

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

1—7 Мая

№ 18.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Росписаніе дѣлъ, переданныхъ въ непосредственное вѣдѣніе Преосвященнаго Епископа Бѣлгородскаго, перваго викарія Курской епархіи.

- 1) Утвержденіе Консисторскихъ протоколовъ о назначенія пенсій и пособій заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ.
- 2) Предварительное разсмотрѣніе Консисторскихъ протоколовъ *по суднымъ дѣламъ* и заключенія по нимъ.
- 3) Разсмотрѣніе и утвержденіе журналовъ *Епархіальнаго Попечительства* о бѣдныхъ духовнаго званія.
- 4) Предварительное разсмотрѣніе журналовъ *Епархіальныхъ сѣздовъ* и заключенія по нимъ.
- 5) Предсѣдательство въ Курскомъ Комитетѣ Миссіонерскаго Общества (мѣстопробываніе Комитета въ городѣ Вѣлгородѣ.)
- 6) Предсѣдательствованіе въ экзаменаціонной комиссіи по испытанію лицъ, ищущихъ *священническихъ* и *діаконскихъ* мѣстъ.
- 7) Опредѣленіе въ псаломщика, утвержденіе въ сей должности, увольненіе отъ нея и посвященіе въ стихарь (въ предѣлахъ семи уѣз-

довъ: *Бѣлгородскаго, Грайворонскаго, Жорочанскаго, Ново-Оскольскаго, Обоянскаго, Старо-Оскольскаго и Тимскаго.*)

8) Утвержденіе законоучителей въ народныя школы и назначеніе лицъ, завѣдующихъ библіотеками, читальнями (въ предѣлахъ тѣхъ же *семи* уѣздовъ).

9) Утвержденіе и увольненіе церковныхъ старостъ (въ предѣлахъ тѣхъ же *семи* уѣздовъ.)

10) Разрѣшеніе браковъ: а) въ родствѣ, б) несовершеннолѣтіи, въ тѣхъ же *семи* уѣздахъ.

11) Утвержденіе предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ и состава приходскихъ совѣтовъ и направленіе дѣятельности сихъ попечительствъ и совѣтовъ въ предѣлахъ *пяти* уѣздовъ: *Бѣлгородскаго, Грайворонскаго, Жорочанскаго, Ново-Оскольскаго и Старо-Оскольскаго.*

12) Разсмотрѣніе и утвержденіе журналовъ правленій духовныхъ училищъ: Бѣлгородскаго, Обоянскаго и Старо-Оскольскаго и журналовъ сѣздовъ духовенства тѣхъ училищныхъ округовъ.

13) Выдача св. мѣра и св. антиминовъ въ церкви всѣхъ *ближайшихъ къ Бѣлгороду* благотворительскихъ округовъ.

Независимо отъ сего всѣмъ благотворительскимъ округамъ, ближе расположеннымъ къ Бѣлгороду, нежели къ Курску, предоставляется за необходимымъ архипастырскимъ совѣтомъ и руководствомъ обращаться къ Его Преосвященству, Епископу Бѣлгородскому.

Росписаніе дѣлъ, переданныхъ въ непосредственное вѣдѣніе Преосвященнаго Епископа Рильскаго, втораго Викарія Курской епархіи.

1) Утвержденіе Консисторскихъ протоколовъ: а) о преданіи епитиміи свѣтскихъ лицъ и б) о выдачѣ свидѣтельствъ на почетное гражданство.

2) Разсмотрѣніе Консисторскихъ журналовъ объ исправленіи метрическихъ записей и утвержденіе ихъ.

3) Опредѣленіе въ исаломщика, утвержденіе въ сей должности, увольненіе отъ нея и посвященіе въ стихарь (въ предѣлахъ *семи* уѣз-

довъ: *Рыльского, Дмитріевскаго, Льговскаго, Путивльскаго, Суджанскаго, Фатежскаго и Щиrowsкаго*).

4) Утвержденіе законоучителей въ народныя школы и назначеніе лицъ, завѣдующихъ бібліотеками, читальнями (въ предѣлахъ тѣхъ же *семи* уѣздовъ епархіи).

5) Утвержденіе и увольненіе церковныхъ старостъ (въ предѣлахъ тѣхъ же *семи* уѣздовъ).

6) Разрѣшеніе браковъ: а) въ родствѣ; б) несовершеннолѣтїи, въ *тѣхъ же* уѣздахъ.

7) Утвержденіе предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ и состава приходскихъ совѣтовъ и направленіе дѣятельности сихъ попечительствъ и совѣтовъ, въ предѣлахъ *пяти* уѣздовъ: *Рыльского, Дмитріевскаго, Льговскаго, Путивльскаго и Суджанскаго*.

8) Разсмотрѣніе и утвержденіе журналовъ правленій духовныхъ училищъ: Курскаго и Рыльского и журналовъ съѣздовъ духовенства тѣхъ училищныхъ округовъ.

9) Выдача св. мѣра и св. антиминовъ въ церкви всѣхъ *ближайшихъ къ Рыльску* благотворительскихъ округовъ.

Независимо отъ сего всѣмъ благотворительскимъ округамъ, ближе расположеннымъ къ Рыльску, нежели къ Курску, предоставляется за необходимымъ архипастырскимъ совѣтомъ и руководствомъ обращаться къ Его Преосвященству, Епископу Рыльскому.

Распоряженія Его Преосвященства по журналамъ январьскаго Епархіального Съѣзда 1906 года.

№ №	Числа.		
1943	17	Марта	№ 1 по вопросу о допущеніи въ засѣданіе съѣзда публики безъ права рѣшающаго голоса по рекомендаціи депутатовъ.
1944	—		№ 2 о допущеніи въ засѣданіе съѣзда опоздавшихъ уполномоченныхъ
1945	—		№ 25 по вопросу объ окружныхъ училищныхъ съѣздахъ.
1946	—		№ 4 объ избраніи предсѣдателемъ съѣзда свящ. І. Ломакина и кандидатомъ прот. А. Положинцова.
1949	—		№ 5 о перечисленіи нѣкоторыхъ взносовъ на нужды епархіи съ церкви на епархіальный свѣчной заводъ.
1950	—		№ 6 по вопросу о преобразованіи епарх. женскихъ училищъ.
1951	—		№ 9 о преобразованіи Курскаго Епархіального женскаго училища.
1952	—		№ 12 по вопросу о семинарской ученической библіотекѣ.

Резолюція: „утверждается“.

Резолюція: „утверждается“.

Переданъ на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе правленія Кур. духовн. училища.

Резолюція: „утверждается“.

Резолюція: „утверждается“.

Переданъ на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе совѣта Епархіального женскаго училища.

Резолюція: „утверждается“.

Резолюція: „утверждается“.

№ №	Числа.		
1953	—	<p>№ 15—16 по вопросу объ учрежденіи ревизіоннаго комитета по Епарх. женск. училищу и докладъ комиссіи о произв. осмотра свѣчнаго завода.</p>	<p>Журналы эти какъ касающіеся двухъ разнородныхъ учрежденій переданы сначала на заключеніе комитета Епарх. свѣчн. завода, а потомъ поступаютъ на таковое же заключеніе совѣта Епарх. женскаго училища.</p>
1954	—	<p>№ 18 по вопросу о мѣрахъ къ прекращенію перемѣщеній клириковъ.</p>	<p>Переданъ на разсмотрѣніе и заключеніе Консисторіи, въ связи съ существующими законоположеніями, о которыхъ нѣтъ никакихъ справ. въ журналѣ сѣзда.</p>
1955	—	<p>№ 19 по вопросу о желательномъ упорядоченіи приходовъ въ территориальномъ отношеніи.</p>	<p>Резолюція: „утверждается“.</p>
1956	—	<p>№ 20 по ходатайству причта сл. Головчиной о пособіи.</p>	<p>Резолюція: „утверждается“.</p>
1957	—	<p>№ 21 о желательныхъ измѣненіяхъ въ строѣ Гоасафо-Порфиріевской богадѣльни.</p>	<p>Переданъ на предварительное разсмотрѣніе и заключ. Епар. попечительства.</p>
1958	—	<p>№ 22 о желательныхъ измѣненіяхъ въ Епарх. попечительствѣ и эмеритальной кассѣ и о проектахъ погребальной кассы.</p>	<p>Резолюція: „утверждается“.</p>

№ №	Числа.		
Апрѣля 1959	17	№ 23 по вопросу объ Епархіал. училищ. совѣтѣ и отдѣленіяхъ его.	Переданъ на предварительное разсмотрѣніе и заключ. Епар. училищ. совѣта, въ связи съ существующими законоположеніями.
1960	—	№ 24 о разсмотрѣніи смѣты расхода по достройкѣ Епархіальн. дома и изысканіи средствъ къ покрытію перерасхода въ суммѣ 1104 р. 51 к.	Резолюція: „на разсмотрѣніе и заключ. Консисторіи, совмѣстно съ членами Епар. Попечит. и съ членами строительной, по достройкѣ Епар. дома, комиссіи.—Пунктъ 4 сего журнала утверждается теперь же“.
1962	—	№ 27 о выдачѣ пособія священ. с. Валокъ, Іоанну Новикову и свящ. с. Радубежа, Павлу Андріевскому на лѣченіе изъ суммъ свѣчнаго завода.	Переданъ въ комитетъ Епар. свѣчнаго завода (см. № 16-й Епарх. Вѣд. журналъ комитета.)
1963	—	№ 28 о комиссіи по постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища.	Резолюція: „утверждается“.
1964	—	№ 29 по вопросу объ устройствѣ теплаго помѣщенія при заводѣ для поденницъ на воскодѣлкѣ.	Резолюція: „утверждается“.
1965	—	№ 30 о назначеніи времени будущаго Епарх. слѣзда (на 18 сентября сего года)	Резолюція: „согла- сень“.

№ №	Числа.		
1966	—	№ 32 объ опредѣленіи суммы, каковую комитетъ свѣчн. завода можетъ выдавать на нужды епархіи.	Резолюція: „утверждается“.
1967	—	№ 31 по вопросу объ установленіи квартирнаго пособія свѣчнымъ мастерамъ.	Резолюція: „утверждается“.
1968	—	№ 33 о возстановленіи при заводѣ отпуска свѣчей церквамъ тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ нѣтъ своихъ свѣчныхъ складовъ.	Резолюція: „утверждается“.
1969	—	№ 35 объ установленіи платы съ воспитанниковъ семинаріи за содержаніе въ общежитіи семинаріи за первую треть 190 ⁵ / ₆ учебнаго года.	Переданъ для собранія нужныхъ справокъ и на заключеніе въ семинарское Правленіе.
1970	—	№ 38 объ отношеніи, обнаруженномъ начальствующими лицами духовной семинаріи и Епархіальнаго женскаго училища къ комиссіямъ, уполномоченнымъ осмотрѣть семинарскую ученическую бібліотеку и епарх. женское училище.	Резолюція: „утверждается“.
1971	—	№ 40 о напечатаніи журналовъ съѣзда.	Копіи всѣхъ журналовъ со всѣми къ нимъ приложеніями сданы предсѣдателю бывшаго въ январѣ съѣзда для распоряженія объ ихъ напечатаніи.

№ №	Числа.		
2260	—	№ 26 по вопросу о принятии на казенное содержание сиротъ дѣтей иноокружнаго духовенства, а также и осложненіи платы за право обученія дѣтей иноокружнаго духовенства.	Резолюція: „утверждается. Изготовить проектъ отвѣта отъ моего имени г. товарищу Синодальнаго Оберъ-Прокурора“.
2261 и 2262	—	№ 13—14 по вопросу объ окружныхъ сѣздахъ, благотворительн. совѣтахъ.	Резолюція: „на разсмотрѣніе и заключеніе Консисторіи“.
2263	—	№ 10 о желательныхъ преобразованіяхъ въ братствѣ Преподобнаго Феодосія Печерскаго.	По содержанию сего журнала затребованъ отъ совѣта Братства обстоятельный отзывъ.
2264	—	№ 8 по вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ редакціи „Епархіал. Вѣдомостей“.	По содержанию сего журнала затребованъ отъ редакціи Еп. В. обстоятельный отзывъ.
2365	—	№ 3 по вопросу о пересмотрѣ епархіальныхъ взносов.	Резолюція: „утверждается, за исключеніемъ того, что касается монастырей“.
Апрѣля 2737	22	№ 17 по вопросу объ измѣненіяхъ въ составѣ клира.	„Резолюція: утверждается“.
2738	—	№ 36 по вопросу о законоучительствѣ.	Переданъ на предварительное разсмотрѣніе и заключ. Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

№ №	Числа.		
2739	—	№ 37 объ удовлетвореніи нуждъ воспитанниковъ семинаріи.	Переданъ на распоряженіе Семинарскаго Правленія.
2740	—	Протоколъ къ журналу № 37 объ удовлетвореніи нуждъ воспитанниковъ семинаріи.	Переданъ туда же.
27		№ 33 объ урегулированіи дѣлъ продажи и выдѣлки свѣчей.	Переданъ на предварительное разсмотрѣніе и заключ. Епар. свѣчного завода.
<p><i>Примѣчаніе.</i> Журналы Епархіального съѣзда за № 7 (о епархіальныхъ съѣздахъ) и за № 11 (по вопросу объ измѣненіяхъ въ строѣ духовныхъ Консисторій и о церковномъ судѣ) и докладная записка съѣзда объ избраніи новаго редактора препровождены на заключеніе Преосвященнаго Вѣлгородскаго.</p>			
<p><i>Примѣчаніе 2-е.</i> Журналъ за № 39, какъ составленный и подписанный только предсѣдателемъ съѣзда и дѣлопроизводителемъ, оставленъ безъ разсмотрѣнія.</p>			

Печатается, согласно постановлению Епархіальных Съездовъ 1905 и 1906 г. для обсуждения духовенства епархіи на благочин. соборніяхъ.

Программа „справочной книги о церквахъ, приходахъ и причтахъ Курской епархіи.“

Часть 1-я Епархіальное Управленіе,

- а) Епархіальный Преосвященный и его Секретарь.
- б) Преосвященные Викаріи Курской епархіи.
- в) Духовная Консисторія (Члены, Секретарь и классные чины).
- г) Настоятели мужскихъ монастырей и пустыней.
- д) Настоятельницы женскихъ монастырей и пустыней.
- е) Благочинные епархіи по уѣздамъ и округамъ съ перечнемъ приходоѡ, подвѣдомственныхъ каждому Благочинному.)
- ж) Духовные слѣдователи.
- з) Духовники.

Учрежденія при Епархіальномъ Управленіи.

- а) Епархіальный Училищный Совѣтъ (Предсѣд., Члены, Секретарь.)
- б) Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства.
- в) Эмеритальная касса духовенства Курской епархіи.
- г) Епархіальный воско-свѣчной заводъ.
- д) Епархіальное Братство Преподобнаго Феодосія.
- е) Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.
- ж) Курскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества.
- з) Епархіальный и уѣздные миссіонеры, противосектантскіе и противораскольническіе.
- и) Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей и духовный цензоръ.

Духовно-учебныя заведенія.

- а) Духовная Семинарія (Ректоръ, Инспекторъ, духовникъ, секретарь Правленія и завѣдующій общежитіемъ.)
- б) Духовныя училища (смотритель и помощникъ его).

в) Епархіальное женское училище (Начальница, Инспекторъ классовъ и Предсѣдатель Совѣта).

г) Епархіальный Наблюдатель церковно-приходскихъ школь.

д) Уѣздные Наблюдатели церковно-приходскихъ школь.

Часть 2-я Свѣдѣнія о церквахъ, о приходахъ, о причтѣ и о средствахъ содержанія причта по формѣ при семъ прилагаемой (форма № 1.)

Часть 3-я. а) Алфавитные списки: протоіереевъ, священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ епархіи, съ показаніемъ мѣста службы ихъ по формѣ при семъ прилагаемой (форма № 2, 3, 4).

б) Алфавитные списки заштатныхъ протоіереевъ, священниковъ, діаконовъ, и псаломщиковъ съ показаніемъ мѣста ихъ послѣдней службы и времени увольненія за штатъ по формѣ, при семъ прилагаемой (форма № 4).

в) Алфавитные списки безмѣстныхъ протоіереевъ, священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ,

Форма № 2.

Алфавитный списокъ протоіереевъ Курской епархіи.

Фамилія, имя, отчество.	Годъ введенія въ санъ протоіерея.	Мѣсто службы.		
		Церковь.	Городъ, село, слобода.	Уѣздъ.

Форма № 3.

Алфавитный списокъ священниковъ Курской епархіи.

Фамилія, имя, отчество.	Годъ рукоположенія.	Мѣсто службы.		
		Церковь.	Городъ, село, слобода.	Уѣздъ.

Форма № 4.

Алфавитный списокъ псаломщиковъ Курской епархіи.

Фамилія, имя, отчество.	Съ какого времени въ должности.	Мѣсто службы.		
		Церковь.	Городъ, село, слобода.	Уѣздъ.

Форма № 5

Алфавитный списокъ за штатныхъ свящ. Кур. епархіи.

Фамилія, имя, отчество.	Лѣта.	Годъ увольненія за штатъ.	Мѣсто послѣдней службы.		
			Церковь.	Городъ, село, слобода.	Уѣздъ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

О суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Курской епархіи на 1906 годъ.

Статьи расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1906 г.		Сроки выдачь.
		с у м м а		
		руб.	к.	
	По Курской епархіи.			
	§ 3.			
1	Содержаніе духовной Консисторіи	10980	—	Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 — III т.).
	Итого по § 3	10980	—	
	§ 4.			
1	Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго	1500	—	Въ началѣ каждой половины года.
	Содержаніе штата Каѳедральнаго собора	4545	50	
	Содержаніе архіерейскаго штата*), архіерейскаго хора, прислуги и на ремонтъ зданій архіерейскаго дома	3200	—	
	По ст. 1	9245	50	
	Итого по § 4	9245	50	

*) Штатъ составляютъ: казначей, ризничій, экономъ и духовникъ.

	§ 5.		
2	Содержаніе мужск. монастырей:		
	Бѣлгородскаго, Троицкаго	1249 7	Въ началѣ каж-
	Обоянскаго, Знаменскаго	668 58	
	Путивльскаго, Молченскаго, Пе- черскаго	711 42	
	Рыльскаго, Николаевскаго	711 42	
	По ст. 2	3340 49	дой половины го-
3	Женскихъ монастырей:		
	Бѣлгородскаго Рождество-Богоро- дицкаго	337 43	
	Курскаго Троицкаго	380 27	
	По ст. 3	717 70	да.
	Итого по § 5	4058 19	
	§ 6.		
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства	166930 10	По истеченіи
	Итого по § 6	166930 10	полугодія.
	§ 7.		
2	Пестройки и починки	— —	По мѣрѣ на-
	Итого по § 7	-- --	добности.

§ 9.			
2	Прогонны и путевыя издержки .	500	По мѣрѣ на-
	По ст. 2	500	добности.
10	На возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлежащихъ учрежденіямъ Вѣдомства Святѣйшаго Синода капиталовъ	1652 81	Въ концѣ каж-
	Въ т. ч. въ вѣдѣніе: Консисторіи —1.545 р. 41 к., семинаріи 68 р. 59 к. и духовн. училищъ: Бѣлгородскаго—36 р. 86 коп., Старо-Оскольскаго—45 коп. и Рыльскаго—1 руб. 50 коп.		даго полугодія.
	По ст. 10	1652 81	
	Итого по § 9	2152 81	
	А всего . .	193366 60	

Разныя извѣстія по епархіи.

Рукоположены въ санъ священника: Преосвященнымъ Пятиримомъ, Епископомъ Курскимъ и Обоянскимъ, діакономъ изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, *Теодоръ Цоповъ*—къ Успенской церкви села Кудлиги, Обоянскаго у., 26 апрѣля; дворянинъ *Александръ Полуянскій*—къ Богоявленской церкви села Касинова, Обоянскаго уѣзда, 29 апрѣля; Преосвященнымъ Иоасафомъ Епископомъ Рыльскимъ, діакономъ *Димитрій Соколовъ*—къ Николаевской церкви села Глинска, Грайворонскаго уѣзда, 23 апрѣля.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви села Плаксина, Курского уѣзда *Іоаннъ Малцевъ*, 26 апрѣля.

Награждены: скуфьею: священники церкви села Казачьей Локни, Суджанскаго уѣзда, *Іоаннъ Смицынъ* и Тихвинской церкви гор. Бѣлгорода *Петръ Курдюмовъ* 27 апрѣля.

Набедренникомъ: священники церкви села Шмарнаго, Старо-Оскольского уѣзда, *Іосифъ Дмитріевскій*, церкви слоб. Клиновца, Кочанск. у., *Теодоръ Золотаревъ*; церкви села Бочечекъ Путивльскаго уѣзда, *Михаилъ Поповъ*; церкви села Большой Неплюевой, Путивльскаго уѣзда, *Василій Кошлаковъ*; церкви села Малой Неплюевой того же уѣзда *Іаковъ Кадуринъ*; церкви слободы Ивановки, Старо-Оскольского уѣзда, *Николай Васильевъ*; учитель Бѣлгородскаго духовнаго училища *Владиміръ Лиморовъ* и церкви слоб. Боровковой, Ново-Оскольского уѣзда, *Николай Курдюмовъ*; іеромонахи: Коренной Пустыни *Виссаріонъ*, Бѣлгородскаго монастыря *Неофитъ*, *Иннокентій* и *Геннадій*, 27 апрѣля.

Преподанъ архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты: священнику Преображенской церкви зашт. города Мирополя, Суджанскаго уѣзда, *Георгію Лазареву*, 29 апрѣля.

Утверждены въ должности **законоучителя:** псаломщикъ Петро-Павловской церкви села Глушкова, Рыльского уѣзда, изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи *Іванъ Яхонтовъ*—Кобылковскаго двухкласснаго образцоваго училища, 27 апрѣля; священникъ церкви села Троицкаго на Сучкѣ, Фатежскаго уѣзда, *Тихонъ Тихоміровъ*—мѣстнаго начальнаго училища 29, апрѣля.

Назначенъ священникъ Николаевской церкви села Соковинки, Дмитріевского уѣзда, *Леонидъ Раздольскій*—членомъ **благочинническаго совѣта** по 3 округу Дмитріевского уѣзда, 27 апрѣля; священникъ церкви села Курасова, Курскаго уѣзда, *Александръ Анфиловъ*—членомъ **благочинническаго совѣта** по 1 округу Курскаго уѣзда, 24 апрѣля.

Утверждены въ должности **церковнаго старосты:** потомственный почетный гражданинъ *Николай Гладковъ*—къ Воскресенской соборной церкви гор. Курска, 24 апрѣля; Курскій купецъ *Петръ Вязь-*

митиновъ—къ Курскому Кааедральному Казанско-Вогородицкому собору, 27 апрѣля.

Утвержденъ **приходскій совѣтъ** при церкви села Генеральшина, Дмитріевскаго уѣзда, 1 мая.

Утверждено церковно-приходское **попечительство** при церкви села Духановки, Путивльскаго уѣзда, 24 мая.

Уволенъ псаломщикъ Георгіевской церкви села Горяинова (Уколова), Щигровскаго уѣзда, *Петръ Пузановъ*—за штатъ, согласно прошенію, 27 апрѣля.

Умеръ священникъ Покровской церкви слоб. Артельной, Ново-Оскольскаго уѣзда, *Павелъ Вошининъ*, 15 апрѣля.

Вакантныя мѣста

Священническія:

1) при Архангельской церкви села *Клиновцовъ* Дмитріевскаго уѣзда, съ 24 февраля; 2) при Покровской единовѣрческой церкви села *Дерлова*, Фатежскаго уѣзда, съ 15 Марта; 3) при Ильинской церкви села *Благодатнаго*, Рыльскаго уѣзда, съ 15 марта; 4) при Николаевской церкви села *Лихой Поляны*, Корочанскаго у., съ 15 марта; 5) при Сергіевской ц. с. *Чурсина*, Корочанскаго уѣзда, съ 23 марта; 6) при Знаменской церкви села *Везоновки*. Бѣлгородскаго уѣзда, съ 23 марта; 7) при Космо-Даміанской ц. с. *Благо Колодезя*, Корочанскаго уѣзда, съ 22 марта; 8) при Введенской ц. с. *Кочетны*, Льговскаго у., съ 23 марта; 9) при Архангельской ц. села *Любестани*, Суджанскаго уѣзда, съ 1 февраля.

Діаконскія:

1) при Покровской ц., с. *Верхняго Березова*, Ново-Оскольскаго у.; 2) при Преображенской церкви, села *Долгаго Колодезя*, Обоянскаго у.; 3) при Введенской ц., с. *Сухой Солотины*, Обоянскаго у.; 4) при Знаменской ц., с. *Охочевки*, Щигровскаго у., съ 17 марта;

- 5) при Троицкой ц. сл. *Нѣмцевой*, Ново-Оскольского у., съ 30 іюня;
 - 6) при Казанской ц., с. *Кривошеевки*, Корочанскаго у., съ 12 іюля;
 - 7) при Успенской ц. слоб. *Соколовки*, Корочанскаго уѣзда, съ 21 января;
 - 8) при Казанской церкви, слоб. *Велико-Михайловки*, Ново-Оскольскаго уѣзда, съ 24 февраля;
 - 9) при Успенской ц., с. *Нижнихъ Деревенекъ*, Льговскаго уѣзда, съ 9 марта;
 - 10) при Покровской ц. с. *Покровскаго*, Грайворонскаго уѣзда, съ 23 марта;
 - 11) при Николаевской ц. с. *Леушинской Платы*, Тимскаго уѣзда, съ 23 марта;
 - 12) при Р.-Богородицкой ц. с. *Рождественскаго* Щигр. уѣзда, съ 12 апрѣля;
 - 13) при Зачатіевской церкви села *Веселаго*, Рыльскаго уѣзда, съ 17 апрѣля;
 - 14) при Петро-Павловской церкви села *Туранскаго* Рыльскаго уѣзда, съ 17 апрѣля.
-

Маршрутъ слѣдованія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоасафа, Епископа Рыльскаго для обозрѣнія церквей Рыльскаго уѣзда.

- Мая 7. Отъѣздъ въ 3 часа 53 мин. дня изъ гор. Курска по Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги на ст. и оттуда на лошадахъ въ Рыльскій монастырь.
- „ 8. Въ 10 часовъ утра встрѣча въ Рыльскомъ Успенскомъ соборѣ. Въ 12 часовъ представленіе духовенства и корпораціи духовнаго училища Его Преосвященству въ монастырь.
- „ 9. Служеніе литургіи въ монастырѣ и молебна храму.
- „ 11. Служеніе въ одной изъ градскихъ церквей.
- „ 12. Посѣщеніе церквей селъ: Баромыкова, Коренскаго, Акимовки, Дроновки. (Ночлегъ).
- „ 13. Марково, Самарка, Ломакино, Дурово, и возвращеніе въ монастырь.
- „ 14. Служеніе въ соборномъ храмѣ гор. Рыльска.
-

Маршрутъ для слѣдованія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго, по обозрѣнію церквей Бѣлгородскаго и Грайворонскаго уѣздовъ.

- Іюня 18. Въ 2 часа дня отъѣздъ изъ города Бѣлгорода въ села Бѣлгородскаго уѣзда: Болховець, сл. Стрѣлецкую, Пушкарную, (Карпово) и Томаровку. (Ночлегъ).
- „ 19. Изъ слоб. Томаровки въ села Грайворонскаго уѣзда: Глинскъ, Ямную, Бутово, Герцевку, Дмитріевку, Ракитную. (Ночлегъ).
- „ 20. Изъ Ракитной въ села того же уѣзда: Бобраву, Мокрушину, Кошары, Красную Яругу. (Ночлегъ).
- „ 21. Изъ Красной Яруги въ села того же уѣзда: Репяховку, Колотиловку, Вязовое, Илекъ. (Ночлегъ).
- „ 22. Изъ села Илька въ села того же уѣзда: Теребрено, Староселье, Смородино, Порозь, Дорощь. (Ночлегъ).
- „ 23. Дунайку, Орловку, Лукашевку, Козинку, Подоль, г. Грайворонъ. (Ночлегъ).
- „ 24. Грайворонку, Головчину, Антоновку, Покровку, г. Хотмыжскъ. (Ночлегъ).
- „ 25. Борисовку. Служеніе въ Тихвинской церкви, Борисовской женской пустыни, всенощной 25 вечеромъ. (Ночлегъ).
- „ 26. Изъ Борисовки въ с. Безсоновку, Бѣлгород. у. (Ночлегъ).
- „ 27. Изъ с. Безсоновки въ села Бѣлгородскаго у.: Кошары, слоб. Красную, Бѣлгородъ.

Ж у р н а л ь

общаго собранія членовъ Совѣта и Строительнаго Комитета при Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

1906 года марта 14-го дня.

Въ собраніи присутствовали: предѣдатель Совѣта протоіерей Дмитрій Переверзевъ, Начальница Училища Вѣра Θεодоровна Безпальчева, Инспекторъ классовъ священникъ Георгій Корсуновскій; члены Совѣта священники: Григорій Алексапольскій, Викторъ Ивановскій, преподава-

тели училища: Иванъ Ойрсовъ, Алексѣй Соловьевъ, врачъ; училища Николай Поддубный; Предсѣдатель Строительнаго Комитета, протоіерей Алексѣй Васильевъ, члены—священники: Евгеній Иваницкій, Илья Курдюмовъ, Феодоръ Романовъ.

Слушали слѣдующее заявленіе врача Епархіальнаго училища Николая Алексѣевича Поддубнаго, котораго Совѣтъ училища просилъ рассмотреть пріобрѣтенный отъ г.г. Розина и Бородулина планъ для новаго училищнаго зданія и высказать объ этомъ планѣ свое мнѣніе: „Всѣ, я думаю, согласны съ тѣмъ, что въ числѣ обязанностей школы по отношенію къ учащимся—забота о здоровьи ихъ должна занимать не послѣднее мѣсто, а одно изъ важнѣйшихъ условій для сохраненія молодого, растущаго и особенно чувствительнаго въ этомъ періодѣ жизни организма—училищный домъ, удовлетворяющій всѣмъ элементарнымъ условіямъ здороваго жилья. Особенно важно это обстоятельство по отношенію къ нашему училищу, такъ какъ оно будетъ представлять интерзатъ на 500—600 дѣтей. Слишкомъ печальны и тяжелы дефекты въ здоровьи учащихся въ нашемъ настоящемъ училищѣ, которые въ значительной степени должны быть отнесены къ недостаткамъ самаго помѣщенія, занимаемаго учащимися, къ его полной антигигиеничности, чтобы Совѣту и мнѣ, какъ врачу училища, не отнестись съ полнымъ вниманіемъ ко всѣмъ деталямъ предполагаемой постройки. Для меня, какъ училищнаго врача, трудна и отвѣтственна предложенная работа, такъ какъ нѣтъ въ училищномъ зданіи помѣщенія и даже угла, куда не долженъ бы быть обращенъ взоръ врача. Въ виду того, что по заявленію Предсѣдателя Строительнаго Комитета, предлагаемый на обсужденіе планъ не представляетъ собою вполне законченный и принятый проектъ, а есть только проектъ-схема для разсужденія, я обращаю вниманіе только на болѣе выпуклые, сразу бросающіеся въ глаза дефекты съ точки зрѣнія школьной гигиены.—Мѣсто высокое, по всему вѣроятію сухое (исслѣдованія почвы, сколько мнѣ извѣстно, произведено не было), мало застроенное и мало заселенное, со всѣхъ сторонъ обильный доступъ воздуха и свѣта. Неудобное сосѣдство заразной городской больницы, но этотъ вопросъ уже обсуждался года два тому назадъ въ Комиссіи, и въ настоящее время проектируемое зданіе, сравнительно съ тѣмъ, какъ пред-

полагалось ранѣе, отдѣлено отъ больницы. Предполагается по проекту въ одномъ громадномъ $3\frac{1}{2}$ этажномъ зданіи помѣстить 600 воспитанницъ, квартиру Начальницы, весь воспитательный персоналъ, всѣ классы, дортуары, церковь, больницу общую и заразную, всѣхъ, не исключая дворниковъ, низшихъ служащихъ, громадную кухню, прачечную, аппараты для водяного отопленія, электрическую станцію для освѣщенія и проч. При такой централизаціи всей жизни огромнаго училища въ одномъ домѣ, я увѣренъ, что даже при примѣненіи всѣхъ новѣйшихъ изобрѣтеній техники по части санитаріи, невозможно устроиться такъ, чтобы тѣ или другія требованія школьной гигиены не были нарушены, хотя такое устройство, быть можетъ, и выгодно съ экономической стороны. На планѣ можно видѣть, что между корпусами зданія находятся два внутренніе дворики размѣромъ 10x12 саж. При высотѣ зданія приблизительно отъ 9 до 10 саж. дворики эти, имѣющіе выходъ только въ видѣ узкаго $1\frac{2}{3}$ саж. проѣзда подъ вторымъ этажемъ, представляютъ собою глубокіе колодцы съ отверстіями сверху. У насъ въ Россіи, сколько мнѣ извѣстно, нѣтъ законодательно установленнаго отношенія между высотой зданія и разстояніемъ отъ ближайшей постройки. Только въ Петербургѣ нельзя строить дома выше ширины улицы. Школьная же гигиена, заботясь о возможно большемъ доступѣ свѣта и воздуха, требуетъ, чтобы разстояніе между сосѣдними зданіями было равно двойной вышинѣ зданія, т. е. въ нашемъ случаѣ 18x18 саж. Но и выполненіе этого условія у насъ не можетъ помочь, такъ какъ дворики представляютъ собою со всѣхъ сторонъ замкнутое пространство, куда солнечный свѣтъ будетъ проникать только иногда и то не всюду. При равноденствіи въ нашей широтѣ солнце подымается на 41°, а въ наименьшіе дни не выше 20°, вслѣдствіе чего тѣ солнечные лучи, которые иногда и попадутъ въ это замкнутое со всѣхъ сторонъ мѣсто, не всюду проникнутъ, а значительная часть зданія будетъ навсегда лишена солнца. Къ этому надо добавить, что, благодаря замкнутости со всѣхъ сторонъ, движеніе воздуха, вентилированіе двориковъ, конечно, будетъ ограничено и потому весь кухонный смрадъ изъ кухни на 600—700 человекъ, имѣющей окна, выходящія въ эти же дворики, тоже будетъ застаиваться, тѣмъ болѣе, что они навѣрное будутъ сыры и прох-

ладны, а затѣмъ, подымаясь вверхъ, проникать въ открытыя окна и форточки всѣхъ этажей и отравлять все помѣщеніе училища. Итакъ, такая распланировка корпусовъ проектируемаго зданія, по моему мнѣнію, совершенно недопустима съ гигиенической стороны. Подвальный этажъ съ западной лицевой стороны почти до оконъ въ землѣ, но такъ какъ уклонъ мѣста къ востоку оказался больше, чѣмъ предполагали составители проекта (около 2 саж.), то, по заявленію Строительной Комиссіи западная часть подвального этажа почти совсѣмъ погрузится въ землѣ. Считая вообще недопустимымъ устройство жилья въ подвальныхъ помѣщеніяхъ, кромѣ, если ужъ въ этомъ является особенная необходимость, въ части, обращенной на югъ, я думаю, что только часть этого этажа можетъ быть использована для цѣлей, которыя указаны составителями проекта. Устройство громадной кухни съ хлѣбопекарней и квасными въ среднемъ корпусѣ этого подвала тоже, по моему мнѣнію, неудобно съ гигиенической стороны, такъ какъ даже, при устройствѣ нѣсколькихъ дверей между кухней и идущими отъ нея корридорами и помѣщающеюся надъ нею въ первомъ этажѣ столовой, при необходимости три раза въ день проносить пищу на 600 человѣкъ, не можетъ быть предотвращено проникновеніе кухонныхъ запаховъ какъ въ прилегающія помѣщенія, такъ и въ столовую, а оттуда во всѣ этажи. Кухня должна помѣщаться въ верхнемъ этажѣ или, еще лучше, въ отдѣльномъ павильонѣ. Также нужно сказать и относительно обширной прачечной и гладильни, хотя и имѣющихъ отдѣльный выходъ во дворъ, но корридорами сообщаются со всѣми помѣщеніями училища. Отопленіе и электрическая станція, устраиваемыя въ этомъ этажѣ, должны быть совершенно разобщены отъ остальныхъ помѣщеній. Въ первомъ этажѣ находятся: квартира Начальницы, комнаты для воспитательницъ, общая и заразная больницы, столовая, буфетная, учительская, канцелярія, бібліотека и проч. Устройство квартиръ для воспитательницъ въ общемъ съ училищемъ зданія быть можетъ и имѣть извѣстныя удобства въ смыслѣ близости надзора и проч., но мнѣ представляется неудобнымъ съ другихъ сторонъ. Состоя врачемъ гимназіи и нѣсколько уже лѣтъ въ Епархіальномъ училищѣ, я не могъ не наблюдать, что не только учащіеся переутомляются, о чемъ въ послѣднее время такъ много говорятъ и пишутъ, но также,

если еще не болѣе, и учащіе и воспитатели. Для тѣхъ и другихъ въ дѣлахъ дальнѣйшей продуктивности ихъ работы необходимъ полный, въ свободное отъ службы время, покой и отдыхъ. Изъ физиологіи извѣстно, что какъ при физической, такъ и умственной работѣ въ организмѣ образуются и скопляются вещества, вызывающія усталость, и тѣмъ продолжительнѣе и напряженнѣе эти работы, тѣмъ болѣе скопляется этихъ продуктовъ (главнымъ образомъ молочная и угольная кислоты), тѣмъ сильнѣе усталость, тѣмъ необходимѣе полный отдыхъ, во время котораго организмъ избавляется отъ этихъ вредныхъ, но неизбѣжныхъ при работѣ веществъ. При невозможности вполнѣ освободиться отъ нихъ, и являются переутомленія въ видѣ головныхъ болей, нервности, раздражительности, общаго малокровія, пониженіе сопротивляемости организма, пониженія трудоспособности, потери аппетита, вялость и проч. Какой отдыхъ можетъ быть въ проектируемомъ училищѣ для воспитательницъ, когда надъ ихъ комнатами помѣщены классы, а по корридорамъ мимо ихъ же комнатъ вѣчное движеніе. Пребываніе изо дня въ день въ одной и тойже обстановкѣ, невозможность уединиться, сосредоточиться, словомъ, вполнѣ отдаться себѣ и отдохнуть хотя въ часы, свободные отъ дежурства, врядъ ли можетъ способствовать правильной постановкѣ училищнаго дѣла. Я думаю, что въ старомъ училищномъ зданіи помѣщенія, занятые теперь классами, съ успѣхомъ могли бы быть приспособлены для квартиръ воспитательницъ. Помѣщеніе общей, а еще болѣе заразной больницы въ общемъ зданіи училища, при полномъ сообщеніи со всѣми другими помѣщеніями, не можетъ быть допустимо. Не говоря уже о заразной больницѣ, благодаря неудовлетворительной разобщенности которой съ училищемъ, единичные спорадическіе случаи заразныхъ заболѣваній всегда будутъ грозить возможностью развитія эпидеміи, даже и общая больница можетъ явиться такимъ же источникомъ для распространенія заразы, такъ какъ первые случаи заразныхъ заболѣваній часто распознаются только на 2-й, 3-й день, а иногда и позже.

Самое помѣщеніе больницы недостаточно по размѣрамъ и числу комнатъ, а заразная, представляющая собою всего одну комнату, дѣлаетъ необходимымъ, чтобы какъ ухаживающій за больными персоналъ, такъ и весь инвентарь, платье и бѣлье помѣщались въ общей боль-

ницѣ и инфицировали ее. Къ этому надо добавить, что больница помѣщена въ сѣверномъ крылѣ зданія и потому лишена солнечнаго свѣта (съ сѣвера его нѣтъ, съ юга оно закрыто среднимъ корпусомъ). Покою больные тамъ тоже не могутъ имѣть, такъ какъ надъ больницей помѣщаются классы. Въ виду всего сказаннаго для больницы необходимо имѣть отдѣльный по особому плану выстроенный повилонъ по возможности дальше отъ общаго зданія, а въ самомъ училищѣ должны быть только кабинетъ и пріемная врача. — Я вичего не буду говорить о классахъ, такъ какъ высота ихъ достаточна, а другіе размѣры легко могутъ быть измѣнены, сообразуясь съ числомъ ученицъ въ классѣ и принимая установленную норму необходимаго количества воздуха и площади пола на I лицо, а также отношеніе свѣтовой поверхности къ площади пола. Въ третьемъ этажѣ помѣщены дортуары, гимнастическій и актовый залы и церковь.

Детальнаго расчета не сдѣлано, и потому не могу судить, достаточно ли помѣщеніе дортуаровъ на предполагаемое число ученицъ. Что касается рекреационнаго, гимнастическаго и актоваго залъ, то не зная точно ихъ размѣровъ, я все же думаю, что непосильно въ экономическомъ отношеніи устроить достаточной величины залы рекреационный или гимнастическій на 600 воспитаницъ и потому, устраивая эти залы, необходимо позаботиться, чтобы корридоры были достаточной ширины, свѣтлы могли служить, какъ это устроено въ 1-й Курской женской гимназіи, мѣстомъ для отдыха и прогулокъ во внѣучебное время. Къ сожалѣнію, въ разсматриваемомъ проэктѣ корридоры, при достаточной вышинѣ всего имѣютъ трехъ-аршинную ширину. Даже и не имѣя въ виду вышеуказанную цѣль, такая ширина корридоровъ, чрезъ которые будетъ движеніе 600 воспитаницъ, не допустима. Въ нашемъ старомъ, всеми осужденномъ, зданіи корридоръ, раздѣляющій классы, имѣетъ 5 арш. ширины, но и этого мало, необходимо не менѣе 6 арш. Наконецъ, въ представленномъ проэктѣ совсѣмъ нѣтъ указаній на устройство бани и нѣкоторыхъ другихъ служебныхъ помѣщеній, устройство которыхъ необходимо при увеличеніи училища. При постройкѣ училищнаго дома особенное вниманіе школьнаго врача, какъ и архитектора должно быть обращено на систему отопленія, вентиляціи, искусственное и естественное освѣщеніе зданія,

канализацію и проч. Отъ правильного и цѣлесообразнаго устройства, съ точки зрѣнія гигиены, этихъ техническихъ сооружений будетъ зависѣть здоровье, быть можетъ, нѣсколькихъ поколѣній учащихся. Ска-зать, какъ это будетъ сдѣлано въ нашемъ училищѣ, не могу въ на-стоящее время, такъ какъ по этому вопросу не имѣлъ никакихъ дан-ныхъ, и самое разсмотрѣніе всего того, что будетъ сдѣлано въ этомъ отношеніи, потребуетъ продолжительнаго и основательнаго ознакомленія съ проэктми. Съ своей стороны я предложилъ бы Совѣту пригласить свѣдующаго архитектора, чтобы мы совмѣстно съ нимъ обсудили про-ектъ во всѣхъ подробностяхъ и затѣмъ уже, когда это будетъ сдѣлано, разрѣшить мнѣ пригласить еще одного или двухъ врачей, близко зна-комыхъ съ школьной гигиеной, въ помощь мнѣ при окончательной раз-работкѣ различныхъ подробностей, такъ какъ, по моему мнѣнію, окон-чательное рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, касающихся гигиенической стороны, слишкомъ серьезно и соединено съ большою нравственною отвѣтствен-ностью, чтобы брать ихъ на себя единолично. Въ виду этого и всѣ за-ронутые мною вопросы я нахожу необходимымъ основательно пересмо-трѣть.

Справка. Журналомъ общаго собранія Членовъ Совѣта и Строи-тельного Комитета при Епархіальномъ училищѣ, отъ 21-го числа февраля сего 1906 года, постановлено пріобрѣсти отъ гг. Розина и Бородулина составлен-ный ими для новаго зданія Епархіальнаго училища планъ въ руководство при окончательномъ выборѣ плана для новаго училищнаго зданія и купленный планъ, по разсмотрѣніи его въ Совѣтѣ училища, препрово-дить на утвержденіе въ Техническо-Строительный Комитетъ Хозяйствен-наго при Св. Синодѣ Управленія.

Опредѣлили: почтительнѣйше просить разрѣшенія ЕГО ПРЕО-СВЯЩЕНСТВА подробное и всестороннее разсмотрѣніе пріобрѣтенаго для училищнаго зданія плана поручить Комисси, въ составѣ врача Епархіальнаго училища Н. А. Поддубнаго, врача Курскаго духовнаго училища г. Анощенко и Курскаго архитектора г. Борисоглѣбскаго, какъ производившаго большія капитальныя постройки согласно современнымъ требованіямъ строительнаго искусства, и выдать изъ строительныхъ суммъ поименованнымъ лицамъ вознагражденіе, соотвѣтственное ихъ труду.

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей *Дмитрій Переверзевъ*. Начальница училища *В. Безпалчева*. Предсѣдатель Строитель Комитета Прот. *А. Василевъ*. Инспекторъ училища Свящ. *Г. Курсуновскій*. Врачъ училища *Н. Поддубный*. Члены Совѣта и Строительнаго Комитета при училищѣ: священникъ *Викторъ Ивановскій*, Преподаватель епарх. учил. *И. Оурсовъ*, Преподаватель *А. Соловьевъ*, Священникъ *Григорій Алекстольскій*, Священникъ *Илія Курдюмовъ*, Священникъ *Евгеній Ивануцкій*, Священникъ *Теодоръ Романовъ*. Дѣлопроизводитель священникъ *Николай Семеновъ*.

1906 года марта 18-го дня

№ 73.

На семь журналѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Курскимъ и Обоанскимъ, положена слѣдующая резолюція, отъ 22 марта 1906 года за № 2064: „Утверждается. Журналы Собраній должны печататься полностью въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи“.

Содержаніе. Росписаніе дѣлъ, переданныхъ въ непосредственное вѣдѣніе Преосвященнаго Епископа Бѣлгородскаго, перваго викарія Курской епархіи.—Росписаніе дѣлъ, переданныхъ въ непосредственное вѣдѣніе Преосвященнаго Епископа Рыльского, втораго Викарія Курской епархіи.—Распоряженія Его Преосвященства по журналамъ январскаго Епархіальнаго Съѣзда 1906 года—Программа „справочной книги о церквахъ, приходяхъ и причтахъ Курской епархіи.“—Форма № 1. Форма № 2.—Форма № 3.—Форма № 4.—Форма № 5.—Вѣломость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Курской епархіи на 1906 годъ.—Разныя извѣстія по епархіи—Вакантныя мѣста.—Маршрутъ слѣдованія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоасафа, Епископа Рыльского для обозрѣнія церквей Рыльского уѣзда.—Маршрутъ для слѣдованія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго, по обозрѣнію церквей Бѣлгородскаго и Грайворонскаго уѣздовъ.—Журналъ общаго собранія членовъ Совѣта Строительнаго Комитета при Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТИ

1—7 Мая

№ 18.

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Прогимназіи духовнаго вѣдомства*).

„Желательно, чтобы къ вопросу объ открытіи второго епарх. женскаго училища и второй дух. семинаріи... духовенство отнеслось внимательно и серьезно, рассмотрѣло и обсудило его на своихъ благотворительскихъ собраніяхъ со всѣхъ сторонъ“. (Предложен. Преосв. Питирима о.о. благотворительнымъ отъ 25 февр. 1906 г.)

Предложеніе Преосвященнѣйшаго Владыки на имя о.о. благотворительныхъ необходимо принять за обращеніе ко всему духовенству епархіи. И потому тщательное рассмотрѣніе матеріаловъ по вопросу открытія семинаріи и епарх. училища въ г. Бѣлгородѣ должно считать задачей каждаго духовнаго

*) Авторъ этой статьи пишетъ Его Преосвященству:

Прилагаемая статья „Прогимназіи духовнаго вѣдомства“ приготовлена была для доклада окружному Рыльскому экстренному съѣзду, но вѣдствие всегдашней на тѣхъ съѣздахъ послѣдственности обсудить данные вопросы прочитавъ докладъ мнѣ не представилось возможности. Между тѣмъ изъ частныхъ бесѣдъ съ оо. депутатами выяснилось, что весьма многія благотворительскія собранія духовенства высказали по вопросу объ открытіи въ г. Бѣлгородѣ второй семинаріи почти дословно одинаковыя пожеланія: 1) отложить открытіе средне-учеб. заведеній въ г. Бѣлгородѣ до точнаго выясненія характера реформы дух.-учеб. заведеній; 2) если ничто не измѣнится, то строить не семинарію, а духовную гимназію съ правами, присвоенными существующимъ министерскимъ и частнымъ.

лица епархіи, а особенно тѣхъ, кто не имѣетъ возможности учить дѣтей въ школахъ не епархіальнаго вѣдомства. Безпристрастному изслѣдователю изъ множества приводимыхъ аргументовъ въ пользу немедленнаго и утвердительнаго рѣшенія вопроса выясняются, какъ неоспоримые, наглядно убѣдительные, два: 1) переполненіе семинаріи учащимися и 2) извращенная постановка умственнаго и нравственнаго

Очевидно, что указанная въ обращеніи Вашего Преосвященства къ оо. благочувнымъ потенциальность открытія духовной гимназіи въ г. Бѣлгородѣ совпала съ давниимъ стремленіемъ духовенства имѣть свою гимназію, на что указалъ Соборикъ Курской Епархіи 1905 года, какъ выразитель мнѣній и пожеланій всѣхъ. Найдя въ словахъ Вашего Преосвященства признаніе осуществимости общепархіальной мечты, духовенство вѣритъ теперь въ реальность ея. Поэтому рѣшеніе вопроса объ открытіи новыхъ средне-учеб. заведеній откладывается до окончанія реформы.

Одно только ускользнуло отъ вниманія духовенства (вѣроятно, вслѣдствіе недостатка времени обсудить болѣе тщательно въ седмицу страстную и Пасхальную), что ждать нельзя, непозволительно, если беспорочна и ясна сознанію всѣхъ цѣль учебныхъ заведеній вообще: дать нормальное, планомѣрное, и плодотворное нравственное воспитаніе, умственное развитіе и упражненіе всѣхъ силъ учащагося. По свидѣтельству же самому достовѣрнѣйшему, аксіомически-вѣрному въ семинаріи Курской указанная цѣль не достигалась даже частично и совершенно не осуществима при многочисленности учащихся. Оно таково: „внутреннее настроеніе и умственное направленіе воспитанниковъ слагается и развивается совершенно независимо отъ дѣятельности воспитателей и, къ глубокому сожалѣнію, нерѣдко въ направленіи, далеко не соответствующемъ предназначенію питомцевъ духовной школы“. (Докл. зап. Начальства Семинаріи, брош. стр. 18). Вотъ каковы плоды усилій учащихся и затратъ матеріальныхъ духовенства!

Поэтому откладывать рѣшеніе вопроса о средне-уч. заведеніяхъ Курской епархіи до окончанія реформы значитъ желать, чтобы воспитаніе нравственное и умственное семинаристовъ продолжалось въ томъ же родѣ. Но вѣдь этого желать можетъ только врагъ нашъ и церкви! Безъ сомнѣнія, духовенство увидитъ грозящую дѣтямъ его опасность и въ самомъ скоромъ времени рѣшитъ вопросъ утвердительно въ томъ или другомъ видѣ. Надо избѣжать извѣстнаго уже зла, залѣчить полученную рану, а не опускать руки и теряться предъ неизвѣстнымъ, хотя-бы оно оказалось роковымъ для сословныхъ школъ.

Въ статьѣ „Прогимназій духовнаго вѣдомства“, рѣшая вопросъ въ утвердительно-мъ смыслѣ, я не солидаренъ съ постановленіями Особой Комиссіи относительно способа и средствъ. Повидимому, Комиссія не имѣла подготовительныхъ, предкомиссионныхъ работъ, ибо взгляды ея на способъ рѣшенія и средства матеріальныя выражаются въ чисто апіорномъ характерѣ заключеній. Подтверженіемъ можетъ служить тотъ фактъ, что членъ Комиссіи ровно мѣсяць спустя послѣ засѣданій говорить: „остается для меня неяснымъ слѣдующее обстоятельство: какъ считать чистый доходъ отъ епарх. воско-свѣчнаго завода: въ размѣрѣ 100 тыс.. или 60 тыс.“... (брош. стр. 36). Значитъ при опредѣленіи 25% доходности завода не было извѣстно Комиссіи какова вся сумма. Тоже можно сказать относительно другихъ соображеній. Мнѣ кажется, что Комиссія пришла-бы къ другимъ выводамъ, если бы имѣла подготовленные, надлежаще разработанныя данныя для своихъ сужденій.

Я не претендую на то, что предлагаемое мной безусловно вѣрно, точно разработано и детально основательно. Нѣтъ, оно только болѣе цѣлесообразно, скорѣе достижимо и отвѣчаетъ желаніямъ отцовъ и дѣтей. Кромѣ того, оно солидарно со взглядомъ многихъ авторитетныхъ лицъ на предстоящую реформу духовно-учебныхъ заведеній.

воспитанія семинаристовъ, какъ слѣдствіе перваго, по мнѣнію начальства семинаріи,—приведу характерныя слова его доклада: „вся воспитательная дѣятельность при такихъ условіяхъ (многочисленность учащихся) направляется по необходимости къ поддержанію лишь внѣшняго порядка—показной благовоспитанности, внутреннее-же настроеніе и умственное направленіе воспитанниковъ слагается и развивается совершенно независимо отъ дѣятельности воспитателей“¹⁾.

Вотъ основные, доминирующіе признаки вопроса, приковывающіе вниманіе всякаго. Откровенное, ни кѣмъ и ничѣмъ не вынужденное, официально изложенное признаніе воспитывающаго и учащаго семинарскаго начальства представляется важнѣйшимъ (безспорно) мотивомъ къ немедленному принятію мѣръ дѣйствительныхъ и рѣшительныхъ, безусловно скорыхъ. Необходимо уменьшить число учащихся въ семинаріи, чтобы „опредѣлилась возможность для воспитателей опознавать воспитываемыхъ ими для церкви Божіей юношей, чтобы каждый воспитатель могъ сказать съ чистой совѣстью: „знаю моя и знаютъ мя моя“ и легче достучаться въ сердца воспитанниковъ“ (Брош. стр. 39, 41).

Самодѣйствующимъ средствомъ („единственно вѣрнымъ и удобнымъ“ (брош. с. 14) къ исправленію всякихъ недочетовъ поставляется открытіе второй семинаріи въ Бѣлгородѣ. Тамъ зданія бывшей семинаріи, въ которой обучалось ежегодно не менѣе 400, помѣщалось полное число классовъ, интернатъ на 160 ч-къ и квартиры, и тѣсноты не замѣчались. „Если же потребуется пристройка, то, во всякомъ случаѣ, на это потребуется не болѣе, а скорѣе менѣе того, что требуется на постройку при Курской семинаріи второго общежитія“, говорится въ докладѣ начальства (бр. 19). Въ этомъ направленіи рѣшается вопросъ областнымъ съѣздомъ, комиссіею, преподавателями и другими лицами; журналы и доклады по вопросу составили отдѣльную бро-

¹⁾ Докладн. зап. Начальства Кур. сем. Его Преосвященству, брош. стр. 18.

шюру, заключающую подлежащій разсмотрѣнію духовенства матеріаль и говорятъ одно: строить.

Деньги, говорятъ, въ наше время жизненной нервъ всякаго дѣла. Съ этой стороны посудимъ о данномъ предложеніи. Сосчитаемъ расходъ единовременный на пристройки къ имѣющимся въ Бѣлгородѣ зданіямъ и ежегодный на необходимыя ассигновки по управленію, содержанію и проч.

Журналъ № 1 комиссіи говоритъ: „этой суммы (100 т.) достаточно на полное оборудованіе *четырехъ* классовъ въ г. Бѣлгородѣ, при существованіи тамъ корпусовъ бывшей семинаріи“ (брош. стр. 30). Смѣта, бывшая на разсмотрѣніи комиссіи, исчисляетъ стоимость пристроекъ для *трехъ* классовъ въ 111,600 руб.; если къ этой суммѣ прибавить 5 тыс. на мебель, книги, библіотеку, *хх*—то, что смѣты всегда не совпадаютъ съ дѣйствительнымъ расходомъ, то пристройки обойдутся не менѣе 120 тысячъ.

Сумма, ежегодно ассигнуемая епархіей на потребности Бѣлгородской семинаріи, такова приблизительно по отдѣльнымъ статьямъ: а., 1600 р. добавочнаго жалованья ректору и инспектору; б., 3 тысячи на двухъ помощниковъ инспектора, духовника и эконома; в., расходъ въ равной долѣ съ окружнымъ на ремонтъ, содержаніе домовъ и прислуги въ количествѣ 6126 руб., ¹⁾ г., на содержаніе канцеляріи 1000 руб., д) содержаніе больницы 2000 руб., е) на фундаментальную и ученическую библіотеки 1000 руб., ж.) на пособіе бѣднымъ ученикамъ 1000 р.

Если къ перечисленному прибавить 284 р. на мелочные и экстраординарные расходы, то отъ 20 тысячнаго ежегоднаго взноса отъ церквей епархіи останется небольшой капиталъ (4. т.), который необходимо отчислять въ запасной фондъ.

Между тѣмъ взносъ этотъ ставитъ въ исчисленіяхъ своихъ комиссія, какъ видный аргументъ капитальной состоя-

¹⁾ Епар. Вѣд. 1905 г. стр. 403.

тельности духовенства епархіи. „Средства имѣются въ рукахъ духовенства“, говоритъ комиссія, когда убѣждаетъ въ необходимости постройки второй семинаріи и свободномъ въ пять лѣтъ погашеніи займа въ 200 тыс. на устройство второго епар. училища, и ссылается на эти 20 тысячъ въ томъ и другомъ случаѣ (брош. 30, 32).

Какъ видно изъ сказаннаго, взносъ тотъ (20 т.) ускользаетъ изъ рукъ духовенства одновременно съ открытіемъ второй семинаріи.

Поэтому, къ сожалѣнію, невозможно послѣдовать призыву „съ радостью встрѣтить мысль объ открытіи средне-уч. заведеній въ г. Бѣлгородѣ“ (брош. стр. 36). А на погашеніе 200 т. займа для постройки второго епар. училища потребуются новые оклады, такъ какъ 25⁰/₀-нымъ отчисленіемъ съ дохода завода погашеніе затянется на многіе годы. Между тѣмъ, внимательно относясь къ тому, что говорятъ и пишутъ въ теперешнее время, никто не можетъ ручаться, что доходъ свѣчнаго завода не останется единственнымъ ресурсомъ обезпеченія школъ духовенства.

Чтобы кончить рѣчь о благопріятныхъ матеріальныхъ условіяхъ нашей епархіи, нахожу необходимымъ документально выяснить капитальную несообразность, допущенную при исчисленіи смѣты стоимости постройки епархіал. училища на 600 ч-к. въ Курскѣ. Вотъ точная выписка изъ жур. № 11-й епарх. съѣзда духовенства въ февралѣ 1905 года: „заслушавъ предложеніе правл. Семинаріи о необходимости обсудить вопросъ о расширеніи семинар. общежитія на 120 ч-къ, въ виду его крайней тѣсноты и связанныхъ съ ней неудобствъ, на что потребуется приблизительно *сто двадцать тыс.* рублей (считая на каждаго воспитанника по 2¹/₂ куба и принимая во вниманіе стоимость куба по 40 р.) Съѣздъ, въ виду того, что правл. семинаріи вопросъ этотъ предлагаетъ для благовременнаго ознакомленія духовенства съ нуждами общежитія, *Постановили:* избрать комиссію...“

(еп. в. 1905 г. стр. 120). Отсюда мы видимъ, что оборудованіе помещенія для одного воспитанника исчисляется въ тысячу рублей, а при постройкѣ корпуса епарх. училища въ томъ-же городѣ со всѣмъ необходимымъ инвентаремъ общежительскимъ и учебнымъ и въ сравнительно болѣе неудобномъ мѣстѣ исчисляется для одной воспитанницы въ 666 руб. съ коп. Ясно, что увѣренность въ достаточности 400 т. можетъ считаться не особенно твердой; видимо, епархія должна готовиться къ изысканію не менѣе 200 тыс. рублей для благополучнаго окончанія зданія епархіальнаго училища съ необходимымъ инвентаремъ, ибо недопустимо, чтобы при постройкѣ женскаго училища меньше было заботы объ исполненіи требованій общежитій и гигиены. Преждевременно, поэтому, утверждать, что епархія наша стоитъ въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ.

Допустимъ, однако, что „неосновательный страхъ устраненъ, встрѣтимъ съ радостію мысль объ устройствѣ средне-уч. заведеній въ г. Бѣлгородѣ, выйдемъ на торную дорогу“ и осмотримся. Согласимся, что въ недалекомъ будущемъ число учащихся въ семинаріи возрастетъ до 700 ч-къ, что во избѣжаніе скученности открыта вторая четырех-классная семинарія и дозволимъ себѣ исчислить „всѣ выгоды для епархіи“.

Предполагается, что $\frac{1}{4}$ наличнаго числа семинаристовъ перейдетъ изъ Курска (ок. 150 ч.) и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Пока будетъ производиться постройка, можно уже въ ¹⁹⁰⁶/₇ учеб. году приступить къ осуществленію общаго желанія и перевести въ Бѣлгородъ 3-е отдѣленіе 1 класса, въ Курской останется на 50 ч. меньше. Въ ⁹⁰⁷/₈ учебн. г. въ Бѣлгородъ опять поступаетъ ок. 50 ч-к. (3 отд. 2 кл.), въ Курской въ первыхъ двухъ класса по два отдѣленія, т. е. приблизительно по 90 ч-къ, всѣхъ учащихся болѣе 500 ч-къ. Къ ⁹⁰⁸/₉ г. постройки второй семинаріи окончательно будутъ готовы и можно вновь принять ок. 50 ч-к., т. е. 2-е

отд. третьяго класса, но въ Курскѣ тоже будетъ два отдѣленія въ 3 классѣ по такому разсчету: переведено 70 оставшіеся, всего ок. 80 ч-к., въ одно отдѣленіе не вмѣститъ, число семинаристовъ въ Курскѣ останется тоже болѣе 500 ч-к., а въ Бѣлгородѣ ок. 150. Получится въ 3 классѣ три отдѣленія: два въ Курскѣ и одно въ Бѣлгородѣ. Если въ слѣдующемъ ⁹⁰⁹/₁₀ учеб. г. открыть во второй семинаріи отдѣленіе 4 класса, то въ Курскѣ останется около 470 ч-к., по такому приблизительно разсчету: 1 кл. 90 ч-к., 2—90 ч-к., 3—80 ч-к., 4—80 ч-к., 5—70 ч-к. 6—болѣе 50 ч-к. т. е. одно отдѣленіе; въ Бѣлгородѣ: 1 классъ 50 ч. 2—50, 3—40 и 4—35 ч-к. всего ок. 170 ч-к. Въ ⁹¹⁰/₁₁ уч. г. 30 человекъ изъ Бѣлгорода поступають въ 5 кл. Курской: число учащихся увеличится до 500 ч-к. (въ 5 кл. ок. 100); въ слѣдующемъ году вновь пріѣзжаетъ 30 ч-к. и въ 6-мъ классѣ необходимо открыть второе отдѣленіе, если изъ 100-чк. перевести 80. Число учащихся возрастетъ въ Курскѣ до 530 ч-к., и въ Бѣлгородѣ до 170—всего 700 ч-к. Число это будетъ естественно возрастать, если согласиться съ однимъ изъ авторовъ брошюры, что въ притокѣ „свѣтскаго элемента отказывать по нѣкоторымъ соображеніямъ и неудобно и нежелательно“ (стр. 34).

Такимъ образомъ подробное разсмотрѣніе хода постепеннаго введенія въ жизнь новой семинаріи приводитъ къ слѣдующему выводу: 1) численность учащихся въ Курской семинаріи въ продолженіи 5—6 лѣтъ уменьшится менѣе чѣмъ на 100 чѣл.: 2) Епархія будетъ изыскивать средства на содержаніе двухъ новыхъ параллельныхъ отдѣленій (при 3 и 4 классахъ) что, безъ сомнѣнія, потребуетъ отъ церквей и духовенства новыхъ окладовъ: 3) наличныя средства будутъ утилизированы, не говоря о льготныхъ займахъ; 4) позволительно усумниться въ лучшей постановкѣ умственнаго и нравственнаго воспитанія юношей при указанномъ уменьшеніи числа учащихся въ Курскѣ, такъ какъ преподаватели

опять могут привлекаться къ содѣйствію инспекціи (брош. стр. 15). Вотъ выгоды епархіи, семинарскаго начальства и учащихся. Къ тому же, можетъ случиться, что вторая семинарія, лѣтъ 15—20 спустя, заявитъ (какъ теперь Курская), что „при самой постройкѣ общежитія по непонятнымъ для Правленія Семинаріи причинамъ зданіе было сѣужено и высота его уменьшена“ (брош. стр. 16) или что другое въ этомъ родѣ. и требовать ассигновки на переустройство или открытіе третьей семинаріи въ г. Рыльскѣ.

Кромѣ того, имѣетъ большую практическую цѣнность пунктъ 4-й, журналъ № 2-й областного съѣзда въ г. Вѣлгородѣ: „желательно и необходимо, чтобы духовенству Курской Епархіи предоставлено было право опредѣлять своихъ дѣтей въ ту или другую семинарію согласно усмотрѣнію и желанію родителей“ (брош. стр. 8). Всякій ученикъ духовн. училища будетъ стремиться поступить въ число воспитанниковъ Курской семинаріи, какъ лучше оборудованной въ учебномъ, гигиеническомъ и другихъ отношеніяхъ, такъ и для того, чтобы избѣжать необходимости привыкать два раза къ чужой обстановкѣ.

Рѣшая вопросъ всецѣло въ пользу устройства семинаріи въ г. Вѣлгородѣ, неизвѣстный преподаватель дух. школы упустилъ изъ виду, что туда будутъ поступать (по необходимости) ученики другихъ училищъ „въ самый опасный періодъ дѣтей, въ юношескій возрастъ, а потомъ опять въ 5-й классъ Курской, что, несомнѣнно, вредно для нихъ и въ высшей степени нежелательно.

Итакъ, не представляется-ли фикціею все, повидимому, надлежаще обоснованное авторами статей брошюры?

На основаніи сказаннаго прихожу къ заключенію, что открытіе второй семинаріи не принесетъ особо ощутительной выгоды ни Начальству семинарскому, ни духовенству и церквамъ, а также и воспитанникамъ.

А грозный призрак многочисленности учащихъ и плачевныхъ результатовъ умственного и нравственного воспитанія требуетъ особаго вниманія и скорыхъ, рѣшительныхъ мѣръ. Очевидно, надо найти и принять хотя не новыя, но другія средства и мѣры къ рѣшенію постановленныхъ намъ задачъ, болѣе цѣлесообразныя и, дѣйствительно, отвѣчающія желанію всей епархіи.

Послѣдняя въ брошюрѣ статья неизвѣстнаго автора указываетъ дѣйствительное средство къ уменьшенію численности семинаристовъ въ Курскѣ; оно не авторомъ статьи выдуманно, а официально изложено въ Указѣ Св. Синода отъ 25 мая 1872 г. за № 29. Оно состоитъ въ предоставленіи духовенству права открывать высшіе классы при духовныхъ училищахъ, чтобы воспитанники по выходѣ могли поступать или въ гимназію, или въ соотвѣтствующія классы Семинаріи. Въ указѣ изложенъ проэктъ учебнаго курса для пятаго класса. Духовенству Курской епархіи стоитъ воспользоваться предоставленнымъ правомъ и открыть при духовн. училищахъ 5 и 6 классы, чтобы по выходѣ ученики могли поступать въ 7 классъ гимназіи, *о чемъ усиленно надо просить Архiepастыря ходатайствовать*. А такъ какъ гимназіи вообще переполнены, то ничто не мѣшаетъ устроить полную восьмиклассную духовную гимназію въ г. Бѣлгородѣ чрезъ прибавленіе 7 и 8 класс. съ содержаніемъ ихъ на епархіальный счетъ. Духовная гимназія должна пользоваться правами наравнѣ съ гимназіями министерскими и частными.

Тогда предъ ученикомъ 6 кл. духовнаго училища или прогимназіи три выхода: въ 7 кл. свѣтской гимназіи, въ 7-й дух. гимназіи и въ 3 классъ духов. семинаріи. Всѣ имѣющіе средства и желающіе учиться въ свѣтскомъ высшемъ учебномъ заведеніи немедленно, по окончаніи духовной прогимназіи (т. е. шестикласснаго духовнаго училища) воспользуются своими правами.

Напередъ можно увѣренно сказать, что число учащихся въ Курской семинаріи уменьшится болѣе, чѣмъ на половину.

Присоединеніе первыхъ классовъ семинаріи къ духовнымъ училищамъ представляетъ дѣйствительно единственно вѣрное, удобнѣйшее, болѣе скорое и соединенное съ меньшими затратами капитала средство къ уменьшенію учащихся въ семинаріи и, отчасти, для устраненія неблагоприятныхъ условій (не всѣхъ) умственного и нравственного воспитанія. Оно можетъ быть приведено въ исполненіе безотлагательно, такъ какъ пятый классъ замѣститъ подлежащій исчезновенію приготовительный классъ. Тогда въ семинарію въ ⁹⁰⁶/₇ уч. году не поступитъ ни одинъ ученикъ въ 1-й классъ, въ которомъ останется одно отдѣленіе; средства для содержанія двухъ парал. отдѣленій при семинаріи и соответствующее количество казенныхъ стипендій должны быть раздѣлены между духовн. училищами поровну. Въ слѣдующемъ ⁹⁰⁷/₈ уч. г., открывая 6-й классъ, дух. училища могутъ потѣсниться, чтобы найти помѣщеніе для класса и интерната, если гдѣ невозможно это, то сдѣлать небольшую пристройку. Тогда семинаріи останется только одно отдѣленіе во 2 классъ, а средства пяти парал. отдѣленій и степенці раздѣлятся между училищами. Такъ въ два года количество учащихся въ семинаріи уменьшится почти на половину.

Если при Бѣлгородской дух. прогимназіи открыть 7 и 8 классы гимназіи съ правами министерскихъ и частныхъ гимназій, то за небольшое количество учащихся въ семинаріи можно ручаться совершенно спокойно и увѣренно.

Содержаніе двухъ старшихъ классовъ гимназіи потребуетъ средствъ общепархіальныхъ, но можно безъ интерната, такъ какъ комплектъ воспитанниковъ этихъ классовъ составятъ ученики всѣхъ прогимназій, имѣющіе состоятельныхъ родителей.

Оборудованіе 6-го класса и интерната при духовныхъ училищахъ, а въ Бѣлгородѣ приспособленія имѣющихся по-

мѣщеній (тамъ напр., канцелярія и квартира кастелянши занимаютъ помѣщеніе, въ которомъ могутъ быть размѣщены даже болѣе ста учащихся) ¹⁾ для 6-го класса съ интернатомъ и 7,3 безъ интерната, произведено можетъ быть въ два года не спѣша и основательно за счетъ раздѣленныхъ поровну суммъ, указываемыхъ комиссіей (20 тыс. взноса и 25 % съ дохода завода) ²⁾.

Такое, кажется, единственно вѣрное и цѣлесообразное рѣшеніе вопроса о средне-учебныхъ заведеніяхъ духовенства Курской епархіи.

Цѣнно и то, что учащіеся въ духовныхъ училищахъ будутъ имѣть возможность пробыть 2—3 года въ томъ-же училищѣ среди знакомой (и расходъ меньше на содержаніе и поѣздки), обстановки и воспитателей, а также, что они въ возрастѣ 16—18 лѣтъ въ состояніи ориентироваться въ своихъ желаніяхъ и стремленіяхъ. Одни поступятъ въ гимназію, другіе—въ 3 классъ семинаріи.

Тогда откроется если не „торный“, то свободный и болѣе желательный путь къ отвлеченію горячаго матеріала изъ среды учащихся и успокоенію родителей, недовольныхъ „существующихъ режимомъ семинаріи“.

Если къ изложенному прибавить, что начальники духовныхъ прогимназій и гимназій должны быть въ духовномъ санѣ (но не монахи), избираться совѣтомъ родителей изъ наличныхъ педагогическихъ силъ Епархіи (конечно, правоспособныхъ) и утверждаться по представленію Преосвященнаго Высшимъ Начальствомъ, а также и то, что для преподаванія Закона Божія, катихизиса и богослуженія (св. Писаніе раціональнѣй начинать съ 3 кл. Семинар.) слѣдуетъ

¹⁾ См. брош., стр. 27.

²⁾ 10 тыс. руб. пособія отъ г. Бѣлгорода, безъ сомнѣнія, не будутъ отняты, такъ какъ для жителей все равно, семинарію или гимназію открываетъ духовенство,

приглашать законоучителей изъ среды наиболѣе способныхъ городскихъ священниковъ, то я сочту, что исполнилъ (какъ могъ) долгъ послушанія и повиновенія волѣ Его Преосвященства о внимательномъ и серьезномъ отношеніи къ вопросу.

Свящ. П. Боротовскій.

Законоучитель Курской мужской гимназіи протоіерей
А. А. Танковъ. *)

9.

Въ настоящей главѣ нашего очерка благовременно будетъ рассказать объ отношеніи къ моему родителю Преосвященныхъ Курскихъ Архипастырей, тѣмъ болѣе, что въ силу своей служебной дѣятельности онъ стоялъ къ Архипастырской Каѳедрѣ ближе, чѣмъ многіе другіе.

Уже въ предшествующемъ изложеніи біографіи о. протоіерея читатели могли замѣтить, что Преосвященный Иліодоръ относился благосклонно къ молодому инспектору и магистру академіи и поощрялъ его труды. Приведемъ здѣсь характерное его выраженіе, по поводу заявленія бывшаго тогда (въ 1852 году), директора гимназіи (и училищъ) Курской губерніи о томъ, что будто бы о. Алексѣй неполнѣ соответствуетъ своему назначенію, какъ законоучитель.

Не просите меня и не говорите о замѣнѣ Танкова кѣмъ — либо другимъ: у меня во всей епархіи нѣтъ лучшаго и болѣе способнаго къ законоучительству въ гимназіи, какъ онъ. Говорю вамъ рѣшительно!

Эти свои слова Архіепископъ Иліодоръ лично передавалъ моему родителю.

Затѣмъ — *поразительный*, едвали не единственный, или по крайней мѣрѣ, очень рѣдкій въ службѣ духовенства Кур-

*) Продолженіе см № 16 Епарх Вѣд. за 1906 г.

ской губерніи, фактъ, имѣвшій мѣсто въ службѣ покойнаго о. протоіерея! Именно та *быстрота*, съ которой онъ получалъ награды—одна за другою. Такъ какъ это обстоятельство очень любопытно, то мы позволимъ себѣ сдѣлать здѣсь маленькую математическую выкладку: число лѣтъ службы покойнаго раздѣлимъ на число полученныхъ имъ наградъ, дабы видѣть черезъ какіе сроки (въ среднемъ, разумѣется въ численіи) онъ ихъ удостоивался. При этомъ нѣкоторыя, напр., благодарности, хотя бы и официальные, съ занесеніемъ въ послужной списокъ, вовсе опускаемъ. Вотъ перечень наградъ: набедренникъ, скуфья, денежная награда, *) права соборнаго священника, камилавка, званіе старшаго священника, **) золотой наперсный синодальный крестъ, санъ протоіерея, орденъ Св. Анны 3-й и 2-й степени, палица, ордена Св. Владимира 4-й и 3-й степени, орденъ Св. Анны первой степени, золотой наперсный крестъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества и благословеніе Св. Правительствующаго Синода, всего семнадцать наградъ. Число же лѣтъ служебной дѣятельности о. Алексея, до выхода заштатъ, равняется 58. Раздѣливъ это число на 17, получаемъ 3½ года! Какъ видятъ читатели—промежутокъ между наградами (повторяемъ не считая немалого числа иныхъ) въ высшей степени незначительный, ясно свидѣтельствующій, что Курскіе архипастыри спѣшили наградить о. протоіерея. Конечно, крестъ съ брилліантовыми украшеніями и поднесенный ему почитателями адресъ были наградою не отъ начальства и высшей власти; но его порадовало знаменательное выраженіе при благословеніи на поднесеніе сихъ вещественныхъ выраженій чувствъ со стороны почитателей, Преосвященнаго Густина:

Если бы отъ меня зависѣло, я бы ему (о. протоіерею) сразу 10 крестовъ самыхъ драгоцѣнныхъ далъ.

*) Беремъ только одну, опуская другія.

**) Высочайшее въ то время, приравнивавшее получавшаго его къ достоинству благочиннаго.

Пресвященный Иліодоръ въ 1858 году прежде чѣмъ представить моего родителя къ слѣдующей наградѣ, прислалъ своего ключаря спросить—къ чему награждаемый желаетъ быть представленнымъ: къ протоіерейству, или наперсному золотому кресту?

Онъ отвѣтилъ: „ко кресту“. Вѣдь я служу въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи, гдѣ золотой крестъ будетъ болѣе наглядной и явственной наградой, чѣмъ санъ протоіерея.

Желаніе это въ 1859 году было исполнено. И мой родитель, видимо, очень былъ радъ наградѣ, такъ какъ устроилъ большой (сравнительно) вечеръ и ужинъ для городского духовенства съ семействами. На столѣ были тонкія, отборныя, дорогія вина и такія же закуски и кушанья. Вообще, скажу здѣсь кстати, мой родитель какъ для семейства, такъ и для угощенія неизмѣнно любилъ пріобрѣтать все самое лучшее и дорогое, хотя самъ могъ довольствоваться самымъ скромнымъ и ни малѣйшаго пристрастія къ такъ называемому „лакомству“ никогда не имѣлъ. Какъ онъ въ этомъ отношеніи былъ чувствителенъ, видно изъ слѣдующаго факта:

Было у насъ въ домѣ собраніе гостей. Я былъ взрослымъ и купилъ шампанскаго не самаго дорогого, по виду не кристально бѣлаго, а краснѣе...

Послѣ разъѣзда гостей мой родитель деликатно замѣтилъ.

Шампанское—то было *красное*, и какъ принесли съ нимъ бокалы я самъ *покраснѣлъ*...

Вообще же собранія гостей были у о. Алексѣя очень рѣдко. Обиліе ихъ оказалось только въ Бѣлгородѣ, гдѣ профессора постоянно задавали другъ другу очередныя вечеринки и пирушки, которыя оживлялъ своими въ высшей степени остроумными, полными огня и аттической соли бесѣдами ректоръ семинаріи о. архимандритъ Никодимъ, (впоследствии епископъ Енисейскій и Красноярскій.) Онъ говорилъ кстати и стихотворные экспромпты, такъ какъ не чуждъ былъ поэтическаго одушевленія. Я очень радъ, что

могу привести здѣсь и такимъ образомъ сохранить отъ забвенія, слѣдующее прочувствованное стихотвореніе архимандрита о. Никодима, обращенное къ Преосвященному Илюдо-ру и списанное моимъ отцомъ

ВОТЪ ОНО:

*
*
*

Лѣто съ жатвой улетаетъ,
И полей родныхъ оратай
Съ чувствомъ радости глядитъ
На пожатые плоды.

*
*
*

Лѣто красное проходитьъ,
Взоръ молитвенный возводитъ
Вертоградарь къ небесамъ,
Благодѣющимъ въ плодахъ.

*
*
*

Лѣто красное проходитьъ,
Пастухъ съ радостью смотритъ
На устроенный запасъ
Въ зиму лютую для стада.

*
*
*

Но твоихъ *) трудовъ—чредой—
Несмѣняемо зимой—
Лѣто красное свершилось,
Новымъ лѣтомъ замѣнилось.

*
*
*

Тучной жатвой увѣнчалась
Нива Божіихъ словесъ,
Что твоей рукой, отецъ,
Зиждущей удобрялась.

*) Т. е. Преосвященнаго Илюдора.

*
* *

Зеленѣющей издавна—
Подъ твоей священной дланью—
Твой любимый вертоградъ *)
Зрѣть въ радужныхъ цвѣтахъ

*
* *

И на пажитяхъ широкихъ,
Вкругъ воды живой, глубокой,
Оградилъ ты навсегда
Благодатныя стада.

*
* *

Такъ на грани новолѣтія **)
Развивается во свѣтѣ
Свитокъ доблестей твоихъ,
Пастырь нашъ—примѣръ другихъ.

*
* *

Счатья нашего содѣтель!
Какъ святую добродѣтель,
Будутъ вѣчно чтить тебя
Благодарныя сердца.

*
* *

Столько слезъ ты осушившій,
Столько сирыхъ пріютившій!
Славный путь свой продолжай,
Долго, долго намъ сіяй!

Занявшій въ 1861 году Курскую епископскую кафедру, Преосвященный Сергій, вскорѣ послѣ пріѣзда своего въ Курскъ, сдѣлалъ визитъ и моему родителю. Прощаясь онъ, сказалъ:

Скромно вы живете, очень скромно... А менѣе, чѣмъ чрезъ два года преосвящ. Сергій возвелъ его (на основаніи указа

*) Семинарія.

**) Стихи являются поздравленіемъ съ новымъ годомъ.

Св. Синода) въ санъ протоіерея и самъ былъ у насъ съ поздравленіемъ послѣ поздней литургіи. . Была и вся гимназическая корпорація преподавателей съ директоромъ Д. Г. Жаворонковымъ и инспекторомъ А. М. Бѣлозоровымъ *) во главѣ. Говорили, между прочимъ, что вслѣдствіе недавней смерти инспектора гимназии магистра словесности И. А. Назарова только и остался одинъ мой отецъ, имѣющій степень магистра, а было трое **) Но что особенно было трогательно, послѣ поздравителей явилось множество гимназистовъ, пожелавшихъ на дому поздравить своего законоучителя и духовнаго отца. Радость его въ этомъ случаѣ была такъ велика и интенсивна, что не поддается описанію.

На Петровъ день, 1873 года мой родитель пошелъ въ гимназическую церковь совершать литургію въ орденѣ св. Анны 3 ст. Я, будучи въ то время гимназистомъ, отправился туда же. Каково же было мое удивленіе, когда я увидѣлъ отца въ лентѣ и крестѣ ордена 1 степ. Мы, конечно, знали, что онъ удостоенъ названной награды, но ожидали, что она будетъ получена на дому. Оказалось, что, по полученіи орденскихъ знаковъ, Преосвященный Сергій немедленно распорядился, чтобы его секретарь лично поспѣшимъ передъ началомъ литургіи передать о. протоіерею эти знаки, чтобы онъ имѣлъ возможность на Петровъ же день служить и быть на актѣ гимназическомъ (по случаю окончанія учебнаго года) въ лентѣ вновь пожалованнаго ордена.

Черезъ годъ послѣ этого, когда мой отецъ выстроилъ себѣ новый довольно просторный домъ, Преосвященный Сергій пожелалъ лично пріѣхать къ намъ и благословить новоселье, что своевременно и состоялось. На благословеніе Преосвящ. Сергій передалъ моему родителю Икону Знаменія Божіей Матери, которая и была водружена въ его комнату.

*) Вслѣдствіи директоръ Воронежской гимназій.

**) Въ числѣ ихъ П. В. Тихоновичъ, вслѣдствіи директоръ Харьковской 1-й гимназій и приватъ доцентъ университета.

Преосвященный Сергій любилъ назначать моего родителя къ сослуженію съ собою въ знаменскомъ соборѣ въ каникулярное время, что бывало радостнымъ событіемъ для него. Мало того: неразъ, не смотря на сопротивленіе Д. Г. Жаворонкова, назначалъ на умовеніе ногъ въ святѣй, великій и чистѣй четвергъ, направляя для причащенія гимназистовъ другого какого-либо священника. Д. Г. Жаворонкову хотѣлось, чтобы свой законоучитель пріобщалъ служащихъ и учениковъ, а Преосв. Сергій считалъ неудобнымъ, чтобы мой родитель не принималъ участія въ торжественной церемоніи. Такимъ образомъ ему приходилось участвовать въ ней.

Былъ весьма оригинальный случай, когда по отношенію къ дѣятельности моего отца Преосвященному Сергію пришлось говорить предъ лицомъ гремѣвшаго тогда полнотою высшей силы и власти графа Д. А. Толстого совмѣщавшаго должности министра народнаго просвѣщенія и оберъ-прокурора Св. Синода.

Позднею осенью 1870 года графъ посѣтилъ Курскъ для ревизіи свѣтскихъ учебныхъ заведеніе(въ духовныя онъ не показывался). Съ нимъ были: директоръ департамента фонъ-Брадке, попечитель Харьковскаго учебнаго округа А. А. Воскресенскій и др. лица. На послѣднемъ урокъ высокій посѣтитель со свитою вошелъ въ V классъ на урокъ Закона Божія. Мой родитель, повидимому, хотѣлъ занять ревизирующихъ особымъ предметомъ, не разработаннымъ въ катихизисѣ митрополита Филарета. Онъ спрашивалъ учениковъ о числѣ, смыслѣ, значеніи и соотношеніи *церковныхъ заповѣдей*. Отвѣты были очень хорошими, о. Алексѣй съ увлеченіемъ спрашивалъ свою аудиторію, самъ дополнялъ и разъяснялъ отвѣты и до пробитія звонка продолжалъ дѣйствовать въ томъ же духѣ. Возвратился онъ домой веселый, рассказывалъ объ отвѣтахъ учениковъ, о томъ, что „молчанія“ и

дурныхъ отвѣтовъ со стороны гимназистовъ не было и все сошло благополучно.

А между тѣмъ случилось слѣдующее.

Графъ Д. А. Толстой во время ревизіи преподаванія Закона Божія все время морщился, хмурился, прислушивался, недоумѣвалъ, но не сказалъ ни слова. Вышедши изъ класса, онъ сказалъ директору:

Что за странный урокъ слышалъ сейчасъ. Это совсѣмъ не изъ катихизиса... Вѣдь, въ этомъ классѣ *катихизисъ* праходится? *)

Катихизисъ! выше сіятельство, почтительно доложилъ директоръ.

Ну,—да! А между тѣмъ отвѣчали о какихъ-то невѣдомыхъ мнѣ заповѣдяхъ, кажется, церковныхъ... Я о нихъ нигдѣ не читалъ и ихъ не знаю... А вы, Даніиль Григорьевичъ?

И я также, ваше сіятельство, въ первый разъ слышу...

А вы, Александръ Абрамовичъ?

Ничего не знаю, в с., даже потрясъ головою престарѣлый попечитель, понятія не имѣю.

Странно, очень странно все это, строго сказалъ министръ. Видимое дѣло, преподаваніе вѣроученія поставлено несоотвѣтственно программѣ и не такъ, какъ это слѣдуетъ.

На другой день было воскресенье. На литургію въ гимназическую церковь прибылъ министръ. Въ то время я былъ ученикомъ Курскаго духовнаго училища и мнѣ очень захотѣлось видѣть министра и его свиту. Я упросилъ хотя безъ особаго труда отца взять съ собою меня и дать мнѣ возможность быть въ алтарѣ, откуда я могъ видѣть высокопоставленныхъ гостей Курска. Богослуженіе было совершенно самымъ стройнымъ и благолѣпнымъ образомъ. Хоръ

*) Разговоры министра привожу увѣренно, потому что въ то же время, какъ они были переданы моему отцу, я записалъ ихъ въ своемъ „Дневникѣ“ 1870 года. Вообще же имѣю „Дневникъ“, начиная съ 1866 года.

пропѣлъ просто, но мелодично, и ему г. министръ послалъ въ знакъ одобренія и благодарности просфору. Гимназисты стояли, какъ вкопаны, и благочиніе ничѣмъ не нарушалось. Но тутъ нужно было случиться происшествію, которое легко могло быть истолковано графомъ Толстымъ, какъ *небреженіе* къ надлежащему совершенію богослуженія со стороны моего отца. Въ то время какъ при умильномъ пѣніи *Херувимской* пѣсни, всѣ ученики стояли на колѣняхъ, начался шумъ въ церкви.

Позвольте.... позвольте ... разступитесь..., разойдитесь, раздавалось по ней. .

Гимназисты передвигались на колѣняхъ, давали дорогу, другіе цѣлыми группами оборачивались... Послышались, какъ это бываетъ при подобныхъ случаяхъ, звуки кашля

Обернулся и грозный министръ, а за нимъ и его свита.

Среди гимназистовъ, расталкивая ихъ руками и возгласами, пробирался по церкви высокій мужчина въ сюртукъ, видою и образомъ своимъ напоминавшій церковника или причетника. Пробравшись чрезъ ряды учениковъ, странная фигура скрылась въ алтарь чрезъ боковыя двери...

Словно сейчасъ помню выраженіе лицъ — удивленное Дмитрія Андреевича, недоумѣвающее — испуганное (непріятнымъ казусомъ) директора и попечителя и необыкновенно безстрастное фонъ-Брадке, который, казалось, смотрѣлъ на нарушившаго породокъ субъекта только по тому, что на сіе смотрѣлъ графъ.

Впослѣдствіи и мой родитель и Д. Г. Жаворонковъ удивлялись, какъ могъ произойти такой непріятный случай? Раньше ничего подобнаго не было. Оказалось, что отъ Пресвященнаго Сергія былъ посланъ одинъ изъ келейниковъ сказать моему отцу о томъ, чтобы онъ поскорѣе окончилъ богослуженіе и этимъ самымъ далъ возможность министру захватить часть богослуженія въ Знаменскомъ соборѣ, куда графъ Толстой обѣщался быть. Въ подобныхъ случаяхъ

гимназическій служитель, обыкновенно стоявшій у входа въ церковь, направлялъ приходившихъ къ моему отцу не черезъ церковь, а по параллельному съ нею коридору, ведшему къ ризницѣ и алтарю. Этимъ коридоромъ преслѣдоваль, напр., секретарь, принесшій (какъ сказано выше) орденскіе знаки моему родителю. Во время же пребыванія въ гимназической церкви Толстого служитель направилъ келейника прямо въ ряды гимназистовъ. Отсюда произошелъ беспорядокъ и смущеніе. Д. А. же могъ подумать, что такъ безцеремонно дѣйствуютъ во время богослуженія гимназическіе церковники.

Какъ бы то ни было, а церковныя заповѣди не шли вонъ изъ ума министра и оберъ-прокурора. Не успѣлъ онъ войти въ покои Преосвященнаго Сергія и повидаться съ нимъ, какъ обратился съ вопросомъ:

Ваше Преосвященство! есть церковныя заповѣди?

Есть, увѣренно отвѣтилъ онъ.

Сколько же ихъ?

Девять.

Но, вѣдь, могло бы быть ихъ и девяносто девять!

Могло бы и такъ быть, если бы Святая церковь установила такое число заповѣдей.

*Какъ же такъ: я — Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода и не знаю церковныхъ заповѣдей? *)*

Это неудивительно, Ваше Сіятельство, вамъ не преподавали этихъ заповѣдей. — Но нужно ли о нихъ проходить въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи, въ гимназіи, напр.? Вашъ законоучитель выходитъ за предѣлы программы.

Я думаю, что нужно, въ катихизисѣ, который изучаютъ гимназисты, на вопросъ: *что значитъ впровать въ церковь?* Между прочимъ сказано.... *и повиноваться ея заповѣдямъ.* Очевидно законоучитель счелъ необходимымъ объяснить, что же такое заповѣди церкви.

*) Подлинное и засвидѣтельствованное выраженіе графа.

Въ тотъ же день графу Толстому пришлось быть у губернатора. Когда Д. А. заговорилъ о моемъ отцѣ, супруга губернатора, сынъ которой въ то время учился въ гимназіи, выразилась, что названный законоучитель по приемамъ преподаванія очень устарѣлъ для гимназіи. Толстой принялъ это къ свѣдѣнію и, уѣзжая, передалъ директору о томъ, что, по пріѣздѣ въ Петербургъ, скажетъ ректору духовной академіи, чтобы тотъ предложилъ студентамъ, оканчивающимъ взять мѣсто законоучителя Курской гимназіи, и какъ только таковой найдется, немедленно будетъ назначенъ на мѣсто моего отца.

(Продолж. буд.)

А. Танковъ.

Разговоръ Православнаго со Штундистомъ объ исповѣди и причащеніи Святыхъ Таинъ Христовыхъ.

Православный. Жалуешься ты, братъ, на слабость своего здоровья, чувствуешь, что смерть не далека отъ тебя: почему же ты не хочешь поисповѣдаться и приобщиться св. Таинъ у православнаго священника.

Штундистъ. Развѣ вашъ священникъ — Богъ, что присвоаетъ себѣ власть прощать грѣхи людей?

Православный. Священникъ разрѣшаетъ грѣхи людей не своею властью, а властью, данною ему Иисусомъ Христомъ. Возлагая епитрахиль на голову кающагося грѣшника, священникъ читаетъ слѣдующую молитву: „Господь и Богъ нашъ Иисусъ Христосъ, благодатію и щедротами Своего человеколюбія, да проститъ ти, чадо (произносится имя), вся твоя согрѣшенія; и азъ, недостойный іерей, *властію Его, мнѣ данною*, прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ, во имя Отца, и Сына, и Святаго духа“.

Штундистъ. Гдѣ же въ Священномъ Писаніи говорится, что Иисусъ Христосъ далъ пастырямъ власть разрѣшать грѣхи людей?

Православный. Въ Евангеліи Іоанна (20 гл. 21—23 ст.) говорится, что Іисусъ Христосъ, по воскресеніи Своемъ, явившись къ Апостоламъ, сказалъ имъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ пастырямъ Церкви, такія слова: „Примите Духа Святаго: кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся.“

Штундистъ. Изъ Евангелія видно, что апостоль Петръ, трижды отрекшійся отъ Христа, и благоразумный разбойникъ, висѣвшій съ Іисусомъ Христомъ на крестѣ, получили прощеніе своихъ грѣховъ, не исповѣдуясь у священниковъ. Значить, нѣтъ нужды идти на исповѣдь къ священникамъ.

Православный. Ты забываешь про то, что Ап. Петръ и покаявшійся разбойникъ получили разрѣшеніе своихъ грѣховъ, непосредственно изъ устъ Господа Іисуса Христа, когда Онъ съ пречистымъ тѣломъ Своимъ еще пребывалъ на землѣ. По вознесеніи же Его на небо, мы обязаны каяться въ своихъ грѣхахъ предъ пастырями церковными, которымъ Господь передалъ Свою власть разрѣшать грѣхи людей.

Штундистъ. Гдѣ говорится, что первые христіане каялись въ грѣхахъ предъ Апостолами?

Православный. Въ книгѣ дѣяній Апостоловъ (19 гл. 18 ст.) говорится, что многіе изъ увѣровавшихъ приходили къ Апостоламъ исповѣдуя и открывая дѣла (т. е. грѣхи) свои.

Штундистъ. Пусть исповѣдуются тѣ, у кого грѣховъ много; мы же, какъ рожденные отъ Бога, свободны отъ грѣха. „Всякій рожденный отъ Бога, не дѣлаетъ грѣха, потому что сѣмя Его пребываетъ въ немъ“. (1-е посланіе Іоанна 3 гл. 9 ст.)

Православный. Несомнѣнно, что всѣ мы, какъ возрожденные въ таинствѣ крещенія, не должны грѣшить; однакоже, кто изъ истинныхъ христіанъ осмѣлится утверждать, что въ немъ нѣтъ грѣха? „Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ себя, и истины нѣтъ въ насъ“, говоритъ тотъ же апостоль и въ томъ же посланіи, на которое ты ссылаешься (1 Іоан. 1. гл. 8 ст.)

Штундистъ. Если у насъ есть грѣхи, то они уже очищены, ибо „Кровь Іисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха“ (1 Іоан. 1 гл. 7 ст.)

Православный. Какъ ты можешь очиститься Кровью Иисуса Христа, когда ты удаляешься отъ приобщенія Святыхъ Таинъ Христовыхъ?

Штундистъ. Мы не признаемъ вашего таинства причащенія.

Православный. Почему же вы не признаете этого таинства, когда Самъ Иисусъ Христосъ на Тайной вечери установилъ его и заповѣдалъ Своимъ Апостоламъ совершать его.

Штундистъ. Мы понимаемъ причащеніе въ духовномъ смыслѣ. Причащаться, по нашему мнѣнію, значить изучить и исполнять ученіе Христово.

Православный. Если бы Иисусъ Христосъ подъ „причащеніемъ“ разумѣлъ Свое ученіе, то для чего бы Онъ на Тайной вечери, приглашая учениковъ принять Тѣло и Кровь Его, указывалъ сперва на хлѣбъ, а потомъ на чашу?

Штундистъ. Иисусъ Христосъ подъ хлѣбомъ разумѣлъ образъ Своего Тѣла, а подъ виномъ образъ Своей Крови.

Православный. Когда Самъ Христосъ сказалъ о хлѣбѣ: „Сіе есть Тѣло Мое“ и о чашѣ съ виномъ: „Сія есть Кровь Моя“, то какъ же мы смѣемъ невѣрить Ему? Съ другой стороны, если бы хлѣбъ и вино были только образами Тѣла и Крови Христовыхъ, то они не имѣли бы такого весьма важнаго для насъ значенія, какое Господь придаетъ имъ, говоря: „Истинно, истинно говорю вамъ, если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть жизни въ себѣ. Ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную; и Я воскрешу его въ послѣдній день. Ибо плоть Моя истинно есть пища и Кровь Моя истинно есть питіе. Ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ“. (Еванг. Іоан. 6 гл. 51—56 ст.).

Штундистъ. Почему ни зрѣніе, ни вкусъ не говорятъ намъ, что мы въ таинствѣ Причащенія принимаемъ истинныя тѣло и Кровь Иисуса Христа?

Православный. Если бы въ таинствѣ Причащенія мы видѣли настоящія Тѣло и Кровь Иисуса Христа, то многіе изъ насъ соблазнились бы и не пожелали бы принять Таинства или принимали бы

его съ неохотою. Щада нашу немощь, Господь совершаетъ дивное чудо, преподавая намъ подъ видомъ тѣла истинное Тѣло Свое, а подъ видомъ вина истинную Кровь Свою.

Ш т у н д и с т ь. Что значать слова Іисуса Христа: „Духъ животворить, плоть не пользуетъ ни мало“. (Еванг. Іоан. 6 гл. 63 ст.)?

П р а в о с л а в н ы й. Это значать: если мы будемъ воспринимать ученіе Христова чувственно (плотію), напр., однимъ только слухомъ, и не будемъ дѣлать ученіе Его достояніемъ своего духа и руководствомъ для своей жизни, то оно (ученіе) не принесетъ намъ никакой пользы.

Ш т у н д и с т ь. Говорится ли въ Священномъ Писаніи, что первые христіане приобщались святыхъ Таинъ?

П р а в о с л а в н ы й. Изъ 1-го посланія Ап. Павла къ Коринѳянамъ (11 гл. стихи—26—30) ясно видно, что первые христіане приобщались Тѣла и Крови Христовыхъ. Обращаясь къ Коринѳянамъ, Ап. Павелъ говоритъ: „Всякій разъ, когда вы ѣдите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколѣ придетъ Онъ. Посему кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей или пить чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Христовыхъ. Да испытаетъ же себя человекъ, и такимъ образомъ пусть ѣсть отъ хлѣба сего и пьетъ отъ чаши сей. Ибо кто ѣсть и пьетъ недостойно, тотъ ѣсть и пьетъ въ осужденіе себѣ, не разсуждая о Тѣлѣ Господнемъ. Оттого многіе изъ Васъ немощны и больны, и не мало умираетъ“.

Приведенныя слова, свидѣтельствуя о причащеніи первыхъ христіанъ, одновременно съ тѣмъ указываютъ намъ, съ какимъ благоговѣніемъ и страхомъ мы должны приступать къ св. Причащенію, дабы не сдѣлаться повинными противъ Тѣла и Крови Христовыхъ и не подвергнуться заслуженному наказанію Божию. Вотъ почему Св. Церковь заповѣдуетъ своимъ чадамъ сперва очистить свою душу покаянiемъ, исповѣдью и уже потомъ приступать къ таинству Причащенія.

Священникъ *Иорфурій Алфитеатровъ.*

Разговоръ православнаго со штундистомъ о постѣ.

Штундистъ. Что это у васъ все посты да посты?

Православный. Постъ, какъ добродѣтель воздержанія, заслуживаетъ не порицанія, а похвалы и подражанія.

Штундистъ. Кто вамъ далъ заповѣдь о постѣ?

Православный. Заповѣдь о постѣ дана Господомъ Богомъ

Штундистъ. Въ какой же именно священной книгѣ содержится эта заповѣдь?

Православный. Въ книгѣ пророка Іоіуля Господь устами сего пророка говорить; „назначьте постъ“ (1 гл. 14 ст.), „обратитесь ко Мнѣ всѣмъ сердцемъ своимъ въ постѣ, плачѣ и рыданіи“

Есть указанія о постѣ и въ другихъ священныхъ книгахъ Ветхаго Завѣта. Напримѣръ: въ книгѣ исходъ 34 гл. 28 ст.;—Левитъ, 10 гл. 8—9 ст.; Числь 6 гл. 4 ст.; 2 Царствъ 12 гл. 16—23 ст.; 3 Царствъ 19 гл. 8 ст.; 21 гл. 27—29 ст.; 2 Паралипоменовъ 20 гл. 3—4 ст.; 1 Ездры 8 гл. 21 ст.; 3 Ездры 5 гл. 13—20 ст.; 6 гл. 31 и 35 ст.; Есѣиръ 4 гл. 15 и 16 ст.; Псалт. 34 гл. 13 ст.; Даніил. 10 гл., 3 ст.; Іоны 3 гл. 5—10 ст.; Захар. 7 гл. 1—3 ст.; 8 г. 19 ст.; 1 Маккав. 3 гл. 47 ст.; 2 Маккав. 13 гл. 12 ст.

Говорится о постѣ и въ книгахъ Новаго Завѣта. Напримѣръ, въ Евангеліи Матѳея 3 гл. 4 ст.; 4 гл. 2 ст.; 6 гл. 16 ст.; 9 гл. 15 ст.; въ Евангеліи Марка 9 гл. 29 ст.; въ книгѣ „Дѣяній“ 9 гл. 9 ст.; 10 гл. 30 ст.; 14 гл. 23 ст., 27 гл. 9 ст.; въ 1 посланіи къ Коринѳ. 7 гл. 5 ст.; во 2 посланіи Коринѳ. 6 гл. 4—5 ст.; 11 гл. 27 ст.; и мног. др.

Штундистъ. У васъ заключается постъ только въ воздержаніи отъ скоромной пищи, а Господь Богъ черезъ пророка Исаію говорить; „Вотъ постъ, которой Я избралъ: разрѣшите оковы неправды. ... раздѣли съ голоднымъ хлѣбъ твой и скитающихся бѣдныхъ введи въ домъ“.... (Исаіи 58 гл. 6—7 ст).

Православный. Святая Церковь наша нисколько не отступаетъ отъ приведенныхъ тобою словъ пророка Исаіи: она заповѣдуетъ намъ не тѣлесный только постъ, но и духовный. Тѣлесный постъ за-

ключается въ воздержаніи отъ пищи и питья, а духовный — въ воздержаніи отъ гнѣва, осужденія, праздно словія и вообще отъ дурныхъ дѣлъ, словъ, чувствъ и помысловъ.

Штундистъ. Почему же пророкъ Исаія ничего не говоритъ о постѣ тѣлесномъ?

Православный. Если пророкъ Исаія не говоритъ о постѣ тѣлесномъ, то это не значить, что онъ признаетъ тѣлесный постъ ненужнымъ.

Штундистъ. А гдѣ говорится, что тѣлесный постъ нуженъ?

Православный. Важность и значеніе сего поста доказываются примѣромъ и ученіемъ Господа нашего Иисуса Христа.

Евангелистъ Матѳеи говоритъ, что Спаситель, „постившись сорокъ дней и сорокъ ночей, напоследокъ взалкалъ“ (Матѳея 4 гл. 2 ст.).

Для чего же постился Иисухъ Христосъ?

Несомнѣнно, для того, что-бы подать намъ примѣръ пощенія, необходимаго для насъ въ борьбѣ съ бѣсами, такъ какъ „сей родъ (т. е. бѣсовъ), по ученію Спасителя, изгоняется только постомъ и молитвою (Марка 9 гл. 29 ст.)

Штундистъ. Почему же православные не вполне подражаютъ Иисусу Христу; почему они не всецѣло воздерживаются во время поста отъ пищи и питья?

Православный. Прочитай житія православныхъ святыхъ, и ты увидишь удивительные подвиги пощенія. Напримѣръ, святой Симеонъ Дивноградецъ вкушалъ пищу черезъ три, черезъ семь, а иногда и черезъ 10 дней. Преподобный Виссаріонъ часто проводилъ безъ пищи цѣлую недѣлю, а иногда и 40 дней. Преподобные: Герасимъ и Феодоръ Сикеотъ во всю Св. четыредесятницу ничего не вкушали, подкрѣпляя себя только причащеніемъ Св. Тайнъ.

Но такіе подвиги пощенія Св. Церковь заповѣдуетъ не всѣмъ и каждому, а только могущимъ понести ихъ, соотвѣтственно тому, что сказано Иисусомъ Христомъ о подвигѣ дѣвства: „могущій вмѣстити да вмѣститъ“ (Матѳея 19 г. 12 ст.)

Штундистъ. Почему православные во время поста не упо-

требляють такъ называемой скоромной пищи? Развѣ Слово Божіе за-
прещаетъ употреблять ту или другую пищу, то или другое питье?

П р а в о с л а в н ы й. Книга „Бытія“ говоритъ, что, когда пер-
вые люди были въ раю, имъ Господь далъ заповѣдь не вкушать пло-
довъ извѣстнаго рода: „Отъ всякаго дерева ты будешь ѣсть, сказалъ
Господь Адаму, а отъ дерева познанія добра и зла не ѣшь отъ него“
(Бытія 2 гл. 16—17 ст).

О Св. Іоаннѣ Крестителѣ, служащемъ примѣромъ для строгихъ
постниковъ, говорится, что онъ не пилъ не вина, ни сикера (Луки.
1. 15) а питался только дикимъ медомъ и акридами (Маттея 3 гл. 4 ст).

Ш т у н д и с т ь. Іисусъ Христъ учить: „Не то что входитъ въ
уста, оскверняетъ человѣка“. Значить, если я буду ѣсть постомъ ско-
ромную пищу, то она не осквернитъ меня.

П р а в о с л а в н ы й. Приведенныя тобою слова Спасителя ска-
заны не по поводу употребленія той или другой пищи, а по поводу
того, что фарисеи упрекали учениковъ Іисусовыхъ за яденіи ими пищи
неумытыми руками. „Яденіе пищи не умытыми руками, какъ-бы такъ
говорить Іисусъ Христосъ, не можетъ осквернить человѣка“.

Ш т у н д и с т ь. Апостоль Павелъ учить, что „нѣтъ ничего въ
себѣ самомъ нечистаго“ (Римл. 14 гл. 14 ст). Значить и скоромная
пища сама въ себѣ чиста и осквернить человѣка не можетъ.

П р а в о с л а в н ы й. Употребляемая по прихоти во время поста,
скоромная пища, по существу своему, не можетъ, конечно, осквернить
человѣка, но оскверняетъ его потому, что служить причиною многихъ
тяжкихъ грѣховъ.

Такъ, нарушающій произвольно тотъ или другой, установленный
Св. Церковью постъ, является ослушникомъ церкви и, чрезъ то, по
заповѣди Спасителя, долженъ считаться, какъ язычникъ и мытарь
(Маттея 18 гл. 17 ст).

Не соблюдающій постовъ (и утучняющій свое тѣло) относится къ
числу чревоугодниковъ, о которыхъ Апостоль Павелъ пишетъ: „ихъ
блгъ — чрево, и слава ихъ въ срамъ“.... (Филипп. 3 гл. 19 ст).

Нарушающій посты соблазняетъ этимъ ближняго своего. А Спа-

ситель возвѣщаетъ горе тому человѣку, которымъ приходитъ соблазнъ (Матѳея 18 гл. 7 ст).

„Не губи твою пищу, за кого Христосъ умеръ“, учить Апостоль Павелъ. Ради пищи не разрушай дѣла Божія. Все чисто, но худо человѣку, которій ѣсть на соблазнъ; лучше не ѣсть мяса, не пить вина и не дѣлать ничего такого, отъ чего братъ твой претыкается, или соблазняется, или изнемогаетъ (Римл. 14 гл. 15 20—21 ст). И потому, если пища соблазняетъ брата моего, не буду ѣсть мяса, чтобы не соблазнить брата моего“ (1 Коринто 8 гл. 1 ст.)

Священникъ Порфирій *Амфитеатровъ*.

Къ вопросу объ изданіи новой справочной книги о церквахъ, приходахъ и причтахъ Курской епархіи.

Въ виду постановленій Епархіальныхъ Съѣздовъ 1905 г. (журн. № 26, вечернее засѣданіе, 14 февраля) и 1906 г. (журн. № 35, утрен. засѣд., 31 янв.) въ настоящемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатанъ выработанный мною проектъ программы справочной книги о церквахъ, приходахъ и причтахъ Курской епархіи для обсужденія его духовенствомъ епархіи на благочинническихъ собраніяхъ, съ тѣмъ чтобы отзывы благочинническихъ собраній были доставлены на будущій (въ сентябрѣ сего года) Епархіальный Съѣздъ.

Позволяю себѣ сказать нѣсколько словъ по этому вопросу въ надеждѣ, что это дастъ духовенству епархіи больше матеріала для всесторонняго обсужденія поднятого мной вопроса объ изданіи справочной книги. Еще въ февралѣ прошлаго года я представилъ Его Преосвященству рапортъ, въ которомъ между прочимъ писалъ: „за время моей службы въ должности столоначальника Курской духовной консисторіи мнѣ неоднократно приходилось наблюдать и лично испытывать массу неудобствъ, вызываемыхъ отсутствіемъ справочной книги о приходахъ и личномъ составѣ духовенства Курской епархіи. Очень часто въ консисторію поступаютъ отъ разныхъ должностныхъ лицъ и учреждений официальные запросы о томъ, при какой церкви служить извѣст-

ное лицо. При существованіи алфавитнаго списка служащихъ по духовному вѣдомству въ Курской епархіи отвѣтить на такой вопросъ можно въ 2—3 минуты, мнѣ же не рѣдко приходилось тратить на розыскъ этого лица по нѣскольکو дней, а иногда давать вопрошающему уклончивые отвѣты, какъ такъ неудобно же сознаться, что учрежденіе не знаетъ наличнаго состава подвѣдомственныхъ ему служащихъ. Не рѣдко требуется заштатный священникъ для временнаго отправленія богослуженій и требъ въ какомъ-либо приходѣ; опять консисторія въ затрудненіи, такъ—какъ у нея нѣтъ именнаго списка заштатныхъ священниковъ. Далѣе, ежедневно приѣмную консисторіи осаждаетъ толпа ищущихъ мѣсть, или уже получившихъ таковыя; всѣ они жаждутъ знать условія ихъ будущей службы, или качества искомаго ими мѣста. Въ утѣшеніе имъ предлагается существующая въ консисторіи „справочная тетрадь“. Тетрадь эта составлена 8 лѣтъ тому назадъ на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ благочинными.

Полагая, что собираемая консисторіей свѣдѣнія о составѣ и доходности приходоѡ будутъ имѣть своимъ послѣдствіемъ открытіе новыхъ штатовъ, духовенство въ свое время сознательно извращало данныя о числѣ прихожанъ и о доходности церквей, благодаря чему существующая „справочная тетрадь“ отъ самаго появленія своего въ свѣтъ была настолько далека отъ истины, что даже вошла въ поговорку среди духовенства: никто ей не вѣрять и, конечно, основательно. Если къ этому еще прибавить, что за 8 лѣтъ многіе приходы измѣнились, открылись новые штаты, построены новыя церкви, увеличилось населеніе приходоѡ и т. д. и что все это не коснулось неизмѣнной съ 1898 г. „справочной“ тетради, то легко можно себѣ представить, на сколько эта справочная тетрадь удовлетворяетъ своему назначенію. Но и этой тетради уже нѣтъ, такъ какъ всѣ экземпляры распроданы давно.

Подъ впечатлѣніемъ часто испытываемыхъ канцеляріей консисторіи и духовенствомъ неудобствъ, вызываемыхъ отсутствіемъ болѣе точной справочной книги по духовному вѣдомству Курской епархіи, у меня явилась мѣсль составить новую справочную книгу по совершенно новой программѣ. Къ составленію этой книги по выработанной мной программѣ я приступилъ еще въ 1903 году, посвящая на это свобод-

ные дни и ночи и въ настоящее время у меня имѣется уже почти $\frac{1}{2}$ всей работы. Остается разрѣшить вопросъ о средствахъ для изданія книги. Лично я не имѣю никакихъ средствъ для этого, а потому я предполагаю такой проектъ изданія книги:

I. Издаваемая книга именуется: „справочная книга о церквахъ, приходсахъ и причтахъ Курской епархіи, съ алфавитнымъ указателемъ всего духовенства епархіи“.

II. Книга должна выходить ежегодно въ январѣ-февралѣ мѣсяцѣ съ точными свѣдѣніями во вѣсѣхъ отдѣлахъ книги по день выхода изъ печати.

III. Стоимость книги въ первый годъ изданія назначается 1 р. 50 к., въ послѣдующіе годы отъ 50 до 75 к. (существующая справочная тетрадь продается по 1 руб. 50 коп.).

IV. Книга должна быть обязательной для каждой церкви.

V. Обязанность по корректурѣ книги должна всегда лежать на столенаачальникѣ 1-го стола консисторіи, который, независимо отъ получаемаго имъ по должности содержанія, ежегодно получаетъ за редактированіе книги по 200 рублей, остальные же деньги, выручаемыя ежегодно отъ продажи этой книги поступаютъ въ экономическія суммы консисторіи на покрытіе расходовъ по изданію и разсылкѣ книги.

VI. Вся вырученная отъ продажи книги въ первый годъ ея изданія сумма поступаетъ въ мое распоряженіе, какъ автора книги, на покрытіе расходовъ по составленію и изданію книги.

VII. Продажа книги разнымъ учрежденіямъ и лицамъ, хотя бы и членамъ причтовъ для ихъ личной надобности, а не для церквей, должна производиться съ уступкой 25⁰/₀ со стоимости книги и деньги тѣ поступаютъ въ собственность редактора книги.

VIII. Ни въ какихъ книжныхъ магазинахъ, ни у частныхъ лицъ книга не должна быть въ продажѣ; право розничной продажи принадлежитъ только редактору книги.

Его Преосвященству благоугодно было вышеприведенный мой рапортъ, съ приложеніями къ нему, передать на обсужденіе бывшаго въ февралѣ 1905 года съѣзда, постановившаго отпечатать проектъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для ознакомленія духовенства, а окончательное сужденіе отложить до будущаго Епархіального Съѣзда. Прошелъ

годъ, вопросъ вновь попалъ на обсужденіе Епархіального Съѣзда, подтвердившаго постановленіе предыдущаго Съѣзда. Теперь вопросъ этотъ подлежитъ сужденію благочинническихъ собраний.

Я не стану повторять высказанныхъ въ моемъ рапортѣ мотивовъ, побудившихъ меня взяться за это дѣло. Къ нимъ можно было бы добавить и еще многія другія соображенія, по которымъ изданіе подобной книги представляется крайне необходимымъ и цѣлесообразнымъ. Одно меня (и, вѣроятно, многихъ) смущаетъ-это матеріальная сторона дѣла. По скверной привычкѣ человѣка искать во всякомъ хорошемъ дѣлѣ худшую его сторону, возможны и здѣсь всяческія предположенія, особенно на матеріальной почвѣ. Въ предупрежденіе подобаго рода сужденій позволяю себѣ заявить, что въ этомъ отношеніи я совершенно чуждъ какихъ бы то ни было вождѣній. Я увѣренъ, что если духовенство признаетъ желательнымъ изданіе проектируемой книги, то оно счумѣетъ оцѣнить и трудъ мой по составленію ея. Думаю, что если мнѣ будетъ цѣликомъ предоставлена выручка отъ продажи книги въ первый годъ, ея изданія, то этимъ и окупятся всѣ мои труды и расходы по изданію. Дальнѣйшее изданіе книги возможно было бы поставить хотя бы на такихъ началахъ: книга является ежегоднымъ бесплатнымъ приложеніемъ къ мѣстнымъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ и издается редакціей вѣдомостей; послѣдняя для оплаты расходовъ по изданію и для вознагражденія корректора, въ лицѣ столоначальника 1-го стола, который въ теченіи года ведетъ корректуру книги, сообразно происходящимъ измѣненіямъ въ епархіи, можетъ повысить стоимость изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей. Какъ бы тамъ ни было, но лично я того мнѣнія, что чѣмъ лучше этотъ вопросъ будетъ выясненъ духовенствомъ и чѣмъ меньше будетъ мѣста всякимъ подозрѣніямъ, тѣмъ лучше для дѣла и тѣмъ съ большей охотой можно будетъ работать, конечно, при условіи исполнѣ справедливой оцѣнки труда.

Что касается самой программы, то, конечно, она представляетъ только проектъ и всякія разумныя указанія, замѣчанія, дополненія и проч. мною будутъ приняты съ глубокой благодарностью отъ кого бы они не исходили, и въ этомъ отношеніи заключенія благочинническихъ собраний будутъ имѣть наибольшую цѣнность. Къ сожалѣнію, въ поста-

повленіи Създа не ясно выражена мысль, кто долженъ будетъ составить предстоящему създу сводъ мнѣній благочинническихъ собраній по сему вопросу. Если бы благочинническія собранія почтили меня своимъ довѣріемъ и представили свои заключенія непосредственно мнѣ, то я съ готовностью принялъ бы на себя трудъ составленія по нимъ обстоятельнаго доклада по сему вопросу будущему Създу. Для лучшей разработки вопроса было бы желательно мнѣніе благочинническихъ собраній по слѣдующимъ вопросамъ; 1) желательно ли ежегодное изданіе обязательной для каждой церкви справочной книги по намѣченной программѣ и, если желательно, то 2) какія можно бы внести измѣненія и дополненія въ проектируемую программу (напр. карты епархіи, съ показаніемъ благочиній и проч.), 3) какая должна быть цѣна книги, 4) въ какомъ размѣрѣ предполагаетъ духовенство вознаграждать автора книги и 5) какимъ способомъ желало бы духовенство вести изданіе книги въ будущемъ.

Столоначальникъ Консисторіи, *Х. Говядовскій.*

Лишній расходъ.

„Предоставляется возможнымъ разрѣшить воспитанникамъ говѣть на первой недѣлѣ Великаго поста и на мѣсть жительства родителей ихъ или родственниковъ“ (Опред. Св. Синод. отъ 8 февр. 1906 г. о введеніи нѣк. мѣрспріятій въ дух. семинаріяхъ и. 1, В., по воспит. части),

Болѣе 20 лѣтъ назадъ въ Семинаріи разнесся слухъ, что для воспитанниковъ назначается особый духовникъ. Говорили, что онъ служить будетъ въ церкви и бесѣдовать съ воспитанниками. Особенно интересовались и ожидали его, какъ собесѣдника.

Первый духовникъ, почтенный, глубокой старикъ о. Соколовъ, кажется, умеръ въ годъ назначенія своего. Пре-

емникъ его за шестилѣтнее пребываніе наше въ Семинаріи не удостоилъ насъ ни одной бесѣдой и, говорятъ, не утруждалъ себя ими и въ послѣдующіе годы. Тогда неизвѣстно было воспитанникамъ, что прямыми обязанностями духовника считается совершеніе богослуженія и исповѣдь учениковъ Семинаріи (уст. д. Сем. § 67). а что, по ихъ понятію, служило главною цѣлью введенія этой должности, — бесѣды съ ними, — представляется ему, когда онъ найдетъ нужнымъ (прим. къ § 67). Перечитывая теперь Уставъ и другія распоряженія объ учрежденіи должности духовника, можно видѣть, что главнымъ побужденіемъ къ тому служило признаніе важнаго значенія общаго говѣнія и исповѣди въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія особенно для воспитанниковъ духовныхъ Семинарій, и потому поручено было Епар. Преосвященнымъ „назначать въ духовники къ учащимся въ духовныхъ школахъ лицъ изъ бѣлаго или монашескаго духовенства, пользующихся особымъ уваженіемъ и отличающихся доброю жизнію и духовною разсудительностью;“ ¹⁾

Уставомъ постановлено уже ограниченное и опредѣленное требованіе, что „духовникъ избирается изъ лицъ Епарх. духовенства, опытный въ духовной жизни и знакомый съ порядками жизни семинар. воспитанниковъ,“ (§ 66).

Практика установила, что вся опытность духовника прилагалась къ служенію въ храмѣ и исповѣди, которой присвоивалось особое воспитательное значеніе, не подтверждаемое нисколько событіями семинарской жизни послѣднихъ лѣтъ.

Цитованнымъ въ началѣ статьи опредѣленіемъ Св. Синода, предтавившимъ воспитанникамъ свободу говѣнія, исповѣдь признается не имѣющею характера воспитательнаго фактора семинарскихъ педагоговъ. Замѣтимъ кстати, что совершенно ошибочно предположеніе объ особой воспитательной пользѣ массоваго говѣнія учениковъ, ибо въ про-

¹⁾ Указъ Св. Син. 1883 г. Нояб. 30, № 8.

межуткахъ между службами церковными столько свободнаго времени, что невольно многіе поддаются вліянію разговоровъ и поступковъ неблаговидныхъ одного воспитанника. Безъ сомнѣнія, говѣніе въ родной семьѣ полезнѣй во всѣхъ отношеніяхъ. Мѣропріятіе Св. Синода должно быть привѣтствуемо, какъ желательное и отвѣчающее дѣйствительнымъ требованіямъ жизни.

Тогда является вопросъ: чѣмъ оправдать дальнѣйшее существованіе должности духовника при семинаріи и священниковъ при церквахъ духовныхъ училищъ? Вѣдь и училища по примѣру Семинаріи имѣютъ (или домогаются) самостоятельныхъ священниковъ при своихъ церквахъ. Въ Семинаріи, кромѣ обязательно духовнаго лица ректора, бываетъ 1—2 священника преподавателя, которые не причислены къ какой—либо церкви и могли бы служить въ храмъ истово и благоговѣйно, какъ высоко-образованные и убѣжденно принявшіе санъ, въ назиданіе и примѣръ приготавливаемымъ къ тому питомцамъ. А для исповѣди тѣхъ немногихъ, которымъ некуда ѣхать, можно приглашать іеро-монаха, а еще лучше отсылать къ нему.

Впрочемъ, намъ совершенно основательно могутъ сказать, что разсужденія о цѣлесообразности должности духовника не входятъ въ область компетенціи нашей. Переходя однако къ предмету статьи, не могу умолчать, что отпускаемая на содержаніе духовниковъ сумма (ок. 30 т.), по видимому, съ большей пользой могла-бы послужить дѣлу воспитанія въ видѣ квартирнаго пособія многосемейнымъ преподавателямъ, равно и квартира духовника. Вѣдь если дать одному квартиру, а пяти пособіе, то можно ожидать, что въ классѣ не будетъ думаться о томъ, какъ бы поспѣшить на урокъ частный, если удалось имѣть его. Словомъ, воспитанники выиграли-бы болѣе спокойное преподаваніе шести лицъ.

Оговоримся все-таки: дѣйствительные мотивы дальнѣйшаго прозябанія духовника при Семинаріи ускользаютъ отъ

сужденія нашего. Для службы въ церкви въ прежнее время назначался священникъ — экономъ.

И такъ рѣчь наша о священникахъ при училищныхъ церквахъ. Если о духовникѣ говорить Уставъ; то о священникѣ училищномъ ничто не упоминаетъ, какъ необходимо атрибутъ дѣла христіанскаго воспитанія дѣтей. Какъ выше замѣчено, очевидно, должность эта введена изъ одного подражанія, ничѣмъ другимъ она не вызывалась. Неизвѣстно также, какими соображеніями руководилось духовенство, отпуская ничтожныя суммы на содержаніе священника безъ квартиры при училищѣ. Надо полагать, что ассигновки дѣлались съ невысказаннымъ предположеніемъ, что охотника на безквартирную голодовку не найдется. Можетъ быть рассчитывали также, что будутъ служить заштатные, какъ-вые почти всегда найдутся въ училищномъ городѣ. Упускалась изъ виду только одна идея подражанія. И мы видимъ, что тамъ служатъ священники со скамьи (точно для этого учились 12 лѣтъ). Начальникъ училища старается предоставить священнику уроки пѣнія или чистописанія, или того и другого, иногда даетъ возможность занять урокъ и въ частномъ училищѣ. Съ своей стороны и духовенство подъ вліяніемъ разныхъ обстоятельствъ нерѣдко отпускаетъ квартирное пособіе, а то и квартиру съ всеми привилегіями жизни въ казенномъ зданіи. Получается полная возможность послужить церкви учителемъ чистописанія и пѣнія, иногда не обладая достаточной каллиграфіей и знаніемъ второго.

Спрашивается: точно-ли должность эта необходима и налогъ на церкви потому неизбѣженъ? Отвѣтъ можетъ быть только отрицательный. Больше того, отмена должности этой принесетъ очень существенную пользу учащимся и церквамъ округа.

Въ каждомъ городѣ всегда возможно для богослуженія въ училищной церкви приглашать священника соборной или другою многштатной церкви съ разовой или годовой платой.

Тогда ученики будутъ поучаться службой не хуже, чѣмъ теперь, а расходъ значительно уменьшится. Такъ въ одномъ училищѣ, за неимѣніемъ своего священника, содержаніе приглашеннаго въ теченіе года обошлось всего въ 80 руб. (Еп. Вѣд. 1904 г. стр. 55). Расходъ таковой-же можетъ быть и въ другихъ училищахъ. Всѣмъ извѣстно, что надзиратели въ училищѣ получаютъ незначительное вознагражденіе. Потому они и служатъ недолго, а слѣдовательно и особой пользы не приносятъ въ качествѣ воспитателей. А если бы съ этой должности соединить для одного уроки пѣнія, а для другого —чистописанія, то значительно выиграло бы воспитаніе и успѣшность обученія по этимъ предметамъ. Установимъ тотъ фактъ, что занять должность надзирателя правоспособенъ всякій окончившій Семинарію, отличнаго поведенія, Таковыхъ ежегодно много выпускаетъ на свободу наша alma mater. Въ числѣ ихъ—знатоки пѣнія (регенты) и отличные каллиграфы; не мало между ими понимающихъ хорошо музыкальный строй и недурныхъ рисовальщиковъ и чертежниковъ. Увѣренно можно сказать, что не одинъ изъ нихъ охотно согласится служить надзирателемъ и обучать дѣтей тому, въ чемъ данъ ему особый талантъ. Тогда сравнительно обеспеченный надзиратель можетъ прослужить не 2—3 года, какъ теперь, а дѣти *во всякомъ случаѣ* будутъ пользоваться уроками дѣйствительнаго любителя предмета, а не случайнаго отбывателя денежной статьи. Вѣроятно это принято приблизительно такъ при училищахъ безъ своего священника.

Говорить ли о томъ, что уменьшеніе налоговъ церковныхъ должно быть принято, какъ милость и намъ, священникамъ. Налетъ горечи чувствуется всякій разъ, когда приходится говорить съ прихожанами о налогахъ и сборахъ церковныхъ. Особенно непонятно имъ постоянное, изъ года въ годъ повышение; неопредѣленность цифры поражаетъ ихъ. Недавно при сдачѣ церковнаго имущества новому ктитору прежній

читаль по своей записи приглашеннымъ прихожанамъ (ок. 40 челов.) болѣ крупныя суммы расхода церковныхъ денегъ за 6 лѣтъ и взносъ, конечно, въ томъ числѣ „Въ 1900—230 р. въ 901—232 р., въ 902—235 р.“ и т. д. во всѣ года повышение. „Куда-жъ деньги эти идутъ и все съ прибавкой?“, говорили прихожане. Такъ и вездѣ говорятъ. Необходимо надо, чтобы уменьшилась цифра взноса каждой церкви и, главное, остановилась навсегда въ приростѣ. Отмѣна должности священника хотя немного будетъ способствовать тому.

Училищные отчеты ясно утверждаютъ, что церкви при училищѣ въ состояніи на свои доходы приобрѣтать необходимое для богослуженія и оплачивать труды приглашаемыхъ священно-служителей. Такъ: церковь при Бѣлгор. уч. имѣла выручки: въ 1902 г. 193 р. 59 к., въ 903 — 263 р. 46 коп., при Ст-Оск.: въ 902 г.—451 р. 51 к., въ 903 г.—455 79 к. ¹⁾ Жаль, что нѣтъ упоминанія въ отчетахъ другихъ училищъ о доходности церкви. Если изъ отчетныхъ суммъ дохода уплатить вознагражденіе приглашаемому причту въ количествѣ 100 р. (всякій согласится), то остатокъ съ избыткомъ возмѣтитъ остальные расходы при богослуженіи. Увеличеніе же церковнаго инвентаря, ризницы, а также ремонтъ должно вносить въ смѣту общаго по училищу расхода, когда въ томъ представится необходимость, что въ свое время подлежитъ разсмотрѣнію окружнаго сѣзда. Кромѣ того, въ пополненіи ризницы нужды не будетъ, такъ какъ приглашаемый причтъ можетъ служить въ одеждахъ своей церкви.

Значить остатокъ доходовъ можетъ быть внесенъ въ смѣту общаго прихода училищныхъ и окружныхъ поступленій.

Къ удивленію — при разсмотрѣніи журналовъ сѣздовъ всѣхъ округовъ и отчетовъ ревизіонныхъ комиссій нигдѣ не встрѣчается указанія о какомъ-бы то ни было контролѣ хозяйства училищныхъ церквей. А ревизіонная комиссія должна повѣрять всѣ статьи училищнаго хозяйства и состав-

¹⁾ См. отчеты въ Еп. В. 1904 г. стр. 41; 131; 765; 905 г. стр. 81.

лять соотвѣтствующіе журналы. Вѣдь духовенство ассигнуеть на содержаніе священника училищной церкви средства изъ доходовъ сельскихъ церквей, бѣдныхъ и обремененныхъ непосильными налогами, а въ ежегодной тратѣ доходовъ училищныхъ церквей (263 р., 455 р.) не имѣется никакихъ отчетовъ,—по крайней мѣрѣ не представляются они. Это болѣе чѣмъ удивительно!

Такая халатность дѣла можетъ быть объяснена только тѣмъ, что о.о. депутаты сѣздовъ обсуждаютъ вопросы поставленной имъ программы и всегда точно „на угольяхъ“ поскорѣй: у каждаго дома свое дѣло. А жизнь не вкладывается въ программу и неустанно твердитъ: обсуждай порученное дѣло со всѣхъ сторонъ, во всѣхъ мелочахъ. Изъ капелекъ—океанъ, съ копѣекъ—капиталь. Громокъ голосъ мірянина: „слѣдовало-бы постановить сдѣлать на будущее время уменьшеніе обложенія церквей... ропотъ прихожанъ за эту повинность идетъ около десяти лѣтъ „(Еп. В. 1906 г. стр. 141). Вотъ что говорятъ капельки!

Священникъ П. Коротевскій.

О воско-свѣчной операціи въ Курской епархіи.

Продвѣтаніе епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, успѣшность и продуктивность ихъ дѣятельности всецѣло зависятъ отъ тѣхъ условій, которыя одинаковы для всѣхъ подобнаго типа фабрично-торговыхъ заведеній. Условія эти многочисленны, но главныхъ изъ нихъ три: 1) свободный отъ долговъ, достаточный для цѣлей производства оборотный капиталъ; 2) выработка заведеніемъ такого продукта, который бы удовлетворялъ требованіямъ покупателя и 3) такая организація сбыта вырабатываемыхъ продуктовъ, при которой не только бы возвращался затраченный для производства капиталъ, но и приносилъ бы намѣченный производителемъ

процентъ дохода. Подставляя изложенныя основныя условія успѣшности и продуктивности дѣятельности фабрично-торговыхъ заведеній къ операціямъ Курскаго Епархіальнаго свѣчного завода, должно сказать, что первое и второе условія удовлетворительны, а въ третьемъ желательны нѣкоторыя измѣненія, зависящія отъ того, что Курскій свѣчной заводъ есть учрежденіе епархіальное. При сбытѣ вырабатываемаго продукта восковыхъ свѣчей по церквамъ епархіи, Курскій свѣчной заводъ пользуется мѣстными складами, изъ которыхъ завѣдующіе такими продаютъ свѣчи церквамъ Епархіи и куда послѣднія сдаютъ огарочный воскъ. Завѣдующіе этими складами, пользуясь комиссіоннымъ доходомъ въ 40 копѣекъ съ пуда проданныхъ свѣчей, ведутъ всю хозяйственную часть по складамъ: забираютъ свѣчи изъ завода, продаютъ ихъ церквамъ, принимаютъ огарочный воскъ и сдаютъ его заводу. При этомъ полученіе денегъ за проданныя свѣчи и уплата ихъ заводу, равно какъ вся документальная отчетность по складамъ, возложена на завѣдующихъ такими. Такая организація сбыта восковыхъ свѣчей даетъ возможность скоро получать свѣчи и удобно сдавать огарочный воскъ. Но жизненный опытъ показалъ, что такая организація сбыта восковыхъ свѣчей не вполне удовлетворительна. Изъ отчетовъ Епархіальнаго свѣчного завода видно, что должниками завода состоятъ нѣкоторыя лица, это бывшіе завѣдующіе складами, растратившіе, при завѣдываніи, принадлежащія заводу деньги. Кромѣ того, были случаи продажи свѣчей не на вѣсъ, а пачками (5 ф.), вслѣдствіе чего дѣйствительный вѣсъ разнился съ проставленнымъ въ квитанціи, были случаи измѣненія установленной заводомъ цѣны на свѣчи, взвѣшивание ихъ не гириями, а вывѣшенными тяжестями, какъ напр., камнями, осколками колокола и др., не говоря уже про незаконное взиманіе комиссіонныхъ съ огарочнаго воска. Всѣ указаные случаи *были*, но они могутъ и опять быть, такъ какъ въ организаціи сбыта свѣ-

чей ничего не измѣнилось. Установленные въ недавнее время залогомъ завѣдующихъ складами могутъ ограничить растрату суммою залога, но совершенно безсильны устранить нежелательныя приемы при отпускѣ свѣчей. Безсильны въ данномъ случаѣ и Ревизіонныя Комитеты, призванныя наблюдать за правильностью дѣйствій оперирующихъ свѣчныхъ складовъ. Насколько послѣдняя мѣра малоэффективна, видно изъ того, что Ревизіонныя Комитеты призваны къ существованію съѣздомъ духовенства Курской епархіи въ 1896 году, а въ концѣ 1897 года администраціей свѣчного завода были выяснены произвольныя дѣйствія нѣкоторыхъ завѣдующихъ свѣчными складами, результатомъ чего и было извѣстное объявленіе отъ Свѣчнаго Комитета, пропечатанное въ 42 № Курскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1897 годъ. Неудовлетворительность установившейся организаціи сбыта свѣчей не ограничивается указанными недостатками ея. Возможность растраты, произволь при отпускѣ свѣчей со всѣми нежелательными приемами, официальное взиманіе „комиссіонныхъ“, все это убѣждаетъ, что отпускъ свѣчей изъ складовъ въ сущности своей есть торговля на комиссіонныхъ началахъ. Поэтому, въ виду дѣйствующаго въ практикѣ русской церкви 6 апостольскаго правила, а такъ же и того, что смотрители свѣчныхъ складовъ носятъ священный санъ, такой отпускъ свѣчей изъ складовъ не законенъ. Намъ кажется, что указанные недостатки въ организаціи сбыта свѣчей, вырабатываемыхъ въ Курскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, зависятъ отъ того, что при введеніи существующей организаціи снабженія церковью Епархіи восковыми свѣчами, не принято во вниманіе, что Курскій свѣчной заводъ не только фабрично-торговое заведеніе, но еще учрежденіе епархіальное. Какъ учрежденіе епархіальное, Курскій свѣчной заводъ а) не имѣетъ въ виду дешевизны свѣчи, на счетъ ея качества, б) не преслѣдуетъ прямой цѣли наживы, в) вырабатываетъ такой продуктъ, который удовлетворялъ бы ре-

лигіозной потребности населенія и соотвѣтствовалъ бы святости мѣста, гдѣ свѣча возжигается и г) пользуется обеспеченнымъ сбытомъ свѣчей, такъ какъ имѣетъ не *случайнаго* покупателя, а церкви Епархіи, платежная сила которыхъ внѣ сомнѣнія. Такія преимущества Курскаго свѣчного завода, какъ учрежденія епархіальнаго, преимущества, — только желательныя для всѣхъ другихъ фабрично торговыхъ заведеній, даютъ возможность сдѣлать въ существующей организаціи сбыта свѣчей такія измѣненія, которыя устраняютъ указанные впереди недостатки ея. Это можетъ, по нашему мнѣнію, сдѣлать иная постановка разсчета между продавцомъ (заводомъ) и покупателями (церквами). Повторяя сказанное нами въ 1898 году (см. нашу статью по тому же (свѣчному) вопросу, Курск. Епарх. Вѣдом., 1898 г., № 25), мы вновь говоримъ, что намъ всегда казалось излишнимъ посредствующее звено (о.о. завѣдующіе складами) въ разсчетѣ между заводомъ и церквами, забирающими свѣчи изъ складовъ, и мы не могли понять: почему администрація завода можетъ относиться съ большимъ довѣріемъ къ о.о. завѣдующимъ складами, а не церквамъ, въ лицѣ мѣстныхъ причтовъ и церковныхъ старостъ. Если платежная сила церковей Епархіи внѣ сомнѣнія, если въ процвѣтаніи Епархіальнаго свѣчного завода нравственно заинтересовано все духовенство Епархіи, въ чемъ тоже нельзя сомнѣваться, ибо заводъ и началъ свои операціи и развивалъ ихъ при помощи авансовыхъ взносовъ отъ церковей, то намъ кажется вполне возможнымъ, чтобы уплату заводу денегъ за взятія изъ складовъ свѣчи церкви дѣлали не чрезъ смотрителей складовъ, а чрезъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ въ опредѣленные администраціей завода сроки. Какихъ же результатовъ можно ожидать при измѣненіи существующаго порядка разсчета на предполагаемый? Прежде всего, завѣдующіе свѣчными складами, не имѣя въ своихъ рукахъ принадлежащихъ заводу денегъ, не могутъ имѣть и возможности *тратить* ихъ; далѣе, при отпускѣ

безъ денегъ свѣчей изъ складовъ *потеряется* коммерческой смыслъ прибѣгать къ разнаго рода нежелательнымъ приемамъ, кромѣ того. смотрители свѣчныхъ складовъ, состоя въ священномъ санѣ, избѣгнуть необходимости гарантировать *свою честность* (священническую) денежными залогами (тогда ненужными), наконецъ, завѣдующіе складами уйдутъ отъ того двухъмысленнаго положенія полуторговцевъ—комиссіонеровъ, которое они занимаютъ теперь и которое несовмѣстимо съ званіемъ священника; они не получаютъ тогда денегъ за *проданныя* свѣчи и за *комиссію*, но будутъ вознаграждены отъ завода за трудъ снабженія свѣчами церквей, трудъ законный и съ званіемъ священника совмѣстимый.

Полагая, что установившаяся организація сбыта свѣч ей черезъ мѣстные свѣчные склады не исключаетъ возможность растраты принадлежащихъ заводу денегъ и произвола при отпускѣ свѣчей, и считая положеніе смотрителей свѣчныхъ складовъ, какъ комиссіонеровъ Епархіальнаго свѣчного завода, несовмѣстимымъ съ званіемъ священника, мы видимъ исходъ изъ такого положенія въ иной постановкѣ расчета между заводомъ и церквями Епархіи. Предлагая на судъ епархіи свои посильныя мысли по сказанному вопросу, мы надѣемся на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей читать искреннее, безпристрастное слово по возбуждаемому, вопросу.

Священникъ *Іоаннъ Поповъ*.

Г. Бѣлгородъ.

О. Іакову Тимоѣеву.

Въ № 11 Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906-й годъ снова появляется статья священника сл. Холки, Новооскольскаго уѣзда, отца Іакова Тимоѣева, въ каковой онъ на возраженія, по поводу предлагаемой имъ мѣры объ увеличеніи матеріальнаго содержанія духовен-

ства чрезъ посредство упраздненія штатныхъ діаконскихъ вакансій, предпосылаетъ еще по нѣсколько словъ своимъ, какъ самъ же выразился, „оппонентамъ“. Но слова эти, по моему крайнему разумѣнію, не могутъ служить защитой его идеи, а есть только ничто иное, какъ плодъ собственного его разума и служатъ свидѣтельствомъ дара его краснорѣчія. Не касаясь поясненій, возраженій, а также замѣчаній, какія дѣлаетъ отецъ Тимофеевъ своимъ, повторяю, оппонентамъ и которые сами могутъ отвѣтить ему за себя, я берусь только возражать по моему убѣжденію на ничто иное, какъ на разборъ, сдѣланный имъ, Тимофеевымъ, моей статьи, помѣщенной въ томъ же № 11 Епархіальныхъ Вѣдомостей. Отецъ Тимофеевъ, приступая къ дѣйствительному разбору моей статьи, прежде всего отмѣчаетъ тотъ фактъ, что я неправильно приступаю къ опроверженію, сдѣланному мною на его проектъ, и начинаю дѣлать оное опроверженіе проекта съ конца.

Не могу похвалиться особеннымъ своимъ краснорѣчіемъ и собственнымъ разумомъ, а если и неправильно, по мнѣнію отца Тимофеева, дѣлаю послѣдовательность разбора его посланія, то поступаю такъ по своимъ собственнымъ соображеніямъ и отчета въ оныхъ я отцу Тимофееву давать не намѣренъ. А вотъ—что странныя и не положительныя мысли являются у самаго отца Тимофеева, то это даже предпосылаю на судъ всей Епархіи.

Отецъ Тимофеевъ то желаетъ совсѣмъ упразднить діаконство, то вводитъ его въ границы возможнаго, именно, сократить его, а то даже возводитъ діаконство въ санъ священства, но только на діаконскомъ содержаніи (по Лютерански), т. е. ему желательно имѣть себѣ викарныхъ помощниковъ. Дѣйствительно послѣдняя мысль не дурна и даже очень полезна, но только для о.о. Тимофеевыхъ. Но здѣсь въ послѣднемъ случаѣ является снова вопросъ, какъ же отецъ Тимофеевъ мирится съ тѣмъ обстоятельствомъ, если въ своихъ красивыхъ по слогу и послѣдовательности статьяхъ, упрекая діаконство въ кичливости и воинственности въ то же время возводитъ его въ санъ священства и такимъ образомъ дѣлаетъ его равноправнымъ по сану, но умаленнымъ по содержанію для меня это является уже непонятнымъ, да и сомнительнымъ. Продолжаемъ дальше. Отецъ Тимофеевъ говоритъ, что я погрѣшаю будто бы въ томъ,

что приписываю школамъ второстепенную роль въ дѣйствиі возсозданія діаконства. Онъ, Тимофеевъ, утверждаетъ даже съ документами въ рукахъ, что школы есть главная и прямая причина возрожденія діаконства, указываетъ очевидно на слово „мало“, каковое у меня есть въ моемъ къ нему опроверженіи, помѣщенномъ въ № 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ. Постараюсь разяснить. Слово „мало“, если оно и есть въ моей статьѣ; то исключительно относится къ вопросу о разумѣ, а разумъ я уже разяснилъ словами Апостола Іакова въ томъ же 6 № Вѣдомостей. Значитъ я вполне не отрицаю факта дѣйствиі школъ на возникновеніе діаконства, а ставлю только школы на второй планъ. Святѣйшій Синодъ, открывая церковныя школы, прежде всего имѣлъ цѣлю свою воспитывать духовенство на началахъ Святой Православной вѣры, а также въ совокупности и чадъ ея не на школахъ собственно, а на мирѣ и братской любви, и во всѣхъ его указахъ нѣтъ такого-изрѣченія „совсѣмъ упразднить діаконство“, Оно именно является на свѣтъ въ проэктѣ отца Тимофеева. Не желая сознаться въ неправотѣ своихъ убѣжденій, не отрицая конечно каноничности діаконства и въ тоже время обходя этотъ вопросъ, о. Тимофеевъ, какъ самъ говоритъ, близокъ какъ будто къ первоисточнику сказаннаго о каноничности діаконства, а между прочимъ указываетъ на дѣятельность въ проповѣди слова Божія только первыхъ двухъ діаконѡвъ. Онъ говоритъ, что проповѣдывали оное слово только первые два: Свв. Архидіаконъ Стефанъ и діаконъ Филиппъ: „запечатлѣвая первый исповѣданіе Христа мученическою кончиною, съ неотразимою силою проповѣдуетъ слово Божіе, а второй, по обстоятельствамъ мѣста и времени, совершаетъ надъ внухомъ крещеніе“. О первомъ дѣйствительно сказано прекрасно. Что же касается діакона Филиппа и совершенія имъ надъ внухомъ крещенія, то здѣсь является у отца Тимофеева мысль совершенно противоположная. У него выходитъ такъ, что діаконъ Филиппъ дѣйствуетъ не по внушенію свыше, а благодаря обстоятельствамъ мѣста и времени. „Ангель же Господень рече къ Филиппу глаголя: востани и иди на полудне, на путь сходящій отъ Іерусалима въ Газу и той есть пусты. (гл. 8 ст. 26 Дѣяній Апост.) Рече же Духъ къ Филиппу: пристуши и прилѣпися колѣеницѣ сей (гл. 8 ст. 29, 39,) Духъ идѣже хочетъ, дышетъ, и гласъ

Его слышиши, но не вѣси, откуда приходитъ и камо идетъ: тако есть всякъ человекъ рожденный отъ Духа. (Еванг. отъ Іоан. гл. 3 ст. 8.) И вотъ поэтому-то обстоятельство здѣсь никакихъ быть не можетъ да и не должно. Дальше о. Тимофеевъ утверждаетъ, что всѣ остальные діаконы „прежде и больше всего пеклись о столахъ“. Невозможно допустить той мысли, чтобы принявшіе благодать Святаго Духа больше всего пеклись о хлѣбѣ насущномъ и одеждѣ. Не о хлѣбѣ единомъ жить будетъ человекъ, но о всякомъ глаголь, исходящемъ изъ устъ Божіихъ. (Еванг. Матф. гл. 4 ст. 4) и по этому то діаконы больше всего пеклись о проповѣди слова Божія, совмѣщая конечно заботы и о существенныхъ потребностяхъ первохристіанской общины. Святая церковь воспѣваетъ сихъ діаконѡвъ такъ: діакони честніи и самовидцы слова и сосуди избранніи явистеса вѣры... Божественныя трубы истины.... Они же, кромѣ Пармена за проповѣдь имени Христова мученическую кончину приняли. Св. Пармень предъ Апостолами скончался и ими же былъ погребенъ и оплаканъ. А если бы діаконы только пеклись о столахъ, то за что же было бы ихъ мучить. Вѣдь преслѣдовали Христово ученіе и его проповѣдниковъ, а не матеріальное благосостояніе. Такимъ образомъ, возлюбленный о Христѣ братъ отецъ Іаковъ, оставимъ сей, какъ вы выражаетесь наболѣвшій вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства въ покоѣ. Мы съ вами не реформаторы, а покорные, смиренные служители нашей общей матери Церкви, будемъ лучше заботиться о духовной пищѣ пасомыхъ чадъ, а о существенной части заботятся и безъ насъ Великіе наши Монархи, а также и Святѣйшій Правительствующій Синодъ, и не мудрствуя послѣдуемъ соборному ученію Св. Апостоловъ, которыхъ церковь воспѣваетъ: „Петръ витійствуетъ и Платонъ умолче: учить Павелъ, Пифагоръ постыдѣся: прочій Апостольскій Богословъ соборъ Еллинское мертвое вѣщаніе погребаетъ, и міръ совозоставляетъ къ службѣ Христовѣ (Прип. Пост. Тр.)

Діаконъ *Павелъ Протопоповъ*.

Соодержаніе. Прогимназія духовнаго вѣдомства.—Законоучитель Курской мужской гимнази протоіерей А. А. Танковъ.—Разговоръ Православнаго со Штундистомъ объ исповѣди и причащеніи Святыхъ Таинъ Христовыхъ. Разговоръ Православнаго со Штундистомъ о постѣ.—Къ вопросу объ изданіи новой справочной книги о церквахъ, приходсахъ и причтахъ Курской епархіи.—Лишній расходъ.—О воско-свѣчной операци въ Курской епархіи.—О. Іакову Тимофееву.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

Печатать дозволяется 12 Мая 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ*.