



# ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяць: 15 и 30 числа.  
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1900

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 сентября

№ 17

годъ XIII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

*Циркулярно.*

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМО-  
ДЕРЖЦА ВОЕРОССИЙСКАГО, изъ Архангельской Духовной  
Консистоіи, въ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-  
СТВА, Архангельская Духовная Консистоіи, согласно  
протокольному постановленію своему отъ 29/31 Іюля  
1900 года за № 287, утвержденному Его Преосвящен-  
ствомъ, состоявшемуся по одному изъ слѣдственныхъ  
дѣлъ, *опредѣляетъ*: предписать духовенству епархіи  
циркулярно, чрезъ о.о. благочинныхъ, *не подавать*  
*Епархіальному начальству жалобъ и донесеній помимо*  
*о.о. благочинныхъ*, которые должны, въ свою очередь,  
прежде чѣмъ сообщать о преступныхъ дѣяніяхъ под-  
вѣдомственнаго имъ духовенства, употребить все зави-  
сшія мѣры къ разслѣдованію преступленій и основа-  
тельности жалобъ и лишь тогда подвѣдомственныя

благочиннымъ лица духовнаго званія могутъ непосредственно жаловаться Епархіальному начальству, когда не получаютъ подлежащаго удовлетворенія отъ о.о. благочинныхъ. Августа 12 дня 1900 года. № 10429.

## Постановленія Архангельскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1899 года.

(Окончаніе).

Объ остаточныхъ епархіальныхъ суммахъ, имѣющихся на счетахъ Консисторіи.

1899 года декабря 10 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства въ общемъ собраніи слушалъ отношеніе Архангельской духовной Консисторіи отъ 1 декабря с. г. за № 13948-мъ, о слѣдующемъ: по журналу съѣзда духовенства отъ 15 декабря 1896 г. за № 32-мъ, значившіяся на счетахъ Консисторіи къ 1 декабря 1896 года остатки отъ епархіальныхъ суммъ, назначавшихся на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ количествѣ 8834 р. 11 к., должны были быть употреблены полностью на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ 1897—1899 годахъ. По журналу того-же съѣзда отъ 16 декабря 1896 г. за № 36-мъ, изъ вышеуказанныхъ остатковъ слѣдовало отсылать ежегодно: 1) 473 р. 62 к. въ Правленіе Архангельской духовной семинаріи и 2) 2455 р. 49 к.—на содержаніе епархіальнаго женскаго училища, а всего 2929 р. 11 коп. въ годъ. Во исполненіе вышеизложенныхъ журналовъ, Консисторіею было своевременно отослано изъ указанныхъ остатковъ въ Совѣтъ женскаго училища за трехлѣтіе всего 7366 р. 47 коп. и въ Правленіе семинаріи за то же время 1420 руб. 86 коп., всего-же въ оба заведенія 8787 р. 33 коп., каковая сумма взята изъ остатковъ 50% сбора за 1893—1895 г.г. на общепархіальныя нужды въ 1894—1896 г.г., а именно: 1) 5% сбора на попечительство—246 р. 88 коп., 13%

сбора на семинарію—4 руб. 71 коп., 13<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на Архангельское духовное училище—23 р. 79 коп., 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на эмеритуру—37 р. 96 к., итого 313 р. 34 к.; 2) 36<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на женское училище 47 руб. 68 коп.; 3) рублевого отчисленія на псаломщическую школу 764 руб. 22 коп.; 4) 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на семинарію 243 р. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; 5) 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора въ запасный капиталъ женскаго епархіальнаго училища 4066 р. 56 к.; 6) 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ монастырскихъ капиталовъ 2716 р. 60 коп., и изъ недоимокъ, оставленныхъ съѣздомъ духовенства 1896 года неприкосновенными до будущаго съѣзда, а именно: 10 р. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.,—изъ 13<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора за 1893—1895 г.г. на семинарію и изъ 14<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора за 1893—1895 г.г. на женское училище 625 р. 60 к., итого 8787 р. 33 коп. Такимъ образомъ, изъ указанныхъ съѣздомъ остатковъ не употреблено на нужды духовно-учебныхъ заведеній 1) 100 рублевого отчисленія на псаломщическую школу, каковыя были выданы заимообразно на прогоны миссіонерамъ на миссіонерскій съѣздъ въ г. Казани и возвращены къ своему источнику въ іюль 1899 года, а потому и находятся нынѣ на счетахъ Консисторіи, и 2) 587 р. 42 коп. изъ 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ монастырскихъ капиталовъ, каковыя деньги, въ числѣ другихъ ежегодныхъ остатковъ того сбора, употреблены на дополнит. содержаніе чиновниковъ Консисторіи въ 1897—1899 г.г. Недоимокъ-же, оставленныхъ съѣздомъ 1896 года неприкосновенными до будущаго съѣзда и имѣющихъ поступить въ теченіе 1897—1899 г.г., числилось: а) 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ монастырскихъ капиталовъ 1609 р. 1 к., б) 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора въ запасный капиталъ женскаго училища за 1886 г.—1892 г.г.—544 р. 80 к., в) 36<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на содержаніе того-же училища 319 р. 63 к., г) 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора за 1893—1895 г.г. на общепархіальныя нужды въ 1894—1896 г.г. 1533 р. 58 к., д) 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора за 1890—1892 г. на содержаніе семинаріи 83 р. 45 коп., е) 22<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора за 1884—1892 г.г. на содержаніе Арханг. дух. училища 1011 р. 17 к., итого 5101 руб. 64 коп. До настоящаго времени изъ этихъ недоимокъ поступило въ Консисторію: 1) 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ монастырскихъ



капиталовъ 1609 р. 1 к., 2) 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора въ запасный капиталъ женскаго училища 544 р. 61 к. и въ Совѣтъ училища 1 р., = 545 р. 61 к. (въ излишкѣ 81 к.), 3) 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора за 1893—1895 г.г. на общепарх. нужды въ 1894—1896 г.г. — 1440 р. 69 к., изъ нихъ: 13<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на семинарію 37 р. 49 к., 14<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на женское училище 675 р. 61 к., 13<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на Арх. дух. училище 616 р. 5 к., 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на эмеритуру 39 р. 24 коп. и 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на попечительство 72 р. 30 к., 4) 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора за 1890—1892 г.г. на семинарію 83 р. 45 к. и 5) 22<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ 1884 по 1892 г.г. на содержаніе Арханг. дух. училища 720 р. 13 к., итого 4398 руб. 89 к., изъ нихъ излишка 81 к., слѣд. = 4398 руб. 8 коп. Остается въ недоимкѣ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора 92 р. 89 к. за 1-мъ Кольскимъ благочиніемъ, а именно: 14<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора за 1895 г. на женское училище. Кромѣ того Консисторіею выяснено, что недоимки 22<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора за тѣмъ же благочиніемъ не 399 р. 83<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а лишь 277 руб. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а также и за другими благочиніями означенная недоимка должна быть менѣе, такъ: за II Холмогорскимъ благочиніемъ вмѣсто 173 р. 43<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., — лишь 28 руб. 75 коп., на 144 р. 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. менѣе, за I Онежскимъ благочиніемъ, вмѣсто 222 р. 17 к. — лишь 197 р. 71 к., на 24 р. 46 к. менѣе. Такимъ образомъ, всего недоимки 22<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на Арханг. дух. училище съ 1884 года по 1892 г. должно было числиться не 1011 руб. 17 к., какъ было опредѣлено комиссіей по повѣркѣ поступленія 22<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора, а менѣе на 291 р. 47 к. Въ настоящее время недоимки этого сбора не числятся за благочиніями епархіи. Такимъ образомъ, недоимокъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub>/<sub>0</sub> сбора въ настоящее время числится: 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора 92 р. 89 к. (14<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на женское училище) и 36<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на женское училище 319 р. 63 к., итого 412 р. 52 коп. — Изъ представленныхъ недоимокъ израсходовано: I. Изъ недоимокъ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора — 75 р. 59<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а именно: 1) во время засѣданій съѣзда духовенства 1896 г. отосланы въ Правленіе семинаріи остальные деньги — 27 р. 45<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. изъ 13<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора за 1895 — г. —

на ученическую библиотеку и учебники, 2) въ Совѣтъ женскаго училища 18 р. 14 к., недосланные въ счетъ 14% сбора за 1894 годъ на содержаніе училища въ 1895 г. и 3) выдано протоіерею Н. Грандилевскому, командированному въ г. Москву за св. Муромъ на прогоны и суточное содержаніе отъ г. Вологды до Москвы и обратно 30 руб. изъ 13% сбора на Арханг. дух. училище. II. По постановленію Консисторіи отъ 2 марта 1898 г. за № 88-мъ отпущено Правленію семинаріи безвозвратно на пріобрѣтеніе необходимыхъ музыкальныхъ инструментовъ—300 р., а именно: 83 р. 45 коп. изъ 25% сбора за 1890—1892 г.г. и 216 р. 55 к. изъ 6% сбора съ 1886 г. по 1892 г. III. По постановленію Консисторіи отъ 8 марта 1898 г. за № 119-мъ отослано въ Правленіе семинаріи изъ 22% сбора въ уплату 11% сбора за 1896 г. на семинарію 61 р. 62 к., заимообразно за III Печорское благочиніе, въ виду скудости средствъ въ церквахъ сего благочинія. IV. Согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 27 ноября 1898 года за № 3413-мъ, отослано изъ 22% сбора—85 р. 32 коп. въ Правленіе семинаріи, въ возмѣщеніе таковой суммы, употребленной изъ семинарскихъ средствъ на прогоны преподавателю Ежову, командированному для производства ревизіи Шенкурскаго дух. училища. V. Согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 27 ноября 1898 г. за № 3413-мъ, отослано въ епархіальное попечительство 72 р. 30 к. для употребленія, по усмотрѣнію Его Преосвященства, изъ остатковъ 5% сбора за 1893—1895 г.г. въ пользу попечительства въ 1894—1896 г.г. VI. По постановленію Консисторіи отъ 27 сентября 1899 г. за № 312-мъ, отослано изъ недоимки 13% сбора за 1893—1895 г.г. на содержаніе Арханг. дух. училища—6 р. 84 к. въ Правленіе семинаріи въ уплату недоимки 11% сбора за 1898 г. на семинарію въ 1899 г., за Логоварацкую церковь Кемскаго уѣзда. Такимъ образомъ, поступленіе и расходъ поступившихъ послѣ съѣзда духовенства 1896 г. недоимокъ % сборовъ выражается въ слѣдующемъ видѣ:

Поступило въ Консисторію.	Отослано изъ Консисторіи.
<p>I. 50% сбора за 1893—1895 г. на общепархіальныя нужды въ 1896 г. 1440 р. 69 к., изъ нихъ:</p> <p>1) 13% сб. на семинарію . . . 37 р. 49 коп.</p> <p>2) 13% сб. на Арх. дух. училище . . . 616 р. 5 к.</p>	<p>Отослано въ Правленіе семинаріи на учебники въ концѣ 1896 г. — 27 р. 45½ к. туда-же и на то же въ 1899 году . . . . . 10 р. 3½ к.</p> <p>Выдано прот. Н. Грандильевск. въ прогоны до Москвы . . . . . 30 р.</p> <p>Отослано въ Правленіе семинаріи, въ уплату 11% сб. за 1898 г. за Логоварацкую церковь . . . 6 р. 48 к.</p> <p align="right">36 р. 84 к.</p>
<p>Остается 579 р. 21 к., каковая сумма и числится нынѣ на счетахъ Консисторіи.</p>	
<p>3) 14% сб. на пархіальн. женское учил. 675 р. 61 к.</p>	<p>Отослано въ Совѣтъ училища, въ пополненіе недоимокъ 14% сб. за 1894 г. на содерж. училища 18 р. 14 к. Туда-же въ счетъ назначенныхъ на пополненіе 11% сб. за 1899 г. . . . 625 р. 60 к.</p> <p align="right">643 р. 74 к.</p>
<p>Остается 31 р. 87 к., каковая сумма и числится нынѣ на счетахъ Консисторіи.</p>	
<p>4) 5% сбора на попечительство . . . 72 р. 30 к.</p>	<p>Отослано въ попечительство для употребленія по усмотрѣнію Его Преосвященства . . . . . 72 р. 30 к.</p>
<p>5) 5% сбора на эмеритуру . . . . . 39 р. 24 к.</p>	<p>Числится нынѣ на счетахъ Консисторіи.</p>



II. 25% сбора на семинарію . . . . 83 р. 45 к.

Отослано въ семинарію на музыкальные инструменты . . . . . 83 р. 45 к.

III. 22% сб. на Арханг. дух. училище — 720 р. 13 к.

Отослано въ Правленіе семинаріи для уплаты 11% сбора за III Печорское благочиніе . . . . 61 р. 62 к.  
Туда-же на прогоны преподавателю Ежову до г. Шенкурска . . . . . 85 р. 32 к.

146 р. 94 к.

Остается 573 р. 18 к., каковая сумма и числится на счетахъ Консistoriи.

IV. 6% сбора въ запасный капиталъ женскаго училища . . . . 544 р. 61 к.

Отослано въ Правленіе семинаріи на музыкальные инструменты—216 р. 55 к.

Остается 328 р. 6 к., каковая сумма и числится нынѣ на счетахъ Консistoriи.

Что-же касается 1% сбора съ монастырскихъ капиталовъ, то таковой израсходованъ на нужды дух.-учебныхъ заведеній и частью на квартирное пособіе чиновникамъ Консistoriи, на основаніи указа св. Синода отъ 28 марта 1897 г. за № 1556-мъ. На будущее же время расходование остатковъ 1% сбора будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства, а не съѣзда духовенства, въ силу телеграммы г. Директора Хозяйств. Управленія при св. Синодѣ отъ 1896 г. и резолюціи Его Преосвященства отъ 16 декабря 1896 года за № 3804-мъ. Изъ изложеннаго, между прочимъ, видно, что нынѣ на счетахъ Консistoriи числится остатковъ % сборовъ на общепархіальныя нужды: 1) на содержаніе Арханг. дух. училища 22% сбора 573 руб. 18 к., 2) 6% сбора въ запасный капиталъ епархіальнаго женскаго училища 328 р. 6 к., 3) рублеваго отчисленія на содержаніе псаломнической школы 100 руб. и 4) 50% сбора на общепархіальныя нужды—650 р. 32 коп., изъ нихъ: 13% сбора на Арханг. дух.

училище 579 р. 21 коп., 14% сбора на епархіальное женское училище 31 р. 87 к. и 5% сбора на эмеритуру 39 р. 24 к., всего 1651 р. 56 к. Къ сему имѣтъ поступить недоимокъ: 92 р. 89 к. 14% сбора на содержаніе женскаго училища отъ I Кольскаго благочинія и 319 р. 63 к.—36% сбора на содержаніе того-же училища отъ III Архангельскаго благочинія, итого 412 руб. 52 к., а вмѣстѣ съ имѣющимися нынѣ на лицо при Консистоіи 2064 р. 8 коп.

По выслушаніи и обсужденіи вышеизложеннаго, съѣздъ духовенства *постановилъ*: остатки отъ епархіальныхъ суммъ, назначавшихся на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, какъ числящіеся нынѣ на счетахъ Консистоіи, такъ и состоящіе въ недоимкахъ за благочиніями епархіи, имѣтъ въ виду при распредѣленіи суммъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ на трехлѣтіе съ 1900 по 1902 г. На журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 декабря: *Утверждается.*

**Объ обложеніи церковей епархіи 50% на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и епарх. учреждений и о другихъ источникахъ содержанія на указанный предметъ.**

1899 года декабря 15 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе объ обложеніи %/о сборами церковей епархіи за трехлѣтіе 1899—1901 годовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений на годы 1900, 1901 и 1902 и о другихъ источникахъ содержанія на указанный предметъ. Справка: по смѣтамъ разныхъ учреждений епархіи слѣдуетъ покрыть слѣдующіе ежегодные расходы: 1) на содержаніе духовной семинаріи—8650 руб., взамѣнъ %/о сбора со свѣчной прибыли (журн. съѣзда 11 дек. с. г.), 2) туда-же на ученическую бібліотеку 200 руб. и на поддержаніе занятій музыкой 100 руб. (журн. 7—11 дек.), 3) на Архангельское мужское духовное училище изъ церковныхъ суммъ 9637 руб. 98 коп., (и изъ 1% сбора съ монастырскихъ капиталовъ—1127 руб. 50 коп. по журн. 14 дек.), 4) на



женское епархіальное училище 12.000 р. 98 к., (и съ монастырскихъ капиталовъ—1470 р. 70 к. по журн. 14 дек. и окладной сборъ съ духовенства 3100 р. по журн. 10 дек.), 5) въ эмеритальную кассу окладной сборъ съ духовенства и  $\frac{0}{100}$  сборъ съ церквей, послѣдній въ 4491 р. 47 к. (журн. 10 дек.), 6) въ епархіальное попечительство 4491 р. 47 к. (журн. 10 дек.), 7) на жалованье, прогоны и канцелярскіе расходы благочиннымъ 4950 р. (журн. 8 дек.), 8) на содержаніе церковно-археологическаго комитета 200 р. (журн. 8 дек.), 9) въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей 400 руб. (журн. 11 дек.), 10) на вспоможеніе церковно-приходскимъ школамъ 898 р. 29 к. (журн. 14 дек.), 11) на псаломщическую школу  $\frac{1}{100}$  взноса съ монастырскихъ капиталовъ 674 р. (журн. 10 дек.) и рублевое отчисленіе съ 1000 руб. съ  $\frac{0}{1000}$  бумагъ тѣхъ же капиталовъ. Всего же изъ церковныхъ суммъ требуется —46.030 руб. 19 коп. Сію сумму съѣздъ находитъ возможнымъ покрыть изъ слѣдующихъ капиталовъ: 1) общая сумма поступленій церковныхъ капиталовъ епархіи за трехлѣтіе составляетъ 509.432 р.  $\frac{3}{4}$  коп., изъ коихъ слѣдуетъ исключить епархіальныхъ суммъ 239.943 р. 67 коп., остается 269.488 р.  $33\frac{3}{4}$  коп., а средній выводъ изъ нея 89.829 р. 44 коп. Изъ нихъ не подлежатъ обложенію  $\frac{0}{100}$  сборомъ на семинарію суммы кафедральнаго собора и 4-хъ самоѣдскихъ церквей, въ количествѣ 4134 р. 73 к., за исключеніемъ сей суммы остается 85.694 р. 71 коп. (журн. 8 дек.).

При семъ въ лицѣ депутатовъ выразилось общее желаніе духовенства, что-бы обложеніе во всякомъ случаѣ не превышало  $50\frac{0}{100}$ . По сему съѣздъ находитъ возможнымъ установить въ настоящемъ трехлѣтіи  $50\frac{0}{100}$  сборъ (ибо большее обложеніе было бы для церквей непосильной тяготой), а именно: 1) на семинарію  $10\frac{0}{100}$  въ суммѣ 8569 р. 53 к., 2)  $11\frac{0}{100}$  на мужское духовное училище 9881 р. 19 к., 3)  $12\frac{0}{100}$  на женское епархіальное училище 10779 р. 48 коп., 4)  $5\frac{0}{100}$  въ епарх. попечительство 4491 р. 47 к., 6)  $6\frac{0}{100}$  на жалованье, прогоны и канцелярскіе расходы благочиннымъ 5389.

руб. 74 коп. и 7) 1% на церковно-приходскія школы 898 р. 29 к., всего 44501 р. 11 к. Противъ смѣтной суммы недостаетъ 1529 р. 2 к. ежегодно, а въ трехлѣтней сложности 4587 р. 6 коп. Кромѣ сего необходимо еще имѣть въ виду сумму 2640 р., ассигнованную съѣздомъ на единовременные расходы, а именно: а) въ пользу ц.-археологическаго комитета 200 р., б) на перестройку балкона въ женскомъ епархіальномъ училищѣ 1000 р. и в) туда же на окраску половъ и потолковъ, заведеніе партъ и досокъ 1180 р. и г) на покупку лошади, экипажа и сбруи 260 руб. въ Архангельское духовное училище. 2) Означенные дефициты 4587 руб. 6 к. и 2640 р. могутъ быть покрыты изъ слѣдующихъ источниковъ: а) имѣющагося на счетахъ Консistoriи остатка отъ % сборовъ за прошлые годы, въ суммѣ 1651 р. 56 к. (журн. 10 дек.) и б) въ случаѣ закрытія Шенкурскаго училища съ начала учебнаго 1900—01 года имѣютъ быть свободными слѣдующія суммы: отъ монастырей: 1607 р. отъ Соловецкаго и отъ епархіальныхъ 160 р., вѣнчико-молитвенныхъ до 180 руб., % съ капиталовъ болѣе 300 р., 2247 р. ежегодно, а въ три года 6741 р., всего съ остатками 8392 р. 56 коп. (за исключеніемъ дефицитовъ остается 1165 р. 50 к.). 3) Согласно журналу съѣзда с. г. отъ 10 декабря, утвержденному Его Преосвященствомъ, всѣ % сборы съ церковей, 1% сборъ съ монастырскихъ капиталовъ, окладные сборы съ духовенства (въ эмеритальную кассу и въ женское епархіальное училище) имѣютъ поступать въ духовную Консistoriю, кромѣ рублеваго отчисленія съ 1000 руб. въ % бумагахъ съ монастырскихъ капиталовъ, который поступитъ непосредственно въ Правленіе псаломщической школы.

По обсужденіи вышеизложеннаго постановили: 1) просить Архангельскую духовную Консistoriю: А) имѣющіеся на счетахъ Консistoriи 1651 руб. 56 коп. отослать немедленно въ такомъ порядкѣ: въ археологическій комитетъ 200 р., въ Правленіе Арханг. мужскаго училища 260 р. и въ Совѣтъ женскаго училища 1191 р. 56 к.—на единовременные расходы;

В) изъ имѣющихъ поступать ежегодно въ трехлѣтіе определенныхъ сборовъ съ церковей, монастырей и духовенства ежегодно отсылать: а) въ Правленіе семинаріи 8950 р. (10% сбора 8650 р., 200 р. на бібліотеку и 100 на музыку); б) въ Правленіе Арх. духовнаго училища 9637 р. 98 к. % сбора съ церковей и 1127 руб. 50 к.—1% сбора съ монастырей; в) въ Совѣтъ жевскаго епархіальнаго училища % сбора съ церковей 12010 р. 98 к., 1470 р. 70 к.—% сбора съ монастырей и 3100 р. окладной сборъ съ духовенства; г) въ Правленіе эмеритуръ 5% сбора съ церковей 4491 руб. 47 коп. и окладной сборъ съ духовенства, за исключеніемъ тѣхъ суммъ, кои будутъ употреблены благотворными на мѣстѣ на выдачу пенсій; д) въ епархіальное попечительство 5% сборъ 4491 р. 47 к., е) въ епарх. училищный Совѣтъ 1% сборъ съ церковей 898 руб. 29 коп., ж) въ редакцію Епарх. Вѣд. по 400 руб. з) въ археологическій комитетъ 200 руб., и) въ Правленіе псаломнической школы 1% сборъ съ монастырскихъ капиталовъ 674 руб., і) изъ остатковъ 6% сбора по благотворнымъ округамъ, за удовлетвореніемъ въ тѣхъ округахъ о.о. благотворныхъ жалованьемъ и прогонами,—въ количествѣ 1822 р. 58 к., имѣющаго ежегодно поступать въ Консисторію въ началѣ 1-ой четверти года, отсылать благотворнымъ въ дополненіе до определенной нормы къ мѣстнымъ средствамъ: 2 *Холмогорскаго* 19 р. 52 к., 3-го 59 р. 50 к., 4-го 44 р. 14 к., 1 *Шенкурскаго* 9 р. 32 к., 3-го 9 р. 16 коп., 4-го 20 р. 74 к., 2-го *Пинежскаго* 141 р. 76 к., 1 *Мезенскаго* 85 р. 44 к., 2-го 76 р. 28 к., 3-го 126 р. 52 к., 2-го *Печорскаго* 147 р. 46 к., 3-го 79 р. 20 коп., 1-го *Онежскаго* 47 р. 48 коп., 2-го 116 р. 24 к., 3-го 16 р. 90 к., 4-го 16 р. 16 к., 1-го *Кемскаго* 7 р. 16 к., 2-го 172 р. 36 к., 1-го *Александровскаго* 84 р. 20 к., 2-го 103 р. 30 к., итого 1382 р. 84 к. II) Въ виду краткости времени до предполагаемаго закрытія Шенкурскаго училища (6 мѣсяцевъ до окончанія учебнаго года) вѣтъ нужды выдѣлять изъ общепархіальныхъ средствъ на его содержаніе, которое можетъ



покрытыя наличными остатками, имѣющимися при Правленіи училища. Съ закрытіемъ онаго остатокъ отъ свободной суммы 2247 р., за покрытіемъ 50% сбора, употребить на содержаніе учениковъ — сиротъ того училища.

III) Просить распоряженія духовной Консисторіи о томъ, что-бы всѣ епархіальные монастыри неуклонно и ежегодно представляли рублевое отчисленіе съ 1000 руб. въ %%% бумагахъ въ Правленіе псаломщической школы на содержаніе ея въ наступающемъ трехлѣтіи.

О вышеизложенномъ представить на Архiepастырское Его Преосвященства благоусмотрѣніе и утвержденіе. — На журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 декабря: *Деньги пусть всѣ посылаются чрезъ Консисторію, не исключая и псаломщической школы. Прочее утверждается.*

---

#### Архiepейскія служенія.

6 августа. Воскресенье и праздникъ Преображенія Господня. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Соломбальскомъ соборѣ, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи: настоятеля сего собора протоіерея Захаріи Колчина, ключаря каедр. собора протоіерея Никандра Грандилевскаго, прот. Іоанна Иванова и священника Кирилла Терентьева. За литургіей былъ рукоположенъ діаконъ Сурскаго прихода Георгій Макавѣевъ въ священника; слово произносилъ прот. Іоаннъ Ивановъ.

13. Недѣля 11 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи: ключаря собора, прот. Н. Грандилевскаго, священника Василія Легатова, іеромонаха Никольскаго подворья Филарета и священника Петра Гурьева. За литургіей были рукоположены: іеродіаконъ Сійскаго монастыря Герасимъ въ іеромонаха и псаломщикъ Маймаксаго прихода Павелъ Вѣроятовъ въ діакона.

15. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи: архимандрита Веркольскаго монастыря Виталія, настоятеля Михайловскаго монастыря игумена Амфіана, миссіонера священ. Петра Павловскаго и священ. Петра Гурьева. За литургіей былъ рукоположенъ діаконъ Чекуевскаго прихода Александръ Васильевъ въ священника.

26. День встрѣчи Чудотворной иконы Божіей Матери Грузинскія. Его Преосвященствомъ, съ духовенствомъ города Архангельска, при крестномъ ходѣ, въ 9 часовъ утра, встрѣчена была чудотворная икона, по прибытіи ея изъ Красногорскаго монастыря, и перенесена въ Крестовую церковь. Послѣ встрѣчи, предъ литургією, Его Преосвященствомъ былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

27. Недѣля 13 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи: игуменовъ и настоятелей Михайловскаго монастыря Амфіана и Красногорскаго мон. Ювеналія, священника Кегостровскаго прихода Петра Васильева и священ. Петра Гурьева. За литургіей были рукоположены: діаконъ Іоаннъ Васильевъ въ священника и псаломщикъ Малошуйскаго прихода Іоаннъ Шангинъ въ діакона.

---

## II.

### Епархіальныя извѣстія.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, преподано благословеніе съ грамотами—1) прихожанамъ церкви Попонаволоцкаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, 2) старостѣ церкви посада Неноксы, ненокскому мѣщанину Аѳанасію Дмитріеву Тячкину и 3) Предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства Вознесенскаго прихода крестьянину Петру Матвѣеву Неклюдову.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамоты, Пинежскому 1-й гильдіи купцу Егору Ивановичу **Володину** за всегдашнее его благоговѣніе къ св. иконамъ Царицы Небесной, выразившееся въ томъ, что онъ ежегодно безмездно доставляетъ изъ Красногорскаго монастыря въ г. Архангельскъ и обратно на своихъ парходахъ св. иконы Богоматери Грузинской и Владимірской.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста сумскій мѣщанинъ **Федоръ Пашинъ** въ Сумскій приходъ, Кемскаго уѣзда, съ 26 августа; запасный рядовой **Егоръ Пасторовъ** въ Умбскій приходъ, Александровскаго уѣзда, съ 2 сентября; безмѣстный псаломщикъ **Сергѣй Красильниковъ** въ Кривецкій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, съ 5 сентября.

Перемѣщены, согласно просьбамъ: псаломщики—**Илія Котловъ** изъ Соломбальскаго собора въ Гавриловскій приходъ, Александровскаго уѣзда, съ 28 августа; **Алексѣй Раевскій** изъ Тунгудскаго прихода, Кемск. у., въ Олемскій приходъ, Мезенскаго уѣзда, съ 2 сентября.

Отрѣшенъ отъ мѣста священникъ **Шастозерскаго** прихода, Холмогорскаго уѣзда, **Іона Богдановъ**, съ опредѣленіемъ на должность псаломщика въ **Клоновскій** приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 7 сентября.

Исключается изъ списковъ умершій 19 авг. псаломщикъ Соломбальско-кладбищ. цер. г. Архангельска **Вячеславъ Распутинъ**.

Изъ Москвы отъ **Ильи Ивановича Касьянова** поступило пожертвованіе въ суммѣ 1000 руб. въ пользу церкви **Поромовскаго** прихода, Печорскаго уѣзда, на сооруженіе иконостаса и на пріобрѣтеніе церковной утвари.



III.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣсть въ  
Архангельской епархіи.

*Священническія:*

Въ приходахъ: Шастозерскомъ Холм. уѣзда.  
Вокनावолоцкомъ, Кемскаго уѣзда.  
Дураковскомъ, Онежскаго уѣзда.

*Діакоискія:*

Въ приходахъ: Сурскомъ, Пинежскаго уѣзда.  
Чекуевскомъ, Онежскаго у.

*Псаломщическія:*

при соборахъ: Соломбальскомъ и Устьцылемскомъ,  
при Соломбальско-кладб. ц. г. Арханг.  
Въ приходахъ: Тойнокурскомъ, Архангельскаго уѣзда.  
Сояльскомъ, Пинежскаго уѣзда.  
Сороцкомъ, Кемскаго уѣзда.  
Тунгудскомъ, Кемскаго уѣзда.

---

Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I. По журналамъ Совѣта отъ 3 іюля сего года за № 17, отъ 17 іюля за № 18, отъ 7 августа за № 20 и отъ 21 августа с. г. за № 21 постановлено:

1. Вновь открываемія школы Лайскую и Лопшевскую, Архангельскаго уѣзда, Устьпоченскую (передвижную) и Ваймужскую, Пинежскаго уѣзда, и Ручьевскую Мезонскаго уѣзда, именовать одноклассными *церковно-приходскими школами*; Яренгскую и Красногорскую, Архангельскаго уѣзда, Тегорскую, Холмогорскаго уѣзда, Явзорскую, Пинежскаго уѣзда, Выченскую, Пысскую и

Чучопальскую, Мезенскаго уѣзда, Устьухтинскую, Новикъ-Божскую, Гамскую, Кишіевскую и Картаіельскую Печорскаго уѣзда, и Пялицкую, Александровскаго уѣзда, *школами грамоты.*

2. Изъ существующихъ школъ грамоты—Березницкую и Петровскую въ Соломбалѣ, Солзенскую, Архангельскаго уѣзда, Нижнемудьюжскую и Вазенскую, Онежскаго уѣзда, Кривецкую, Ратонаволоцкую и Хоробрицкую, Холмогорскаго уѣзда, Пинежскую въ г. Пинегѣ, Сизибскую женскую, Печорскаго уѣзда, Подужемскую, Кестенгскую, Ковдокскую, Ковдскую, Лапинскую, Надвоицкую и Калгалакшскую, Кемскаго уѣзда, переименовать въ одноклассныя *церковно-приходскія школы.*

3. Назначить а) *завѣдующими* и *законоучителями* вновь открываемыхъ школъ: Лайской—свят. Платона Титова, Яренской—свят. Павла Васильевскаго, Ручьевской—свят. Николая Діомидова, Пысской—свят. Іоанна Владимірова, Быченской—свят. Іакова Вишнеvsкаго, Чучепальской—свят. Павла Михайлова, Устьухтинской—свят. Николая Абрамова, Новикъ-Божской—свят. Николая Левитскаго, Устьпоченской—свят. Іакова Николаевскаго, Ваймужской—свят. Павла Таратина, Явзорской—свят. Лавельскаго прихода Аифала Суровцева и переименованной въ церковно-приходскую Петровской школы протоіерея Николая Замятнина.

б) *завѣдующими* школъ: Красногорской—свят. Сюземскаго прихода Азарію Абрамова, Тегорской свят. Ваймужскаго прихода Михаила Синцова, Гамской—свят. Мохченскаго прихода Николая Иванова, Кишіевской—свят. Кычкарскаго прихода Николая Аванасьева, Картаіельской—свят. Мопьюгскаго прихода Іосифа Нечаева, Пялицкой—свят. Чапомскаго прихода Назарія Синцова и Кемской заводской—Протоіерея Кемскаго собора Климента Иванова.

II. По журналамъ Совѣта за №№ 21 и 22 и по представленіямъ школьной комиссіи за №№ 757, 761 и 767, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и

Холмогорскимъ, I. учитель Пингишенской ц. пр. шк. К. Поткинъ, поступившій на миссіонерскіе курсы въ г. Казани, учительницы церковно-приходскихъ школъ— Покшенской Лар. Сидорова, Нименгской М. Ахаткина, Ваймужской Н. Титова, Верхнематигорской А. Тюленева, старшій учитель Прилуцкой второклассной ц. пр. шк. А. Ульяновскій, младшій учитель Заостровской второклассной ц. пр. шк. М. Панормовъ и учитель Солзенской школы священ. А. Образцовъ уволены, согласно прошеніямъ, съ 1-го сентября сего 1900 г., учительницы церковно-приходскихъ школъ Шеренгской П. Аванасьева, и Челмохотской А. Плечова — съ 1 іюля.

II. Переведены съ 1 сентября, согласно прошеніямъ, учителя, образцовой шк. грам. при Островлянской второкл. ц. пр. шк. М. Пушторскій въ Пингишенскую ц. пр. шк., Кильдинской ц. пр. шк. А. Нохринъ въ Тунгудскую, Нюхченской шк. гр. С. Ярославцевъ въ Ратонаволоцкую ц. пр. шк., Пущлахотской шк. грам. Вл. Келаревъ, согласно постановленію Архангельско-Онежскаго отдѣленія, въ Лямицкую шк. гр., учительницы: Кицкой ц. пр. шк., А. Абрамова въ таковую же Маслозерскую шк., Кандалакшской ц. пр. Анн. Сидорова въ таковую-же Покшенгскую (съ обязательствомъ сдать экзаменъ на званіе учительницы ц.-приходской школы), Емецкой шк. гр. Е. Шустова въ Ваймужскую ц. прих. шк., Паленгской ц. пр. шк. М. Иванова въ Нименгскую, Кургоминской ц. пр. шк. К. Попова въ Верхнематигорскую; учительницы Соломбальской соборной ц. пр. шк. Н. Овчинникова и таковой-же Первосоломбальской шк. Е. Каллиникова перемѣщены для пользы службы одна на мѣсто другой.

III. Назначены съ 1-го сентября на учительскія должности: студентъ семинаріи А. Масловъ младшимъ учителемъ Заостровской второкл. ц. пр. шк., студентъ семинаріи Л. Мелетіевъ учителемъ образцовой шк. гр. при Островлянской второкл. ц. пр. шк., младшій учитель Прилуцкой второклассной ц. пр. шк. К. Варееловъ на должность старшаго учителя той-же школы,



кончившій курсъ духовной семинаріи **Ө. Өоминь** младшимъ учителемъ Прилуцкой второклассной ц. пр. шк., бывшій учитель Заостровской второкл. ц. пр. шк. **М. Панормовъ** въ Кургоминскую шк.; кончившій курсъ Архангельскаго епарх. женскаго училища **О. Галактіонова** въ Умбскую церковно-прих. школу, **Г. Шумкова** въ Шеренгскую ц. пр. шк., **Мал. Сидоровская** въ Челмохотскую ц. пр. шк. и **Н. Халтыгина** въ Кыцкую ц. пр. шк.; имѣющая званіе учительницы сельскаго начальнаго училища **Е. Сергіева** въ Ковецгорскую ц. пр. школу; священникъ Кондокскаго прихода **А. Меньшиковъ** учителемъ Кондокскаго миссіонерской ц. пр. шк.; окончившій курсъ въ Архангельскомъ городскомъ трехклассномъ училищѣ **А. Монаковъ** и д. учителя Капкаранской ц. пр. шк. и **П. Амосовъ** (бывшій псаломщикъ Никольской ц. въ г. Александровскѣ) учителемъ Унежемской ц. пр. шк., кончившій курсъ Лальскаго двухкласснаго городского училища **Ив. Быковъ** и д. учителя Сонгельской ц. пр. шк. и кончившій курсъ въ Сурской двухкл. ц. пр. шк. **Я. Павловъ** въ Нюхченскую школу грамоты.

IV. Крестьянинъ Ловозерскаго прихода, Александровскаго уѣзда, **И. Н. Терентіевъ** съ 3 сентября Его Преосвященствомъ утвержденъ въ званіи попечителя Ловозерской миссіонерской ц. пр. школы.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооружеію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31 Денабря 1899 г.

(Окончаніе).

Поступившія пожертвованія распредѣляются по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:

Всемиловствѣйше пожаловано въ  
Возѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ

ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ . . .	1.000 р. —	к.
Пожертвовано покойнымъ Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ . . .	400 „ —	„
Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ .	30.037 „ 98	„
Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками . . . . .	168.209 „ 21 <sup>1/2</sup> „	„
NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8.112 р.		
Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ . . .	5.918 „ 38	„
Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства . . .	20.964 „ 53	„
Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства .	7.634 „ 98	„
Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ . . . . .	55.486 р. 32	„
NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московской Городскою Думою 50.000 руб.		
Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ . . . . .	7.189 „ 70 <sup>1/2</sup> „	„
Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами	78.601 „ 51	„

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста . . . . .	4.488 „ 83 „
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею . . . . .	6.559 „ 05 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ . . . . .	991 „ 91 „
Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учрежденій . . . . .	2.222 „ 40 „
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ . . . . .	17.160 „ 77 „
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ . . . . .	8.605 „ 02 „
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній . . . . .	5.763 „ 07 „
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей . . . . .	974 „ 22 „
Непосредственно отъ крестьянъ . . . . .	7.509 „ 25 „
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній . . . . .	430 „ 50 „
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно . . . . .	4.613 „ 46 „
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній . . . . .	720 „ 47 „
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотариусовъ . . . . .	462 „ 50 „
	<hr/>
	435.944 р. 07 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной—образъ Свв. Апостоловъ Петра и Павла, въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровской Пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и св. Евангеліе въ бархатѣ, съ серебряными украшениями.



Въ 1881 г.: отъ мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловяшникова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 4 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, —мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдовъ.

73 аршина новины (холста), доставленной Ярославскимъ Губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи,—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями.

Отъ Благодѣянаго Воровскаго собора священника Василія Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ, позолоченномъ, окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Оспаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченой рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ чистопольскихъ мѣщанъ гг. Карнѣевыхъ—образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и позолоченой рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ Е. П. Васильчиковой — образъ Воскресенія Христова, на деревѣ отъ купола надъ Св. Гробомъ Господнимъ и образъ Св. Іоанна Рыльского, на деревѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ — святцы мѣсячныя, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: „Св. Равноапостольные Просвѣтители славянъ Кирилль и Меѳодій“ и „Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ Просвѣтителей Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11-го мая 1882 года въ Исаакіевскомъ Соборѣ Протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ“.

На <sup>00</sup>/<sub>00</sub> расходнаго капитала Комитета воспитывалось въ 1899 году 35 болгаръ, изъ коихъ въ академіяхъ: Петербургской 8, Кіевской 5, Казанской 8; въ семинаріяхъ: Московской 1, Петербургской 2, Кіевской 5, Одесской 3, Полтавской 1, Казанской 1 и въ Кіево-Софійскомъ училищѣ 1.

Продолжавшаяся въ 1899 году строительная дѣятельность Комитета выразилась въ слѣдующемъ: зданіе церкви возведено въ чернѣ подъ главный ея карнизъ и временно покрыто крышею; внутри выведены всѣ арки, своды, паруса, надпарусныя кольца и барабанныя стѣны пяти куполовъ на уровень скатовъ крыши. Колокольня возведена окончательно съ ея шатромъ и главкою подъ крестъ. Высота колокольни безъ креста, считая съ подошвы заложенія основанія, равняется 23-мъ саженьямъ. Трехъ-этажное зданіе для семинаріи, съ интернатомъ на 60 человекъ, окончено безъ внутренней отдѣлки и покрыто желѣзною кровлею; къ нему примыкаетъ небольшой 2-хъ этажный флигель, предназначенный для квартиръ служащихъ, также законченный въ чернѣ. Построено новое особое зданіе для больницы, съ помещеніемъ для фельдшера на особомъ спеціально прикупленномъ для него мѣстѣ, съ садикомъ близъ семинаріи. Старое зданіе, выстроенное для конторы лѣтъ 12 тому назадъ и предназначавшееся къ расширенію для больницы, найдено негигіеничнымъ по

своему положенію, обращенному окнами на сѣверо-востокъ и совершенно лишенному солнечныхъ лучей. Окончена въ чернѣ и покрыта крышею баня для семинаріи и причта. Возведено каменное зданіе для водопровода въ горахъ, на берегу потока, у источника ключевой воды, съ прокладкою металлическихъ трубъ на протяженіи болѣе 200 сажень къ зданіямъ церкви, семинаріи, больницы и дома духовенства. Произведено земляныхъ работъ по выемкѣ сырѣмъ и рвами подъ зданія больницы, бани и водопровода, по засыпкѣ овраговъ, урегулированію площадокъ храма, семинаріи и больницы, по устройству дорогъ, прокладкѣ водопровода подъ Габровское шоссе и прочее—болѣе 2000 куб. сажень.

---

Отъ Правленія псаломщической школы.

Переэкзаменовки въ школѣ и пріемъ новыхъ учениковъ будетъ производиться (въ помѣщеніи школы при Михаило-Архангельскомъ монастырѣ) 28-го сентября. Начало классныхъ занятій 2-го октября.

---

## ВОЗЗВАНІЕ.

### Боголюбивые благодѣтели!

Къ Вамъ обращаемся съ покорною просьбою и сердечною мольбою. Окажите свою посильную помощь въ святомъ дѣлѣ. Въ маломъ и бѣдномъ городѣ Шенкурскѣ существуютъ два соборныхъ храма, одинъ каменный во имя Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, Преподобнаго Сергія Радонскаго и Св. Алексія челоуѣка Божія, другой деревянный, древней величественной архитектуры, съ девятью главами, построенный въ 1681 г., во имя Св. Архистратига Божія Михаила, Казанской Божіей Матери и Всемиловитаго Спаса.



Храмы эти стоятъ близъ рѣки Ваги, весьма высокій песчаный берегъ которой отъ весенняго разлива водъ, отъ сильныхъ вѣтровъ и отъ подземныхъ ключей съ каждымъ годомъ все болѣе и быстрѣе осыпается, такъ что въ настоящее время разстояніе между соборнымъ храмомъ и обрывомъ берега остается только 16 сажень и нѣтъ никакой надежды укрѣпить тотъ песчаный берегъ. Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ окончательно рѣшено, въ устраненіе опасности, перенести первоначально одинъ каменный соборный храмъ на другое мѣсто. На переносъ того каменнаго соборнаго храма потребуется нѣсколько десятковъ тысячъ рублей. Прихожане же Шенкурскаго собора, какъ городскіе, такъ и сельскіе, весьма бѣдны и одними своими средствами перенести соборъ не въ состояніи. Откладывать же дѣло перенесенія собора нельзя. Остается единственное средство прибѣгнуть къ помощи добрыхъ людей и благотворителей, любящихъ Бога и св. Его храмы.

Будьте же милосердны, добрые христіане, удѣлите отъ своихъ щедротъ и избытковъ на святое дѣло, помогите по Вашему сердечному усердію перенести Шенкурскій соборъ на другое безопасное мѣсто, не допустите ему окончательно обрушиться и упасть въ р. Вагу. Ваша христіанская помощь несказанно обрадуетъ бѣдныхъ прихожанъ нашего Шенкурскаго собора. Всякая и самая малая жертва Ваша примется съ сердечною благодарностью какъ прихожанами собора, такъ и священно-церковно-служителями его и обяжетъ послѣднихъ возносить молитвы Богу о своихъ благотворителяхъ и имена ихъ вписать въ соборный синодикъ для вѣчнаго поминовенія предъ престоломъ Божиимъ. Благотворители, пожелавшіе оказать свою посильную помощь, могутъ высылать свои жертвы въ г. Шенкурскъ, Архангельской губерніи, на имя Комитета по изысканію средствъ на перенесеніе собора, или же на имя причта Шенкурскаго собора съ церковнымъ старостою, для передачи въ Комитетъ. (См. Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости за 1900 г. № 1.).



# АРХАНГЕЛЬСКІА

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 сентября. 1900, № 17. годъ XIII.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

### Книга пророка Іереміа.

Свѣдѣнія о лицѣ и обстоятельствахъ времени жизни пророка Іереміа.

Святой пророкъ Іереміа (евр. Ігмејаһу) былъ сынъ Хелкіа, изъ священниковъ въ Анаѳоѣ, въ колѣнѣ Веніаиновомъ. Отца пророка слѣдуетъ отличать отъ первосвященника Хелкіа, который въ 18-й годъ Іосіа, царя іудейскаго, нашель въ храмъ книгу закона Моисеева (4 Цар. XXII, 8; 2 Пар. XXXIV, 14). Если-бы отецъ пророка былъ первосвященникомъ, то по обязанностямъ своего званія долженъ бы жить въ Іерусалимѣ, а не въ Анаѳоѣ. Вѣроятно, что пророкъ Іереміа происходилъ изъ фамиліи первосвященника Авіаѳара, который былъ лишенъ Соломономъ своего званія и изгнанъ на вѣчное жительство въ городъ Анаѳоѣ (3 Цар. II, 26—27. 35).

Іереміа былъ призванъ къ пророческому служенію въ 13-й годъ царствованія Іосіа и проходилъ свое служеніе при послѣдующихъ царяхъ: Іоахазѣ, Іоакимѣ, Іехоніа и Седекіа до окончательнаго паденія царства Іудейскаго.—Восьми лѣтъ отъ роду Іосіа вступилъ на престоль. Съ 12-го года своего царствованія онъ сталъ искоренять идолопоклонство, насажденное въ Іудеѣ его предшественниками Манассіею и Аммономъ. Іереміа, выступившій на пророческое служеніе въ слѣдующемъ

году, былъ ревностнымъ помощникомъ царя. Въ политическомъ отношеніи 30-тилѣтнее царствованіе Іосіа было спокойно. Ассирія все болѣе и болѣе ослабѣвала; возникающее могущество Вавилона не было еще опасно для западныхъ странъ. Въ 625 году Ниневія пала, и вмѣсто нея возникло могущественное царство вавилонское. Но царь вавилонскій (Набополассаръ) встрѣтилъ соперника въ лицѣ предприимчиваго фараона Нехао, соединившаго Черное море съ Ниломъ посредствомъ канала и совершившаго на своихъ корабляхъ путешествіе вокругъ Африки. Нехао, желая остановить успѣхи халдеевъ, выступилъ противъ города Кархемиса на Евфратѣ. Іосія хотѣлъ воспрепятствовать движенію фараона чрезъ Палестину, выступилъ противъ него съ войскомъ и погибъ въ битвѣ при Мегиддо. Народъ возвелъ на престолъ сына Іосіа Іоахаза, который черезъ 3 мѣсяца былъ низложенъ Нехао, и вмѣсто него былъ воцаренъ братъ его Іоакимъ (609 г.). Черезъ три года Навуходоносоръ прогналъ египтянъ изъ западной Азіи, и Іоакимъ долженъ былъ изъявить покорность вавилонскому царю, пожертвовать драгоценныя сосуды изъ храма и отдать въ качествѣ заложниковъ сыновей знатнѣйшихъ фамилій на службу вавилонскаго царя (606 г.).

Іоакимъ, царь іудейскій, спустя три года (2 Пар. XXXVI, 5), возсталъ противъ Навуходоносора и вступилъ снова въ союзъ съ Египтомъ. Въ 599 году Навуходоносоръ съ войскомъ явился предъ Іерусалимомъ. Іоакимъ умеръ за нѣсколько дней до осады, и на престолъ взшелъ сынъ его Іехонія. Навуходоносоръ взялъ Іерусалимъ, увелъ въ плѣнъ Іехонію и на его мѣсто поставилъ Седекію, сына Іосіа, дядю Іехоніи. Седекія нѣкоторое время подчинялся зависимости отъ Вавилона, но потомъ, ослѣпленный ложными пророками и гордою партіею вельможъ, снова заключилъ союзъ съ Египтомъ. Около 590 года Навуходоносоръ въ 3-й разъ выступилъ противъ Іерусалима. Египтяне сначала двинулись было на встрѣчу халдеямъ, но потомъ отступили, и халдеи явились предъ стѣнами Іерусалима. Въ 588 году этотъ сильный и мятежный



городъ палъ; Седекія былъ схваченъ и ослѣпленъ и былъ уведенъ въ Вавилонъ, куда была переселена и большая часть народа. Городъ и храмъ были обращены въ пепель.

При такихъ смутныхъ обстоятельствахъ пророчествовалъ Іеремія. Положеніе пророка въ это время было особенно тяжело потому, что всякое слово обличенія считалось преступленіемъ противъ царя, а предсказаніе о гибели іудейскаго царства—измѣною отечеству. Въ началѣ царствованія Іоакима пророкъ Іеремія за свои угрозы былъ схваченъ и приговоренъ къ смертной казни, но нѣкто Ахикамъ защитилъ его (XXVI гл.). Въ 4-й годъ царствованія Іоакима рѣчи Іереміи были записаны Варухомъ и прочтены въ храмѣ; Іоакимъ, узнавши объ этомъ, захотѣлъ ознакомиться съ содержаніемъ рѣчей и, по прочтеніи, сжегъ свитокъ на огнѣ<sup>1)</sup>. Іеремія едва успѣлъ скрыться отъ преслѣдованія и заточенія (XXXVI). Въ Анаѳоеѣ, куда пророкъ бѣжалъ, онъ подвергся преслѣдованіямъ даже со стороны ближайшихъ родственниковъ (XI, 18—23. XII, 1—6). Въ началѣ царствованія Седекіи Іеремія носитъ на шеѣ ярмо, желая изобразить будущее рабство царя и всѣхъ іудеевъ, которое наложитъ на нихъ Навуходоносоръ, царь вавилонскій (XXVII гл.). Въроятно, около этого-же времени въ присутствіи старѣйшинъ онъ разбиваетъ въ долинѣ Енномовой новый глиняный сосудъ въ ознаменованіе разрушенія, предстоящаго Іерусалиму (XIX); за это послѣднее пророчество Іеремія былъ схваченъ священникомъ Пасхоромъ, былъ избитъ и посаженъ въ колоду; но изъ этого заключенія былъ выпущенъ на другой день (XX гл.). Во время осады Іерусалима войсками Навуходоносора при Седекіи, когда среди жителей распространилось отчаяніе, пророкъ покупаетъ себѣ поле у своего Анаѳоескаго родственника,

<sup>1)</sup> Но все содержаніе сожженнаго свитка, по повелѣнію Божию, было вновь написано Варухомъ со словъ Іереміи въ другой свитокъ, съ прибавленіемъ новыхъ рѣчей пророка (XXXVI, 28. 32). Такимъ образомъ, книга пророка Іереміи сохранилась въ подлинномъ видѣ.

желая чрезъ это внушить соплеменникамъ увѣренность, что іудея нѣкогда снова будетъ управляться своими законами (XXXII). Можетъ быть, по дѣлу этой покупки Іеремія хотѣлъ лично побывать въ Анаѳоѣ, но былъ схваченъ по подозрѣнію въ намѣреніи перейти къ халдеямъ и заключенъ въ темницу (XXXVII). Но такъ какъ и здѣсь пророкъ продолжалъ совѣтовать покориться халдеямъ, то былъ брошенъ въ грязную яму, гдѣ едва не погибъ отъ голода; отсюда онъ былъ извлеченъ однимъ изъ своихъ друзей и содержался подъ стражею въ темницѣ до самаго взятія города халдеями (XXXVIII).— Послѣ взятія Іерусалима Іереміи была предоставлена полная свобода въ выборѣ мѣста жительства. Пророкъ пожелалъ остаться на своей родинѣ вмѣстѣ съ бѣднѣйшими іудеями подъ властью нѣкоего Годоліи, поставленнаго халдеями; въ это время Іеремія написалъ книгу „Плачь“. Но въ скоромъ времени Годолія былъ убитъ потомкомъ царей іудейскихъ—Измаиломъ, и іудеи, опасаясь мести вавилонскаго царя, бѣжали въ Египетъ и увлекли съ собою Іеремію (XL, XLIII). Іеремія и въ Египтѣ продолжалъ обличать своихъ единоплеменниковъ за идолопоклонство (XLIV), за что, по преданію, онъ и былъ побитъ камнями въ г. Дафнѣ (Тафнись).

Послѣдующіе іудеи съ именемъ Іереміи соединяли много преданій. По 2 Маккав. II, 5 и сл., Іеремія, по разрушеніи Іерусалима халдеями, скрылъ въ пещерѣ горы Нававъ скинію, ковчегъ завѣта и алтарь кадильный, которые и будутъ тамъ оставаться до времени явленія Мессіи. Поэтому во время земной жизни Іисуса Христа Іеремію называли въ числѣ пророковъ—предтечей пришествія Мессіи (Мѡ. XVI, 14).

#### Особенность пророчествъ Іереміи по содержанию и способу изложенія.

Особенности пророчествъ Іереміи со стороны содержанія объясняются отчасти обстоятельствами времени, отчасти личнымъ характеромъ пророка. Время служенія Іереміи было временемъ глубокаго развращенія народа. Для іудеевъ уже не оставалось надежды на

спасеніе; праведный судъ Божій былъ уже произнесенъ, и орудіе наказанія—халдеи уже появились у предѣловъ Палестины. Задача пророка, въ виду такихъ обстоятельствъ, заключалась въ томъ, чтобы доказать іудеямъ, что наказаніе, опредѣленное Господомъ, вполне заслужено ими. Поэтому по содержанию рѣчи Іереміи являются *грозно-обличительными*. Но возвѣщая грозный судъ Божій, пророкъ самъ не остается безучастнымъ къ судьбѣ своего отечества: его впечатлительное и любящее сердце сообщаетъ его рѣчамъ *лирический характеръ*. Пророкъ все принимаетъ къ сердцу; въ его рѣчахъ мы читаемъ о его скорбяхъ, жалобахъ, сомнѣніяхъ, надеждахъ и радостяхъ; получая откровеніе о наказаніи народа, пророкъ молится за виновныхъ, и обличая, оплакиваетъ ихъ беззаконія; поэтому глубокая скорбь проникаетъ все его грозныя рѣчи. „Утроба моя, утроба моя! вопіетъ пророкъ (IV, 19). Скорблю во глубинѣ сердца моего, волнуется во мнѣ сердце мое, не могу молчать; ибо ты слышишь, душа моя, звукъ трубы, тревогу брани“.

Со стороны изложенія рѣчь пророка отличается простотою и безыскусственностью, частымъ повтореніемъ однихъ и тѣхъ же словъ и мыслей. Влаженный Іеронимъ называетъ языкъ пророка Іереміи простонароднымъ (*sermo rusticus*). Кроме того, въ языкѣ пророка на ряду съ еврейскими часто встрѣчаются слова и обороты языка халдейскаго.—Другою особенностью внѣшняго изложенія книги пр. Іереміи—въ ея настоящемъ видѣ—является отсутствіе хронологическаго порядка въ расположеніи пророческихъ рѣчей. Рѣчи, произнесенныя въ различное время, даже черезъ нѣсколько лѣтъ одна послѣ другой, позднѣйшими собирателями книги поставлены рядомъ по сходству ихъ содержанія.

Наконецъ, слѣдуетъ замѣтить, что греческій переводъ LXX-ти книги пр. Іереміи значительно,—гораздо болѣе, чѣмъ въ другихъ книгахъ Ветхаго Завѣта,—расходится съ еврейскимъ масоретскимъ текстомъ. Разница заключается въ томъ, что иногда у LXX-ти



нѣтъ сравнительно съ еврейскимъ текстомъ отдѣльныхъ словъ, цѣлыхъ предложеній, стиховъ и даже нѣсколькихъ; иногда же (рѣдко), наоборотъ, у LXX-ти есть такія мѣста, которыхъ нѣтъ въ еврейской Библии. Есть различіе между еврейскимъ и греческимъ текстами и въ расположеніи содержанія книги, именно: пророчества о судьбѣ языческихъ народовъ въ еврейской Библии находятся въ концѣ книги (гл. XLVI—LI), а въ греческой—въ срединѣ (составляютъ конецъ XXV-ой гл., послѣ 14-го стиха, и XXVI—XXXI главы). Славянский переводъ книги пр. Іереміи въ отношеніи полноты текста и размѣщенія пророческихъ рѣчей слѣдуетъ еврейской Библии, а не греческой.

### Цѣль его пророчествъ.

Пророкъ Іеремія былъ свидѣтелемъ великихъ переворотовъ въ жизни современныхъ ему народовъ. Могущественное государство ассирійское пало, и на его развалинахъ возникло еще болѣе сильное царство вавилонское, положившее конецъ существованію царства іудейскаго. Во дни этихъ переворотовъ Іеремія предназначено было явиться вѣстникомъ и истолкователемъ воли Божіей, проявившейся въ возникновеніи и паденіи царствъ и народовъ (I, 10).—Въ частности, въ отношеніи къ народу іудейскому цѣлью пророческой дѣятельности Іеремія было, во 1-хъ, побужденіе возвѣстить и объяснить, что будущая гибель царства іудейскаго отъ халдеевъ опредѣлена праведнымъ судомъ Божіимъ за нечестіе народа; во 2-хъ, пророкъ имѣлъ въ виду и утѣшить іудеевъ предсказаніемъ будущаго возстановленія политической ихъ самостоятельности и будущаго открытія царства Мессіи. Язычникамъ же пророкъ Іеремія долженъ былъ возвѣстить, что совершавшіяся въ то время перевороты суть слѣдствія суда Божія надъ ними; поэтому побужденнымъ пророкъ совѣтовалъ непрекословно покориться халдеямъ, чтобы предупредить излишнее кровопролитіе; побѣдителей же предостерегалъ, удерживая ихъ отъ жестокости и отрезвляя отъ упоенія побѣдною славою.

### Обозрѣніе содержанія книги.

Первая глава содержитъ разсказъ о призваніи Іереміи къ пророческому служенію, съ указаніемъ главнаго предмета его пророчествъ; она составляетъ введе- ніе въ книгу.

Въ главахъ II—LI содержатся рѣчи пророка, относящіяся а) къ народу іудейскому (II—XLV гл.) и б) къ иноплеменнымъ народамъ (XLVI—LI гл.). Въ первыхъ, на ряду съ обличеніями евреевъ за уклоненіе отъ завѣта Господня и пророчествами о разрушеніи Іерусалима и плѣнѣ іудейскаго народа, а также о временахъ Мессіанскихъ, находятся мѣста съ историческимъ повѣствованіемъ о событіяхъ изъ жизни про- рока и народа, предшествовавшихъ взятію Іерусалима халдеями и слѣдовавшихъ за нимъ. Рѣчи второго раз- ряда изображаютъ будущую судьбу языческихъ наро- довъ, именно: египтянъ, филистимлянъ, моавитянъ, аммонитянъ, идумеевъ, сиріянъ (Дамаскъ), арабовъ (Кидаръ), персовъ (Эламъ) и халдеевъ.

LI-я глава составляетъ заключеніе книги, — въ ней содержится разсказъ о разрушеніи Іерусалима и выселеніи іудеевъ изъ земли своей и о пребываніи царя Іехоніи въ плѣну вавилонскомъ (срв. 4 Цар. XXIV, 18—XXV).

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Задачи миссіонерства на Печорѣ.

На страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей неоднократно въ послѣднее время появлялись замѣтки о состояніи раскола въ Печорскомъ уѣздѣ. Всѣ онѣ изобра- жаютъ религіозно-нравственную жизнь раскольствующаго населенія въ темныхъ краскахъ. Авторъ статьи „Расколъ въ Печорскомъ краѣ“, помѣщенной въ № 9 Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ, описывая бытовую сторону внутренней жизни раскола, также подтверждаетъ, что расколъ живетъ и держится своимъ

невѣжествомъ, темнотою народной массы. При этомъ авторъ въ своей статьѣ касается значенія миссіонерской дѣятельности противъ раскола на Печорѣ: онъ признаетъ, что одно миссіонерство, при всемъ усердіи его дѣятелей, не можетъ принести большой пользы для просвѣщенія печорскаго населенія.

Одностороннимъ представляется намъ взглядъ автора на миссіонерское дѣло противъ раскола. На миссіонеровъ авторъ смотритъ какъ на книжныхъ состязателей съ раскольническими вачетчиками о предметахъ обрядоваго характера. Но извѣстно, что миссіонерское дѣло нынѣ поставлено совсѣмъ на другихъ основаніяхъ, иначе не пошли бы на миссіонерскую службу, не имѣющую никакихъ преимуществъ, кромѣ нравственныхъ заботъ и огорченій, люди съ высшимъ образованіемъ и въ свѣтскомъ званіи. О томъ, какъ нынѣ понимается дѣло внутренней церковной миссіи, интересующійся можетъ читать въ спеціальному органѣ: „Миссіонерское обозрѣніе“, а здѣсь мы хотимъ отмѣтить то, какъ представляется это дѣло въ нашей мѣстности и какъ оно ведется.

Справедливо говоритъ авторъ въ своей статьѣ, что состязанія съ раскольническими вачетчиками на Печорѣ не могутъ затронуть внутренней жизни раскола, онѣ скользятъ только по его поверхности, такъ какъ вачетчики — спорщики не имѣютъ нравственнаго вліянія на массу раскола. Совершенно справедливо и то, что жизнь раскола сосредоточена около семейнаго очага, твердыя его представительницы — женщины. Куда же направлены должны быть вниманіе и дѣятельность миссіонера: на публичныя-ли словопренія или на частныя бесѣды съ населеніемъ въ кругу семейномъ, на просвѣщеніе въ особенности женщинъ? Да, на частныя домашнія бесѣды съ раскольниками. Практика показала, что такія частныя посѣщенія и бесѣды миссіонера благотворнѣе могутъ вліять на приверженцевъ раскола, чѣмъ публичныя пренія съ расколучителями: въ домашнемъ кругу раскольники, даже наставники раскола, искреннѣе относятся къ миссіонеру, спокойно выслушиваютъ его наставленія и разъясненія, откровеннѣе



высказывают свои сомнѣнія о вѣрѣ, тогда какъ на публичную бесѣду они являются съ предвзятымъ намѣреніемъ поспорить и ни въ какомъ случаѣ не уступить миссіонеру, почему не дозволяютъ ему обстоятельно и систематично вести бесѣду; прерываютъ криками, посторонними замѣчаніями и т. д. Въ результатѣ является крайнее утомленіе миссіонера, невыясненность предмета бесѣды и иногда ожесточеніе раскольниковъ. Кромѣ того на публичныхъ бесѣдахъ отсутствуютъ женщины, имѣющія очень большое вліяніе въ религіозной жизни здѣшнихъ раскольниковъ, также дѣти—подростки. Пользу частныхъ бесѣдъ признаютъ и сами раскольники; на примѣръ, въ минувшемъ году на одной бесѣдѣ у мѣстнаго богача-раскольника, среди 5—6 человекъ собравшихся, одинъ изъ нихъ высказывался: „вотъ, такъ бесѣдовать, — нѣсколько человекъ, хорошо и полезно, а въ управѣ, гдѣ много народу, одинъ только крикъ и безпорядокъ: какая ужъ бесѣда, когда одинъ другого не слушаютъ!“

О чемъ миссіонеръ бесѣдуетъ въ раскольническихъ семействахъ? Различныя случаи общественной жизни или обстоятельства времени года даютъ темы для частныхъ бесѣдъ. Послѣ лѣтнихъ работъ, на примѣръ, миссіонеръ, зайдя въ домъ, справляется, какъ онѣ окончены, наводя на мысль о благодарности къ Богу за благополучное окончаніе работъ. Въ 1899 году, во время падежа скота, когда нѣкоторые изъ единовѣрцевъ прихожанъ пожелали свозить на пожни, верстѣ за 15, гдѣ пасутъ скоть, чудотворную икону св. Николая и отслужить молебенъ, а за ними и нѣкоторые раскольники тоже сдѣлали, миссіонеръ, ѣздившій съ иконою, наставлялъ народъ въ необходимости общецерковной молитвы, раскрывалъ печальное положеніе приверженцевъ раскола, оказывающихся при подобныхъ трудныхъ обстоятельствахъ безъ всякой духовной помощи. При началѣ учебнаго времени, миссіонеръ посѣщалъ дома для приглашенія учащихъ въ школы, особенно дѣвочекъ, при чемъ выяснялъ пользу школьнаго образованія. Въ великій постъ были бесѣды объ исповѣди: какъ

она должна совершаться по правиламъ церковнымъ, о незаконности стариковской исповѣди, о св. причащеніи. Въ весеннее время, когда все населеніе отдается уличному веселью, миссіонеръ съ людьми болѣе пожилыми бесѣдовалъ о необходимости свободное время посвящать не только на удовольствія, но и на духовныя дѣла: чтеніе слова Божія, духовную бесѣду, размышленія о своемъ духовномъ положеніи. Предметами бесѣдъ были также вопросы: о церкви и таинствахъ, о лицѣ антихриста, о признакахъ послѣдняго времени, обрядовыхъ разностяхъ въ книгахъ и др.

Доказательства своихъ мыслей миссіонеръ бралъ преимущественно изъ Псалтири, которая болѣе другихъ книгъ знакома раскольникамъ и имѣется почти въ каждомъ домѣ. Начало 1-го псалма служило, напримѣръ, поводомъ говорить о томъ, насколько согласуется съ наставленіемъ слова Божія обычное теченіе нашей жизни; 5-й псаломъ давалъ поводъ бесѣдовать о молитвѣ домашней и церковной. Практика миссіонера показываетъ, что разговоръ о вѣрѣ съ раскольниками удобнѣе начинать съ предметовъ и истинъ общеназидательныхъ: если бесѣда прерывается рассказомъ изъ жизни какого либо святого или раскрытіемъ какого либо нравственнаго подвига, то она слушается съ неослабнымъ интересомъ. При этомъ слушатели нисколько не щадятъ себя, а откровенно каются въ своихъ проступкахъ противъ обязанностей христіанскихъ. При такомъ настроеніи слушателей удобно бываетъ далѣе переходить къ тому: какими средствами можно помочь нашимъ недостаткамъ? Самими собесѣдниками указывается недостаточность ихъ усердія къ молитвѣ. Миссіонеръ читаетъ свидѣтельства изъ Псалтири о необходимости молитвы какъ домашней, такъ и церковной. Подобнымъ образомъ въ Псалтири находятся изреченія о Причащеніи, о вѣчности церкви и др.; предлагается и евангельское ученіе о тѣхъ предметахъ.

Какъ раскольники относятся къ такимъ посѣщеніямъ миссіонера? На этотъ вопросъ прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что на Печорѣ весьма развита народ-

ная черта—гостепрѣимство: никогда домъ въ присутствіи хозяевъ не запирается, каждый проѣзжающій по деревнѣ можетъ остановиться у любой избы, зайти въ нее и расположиться какъ дома; точно также въ селахъ каждый можетъ зайти даже и въ незнакомый домъ и посидѣть часокъ-другой, особенно въ праздничный день. Потому и посѣщеніе миссіонеромъ домовъ раскольническихъ не встрѣчаетъ здѣсь тѣхъ препятствій, какъ въ другихъ мѣстахъ, гдѣ двери домовъ раскольническихъ заперты крѣпко и священника ни за что не пустятъ туда. Затѣмъ благожелательное отношеніе раскольниковъ къ посѣщеніямъ миссіонера или священника находится въ зависимости отъ того, какъ они относятся къ его личности. На первыхъ порахъ ко мнѣ, напримѣръ, раскольники относились недоувѣрчиво, но потомъ, видя, что посѣщенія миссіонера никакими дурными послѣдствіями не сопровождаются, бесѣды ведутся съ искреннимъ желаніемъ духовной пользы, они стали благожелательно относиться къ этимъ посѣщеніямъ: женщины охотно вступали въ бесѣду, показывали свои тетрадки и кавуны. По деревнямъ вѣкоторыя уже обижаются, если минуешь домъ, въ которомъ однажды останавливался. Вообще наши печорскіе раскольники весьма добросердечно могутъ относиться къ православному духовенству. Говоря это, имѣю въ виду не себя только, но и другихъ священниковъ, къ которымъ расколыствующіе прихожане относятся съ полнымъ уваженіемъ.

При какихъ условіяхъ священникъ можетъ рассчитывать на уваженіе и довѣріе раскольниковъ? Отъ духовенства народъ желаетъ видѣть внимательное и снисходительное отношеніе къ нимъ лично и къ религіознымъ особенностямъ ихъ, искреннее желаніе помочь имъ въ духовной темнотѣ, знакомство со строемъ ихъ жизни и простыя бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности. Особенность миссіонерскаго служенія составляетъ именно умѣнье на всякій религіозный вопросъ дать хотя краткое, но основательное разъясненіе, согласное съ ученіемъ уважаемыхъ старообрядцами книгъ,



затѣмъ свисходительное отношеніе къ особенностямъ ихъ религіозныхъ обычаевъ (если они не противорѣчатъ положительнымъ правиламъ церковнымъ). Несомнѣнно, что эти качества пастырскаго служенія пріобрѣтаются подготовкою и практикою.

Нельзя, намъ кажется, благотворность миссіонерской дѣятельности опредѣлять только случаями обращеній изъ раскола. Признавая расколъ историческимъ явленіемъ, глубоко проникшимъ все стороны народной жизни въ нашемъ краѣ, какъ можно думать, что послѣдователь его бросить все свои воспитанныя съ молокомъ матери предубѣжденія послѣ двухъ-трехъ миссіонерскихъ бесѣдъ! Мы и не задаемся цѣлюю обратиться изъ раскола въ православіе все населеніе раскольническихъ мѣстностей: это дѣло не слабыхъ человѣческихъ силъ; наша цѣль болѣе скромная: сообщить раскольствующему населенію правильныя понятія о Православной церкви, въ необходимости для духовной жизни человѣка и спасительности церковныхъ таинствъ, разсѣять, сколько возможно, религіозныя предубѣжденія противъ православія. Послѣ того какъ эти понятія укрѣпятся въ народѣ, можно ожидать и большаго числа обращеній изъ раскола.

Православіе есть та живая сила, которою все темныя стороны народной раскольнической жизни могутъ просвѣтиться, все хорошее получить жизненность и устойчивость. Значитъ, кому-нибудь предстоитъ задача разубѣдить народъ въ неправильномъ пониманіи православія. На комъ лежитъ эта высокая миссія? *Кого пошлю и кто пойдетъ къ людямъ симъ* (Ис. VI, 8)? Свѣтскіе просвѣщенные люди не имѣютъ желанія взять на себя эту задачу, извѣстная часть духовенства, будучи незнакома съ жизнью раскола и его особенностями, тяготится ею, слѣдовательно, передовыми просвѣтителями темной народной массы должны быть священники-миссіонеры, которые знакомы съ религіозными особенностями раскола, могутъ легко познакомиться и съ особенностями бытовой жизни, такъ какъ вся она построена на религіозныхъ началахъ.

*Се азъ есмь, пошли мя!* долженъ отозваться каждый священникъ, чувствующій призваніе къ просвѣтительной дѣятельности среди темныхъ, грубыхъ старовѣровъ. Начетчики православные, дѣйствительно, не совсѣмъ пригодны для исполненія этой задачи: они, такъ сказать, могутъ грубо затрогивать духовныя раны раскольниковъ, причинять этимъ боль и возбуждать чувства враждебности; недовѣрчиво отнесутся наши раскольники и къ свѣтскимъ людямъ, потому что ихъ направленіе и образъ жизни противорѣчатъ складу жизни раскольниковъ; но православнаго священника, который снисходительно отнесется къ особенностямъ ихъ религіознаго быта, они охотно слушаютъ, если только онъ удовлетворитъ ихъ строгому взгляду на духовнаго пастыря и учителя.

»Одно дѣло воспитывать убѣжденія одного лица или цѣлой массы, а другое — перевоспитывать. Извѣстно, что первоначальное воспитаніе оставляетъ личность воспитателя какъ бы въ сторонѣ, или вѣрнѣе: воспитанникъ подавляется авторитетомъ воспитателя такъ, что для послѣдняго нравственныя качества воспитателя не имѣютъ важнаго значенія; — перевоспитаніе, наоборотъ, выдвигаетъ на первый планъ личность воспитателя, съ его нравственнымъ обликомъ. При воспитаніи воспитанникъ подчиняется воспитателю, при перевоспитаніи уже воспитатель долженъ примѣняться къ воспитываемому и если перевоспитываемый обладаетъ хорошими задатками, то ими же еще въ большей степени долженъ обладать и воспитатель, да еще выдвинуть то, чего недостаетъ въ воспитанникѣ“ \*). Дѣйствительно, раскольники наши уже получили извѣстное воспитаніе въ своихъ семьяхъ, при руководствѣ своихъ наставниковъ; эти ихъ руководители и безграмотны и безнравственны часто, но народъ подчиняется имъ охотно и

\*) „Миссіонерское Обозрѣніе“, апрѣль. Ст. П. Губина съ примѣч. В. М. Скворцова: „Психологическая точка зрѣнія на причины распространенія сектанства и на способы и условія борьбы съ нимъ“, стр. 510.

вѣрить одному слову ихъ больше, чѣмъ самымъ убѣдительнымъ доказательствамъ православнаго. Перевоспитатель—священникъ, конечно, въ нравственномъ и въ умственномъ отношеніи стоитъ гораздо выше раскольническихъ наставниковъ, но, чтобы пріобрѣсти довѣріе народа, долженъ имѣть и тѣ хорошія, по мнѣнію раскольниковъ, внѣшнія качества, которыя видимо имѣютъ раскольническіе наставники: строго религіозный взглядъ на всѣ явленія жизни, умеренность въ удовольствіяхъ, воздержаніе отъ табаку, совершеніе молитвы по обычаю раскольниковъ, знакомство со старинными книгами и т. д. Каждый священникъ, обладающій этими качествами, можетъ быть миссіонеромъ и чѣмъ больше будетъ такихъ священниковъ у насъ, тѣмъ скорѣе подвинется дѣло просвѣщенія раскольствующаго народа. И дѣятельность такихъ священниковъ не будетъ скользить по поверхности только раскольнической жизни,—нѣтъ, они войдутъ въ семьи, какъ уважаемые руководители; пріобрѣтутъ учащихся изъ раскольническихъ дѣтей и будутъ истинными воспитателями народа. Тогда раскольники, конечно, предпочтутъ наставленія уважаемыхъ пастырей руководству безграмотныхъ своихъ стариковъ. Вотъ какъ намъ представляется личность миссіонера, а не только въ видѣ начетчика—словопрепірателя. Его орудіе не книжное состязаніе, а слово евангельской правды, одушевленное любовью къ заблудшимъ меньшимъ братьямъ своимъ. Тяжела обязанность его, тернисто поле дѣятельности, это—пророческій свитокъ, на которомъ *вписано* было *рыданіе и жалость и горе* (Іез. II, 10), это—поле, наполненное костей: *многи злы на лица поля, сухи злы* (Іез. XXXVII, 2). Но не долженъ унывать проповѣдникъ истины: ниспшлетъ Господь и на это поле животворящую благодать Духа Своего,—совокупятся кости и оживутъ, и станутъ на ногахъ своихъ.

Сознательно ли раскольники въ частныхъ бесѣдахъ выслушиваютъ наставленія миссіонера, проникаются ли ими? Да, не всѣ, но многіе съ радущіемъ принимаютъ миссіонера, особенно когда посѣщеніе бываетъ не въ



первый разъ, предлагаютъ недоумѣнные вопросы и съ довѣріемъ принимаютъ ихъ разъясненія, прощаются съ искреннею благодарностію. На убѣжденія о необходимости церковной молитвы постоянно приходится выслушивать такіе отзывы: „въ церковь ходить не худое дѣло, церковь нельзя порочить, мы тоже ходимъ въ церковь въ праздникъ Свят. Николы поставить свѣчку“... Относительно религіозныхъ бесѣдъ они отзываются: „не худое дѣло слушать отъ божественнаго писанія, да мы лѣнивы къ этому и въ церковь то не ходимъ по лѣности,—старики наши ходили въ единовѣрческую церковь!“ При этомъ часто слушатели говорятъ миссіонеру: „какіе мы старовѣры, одно только названіе держимъ, всѣ во грѣхахъ погибли!“ И жаловались на свои общественныя и частныя вѣдуги: развитіе пьянства, распутства, неуваженія къ чужой собственности, неповиновеніе дѣтей. Когда миссіонеръ указывалъ, что эти недостатки должны исправлять вразумленіями ихъ наставники, то слушатели отвѣчали, что ихъ наставники не имѣютъ заботы о народной нравственности, да и сами подвержены большимъ недостаткамъ.

Такимъ образомъ, миссіонерское средство для борьбы съ расколомъ—простыя религіозныя собесѣдованія съ народомъ, примѣнительно къ ихъ духовному развитію, совершенно примѣнимо здѣсь и цѣнится самимъ народомъ.

Другими средствами въ рукахъ духовенства должны служить: забота о развитіи женскаго образованія, чинное исполненіе богослуженія церковнаго, расположеніе грамотныхъ изъ народа къ чтенію полезныхъ для ихъ духовнаго развитія книгъ.

Значеніе женскаго образованія на Печорѣ выдвигается на первый планъ и авторомъ упомянутой статьи. Дѣйствительно, необходимо нужна здѣсь, въ центрѣ раскола—Устьцыльмѣ, образцовая женская школа, обязательно съ общежитіемъ, гдѣ дѣвочки могли-бы получать надлежащее воспитаніе; безъ общежитія очень трудно сглаживать тѣ особенности раскольническаго склада жизни, какими отличается мѣстное женское населеніе. Но прежде необходимо расположить населеніе

къ женскому школьному образованію. Это очень трудная задача, — и кто исполнить ее? Много лѣтъ уже существуетъ въ Устьцѣльмѣ сельское училище, но дѣвочекъ раскольниковъ въ немъ совсѣмъ почти не учится, да и мальчиковъ не такъ много, какъ бы слѣдовало ожидать по количеству населенія: 50—60 человекъ на трехтысячное населеніе. Единственная почти причина малаго числа учащихся въ школахъ — недовѣріе раскольниковъ къ школамъ; потому очень многіе учатъ дѣтей на дому, особенно дѣвочекъ, — значить, желаніе обучать дѣтей есть. Наша обязанность, т. е. духовенства, разъяснить народу пользу грамотности въ духовно-нравственномъ отношеніи.

Такъ какъ цѣлю женской грамоты здѣсь считаютъ — научить читать канунъ и псалтирь за умершихъ, то мною, въ первый-же годъ по пріѣздѣ, была возобновлена женская школа грамоты, закрывшаяся по причинѣ оскудѣнія учащихся. Приглашать ученицъ въ школу приходилось самому въ началѣ учебнаго года, а иногда и въ теченіе года. Число ихъ колебалось отъ 12 до 17, составъ въ началѣ часто мѣнялся: поучатся мѣсяць другой и выйдутъ по-своему доучиваться. Теперь школа, кажется, принимаетъ надлежащій видъ: имѣется особая учительница, попечительница, учитель пѣнія, заведена приличная мебель и проч. Въ минувшій учебный годъ 14 дѣвочекъ посѣщало школу исправно сначала до конца года: по успѣхамъ составляли двѣ группы — младшую и среднюю (отдѣленія). Особенность школы — изученіе сначала церковно-славянской грамоты, прохожденіе въ концѣ перваго года кануна старообрядческаго и во 2-й годъ — псалтири. Раскольницы дѣвочки не посѣщаютъ церковныхъ богослуженій: подъ такимъ условіемъ и отдаютъ раскольницы матери дѣтей въ школу, другія, съ согласія родителей, посѣщаютъ единовѣрческую церковь. Въ единовѣрческой церкви были присоединены къ православію въ прошедшемъ учебномъ году 3 дѣвочки и въ текущемъ 4. Дальнѣйшее существованіе школы лучше покажетъ, насколько довѣрчиво относится населеніе къ женской школьной грамотѣ.

Существующее въ Устьцѣльмѣ сельское училище выпустило не мало уже грамотныхъ мальчиковъ въ среду мѣстнаго крестьянскаго населенія, хотя они большею частію выходили до окончанія курса. Эти грамотеи подѣ влияніемъ семейнаго склада состоятъ раскольниками, но нѣкоторые интересуются чтеніемъ книгъ, и родители не возбраняютъ имъ такого занятія. Вотъ и новая задача ревнителямъ народнаго просвѣщенія — идти на встрѣчу этой нарождающейся потребности, удовлетворить народную жажду чтенія открытіемъ бібліотеки.

Справедливо ли замѣчаніе автора упоминаемой статьи о томъ, будто единовѣрческая церковь въ Устьцѣльмѣ мало имѣетъ значенія въ средѣ раскольниковъ? Этотъ взглядъ на единовѣріе раздѣляется многими, онъ вытекаетъ изъ того обстоятельства, что мало бываетъ посѣтителей богослуженія въ единовѣрческой церкви изъ раскольниковъ. Но мало посѣтителей оттого, что велика сила раскола и авторитетъ расколоучителей, значеніе же единовѣрія раскольниками вполне сознается; потому то расколоучители и нападаютъ на единовѣріе тамъ, гдѣ они пограмотнѣе, что боятся его. У насъ же болѣе искренніе изъ приверженныхъ къ расколу недоумѣваютъ, особенно при должныхъ разъясненіяхъ смысла единовѣрія: отчего нельзя ходить въ церковь, когда тамъ и служатъ и молятся по-старинному? И можно уже насчитать нѣсколько десятковъ семействъ, члены которыхъ, — мужескаго пола, посѣщаютъ единовѣрческую церковь. Мнѣ приходится третій годъ уже совершать богослуженіе и требы въ этой церкви: сначала я думалъ ограничиться только великими праздниками, считая, что молящихся въ церкви не будетъ, но время показало, что не только слѣдуетъ совершать богослуженіе каждый воскресный и праздничный день, но иногда и въ малые праздники, мѣстно чтимые, — того желаютъ посѣтители храма. Посѣтителей обычно бываетъ 20—30 человекъ, во дни крестныхъ ходовъ и нѣкоторые праздники — до 50; въ Пасху же полны бываютъ обѣ церкви: православная (соборъ) и единовѣр-



ческая, — это единственный праздник, когда раскольствующие прихожане вспоминают свою мать Церковь, въ которой они вѣнчались. При единовѣрческой церкви обществомъ содержится сторожъ, дается пособіе на дрова, бываютъ небольшія приношенія въ храмовые праздники\*). Въ минувшемъ году, когда въ народѣ прошелъ слухъ объ увольненіи отъ единовѣрческой церкви псаломщика, знающаго мѣстные наѣвы и порядокъ единовѣрческой службы, крестьяне чрезъ довѣренныхъ лицъ подали епархіальному начальству просьбу объ оставленіи псаломщика и назначеніи особаго священника къ церкви.

Намъ представляется, что именно существованіе единовѣрческой церкви служитъ причиною того явленія, что въ Устьцылемскомъ округѣ при миссіонерскихъ бесѣдахъ съ обыкновенными раскольниками совсѣмъ не слышно оскорбительныхъ нападокъ на Православную церковь, троеперстіе и другіе православные обряды, что обычео слышится въ другихъ мѣстностяхъ. Затѣмъ несомнѣнно то, что только на почвѣ единовѣрія можетъ произойти сближеніе раскольствующаго населенія съ православнымъ духовенствомъ и церковію: довѣрчивѣе будутъ относиться къ священнику тогда, когда онъ употребляетъ двуперстіе при молитвѣ въ домахъ прихожанъ, посолоніе при вѣнчаніи и крещеніи и т. д.

Существованіе единовѣрія ясно убѣждаетъ раскольниковъ, что Православная церковь ищетъ только ихъ спасенія, благословляя любимые ихъ обряды. Когда въ народѣ разовьется надлежащая грамотность и пониманіе истинъ вѣры, то, можетъ быть, и единовѣріе не будетъ уже нужно, а теперь пока это необходимое средство для сближенія съ народомъ на религіозной почвѣ. Исполнившихъ христіанскій долгъ въ единовѣрческой церкви въ годъ бываетъ около 100 человекъ,

---

\*) Въ православную церковь приношеній бываетъ значительно больше, потому что тамъ находится древняя чудотворная икона Свят. Николая, почитаемая народомъ.

считая въ томъ числѣ и говѣющихъ предъ бракомъ. Прихожане любятъ слушать поученія церковныя, особенно историческаго содержанія; произносятся для нихъ и катихизическія поученія.

Печорскій миссіонеръ, священникъ П. Ильинскій.

---

### По поводу постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 11 декабря 1899 г.

Епархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ декабрѣ минувшаго года, журналомъ отъ 11 декабря постановилъ рекомендовать духовенству епархіи составлять описанія своихъ приходовъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи (Арх. Епарх. Вѣд. № 11 за тек. годъ). Постановленіе это состоялось по поводу представленной въ съѣздъ просьбы отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей. Такъ-какъ въ вышеуказанномъ журналѣ съѣзда ходатайство редакціи не изложено въ подлинномъ видѣ, то представляется необходимымъ, въ интересахъ пользы дѣла, пояснить обращеніе редакціи съ упомянутою просьбою къ епархіальному духовенству.

Въ 5—8 №№ Арх. Епарх. Вѣдомостей за 1899 г. была помѣщена статья о. А. Теремцаго подъ заглавіемъ: „Сумскій приходъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи“. Въ заключеніи своей статьи авторъ высказываетъ пожеланіе, чтобы былъ описанъ духовно-нравственный строй каждаго прихода епархіи, чтобы такимъ образомъ составила полная картина духовной жизни епархіи. Это имѣло-бы и практическое значеніе: каждый священникъ, поступающій на приходъ, могъ бы скорѣе ориентироваться въ своей паствѣ. Мысль совершенно справедливая, если принять во вниманіе, что рѣдко кому приводится священствовать въ своемъ родномъ селѣ или приходѣ. Безспорно, что каждому пастырю, въ особенности же молодому, только что рукоположенному, важно знать предварительно, хотя въ общихъ чертахъ, духовный обликъ своего прихода, чтобы съ первыхъ-же

шаговъ, столь важныхъ во всякомъ дѣлѣ, цѣлесообразно направить свою дѣятельность, избѣгнувъ крупныхъ ошибокъ, которыя иногда ведутъ къ печальнымъ послѣдствіямъ. Тщательное знаніе своей паствы, ея нужды и запросовъ, воззрѣній и обычаевъ, хорошихъ и дурныхъ явленій въ ея жизни есть необходимое условіе успѣшнаго, плодотворнаго для пасомыхъ, пастырскаго служенія и потому составляетъ обязанность приходскаго священника. Къ этому присоединяется еще мотивъ мѣстнаго характера, заставляющій и послужившаго уже пастыря, но перемѣнившаго мѣсто служенія, употреблять не малое стараніе къ изученію своей новой паствы. Наша епархія, по своему географическому положенію и климатическимъ условіямъ, находится въ исключительномъ положеніи. Въ ней вѣтъ той одинаковости въ условіяхъ жизни населенія, какая наблюдается въ большинствѣ епархій, не столь обширныхъ по пространству. Такіе крайніе пункты въ нашей епархіи, какъ поморье, мезенскій и печорскій край, важская область—это не похожіе между собой углы, каждый съ своими особенностями въ природѣ, въ бытовыхъ условіяхъ и въ составѣ населенія. Даже при самомъ поверхностномъ наблюденіи бросается въ глаза различіе въ укладѣ общественной жизни въ этихъ краяхъ. Эта разность создаетъ особенности и въ духовной, религіозно-нравственной жизни населенія. Пастырь, прослужившій лѣтъ 10 въ одномъ концѣ епархіи и понавшій затѣмъ въ другой, оказывается въ положеніи новичка, которому надо опять начинать съ изученія своихъ пасомыхъ и убѣждаться путемъ опыта въ томъ, что это другіе люди, съ иными воззрѣніями и обычаями, требуютъ иныхъ мѣръ пастырскаго воздѣйствія на нихъ и т. д. Въ такихъ случаяхъ описанія приходовъ въ бытовомъ и религіозно-нравственномъ отношеніи могли бы оказать священникамъ не маловажную услугу. Для прочихъ же священниковъ не бесполезно знать о томъ, при какихъ условіяхъ проходитъ служеніе ихъ собратьевъ въ другихъ мѣстахъ епархіи; иной нашель-бы, можетъ быть, въ такихъ описаніяхъ поучительное и для себя.



Изъ обширной области быта и нравовъ народныхъ для пастыря всего важнѣе исчерпать прежде всего то, что относится къ церкви, ея исторіи, вѣроученію, законамъ. По этимъ вопросамъ, какъ извѣстно, у народа не рѣдко существуютъ свои воззрѣнія и понятія, уклоняющіяся отъ установленной нормы. Церковно-приходская жизнь, при кажущемся на первый взглядъ однообразіи и безхитростной простотѣ, можетъ дать внимательному наблюдателю много матеріала для составленія представленія о религіозно-нравственномъ состояніи прихожанъ. Отношеніе народа къ церкви, къ ея богослуженію—общественному и частному, исполненіе установленныхъ обычаевъ и обрядовъ церковныхъ, мѣстные обычаи и воззрѣнія на предметы церковно-религіознаго характера, разнаго рода примѣты, повѣрья, суевѣрія, связаннаго съ тѣмъ или инымъ богослуженіемъ, временемъ церковнымъ, обрядомъ и т. п., нравственные недостатки и пороки, господствующіе въ обществѣ, — все это такія стороны народной жизни, съ которыми пастырю приходится постоянно сталкиваться и которыя необходимо изучить, чтобы правильно и своевременно воздѣйствовать на нихъ. Преданія, живущія въ народѣ, относительно мѣстнаго храма, о началѣ самаго прихода, праздники храмовые и часовенные, особенности ихъ празднованія также заслуживаютъ глубокаго вниманія наблюдателя. Съ особенною яркостію церковно-общественная жизнь въ приходѣ отражается въ мѣстныхъ праздникахъ, съ которыми соединяются иногда обычаи, ведущіе начало изъ древнихъ временъ. Для примѣра можно указать на существующій въ нѣкоторыхъ приходахъ Шенкурскаго уѣзда обычай приносить къ церкви въ праздникъ Ильи Пророка бараньи головы, на празднованіе такъ называемыхъ кануновъ, съ ихъ особенностью—устроеніемъ братскихъ трапезъ, на которыя приглашаются странники и нищіе. Съ празднованіемъ мѣстныхъ праздниковъ и кануновъ связываются обычно сказанія о началѣ или поводѣ къ ихъ установленію, принявшія въ иныхъ мѣстахъ легендарный характеръ.

Далѣе, нельзя пройти молчаніемъ вопросовъ о распространеніи грамотности въ приходѣ и вообще объ отношеніи народа къ образованію, о состояніи раскола (гдѣ онъ есть) и отношеніи къ нему православныхъ. Словомъ, всѣ разнообразныя проявленія духовно-нравственнаго быта прихода должны быть предметомъ особеннаго вниманія пастыря, желающаго знать, что такое его прихожане и какъ ему относиться къ нимъ. И внѣшній бытъ населенія, поскольку онъ служитъ необходимымъ отраженіемъ духовныхъ сторонъ жизни, долженъ также подлежать изслѣдованію. Ближайшіе предметы въ этомъ отношеніи суть: занятія и промыслы жителей, ихъ вліяніе на нравы народные; проявленія общественности въ приходѣ, — взаимоотношенія членовъ его, дѣятельность приходскаго попечительства и разныхъ обществъ; семейная жизнь съ ея свѣтлыми и темными сторонами, разными обычаями при всѣхъ обстоятельствахъ — радостныхъ и печальныхъ, какъ то: рожденіе, свадьбы, похороны и т. п. Церковныя лѣтописи и разные архивные документы, наконецъ, могутъ дать свѣдѣнія изъ прежней исторіи прихода, — что иногда важно для уясненія современнаго его состоянія.

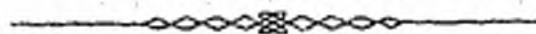
О. о. депутаты съѣзда, вполне соглашаясь съ желаніемъ редакціи, признали цѣлесобразнымъ рекомендовать приходскому духовенству составлять, по мѣрѣ силъ и возможности, описанія своихъ приходовъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Это даетъ надежду, что священники епархіи приступятъ къ осуществленію этого дѣла.

Позволительно при этомъ высказать пожеланіе, что-бы въ составленіи описаній приходовъ авторами руководило свободное желаніе, добрая воля, а не сознаніе только обязательности постановленія съѣзда. Естественнo и свободно знакомится пастырь съ своею паствою, изучаетъ ее, чтобы служить ей съ пользою и во благо, — зная, что безъ этого знакомства не возможно быть пастыремъ добрымъ, по сердцу пасомыхъ. Также свободно свои наблюденія и изслѣдованія, основанныя

на внимательномъ и долговременномъ изученіи народа, пусть заноситъ на бумагу и сообщаетъ для печати тотъ священникъ, который проникнутъ убѣжденіемъ въ важности этого дѣла и въ томъ, что его наблюденія вызовутъ интересъ и въ другихъ его собратіяхъ—пастыряхъ. Только при добромъ желаніи каждаго и возможенъ успѣхъ: оно разовьетъ любовь къ самому дѣлу и вызоветъ болѣе строгое вниманіе къ изученію прихода, а это можетъ повлечь за собою открытіе такихъ сторонъ въ жизни его, которыя не замѣтны при обыкновенномъ отношеніи къ ней иного священника. Въ такомъ случаѣ составленіе описанія своего прихода принесло бы несомнѣнную пользу и самому автору—пастырю, заставивъ его серьезнѣе и вдумчивѣе относиться къ своей паствѣ; равно какъ и къ своей дѣятельности въ области наученія и пастырскаго руководства пасомыхъ.

Есть и еще одна сторона въ этомъ дѣлѣ, которую не слѣдуетъ опускать изъ виду: это—живое общеніе по данному вопросу между священниками одного округа. Изучающій свой приходъ для составленія описанія его дѣлится при случаѣ своими результатами съ собратями, сообща они обсуждаютъ веденіе дѣла, даютъ полезныя указанія одинъ другому. При этомъ выяснилось бы и то, необходимо ли каждый приходъ въ извѣстномъ округѣ описать, или достаточно ограничиться однимъ описаніемъ, общимъ для нѣсколькихъ приходовъ, составляющихъ благочиніе или часть его (вѣдь не рѣдкость, что и благочиніе у насъ раскидано на сотни верстъ). Случай къ такому взаимному общенію, конечно, встрѣтятся вездѣ и всегда, или—вѣрнѣе—всякій радѣющій о дѣлѣ найдетъ для этихъ случаевъ и время и мѣсто.

Что касается объема и плана описаній, то нѣтъ надобности указывать какой нибудь образецъ для этого; личное желаніе автора, съ одной стороны, и количество и качество собраннаго матеріала,—съ другой, опредѣлятъ объемъ и планъ.





## Одна изъ незамѣчаемыхъ потребностей нашей духовной школы.

Я имѣю въ виду потребность въ телескопѣ въ цѣляхъ образовательно-воспитательныхъ. Телескопъ былъ бы лучшимъ и наиболее полезнымъ пріобрѣтеніемъ для физическаго кабинета при семинаріи, подобно тому какъ въ нѣкоторыхъ лучшихъ гимназіяхъ онъ составляетъ необходимую принадлежность физическаго кабинета.

Въ нашемъ обществѣ, не исключая образованнаго, еще много людей, которые смотрятъ съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ на любителей-астрономовъ, не прочь посмѣяться надъ звѣздочетами, а самую науку астрономію считаютъ далекою отъ всѣхъ жизненныхъ интересовъ, исключительно математическою. Видя въ астрономическихъ наблюденіяхъ любителей одну праздную забаву, эти люди назовутъ, конечно, праздною и мысль о пріобрѣтеніи телескоповъ для среднихъ учебныхъ заведеній, а тѣмъ болѣе для духовныхъ. Они скажутъ, что семинаріи должны готовить пастырей церкви, а не звѣздочетовъ, что занятіе созерцаніемъ звѣздъ для воспитанниковъ семинаріи будетъ непроизводительною тратою времени или даже вредною. Если это занятіе заинтересуетъ ихъ, то это можетъ сопровождаться ущербомъ для ближайшихъ занятій, а если не заинтересуетъ, то будетъ пустымъ и празднымъ развлеченіемъ.

Люди, менѣе скептически относящіеся къ астрономіи и любительскимъ наблюденіямъ неба, скажутъ, что мечта о пріобрѣтеніи телескопа для семинаріи матеріально неосуществима при настоящихъ условіяхъ дѣйствительности, а потому и всякая рѣчь о ней является праздною.

Мнѣ кажется, что неправы и тѣ и другіе. Послѣдніе неправы потому, что для епархіи, заинтересованной благомъ питомцевъ семинаріи, не трудно будетъ собрать въ нѣсколько лѣтъ двѣ-три тысячи рублей, а простую астрономическую трубу можно пріобрѣсть даже за 200 или 300 рублей. Первые же неправы потому, что разсуждаютъ слишкомъ легкомысленно. Семинарія готовится,

правда, не астрономовъ, а пастырей церкви, но пастырей просвѣщенныхъ. Чтобы бороться съ современнымъ индифферентизмомъ и практическимъ матеріализмомъ, пастырю церкви необходимо имѣть широкое образованіе, чтобы не оказаться ниже паствы въ общемъ уровнѣ развитія. Для просвѣщеннаго же человѣка абсолютное невѣжество въ области астрономіи совершенно нетерпимо. Правда, это абсолютное невѣжество немислимо вынѣ для человѣка, вращающагося въ сколько-нибудь культурной средѣ; при томъ же и въ школѣ при изученіи географіи преподаются скудныя космографическія свѣдѣнія. Но эти свѣдѣнія слишкомъ поверхностны и совершенно неудовлетворительны для воспитанниковъ семинаріи, имѣющихъ дѣло съ астрономическими истинами при изученіи физики и отчасти богословія. По этому разширеніе астрономическихъ познаній для воспитанниковъ семинаріи безусловно желательно и думаемъ, что это разширеніе было бы встрѣчено въ высшей степени охотно, потому что самыя истины астрономическія обладаютъ несравнимою привлекательностію и красотою, какъ прекрасна та вселенная, которая составляетъ содержаніе ихъ. Эти истины разширяютъ кругозоръ человѣка въ высокой степени, приподнимая съ глазъ его завѣсу съ безконечно великаго и безконечно прекраснаго космоса. Пока астрономія не введена въ кругъ семинарскихъ наукъ, пріобрѣтеніе телескопа могло бы отчасти восполнить этотъ важный пробѣлъ.

Громадно и воспитательное значеніе астрономическихъ истинъ, иллюстрируемыхъ телескопомъ. Чудно звѣздное небо и для невооруженнаго глаза; другой такой столь чудной и величественной картины нѣтъ на землѣ. Но эта красота, это величіе при наблюденіи его въ телескопѣ превращается въ зрѣлище гравдіозное, наполняющее душу благоговѣйнымъ трепетомъ предъ Творцомъ міровъ. Телескопическій видъ неба производитъ на душу потрясающее впечатлѣніе и оставляетъ въ ней благотворный слѣдъ на всю жизнь. Въ книгахъ можешь прочесть, что на извѣстномъ разстояніи отъ солнца находятся извѣстныя планеты, что величина

ихъ такая-то, движеніе такое-то, но нужно имѣть слишкомъ пылкое воображеніе, чтобы представить себѣ положеніе вещей. Обыкновенно книжныя свѣдѣнія остаются туманными въ сознаніи и далеко не производятъ того впечатлѣнія, какое производятъ эти же самыя истины, иллюстрируемыя телескопомъ. Нужно видѣть собственными глазами телескопическія картины неба, чтобы имѣть ясныя понятія и живыя представленія о нихъ. Безъ телескопа невозможно вообразить, какъ Сиріусъ брызжетъ снопами лучей всѣхъ цвѣтовъ, луна гнететъ видомъ своихъ пустынныхъ равнинъ и горъ, Марсъ своими загадочными каналами невольно наталкиваетъ на мысль о звѣздныхъ челоуѣчествахъ. По книгамъ знаешь, что есть гдѣ-то планета Сатурнъ съ кольцами, можешь, пользуясь руководствами, отыскать ее на небѣ въ видѣ простой звѣздочки, а какой по истинѣ неописуемый видъ представляетъ эта планета въ телескопѣ. Она плыветъ предъ вашими глазами со своими блестящими кольцами и плавно исчезаетъ изъ поля зрѣнія; догоняете ее, двигая трубу, она опять неудержимо уходитъ отъ васъ. Кажется, она совсемъ близко, тутъ и есть, а до нее сотни милліоновъ верстъ. Душу невольно охватываетъ трепеть при этомъ зрѣлищѣ и при этой мысли. Кто ее движетъ впередъ? Кто повѣсилъ ее на ничесомже, неодолимо тяготеющую, какъ и нашу землю? Сами ли создали себя тѣ силы, центробѣжная и центростремительная, взаимодействіемъ коихъ управляется теченіе небесныхъ свѣтилъ? Ты еси Богъ, творяй чудеса единъ! Какъ великъ Ты и какъ ничтоженъ челоуѣкъ, наблюдающій величіе Твоей вселенной и чувствующій себя при этомъ ничтожнѣйшимъ атомомъ въ мірозданіи! Но когда подумаешь, что всѣ эти чудеса близки и доступны блаженнымъ небожителямъ, каковыми вѣруемъ быть и мы, невольно чувствуется что-то близкое, родное въ этихъ далекихъ, величественныхъ мірахъ, и уже не чувствуешь себя ничтожествомъ предъ громадностію вселенной. Подавленность духа уступаетъ мѣсто радостному сознанію своего челоуѣческаго достоинства, умаленнаго малымъ



чимъ отъ ангель, и предчувствію еще большей славы, ожидающей подвижниковъ духа въ будущемъ вѣкѣ. Далеко, далеко уходятъ куда-то всѣ пережитыя жизненныя невзгоды и жизнь уже не страшитъ, какъ тяжкое бремя, ибо не умомъ поймешь, а сердцемъ почувствуешь, что

Жизнь передъ вѣчностью—легкая тѣнь:  
 Мелькнула и скрылась въ потокѣ вѣковъ,  
 Какъ съ яснаго неба въ сіяющій день  
 Безслѣдно уходятъ клочки облаковъ.  
 Познанія вѣчный готовится пиръ,  
 Страданія близокъ желанный предѣлъ.  
 Прекрасенъ и чуденъ божественный міръ!  
 Безсмертнаго духа завиденъ удѣлъ!

Но если небеса такъ внятно возвѣщаютъ славу Божию, то это вѣщаніе кому должно быть болѣе понятно, какъ не тѣмъ, кои готовятся посвятить себя на исключительное служеніе Богу и все образованіе коихъ направлено къ познанію свойствъ Божіихъ, открывшихся въ мірѣ и въ исторіи человѣчества? Поистинѣ, просвѣщенный служитель церкви долженъ быть астрономомъ болѣе, чѣмъ кто-либо изъ образованныхъ людей.

Итакъ, астрономическія наблюденія не будутъ для воспитанниковъ семинаріи праздною забавой. Помимо величайшаго наслажденія, они принесутъ значительную нравственную пользу, укрѣпляя чувство благоговѣнія предъ Всевышнимъ и вызывая въ молодыхъ умахъ серьезное, вдумчивое отношеніе къ окружающей дѣйствительности и къ самимъ себѣ. Юность воспріимчива ко всему хорошему и дурному, а потому руководителямъ ея нужно пользоваться всѣми средствами, чтобы вызвать въ ней чувства и стремленія возвышенныя въ противовѣсъ развращающимъ жизненнымъ вліяніямъ.

Приобрѣтеніе телескопа при семинаріи будетъ имѣть значеніе не для однихъ только воспитанниковъ, но и для всего духовенства епархіи. Бывая въ городѣ по своимъ дѣламъ, каждое духовное лицо можетъ имѣть безпрепятственный доступъ къ телескопу въ свободное время. Воспоминаніе о видѣнныхъ зрѣлищахъ останется

въ душѣ пораженныхъ зрителей навсегда и, быть можетъ, въ опасную минуту жизни, на порогъ преступленія или въ періодъ оскуднѣнія духа, мелькнетъ яркимъ лучемъ въ сознаніи человѣка и заставитъ его опомниться. Наше сельское духовенство такъ далеко стоитъ отъ всѣхъ научныхъ пріобрѣтеній, но въ тоже время такъ жадно собираетъ всякія крупіцы случайно доходящихъ до него научныхъ истинъ и новѣйшихъ открытій, что, надѣмая, отнесется съ полнымъ сочувствіемъ къ мысли получить самимъ и дать своимъ дѣтямъ возможность воспользоваться однимъ изъ величайшихъ открытій человѣческаго гонія,—открытіемъ телескопа, и изумительными плодами этого открытія. Грустно становится, когда подумаешь, что мы, люди XX вѣка, во всю свою жизнь не видимъ и не знаемъ того, что люди видѣли и знали триста лѣтъ тому назадъ; и еще грустнѣе думать, что должны пройти, быть можетъ, еще три вѣка, чтобы всѣмъ желающимъ доступны стали телескопы и микроскопы, телефоны и телеграфы. Но твердо надѣмая, что будетъ вѣкогда день, когда всякое среднее учебное заведеніе будетъ имѣть свой телескопъ, какъ необходимое образовательно-воспитательное пособіе.

*А. Кремлевскій.*

---

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная:* I. Указъ Архангельск. Духовной Консисторіи.—Постановленіе Архангельскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1899 года (окончаніе).—Архіерейскія служенія II. Епархіальныя извѣстія. III. Списокъ праздныхъ иѣсть.—Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, по 31 декабря 1899 г.—Отъ Правленія псаломщической школы.—Воззваніе.

*Часть неоффиціальная:* Книга пророка Іереміи.—Задачи мисіонерства на Печорѣ.—По поводу постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 11 декабря 1899 г.—Одна изъ незамѣчаемыхъ потребностей нашей духовной школы.

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Ежовъ.*

Довв. ценз. 15 сентября 1900 г. Типо-лит. Насл. Д. Горяинова