

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

7 Іюня. № 5. 1867 года.

---

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

Содержаніе: Высочайшій манифестъ. Указы Святѣйшаго Синода. Отношеніе преосвященнаго Варлаама, архієпископа тобольскаго къ Его Высокопреосвященству о вызовѣ желающихъ въ тобольскіе монастыри. Изъявленія благодарности отъ Семинарскаго Правленія. Епархіальныя извѣстія: Награды. Опреждленія на мѣста и переѣмщенія. Посвященія въ стихарь. Увольненіе изъ духовнаго званія. Праздныя мѣста. О числѣ присоединившихся изъ раскола къ православію. О служеніяхъ Его Высокопреосвященства.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Указъ Св. Синода, отъ 20 апрѣля 1867 года, за № 19, съ препровожденіемъ Высочайшаго манифеста по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владимира Александровича.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе правительствующаго Сената, отъ 18 сего апрѣля за № 33,705, полученное 10 числа, при коемъ приложенъ Высочайшій манифестъ о достиженіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ совершеннолѣтія и о торжественномъ принесеніи Имъ присяги на служеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ и Государству. Приказали: Напечатать потребное количество экземпляровъ означеннаго Высочайшаго манифеста, разслать таковыя при указахъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, для прочтенія въ церквахъ при молебствіи, о совершеніи коего предписано въ циркулярномъ указѣ отъ 17 сего мѣсяца. 20 апрѣля 1867 года.

**БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ**  
**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**  
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ  
ВСЕРОССІЙСКІЙ,  
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,  
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Въ 10-й день текущаго мѣсяца, любезнѣйшій Сынъ НАШЪ, Великій Князь Владимръ Александровичъ, достигъ возраста, опредѣленнаго государственными основными законами для совершеннолѣтія членовъ НАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, а сего дня, предъ лицомъ святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи НАШЕМЪ, присягу на служеніе НАМЪ и государству.

Благословляя Его съ чувствомъ родительской лѣтности, на подлежащее Ему отъ нынѣ столь важное и обширное поприще, МЫ, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ къ Всевышнему Богу усердныя моленія: да обѣняетъ и укрѣпляетъ Его во всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы НАШЕГО Престола и Отечества. МЫ твердо увѣрены, что любезные НАМЪ вѣроподданные единодушно присоединятся къ симъ НАШИМЪ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда исполняющими НАШЕ сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 17-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ седьмое, Царствования же НАШЕГО въ тринадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: «**АЛЕКСАНДРЪ**».

**Указы Свят. Правительствующаго Синода, послѣ-**  
**довавшія на имя епархіальнаго начальства:**

1. *Отъ 13 февраля 1867 года. Объ источникахъ на удовлетвореніе служащихъ мѣсъ дополнительными окладами.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го января сего года, за № 126-мъ, коимъ, въ слѣдствіе

полученнаго имъ отъ Государственнаго Контролера увѣдомленія, доводить до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, въ 15-й день декабря 1866 года, благоугодно было Высочайше повелѣть: 1) на производство дополнительныхъ по разнымъ случаямъ окладовъ, особаго кредита по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства болѣе не назначать, предоставивъ всѣмъ вѣдомствамъ расходы по производству сихъ окладовъ относить на ассигнуемыя въ ихъ распоряженіе суммы по содержанию личнаго состава. 2) О таковой Высочайшей волѣ сообщить всѣмъ Министрамъ и Главноуправляющимъ для исполненія. И по справкѣ, что означенный особый кредитъ изъ Государственнаго Казначейства назначается былъ на излишніе, противъ опредѣленныхъ на содержаніе каждаго мѣста суммъ, расходы по удовлетворенію служащихъ дополнительными окладами на основаніи Св. Зак. (изд. 1857 года) Т. III. уст. о служ. по опр. Прав. ст. 1004 и 1005 и 2-го примѣчанія къ послѣдней, — Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для должнаго руководства, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

О чемъ и дается знать духовенству Пермской Епархіи къ свѣдѣнію и, кому слѣдуетъ, къ руководству.

2) *Отъ 30 марта 1867 года. О выдачѣ прогонныхъ денегъ и на подъемъ лицамъ, отправляющимся въ Оренбургскую епархію для занятія священнослужительскихъ мѣстъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 февраля сего года за № 2101, слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе о примѣненіи ст. 1324 Уст. Служ. Правиль къ лицамъ духовнаго вѣдомства, мнѣніемъ положилъ: настоящее представленіе утвердить и въ слѣдствіе того священникамъ и вообще ищущимъ священства лицамъ, отправляющимся изъ другихъ епархій въ Оренбургскую, для занятія священническихъ мѣстъ, выдавать двойные прогоны до мѣста назначенія и сверхъ того по сто-пятидесяти рублей на подъемъ и обзаведеніе, съ отнесеніемъ сего расхода на сумму вносимую въ смѣту Святѣйшаго Синода на экстраординарные расходы. Мнѣніе сіе ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 11 день февраля 1867 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утверж-

денномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по духовному вѣдомству указомъ.

О чемъ и дается знать духовенству Пермской епархіи къ свѣдѣнію.

---

## РАСПОРЯЖЕНІЯ МѢСТНАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преосвященный Варлаамъ, архіепископъ тобольскій обратилъ къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Неофиту, Архіепископу Пермскому и Верхотурскому, съ слѣдующимъ отношеніемъ отъ 8 апрѣля 1867 года:

*Ваше Высокопреосвященство,*

*Милостивый Архипастырь!*

Со вступленія моего въ управленіе тобольскою паствою, въ теченіи уже четырехъ лѣтъ, я видѣлъ, что во всѣхъ мужскихъ монастыряхъ епархіи число монашествующихъ далеко менѣе опредѣленнаго по штатамъ и, по недостатку блага духовенства, восполненіе числа монашествующихъ мѣстными средствами епархіи остается невозможнымъ дѣломъ.

Посему покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство учинить зависящее съ Вашей стороны распоряженіе о объявленіи ввѣренному Вамъ монашествующему духовенству, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить въ монастыри Тобольской епархіи, и когда такія лица будутъ честнаго поведенія и послужные ихъ списки будутъ чисты отъ дѣлъ за ними бывшихъ, то такихъ лицъ возможно будетъ и увольнять во ввѣренную мнѣ епархію съ формулярами ихъ, и безъ всякой особы о нихъ переписки.—Болѣе надежные и способные изъ сихъ кандидатовъ могутъ занять должности казначеевъ или экономовъ при монастыряхъ, а другіе вступать въ число братій для священнослуженія. Подлинное подписалъ: Варлаамъ Архіепископъ Тобольскій.

На семь отношеній послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.“

—16-го мая сего 1867 года о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Александръ при запискѣ внесъ въ семинарское Правленіе деньги—50 руб., по-

жертвованна въ пользу бѣднѣйшихъ учениковъ семинаріи и училища лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ.—Согласно сей запискѣ Правленіе семинаріи, между прочимъ, постановило: „за пожертвованіе объявить благодарность неизвѣстному лицу чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. На что Его Высокопреосвященство соизволило дать свое архипастырское благословеніе.

—19-го мая сего года секретарь семинарскаго Правленія, профессоръ, священникъ Василій Огневъ доложилъ семинарскому Правленію, что имъ въ 18-е мая полученъ заколоченный ящикъ съ книгами, пожертвованными въ пользу семинарскаго библіотеки неизвѣстнымъ лицомъ. Названія книгъ, уложенныхъ въ ящикъ: 1) Медицинскій энциклопедическій лексиконъ 1842—1846 г. 17 книжекъ, 2) Военно-медицинскій журналъ 1851—1856 г., по 4 книжки за каждый годъ, 3) Элементарное ученіе о болѣзняхъ сочлененій, А. Нелатона, съ 10 политипажамъ, 4) Руководство къ теоретическому и практическому изученію судебной медицины, соч. Д—ра И. Г. Шюрмайера, 5) Описание прилипчиваго воспаленія соединительной оболочки глазъ, 6) Описание грыжъ, изложенное П. Заблоцкимъ, 7) Практическія прибавленія къ терапіи дѣтскихъ болѣзней, соч. Д—ра Туртуалья. СПБ. 1836 г., 8) Надежнѣйшій способъ отучать людей отъ пьянства и запоя. СПБ. 1837, 9) *Pharmacopoea Castrensis Ruthenica* 1840 г., 10) *Principia Pathologiae ac Therapiae, auctore nobili de Rasmann*. СПБ. 1837 г., 2 книги, 11) Полицейская и судебная химія, В. Г. Ремера, пер. Семень Гаевскій. СПБ. 1818 г., 2 книги, 12) Д—ра Карла Веллера о болѣзняхъ человѣческаго глаза ч. 1 и 2—въ одной книгѣ. СПБ. 1832 г., 13) *System der Chirurgiae—Walther* 1833, одна книга, 14) Газета „Медицинскій Вѣстникъ“ за три года, 15) Общая Палеологія Филиппа Карла Гартмана, перев. съ нѣмецкаго Даніиломъ Велланскимъ, 16) Бальнеодіетика, руководство для пользующихся за границею. Соч. Д—ра Гельфма, перев. съ нѣмецкаго—Жуковскаго, 17) Протоколы засѣданій Общества Русскихъ Врачей въ С.-Петербургѣ. 1866—1867 г. № № съ 1—11, кромѣ 2, 18) Каталогъ Дейбнера и Гофа. 1852 г. № № 2 и 3 и 19) Медицинскія полиція и Гигіена.—Согласно докладу Правленіе семинаріи журнальнымъ своимъ опредѣленіемъ между прочимъ постановило: „неизвѣстному жертвователю объявить благодарность чрезъ припечатаніе къ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. На что Его Высокопреосвященство соизволило дать свое архипастырское благословеніе.

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ слѣдствіе ходатайства г. начальника Пермской губерніи г. Министръ внутреннихъ дѣлъ разрѣшилъ выдать діакону градо-пермской Александро-Невской (въ больницѣ) церкви *Петру Игнатьеву*, въ награду за долговременную и усердную службу, годовой окладъ жалованья (120 руб.).

— Указомъ Святейшаго Синода отъ 4 мая сего года удостоенъ, по Пермской епархіи, возведенія въ званіе соборнаго іеромонаха іеромонахъ верхотурскаго монастыря *Іоанникій*.

### *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

*Определены:* исключенный изъ высшаго отдѣленія Пермскаго духовнаго училища *Анатолій Кашинъ* въ Егоршинское село Ирбитскаго уѣзда на пономарское мѣсто; градо-екатеринбургскаго кафедральнаго собора пономарь *Северіанъ Пантуевъ* въ Темновское село Камышловскаго уѣзда на дьяческое мѣсто.

*Перемѣнены:* съ производствомъ во діакона градо-кунгурской Предтеченской церкви пономарь *Петръ Правдинъ*, Пермскаго уѣзда, Бисерскаго завода къ Петроавловской церкви; Дедохиинскаго Христорождественскаго собора дьячель *Сергій Введенскій* въ Бикбардинскій заводъ Осинскаго уѣзда на пономарское мѣсто.

*Назначено производство* а) во священника: діакону Пышминскаго экономическаго села *Евгенію Любомудрову* въ Красноярское село Камышловскаго уѣзда; кончившему курсъ Пермской семинаріи *Андрею Задорину* въ Аятское село Екатеринбургскаго уѣзда; б) во діакона: пономарю Бикбардинскаго завода, Осинскаго уѣзда, *Анатолию Болотнову* въ Пышминское село Камышловскаго уѣзда; кончившему курсъ Пермской семинаріи *Аполлону Стахиву* въ Теченское село Шадринскаго уѣзда.

*Посвящены въ стихарь:* исправляющій должность пономаря Тисовскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, *Василій Юшковъ*; исправляющій должность пономаря Дворецкаго села, Оханскаго уѣзда, *Алексій Сабуровъ*.

*Уволенъ изъ духовнаго вѣдомства* исключенный изъ средняго отдѣленія Пермской семинаріи ученикъ Иванъ Павловскій и опредѣленъ въ штатъ писцовъ Пермской духовной Консисторіи.

## Праздныя мѣста:

*Дьяконское:* Ирбитскаго уѣзда въ Голубковскомъ селѣ при Вознесенской церкви.

*Дьяческое:* Соликамскаго уѣзда при Дедюхинскомъ Христо-рождественскомъ соборѣ.

14 Июня, 1867 года.

Изъ миссіонерскаго отчета за 1866 годъ видно, что въ теченіи этого года по Пермской епархіи присоединилось изъ раскола къ православной Церкви: безусловно раскольниковъ поповщинской секты муж. пола 68, жен. 87, раскольниковъ безпоповщинской секты муж. 11, жен. 18; *на правилахъ единовѣрія*—поповщинской секты муж. 81, жен. 84, безпоповщинской муж. 14, жен. 20—всего присоединилось къ православію 383.

25 сего мая въ день Вознесенія Господня Божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой св. Митрофана церкви въ сослуженіи крестовой братіи и кафедральнаго протоіерея.

28 мая въ Воскресенье въ празднество рожденія Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Димитрія Константиновича благодарственное Господу Богу молебствіе совершено было Его Высокопреосвященствомъ предъ литургією въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи братіи собора, эконома семинаріи священника Иполита Словова и священника Нижнихъ-Мулловъ Андрея Бѣльтюкова. Божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ томъ же соборѣ въ сослуженіи соборной братіи. По окончаніи литургіи совершено было Его Высокопреосвященствомъ въ сослуженіи о. Ректора семинаріи и всего градскаго духовенства, при собраніи всѣхъ военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ, благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ о спасеніи драгоценной жизни Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія убойцы въ Парижѣ.

---

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

Содержаніе: О начальномъ народномъ образованіи и объ участи въ немъ духовенства (окончаніе.) Семикъ и убогій домъ въ Дедюхинѣ (Соликамскаго уѣзда). Разныя извѣстія. Объявленія.

---

---

### О начальномъ народномъ образованіи и объ участи въ немъ духовенства (\*).

(Окончаніе.)

#### II.

Нашимъ читателямъ, думаемъ, извѣстно, какой шумъ еще недавно производили въ литературѣ вопросы: въ чьихъ рукахъ должно быть начальное народное образованіе? откуда брать учителей для народныхъ школъ? и т. под. Много было по этому поводу высказано мыслей, проэтовъ, и справедливыхъ, и ложныхъ и даже просто вздорныхъ. Нужно было напряженіе ума, чтобы не затеряться въ поднявшейся сумятицѣ, чтобы отличить, особенно въ большинствѣ статей по этому поводу свѣтской литературы, истину отъ лжи; нерѣдко самыя серьезныя статьи по этимъ вопросамъ содержали въ себѣ рядомъ съ самыми здравыми, заслуживающими полного вниманія и признанія къ дѣлу, мыслями положенія совершенно ложныя, непригодныя и непримѣнимыя къ дѣлу. Иногда невозможно было понять, къ чему стремиться, чего хочетъ авторъ статьи. И все это горячилось, шумѣло, спорило. — Споръ этотъ къ настоящему времени призагнать; только кое-гдѣ еще раздаются отдѣльные голоса за ту или другую систему народнаго образованія. Прочитанная нами въ журналѣ министерства статья, по нашему мнѣнію, должна окончательно прекратить по этому предмету всѣ разногласія. Прислушаемся же, что заявляетъ министерство.

Возможно-большее распространеніе и развитіе въ народѣ религіозныхъ и нравственныхъ понятій и первоначальныхъ полезныхъ для него знаній—вотъ цѣль, стремиться къ которой приглашаетъ министерство всѣ вѣдомства и всѣ

---

(\*) См. Е. В. № 3-й.



классы земства для успѣшнаго приведенія въ исполненіе мудрыхъ предначертаній Государя Императора относительно народнаго образованія.

„Изъ всѣхъ вѣдомствъ ближе всего стоятъ къ этому дѣлу вѣдомство православнаго духовенства и министерство народнаго просвѣщенія. Разногласіе и антагонизмъ между ними (мы видимъ здѣсь одно недоразумѣніе: антагонизмъ со стороны духовенства, особенно въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, основаннаго на здравыхъ, коренныхъ русскихъ началахъ, изъ коихъ первымъ служитъ и есть Православіе, для насъ не мыслимъ и мы не вѣримъ ему) начинавшіе было развиваться, особенно въ юго-западныхъ губерніяхъ Россіи, могли имѣть самыя прискорбныя послѣдствія для начальнаго народнаго образованія въ нашемъ отечествѣ; но Государю Императору было угодно предотвратить на будущее время всякую возможность подобнаго разлада, и теперь есть полное основаніе надѣяться, что оба вѣдомства дружно соединятъ свои усилія на пользу великаго государственнаго и народнаго дѣла. Это-великій залогъ для будущаго его преуспѣянія“.

Съ удовольствіемъ заносимъ эти строки изъ министерскаго журнала на свои страницы и надѣемся, что миролюбіе и взаимное вспоможеніе, начавшіяся между двумя къ одной цѣли, въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, должнствующими стремиться вѣдомствами, неуклонно проводимыя въ практикѣ, особенно подъ руководствомъ таковаго единаго начальника въ двухъ вѣдомствахъ, каковъ графъ Д. А. Толстой, принесутъ самыя благіе плоды. — Эти благіе плоды усматриваетъ уже и теперь само министерство. Въ чемъ же они, эти плоды, состоятъ?

Въ нашъ деньголюбивый вѣкъ всякое дѣло, всякое начинаніе прежде всего оцѣнивается по денежной отъ него выгодѣ. Доказательства, основанныя на цифрахъ, особенно показывающихъ рубли и копѣйки, считаются самыми сильными, неопровержимыми. Съ этихъ доказательствъ начинается и министерство исчисленіе благихъ плодовъ отъ совокупной, единодушной, дѣятельности двухъ вѣдомствъ. Наше же дѣло прослѣдить шагъ за шагомъ, если возможно, статью министерства. Итакъ —

Дѣло идетъ о приготовленіи учителей для народныхъ школъ. Этотъ вопросъ, по словамъ министерской статьи, все еще продолжаетъ занимать наши земскія собранія.

Подъ влияніемъ разныхъ литературныхъ толковъ, съ цѣлію приготовить своихъ учителей для начальныхъ народныхъ школъ, а не брать изъ духовенства, само министерство года два назадъ тому предполагало открыть на всю имперію 15 учительскихъ семинарій и исчислило годовое содержаніе ихъ

въ 165,790 руб. Съ тою же цѣлю—приготовить народныхъ учителей, съ Высочайшаго разрѣшенія въ мартѣ 1865 и январѣ 1866 годовъ, открыты педагогическіе курсы при 11 уѣздныхъ училищахъ, съ назначеніемъ на нихъ годоваго содержанія въ 51,645 руб. Замѣчательнъ отзывъ нынѣшняго министерства объ этихъ семинаріяхъ и педагогическихъ курсахъ. Просимъ вчитаться въ этотъ отзывъ внимательно, какъ въ имѣющій глубокой смыслъ и отчасти поднимающій завѣсу съ невидимаго для простаго глаза. „Нѣтъ сомнѣнія, что было весьма важно и полезно испытать, какихъ результатовъ можетъ достигнуть министерство народнаго просвѣщенія въ дѣлѣ приготовленія учителей для начальныхъ народныхъ училищъ, и въ этомъ отношеніи учрежденные педагогическіе курсы должны быть сохраняемы и направляемы со всевозможнымъ попеченіемъ; но въ ожиданіи результатовъ, которые они должны доставить, и указаній времени и опыта, было необходимо приостановиться на этомъ пути. Забота о приготовленіи учителей для начальныхъ народныхъ училищъ не можетъ быть признана въ настоящее время главною заботою министерства народнаго просвѣщенія и еще менѣе должна она занимать и тревожить земскія учрежденія“.

Итакъ, министерство признаетъ за собою только заботу объ открытыхъ уже педагогическихъ курсахъ, и то для того, чтобы испытать, какихъ учителей для народныхъ школъ само оно можетъ приготовить и во что они обойдутся ему. Оно очень хорошо сознаетъ въ тоже время и открыто заявляетъ, что „каково бы ни было нынѣшнее состояніе духовныхъ семинарій, конечно, далеко неудовлетворительное, во всякомъ случаѣ изъ нихъ выходятъ молодые люди несравненно болѣе развитые умственно и нравственно и болѣе свѣдущіе, нежели какихъ могли бы доставлять учительскія семинаріи съ трехгодичнымъ курсомъ.“ Если же принять во вниманіе открытіе съ настоящаго учебнаго года во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ педагогики и дидактики и практическія занятія учениковъ семинарій по преподаванію въ учрежденныхъ уже воскресныхъ, при семинаріяхъ, школахъ: то всякій сознается, что ученики предполагаемыхъ учительскихъ семинарій и открытыхъ при уѣздныхъ училищахъ министерства просвѣщенія педагогическихъ курсовъ никакъ не могутъ идти въ сравненіе съ тѣми педагогами, которыхъ чрезъ два года, а индѣе чрезъ годъ, дадутъ духовныя семинаріи.

Въ подтвержденіе нашихъ словъ не можемъ не заявить одного факта.— Конечно, по одной мѣстности нельзя судить о всѣхъ, но одному факту объ общемъ правилѣ (желательно бы, чтобы фельетонисты и разные писакы, толкующіе о духовенствѣ, почаще вспоминали то логическое правило, что отъ част-

ныхъ случаевъ нельзя дѣлать заключенія къ общему правилу); но мы извиняемъ въ этомъ случаѣ себя тѣмъ, что пишемъ объ одномъ край и преимущественно для одного этого края. — Сколько мы слышали, на педагогическій курсъ при здѣшнемъ, пермскомъ, уѣздномъ училищѣ министерства просвѣщенія, поступили большею частію исключенные или вышедшіе по своимъ соображеніямъ изъ заведенія воспитанники семинаріи. — Итакъ, въ здѣшнемъ край духовенство же даетъ и будущихъ народныхъ педагоговъ, хотя чрезъ руки министерства. Пусть толкуютъ послѣ этого модные (впрочемъ не для разсудительныхъ людей) педагоги народные о приготовленіи для народа педагоговъ средствами самого министерства просвѣщенія. Мы обратимъ вниманіе нашихъ читателей и всѣхъ здравомыслящихъ людей только на одинъ вопросъ: что лучше—недоучившіеся въ семинаріи и прослушавшіе курсъ педагогики въ уѣздномъ училищѣ министерства учителя, или гораздо выгоднѣе, какъ для министерства, такъ и для дѣла народнаго образованія, чтобы эти же самые молодые люди окончили полный курсъ семинарскаго образованія, прослушали въ семинаріи курсъ педагогики и практически въ ней приготовились къ дѣлу преподаванія? — Само министерство рѣшаетъ этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: „забота объ учителяхъ для начальныхъ народныхъ училищъ должна быть, главнѣйшимъ образомъ, предоставлена вѣдомству нашего православнаго духовенства, которое въ этомъ отношеніи располагаетъ такими силами, которыми могла бы позавидовать любая изъ просвѣщеннѣйшихъ странъ Европы“. Такъ, по свѣдѣніямъ самого министерства, оказывается, что въ тѣхъ 33 губерніяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе Положеній 1-го января и 14-го іюня 1864 года, насчитывается начальныхъ народныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія 685, а вѣдомства православнаго духовенства приблизительно около 13.840. „Какое же, спрашиваетъ министерская статья, число учительскихъ семинарій и какія денежные средства понадобились бы для обезпеченія всѣхъ этихъ училищъ, — число коихъ все еще крайне недостаточно, — хорошо подготовленными учителями?“ „Дѣйствуя за одно, и министерство и земство могутъ за учителями для начальныхъ народныхъ школъ, по словамъ статьи, смѣло обратиться къ православному духовенству, и отъ него ждать наибольшей и наилучшей помощи“. — „Да и вообще, говоритъ статья, не отъ православнаго ли духовенства можно ожидать наибольшей пользы въ этомъ дѣлѣ, какъ отъ сословія, ближе стоящаго къ массамъ народа, лучше знакомаго съ ихъ бытомъ и потребностями и вслѣдствіе того имѣющаго возможность повести дѣло народнаго образованія въ истинно-народномъ, религіозно-нравственномъ духѣ? Отъ призванія право-

славнаго духовенства къ прямому участию въ дѣлѣ народнаго образованія несомнѣнно выиграють интересы и народа, и государства, а въ то же время улучшится до нѣкоторой степени и матеріальный бытъ самого духовенства. 100, 150 или много 200 руб. на содержаніе учителей изъ молодыхъ людей, окончившихъ курсы въ духовныхъ семинаріяхъ, не обременяютъ ни сельскихъ обществъ, ни еще менѣе земства того или другаго уѣзда, а между тѣмъ они обезпечаютъ ничѣмъ доселѣ не обезпеченныхъ кандидатовъ въ священно-и церковнослужительскія должности, и могутъ даже вообще улучшить положеніе сельскаго духовенства“.

Кто безъ сочувствія прочтетъ эти строки министерской статьи, показывающія глубокое пониманіе народнаго духа и его основъ и вмѣстѣ дышащія такимъ сочувствіемъ къ духовенству, пониманіемъ его положенія въ народѣ и нуждъ! Конечно, нѣкоторымъ покажется мала цифра вознагражденія народному учителю отъ 100 до 200 руб., тогда какъ тоже министерство общаетъ учителямъ въ своихъ центральныхъ народныхъ школахъ отъ 300 до 350 руб. годоваго жалованья; но и за немногое, да сочувственно даваемое духовенству, особенно при настоящемъ его положеніи, остается только благодарить. Кто знаетъ, быть можетъ духовенству долго бы еще не дождался и этихъ сочувственныхъ, глубоко-разумныхъ словъ и этого малаго вознагражденія за свои труды, если бы министромъ народнаго просвѣщенія былъ не такой человекъ, какъ нынѣшній оберъ-прокуроръ Св. Синода, графъ Д. А. Толстой.

Судя по положенію дѣла о народномъ образованіи, поставляемому на видъ самимъ министерствомъ, судя по аргументаціямъ въ пользу министерскаго взгляда, представляемымъ разсматриваемою статьею, такъ и думаешь, что вотъ всѣ обратятся къ духовенству съ запросомъ учителей для народныхъ школъ, что всѣ перемѣнятъ свои взгляды на духовенство, установившіеся было подъ вліяніемъ свѣтской литературы недавно-минувшихъ лѣтъ. Что будетъ въ послѣдствіи, какое вліяніе на умы общества произведетъ эта статья мы не смѣемъ гадать: покажетъ время, и тогда мы подѣлимся съ читателями нашимъ впечатлѣніемъ. Теперь обратимся къ прошедшему и даже недавно-прошедшему.—

Уже въ мартѣ 1866 г. г. синодальный оберъ-прокуроръ, а съ апрѣля того же года и министръ народнаго просвѣщенія, обращался къ предсѣдателямъ земскихъ управъ письмомъ объ оказаніи земствомъ пособій церковно-приходскимъ училищамъ. Какія же слѣдствія имѣло это письмо?—

Изъ свѣдѣній по этому предмету, собранныхъ и напечатанныхъ въ фев-

ральской книжкѣ журнала министерства народнаго просвѣщенія, оказывается, что нѣкоторые изъ земскихъ собраній отложили обсужденіе дѣла до будущаго времени; нѣкоторые (такихъ впрочемъ не много) отказали вовсе; нѣкоторые же (большинство) назначили на всѣ школы ихъ уѣзда отъ 300 до 12.900 руб., въ томъ числѣ нерѣдко, особенно при назначеніи значительныхъ суммъ на заведеніе вновь училищъ министерства народнаго просвѣщенія и постройки для нихъ зданій. Всего въ 22 губерніяхъ 55 уѣздовъ назначили, частью временныхъ, частью постоянныхъ, пособій школамъ 108.149 р. 47 1/2 коп. Цифра эта, конечно, весьма незначительна, но на первый разъ утѣшительна. Интересно бы только знать, много ли изъ этой суммы придется въ пользу церковно-приходскихъ или такихъ школъ, гдѣ преподаватели изъ духовенства, и на какое число этихъ школъ и учащихся въ нихъ, и на какіе именно потребности этихъ школъ?—

Какъ бы въ отвѣтъ на этотъ нашъ вопросъ прочитали мы въ той же февральской книжкѣ журнала министерства народнаго просвѣщенія, занесенныя имъ въ свою „Лѣтопись“ извѣстія, что херсонское земство приготовляетъ *своихъ* народныхъ учителей въ приходскомъ училищѣ, Лебедянь (тамбов. губер.) отпускаетъ 1.500 руб. на открытіе педагогическихъ классовъ при уѣздномъ училищѣ.—Но болѣе удивила насъ бывшая Петербургская земская управа... Она разсуждаетъ, что школы, „существующія у православнаго населенія, положительнаго не могутъ достигать своей цѣли, потому что учителями въ нихъ состоятъ лица, вовсе къ тому не приготовленныя, именно *семинаристы, дьяконы, отставные чиновники, волостные писаря и отставные нижніе служители*“... „Это обстоятельство заставило управу обратить особенное вниманіе на специальное приготовленіе народныхъ учителей, которые замѣнять собою *грамотныхъ*“ (*разумнѣе тутъ и семинаристовъ и дьяконовъ*). Но такъ какъ это приготовленіе требуетъ издержекъ, времени, да еще долгаго предварительнаго разсужденія: то (*замытьте!*) управа, на томъ основаніи, что большинство народонаселенія Петербургской губерніи состоитъ изъ финновъ—лютеранъ, полагаетъ, что „учителя народныхъ школъ (всѣхъ?) должны также принадлежать къ этой (т. е. лютеранской) церкви“. Разсудивъ такимъ образомъ, управа вошла въ сношеніе съ евангелическо-лютеранскимъ комитетомъ, въ вѣдѣніи котораго находится Гатчинская евангелическо-лютеранская семинарія, о представленіи этой семинаріи вліянія на народныя школы Петербургской губерніи.

Фактъ этотъ, кажется, не нуждается въ поясненіяхъ. Недовѣряющій намъ, самъ можетъ прочесть объ немъ въ „Современной Лѣтописи“ министерскаго журнала, въ январской книжкѣ настоящаго года, на стр. 104 и 105; тогда

быть может, недобрычливый читатель увидитъ и нечто большее, противъ того, что передаемъ мы. — Къ чести русскихъ надобно сказать, что этотъ фактъ стоитъ одиноко. Не мало напротивъ такихъ случаевъ, когда земство съ сочувствіемъ отнеслось къ дѣлу народнаго образованія въ православномъ духѣ, подъ руководствомъ служителей алтара Господня. Но лучше всѣхъ, по нашему разумѣнію, поступило Самарское земское собраніе. Такъ какъ само дѣло лучше говоритъ за себя, чѣмъ всякая недословная передача его: то выписываемъ изъ февральской книжки журнала министерства народнаго просвѣщенія

*постановленіе Самарскаго губернскаго земскаго собранія о приготовленіи учителей для народныхъ школъ изъ среды воспитанниковъ Самарской духовной семинаріи.*

„Самарское губернское земское собраніе, вслѣдствіе доклада комисіи, разсматривавшей вопросъ, предложенный однимъ изъ гласныхъ, священникомъ Грекуловымъ, о подготовленіи учителей для народныхъ школъ, въ журналѣ 20-го декабря 1866 года, по предварительномъ соглашеніи съ преосвященнымъ Самарскимъ, постановило между прочимъ: 1) помѣстить въ открывшіяся при Самарской семинаріи педагогическій курсъ 10 стипендіатовъ земства, съ производствомъ содержанія каждому изъ нихъ по 100 руб. сер. въ годъ, для образованія изъ нихъ вполне надежныхъ народныхъ учителей, и потребную на эту сумму въ количествѣ 1.000 руб. отпускать семинаріи съ 1867 года; 2) стипендіатовъ избрать изъ воспитанниковъ Самарской семинаріи, которымъ оставалось бы не болѣе трехъ или даже и двухъ лѣтъ до окончанія курса, преимущественно изъ числа людей недостаточныхъ, но вполне способныхъ, хорошо учащихся и непременно по доброй волѣ, съ полнымъ сознаніемъ принимающихъ на себя тѣ обязанности, какія будутъ возложены на нихъ по окончаніи ими курса наукъ; 3) стипендіаты поручаются надзору членовъ отъ земства въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ, которые присутствуютъ на экзаменѣ стипендіатовъ, преимущественно по педагогіи, имѣютъ отъ училищнаго начальства постоянно свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи стипендіатовъ, и если замѣтятъ неблагонадежность, или небрежное и неуспѣшное занятіе науками стипендіата, ходатайствуютъ у епархіальнаго начальства о замѣнѣ его другимъ лицомъ; 4) по окончаніи курса наукъ въ семинаріи и педагогическомъ курсѣ оной, стипендіаты опредѣляются губернскимъ училищнымъ совѣтомъ, по возможности, на тѣ изъ вакантныхъ учительскихъ мѣстъ, какія сами стипендіаты выберутъ себѣ въ Самарской губерніи, и 5) на должности этой стипендіаты

обязаны прослужить земству 3 года, при достаточномъ, со стороны послѣднего, обезпеченіи“.

Какъ не порадуешься такому отрадному явленію, какъ не пожелаешь, чтобы Самарское земство нашло себѣ многихъ и многихъ подражателей, а не осталось одиноко, какъ — надѣмся — одиноко останется бывшая земская Петербургская управа!

Одновременно съ благою дѣятельностію земства и православное духовенство, какъ свидѣтельствуется разсматриваемая статья, не остается празднымъ зрителемъ совершающагося на встрѣчу ему движенія общества, движенія, призывающаго духовенство и Церковь къ великой просвѣтительной дѣятельности. Независимо отъ введенія педагогики и дидактики въ курсъ семинарскихъ наукъ, открытія воскресныхъ школъ при семинаріяхъ, нѣкоторыя изъ епархіальныхъ преосвященныхъ „приняли за правило опредѣлять священниками молодыхъ людей, съ успѣхомъ окончившихъ курсъ ученія въ семинаріяхъ, не иначе, какъ по прослуженіи ими двухъ или трехъ лѣтъ въ званіи учителей начальныхъ народныхъ училищъ“.

Понятно, что мѣра эта, сама по себѣ полезная и благотворная во всѣхъ отношеніяхъ, не вездѣ можетъ быть приложима. — Хорошо посылать окончившихъ курсъ въ семинаріи учителями въ народныя школы въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ избытокъ кандидатовъ на священство, гдѣ кандидаты эти живутъ по 2, по 3, даже по 6 лѣтъ безъ всякой должности; но едва ли приложима эта мѣра въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ число кандидатовъ бываетъ едва достаточно для замѣщенія открывающихся священнослужительскихъ вакансій (какъ въ Пермской), не говоря уже о тѣхъ епархіяхъ, въ которыя необходимость заставляетъ вызывать изъ другихъ мѣстностей кандидатовъ на священническія мѣста. Если такимъ образомъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и не будетъ учителей въ народныхъ школахъ изъ неполучившихъ еще священнаго сана окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ; во всякомъ случаѣ дѣло народнаго образованія ничего не проиграетъ, народныя школы не останутся безъ хорошо подготовленныхъ учителей изъ духовенства. Этими учителями будутъ священники и діаконы, у которыхъ, разумѣется, найдется время и охота заниматься этимъ дѣломъ, лишь бы общество и министерство оказали имъ поддержку и поощреніе. Во всякомъ случаѣ „энергическое содѣйствіе православнаго духовенства, и мѣры, принимаемыя по его вѣдомству въ видахъ лучшаго служенія дѣлу народнаго образованія, снимаютъ, — говоря словами разсматриваемой статьи, — съ министерства и еще болѣе съ земства преувеличенныя заботы о приготовленіи учителей для народныхъ школъ“.

Какую же обязанность взяло на себя въ дѣлѣ начального народнаго образованія само министерство? —

„На обязанности министерства, говоритъ статья, прежде всего лежитъ разсмотрѣнiе и оцѣнка, и вообще подготовленiе и доставленiе училищамъ возможно-лучшихъ учебныхъ книгъ и пособiй, и на этотъ важный предметъ устремлено уже вниманiе министерства.“ Такъ, министерство объявляло конкурсы на составленiе лучшихъ учебниковъ и книгъ для народнаго чтенiя. Министерствомъ также ежегодно составляется и публикуется каталогъ лучшихъ учебныхъ книгъ и пособiй. Кромѣ того оно находитъ необходимымъ: 1) усилить средства самого министерства для разсмотрѣнiя и оцѣнки учебныхъ книгъ и 2) распространить этотъ контроль на всѣ вновь выходящiя учебныя книги; 3) обнародовать во всеобщее свѣдѣнiе, какъ одобрительныя, такъ и неодобрительныя рѣшенiя министерства, для руководства родителей и особенно содержателей частныхъ учебныхъ заведенiй, а равно и общество, имѣющихъ цѣлью распространенiе въ народѣ образованiя и пользующихся правомъ рекомендацiи книгъ. Такая система, какъ надѣемся и мы вѣлѣдъ за министерствомъ, при дружномъ согласномъ слѣдованiи оной всѣхъ вѣдомствъ, оградитъ общество и учебныя заведенiя отъ плохихъ, негодныхъ учебниковъ.

Отзывы министерства объ учебныхъ книгахъ уже помѣщаются въ его изданiи. Надѣемся, для приведенiя этихъ отзывовъ въ общеизвѣстность, на пользу и помощь веѣмъ, особенно образовательной дѣятельности духовенства, редакция нашихъ епархiальныхъ вѣдомостей не откажетъ въ своемъ содѣйствiи (\*).

Другою важною обязанностiю своею министерство признаетъ заведенiе въ собственномъ его вѣдомствѣ такихъ сельскихъ училищъ, — хотя бы по одному на каждый изъ 355 уѣздовъ, подходящихъ подъ дѣйствiе положенiй 1 января и 14 июля 1864 г., — въ которыхъ бы учебная часть была доведена до возможно-большаго совершенства. На первое время министерство предполагаетъ ограничиться въ этихъ училищахъ общимъ курсомъ начального народнаго образованiя, но вмѣстѣ съ тѣмъ ввести и обученiе, по нѣскольکو улучшеннымъ приемамъ, ремесламъ, наиболѣе распространеннымъ въ мѣстности, что принесетъ немалую пользу и для чего слѣдуетъ имѣть особаго мастера. Въ послѣдствiи, для болѣе успѣвающихъ учениковъ, предполагается учредить еще одинъ классъ, въ которомъ они могли бы приобрѣсти болѣе обстоятельныя и прочныя познанiя въ законѣ Божiемъ, въ правилахъ ариѣметики, а также необходимыя

(\*). Это — нашъ непремѣнный долгъ. Редакторъ.



начальныя свѣдѣнія изъ русской исторіи и географіи, и усовершенствоваться въ чтеніи, въ письмѣ и ремеслахъ.

Такия училища предположено заводить въ селахъ наиболѣе центральныхъ и непременно въ такихъ, гдѣ сами сельскія общества дадутъ землю подъ училищный домъ и усадьбу при немъ, съ обязательствомъ принять на себя отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ зданія. — Въ этомъ дѣлѣ министерство возлагаетъ свои надежды на губернаторовъ и мировыхъ посредниковъ. Мы увѣрены, что и духовенство, понимая всю важность и пользу подобныхъ училищъ, употребитъ свое вліяніе на крестьянъ въ пользу этого дѣла. На приглашенія по нему министерства первыми отозвались помѣщики Вессарабской области г. Рафаловичъ, взявшій на себя устройство удобнаго помѣщенія для училища, да крестьяне села Покчи (Чердынскаго уѣзда здѣшней губерніи), выразившіе готовность ежегодно жертвовать до 400 руб. на содержаніе училища.

Въ концѣ статьи заявляется о мѣрахъ къ просвѣщенію и обрусѣнію инородцевъ приволжскаго края. Но объ этомъ сказано такъ коротко, что мы не находимъ чѣмъ бы такое передать нашимъ читателямъ, кромѣ заявленія о такомъ стремленіи министерства.

Въ заключеніе статья такъ обращается къ обществу: „Министерство сознаетъ всю важность, трудность и многосложность задачъ, указанныхъ ему державною волею Монарха: оно надѣется удовлетворительно разрѣшить ихъ при содѣйствіи всѣхъ вѣдомствъ и всѣхъ классовъ земства, и прежде всего классовъ наиболѣе образованныхъ и располагающихъ наибольшими средствами нравственными или матеріальными“.

Нечего, кажется, прибавлять къ этимъ заключительнымъ словамъ. Мы увѣрены, что на нихъ отзовутся всею радостію и полною готовностію послужить великому дѣлу, въ чемъ можетъ.

Сл. В. О.

## Семикъ и убогій домъ въ Дедюхинѣ (Соликамскаго уѣзда.)

Подъ именемъ Семика, обыкновенно, разумѣется четвертокъ седьмой недѣли по Пасхѣ. Со словомъ Семикъ большая часть, если не все люди святой Руси, обыкли соединять понятіе объ увеселеніяхъ молодыхъ людей, крестьянской и мѣщанской касты, увеселеніяхъ, съ которыми сопровождаютъ березку, обвѣшанную лентами и другими уврашеніями. Такъ дѣйствительно проводится этотъ день во многихъ мѣстахъ Россіи и почти во всѣхъ углахъ Перм-

свой губерніи. Оттуда получило свое начало это обыкновеніе, не наше дѣло разсуждать, хотя бы и можно, — судя по разнымъ пригованьямъ, съ которыми украшенная березка, въ послѣдствіи, бросается въ рѣку, — отгадать не совсѣмъ-то чистое происхожденіе этого праздника, напоминающее темное язычество. Мы хотимъ указать здѣсь на одно мѣсто, гдѣ семикъ празднуется совершенно иначе. Дедюхинъ не смотря на то, что занимаетъ мѣсто въ тѣхъ именно болотныхъ тундрахъ, гдѣ древле обитала Чудь (1), празднуетъ семикъ именно въ христіанскомъ духѣ. Здѣсь о помянутыхъ увеселеніяхъ молодежи и понятія не имѣютъ. Семикъ Дедюхинскій начинается въ 12 часовъ дня колокольнымъ звономъ, на соборъ, “какъ бываетъ въ храмовые праздники во всѣхъ мѣстахъ предъ литургіей. Священно-служители, облачившись въ священныя одежды, съ хоругвями и святыми крестами, отправляются въ сопровожденіи собравшагося въ храмъ народа на кладбище. Православные, не успѣвшіе до выхода служителей алтара прійти во храмъ, сѣднать во всѣхъ направленіяхъ и со всѣхъ концовъ города къ общему всѣхъ жилищу. Здѣсь первымъ дѣломъ собравшихся бываетъ молитва объ упокоеніи почивающихъ въ убогомъ домѣ, подъ названіемъ коего разумѣется древняя часовня, нынѣ поповленная, къ сожалѣнію, съ утратою древней архитектуры. Близъ этой часовни находятся двѣ могилы, представляющіяся въ видѣ огромныхъ чашъ, углубленныхъ въ землю. Въ могилахъ этихъ погребены прахи умершихъ отъ внезапной смерти, найденныхъ замершими, убитыми, утопунными, задавленными и между прочимъ такихъ, имена коихъ неизвѣстны были прежнимъ жителямъ Дедюхина (2). Къ погребенію этихъ несчастныхъ, по древнему обыкновенію, отмѣненному уже около 1772 года (3), приступали всегда въ четвертокъ седьмой недѣли по Пасхѣ. Вотъ между прочимъ начало празднованія семика Дедюхинскаго! Ибо когда, со введеніемъ строгихъ мѣръ, воспреещающихъ гніеніе труповъ, заражавшихъ своею гниlostію прикасающихся къ нимъ, воспрещено было правительствомъ единовременное отиѣваніе нѣкоторыхъ умершихъ въ семикъ; тогда Дедюхинцы, привыкшіе въ этотъ день собираться во множествѣ къ убогому дому для присутствія при отиѣтїи, установили, по крайней мѣрѣ, вѣчное поминовеніе тѣхъ усопшихъ, которыхъ предки ихъ, по христіанскому братолубію,

(1) Исторія Фингера. (Въ Соликамск. уѣздѣ).

(2) Въ помянникѣ Дедюхинскаго собора, начатомъ съ 1700 года и читаемомъ въ Семикъ при убогомъ домѣ часто встрѣчается выраженіе: „раба Божія, его же имя Ты, Господи, всѣи.“

(3) Солик. лѣтоп. подъ год. 1772.

сть такой любовью предавали землѣ. Эта древняя любовь предковъ къ почившимъ выражается и въ новомъ поколѣніи Дедюхина теплою молитвою и непритворнымъ усердіемъ: древній столъ (1770 г.), хранящійся въ часовнѣ и выносимый только въ этотъ день на общую могилу покрывается посильнымъ вкладомъ приходящихъ, состоящимъ изъ денегъ и яицъ. По окончаніи общей панихиды, отправляемой соборнѣ, т. е. послѣ возгласенія діакономъ „вѣчной памяти всѣмъ прежде отшедшимъ братіямъ здѣ лежащимъ,“ народъ спѣшитъ на перерывъ пригласить священника къ могиламъ своихъ родичей. Объ усердіи къ поминовенію усопшихъ и о многочисленности собирающихся въ семикъ на кладбище можно судить потому, что два или три священника съ 12 до 5 часовъ безостановочно служатъ надъ могилами не полныя панихиды, а малыя литіи, и не остается на кладбищѣ почти ни одной могилы, надъ которой бы не возгласено было: „со святыми упокой и вѣчная память“ (4). Эта печально-религіозная картина такъ сильно дѣйствуетъ на сердце того, кто прывыкъ видѣть въ семикъ однѣ пѣсни и хороводы молодежи, что онъ невольно, углубляясь въ самого себя, находитъ въ душѣ своей, переполненной любовью къ Дедюхинцамъ за любовь ихъ къ почившимъ братіямъ, весьма естественно родившійся вопросъ: почему и въ другихъ мѣстахъ не такъ справляютъ семикъ? И въ самомъ дѣлѣ почему не такъ?—Такъ изстари ведется!.. Но и въ Дедюхинѣ „изъ поконвѣку“ празднуютъ семикъ иначе, а не такъ, какъ вездѣ почти.—На служителяхъ алтаря Господня лежитъ священная обязанность силою проповѣди заставить своихъ пасомыхъ проводить семикъ не въ „квасѣ ветшѣ,“ но „въ квасѣ новомъ,“ не по обычаю язычества, а по духу Христіанства.

Празднованіе семика въ Дедюхинѣ не всегда бываетъ въ одно опредѣленное время, т. е. въ четвертокъ предъ Троицей. Оно условливается состояніемъ разлива весенней воды. Если къ четвергу предъ Троицей вода войдетъ въ обычное ложе, то семикъ празднуется въ свое время, если же нѣтъ, то гораздо спустя, нерѣдко и послѣ Петрова дня. Впрочемъ бываетъ семикъ и во время разлива воды, если при этомъ только окончатся работы при нагрузкѣ судовъ солью, что продолжается иногда, особенно при большомъ отпускѣ соли, около мѣсяца.—И какое чудное очаровательное зрѣлище открывается тогда предъ глазами наблюдателя! Три или четыре большихъ лодки—во

(4) За литію отдаютъ по 3—4 коп. сер. и между тѣмъ выслуживается 20—24 руб. сер. Это также можетъ свидѣтельствовать о томъ, сколько бываетъ народа и сколько литій должно быть отправлено священниками.

сныя, причаленныя къ гавани близъ собора, наполняются народомъ, между которыми помѣщаются священники въ облаченіи со своимъ причтомъ; на носахъ лодокъ стоятъ съ крестами, по бокамъ съ хоругвями. Лодки отвалили отъ гавани и стройно несутся по волнамъ, — не клики радости и шумнаго веселья раздаются съ этой маленькой флотилии, а гимны священные, гимны печальные, располагающіе душу къ размышленію о загробной жизни! Въ такомъ же точно порядкѣ шествіе бываетъ и обратно съ кладбища въ храмъ. Дай Богъ, чтобы этотъ святой обычай сохранился на долго, на долго; дай Богъ, чтобъ и чрезъ сто лѣтъ, чрезъ двѣсти и такъ далѣе жители Дедюхина говорили, праздную семью: „у насъ изъ поконвѣку такъ ведется.“

Мы выше сказали, что такое убогій домъ. Теперь приведемъ здѣсь свидѣтельство старины, подтверждающее наше мнѣніе объ убогихъ домахъ вообще и сообщимъ краткую выдержку изъ послѣднихъ листовъ исторіи убогаго дома въ Дедюхинѣ: „Прежніе убогіе дома, т. е. погребеніе странныхъ, по указу отмѣнены и было у Соли-камской по прежнему обыкновенію въ семьѣхъ т. е. въ четвертокъ седьмыя недѣли по Пасцѣ крестное хожденіе соборно на убогій домъ и отпѣвали тѣлеса умершихъ, еще не погребенныхъ по церковному чиноположенію и народа собраніе множество было“ (5). Назначеніе убогаго дома такимъ образомъ въ Соликамскѣ окончилось 1772 годомъ, но въ Дедюхинѣ убогій домъ держался еще довольно долго. Спустя 25 лѣтъ по опубликованіи указа, въ Дедюхинѣ, въ послѣдній разъ въ убогомъ домѣ погребено было единовременно 26 человекъ (6) утонувшихъ. Весною 1798 года при полномъ разливѣ Камы, въ каналѣ, раздѣляющемъ Дедюхинъ на двѣ половины, случилось слѣдующее печальное происшествіе, память о которомъ, по живому преданію, дошла до настоящаго времени. Для сообщенія жителей на каналъ былъ устроенъ перевозъ на павозкѣ по канату. Въ одинъ день, во время обѣда, когда кончилась работа при грузкѣ соли изъ магазиновъ въ суда, рабочіе наполнили павозку, чтобы переѣхать съ лѣвой стороны канала на правую т. е. къ церкви. Не успѣла павозка отѣхать и 3 сажень, какъ начала разваливаться и на самой срединѣ канала разсѣлась на двое и пошла ко дну; люди бывшіе на ней погрузились въ волнахъ. Стремленіе къ жизни и самоохраненію обнаружили здѣсь во всей силѣ: если одинъ выбрасываемъ былъ на поверхность воды, другой, хватаясь за него, увлекалъ на дно; съ остервененіемъ погибавшіе терзали другъ друга, желая на погибели ближняго

(5) См. 3 примѣч.

(6) Метрика Дедюх. церкви 1798 г.

основать свое спасеніе. Лодки, наполненные людьми, выѣхавшими для спасенія погибавшихъ, были опрокидываемы послѣдними и много нужно было усилій спасти отъ гибели самихъ спасителей. Послѣ долгихъ усилій только бросившіеся спасать погибавшихъ были спасены, а все прочіе были жертвою свирѣпой стихіи, исключая одну женщину, которая, плывя столбомъ внизъ по теченію канала и съ ужасною силою отбиваясь отъ хватавшихся за нее товарищей гибели, была наконецъ перехвачена саженьхъ въ 30 отъ мѣста крушенія. Послѣ сего ужаснаго потопленія распоряженіемъ мѣстнаго начальства отысканы были трупы погибшихъ. При этомъ представилась ужасная картина, свидѣтельствовавшая о послѣдней борьбѣ жизни со смертію. Рѣдкіе трупы найдены были поодиначкѣ; большая же часть потонувшихъ представляли изъ себя сѣдлившіяся группы: за ногу одного ухватились двое; за руки и за ноги послѣднихъ прицѣпился еще одинъ, а нерѣдко и два. Такимъ образомъ отыскиваніе утонувшихъ произведено было скоро. Окоченѣвшіе члены не позволяли разединить сѣдлившіяся группы погибшихъ, — а потому и похоронить ихъ принуждены были въ томъ же видѣ, въ какомъ находились они въ водѣ. Странно, однакожь несомнѣнно то, что въ числѣ потонувшихъ не было ни одного жителя Дедюхина, а все были люди пришлые, частію изъ окружавшихъ Дедюхино деревень, частію изъ Соликамска, частію изъ Вятской, а можетъ быть и Вологодской губерній. Въ числѣ помѣстившихся на павозку была одна Дедюхинская женщина по фамиліи Машанова, но и она, какъ выше было упомянуто, спаслась, плывя по теченію канала столбомъ. Изъ близлѣжащихъ деревень прибыли родственники погибшихъ; а прочіе не имѣвшіе, по отдаленности, родныхъ были похоронены иждивеніемъ жителей Дедюхина. Въ 50 слишкомъ лѣтъ даже родные, быть можетъ, позабыли погибшихъ; но Дедюхинцы, совершенно чуждые погибшимъ по плоти, но близкіе по духу Христіанства, и по сіе время помнятъ ихъ и будутъ помнить, по переходящему изъ рода въ родъ преданію. Доказательствомъ сему служить каждагодное поминовеніе утонувшихъ, во время семика.

С. И. С.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Славянскіе гости наши, прибывшіе въ Москву для посѣщенія московской этнографической выставки, 17-го мая въ числѣ 18 человекъ представлялись высокопреосвященному митрополиту московскому и коломенскому Филарету.

Большинство депутаціи состояло изъ представителей духовенства соплеменно-го и отчасти единовѣрнаго Русскому народу. Архипастырь встрѣтилъ ихъ въ залѣ, провелъ въ гостиную, усадилъ всѣхъ и сказалъ имъ общее привѣтственное слово. Вотъ въ точности записанный текстъ его рѣчи, которая произвела глубокое впечатлѣніе:

„Имѣю неожиданное утѣшеніе привѣтствовать возжеланныхъ гостей и братьевъ, которыхъ здѣсь вижу, и которыхъ также сверхъ ожиданія видить нынѣ Москва.

„Благословенъ Богъ и Господь нашъ Іисусъ Христосъ, посѣтившій и дошпицающій бѣдственно—раздѣленное человѣчество, и направляющій оное къ единому спасенію и спасительному единству.

„Славяне и Славяно—Россы—родъ одинъ. Но его начало затемнѣло временемъ. Движеніемъ дѣлъ человѣческихъ раздѣлены отрасли его. Это раздѣленіе неблагопріятно было единству языка его.

„Богъ воздвигъ двухъ святыхъ братьевъ по плоти и по духу, которые сдѣлались нашими отцами по духу, родивъ насъ благовѣстованіемъ Христовымъ, и наше естественное братство обновилъ и возвысилъ братствомъ духовнымъ. Нѣтъ сомнѣнія, что любовь родственная, усовершенствована и укрѣплена любовію христіанскою. Единство духа и языка охранено тѣмъ, что языкъ славянскій сдѣлался языкомъ Вѣры и Церкви.

Мы, Россіяне, наслѣдовали сей даръ Божій отъ старѣйшихъ въ Христіанствѣ братьевъ нашихъ, и не престанемъ быть благодарными. Состраждемъ скорбямъ, сорадуется надеждамъ братьевъ, и сквозь раздѣленія зримъ къ единству. И вотъ печальный случай изъ различныхъ, изъ отдаленныхъ странъ подѣмлетъ ревнителей славянскаго братства, и соединяетъ ихъ въ средоточіи русскаго единства, чтобы непосредственно изъ сердца въ сердце излить братское чувство и, вопреки вѣшнимъ раздѣленіямъ, найдтись въ живомъ внутреннемъ единеніи.

„Видѣвъ знаменія Провидѣнія въ нашемъ прошедшемъ, осмѣлимся и въ настоящемъ видѣть знаменіе во благо.

„Въ духѣ Христіанства да растетъ общее наше единеніе, и въ такомъ единеніи—сила, способная побѣдоносно созидать и распространять общее и частное благо.

„Привѣтствуемъ васъ искреннею любовію и благою надеждою, по вѣрѣ во всеблагое Провидѣніе Божіе.“

Въ послѣдовавшей за тѣмъ бесѣдѣ, г. Палацкій сказалъ между про-

чимъ, что церковная рознь была роковымъ событіемъ для многихъ отраслей славянскаго племени. Его Высокопреосвященство обращался съ вопросами о состояніи духовныхъ дѣлъ въ Сербіи къ членамъ сербскаго духовенства, съ словами утѣшенія къ угнетеннымъ собратьямъ въ Галиціи, представленнымъ въ депутаціи каноникомъ Головацкимъ. Г. Петроневичъ передалъ Московскому митрополиту поклонъ отъ митрополита Сербскаго.

Маститый архипастырь проводилъ гостей до дверей и напутствовалъ ихъ благословеніемъ.

(Моск. Вѣдом. № 108).

### Отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Государь Императоръ въ 14 день сего мая, Высочайше повелѣтъ соизво-  
лить:

1. Для обсужденія учебно-педагогическихъ дѣлъ учредить при Святѣйшемъ Синодѣ учебный комитетъ.

2. Существующее при Святѣйшемъ Синодѣ духовно-учебное управленіе, вмѣстѣ съ общимъ при немъ присутствіемъ, упразднить, передавъ дѣла сего управленія по строительной и вообще хозяйственной части, вмѣстѣ съ книжнымъ запасомъ, въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а переписку по всѣмъ остальнымъ дѣламъ—въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

За таковымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, текущее производство въ духовно-учебномъ управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ прекращено.

Мѣста и лица, которыя входили въ сношеніе съ духовно-учебнымъ управленіемъ, благоволятъ относиться нынѣ по принадлежности въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ и въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

(Москов. Вѣдом. № 112.)

С.-Петербургскій книгопродавецъ-издатель Генкель обратился къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Неофиту письмомъ, въ которомъ заявляетъ, что каждый экземпляръ изданной имъ „Библіи въ лицахъ,“ въ новомъ изданіи, напечатанномъ самымъ удовлетворительнымъ образомъ посредствомъ литографіи обязывается уступать **ПО ПЯТИ** рублей (вмѣсто 8 руб.)

съ пересылкою за **ШЕСТЬ** рублей, если число требованій изъ вѣсѣхъ епархій къ 1 июля с. г. достигнетъ не менѣе 3000 экземпляровъ. Хромофотографированное изданіе онъ обязывается уступать по **13 руб.** съ пересылкою **15 рублей**, если число требованій достигнетъ 1500 экземпляровъ и предложитъ о. о. благочиннымъ, начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній и настоятелямъ монастырей Пермской епархіи о его заявленіи, съ тѣмъ, чтобы они сообщили число требуемыхъ по уменьшенной цѣнѣ экземпляровъ, пока безъ высылки денегъ.

На письмѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „объявить чрезъ Епархіальныя вѣдомости для желающихъ.“

Контора книгопродавца Генкеля находится въ С. Петербургѣ, у Пѣвческаго моста, домъ Утина, кв. № 37.

СЪ 1-го ЯНВАРЯ 1867 ГОДА

ИЗДАЕТСЯ

## „ДРУГЪ НАРОДА“

### НАРОДНАЯ ГАЗЕТА ЮГОЗАПАДНОГО КРАЯ.

Поставивъ себѣ задачей служить образованію и просвѣщенію народа въ юго-западномъ краѣ, стольколѣтъ находившемся подъ чуждымъ и враждебнымъ вліяніемъ, и будучи убѣждены, что распространеніе изданій, доступныхъ народу по содержанію и по цѣнѣ, можетъ проложить путь образованію въ деревни и села, мы рѣшили издавать газету подъ названіемъ: „ДРУГЪ НАРОДА“. Цѣль нашего изданія состоитъ въ томъ, чтобы способствовать, по мѣрѣ возможности, распространенію правильныхъ понятій о правахъ и обязанностяхъ каждаго гражданина, а также провести въ народѣ тѣ научныя свѣдѣнія, которыя необходимы для его практической дѣятельности; и набопецъ служить тому теплому религіозному чувству, которое воодушевляетъ православный русскій народъ и составляетъ единственно прочную основу развитія человѣческихъ обществъ.

„ДРУГЪ НАРОДА“ въ программѣ своей заключаетъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Правительственныя распоряженія и узаконенія, касающіяся устройства крестьянскаго быта, а равно мировыхъ и земскихъ учреждений и вообще всѣ постановленія, имѣющія общій интересъ.

II. Статьи религіозно-нравственнаго содержанія, какъ то: рассказы изъ Ветхаго и Новаго Завета, поученія, сказанныя проповѣдниками по разнымъ случаямъ, житія св. угодниковъ и проч.

III. Науки: исторія, географія, естествовѣдѣніе, бытописаніе, ремесла, искусства, народное здравіе.

II. Е. В. № 5.



IV. Словесность: повѣсти, рассказы изъ народнаго быта, пѣсни и различныя легенды, сохранившіяся въ народѣ.

V. Вѣсти: въ этотъ отдѣлъ входятъ извѣстія о разныхъ происшествіяхъ, случившихся въ югозападномъ краѣ, а также и въ другихъ мѣстностяхъ нашего отечества, если они будутъ представлять особый интересъ.

VI. Объявленія разнаго рода.

Каждый номеръ газеты „ДРУГЪ НАРОДА“ заключаетъ отъ одного до двухъ печатныхъ листовъ.—Газета выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ при Редакціи газеты „ДРУГЪ НАРОДА“, въ зданіи Кіевской 1-й Гимназіи и въ Кіевской публичной библіотекѣ на Крещатикѣ, въ дворянскомъ домѣ.

Цѣна годоваго изданія газеты одинъ рубль, для иногородныхъ съ почтовою пересылкою 1 р. 20 к., для городскихъ подписчиковъ съ доставкой на домъ 1 р. 50 к.

Редакторъ А. Андріяшевъ.

„Пермскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ еженедѣльно по Средамъ №—рами отъ 1 до 2-хъ печатныхъ листовъ.

Годовая цѣна „Вѣдомостей“ съ доставкой на домъ въ Перми и пересылкою во всѣ мѣста Имперіи пять рублей, а за 8 мѣсяцевъ настоящаго года назначается 3 руб. 35 коп.

Подписчики благоволятъ адресовать требованія свои и деньги въ количествѣ 3 руб. 35 коп. въ редакцію Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной Семинаріи, въ г. Перми, четко и обстоятельно обозначая свои адреса: званіе, имя, фамилію и мѣсто, куда должны быть высланы вѣдомости.

#### О П Е Ч А Т К И.

Въ № 4 Пермскихъ Епарх. Вѣдомостей вкратчѣсь нѣкоторыя ошибки, которыя должны быть исправлены такъ:

Офф. отд. стр. 47, строка 17, послѣ слова постройка должно быть прибавлено: часовни.

Неофф. отд. стр. 68, строка 24, вмѣсто уфимскимъ слѣдуетъ читать оренбургскимъ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи,  
Архимандритъ Александръ.

Дозволено цензурою. Пермь. 3 іюня 1867 г.

Печатано въ типографіи Поповой.