

СОЗИДУ ЦЕРКОВЬ МОЮ
И ВРАТА АДА
НЕ ОДОЛЖЮТЪ ЕЙ



ХР. СВ. ДУХА.



ХР. СВ. ТРОИЦЫ.

ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО Св. ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

1 Октября 1908 г.
№ 19 (39)

Двухнедельный журналъ рел.-нрав. и церк.-общ. жизни. Сѣв.-Зап. края.
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1/2 года 2 руб.; за мѣсяцъ 40 коп. Вмѣстѣ
съ «Литов. Епар. Вѣд.» 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при
„Литов. дух. семинаріи“.
Св.-Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ вытиску во все церк.-прих. школы края.
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства» Литовская Дух. Семинарія.

1908 г.
Изд. 2 годъ

Содержаніе № 19:

	Стр.
1. Новый администраторъ Виленской діоцезы и петиціи литовцевъ	390—392
2. Поѣздка Высокопреосвященнаго Архіепископа Никандра въ Дисненской уѣздъ, Виленской губ., для освященія церкви въ с. Голубичахъ и обзорнія со- сѣднихъ церквей	392—396
3. Польскій вопросъ въ Государст. Думѣ (Продолженіе)	396—402
4. IV Всероссийскій миссіонерскій съѣздъ въ г. Кіевѣ	402—404
5. „Полякъ-католикъ имѣеть право быть жестокимъ и лживымъ“ (Окончаніе)	404—406
6. Къ вопросу о личномъ предохраненіи отъ холеры	406—408
7. По краю. Хроника церковно-общественной жизни	408—411
8. Изъ жизни Братствъ	411—412
9. Фельетонъ: м. Кейданы Свящ. Пашкевича	390—395
10. Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	395—396

При семъ № прилагается; а) Поученіе на праз- дникъ Покрова Божіей Матери б) Литовскія Епар- хіальныя Вѣдомости 1908 г. № 19.

Редакторъ Архимандритъ Іоаннь.

Отъ редакціи.

Въ виду того, что первые №№ разо- шлись безъ остатка,—подписка на жур- наль «Вѣстникъ Виленскаго правосла- наго Св.-Духовскаго Братства» при- нимается только на второе полугодіе, т. е. съ 1-го іюля въ редакціи при Литовской духовной семинаріи.

По тому же адресу редакція усердно проситъ всѣхъ сочувствующихъ изданію «Вѣстника Братства» присылать свои статьи и коррес- понденціи. Въ виду улучшающагося материаль- наго положенія редакціи принятія въ печать рукописи будутъ оплачиваться. Руко- писи безъ означенія условій будутъ считаться бесплатными.

*Вильна, 1 Октября.***Новый администра-
торъ Виленской діо-
цезы и петиціи ли-
товцевъ.**

На дняхъ прибылъ въ Вильну вновь назначенный папой въ званіи «викарія», т. е. управляющаго Виленской епархіей, ксендзь Казимиръ Михалькевичъ, молодой человекъ, бывшій деканъ въ г. Минскѣ, назначенный папой въ Вильну «стараніемъ» барона Роппа помимо кандидатовъ, представленныхъ на утвержденіе римской курии русскимъ правительствомъ. Кандидатами этими были прелаты Ключинскій, Байко и Эрдманъ.

Кстати замѣтимъ, что баронъ Роппъ попрежнему сохраняетъ титулъ виленскаго епископа и живетъ въ своемъ имѣніи недалеко отъ г. Себежа, Витебской губ. и въ близкомъ сосѣдствѣ съ бывшей своей виленской епархіей, обнимающей губерніи Виленскую и Гродненскую.

Польское общество, какъ видно изъ польскихъ газетъ, считаетъ назначеніе кс. Михалькевича администраторомъ «наиболѣе счастливымъ» для осиротѣвшей виленской каѳедры. «Kur. Lit.» (№ 213) называетъ М. мужемъ сильнымъ духомъ и вѣрою, гражданиномъ, безконечно отзывчивымъ на страданія

польскаго общества, горячимъ любимцемъ своей прежней минской паствы.

Относительно своей національности кс. М. выразился слѣдующимъ образомъ: Я ковенскій шляхтичъ и истый литвинъ, какимъ былъ Мицкевичъ (поэтъ). Но родной мой языкъ польскій. По-литовски я выучился уже въ позднѣйшее время («Kraj» № 196).

Близкое будущее покажетъ намъ, на сколько основательны были надежды, возлагаемыя нынѣ польскими клерикалами на «апостольскаго викарія» кс. Михалькевича. А теперь мы не можемъ не указать на нѣкоторые зловѣщіе симптомы въ средѣ самой католической паствы, ввѣренной управленію кс. Махалькевича.

Извѣстно, что со времени вступленія на виленскую каѳедру въ 1904 г. барона Роппа, ревностнаго колонизатора, отношенія между поляками-католиками и литовцами все болѣе и болѣе обостряются.

Еще въ 1906 г. литовцы, входящіе въ составъ виленской р.-католической епархіи, послали въ Римъ къ папѣ прошеніе объ устраненіи изъ храмовъ Литвы польскаго языка. Прошеніе это—цѣлый обвинительный актъ противъ бискупа и ксендзовъ виленской епархіи.

Прошеніе доказываетъ, что не спасеніе душъ, ввѣренныхъ руководству епископа и

КЕЙДАНЫ,

бывшій Кейданскій Преображенскій монастырь, Кейданская гимназія и типографія. 1)

Кейданы, какъ намъ извѣстно, перешли въ 1614 г. во владѣніе Христофора Радивила. Сынъ его, Янушъ, кромѣ давняго расположенія своего рода къ православному, имѣлъ еще одно побужденіе быть къ нимъ особенно благосклоннымъ: вторая жена его была дочь Валахскаго господаря, Марія Могилянка. 2) Это была православная, богобоязненная и благочестивая женщина, она заботилась объ устройствѣ и благолѣпнѣи храмовъ Божіихъ. Мы видѣли выше, что Янушъ Радивилъ всемѣрно старался привлечь въ Кейданы трудолюбивое населеніе—купцовъ, промышленниковъ и ремесленниковъ. Съ этою цѣлью онъ позволилъ селиться здѣсь не только христіанамъ, но и евреямъ, и теперь еще, въ память просвѣщенной дѣятельности Януша Радивила, предметъ

Кейданъ называется „Янушово„—Въ это-то именно время число православныхъ жителей въ Кейданахъ настолько увеличилось, что явилась неотложная потребность въ устройствѣ для образовавшейся уже русской слободы православной церкви, что соотвѣтствовало и благочестивому желанію православной княгини Маріи, проживавшей по долгу въ Кейданахъ. Съ этою цѣлью княземъ Янушемъ Радивиломъ была отведена въ Кейданахъ 1) въ 1652 г. земля подъ постройку деревянной церкви и при ней монастыря 2). Ближайшее завѣдываніе этимъ дѣломъ было поручено княземъ такъ хорошо ему извѣстному Виленскому Св.-Духовскому братству съ тѣмъ, чтобы изъ Виленскаго братскаго Св.-Духова монастыря были присланы въ Кейданы и жили здѣсь для совершенія богослуженія два іероманаха и два послушника. 3) Прибывшимъ изъ г. Вильны, по приглашенію князя, чернцамъ былъ для помѣщенія отведенъ жилой домъ со всеми службами, дозволена свободная ловля рыбы въ р. Невжѣ, пользованіе дровами изъ ближайшихъ лѣсовъ, бесплатный помоль хлѣба въ Кейданской мельницѣ и,

1) Настоящій очеркъ составленъ исключительно по архивнымъ даннымъ.

2) „Staroz. polska Balinskij, t. III, p. 573.

1) Арх. сбор. д. т. 8, № 89.

2) *ibid* № 81.

3) *ibid*.

ксендзовъ виленской епархіи, составляетъ главный предметъ его заботъ, а больше всего служеніе интересамъ Польши. «Католическая церковь у насъ, въ Вильнѣ, говоритъ въ прошеніи, служить цѣлямъ мірскимъ, политическимъ». Всѣ священники виленскаго капитула поляки. Настоящіе литовцы не допускаются ни въ капитулъ, ни въ члены консисторіи, ни въ корпорацію семинаріи.

Когда виленскіе литовцы во времена епископства Звѣровича потребовали, чтобы имъ былъ уступленъ хотя одинъ костелъ въ г. Вильнѣ, то еп. Звѣровичъ сослалъ профес. семинаріи Лабока въ глухой деревенскій приходъ за одну попытку его поддержать въ капитулѣ ходатайство литовцевъ.

Въ костелахъ ксендзы-поляки проповѣдуютъ не столько католицизмъ, сколько польскій патриотизмъ. Притомъ во всѣхъ костелахъ до самаго послѣдняго времени языкомъ проповѣди, катехизаціи, пѣснопѣній и даже исповѣди былъ исключительно языкъ польскій, хотя многіе литовцы не понимаютъ по-польски. Таково было содержаніе петиціи.

Петиція литовцевъ не имѣла успѣха. Напротивъ, поляки стали еще нахальнѣе, какъ показываетъ недавній судебный процессъ, начатый литовцами м. Олавы противъ горети поляковъ, задумавшихъ захватнымъ путемъ устранить изъ богослуженія литовскій языкъ.

сврхъ того, изъ имѣнія Кейданахъ имъ положена была извѣстная ординарія, т. е. назначено определенное количество продуктовъ на пропитаніе—ржи, гороху, крупы, соли и пр., какъ объ этомъ подробнѣе будетъ сказано ниже. ¹⁾

Въ началѣ декабря 1652 г. князь Янушъ Радивиль послалъ для новостроющейся въ Кейданахъ церкви иконостасъ и два колокола ²⁾. Деревянная кейданская церковь была окончена постройкой еще въ декабрь мѣсяцъ 1652 г. ³⁾ и освящена во имя Преображенія Господня. Такимъ образомъ, появился въ Кейданахъ въ 1652 г. Преображенскій православный монастырь, или вѣрнѣе отдѣленіе Виленскаго Свято Духова монастыря съ церковію Преображенія Господня. Книгиня Марія Радивиль пожертвовала для новой Кейданской церкви богатую церковную утварь и образа. „Церковь эта такой утвари еще не стоитъ“, писалъ князь своему управляющему въ Кейданы и предложилъ ему держать всѣ эти дорогія церковныя вещи въ сохранности, а „іеромонахи пусть

(«В. Бр.», № 14). Поляки, говорится въ литовской газетѣ «Viltis», питаютъ такую ненависть къ литовцамъ, что когда однажды кс. Рудзисъ въ Эйшишскомъ костелѣ (Виленск. губ.), насчитывающемъ добрую треть литовцевъ, спускался съ амвона послѣ литовской проповѣди, то «шляхтянки» подступили къ нему и тыкали ему въ носъ к...ми, (Это въ храмѣ-то Божіемъ!)

Почти одновременно съ прибытіемъ въ Вильну кс. Михалькевича литовцы по сообщенію польскихъ газетъ («Kraj», «Kur. Lit.») подали прошеніе въ департаментъ дух. дѣлъ иностранныхъ вѣроисповѣданій, въ коемъ ходатайствуютъ о томъ, чтобы министерство вн. дѣлъ дипломатическимъ путемъ снеслось съ римской куріей въ цѣляхъ обязательнаго введенія литовскаго языка въ добавочномъ богослуженіи въ костелахъ, находящихся въ литовскихъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и въ Сувалкской; литовцы ходатайствуютъ также, чтобы мѣста приходскихъ католическихъ священниковъ въ указанныхъ губерніяхъ замѣщались исключительно лицами литовскаго происхожденія. Одновременно съ вышеуказаннымъ прошеніемъ литовцы послали частнымъ путемъ меморіаль папѣ, въ которомъ изложены указанные ходатайства.

Въ Римѣ недавно была специальная литовская депутация по случаю папскаго юбилея.

служать въ ризахъ попроче, да и не для кого надѣвать такія ризы?« Впрочемъ, для торжественныхъ праздниковъ и особыхъ случаевъ князь разрѣшилъ выдавать духовнымъ лучшимъ облаченіи и лучшее св. Евангеліе ¹⁾).

Но самый драгоценный даръ благочестивой княгини Маріи Радивиль Кейданской церкви была св. икона Знамения Божіей Матери, сохранившаяся въ цѣлости до настоящаго времени и почитаемая и понынѣ мѣстнымъ населеніемъ за чудотворную. Икона 1¼ арш. длины, ¾ арш. ширины; ризы на ней нѣтъ, на главѣ же Богоматери—ворона луженаго желѣза, позолоченная. По описанію св. иконы, сдѣланному въ 1805 г. ²⁾, на ней было три шнура дорогихъ малыхъ коралловъ, хрустальныхъ коралловъ 25 шнурковъ, 4 зерна янтаря; при иконѣ находились привѣски, даръ неизвѣстныхъ давнихъ жертвователей: малый серебрянный крестикъ, червонецъ и серебрянное кольцо 12-ой пробы. Сверхъ того, при св. иконѣ были привѣски позднѣйшаго происхожденія, свидѣтельствовавшія о полученныхъ жертвователями уже въ недавнее время исцѣленій и облегченій въ бо-

1) *ibid* № 82.

2) *ibid* № 83.

3) *ibid* № 84.

1) Арх. Сбор. док. т. 8. № 84.

2) Арх. Сбор. д. т. XI, стр. 223.

Благодаря интригамъ Скирмунта и нѣкоторыхъ прелатовъ-полонизаторовъ, папа Пій X принялъ депутацію довольно сдержанно, сказавъ по адресу литовскихъ ксендзовъ: «не смѣшивайше религиі съ политикою!» Какъ будто папѣ не извѣстно, что поляки въ западныхъ губерніяхъ всегда отождествляли полонизмъ съ католичествомъ, противъ чего однако папы никогда не дѣлали возраженій.

Мы не безъ намѣренія остановили вниманіе читателей на непрекращающихся со времени указа 17 октября конфликтахъ литовцевъ съ поляками изъ-за употребленія литовскаго языка въ дополнительномъ богослуженіи.

Недавно папа разрѣшилъ употребленіе и русскаго, а слѣдовательно и бѣлорусскаго языка въ дополнительномъ богослуженіи. Отчаянная борьба поляковъ изъ-за недопущенія литовскаго языка въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ какъ нельзя яснѣе доказываетъ, что едва-ли намъ скоро удастся услышать бѣлорусскій языкъ въ костелахъ, посѣщаемыхъ истыми бѣлоруссами, наивно именующими себя поляками.

Фанатическіе ксендзы, повидимому, убѣждены, что для мѣстнаго населенія путь въ царство небесное лежитъ исключительно черезъ Царство Польское: католикъ-бѣлоруссъ, католикъ-лиловецъ въ глазахъ этихъ ксен-

дзьяхъ, по молитвѣ предъ св. иконою Богоматери. Такъ, въ 1804 г. принесено въ даръ къ св. иконѣ поручикомъ изъ г. Людена, Львомъ Семеновымъ серебряное позолоченное сердце ¹⁾. Полковникомъ Анненковымъ въ благодарность за облегченіе въ болѣзни пожертвовано въ 1801 г. къ св. иконѣ серебряное кольцо, золотое сердце, серебряное ребро и маленькое серебрян. кольцо. Серебрян. позолоченная нога—даръ ротмистра м. Юрбурга Ивана Семенки; серебрянный глазъ—жертва дочери полковаго протоіерея Маріи Богуславской; серебрян. голова пожертвована поручикомъ 4-го егерскаго полка Табуровичемъ ²⁾ и др. Перечисленныхъ сейчасъ украшеній и привѣсовъ теперь на св. иконѣ всѣхъ нѣтъ; когда и гѣмъ онѣ были взяты и куда поступили, объ этомъ будетъ сказано ниже.

Богоматерь изображена на иконѣ съ воздѣтыми вверхъ руками, Богомладенецъ у Пречистой груди въ кругѣ, какъ бы въ солнцѣ. Кругомъ главы Пресв. Богородицы и Спасителя имѣются, по православному обычаю нимбы, украшенные цвѣтами. Написана св. икона

¹⁾ *ibid*, стр. 223.

²⁾ Арх. Сбор. док. т. XI, стр. 223.

дзовъ становится только тсгда настоящимъ католикомъ, когда перестаетъ быть литовцемъ или бѣлоруссомъ.



Поѣздка Высокопреосвященнаго Архіепископа Никандра въ Дисненскій уѣздъ, Виленской губерніи, для освященія церкви въ с. Голубичахъ и обозрѣнія сосѣднихъ церквей.

Слово на освященіе храма въ селѣ Голубичахъ Диснен. уѣзда, Вилен. губ. 1908 г. сент. 7.)

«Привѣтствую васъ правосл. собратіе, съ торжествомъ освященія сего новосозданнаго храма.

Для вѣрнаго христіанина день освященія храма есть великій день; это—свѣтлый праздникъ; это—великое, рѣдкое торжество. Для отдѣльныхъ селеній это—дѣло, можно сказать, вѣковое; ибо храмъ для извѣстнаго селенія строится обыкновенно на долгое время, особенно—каменный: онъ переживаетъ цѣлыя вѣка, его видятъ многія поколѣнія людей, смѣняя одни другихъ, тогда какъ храмъ все остается одинъ и тотъ же. Поэтому, наши православные храмы служатъ лучшими священными памятниками древности христіанской вѣры и благочестія православныхъ людей, прошедшихъ въ своей религіозно-ду-

въ стилѣ древне-русскомъ.—Иконы Знамѣнія Божіей Матери принадлежатъ къ числу святынь исключительно русскихъ. Черезъ эти свв. иконы Богоматерь являла свою благодатную помощь народу русскому. Такъ, въ 1611 г. когда шведы вошли въ Новгородъ и хотѣли ограбить церковь Знаменія Божіей Матери, то были невидимою силою отброшены отъ церкви и принуждены были удалиться ¹⁾. Въ 1612 г., по усердной молитвѣ жителей г. Курска предъ Чудотворной иконою Знаменія Божіей Матери объ избавленіи ихъ отъ опасности, осаждавшіе городъ поляки отступили отъ него ²⁾. Но особенно сдѣлалась почитаемою въ Россіи икона Знаменія Божіей Матери со времени царя Алексѣя Михайловича (1645—1676 г.), когда эта св. икона была принесена ему въ даръ Константинопольскимъ патріархомъ ³⁾. Быть можетъ, благочестивой княгинѣ Маріи Радивилъ все это было извѣстно, и она, жертвуя икону Знаменія Божіей Матери въ Кейданскую церковь, желала, чтобы сама Царица Небесная была заступницей и покровительницей

¹⁾ Земная жизнь Пр. Богор. Снесар., стр. 493; «Русскій Паломникъ» 1-90 г., № 47.

²⁾ Сказан. о Курской иконѣ Богоматери.

³⁾ Снесарев. зем. жизнь Пр. Богород. стр. 150—511.

ховной жизни чрезъ эти храмы и ими освящаемыхъ. Да будетъ же и этотъ, нынѣ освященный храмъ на долгое и долгое время, на цѣлые вѣка, сколько благословить на это Господь, священнымъ памятникомъ вѣры и благочестія христіанскаго для мѣстнаго православнаго населенія!.. Да послужитъ онъ къ вящему торжеству православія среди окружающаго иновѣрія!..

Не забудемъ, братіе, что храмъ есть драгоценное учрежденіе для христіанина вѣрующаго, ищущаго спасенія,—такое учрежденіе, котораго ничѣмъ другимъ нельзя замѣнить для духовной жизни человѣка, на какой бы высокой ступени образованія ни стоялъ послѣдній. Поэтому, храмы искони вѣковъ устраивались на землѣ—и временные, и постоянные, и неподвижные и переносные. Самъ Богъ указалъ человѣку на эту необходимость и научилъ его созидать храмы.

Въ священной книгѣ Библии есть особые законы на этотъ счетъ... Спаситель нашъ, во время своего пребыванія на землѣ, всегда съ величайшимъ уваженіемъ относился къ храму: Самъ посѣщалъ его съ учениками своими, ревновалъ о его чистотѣ и святости, изгонялъ изъ него сквернителей храма, называлъ его домомъ молитвы, домомъ Отца небеснаго. Какъ Господь храма, конечно, Самъ Онъ не нуждался въ этомъ, а если дѣ-

лалъ это, то, очевидно, для нашего вразумленія... Такъ и Апостолы научили христіанъ устроить храмы и съ величайшимъ благоговѣніемъ относиться къ нимъ.

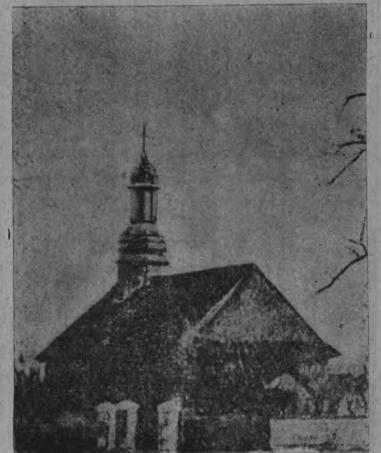
Поэтому, правосл. собратіе, если кто будетъ смущать васъ и говорить вамъ что нибудь противъ правосл. храмовъ, отвлекать васъ отъ нихъ, считать ихъ излишними и ненужными для насъ и проч.,—не слушайте такого человѣка. Знайте, что это—недобрый человѣкъ, неблагонамѣренный, противникъ Богу и нашему св. Православію, слуга діавола и врагъ нашего спасенія.

Не увлекайтесь и въ другую сторону отъ своего правосл. храма, въ сторону костела, къ которому всячески стараются привлечь православныхъ людей иновѣрцы-католики. Они употребляютъ для этого всякія невозволительныя средства: и льстивыя обольщенія и жестокія угрозы, проклятія и притѣсненія, всевозможныя хулы на православную церковь и на вѣру православную и под. Не поддавайтесь этимъ кознямъ слугъ костела. Не Богу они служатъ. Обыкновеннаго, грѣшнаго человѣка—папу они произвольно, безъ всякихъ достаточныхъ основаній, кощунственно провозгласили намѣстникомъ Бога на землѣ, ради мірскихъ выгодъ и человѣческой славы. Съ этою же цѣлію исказали, испортили ученіе Христово и апостольское че-

немногочисленной тогда Кейданской православной общины среди окружавшаго ее преобладающаго иновѣрія. И не чудо ли Милости Божіей и заступленія Божіей Матери, что небольшая ветхая деревянная Кейданская церковь уцѣлѣла до нашихъ дней, какъ свидѣтель давняго здѣсь православія, и сохранила въ себѣ Чудотворный образъ Знаменія Божіей Матери, не смотря на частые пожары, непріятельскія нашествія и всѣ перевороты!

Деревянная Кейданская церковь, построенная княземъ Янушемъ Радивиломъ и его супругой Маріей, была небольшая—длиною 15 арш., шириною 10 арш.—и, повидому, временная ⁴⁾. Уже въ 1654 г. князь Янушъ Радивиль предполагалъ передать своей женѣ одинъ кирпичный заводъ для заготовленія кирпича на новую каменную церковь ⁵⁾. Потребность въ устройствѣ новой болѣе обширной церкви вызывалась увеличеніемъ въ Кейданахъ православнаго населенія и тѣсною церковью. Въ это время, несомнѣнно по приглашенію и дозволенію князя Януша Радивила, въ Кейданахъ стали селиться по-

лоцкіе мѣщане, ¹⁾ которымъ на родинѣ, послѣ известнаго ихъ поступка съ Госафагомъ Кундевичемъ, жилось не сладко—имъ приходилось терпѣть всевозможныя гоненія за свою вѣру православную. А такъ какъ все это люди были полезные—торговцы-ремесленники, промышленники, то князь оказывалъ полочанамъ особое покровительство ²⁾. Онъ предполагалъ для расширенія Кейданской церкви вынуть фасадъ и сдѣлать пристройку или со всѣхъ сторонъ пристроить крытые крыльца ³⁾. Но вскорѣ, какъ увидимъ, обстоятельства перемѣнились, не могло быть уже рѣчи ни о построеніи новой



Древній храмъ въ м Кейданахъ.

⁴⁾ Арх. сбор. д. т. 8, № 88.

⁵⁾ *ibid.*

¹⁾ Арх. сбор. док. т. 8, № 88. ²⁾ *ibid.* ³⁾ *ibid.*

ловѣческими вымыслами и еретическими заблужденіями; а для привлеченія православныхъ христіанъ въ свою вѣру употребляютъ не христіанскія, а сатанинскія средства...

Не увлекайтесь и большимъ, величественнымъ видомъ костеловъ, которые своею громадою часто, повидимому, готовы подавить многіе бѣдныя, небольшіе, невидные православныя храмы. Не въ величинѣ, не въ громадныхъ размѣрахъ, заключается истинное достоинство христіанскихъ храмовъ. У первыхъ христіанъ, во время гоненій, храмы устроились даже въ пещерахъ и подземельяхъ, при самой бѣдной обстановкѣ; и, однако же, какъ они сохранили христіанское ученіе и православную вѣру во всей ихъ чистотѣ и неповрежденности!.. Сколько воспитали христіанскихъ мучениковъ и исповѣдниковъ православія!.. Что толку въ большомъ домѣ, но опустѣломъ, чуждомъ истинно благодатной силы и жизни?..

То-ли не величественный былъ Иерусалимскій храмъ еврейскій времянь Христа Спасителя, строившійся въ теченіе 46 лѣтъ, какъ говоритъ Евангеліе (Іоан. 2,20). Но когда евреи отвергли Господа, не признали Его Сыномъ Божиимъ, истиннымъ Мессіей, не увѣровали въ Него и не поплы за Нимъ, то и Господь отвергъ ихъ и отнялъ отъ храма ихъ святыню Божию, сказавъ: *се остав-*

каменной церкви, ни о расширеніи построенной деревянной.

Казацкія войны, а затѣмъ наступившая война со Шведами



Новый храмъ Преображенія Господня въ м. Кейданахъ.

привлекли къ себѣ все вниманіе жителей Кейданъ—они должны были поголовно вооружиться для защиты своего достоинства отъ своихъ и непріятельскихъ воинскихъ отрядовъ. Владѣлецъ Кейданъ, Янушъ Радивиль, какъ мы выше сказали, перешелъ на сторону шведовъ и въ 1656 г. былъ изменнически убитъ. Какъ видно изъ письма княгини Маріи Радивиль⁴⁾, бывшей предъ тѣмъ въ 1655 г. въ Кейданахъ, опасались конфискаціи и разоренія Радивильскихъ имѣній польскими войсками. Но вскорѣ затѣмъ въ Литвѣ появились русскія войска, не считавшія, впрочемъ, Радивильовъ врагами. Само собой понятно, что во время русскаго тутъ, хотя и кратковременнаго господства, ни церковь, ни монастырь не пострадали. Среди всѣхъ бѣдствій православныя Кейданцы находили отраду и утѣшеніе въ своей церкви. Одинъ изъ жителей Кейданъ, мѣщанинъ Геронимъ Вилунскій, присужденный въ это время къ смертной казни, записалъ въ 1658 г. на сорокоусть Кейданскому монастырю съ церковью Преображенія Господня и Успенія Божіей Матери—200 золотыхъ польскихъ¹⁾. Однако, не смотря на декретъ суда, эти деньги Кейданскій монастырь получилъ только послѣ судебного разбора дѣла въ 1666 г. 19 января²⁾. Замѣчательно, что при этомъ представителемъ интересовъ Кейданскаго монастыря явился на судѣ Даніилъ Дорошевичъ, архимандритъ Виленскаго Св.-Духова монастыря, въ вѣдѣніи коего находился Кейданскій монастырь, считавшійся отдѣленіемъ перваго.

лется вамъ домъ вашъ пуста (Лук. 13,35). И, дѣйствительно, слава Божія оставила его, и онъ погибъ въ развалинахъ, при завоеваніи Иерусалима римлянами. Съ тѣхъ поръ *мерзость запустѣнія* воцарилась тамъ на мѣстѣ святѣ, пока не занялъ этого мѣста новый, благодатный, христіанскій храмъ... Точно также,—что можно сказать о католическихъ костелахъ, когда служеніе въ нихъ совершается людьми, озлобленными противъ другихъ христіанъ—православныхъ, когда ученіе католиковъ полно ересей, измышленныхъ заблуждающимся челоѣческимъ разумомъ, когда богослуженіе костельное представляетъ собою уклоненіе отъ заповѣданнаго Апостолами и свв. отцами вселенской церкви чина богослуженія, когда таинства церковныя совершаются у нихъ не такъ, какъ установлено Христомъ и Апостолами, когда, вмѣсто духовной службы Богу и славословія Его *во псалмѣхъ, и пѣннхъ, и пѣснхъ духовныхъ* (Ефс. 5,19), какъ заповѣдали Апостолы и какъ совершается это въ нашихъ православныхъ храмахъ, тамъ гремятъ бездушныя музыкальныя органы, возбуждающіе въ душѣ челоѣка часто далеко не религіозныя чувства, далеко не религіозную, не святую настроенность?!

Нѣтъ, не туда должна устремляться душа православнаго христіанина. Она должна

ми войсками. Но вскорѣ затѣмъ въ Литвѣ появились русскія войска, не считавшія, впрочемъ, Радивильовъ врагами. Само собой понятно, что во время русскаго тутъ, хотя и кратковременнаго господства, ни церковь, ни монастырь не пострадали. Среди всѣхъ бѣдствій православныя Кейданцы находили отраду и утѣшеніе въ своей церкви. Одинъ изъ жителей Кейданъ, мѣщанинъ Геронимъ Вилунскій, присужденный въ это время къ смертной казни, записалъ въ 1658 г. на сорокоусть Кейданскому монастырю съ церковью Преображенія Господня и Успенія Божіей Матери—200 золотыхъ польскихъ¹⁾. Однако, не смотря на декретъ суда, эти деньги Кейданскій монастырь получилъ только послѣ судебного разбора дѣла въ 1666 г. 19 января²⁾. Замѣчательно, что при этомъ представителемъ интересовъ Кейданскаго монастыря явился на судѣ Даніилъ Дорошевичъ, архимандритъ Виленскаго Св.-Духова монастыря, въ вѣдѣніи коего находился Кейданскій монастырь, считавшійся отдѣленіемъ перваго.

1) Вилен. Центр. Арх. кн. № 13899, л. 641. Это единственныя документъ, въ которомъ говорится, что Кейданская церковь была освящена и во имя успенія Божіей Матери.

2) Вилен. Центр. Арх. кн. № 4202, л. 765-766.

искать себѣ духовной пищи, духовнаго удовлетворенія и назиданія только въ православныхъ храмахъ, которые, какъ бы они ни были, — бѣдные и убогіе, не видные и не поражающіе своими размѣрами, какъ костелы, — всегда, однакоже, хранятъ въ себѣ истинно благодатную, чудодѣйственную силу, способную и теперь, какъ и тысячу лѣтъ назадъ, производить многочисленныя чудеса для вѣрующихъ... Въ католичествѣ все разсчитано на бьющую въ глаза внѣшность, которою часто увлекаются малодушные и слабые люди; въ Православіи же почитается главнымъ образомъ внутренняя сила, и оно является драгоценнымъ своею внутреннею правдою, святостію и истиною. Какъ Самъ Спаситель благоволилъ явиться на землѣ въ смиреніи и убожествѣ, такъ и для Православія этотъ отпечатокъ въ чемъ бы то ни было, въ храмахъ ли, или еще въ чемъ либо, служить не къ униженію его, а къ возвышенію и прославленію. Важно быть *вѣрнымъ* Господу *во всемъ*, а не уклоняться отъ Его ученія и заповѣдей, и не передѣлывать этого посвоему, — какъ сдѣлали католики, затмившіе, такъ сказать, Самого Господа грѣшнымъ человѣкомъ — папой. Они служатъ не Божественному, а человѣческому, если не сказать хуже, не небесному, а земному, не духовному, а мірской славѣ.. Такъ, — намъ-ли слѣдовать за

ними и переходить къ нимъ?!. Избави, Богъ!.. Отъ лучшаго худшаго не ищутъ... Изъ свѣтлой области святости и праведности, какія даетъ намъ Православіе, какъ плоды истинно святой, благодатной жизни, въ лицѣ множества спасшихся и прославившихся въ нашей Православной церкви свв. угодниковъ Божіихъ, зачѣмъ намъ идти въ темную область католичества, дошедшаго почти до обоготворенія грѣшнаго человѣка и заслонившаго имъ Христа и Духа Святаго въ церкви?.. Католики вѣдь не столько слушаютъ Христа въ Его ученіи и Апостоловъ, сколько папу, который кощунственно считается у нихъ непогрѣшимымъ, и не повируются постановленіямъ вселенскихъ соборовъ, чрезъ которые говорилъ Духъ Святой, а отдають предпочтеніе одному чедовѣку — папѣ, который святотатственно хочетъ считать себя выше вселенскихъ соборовъ... Развѣ это возможно? Развѣ это не возстаніе противъ законовъ Божескихъ, противъ священныхъ каноновъ вселенской церкви?! Жалки тѣ люди, которые, по неразумію или по другимъ недостойнымъ причинамъ, отпадаютъ отъ православія и переходятъ въ католичество!..

Вы же, дорогіе мои собратіе во Христѣ, будьте вѣрны своей духовной Матери, св. церкви Православной, которая возродила васъ

Въ январѣ 1660 г. скончалась въ Слуцкѣ княгиня Марія Радивиль, урожденная княжна Молдава — Валахская, и монастырь Кейданскій лишился своей покровительницы. Погребена была княгиня Марія съ большими почестями въ г. Слуцкѣ, въ склепѣ подъ Св.-Троицкою монастырскою церковью ³⁾, а имя ея, какъ и ея родителя, Василя, внесено для вѣчнаго поминовенія въ синодикъ Слуцкаго Троицкаго монастыря ⁴⁾, которому княгиня записала 4000 злотыхъ польскихъ ⁵⁾; внесено также ея имя для поминовенія и въ памятникъ Св.-Духовскаго братскаго монастыря, такъ какъ она записала на Св. Духовъ монастырь и на другія церкви и мона-

стыри до 600,000 злотыхъ польскихъ. Впрочемъ, процессъ о взысканіи этихъ денегъ, послѣ нѣсколькихъ трибунальскихъ декретовъ, былъ проигранъ православными ⁶⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).



С. Н. Миллеръ.

Изъ 1-му октября.

Во храмѣ Влахернскомъ Царица Святая
Явилась во славѣ Своей,
Честнымъ Омофоромъ народъ осѣняя,
Молилась Она за людей.

³⁾ Историко-статистич. описаніе Минской епархіи архим. Николая, стр. 110. На гробѣ Маріи имѣется слѣдующая надпись: «Марія земель Молдавскихъ господаревна, княгиня на Биржахъ и Дубинкахъ, воеводина Виленская, гетманова о. кн. Литов., Казимирская, Борисовская, Каменецкая, Сейненская, Быстрицкая, Лоевская, Любецкая, Вилькейская старостина».

⁴⁾ *ibid* стр. 111 „Родъ государя Василя, отчича земель Молдавскихъ...“

⁵⁾ *ibid*, стр. 114.

⁶⁾ Арх. сбор. док. т. XV № 176 и др.

благодатию св. Духа, возрастила и питала васъ духовно пищею Христовою, хлѣбомъ жизни, которая врачуетъ васъ отъ духовныхъ болѣзней, очищаетъ и освящаетъ васъ отъ грѣховной нечистоты, которая благословитъ васъ и на будущую блаженную жизнь въ вѣчности, если будете того достойны. Все это будетъ и впредь совершать надъ вами св. церковь и приготавливать васъ къ будущей блаженной жизни чрезъ этотъ новосвященный храмъ, со всею присушею ему теперь святынею Божьяго престола, богослуженій и таинствъ. Будьте только усердны и съ благоговѣніемъ относитесь къ нему; не лѣнною посѣщайте его для участія въ общественной молитвѣ и богослуженіи, для очищенія и освященія себя отъ нечистоты грѣховной. Не поддавайтесь въ праздничные дни искушеніямъ лѣности и якобы усталости отъ недѣльныхъ трудовъ. Все это будутъ лукаво нащентывать вамъ враги нашего спасенія: грѣховная плоть и диаволь или покорные ему злые и недобрые люди. Превозмогайте всѣ подобныя искушенія молитвой и призываніемъ имени Божія, и тогда Господь благословитъ васъ во всемъ.

Да поможетъ же вамъ Пречистая Матерь Божія, имени которой, въ честь ея преславнаго Рождества посвященъ новосозданный храмъ сей...

Съ поры той мы празднуемъ праздникъ
Покрова;

Взирая на образъ святой,

Мы молимъ: услыши насъ, Матерь
Христова,

Къ Тебѣ приходящихъ съ мольбой.

Заступница дивная тѣхъ, кто страдаетъ.

Спасеніе грѣшныхъ людей,

Помощница тѣмъ, кто всегда прибѣгаетъ

Съ мольбою къ защитѣ Твоей.

Надъ міромъ честной омофоръ простирая
Въ защиту отъ козней враговъ,

ПОЛЬСКІЙ ВОПРОСЪ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМѢ

3-го созыва 1-й сессіи.

(Продолженіе).

ГЛАВА III-я.

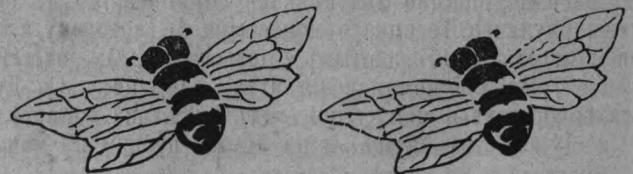
Возстановленіе въ западныхъ губерніяхъ дворянскихъ выборовъ. Введеніе самоуправленія.

Какъ было уже упомянуто, бюджетная коммисія Государственной Думы, въ докладѣ свой Думѣ по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, внесла пожеланіе о возстановленіи въ 9 западныхъ губерніяхъ дворянскихъ выборовъ.

Возражая противъ такого пожеланія, членъ Думы *Замысловскій* произнесъ 29 апрѣля 1908 г. слѣдующую рѣчь:

Господа члены Государственной Думы! Смѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ касается предметовъ столь разнообразныхъ, что дать болѣе или менѣе исчерпывающее изложеніе всѣхъ предметовъ, рѣшительно нѣтъ возможности. Если попробовать это сдѣлать, то получится калейдоскопъ, не будетъ цѣльнаго впечатлѣнія. Здѣсь у насъ и генераль-губернаторы, и санитарные врачи, и иновѣрное духовенство, и Департаментъ Полиціи и т. д. и т. д. Если нужно выбирать, я поневолѣ главное свое вниманіе долженъ сосредоточить на такихъ вопросахъ, которые ближе всего касаются мѣстности, избирателями коей я присланъ сюда. Въ бюджетъ внесено, сравнительно очень маленькое ассигнованіе 15.400 р., касающееся содержанія въ западномъ краѣ губернскихъ предводителей дворянства. Но это маленькое, весьма скромное, повидимому, ассигнованіе повлекло

Отъ голода, труса, меча защищая,
Спаси Твоихъ вѣрныхъ раборъ.



весьма серьезныя послѣдствія, оно повлекло пожеланіе бюджетной комиссіи о томъ, чтобы въ 9 западныхъ губерніяхъ были возстановлены дворянскіе выборы. Это пожеланіе касается такой серьезной отрасли мѣстной жизни, что представителямъ западныхъ губерній, русскимъ представителямъ, необходимо самымъ внимательнымъ образомъ на немъ остановиться. Первое, на что мы наталкиваемся, это то обстоятельство, что означенное пожеланіе почти буквально воспроизводитъ Высочайшее повелѣніе 5 мая 1905 г.; такимъ образомъ, казалось бы, съ формальной стороны пожеланіе покоится на совершенно незыблемомъ основаніи. Самою собою разумѣется, не мы, правые депутаты, будемъ оспаривать то положеніе, что Высочайшее повелѣніе надо проводить въ жизнь и исполнять безпрекословно. Обращаясь къ этому Высочайшему повелѣнію 5 мая 1905 г., мы въ пунктѣ 5-омъ его дѣйствительно находимъ слѣдующее «возстановить въ 9-ти западныхъ губерніяхъ производство дворянскихъ выборовъ, предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ разобратъ и внести въ Государственный Совѣтъ въ возможно непродолжительномъ времени предположенія свои, касающіяся дворянскихъ собраній и востановленія предѣловъ правъ и обязанностей предводителей дворянства въ этихъ губерніяхъ». Почти буквально воспроизводитъ и бюджетная комиссія вотъ этотъ 5-ый пунктъ, но, господа, всѣмъ этимъ пунктамъ — и 5-му, и 4-му и 2-му, и 1-му предпослано въ Высочайшемъ повелѣніи нѣчто, имѣющее принципиальный характеръ. Сказано такъ «нынѣ по обсужденію въ Комитетѣ Министровъ вопросовъ, относящихся къ ограничительнымъ постановленіямъ, дѣйствующимъ въ 9-ти западныхъ губерніяхъ, Мы признали за благо смягчить дѣйствіе означенныхъ постановленій и уповаемъ, что принимаемое Нами рѣшеніе побудитъ всѣ отдѣльныя

части населенія этихъ искони русскихъ областей къ благотворнымъ, въ видахъ процвѣтанія края, трудамъ въ тѣснѣйшемъ единеніи съ русскими по происхожденію мѣстными жителями, и сообразно сему постановляемъ...»; дальше идутъ тѣ отдѣльные пункты, въ числѣ коихъ былъ и оглашенный мною п. 5-й. Такимъ образомъ оставаясь въ предѣлахъ разсужденій чисто формальныхъ, мы должны констатировать, что содержаніе п. 5-го должно быть введено въ жизнь подъ извѣстнымъ условіемъ: „Если осуществится упованіе о томъ,

что инородческое населеніе западныхъ губерній вступитъ въ тѣсное общеніе, въ тѣсную связь съ населеніемъ русскимъ—сообразно съ этимъ“—и дальѣе идутъ отдѣльныя статьи. Я могъ бы привести цѣлый рядъ фактовъ чрезвычайно убѣдительныхъ, фактовъ документально обоснованныхъ, что послѣ 5 мая 1905 г. инородческое населеніе 9-ти западныхъ губерній не только не пожелало вступить въ тѣсное единеніе съ населеніемъ русскимъ, но, наоборотъ, оно сбросило съ себя ту маску лояльности, которой прикрывалось до поры до времени, очевидно, переоцѣнивъ силу революціи, переоцѣнивъ значеніе того кризиса, который переживала Россія, цѣликомъ развернуло свои боевыя силы. Но если бы я привелъ вамъ даже самыя убѣдительныя документальныя данныя, то съ формальной точки зрѣнія то, что говоритъ бюджетная ко-



Кейданская фикопа Знаменія Божіей Матери.

миссія, не было бы опровергнуто; мнѣ бы сказали: «у насъ всетаки есть Высочайшая воля, ее надо исполнять». Вотъ почему, не вдаваясь въ подробное изложеніе тѣхъ фактовъ, на которые я указалъ вскользь, я прямо сошлюсь на другое позднѣйшее Высочайшее повелѣніе—именно на законъ 3 іюня 1907 г. Въ этомъ законѣ права польскаго представительства ограничиваются и, кромѣ того, въ нѣкоторыхъ изъ западныхъ губерній, именно въ губерніяхъ Виленской и Ковен-

ской, вводится отдѣльное представительство въ Государственную Думу отъ русскаго населенія этихъ губерній Русскіе избиратели совершенно отдѣльно отъ остальныхъ избираютъ выборщиковъ; эти выборщики составляютъ избирательныя собранія и опять таки совершенно отдѣльно отъ инородческаго элемента посылаютъ своихъ представителей въ Думу; они посылаютъ особо, инородческой элементъ посылаетъ особо. Когда состоялось такое позднѣйшее Высочайшее повелѣніе, законъ 3 іюня 1907 г., то само собою разумѣется, что этимъ Высочайшимъ повелѣніемъ констатированъ тотъ-несомнѣнный фактъ что Высочайшему упованію, выраженному въ повелѣніи 5 мая 1905 г., не суждено было осуществиться, единенія не послѣдовало, а напротивъ послѣдовало разъединеніе. И вотъ разъединеніе констатировано Высочайшимъ повелѣніемъ 3 іюня 1907 г. Съ точки зрѣнія формальной мнѣ можетъ быть скажутъ, что въ законѣ 3 іюня 1907 г. ничего не упоминается объ отмѣнѣ Высочайшаго повелѣнія 5 мая 1905 г. (*Голосъ ства.* это правильно). Да, это правильно, но п. 5-ый, о которомъ я говорю, вѣдь онъ не содержитъ въ себѣ никакого закона, онъ содержитъ въ себѣ только общія предначертанія, общія пожеланія о тѣхъ началахъ, на основаніи которыхъ современемъ надлежитъ выработать законъ. Можно послѣдующимъ закономъ отмѣнить предыдущій, но послѣдующимъ закономъ отмѣнять лишь общія пожеланія, общія предначертанія—въ этомъ нѣтъ никакой надобности. И во всякомъ случаѣ наша законодательная кодификація такого порядка не знаетъ. Такимъ образомъ, мнѣ кажется, я доказалъ, что ссылаются только на это формальное основаніе, только на то, что Высочайшее повелѣніе должно быть исполняемо, въ данномъ случаѣ нельзя. Но мнѣ могутъ сказать, уже по существу, что если единенія не послѣдовало до 3 іюня 1907 г., то можетъ быть оно послѣдовало потомъ, въ срокъ отъ 3 іюня 1907 г. до настоящаго дня. Наша политическая жизнь идетъ такимъ быстрымъ темпомъ что, казалось бы, и это возможно. Въ отвѣтъ я позволю себѣ сослаться на одинъ документъ, полученный мною очень недавно. Документъ этотъ довольно оригинальнаго характера. Это—художественное изображеніе. Какъ видите, приемъ доказательства довольно необычный.

Не такъ давно въ Вильнѣ распространялись слѣдующія художественныя изображенія. Первое изъ нихъ крестъ, на которомъ даны польскихъ возстаній. Около креста стоитъ Иисусъ Христосъ, а передъ нимъ преклоненная и скованная Польша. На оборотѣ молитвы, призывающія какъ я оглашу потомъ, къ возстанію. Въ слѣдующемъ художественномъ изображеніи образъ Чудотворной иконы Богоматери, а по бокамъ ея польскіе флаги, на которыхъ написано: 1830—1863 гг.—какъ вамъ извѣстно, годы польскихъ возстаній. Наконецъ на третьемъ художественномъ изобра-

женіи мы видимъ польскаго повстанца, закованнаго въ кандалы, въ тюрьмѣ. Надъ нимъ изображеніе все той-же Чудотворной иконы, которая проливаетъ на него свѣтъ, передъ повстанцемъ ксендзь, осѣняющій его крестомъ, а за рѣшеткой русскій часовой. Что касается тѣхъ молитвъ, которыя имѣются на оборотѣ вотъ этихъ карточекъ, какковыя карточки я съ удовольствіемъ готовъ показать любому члену Думы послѣ моей рѣчи, если они ими заинтересуются, то сказано слѣдующее: „Польша въ кандалахъ передъ Твоимъ алтаремъ возносить молитву: отчизну, свободу возврати намъ, Господи!—Боже, воззри милостиво на притѣсненія и на кары, которыя допустилъ на насъ. Нынѣ и невинныя дѣти терпятъ за вѣру и языкъ отчизны и слезы ихъ взываютъ къ небу о мести. Услышь, Боже, этотъ вопль угнетенной земли, покажи силу твою.“ Вторая молитва: «о пресвятая Дѣва Марія, Королева польской короны, прославленная чудесами въ нашей родинѣ, будь заступницей передъ сыномъ Твоимъ, чтобы родину нашу, находящуюся въ порабощеніи, рѣшилъ вернуть къ давнишней славы“. Далѣе стихи, переведенные, конечно, прозой: «Боже! упавъ на колѣни, припадаемъ къ Тебѣ съ покорностью. Польшу, слезами и кровью залитую, воскреси ее, Боже! Что такъ будетъ, сердце чуетъ, душа мыслью взлетаетъ въ небо. Нашу Польшу Богъ воскреситъ въ скоромъ времени». Вотъ такія изображенія и такія молитвы распространяются среди населенія. Какой выводъ населеніе, недостаточно освѣдомленное, можетъ слѣлать изъ этихъ изображеній? Оно видитъ изображеніе чудотворной иконы и рядомъ на національномъ флагѣ годы польскихъ возстаній. Оно видитъ польскихъ повстанцевъ въ кандалахъ, на которыхъ падаетъ лучъ свѣта отъ чудотворной иконы, а рядомъ темницу и русскаго караульнаго съ ружьемъ. Мнѣ кажется, что распространеніе такихъ изображеній съ тѣми словами молитвъ, о которыхъ я говорилъ, является несомнѣнно призывомъ къ возстанію, потому что звать къ небу о мести, говорить, чтобы королева польской короны возстановила бы Польшу въ давнишней славы и присоединять къ этому годы польскихъ возстаній—несомнѣнно значитъ призывать польскій народъ къ возстанію, но, господа, когда революція разыгралась въ Россіи, то ни одна революціонная партія для своей пропаганды не прибѣгала къ религиознымъ эмблемамъ, она и не могла прибѣгнуть, потому что противъ нея было духовенство.

Если же въ данномъ случаѣ прибѣгаютъ къ религиознымъ эмблемамъ, то совершенно очевидно, что прибѣгаютъ къ нимъ, рассчитывая на поддержку духовенства.

Вотъ въ какомъ положеніи находится въ настоящее время западный край, вотъ какая пропаганда тамъ идетъ, пропаганда кощунственнаго

свойства, ибо къ національному дѣлу, къ дѣлу возстаній примѣшиваются чудотворныя иконы, и послѣ этого удивляются, почему тамъ вводится военное положеніе. Такимъ образомъ, господа, то, что я хотѣлъ доказать, я совершенно доказальникаго единенія не наступило.

Теперь, господа, посмотримъ по существу, что бы произошло еслибы въ западномъ краѣ были восстановлены выборы, если бы введены были выборные предводители дворянства. Надо намъ замѣтить, что предводители дворянства вѣдаютъ не только дѣлами дворянскаго сословія, они являются предсѣдателями мѣстнаго суда въ качествѣ предсѣдателей уѣзднаго сѣзда; они предсѣдательствуютъ въ воинскихъ присутствіяхъ при наборѣ новобранцевъ. Казалось бы, дѣло совершенно несомнѣтельное съ тѣмъ, чтобы призывать къ восстановленію прежней славы польской отчины. Они же предсѣдательствуютъ въ дворянской опецѣ, однимъ словомъ, предводитель дворянства является первымъ лицомъ въ уѣздѣ. Кто же у насъ будетъ предводителями дворянства, если введемъ этотъ институтъ? Обратимся къ цифрамъ. Въ Виленской губ. населенія 1.591,000, изъ нихъ поляковъ 130,000 или 8%. Я цитирую данныя переписи 1897 г. Вотъ отношеніе поляковъ ко всему населенію. Но когда мы возьмемъ дворянъ, то порція получится совершенно иная. Дворянъ, согласно даннымъ переписи, 77,000, изъ нихъ поляковъ 38,000 русскихъ—34,000, а остальное приходится на литовцевъ, нѣмцевъ и т. д. Такимъ образомъ вы видите, что если бы прошли дворянскіе выборы, то, несомнѣнно, выбранной оказалась бы та національность, которая по всей губерніи представлена только 8%. Перейдемъ къ Ковенской губ. Въ Ковенской губ.—1,544,000 жителей. Изъ нихъ поляковъ 139,000—9%. Когда же мы обратимся къ дворянамъ, то увидимъ что всѣхъ дворянъ въ Ковенской губ. 105,000, изъ нихъ поляковъ 59,000, т. е. абсолютное большинство, а русскихъ, напр., только 7,000. Отсюда, опять таки вы убѣдитесь, что если мы въ Ковенской губ. введемъ дворянскіе выборы, то предсѣдателями мѣстныхъ судовъ, лицами, призывающими къ воинской повинности, однимъ словомъ, лицами, занимающими первое мѣсто въ уѣздѣ, будетъ та національность, которая представлена во всей губерніи 9% и относится къ русской государственности на основаніи данныхъ, которыя я только что огласилъ, враждебно Далѣе Гродненская губ. Въ ней населенія 1,603,000; изъ нихъ поляковъ—161,000, т. е. 10%. Когда же мы обращаемся къ дворянамъ, то видимъ, что всѣхъ дворянъ—25,000; впрочемъ здѣсь въ графу введены чиновники и не дворяне. Изъ нихъ поляковъ—10,000 а русскихъ—8,000; исходъ выборовъ и здѣсь, мнѣ кажется, достаточно опредѣленъ, тѣмъ болѣе, господа, что вѣдь многіе русскіе дворяне не будутъ участвовать въ этихъ выборахъ, потому что они являются чиновниками, не владѣющими на мѣстахъ землей, такъ

что въ дѣйствительности при выборахъ % еще въ значительной степени передвинется въ пользу поляковъ. Говоря о Гродненской губ., я не могу не упомянуть объ одномъ курьезѣ: въ дѣлахъ нашей комиссіи по народному просвѣщенію, вы можете увидѣть данныя, основанныя на сообщеніяхъ бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія гр. И. И. Толстого и въ этихъ данныхъ говорится, что Гродненская губ., это губернія съ литовскимъ населеніемъ, а по даннымъ переписи въ этой губерніи 3,000 литовцевъ, т. е. меньше 1%. Я бы не сталъ, пожалуй, на это указывать, но еще нѣсколько дней тому назадъ съ этой самой каедры депутатъ Пергаментъ, полемизируя со мной, ссылался на гр. Толстого, какъ на одного изъ „лучшихъ государственныхъ людей нашего времени“, я хотѣлъ попутно освѣтить, какой мѣркой мѣрилъ въ данномъ случаѣ депутатъ Пергаментъ.

Въ юго-западномъ краѣ цифры въ такомъ же родѣ; напр. въ Волынской губ., населеніе почти въ 3,000,000 именно 2,989,000; поляковъ—184,000, т. е. 6%. Когда же мы начинаемъ говорить о дворянахъ, то оказывается, что всѣхъ дворянъ 47,000, изъ нихъ поляковъ 17,000 и русскихъ 17,000, если мы примемъ во вниманіе то обстоятельство, что многіе русскіе дворяне чиновники не владѣютъ землей и не будутъ участвовать въ выборахъ, то и здѣсь большинство остается за поляками, выборы пройдутъ въ польскихъ рукахъ. Обращу вниманіе еще на одно обстоятельство: изъ 184,000 только 94,000 поляковъ—коренныхъ жителей, а 90,000 переселенцевъ изъ Привислинскаго края, это говорятъ данныя переписи. Вдумайтесь, что у насъ идетъ: обрусѣніе или ополяченіе? Вѣдь поляки переселяются въ Волынскую губ. изъ губерніи Привислинскихъ, а переселяются они могутъ потому, что землевладѣніе въ польскихъ рукахъ, и имъ покровительствуютъ польскіе помещики. И вотъ уже 90,000 поляковъ изъ Привислинскаго края переселились на Волынь. Добавлю, что туда же не особенно давно изъ Австріи переселилось 171,000 нѣмцевъ и чеховъ, которые пользовались своевременно покровительствомъ мѣстной администраціи. Мнѣ кажется, приведенными данными достаточно установлено, что восстанавливать дворянскіе выборы въ западныхъ губерніяхъ нельзя, хотя бы уже по тому простому соображенію, что нельзя давать управленіе края въ руки той національности, которая враждебна другимъ и которая представлена въ меньшинствѣ, ибо выше 10 процентъ поляковъ нигдѣ въ западномъ краѣ не достигаетъ. Но ставлю вопросъ болѣе широко: можно ли въ 9 западныхъ губерніяхъ ввести земство вообще? Само собой разумѣется, что, говоря теоретически, принципиально, введеніе земства очень желательно, потому что земское самоуправленіе безусловно лучше хозяйничанія чиновниковъ, которые очень часто не знаютъ мѣстныхъ нуждъ. Такимъ образомъ, съ принципиальной, теоретической стороны это можно только привѣт-

ствовать, но со стороны практической я рѣшительно не представляю себѣ, какъ можно вводить земство въ такія мѣстности, гдѣ имѣется нѣсколько національностей, враждующихъ другъ съ другомъ, причемъ ни одна національность не представляетъ очень часто абсолютнаго большинства. Совершенно очевидно, что на выборахъ тѣ національности, которыя въ меньшинствѣ, соединятся противъ той, которая въ относительномъ большинствѣ, ее провалить, а затѣмъ, перессорятся между собой, и получится нѣчто похожее на то, что разсказано въ Крыловской баснѣ: Лебедь, ракъ и щука, потому что все сведется къ національнымъ расчетамъ, а дѣла дѣлать не будутъ. А что такіе блоки произойдутъ объ этомъ можно судить по выборамъ въ Думу, ибо, при выборахъ во вторую Думу, литовцы соединились съ евреями противъ поляковъ, и литовскій ксендзъ усиленно пропагандировалъ чтобы выбирали евреевъ, а отнюдь не поляковъ. Вотъ, господа, почему, не возражая со стороны теоретической о томъ, чтобы введено было земство, будучи готовъ даже въ качествѣ отдаленнаго идеала такое пожеланіе поддерживать, я выражаю крайнее сомнѣніе, чтобы нашелся такой администраторъ или такой законодатель, который могъ бы создать земское положеніе, кое бы практически можно было ввести на дѣлѣ, въ западныхъ губерніяхъ (*рукоплексаніе*).

Доводы Замысловскаго поддержалъ и представитель Минской губерніи, членъ Думы Павловичъ, который высказалъ слѣдующее:

Значеніе вопроса о возстановленіи въ девяти западныхъ губерніяхъ дворянскихъ выборовъ гораздо шире и глубже, чѣмъ это можетъ казаться на первый взглядъ. Оно глубже потому, что затрагиваетъ интересы не одного лишь сословія, и шире потому, что касается такихъ принциповъ, къ которымъ мы не можемъ относиться безразлично, не только мы, представители западныхъ губерній, но и представители остальной Россіи. Какъ извѣстно рѣчь идетъ о томъ, чтобы предводителей дворянства западныхъ губерній выбирало само дворянство, какъ въ центральныхъ губерніяхъ, а не назначало бы ихъ Правительство. На первый взглядъ, что можетъ быть естественнѣе, что можетъ быть законнѣе подобнаго требованія. Однако самый поверхностный наблюдатель, бросивъ самый бѣглый взглядъ, увидитъ, что здѣсь что то не совсѣмъ такъ; что здѣсь идутъ въ сравненіе двѣ едва ли соизмѣримыя величины. Если мы напишемъ подрядъ губерніи центральныхъ и западныхъ и выставимъ для каждой губерніи процентъ потомственнаго дворянства, то получимъ слѣдующую несообразность. Въ то время, какъ для Вятской губерніи на 1,000 населенія потомственныхъ дворянъ едва 2 человѣка, для Самарской 3, для Вологодской, Пермской, Саратовской, Воронежской, Симбирской—5, для Владимірской, Пензенской, Тверской—6, для Минской ихъ 35, для Виленской—48, а для Ковенской 67. Уже это

соотношеніе цифръ вамъ показываетъ, что здѣсь что то не такъ. Дворянство есть сословіе, которое получило свои привилегіи за заслуги предковъ. Такъ вотъ, господа, выходитъ, что какая нибудь Ковенская губернія—это сказочная страна, которая была населена необыкновенно доблестными людьми; ихъ заслуги увѣковѣчены; потомки ихъ получили привилегіи. Но кто даетъ привилегіи и за что? Конечно, Государь за заслуги ему, Государю, или государству. Такимъ образомъ выходитъ, что Вятская губернія, коренная русская область, древняя пятая Новгородская, дала Россіи въ 35 разъ меньше доблестныхъ людей, чѣмъ губернія Ковенская, которая весьма недавно присоединена къ Россіи! Нужно же отдать себѣ отчетъ, почему это происходитъ! Не потому, повѣрьте, чтобы Ковенская губернія въ тридцать пять разъ больше оказала услугъ Россіи, чѣмъ Вятская, а потому, что тамъ дворянство, въ своей сплошной массѣ, получило свои привилегіи не отъ русскихъ государей, но отъ польскихъ королей, за заслуги не въ пользу Россіи, но противъ Россіи. Это не страна сказочныхъ людей! Нѣтъ, господа, дѣло объясняется гораздо проще. Въ томъ крайъ понятія „русскій“ и „православный“ тождественны; когда край былъ подъ Польшей, то польское правительство, что вполне естественно, старалось этотъ край полонизировать, и самымъ подходящимъ легкимъ способомъ былъ тотъ, чтобы народъ переходилъ въ католичество, и вотъ, чтобы привлечь къ этому, переходившимъ давали привилегіи: всякій православный, переходившій въ католичество, дѣлался потомственнымъ дворяниномъ, мало того, одно время даже евреи, переходившіе въ католичество, получали тоже права потомственнаго дворянства; правда, это было не долго, но всетаки и до сихъ поръ нашъ край имѣетъ нѣсколько десятковъ дворянскихъ фамилій, самыя имена которыхъ, какъ Герцыкъ, Клячко, Френкель и т. д., указываютъ уже на ихъ происхожденіе. Вотъ, господа, каково дворянство нашего края въ массѣ; но край принадлежитъ Россіи уже болѣе ста лѣтъ, и на этой польской массѣ дворянства произошло русское наслоеніе, составившееся съ одной стороны изъ Великорусскихъ, Малорусскихъ и отчасти Прибалтійскихъ дворянскихъ родовъ, которыхъ судьба къ намъ туда занесла, отчасти изъ коренныхъ тамошнихъ жителей, которые уже получили свое дворянство отъ русскихъ Государей и за услуги Россіи. Такихъ приблизительно отъ 10 до 15% всего дворянства, но, конечно, число ихъ далеко не доходитъ и на половину до чудовищной цифры польскаго дворянства. Намъ предлагаютъ, чтобы предводители дворянства выбирались самими дворянами.

Ясное дѣло, что когда соберутся эти дворяне, то кучки русскихъ дворянъ отколются, и разъ онѣ составляютъ 10—15%, т. е. дадеко не доходятъ до половины, то, естественно, остальные не будутъ съ ними считаться, будутъ ихъ совершенно игнори-

ровать. Я васъ спрашиваю, господа, если часть населенія, выдѣленная изъ массы остального населенія за услуги Россіи, будетъ разматриваться какъ ничтожная величина другою частью населенія, выдѣленной за услуги противъ Россіи, то неужели мы узаконимъ подобнаго рода явленіе? Я глубоко убѣжденъ, что это не должно быть въ той Думѣ, которая „должна быть Русскою по духу“. (*Рукоплекскія справа*).

Разъ теперешнее наше Правительство дѣйствительно руководится политической мудростью, отвѣтъ его для насъ ясенъ: это тотъ отвѣтъ, который дастъ возможность русскому населенію нашего края послѣ многолѣтнихъ терзаній и мученій посмотрѣть, наконецъ, въ глаза болѣе свѣтлому будущему. (*Рукоплекскія справа*).

Послѣ этихъ рѣчей октябристы, по соглашенію съ умѣренно-правыми, предложили, вмѣсто внесенной въ докладъ бюджетной комиссіи формулы о возстановленіи въ 9 западныхъ губерніяхъ дворянскихъ выборовъ, новую формулу, редактированную такъ: „выразить пожеланіе о представленіи въ Государственную Думу, въ виду Высочайшаго указа 1 мая 1905 г., предположеній, касающихся дворянскихъ собраній въ девяти западныхъ губерніяхъ, въ связи съ введеніемъ выборнаго земства въ указанныхъ губерніяхъ при условіи, однако, оградженія интересовъ русскаго населенія края“.

Однако фракція правыхъ находила и такое пожеланіе излишнимъ. Отъ имени ея выступилъ членъ Думы Пуришкевичъ, который заявилъ:

Если мы предоставимъ теперь самоуправленіе губерніямъ сѣверо-западнаго края, то у власти тамъ несомнѣнно станутъ люди съ яркой націоналистической окраской, которые будутъ скрытно, мало по-малу, но умно и сорганизованно укрѣплять и расширять свои сепаратическія тенденціи и приведутъ насъ, можетъ быть, раньше, чѣмъ мы думаемъ, къ тому, чему мы были свидѣтелями въ тѣ два возстанія, которыя пережила Россія и которыя потушены потоками русской крови. Поэтому мы, правая фракція, находимъ, что осуществленіе идеи земско-дворянскаго самоуправления въ тѣхъ губерніяхъ, которыя за эти два года существованія первыхъ двухъ Думъ достаточно показали степень лояльности своихъ представителей, является шагомъ въ высшей степени рискованнымъ и не является шагомъ политической государственной мудрости тѣхъ, которые его предлагаютъ. (*Рукоплекскія справа*).

Послѣ заявленій Пуришкевича Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Крыжановскій выступилъ съ рѣчью такого содержанія.

Господа, въ томъ пожеланіи, которое находится передъ нами, какъ бы сквозитъ нѣкоторый упрекъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ въ не исполненіи Высочайшаго повелѣнія. Дѣйствительно, въ маѣ 1905 г. послѣдовало Высочайшее повеленіе, въ которомъ, между прочимъ, было пре-

казано Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ возможно непродолжительномъ времени, внести въ Государственный Совѣтъ предположенія о томъ, на какихъ началахъ могутъ быть возстановлены дворянскіе выборы въ Западномъ краѣ. Это Высочайшее повелѣніе—считаю необходимымъ отмѣтить—тогда-же было въ точности выполнено. Соответственный проектъ былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ и Государственнымъ Совѣтомъ рассмотрѣнъ. Но Государственный Совѣтъ, войдя въ подробности дѣла, призналъ, что оно имѣетъ чрезвычайно сложный и въ высшей степени важный характеръ, что разрѣшить его безъ внесенія въ Государственную Думу, созывъ которой былъ уже недалекъ, представлялось совершенно невозможнымъ, а потому мнѣніемъ своимъ, удостоившимся 19 декабря 1905 г. Высочайшаго утвержденія, возвратилъ этотъ проектъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ для внесенія въ Думу; на этотъ разъ не было указано уже никакого срока и не была отмѣчена спѣшность этого дѣла. Поэтому Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ себя въ правѣ самъ избрать тотъ моментъ, когда этотъ проектъ могъ бы быть внесенъ въ Государственную Думу. Въ этомъ отношеніи нельзя ни принять во вниманіе, что мы стоимъ наканунѣ цѣлаго ряда преобразованій въ области мѣстнаго управленія. Первые шаги въ этомъ направленіи уже сдѣланы, но путь дологъ и конецъ его не такъ еще близокъ. На рассмотрѣніе Государственной Думы уже внесенъ проектъ положенія о земельныхъ обществахъ, представляющій первую ступень въ дѣлѣ благоустройства мѣстнаго управленія. Въ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, засѣдавшемъ не такъ давно, рассмотрѣны уже составленные Министерствомъ, проекты положеній о поселковомъ управленіи и о бессословной волости, а равно предположенія о порядкѣ выдѣленія городовъ изъ состава земствъ и объ основаніяхъ земскихъ выборовъ. Засимъ осенью нынѣшняго года будутъ рассмотрѣны въ томъ же совѣтѣ проекты положеній объ уѣздномъ управленіи и управленіи губернскомъ. Первые изъ нихъ: проектъ о поселковомъ управленіи и проектъ бессословной волости, а равно предположенія о выдѣленіи городовъ и объ основаніяхъ земскихъ выборовъ будутъ осенью текущаго года внесены на ваше усмотрѣніе. Остальные два, въ зависимости отъ хода работъ, или поздней осенью или зимой. Какое движеніе получаютъ всѣ эти проекты, въ чемъ они подвергнутся измѣненію въ Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ, въ какихъ частяхъ они удостоятся Высочайшаго утвержденія и въ какихъ нѣтъ—мы еще не знаемъ. Мы не знаемъ поэтому, какая роль будетъ отведена въ мѣстномъ управленіи дворянству и дворянскому представительству, сохранится ли представительство дворянъ только, какъ учрежденіе сословное, предназначенное для удовлетворенія нуждъ своего сословія, или же за ними будетъ

сохранено нынѣ принадлежащее мѣсто въ управленіи и общественномъ, и государственномъ. При такихъ условіяхъ, по мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, возбуждать теперь вопросъ объ основаніяхъ, на которыхъ могли бы быть введены дворянскіе выборы въ Западномъ краѣ, представлялось бы безусловно преждевременнымъ. Не скрою отъ васъ, что въ этомъ дѣлѣ есть, конечно, и политическая сторона. Выборы дворянскіе въ Западномъ краѣ были упразднены вслѣдъ за подавленіемъ мятежа, главнѣйшія силы котораго коренились именно въ дворянскомъ сословіи и въ мелкой шляхтѣ. Съ тѣхъ поръ прошло много времени. Несомнѣнно, что слѣды тогдашнихъ отношеній и тогдашняго настроенія въ краѣ во многомъ изгладились, но мы не можемъ сказать, что они исчезли совершенно безслѣдно. Мы можемъ предвидѣть и должны опасаться, что въ случаѣ введенія въ краѣ дворянскихъ выборныхъ учреждений на тѣхъ же началахъ, какъ и во внутреннихъ губерніяхъ, въ случаѣ, если бы за предводителями дворянства было сохранено то же положеніе и въ земскихъ учрежденіяхъ и учрежденіяхъ административныхъ, какое они имѣютъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи, то это было бы равносильно отдачѣ всего мѣстнаго правленія въ руки польскихъ помѣстныхъ классовъ (*рукоплекскія съ права и возласы*: совершенно вѣрно)... доказательствомъ тому служатъ выборы въ первую Государственную Думу, когда по Минской губерніи не былъ избранъ ни одинъ русскій членовѣкъ. (*Возласы*: вѣрно). Доказательствомъ служатъ и выборы въ Государственный Совѣтъ, при которыхъ отъ всѣхъ этихъ губерній не прошелъ ни одинъ членъ изъ числа безконечно преобладающаго въ нихъ русскаго населенія. Несомнѣнно, что уроки жизни не проходятъ даромъ, и, конечно, Правительство питаетъ твердую увѣренность, что это положеніе есть положеніе временное. Мы можемъ отмѣтить съ удовлетвореніемъ, что уже теперь въ краѣ среди представителей польскаго помѣстнаго класса раздаются все громче и громче болѣе трезвые голоса, призывающіе къ мысли о томъ, что этотъ край не есть одно цѣлое съ сосѣдними губерніями польскими и что у мѣстнаго дворянства польскаго происхожденія есть свои самостоятельные интересы, общіе съ интересами русскаго населенія. Выраженіе этой мысли мы видимъ до извѣстной степени и въ группировкѣ представителей этихъ губерній въ Государственной Думѣ. *) Но мы не можемъ сказать, есть ли

*) Поляки, избранные въ Государственную Думу отъ Виленской и Ковенской губерній, не слились съ польскимъ коломъ, а заявили, что составляютъ особое «польско-литовско-бѣлорусское» коло. Въ составъ его входятъ отъ Виленской губерній члены Думы Монтевилль, Свѣнцицкій, Ваньковичъ, О. Маціевичъ и Цуелельс, а отъ Ковенской—Завина. На какомъ основаніи это, состоящее изъ 6 членовѣкъ «коло» присвоило себѣ названіе не только польско-литовскаго, но и бѣлорусскаго—рѣшительно недоумѣваемъ. Насколько оно является представителемъ литовцевъ сѣверо-западнаго края—

это коренное измѣненіе старыхъ возрѣній или преходящее вѣяніе, или только, быть можетъ, тактическій приемъ. Только опытъ, одинъ опытъ можетъ дать увѣренность въ томъ, что это направленіе окрѣпаетъ и что къ нему можно относиться съ довѣріемъ. Пока этого опыта нѣтъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считалъ бы затруднительнымъ возбуждать вопросъ о введеніи въ западныхъ губерніяхъ выборовъ дворянскихъ. Но, быть можетъ, пройдетъ немного лѣтъ, и онъ окажется въ состояніи это сдѣлать. Что касается вопроса о введеніи въ западныхъ губерніяхъ земскихъ выборныхъ учреждений, то это вопросъ весьма старый, вполне назрѣвшій, и вѣроятно, въ самомъ непродолжительномъ времени, какъ только выяснятся основанія будущаго земскаго устройства во внутреннихъ губерніяхъ, Министерство не замедлитъ внести проектъ о распространеніи земствъ и на западныя губерніи, и само собою разумѣется, что въ этомъ проектѣ, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ тѣмъ губерніямъ, гдѣ имѣется въ томъ надобность, проектомъ будутъ предусмотрѣны мѣры, необходимыя для того, чтобы справедливые интересы русскаго населенія въ дѣлѣ земскихъ выборовъ не претерпѣли бы умаленія. (*Рукоплекскія справа*).

Послѣ этихъ рѣчей приведенное выше пожеланіе, внесенное октябристами и умѣренно правыми, было принято Думой.



IV Всероссийскій Миссіонерскій съѣздъ въ городѣ Кіевѣ.

(*Окончаніе.*)

Въ послѣднемъ засѣданіи 4-й (противокатолич.) комисіи былъ заслушанъ, между прочимъ, докладъ архимандрита Серафима о значеніи западно-русскихъ монастырей. Представивъ краткій очеркъ плодотворной дѣятельности монастырей, этихъ свѣточей православія на западной окраинѣ (имѣлись въ виду главнымъ образомъ женскіе монастыри Холмской епархіи—Лѣсенскій, Вировскій и др.), докладчикъ выяснилъ важное миссіонерское значеніе означенныхъ монастырей. Общее собраніе съѣзда въ 7-мъ его засѣданіи, 24-го іюля, по выслушаніи доклада архимандрита Серафима, приняло нижеслѣдующія постановленія 4 ой комисіи.

1) Необходимо, чтобы миссіонерская дѣятельность развивалась въ монастыряхъ, чтобы изъ среды монашествующихъ выходили миссіонеры, способные вліять особенно на простой народъ.

весьма сомнительно, ибо ни одинъ крестьянинъ—литовецъ, избранный въ Думу по Ковенской губерніи, въ названное коло не вступилъ—Ковенскіе крестьяне-литовцы записались или въ трудовую, или въ социаль-демократическую фракцію.

2) Необходимо принять мѣры, чтобы монастыри обставляли свои богослуженія возможно торжественнѣе, въ миссіонерскихъ цѣляхъ вліянія на народъ

3) Желательно, чтобы въ большихъ монастыряхъ западнаго края были заведены типографіи для печатанія миссіонерскихъ книгъ, брошюръ и листовъ.

4) Монастыри должны озаботиться воспитаніемъ дѣтей въ особыхъ монастырскихъ общежитіяхъ.

5) Учредить при монастыряхъ богадѣльни, кассы взаимопомощи и т. п.

6) Установить трехмѣсячный срокъ увѣщанія и раскаянія для заблудшихъ при монастыряхъ.

Таковы были въ существенномъ и главномъ постановленія 4-ой (противокат.) комисіи, принятыя IV-мъ миссіонерскимъ съѣздомъ.

Постановленія другихъ комисій, обсуждавшіяся въ общихъ собраніяхъ съѣзда и имъ принятыя, равно какъ и постановленія IV-ой комисіи—болѣе подробно изложены въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Здѣсь же мы считаемъ не лишнимъ отмѣтить тѣ постановленія, которыя имѣютъ отношеніе и могутъ быть съ пользою примѣнены въ нашемъ краѣ. Таковы нижеслѣдующія постановленія III-ей противосектантской комисіи: а) устраивать внѣбогослужебныя собесѣдованія съ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній въ селахъ и деревняхъ; б) устроить въ деревняхъ, не имѣющихъ церквей, молитвенные дома; в) завести походные храмы для миссіонеровъ; г) ходатайствовать о воспрещеніи базаровъ въ праздники, театральныхъ зрѣлищъ и концертовъ наканунѣ праздниковъ; д) признать желательнымъ возможно частое посѣщеніе священниками, особенно въ деревняхъ, домовъ прихожанъ и бесѣды съ ними для наставленія ихъ въ вѣрѣ; е) признать необходимымъ также подготовку дѣтей 7—8 лѣтъ къ первой исповѣди и св.-причастію, для чего должны быть занятія съ дѣтьми въ школѣ или въ церкви въ теченіе нѣкотораго времени; полезно также въ память этого знаменательнаго событія (первой исповѣди) дарить дѣтямъ религіозно-нравственнаго содержанія книжки или образки.

Изъ общихъ вопросовъ, обсуждавшихся на съѣздѣ, болѣе другихъ занимали вниманіе съѣзда—вопросъ о характерѣ и направленіи миссіонерской дѣятельности православныхъ миссіонеровъ и вѣроисповѣдной законъ 17 апрѣля 1905 года. По первому вопросу происходили оживленные дебаты въ нѣсколькихъ общихъ собраніяхъ съѣзда между приверженцами двухъ направленій: одни стояли за безусловно политическій характеръ миссіонерской проповѣди, которая должна раздаваться повсюду, гдѣ представляется къ тому удобный случай, по слову Спасителя, —«идите въ міръ весь и проповѣдите евангеліе всей твари»; другіе наоборотъ—признавали нужнымъ поднять сначала религіозное сознаніе народа путемъ положительной проповѣди, о полемикѣ же пока нечего

и говорить. Изъ рѣчей по этому вопросу не можемъ не отмѣтить рѣчь одного изъ представителей Холмской епархіи протоіерея о. Тимофея Трача, сказанную въ общемъ собраніи съѣзда 24 іюля. «Милые во Христѣ братья, говорилъ о. Тимофей, съ 17 апрѣля и 17 октября 1905 года Россія начала жить новою жизнью, новыми началами. Прежнихъ мѣръ борьбы съ сектантствомъ не должно быть—поймите, братья, это! Нужно брать долгимъ упорнымъ трудомъ въ духѣ Христовой истины и любви, и тогда никакіе тамъ сектанты намъ не будутъ страшны. Гдѣ же Христосъ? Гдѣ духъ его любви?... Я завтра уѣзжаю... Но очень хотѣлъ бы, чтобы мой голосъ старца былъ здѣсь услышанъ. Братья! намъ нужна реформа... и прежде всего Христосъ, о которомъ я не слышу... Духъ Христовъ, Его ученіе, миръ и любовь—вотъ чѣмъ мы должны бороться со всевозможными сектами!»—Въ концѣ концовъ выяснилось, что въ интересахъ развитія церковнаго учительства и миссіонерства, тотъ и другой родъ проповѣди (положительное изложеніе и полемика) имѣютъ одинаково важное значеніе и примѣненіе ихъ зависитъ отъ обстоятельствъ.

Что касается вѣроисповѣднаго закона 17-го апрѣля 1905 г., то по этому поводу съѣздъ коснулся вопроса объ отношеніи вообще государства къ церкви. Вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства довольно подробно обсуждался въ концѣ съѣзда, при чемъ преобладало мнѣніе, что государство не можетъ относиться безразлично къ дѣламъ и вопросамъ православной церкви, имѣвшей такое важное значеніе въ исторической жизни Россіи. Нельзя соглашаться съ крайними представителями этого мнѣнія, забывающими, что государство можетъ съ успѣхомъ ограждать и поддерживать дѣятелей церкви при условіи проявленія ими самими жизненности и энергіи, но, разумѣется, государство въ собственныхъ же интересахъ обязано сохранять за православною церковью особое почетное мѣсто, поддерживать и охранять ея интересы. Съ этой точки зрѣнія то положеніе, въ которое поставлена у насъ православная церковь послѣ изданія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года и Высочайшаго манифеста 17 октября того же года съ вытекающими изъ нихъ законоположеніями и распоряженіями, требуетъ измѣненія. Юридически приравнивать по положенію въ государствѣ православную церковь, воспитывающую почти въ теченіе 1000—лѣтъ русскій народъ, къ инославнымъ церквамъ и сектамъ—является не только явною несправедливостью по отношенію къ нашей исторической церкви, но и идетъ въ разрѣзъ съ государственными интересами.

Отношеніе Съѣзда къ единовѣрью и старообрядчеству можно назвать благожелательно-примирительнымъ, такъ какъ съѣздъ старался, по мѣрѣ возможности, идти на встрѣчу стремленію прекра-

тить религіозную вражду на почвѣ старообрядчества въ средѣ русскаго народа.

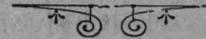
26 го Іюля около 12 ч. дня занятія сѣзда закончились, и онъ былъ закрытъ. Затѣмъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ.

По поводу Кіевскаго миссіонерскаго сѣзда и вопросовъ имъ затронутыхъ появились въ нашей повременной печати самые разнообразныя отзывы: нечего и говорить, что въ лѣвыхъ, либеральныхъ органахъ печати постановленія сѣзда критиковались и осуждались. „Kurier Litewsk.“ въ № 179 помѣстилъ статью о миссіонерскомъ Кіевскомъ сѣздѣ, въ которой сдѣлана попытка обвинить православное духовенство въ реакціонныхъ стремленіяхъ, въ желаніи урегулировать и измѣнить нѣсколько положеніе вещей, установившееся послѣ 17 апрѣля 1905 года, чего такъ боятся поляки, умѣющіе пользоваться обстоятельствами и ловить рыбу въ мутной водѣ. Въ нѣкоторомъ смущеніи К. Л. вспоминаетъ даже о Побѣдоносцевѣ, который, по ихъ мнѣнію, сдѣлалъ бы справить съ этими необычными стремленіями и желаніями православнаго духовенства. Ожидать отъ польской газеты другихъ сужденій, конечно, трудно.

Но вотъ въ № 30 журнала для народа „Крестьянинъ“ мы прочитали замѣтку о Миссіонерскомъ Кіевскомъ сѣздѣ подъ заглавіемъ „Намъ за нихъ стыдно“. Признаемся, мы не ожидали встрѣтить подобную статью въ журналѣ, который, какъ красуется это на его обложкѣ, имѣетъ цѣлью содѣйствовать „умственному и нравственному развитію крестьянъ“, въ общей массѣ религіозныхъ и съ уваженіемъ относящихся пока къ церкви и ея служителямъ. Не говоря уже о своеобразномъ толкованіи постановленій сѣзда (сѣздъ ничего подобнаго не имѣлъ въ виду!), самый тонъ статьи—презрительно насмѣшливый (это частое повтореніе „батьшки“ въ отношеніи къ сонму архи пастырей, собравшихся въ Кіевѣ), далеко не дружелюбное отношеніе къ духовенству, какъ къ чему-то враждебному для народа, приглашеніе поучиться православному духовенству у ксендзовъ (чему? дѣйствовать такъ, какъ они? чтобы „цѣль оправдывала средства?“) — все это очень напомнило намъ тонъ ксендзовскихъ листовъ, распространяемыхъ теперь въ народѣ и извѣстныхъ подъ названіемъ „Католическіе отвѣты“. По всему этому мы и думали, что статья написана какимъ либо ксендзомъ, или кѣмъ либо въ этомъ родѣ; когда же прочитали подъ статьею подпись „Акимовъ“, то не скроемъ, что намъ дѣйствительно стало стыдно за русскую фамилію. Конечно, духовенство наше не безъ недостатковъ, но оно никогда не было врагомъ народа и всегда стояло на стражѣ народныхъ интересовъ, поэтому и заслужило на

болѣе уважительное къ себѣ отношеніе. Отъ души желаемъ „Крестьянину“ перемѣнить невѣрно взятый имъ тонъ по отношенію къ духовенству.

М. П.



«Полякъ-католикъ имѣетъ право быть жестокимъ и лживымъ».

*Окончаніе *).*

Мы приводимъ по вопросу объ отношеніи католической церкви къ иновѣрцамъ показанія, частью взятые изъ старыхъ документовъ, частью изъ новѣйшихъ. Но, когда мы вдумываемся въ смыслъ этихъ документовъ, то развѣ мы не получаемъ какого то откровенія? Развѣ для насъ не уясняется смыслъ цѣлаго ряда событій историческихъ и современныхъ. „Папа есть сверхъ человѣкъ, Вице-Богъ. Онъ владыка земли и присподней; онъ царь надъ царями. Вся земля ему должна быть подчинена. Кто ему не подчиняется, тотъ долженъ терпѣть наказаніе, заслуживаетъ даже смерти. Слуги папскіе обязуются клятвою губить враговъ папы“. Развѣ для насъ не ясно теперь происхожденіе инквизиціи, Варооломеевской ночи, всѣхъ ужасовъ папской исторіи? Развѣ для насъ не ясно, почему явились на свѣтѣ Іосафаты Кунцевичи и другіе изверги, терзавшіе западно-русскій народъ, отнимавшіе у православныхъ церкви, выгонявшіе изъ городовъ и селъ священниковъ, не принимавшихъ уни, не позволявшіе православнымъ совершать богослуженіе даже въ шалашахъ за городомъ. Для насъ понятно, почему по смерти Іосафата папа Урбанъ VIII угрожалъ проклятіемъ тому, кто откажется омочить мечъ въ крови убійцъ. Для насъ понятно, почему католики всѣ вообще и священники и міряне, ученые и не ученые, и знатные и незнатные, и помѣщики и крестьяне, и горожане и поселяне, и богачи и бѣдняки—по отношенію къ православнымъ и другимъ иновѣрцамъ отличаются несправедливостью, коварствомъ, злобою, жестокостью, изувѣрствомъ. Такого рода отношенія католиковъ къ иновѣрцамъ—дозволительны, даже обязательны. Они внушаются церковною іерархіею „во славу Божію“, „во славу папства“. Клеветаютъ на орденъ іезуитовъ, когда приписываютъ имъ изобрѣтеніе правила жизни и дѣятельности: цѣль оправдываетъ средства. Не іезуиты изобрѣли это правило, а папство, вся его языческая система. Это правило господствовало въ римскомъ мірѣ задолго до іезуитовъ и вытекаетъ изъ общаго догмата о папскомъ главенствѣ и папской непогрѣшимости. Іезуиты же лишь явнѣе формулировали это положеніе въ своемъ богословіи и послѣдовательно стали проводить въ жизнь. Положеніе „цѣль оправдываетъ средства“ цѣликомъ заключается въ положеніи епископской клят-

*) См. № 18 «Вѣстн. Брат.».

вы, а эта послѣдняя вытекаетъ изъ каноническихъ положеній, впервые собранныхъ и приведенныхъ въ систему канонистомъ Граціаномъ еще въ XII вѣкѣ, въ 1150 году (Decretum Gratiani). Римская церковь съ этого времени ни на йоту не измѣнилась ни въ своемъ ученіи, ни на практикѣ. Это мы видѣли, видимъ, чувствовали и чувствуемъ. Католики жестоко по отношенію къ иновѣрцу, но это особаго рода жестокость. Это жестокость благочестивая, т. е., самая ужасная, подлая, не только дозволенная, но даже обязательная. Если заповѣди: не убій, не укради, не лжесвидѣтельствуй—не исполняются, при всемъ великомъ значеніи высшаго авторитета ихъ происхожденія, если нужны божескіе и человѣческіе законы, съ ихъ прещеніями и угрозами, направленными противъ тѣхъ, кто желалъ бы нарушить эти заповѣди, и если тѣмъ не менѣе нарушаются эти заповѣди, то что сказать о томъ положеніи вещей, когда человѣческой эгоизмъ находитъ полный просторъ въ религіозномъ разрѣшеніи бить и убить иновѣрца, грабить его, лгать, клеветать на него, словомъ причинять ему всякое зло, если онъ не желаетъ быть католикомъ, а причиняющій это зло не только не отвѣтственъ предъ Богомъ, людьми и своею совѣстью, а, напротивъ, можетъ себя чувствовать какъ исполнившій волю Божію, какъ дѣйствовавшій для славы Божіей и церкви католической. Поистинѣ, здѣсь величайшій просторъ для самыхъ крайнихъ беззаконій *), изувѣрствъ и жестокостей. Но нѣтъ хуже того беззаконія, которое совершается съ доброю совѣстью, съ оправдывающими мотивами. Такія беззаконія нынѣ у насъ совершаются современными сверхчеловѣками „освободителями“, съ спокойною совѣстью освобождающими ближняго отъ кошеляка и отъ жизни „во славу революціи“ и будущихъ благъ человѣчества. И омерзительнѣе выступленій этихъ освободителей ничего и представить нельзя, потому что и здѣсь „цѣль оправдываетъ средства“. Говорятъ, что талмудъ разрѣшаетъ ограбить и погубить „гой“, потому что онъ „гой“. Чѣмъ лучше католическія правила талмудическихъ? Не были ли первыя позаимствованы отъ вторыхъ? Не знаемъ. А интересно знать это. Но что иновѣрецъ для католика хуже „гой“—это не подлежить сомнѣнію. „Во славу Божію“ истреблялись цѣлыя народности, но истреблялись благоговѣнно. Филиппъ II, виновникъ Варесломеевской рѣзни, въ которой убито въ одну ночь не менѣе 50.000 гугенотовъ, съ благочестивымъ усердіемъ поздравлялъ слабосильнаго коро-

*) 12 июня текущаго года въ австрійскомъ парламентѣ депутатъ Марковъ произнесъ рѣчь, въ которой напомнилъ, какъ 1891 году уніатскій митрополитъ Сембратовичъ (іезуитъ) склонилъ уніатское духовенство къ целибатату. Прелатъ Чяски, чрезъ котораго митрополитъ дѣйствовалъ, ничего лучшаго не придумалъ для обольщенія уніатскаго духовенства, какъ перспективу, что pro una decem habebitis (вмѣсто одной-десять будемъ имѣть женъ).

Поистинѣ целибатское обольщеніе. (Цер. Вѣд. 1907 г. стр. 1719 № 35).

ля Карла IX, допустившаго беззаконіе, и выразилъ сожалѣніе, что не всѣ еретики были перебиты. Конечно, вѣдь перебиты они были по одобренію папы Григорія XIII-го (1572 г.), съ его благословенія. Какъ же было не радоваться христіанвѣйшему королю при удачномъ исполненіи такого великаго событія, совершеннаго „во славу Божію“? Но одинъ ли Филиппъ II радовался подобному событію? Вѣдь, инквизиція создана была „во славу Божію“. Вѣдь, обвиненіе іезуитовъ въ отравленіи и убійствѣ королей, какъ, напр. Генриха III, Генриха IV, совершенныхъ „во славу Божію“, по правилу „цѣль оправдываетъ средства“—еще не опровергнуто, да и едва ли будетъ опровергнуто. Для „славы Божіей“ совершены неимоверныя жестокости, напоминавшія первые вѣка христіанства, въ юго-западной и западной Руси, а папы поощряли и благословляли эти жестокости. Для „славы Божіей“ въ настоящее время православныхъ изгоняютъ со службы тамъ, гдѣ водворились поляки, православныхъ крестьянъ всячески притѣсняють, преслѣдуютъ, обманываютъ ихъ всякаго рода измышленіями, даже такими, что самъ Царь уже принялъ католическую вѣру и не даетъ земли православнымъ. Съ спокойною совѣстью это дѣлаетъ ксендзъ, такъ какъ дѣлаетъ „во славу Божію“. Съ спокойною совѣстью у насъ полякъ—чиновникъ угнетаетъ своихъ подчиненныхъ, замѣняя русскихъ поляками; помѣщикъ притѣсняетъ крестьянъ, православнаго священника. Съ тою же совѣстью простые люди—католики не даютъ житья своимъ сосѣдямъ, членамъ своей семьи. Поселился среди католиковъ-поляковъ православному значить обречь себя на мученія и всякаго рода обиды; тогда какъ католикъ среди православныхъ никогда не встрѣтитъ обиды и огорченія, ибо у православныхъ „цѣли не оправдываютъ средствъ“. Православный человѣкъ по христіански добрѣ и терпимъ. Но сдѣлайте его католикомъ, и вы увидите быстрое превращеніе добраго христіански настроеннаго человѣка въ злобнаго и несправедливаго фанатика, которому все дозволено, который съ спокойною совѣстью станетъ тврить надъ своими ближними всякаго рода зло. Эта перемѣна замѣчалась и въ старые годы—(Еремія Вишневецкій и др.) и замѣчается въ настоящее время. Православный крестьянинъ, сегодня благодушный и терпимый, завтра, по принятіи католичества, становится звѣремъ и такимъ остается въ своихъ отношеніяхъ къ иновѣрцамъ, особенно православнымъ. Жить православному человѣку среди католиковъ рѣшительно, повторять, невозможно. Люди съ развязанною совѣстью дозволяютъ себѣ въ отношеніи иновѣрца всякаго рода накости и изувѣрства. Православіе въ Виленской и Ковенской губерніяхъ таетъ ежедневно, таетъ не вслѣдствіе проповѣдническаго усердія ксендзовъ, а вслѣдствіе невыносимаго положенія среди католиковъ, дозволяющихъ себѣ по отношенію къ православнымъ все, на что соизво-

леть разнузданная не христіанская совѣсть. Даже старообрядцы - этотъ крѣпкій русскій элементъ, предпочитаютъ оставить въ Ковенской губерніи давно насиженныя мѣста и терпѣть разореніе и переселяться въ далекую Сибирь, чѣмъ ежедневно испытывать оскорбленія и видѣть, какъ ихъ скотина истекаетъ кровью съ вырѣзаннымъ на кожѣ восьмиконечнымъ крестомъ *), вырѣзаннымъ, конечно, во «славу» католическаго четырехконечнаго креста.

Но, можетъ быть, вы скажете, что на всякаго рода беззаконія есть законъ, судъ, власти. Возраженіе ваше неосновательно. Развѣ папа, стоящій выше церковныхъ и гражданскихъ законовъ, обязанъ подчиняться вашимъ гражданскимъ законамъ? А развѣ исторія не говоритъ намъ, что, гдѣ возможно было католической іерархіи обходить и не соблюдать негодные ей законы, тамъ она обходила и не соблюдала ихъ. Вѣдь цѣли оправдываютъ средства. Вѣдь въ исторіи кровавыми страницами начертанъ тотъ принципъ, что „если кто изъ коронованныхъ лицъ оказывалъ неповиновеніе папѣ, папа считалъ себя вправе возстановить противъ такого ослушника его подданныхъ, освобождая ихъ отъ данной королю присяги, при чемъ послѣ не вмѣнялось въ грѣхъ даже убійство столь опаснаго «врага церкви». Законы государственные обязательны для католика настолько, насколько они благоприятны католической церкви. Если же они противорѣчатъ ея интересамъ, они не обязательны для католика. Отсюда поймите, какъ правы съ своей точки зрѣнія наши ксендзы, для коихъ русскіе политическіе и гражданскіе законы фактически не существуютъ. Они такъ умѣютъ обходить ихъ и оставаться чистыми, что никакая администрація не уловитъ ихъ. Рооппъ, виленскій епископъ, уволенный отъ должности русскимъ правительствомъ, въ ореолѣ мученика, продолжаетъ, какъ пишутъ и говорятъ, управлять виленскою епархією, и совершенно не считаетъ нужнымъ сообразоваться съ Высочайшими повелѣніями, не санкціонированными папскими повелѣніями. Зачѣмъ же намъ удивляться, что ксендзы на каждомъ шагѣ нарушаютъ законы и не исполняютъ ихъ. Правда, и мы дозволяемъ себѣ иногда не исполнять ихъ, но мы себя не оправдываемъ, свои поступки считаемъ беззаконіемъ, а ксендзъ, поощряемый свыше, считаетъ свои дѣйствія содѣянными «во славу Божию».

Всегда и вездѣ католичество, какъ воплощеніе въ жизни системы папства, составляло государство въ государствѣ, съ своими законами и мнѣніями. Законы эти, несогласные съ законами гражданскими, несогласны и съ законами Евангельскими. Католичество у насъ въ Западномъ краѣ не только папское католичество, съ папскими притязаніями, до настоящаго времени не измѣнив-

шимися, хотя иногда и безсильными, является сверхъ этого польскимъ католичествомъ. Какъ русскій народъ воплотилъ въ себѣ любвеобильный духъ истины православія, такъ поляки воплотили въ своей исторіи и въ своемъ характерѣ основныя черты папства—фанатическаго, коварнаго, жестокаго, лукаваго, чуждаго христіанской любви и милости, а потому нетерпимаго, стремящагося достигнуть своихъ антихристіанскихъ цѣлей противохристіанскими средствами. Этотъ антихристіанскій духъ такъ тѣсно сросся съ польскимъ духомъ, что одинъ другому сталъ родственъ и близокъ. Но полякъ этого не видитъ и не замѣчаетъ. Искренно онъ слушаетъ своего ксендза, искренно вѣритъ въ его слово, искренно проводить то слово въ жизнь, не замѣчая и не понимая, что онъ, желая быть христіаниномъ, становится чистымъ язычникомъ, дѣйствуя во славу Божию дѣлаетъ во славу Божьяго врага. Отсюда, великая опасность отъ католичества и отъ полонизма для Русскаго государства и для русскаго народа. Это тотъ нашъ врагъ, который вѣроломно нарушить всякій союзъ съ вами, причинить вамъ много всякаго зла, и будетъ въ душѣ думать, что онъ чистъ предъ Богомъ и своею совѣстью. Католицизмъ—врагъ русской государственности и врагъ русскаго народа, врагъ, съ которымъ миръ невозможенъ. Онъ самъ въ себѣ не носитъ началъ христіанскаго мира и лишаетъ мира всѣхъ, кто съ нимъ соприкасается.

Не вѣрь, русскій человѣкъ, поляку, не вѣрь католику! Онъ непримиримый твой врагъ и не можетъ быть инымъ, хотя бы и хотѣлъ этого! Это говоритъ исторія, это говоритъ современная жизнь. Если полякъ—католикъ говоритъ тебѣ инныя-дружественныя рѣчи, ты не вѣрь ему, потому что его эгоистическая и іезуитская совѣсть дозволяетъ говорить неправду. И ты это знаешь по рѣчамъ, какія недавно слышалъ отъ него и слышишь въ настоящее время! Нынѣ онъ сталъ еще злѣе, коварнѣе и жесточе. Ибо, надѣясь при помощи русскихъ дураковъ возстановить старую Польшу «отъ моря и до моря», онъ съ ненавистью и жестокостью относится ко всякому, кто стоитъ у него на дорогѣ и не помогаетъ въ затѣянной мечтѣ. А наши западно-русскіе поляки еще злѣе другихъ поляковъ: это, вѣдь, бывшіе русскіе, ренегаты, измѣнники, съ наслѣдственно извращенною совѣстью, неубоявшиеся измѣнить Богу и родному народу. Исторически вѣрно, что ренегатская совѣсть—злая совѣсть!

Православный Іерей.



Къ вопросу о личномъ предохраненіи отъ холеры.

Медицинскимъ Совѣтомъ выработано чрезвычайно ясно и практично составленное наставленіе о мѣрахъ личнаго предохраненія отъ холеры.

*] Изъ доклада на Братскомъ Съѣздѣ 29 авг. 1908 г. Ковенскаго депутата.

Въ виду особой важности предохранительныхъ мѣръ въ такое время, когда холера совершила уже свой вѣздъ въ нѣкоторые русскіе города, редакция считаетъ весьма полезнымъ для нашихъ читателей воспроизвести цѣликомъ упомянутое наставленіе Медицинскаго Совѣта

«Азіатская холера — тяжелая заразная болѣзнь не постоянно гнѣздящаяся въ Европѣ, но заносимая изъ Индіи, которая собственно и считается ея родиной: отсюда она приносится въ наши страны при помощи людскихъ сношеній, по сухопутнымъ и воднымъ путямъ. Какъ и всѣ другія заразныя болѣзни, холера вызывается мельчайшими живыми существами-микробами, которые являются какъ бы сѣменемъ болѣзни и которые настолько малы, что въ 1 каплѣ ихъ можетъ быть нѣсколько миллионовъ; микробовъ этихъ можно видѣть лишь чрезъ сильныя увеличительныя стекла. Заболѣваніе холерой можетъ наступить лишь въ томъ случаѣ, если холерная зараза попадетъ въ кишки и разовьется въ нихъ до большихъ количествъ. Оно проявляется прежде всего поносомъ, рвотой, а затѣмъ общимъ отравленіемъ всего тѣла. Холерой заболѣваютъ легче всего люди, ведущіе неправильный образъ жизни, злоупотребляющіе ѣдой и спиртными напитками, а также страдающіе расстройствомъ пищеваренія.

Обыкновенно заболѣваніе холерой начинается поносомъ и рвотой уже чрезъ 2-3 дня послѣ зараженія. При этомъ поносъ все усиливается, часто не сопровождаясь болями, испраженія принимаютъ скоро видъ мутной жидкости, напоминающей рисовый отваръ. Силы быстро падаютъ, причѣмъ наступаютъ болѣзненные судороги, особенно въ икрахъ. По мѣрѣ усиленія поноса отдѣленіе мочи постепенно уменьшается до полного прекращенія. Глаза и щеки западаютъ, кожа становится холодной, покрывается липкимъ потомъ, концы пальцевъ на рукахъ и ногахъ и лицо синѣютъ, голосъ дѣлается сиплымъ, беззвучнымъ, больной очень слабѣетъ, испражняется подъ себя, становится ко всему безучастнымъ. При такихъ явленіяхъ наступаетъ смерть иногда 1—2 сутокъ послѣ начала заболѣванія, а въ особо тяжелыхъ случаяхъ и раньше. Въ болѣе легкихъ случаяхъ болѣзнь проявляется только незначительнымъ поносомъ, большой слабѣетъ, но все же продолжаетъ оставаться нѣсколько дней на ногахъ и потому нерѣдко не признается за холерного; между тѣмъ онъ является носителемъ и распространителемъ заразы.

Холерная зараза находится обыкновенно въ испраженіяхъ больного (иногда и въ рвотныхъ массахъ), а также на замаранномъ бѣльѣ, на одеждѣ и кожѣ больного. Отсюда зараза можетъ попадать въ воду рѣкъ, озеръ, колодцевъ, а также въ молоко и кушанья и на посуду; кромѣ того зараза разносится мухами и другими насѣкомыми,

садящимися на испраженія, а затѣмъ на пищевыя вещества. Холерные микробы отличаются способностью жить не только въ кишечникѣ чело-вѣка, но также въ водѣ, молокѣ, на съѣстныхъ припасахъ и пищѣ, въ верхнихъ слояхъ почвы и вообще вездѣ, гдѣ влажно и тепло. Стоитъ холернымъ микробамъ попасть съ водою или пищею въ кишки людей, а въ особенности страдающихъ расстройствомъ пищеваренія, и микробы эти быстро размножатся, вызывая холерное заболѣваніе. Разъ занесенная въ страну холера продолжается иногда нѣсколько лѣтъ, съ перерывами (обыкновенно въ зимнее время) и съ новыми взрывами весной и лѣтомъ. Отъ кипяченія, солнечнаго жара и высыханія холерная зараза погибаетъ; холодъ и даже большіе морозы не убиваютъ ее.

Чтобы уберечь себя въ холерное время отъ зараженія холерою, необходимо руководствоваться слѣдующими правилами: 1) Вести правильный образъ жизни и остерегаться всего, что можетъ вызвать расстройство пищеваренія, не объѣдаться, не употреблять неудобоваримой и недоброкачественной пищи, большого количества овощей и плодовъ, особенно незрѣлыхъ, не злоупотреблять спиртными напитками, не утолять жажды заразъ большими приемами холоднаго питья. Не оставаться долгое время безъ приема пищи и, въ особенности, не выходить изъ дому натошакъ. Избѣгать охлажденія тѣла и не спать на голой землѣ. Не купаться въ слишкомъ холодной водѣ, въ особенности послѣ приема пищи. Не работать до большого утомленія. 2) Не употреблять для хозяйственныхъ надобностей воду, которая могла загрязниться изверженіями или мытьемъ бѣлья и посуды отъ холерныхъ больныхъ. Отнюдь не пить сырой воды изъ рѣкъ, озеръ и колодцевъ. Если нѣтъ чистой родниковой воды, слѣдуетъ утолять жажду или свѣже-прокипяченной и остуженной водой или чаемъ. Не пить сырого молока, не ѣсть въ сыромъ видѣ неочищенныхъ или необмытыхъ въ кипяченой водѣ плодовъ и овощей. Не употреблять такихъ пищевыхъ припасовъ, которые лежали открытыми на рынкѣ или въ съѣстныхъ лавкахъ и на которые могла быть перенесена холерная зараза грязными руками, мухами и пр. 3) Возможно тщательнѣе соблюдать чистоту въ домѣ, одеждѣ, бѣльѣ, въ постели и, въ особенности слѣдить за чистотой тѣла и рукъ. По возможности не употреблять при умываніи сырой воды, а для полосканія рта пользоваться свѣже-прокипяченной и остуженной водой. Какъ можно чаще мыть руки водой съ мыломъ, и во всякомъ случаѣ передъ каждымъ приемомъ пищи. Не купаться въ загрязненной водѣ прудовъ, рѣчекъ и озеръ. 4) Столовую посуду, а также хлѣбъ и всѣ съѣстные припасы слѣдуетъ, въ особенности въ лѣтнее время, держать покрытыми для защиты отъ мухъ, которыя часто переносятъ заразу. Всѣми способами слѣдуетъ истреблять мухъ и дру-

гихъ насѣкомыхъ. 5) Холерная зараза черезъ воздухъ не передается, поэтому воздухъ въ комнатѣ холернаго больного самъ по себѣ не опасенъ, и нечего бояться находиться въ одной комнатѣ съ холернымъ больнымъ. Опасными являются лишь изверженія и рвотныя массы, а равно запачканныя ими тѣло больного, бѣлье, посуда и вещи, приходившія въ соприкосновеніе съ больнымъ. Такъ какъ трудно избѣгать соприкосновенія съ больнымъ въ домашней обстановкѣ, то слѣдуетъ, во избѣжаніе излишнихъ сношеній съ холерными больными, не лѣзть ихъ дома и по возможности скорѣе отправлять въ больницу, гдѣ уходъ за ними можетъ быть устроенъ болѣе правильно и откуда, благодаря цѣлому ряду мѣръ, дальнѣйшее распространеніе заразы значительно труднѣе. 6) Не слѣдуетъ ѣсть, пить, курить въ комнатѣ холернаго больного: такъ-же точно не слѣдуетъ брать пищи изъ дома или изъ помѣщенія, гдѣ находятся холерные больные. 7) Лица, дотрогивающіяся до холернаго больного, до его бѣлья, одежды и прочихъ предметовъ его окружающихъ, должны мыть съ мыломъ и обеззараживать свои руки и свои, случайно, быть можетъ, загрязненныя, платье и обувь. 8) Испраженія и рвотныя массы больного должны быть собираемы въ посуду, куда нужно предварительно налить обеззараживающую жидкость въ такомъ количествѣ, чтобы она покрывала собой изверженія; при этомъ обеззараживающая жидкость должна оставаться съ испраженіями не менѣе 2-хъ часовъ, и только послѣ этого испраженія могутъ быть выливаемы въ отхожее мѣсто. 9) Приходившія въ соприкосновеніе съ больнымъ посуда и вещи, постельное бѣлье и платье, а также тюфякъ и подушки, если ихъ нельзя сжечь, слѣдуетъ немедленно обеззаразить. Бѣлье и платье холернаго больного должно укладывать въ мѣшокъ или простыню, смоченную обеззараживающею жидкостью, и отправлять въ дезинфекціонную камеру. Гдѣ нѣтъ камеры и другихъ обеззараживающихъ средствъ, бѣлье холернаго должно быть основательно выварено въ водѣ съ золой (щелокъ). Стирать бѣлье холернаго больного безъ предварительнаго обеззараживанія отнюдь не слѣдуетъ. Полъ и другія мѣста, на которыя могли упасть изверженія больного, должны быть тщательно обеззараживаемы. Въ помѣщеніи, гдѣ былъ больной, лучше всего выбѣлить стѣны и потолокъ известью, а полъ и двери обмыть обеззараживающимъ растворомъ. Затѣмъ помѣщеніе должно быть хорошо провѣтрено и просушено. 10) Умершаго слѣдуетъ, не снимая съ него бѣлья и не подвергая омовенію, заворачивать въ простыню, смоченную обеззараживающею жидкостью и безотлагательно выносить въ особое помѣщеніе (покойницкую, сарай и проч.). Хоронить слѣдуетъ какъ можно скорѣе и непременно въ закрытомъ гробѣ, причѣмъ на дно гроба насыпать опилокъ, золы или торфа для поглощенія жидкости, которая

иногда вытекаетъ изъ трупа. 11) Въ холерное время подозрительными по холерѣ больными слѣдуетъ считать такихъ лицъ, у которыхъ появляется поносъ съ урчаніемъ въ животѣ, рвота и быстрый упадокъ силъ. Такихъ больныхъ, какъ и вообще завѣдомо холерныхъ больныхъ, до прибытія врача нужно укладывать въ постель, класть имъ на животъ и къ ступнямъ теплыя припарки (завернутая въ полотенце горячая зола, горячіе отруби, горячій овесъ), или грѣлки, или завернутыя въ полотенца хорошо закупоренныя бутылки съ горячею водою, давать пить горячій чай и всѣми способами достигать согрѣнія тѣла; при появленіи судорогъ растирать тѣло сукномъ или фланелью. Въ качествѣ возбуждающаго можно давать небольшими глотками кофе или чай съ водкой, коньякомъ или ромомъ и лимономъ. 12) Примѣръ врачей и лицъ, ухаживающихъ въ больницѣ за холерными больными и рѣдко заболѣвающихъ холерою наглядно показываетъ, что, примѣняя разумныя предупредительныя мѣры, можно избѣгать зараженія; не слѣдуетъ поэтому поддаваться страху, — при появленіи холеры не бѣжать изъ холерныхъ мѣстностей, ибо дома легче соблюдать предохранительныя отъ зараженія мѣры. Обеззараживаніе бѣлья, одежды, посуды и предметовъ, соприкасающихся съ холернымъ больнымъ, а также помѣщеній, гдѣ онъ находился, должно быть производимо подъ наблюденіемъ врача или спеціально подготовленныхъ лицъ. Къ числу легко доступныхъ обеззараживающихъ растворовъ, которыми можно широко пользоваться (и безъ наблюденія со стороны врачебнаго персонала) для уничтоженія холерной заразы, относятся 3 проц. растворъ карболовой кислоты въ водѣ и свѣже приготовленное известковое молоко. Это послѣднее слѣдуетъ каждый день готовить заново такимъ образомъ, чтосыпаютъ въ ведро 3—4 фунта сухой негашеной извести, гасятъ ее, постепенно помѣшивая 5—6 стаканами воды, пока куски извести не разсыпятся въ порошокъ затѣмъ, доплна наливаютъ ведро водою.

„Дом. док.“

П О К Р А Ю.

Хроника церковно-общественной жизни.

Изъ Виленской губерніи. „Край“ (№ 221) сообщаетъ о слѣдующихъ проявленіяхъ въ послѣднее время *дѣятельности ксендзовъ* и ревностныхъ исполнителей ихъ велѣній. Ксендзъ Борозичъ лишенъ прихода за своевольное и противозаконное костелостроительство и особенно за проявленіе его въ м. Міорахъ. Паны Лонацинскіе привлекаются къ

судебной отвѣтственности за тайную школку, основанную будто бы «для дворовой челяди» и дѣтей бѣдныхъ людей (конечно, православныхъ). За то же привлекаются ксендзы Кретовичъ и Завадзгій, причѣмъ вмѣстѣ съ ними будутъ фигурировать на судѣ нѣсколько девокъ, помогавшихъ имъ въ катехизаціи („w katechizacji dziatwy ubogiej“). Понятно, какія эти были дѣти и какія была катехизація. Очень уже ревностны сдѣлались наши паны къ духовной темнотѣ православныхъ бѣлоруссовъ и стремятся ихъ просвѣтить, пользуясь тѣмъ, что у нихъ еще не достаточно проснулись релігіозное и національное самосознаніе. Вотъ съ литовцами дѣло идетъ уже не такъ бойко, тѣ уже отрещиваются отъ навязываемаго имъ польскаго языка въ дополнительномъ богослуженіи и ксендзы—литовцы смѣло борются за свой родной языкъ. По этому поводу таже газета сообщаетъ: «Въ Свѣтцяхъ, когда народъ начинается въ костельныхъ процессіяхъ пѣть по польски, то ксендзъ уноситъ монстрацію (дарохранилищницу) обратно въ алтарь и, обернувшись къ народу кричитъ: „cholera wy, zeby wam kiszki wurało“». Оставляемъ на отвѣтственности редакціи точность передачи словъ ксендза, но уже характеренъ самый фактъ, передаваемый притѣмъ польскою газетою...

* * * Католическая „вѣротерпимость“. Вотъ нѣсколько фактовъ, сообщенныхъ бѣлорусскимъ корреспондентомъ въ „Московскія Вѣдомости“.

Проходимъ мимо церкви. У церковной ограды значительная толпа, по преимуществу изъ женщинъ. Преобладаетъ городское простонародіе. Весь тротуаръ занятъ и сквозъ толпу приходитъ пробираться съ большимъ трудомъ. Наше вниманіе невольно останавливается на себѣ крайне возбужденное состояніе толпы. То тамъ, то сямъ слышатся проклятія и неясныя угрозы. Дѣло въ слѣдующемъ.

Въ церкви идетъ вѣнчаніе—католичка вдова выходитъ за православнаго. Между женихомъ и невѣстою долго шли переговоры о томъ, гдѣ вѣнчаться. Въ большинствѣ случаевъ подобные споры кончаются въ пользу костела. Въ данномъ же случаѣ женихъ оказался, въ видѣ исключенія, изъ устойчивыхъ. Вдовѣ, вѣроятно, необходимо было выйти замужъ и она должна была уступить.

Вотъ эта уступка и собрала у церкви толпу католиковъ, которые до послѣдняго момента не допускали возможности, что католичка поѣдетъ вѣнчаться въ церковь, а не въ костель.

Наблюдая крайнее возбужденіе этой толпы, невольно дѣлалось какъ то жутко, чувствовалось, что толпа фанатиковъ и главнымъ образомъ фанатичекъ готова была бы перейти къ насилію самому грубому, самому дикому. Но страхъ удерживалъ ее и она ограничивалась только проклятiami по адресу православныхъ и по адресу измѣнницы-

вдовы, которая рѣшилась принять таинство брака отъ «схизматичкаго попа».

Въ одной семьѣ имѣвшей троихъ дѣтей въ возрастѣ отъ 5 до 8 лѣтъ, была нянька-католичка. Ежедневно при хорошей погодѣ эта нянька въ извѣстные часы водила дѣтей на прогулку. Куда она ихъ водила, объ этомъ родители ни у нея, ни у дѣтей не спрашивали. (Въ наше время родители вообще мало интересуются дѣтьми и предпочитаютъ отдавать ихъ на руки прислугѣ).

Оказалось, что каждый день нянька водила дѣтей не на прогулку, а въ костель и здѣсь объясняла имъ, что ихъ родители схизматики, т. е. великіе грѣшники, что они, дѣти должны спасти себя и родителей, а для того, чтобы это сдѣлать, нужно быть католиками и ходить въ костель. Иногда въ костель зааживалъ и ксендзъ, который внушалъ дѣтямъ тѣ же истины. Для того же, чтобы дѣти ничего не говорили родителямъ о своихъ экскурсіяхъ въ костель, нянька напугала ихъ, что если они хоть заикнутся передъ родителями объ этомъ, то ихъ сейчасъ же разорвутъ черти.

Однако, дѣтская натура оказалась мало надежной для сохраненія секрета. Дѣвочка увидѣла въ костелѣ „маленькихъ ангелковъ съ крылышками“ и они ей настолько понравились, что она захотѣла подѣлиться своимъ восторгомъ и съ мамашею. Такимъ образомъ секретъ былъ выданъ.

Когда эта исторія была разоблачена, нянька потребовала расчетъ и немедленно ушла, заявивъ, что ей въ этой семьѣ, осужденной на вѣчное проклятiе, дѣлать больше нечего.

* * * М. Раковъ. Возмутительный фактъ. 24 августа сего года священникомъ Раковской церкви была присоединена къ православію одна изъ самыхъ фанатичныхъ раковскихъ „девокъ“ Юлія Ступкевичъ.

Узнавъ объ этомъ, раковскіе мѣщане-католики пришли прямо въ неистовство. Все мѣстечко *заколыхалось*. Домъ троихъ раковскихъ ксендзовъ былъ окруженъ католиками, которые то и дѣло, что входили и выходили изъ него. Судили, редили, что дѣлать, чтобы смыть этотъ „позоръ“, нанесенный публично „воинствующему“ католицизму.

Къ простой шляхтѣ, по свидѣтельству „Мин. Слова“, вскорѣ примкнули яновельможныя паненки и пани, а за ними и всѣ мѣстные культурные помѣщики-католики.

Сеймикъ состоялся въ домѣ одного помѣщика. Послѣ долгихъ совѣщаній, постановили: собрать деньги, вручить ихъ Ступкевичъ и выпроводить ее изъ мѣстечка.

Сказано, сдѣлано.

31 августа Юлія Ступкевичъ исчезаетъ изъ Ракова. Куда? Никто не знаетъ. По словамъ матери Ступкевичъ, дочь ея Юлія будетъ отправлена въ Америку,—чтобъ ея и духу тутъ не было“.

На томъ же сеймикѣ была вынесена и другая резолюція такого содержанія: всѣми средствами, какія только допускаетъ правило іезуитскаго катехизиса, стремиться къ тому, чтобы выжить изъ мѣстечка ненавистнаго попа.

Рѣче эту держалъ одинъ изъ мѣстныхъ интеллигентныхъ пановъ. Духовные же вожди обѣщали, конечно, всѣ блага царства небеснаго тѣмъ, кто добьется этой цѣли: „бо тѣнь попъ—схизматыкъ зроби намъ веле злого“.

31 августа нафанатизированная толпа католиковъ ворвалась въ домъ священника Околовича, который въ это время былъ въ Минскѣ на Братскомъ сѣздѣ, и здѣсь, въ присутствіи матушки, начала кричать: «Гдѣ попъ? давай намъ попа! Мы ему покажемъ, какъ принимать католичекъ»!...

Матушка вынуждена была послать за стражниками, послѣ чего католики поспѣшили оставить домъ, громогласно заявивъ, что «не живы мы будемъ, когда не отомстимъ этому проклятому попу».

2 сентября священникъ получилъ по почтѣ изъ Ракова письмо такого содержанія:

„Попъ! Если ты еще рѣшишься когда-нибудь принять въ свою церковь хоть одну нашу католичку,—то помни, дни твои сочтены. У тебя есть дѣти, которыхъ ты оставишь сиротами. Предупреждаемъ для свѣдѣнія и, конечно, строгаго исполненія нашего увѣдомленія.

Доброжелатель“.

Вотъ вамъ, господа, и свобода вѣры! Вотъ вамъ и актъ 17 апрѣля!

„М. Вѣд.“.

* * * Изъ Бѣлыничъ, (Могил. г.). 8 сент. нашъ монастырь совершалъ свой храмовой праздникъ. Наканунѣ въ 5 час. пополудни прибылъ въ Бѣлыничу изъ Могилева Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, и у воротъ обители былъ встрѣченъ братією и многочисленными паломниками, собравшимися къ этому дню въ Бѣлыничу изъ разныхъ мѣстъ Могилевской и Минской Епархій. Въ 6 часовъ вечера раздался благовѣстъ ко всенощной, и Владыка со славою прошелъ во храмъ и отслужилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ Акаѣста Пресвятой Богородицѣ. На слѣдующій день Владыка, въ сослуженіи монастырской братіи, и пріѣзжихъ священниковъ и священнослужителей совершилъ божественную литургію.

Нынѣшній паломнической сезонъ, можно сказать, не былъ благопріятенъ. Число богомольцевъ по увѣреніямъ старожиловъ нынѣшнимъ лѣтомъ было значительно меньше противъ предыдущаго года, не говоря уже о болѣе раннихъ. Объясняютъ это, во-первыхъ: обѣдѣніемъ населенія отъ послѣдняго неурожая и, во вторыхъ, непостоянствомъ погоды во второй части лѣта, мѣшавшимъ правильному ходу полевыхъ работъ; кромѣ того, сильные ливни, размывшіе дороги и попортившіе во многихъ мѣстахъ мосты незадолго до праздника, вызвали то, что богомольцевъ изъ отдален-

ныхъ отъ Бѣлыничъ уѣздовъ собралось въ этотъ день сравнительно немного.

* * * Высокій дворъ, Вилен. г. Епархіальнымъ начальствомъ батюшка нашъ, о. Александръ Баталинъ назначенъ уѣзднымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и переведенъ священникомъ на ст. Муравьево. На 8 сентября, т. е. въ день Рождества Пресвятой Богородицы, была назначена послѣдняя его обѣдня въ нашемъ храмѣ.

Къ этому дню въ храмѣ собрались прихожане и почитатели. Послѣ литургіи о. Александръ сказалъ прихожанамъ прочувственное прощальное слово и горько заплакалъ.

Плакали и прихожане. Послѣ проповѣди прихожане на прощанье поднесли о. Александру іерейскій крестъ.

Послѣ молебна о. Александръ прощался съ каждымъ изъ присутствовавшихъ отдѣльно, съ нѣкоторыми любызался, каждого благословилъ, каждому далъ по крестіку на память, а нѣкоторыхъ, за усердіе ихъ ко службѣ Божіей, дарилъ литографированными въ краскахъ иконами.

День сей навсегда останется въ памяти укаждо, кто присутствовалъ въ храмѣ.

* * * Свѣдѣнія по Габскому приходу о притѣсненіяхъ отъ р. католиковъ православныхъ. 1. При посѣщеніи священникомъ Габской церкви деревни Ельницъ 1906 года 1-го февраля дочь крестьянина Николая Іоакимова Ровды Екатерина заявила со слезами, что мать ее Анна Мих. Ровда бьетъ ее и вообще преслѣдуетъ и мучитъ за то, что та не идетъ учиться польскимъ молитвамъ у кр. Семена Михайлова Мяделки, который самъ всегда смѣется надъ православіемъ и занимается совращеніемъ въ католичество.

Свидѣтелями при семъ заявленіи были Осипъ Карловъ Ермаковичъ и Иванъ Степановичъ Ровда.

2. Иустина Рудзинская и Осипъ Богапъ, крестьяне дер. Яцковичъ, Будславской вол., заявили свящ. Габской церкви, что крестьянка той же деревни Ева Гришкевичъ всегда смѣется надъ православною вѣрой, говоря—вы (православные) отщепенцы, старовѣры, вашъ батюшка или жидовскій рабинъ—все равно; у вашихъ батюшекъ отнимутъ земли и тогда дадимъ имъ пуги (кнуты) и они будутъ пастухами.

3. Крестьянка дер. Антонова, Будславской вол. Елена Кривенькая заявила священнику Габской церкви, что кр. дер. Куликова, Будсл. вол. Викторъ Ходаленокъ говорилъ, будто отъ Царя пришло распоряженіе, что если православный не приметъ католичества, то католикъ имѣетъ право убить православнаго.

4. Оедора Шашура—крестьянка дер. Антонова Будславск. вол. заявила, что крестьянки той же волости Елизавета Романовская и Марія Чарторійская говорятъ живущимъ среди нихъ православнымъ: «на черта вамъ батюшка, все равно, если вы не перевернетесь на католическую вѣру, то не пустимъ васъ по деревнѣ ходить».

5. Крестьянинъ дер. Пузыры Кривичск. вол. Казимиръ Зимноха извѣстенъ въ приходѣ Габскомъ какъ обратитель въ католичество. Совратилъ жену и дочь, а также несовершеннолѣтняго сына Николая, не даетъ покоя средней дочери своей Павлѣ, проливающей слезы отъ его притѣсненія.

Иванъ Андреевъ Мяделко кр. дер. Ельницы Кривичск. вол. жаловался священнику Габской церкви на того же К. Зимноху, что тотъ совращалъ его въ католичество.

И дѣвочка дер. Пузыры, дочь Якова Василевича Евфросинія жаловалась священнику своему, что К. Зимноха уговаривалъ ее перейти въ католичество, а когда та отказалась, то выгналъ ее изъ дома своего, гдѣ ее совращалъ.

Тотъ же К. Зимноха говоритъ православнымъ: теперь все кончено—остригутъ вашему батюшкѣ колтуны, обреютъ бороду и пойдетъ онъ въ костель исповѣдывать.

6. Крестьянка дер. Новоселокъ Кривичской вол. О. Захаревичъ заявила свящ. Габской церкви, что крестьянинъ дер. Василевщины, извѣстный совратитель Петръ Грибовичъ, уговаривалъ ее, Теодору Захаревичъ перейти въ католичество и такъ говорилъ: «всѣ ваши родные католики, а вы одни остались православными, неприлюдки вы». А когда она возражала, говоря, что если и всѣ перейдутъ въ католичество, она останется православной, тотъ сталъ ругать ее и отца: „и ты, какъ отецъ твой, на очи кидается, какъ собака, не слушаетъ меня. Что ваши иконы въ церкви? Это не иконы, а болваны“.

7. Крестьянки дер. Яцковичъ Будславской вол. Анна и Марія Цунчикъ и крест. дер. Антонова той же вол. Василий Шашура заявили священнику Габской церкви, что всѣ католики деревни Яцковичъ, во всеуслышаніе посмѣиваясь надъ правоелавіемъ, говорятъ православнымъ: «ваша Царица не русская, но католичка и вотъ она заспорила съ Царемъ Николаемъ Александровичемъ: чья вѣра лучше. Царь говоритъ: русская вѣра лучше а Царица говоритъ, нѣтъ моя католическая вѣра лучше. Тогда Царь сказалъ: я же пойду исповѣдываться къ священнику и къ ксендзу и узнаю. Одѣлся онъ простымъ солдатомъ и пошелъ исповѣдываться къ православному священнику. На исповѣди говорить: „мнѣ даютъ много денегъ, чтобы я Царя убилъ и я хочу убить“. Священникъ ему говорить: «что-жь, теперь за деньги все можно сдѣлать». Тогда Царь пошелъ къ ксендзу на исповѣдь и то же сказалъ. А ксендзъ ему говорить: „нѣтъ, дитя мое, за все дурное грѣхъ, а это очень великій и тяжкій грѣхъ, нельзя убивать Царя“.

Пришелъ Царь домой и говоритъ Царицѣ: правда твоя, католическая вѣра лучше. И сейчасъ «перевернулъ» дѣтей на католиковъ и издалъ законъ, что можно всѣмъ быть католиками»

8 Тѣ же люди заявили священнику Габской церкви, что католики дер. Яцковичъ говорили,

будто ксендзъ Будславскаго костела читалъ съ амвона, что когда Царь узналъ, что многіе стали переходить въ католичество, то прислалъ благодарность за это.

9. Крестьянка дер. Васелевщины Анна Масевичъ заявила свящ. Габской церкви, что кр. той же деревни Петръ Грибовичъ, совративъ мужа ея Кондратія Мосевича и сына, совращалъ и 2-хъ дочерей и, смѣясь надъ православной вѣрой, называлъ церковь „свинникомъ“ т. е. хлѣвомъ для свиней.

Сообщилъ священникъ *Іоаннъ Левицкій*.



Изъ жизни Братствъ.

Первый съѣздъ представителей западно-русскихъ братствъ въ г. Минскѣ.

(Продолженіе).

II

Миръ борьбы съ латино-польской пропагандой.

А) *О наблюденіи за исполненіемъ существующихъ законовъ.*

Принимая во вниманіе:

а) Что, по сообщеніямъ изъ всѣхъ губерній и уѣздовъ края существуетъ много тайныхъ польскихъ школъ.

б) Что чаще всего не составляется протоколовъ о такихъ незаконныхъ школахъ и не принимается часто никакихъ мѣръ, хотя мѣстнымъ уѣзднымъ властямъ не можетъ не быть извѣстнымъ фактъ существованія незаконныхъ школъ.

в) Что все чаще и чаще ксендзы открыто, но безнаказанно нарушаютъ существующіе еще законы; крестя поворожденных, родившихся отъ смѣшанныхъ браковъ, хороня умершихъ несовершеннолѣтнихъ православныхъ, исполняя всѣ требы у православныхъ, принимая въ католическую церковь безъ соблюденія установленныхъ закономъ формальностей, а также несовершеннолѣтнихъ православныхъ, ставя по ночамъ въ православныхъ селеніяхъ свои кресты безъ надлежащаго приговора сельскаго общества, утвержденнаго гражданскою властью, совершая крестные ходы по разрѣшенію низшей полицейской власти.

г) Что въ большинствѣ случаевъ такія нарушенія законовъ, даже доходящія изъ официальныхъ донесеній до свѣдѣнія уѣздной администраціи, остаются или безнаказанными, или же дѣла о нихъ тянутся мѣсяцами и годами.

д) Что обнаружены случаи самовольной записи ксендзами въ паспортахъ перехода въ католичес-

во православныхъ, при чемъ есть случаи такихъ записей противъ воли православнаго (женская прислуга чаще всего), являющагося затѣмъ къ православному священнику для исповѣди и причастія,

Съѣздъ постановилъ:

а) Обратиться съ ходатайствомъ куда слѣдуетъ о подтвержденіи администраціи о неуклонномъ и безотлагательномъ возбужденіи судебного преслѣдованія противъ всѣхъ лицъ, виновныхъ въ нарушеніи существующихъ законовъ, ограждающихъ православныхъ отъ прозелитизма польскихъ ксендзовъ и польскихъ націоналистовъ.

б) Выразить пожеланіе объ учрежденіи особаго органа для наблюденія за исполненіемъ католическимъ духовенствомъ законовъ о переходѣ православныхъ въ католичество, а также указать на необходимость періодической провѣрки метрическихъ книгъ костеловъ.

б). Однимъ изъ важнѣйшихъ среди орудій въ рукахъ латино-польскаго духовенства для ополяченія бѣлоруссовъ католиковъ служить *польскій языкъ въ дополнителномъ богослуженіи*.

Польскій языкъ, обязательный въ дополнителномъ богослуженіи въ костелахъ, не является въ Зап. Краѣ результатомъ необходимости ни со стороны *католической*, ни съ *исторической*, ни современной *бытовой этнографической*. А именно правила Триденскаго собора о „lingua vernacula“ примѣнялись съ лѣтъ древнихъ въ нашемъ краѣ до 1697 года, въ смыслѣ предоставленія русскому языку права и мѣста въ римскомъ костелѣ.

Съ тѣхъ поръ (1697 г.) постановленіе Триденскаго собора извращено поляками католиками и особенно пронагаторами полонизма ксендзами, въ смыслѣ обязательнаго требованія употребленія польскаго языка въ дополнителномъ богослуженіи.

Въ 1788 году Виленскій бискупъ Масальскій предписалъ супликаціи и псаломъ „Богъ—намъ прѣбъжище и сила“ пѣть на польскомъ языкѣ. А *первая богослужебная книга*, изданная на польскомъ языкѣ была „Требникъ Тайнствъ“, изданный Гнѣзненскимъ (въ Польшѣ) арци-бискупомъ Венжакомъ въ 1631 году. Слѣдовательно, цѣлые сто лѣтъ польскій языкъ ни канонически, ни жизненно не былъ необходимъ для дополнителнаго богослуженія въ костелахъ Зап. Края. И понятно,—какъ въ прежнія времена, такъ и теперь громадное большинство богомольцевъ въ костелахъ были *не поляки, а бѣлоруссы*.

Пусть поляки по крови-племени славятъ Бога по-польски, но пусть хвала и слава Богу на языкѣ польскомъ не будутъ средствомъ іезуитскаго насилія надъ славяно-русскою природою бѣлорусса, обязывающею его свои священныя чувства выражать на своемъ родномъ языкѣ. Пора разомкнуть

эту роковую цѣпь—въ костелахъ черезъ языкъ увлекать въ полонизмъ, а въ школѣ обученіемъ Закону Божию на польскомъ языкѣ ввѣдрять убѣжденіе среди коренныхъ бѣлоруссовъ, что наиболѣе дорогое для него—вѣра должна изучаться только на польскомъ нарѣчій.

Пора ясно и рѣшительно раздѣлить понятія: римско-католикъ и полякъ.

Съѣздъ постановилъ высказать передъ высшею духовною властью свое положеніе о возбужденіи передъ кѣмъ слѣдуетъ вопроса объ употребленіи впредь русскаго языка при костельномъ дополнителномъ богослуженіи въ мѣстностяхъ, гдѣ римско католическое населеніе принадлежитъ къ бѣлорусскому племени, и сверхъ того ходатайствовать о разрывѣ конкордата съ папою римскимъ.

В) *Положительныя мѣры борьбы съ католической пропагандой.*

1) Просить Св. Синодъ ускорить дѣло упрощенія церковно-славянскаго богослужебнаго языка, а преосвященныхъ Зап. Края—устроить по епархіямъ рогентскіе курсы, хотя бы по образцу гродненскихъ, чтобы черезъ псаломщиковъ—регентовъ завести церковныя хоры и общенародное пѣніе.

2) Просить кого слѣдуетъ объ установленіи *двухъ-мѣсячнаго* срока на увѣщаніе православныхъ, изъявившихъ намѣреніе перейти въ католичество, со дня полученія назначеннымъ къ увѣщанію священникомъ этого порученія.

3) Просить преосвященныхъ Зап. Края привлечь для разбора лѣлъ въ консисторіяхъ по столкновеніямъ православныхъ съ католиками, по дѣламъ о переходѣ православныхъ въ католичество и вообще по дѣламъ польско ксендзовской пропаганды среди православно русскаго населенія городскихъ и сельскихъ священниковъ, опытныхъ въ пастырской дѣятельности.

(Продолженіе слѣдуетъ).

НОВАЯ КНИГА:

Б. В. Митлиновъ.

Духовная школа въ XIX столѣтіи.

Вып. I.

Къ столѣтію духовно-учебной реформы 1808 года.

Цѣна 2 руб. 25 коп.

Прод. въ Вильнѣ въ кн. м. Сыркина.



Издательскій Комитетъ Братства: Ректоръ Литовской дух. семинаріи архимандритъ Іоаннъ, свящ. М. М. Пашкевичъ, свящ. Д. Г. Модестовъ, А. И. Миловидовъ, Н. И. Луэгинъ, Г. Я. Киприановичъ, Е. Р. Романовъ, М. И. Врублевскій.

отвѣтственный Редакторъ Архимандритъ Іоаннъ.

Печатать дозволено. Вильна, Типографія «Русскій Починъ».

На служеніе слову Христовой истины.

24.

Поученіе на праздникъ Покрова Божіей Матери.

*Приидите, празднолюбивы, честный
Покровъ Божія Матери убоажимъ.*

Какъ не почитать, какъ не убоажать св. Покровъ Божіей Матери, когда она въ прошедшія времена многократно и многообразно являла свое милосердное участіе къ судьбамъ людей, когда ея ходатайствомъ города и народы избавлялись отъ бѣдъ и враговъ. Вотъ, и грядущій къ намъ праздникъ напоминаетъ намъ о дивномъ заступленіи Божіей Матери, которое она въ началѣ 10 вѣка подала царствующему граду Константинополю отъ нападенія враговъ. Грозные непріатели подошли къ самой столицѣ. Страхъ и трепеть обнялъ царя и его народъ. Казалось неминуемой гибель. Лишь чудомъ могъ спастись народъ и городъ. И чудо свершилось. Въ то время какъ царь и народъ возносили въ храмъ, посвященномъ Божіей Матери, горячія молитвы, тамъ же въ храмъ два праведника: блаженный Андрей и ученикъ его сподобились видѣнія. Видѣли они Божію Матерь, съ безчисленными сонмами святыхъ, возносящую молитвы къ Господу о спасеніи бѣдствующаго города и простирающую надъ молящимися свой «омофоръ честный», какъ бы прикрывая имъ смущенную толпу. Оживились надежды народныя, воспрянулъ духъ народа и вскорѣ народъ въ томъ же самомъ храмъ праздновалъ побѣду надъ грознымъ врагомъ. Вообще, когда вспоминаемъ времена минувшія, и въ частности бывшее нашей родины, диву даешься, сколько разъ Божія Матерь являлась заступницею родной земли, сколько разъ народъ православный видѣлъ Покровъ ея, защищающій отъ многообразныхъ бѣдъ и напастей. Кажется, будто въ доброе старое время и Небо и Небожители

были ближе, доступнѣй, любвеобильнѣй къ людямъ, чѣмъ въ наши дни.

А между тѣмъ и нынѣ столько бѣдъ и скорбей, да такихъ тревожныхъ смущающихъ, что нынѣ то, братіе, мы болѣе, чѣмъ когда либо нуждаемся въ небесномъ покровѣ и защитѣ, намъ то нужнѣй всего Покровъ Царицы небесной. Ищутъ мѣръ и средствъ въ наукѣ, въ умѣ человѣка, въ разныхъ открытіяхъ, въ перемѣнахъ общественнаго строя и быта народнаго, а скорби не уменьшаются, а трудности еще увеличиваются, убѣждая насъ въ безсиліи однихъ средствъ человѣческихъ.

Прежде не разсуждали, а когда наступало трудное время, всѣ, какъ одинъ человѣкъ, обращались къ Богу и шли молиться въ храмы, чтобы общенародною покаянною молитвою преложить гнѣвъ Божій на милость. Изъяснимъ какъ необходимъ и для насъ св. Покровъ Божіей Матери.

Взглянемъ на жизнь частную, на жизнь каждаго изъ насъ. Жизнь современнаго человѣка, даже въ обычномъ благополучномъ положеніи не то, что прежде было, тихое скромное существованіе, знающее и хранящее свой долгъ и обязанности. Нынѣ это жизнь какая то неудовлетворенная, вся изъ желаній неудовлетворимыхъ, стремленій недостижимыхъ. Никому не хочется сидѣть на своемъ мѣстѣ, дѣлать свое дѣло, потребностей больше чѣмъ надо, каждому хочется имѣть больше, стать выше, жить безпечально, беззаботно, такъ, чтобы все давалось легко, безъ труда, хлопотъ. Въ мысляхъ тоже какое то броженіе: судить—рядить, порицать свое и чужое, но на то, чтобы серьезно взглянуть на самихъ себя, заглянуть въ свою ду-

шу, себя самих исправить, улучшить—насъ не достаетъ. Въ дѣлахъ и предпріятіяхъ нашихъ неустойчивость; обязанности наши, прямыя дѣла наши намъ кажутся ничтожными, пустыми, намъ подавай общественное дѣло, крупный трудъ, а смотришь свое малое дѣло забыто, неисполнено: къ большому дѣлу мы оказались малоспособны, малосильны, а виноваты другіе... Такова жизнь наша въ обычномъ благопріятномъ положеніи. Но какая же жизнь обходится безъ скорбей, лишеній, бѣдъ разнаго рода, и нынѣ ихъ больше, чѣмъ когда либо, и сознаются онѣ яснѣй, ощущаются глубже, переносятся какъ то тяжелѣй. Тяжелы скорби и бѣды внѣшнія, невѣдомо откуда приходящія: какъ то, болѣзни, страданія, потери; но то горе, та бѣда сокрушительны, что чувствуются въ насъ самихъ въ недовольствѣ, неудовлетворенности, въ безсиліи нашемъ, а таковы то есть наши современныя скорби. Гдѣ же выходъ изъ этого положенія, на что надѣяться, къ кому обратиться? Выручить ли насъ крѣпость нашихъ силъ душевныхъ и тѣлесныхъ? Но крѣпость силъ воспитывается лишь трудомъ, правильною дѣятельностію, твердостью и постоянствомъ въ исполненіи долга, своихъ обязанностей... Помогутъ ли намъ наши знанія, нашъ умъ, наши дарованія? Но они обращены у насъ не на устройство нашей жизни по началамъ долга, правды, любви, а на изысканіе новыхъ удовольствій и наслажденій, на изобрѣтеніе средствъ скорой легкой наживы, на изысканіе вѣрныхъ путей къ чести, власти, славѣ. Не облегчить ли насъ наше общее содѣйствіе другъ другу, взаимопомощь, братское сочувствіе, состраданіе? Рознь и разладъ мы видимъ всюду, вездѣ разладъ, ненависть, зависть, соперничанье, стремленіе устранить соперника съ дороги. Плоха надежда на взаимопомощь, сочувствіе, состраданіе... Невольно мысль наша посылаетъ насъ подъ покровъ небесный, а воспоминаніе временъ минувшихъ окрыляетъ и укрѣпляетъ надежду нашу на то, что св. Небожители и во главѣ ихъ Царица Небесная не оставятъ насъ своимъ милостивымъ заступленіемъ и покровомъ.

А жизнь общественная, народная? И она имѣетъ свои нужды и скорби, свои болѣзни и язвы, которыя не поддаются врачеванію людскому, нѣтъ у человѣка силъ справиться съ ними, нѣтъ людей на борьбу съ ними. Какъ вспомнишь про «раздоры, нестроенія, кровопролитіе и междуусобныя брани» послѣдняго времени, какъ вспомнишь про тѣ героическія усилія, какія положены и полагаются лучшими, прославленными умомъ, опытомъ, энергіей людьми земли нашей, съ Самимъ Вѣнценоснымъ Державнымъ Вождемъ народнымъ—Царемъ во главѣ на борьбу съ этими болѣзнями нашихъ дней, сама собою напрашивается на уста молитва, да укрѣпить, да сохранить Господь сихъ борцовъ честныхъ за благо родины, да умножить Господь священные ряды ихъ, да осѣнитъ и защититъ ихъ, а чрезъ нихъ и насъ и всю землю нашу, Царица Небесная честнымъ своимъ омофоромъ.

Бросить ли еще взоръ на жизнь церковную? Уже не довольствуются Божественнымъ ученіемъ, св. заповѣди какъ бы «не современны», благолѣпіе службъ церковныхъ будто неназидательно, языкъ церковный невразумителен... И вотъ у однихъ является безразличіе и холодность къ вѣрѣ, другіе уклоняются въ самоизмышленные толки и ученія, иные хотѣли бы перестроить весь священный укладъ церковный по своимъ измышленіямъ или по иноземнымъ образцамъ. А дѣло то Божіе забывается подъ шумъ этихъ волненій: въ обществѣ ослабѣваютъ высшіе помыслы о добрѣ, правдѣ, истинѣ, оскудѣваютъ добродѣтели взаимной семейной любви, преданности, вѣрности, ослабѣваютъ гражданскія доблести любви къ общему благу, великодушія, самоотверженія, честности, мужества... И опять, гдѣ намъ искать опоры, чего просить намъ, какъ не Покрова Царицы небесной, чтобы подъ его сѣнію Царство Божіе утверждалось и распространялось въ мірѣ.

Величаемъ Тя, Пресвятая Дѣво, и молимъ, покрый насъ Своимъ честнымъ Покровомъ и избавь насъ отъ гнетущихъ насъ золь. Аминь.

