

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ).

№ 11-й. 1-го Іюня 1889 года. № 11-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля сего 1889 года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства и удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать **орденъ св. Анны 3-й степени протоіерею** въ Самарскомъ Вознесенскомъ каѳедральномъ Соборѣ *Дмитрію Смѣльскому* и священникамъ Бугурусланской Вознесенской соборной церкви *Дмитрію Муромцеву* и с. Волчанки, Николаевского уѣзда, *Іоанну Альбокринову*, въ награду прослуженія съ особеннымъ усердіемъ 12 лѣтъ сряду: первымъ—въ должности члена Самарской Духовной Консисторіи, вторымъ—въ должности члена правленія Бугурусланскаго духовнаго училища и послѣднимъ—въ должности благочиннаго.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О выборѣ церковныхъ старостъ на будущее трехлѣтіе.

— Самарская Духовная Консисторія слушала справку о томъ, что трехлѣтній срокъ службы церковныхъ старостъ въ епархіи оканчивается настоящимъ 1889 годомъ и о томъ, что относительно сего законами положено. Приказали: Объ окончаніи въ семъ 1889 году трехлѣтняго срока службы церковныхъ старостъ поставить въ извѣстность благочинныхъ епархіи чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, что бы—1) прихожане приходскихъ церквей произвели, не позднѣе октября сего года, въ присутствіи благочиннаго выборъ изъ среды своей, на точномъ основаніи закона, въ церковные старосты на будущее трехлѣтіе (1890—1892 г.) людей благочестивыхъ правилъ, для попеченія объ имуществѣ

и обо всемъ церковномъ хозяйствѣ и не состоящихъ (въ сельскихъ приходахъ) содержателями, прикащиками и сидѣльцами заведеній для раздробительной питейной продажи внѣ городскихъ поселеній, а также произвели и выборъ къ нимъ кандидатовъ; 2) объ избраніи въ должность церковныхъ старостъ и кандидатовъ къ нимъ составлены были, при бытности мѣстныхъ благочинныхъ, надлежащіе приговоры приходскихъ обществъ, съ надписью: а) избраннымъ, что они согласны принять на себя должность, б) причта, что онъ согласенъ на избраніе и в) благочиннаго, что онъ присутствовалъ при избраніи; 3) выборы были произведены хотя одновременно съ имѣющими быть выборами на должности по приходскимъ попечительствамъ, но приговоры послѣднихъ должны быть составлены отдѣльно отъ выборовъ въ церковные старосты и представлены, чрезъ благочинныхъ, также отдѣльно на утвержденіе Его Преосвященства, и 4) по утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ, послѣдніе должны быть приведены къ присягѣ на вѣрность службы по формѣ, напечатанной въ № 23 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1886 годъ (стр. 489 — 490). — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 5 мая 1899 года *Исполнить.*

Постановленія благочинническихъ съѣздовъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Бугуру-

сланскаго уѣзда, с. Кабановки Гарила Грекулова, отъ 20 февраля, № 75, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 14 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) На основаніи § 65 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, имѣли сужденіе о раскладкѣ количества свѣчей епархіальнаго завода по церквамъ округа на 1889 годъ. Постановили: Причты и церковныя старосты обязуются выбрать для первой округа въ 1889 году свѣчей епархіальнаго свѣчнаго завода изъ мѣстной окружной свѣчной лавочки слѣдующихъ количествахъ: с. Елхоки 3 пуда, Кабановки 10 пуд., с. Кинель-Черкасской — Архангельска 10 пуд., Вознесенская 10 пудовъ, Троицкая 12 пуд., Ключей 6 пудовъ, Козловки 6 пудовъ, Коханова хутора 2 пуда, Лазовки 5 пудовъ, Полунева 4 пуда, Саврухи 4 пуда, Сабая 4 пуда, Семеновки 4 пуда, Тимашева 6 пудовъ и Флоркина 5 пудовъ всего же 91 пудъ. Согласно семъ сдѣлать раскладочную вѣдомость въ трехъ экземплярахъ: для благочиннаго, смотрителя свѣчной лавочки, комитета свѣчнаго завода, каковыя передать по назначенію. О чемъ записать въ журналъ. 2) Имѣли сужденіе о назначеніи изъ среды священниковъ округа катихизаторовъ на 1890 годъ. Постановили: Для составленія и произнесенія катихизическихъ поученій въ 1890 году назначить слѣдующихъ священниковъ: с. Лазовки Павла Благовѣстова, с. Козловки Василия Николаева, с. Коханова ху-

ра Іоанна Петропавловскаго и слоб. Кинель-Черкасской Павла Введенскаго. О чемъ и записать въ журналъ. (Подлинныя постановленія за подписью 14 священниковъ, діакона и 9 псаломщиковъ), и по справкѣ, Приказали: По первому постановленію, раскладку свѣчей Епархіального завода по церквамъ округа на 1889 г. въ количествѣ 91 пуда, утвердить, предписавъ благочинному наблюсти, чтобы причты и церковные старосты въ теченіе означеннаго года выбрали изъ мѣстной окружной свѣчной лавочки то количество свѣчей, какое назначено имъ по раскладкѣ на благочинническомъ съѣздѣ. 2) Второе постановленіе, о назначеніи катихизаторовъ на 1890 годъ, разсмотрѣть вмѣстѣ съ подобными, въ свое время.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „10 мая 1889 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VIII благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника села Каменки Александра Рыбакова, отъ 28 февраля, за № 123. съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 14 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) На основаніи § 65 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства Епархіального свѣчнаго завода, имѣли сужденіе о раскладкѣ свѣчей по церквамъ округа на 1889—1891 годы. По прежней раскладкѣ изъ епархіальныхъ свѣчныхъ лавочекъ г. Николаевска и с. Балакова, выбиралось свѣчей въ церкви округа 104 пуда. Постановлено: Въ ин-

тересахъ духовноучебныхъ заведеній и въ интересахъ церквей округа, съѣздъ находить возможнымъ увеличить количество свѣчей для церквей въ годъ до 136 пудовъ 20 фунтовъ по слѣдующей раскладкѣ по церквамъ сель: Каменки 20 пуд., Толстовки 12 пуд., Березоваго Яра 20 пуд., Малаго Перекопнаго 8 пуд., Сакмыковки 16 пуд., Перекопной Луки 2 пуда, Куньей Сармы 2 пуда 20 фун., Сулака каменной церкви 12 пуд., и деревянной 17 пуд., Савельевки 7 пуд. 20 фун., Родіоновки 7 пуд. 20 ф. и Каменной Сармы 12 пуд. О чемъ и записать въ журналъ. 2) По случаю окончанія срока службы уполномоченнаго на епархіальный и окружные училищные съѣзды, производили выборъ такового на слѣдующее трехлѣтіе (1889—1891 годы). Единогласно избранъ священникъ с. Родіоновки Василій Виноградовъ, а кандидатомъ къ нему священникъ села Перекопной Луки Николай Павпоровъ; при чемъ съѣздъ положилъ выдавать изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства выборному на проѣзды 30 р. и по 2 р. суточныхъ за время, проведенное въ пути и на съѣздамъ. Постановили: Записать о вышеизложенномъ въ журналъ. 3) Слушали предложеніе предсѣдателя съѣзда слѣдующаго содержанія: На основаніи ст. 1835, 1839, 1840 и 1844 о Земскихъ учрежденіяхъ Св. Зак. Том. II ч. I (изд. 1876 г.), въ текущемъ 1889 г., для представительства въ избирательномъ съѣздѣ землевладѣльцевъ, нужно избрать представителя отъ церквей округа. Съѣздъ избралъ для означенной цѣ-

ли священника с. Толстовки Константина Рыбакова. Постановили: Записать о семъ въ журналъ, священника же Рыбакова снабдить въ свое время надлежащею довѣренностію (Подлинныя постановленія за подписью 10 священниковъ, 8 діаконівъ и 10 псаломщиковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію, раскладку количества свѣчей по церквамъ округа, на 1888—1891 г. по 136 пудовъ 20 фунтовъ ежегодно, утвердить, предписавъ благочинному наблюсти, чтобы причты и церковные старосты выбрали епархіальныхъ свѣчей то количество, какое определено имъ съѣздомъ, а копіи съ раскладочной вѣдомости препроводить къ свѣдѣнію въ комитетъ Епархіальнаго свѣчнаго завода и смотрителямъ окружныхъ свѣчныхъ лавочекъ. По второму постановленію, священника с. Родіоновки Василя Виноградова, утвердить на слѣдующее трехлѣтіе (1889—1891 годы) въ званіи уполномоченнаго на епархіальный и окружный училищные съѣзды, а священника с. Перекопной Луки, Николая Павперова кандидатомъ къ нему, предоставивъ духовенству округа выдавать изъ собственныхъ средствъ выборному положенное постановленіемъ вознагражденіе. Третье постановленіе, о выборѣ представителя отъ духовенства округа на мелкіе землевладѣльческіе съѣзды для выбора гласныхъ въ земское собраніе, принять къ свѣдѣнію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „12 мая 1889 года. *Исполнить*“.

Благодарность законоучителямъ.

Инспекторъ народныхъ училищъ Николаевскаго уѣзда, въ отношеніи отъ 29 апрѣля сего 1889 года, № 308, на имя Его Преосвященства изъяснилъ, что Николаевскій уѣздный училищный совѣтъ, имѣвъ сужденіе въ засѣданіи своемъ 11 минувшаго марта о служебной дѣятельности законоучителей Порубеженскихъ сельскихъ мужскаго и женскаго училищъ священниковъ *Теодора Лузина и Василя Красносамарскаго*, постановилъ выразить имъ благодарность за ихъ полезную службу и объ этомъ представить Его Преосвященству. Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ отношеніи послѣдовавшей, предписано: „*благодарность Николаевскаго уѣзднаго училищнаго совѣта напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*“.

ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

Правила о приѣмѣ дѣтей въ Самарскіе духовное Училище.

1) Приѣмныя испытанія на 1889 учебный годъ имѣютъ быть произведены съ 1-го по 7-е августа.

2) Въ приготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ читать русскую и церков.-славянскую печатную книгу.

3) Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, правильно и отчетливо читающіе по русски и церковно-славянски, умѣющіе писать по русски, знающіе общія употребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по ариметикѣ

первыя два дѣйствія, съ таблицею умноженія. (§ 74 устава).

1) Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственныя классу познанія, требуемыя программами предметовъ для каждаго класса и имѣющіе соотвѣтственный классу возрастъ.

5) Прошенія о приѣмѣ подаются на имя Смотрителя; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство, или, при неимѣніи его — выписка изъ метрическихъ книгъ. (§ 76 Устава).

6) Приѣма иноокружныхъ дѣтей, принадлежащихъ Бугурусланскому и Николаевскому училищнымъ округамъ, а равно и иноепархіальныхъ — не будетъ.

7) Приѣмъ же иносословныхъ дѣтей будетъ возможенъ только по окончаніи приѣма дѣтей духовенства своего округа и то при условіи — если будутъ лишнія вакансіи.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

Въ с. **Корнѣевкѣ**, III округа Бузулукскаго уѣзда, 23 сего мая Его Преосвященствомъ **утверждена** вновь открытая одноклассная **церковно-приходская школа** для мальчиковъ и дѣвочекъ, подъ завѣдываніемъ приходскаго священника Никандра Боброва. Школа будетъ помѣщаться въ квартирѣ, которую, по приговору отъ 8 января сего 1889 года, надлежаще засвидѣтельствованному, прихожане обязались нанимать и содержать на свой счетъ, впредь до устройства особаго дома для школы. Въ с. Корнѣевкѣ состоитъ 2,502 души обоюбого пола, всѣ они русскіе и Православнаго вѣроисповѣданія. Определеннаго

пособія для школы отъ прихожанъ не положено; но, по приговору отъ 28 октября 1888 года, они обязались: пріобрѣсти для школы портретъ всего Августѣйшаго Семейства и картину, изображающую крушеніе поѣзда 17 октября и мѣлостивое участіе Государя къ раненымъ при крушеніи, и ежегодно 17 октября производить сборъ хлѣба съ тѣмъ, чтобы часть денегъ, вырученныхъ отъ продажи его, употреблять на покупку книгъ для школы.

— За перемѣщеніемъ Священника с. Покровскаго, II округа Самарскаго уѣзда, Іоанна Державина въ с. Елховку, VI округа Самарскаго уѣзда, **наблюдателемъ за церковно-приходскими школами** II округа Самарскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ назначенъ священникъ с. Горокъ того-же округа *Іоаннъ Сунгуровъ*.

Назначеніе на мѣста.

Резолюціями Его Преосвященства: 16 марта безмѣстный и запрещенный діаконъ *Константинъ Любимовъ* определенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Дмитріевку, Самарскаго уѣзда; священникъ Самарскаго Вознесенскаго кафедральнаго собора *Николай Русановъ* определенъ на должность миссіонера по Самарскому градскому благочинію; 22 марта псаломщикъ с. Сходнева, Бугульминскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Теодоръ Добронравовъ*, по рукоположеніи во священника, определенъ на священническое мѣсто въ с. Михайло-Архангельское, Бузулукскаго уѣзда;

28 марта псаломщикъ с. Балакова, Николаевского уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Николай Вѣнецъ*, по рукоположеніи во священника, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Домашку (Волынка), Бузулукскаго уѣзда; 29 марта псаломщикъ с. Александрова-Гая, Новоузенскаго уѣзда, *Николай Пономаревъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Воскресенское, того же уѣзда; 30 марта уволенный изъ втораго класса духовной семинаріи воспитанникъ *Михаилъ Глазовъ* допущенъ, по прошенію, къ исправленію псаломщическихъ обязанностей въ с. Сходневѣ, Бугульминскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія; священникъ с. Александровки—Стобеусъ, Бузулукскаго уѣзда, *Матвій Димитріевъ*, опредѣленъ помощникомъ благочиннаго въ VII округѣ, того же уѣзда; 31 марта, діаконъ с. Екатериновки, Самарскаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи *Теодоръ Соколовъ*, по рукоположеніи во священника, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Раковку, Самарскаго же уѣзда; 1 апрѣля псаломщикъ с. Усманки, Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Смирновъ*, уволенъ, согласно прошенію, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Димитрій Архангельскій*; 4 апрѣля с. Александровки, Ставропольскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Разумовъ* и псаломщикъ *Николай Никифоровъ* перемѣщены, по прошенію: первый—на священническое мѣсто въ с. Новую Майну, того же уѣзда, а послѣдній на псаломщическое мѣсто

въ с. Новые Костычи, Самарскаго уѣзда; 17 апрѣля священникъ села Успенки, Николаевского уѣзда, *Андрей Житниковъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Селезниху, того же уѣзда; 18 апрѣля священникъ с. Преполовенскаго, Самарскаго уѣзда, *Андрей Еланскій* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ; священникъ с. Солянки, Николаевского уѣзда, *Павелъ Ильинскій* перемѣщенъ на священническое мѣсто въ с. Успенку, того же уѣзда; 19 апрѣля псаломщикъ Самарской градской Успенской церкви, студентъ духовной семинаріи *Михаилъ Третьяковъ*, по рукоположеніи во священника, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Шешминку Бугульминскаго уѣзда.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Исключены изъ списковъ за смертію: священникъ с. Саввинки, Новоузенскаго уѣзда, *Алексѣй Зороастровъ* (умер. 1 марта), псаломщикъ с. Жидиловки, Бузулукскаго уѣзда, *Илья Ясинскій* (умер. 20 марта), священникъ с. Баклановки, Бугурусланскаго уѣзда, *Василій Бирюковъ* (умер. 23 марта), священникъ с. Елховки, Самарскаго уѣзда, *Іоаннъ Добротворскій* (умер. 7 апрѣля), заштатный псаломщикъ с. Липовки, Николаевского уѣзда, *Евдокимъ Голицынъ* (умер. 6 апрѣля), діаконъ с. Лебяжья, Ставропольскаго уѣзда, *Владиміръ Инфантовъ* (умер. 11 апрѣля), діаконъ на псаломщической вакансіи с. Герасимовки, Бузулукскаго уѣзда, *Алексѣй Капонеровъ* (умер. 19 апрѣля), настоя-

тельница Ключегорскаго Казанскаго женскаго монастыря, *Игуменія Софія* (умер. 26 апрѣля), діаконъ с. Покровки, Бугурусланскаго уѣзда, Георгій *Теофимтовъ* (умер. 30 апрѣля) и священникъ с. Нойкина, Бугурусланскаго же уѣзда, Александръ *Соловьевъ* (умер. 22 апрѣля).

Благочинный VIII округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Аксютина Петръ Леонидовъ, рапортомъ отъ 28 апрѣля, за № 87, донесъ Его Преосвященству, что въ ночь на 20 число тогоже мѣсяца изъ церкви с. *Аксютина*, не извѣстно кѣмъ, произведена кража. Злоумышленники разломали деревянное крыльцо у сѣверныхъ дверей храма, сбили внизу у двери желѣзный крюкъ, оттянули половинку двери и чрезъ образовавшееся отверстіе вошли въ церковь. Здѣсь изъ церковнаго ящика, предварительно сломавъ на немъ два замка, похитили болѣе 20 руб. и 2 руб. изъ нѣсколькихъ благотворительныхъ кружекъ, затѣмъ выкрали до 20 аршинъ простаго холста, находившагося въ шкафѣ. Похитители проникли и въ алтарь, но изъ алтаря никакихъ похищеній не сдѣлано. Кража обнаружена была въ 2 часа ночи.

— Благочинный III округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Чернорѣчья Іоаннъ Быстрицкій, рапортомъ отъ 29 апрѣля, за № 88, донесъ

о кражѣ изъ кружки, находившейся въ притворѣ церкви с. *Бобровки*, для сбора пожертвованій въ пользу поклонниковъ св. земли. Похищеніе произведено въ 2 часа пополудни 10 апрѣля, чрезъ взломъ желѣзной накладки на кружкѣ; сколько похищено изъ кружки денегъ, неизвѣстно.

— Исправляющій должность благочиннаго VI округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Смоленки Дмитрій Тихомировъ, рапортомъ отъ 10 мая, за № 43, донесъ Его Преосвященству, что въ с. *Каменкѣ* въ часть дня 5 числа того же мѣсяца вмѣстѣ съ 160 крестьянскими домами и причтовыми помѣщеніями сгорѣла до основанія деревянная церковь, построенная въ 1805 году, и при ней сторожка и ограда. Пожаръ начался въ 120 саженьяхъ отъ церкви, въ крестьянскихъ постройкахъ, при сильномъ вѣтрѣ и сухой погодѣ. Изъ церкви спасено съ опасностію жизни: пять иконъ, крестъ и евангеліе на престольныя, около пуда восковыхъ свѣчей, денежная сумма, метрическія книги съ 1876 по 1885 годы, богослужебный журналъ съ братскою тетрадью и одинъ подсвѣчникъ; остальное имущество сдѣлалось жертвою пламени. У членовъ причта сгорѣло также все имущество. Церковь и причтсвые дома застрахованы отъ огня не были.

ОБЩЕСТВО УЛУЧШЕНІЯ НАРОДНАГО ТРУДА.

(Извлеченіе изъ четвертаго годоваго отчета 1 Мая 1887—1 Мая 1888 г.).

Общество улучшенія народнаго труда, — учрежденное въ память Царя

— Освободителя, — обыкновенно ограничивается печатаніемъ лишь крат-

кихъ свѣдѣній о своей дѣятельности; и это — не потому только, что изготовленіе подробныхъ отчетовъ, требуя продолжительнаго труда, отвлекало бы крайне ограниченный составъ канцеляріи главнаго его органа — Комитета Учредителей отъ исполненія необходимѣйшихъ срочныхъ, текущихъ дѣлъ, но и по тому соображенію, что составленіе подробныхъ и обширныхъ отчетовъ тогда лишь можетъ достигать цѣли, когда эти отчеты обнимаютъ жизнь учрежденій не за одинъ годъ, а за нѣсколько истекшихъ лѣтъ, такъ какъ только въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени возможно выясненіе положительныхъ результатовъ, достигнутыхъ благотворною дѣятельностію различныхъ органовъ Общества.

Общее обзорѣніе постепеннаго развитія и дѣятельности Общества и было помѣщено въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 21) въ минувшемъ году, на основаніи третьяго годоваго отчета его. Въ дополненіе къ сказанному, воспользуемся свѣдѣніями, напечатанными въ отчетѣ Общества за четвертый годъ его существованія (1-го мая 1887—1 мая 1888 года.)

Къ 1 мая 1888 года въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи насчитывалось уже 25 мѣстныхъ Комитетовъ, чрезъ которые Общество улучшенія народнаго труда мало по малу своею дѣятельностію обнимаетъ всю Россію, отъ Вологодской губерніи до Бессарабіи и отъ Волыни до Николаевска на Амурѣ. — Изъ 1675 членовъ было: 31 — почетныхъ, 131 дѣйствительныхъ,

1513 — членовъ соревнователей. Общее число членовъ въ отчетномъ году сравнительно съ предшествовавшимъ увеличилось только на 212 но при этомъ должно помнить, что членами Общества улучшенія народнаго труда, по силѣ его устава, могутъ быть не одни отдѣльныя лица а и общественныя единицы, какъ на примѣръ, общества городскія, сельскія, цѣлыя волости, и т. п.

Если принять во вниманіе, что Комитетъ Учредителей еще не прибѣгалъ до сихъ поръ ни къ воззваніямъ, ни къ какимъ либо другимъ публичнымъ заявленіямъ о существованіи Общества, а ограничивался лишь непосредственными, оффиціальными сношеніями съ учрежденіями и должностными лицами, призванными заботиться о народномъ благосостояніи въ той или другой мѣстности Имперіи; то постепенное возрастаніе числа членовъ Общества можно признать довольно быстрымъ.

Состояло членовъ.	Почетныхъ	Дѣйствительныхъ	Соревнователей	ВСЕГО.	Прибыло въ
Въ 1882 г.	11	46	180	237	-
— 1883	23	96	480	599	36
— 1884	21	113	827	961	36
— 1885	21	123	1009	1153	19
— 1886	31	126	1138	1295	14
— 1887	31	129	1303	1463	16
Къ 1 мая 1888 года	31	131	1510	1675	212

Въ числѣ членовъ Общества имется: Земствъ 112; Городскихъ Думъ 137; Благочинническихъ округовъ приходскихъ попечительствъ 12; Мѣщанскихъ обществъ 15; Учебныхъ

промышленныхъ и другихъ обществъ, кредитныхъ и т. п. учреждений 21; Волостныхъ сходовъ и сельскихъ обществъ 137; отдѣльныхъ лицъ 1130.

Изъ 25 Комитетовъ Общества открыты въ отчетномъ году: Аккерманскій въ Бессарабской губ., (въ составѣ болѣе чѣмъ 50 человекъ); Каргопольскій Олонецкой губ.; Тарусскій Калужской губерніи и ожидалось въ ближайшемъ времени открытіе Бѣжецкаго уѣзднаго Комитета Тверской губерніи. Родъ дѣятельности Аккерманскаго уѣзднаго мѣстнаго Комитета—устройство, при участіи Аккерманскаго уѣзднаго земства и Аккерманскаго городского управленія, школы винодѣловъ, равно и осуществленіе въ уѣздѣ другихъ мѣръ, отвѣчающихъ программѣ дѣятельности Общества улучшенія народнаго труда. Дѣятельность Каргопольскаго мѣстнаго Комитета направлена на устройство, при участіи мѣстныхъ управленій земскаго и городского, при Каргопольскомъ Городскомъ Александровскомъ дѣтскомъ пріютѣ ремесленной школы, а въ уѣздѣ — земледѣльческаго училища. Тарусскій Комитетъ направляетъ свою дѣятельность на развитіе мѣстной кустарной промышленности, устраивая періодическія выставки кустарныхъ издѣлій и склады улучшенныхъ сѣмянъ, собирая свѣдѣнія о мѣстной производительности.

До пятнадцати Комитетовъ, въ составѣ болѣе, чѣмъ 300 человекъ, получили въ отчетномъ году разрѣшеніе на открытіе дѣятельности, — только еще не представили о ней свѣ-

дѣній, — и болѣе, чѣмъ во ста мѣстностяхъ, приступлено къ образованію Комитетовъ и Отдѣловъ. По району своей дѣятельности, изъ числа открытыхъ Комитетовъ четырнадцать — распространяютъ свою дѣятельность на весь уѣздъ, въ которомъ находятся, восемь — городскихъ и три — сельскихъ.

Изъ опубликованнаго Комитетомъ Учредителей четвертаго денежнаго отчета по С.-Петербургской кассѣ Комитета видно, что къ 1 мая 1887 года Касса Общества имѣла въ процентныхъ бумагахъ 43,200 р. (по нарицательной стоимости) и 976 р. 91 коп. наличными деньгами.

Въ теченіи отчетнаго года въ кассу поступило отъ дѣйствительныхъ членовъ Общества: а) единовременныхъ взносовъ отъ 6 учреждений и лицъ 4,450 р., б) годовыхъ взносовъ отъ 17 учреждений и лицъ 3.300 р., — отъ членовъ соревнователей: а) единовременныхъ — отъ 14 учреждений и лицъ 1,279 р., б) годовыхъ — отъ 164 учреждений и лицъ 1,990 р. 30 коп.; — пожертвованій 809 р. 21½ к., въ спеціальныя суммы Общества отъ духовенства VI благочинническаго округа Балашовскаго уѣзда, Саратовской Епархіи, на устройство школы 100 р.; — процентовъ на капиталъ общества 2,692 р. 3 к.; за вышедшія въ тиражъ % бумаги, принадлежащія Обществу, 3,200 р.; а всего — съ 1 мая 1887 г. по 30 апрѣля 1888 г. — 18,797 р. 45½ к.

За покрытіемъ всѣхъ расходовъ въ теченіи года, къ концу отчетнаго года т. е. къ 1 мая 1888 г. въ кассѣ Общества состояло наличными 215 р.

35¹/₂ коп. и въ процентныхъ бумагахъ 51,400 р. а всего 51,615 р. 35¹/₂ коп. Ежегодный приносимый этими процентными бумагами доходъ по купонамъ составлялъ (къ 1-му мая 1889 г.) 2862 р.—сумму, которая на нѣсколько сотъ рублей превышала уже расходъ по содержанию личнаго состава Канцеляріи Комитета Учредителей. Всего же въ полное распоряженіе Комитета, согласно проекту Устава Общества, на покрытіе текущихъ потребностей, т. е. въ расходный капиталъ поступаетъ за послѣднее время въ среднемъ выводѣ около 7,000 р. въ годъ; съ этими средствами и соразмѣряются расходы, производимые Комитетомъ Учредителей, какъ центральнымъ и главнымъ Управленіемъ Общества.

Согласно сообщеннымъ Комитету Учредителей до 1 мая 1887 г. свѣдѣніямъ, Обществу назначены въ разныхъ губерніяхъ слѣдующія денежные и имущественныя средства:

1) Въ полную его собственность членскими взносами и пожертвованіями, деньгами, общео за истекшее время суммою свыше 180,000 р. и, сверхъ того, ежегодныхъ свыше 18,000 р. (объ эти суммы постоянно увеличиваются вступленіемъ новыхъ членовъ и назначеніемъ новыхъ пожертвованій). Значительная часть этихъ суммъ еще не поступила въ кассы Общества, такъ какъ онѣ, при самомъ учрежденіи его, оставлены были, до времени, на храненіи въ земскихъ и городскихъ кассахъ, у вступившихъ въ Общество членовъ и жертвователей и въ мѣстныхъ кредитныхъ установленіяхъ, и

2) Недвижимыя имущества, пожертвованныя и завѣщанныя Обществу въ собственность и предоставленныя въ его распоряженіе, въ 11-ти губерніяхъ, для открытія земледѣльческихъ и ремесленныхъ школъ, образцовыхъ фермъ и т. п. заведеній (зданія въ городахъ и селахъ и участки земли), стоимостью, примѣняясь къ мѣстнымъ цѣнамъ, болѣе 70,000 рублей.

Кромѣ того, въ разныхъ губерніяхъ общественными и сословными учрежденіями и отдѣльными лицами, преимущественно членами Общества, ассигновано и изыскано на учрежденіе ими, у себя, на мѣстѣ, образовательныхъ и вспомогательныхъ заведеній для крестьянъ, городскихъ ремесленниковъ и рабочихъ и на осуществленіе другихъ мѣръ, отвѣчающихъ цѣлямъ Общества, единовременныхъ суммъ болѣе 400.000 руб. и ежегодныхъ болѣе 70,000 р. Эти послѣднія суммы въ главную кассу Общества вовсе не поступаютъ, оставаясь на мѣстахъ въ распоряженіи учреждений и лицъ, ихъ изыскавшихъ, или, согласно желанію ихъ, въ распоряженіи мѣстныхъ Управленій Общества, по мѣрѣ ихъ образованія, и заносятся нынѣ въ отчеты центрального Управленія Общества лишь для свѣдѣнія, служа нагляднымъ доказательствомъ общаго признанія полезныхъ цѣлей Общества и результата, достигнутаго въ столь короткое время вліяніемъ и предварительною дѣятельностью Общества, не взирая на неиспрошенное еще окончательное утвержденіе его Устава и незаконченную его организацію.

Вслѣдъ за своимъ учрежденіемъ въ 1881 г., Общество, въ лицѣ своего Комитета Учредителей, обратилось, ко всѣмъ 400 земствамъ, всѣмъ 780 городскимъ общественнымъ управленіямъ Имперіи, многимъ другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ (всего къ 4,000 мѣстъ и лицъ), а также ко всѣмъ выходящимъ въ Россіи повременнымъ изданіямъ, съ объясненіемъ пользы и настоятельной необходимости, для каждой мѣстности, приступить, не теряя времени, въ виду общаго упадка отечественной производительности, къ открытію техническихъ, ремесленныхъ, земледѣльческихъ и т. п. практическихъ школъ, при чемъ были указаны различные типы и способы устройства таковыхъ.

Обществу удалось такимъ образомъ привлечь вниманіе не только общественныхъ, но и правительственныхъ учрежденій на это дѣло, столь важное для улучшенія благосостоянія рабочаго населенія, и, путемъ постоянныхъ сношеній съ тѣми же учрежденіями и напоминаній, возбудить, какъ о томъ свидѣлствуютъ многочисленныя заявленія, поступившія въ Комитетъ Учредителей, всеобщее движеніе въ пользу учрежденія въ городахъ и селахъ различнаго рода земледѣльческихъ, ремесленныхъ и другихъ профессиональныхъ школъ и учебныхъ мастерскихъ.

Наибольшее до сихъ поръ распространеніе получили преимущественно эти послѣднія, т. е. учебныя мастерскія, для пракческаго обученія ремесламъ, подъ названіемъ ремесленныхъ отдѣленій, классовъ и

курсовъ, открываемыхъ, вслѣдствіе дешевизны устройства и содержанія ихъ, сравнительно съ стоимостью спеціально-ремесленныхъ школъ, при существующихъ уже городскихъ и сельскихъ разнаго рода училищахъ.

До 1881 года *) число такихъ училищъ съ мастерскими, не превышавшее въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ 250, возрасло въ 1882—1883 учебномъ году до 320, съ 6,200 учениковъ и 433 мастерами-преподавателями, и достигло въ 1884 году до 875 школъ, имѣющихъ ремесленныя отдѣленія, курсы и классы. Не переставая, согласно имѣющимся даннымъ, увеличиваться въ той же прогрессіи, число ихъ нынѣ не менѣе 1,500 (точные свѣдѣнія собираются въ настоящее время Комитетомъ Учредителей по всѣмъ губерніямъ Имперіи).

Нѣкоторые изъ приемовъ старообрядческихъ собесѣдниковъ.

Чтобы понять значеніе употребляемыхъ при собесѣдованіяхъ старообрядцами приемовъ, нужно имѣть въ виду цѣль бесѣды, какъ со стороны православнаго миссіонерства, такъ и со стороны старообрядца. Православный миссіонеръ долженъ стремиться къ тому, чтобы *разъяснить* поставленный вопросъ; для старообрядца же довольно и того, если онъ его спутаетъ, и собравшіеся на бесѣду уйдутъ безъ яснаго представленія; всякое сомнѣніе и темнота—для не-

*) Т. е. года открытія дѣйствій Общества Улучшенія Народнаго Труда.

го приобрѣтеніе. Подъ вліяніемъ неопредѣленнаго впечатлѣнія, старообрядцы торжествуютъ свою мнимую побѣду. По ихъ собственному выраженію, сказанному намъ въ Петербургѣ, православный миссіонеръ долженъ показать имъ истину „какъ на ладони“. Посему всякая неясность и спутанность обращается въ ихъ пользу и, значить, затемнить вопросъ, естественно, становится ихъ цѣлю: каковую они, сознательно, или безсознательно, но всегда настоятельно преслѣдуютъ. Отсюда явствуется, что задача православнаго миссіонера вдвое труднѣе задачи того, кто выходитъ говорить въ защиту раскола: первому нужно уничтожить расколъ, вести къ единенію, быть миротворцемъ, послѣднему только — поддерживать распрю. И какъ въ дѣлахъ житейскихъ, несомнѣнно, гораздо труднѣе мирить, чѣмъ ссорить, такъ и здѣсь.

Примѣнительно къ цѣлямъ вырабатываются и приемы при собесѣдованіяхъ. На первыхъ порахъ, когда собесѣдованія со старообрядцами стали появляться и развиваться, всѣми замѣчалось, что старообрядческіе со-вопросники *уклоняются отъ предмета*, начинаютъ говорить и спрашивать совершенно о другомъ, часто говорятъ нѣсколько человѣкъ въ одно время: одинъ спрашиваетъ одно, другой — другое, такъ что удовлетворяютъ всѣхъ становится дѣломъ невозможнымъ. Тутъ со стороны православнаго миссіонера требовалось не болѣе, какъ быть стойкимъ, не переходить къ другому вопросу, не разъяснивъ поставленнаго. Хорошо помню, какъ въ одномъ селѣ казан-

ской епархіи на поставленный вопросъ о Церкви Христовой старообрядцы заговорили, что они пошли бы въ Церковь (православную, Греко-россійскую), если бы патріархъ Никонъ не произвелъ перемѣнъ. Когда же, по разъясненіи вопроса о признакахъ Церкви Божіей, была поведена рѣчь объ измѣняемости обрядовъ, то они заговорили: „зачѣмъ клятвы и Хулы на обряды положены?“ Когда же была совершенно выяснена мысль, что измѣненіе обрядовъ не есть еще измѣненіе вѣры и благочестія и что такое измѣненіе возможно и законно, — съ чѣмъ какъ будто и старообрядцы соглашались, и когда послѣ этого, была поведена рѣчь о клятвахъ собора 1667 г., то старообрядцы снова начали говорить: зачѣмъ обряды измѣнены. И такъ, очевидно, съ намѣреніемъ кружились они въ означенныхъ вопросахъ, дабы не дать возможности ни одного разъяснить надлежащимъ образомъ. Съ такимъ приемомъ, довольно безхитростнымъ и очень прозрачнымъ, при извѣстной долѣ терпѣнія и опытности, справляться тоже не трудно; ибо для всѣхъ присутствующихъ становится ясною цѣль старообрядческихъ собесѣдниковъ — спутать вопросъ и, не давъ разъяснить одного поставленнаго вопроса, отклонить къ другому вопросу, потомъ — къ третьему и т. д. Всѣ, кто велъ и ведетъ бесѣды, знаютъ это, и принимаютъ надлежащія мѣры.

Былъ и есть и другой приемъ, съ которымъ нѣсколько труднѣе справляться, и который требуетъ во всякомъ случаѣ значительнаго такта и

чутья. Старообрядческіе собесѣдники, повернувъ вопросъ другою стороною, заводятъ нескончаемый споръ, съ цѣлю провести время и занять бесѣду. Что бы имъ ни разъяснили, они говорятъ свое, какъ бы имъ ни доказывали, что это не то, — о чемъ должна быть рѣчь, они повторяютъ десятки разъ одно и то же. Встѣ примѣръ. Въ Петербургѣ на вопросъ: можетъ-ли Христова Церковь оставаться безъ полноты таинствъ и священства, сначала никто ничего не говорилъ. Я поставилъ, далѣе, тотъ же вопросъ рѣзко. Я сказалъ: „Вопросъ о Церкви не есть праздный вопросъ; отъ рѣшенія его зависитъ наша будущая участь; ибо кромѣ Церкви Божіей нигдѣже нѣсть спасеніе (Катих.). Такимъ образомъ, остаться безотвѣтнымъ по вопросу о Церкви значитъ произнести себѣ смертный приговоръ“. Послѣ этого вышелъ одинъ старообрядецъ (нѣкто Забаловъ) и, послѣ довольно продолжительнаго чтенія помѣщенной въ концѣ Кормчей подложной грамоты царя Константина папѣ Сильвестру, спросилъ о томъ, считаю ли я латинскую церковь за благочестивую, или нѣтъ? На мой отрицательный отвѣтъ старообрядецъ замѣтилъ, что въ ней существуетъ полнота чиновъ и таинствъ, — значитъ я будто бы долженъ признать ее благочестивою. На разъясненіе, что рѣчь идетъ не о латинской церкви, а о признакахъ Церкви Христовой, къ которой не подходитъ ни одно изъ старообрядческихъ обществъ, что по этому имъ себя нужно оправдать, а не о латинахъ говорить, — что, далѣе, сущест-

вованіе семи таинствъ и непрерывная полнота іерархіи не единственные признаки Христовой Церкви, хотя и существенные, есть еще третій признакъ — содержаніе правой вѣры и принятіе ученія евангельскаго, что по этому признаку латинскую церковь нельзя признать благочестивою церковію; по отсутствію же іерархіи, по прекращенію хотя и временному, благодати хиротоніи, по очевидной неполнотѣ таинствъ церковныхъ, ихъ — старообрядцевъ также нельзя признать таковою. Послѣ всего сказаннаго, старообрядецъ, какъ бы не понимая, продолжалъ толковать о латинахъ, что у нихъ іерархія есть, а между тѣмъ они неблагочестивы, старался обличать меня въ мнимомъ противорѣчій самому себѣ. Послѣ сдѣланнаго и повтореннаго нѣсколько разъ разъясненія, старообрядцевъ все продолжалъ говорить одно и то же; такимъ образомъ бесѣда могла продолжаться сколько угодно времени и потерять характеръ бесѣды, а превратиться въ пустой споръ, ибо ни одной новой мысли высказываемо уже не было, — вопросъ, какъ гогорится, былъ исчерпанъ. Когда стало ясно, что разъясненія, мною сдѣланныя, присутствующими поняты и усвоены, когда изъ публики стали даже раздаваться голоса, что имъ все ясно, тогда, естественно, спорить было не для чего и бесѣда была окончена. Здѣсь, какъ и бываетъ то часто, бесѣдующій столкнулся съ однимъ упорствомъ и съ желаніемъ что-либо поговорить, дабы не остаться совершенно безгласнымъ, или какъ говорятъ, безотвѣт-

нымъ въ вопросѣ о Церкви. Старообрядцы прибѣгаютъ къ такому приему съ тою цѣлю, дабы сказать послѣ, что ихъ не могли убѣдить, что они стояли твердо на своемъ и, разумѣется, отстаивали свое. Со стороны православнаго миссіонера требуется въ подобныхъ случаяхъ чутье и умѣнье во время закончить свою бесѣду; нужно, чтобы, съ одной стороны, бесплоднымъ споромъ, повтореніемъ одного и того же не ослабить слушателей, не отбить охоты посѣщать бесѣды, а съ другой—довести вопросъ до полного разъясненія и убѣдиться, что для слушателей не осталось ничего темнаго. Говорить съ человѣкомъ, очевидно упорствующимъ, бесполезно; сломить упорство не въ нашей власти. Съ описаннымъ приемомъ старообрядческихъ собесѣдниковъ намъ пришлось встрѣтиться въ Нижнемъ Новгородѣ прошлою зимою, приходилось много разъ встрѣчаться въ Казани и въ Казанской епархіи.

Описанные приемы можно назвать ненормальными и обычными. Въ послѣднее время стали замѣчаться новые приемы. Первый изъ нихъ заключается въ *продолжительномъ чтеніи не относящихся къ дѣлу книжныхъ свидѣтельствъ*. Происходитъ это обыкновенно такимъ образомъ: на поставленный какъ-либо вопросъ старообрядецъ, какъ бы самъ отъ себя не желающій говорить, проситъ дать ему ту или другую книгу и начинаетъ читать какую нибудь статью, имѣющую иногда косвенное, очень далекое отношеніе къ вопросу, иногда такую, въ коей находится всего нѣ-

сколько строкъ, къ вопросу относящихся. И вотъ начинается весьма продолжительное чтеніе. Прекратить это чтеніе бываетъ иногда чрезвычайно трудно, потому, что присутствующіе старообрядцы обыкновенно требуютъ продолженія чтенія.

Такъ было на одной бесѣдѣ въ Москвѣ во время съѣзда миссіонеровъ, веденной Шустовымъ,—когда о. архимандритъ Павелъ долженъ былъ вмѣшаться и объяснить, что читать требуется только то, что прямо относится къ вопросу и послѣ прочитаннаго—входить въ разсужденія и объясненія, что только въ этомъ случаѣ бесѣда можетъ быть и удобопонятною и неотяготительною для слушателей, что чтеніе слишкомъ продолжительное утомляетъ вниманіе и ведетъ къ тому, что поставленный вопросъ забывается. Замѣчаніе—совершенно справедливое. Такъ было на одной изъ моихъ бесѣдъ въ Петербургѣ, когда тотъ же Забаловъ принесъ написанную имъ тетрадку и читалъ долго о предметахъ постороннихъ; мои попытки остановить чтеніе были безуспѣшны; уже по требованію присутствующихъ чтеніе было прекращено. Цѣль этого приема—та, чтобы, какъ, нѣкоторые выражаются „зачитать“ собесѣдника, т. е. заставить его забыть о поставленномъ вопросѣ и направить на другіе предметы. И это „зачитываніе“, говорятъ, иногда удавалось. Невполнѣ опытный миссіонеръ, останавливаясь на прочитанномъ, начиналъ входить въ объясненія разныхъ вопросовъ; старообрядцы переводили его отъ одного вопроса къ другому, обѣ стороны го-

ворили о разныхъ предметахъ и въ концѣ концовъ бесѣда оканчивалась безъ всякаго результата, присутствующіе уходили безъ опредѣленнаго впечатлѣнія и затруднялись даже сказать, о чемъ бесѣда была. Это и значитъ, что старообрядческій собесѣдникъ зачиталъ миссіонера. При такомъ пріемѣ стѣдуетъ, по возможности, останавливать чтекіе не относящихся къ вопросу мѣстъ, замѣчая это, или, если этого сдѣлать нельзя, то, выждавъ терпѣливо окончанія, выдѣлять изъ прочитаннаго все излишнее и останавливаться исключительно на томъ, что касается прямо, или хотя и косвенно поставленнаго вопроса. При этомъ нужно стараться о томъ, чтобы присутствующіе поняли, что чтеніе дѣйствительно къ дѣлу не относилось. Это отобьетъ охоту „зачитывать“. Само собою разумѣется, что бесѣда отъ означеннаго чтенія должна замедляться, но это уже не вина миссіонера.

Въ одну изъ послѣднихъ моихъ бесѣдъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ концѣ прошедшаго августа, обнаружилось ясное для меня одно желаніе „зачитать“ меня. Бесѣда была о томъ, что будто бы православная церковь, принимая обливанцевъ безъ повторенія крещенія, впадаетъ въ ересь. Вопросъ былъ такимъ образомъ о поливательномъ крещеніи. Я выяснилъ значеніе вопроса о повторяемости или неповторяемости крещенія, какъ вопроса канонически церковнаго, а не догматическаго, указалъ свидѣтельства, какъ смотрѣла на оное древняя христіанская церковь, привелъ примѣры изъ житія

святыхъ. Старообрядческій собесѣдникъ все требовалъ дать прочитать о семъ изъ Потребника. Въ рукахъ у него былъ Потребникъ патріарха Іосифа и помѣщенное въ немъ Соборное Изложеніе патріарха Филарета. Я передалъ въ немногихъ словахъ, какія мысли въ этомъ „Изложеніи“ заключаются, и сказалъ, что противъ подлинности оныхъ я ничего не говорю, значитъ и читать надобности не видится. Старообрядцы настаивали; я продолжалъ указывать свидѣтельства о поливательномъ крещеніи изъ нашихъ славянскихъ Потребниковъ, сставляя за собесѣдниками право возражать, противъ дѣлаемыхъ мною указаній. Старообрядцы почти не возражали и одинъ даже сознался, что поливательное крещеніе *по нуждѣ* считалось за дѣйствительное. Я удовольствовался этимъ по „нуждѣ“ и вывелъ заключеніе, что, значитъ, это не догматъ вѣры, — сказалъ, что и наша церковь не полагаетъ, оное въ обдержность. Между тѣмъ совопросники требовали чтенія; я повторялъ то, что именно они читать будутъ. Думая, что я о чемънибудь умалчиваю, и нѣкоторые православные были недовольны, что я не даю читать. Я попросилъ ихъ успокоиться и обождать немного. Когда я кончилъ разъясненіе вопроса и повторилъ приведенныя свидѣтельства и примѣры, когда еще разъ сказалъ о содержаніи „Соборнаго Изложенія“; то предоставилъ старообрядцу читать, что ему хотѣлось. Тогда началось чтеніе буквально всего Соборнаго Изложенія, при чемъ одинъ читалъ, а другой еще пояснял. Я

уже не вмѣшивался; чтеніе продолжалось около часу, но прочитали еще менѣе половины. Присутствующіе были утомлены; увидавъ, что намѣренно тянуть время, они стали высказывать неудовольствіе. Тогда замѣтивъ, что читается все то, что я уже раньше высказывалъ, я остановилъ читающаго по вопросу: „справедливо ли патр. Филаретъ постановилъ перекрещивать *всѣхъ* еретиковъ“? Разъясненіемъ этого вопроса бесѣда была окончена. Присутствующіе убѣдились, что требованіе чтенія было не безъ умыслу, и, если бы я предоставилъ чтеніе въ серединѣ бесѣды, то она продлилась бы и на слѣдующій день. Между тѣмъ времени было мало, и на слѣдующій день былъ назначенъ уже другой вопросъ. Когда времени много, то потерять вечеръ не важно; но когда срокъ пребыванія въ известномъ мѣстѣ не продолжителенъ, то потерять почти цѣлую бесѣду не удобно, тѣмъ болѣе, что старообрядцы несомнѣнно постараются распространить извѣстіе о своей яко бы побѣдѣ.

Н. Ивановскій.

(Другъ Истины 1888 г. № 34).

СОВЕСѢДОВАНІЯ.

прот. К. Крючкова съ глаголемыми старообрядцами въ Самарѣ 29 и 30 марта 1889 г.

Марта 29 и 30 настоящаго года, по благословенію Преосвященнѣйшаго Серафима Епископа Самарскаго, въ Троицкой церкви гор. Самары происходили публичныя собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами известнаго миссіонера, Оренбургскаго протоіерея, Ксенофонта Крючкова.

О. Ксенофонтъ самъ долгое время былъ виднымъ дѣятелемъ въ обществѣ поморцевъ. Подобно О. Павлу Прусскому, онъ, послѣ долгихъ размышленій о правотѣ основаній, по которымъ отдѣлились отъ церкви раскольники, пришелъ къ убѣжденію, что истина Православія находится въ одной только Греко-россійской церкви, возвратился къ ней самъ и, съ апостольскими терпѣніемъ и любовію, предался святому дѣлу обращенія своихъ бывшихъ единомышленниковъ, мнящихъ себя быти старообрядцами, къ единой истинной Церкви, Православной.

Послѣ непродолжительнаго даже присутствія на собесѣдованіяхъ О. Ксенофонта, нельзя было не замѣтить его рѣдкой начитанности, опытности и умѣнья вести дѣло. Неудивительно, поэтому, что, несмотря на неожиданность пріѣзда его въ Самару, масса слушателей собралась во храмъ; всѣмъ хотѣлось послушать собесѣдованій известнаго миссіонера. На защиту раскола, изъ мнимыхъ старообрядцевъ выступилъ нѣкто Жачкинъ, Самарскій мѣщанинъ, официально причисляющій себя къ бѣглопоповству. Самарскимъ посѣтителемъ такого рода бесѣдъ Жачкинъ уже извѣстенъ по своимъ собесѣдованіямъ съ покойнымъ протоіереемъ Д. Орловымъ. Во время всѣхъ собесѣдованій О. Ксенофонта въ Самарѣ, Жачкинъ былъ главнымъ возражателемъ и выдавался изъ среды своихъ собратій умѣньемъ излагать свои мысли ясно и болѣе или менѣе послѣдовательно, хотя намѣреннымъ, какъ кажется, упорнымъ непониманіемъ истинъ, онъ тоже ед-

вали не превосходили всѣхъ прочихъ совопросниковъ о. Крючкова. Съ перваго раза постороннему зрителю было замѣтно напряженное состояніе ожиданія у слушателей православныхъ, и еще сильнѣйшее напряженіе въ защитникахъ старообрядства. Одинъ достоуважаемый О. Ксенофонтъ не показывалъ въ себѣ ни смущенія, ни напряженности.

Предварительно онъ далъ довольно подробное и обстоятельное понятіе о Церкви Христовой, какъ Богоучрежденномъ обществѣ, непременно съ священнымъ чиноначаліемъ или Богоучрежденною іерархією, съ необходимыми для спасенія седмю таинствами. О созданіи на землѣ своей Церкви, началъ о. Крючковъ, Самъ Господь сказалъ: *созижду Церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ей* (Матѳ. XVI, 18). Словамъ Господнимъ мы должны вѣровать: *покайтесь и вѣруйте во евангеліе* (Марк. I, 15), а *уже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ* (Марк. XVI, 16). Церковь Христова есть общество вѣрующихъ во Иисуса Христа (Больш. Катих. гл. 26); для управленія вѣрующихъ Господь въ Церкви своей установилъ іерархію, или священноначаліе: *и призва (Иисусъ) ихже хотяше Самъ, и придоша къ Нему и сотвори дванадесять, да будутъ съ Нимъ и да посылаетъ ихъ проповѣдати* (Марк. III, 14). *Яви Господь и имъхъ седмдесятъ* (Лук. X, 1). Сообщая Свое Божественное право учительства и строенія таинствъ Апостоламъ, Господь сказалъ, что отъ Апостоловъ эта власть или это право учительства и совершенія таинствъ должно пе-

рейти къ ихъ преемникамъ, а отъ сихъ послѣднихъ переходя преемственно къ ихъ дальнѣйшимъ преемникамъ, должно сохраняться до самого скончанія міра, ибо Онъ сказалъ ученикамъ Своимъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ: и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѳ. XXVIII, 20). Ученики Христовы не могли жить до скончанія вѣка; если они проповѣдывали Евангеліе и совершали крещеніе и прочія тайны и у всѣхъ языковъ имъ современныхъ, то все же не могли просвѣщать проповѣдію и крестить народы послѣдующихъ вѣковъ. Ясно, что въ лицѣ Своихъ Апостоловъ Спаситель послалъ на дѣло проповѣди и строенія таинъ и всѣхъ ихъ будущихъ преемниковъ; въ семъ то смыслѣ Господь и сказалъ Апостоламъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. И Апостоль Павелъ пишетъ, что Христосъ далъ Церкви Своей не только *апостолы, пророки, благовѣстники*, но и *пастыри и учителя* (Ефес. IV, 11). И такъ іерархія въ Церкви создана Самимъ Господомъ; а состоитъ она изъ трехъ чиновъ: епископскаго, пресвитерскаго и діаконскаго (Благов. на 35 зач. отъ Лук.). Изъ нихъ первый и начальный есть чинъ епископскій; ибо, по свидѣтельству Бл. Свмеона, чрезъ епископа всякій чинъ, „всякое таинство и всякое совершеніе церковное исполняется“. (Сум. Солун. кн. 1, гл. 157;— Вып. Озерск. ч. I, стр. 100—101), безъ епископа не можетъ быть и христіанства: „безъ

епископа ниже христіане“, пишетъ тотъ же Ёл. Сумеонъ (гл. 77. л. 104 обор.;—выписк. Озерск. ч. 1, стран. 55).— Въ Церкви Своей Господь установилъ семь таинствъ: виждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ Церкви Божіей на двѣ точію суть тайнѣ, но всесовершенно семь (Больш. Катих. гл. 72). Таинства сіи такъ необходимы, что безъ нихъ невозможно спастись: сихъ же тайнъ аще кто по чину святыхъ соборныхъ апостольскихъ церкви не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ (Бол. Кат. гл. 89). Въ семь устройствъ съ богоучрежденною іерархіею, непрерывно продолжающеюся и семью таинствами основанная Христомъ Церковь дѣйствительно существовала всегда, существуетъ нынѣ и не престанетъ существовать до скончанія вѣка. Получивъ Духа Святаго въ день Пятидесятницы, Апостолы вышли на порученное имъ отъ Господа дѣло служенія, т. е. проповѣдывать Евангеліе, совершать таинства, поставляютъ епископовъ (Дѣян. зач. 31, Тимоѡ. зас. 16), пресвитеровъ (Дѣян. зач. 35) и діаконовъ (Дѣян. зач. 16). И отъ того дня въ церкви Христовой другъ-друго-пріимательно передаются и будутъ передаваться до скончанія міра благодатные дары въ таинствѣ хиротоніи. Это преемство сохранялось въ греческой церкви; когда отъ грековъ приняли вѣру наши предки, оно перешло и въ нашу Русскую Церковь. Русская Церковь имѣла тѣсное общеніе съ греческою: сначала всѣ митрополиты нашей

Церкви принимали рукоположеніе отъ Константинопольскихъ патріарховъ, а въ послѣдствіи и самые патріархи Іовъ и Филаретъ приняли поставленіе отъ восточныхъ же патріарховъ, о православіи которыхъ свидѣтельствуется и Книга о Вѣрѣ, повелѣвающая слушать четырехъ патріарховъ, какъ четырехъ Евангелистовъ (лист. 27, ср. 185) и проповѣдующая неодолимость ихъ престоловъ даже въ будущее время (лист. 173 на об.).

Послѣ обстоятельнаго изложенія ученія о Церкви Христовой, о. протоіерей спросилъ глаголемыхъ старообрядцевъ: есть-ли у нихъ такая Церковь съ тремя чинами іерархіи и семью таинствами? Въмѣсто прямаго отвѣта Жачкинъ спросилъ о. Ксенофонта; „а чѣмъ докажете Вы, что Церковь съ трехчинною іерархіею и семью таинствами будетъ существовать вѣчно. И о. Ксенофонтъ, съ обычнымъ терпѣніемъ и благодушіемъ, повгоривъ только что сказанное относительно вѣчнаго существованія Церкви съ іерархіею и таинствами, добавилъ еще слѣдующія доказательства той же мысли: Доказательство вѣчнаго существованія Церкви съ трехчинною іерархіею и таинствами, говорилъ о. Крючковъ, мы находимъ, во первыхъ въ Благовѣстникѣ Теофилакта Болгарскаго. Блаженный Теофилактъ, объясняя начальныя слова въ притчѣ Господа о чловѣкѣ добра рода, изшедшемъ на страну далече пріяти себѣ царство, слова: *даде работѣ своимъ десять мнасъ, и рече къ нимъ: куплю дѣйте, дондеже прииду,* (Лук XIX, 13) говоритъ: „Рабы, имже Церкви

поручивъ, десять глаголетъ быти, совершеннаго ради церковнаго состоянія... діакони... презвитери.... и архіереи... тѣмъ убо рабомъ раздаваетъ десять мнасъ, дары реку, и комуждо даются на пользу“... За симъ, объясняя дальнѣйшія слова притчи: *и бысть егда возвратися* и проч., Блажен. Теофилактъ говоритъ: „се же есть второе Его пришествіе, егда явится Царемъ, со Ангелы во славѣ Отчей грядый, (Благов. на еванг. Лук. зач. 95, лис. 206 и на обор. 207). Во вторыхъ, Книга о Вѣрѣ говоритъ: „Господь не восхотѣ достояніе Свое оставить на земли неустроено, отходя на небеса, но возьмъ два сребренника, даде гостинникамъ, се есть, старый и новый завѣтъ. Кому же далъ? кто гостинницы?... Апостоли, и по нихъ воспріемници ихъ, пастыріе и учительіе, архіепископи и епископи, иже служительіе суть величества, смотрѣнія Его, имже и съребывати до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по Своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ Себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ Патріархи, Архіепископы и Епископы (Кн. о Вѣрѣ, гл. 7, стр. 59 обор). Въ третьихъ, Кириллова книга говоритъ: Христосъ не по Ааронову временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина, приде архіерей вѣчныхъ благъ и якоже самъ никогда не умираетъ, такоже и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престаеетъ. Якоже пишетъ: *ты еси іерей во вѣки по чину Мелхиседекову* (сП. 109, 4). Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное,

востало же Христово вѣчное, Иже изъ мертвыхъ вставъ. Апостоловъ своихъ на се освяти хиротонією, иже есть руковозложеніемъ.... А Апостоли паки Епископовъ освятиша.... а Епископи паки поповъ.... Се имаши іерейство Христово, Иже не приде разорити, но прежній законъ, и его іерейство въ новый, истинный, вѣчный законъ премѣнити“ (Кир. кн. гл. 8, л. 77 и наоб.).

Послѣ рѣчи О. Ксенофонта выступилъ съ своими опроверженіями Жачкинъ. — Въ притчѣ о десяти мнасахъ, началъ онъ, и въ объясненіи на нее Теофилакта Болгарскаго нѣтъ указація на то, что Церковь съ тремя чинами іерархіи и таинствами будетъ существовать вѣчно. Въ притчѣ сказано: *куплю дѣйте*; выражено въ повелительной формѣ, дано повелѣніе, приказаніе, заповѣдь производить куплю; но не добавлено, что это приказаніе непременно будетъ исполнено. Мы знаемъ и видимъ, что заповѣди Господни многими людьми не исполняются: подобно этому, по своей злой волѣ, люди могли нарушить и заповѣдь Божию: *куплю дѣйте*. Есть въ писаніи пророчества, изреченныя такъ, что имъ должно бы исполниться, однако же, по судьбамъ Божиимъ, они не исполнились. Такъ, по пророчеству Іоны, Ниневія должна была чрезъ три дня превратиться (Іона III, 4); по пророчеству Или пророка, царю Ахааву, за убіеніе Навуоѳея и присвоеніе виноградника должно было погибнуть несчастною смертію, однакожь онъ остался живъ (Царст. XXI, 21—23). Затѣмъ, Богъ обѣщаль землю обѣтованную дать Аврааму и съме-

ни его во вѣки (Быт. XIII); онъ же установилъ обрѣзаніе въ завѣтъ вѣченъ (Быт. XVII). Жречеству Ааронову обѣщано пребыть во вѣки (Чис. XVIII). Господь обѣщаль въ храмъ Соломоновомъ пребывать по вся дни и имени Его славиться тамъ во вѣки (3 Цар. IX, 3). Самъ Господь обѣщаль своимъ Апостоламъ, въ ч слѣ которыхъ былъ тогда и Іуда, что они нѣкогда сядутъ на двюнадесяте престолу, судяще обѣманадешате колѣнома Израилевома (Матѳ. XIX, 2—8): но это обѣщаніе не сбылось, ибо Іуда погибъ, никогда не сядетъ съ другими Апостолами на престолѣ. Всѣ Божественныя обѣтованія, равно и заповѣди Господни, находятся въ зависимости отъ дѣлъ человѣческихъ и свободнаго произволенія людей: за нечестіе людей не исполняются Господни обѣтованія. „Господь завѣща“, говоритъ св. Іоаннъ Златоустый, „глаголя ученикомъ: се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. Но сіе бываетъ, егда мы хотимъ; не бо всячески будетъ съ нами, егда себе далече творимъ“ (I. Злат. на 2 посл. къ солун., бес. 5 стр. 2358).

На довольно долго длившуюся и не вполне связную рѣчь Жачкина о. Ксенофонтъ сказалъ слѣдующее: Слова: *куплю дѣйте* никакъ нельзя понимать въ смыслѣ повелѣнія условнаго; это требованіе безусловное, подобно тому, какъ безусловно было сказано: *да будетъ свѣтъ* (Быт. I, 4), *раститесь и множитесь, и наполните землю* (Быт. I, 28) и под. Св. Іоаннъ Златоустый въ объясненіе словъ Господа: *примите ядите, сіе есть тѣло Мое* (I. Кор. XI, 24) говоритъ: „якоже

онъ гласъ глаголя: *раститесь и множитесь и наполните землю*, единою реченъ бысть, но по вся лѣта дѣло бываетъ, силу творя естеству нашему на плодотвореніе: сице и сей гласъ (примите, ядите...) единою рече, но выну трапезу въ церквахъ отъ того дне и до пришествія Ему жертву совершену творить“ (Соборн. лист. 559). Тоже должно сказать и о словахъ: *куплю дѣйте*. Что касается ветхозавѣтныхъ пророчествъ и обѣтованій, то они или давались условно, или, данныя безусловно, и исполнились въ точности на томъ, чего они касались, — чего ветхозавѣтные предметы, лица и учрежденія были прообразами. Если бы опредѣленіе Божіе относительно Ниневіи, объявленное чрезъ пророка Іону, было безусловное; то не было бы причины и объявлять его. Но оно было объявлено, — объявлено такъ сильно и рѣшительно, безъ сомнѣнія, именно для того, чтобы сильнѣе воздѣйствовать на сердце грѣшнаго народа, и произвести въ немъ покаяніе. Народъ, покаившись, и отвратилъ отъ себя прещеніе гнѣва Божія. Пророчество Іліи относительно Ахава тоже было условное. Ахавъ покаялся, и вслѣдствіе сего то, что угрожало ему, по пророчеству, отмѣнено Господомъ и не исполнилось на немъ. Относительно вѣчнаго существованія храма Соломонова слѣдуетъ сказать, что обѣтованіе о семъ дано было условно (3 Цар., IX, ср. Іерем. VII, 1—7). Такой же условный смыслъ имѣли обѣтованія объ обладаніи землею обѣтованною и вообще о земномъ благополучіи еврейскаго народа, что

видно изъ 28 гл. Второзаконія.— Что касается безусловныхъ обѣтованій, относящихся до разныхъ учреждений ветхозавѣтной церкви, напр. священства Ааронова и под., то эти обѣтованія, касающіяся не временнаго благополучія народа, а церкви ветхозавѣтной, дѣйствительно исполнились на нихъ самихъ и продолжаютъ исполняться въ церкви новозавѣтной, относительно которой ветхозавѣтное было сѣнію,—прообразомъ. Блаженный Августинъ говоритъ, что священство по чину Ааронову, какъ тѣнь будущаго вѣчнаго священства установлено; и потому, когда оному обѣщана вѣчность, то не тѣни обѣщается и образу, но прообразуемому (О градѣ Божіемъ, ч. 3, кн. 19, гл. 6).—Примѣръ Іуды, приведенный въ доказательство того, что за людскіе грѣхи обѣтованія Господни, въ томъ числѣ и о неодоленности церкви, могутъ не исполняться,—этотъ примѣръ ничего подобнаго не доказываетъ. Известно, что на мѣсто отпадшаго Іуды былъ избранъ Матѣй, который и причтенъ былъ къ одиннадцати Апостоламъ (Дѣян. I, 23—26). Значитъ, какъ число двѣнадцати Апостоловъ, коимъ обѣтовалъ Господь возсѣсть на двюнадесяти престолахъ, судяще обманадесеате колѣнома израилевома (Матѣ. XIX, 28), такъ и самое сіе обѣтованіе остались неизмѣнны. Что же касается Іуды, то объ испаденіи его изъ лика апостольскаго было предсказано еще устами пророка Давида, какъ о томъ засвидѣтельствовалъ Апостоль Петръ: *епископство его да приметъ инъ* (Дѣян. I, 20); посему Божественное обѣтованіе

Апостоламъ на Іуду не простиралось.—Неосновательна ссылка глаголемыхъ старообрядцевъ и на слова св. Златоустаго, что Господь, согласно Своему обѣтованію, пребываетъ съ нами „егда мы хотимъ, не бо всячески будетъ съ нами, егда себе далече творимъ“. Здѣсь имѣется въ виду сопробываніе Господа обѣщанное частнымъ лицамъ, а не вселенской церкви. Съ Своею церковію Господь будетъ всегда пребывать, этого не отвергаютъ и сами глаголемые старообрядцы, ибо Глава не можетъ покинуть своего тѣла. Но если примѣнять обѣщаніе Господа (Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка) къ частнымъ лицамъ, какъ дѣлаетъ въ приводимомъ мѣстѣ Златоустъ, то, дѣйствительно, нѣкоторые грѣхами своими могутъ „далече творить себе“ отъ Господа, а не отъ церкви удалять Его.

Чувствуя свое безсиліе защитить глаголемое старообрядство, Жачкинъ при возраженіи о Ксенофонту упорно остановился на словахъ: куплю дѣйте. Никакіе доводы, никакія убѣжденія, которыя, съ достойнымъ похвалы терпѣніемъ и любовію, представлялъ своему собесѣднику о. Ксенофонтъ, ничто не помогало. Жачкинъ, стоялъ на своемъ: „Покажите на строкѣ, что бы было сказано, что купля *будетъ* совершаться до втораго пришествія Господня; покажите на строкѣ и повѣрю, а безъ этого ваши доказательства ничего не значатъ“,—твердилъ Жачкинъ.—„Ну, а покажите вы, отвѣтилъ ему о. Ксенофонтъ,—покажите вы на строкѣ, гдѣ бы сказано было, что купля *не будетъ* совер-

паться вѣчно“; и, по видимому, это замѣчаніе убѣдительное всего прочаго было для Жачкина. Упорство недоступно убѣжденію; для тѣхъ же, которые еще не сдѣлали себя способными къ убѣжденію и вразумленію, быть можетъ, не бесполезно было бы указать на слѣдующія слова Толковаго Апостола о таинствѣ евхаристіи: „Глагола Господь, яко не хочетъ уже жертвы отъ рукъ іудейскихъ и нарече ину жертву Себѣ любезну... и си есть та жертва, юже церковь христіанская, отъ языкъ избранная, приноситъ по всей вселеннѣй Господу Богу, и до скончанія вѣка приносити будетъ, тѣло и кровь Господа нашего Иисуса Христа, на воспоминаніе смерти Его. И сіе пророчество довольно на увѣреніе, понеже крѣпко и непреодоленно есть (Толк. Ап. л. 544, об. 545).

Споры и разсужденія по поводу словъ: *куплю днѣте*, -- не окончились первымъ собесѣдованіемъ, но продолжались еще и въ началѣ втораго. На этотъ разъ, кромѣ Жачкина, вступили въ собесѣдованіе съ о. Крючковымъ еще двое раскольниковъ, по видимому поморцевъ. Видя свое безсиліе продолжать бесѣду систематично, защитники безпоповства перешли къ той мысли, что церковная іерархія, въ случаѣ ея негодности, невѣрія, развращенности и проч., можетъ быть выдѣлена изъ церкви; приводили слова Господа: *вы есте соль земли, аще же соль обуяетъ, чимъ осолится? нивчтоже будетъ тому, точію да изсыпана будетъ вонъ, и попирается человекъ* (Матѳ. V, 13). Относя эти слова къ Апостоламъ и ихъ преемникамъ, вообще къ церковной іерархіи, защит-

ники глаголемаго сторообрядчества силились доказать ту мысль, что соль, т. е. іерархія, можетъ быть негодна и въ такомъ случаѣ должна быть извержена изъ церкви. О. Крючковъ возразилъ: кто же будетъ высыпать соль? кто имѣетъ право извергать іерархію изъ церкви? совопросники говорили, что она сама высылется, въ силу своей непригодности. Тогда имъ было прочитано изъ Благовѣстника: „Учитель, аще возсмердится, сирѣчь, аще нерадитъ учить, и обличати, и лютити, но разлѣнится, чимъ осолится? прочее же вонъ изверженъ будетъ отъ сана, учительскаго, и попираемъ бываетъ, се есть презираемъ всѣми.“ (Листъ 22, зач. 10) Должно замѣтить, Ѳеофилактъ не сказалъ: *все* учителя или даже просто учителя, а говорить только о возсмердѣннѣ *учителя*. Несомнѣнно, что возсмердѣвшіе и обуявшіе изъ числа церковныхъ учителей не сами себя извергаютъ, изъ сана учительскаго, не само -- извергаются, а извергаютъ ихъ другіе. Кто же уполномоченъ на это? Въ Маломъ Катихизисѣ (л. 25) мы читаемъ: „имать церковь и сіе достоинство отъ Христа, яко не токмо простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ, епископовъ же, и архіепископовъ большихъ, на соборѣ вселенскомъ, по винамъ ихъ, подъ запрещеніе влагати, и отлучати, яже сама едина сущи столпомъ и утвержденіемъ истины. И такъ наказывать не только клириковъ, но и простыхъ людей, имѣетъ право сама же церковь и только она одна; на соборѣ она можетъ подъ запрещеніе влагати и отлучати епископовъ и архіеписко-

повъ, причемъ большихъ изъ нихъ, т. е. митрополитовъ и патріарховъ, она судить, по ученію Малаго Катихизиса, на соборѣ вселенскомъ. Что только соборъ можетъ судить лицъ іерархическаго чина, — объ этомъ ясно и непререкаемо говоритъ 12-е правило Карѳагенскаго собора, которое гласитъ: согласно съ опредѣленіями древнихъ соборовъ и сіе: ꙗще который епископъ, (еже да не будетъ), подвергнется нѣкому обвиненію, и, по великимъ затрудненіямъ, не можно будетъ обратиться многимъ епископомъ; то, дабы онъ не оставался долго подъ обвиненіемъ, да послушаютъ его на судѣ дванадесять епископовъ, пресвитера — шесть епископовъ и свой; а діаконъ — три. Такимъ образомъ, обуявшая соль не сама собою изсыпается вонъ, но извергается изъ церкви соборомъ предстоятелей же церкви. — Защитники старообрядчества, чтобы устоять на своемъ положеніи, что церковная іерархія, сдѣлавшись негодною, сама собою извергается и не существуетъ въ церкви приводили также слова Господа: *яще кто во Мнѣ не непробудетъ, извержется вонъ*; (Іоан. XV, 6). о. Ксенофонтъ обращалъ вниманіе собесѣдниковъ и слушателей на то, что въ рѣчи Господа внушается та мысль, что отдѣлившіеся отъ Него не могутъ быть въ его сообществѣ, въ его церкви, подобно тому, какъ вѣтвь, отсѣченная отъ лозы, засыхаетъ и ее бросаютъ въ огонь. Но какъ Господь есть глава церкви, такъ чиноначаліе церковное есть распорядитель въ церкви, пребывающей на землѣ: *слушай васъ, Мене слушаетъ*

(Лук. X, 16); *яще же церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь*. (Матѳ. XVIII, 17). Что всѣмъ управляетъ промысль Божій, — что тѣмъ болѣе ничего не можетъ совершиться въ церкви Христовой безъ Его воли, безъ Его распоряженія, — что бесплодная вѣтвь не сама собою отсѣкается, это ясно выражено въ евангеліи Іоанна 15 гл. 1—8 ст.

Послѣ продолжительныхъ и однообразныхъ преній о церкви съ тремя чинами іерархіи и семью таинствами и о ея существованіи въ такомъ составѣ до втораго пришествія Господня, о. Ксенофонтъ, за усталостію и недостаткомъ времени, кратко опровергъ заблужденія раскольниковъ относительно обрядовыхъ разностей, о перстосложеніи, объ имени Іисусъ. Краткимъ замѣчаніемъ объ этихъ предметахъ и кончилось второе собесѣдованіе о. Ксенофонта съ глаголемыми старообрядцами въ Троицкой церкви, продолжавшееся съ 3 часовъ по полудни до 9 часовъ вечера.

Священ. Н. Русановъ

СВѢДѢНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Свѣтъ во тьмѣ раскола. Замѣчательные случаи обращенія раскольниковъ въ Православіе (часть 1-я) изъ секты поповщинской (часть 2-я), изъ секты безпоповщинской. Владиміръ. 1888. in 8^о стр. 307 и 314; цѣна за каждую часть 1 р. 25 к. съ перес.

Наказанные раскольники за богохульство и отступленіе отъ Православной вѣры. Владиміръ, 1888 г. in 8^о стран. 116. ц. 50 коп.

Въ послѣднее время нерѣдко стали появляться въ печати сборники,

составители которыхъ принимаютъ на себя соединить разсѣянные по разнымъ духовнымъ періодическимъ изданіямъ и по другимъ книгамъ, сказанія одного какого нибудь рода. Такъ напримѣръ редакціею Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отдѣльными выпусками издается (въ февралѣ вышелъ уже 2-й выпускъ) сборникъ назидательныхъ сказаній изъ современной жизни подъ названіемъ „Персть Божій“. Содержа въ себѣ описаніе многихъ дивныхъ знаменій и явленій милости Божіей, сборникъ этотъ имѣетъ цѣлю укрѣпленіе нашего простаго русскаго народа въ преданности православію, а въ тѣхъ, которые не принадлежатъ къ церкви Православной возбудить къ ней вниманіе и достоуважное уваженіе. Таковъ былъ изданный редакціею Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1884 году, сборникъ сказаній о чудесныхъ древнихъ событіяхъ и случаяхъ современныхъ, опубликованныхъ въ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ, — сказаній, доказывающихъ необходимость для спасенія причащенія тѣла Христова и крови Христовой. Таковъ изданный въ Екатеринбургѣ 1888 г. сборникъ, свящ. Торопова: Примѣры благотворной дѣятельности Православныхъ современныхъ пастырей Церкви, о которомъ имѣемъ въ виду поговорить особо, — нѣсколько подробнѣе. Такого же рода сборники выпускаетъ время отъ времени и учитель Владимірскаго духовнаго училища П. Новгородскій. Имъ изданы: „Другъ народа“, „Народный Собесѣдникъ“, „Свыше наказанные

нарушители десяти заповѣдей“. Нѣкоторые изъ этихъ сборниковъ вышли уже вторымъ и третьимъ изданіемъ и заслужили одобрительные отзывы такихъ достоуважаемыхъ органовъ духовной печати, какъ Церковныя Вѣдомости и Руководство для сельскихъ пастырей.

Изданіе сборниковъ „Свѣтъ во тьмѣ раскола“ и — „Наказанные за богохульство раскольники“ предпринято г. Новгородскимъ по совѣту нѣкоторыхъ лицъ, ведущихъ борьбу съ расколомъ. При составленіи этихъ своихъ сборниковъ, издатель ихъ имѣлъ цѣлю не то только, чтобы дать доступное для народа и занимательное для него чтеніе; подобнаго рода чтеніе, дѣйствительно, интересуется нашъ простой народъ, потому что расколъ, его ученіе и судьба есть предметъ очень близкій сердцу многихъ православныхъ, — особенно же тамъ, гдѣ православные живутъ вмѣстѣ съ раскольниками и иногда смущаемы бываютъ ихъ хулами на Церковь Православную и ея пастырство; издатель сборника имѣлъ въ виду цѣль болѣе важную: онъ надѣялся духовно вооружить этихъ слабыхъ и беззащитныхъ простецовъ православныхъ на доступную для нихъ словесную борьбу съ фанатическими хулителями церкви и вѣры Православной. Весьма не для многихъ доступны, основанные на св. Писаніи и святоотеческихъ свидѣтельствахъ, доводы православныхъ учителей, утверждающіе истину Православія и обличающіе заблужденіе мнимаго старообрядчества; для того, чтобы быть судьей, на чьей сторонѣ истина въ

состязаніяхъ раскольниковъ съ пастырями Церкви Православной, и свидѣтелямъ такихъ состязаній необходимо быть и самимъ болѣе или менѣе книжниками. Совсѣмъ иное дѣло—поразительные случаи изъ жизни, рассказы о томъ, какъ восторжествовала истина Православія надъ заблужденіемъ раскола въ умахъ и сердцахъ людей,—случаи, рассказанные нерѣдко со всею безыскусственностію и теплотой простаго человѣка, который самъ избавился отъ угрожавшей ему гибели. Подобные рассказы полезны иногда еще и въ другомъ отношеніи: обратившіеся изъ раскола не имѣютъ болѣе надобности скрывать то, что прежде они не только тщательно скрывали, но и отрицали съ упорствомъ, не взирая на очевидныя иногда улики, лишь бы только собственнымъ признаніемъ не произнести неизбѣжнаго укоризненнаго приговора и своему обществу, и себѣ самимъ, какъ принадлежащимъ къ такому обществу. Какъ на примѣръ Ѳедосѣевецъ рѣшится чтонибудь выдать Православнымъ изъ тѣхъ достопаеченныхъ и ужасныхъ послѣдствій,—и въ ученіи, и въ жизни,—къ какимъ приводитъ Ѳедосѣевецъ ихъ мнимое, будто бы обязательное для нихъ, по ихъ превратному ученію, но не болѣе, чѣмъ для другихъ удобоносимое дѣвство! Кто изъ бѣглопоповцевъ не старается всѣми силами и неправдами укрывать отъ слуха православныхъ нравственныхъ безобразія ихъ жалкихъ, именуемыхъ пастырями, бѣглыхъ поповъ! Но какъ скоро Ѳедосѣевецъ или бѣглопоповецъ позналъ

свое заблужденіе, выбрался изъ типы лжи и беззаконія, которыя засасывали его въ глубину вѣчной гибели,—печать молчанія снимается съ устъ его и, стараясь исхитить изъ той же гибели своихъ собратій, онъ не щадитъ болѣе тѣхъ, кого прежде, ради стыда за себя самого, за свою принадлежность къ подобному обществу, старательно укрывалъ отъ заслуженныхъ порицаній со стороны православныхъ. Такія признанія обратившихся, съ точнымъ указаніемъ мѣстъ и лицъ, имѣютъ не малую силу убѣдительности. Не напрасно, по этому, говоритъ г. Новгородскій, что при составленіи своего сборника имѣлъ въ виду, „показать ложь расколоучителей во всей ея наготѣ, ихъ фарисейство, ихъ поразительное упорство и тѣ нечестныя средства, къ какимъ они обыкновенно прибѣгаютъ для распространенія своего лжеученія. Наконецъ, составитель сборниковъ, Новгородскій печатая собранныя имъ признанія лицъ обратившихся изъ раскола, надѣется, что чрезъ его книги даже само православное духовенство ознакомится съ такими сокровенными тайнами вѣроученія раскольниковъ, какія они никогда открыто не признаютъ за собою, ни въ частныхъ бесѣдахъ съ православными, ни на публичныхъ собесѣдованіяхъ, отзываясь иногда тѣмъ, будто бы не имѣютъ полной свободы слова и не могутъ быть увѣрены въ безнаказанности своей, въ случаѣ открытаго выраженія ими своихъ убѣжденій, а вѣрнѣе сказать,—въ случаѣ открытыхъ хуленій на св. Церковь и Православное Правительство.

Сборникъ подъ заглавіемъ „Свѣтъ во тьмѣ раскола“ раздѣленъ на два выпуска, изъ которыхъ въ первомъ собраны замѣчательные случаи обращенія въ Православіе изъ секты Поповщинской, а въ другомъ — обращенія къ Церкви Православной безпоповцевъ. Такое раздѣленіе матеріала не лишено значенія; ученіе безпоповства и ученіе поповщины не можетъ не полагать извѣстнаго отпечатка на тѣхъ и другихъ жертвъ заблужденія; потому и отдѣльная группировка случаевъ обращенія тѣхъ и другихъ представляетъ своего рода характеристику этихъ двухъ видовъ духовной болѣзни нашего народа.

Сборникъ „Раскольники, наказанные за богохульство и отступленіе отъ Православной Вѣры“ можетъ оказать духовную пользу, служа и для тѣхъ малодушныхъ, которые, бывъ увлечены въ расколъ своею бѣдностью и соблазнительными обѣщаніями матеріальной помощи со стороны раскольническихъ вожаковъ, не по искреннему убѣжденію остаются въ расколѣ, а по малодушной нерѣшительности и боязливому опасенію навлечь на себя преслѣдованіе и злобу сильныхъ капиталомъ раскольниковъ. Расказы о видимой карѣ Божіей, постигавшей измѣнниковъ Православію и хулителей Церкви Христовой, могутъ пробудить совѣсть и этихъ несчастныхъ.

Л.

ДѢЙСТВІЕ ПРОМЫСЛА БОЖІЯ ВЪ ОБРАЩЕНІИ МАГОМЕТАНИНА.

Въ послѣднихъ числахъ декабря мѣсяца, прошлаго 1888 г., передъ праздникомъ Рождества Христова ко мнѣ приходитъ татаринъ, 23 лѣтъ Шарафеддинъ Дилаламетдиновъ, родомъ изъ татарской деревни Осиноваго-Гая, Новоузенскаго уѣзда, и спрашиваетъ меня, можно-ли ему принять Христову вѣру и креститься. Я не сразу повѣрилъ искренности такого его желанія, меня удивило, какъ могло оно у него зародиться, когда онъ нисколько незнакомъ съ христіанскимъ вѣроученіемъ и проживаетъ въ сл. Орловомъ-Гаѣ нѣсколько лѣтъ въ работникахъ у поляка — католика не особенно дружелюбно относящагося къ православію и православному духовенству. Желая убѣдиться въ искренности намѣренія этого магометанина, я предложилъ ему приходиться ко мнѣ почаще для ознакомленія его съ ученіемъ Христовымъ. Онъ и приходилъ ко мнѣ нѣсколько разъ и слушалъ мои наставленія о величіи и превосходствѣ Христовой вѣры, со вниманіемъ и усердіемъ. Тѣмъ не менѣе, я все еще не совсѣмъ довѣрялъ его искренности, зная, какъ холодны къ вѣрѣ въ большинствѣ сами православные, въ средѣ которыхъ жилъ оглашаемый мною магометанинъ, расшатанные сектантскими злорѣчіями; (въ нашемъ селѣ болѣе 1,000 душъ обою пола сектантовъ, молоканъ). Къ душевному моему утѣшенію, мнѣ пришлось убѣдиться, что и въ настоящее время

въ нашей жизни дѣйствіе промысла Божія явно иногда направляетъ человѣка на путь ко спасенію. На вопросъ мой магометанину, какимъ образомъ у него явилось желаніе креститься, кто впервые зародилъ въ душѣ его эту благую, спасительную мысль, —этотъ еще молодой человѣкъ, воспитанный въ средѣ фанатичнаго магометанства, отвѣчалъ мнѣ: „Лѣтъ семь еще тому назадъ, я видѣлъ во снѣ старца въ бѣлой одеждѣ, который подошелъ ко мнѣ и говоритъ: крестись, а то погибнешь и пропадешь. Съ тѣхъ поръ, говорилъ Шарафетдинъ, меня беретъ тоска и раздумье и я только о томъ и думаю, какъ-бы мнѣ скорѣе креститься“. Чтобы еще разъ испытать, вполне убѣдиться въ правдивости его словъ и твердости намѣренія, мною было обращено его вниманіе на то, что

ему придется на нѣкоторое время оставлять работу и много учиться, придется, быть можетъ, идти въ городъ на испытаніе за 300 верстъ, зимою. Но онъ на все съ радостію былъ согласенъ, лишь-бы креститься.

Января 8-го 1889 года желаніе сего магометанина было исполнено; — онъ былъ крещенъ въ слободѣ Орловомъ — Гаѣ, въ воскресный день, а затѣмъ приобщенъ былъ и Святыхъ Таинъ; великимъ постомъ говѣлъ на ряду съ другими и вообще, какъ замѣтно, онъ отличается преданностію къ храму Божію. Рассказываютъ, что и передъ Святимъ Крещеніемъ, онъ часто ходилъ въ храмъ Божій. Нельзя въ этомъ случаѣ не признать особеннаго видимаго дѣйствія промысла Божія.

Священ. Д. Казанскій.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ТОЛЬКО-ЧТО ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА:

„Объясненіе Воскреснаго всенощнаго бдѣнія“

„И БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГІИ“

(ВЪ ФОРМѢ ПОУЧЕНІЙ)

священника Льва Марсальскаго.

Симбирскъ. Типографія А. Т. Токарева, 1889 г. (252 стр.). Цѣна 65 к. съ пересылкой 75 коп. Продается въ Симбирскѣ, у издателя А. Т. Токарева и въ книжныхъ магазинахъ: въ С.-Петербургѣ у Тузова, въ Москвѣ у Ферапонтова и въ Казани у А. А. Дубровина.

Всенощное Бдѣніе и Божественная литургія

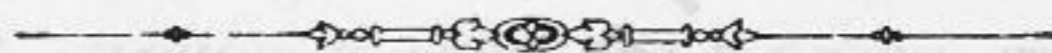
положенныя на *три* дѣтскихъ голоса учителемъ пѣн

діакономъ **М. КОНЕВСКИМЪ,**

цѣна 60 коп. съ пересылкою 75 коп.

Складъ изданія въ Нижнемъ-Новгородѣ у составителя и издателя діакона губернаторской церкви

М. КОНЕВСКАГО.



ВЪ ГОДЪ 25-ТИЛѢТІЯ ИЗДАНІЯ

КРЕСТНАГО КАЛЕНДАРЯ

изданіе его на юбилейный 1890-й годъ,

ЗНАЧИТЕЛЬНО УЛУЧШЕНО ВО ВСѢХЪ ОТНОШЕНІЯХЪ

Календари: КРЕСТНЫЙ (цѣна 15 коп.) и КРЕСТОВЫЙ (цѣна 10 коп.)
на 1890-й годъ поступятъ въ продажу 1-го Іюля 1889 г.

Редакція Крестнаго календаря покорнѣйше проситъ съ требованіемъ касательно этихъ календарей обращаться или въ контору редакціи, или непосредственно въ Главный Складъ календаря въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ С. И. Леухина — *Тверская ул., близъ Иверскихъ воротъ, д. Жезинкина, а въ нижегородской ярмаркѣ — Зеркальный рядъ противъ трактира Бубнова.*

Скидка торговцамъ на 1,000 экз. календарей КРЕСТНАГО и КРЕСТОВАГО — 30%, на 300 экз. — 25%, на 100 экз. — 20%.

Редакторъ-Издатель *А. Гатцукъ.*



ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА.

Иллюстрированная политико-литературная, худож. и ремесленная, ежедневная. Въ экстренныхъ случаяхъ выходитъ 2 раза въ недѣлю.

Прилагаются ПАРИЖСКІЯ МОДЫ и лучшіе переводные повѣсти и романы.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ пересылкою и доставкою на годъ 5 р. На полгода 3 р., $\frac{1}{4}$ года 1 р. 60 к., 1 мѣсяць 60 к., За границу на годъ 7 р. на $\frac{1}{2}$ года 3 $\frac{1}{2}$ р.

Безъ пересылки и доставки на годъ 4 руб.

Адресъ Редакціи: Москва, Никитскій бульваръ, д. Гатцука.

Съ 1-го Января 1889 года ИЗДАЕТСЯ

„Журналъ счетоводъ“

Ө. В. ЕЗЕРСКАГО,

выходитъ 33 книжки въ годъ съ приложеніемъ

учебниковъ, руководствъ, пособій и сочиненій по счетоводству.

Въ 1889 году будутъ даны слѣдующія приложенія за полный годъ, именно:

1. Новое изданіе: Теорія счетоводства, по существующимъ системамъ: простой, двойной итальянской, англійской и тройной русской. Составилъ Ө. Езерскій. Въ отдѣльной продажѣ цѣна 3 р., пер. за 3 фун.

2. Нѣсколько мелкихъ пособій и руководствъ.

3. На выборъ сверхъ того по желанію подписчиковъ на три руб. любыхъ сочиненій и изданій Ө. В. Езерскаго, списокъ которыхъ (54 названія) напечатанъ въ первой книжкѣ журнала (стр. 3—6).

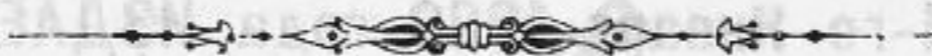
Подписная цѣна на годъ 6 р., а съ приложеніями 9 р.

Подписчики 1889 г. досылающіе до 9 р. получаютъ всѣ приложенія за полный 1889 годъ.

Адресъ: въ С.-Петербургѣ. Невскій пр., № 66, въ редакцію журнала „Счетоводъ“ Ө. В. Езерскаго.

Колокольно-литейный заводъ БУСЛАЕВА ВЪ САМАРѢ.

Принимаетъ заказы на отливку колоколовъ всякаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчиковъ, мѣняются разбитые колокола новые. На заводѣ имѣются постоянно въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса, изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, на сѣверн торонѣ кладбища. Обращаться съ заказами и за покупкою готовых колоколовъ слѣдуетъ въ заводъ и къ владѣльцу завода Василию Ермлаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабаевой. Здѣсь же покупаютъ красную мѣдь, разбитые колокола и олово.



МАГАЗИНЫ ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

въ Самарѣ, Соборная ул., въ собств. домѣ и въ Гостинномъ Дворѣ рядомъ съ часовней №№ 21, 22 въ Бузулукѣ, противъ собора.

ИМѢЮТЪ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ:

церковную утварь, парчи, бархатъ, ризы и подризники, сшитыя въ собственной мастерской, духовныя книги, хоругви, плащаницы, воздухи, иконы, кіоты, воскъ, ладанъ, деревянное масло (настоящее лучшее), свѣчи восковыя собственнаго завода.

На иконы, ризы и кіоты принимаются заказы.

НАСТОЯЩІЙ КЯХТИНСКІЙ ЧАЙ, сахаръ, самовары, лучшихъ фабрикъ золотыя, серебряныя, бронзовыя, мельхіоровыя и мѣдныя вещи. Вѣнскіе стулья новѣйшаго патентованнаго фасона фабрики бр. Тонетъ, цѣны по фабричному прейсъ-куранту; зеркала, сундуки и другія разныя вещи.

ПРОДАЖА ПРОИЗВОДИТСЯ ПО УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ

ИНОГОРОДНИМЪ ВЫСЫЛКА БЕЗЪ ЗАМЕДЛЕНІЯ.

Почтовая посылка можетъ быть съ наложеннымъ платежемъ, получатель уплачиваетъ деньги при полученіи почтовыхъ посылокъ, у себя въ мѣстной почтовой конторѣ. Производящіе разъѣздную торговлю по селамъ мои приказчики снабжены отъ меня законными довѣренностями, безъ коихъ лица, выдающіе себя за моихъ приказчиковъ, не могутъ имѣть довѣрія.

Адресъ для писемъ: Самара, Ивану Гавриловичу Головкину.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЕ СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „МОСКВА“

СЪ ОСНОВНЫМЪ, СПОЛНА ОПЛАЧЕННЫМЪ КАПИТАЛОМЪ
въ 1.000.000 руб. сер.

АГЕНТСТВО ВЪ Гор. САМАРЪ.

Саратовская улица, д. Зиновьева, при складѣ Земледѣльческихъ орудій и машинъ
(Ю. Б. Христензень).

Имѣеть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что **Общество** принимаетъ къ застрахованію отъ огня всякое движимое и недвижимое имущество: строенія городскія и сельско-хозяйственныя, домашнія вещи товары, хлѣбъ въ скирдахъ и въ зернѣ и др. сельско-хозяйственный: инвентарь, фабрики съ ихъ устройствомъ и проч.

ПРЕМИИ ВЗИМАЮТСЯ ВЪ Пониженномъ РАЗМѢРѢ:

Въ отличіе отъ другихъ Обществъ, предоставляетъ своимъ страхователямъ слѣдующія выгоды и преимущества;

- а) Право голоса въ общихъ Собраніяхъ (согл. 51 устава).
- б) Участіе въ прибыляхъ отъ операцій (согл. 69 устава) т. е. возвратъ части внесенныхъ премій изъ прибылей.

Такимъ образомъ Общество соединяетъ всѣ выгоды взаимнаго страхования, устраняя въ тоже время существеннѣйшій недостатокъ взаимности т. е. круговую поруку.

Принятые Обществомъ обязательства по страхованіямъ обеспечиваются не только его собственнымъ основнымъ капиталомъ, но и капиталомъ на сумму **свыше 20 милліоновъ руб** первокласныхъ заграничныхъ компаній, принимающихъ отъ „МОСКВЫ“ перестрахованія.

Желающіе застраховать свои имущества, благоволятъ обращаться лично или писменно въ Агентство.

Уставъ и условія страхованія высылаются по первому требованію.

Агентъ Юлій Богдановичъ ХРИСТЕНЗЕНЬ.

МАГАЗИНЫ Я. В. КАЛАЧЕВА

въ Самарѣ въ собственномъ домѣ, и новое отдѣленіе въ домѣ Панышина на Дворянской улицѣ; а также въ Сызрани и Бузулукѣ

ПОСТОЯННО СНАБЖЕНЫ

ГРОМАДНЫМЪ И РАЗНООБРАЗНЫМЪ ВЫБОРОМЪ МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ, КАКЪ РУССКИХЪ, ТАКЪ И ИНОСТРАННЫХЪ ФАБРИКЪ; А ИМЕННО:

сукно, драпъ, касторъ, трико костюмное, а также и для дамскихъ шубъ Шелковыя и шерстяныя модныя ткани и новѣйшія къ нимъ отдѣлки Плюшъ гладкій и фасонный во всѣхъ цвѣтахъ. Одѣяла атласныя, плюшевыя, шотландскія — драповыя и байковыя. Пледы мужскіе. Полотна — голандскія и русскія. Ковры бархатныя и кошемныя. Парча въ громадномъ выборѣ — золотая, бархатная и аплике; а также приборы для ризъ.

Цѣны, на всѣ, имѣющіеся въ моихъ магазинахъ товары, самыя умѣренныя и продажа производится БЕЗЪ ЗАПРОСА.



Содержаніе: Высочайшія награды. Распоряженія по Епархіальному вѣдомству. Епархіальныя извѣстія.

Общество улучшенія народнаго труда. Нѣкоторые изъ пріемовъ старообрядческихъ собесѣдниковъ. *Проф. Н. Ивановскій.* Собесѣдованія прот. Б. Крючкова съ глаголемыми старообрядами въ Самарѣ 29 и 30 марта 1889 г. *Свящ. Н. Русановъ.* Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ. *Л.* Дѣйствіе премысла Божія въ обращеніи магометанина *Свящ. Д. Казанскій.* Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

Дозволено цензурою 1 Іюня 1889 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Антоній.*

Печатано въ типографіи И. П. Новикова, въ Самарѣ.