

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 рубля сереб.,
полугодовому 2 руб. 50 коп.

1879 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 12.

Годъ тринадцатый

іюня 15-го

ЧАСТЬ ОФФИ

АЛЬНАЯ.

Правительственныя Распоряженія.

Высочайшій Манифестъ.

ВОЖЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Во 2 день сего мая, Любезнѣйшая Наша Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владиміра Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Андреемъ.

Таковое Императорскаго Нашего Дома приращеніе приѣмля по-

вмѣ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполне удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданые Наши вознесутъ съ нами ко Всевышнему тѣшныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи, во 2 день сего мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Ука

ода.

— 8 — 20 марта 1879 года, № 477. *Относительно замѣщенія въ духовныхъ семинаріяхъ физико-математическихъ кафедръ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, за № 20, по вопросу о томъ, могутъ ли быть принимаемы на дѣйствительную службу въ духовныя семинаріи лица, окончившія курсъ въ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но не имѣющія установленнаго свидѣтельства на право преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: Принимая во вниманіе: 1) что физико-математическія кафедры во многихъ духовныхъ семинаріяхъ въ настоящее время либо заняты лицами временно приглашенными для преподаванія сихъ предметовъ изъ другихъ учебныхъ заведеній, либо остаются совсѣмъ безъ постоянныхъ преподавателей, и 2) что для замѣщенія сихъ вакансій какъ сами семинаріи, такъ и управленіе духовноучебнаго вѣдомства, по неизбѣжно въ своемъ распоряженіи для сего кандидатовъ, встрѣчаютъ затрудненія въ приисканіи такихъ лицъ, которыя удовлетворяли бы всѣмъ установленнымъ на сей предметъ требованіямъ, Святѣйшій Синодъ опредѣ-

листь: согласно заключенію учебнаго комитета, допустить на будущее время къ занятію преподавательскихъ мѣстъ по физикѣ и математикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ съ правами дѣйствительной службы, кромѣ указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 28 ноября 1873 года (Собр. пост. § 60 пункт. 5) магистровъ и кандидатовъ духовныхъ академій, кандидатовъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, а также лицъ, имѣющихъ право преподавать означенный предметъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и всѣхъ окончившихъ по первому разряду курсъ воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподается высшій курсъ математики, съ тѣмъ однако, чтобы всѣ поименованныя лица, предварительно баллотировки на преподавательскія вакансіи, подвергались испытанію пробными уроками порядкомъ, указаннымъ въ семинарскомъ уставѣ (§ 58) и относящихся къ нему постановленіяхъ Святѣйшаго Синода, если не представятъ свидѣтельствъ о подобномъ испытаніи отъ подлежащихъ учебныхъ заведеній своего вѣдомства. Объ изложенномъ, для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

22 марта—10 апрѣля 1879 года, № 588. *О выдачѣ вознагражденія по вакантнымъ должностямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 минувшаго февраля, за № 1,819, слѣдующаго содержанія: Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 октября 1869 года, за № 47, постановлено: наставники семинаріи, исправляющіе должности начальниковъ оной, получаютъ полное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностію по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету преподаваемому тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на наставника, исправляющаго должность начальника семинаріи, семинарскимъ правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка наличныхъ наставниковъ, преподаваніе какого нибудь предмета, сверхъ привоеннаго исправляемой имъ должности, то онъ получаетъ воз-

награжденіе за преподаваніе и этого предмета наравнѣ съ прочими наставниками, по числу данныхъ уроковъ. Но если начальники или наставники назначены будутъ семинарскимъ управленіемъ къ исправленію должностей начальствующихъ или наставниковъ собственноручно по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознагражденія по сей должности не получаютъ до тѣхъ поръ, пока должность не будетъ вакантною. Между тѣмъ изъ дѣлъ хозяйственнаго управленія видно, что нѣкоторыми управленіями духовноучебныхъ заведеній, по неясному пониманію означеннаго указа, допускаются неправильныя выдачи денегъ служащимъ за исправленіе такихъ должностей, которыя дѣйствительно не были вакантными. **Прака-**
зали: Въ предупрежденіе на будущее время неправильныхъ вы-
 дачь и въ разъясненіе изложеннаго выше указа Синода, отъ 18
 октября 1869 года, за № 47, сообщить циркулярно епархіаль-
 нымъ Преосвященнымъ, чрезъ „**Церковный Вѣстникъ**“, для руко-
 водства и исполненія управленіями подвѣдомственныхъ имъ духовно-
 учебныхъ заведеній, что должность можетъ считаться вакантною
 только въ томъ случаѣ, если лицо, занимавшее ее, оставило оную
 совсѣмъ, въ слѣдствіе перехода на другую должность въ томъ же
 вѣдомствѣ, или въ другое учрежденіе, или же по случаю выхода
 въ отставку и т. п.; должность же остающаяся незанятою, по
 случаю назначенія лица, занимавшаго оную, къ исправленію времен-
 но какой либо другой должности, не можетъ считаться вакантною,
 и потому никакое вознагражденіе собственно за вреденное исправ-
 леніе таковой должности по духовноучебнымъ заведеніямъ выдаваемо
 быть не должно, исключая вознагражденія за преподаваніе присвоен-
 наго такой должности предмета, по числу данныхъ уроковъ; о
 чемъ и поставить въ извѣстность редакцію журнала „**Церковный**
Вѣстникъ“, по принятому порядку.

— 12 мая 1879 года, № 6. *Съ приложеніемъ Высочай-*
шаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Импе-
раторскаго Высочества, Государыни Великой Княгини
Маріи Павловны Синодъ, нареченнымъ Андреемъ. По указу
 Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій

Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 2,148 и 2,164, съ препровожденіемъ, въ концы, Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго сего мая во 2 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ Андреемъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ Великимъ Княземъ Андреемъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ увѣдомивъ печатными указами все подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и препроводивъ къ нимъ печатныя экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали распоряженіе объ отправленіи по сему радостному событію во всехъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургіею по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Андрѣѣ Владиміровичѣ“. 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Указомъ Св. Синода, отъ 14 мая сего 1879 года, за № 1,586, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Св. Синодъ, въ слѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, постановилъ: показываемыя въ представленной Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ вѣдомости подсудности священниковъ Самарской градской Преображенской церкви Александра Ястребова (за 1875 годъ) и с. Толкаевки, Бузулукаго уѣзда, Никифора Благоразумова (за 1860 годъ), исаомника въ санѣ діакона с. Нижней Вязовки, того же уѣзда, Василія Инфе-

ликсова (за 1866 и 1872 годы) и исправляющего должность псаломщика с. Дьяковки, Новоузенского уезда, Иоанна Трубецкого (за 1863 годъ), во уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестаци Начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія.

III.

Распоряженія Епархіального Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Самарскаго уезда, священника с. Богдановки Дмитрія Титова, отъ 26 марта сего 1879 года, за № 129, съ донесеніемъ, въ слѣдствіе смерти псаломщика с. Тростянки, діакона Александра Розанова, послѣдовавшей 23 прошлаго января, что ставленническая грамота сего псаломщика, по объясненію жены послѣдняго Марѣы Яковлевой, затеряна ей мужемъ назадъ тому лѣтъ шесть, въ с. Грачевкѣ, Бузулукскаго уезда, и мѣстному благочинному своевременно не было заявлено объ этомъ. Какъ это случилось обстоятельство, она не упомянуть. По справкѣ оказалось: а) Изъ клировыхъ вѣдомостей по с. Тростянкѣ, Самарскаго уезда, видно, что діакону Александру Розанову была выдана ставленническая діаконская грамота за № 539. б) Въ § 24 инструкціи благочинному приходскихъ церквей изъяснено: Священники, діаконы и причетники должны знать наизусть катихизисы, первые пространній, а послѣдніе краткій; и почасту прочитывать свои ставленныя грамоты, и по нимъ устроить свою жизнь. Грамоты же должны храниться въ церкви. Приказали: Рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Самарскаго уезда, священника с. Богдановки Дмитрія Титова объ утратѣ Розановымъ ставленнической своей грамоты около шести лѣтъ тому назадъ, въ бытность его, Розанова, на должности въ с. Грачевкѣ, Бузулукскаго уезда, принять къ свѣдѣнію, приложить къ дѣлу. Независимо отъ сего, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, поставить въ извѣстность духовенству епархіи, что, на основаніи § 24 инструкціи благочинному приходскихъ

церквей, ставленническія грамоты священниковъ, діаконовъ и причетниковъ должны храниться въ церкви; благочиннымъ же епархіи вмѣнить въ непремѣнную обязанность строго наблюдать при полугодичномъ обзорѣни подѣдомственныхъ имъ церквей, у всѣхъ ли членовъ причтовъ имѣются ставленническія грамоты и хранятся ли онѣ въ церкви; въ случаѣ же утраты оныхъ кѣмъ либо изъ членовъ причтовъ, какъ объ утратѣ, такъ равно и о причинѣ утраты своевременно доносить Епархіальному Начальству.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „16 апрѣля 1879 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сдѣланное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, отношеніе Ставропольской уѣздной земской управы, отъ 19 прошлаго марта, за № 789, слѣдующаго содержанія: Уѣздная управа, озабочиваясь улучшеніемъ медицинской части въ уѣздѣ, остановилась на мысли въ минувшемъ году о необходимости измѣнить практиковавшуюся до того въ Ставропольскомъ уѣздѣ систему оспопрививанія. Но такъ какъ практика предыдущихъ лѣтъ указала на существованіе среди сельскаго населенія грубаго недоувѣрія къ медицинѣ, а къ оспопрививанію даже нѣкотораго страха, что не рѣдко парализовало распоряженіе управы по попеченію о народномъ здоровіи, то управа пришла къ заключенію, что наибольшее вліяніе на бытовыя привычки населенія можетъ имѣть мѣстное духовенство, путемъ распространенія среди населенія яснаго пониманія пользы оспопрививанія; а потому, стремясь къ достиженію предположенной цѣли и желаемыхъ результатовъ отъ новой системы вакцинаціи, въ мартѣ мѣсяцѣ прошлаго 1878 года, обращалась къ духовенству Ставропольскаго уѣзда, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, съ просьбою принять участіе въ распространеніи среди крестьянъ доувѣрія къ пользѣ оспопрививанія. Управа должна сказать при этомъ, что только одни благочинные приходскихъ церквей къ этому дѣлу отнеслись сочувственно, такъ какъ они обращались къ сельскимъ священникамъ съ предложеніемъ объ исполненіи просьбы управы относительно разъясненія пользы оспопрививанія, а также о мѣстахъ и срокахъ его; но со стороны большинства духовенства управа не

встрѣтила ожидаемаго сочувствія, и, въ слѣдствіе неразъясненнаго
 среди крестьянъ невѣжественнаго скептицизма, новал система осно-
 прививанія, при всей ея рациональности, не дала ожидаемаго
 результата. Преслѣдуя ту же цѣль, съ нѣкоторымъ измѣненіемъ при-
 мѣненія къ практикѣ текущаго года вновь вводимой системы ваку-
 націи, управа предполагаетъ всякій изъ трехъ земскихъ медицинскихъ
 участковъ разбить на нѣсколько пунктовъ, которые, по отношенію
 къ прилегающимъ къ нимъ населеніямъ, сдѣлать центральными;
 въ этихъ послѣднихъ имѣютъ быть опредѣлены сроки, къ которымъ
 должны привозить и приносить младенцевъ, требующихъ привитія
 оспы, со всѣхъ селеній, приписанныхъ къ центральному пункту,
 гдѣ уже будетъ производиться общее оспопрививаніе вакуинаторомъ
 или земскимъ фельдшеромъ, подъ наблюденіемъ земскаго врача.
 Само собою разумѣется, что сроки на прививку будутъ назначены
 въ такое время, когда успѣху предпріятія будутъ благоприятство-
 вать атмосферическія условія и когда населеніе болѣе будетъ свободно
 отъ полевыхъ работъ; а такимъ временемъ можетъ быть признано самымъ
 удобнымъ междунарѣе. Успѣхъ предпринятой управою общепользной
 для народнаго здравія цѣли зависить отъ народнаго сознанія
 дѣйствительной для него пользы этого дѣла; достигъ же этого
 можно тогда, когда лицами, наиболее стоящими къ его духовному
 состоянію, будетъ приложено стараніе къ разъясненію вѣками
 укоренившагося въ народѣ недовѣрія къ медицинѣ. Этими пособи-
 ками земству въ попеченіи о народномъ здравіи, по глубокому
 убѣжденію управы, могутъ быть мѣстные сельскіе священники,
 имѣющіе возможность въ церквахъ подготовить населеніе и развить
 въ немъ стремленіе, безъ понудительныхъ мѣръ, являться свое-
 временно съ дѣтьми на пункты, въ которыхъ будетъ производиться
 оспопрививаніе и о которыхъ будетъ отъ управы своевременно
 извѣщено населеніе, чрезъ сельскія и волостныя власти; причѣмъ
 свѣдѣнія объ этомъ будутъ сообщены и мѣстнымъ благочиннымъ.
 Все изложенное вызвало управу на необходимость обратиться къ
 Вашему Преосвященству съ всепокорнѣйшею просьбою: предложить
 съ своей стороны сельскому духовенству Ставропольскаго уѣзда
 принять всѣ зависящія отъ него мѣры къ внутренню возможно яс-

наго понятія населенію ожидаемой пользы отъ оснопививанія, указавъ при этомъ священникамъ, что, безъ нравственной со стороны ихъ въ этомъ случаѣ поддержки, управа безсильна въ борьбѣ съ вѣковыми и бытовыми понятіями народа и болшинство мѣропріятій земства по поочевію о народномъ здравіи будутъ оставаться мертвою буквою и вызывать на непроизводительные расходы, безъ достижений существенной для народа пользы. По справкѣ оказалось: а) Том. XIII Св. Зак. въ уст. врачб. (изд. 1857 года) изъяснено: Ст. 1002. Поисненіе народу пользы, отъ прививанія предохранительной оспы проиходящей, возлагается, независимо отъ впушеніи полиціи, на приходскихъ священниковъ. Ст. 1003. Они должны сравнивать въ приличныхъ и убѣдительныхъ выраженіяхъ дѣйствія оспы натуральной съ оспою предохранительною, злу первой противуположать благодѣянія второй, и даже, подъ опасеніемъ гнѣва Божіа, вперять прихожанамъ своимъ мысль, что не употреблать испытанныхъ и извѣстныхъ уже предохранительныхъ и цѣлебныхъ пособій въ свою или ближнихъ своихъ пользу, по одному предразсудку, упрямству или небреженію, значить отягощать совѣсть свою тяжкимъ преступленіемъ, сопряженнымъ нерѣдко съ самымъ челоѣкоубійствомъ. Ст. 1004. Къ вѣдшему достиженію въ семъ успѣха со стороны духовенства, и въ томъ наипаче разсужденіи, что примѣръ часто болѣе дѣйствуетъ на убѣжденіе челоѣка, нежели самое благоразумное увѣщаніе, не безполезно учредить, чтобы тѣ дѣти, а особливо по деревнямъ, у коихъ привита была предохранительная оспа, по совершенномъ выздоровленіи, приводимы были въ праздникъ или воскресный день, смотря по удобности мѣстнаго разстоянія, и въ самую хорошую лѣтнюю погоду, въ церковь для слушанія Божественной литургіи, коихъ и ставить впереди на особомъ отъ священника имъ назначеномъ мѣстѣ. Ст. 1005. Обязанность священника при семъ случаѣ должна состоять въ томъ, чтобы онъ, по окончаніи богослуженія, для подражанія другимъ и для увѣренія въ безопасности и пользы прививанія предохранительной оспы, объявлялъ имена выздоровѣвшихъ, равно упоминалъ бы, съ свойственнымъ пастырю духовному увѣщаніемъ, и о тѣхъ, кои (если гдѣ несчастіе случится)

потеряли, по небреженію своему, семейнаго челоуѣка отъ натуральной оспы. Ст. 952 пункт. 1. Внушается обывателямъ, что принимаемыя мѣры (при появленіи повальныхъ болѣзней) необходимы для прекращенія оказавшейся болѣзни, и служатъ къ ихъ общему благу. Присемъ священники приглашаются принять на себя обязанность объяснить необходимость и пользу таковыхъ мѣръ, и убѣждать, чтобы они были спокойны, полагаясь на благость Божию и попеченіе пачальства, и въ общепольномъ дѣлѣ безропотнымъ повиновеніемъ помогали совѣтамъ и приказаніямъ врача. б) Со стороны Самарскаго Епархіальнаго Начальства было неоднократно подтверждено членамъ причтовъ Самарской епархіи, въ особенности же священникамъ, чтобы они кроткими мѣрами и благоразумными внушеніями неослабно старались разсѣивать существующіе въ простомъ народѣ предразсудки противъ оспопрививанія, такъ чтобы оно не представлялось для прихожанъ не только чѣмъ то страннымъ и грѣховнымъ, но и благотворнымъ и желательнымъ, какъ оно и на самомъ дѣлѣ таково. Распоряженія по сему предмету, къ свѣдѣнію и исполненію духовенству епархіи, напечатаны въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: за 1868 стр. 512 и 535, за 1871 годъ стр. 82, за 1873 годъ стр. 168 и за 1875 годъ стр. 127, 174 и 402. Пособіемъ при распространеніи между простолюдинами свѣдѣній о необходимости и пользѣ привитія предохранительной оспы рекомендована брошюра, составленная священникомъ г. Красноуфимска, Пермской губерніи, Михаиломъ Первушинымъ, подъ заглавіемъ „Прививайте оспу“, и изданная Императорскимъ вольнымъ экономическимъ обществомъ. Экземпляры этой брошюры разсланы Консисторією благочиннымъ приходскихъ церквей Самарской епархіи въ половинѣ 1872 года. Приказали: Въ слѣдствіе ходатайства Ставропольской уѣздной земской управы, предписать благочиннымъ и духовенству Ставропольскаго уѣзда, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, въ проповѣдяхъ и въ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами при всякомъ удобномъ случаѣ старались разяснить прихожанамъ пользу оспопрививанія и своимъ пастырскимъ вліяніемъ на прихожанъ

возбуждать въ нихъ довѣріе къ распоряженіямъ управы и къ тѣмъ мѣропріятіямъ, какія будутъ ею опубликованы и приводимы въ исполненіе чрезъ командированныхъ ею оспопрививателей; о томъ же, кто изъ священниковъ Ставропольскаго уѣзда окажетъ въ семь дѣлъ болѣе усердія, а равно и о томъ, кто изъ нихъ не будетъ сочувствовать благодѣтельнымъ распоряженіямъ управы, принявшей на себя попеченіе о народномъ здоровіи, благочиннымъ уѣзда вмѣнить въ обязанность доносить Его Преосвященству въ полугодичныхъ рапортахъ. О распоряженіи семь увѣдомить Ставропольскую уѣздную земскую управу. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „26 апрѣля 1879 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Волчанки Іоанна Альбокринова, отъ 26 апрѣля, за № 113, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи того же числа и мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на епархіальный и училищные съѣзды на слѣдующее трехлѣтіе, такъ какъ срокъ службы настоящаго выборнаго, священника с. Вязовки Іоанна Разумовскаго окончился. Единогласно избранъ на должность уполномоченнаго священникъ с. Пестравки Николай Тиховъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Вязоваго Гая Василій Миролюбовъ, съ положеніемъ выборному изъ собственныхъ средствъ духовенства по 2 руб. въ сутки службы училищному дѣлу. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „30 апрѣля 1879 года. Утверждается“. 2) Обсуждали словесное заявленіе нѣкоторыхъ изъ членовъ благочинническаго съѣзда о неудобствѣ обученія ихъ дѣтей въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ, какъ тѣхъ изъ нихъ, которые служатъ въ приходахъ, расположенныхъ близъ Самары, такъ и тѣхъ, у которыхъ обучаются еще дочери въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Постановлено: Просить Епархіальное Начальство о дозволеніи желающимъ обучать своихъ дѣтей въ Самарскомъ духовномъ училищѣ, если это будетъ возмож-

по, со взносом вознаграждения за право обучения. Резолюция Его Преосвященства на этомъ журналѣ съезда: „30 апрѣля 1879 года. Дѣло не подлежитъ сужденію благочинническаго съезда. Оно можетъ быть заявлено и обсуждено только на окружномъ училищномъ съездѣ“. 3) Съездъ имѣлъ сужденіе объ открытіи въ округѣ благочиннической бібліотеки, на собственные средства окружнаго духовенства. Постановлено: Открыть въ округѣ благочинническую бібліотеку. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съезда: „30 апрѣля 1879 года. Предварительно нужно составить правила для благочиннической бібліотеки. Проектъ сихъ правилъ будетъ поручено составить и между прочимъ поручается благочинному священнику Альбокринову“. Приказали: Журналы съезда VI благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Преосвященства, къ свѣдѣнію духовенству округа и исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Мочи Александра Ашихмина, отъ 14 апрѣля, за № 48, съ журналами съезда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 22 марта, слѣдующаго содержанія: 1) По предложенію предсѣдателя съезда, имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на епархіальный и училищные съезды, по случаю переимѣненія проходившаго эту должность священника Николая Никольскаго въ другой округъ. Единогласно избранъ въ эту должность на будущее трехлѣтіе священникъ с. Покровки Іоаннъ Влгодаровъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Домашки Іоаннъ Альбановъ. Причемъ съездъ положилъ выборному изъ собственныхъ средствъ вознагражденіе по 2 руб. въ сутки, проведенныя въ пути и на съездѣ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съезда: „2 мая 1879 года. Утверждается“. 2) По предложенію предсѣдателя съезда имѣли сужденіе объ избраніи изъ среды своей членовъ въ составъ благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы на будущее трехлѣтіе, вмѣсто бывшихъ священника Кро-

нида Иванова, выбывшаго изъ округа, и священника Дмитрія Ястребова, умершаго 10 марта. Единогласно избрани въ члены означеннаго совѣта священники с. Домашки Іоаннъ Альбановъ и с. Большой Малышевки Василій Яблонскій. Постановлено: Занесть о семъ въ журналъ Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ създа: „2 мая 1879 года. Утверждается“. Приказали: Журналы създа VII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Пресвященства, къ свѣдѣнію духовенству округа и исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, сообщивъ копию съ послѣдняго постановленія комитету эмеритальной кассы.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Вугурусланскаго уѣзда, священника г. Вугуруслана Митрофана Орлова, отъ 1 мая, за № 133, съ журналомъ създа духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 30 апрѣля, слѣдующаго содержанія: По предложенію предѣдателя създа, имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченныхъ на епархіальный и училищные създы, такъ какъ срокъ службъ проходившихъ эту должность окончился. Единогласно избрани священники с. Большихъ Толкай Іоаннъ Архангельскій и с. Коптяжовки Іоаннъ Богородицкій, а кандидатами къ нимъ священники Вугурусланскаго женскаго монастыря Константинъ Сахаровъ и с. Пилюгина Александръ Петроавловскій. Постановлено: Занесть о семъ въ журналъ Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ създа: „8 мая 1879 года. Утверждается“. Приказали: Настоящее постановленіе създа духовенства I благочинническаго округа, Вугурусланскаго уѣзда, съ послѣдовавшею на ономъ резолюціею Его Пресвященства, напечатать въ свѣдѣнію духовенству округа, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго по г. Вугульмѣ, протоіерея Николая Оеодорова, отъ 5 мая, за № 107, съ журналомъ собранія духовенства трехъ причтовъ Вугульминскихъ градскихъ церквей, четырехъ причтовъ I благочинническаго округа и двухъ III округа, составленнымъ въ общемъ

собраніи 4 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: По предложенію предѣдателя, имѣли сужденіе объ избраніи уполномоченнаго на епархіальный и училищные сѣзды на слѣдующее трехлѣтіе. Единогласно избранъ въ эту должность священникъ с. Михайловки Григорій Стратоновъ. Причемъ собраніе положило выборному изъ собственныхъ средствъ по 2 руб. въ сутки, проведенныя въ пути и на сѣздѣ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ сѣзда: „11 мая 1879 года. Избранный утверждается“. Приказали: Постановленіе сѣзда, съ послѣдовавшею на ономъ резолюціею Его Преосвященства, напечатать, къ свѣдѣнію духовенства, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала: а) указъ Св. Синода, отъ 12 мая, за № 6, съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны Сыномъ, нареченнымъ Андреемъ (смотри выше), и б) резолюцію Его Преосвященства, на семь указѣ послѣдовавшую: „26 мая 1879 года. Въ Консисторію для распоряженія. 2) Совершеніе молебствія въ кафедральномъ соборѣ назначается на 27 числа сего мая“. Приказали: Во исполненіе указа Св. Синода и резолюціи Его Преосвященства, на ономъ послѣдовавшей, предписать духовенству г. Самары отпривать, по случаю благополучнаго разрѣшенія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ Великимъ Княземъ Андреемъ, благодарственное Господу Богу молебствіе 27 сего мая предъ литургіею, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ, съ возношеніемъ на такомъ молебствіи, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Андрѣ Владиміровичѣ“; духовенству же уѣздныхъ градскихъ церквей епархія предписать, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, совершить такое же молебствіе, по полученіи распоряженія по сему предмету, въ первый слѣдующій, а духовенству сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквей—въ первый же воскресный или праздничный день. О настоящемъ распоряженіи, отъ имени Его

Преосвященства, увѣдомить Господина Начальника Самарской губернии и напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, вмѣстѣ съ Высочайшимъ Манифестомъ и указомъ Св. Синода. Затѣмъ указъ присовокупить къ таковому же, списавъ съ него копію, каковую оставить при дѣлѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторія: „26 мая 1879 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго I благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Евфановки Георгія Свирцова, отъ 4 мая, за № 229, съ журналами сѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 3 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) По предложенію предѣдателя сѣзда, духовенство округа имѣло сужденіе о выборѣ окружнаго духовника, по случаю смерти проходившаго эту должность священника с. Сумарокова Николая Ястребова. Духовенствомъ указаны были два кандидата на эту должность: священникъ с. Малой Бугульмы Іоаннъ Добрынинъ и священникъ с. Старой Письмянки Николай Глинскій. По произведеніи баллотировки, оказалось, что большинство избирательныхъ шаровъ получилъ священникъ Добрынинъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Духовенство округа имѣло сужденіе объ избраніи члена окружнаго почетельнаго совѣта, вмѣсто выбывшаго изъ округа священника Петра Андреева. Единогласно избранъ на означенную должность священникъ с. Рыкова Иларій Азяскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Слушали: а) заявленіе предѣдателя сѣзда о томъ, что распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, напечатаннымъ въ № 2 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1878 годъ, предписано избирать уполномоченныхъ на епархіальный и училищные сѣзды по одному отъ каждаго десятка причтовъ, и б) отношеніе протоіерея г. Бугульмы Николая Θεодорова, отъ 30 апрѣля сего 1879 года, за № 104, о причисленіи, на основаніи того же распоряженія, пяти причтовъ изъ I благочинническаго округа, въ коемъ всего 15 причтовъ, къ г. Бугульмѣ, въ коемъ состоитъ 5 причтовъ, для образованія десятка, на предметъ выбора

изъ него уполномоченнаго на училищныя сѣзды. Постановлено: Въ I благочинническомъ округѣ оставить, а на предметъ избрания одного выборнаго на училищныя сѣзды, слѣдующіе десять причтовъ: с. Малой Бугульмы, Евфановки, Мирнова, Суларокова, Миткулиба, Верхосуля, Спасскаго, Рыкова, Александровки и Чебана; отчислить, для той же цѣли, изъ Бугульмы слѣдующіе пять причтовъ: с. Старой Письмянки, Солдатской Письмянки, Новой Письмянки, Мартынова и Соколовъ. О чемъ записать въ журналъ.

4) По предложенію председателя сѣзда, имѣли сужденіе о ревизіи боръ уполномоченнаго на епархіальный и училищныя сѣзды на слѣдующее трехлѣтіе (1879—1881 годы). Единственно избранъ на эту должность священникъ с. Спасскаго Іоаннъ Лопастейскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Малой Бугульмы Іоаннъ Добрынинъ. Причемъ выборному положено изъ собственныхъ средствъ десятка причтовъ вознагражденіе по 4 руб. отъ каждаго причта, на походы его на сѣздъ и обратно. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписью 9 священниковъ и 15 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію сѣзда духовенства I благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Малой Бугульмы Іоанна Добрынина утвердить въ должности окружнаго духовника, какъ избраннаго большинствомъ голосовъ. По второму постановленію, священника с. Рыкова Іларія Азяскаго утвердить членомъ окружнаго попечительнаго совѣта. Третье постановленіе присять къ свѣдѣнію. По четвертому постановленію, священника с. Спасскаго Іоанна Лопастейскаго утвердить въ званіи уполномоченнаго на епархіальный и окружныя училищныя сѣзды, а кандидатомъ къ нему священника с. Малой Бугульмы Іоанна Добрынина, на изложенныхъ въ постановленіи основаніяхъ. О настоящемъ распоряженіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „23 мая 1879 года, *Утверждается*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Балакова Іоанна Балаковскаго, отъ 17 мая, за № 263,

съ журналомъ сѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 16 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на епархіальный и окружные училищные сѣзды, по случаю окончанія срока службы проходившимъ эту должность. Произведены были выборы, чрезъ закрытую баллотировку. Большинствомъ шаровъ избранъ на должность уполномоченнаго священникъ с. Елачки Петръ Строевъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Балакова Александръ Началовъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи сѣзда: „22 мая 1879 года. Избранные утверждаются“. Приказали: Постановленіе сѣзда духовенства II благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, съ послѣдовавшею на ономъ резолюцію Его Преосвященства, напечатать, къ свѣдѣнію духовенства округа, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Погромнаго Павла Соковнича, отъ 22 мая, за № 110, съ журналомъ сѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи того же 22 числа мая, слѣдующаго содержанія: Производили выборъ уполномоченныхъ на епархіальный и окружные училищные сѣзды на новое трехлѣтіе, по случаю окончанія срока службы проходившими эту должность. Большинствомъ шаровъ избраны въ уполномоченные священники с. Медвѣдки Петръ Пламеницкій и с. Верхней Вязовки Василій Аѳонскій, а кандидатами къ нимъ священники с. Баклановки Спиридонъ Ключаревъ и с. Яшкина Порфирій Андреевъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи сѣзда: „23 мая 1879 года. Утверждаются“. Приказали: Постановленіе сѣзда духовенства III благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, съ послѣдовавшею на ономъ резолюцію Его Преосвященства, напечатать, къ свѣдѣнію духовенства округа, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священ-

ника съ Семенови Иоанно Ахматова, отъ 15 мая, за № 144, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 14 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: По случаю окончанія перова службы въ выборныхъ на епархіальный и окружные училищныя съѣзды, имѣли сужденіе о выборѣ на будущее трехлѣтіе (1879—1881 годы) новаго уполномоченнаго. Единственно избранъ въ эту должность священникъ съ Порубежки Теодоръ Музинъ, а кандидатомъ къ нему священникъ съ Кирилловки Петръ Майерановъ. Причемъ съѣзды положили въ выборному вознагражденію изъ собственныхъ средствъ по 2 рубль въ сутки, проведенныя въ пути и на съѣздѣ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда отъ 22 мая 1879 года. Избранные утверждаются. Приказали: Постановленіе съѣзда духовенства IV благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, съ послѣдовавшею на ономъ резолюціею Его Преосвященства, напечатать, къ свѣдѣнію духовенства округа, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

III округъ — Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VIII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника съ Павловки Теодора Николаева, отъ 17 мая, за № 132, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи того же 17 числа мая, слѣдующаго содержанія: Духovenство округа имѣло сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на епархіальный съѣздъ, вмѣсто священника Петра Вѣлосерова, бывшаго изъ округа. На должность эту единогласно избранъ священникъ съ Виловатаго Кронидъ Ивановъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда отъ 22 мая 1879 года. Избранный утверждается. Приказали: Постановленіе съѣзда духовенства VIII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, съ послѣдовавшею на ономъ резолюціею Его Преосвященства, напечатать, къ свѣдѣнію духовенства округа, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1879—1881 годы): 10 апрѣля — въ с. Дубовомъ Уметъ, Самарскаго уѣзда, предѣдателемъ волост-

ной старшина, крестьянинъ Василій Малкинъ, членами Иванъ Клементьевъ и Иванъ Ревинъ; въ с. *Волчанскъ*, Николаевского уезда: председателемъ крестьянинъ Михайло Берестовый, членами Осипъ Калашиковъ и Діонисей Овсянниковъ; въ с. *Клевенскъ*, того же уезда: председателемъ крестьянинъ Иванъ Алексеевъ, членами Макарь Ивановъ, Осипъ Обминъ и Самсонъ Ивановъ; въ с. *Могутовъ*, Бузулукскаго уезда: членами крестьяне Михаилъ Варановъ, Антоновъ Зиновьевъ, Евграфъ Моисеевъ и Василій Петровъ; 14 апрѣля — въ с. *Деиновскъ*, Бузулукскаго уезда: председателемъ крестьянинъ Каллистратъ Киваловъ, членомъ Иванъ Палагинъ; 16 апрѣля — въ с. *Елишинскъ*, Самарскаго уезда: попечителями крестьяне Степанъ Евстюфьевъ и Андрей Уваровъ; въ с. *Владимировскъ*, того же уезда: председателемъ приходскій священникъ Левъ Благовидовъ, членами крестьяне Иванъ Максимовъ и Иванъ Ивановъ 1-й; въ с. *Кирсановскъ*, Бугурусланскаго уезда: председателемъ крестьянинъ Иванъ Тугиговъ, членомъ Максимъ Чекаринъ; 24 апрѣля — въ с. *Зубовскъ*, Самарскаго уезда: председателемъ купецъ Θεодоръ Шеноваловъ; въ с. *Большой Каменскъ*, того же уезда: председателемъ крестьянинъ Никифоръ Казаковъ, членами Константинъ Прохоровъ, Кузьма Косыревъ и Антоновъ Осектистовъ; 30 апрѣля — въ с. *Семеновскъ*, Николаевского уезда: председателемъ крестьянинъ Василій Мокнинъ, членами Тимошей Сѣдовъ, Мануиль Блинковъ и Каллиникъ Шурыгинъ.

IV.

Епархіальные извѣстія.

Благочинный V. благочинническаго округа, Бузулукскаго уезда, священникъ с. Пріютнаго Никифоръ Церенскій въ рапортѣ о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ за прошлый 1878 годъ извѣстилъ, что попечительства существуютъ во всѣхъ приходахъ округа. Въ теченіе 1878 года особую дѣятельность и усердіе по украшенію храмовъ оказали попечительства с. Новотроицкаго, Преображенки и Павлоацтовки. Первымъ употреблено на украшеніе храма 986 руб., вторымъ 1,800 руб., а послѣднимъ

1,000 руб. серебромъ. Всего же попечительствами округа въ 1878 году израсходовано на поддержаніе и украшеніе храмовъ 5,596 руб., на школы 950 руб. и на поправку и устройство причтовыхъ домовъ 2,576 руб. 56 коп. серебромъ.

— Благочинный VI благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Алексѣевка Іона Осворцовъ по тому же предмету пишетъ, что попечительства открыты въ семи приходоухъ округа; гдѣ ихъ въ с. Герасимовкѣ и Дятковкѣ. Попечительства въ отчетномъ 1878 году: Алексѣевское употребило на поправку приходскаго храма до 2,000 руб.; Неехидновское устроило новый священнику домъ въ 1,500 руб.; Орѣховское занималось окончаніемъ работъ по устройству иконостаса въ приходскомъ храмѣ и ремонтировкой причтовыхъ домовъ; Патровское устроило докъ для помойника къ надворнымъ службамъ и кухню для квартиры дѣлова на 1,000 руб.; Бобровское занималось устройствомъ новаго иконостаса въ приходскомъ храмѣ; Семеновское окончивало ремонтровку причтовыхъ домовъ на сумму 755 руб.; Гришкинское же производило никакихъ работъ по нуждамъ прихода. Всѣми попечительствами въ 1878 году затрачено 8,480 руб. серебромъ.

— Благочинный VII благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Мочи Александръ Ашихминъ въ рапортѣ по тому же предмету изъяснилъ, что попечительства учреждены во всѣхъ приходоухъ. Дѣйствія ихъ въ 1878 году были: въ с. Мочѣ на поправку надворной пристройки при причтовыхъ домахъ употреблено 90 руб.; въ с. Домашкѣ на покуку двухъ хоругвей и поправку всей надворной пристройки при домѣ второстатнаго священника израсходовано 290 руб.; въ с. Пареновкѣ на устройство новой церковной ограды, на окраску снаружи храма, кровли и постройку новой присторной сторожки затрачено 610 руб.; въ с. Филипповкѣ на устройство новой церковной ограды, окраску на храмѣ крыши и постройку для причта двухъ новыхъ домовъ употреблено 1,043 руб. 10 коп.; въ с. Бариковкѣ на устройство для причта двухъ совершенно новыхъ домовъ израсходовано 1,200 руб.; въ с. Малой Мядышевкѣ на перекладку печи въ домѣ священника употреблено 12 руб.; въ с. Грачовкѣ на устройство бани при

домъ священника и поправку надворныхъ службъ при домъ псаломщика затрачено 150 руб.; въ с. Малою Обуховъ на устройство и вой церковной сторожки употреблено 150 руб. Всего попечительствами израсходовано 3,545 руб. 10 коп. серебромъ. Въ прочихъ приходахъ попечительства дѣйствій не имѣли.

— Благочинный VIII благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Павловки Феодоръ Николаевъ по тому же предмету пишетъ, что попечительства существуютъ въ 13 приходахъ округа. Имъ въ теченіе 1878 года израсходовано: на нужды церковныя 3,500 руб. и на нужды приходскихъ причтовъ 615 руб. серебромъ.

— Благочинный IX благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Борскаго Оеранонтъ Архангельскій по тому же предмету доноситъ, что попечительства учреждены во всѣхъ приходахъ округа. Въ продолженіе 1878 года ими приобрѣтено 10,547 руб. 32 коп.; изъ сего числа израсходовано: на поддержаніе и украшеніе храмовъ 5,647 руб. 95 коп., на приходскія школы 1,076 руб. 95 коп. и на содержаніе причтовъ 3,490 руб. 20 коп.; затѣмъ къ 1879 году въ остаткѣ состоитъ 332 руб. 22 коп. серебромъ.

— Благочинный X благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Киселевки Петръ Вобровскій пишетъ, что попечительства открыты во всѣхъ приходахъ округа. Подъ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ, они заботятся какъ о благоустройствѣ храмовъ, такъ и объ удобствахъ помѣщеній для приходскаго духовенства. Почти во всѣхъ храмахъ внутреннія стѣны украшены священными изображеніями, дома во всѣхъ приходахъ построены достаточно помѣстительныя. Всего ими въ 1878 году израсходовано: на украшеніе храмовъ 3,373 руб. 60 коп. и на ремонтровку и устройство причтовыхъ домовъ 3,544 руб. 94 коп. серебромъ.

— Благочинный XI благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Семеновки Михаилъ Сардинскій по тому же предмету доноситъ, что попечительства учреждены во всѣхъ приходахъ округа, исключая с. Куляшовки. Дѣятельность ихъ въ 1878 году была разнообразна и благоуспѣшна. Такъ въ с. Семеновкѣ собрано

суммы около 1,500 руб. и употреблено на перестройку храма; въ с. Зуевкѣ священнику перестроенъ домъ со службами, а псаломщику выстроены новый домъ на 800 руб.; въ с. Верхнемъ Сѣвѣземь священнику перестроенъ домъ заново, а псаломщику выстроены новый домъ, который съ отдалкою обошелся 1,050 руб.; въ с. Перовкѣ купленъ колоколь за 800 руб.; въ с. Благодаровкѣ на ремонтъ церкви и церковной ограды употреблено 480 руб.; въ с. Корѣевкѣ на поправку ограды церковной и крыльце въ прихрамь израсходовано 350 руб.; въ с. Павловкѣ за хлѣбъ выручено 800 руб., которые имѣютъ быть употреблены на перекрытіе церкви и постройку дома для священника. Всего въ шести приходахъ попечительствами израсходовано на нужды церкви и устройство причтовыхъ домовъ 5,480 руб. серебромъ.

— Благочинный XII благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Андреевки Іоаннъ Немерцаловъ по тому же предмету доноситъ, что попечительства открыты и существуютъ при всѣхъ 10 церквахъ округа. Дѣятельность ихъ въ 1878 году выразилась въ израсходованіи: 4,652 руб. на поддержаніе и украшеніе храмовъ, 451 руб. 61 коп. на нужды приходскихъ школъ и 1,746 руб. 13 коп. на устройство и ремонтъ причтовыхъ домовъ. Особенную дѣятельность заявили попечительства с. Костица, Покровки, Кутушь и Евонимки.

— Благочинный по г. Николаевску, протѣрей Коновъ Писановъ пишетъ, что попечительствомъ по устройству новаго въ г. Николаевскѣ каменнаго собора затрачено всего суммы въ отчетномъ 1878 году 5,020 руб. серебромъ. Источниками средствъ для попечительства служатъ: ежегодное исобіе изъ городскихъ суммъ и сборъ пожертвованій, производимый попечителями по книжкамъ.

— Благочинный I благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Ивановки Александръ Кубаревъ по тому же предмету изъяснилъ, что попечительства открыты во всѣхъ 13 приходахъ округа. Особенную дѣятельность по снисканію средствъ и по распорядительности оказали въ отчетномъ 1878 году слѣдующія попечительства: Товолжанское, употребившее 600 на укра-

леніе храма, 300 руб. на поправку священноцерковнослужительскихъ домовъ и 200 руб. на ремонтъ училищнаго зданія; Чернавское, израсходовавшее 500 руб. на поправку дома для священника, и Гусихинское, употребившее 205 руб. 60 коп. на украшеніе церкви, 20 руб. 90 коп. на поправку дома священническаго и 24 руб. 50 коп. на нужды приходскаго училища. Всего же вообще попечительствами въ 1878 году собрано 2,421 руб. 59 коп., а израсходовано 2,430 руб. 13 коп., именно: 1,139 руб. 70 коп. на украшеніе церквей, 289 руб. 50 коп. на поправку училищныхъ зданій, 242 руб. 93 коп. на ремонтъ священноцерковнослужительскихъ домовъ и 58 руб. на дѣло благотворительности.

— Благочинный II благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Балакова Іоаннъ Балаковскій по тому же предмету пишетъ, что попечительствами, существующими при 14 церквахъ округа, въ 1878 году употреблено въ расходъ 8,241 руб. 7 коп. серебромъ.

— Благочинный III благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Новотудки Василій Горизонтовъ по тому же предмету доносить, что попечительства существуютъ въ 15 приходахъ округа. Ими въ теченіе 1878 года израсходовано: на украшеніе и ремонтровку церковныхъ зданій 3,356 руб., на нужды приходскихъ школъ 181 руб. 23 коп. и на устройство и исправленіе причтовыхъ домовъ 2,245 руб.; всего же 5,787 руб. 23 коп. серебромъ.

— Благочинный IV благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Семеновки Іоаннъ Ахматовъ по тому же предмету изъяснилъ, что въ округѣ открыты и существуютъ попечительства при 14 церквахъ. Всего суммы въ попечительствахъ было въ 1878 году 5,854 руб.; въ этомъ году изъ ней израсходовано: 2,600 руб. на украшеніе храмовъ, 2,160 на устройство училищныхъ зданій и 1,094 руб. на устройство и поправку причтовыхъ домовъ. Особеннаго вниманія по своей полезной дѣятельности заслуживаютъ попечительства Семеновское и Карловское. Члены Семеновскаго попечительства Максимъ Пучинъ и Алексѣй Шuvaкинъ, по инициативѣ мѣстнаго священника, не мало положили хлопотъ и трудовъ по

устройству дома для псаломщика и особенно училищнаго зданія. Домъ для училища выстроень на 6 саженьхъ по улицѣ и на 4 во дворъ, изъ коихъ 4 квадратныя сажени отдѣланы подъ школу и 2 подъ квартиру наставника. Домъ покрытъ желѣзомъ, обнесень съ лицевой стороны оградою, при домѣ устроена гимнастика и необходимыя службы при квартирѣ учителя. На устройство помѣщеній для училища и псаломщика всего употреблено 2,064 руб. серебромъ. Карловское попечительство, при дѣятельномъ участіи приходскаго священника, успѣло привести къ концу работы по распространенію храма.

— Благочинный V благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Смоленки Дмитрій Тихомировъ по тому же предмету пишетъ, что попечительства имѣются во всѣхъ почти приходяхъ. Дѣятельность ихъ на пользу приходовъ въ 1878 году была довольно удовлетворительна. Такъ въ с. Перелюбѣ на украшеніе мѣстнаго храма употреблено 500 руб. и на исправленіе причтовыхъ домовъ 50 руб.; въ с. Смоленкѣ пріобрѣтень колоколь на сумму 1,265 руб. и на исправленіе священническаго дома израсходовано 120 руб.; въ с. Кирсаповкѣ употреблено на украшеніе храма 58 руб. и на устройство причтовыхъ домовъ 700 руб.; въ с. Ломовкѣ на поправку храма, поврежденнаго лѣтомъ отъ громоваго удара, употреблено 280 руб.; въ с. Смородинкѣ затрачено 350 руб. на переустройство священническаго дома. Всеми же попечительствами израсходовано въ теченіе 1878 года 4,465 руб. серебромъ. Благодаря попечительствамъ, причтовые дома устроены во всѣхъ 15 приходяхъ округа.

— По случаю праздно состоящаго діаконскаго мѣста при Самарскомъ кафедральномъ соборѣ, приглашаются лица въ діаконскомъ и псаломщическомъ званіи, имѣющіе хорошій басъ и другія качества, необходимыя для діакона кафедральнаго собора, прибыть въ г. Самару для подачи прошеній.

Редакторъ В. Калатузовъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12. 1879 г. іюня 15-го.

Годъ тринадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Русская проповѣдь въ монгольской періодъ. (Продолженіе).—
Объявленіе.

Русская проповѣдь въ монгольской періодъ.

(Продолженіе *).

Съ именемъ Серапіона извѣстно теперь семь словъ. Четыре изъ нихъ найдены были преосвященнымъ Филаретомъ Черниговскимъ въ „Златой Чепи“, въ библіотекѣ Троицко-Сергіевской Лавры, и отпечатаны въ прибавленіяхъ къ Твореніямъ Святыхъ Отцовъ за 1843 годъ. Покойный профессоръ Шевыревъ, во время пребыванія своего въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ, въ „Паисіевскомъ сборникѣ“ (XIV в.) нашелъ пятое слово съ именемъ Серапіона и отпечаталъ въ своей „Повѣдѣ въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь“. Покойный А. Шаповъ въ рукописномъ „Измарагдѣ“ бывшей Селовецкой, а теперь Казанской академической библіотеки, нашелъ еще два слова, по внутреннему характеру и направленію очень сходнымъ съ прежними словами Серапіона, и отпечаталъ въ Православномъ Собесѣдникѣ (1858). И эти семь поученій, приписываемыхъ Серапіону, безъ сомнѣнія, составляютъ только нѣкоторую часть изъ общей суммы его проповѣдей.

Въ нѣкоторыхъ рукописныхъ сборникахъ 14 и 15 в. между

*) См. № 7. Ел. Вѣд. за сей 1879 г.

разными статьями религиозно-нравственного характера встрѣчается „слово и поученіе къ попамъ“ (Златая Цѣпь 14 вѣка Троицкой Лавры) или съ нѣсколькими измѣненіемъ надписаніемъ: „Поченіе — слово отъ епископа на соборъ игуменомъ, попомъ, діакономъ, (Измарагдъ Казанской академической бібліотеки № 272, 196 стр.). Это же слово встрѣчается и въ рукописяхъ Кормчихъ 14—15 в., гдѣ оно слѣдуетъ непосредственно за „Правиломъ митрополита Кирилла“ и стоитъ въ непосредственной и тѣсной связи съ Владимірскимъ соборомъ и его опредѣленіями (1274). Отсутствие въ нѣкоторыхъ спискахъ имени автора этого слова, — надписаніе его именемъ Кирилла въ другихъ; общее и неопредѣленное надписаніе безъ указанія на автора въ сборникахъ и нѣкоторыя внутреннія черты самаго слова дали поводъ ученымъ изслѣдователямъ этого памятника къ различнымъ предположеніямъ относительно его настоящаго автора. Большая часть ученыхъ изслѣдователей русской церковной древности, на основаніи извѣстныхъ соображеній и внутреннихъ признаковъ слова, авторомъ поученія къ „Попамъ“ считаютъ Кирилла II, митрополита Кіевскаго, и думаютъ, что оно составляетъ, именно, заключеніе „Правилъ митрополита Кирилла“, или рѣчь его, содержавшей правила собора Владимірскаго, или, хотя представляющее собою особое сочиненіе, но составляющее существенное дополненіе къ этой рѣчи, читанное при заключеніи Владимірскаго собора¹⁾. Если „Поченіе попомъ“ дѣйствительно есть произведеніе митрополита Кирилла II и произнесено было при заключеніи Владимірскаго собора (что весьма вѣроятно), то мы имѣемъ новый памятникъ проповѣднической дѣятельности за разсматриваемый періодъ, представляющій собою вѣское доказательство усердія, съ какимъ просвѣщенный архиерей исполнялъ долгъ свой. „Поченіе къ попомъ“ показываетъ въ его авторѣ глубокой умъ, желающій дать наставленія каждому движенію священника; въ немъ видна настоятельная ревность по славу Божію, вслѣдствіе которой авторъ усиленно старался оградить служителя Господня и совершителя Та-

¹⁾ Таково мнѣніе митрополита Евгенія (Словарь историческ.-духовн. писател. въ Россіи, 1, 334); Востокова (Описан. Румянц. музея 281) и др. Ср. ист. русск. церк. Макара. т. V, стр. 384—391.

ить Божіихъ отъ всякаго грѣховнаго дѣйствія, производящаго гнѣвъ Божій на людей; видѣвъ, наконецъ, весь духъ любви, которой свойственно учить и назидать, любви дышущей, если можно такъ выразиться, духомъ апостольскимъ. Пастырь хотѣлъ, чтобы каждый изъ священниковъ „потщился себе искусна поставити предъ Богомъ, дѣлателя непостыдна, право правяща слово истины“¹⁾. Не даромъ „слово къ попомъ“ введено было въ руководство новооставленнымъ священникамъ и вручалось имъ чрезъ епископа, когда они отправлялись къ своимъ церквамъ.

Въ „Обзорѣ русской духовной литературы“²⁾ приписывается восемь поученій Кириллу Ростовскому:

1) Поученіе св. о. Кирилла архіепископа: Духовное убо съмя въ вашихъ душахъ уже первое и второе веѣль есмь множды...

2) Слово святаго о. Кирилла о страстѣ Божіемъ.

3) Слово святаго о. Кирилла о небесныхъ силахъ.

4) Слово святаго о. Кирилла о нервозданномъ.

(Поученія отпечатаны въ Православномъ Собесѣдникѣ 1859 г. часть I и признаны издателемъ за Кирилловы).

5) Слово о мытарствахъ.

6) Въ недѣлю 7-ю о сборѣ святыхъ Отець на Аріа еретика,

7) Слово святаго Кирилла о злыхъ духахъ.

8) Слово святаго Кирилла о злыхъ и невѣрныхъ челоуѣцѣхъ.

Относительно первыхъ шести словъ можно сказать, что они не принадлежатъ Кириллу Ростовскому;—седьмаго и осьмаго—неизданныхъ еще, мы не имѣли подъ руками, а потому о нихъ и не высказываемъ никакого сужденія. Положимъ, что „Кириллъ Ростовскій ничѣмъ не отставалъ отъ своихъ предшественниковъ—епископовъ; училъ не только словомъ, но и дѣломъ; наставлялъ паству, и удивлялъ приходящихъ къ нему: князя, вельможъ, игуменовъ, поповъ, чернцовъ и всякій возрастъ“. Но это свидѣтельство лѣтописца еще не даетъ намъ права признать поученія съ написаніемъ „святаго Кирилла“ или „архіепископа Кирилла“ за поученія именно Кирилла Ростовскаго. Не справедливо даже будетъ, если

¹⁾ 2 Тимошею 2, 15.

²⁾ Обз. русск. дух. литер., Филарет., стр. 78—79

эти поученія мы станемъ усваивать Кириллу Ростовскому, основываясь только на встрѣчающемся въ началѣ поученій выраженіи „якоже глаголетъ Кирилль архіепископъ“¹⁾. Если, при опредѣленіи имени автора того или другаго древне-русскаго поученія, руководствоваться подобнымъ критеріемъ, то намъ придется приписывать нѣкоторыя поученія Апостолу Петру, Павлу, пророку Іезекіилу и др., именами которыхъ надписываются многія поученія въ нашихъ старинныхъ рукописяхъ.

Авторъ разсматриваемыхъ поученій названъ святымъ: „слово святаго отца Кирилла“, а въ одномъ поученіи — даже святымъ архіепископомъ. О Кириллѣ же Ростовскомъ извѣстно, что онъ былъ только епископомъ, — а къ числу канонизованныхъ нашею церковію святыхъ, онъ не принадлежитъ. Изъ лѣтописей видно²⁾, что Кирилль Ростовскій епископское служеніе на Ростовской кафедрѣ проходилъ съ 1231 — по 1262 г., слѣдовательно при немъ было страшное нашествіе монголовъ на Русскую землю; ея опустошеніе, разореніе многихъ городовъ, въ числѣ коихъ и Ростова. Въ 1257 — 1258 году была народная перепись и на всѣхъ наложена тяжкая поголовная дань, собираемая бесерменами самымъ безчеловѣчнымъ образомъ³⁾. А между тѣмъ въ поученіяхъ, приписываемыхъ Кириллу Ростовскому нѣтъ даже и намека на татарское иго и общее народное бѣдствіе; въ нихъ нѣтъ того скорбнаго тона, которымъ проникнуты слова Серапіона и другихъ поученій того времени неизвѣстныхъ авторовъ. Слова такъ общи, безцвѣтны, незапечатлѣны духомъ времени, что ихъ трудно отнести къ началу монгольскаго періода. Правда, авторъ въ одномъ изъ разсматриваемыхъ

¹⁾ Первое поученіе Православный Собесѣдникъ 248 стр., ч. I, 1859 г.

²⁾ Полное собраніе Русскихъ лѣтописцевъ, томъ XV, стр. 402. Тверская лѣтопись.

³⁾ Какъ тяжело было томленіе жителей Ростовской земли, можно видѣть изъ лѣтописной записи подъ 6770 годомъ: Избави Богъ отъ лютаго томленія бесерменскаго люда Ростовскаго земли... вложи ярость въ сердца христіановъ, не трясуще насилія поганыхъ, и созовиима вѣче, выгнаша изъ городовъ: Ростова, Владиміра, Суздаля, Ярославля; откупилаху бо тѣ поганіи бесермене дани татарскаго и отъ того велику пагубу людемъ творяху, работяще люди въ рѣзы, и многи души христіанскаго розно вѣдаху. Полн. собр. Русск. лѣтоп., т. XV, стр. 402. Тверская лѣтопись.

нами поученій ¹⁾, говоря о памятованіи въ молитвахъ благодѣтелей, дозволяетъ себѣ такое выраженіе: „иже въ бѣдѣ пособие отъ кого приимъ, или изрученіе отъ поганъ, или искупъ долга люта, или отъ кого сл научивъ божественнымъ книгамъ, не мози никто въ забытіи положить добро сотворшаго“. (248—249). Но кого нужно разумѣть здѣсь подъ погаными? Непремѣнно-ли татарь? А почему нельзя разумѣть здѣсь Половцевъ, такъ часто нападавшихъ на русскую землю въ XI, XII и даже въ началѣ XIII вѣка, опустошавшихъ ея предѣлы и уводившихъ русскихъ плѣнниковъ въ неволю?

Поученіе „о Страсѣ Божіемъ“ написано именемъ святаго отца Кирилла какимъ нибудь нашимъ русскимъ книжникомъ, и — не безъ основанія. Книжнику извѣстно было слово объ исходѣ души и о мытарствахъ „святаго Кирилла, Александрійскаго архіепископа, очень распространенное на Руси и взшедшее даже въ Богослужебныя книги нашей Русской Церкви. Сходство въ мысляхъ, а по мѣстамъ и выраженіяхъ русскаго слова съ словомъ Кирилла Александрійскаго, подали основаніе нашему книжнику надписать его именемъ „святаго отца Кирилла“. Чтобъ яснѣе видѣть это, сопоставимъ начало русскаго слова съ словомъ святаго Кирилла Александрійскаго.

Слово святаго отца нашего Кирилла Александрійскаго объ о страсѣ Божіемъ. Православный Соборъ 1859, I, 250 стр. Слово святаго отца Кирилла Александрійскаго объ о страсѣ Божіемъ. Православный Соборъ 1859, I, 250 стр. Слѣдовавшая Псалтирь, глава 35. Всегда, любими, братія и се-

Боюся смерти, яко горька ми есть, боюся геенны, зане безконечна ми есть, боюся тартара, зане не причастенъ есть теплоты, боюся тьмы, зане не причастна есть свѣта, боюся червія ядовитаго, яко безконеченъ есть, боюся ангелъ на судѣ, яко не ми-
 стры, имѣемъ страхъ Божій предъ очима своимъ, и часъ смертный воспоминайте, и оны страшныя муки, оуготованныя грѣшникомъ, оубоимъ же ся огненнаго родства геенны огненныя, яко вѣчно есть, и огня, яко негасимъ есть, боимъ же ся грозы, яко не предлагается въ

¹⁾ Первое слово. Православн. Соборъ 1859 г. 248 стр.

лостиви суть... боюся рѣки ог- теплоту, и тьмы яко не бывають
ненныя и злѣйши кипящія пла- свѣтъ, боимъ же ся червія, яко
менемъ, изощреннѣхъ мечей, бо- не оусынають и безсмертны суть,
юся муки, не имущія конца. ангели же надъ муками злы суть
и не милостиви.

Изъ сопоставленія этихъ отрывковъ не трудно видѣть, что сло- во русскаго происхожденія представляетъ собою передѣлку слова Кирилла Александрійскаго, и русскій авторъ находился подъ силь- нымъ вліяніемъ оригинала. Дальнѣйшую передѣлку слова Кирилла Александрійскаго представляетъ русское поученіе „о мытарствахъ или слово на исходъ души“ ставшее предметомъ отдѣльнаго по- ученія. Сухомлиновъ и Востоковъ авторомъ этого слова считали Кирилла Туровскаго, быть можетъ, основываясь на его заглавіи, подобно преосвященному Филарету. Но открытіе Шевыревымъ этого же слова, составляющаго какъ часть сочиненія о „Небесныхъ си- лахъ и чесо ради созданъ бысть человекъ“ въ одной рукописи Волоколамскаго монастыря, даетъ возможность узнать настоящаго автора, въ лицѣ Авраамія Смоленскаго. Означеніе имени Авраамія въ заглавіи сочиненія и согласіе между содержаніемъ его и извѣ- стіями объ авторѣ изъ его житія, что онъ любилъ предъ концемъ жизни бесѣдовать о тѣхъ самыхъ предметахъ, которые въ этомъ словѣ, ясно убѣждаютъ насъ въ томъ, что оно должно быть при- писано Авраамію ¹⁾, а не Кириллу Ростовскому. Приписать слово „о мытарствахъ, о небесныхъ силахъ и чесо ради созданъ бысть человекъ“ Авраамію, а не Кириллу Ростовскому, кромѣ самаго надписанія въ рукописи именемъ Авраамія, у насъ имѣется еще другое основаніе. Изъ жезнеописанія Авраамія Смоленскаго извѣ- стно, что его завистники стали обвинять сего благочестиваго под- вижника и ревностнаго проповѣдника въ ереси, въ томъ, будто онъ читаетъ какія-то „глубинныя книги“. Это обвиненіе имѣетъ долю правды, если поученіе „о небесныхъ силахъ“ принадлежитъ Авраамію. При чтеніи трактата о паденіи духовъ не трудно за- мѣтить въ словѣ отраженіе богомильско-гностиическихъ идей, видѣть

¹⁾ Исторія Русской словесности, ч. III, страница XII.

слѣды „болгарскихъ басенъ“, занесенныхъ къ намъ изъ родины богомилства — Болгаріи и быстро распространившихся между нашими грамотниками. Авторъ слова рассказываетъ, въ рѣчи о паденіи ангеловъ о томъ, какъ, по одному возгласу Архангела Михаила „вонемъ“, спадшіе отъ гнѣва Божіи бѣсы, посыпавшіеся съ неба, какъ песокъ, мгновенно остановились, и какъ-бы замерли, на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ поразилъ ихъ Архангельскій гласъ: „отъ того гласа абіе повѣшени быша демони на воздухъ чревыше..., другіе погрязли въ преисподней..., третьи, попадавшіе на землю, на ней и остались“. Для фантазирующаго рассказчика нѣтъ тайны. Онъ знаетъ какую силу имѣетъ каждая категория демоновъ и въ какомъ отношеніи она состоитъ къ людямъ. „Погрязшіе въ преисподней суть яко глуси, не свѣдятъ бо ничтоже, яже въ мірѣ“. А иже, рассказываетъ о третьей категоріи бѣсовъ, отъ вихъ падоша на землѣ, то тѣ ходять по землѣ дѣлаючи злая своими прелестями“¹⁾. Подобные рассказы, какъ плодъ восточной фантазіи, не могли незамѣтно проскользнуть отъ нашихъ книжниковъ, и вотъ Авраамія заподозрѣваютъ въ неправомыслии. Ничего подобнаго мы не встрѣчаемъ въ лѣтописныхъ сказаніяхъ о Кириллѣ Ростовскомъ: его строгое православіе не подвергалось сомнѣнію.

Что же касается до слова „о сборѣ Святыхъ Отецъ на Арія еретика“, надписываемаго именемъ Кирилла монаха²⁾, то его, на основаніи самаго близкаго сходства по языку и внѣшней цѣтистой, высокопарной формѣ выраженія съ языкомъ поученій Кирилла Туровскаго, нужно приписать послѣднему, какъ дѣйствительно и приписываютъ его наши ученые.

Заканчивая рѣчь о Кириллѣ Ростовскомъ, вообще нужно сказать, что у насъ нѣтъ никакого достаточнаго основанія оставить за нимъ слова, приписанныя авторомъ „Обзора русской духовной литературы“. И мы должны ограничиться только осемью проповѣдническими памятниками, сохранившимися до насъ съ именами извѣстныхъ авторовъ — проповѣдниковъ XIII вѣка: Серапіона и Ки-

¹⁾ Православный Собесѣдникъ 1859 г., часть I, страница 250.

²⁾ Рукопись Соловецкой бібліотеки № 1,428, написанная въ 1493 г.

рилла П. Какъ ни мало число авторизованныхъ проповѣдническихъ памятниковъ отъ XIII вѣка, однако оно превышаетъ собою количество памятниковъ отъ XIV вѣка. Святители Петръ и Алексѣй Московскіе, знамениты какъ государственные дѣятели, но какъ проповѣдники мало извѣстны. По историческимъ обстоятельствамъ того времени, церковная проповѣдь съ 14 вѣка, кромѣ своей обычной формы — личной — непосредственной бесѣды пастыря съ пакоемыми, принимаетъ другую — форму посланія. Посланія — поученія должны были замѣнить собою устную живую бесѣду. Начало этой обычной восходитъ еще къ XI вѣку. У нашихъ пастырей церкви до — монгольского періода въ обычаѣ было, въ особенно важныхъ случаяхъ, требовавшихъ ихъ вниманія, разсылать общія наставительныя посланія духовенству и народу (Послан. Никифора). Въ этихъ посланіяхъ излагались обыкновенно пастырскія увѣщанія, совѣты и просьбы о благочестивой и святой жизни, разные наставленія касательно многоразличныхъ обстоятельствъ и случаевъ церковно-канонической дѣятельности духовенства и т. п. Всѣ такія посланія составляютъ драгоценные памятники пастырской дѣятельности древнихъ святителей русскихъ, весьма важныя пособія къ уразумѣнію и опредѣленію ихъ историческихъ личностей, наконецъ достопамятные и драгоценные остатки древней русской письменности. Теперь же, въ 14 вѣкѣ форма пастырскихъ посланій — поученій, если дѣлается не господствующей, то по крайней мѣрѣ получаетъ широкое употребленіе. Святой митрополитъ Петръ, истинный пастырь христіанской церкви, по своимъ убѣжденіямъ, по своей жизни и дѣятельности, желалъ видѣть такими же и членовъ своего духовенства. Ревность имѣть во всѣхъ пастыряхъ церкви достойныхъ людей своего званія побудила его написать „Окружное посланіе къ духовенству“, и въ немъ начертать обязанности и свойства истиннаго пастыря. Изъ конечныхъ словъ этого проповѣдническаго памятника можно заключать, что святитель не разъ „побуждалъ дѣтей своихъ писаніемъ на добрыя дѣла“, а слѣдовательно у него были и другія писанія, кромѣ дошедшаго, но другихъ не осталось. Правда въ „Обзорѣ русской духовной литературы“, митрополиту Петру приписывается еще дру-

гое посланіе, написанное предъ наступленіемъ поста, но, по словамъ преосвященнаго Макарія, оно вовсе не принадлежитъ ему, такъ какъ большею частію, а по мѣстамъ буквально, заимствовано изъ посланія митрополита Фотія къ Новгородцамъ 1410 г. ¹⁾ Которое изъ двухъ послужило основаніемъ для другаго, мы не рѣшаемся произнести своего сужденія.

Ревность митрополита Алексѣя о вѣрѣ и нравственности своихъ духовныхъ дѣтей, засвидѣтельствованная его дѣяніями, лѣтописями и жизнеописаніемъ, выражена и имъ самимъ въ дошедшемъ до насъ „Поученіи отъ апостольскихъ дѣланій христіанамъ христіаномъ“ ²⁾, гдѣ, между прочимъ, святитель выражается о себѣ, что онъ считалъ своею прямою обязанностію „вспомянуть христіанамъ душеполезное и спасительное“, а стало быть и писалъ неоднократно, несравненно болѣе того, что дошло до насъ. Это поученіе, по мнѣнію И. И. Срезневскаго ³⁾ не есть проповѣдь устно произнесенная въ храмѣ, но слово, написанное святителемъ, при вступленіи на епископскую кафедру и разосланное къ паствѣ, какъ окружное посланіе. Въ немъ изложены общія нравственные правила для всѣхъ христіанъ и частныя обязанности и наставленія духовенству, князьямъ, вельможамъ, купцамъ и народу. Въ одной пергаменной рукописи XV вѣка, принадлежащей Чудову монастырю, между сказаніями изъ Патериковъ и разными поученіями, помѣщено „Посланіе митрополита всея Руси игуменомъ, пономъ и діакономъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ предѣла Новгородскаго (Нижній) и Городецкаго“. Невоструевъ, отрывшій это поученіе, приписываетъ его митрополиту Алексѣю, такъ какъ авторъ въ самомъ посланіи, показывая, что онъ это дѣлаетъ по пастырскому долгу — воспоминаеть своимъ дѣтямъ душеполезная и спасительная, говорить: „да не речете въ страшный день суда Спасова: не есмь слышали поученія отъ митрополита Олексѣя всеа Русіи о спасеніи душъ нашихъ“. И по духу своему, по мыслямъ и выраже-

¹⁾ Церковная Исторія Макарія томъ V, стр. 153.

²⁾ Прибавленіе къ твореніямъ святыхъ Отець 1849 годъ.

³⁾ Порфир. Ист. Русск. Литер., изданіе 2е, стр. 431.

ніямъ это посланіе имѣеть разительное сходство съ первымъ по-
сланіемъ митрополита Алексѣя.

Поученіе Матѳея епископа Сарайскаго „къ дѣтямъ моимъ“,
найденное въ одномъ рукописномъ сборникѣ XV вѣка Кирилло-
Бѣлозерской бібліотеки, служить доколѣ послѣднимъ примѣтникомъ
проповѣднической дѣятельности пастырей 14 вѣка. Еще въ 1261
году митрополитъ Кириллъ II открылъ новую епископію въ Са-
раѣ столицѣ монголо-татарской орды. Къ сему побудило Кирилла
множество русскихъ, жившихъ въ ордѣ, то плѣнныхъ, то прїѣз-
жавшихъ сюда по дѣламъ торговымъ. Кромѣ сего, сюда неодно-
кратно прїѣзжали князья рускіе, съ своими боярами, жили здѣсь
подолгу и весьма нуждались въ духовныхъ утѣшеніяхъ и церков-
ныхъ таинствахъ. Русская святительская епископія спокойно суще-
ствовала въ Сараѣ въ 14 вѣкѣ, когда во второй половинѣ этого
столѣтія тамъ епископствовалъ Матѳей, оставившій послѣдующимъ
вѣкамъ свое нравственно-пазидательное поученіе. Оно дошло до
насъ въ краткомъ и распростраенномъ видѣ. Ученые полагають
что краткая редакція его содержитъ то самое поученіе, которое
написано Матѳеемъ. Начало и конецъ краткаго поученія показы-
ваетъ, что оно не въ церкви прозносилось святителемъ, а было
разослано для прочтенія по церквамъ, управляемой имъ епархіи.
Мы не указываемъ здѣсь на посланія другихъ пастырей, которыя
по самому назначенію своему, соотвѣтствуя современнымъ официа-
льнымъ указамъ, касались разнаго рода церковныхъ, іерархиче-
скихъ неустройствъ, а иногда и нравственныхъ недостатковъ об-
щества, мы не будемъ говорить о нихъ, чтобы не выходить изъ
тѣснаго круга проповѣди въ собственномъ смыслѣ, хотя въ этихъ
посланіяхъ не мало общаго съ проповѣдію и по цѣли, и по са-
мому предмету.

Представителями русской проповѣди въ 15 вѣкѣ (1410-1431) слу-
жатъ Московскій митрополитъ Фотій и Григорій Цамблакъ, его совре-
меникъ и митрополитъ Кіевскій. Съ именемъ перваго извѣстны поуче-
нія на праздники: Благовѣщенія, Срѣтенія; недѣли: Блуднаго, Мясopus-
тную и Православія, три поученія о казняхъ Божіихъ, и нѣсколько по-
сланій поразнымъ случаямъ церковной жизни. Всѣ поученія Фотія носятъ

правственный характеръ. Святитель съ словомъ христіанскаго увѣщанія и убѣжденія обращался ко всеѣмъ сословіямъ, званіямъ и состояніямъ. Вопросы и явленія современной общественной и церковной жизни были близки его святительской рѣчи. Не то представляютъ проповѣди Григорія Памблака, извѣстныя теперь въ числѣ 22-хъ. Они преимущественно догматическо-библейско-историческаго характера,—въ нихъ почти не встрѣчается правственныхъ наставленій и нравоученій слушателямъ, и онѣ не имѣютъ отношенія къ современнымъ событіямъ русской жизни. Его слова представляютъ собою совершенно оторванное отъ жизни, многорѣчивое и напыщенное подражаніе византійскимъ образцамъ, вовсе непонятнымъ для русскаго народа. Поэтому, только здѣсь ограничимся однимъ указаніемъ на этого проповѣдника, и впослѣдствіи уже не будемъ обращаться къ нему.

Кромѣ указанныхъ поученій извѣстныхъ авторовъ, отъ монгольскаго періода осталось еще нѣсколько поученій анонимныхъ и псевдонимныхъ. Такія поученія разсыяны между статьями религіозно-нравственнаго содержанія и переводными святоотеческими поученіями въ нашихъ русскихъ сборникахъ 14 и 15 вѣка, каковыя на примѣръ извѣстныя: Павсіевскій, Златыя Цѣпи, Измарагды, Прологи а также сборники постановленій церковно-и-гражданско-юридическаго характера, каковы Кормчіи, Мѣрило праведное и другіе. Въ виду того, что впослѣдствіи намъ придется постоянно обращаться къ анонимнымъ и псевдонимнымъ русскимъ поученіямъ, и чтобы имѣть о нихъ надлежащее представленіе, намъ не излишнимъ кажется замѣтить, что въ древней духовной литературѣ весьма было обычно озаглавливать русскія слова и поученія словами и поученіями святыхъ отцевъ и учителей Восточной Церкви, а не рѣдко апостоловъ и пророковъ. Какъ сочинители, такъ и переписчики русскыхъ словъ и поученій особенно любили надписывать сочиненныя или переписанныя ими поученія словами Святаго Василия Великаго, Григорія Богослова, Ефрема Сирина, Кирилла Философа и нѣкоторыхъ другихъ отцевъ и учителей, а всего чаще, словами и поученіями святаго Іоанна Златоуста. Это объясняется частію скромностію благочестивыхъ русскыхъ учителей, не любившихъ

прославляться своею духовною мудростію и авторскими дарованіями; частію глубокимъ уваженіемъ ихъ къ авторитету святыхъ отцевъ и учителей церкви, такъ что все, чему они научали русскую паству, все это представляли не своимъ ученіемъ, а ученіемъ святыхъ отцевъ, отъ которыхъ и заимствовали многое въ своихъ поученіяхъ; частію желаніемъ сильнѣе подѣйствовать на умы и сердца русскихъ христіанъ, съ какою цѣлю перѣдко предлагались поученія даже отъ лица святыхъ Апостоловъ и Пророковъ; а отчасти, наконецъ, и отсутствіемъ исторической критики, недоразумѣніемъ и произволомъ позднѣйшихъ переписчиковъ древне-русскихъ словъ и поученій, паобумъ выдаваемыхъ ими за слова и поученія святыхъ отцевъ.

Но словамъ такихъ компетентныхъ нашихъ ученыхъ, каковы: преосвященный Макарій, Срезневскій, Сухомлиновъ и др. точное опредѣленіе авторовъ нашихъ памятниковъ древне-русской духовной литературы составляетъ камень преткновенія для всѣхъ изслѣдователей древней письменности. Поэтому мы совершенно считаемъ излишнимъ входить въ различныя соображенія о принадлежности поученій тому или другому русскому проповѣднику; при томъ же для нашей цѣли важны собственно самыя поученія, а не лица, которымъ они могутъ быть приписаны. Обратимся прямо къ выдѣленію изъ массы древне-русскихъ сочиненій собственно поученій, по нашему мнѣнію, явившихся въ монгольскій періодъ нашей исторіи.

Нами уже и прежде указано было на одинъ рукописный списокъ Кормчей, написанный въ 1493 г., принадлежащій Казанской академической библіотекѣ, въ началѣ котораго помѣщено собраніе словъ, надписываемыхъ, хотя именемъ вселенскихъ учителей святаго Іоанна Златоуста, Василия Великаго, Григорія Богослова, но, безъ сомнѣнія, русскаго происхожденія, — частію самостоятельнаго оригинальнаго, частію передѣлочнаго характера. Одни изъ указанныхъ здѣсь ниже поученій такъ общи по содержанію и такъ безцвѣтны, что съ большимъ трудомъ могутъ быть отнесены къ тому или другому времени: другія съ большей вѣроятностію могутъ быть отнесены къ временамъ монгольскаго періода. Основаніемъ для такого предположенія служить во первыхъ самый списокъ Кормчей,

гдѣ они помѣщены, — во вторыхъ ихъ внутренніе признаки. Вотъ эти поученія:

- 1) Поученіе къ попомъ св. Григорія Богословца начин., словами: „О, попове, Бога вышняго слуги“... (Кормч. № 698. лист. 1 и 2 обор.).
- 2) Поученіе св. Григорія Богословца, (съ ссылками въ текстѣ на Златоуста), „Слышите, что глаголетъ Господь о насъ“... Л. 2-3.
- 3) Поученіе св. отца Афонасія (съ ссылками въ текстѣ на Златоуста), „О пастыри, что мы творимъ“?... Л. 4.
- 4) Поученіе св. Іоанна Златоуста (съ ссылками въ текстѣ на св. Григорія Богослова), „О пресвисере, который санъ пріять“... Л. 5-6.
- 5) Поученіе Іоанна Златоуста — „Помыслимъ добре, о братіе“... Л. 6.
- 6) Поученіе св. отца Василя Кесарійскаго „Повъ долженъ сечь не имѣти гдѣва ни на кого“... Л. 6-8.
- 7) Слово о сошествіи Св. Духа на св. Апостолы къ царемъ и княземъ, къ епископомъ и попомъ, и діакономъ и ко всѣмъ православнымъ крестьяномъ.
- 8) Слово св. Апостоль и отецъ о церковномъ приношеніи. Л. 32-34.
- 9) Поученіе о милостыя; и
- 10) Поученіе о покаяніи (съ замѣчаніемъ объ изгойствѣ) Л. 380.

Указанные нами слова не могли попасть въ составъ Кормчей ранѣе конца XIII и позднѣе конца XV вѣка. Последнее предположеніе видно изъ самаго года написанія списка, а первое изъ слѣдующихъ соображеній: академикъ Срезневскій разматривалъ списки Кормчей XIII в.: списокъ Устюжскій, начинающійся прямо Неко-Царградскимъ символомъ вѣры, за которымъ слѣдовали правила Іоанна Схоластика въ 50-ти титлахъ; — списокъ Рязанскій (Императ. публ. биб. 1283 г.) и одинаковые съ нимъ Сербскіе: Загребскій (1269) и Воскресенскій (1306), начинающіеся двумя главами о соборахъ и тремя объяснительными главами на символъ вѣры, — наконецъ списокъ Новгородскій (1280 годовъ. Синод. биб. № 132) также какъ и Рязанскій, и ни въ одномъ изъ этихъ

списковъ не нашель указанныхъ словъ, а равно и опущенныхъ русскаго происхожденія 1). Русскія поученія, вызванныя обстоятельствами отечественной церкви конца XIII, XIV и XV в. внесены были въ наши Кормчіи по довольно мудрымъ соображеніямъ законодатель: по распоряженію и стараніямъ Кирилла II, митрополита Кіевского и всея Руси, Кормчая должна была имѣться при церквяхъ, такъ какъ ей должны были руководиться наши пастыри. Съ другой стороны, Кормчая была однимъ изъ любимыхъ обычныхъ предметовъ чтенія для нашихъ древне-русскихъ грамотниковъ, о чемъ свидѣлствуютъ многіе сохранившіеся сборники статей церковно-каноническаго характера. По распространенности Кормчихъ, помѣщенные въ нихъ слова могли одинаково быть доступны, какъ для пастырей, такъ и пасомыхъ и одинаково необходимы, и для тѣхъ и другихъ поучительны; такъ какъ одни изъ нихъ касаются обязанностей и жизни самаго духовенства, — а другія обязанностей и жизни народа. Занесеніе словъ въ Кормчую нельзя считать случайнымъ и смотрѣть на нихъ какъ на позднее приложение, сдѣланное послѣ написанія списка. Всѣ эти слова помѣщены вновь въ томъ же самомъ списокѣ Кормчей (№ 968), послѣ правилъ Константинопольскаго собора. Они же помѣщаются и въ позднѣйшихъ сборникахъ правилъ, что можно видѣть изъ отпечатанной описи рукописнаго Дубенскаго сборника правилъ и поученія 16 в., представленной Срезневскимъ въ своихъ „Замѣткахъ о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ“ 2).

Самый тонъ и содержаніе проповѣдей свидѣлствуетъ за ихъ происхожденіе въ монгольской періодъ. Въ нихъ тотъ же обличительный тонъ рѣчи, что и въ проповѣдяхъ Серапіона; перечисляются тѣ же недостатки въ духовенствѣ, которые замѣчалъ нѣкогда Кирилле II-й, и противъ которыхъ предпринялъ неправительныя мѣры; — тѣ же пороки, которые обличалъ митрополитъ Фотій въ своихъ проповѣдяхъ и посланіяхъ. Неподготовленность къ пастырскому служенію, отсутствіе образованія, доходящее до того,

1) Свидѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ Русскихъ памятникахъ. Приложен. къ XXIV т. записокъ Импер. акад. наукъ, № 4, страницы 305—320.

2) *ibid.* акондо за ни и Гавриилъ и Гавриилъ (182) № 132.

что „поны читать не умѣли“, — принятіе священнаго сана по расчетамъ, ради мірской чести и льготъ, — небрежность въ отправленіи богослуженія, доходящая до того, что службы совершались послѣ ночныхъ поносокъ и въ нетрезвомъ видѣ, — лѣность и крайнее равнодушіе къ проповѣди, соединенное съ негодованіемъ противъ тѣхъ, кто рѣшился бы проповѣдывать слово истины, крайнее пьянство, участіе въ народныхъ уличныхъ играхъ, лесть, челоуѣкоугодничество, вымогательство и стяжаніе имѣнія — вотъ пороки и недостатки духобенства, которые находятъ себѣ обличеніе въ указанныхъ поученіяхъ. Въ словѣ „О сошествіи Святаго Духа на Апостоловъ“ представляется говорящимъ Самъ Господь. Онъ сѣтуетъ на христіанъ за то, что они, покинувъ свою родную землю, блуждаютъ въ чужой землѣ, довели родную землю до того, что она запустѣла и возвращаетъ только тернія и волчцы; увѣщаетъ всѣхъ возвратиться въ отечество, взискать тамъ покинутую истину, забытую и всеми презрѣнную любовь къ ближнему и всегда ходить въ повиновенія волю Божіей. Господь обѣщаетъ готовность всегда принимать молитвы и исполнять прошенія отъ людей живущихъ въ любви, мирѣ и правдѣ, — напротивъ же, Онъ не приметъ прошеній, и скверны Ему будутъ приношенія отъ рѣзоимца (ростовщика), корчмита, грабителя, неправеднаго судіи, мздоимца, оскорбителя и притѣснителя вдовъ и сиротъ, отъ злаго господина, голодомъ и ранами и непосильнымъ трудомъ изнуряющаго свою челядь, отъ сребролюбца, прелюбодѣя, пьяницы и т. п. Очевидно, здѣсь указаны такіе пороки русскаго общества, которые господствовали въ народѣ въ ту пору, когда явилось поученіе. Исторія же говоритъ намъ, что этими болѣзнями и нравственными недугами сильно страдала русская земля въ XIII и XIV вѣкахъ.

Въ сборникѣ юридическаго характера „Мѣриль Праведномъ“ по спискамъ 14 и 15 вѣка, между церковно-гражданскими постановленіями, встрѣчаются составленныя русскими іерархами поученія, обращенныя къ судьямъ, и, очевидно, назначенныя въ руководство имъ, при употребленіи законодательнаго кодекса. Общее содержаніе этихъ поученій состоитъ въ увѣщаніяхъ судьямъ и княжескимъ тиунамъ производить судъ правый, нелицепріятный, неподкупный.

Эти поученія мы выписываемъ здѣсь по „Обзору русской духовной литературы“, преосвященнаго Филарета.

- 1) Слово на немилостивые князи;
- 2) Слово о гордости властелей;
- 3) Слово о судьяхъ и властелѣхъ, емлющихъ мзду;
- 4) Слово о судіяхъ и клеветникахъ (стр. 85).

Всѣ эти слова встрѣчаются въ нѣкоторыхъ спискахъ Кормчихъ Кирилловскаго разряда 1). Въ рукописной Кормчей 15 вѣка № 477, принадлежащей Казанской академической библиотекѣ, кромѣ указанныхъ словъ помѣщено еще а) „слово пророка Аввакума на обидящихъ и насильствующихъ“ и

б) „Слово святаго Василия Великаго о судьяхъ и властелѣхъ“ 2). Впрочемъ, послѣднее слово св. Василия Великаго о властелѣхъ и судьяхъ, можно считать тождественнымъ по своему содержанію съ „словомъ о судіяхъ и клеветахъ“, встрѣчающимся въ спискахъ „Мѣрила Праведнаго“, какъ это можно судить по представленному преосвященнымъ Филаретомъ отрывку изъ Мѣрила Праведнаго: „Ижъ бо безъ правды тивунъ, кождо осудивъ, продасть и тѣми кунами купить себѣ ясти и пити, и одѣяніе себѣ, и вамъ тѣми кунами обѣды и пиръ творить: се, якоже рекохомъ, стадо Христово вдали есте татемъ и разбойникомъ“ 3). Слова, обращенныя къ судьямъ и тиунамъ, преосвященный Филаретъ считаетъ произведеніемъ митрополита Кирилла II, — но это еще ничѣмъ не доказано. Поэтому мы и не рѣшаемся приписать ихъ извѣстному автору, а присоединяемъ къ разряду поученій неизвѣстныхъ авторовъ — проповѣдниковъ монгольскаго періода.

Между русскими сборниками 14—16 вв. очень видное мѣсто занимаютъ „Измарагды“, по составу и расположенію матеріала довольно сходные между собою. По мнѣнію ученыхъ о. Горскаго и Невоструева ихъ первоначальная редакція восходитъ къ концу 14 вѣка или началу 15. Въ спискахъ „Измарагда“ принадлежащихъ

1) Обзорѣніе Кормчихъ, барона Розенкампфа, стр. 204 и 214.

2) Рукописная Кормчая № 477, листы 468—471. Перепечатано въ Православ. Собесѣдн. 1864 г. т. I, 365 стр.

3) Обзоръ духовной русской литературы 85 страница. Сличит. съ словомъ Василия Великаго Кормч. л. 476.

Казанской академической библіотекѣ, между прочими поученіями, встрѣчаются такія, въ которыхъ наши древне-русскіе проповѣдники съ особенной силой нападаютъ на остатки древняго язычества и разные нравственныя недостатки, которыми страдало русское общество XII—XIV вѣка. Такъ въ поученіяхъ проповѣдники обличаютъ въру (въ языческихъ) боговъ и совершаемыя въ честь ихъ жертвоприношенія, отправляемыя языческія торжества, сопровождавшія широкимъ разгуломъ: пьянствомъ, игрищами, плясками, пѣснями, забавами и разнаго рода зрѣлищами — плясуновъ — скомороховъ. Въ поученіяхъ обличается въра въ колдуновъ, волхвовъ въ силу ихъ заговоровъ, и наговоровъ при всякихъ случаяхъ, а особенно во время болѣзни; а также въра въ сонъ, встрѣчу, птичій полетъ, бѣгъ звѣрей, и разные другіе суевѣрные пріямты. Обличая религіозныя и нравственныя недостатки, проповѣдники постоянно указываютъ слушателямъ на то, какъ Господь наказываетъ ихъ за ихъ языческую жизнь и поганскіе обычаи: то вѣдромъ, то пожаромъ, то посылаетъ на землю неплодіе, то рать наущаетъ; и нагубы многія и скотомъ изгубель, а самимъ болѣзни тяжкія и смерти люты и многія иныя бѣдствія“. Такого рода поученія съ болшею вѣроятностію могутъ быть отнесены къ разсматриваемому нами времени, когда въ понятіяхъ и жизни нашихъ предковъ продолжало еще господствовать, по характерному выраженію тогдашнихъ пастырей, „двоевѣріе“, когда „многіе только слытъемъ христіане суще, а по житію и обычаямъ жидове и элдины бѣша“, когда русская земля страдала отъ различныхъ физическихъ бѣдствій: голода, мора, засухи, наводненій, скотскихъ падежей и т. п. По такимъ соображеніямъ, къ числу памятниковъ проповѣднической дѣятельности нашихъ пастырей, мы осмѣливаемся отнести слѣдующія поученія не извѣстныхъ по имени русскихъ проповѣдниковъ:

- 1) Слово Іоанна Златоуста о крестьянѣхъ (Измар. № 270, л. 112-115).
- 2) Поученіе Апостола Петра (Измар. № 271, л. 96-98).
- 3) Слово св. Іоанна Златоуста о играхъ и плясаніи. (Измар. № 270, л. 19-20 обор.).

4) Слово св. Иоанна Златоуста о лечящихъ болѣзни, о волхво-
ваніи и наузы (амулеты) (Измар. № 371, л. 21-23).
5) Слово о ядѣхъ Иакова брата Господня епископа Иерусалим-
скаго. (Измар. № 272, отпечатано въ Православномъ Собесѣд.
1859 г. т. 7, стр. 465).
6) Слово како жити крестьяномъ. (отпечатано въ Православи.
Собор. 1859 г., т. 1, стр. 473).
7) Сюда же нужно отнести слово яког. Христолюбца и рев-
нителя по правой вѣрѣ „Или, слово св. Моисея о ротахъ и клят-
вахъ“, найденныя въ Паисіевскомъ сборникѣ и совершенно одно-
характерное съ послѣднимъ „слово Златоуста о кленущихся во
лжугѣ“. (Измар. № 270, л. 14-15).
Слово подъ № 1, т. е. святаго Иоанна Златоуста „о крестья-
нѣхъ“, и по вашему предположенію составляетъ передѣлку одного
изъ словъ Иоанна Златоуста противъ зрѣлицъ, но приуроченное къ
обычаямъ и правамъ русскаго общества. Заимствованіе у Злато-
уста можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ: „вельми тужу, когда
вижу мужа отъ сѣдинъ честна, идѣти съ собою на позоры, влеку-
щали. Что сего скверяѣ: отецъ сына съ собою на зло ведетъ.
Аще кто спроситъ безстудныхъ тѣхъ, кто есть Амось или Ав-
дій или коликъ вѣхъ мнновъ пророковъ и апостоль есть, то ре-
ши не умѣеть, аще ли о иномъ чемъ, то риторъ и философъ отъ
вѣхъ отвѣтъ положить“ (л. 113). Русскій проповѣдникъ по
сходству случая, вызывающаго на пастырское слово, беретъ содер-
жаніе для своего поученія у св. Златоуста и приравливаетъ его
къ потребностямъ русской жизни. То же нужно сказать и относи-
тельно словъ: „Моисея о ротахъ и клятвахъ“ и слова „о кли-
нущихся во лжугѣ“. Они представляютъ собою сокращеніе и пере-
дѣлку Златоустова слова „о кленущихся Божиимъ и честнымъ кре-
стомъ“, что можно видѣть при сопоставленіи указанныхъ словъ
между собою ¹⁾. Слово „о лечящихъ болѣзни, волхвованіи и на-
узы“ также составляетъ сокращеніе и передѣлку Златоустова „о
болѣзняхъ си о врачехъ“ ²⁾. Относительно остальныхъ поученій

¹⁾ Златоустр. Рук. Казанской академической библиот. № 260, слово 84.

²⁾ Сл. въ Златоустр. № 260 слово 62.

можно сказать, что они большею частью оригинальныя русскія. Въ тѣхъ же спискахъ „Измарагдовъ“ помѣщаются поученія довольно полно изображающія гражданское состояніе русскаго общества XIII—XV в. съ его нравственными недостатками. Вотъ эти поученія:

- 1) Слово евангелія, иже отъ Матѳеа. л. 178-8, № рукоп. 270.
- 2) Слово о разсмотрѣніи милостыни. Л. 56-7.
- 3) Слово св. Златоуста яко неприятна безъ исповѣданія милостыня. Л. 31-33.
- 4) Слово св. Іоанна Златоуста о берушихъ многа имѣнія. Л. 56.
- 5) Слово Петра Черноризца о житіи семь. Л. 306.
- 6) Слово св. Іоанна Златоуста къ вѣрнымъ. Л. 123.
- 7) Слово св. Іоанна Златоуста еже не обидѣти вдовъ и сиротъ. № 271. Измарагда, л. 44.

Всѣ эти слова по своему содержанію относятся къ тому времени, когда въ гражданскомъ обществѣ, при отсутствіи или слабости закона, охраняющаго права личности и собственности, господствовало частное право—право сильного, со всѣми проистекавшими отъ него притѣсненіями богатыми и сильными бѣдныхъ и слабыхъ; когда, по лѣтописямъ и официальнымъ актамъ, „было князей неуправление, людемъ движеніе и тунамъ и волостелемъ грабленіе и людемъ не доходила княжа правда;“ когда „инь иному землю захватывалъ, а инь имѣніе или село отнималъ“ и пр. и, наконецъ, по словамъ Серапіона, когда богатые и сильные „аки звѣрь“ въ ненасытномъ стремленіи къ пріобрѣтенію и порабощенію „жаждали, дабы всѣхъ погубити, насильствомъ имѣнья порабощали, не миловали сиротъ, не знали человѣческаго естества¹⁾“. Точно также и въ указанныхъ словахъ обличается главнымъ образомъ этотъ же нравственный недугъ—стремленіе къ наживѣ и пріобрѣтенію богатства путемъ насилія, грабежа, рѣзоимства, клеветы и даже порабощенія свободныхъ и продажу рабовъ. Се оному и имѣніе нехити“, говоритъ неизвѣстный проповѣдникъ; „а инь другому землю отня. а ини предѣль ради земныхъ біются и тяжутся. Ниже нѣсть даль взяти дерзаеть, а инь же есть взялъ не дати притя²⁾“.

¹⁾ Приб. къ твор. св. от. за 1843 г. ч. 2, стр. 195 и Прав. Соб. 1858 г. ч. II стр. 48

²⁾ Измар. 270, 57. О собираніи многа имѣнія.

„Мы для злата или серебра и купъ, аще мало видимъ, то издох-
нути хотимъ... Изшедше, грабимъ, и обидимъ, и крадемъ и рос-
ты емлемъ, не якоже речено“¹⁾ и т. д. всѣхъ изданныхъ оныхъ

Гадательно, но съ вѣроятностію, можно отнести къ 14 вѣку
„Слово Апостола Павла къ христіаномъ“ (Изм. 271, 180—86),
или какъ оно озаглавивается въ другомъ спискѣ, съ котораго
перепечатано въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1854
года, дек.: „Поученіе избрано отъ всѣхъ книгъ, дже симѣти вели-
кому христіанину страхъ Божій“. По простотѣ слога и содержа-
нія оно близко подходитъ къ поученію Матвея Сарайскаго. По-
ученіе „Апостола Павла къ христіаномъ“ довольно обширно и со-
держаніе его весьма разнообразно. Здѣсь говорится о страхѣ Божи-
емъ, хожденіи въ церковь, чистосердечной исповѣди, надлежащемъ
приготовленіи къ причащенію, поученіи къ духовенству, о повинно-
стей къ родителямъ и любви къ роднымъ, о другѣ, о челоѣко-
любии и гуманномъ обращеніи съ челядью, о цѣломудріи, о избѣ-
жаніи лихоиманія, срамословія, пьянства и проч... Словомъ, это
своего рода энциклопедія, въ которой сведены всѣ нравственныя и
соціальныя понятія древне-русскаго челоѣка. Поученіе Ап. Павла
представляетъ собою объединеніе въ сокращенномъ видѣ нѣсколь-
ко поученій, помѣщенныхъ въ томъ же Измарагдѣ, а именно сю-
да вошли: яко бы слова Златоуста „о злыхъ женахъ“, „Како
подобаетъ челядь водить“, „Св. отецъ како подобаетъ чтити дѣ-
темъ родители своя“, „Како подобаетъ чтити пресвитера“, „О кле-
пущихся во лжу“, „О не встающихъ на утреню и о пьянствен-
номъ обычаѣ“ и др. Всѣ указанные слова, вошедшія въ составъ
разсматриваемаго поученія, сами по себѣ содержатъ очень много
указаній на русскіе нравы и обычаи, хотя въ то же время не безъ
основанія называются отеческими, потому что мысли въ нихъ за-
имствованы изъ отеческихъ сочиненій. „Поученіе ко всѣмъ христі-
аномъ“ не безъ основанія названо поученіемъ Ап. Павла: пере-
писчикъ руководился довольно основательными соображеніями. Въ
Павловскихъ посланіяхъ находится большая часть наставленій и

¹⁾ Измар. 270, 124 об.

разсуждений о тѣхъ предметахъ, которые составляютъ содержаніе даннаго поученія. Такъ извѣстны его наставленія: объ отношеніяхъ между дѣтьми и родителями, господами и рабами, пастырями и пасомыми и т. п. Изъ заключенія видно, что оно написано въ формѣ посланія отъ имени Ап. Павла. Кто былъ составителемъ этого слова — неизвѣстно. Пресвященный Филаретъ въ своемъ „Обзорѣ русской духовной литературы“ считаетъ тождественное по содержанію съ настоящимъ, отпечатанное въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія поученіе „О страхѣ Божиѣмъ“, современнѣмъ старцу Нижегородскаго монастыря Павлу Высоцкому, который скончался въ 1382 году.

Въ измаргадѣ № 270, на л. 158—161 помѣщено „Слово Іоанна Златоуста о казнѣхъ Божиихъ“, изображающее гражданское и нравственное состояніе русскаго общества въ монгольскій періодъ. По содержанію оно очень сходно съ изданными словами прендобнаго Серапіона Владимірскаго: здѣсь тоже изображеніе казней Божиихъ, ига монгольскаго, притѣвленій богатыми и сильными бѣдныхъ и слабыхъ, — тотъ же слогъ и складъ слова, тотъ же языкъ, та же энергія въ обличеніи и сила нравственнаго убѣжденія, какая проникаетъ все поученія знаменитаго проповѣдника русской церкви XIII вѣка. Не рѣшаясь положительно приписать это поученіе Серапіону, несомнѣнно можно сказать, что оно принадлежитъ къ первой половинѣ монгольскаго періода. Такъ проповѣдникъ, отъ лица Господа, говоритъ словами пророка:... Вы не оставляете злобъ молящеся, того ради винограда ваша и нивы сохрохъ, глаголетъ Господь, и послахъ на вы болѣзни многы, и поганскыя языки пустихъ на вы, и быша въ вѣхищеніе и полонь, а нии побіени не милостивно... Морозы на вы послахъ студены и различная язъ, а на дѣтѣхъ вашихъ казнь свою показахъ, да научитесь добро творити, и вашихъ дѣла неправдъ, зане богатіи не милостиви суть. Единъ предѣлъ одождихъ, иснеше и поразихъ вы зноемъ и мрозѣми ииѣми бѣдами. Но и то како не обратитесь ко Миѣ, того ради не улучшаете прошеній своихъ. (Сравни съ 3 слов. Серапіона, 193 стр.).

Пресвященный Макарій въ своей Церковной Исторіи и Гала-

ховъ въ Исторіи русской словесности къ монгольскому періоду от-
носить слова: „Св. отецъ о влнствѣ, слово о подвигѣ душевномъ
и о нлнствѣ, слово о постахъ Великомъ, Петровскомъ и Филипо-
вомъ, слово Василя Великаго о постѣ“ (Галах. 75 стр.) и сло-
во о „жалѣющихъ“ (Макар. V, 167. Церк. Истор.). Первые два
не указаны, гдѣ помѣщены: въ рукописяхъ ли находятся они или
гдѣ отпечатаны;—при чтеніи послѣднихъ не замѣтно никакихъ о-
бено характерныхъ признаковъ, не видно никакихъ указаній на
связь между ними и тѣмъ временемъ, когда возникли они. Слова
довольно общи, безцвѣтны, такъ что ихъ трудно отнести къ из-
вѣстному времени; а потому мы и выключаемъ ихъ изъ числа про-
повѣдическихъ памятниковъ за разсматриваемый періодъ.

Итакъ, общее число проповѣдическихъ памятниковъ, которыми
въ настоящее время мы располагаемъ, простирается до 40: цифра
сама по себѣ довольно значительная, но она оказывается ничтож-
ною, когда мы сопоставимъ ее съ двухстолѣтнимъ періодомъ и
тѣми многочисленными свидѣтельствами о проповѣдической дѣя-
тельности нашихъ благочестивыхъ архипастырей и иноковъ, съ ко-
торыми уже познакомились выше. Не позволяемъ себѣ думать, что
сдѣланныя нами опредѣленія времени появленія памятниковъ, вне-
сенныя нами въ это обозрѣніе, всѣ одинаково правильны и что
мнѣнія наши, высказанныя о нѣкоторыхъ памятникахъ одинаково
вѣрны. Мы сдѣлали, что могли. Равнымъ образомъ не можемъ ду-
мать, что указанное число проповѣдическихъ памятниковъ совер-
шенно полно. Есть въ немъ, вѣроятно, пропуски. Едвали нужно
здѣсь указывать на трудность задачи: въ достаточной полнотѣ со-
брать и съ достаточной отчетливостію представить всѣ проповѣд-
ныя памятники за монгольскій періодъ нашей отечественной и-
сторіи. Можетъ быть, очень многіе изъ нихъ еще доселѣ остаются
въ рукописяхъ не описанными и не изданными, слѣдовательно, не-
извѣстными для исторіи русскаго церковнаго проповѣдничества, а
можетъ быть, многіе изъ нихъ и вовсе утрачены. Намъ остается
высказать свое сожалѣніе о томъ, что мы лишены возможности ча-
тать большую часть проповѣдей за этотъ періодъ. Впрочемъ, мы
имѣемъ достаточно матеріала для озвѣтченія съ содержаніемъ рус-

ской проповѣди за монгольскій періодъ, къ чему теперь и приступимъ.

Въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи своего предмета мы считаемъ лучшимъ держаться предметнаго порядка. Такой методъ насъ заставляетъ избрать удобство изложенія содержанія русской церковной проповѣди — съ одной стороны, и безсистематичность и многопредметность словъ и поученій съ другой.

ОТЪ ТАМБОВСКАГО ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКАГО КОМИТЕТА.

Указомъ Св. Синода отъ 20 февраля сего года за № 529 Тамбовской духовной Семинаріи разрѣшено совершить 22 числа сентября сего (1879) года, по случаю имѣющаго исполниться въ этотъ день столѣтія ея существованія, юбилейное торжество.

Въ виду сего Церковно-Историческій Комитетъ, состоящій при Тамбовской духовной Семинаріи, покорнѣйше проситъ всѣхъ получившихъ образованіе въ Тамбовской Семинаріи, а равно и служившихъ въ оной оказать свое посильное содѣйствіе Комитету сообщеніемъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи Тамбовской духовной Семинаріи.

Статьи, письма и посылки по сообщенію свѣдѣній о Тамбовской семинаріи покорнѣйше просимъ, адресовать на имя предѣдателя комитета.

Предѣдатель Церковно-Историческаго Комитета Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Вышли въ свѣтъ и продаются въ г. Костромѣ, при типографіи Андроникова:

1) **ФОТОЛИТОГРАФИЧЕСКІЙ СНИМОКЪ** съ чудотворной иконы Θεодоровской Божіей Матери, находящейся въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

2. О ПРОИСХОЖДЕНИИ ПЕРВЫХЪ ТРЕХЪ КАНОНИЧЕСКИХЪ ЕВАНГЕЛІЙ.

Сочиненіе Н. Троицкаго. Кострома. Типографія Андроникова. 1878 г. За это сочиненіе авторъ 5 сентября сего года удостоенъ ученой степени магистра богословскихъ наукъ. Цѣна книги (528 стр.) съ пересылкой 3 руб. серебромъ.

3. ЦЕРКОВНЫЙ СУДЪ ВЪ ПЕРВЫЯ ВѢКА ХРИСТІАНСТВА.

Историко-каноническое изслѣдованіе П. Заозерскаго. Кострома. Типографія Андроникова. 1878 года. Цѣна книги (350 стр.) съ пересылкою 1 руб. 75 коп. Авторъ этого сочиненія тоже удостоенъ ученой степени магистра богословскихъ наукъ. Въ наше время это сочиненіе о церковномъ судѣ составляетъ жгучій интересъ для всякаго православнаго.

ОТТУДА ЖЕ МОЖНО ВЫПИСЫВАТЬ КНИГУ:

4. О ПРЕПОДАВАНІИ ЗАКОНА БОЖІЯ ВЪ НАЧАЛЬНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

С. Ширскаго. 1876 года. Кострома. Въ губернскаго типографіи. 378 стр. Цѣна 2 руб. 50 коп. съ пересылкой. Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ одобрена для библиотекъ какъ для духовныхъ семинарій и училищъ, такъ равно для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.

Требованія адресовать: въ г. Кострому, Павлу Ивановичу Андроникову.

Редакторъ, Инспекторъ Семинарій
Протоіерей *Димитрій Орловъ.*

Дозволено Цензурою: Самара. Іюня 12 дня. 1879 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*
Земская Типографія.