

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 4

ИЗДАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

27 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1907 года.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Признавъ необходимымъ назначить сроки производства новыхъ выборовъ членовъ Государственной Думы отъ мѣстностей Азиатской Россіи, гдѣ это возможно по ходу подготовительныхъ работъ, Мы, на основаніи статьи 128 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу (свод. зак. т. I, ч. 2, изд. 1906 г.), повелеваемъ: выборы членовъ Государственной Думы произвести въ губернскомъ избирательномъ собраніи Тобольской губерніи, въ областныхъ избирательныхъ собраніяхъ Тургайской, Уральской и Акмолинской областей, въ областныхъ избирательныхъ собраніяхъ выборщиковъ отъ инородческихъ волостей Тургайской, Уральской, Акмолинской и Семипалатинской областей и въ избирательныхъ собраніяхъ выборщиковъ отъ станицъ уральскаго и сибирскаго казачьихъ войскъ—12 февраля 1907 года; въ областномъ избирательномъ собраніи

Семипалатинской области—16-го февраля 1907 года.

Правительствующій Сенатъ не оставить къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Царскомъ Селѣ.
18-го января 1907 года.

Скрѣпилъ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ
Столыпинъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 20 декабря 1906 г.—16 января 1907 г., за № 7418, о разрѣшеніи совѣтамъ второклассныхъ церковныхъ школъ принимать учащихся, отличающихся особенными дарованіями и подготовкою, во второе отдѣленіе сихъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 декабря 1906 г., за № 7718, журналъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта за № 1113 о

разрѣшеніи совѣтамъ второклассныхъ церковныхъ школъ принимать учащихся, отличающихся особенными дарованіями и подготовкою, во второе отдѣленіе сихъ школъ. Приказали: Въ виду поступающихъ въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ ходатайствъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и частныхъ лицъ о разрѣшеніи совѣтамъ второклассныхъ школъ принимать учащихся, отличающихся особенными дарованіями и подготовкою прямо во второе и даже въ старшее, третье, отдѣленіе сей школы, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: преподавать епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ по сему предмету, чрезъ пропечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», нижеслѣдующія руководственныя указанія: 1) пріемъ учащихся прямо въ старшее, третье, отдѣленіе второклассной школы не можетъ быть допускаемъ въ виду того, что въ такомъ случаѣ поступающіе въ старшее отдѣленіе будутъ находиться подъ воспитательнымъ воздѣйствіемъ сей школы лишь одинъ годъ, почему не успѣютъ пріобрѣсти навыковъ, желательныхъ для учителя начальной церковной школы, и 2) по особо уважительнымъ соображеніямъ, напр., въ виду особыхъ дарованій и подготовленности поступающихъ въ школу, можетъ быть допускаемъ, съ разрѣшенія епархіальнаго училищнаго совѣта, пріемъ учащихся лишь во второе отдѣленіе второклассной школы. Для исполненія же сего опредѣленія выписки изъ онаго передать въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ и въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 13—29 декабря 1906 года за № 7183, постановлено: 1) Параскево-Пятницкую женскую общину, Тверской епархіи, обратить въ женскій общежительный монастырь, съ наименованіемъ его «Троице-Пятницкимъ», съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства и 2) настоятельницею сего монастыря назначить начальницу нынѣшней женской общины, монахиню Евсеію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

III. Отъ 20 декабря 1906 года—2 января 1907 года за № 7405, постановлено: уволить игуменію Евсеію, вслѣдствіе ея просьбы, по преклонности лѣтъ и упадку силъ, отъ должности настоятельницы Ташкентскаго Свято-Николаевскаго женскаго монастыря.

IV. Отъ 20 декабря 1906 года—2 января 1907 года за № 7407, постановлено: избраннаго большинствомъ братіи Новгородскаго Савво-Вишерскаго общежительнаго монастыря на должность настоятеля названной обители, наместника Новгородскаго Юрьева, общежительнаго же, монастыря іеромонаха Θεодосія, утвердить въ означенной должности.

V. Отъ 30-го декабря 1906 года—10 января за № 174, постановлено: на жертвуемомъ дочерью штабсъ-ротмистра Екатериною Хомяковою участкѣ земли, въ Нальчикскомъ округѣ, Терской области, учредить женскую общину въ честь преподобнаго Серафима Саров-

скаго съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

VI. Отъ 16 декабря 1906 г.—16-го января 1907 г. за № 7331, преподаватель Пензенской духовной семинаріи іеромонахъ Іоаннъ (Шаміэ) уволенъ, по прошенію, отъ духовно-учебной службы, съ назначеніемъ въ распоряженіе преосвященнаго Таврическаго.

VII. Отъ 17 января 1907 г. за № 187, священникъ Свято-Троицкой г. Оренбурга церкви Николай Левицкій перемѣщенъ на должность помощника смотрителя въ Оренбургское духовное училище.

VIII. Отъ 13—17 января 1907 г. за № 150, ключарь Казанскаго Благовѣщенскаго кафедральнаго собора священникъ Василій Богоявленскій назначенъ сверхштатнымъ членомъ Казанской духовной консисторіи.

IX. Отъ 20 декабря 1906 г.—16-го января 1907 г. за № 7417, постановлено: преосвященнаго Евѣмія, епископа Балахнинскаго, викарія Нижегородской епархіи, утвердить въ должности председателя Нижегородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

X. Отъ 20 декабря 1906 г.—16-го января 1907 года за № 7480, постановлено: разрѣшивъ въ жертвуемомъ вдовою потомственнаго почетнаго гражданина Воиновой сельцѣ Курилловѣ, Подольскаго уѣзда, постройку каменной домової церкви во имя святой равноапостольной Нины, учредить при сей церкви женскую общину съ такимъ

числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, а также женскій пріютъ со школою для малолѣтнихъ бѣдныхъ и беспомощныхъ сиротъ-дѣтей крестьянскихъ и убитыхъ воиновъ.

XI. Отъ 20-го января 1907 г., за № 271, игуменія Валентина уволена отъ должности настоятельницы Николо-Тихвинскаго женскаго монастыря, Воронежской епархіи.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 12 января 1907 г. за № 1, определены: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—Соловьевъ и Никольскій, Кіевской—Петровъ и Казанской—Братолобовъ на должности: первый—преподавателя русскаго языка въ старшіе классы Скопинскаго духовнаго училища, второй—преподавателя греческаго языка въ Макарьевское духовное училище, третій—преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Могилевскую духовную семинарію и четвертый—помощника инспектора въ Симбирскую духовную семинарію (Соловьевъ и Петровъ съ 16, Никольскій съ 17 и Братолобовъ съ 21 декабря 1906 г.).

Назначаются: преподаватель Липецкаго духовнаго училища Нарциссовъ на должность смотрителя въ Липецкое духовное училище и сверхштатный ассистентъ при астрономической обсерваторіи Императорскаго Казанскаго университета Михайловскій на должность преподавателя физики и математики въ Казанскую духовную семинарію [Нарциссовъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 16 и Михайловскій съ 21 декабря 1906 г.].

Переводится: воспитатель пансіона при Кишиневской 1-й гимназіи **Геница** на должность преподавателя физики и математики въ Кишиневскую духовную семинарію (съ 21 декабря 1906 г.).

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Владимірской—**Лебедевъ** и Минской—**Орловъ** на должности: первый—преподавателя общей и русской гражданской исторіи въ Уфимскую духовную семинарію и второй—помощника смотрителя въ Пяское духовное училище и помощникъ инспектора Симбирской духовной семинаріи **Филиповичъ** на должность преподавателя латинскаго языка въ Оренбургскую духовную семинарію (**Лебедевъ** и **Орловъ** (по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 16 и **Филиповичъ** съ 21 декабря 1906 г.).

Увольняются: согласно прошенію по болѣзни: учитель Новгородскаго духовнаго училища **Рубцовъ**; согласно прошенію: неправяющей должности смотрителя дома Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и преподаватель Подольской духовной семинаріи **Федоровъ** отъ первой изъ означенныхъ должностей, бывший секретарь Полеваго Главнаго Священника 1-й Маньчжурской Арміи **Надеждинъ** и кандидатъ Кіевской духовной академіи **Меморскій** отъ данныхъ имъ назначеній: первый—преподавателя латинскаго языка въ Оренбургскую духовную семинарію и второй—учителя въ Солигаличское духовное училище (**Меморскій** съ 27 августа, **Надеждинъ** съ 17 ноября, **Федоровъ** съ 1 и **Рубцовъ** съ 17 декабря 1906 г.).

С П И С О К ъ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи и въ типографіи Почаево-Успенской лавры въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1906 года, съ разрѣшенія Святейшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ Московской:

- «Евангеліе», въ 8 д. л., безъ киновари.
- «Евангеліе отъ Маттея», на славянскомъ и

малорусскомъ языкахъ, въ 16 д. л.

«Миня Праздничная» въ листъ, церк. печ., съ кино.

«Молитвословъ» въ 64 д. л., гражд. печ.

«Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія», въ 16 д. л., церк. печ., съ кино.

«Успеніе Пресвятой Богородицы». Служба на праздникъ Успенія, въ 8 д. л., церк. и гражд. печ.

Житія святыхъ на русск. яз., съ 8 д. листа гражд. печ.:

- Житіе Вѣры, Надежды, Любви и Софіи.
- » Св. Великомученицы Екатерины.
- » Преп. Саввы Сторожевскаго.
- » Преп. Михаила Тверскаго.
- » Анастасія Узоръшительницы.
- » Никиты Исповѣдника.
- » Св. Иоанна Богослова.

Брошюры изъ общедоступной религіозно-нравственной библіотеки съ 16 д. л., гражд. печ.:

О христіанскомъ миролюбіи.

Православная церковь—наша мать.

6) Въ типографіи Почаево-Успенской лавры:

Гражданской печати:

«Почаевскій Листокъ» съ № 36 по 52 включительно.

«Епархіальныя Вѣдомости» съ № 25 по 36 включительно.

«Почаевскія ежедневныя извѣстія» съ 1 по 94 включительно.

Брошюры—Дѣйствительность—чему учить насъ поляки, Е. Д. Витте.

Брошюры—что такое патріотизмъ, Е. Д. Витте.

Листки съ одной стороны печатанные: «Райская птичка», «О матерномъ словѣ», «Стопа Божіей Матери», «Молитва святаго мученика Антипа», «Молитва преподобнаго Гога», «Сила крестнаго знаменія», «Заступленіе Божіей Матери за гору Почаевскую», «О воровствѣ».

Брошюры—что лучше: Еврейская свобода и русская неволя.

Еврейскій вопросъ.

Почаевскій календарь на 1907 годъ.

сообщается нѣчто совершенно недопустимое и явно вымышленное. Именно рассказывается, будто бы по требованію святаго Григорія чудотворца, монахи принесли ему книгу странствованій св. апостола Андрея, онъ взялъ эту книгу и показалъ ее патриарху, чѣмъ и подожилъ конецъ его недоразумѣніямъ. Что это за книга и гдѣ она? Какой писатель древности ее видѣлъ? Если бы она дѣйствительно когда-либо существовала, она никогда бы не могла пропасть; предъ нею христіане благоговѣли бы, какъ благоговѣли и благоговѣютъ они предъ книгою Дѣяній св. апостола, гдѣ писатель рассказываетъ намъ о путешествіяхъ св. апостола Павла. Можетъ ли истинный ученый приписывать какое-либо серьезное значеніе легендамъ, содержащимъ въ себѣ столь невѣроятныя вещи? И могутъ ли его выводы изъ такихъ посылокъ претендовать на научное достоинство? Единственно, что въ докладѣ профессора Марра заслуживаетъ съ нашей стороны нѣкотораго вниманія, это его ссылка на злосчастнаго легендарнаго монаха Ефрема Мцире, за котораго онъ такъ нападалъ на меня въ своемъ quasi-критическомъ разборѣ моей брошюры и котораго научное значеніе для разрѣшенія нашего вопроса онъ такъ высоко ставилъ. Впрочемъ, теперь, въ своемъ докладѣ, профессоръ Марръ уже категорически заявляетъ, что «источники Ефрема Мцире и Никона сомнительны». Послѣ этого о легендарности или достоверности свидѣтельствъ Ефрема Мцире спорить нѣтъ нужды. Впрочемъ, не скрою, — у профессора Марра несомнѣнно было намѣреніе въ изслѣдованіи вопроса объ автокефаліи Грузинской церкви пойти строго научнымъ путемъ; но этому намѣренію не суждено было осуществиться. Когда въ началѣ доклада онъ завелъ рѣчь о грузинскомъ текстѣ книгъ Свящ. Писанія и о грузинскомъ алфавитѣ, я ожидалъ отъ него интересныхъ выводовъ на основаніи чисто филологическихъ изслѣдованій; но профессоръ Марръ этого

не сдѣлалъ. Онъ филологіи предпочелъ методъ литургической. Свое предположеніе, что грузинская церковь получила свое начало непосредственно изъ Іерусалима, онъ рѣшился обосновать тѣмъ, что грузинскіе храмы были устроены во имя іерусалимскихъ святыхъ и что особенно чтимый въ Грузіи крестъ (такъ называемый Мцхетскій) — Іерусалимскаго происхожденія. Я сейчасъ былъ на богослуженіи въ церкви въ этомъ домѣ (Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ) и стоялъ предъ крестомъ іерусалимскаго происхожденія. Такой же крестъ я видѣлъ въ Петербургѣ въ Казанскомъ соборѣ, равно какъ и въ другихъ церквахъ... А кто изъ христіанъ не чтитъ іерусалимскихъ святыхъ? Но какой выводъ отсюда? Если же допустить у грузинъ какое-либо особенное почитаніе честнаго креста Господня, — то объясненіе этого обстоятельства можетъ быть дано совершенно иное. Грузинскіе историки (напр., Иоселианъ) охотно повторяютъ преданіе, по которому Константинъ Великій въ даръ и благословеніе царю Мириану новокрещенному послалъ частицу животворящаго креста и гвоздь, которымъ былъ пригвожденъ Спаситель ко кресту на Голгоѣѣ. И этимъ именно можетъ быть объяснено особенное благоговѣніе грузинъ къ св. кресту. Объясненію нашему ничуть не противорѣчитъ то обстоятельство, что впоследствии вмѣстѣ съ другими святынями грузины продали на сторону и эту святыню. Какъ извѣстно, она нынѣ находится въ большомъ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ... Теперь спрашиваю: что доказалъ и чего, собственно, достигъ профессоръ Марръ своими сложными изслѣдованіями? Совершенно — ничего. Онъ вздумалъ ломаться въ дверь, которая предъ нимъ открыта настежь. Онъ утверждаетъ то, чего никто не отрицалъ и не отрицаетъ. Онъ старается доказать, что было нѣкогда время, когда Грузинская церковь пользовалась фактической автокефаліей. Да развѣ кто-либо въ этомъ сомнѣвался или отрицалъ это? Вопросъ

вѣдь не въ томъ, пользовалась ли когда-либо грузинская церковь автокефаліей фактически, а въ томъ, имѣла ли она для такой автокефаліи каноническія основанія и права? А для разрѣшенія этого вопроса профессоръ Марръ совершенно ничего не сдѣлалъ. Вопросъ остался въ томъ же положеніи, въ какомъ онъ былъ и до настоящаго времени. Даже я долженъ сказать болѣе этого: профессоръ Марръ его запуталъ. Онъ подалъ недобрый примѣръ чисто легендарнаго освѣщенія историческихъ явленій. Я имѣю въ виду его рассказъ о томъ, какъ въ половинѣ VIII вѣка грузинамъ будто бы захотѣлось приобрести формальную санкцію для автокефаліи своей церкви и какъ, не имѣя возможности обратиться по этому дѣлу въ Константинополь, гдѣ тогда господствовалъ иконоборчество, они получили, чего имъ хотѣлось, отъ Антиохіи? Что это—басня, или рассказъ историческій? Въ какомъ памятникѣ говорится объ этомъ? На какого писателя древности можетъ сослаться профессоръ Марръ? Ни на какого: весь приведенный имъ рассказъ есть лишь одно его предположеніе и—предположеніе весьма неудачное. Въ самомъ дѣлѣ,—если мы допустимъ, что въ Константинополь не могли обратиться грузины, потому, что тамъ царило тогда иконоборчество, то кому же не придетъ на умъ вопросъ: а въ Антиохіи, въ Дамаскѣ развѣ тогда иконоборчества не было? И какое странное предположеніе: грузины приняли христіанство отъ Иерусалимской церкви, а автокефалію для своей церкви думали было просить у Константинопольской! Христіанская вѣра распространилась въ Грузіи изъ Иерусалима: а распоряжаться и хозяйствовать тамъ грузины будто бы заставили патріарха антиохійскаго! Такихъ вещей я не въ состоянціи понять: въ исторіи Церкви онѣ не возможны. Наконецъ, въ своемъ настоящемъ докладѣ профессоръ Марръ лишилъ цѣнности и то, что имѣло хотя нѣкоторую гнѣнь серьезнаго основанія для разрѣшенія вопроса объ

автокефаліи грузинской церкви въ желательномъ грузинамъ смыслѣ. Я говорю о пресловутомъ свидѣтельствѣ Вальсамона. О Вальсамонѣ я составилъ совершенно определенное представленіе. Его свидѣтельство объ автокефаліи грузинской церкви рѣшающаго значенія въ моихъ глазахъ никогда не можетъ имѣть, ибо оно не исключаетъ возможности автокефаліи для Грузинской церкви въ смыслѣ того полусамостоятельнаго и полузависимаго самоуправления, о которомъ говоритъ монахъ XI-го вѣка—Ефремъ Мцире. Какъ бы меня ни убѣждалъ достопочтеннѣйшій Иванъ Ивановичъ (Соколовъ), что въ свидѣтельствѣ Вальсамона слово *λέγεται* нужно понимать въ смыслѣ указанія на какой-то определенный историческій источникъ, изъ котораго писатель заимствовалъ свои свѣдѣнія, я всегда буду того мнѣнія, что *λέγεται* значитъ только—«говорится», «сказываютъ», «болтаютъ»... Тѣмъ не менѣе, я допускаю, что въ словахъ Вальсамона есть какое-то, не совсѣмъ надежное, указаніе на существовавшую въ Грузинской церкви какую-то точно не определенную автокефалію. Теперь же профессоръ Марръ, доказывая, что Грузинская церковь получила свое начало изъ Иерусалима, совершенно подрываетъ довѣріе къ Вальсамону, который утверждаетъ, что Грузинская церковь сначала была подчинена антиохійскому патріарху и что именно антиохійскій патріархъ Петръ даровалъ автокефалію Грузинской церкви. Ясно, что если мы повѣримъ профессору Марру, то не должны вѣрить Вальсамону... Подрываетъ профессоръ Марръ и значеніе свидѣтельства двухъ древнихъ писателей, за которыми онъ признаетъ нѣкоторое достоинство,—Ефрема Мцире и монаха Никона. Оба эти писателя согласно утверждаютъ, что, хотя Грузинской церкви и дарована была автокефалія, но въ обязанность католиковъ ея было поставлено возносить въ молитвахъ имя антиохійскаго патріарха; но профессоръ Марръ увѣряетъ насъ,

что нигдѣ нѣтъ слѣдовъ того, что въ грузинскихъ церквахъ были возносимы моленія за антиохійскихъ патріарховъ. Кому же вѣрить—Ефрему и Никону или профессору Марру? Свидѣтельство Ефрема и Никона заслуживаетъ большаго довѣрія, чѣмъ утвержденіе профессора Марра, и по другимъ соображеніямъ. Въ автокефальныхъ церквахъ вообще, по весьма древнему обычаю молитвеннаго общенія, первенствующій епископъ въ своихъ службахъ молитвенно вспоминалъ имена всѣхъ патріарховъ восточной церкви; поэтому если Грузинская церковь, дѣйствительно была автокефальною, то я и безъ свидѣтельства Ефрема и Никона твердо былъ бы увѣренъ, что грузинскій католикосъ въ своихъ молитвахъ непременно вспоминалъ антиохійскаго патріарха. Утвержденіе профессора Марра, мнѣ кажется страннымъ и трудно объяснимымъ. Неужели же мы должны допустить, что грузинскіе католикосы слишкомъ небрежно относились къ исполненію своихъ юридическихъ и нравственныхъ обязанностей?.. И такъ,—я утверждаю, что докладъ профессора Марра хотя и много содержитъ неочищеннаго матеріала полулегендарнаго, полуйсторическаго, но нисколько не помогаетъ намъ ближе подойти къ разрѣшенію вопроса,—имѣла ли Грузинская церковь какія-либо каноническія основанія для того, чтобы быть автокефальною. Скажу даже больше: своимъ настоящимъ докладомъ профессоръ Марръ намъ только затрудняетъ научное разрѣшеніе этого вопроса...

Проф. Н. Я. Марръ: Я совершенно не понятъ и долженъ сознаться, что при наличной подготовкѣ прот. Буткевича не могу быть понятъ, а потому вмѣсто отвѣта укажу лишь на фактическія неточности въ изложеніи моихъ словъ моимъ оппонентомъ. Я говорилъ не о крестѣ вообще, а о крестѣ Мцхетскомъ. Я не говорилъ, что автокефалія грузинской церкви появилась сразу. И какимъ образомъ, по словамъ прот. Буткевича, мое построеніе опровергаетъ

всѣхъ и въ то же время новаго: ничего не даетъ? Или я не говорю ничего новаго,—но тогда я никого и не опровергаю,—или я опровергаю,—но тогда говорю и нѣчто новое. Далѣе, гдѣ это фактъ VI в., который я утверждаю на основаніи источника X-го?

Прот. Т. И. Буткевичъ: А житіе Григорія Хандзтійскаго?

Проф. Н. Я. Марръ: Вы спутали. Житіе Григорія Хандзтійскаго не приводится мною для установленія исторіи VI-го вѣка; оно, къ тому же, не есть собственно обыкновенное житіе—и надобно имѣть большую смѣлость, чтобы считать его легендарнымъ источникомъ. Это—чрезвычайно точная хроника цѣлаго ряда монастырей въ Батумской области близъ Артвина, Артануджа и др. О нихъ до послѣдняго времени ничего топографическаго не знали ни ученые, ни мѣстные жители: не смотря на распросы въ надлежащихъ пунктахъ, окрестные жители не могли указать даже признаковъ существованія и мѣстонахожденія описанныхъ въ житіи монастырей. Когда же я взялъ житіе Григорія, то по указанію его съ необычайной точностью мнѣ удалось установить не только фактъ существованія упомянутыхъ монастырей, но и мѣста ихъ расположенія, открыть ихъ развалины. Это и многое иное свидѣтельствуемъ о чрезвычайной точности хроники. Помимо разсказа о построеніи монастырей и храмовъ въ этомъ житіи передается исторія царствованія Артануджскихъ Багратидовъ, описываются и др. подробности изъ жизни Багратидовъ. Если же въ житіи и говорится о чудесахъ, то одно это не можетъ компрометировать источникъ и обращать его въ легендарный. Что же касается Андрея Первозваннаго, то я не привожу самостоятельно этого сказанія въ доказательство автокефаліи и даже не защищаю его, а показываю, какъ вѣрили грузины и какъ поспѣшно автокефалію защищали. Нѣтъ противорѣчія и между сказаніями объ Андрѣѣ и Вареоломѣѣ, ибо Вареоломей продо-

вѣдывалъ въ восточной Грузіи, а Андрей—въ западной.

Проф. А. И. Алмазовъ: Я хочу спросить Васъ. По Вашему, выходитъ, что до VIII вѣка Грузинская церковь была независима, а затѣмъ въ VIII вѣкѣ возникъ вопросъ объ автокефалии, произошелъ своего рода конфликтъ. Чтѣ же было въ 728—744 г.г.? И объ этомъ Вы говорите на основаніи источника X вѣка, гдѣ есть и анахронизмы и проч.

Проф. Н. Я. Марръ: Объ автокефалии древней, фактической, говорю на основаніи древнихъ, современныхъ памятниковъ. Источникъ же X-го вѣка я считаю достаточнымъ, чтобы утверждать о фактахъ X-го и конца IX-го вѣка. И въ немъ нѣтъ никакихъ анахронизмовъ. О такомъ древнемъ обычаѣ, какъ празднованіе Рождества 6-го января, а не 25 декабря, говоритъ рукопись VIII—IX вѣка. И при моей постановкѣ вопроса, чѣмъ рукописное свидѣтельство позднѣе по этому обычаю, тѣмъ для меня оно интереснѣе.

Прот. І. І. Восторговъ: Съ благодарностью и высокимъ удовольствіемъ я лично слушалъ докладъ проф. Марра. Въ немъ много новаго и цѣннаго, въ немъ обоснованіе того, что, только чутьемъ и неясными догадками представляли себѣ въ исторіи Грузіи многіе русскіе дѣятели на Кавказѣ, интересовались прошлыми судьбами грузинскаго народа. Я говорю о происхожденіи христіанства въ Грузіи съ востока.

Но въ вопросѣ ради котораго мы здѣсь собраны, намъ дано мало.

1) Выяснилось, что автокефалия въ Грузіи фактически существовала, но каноническихъ основаній не имѣла. А въ этомъ и до сего времени никто не сомнѣвался.

2) Выяснилось, что званіе «католикоса» первоіерархамъ Грузіи канонически не было усвоено, а скорѣе дѣйствительно, было заимствовано ими и усвоено самовольно по подраженію армянамъ... Званіе это по праву носить только Вселенскій («каеоликосъ») Константинопольскій патріархъ. То же

и о званіи патріарха: никакихъ каноническихъ основаній грузинскій первоіерархъ не имѣлъ для того, чтобы носить такой титулъ. Не могъ онъ его усвоить и съ востока, гдѣ такого званія не было. Мы вѣдь хорошо знаемъ когда и при нашихъ обстоятельствахъ впервые появились и утверждены вселенскими соборами IV и VI званія и титулы «патріарховъ», «вселенскаго патріарха»... Такимъ образомъ, оказалось совершенно правильнымъ опредѣленіе Святейшаго Синода 1753 года объ отказѣ Антонію I-му, Грузинскому «католикосу», именоваться въ Россіи католикосомъ и патріархомъ...

Изъ выслушаннаго доклада мы видимъ, что *требовать автокефалии, какъ чего-то должнаго и обязательнаго*, грузины не могутъ. Вопросъ можетъ быть разрѣшенъ опять таки не съ канонической точки зрѣнія, не по соображеніямъ обязательственнаго права, а съ точки зрѣнія только церковнаго блага.

Долженъ замѣтить, что послѣ доклада проф. Марра падаетъ вся аргументація петицій грузинскаго имеретинскаго и гурійско-мингрельскаго духовенства, записокъ епископа Леонида и епископа Кириона и проч. Записокъ написанныхъ въ защиту автокефалии, такъ какъ свидѣтельства Ефрема Мцире и Никона Черногорца оказываются имѣющими совершенно не тотъ смыслъ, чѣмъ какой придавали имъ защитники автокефалии.

Проф. А. И. Алмазовъ: Признаться, изъ всѣхъ свидѣтельствъ меня, какъ канониста, интересуютъ больше всего Вальсамонъ.

Проф. А. А. Цагарели: Относительно Вальсамона не слѣдуетъ ли попросить нашихъ эллинистовъ сдѣлать его переводъ?

Высокопреосвященный Предсѣдатель: У И. И. Соколова есть уже переводъ. Быть можетъ, онъ сейчасъ намъ о немъ скажетъ.

Проф. И. И. Соколовъ: Если бы свидѣтельство Вальсамона было единственнымъ, о немъ стоило бы говорить от-

дѣльно. Но оно представляетъ лишь отдельное звѣно въ цѣлой цѣпи свидѣтельствъ, и если бы я говорилъ объ автокефалии вообще, то не придавалъ бы ему того исключительнаго значенія, какое ему здѣсь придается. Но, во всякомъ случаѣ, какъ бы его ни переводить и ни перетолковывать, изъ него никакъ нельзя вывести свидѣтельства отрицательнаго для автокефалии грузинской церкви, и я въ прошлый разъ хотѣлъ лишь показать, что латинскій и русскій переводы его, здѣсь приводившіеся, не соотвѣтствуютъ греческому тексту.

Проф. А. И. Алмазовъ: Свидѣтельство Вальсамона во всякомъ случаѣ не рѣшаетъ дѣла, при какомъ угодно переводѣ слова. Важно, что Вальсамонъ не ссылается на документы, а онъ не такой человѣкъ, чтобы на нихъ не ссылаться, если они были. Это очень много значить.

Проф. И. И. Соколовъ: Но ихъ никто не приводитъ, потому что они не сохранились.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Однако слѣдуетъ возвратиться къ докладу, хотя я долженъ прибавить, что *λέγεται* Вальсамона, несомнѣнно, указываетъ на отсутствіе у него документальныхъ и отчетливыхъ свѣдѣній по вопросу о грузинской автокефалии, о которой онъ говорить. Въ этомъ неотразимо убѣждаютъ всѣ филологическія аналогіи, какихъ можно привести очень много. А тогда выходитъ, что Вальсамонъ точно удостовѣряетъ *фактъ* церковнаго подчиненія Пверіи аптіохійскому патріарху, о грузинской же автокефальности передаетъ больше по неяснымъ слухамъ.

Проф. Н. А. Заозерскій: Канонисты не располагаютъ бѣльшимъ, чѣмъ И. И. Соколовъ. Что же касается латинскаго текста, то онъ извращенъ внесеніемъ словъ.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Въ оцѣнкѣ заслушаннаго сегодня доклада проф. Н. Я. Марра я не совсѣмъ согласенъ съ заявленнымъ отзывомъ о. проф. Т. И. Буткевича (стр. 143-147). Напротивъ,

по чисто академической постановкѣ и по богатой ученой аргументаціи, этотъ трактатъ произвелъ на меня глубокое впечатлѣніе. Изъ него я узналъ не мало такого, что доселѣ едва ли было извѣстно кому-нибудь въ ученomъ мѣрѣ. Возможно, что я слишкомъ большой профанъ въ грузинской церковной исторіи, но историческая часть доклада проф. Н. Я. Марра была для меня своего рода откровеніемъ (даже по сравненію съ данными другихъ его трудовъ: см., напр., Крещеніе Армянь, Грузинъ, Абхазовъ и Алановъ святымъ Григоріемъ, Спб. 1905, стр. 149 сл.). Здѣсь раскрываются предъ нами новые горизонты, освѣщается темнота грузинскаго прошлаго, спутанные факты приобрѣтаютъ извѣстную стройность, загадочныя явленія получаютъ удобриемлемый смыслъ... Я готовъ согласиться и съ основнымъ тезисомъ почтеннаго университетскаго коллеги о первоначальномъ насажденіи христіанства въ Грузіи, если прибавить, что оно шло туда не однимъ великимъ потокомъ — изъ Іерусалима, но были и другіе маленькіе ручейки, направлявшіеся изъ иныхъ источниковъ. Последнее я считаю не менѣе вѣроятнымъ и необходимымъ для всесторонняго научнаго разъясненія. Впрочемъ, все сказанное сейчасъ цѣликомъ относится исключительно къ исторической части разсматриваемаго доклада. Что же касается канонической, то, по моему мнѣнію, аргументація въ ней не отличается равною убѣдительностію и содержитъ много спорнаго или проблематичнаго. Ничуть не отрицаю ни эрудиціи, ни конструктивности автора, однако не нахожу въ нихъ необходимыхъ звуковъ для нужной гармоніи. Тутъ начинается новая партія въ другомъ діапазонѣ, а мой слухъ уже привыкъ къ старой мелодіи объективнаго ученаго виртуоза... Въ каноническомъ обоснованіи и предрѣшеніи проф. Н. Я. Марръ пока не склонилъ меня на свою сторону, но объ этомъ будетъ рѣчь послѣ, когда я постараюсь связно сформулировать свой взглядъ при окончательномъ голосованіи.

Проф. Н. Я. Марр: Я очень благодарен этому оратору за то, что я имъ понять. Я имѣлъ пока задачей лишь установить то, что Грузинская церковь фактически — была автокефальна съ незапамятныхъ временъ. Документовъ же о каноничности и въ то время я не могъ представить, ибо нужно, чтобы сохранились тѣ архивы, гдѣ они были. Скажите, гдѣ подлинныя документы о положеніи церкви въ первые вѣка христіанства? Они есть, но ихъ очень мало. Я хотѣлъ отдѣлать въ докладѣ, посвященномъ, повторю, лишь исторической сторонѣ дѣла, сомнительное отъ несомнительнаго. Что автокефалія Грузинской церкви фактически существовала до VIII вѣка, это теперь, кажется, никѣмъ не оспаривается. Въ старину этимъ теоретическимъ вопросомъ не интересовались, такъ какъ никто не сомнѣвался въ наличіи автокефаліи. По мнѣнію большинства, современные документы надо искать въ греческой церкви. Последняя, въ свою очередь, и въ позднѣйшее время относилась къ грузинской своеобразно. Но съ точки зрѣнія древней имперской (греческой) церкви можно даже доказывать, что грузинской церкви не было вовсе. Да и теперь далекимъ часто не интересуются. Тѣмъ менѣе можно удивляться, что о церковномъ дѣлѣ въ странахъ, выходящихъ изъ сферы византійскихъ интересовъ, у древней греческой церкви или нѣтъ никакихъ свѣдѣній, или весьма смутныя представленія. Напр., о сирійскихъ церквахъ найдены документы, однако гдѣ греческія подлинныя современныя свѣдѣнія о первыхъ сирійскихъ миссіонерахъ, которые ѣздили проповѣдать христіанствомъ Китай и другія далекія страны? Даже по отношенію къ болѣе позднимъ временамъ ученые не могутъ установить точную исторію христіанства въ Средней Азіи; напр., были ли всѣ эти христіане одни несторіане, или же лишь преобладала ли всегда несторіанская церковь?

Проф. Н. Н. Глубоковский: Я Вамъ, Николай Яковлевичъ, ни малѣйшихъ

упрековъ не дѣлаю: на «нѣтъ», вѣдь, и суда нѣтъ, да только ex nihilo nihil fit... Мнѣ пока хотѣлось констатировать лишь то, что аргументація второй части Вашего доклада для меня вполне спорна, тогда какъ въ первой части она — гораздо авторитетнѣе.

Высокопреосвященный Предсѣдатель: Въ виду поздняго времени я полагаю съ докладомъ Н. Я. Марра пока покончить. Объявляю засѣданіе закрытымъ. Слѣдующій разъ соберемся во вторникъ 4-го декабря въ 11 час. утра здѣсь же для слушанія доклада проф. А. А. Цагарели.

№ 6.

5 декабря 1906 г.

Подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Никандра, Архіепископа Литовскаго, присутствовали преосвященные: Антоній Волинскій, Стефанъ Могилевскій, Киріонъ Сухумскій, Леонидъ Имеретинскій, протоіереи: проф. Т. І. Буткевичъ, А. П. Мальцевъ, І. І. Восторговъ, І. І. Кояловичъ, проф. Э. И. Титовъ, профессора: И. С. Бердниковъ, А. И. Алмазовъ, М. А. Остроумовъ, Н. А. Заозерскій, Н. Н. Глубоковский, И. С. Пальмовъ, К. Д. Поповъ, А. И. Бриллиантовъ, И. И. Соколовъ, А. А. Цагарели, Н. Я. Марръ, священникъ Т. В. Козловскій. Кромѣ того присутствовали Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода А. П. Роговичъ. Засѣданіе открылось въ 7 час. вечера.

Преосвященный Предсѣдатель заявилъ, что настоящее засѣданіе будетъ посвящено выслушанію доклада проф. А. А. Цагарели, а затѣмъ, если время позволитъ, доклада проф. Соколова. Профессоръ И. С. Пальмовъ заявляетъ, что онъ такъ же желалъ бы представить нѣкоторыя данныя, относящіяся къ разъясненію грузинскаго церковнаго вопроса. Такое же заявленіе сдѣлать

профессоръ Н. Н. Глубоковскій, обѣщавшій] представить мотивированный «вотумъ» по всей совокупности вопроса о грузинской церковной автокефалии.

Преосвященный Предсѣдатель изъявилъ на это свое согласіе.

Съ разрѣшенія Предсѣдателя профессоръ А. А. Цагарели прочиталъ свой докладъ, помѣщаемый ниже, въ концѣ настоящаго журнала.

По прочтеніи доклада послѣдовалъ слѣдующій обмѣвъ мнѣній.

Протоіерей Т. І. Буткевичъ: Преосвященный Леонидъ въ своемъ прошеніи на имя митрополита Антонія писалъ, что въ составѣ нашего Отдѣла нѣтъ людей, знакомыхъ съ грузинскою церковною исторіею по грузинскимъ документамъ, вслѣдствіе чего и были приглашены профессора Н. Я. Марръ и А. А. Цагарели: послѣдніе обѣщали представить намъ историческія данныя по вопросу объ автокефалии Грузинской церкви на основаніи грузинскихъ, арабскихъ и другихъ, — чуть ли не персидскихъ, — источниковъ. Профессоръ Марръ до сихъ поръ этого не выполнилъ, а сегодня и проф. Цагарели въ своемъ докладѣ никакихъ источниковъ и документовъ, кромѣ русскихъ, всѣмъ извѣстныхъ, указанныхъ и мною въ моей брошюрѣ, не привелъ. И изъ этихъ документовъ слѣдуетъ заключеніе какъ разъ обратное признанію грузинской автокефалии. Проф. Цагарели указалъ на неотмѣненные персидскими шахами привилегіи и права Грузинской церкви, но изъ тѣхъ же документовъ, имъ приводимыхъ, видно, что шахи и султаны часто нарушали эти привилегіи: — смѣняли католикосовъ, распоряжались монастырскимъ и церковнымъ имуществомъ, назначали настоятелей монастырей и т. п. Гдѣ же тутъ церковная независимость, что тутъ говорить о «полной» автокефалии? Проф. А. А. Цагарели заявилъ даѣе, что въ государственномъ отношеніи грузины по договору 1783 г. о присоединеніи къ Россіи пользовались независимостью. Это не такъ.

Профессоръ А. А. Цагарели: Я говорилъ, что въ духовно-церковныхъ отношеніяхъ Грузія оставалась самостоятельной.

Протоіерей Т. І. Буткевичъ: Затѣмъ проф. Цагарели указалъ, что Екатерина и гр. Безбородко проектировали дать грузинскому католикосу одно изъ первыхъ, а именно 4-е мѣсто въ ряду русскихъ іерарховъ. У меня объ этомъ больше сказано. Сначала, дѣйствительно, предлагали дать 4-е мѣсто, но отсюда далеко до заключенія, будто русскіе признавали автокефалию Грузинской церкви, какъ учрежденіе каноническое. Кромѣ того, въ окончательномъ актѣ присоединенія 1783 г. католикосу предоставлено не четвертое, а восьмое мѣсто — послѣ митрополита Тобольскаго.

Профессоръ А. А. Цагарели: А послѣдующее подчиненіе Грузинской церкви русской канонично? Развѣ ген. Тормасовъ и другіе гражданскіе чины могли распоряжаться судьбою Грузинской церкви?

Протоіерей Т. І. Буткевичъ: Объ этомъ я долженъ сказать, что Святѣйшій Синодъ цѣлыхъ одиннадцать лѣтъ послѣ присоединенія Грузіи всячески уклонялся отъ сношеній съ Грузинскою церковью. Даже муро препровождать съ оказіей, безъ грамоты, лишь при письмѣ кн. Голицына на имя свѣтскаго лица. И присоединеніе Грузинской церкви совершилось на основаніяхъ, указанныхъ генераломъ Тормасовымъ по Высочайшему повелѣнію, а не по распоряженію Синода, при чемъ Высочайше утвержденное положеніе о Грузинской дикастеріи и объ управленіи грузинскими епархіями было составлено экзархомъ Варлаамомъ. Затѣмъ Вы говорите, что на основаніи 8 прав. Ефесскаго собора епископъ одной области не можетъ имѣть притязанія на другую область, почему-де и подчиненіе Грузіи въ церковномъ отношеніи русскому Святѣйшему Синоду было противоконично, незаконно. Но это правило касается отношеній въ предѣлахъ одной церкви, напр. Русской, а не от-

ношеній междуцерковныхъ, въ какихъ находились Грузія и Россія.

Профессоръ А. А. Цагарели: Нѣтъ. Это правило Ефесскаго собора составлено по поводу притязаній Антиохійской церкви на Кипрскую, которая была подчинена Антиохіи въ гражданскомъ отношеніи, почему у Антиохійскаго патріарха возникло намѣреніе подчинить ее и въ церковномъ отношеніи Антиохіи. Слѣдовательно, аналогія съ Грузіей полная. Что же касается того, что не новы мои свѣдѣнія, что они извѣстны были и Вамъ (обращ. къ прот. Т. І. Буткевичу), то это говорить только противъ Васъ, ибо, пользуясь тѣми же документами, Вы видите и не разумѣете, уши имате и не хотите слушать.

Профессоръ Н. Я. Марръ: Я хочу сказать два слова по поводу утвержденія прот. Буткевича, будто мы обѣщали представить свѣдѣнія изъ арабскихъ, персидскихъ и другихъ документовъ. Я специалистъ по грузинскому и армянскому языкамъ. Арабскихъ и другихъ источниковъ специально я не желалъ касаться, такъ какъ пока достаточно того, что сказано на основаніи грузинскихъ и армянскихъ данныхъ. Арабскихъ и другихъ источниковъ я впрочемъ и не обѣщаль, хотя попутно и ими пользовался, персидскихъ же источниковъ по разсмотрѣнному мною вопросу и вовсе не существуетъ.

Преосвященный Кирионъ: Протоіерею Буткевичу была дана опредѣленная задача—составить докладъ по архивнымъ документамъ Святѣйшаго Синода о состояніи Грузинской церкви по присоединеніи ея къ Русской церкви, но никто не давалъ ему порученія заниматься разборомъ моихъ докладовъ.

Предсѣдатель: Въ настоящемъ собраніи долженъ быть обсуждаемъ докладъ проф. А. А. Цагарели, а не прот. Буткевича.

Преосвященный Леонидъ: Прот. Буткевичъ заявилъ, что профессора Цагарели и Марръ въ своихъ докладахъ ничего новаго не представили. Но этотъ упрекъ

относится еще въ большей степени къ нему, ибо ничего новаго въ своей брошюрѣ онъ не сказалъ, а сказалъ лишь то, что въ любомъ учебникѣ по исторіи Грузинской церкви можно найти. Я думалъ, что онъ разыщетъ и напечатаетъ актъ добровольнаго присоединенія Грузинской церкви къ Русской; по этому нѣтъ, кромѣ общихъ мѣстъ, и фактъ насильственнаго, некапоническаго захвата подъ власть Святѣйшаго Синода Грузинской церкви остается неопроверженнымъ фактомъ. Прот. Буткевичъ назвалъ Ефрема Млчре легендарнымъ, а докладъ Н. Я. Марра неизмѣющимъ научнаго значенія. Но между тѣмъ выдающее значеніе этого доклада признано здѣсь же компетентными богословами.

Преосвященный Кирионъ: Я хотѣлъ коснуться брошюры прот. Буткевича для того, чтобы показать, съ какими ничтожными данными и притомъ съ предосудительными приемами выступаетъ онъ противъ насъ въ столь важномъ вопросѣ, который долженъ быть братски рѣшенъ.

Предсѣдатель: Нужно обсуждать докладъ, прочитанный профессоромъ Цагарели.

Преосвященный Кирионъ: Прот. Буткевичъ въ мое отсутствіе здѣсь обвинилъ меня яко бы въ заимствованіи изъ книжки Н. Н. Дурново нѣсколькихъ строкъ, а самъ прот. Буткевичъ цѣлую книгу протестантскаго богослова профессора Зейделя присвоилъ и издалъ ее подъ своимъ именемъ въ 1888 году. Другихъ подобныхъ случаевъ не желаю указывать (см. «Странникъ» за 1900 г. т. I, стр. 227—239).

Предсѣдатель: Это къ дѣлу не относится. Уклоняться въ сторону не слѣдуетъ.

Проф. А. А. Цагарели: Я не знаю, можно ли оставлять безъ рѣзкаго опроверженія такую странную, полную всякихъ личныхъ нападокъ книгу, какъ книга прот. Буткевича.

Проф. Н. Я. Марръ: Для точной характеристики сочиненія прот. Бутке-

вича я беру на себя смѣлость назвать его собственнымъ именемъ: это ничто иное, какъ памфлетъ.

Предсѣдатель: Возвратимся къ прочитанному докладу профессора Цагарели.

Проф. М. А. Остроумовъ: Изъ доклада ясно, что присоединеніе Грузинской церкви совершилось съ принятіемъ грузинской іерархіи въ составъ русской іерархіи.

Проф. А. А. Цагарели: А какой властью, какими соборами? распоряженіемъ генерала Тормасова? 8-ымъ артикуломъ договора 1783 года грузинскій католикосъ *почтенъ «преимуществомъ чести»* въ русской іерархіи, а въ Грузіи, своей церковной области, опъ до 1810 года пользовался *преимуществомъ и чести и власти*. Договоръ 1783 года признаетъ самостоятельность Грузинской церкви съ католикосомъ во главѣ, объ *отношеи* которой къ Русской церкви предусматривалось выработать специальный *артикулъ на каноническихъ* основаніяхъ. Титулъ «экзархъ Грузіи» тоже не означаетъ зауряднаго епархіальнаго архіерея.

Проф. М. А. Остроумовъ: Я не говорю о правомѣрности этого факта. Я вывода сейчасъ не дѣлаю, но лишь устанавливаю фактъ. А затѣмъ у насъ работаетъ коммиссія канонистовъ, которая и занимается вопросомъ, какъ этотъ фактъ долженъ быть разсматриваемъ съ канонической точки зрѣнія.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Но выводъ этотъ ясенъ, что съ принятіемъ въ составъ русской іерархіи католикосы заняли мѣсто среди ея во 2-мъ классѣ въ порядкѣ іерархической постепенности въ Русской церкви.

Преосвященный Кирионъ: Признанъ ли этотъ актъ церковнымъ соборомъ?

Проф. И. И. Алмазовъ: Указываетъ на то, что Тормасовъ и вообще гражданскія власти не имѣли права ввести грузинскую іерархію въ составъ русской іерархіи безъ грамоты «вселенскаго» собора или постановленія патріарховъ, что «распоряженіе» именно Тормасова

само по себѣ не могло имѣть силы, — противъ этого едвали кто будетъ возражать. Относительно же значенія въ подобномъ случаѣ вообще политической власти — будетъ особая рѣчь. Я сдѣлаю пока только одно замѣчаніе, поскольку теперь становятся на каноническую почву. Говорятъ именно, что указываемое дѣяніе о введеніи Грузинской церкви въ составъ Русской церкви осуществилось безъ грамоты вселенскаго патріарха и не сопровождалось соборнымъ постановленіемъ. Становясь на ту же самую каноническую точку зрѣнія, я позволилъ бы спросить: а какой «вселенскій» патріархъ подписалъ грамоту объ автокефалии Грузинской церкви? Съ другой стороны, изъ доклада проф. Цагарели и изъ документовъ, ссылки на которые здѣсь приводились, я ни въ одномъ случаѣ не усматриваю, чтобы было дѣйствительно надлежащее, — тѣмъ болѣе «вселенское», — соборное постановленіе о признаніи автокефалии Грузинской церкви при усвоеніи ей значенія особаго патріархата.

Преосвященный Кирионъ: А развѣ это необходимо? Я Вамъ укажу примѣры, доказывающіе, что не всегда для признанія автокефалии требуется наличное существованіе соборнаго акта или патріаршей грамоты. На III Вселенскомъ соборѣ Кипрскіе епископы отстаивали свою автокефальность, вопреки притязаніямъ Антиохійскаго епископа, указаніемъ на *всегдашнюю* свободу Кипрской церкви, между тѣмъ какъ въ прежнихъ соборныхъ опредѣленіяхъ нѣтъ постановленія объ автокефалии Кипрской церкви и въ настоящее время всѣ признаютъ несомнѣнную ея автокефальность; 2) Карфагенской епископъ Бонифацій доказывалъ Карфагенскому собору 525 года свое главенство надъ всею африканскую Церковью ссылкой на 6-ое правило I Никейскаго собора, по такое правило канонистамъ неизвѣстно.

Проф. А. А. Цагарели: Нужно только согласіе патріарха, котораго это касается, а въ данномъ случаѣ въ существованіи такового нельзя сомнѣваться:

Вальсамонъ, патриархъ Антиохійскій, свидѣтельствуеъ, что послѣдовало соборное постановленіе Антиохійскаго Синода о дарованіи Грузинскій церкви автокефаліи. Не имѣемъ никакого основанія сомнѣваться въ его свидѣтельствѣ. Пусть намъ докажутъ, что онъ ошибся. Если онъ не приводитъ текста этого соборнаго постановленія, изъ этого не слѣдуетъ, что его не существовало; весьма вѣроятно, что этотъ документъ хранился въ архивахъ патриархіи, гдѣ хозяйничали въ XII вѣкѣ крестоносцы и католики, а Вальсамонъ былъ вынужденъ оставаться въ Константинополѣ, такъ что не всѣ антиохійскіе документы могли быть у него подъ рукой. Вальсамонъ близко зналъ дѣла Грузинской Иверской церкви, которую называетъ *православнѣйшею* (см. толкованіе на 32 правило 6-го всел. собора). Не всѣ акты и соборныя постановленія дошли до насъ дословно, о существованіи ихъ мы знаемъ по позднѣйшимъ достовѣрнымъ ссылкамъ и въ этомъ не сомнѣваемся. А гдѣ *соборный актъ*, подчиняющій Иверскую церковь Антиохійской патриархіи? О существованіи подобнаго акта никто не упоминаетъ. Въ числѣ подчиненныхъ Антиохіи церквей (Сиріи, Келесиріи, Месопатаміи и обѣихъ Киликій) Иверской церкви нѣтъ! Слѣдовательно, надо исходить изъ факта.

Проф. Н. Я. Марру: Можно ли проводить аналогію между такими несходными и такъ далеко отстоящими одинъ отъ другаго фактами, какъ возникновеніе автокефаліи Грузинской церкви, относящееся чуть не къ апостольскому вѣку, и присоединеніе Грузіи къ Россіи? Такое сравненіе — методологическая ошибка. Нельзя къ актамъ, имѣвшимъ мѣсто въ отдаленнѣйшія вѣка, предъявлять, при провѣркѣ ихъ дѣйствительности, такія же требованія, какъ къ актамъ близкой къ намъ эпохи. Отсутствіе письменныхъ документовъ относительно присоединенія Грузіи къ Россіи было бы дѣйствительно страннымъ; но вовсе не удивительно, что не сохранилось подлиннаго

документа о признаніи грузинской автокефаліи въ періодъ ея возникновенія. Съ Византіей, напр., Грузія имѣла мало соприкосновенія въ это время, почему византійскіе писатели и не занимались ея церковной жизнью. Слѣдуя отмѣченному неправильному методу можно, пожалуй, доказывать, что и грузинской націи, именно «картвеловъ», вовсе не существовало въ первые вѣка христіанской эры, ибо о нихъ умалчиваютъ дошедшіе до насъ памятники соебдннхъ народовъ того времени.

Проф. Н. А. Заозерскій: Я долженъ отмѣтить одну неправильность въ словахъ М. А. Остроумова. Указаніе грузинскимъ первоіерархамъ восьмого мѣста не значитъ, что они и вся грузинская іерархія вчлнены въ составъ русской іерархіи. Это сдѣлано только на случай совмѣстнаго служенія іерарховъ грузинскихъ съ русскими. Иначе придется признать, что Русская церковь входитъ въ составъ греческой, ибо первоіерархъ ея занимаетъ 5-е мѣсто, послѣ іерусалимскаго патриарха. Нельзя, слѣдовательно, здѣсь наклонять дѣло въ сторону подчиненія грузинской іерархіи русской.

Проф. М. А. Остроумовъ: Это касается положенія Русской церкви въ составѣ вселенской, которой, конечно, Русская церковь подчинена. Въ періодъ подчиненія Константинопольскому патриарху русская митрополитія также занимала къ числѣ митрополій Константинопольскаго патриархата опредѣленное мѣсто. Что касается 8 правила III вс. собора, на которое ссылается профес. А. А. Цагарели, то здѣсь рѣчь идетъ объ автокефаліи митрополіи чей (Вальсамонъ на 2 прав. II вс. собора). Эта автокефалія, существовавшая на Кипрѣ, по заявленію Регина, издавна, была нарушена Антиохійскимъ «епископомъ». Правилкомъ требуется, чтобы Антиохійскій «экзархъ» не вмѣшивался въ распоряженія митрополита Кипрскаго. Правилкомъ требуется также, чтобы тоже соблюдалось и въ иныхъ епархіяхъ и областяхъ. Слѣдовательно, прямого отно-

шенія къ акту присоединенія Грузинской церкви къ Русской это правило не имѣть.

Пресвященный Кирионъ: Это — Ваше толкованіе. Субъективный элемент не долженъ имѣть мѣста въ изясненіи соборныхъ постановленій, особенно въ виду существованія толкованія извѣстныхъ древнихъ авторитетныхъ канонистовъ. Что 8-е правило III всел. собора нужно понимать именно въ смыслъ признанія полной церковной автокефаліи Кипрской церкви, доказательствомъ этого служитъ то обстоятельство, что подобной автокефаліей Кипрская церковь пользуется и по сей день, тогда какъ другіе митрополиты эпохи III вселен.

Поправка. Въ рѣчи проф. А. А. Цагарели на стр. 155 во второй колон. 20 стр. сверху напечатано: «Грузія въ моментъ заключенія трактата 1783 г. была достаточно самостоятельна и достаточно сильна». Слѣдовало напечатать: «Грузія... была совершенно самостоятельна и достаточно сильна, чтобы могли дорожить союзомъ съ нею». Далѣе вмѣсто словъ «несомнѣнныхъ документовъ» слѣдовало напечатать «несомнѣнныхъ русскихъ же документовъ». И еще ниже вмѣсто напечатаннаго «о важности заключенія... государства» нужно читать: «о заключеніи союзнаго трактата съ грузинскими царями» для обороны границъ государства, «не именуя ихъ подданными, но союзниками».

Выше въ рѣчи проф. А. А. Цагарели на стр. 154 въ первой колон. 12 стр. сверху передъ словомъ «патріархіи» слѣдовало напечатать: «Антіохійской».

лишить сана выорнаго католикоса безъ суда и слѣдствія, выслать изъ предѣловъ его церковной области, упразднить самый постъ католикоса, поручивъ управленіе Грузинской церкви своему экзарху. Проф. М. А. Остроумовъ ошибается, сводя весь вопросъ о независимости Кипрской церкви (8 прав. III вс. соб.) на борьбу между патріаршей властью съ митрополитией. Толкователи этого правила Зонара, Аристинъ и Вальсаманъ единогласно свидѣтельствуютъ, что «епископъ града Антіохіи», вопреки древнему обыкновению, сталъ поставлять епископовъ на Кипрѣ и сталъ вмѣшиваться въ дѣла Кипрской церкви, — словомъ задумалъ подчинить ее своей

юрисдикціи, такъ какъ въ гражданскомъ отношеніи Кипръ зависѣлъ отъ Антіохійскаго военачальника, — но III вселен. соборъ воспротивился этому.

Прот. I. I. Восторговъ (обращаясь къ А. А. Цагарели): Позвольте, въ разясненіе для меня лично и для послѣдующихъ выводовъ, предложить Вамъ нѣсколько вопросовъ по содержанию прочитаннаго Вами доклада. Нѣкоторыя Ваши положенія для меня не опредѣленны и требуютъ разясненія. Вы говорите, кажется, что ко времени присоединенія къ Россіи Грузія была еще мощнымъ царствомъ, такъ что Россія въ концѣ XVIII в.

Грузія
1783 г.

и до
а осн
въ, что
помощь
тужной,
ону въ
ий шла
паро
Персей.
дѣтель
рукцію
ину «о
съ гру
ы госу
ториче

ские документы XVIII ст., относящіяся до Грузіи. Подъ редакціей А. А. Цагарели. Спб. 1891 г., т. II, вын. 2, стр. 31).

Протоіерей I. I. Восторговъ: Это опять мнѣ не даетъ опредѣленнаго представленія «о мощномъ» грузинскомъ царствѣ. Вы опровергаете ходячее представленіе о томъ, что Грузія уподоблялась предъ присоединеніемъ къ Россіи «человѣку, впадшему въ разбойничья». Это выраженіе принадлежитъ еп. Гавриилу, который учился въ академіи въ 40-хъ гг. и въ своихъ рѣчахъ заявляетъ, что онъ лично слышалъ о состояніи Грузіи предъ присоединеніемъ ея къ Россіи отъ живыхъ свидѣтелей этого

пѣнія къ акту присоединенія Грузинской церкви къ Русской это правило не имѣеть.

Пресвященный Кирионъ: Это — Ваше толкованіе. Субъективный элемент не долженъ имѣть мѣста въ изъясненіи соборныхъ постановленій, особенно въ виду существованія толкованія извѣстныхъ древнихъ авторитетныхъ канонистовъ. Что 8-е правило III всел. собора нужно понимать именно въ смыслѣ признанія полной церковной автокефаліи Кипрской церкви, доказательствомъ этого служитъ то обстоятельство, что подобной автокефаліей Кипрская церковь пользуется и по сей день, тогда какъ другіе митрополиты эпохи III вселен. собора не пользовались такой автокефаліей и не претендовали на высокую честь автокефала. При разсмотрѣніи канонической стороны вопроса о грузинской автокефаліи это будетъ выяснено обстоятельно.

Проф. А. А. Цагарели: Во время Ефесскаго собора митрополиты были равны по правамъ позднѣйшимъ патриархамъ и католикосамъ. Кромѣ того, если патриархъ не можетъ вмѣшиваться въ чужую митрополию, тѣмъ паче русскій Синодъ, не имѣвшій каноническаго представителя — патриарха, не могъ подчинить себя автокефальной, канонически существовавшей въ теченіе вѣковъ, Иверскую патриаршую церковь, лишить сана выборнаго католикоса безъ суда и слѣдствія, выслать изъ предѣловъ его церковной области, упразднить самый постъ католикоса, поручивъ управленіе Грузинской церкви своему экзарху. Проф. М. А. Остроумовъ ошибается, сводя весь вопросъ о независимости Кипрской церкви (8 прав. III вс. соб.) на борьбу между патриаршей властью съ митрополичьей. Толкователи этого правила Зонара, Аристинъ и Вальсаманъ единогласно свидѣлствуютъ, что «епископъ града Антіохіи», вопреки древнему обыкновенію, сталъ поставятъ епископовъ на Кипрѣ и сталъ вмѣшиваться въ дѣла Кипрской церкви, — словомъ задумалъ подчинить ее своей

юрисдикціи, такъ какъ *въ гражданскомъ отношеніи* Кипръ зависѣлъ отъ Антіохійскаго военачальника, — но III вселен. соборъ воспротивился этому.

Прот. І. І. Восторговъ (обращаясь къ А. А. Цагарели): Позвольте, въ разъясненіе для меня лично и для послѣдующихъ выводовъ, предложить Вамъ нѣсколько вопросовъ по содержанию прочитаннаго Вами доклада. Нѣкоторыя Ваши положенія для меня не опредѣленны и требуютъ разъясненія. Вы говорите, кажется, что ко времени присоединенія къ Россіи Грузія была еще мощнымъ царствомъ, такъ что Россія въ концѣ XVIII в. «искала съ нею союза»?

Профессоръ А. А. Цагарели: Грузія въ моментъ заключенія трактата 1783 г. была достаточно самостоятельна и достаточно сильна. Я утверждаю на основаніи несомнѣнныхъ документовъ, что русское правительство считало помощь грузинъ для себя полезной и нужной, чтобы усилить военную оборону въ той части Кавказа, гдѣ у Россіи шла постоянная борьба съ горскими народами, нерѣдко и съ Турціей и Персіей. Сама императрица Екатерина свидѣлствуетъ объ этомъ — см. ея инструкцію гр. Безбородко и кн. Потемкину «о важности заключенія договора съ грузинскими царями» для обороны государства (Грамоты и другіе историческіе документы XVIII ст., относящіяся до Грузіи. Подъ редакціей А. А. Цагаря. Спб. 1891 г., т. II, вын. 2, стр. 31).

Протоіерей І. І. Восторговъ: Это опять мнѣ не даетъ опредѣленнаго представленія «о мощномъ» грузинскомъ царствѣ. Вы опровергаете ходячее представленіе о томъ, что Грузія уподоблялась предъ присоединеніемъ къ Россіи «человѣку, впадшему въ разбойники». Это выраженіе принадлежитъ еп. Гавриилу, который учился въ академіи въ 40-хъ гг. и въ своихъ рѣчахъ заявляетъ, что онъ лично слышалъ о состояніи Грузіи предъ присоединеніемъ ея къ Россіи отъ живыхъ свидѣтелей этого

событія. Я не говорю уже о Лермонтовѣ, который слышалъ тѣхъ же свидѣтелей въ 30-хъ г.г. и показываетъ согласно съ еп. Гаврииломъ; не говорю о д. с. с. Литвиновѣ, который въ 1803—1806 г.г. объѣзжалъ З. Грузію и представилъ такой же докладъ объ ея состояніи, но мы имѣемъ и статистическія данныя: Грузинское царство въ моментъ присоединенія его къ Россіи имѣло территорію немного больше, чѣмъ наша Московская губернія, и населенія 160,000 человекъ, изъ которыхъ 80,000 было армянъ. Тифлисъ предъ этимъ былъ разрушенъ персами, Сіонскій соборъ разоренъ; въ Тифлисѣ было 21,000 человекъ, изъ нихъ 17000 армянъ. Въ политическомъ отношеніи, слѣдовательно, Грузія исчерпала всѣ средства самостоятельнаго существованія, то же и въ церковномъ, откуда и объясняется актъ 1783 г., а не такъ, какъ Вы объясняете.

Проф. А. А. Цагарели: Я объясняю такъ, какъ мое непосредственное знакомство съ подлинными рукописными архивными документами русско-грузинскихъ сношеній позволяютъ мнѣ объяснять. Я ими занимаюсь и издаю съ 1881 года. Преосв. Гавриила я не имѣлъ въ виду. Онъ былъ выдающимся іерархомъ, дѣятельнымъ и просвѣщеннымъ церковнымъ администраторомъ, проповѣдникомъ и психологомъ, но въ грузинской исторіи церковной или гражданской и археологіи онъ далеко не былъ авторитетомъ. Его мнѣніе о судьбѣ Грузіи раздѣляютъ многіе другіе, незнакомые съ документальной исторіей русско-грузинскихъ сношеній: Грузія потеряла свою государственность и церковность не вслѣдствіе внутренняго осудѣнія или истощенія, а главнымъ образомъ отъ внѣшнихъ причинъ.

Профессоръ Н. Я. Марръ: Вопросъ ясенъ: Грузія въ то время была настолько мощна, что Россія тогда могла дорожить ею, какъ опорой въ своей восточной политикѣ, въ своемъ движеніи на Востокъ.

Протоіерей І. І. Восторговъ: Я хо-

тѣлъ бы предложить еще вопросъ. Въ 1796 г. умеръ католикосъ Максимъ Имеретинскій, послѣ чего состоялось возсоединеніе католикосатовъ Мцхетскаго и Имеретинскаго; по какому акту состоялось это присоединеніе?

Профессоръ Н. Я. Марръ: Если прослѣдите исторію Грузіи, восточной и западной, то увидите, насколько это дѣло было внутреннее и домашнее и насколько оно было естественно. Нельзя изъ цѣпи вырывать отдѣльныя звенья, отдѣльныя историческія событія.

Протоіерей І. І. Восторговъ: А царство Грузинское и Имеретинское были возсоединены въ то время?

Преосвященный Кирионъ: Къ чему этотъ вопросъ? Имеретія присоединена къ Россіи въ 1810 году при царѣ Соломонѣ II.

Протоіерей І. І. Восторговъ: Итакъ въ то время Имеретія и Грузія не были соединены?

Преосвященный Кирионъ: На этотъ вопросъ мы и отвѣчать не будемъ. Имеретія здѣсь не касались.

Предсѣдатель: Тогда въ протоколъ и нужно записать, что отвѣта на этотъ вопросъ не дано.

Проф. А. А. Цагарели: Восточная Грузія (Карталинско-Кахетинское царство) и западная Грузія (Имеретія и влад. княжества) не были объединены въ одно царство, но, по настоянію имп. Екатерины II, между всѣми ими какъ единовѣрными и единокровными народами, царствами и княжествами, былъ заключенъ въ 1790 году тѣсный союзный трактатъ, оборонительный и наступательный. Екатерина II видѣла въ объединеніи народовъ грузинскаго племени выгоду для Россіи, а не ущербъ, ибо только враговъ разъединяютъ, а друзей объединяютъ, чтобы имѣть въ нихъ твердую и надежную опору. Такъ какъ Грузія состояла въ старину изъ нѣсколькихъ царствъ и княжествъ, то и католикосовъ было по временамъ и два и три, но *церковь Иверская мыслась съ древнейшихъ временъ какъ единая, нераздѣльная*, а къ концу XVIII

вѣка оставался только одинъ католикосъ въ Грузинской церкви, и фактически вся Грузія (восточная и западная) подчинялась его верховной юрисдикціи.

Протоіерей І. І. Восторговъ: Задача проф. Цагарели состояла въ томъ, чтобы изобразить положеніе Грузіи въ XVIII в. Итакъ, я понялъ, что Грузія была мощна. Въ то время было два царства, Грузинское и Имеретинское, оба самостоятельныя, и когда въ 1796 г. Имеретинскій католикосъ умеръ, то воссоединеніе католикосатовъ состоялось безъ всякаго акта соборнаго, какъ домашнее дѣло, хотя существовали два самостоятельныя царства, — Грузинское и Имеретинское. Я только устапавливаю фактъ, не дѣлая выводовъ.

Выводы ясны, и мы о нихъ упоминаемъ послѣ. Здѣсь еще надо добавить: Когда въ XI вѣкѣ южно-грузинскія епархіи отходили въ область Византіи политически, онѣ отпадали и отъ Грузинскаго католикоса. Въ Западной Грузіи епархіи то отпадали отъ Имеретинскаго католикоса, когда присоединялись къ Византіи политически, то вновь входили въ область католикосата Имеретинскаго или Абхазскаго, когда Имеретія имѣла своихъ независимыхъ правителей. Соборныхъ актовъ и подписей патріарховъ при этомъ не было; свѣдѣнія объ этомъ беру у проф. Марра и историка Пл. Юсселани. Почему для «домашняго дѣла» и для акта «внутренняго распорядка» признаютъ «неестественнымъ» отсутствіе соборнаго акта при присоединеніи Грузинской церкви къ русской *въ единомъ* государствѣ? Здѣсь зачѣмъ вырываютъ «историческія событія изъ цѣлой цѣпи событій» предшествующихъ и послѣдующихъ?

Профессоръ Н. Я. Марръ: Докладъ проф. Цагарели, не знаю почему, составленъ неполно на основаніи русскихъ документовъ, и это вредитъ дѣлу полнаго выясненія исторіи Грузинской церкви, передъ присоединеніемъ Грузіи къ Россіи. Можно значительно пополнить его на основаніи грузинскихъ источниковъ. Важно то, что изъ гру-

зинскихъ источниковъ выясняется духовная жизнь и внутренняя организація Грузинской церкви того времени. Это дало бы возможность правильно судить о многомъ, что здѣсь представляется нѣкоторымъ въ неясномъ свѣтѣ.

Проф. А. А. Цагарели: Въ самомъ началѣ своего доклада я заявилъ, что о духовномъ просвѣщеніи, духовной литературѣ и положеніи Грузинской церкви по этимъ памятникамъ представлять II Отдѣлу свои доклады другіе (я разумѣлъ проф. И. И. Соколова и А. С. Хаханова¹⁾), я же, по предварительному плану, заявленному здѣсь между прочимъ И. И. Соколовымъ, долженъ былъ сдѣлать очеркъ положенія Груз. церкви главнымъ образомъ отъ 1783 года по 1810 годъ по официальнымъ архивнымъ документамъ на грузинскомъ и русскомъ языкахъ, изданнымъ мною и другими; я привлекъ и свидѣтельство таковыхъ документовъ за XVII в. и первую половину XVIII вѣка. Ихъ можно увеличить церковными грамотами впоследствии. Ни время (осталось всего два засѣданія), ни мѣсто, ни составъ комиссіи не позволяютъ вширь и вглубь распространяться объ этихъ чисто грузинскихъ матеріалахъ, языкъ которыхъ для большинства непонятенъ, и самая научная историческая и каноническая цѣнность которыхъ нѣкоторыми оспаривается, а убѣдить въ важности новой научной дисциплины въ *два недѣли* совершенно незнакомыхъ съ нею — нѣтъ никакой возможности, посему я выбралъ для характеристики положенія Грузинской церкви и ея представителя нѣчто общепонятное, общедоступное, наименѣе вырывающее сомнѣнія и недоумѣнія членовъ нашей комиссіи, которая должна по возможности ориентироваться въ незнакомой ей области Иверскаго церковновѣдѣнія. При такихъ условіяхъ наши доклады не могутъ отличаться ни полнотой, ни законченностью.

¹⁾ Докладъ проф. А. С. Хаханова печатается въ приложеніи къ сему журналу.

Протоіерей І. І. Восторговъ (къ А. А. Цагарели): Вы цитовали грамоту Кахетинскаго царя Теймураза къ царю русскому Михаилу Теодоровичу. Въ ней, кажется, Теймуразъ проситъ назначить католикосомъ русскаго монаха.

Проф. А. А. Цагарели: Мнѣ такая грамота неизвѣстна. *Пастырству и учительству* своихъ іерарховъ грузины придавали всегда первостепенное значеніе, а безъ знанія языка пасомыхъ эти высокія обязанности неудобноисполнимы.

Профессоръ Н. Я. Марръ: Это можетъ случиться и нынѣ. Нельзя утверждать, что послѣ дарованія автокефалии грузины не выберутъ католикоса изъ русскихъ іерарховъ, если среди нихъ увидятъ болѣе достойнаго.

Преосвященный Антоній: Думаю, что съ канонической и исторической точки зрѣнія можно и возстановлять и не возстановлять автокефалію Грузинской церкви, но обсуждать сей вопросъ должно съ точки зрѣнія практической. Несомнѣнно, желательно, чтобы каждая историческая церковная группа сохраняла свои особенности. Поэтому у насъ въ VI Отдѣлѣ (Предсоборнаго Присутствія) принято, чтобы единовѣрцы имѣли своихъ епископовъ даже на той же территоріи, гдѣ и православные епископы. Съ точки зрѣнія каноновъ это затруднительно, но мы допускаемъ это въ видахъ миссіонерскихъ и для сохраненія церковной старины въ болѣе полнотѣ, ибо чего не сохранилось у насъ, сохранилось у нихъ и наоборотъ. Желательно также, чтобы и грузины сохранили особенности своего церковнаго быта. Кое-что они утратили, но кое-что сохранили лучше насъ. Напр., преосвященный Евѣимій рассказывалъ, что у нихъ считается необходимымъ, чтобы священникъ на литургіи проливалъ «умиленныя слезы». Это трогательная и несомнѣнно древнѣйшая черта христіанскаго богослуженія, о нравственной необходимости которой писалъ св. Симеонъ Новый Богословъ. Много есть у грузинъ и другихъ древнихъ святыхъ

обычаевъ, о которыхъ говорится хотя бы у патріарха Макарія, напр., обычай архіереевъ во время объѣзда читать на кладбищѣ надъ умершими разрѣшительную молитву. Справедливо, что русское церковное правительство сихъ обычаевъ иногда не цѣнитъ. По своему невѣдѣнію мы уничтожали иногда мѣстные обычаи, напр., на западѣ Россіи, обычай новобрачнымъ носить древесные вѣнки, или сохранившіеся у кіевскихъ униатовъ древніе церковные напѣвы, восходящіе ко времени Іоанна Дамаскина, изгоняли и замѣняли партесными. Въ отношеніи церковной архитектуры слѣдуетъ сказать то же. Еще при царѣ Михаилѣ Теодоровичѣ наши мастера старались истреблять нѣкоторыя особенности въ архитектурѣ грузинскихъ церквей, тогда какъ эта архитектура, какъ теперь выясняется, сохранила вполне характеръ древности. Тоже, наконецъ, въ отношеніи литературы. Напр., по полемикѣ съ мусульманствомъ у насъ есть только книжка преосвященнаго Викторина. У грузинъ же довольно богатая литература по этому предмету. Я еще въ дѣтствѣ читалъ книжку Муравьева «Арменія и Грузія». Въ изображеніи подвиговъ иверскихъ святыхъ меня поразила одна черта — попытка соединить идеаль мученика-христіанина съ званіемъ воина, защитника отечества. Итакъ, если Грузинская церковь сохранила свои древніе церковно-народные обычаи и особенности, то, повторяю, поддерживать ихъ въ истинно-церковной чистотѣ должно. Несомнѣнно, русская церковная власть, въ лицѣ экзарховъ, не всегда была внимательна къ этимъ особенностямъ. Надо сказать, что то же было и въ Малороссіи и въ Молдавіи и проч. И если бы грузинская самостоятельность церковная устранила замѣчаемые въ этомъ отношеніи недостатки, то эта самостоятельность въ церковныхъ интересахъ желательна. Но можно бояться, не скрывается ли въ этомъ стремленіи къ церковной самостоятельности, хотя бы и безсознательно, нигилистическое и революціонное на-

правление времени. Прочтите петиціи грузинскаго духовенства. Въ нихъ стремленіе ослабить власть іерархіи, устроить двоеженство священниковъ, мірскую одежду и проч. и проч. Автономія была бы хороша, если бы повела къ *возстановленію и развитію церковной грузинской культуры*. И если бы поборники автономіи насъ убѣдили, что цѣлью ихъ является именно возстановленіе и развитіе этой культуры, то несомнѣнно ихъ желаніе было бы встрѣчено сочувствіемъ. И теперь ихъ задачи должны сводиться не столько къ собиранію историческихъ и каноническихъ свидѣтельствъ, сколько къ выясненію совокупности мѣстныхъ (грузинскихъ) нуждъ церковныхъ и къ установленію того положенія, что именно церковная автономія можетъ исполнить эту задачу, а не угрожаетъ полнымъ обезсиліемъ всего древлеправославнаго въ Грузіи и затѣмъ патриархально-аскетической культуры страны столкновеніемъ ея на путь европейскаго язычества и выработкой изъ грузинъ типа интернаціонала-пиджачника по образу, напр., французскихъ евреевъ.

Перерывъ. Послѣ перерыва слово предоставлено было проф. И. И. Соколову, который прочиталъ свой докладъ помѣщаемый ниже, въ концѣ журнала.

По поводу сдѣланнаго въ докладѣ указанія, что по постановленію духовной дикастеріи въ Тифлисѣ въ 1786 г. имя Мцхетскаго католикоса поминается лишь въ церквахъ его епархіи, Пресвященный Антоній Волинскій сдѣлалъ разъясненіе, что въ греческихъ церквахъ епископы поминаются своего патріарха, когда же служатъ патріархъ, то онъ поминаетъ всѣхъ патріарховъ. По поводу заявленія, сдѣланнаго въ докладѣ, что многіе священники грузинскіе не умѣли читать евангеліе, пресвященный Антоній заявилъ, что это не значить, что они были безграмотны, а происходило оттого, что читать евангеліе по грузински очень трудно:—требуется соблюденіе особыхъ довольно сложныхъ музыкальныхъ приемовъ.

Обсужденіе доклада И. И. Соколова, по предложенію Предсѣдателя, было отложено, за позднимъ временемъ, до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе закончилось въ 11 ч. вечера.

I. Докладъ профессора А. А. Цагарели.

Свидѣтельства официальныхъ документовъ XVII и XVIII вѣковъ объ автокефали Грузинской Иверской церкви.

«Теплота вѣры въ грузинцахъ великая, отчего происходятъ и ихъ ко Всероссийскому Императорскому Двору усердіе и доброжелательство къ Россійскому народу»¹⁾. Такъ гласитъ докладная Записка, представленная Коллегіей Иностранныхъ Дѣлъ императрицѣ Екатерины II въ 1768 году, наканунѣ 1-ой Турецкой кампаніи, принять участіе въ которой Императрица особой грамотой приглашала грузинскихъ царей и народъ²⁾.

Заслуживаетъ особеннаго вниманія при обсужденіи грузинскаго церковнаго вопроса то обстоятельство, что по официальному засвидѣтельствуванію наиболѣе освѣдомленныхъ въ то время русскихъ, во 1-ыхъ, *теплота вѣры* въ грузинскомъ народѣ, въ XVIII вѣкѣ, была великая, слѣдовательно, *вѣра не была тогда упадкомъ*, какъ нѣкоторые теперь думаютъ, и во 2-хъ, что эта «великая теплота вѣры», считалась и тогда источникомъ и причиною доброжелательства и расположенія грузинъ къ русскимъ монархамъ и русскому народу, а все это, взятое вмѣстѣ, ручалось за то, что въ предпринимаемой трудной войнѣ противъ Турціи грузинскія царства и народъ окажутъ Россіи существенную помощь и поддержку, — въ чемъ русскіе и не ошиблись.

Обыкновенно, по ходячему мнѣнію, представляютъ себѣ Грузію до заключенія ею союза съ Россіей, въ 1783 году, въ видѣ израненнаго и ограбленнаго разбойниками человѣка, брошеннаго на большой дорогѣ, пока Россія, подобно милосердому самарянину, изъ состраданія не подобра ее и не уврачевала ея раны³⁾.

¹⁾ Грамоты и другіе историческіе документы XVIII столѣтія, относящіеся до Грузіи. I томъ съ 1768 г. по 1774 г. Подъ редакціей А. А. Цагарели, орд. проф. И. Сиб. университета. Съ картой Закавказья 1771 года. Сиб., 1891 г., стр. 6—9.

²⁾ Заглавіе этой докладной записки: «Разсужденіе о способахъ, какими грузинцы предложены быть могутъ къ воспріятію участія въ настоящей съ Портой Оттоманской войнѣ». Грамоты и т. д. I т. стр. 1.

³⁾ Одинъ духовный ораторъ (см. протоколы) называлъ Грузію «неблагодарной» за ея желаніе возстановить каноническій порядокъ управленія своей автокефальной Церкви. — Это свидѣтельство только о *плохомъ* знаніи іерархомъ исторіи русско-грузинскихъ отношеній: послѣднія три столѣтія, до союза съ Россіей, заклю-

Такое представленіе о Грузіи, при ближайшемъ знакомствѣ съ предметомъ, не находить подтвержденія въ правдивой, документальной исторіи русско-грузинскихъ сношеній.

Въ Грузіи въ XVIII вѣкѣ не только «теплота вѣры была великая», но и государство грузинское было достаточно сильно и могущественно, чтобы Россія могла искать и дорожить ея военной поддержкой и содѣйствіемъ въ борьбѣ съ Турціей, Персіей и Кавказскими горами.

До 1750 года Турція и Персія *по-временамъ* завладѣвали Грузіей не по договорному праву, а по праву *завоевателя* или *побѣдителя*; нѣрѣдко, чтобы отвлечь отъ Россіи, Персія требовала отъ грузинскихъ царей принятія ими магометанства, *не касаясь однако правъ и привилегій Грузинской церкви*; такъ поступали нѣкогда и арабы и, въ особенности, *монголы*, которые притомъ освобождали христіанскія церкви и духовенство отъ государственныхъ налоговъ. Съ половины же XVIII вѣка (послѣ смерти шаха Надара персидскаго въ 1748 г.), грузинскія царства Карталинское и Кахетинское, раздѣленные со 2-ой половины XV-го вѣка, не только вновь объединились въ одну мощную державу, но благодаря царямъ Теймуразу и Ираклію, завоевали даже два Персидскія ханства — *Гиндженское* и *Эриванское*, которыми Грузія владѣла вплоть до 1795 года, т. е. до нашествія на Грузію свирѣпшаго Али-Магомедъ-хана персидскаго, разрушившаго Тифлисъ до основанія, на защиту котораго не былъ присланъ изъ Россіи ни одинъ солдатъ, несмотря на договоренное обязательство (сепаратные артикулы 2—4) отъ 1783 года.

ченнаго въ 1783 г., Грузія была яблокомъ раздора между мусульманскими державами — Турціей и Персіей; въ XVIII же столѣтіи къ нимъ присоединилась и христіанская Россія. Три похода русскихъ (въ 1722, 1770, 1796 гг.) въ Закавказье не имѣли прочнаго успѣха, тѣмъ не менѣе грузинскіе цари и народъ *явно* признавали сторону христіанской державы и разорвали вѣковыя связи съ мусульманскими государствами. Россія же стала твердою ногою въ Закавказьи только тогда, когда *Грузія гостеприимно открыла русскимъ войскамъ свои государственныя границы*; такимъ образомъ, не только покореніе Кавказскихъ горцевъ, опустошавшихъ русскія пограничныя линіи, но и завоеваніе Средней Азіи и Закавказья было *естественнымъ послѣдствіемъ* грузино-русскаго договора 1783 года. Если же Россія не могла или не можетъ подвинуться дальше въ переднюю или Малую Азію, или же къ сторонѣ Царскаго града, — то это, конечно, *неповинно Грузин...* Союзу съ Россіей Грузія пришлось пожертвовать своею 20-ти вѣковою государственною, 15-ти вѣковою церковною, вѣра и чести, и народъ, какъ такой, конечно, долго существовать не можетъ, ибо «не о хлѣбѣ единомъ живѣть будетъ человѣкъ». Теперь, спрашивается, кто *неблагодарная*, и кто кого «облагодѣтельствовать»?...

Объединенное же грузинское царство существовало вплоть до самого присоединения (инкорпорации) къ Россійской имперіи въ 1801 году. Такъ что въ моментъ заключенія договора съ Россіей въ 1783 г. грузинское царство было *совершенно независимо и въ духовномъ и гражданскомъ отношеніи*. Юридически этотъ моментъ долженъ служить исходнымъ пунктомъ для нашихъ розысканій и по возникшему грузинскому вопросу; всё же наши справки о предшествующемъ періодѣ Грузинской церкви имѣютъ скорѣе *историческій интересъ* для выясненія усненія судьбы и положенія Иверской церкви въ минувшіе вѣка. Договоръ 1783 года засталъ Грузинскую церковь, какъ и царство, *вполнѣ независимыми*. Для цѣльности обзора познакомимся съ нѣсколькими документами, рисующими положеніе Грузинской церкви, ея представителя— католикоса и вообще грузинскаго духовенства за XVII и XVIII столѣтія во время верховенства надъ Грузіей Персіи и Турціи.

Изъ этой эпохи напечатано до 13 официальныхъ документовъ, фирмановъ или указовъ шаховъ персидскихъ и турецкихъ султановъ, въ подлинникахъ съ русскимъ переводомъ въ I томѣ Летописи Кавказской Археографической Комиссіи, стр. 69—77, откуда проводимъ нижеслѣдующій перечень и прѣликомъ два фирмана.

1) Фирманъ шаха персидскаго *Сефи* (1627—1641 гг.), внука шаха Аббаса Великаго на имя католикоса грузинскаго (Захарія) съ изъясненіемъ благоволенія за присылку вина и ястребовъ.

2) Фирманъ шаха Сулеймана (1666—1694 г.) объ отрѣшеніи католикоса за непочтительность къ царю—мусульманину Назору Али-Хану и объ избраніи на его мѣсто другого лица.

3) Приказъ отъ имени султана турецкаго Реждетъ-Паши о возвращеніи преосвященному *Дометію* званія католикоса отъ 1724 г.

4) Приказъ турецкаго султана о водвореніи порядка между подвластными грузинскаго католикоса отъ 1726 г.

5) Фирманъ Надиръ-шаха о назначеніи новаго католикоса въ Грузію отъ 1742 г.

6) Фирманъ Надиръ-шаха на имя преосвященнаго Антонія о возведеніи его въ санъ католикоса Грузіи отъ 1744 года.

7) Фирманъ Асланъ-шаха персидскаго объ утвержденіи Антонія въ санѣ католикоса Грузіи отъ 1747 г.

8) Фирманъ шаха Ибрагима на имя католикоса Антонія о пожалованіи ему одежды и ризы отъ 1748 г.

9) Фирманъ шаха Ибрагима на имя католикоса Антонія *о предоставленіи въ его распоряженіе всѣхъ деревень, пожалованныхъ въ разное время Церкви, отъ 1748 г.*

Всѣми этими персидскими и турецкими фирманами подтверждаются существующія издревле въ Грузіи церковныя обычаи, права и преимуществва Грузинской церкви и выборныхъ като-

ликосовъ, и нѣтъ даже намека объ ихъ *зависимости отъ какой бы то ни было духовной власти въ Грузіи*. Народъ, т. е. епископы, клиръ, міряне, *выбираютъ католикоса*,—шахъ или султанъ его утверждаетъ. Для примѣра приведемъ два фирмана—турецкій на имя католикоса *Дометія* отъ 1724 г. и персидскій на имя католикоса *Антонія* отъ 1744 г.

Дометій, братъ царя Вахтанга VI, былъ католикосомъ Грузіи во время персидскаго похода Петра Великаго, котораго союзникомъ былъ и Вахтангъ, явившись съ 30 тыс. грузинскимъ войскомъ въ Шемаху, но Петръ вслѣдствіе угрозы Турціи, занявшей вскорѣ Тифлисъ, Карсъ, Шемаху, долженъ былъ возвратиться изъ Дербента въ Астрахань и затѣмъ въ Петербургъ.

Въ 1724 году былъ заключенъ Петромъ Великимъ договоръ съ Турціей, въ силу котораго Грузія, какъ и всё занятія турецкими войсками мѣста въ Закавказьи, отдана была Турціи, кромѣ узкой полосы у Каспійскаго моря Мазандеронъ, Астривды, занятой русскими войсками. Послѣ этого царь грузинскій Вахтангъ VI, какъ союзникъ Петра Великаго, конечно, не могъ больше оставаться въ Грузіи и выѣхалъ въ Россію со всѣми домохозяевами и большой свитой, поселившись въ Москвѣ. Братъ Вахтанга католикосъ Дометій скрывался нѣкоторое время въ Грузіи, затѣмъ выѣхалъ въ Константинополь, отсюда спустя нѣкоторое время былъ возвращенъ въ Грузію съ прежнимъ званіемъ католикоса. Вотъ къ этому событію и относится документъ, который я намѣренъ прочесть. Знаменательно, что для улаженія вопроса о католикосѣ Дометіи Порты не обращалась къ *авторитету* или *санкціи* Антиохійскаго патриарха, находящагося въ предѣлахъ Османской монархіи, изъ чего ясно слѣдуетъ, что упомянутая патриархія въ XVII—XVIII вѣкахъ не имѣла никакого *суверенитета*, или верховенства надъ грузинскою (Иверскою) автокефальною церковью.

Приказъ Реждетъ-Паши отъ имени Султана: «Первостепенный изъ христіанскихъ духовныхъ лицъ, бывший прежде Тифлискимъ и Кахетинскимъ, и вообще *всего грузинскаго племени* католикосомъ, Дометій, да будетъ твой конецъ благополученъ! Ты, подобно твоему брату, заблудшемуся *Вахтангъ-Хану*, будучи объятъ страхомъ, также нѣсколько времени скрывался, наконецъ, не находя убѣжища и пристанища кромѣ какъ подъ тѣнью величественнаго, какъ небо, Султана, обратился ко двору его съ просьбою о помилованіи и предоставленіи тебѣ, по прежнему, первенствующаго духовнаго званія между Грузинскимъ племенемъ. Вслѣдствіе чего, зачеркнувъ на скрижаляхъ перомъ прощенія прежнія вины твои и даруя тебѣ помилованіе вмѣстѣ съ званіемъ католикоса и первенствующаго духовнаго лица Грузинскаго племени въ Тифлисъ и Кахетин и *зависящихъ отъ нихъ земель*, со всѣми правами, этому званію предоставленными, а вы вообще жители, товады

(князья), азнауры (дворяне) и священники въ Грузіи должны признавать упомянутого Дометія своимъ первенствующимъ духовнымъ (главою) и всѣ духовныя дѣла считать зависящими отъ него, производить ему по *вашему обычаю цискоки существующій доходъ и въ должность его нико-го не допускать смѣшиваться*. Такъ и исполняйте подъ страхомъ отвѣтственности за послушаніе. 1137 года хиджры (1724 г.).

Фирманъ Надиръ-Шаха Персидскаго на имя преосв. *Антонія* о возведеніи его въ санъ католикоса Грузіи. «По милости Бога всевышняго повелѣніе отдано: Его высочество намѣстникъ (вали) Грузіи и Карталини Теймуразъ-ханъ довелъ до свѣдѣнія сановниковъ высокаго нашего порога, что католикосъ Грузіи скончался и *народъ въ общемъ собраніи удостоиваетъ въ этотъ санъ первопресв-го Антонія, племянника по сестрѣ его высочества, которымъ, по познаніямъ всѣхъ догматовъ христіанской религіи и по первенству между духовенствомъ, все довольно и благодарны и просятъ за него хадатайства*; — почему, согласно просьбѣ поминутаго хана и всѣхъ жителей Грузіи, возводя преосв-го Антонія, съ первой половины сего Мышинаго года, въ высокій санъ католикоса, назначилъ я ему, по примѣру прежнихъ католикосовъ, ежегодно по 6000 монетъ надировскихъ, которыя и предоставляю ему получать на свое приличное содержаніе отъ тамошнихъ главноначальствующихъ лицъ. *По возведеніи его въ настоящій санъ, онъ долженъ примичнымъ образомъ пасты свое стадо, по тамошнимъ обрядамъ и обыкновеніямъ, къ общему удовольствію жителей, и о благоденствіи и вѣчности двора нашего молиться*. Притомъ, всѣмъ князьямъ, священникамъ, вельможамъ и народу Грузіи вмѣняя въ обязанность признавать его своимъ католикосомъ, главою духовенства и по *всѣмъ духовнымъ дѣламъ первенствующимъ*; о чемъ и приязано отъ меня главнымъ моимъ мустоуфіямъ записать въ журналъ. Мѣсяцъ реджебъ, 1157 года хиджры (1744 г.).

Отрывокъ изъ грамоты Кахетинскаго царя Теймураза I къ Русскому царю Михаилу Ѳеодоровичу ¹⁾ отъ 1639 года о положеніи Грузинской церкви и отношеніи ея къ другимъ церквамъ: «я ратую и воюю день и ночь (противъ Агарянъ), пишеть Теймуразъ, чтобъ не *пропала и не уничтожилась въ мои дни вѣра благочестивыхъ православныхъ христіанъ, такъ какъ насталъ конецъ времени, и если недостаетъ немножко порядка церковнаго у насъ, то мы это знаемъ, но что дѣлать...*

У насъ много недостатковъ въ порядкѣ церковномъ, но заблужденія въ Христовой православной вѣрѣ никакого нѣтъ, ибо мы право-

славные христіане вѣруемъ и поклоняемся (свѣдуютъ слова изъ *Символа вѣры*). Мы съ самаго начала приняли и христіанскую вѣру отъ православныхъ царей Ромейскихъ (греческихъ) и (св.) писаніе (писмена?) наше и св. крещеніе; съ самого начала научила насъ св. Нина Греческая, а какъ теперь греческихъ христіанскихъ православныхъ царей не стало, — мы итѣмъ доселѣ *4-хъ православныхъ патриарховъ, которые направляли насъ въ православной Христовой вѣрѣ*. И приходили къ намъ Константинопольскій патриархъ господинъ *Феолимпъ*, Антиохійскій господинъ *Неофитъ*, Іерусалимскій господинъ *Феофанъ*. Сколько митрополитовъ, сколько игуменовъ и патриаршихъ архимандритовъ пріѣзжало и пріѣзжаетъ къ намъ каждый день *за милостынею*, но ни одинъ не нашель какого либо заблужденія въ православной нашей вѣрѣ. А нынѣ Господь нашъ Іисусъ Христосъ далъ намъ Ваше даркое Величество главою и утвержденіемъ Православной Христовой вѣры...

Кромѣ восточныхъ патриарховъ пріѣзжали неоднократно въ Грузію и русскія духовныя лица и тоже пытались поучить Грузинъ соблюдать извѣстные церковныя порядки, согласно съ порядками Русской церкви; такъ напр. въ 1589 году отправился изъ Москвы въ Грузію посланникъ кн. Звенигородскій съ грамотами патриарха Іова къ Кахетинскому царю Аเลสандру и митрополиту Николаю, взявъ съ собою «учительныхъ людей, сосуды церковныя, книги, иконы, краски, живописцевъ» и т. п. Въ Кахетіи отправляли богослуженіе, и русскіе и грузинны спорили о формѣ иконостасовъ (нижнихъ), о престолѣ, объ антиминсѣ, что не на всѣхъ церквахъ кресты, что слишкомъ рано посвящаютъ во священники и епископы и т. п. Грузины отвѣчали, что они приняли христіанство давно еще при Константиновъ-равноапостольномъ, и что ихъ церковныя порядки сходны съ порядками и обычаями Греко-восточной церкви и т. п.

Словомъ, пріѣздъ восточныхъ патриарховъ и «учительныхъ людей» съ Сѣвера и ихъ дѣятельность въ Грузіи не значить еще, что церковь Грузинская была подчинена въ XVII—XVIII вѣкахъ какой либо *внѣшней духовной юрисдикціи*. По словамъ самого Антиохійскаго патриарха Макарія, посѣтившаго Грузію во 2-й половинѣ XVII в., «въ началѣ (Грузинская церковь) находилась въ зависимости отъ Антиохійскаго патриарха, но потомъ содѣлалась автокефальной, избравъ себя самостоятельнымъ католикосомъ». Такъ начинается онъ свое повѣствованіе о Грузіи. Пр. Соб. 1906 г. янв., стр. 115.

Выяснивъ въ общихъ чертахъ на основаніи приведенныхъ выше документовъ отношеніе мусульманскихъ державъ Персіи и Турціи въ XVII и XVIII столѣтіяхъ къ Грузинской церкви и къ ея представителю — католикосу, обратимся теперь къ документамъ, изображающимъ положеніе церкви и ея представителя послѣ того, какъ Грузія, въ силу международнаго авт-

¹⁾ Переписка Грузинскихъ царей съ государями російскими изд. Академіи наукъ, подъ ред. Броссе. Спб. 1861 г., стр. 7.

Журналы соединенныхъ засѣданій

III, VI и VII-го Отдѣловъ Высочайше учрежденнаго Присутствія при Святейшемъ Синодѣ для разработки подлежащихъ разсмотрѣнiю на помѣстномъ церковномъ Соборѣ вопросовъ по вопросамъ о смѣшанныхъ бракахъ.

№ 1.

29 ноября 1906 года.

Въ 8 часовъ вечера прибыли: предсѣдатели Отдѣловъ — архіепископы: Ярославскій Іаковъ, Волынскій Антоній и Финляндскій Сергій, члены: проф. А. И. Алмазовъ, проф. Н. Н. Глубоковскій, проф.-прот. М. И. Горчаковъ, проф. Н. А. Заозерскій, проф. Н. И. Ивановскій, прот. М. Н. Казанскій, А. А. Кирѣевъ, проф. М. Е. Красножель, прот. А. П. Мальцевъ, проф. М. А. Машановъ, А. А. Нейгардтъ, проф. М. А. Остроумовъ, В. П. Шейнъ и участвующіе въ занятіяхъ Отдѣловъ: И. Г. Айвазовъ, свящ. Д. А. Александровъ, С. П. Григоровскій, Н. М. Григорикинъ, М. А. Кальневъ, прот. Н. А. Касторскій, П. А. Козицкій, прот. В. А. Прозоровъ, В. М. Скворцовъ и свящ. С. І. Шлеевъ.

Предсѣдательствовали архіепископъ Іаковъ.

Журналъ веденъ дѣлопроизводствомъ III Отдѣла.

Предсѣдатель: До сего времени мы занимались обсужденіемъ вопросовъ о преобразованіи церковнаго суда. Теперь мы переходимъ къ обсужденію вопросовъ о церковно-правовыхъ отношеніяхъ членовъ православной Церкви

къ членамъ другихъ церквей и общинъ. Рѣшеніе этихъ вопросовъ составляетъ предметъ заботы и другихъ Отдѣловъ Предсоборнаго Присутствія, VI-го и VII-го. Въ настоящемъ засѣданіи мы имѣемъ удовольствіе видѣть членовъ этихъ Отдѣловъ во главѣ съ предсѣдателями ихъ. Считаю долгомъ привѣтствовать ихъ и выразить увѣренность, что наша совмѣстная съ ними работа пойдетъ оживленнѣе и быстрѣе. По предложенной программѣ намъ предстоитъ высказаться по 3-мъ вопросамъ: 1) о допустимости смѣшанныхъ браковъ членовъ православной Церкви съ членами другихъ христіанскихъ церквей и общинъ, 2) о послѣдствіяхъ неправильныхъ правоотношеній неправославныхъ супруговъ къ православнымъ, какъ напримѣръ, соращеніе въ неправославное исповѣданіе, и о расторженіи браковъ православныхъ съ неправославными, 3) о религіозномъ воспитаніи и вѣроисповѣдной принадлежности дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ. Съ своей стороны, я полагаю бы необходимымъ добавить — и дѣтей неизвѣстнаго происхожденія, такъ называемыхъ подкидышей. Прежде всего, мы обсудимъ вопросъ о допустимости смѣшанныхъ браковъ.

Предлагаю желающим высказаться по этому вопросу.

В. П. Шенин: До настоящего времени, обсуждая преобразования церковнаго суда, третій Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія оставался въ области, имѣющей значеніе, главнымъ образомъ, для членовъ клира. Приступая нынѣ къ вопросу о смѣшанныхъ бракахъ, Предсоборное Присутствіе входитъ въ область, имѣющую значеніе, преимущественно, для мірянъ. Съ необходимостью заключить смѣшанный бракъ можетъ встрѣтиться лицомъ къ лицу всякій православный христіанинъ. Это обстоятельство придаетъ сегодняшнему предмету нашихъ занятій особую важность. Очевиднымъ доказательствомъ этого служить самая многочисленность настоящаго собранія, соединившаго въ себѣ членовъ трехъ Отдѣловъ (III, VI и VII) Предсоборнаго Присутствія.

Важность настоящаго предмета усугубляется еще и тѣмъ, что за нимъ издавна признавалось, и нынѣ признается, не только церковное, но и политическое (государственное) значеніе. Если гражданская власть сравнительно безучастно относилась ко многимъ предметамъ чисто церковнаго устройства, то наоборотъ, неослабное вниманіе устремляла она на смѣшанные браки, законодательство о которыхъ и отразило на себѣ всѣ крупныя перемѣны въ настроеніяхъ государственной политики.

Испросивъ себѣ слова у Высокопреосвященнаго предсѣдателя въ самомъ началѣ нашего засѣданія, я имѣлъ въ виду представить высокому собранію, какъ краткій очеркъ исторіи сего вопроса въ Россіи и современное состояніе законодательства по сему предмету, такъ и подѣлиться тѣми предположеніями, которыя содѣйствовали бы, по моему мнѣнію, правильному разрѣшенію вопроса въ зависимости отъ государственныхъ и чисто церковныхъ интересовъ.

Законодательство наше до Петра I не знало смѣшанныхъ браковъ и если таковыя и встрѣчались иногда, глав-

нымъ образомъ въ царствующемъ домѣ, то это были лишь рѣдкія исключенія, не имѣвшія жизненнаго значенія. Практическую важность дѣло получило впервые въ царствованіе Петра. По окончаніи великой сѣверной войны въ Сибирѣ находилось много шведскихъ плѣнниковъ. Окруженные мѣстнымъ русскимъ православнымъ населеніемъ, они лишены были возможности заключать браки, государственная же власть, по видимому, дорожила ими, видя въ нихъ людей, которые «имѣютъ искусство въ рудныхъ дѣлахъ и торгахъ и въ службу Его Царскаго Величества присягою обязалися вѣчно».

Очевидно, находясь подъ давленіемъ свѣтской власти, Синодъ, по доношенію Бергъ-Коллегіи «понеже въ чужихъ краяхъ въ рудныхъ дѣлахъ гораздо искусныхъ людей достать трудно, и мало такихъ сыскать можно, дабы кто, тамо оставя свои дома и промыслы, и въ Россію пошли въ службы, а индѣ онымъ въ выѣздѣ въ службу въ Россію отъ Потентатовъ ихъ и не безъ запрещенія», указомъ 23 іюня 1721 г. (Полн. Собр. Зак. № 3798) дозволили шведскимъ плѣнникамъ «жениться на русскихъ дѣвкахъ и вдовахъ безъ перемѣны вѣры», подъ условіемъ, чтобы съ иновѣрнаго мужа «взять сказку за рукою подъ штрафомъ жестокаго истязанія, что ему жену свою во всю свою жизнь ни прельщеніемъ и ни угрозами и никакими видами въ вѣру своего исповѣданія не приводить и за содержаніе вѣры ея православныя поношенія и укорины не чинить, и отъ которыхъ будутъ родиться дѣти мужеска и женска пола: и ихъ крестить въ православную вѣру... и въ свою вѣру не склонять». Дѣло, однако, на этомъ не остановилось. Послѣ частнаго разрѣшенія, вскорѣ послѣдовало и общее. При этомъ, впрочемъ, Синодъ находилъ, что, «брачиться православнымъ съ иновѣрными дѣло есть не безъ сомнѣтельства совѣсти». Поэтому, вѣроятно, и самое общее дозволеніе смѣшанныхъ браковъ для православныхъ сопрово-

ждено было изданнымъ Синодомъ особымъ обширнымъ «посланиемъ къ православнымъ о безпрепятственномъ ихъ вступленіи въ бракъ съ иновѣрцами» (18 августа 1721 г. Полн. Собр. Зак., № 3814). На этомъ посланіи необходимо остановиться. Въ немъ вопросъ разсматривался съ догматической и исторической точки зрѣнія, при чемъ ссылками на Апостоловъ, Ветхій Заветъ и святоотеческія творенія оправдывалось дозволеніе смѣшанныхъ браковъ и приводился цѣлый рядъ такихъ браковъ, начиная съ «Іакова патріарха, женившагося на дочери Лавана невѣрнаго» и кончая практикой современной греческой Церкви. Признавъ, такимъ образомъ, возможность смѣшанныхъ браковъ, Синодъ оговаривается, однако, далѣе, что онъ «не попускаетъ просто православнымъ съ инославными сочетаватися, но такое уставляетъ оберегательство, при которомъ отнюдь не опасатися совращенія лица вѣрнаго... Православніи же священники, кто изъ оныхъ въ приходѣ своемъ имѣютъ иновѣрцевъ, съ русскими женами сочетавшихся, должны суть, подѣ лишеніемъ сана своего, со всякимъ прилежаніемъ и бодростію наблюдать, не дѣется ли сему оберегательству противное; и ходятъ ли жены русскія, иновѣрнымъ мужемъ сопряженныя, въ Церковь; исповѣдаются ли духовникомъ своимъ, и причащаются ли Тайнамъ Евхаристіи Святыя у ихъ же восточнаго исповѣданія пресвитеровъ. И тожде смотрѣть и за дѣтьми ихъ, какъ женскаго, такъ и мужскаго пола отъ седмолѣтнаго возраста».

Означенные указы Синода легли въ основаніе всего послѣдующаго законодательства о смѣшанныхъ бракахъ и въ существенныхъ чертахъ своихъ сохранили значеніе и до нашихъ дней (сравни ст. 67 Зак. Гражд.).

Дальнѣйшая исторія вопроса не представляетъ однообразнаго теченія, а подвергалась многоразличнымъ колебаніямъ въ зависимости отъ господствовавшихъ въ разное время политическихъ воззрѣній. Въ сущности даже

достойно примѣчанія, что въ этомъ вопросѣ, какъ въ зеркалѣ, отражалось общее направленіе правительственной политики и его исторія, до нѣкоторой степени, представляетъ исторію послѣднихъ двухъ столѣтій. Въ этомъ отношеніи времени царствованія Екатерины II, Николая I и Александра III можно противопоставить царствованія Александра I, Александра II и настоящее время.

Въ заключенномъ 13—24 февраля 1768 года Императрицею Екатериною II трактатѣ вѣчномъ между Всероссийскою Имперіею и Рѣчью Посполитою польскою постановлено, что «бракосочетанія между людьми разной вѣры, то есть Католицкой Римской, Греческой Нунитской и Евангелицкой обою исповѣданія, не имѣютъ быть ни отъ кого запрещаемы и препятствуемы. Дѣти, отъ разной вѣры родителей рождающіяся, сыновья въ отцовой, а дочери въ матерней вѣрѣ воспитываемы быть должны;... бракосочетаніе должно совершаться священникомъ, или министромъ той вѣры, коей будетъ невѣста» (Полн. Собр. Зак., № 13071, актъ сенаратный первый, артикуль 2, § 10).

Въ послѣдующее время на этотъ актъ, между прочимъ, ссылались какъ на доказательство возможности смѣшанныхъ браковъ даже при отсутствіи условія о принадлежности всѣхъ дѣтей къ православному исповѣданію¹⁾. Для правильной оцѣнки этого акта слѣдуетъ, однако, имѣть въ виду, что въ данномъ случаѣ Великая Царица шла по пути пріобрѣтенія новыхъ чадъ для православной Церкви, добившись вѣроисповѣднаго равноправія въ Польшѣ для такъ-называемыхъ диссидентовъ, въ томъ числѣ и православныхъ, до того времени подвергавшихся ожесточеннымъ преслѣдованіямъ католическаго правительства и Церкви.

¹⁾ Сравни, напр: всеподданнѣйшій докладъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Валуева въ 1861 году, напечатанный въ сборникѣ матеріаловъ о смѣшанныхъ бракахъ подѣ № 64 (стр. 111).

Въ царствованіе Александра I вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ возбуждался дважды относительно присоединенныхъ отъ Польши губерній и относительно Финляндіи.

Въ обоихъ случаяхъ онъ былъ разрѣшенъ безъ предоставленія православнымъ какихъ-либо преимуществъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ по вопросу о вѣрѣ дѣтей отъ этихъ браковъ проведено было совершенно новое воззрѣніе, а именно признано, что всѣ дѣти слѣдуютъ вѣрѣ отца.

Въ такомъ именно смыслѣ состоялся 16 октября 1803 г. указъ Святѣйшаго Синода о бракосочетаніи людей разныхъ вѣрѣ и исповѣданій въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ (Полн. Собр. Зак. №20987).

Въ указѣ между прочимъ говорится: «оставить вступающихъ въ браки въ тѣхъ присоединенныхъ къ Россіи губерніяхъ разныхъ вѣрѣ лицъ, на такомъ точно основаніи, какъ объ нихъ въ заключенномъ въ 1768 года трактатѣ артикула 2-го въ § 10 изображено, для однихъ только природныхъ тамошнихъ жителей, съ тѣмъ однакожь, что поелику воспитаніе сыновей въ отцовской, а дочерей въ матерней вѣрѣ можетъ быть поводомъ ко всегдашнему несогласію между таковыми дѣтьми и семейственнымъ разстройствомъ, то во избѣжаніе непріятныхъ послѣдствій для той и другой религіи, и въ отвращеніе сего неудобства, а притомъ дабы не лишитъ природныхъ Польскихъ жителей свободы положеніемъ, въ вышепомянутомъ трактатѣ изображеннымъ, постановить, чтобы рождаемыя отъ таковыхъ браковъ дѣти обоего пола крещены были Священникомъ той вѣры, въ которой находится отецъ, и воспитываемы въ оной».

При разрѣшеніи вопроса о смѣшанныхъ бракахъ въ новопріобрѣтенной Финляндіи ярко проявилось различіе взглядовъ церковной и государственной власти на этотъ вопросъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюля 1811 г. (Полн. Собр. Зак. №24712) поста-

новлено: 1) Чтобы и въ новопріобрѣтенномъ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ съ желающими вступить въ браки лицами Греко-Россійскаго исповѣданія, до вступленія въ оный и по вступленіи, поступаемо было во всемъ на основаніи опубликованнаго въ 1721 году отъ Святѣйшаго Синода разсужденія. 2) Внѣчаніе браковъ производить не иначе, какъ Священникамъ Греко-Россійскаго исповѣданія въ приходскихъ или полковыхъ церквахъ, по взятіи съ таковыхъ вступающихъ въ бракъ на вышепрописанномъ въ томъ разсужденіи основаніи, сказокъ или подписокъ».

Такимъ образомъ Святѣйшій Синодъ желалъ подчинить Финляндію общему закону о смѣшанныхъ бракахъ. Но уже 20 марта 1812 года воспослѣдовало по сему предмету особый Высочайшій манифестъ о правилахъ заключенія браковъ между Финляндскими жителями и Россійскими подданными (Полн. Собр. Зак., № 25045).

Манифестъ имѣетъ цѣлю, какъ въ немъ сказано «предоставить жителямъ Финляндіи, въ силу даннаго имъ обіщанія, свободное вѣроисповѣданіе» и поставляя всѣ вѣроисповѣданія въ одинаковое положеніе, даже не упоминаетъ о православномъ особю. Въ статьѣ 12 манифеста, сказано: «По изданнымъ Нами прежде сего, въ разсужденіи вѣроисповѣданія Польскихъ Нашихъ вѣрноподданныхъ другаго закона, правиламъ, должны дѣти, рождаемыя отъ брачной четы различнаго вѣроисповѣданія, непосредственно воспитаны быть въ той вѣрѣ, которую исповѣдуетъ отецъ. Мы находимъ, что сіе постановленіе тѣмъ болѣе можетъ быть примѣнимо къ Финляндіи, что оно въ главнѣйшихъ обстоятельствахъ согласуется съ Королевскимъ предписаніемъ отъ 24 января 1781 года, и что заключаемыя между вступающими въ бракъ условія, о коихъ упоминается въ означенномъ предписаніи, безъ сомнѣнія влекутъ за собою затрудненія въ пополненіи оныхъ и производятъ безпорядки, кои по всей возможности должно предупредить».

Вслѣдствіе сего имѣютъ дѣти, рождаемыя въ Финляндіи отъ брачной четы различнаго вѣроисповѣданія, воспитываемы быть въ той вѣрѣ, къ которой принадлежитъ отецъ, не допуская о семъ особенныхъ договоровъ между брачными лицами.»

Независимо отъ этихъ двухъ случаевъ 8 января 1819 года, по домогательству лютеранскаго духовенства, состоялся указъ Святѣйшаго Синода (Полн. Собр. Зак. № 27630), коимъ предписано «находящимся въ Лифляндіи Епархіальнымъ и армейскимъ Священникамъ, дабы они къ вѣнчанію браковъ между лицами нашего исповѣданія съ содержащими Протестантское, не приступали иначе, какъ если женихъ, или невѣста Протестантскіе представляютъ отъ Пастора своего свидѣтельство о томъ, что они въ приходѣ своемъ оглашены, и не открылось никакого препятствія ко вступленію ихъ въ супружество». Впослѣдствіи указомъ Сената отъ 16 октября 1839 года (Полн. Собр. Зак. № 12771) это правило распространено и на Курляндію и Эстляндію.

Направление политики въ этомъ вопросѣ рѣзко измѣнилось въ царствованіе Императора Николая Павловича, который разрѣшалъ всѣ возникавшіе въ этой области случаи неизмѣнно въ пользу Православной Церкви. Дѣло и теперь касалось, главнымъ образомъ, окраинъ польской и финляндской. Относительно первой имѣли мѣсто слѣдующія мѣропріятія: Высочайше утвержденнымъ 30 сентября 1830 года Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Полн. Собр. Зак. № 3969) и Высочайшимъ повелѣніемъ 23 ноября 1832 года (Полн. Собр. Зак. № 5767) были отмѣнены правила мирнаго договора 1768 года о вѣнчаніи смѣшанныхъ браковъ священникомъ вѣроисповѣданія невѣсты и указа 16 октября 1803 года о крещеніи дѣтей отъ этихъ браковъ въ вѣрѣ отца.

На всеподданнѣйшемъ по сему предмету докладѣ оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Его Величество начертало:

«Непретѣнно, и браки Русскихъ, совершенные одними Католическими Священниками, не почитать действительными, доколѣ тотъ же бракъ не обтѣчанъ Россійскимъ Священникомъ».

Такимъ образомъ лишь черезъ 60 почти лѣтъ послѣ присоединенія къ Россіи Сѣверо-западнаго края онъ подчиненъ былъ въ отношеніи смѣшанныхъ браковъ обще государственному закону. Правила общаго по сему предмету закона распространены были и на самое царство польское статьями 199 и 200 изданнаго для него въ 1836 г. положенія о союзѣ брачномъ. Мѣра эта, вызвавшая, повидимому, противодѣйствіе католическаго духовенства смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православнымъ, и повлекла, въ свою очередь, распоряженіе намѣстника, послѣдовавшее по представленію Архіепископа Варшавскаго, «чтобы каждый разъ, когда лицо исповѣданія Православнаго заявитъ намѣреніе вступить въ бракъ съ лицомъ исповѣданія Римско-Католическаго, Православные священники, вмѣсто требованія предбрачныхъ оглашеній въ костелахъ Римско-Католическихъ, довольствовались свидѣтельствами гминныхъ войтовъ или бургомистровъ, по мѣсту жительства лица Римско-Католическаго исповѣданія, что никакихъ законныхъ къ бракосочетанію препятствій не встрѣчается».

Относительно Финляндіи было нѣсколько сужено значеніе манифеста 1812 года, а именно Указомъ Сената 1832 года (Полн. Собр. Зак. № 5767) онъ былъ изясненъ въ томъ смыслѣ, что касается лишь коренныхъ жителей края. «Иначе, — сказано въ указѣ, — сіи мѣста сдѣлались бы убѣжищемъ желающихъ нарушить общій законъ государства Всероссійскаго». Независимо сего, Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 26 августа 1833 года (Полн. Собр. Зак., № 6406) было опредѣлено, что браки православныхъ русскихъ подданныхъ съ иновѣрными иностранками могутъ быть разрѣшаемы самимъ духовнымъ

Начальствомъ при условіи соблюденія общаго закона; разрѣшеніе же браковъ иностранца съ русскою подданною, безъ принятія первымъ подданства, должно быть предоставляемо единственно Высочайшему усмотрѣнію.

Государь, твердо державшійся принятаго имъ взгляда въ законодательствѣ, не допускалъ отъ него изъятій и въ отдѣльныхъ частныхъ случаяхъ. Въ семь отношеніи достопримѣчательно рѣшеніе Его, положенное на представленіи Комитета Министровъ о ходатайствѣ нѣкоего гвардіи полковника барона Шульца фонъ-Ашерадена, который, желая вступить въ бракъ съ дочерью Генераль-Лейтенанта Мухина, всеподданныйше просилъ о дозволеніи совершить обрядъ вѣнчанія по правиламъ Евангелической церкви, и въ одной же крестить дѣтей обою пола, могущихъ родиться отъ сего брака.

Его Величество положили слѣдующую собственноручную резолюцію *«отказать и впредь подобныя просьбы не принимать»*. (Полн. Собр. Зак., № 5660).

Съ воцареніемъ Александра II и наступленіемъ движенія шестидесятыхъ годовъ отношеніе къ вопросу вновь измѣняется. Въ 1861 году бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Валуевъ представилъ обширный всеподданныйшій докладъ о взаимныхъ отношеніяхъ Православной и другихъ христіанскихъ церквей въ имперіи и объ измѣненіи нѣкоторыхъ относящихся до сего предмета постановленій. Докладъ этотъ, помимо прямого содержанія своего, важенъ еще тѣмъ, что изъ находящихся на немъ собственноручныхъ отмѣтокъ Александра II видно личное отношеніе сего Монарха къ обсуждаемому вопросу.

Въ докладѣ проводится та мысль, что «къ полной вѣротерпимости и свободѣ исповѣданія своей вѣры должно необходимо принадлежать и право передавать свою вѣру посредствомъ крещенія и воспитанія своимъ дѣтямъ, или, для родителей разновѣрныхъ, — право опредѣлять по взаимному между собою соглашенію исповѣданіе дѣтей».

О возможности же измѣненія закона о крещеніи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ въ Православіи съ точки зрѣнія самой Православной Церкви докладъ разсуждаетъ: «Къ измѣненію сего правила едва можетъ встрѣтиться препятствіе съ догматической стороны. Яснымъ доказательствомъ тому служатъ: Трактатъ 1768 года и мнѣніе Святѣйшаго Синода 1803 года, коими допущено отступленіе отъ сего правила для присоединенныхъ отъ Польши губерній, законъ, по коему въ Финляндіи дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ должны слѣдовать исповѣданію отца, и наконецъ допущеніе по особымъ Высочайшимъ разрѣшеніямъ изъятій изъ правила о воспитаніи дѣтей въ Православіи, въ случаѣ выхода Православныхъ въ замужество за иностранныхъ подданныхъ. Коль скоро Православная Церковь допускала, до 1832 г. въ девяти губерніяхъ, и теперь допускаетъ въ Финляндіи и въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ отступленія отъ закона 1721 года, то изъ сего слѣдуетъ, что отступленія эти не противны основаніямъ ея ученія, ибо Церковь, ни въ какомъ случаѣ, не могла бы допустить отступленія отъ тѣхъ правилъ, которыя основаны на коренныхъ догматахъ Православной вѣры».

Съ точки же зрѣнія политической докладъ находилъ, что ограничительныя мѣры относительно смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ иновѣрцами въ западныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ не сопровождались тѣми послѣдствіями, какія отъ этихъ мѣръ ожидалось; — именно нигдѣ не осуществилось не только соединеніе, но даже сближеніе разноплеменныхъ слоевъ населенія. Противъ этого мѣста доклада Императоръ Александръ II начерталъ: *«весьма много однако фамилій Остзейскихъ губерній сдѣлались православными отъ подобныя браковъ»*.

Относительно же самаго вопроса о смѣшанныхъ бракахъ докладъ находить, что «признавая бракъ за таинство и не допуская бракъ Православныхъ съ иновѣрцами въ извѣстныхъ степеняхъ род-

ства, въ которыхъ бракъ дозволяется другими исповѣданіями. — Церковь наша должна требовать, чтобы браки Православныхъ съ иновѣрцами совершаемы были по Православному обряду и съ соблюденіемъ условій, предписанныхъ нашими церковными законами. Отъ сихъ коренныхъ правилъ Церковь наша не допускала и не можетъ допускать отступленій».

Противъ послѣднихъ словъ положена Высочайшая отмѣтка: «справедливо». Что же касается исповѣданія дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ то въ докладѣ высказывалось, что для разрѣшенія этого вопроса представляются три способа: 1) обращеніе въ общее правило для всѣхъ смѣшанныхъ браковъ дѣйствующаго въ Финляндіи постановленія, по коему всѣ вообще дѣти, безъ различія пола, должны быть крещены и воспитываемы въ вѣрѣ отца, 2) примѣненіе къ браку православныхъ съ иновѣрцами порядка, установленнаго для браковъ иновѣрцевъ разныхъ исповѣданій между собою, а до 1832 года существовавшаго и для браковъ православныхъ съ иновѣрцами въ губерніяхъ западныхъ, по коему сыновья слѣдуютъ исповѣданію отца, а дочери исповѣданію матери, 3) предоставленіе опредѣлить исповѣданіе дѣтей самимъ родителямъ, по собственному ихъ желанію и взаимному соглашенію. Императоръ Александръ II противъ этого мѣста доклада начерталъ: «Я предпочитаю 3-й способъ».

Въ заключеніе Министръ высказывается въ пользу третьяго изъ вышеупомянутыхъ способовъ при чемъ, однако, оговаривается, что «во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда разновѣрные супруги, по религіозному равнодушію или по другимъ причинамъ не постановятъ между собою, при заключеніи брака, соглашенія о вѣроисповѣданіи могущихъ родиться у нихъ дѣтей, законъ можетъ требовать, «чтобы дѣти сіи были воспитываемы въ томъ вѣроисповѣданіи, которое въ государствѣ признается господствующимъ». Противъ подчеркну-

тыхъ словъ — Высочайшая отмѣтка «справедливо».

Однако, предположенія доклада не получили законодательнаго осуществленія, но за то вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ съ особенной силой возбудился въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. На этомъ нельзя не остановиться нѣсколько подробнѣе¹⁾.

Еще въ сороковыхъ годахъ минувшаго столѣтія въ мѣстномъ эстонскомъ и латышскомъ населеніи Прибалтійскаго края обнаружилось сильное движеніе въ православіе, встрѣтившее въ мѣстныхъ дворянствѣ и лютеранскомъ духовенствѣ самое рѣшительное противодействие. Между прочимъ, выдвинуть былъ и вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ. Въ поданномъ на Высочайшее Имя въ январѣ 1846 года, послѣ синодальнаго собранія въ Ригѣ, коллективному прошенію пасторы выражали недовольство закономъ о смѣшанныхъ бракахъ на томъ основаніи, что онъ вноситъ въ среду лютеранскаго населенія «посторонніе элементы»²⁾. Но всѣ въ этомъ отношеніи домогательства не имѣли успѣха, пока не нашли себѣ поддержки въ лицѣ Генераль-Губернатора края князя Суворова и Министра Внутреннихъ Дѣлъ Валуева. Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ своихъ по управленію краемъ за 1857 и 1861 года князь Суворовъ «изобразилъ мрачными красками присоединеніе эстовъ и латышей къ православію въ 1845 и 1846 году и настоящее положеніе ихъ, находилъ запутанность всѣхъ церковныхъ отношеній въ краѣ, произведенную этимъ присоединеніемъ, указывалъ на противорѣчіе X и XI т. свод. зак. съ дарованными краю привилегіями,

¹⁾ Исторія этого движенія подробно изложена во Всеподданнѣйшей запискѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода «Смѣшанные браки лютеранъ съ православными въ Прибалтійскихъ губерніяхъ», напечатанной въ сборникѣ матеріаловъ о смѣшанныхъ бракахъ подъ № 88. Дальнѣйшее изложеніе составлено на основаніи этой записки стр. 207.

²⁾ См. Записку о смѣшанныхъ бракахъ лютеранъ съ православными, стр. 207.

въ особенности же закона о смѣшанныхъ бракахъ, и ходатайствовалъ о пересмотрѣ всѣхъ законовъ, касающихся лютеранской церкви въ Прибалтійскомъ краѣ и ея отношеній къ православной Церкви»¹⁾.

Съ своей стороны Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ съ упомянутымъ выше всеподданнѣйшимъ докладомъ. По Высочайшему повелѣнію возбужденный вопросъ былъ разсмотрѣнъ въ Совѣтѣ Министровъ, который, не убѣдившись доводами Генераль-Губернатора и Министра, не нашелъ достаточныхъ оснований къ измѣненію существующаго закона. Но дѣло на этомъ не остановилось, и какъ высшее мѣстное въ Прибалтійскомъ краѣ начальство, такъ и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не оставляли мысли добиться желаемаго измѣненія закона, если не вообще, то хотя бы для Прибалтійскаго края. Тогда между Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ состоялось особое соглашеніе, имѣвшее цѣлью отклонить на время разрѣшеніе общаго вопроса, посредствомъ допущенія частныхъ изъятій. Это соглашеніе на дѣлѣ оказалось безрезультатнымъ, ибо въ 13 мѣсяцевъ удовлетворены только 3 просьбы.

Однако, Министръ Юстиціи графъ Панинъ, а также и Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода рѣшительнымъ образомъ воспротивились пересмотру законовъ о смѣшанныхъ бракахъ. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода генераль-лейтенантъ Ахматовъ писалъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующее: «Вамъ извѣстно, что я никогда не находилъ возможнымъ для русской Церкви отмѣну правила о смѣшанныхъ бракахъ и согласился повергать отъ времени до времени на Высочайшее благоусмотрѣніе частныя просьбы объ изъятіяхъ только изъ постояннаго желанія сохранить во всѣхъ возможныхъ отношеніяхъ единство правительственнаго на-

правленія и дѣйствованія и что по первымъ поступившимъ просьбамъ было испрошено мною Всемилостивѣйшее соизволеніе. Но если затѣмъ на нѣкоторыя прошенія послѣдовали отказы, то вашему превосходительству, можетъ быть, угодно будетъ вспомнить, что въ числѣ сообщенныхъ мнѣ просьбъ стали оказываться такія, по которымъ возможно было испросить Высочайшее Государя Императора разрѣшеніе только при оставленіи безъ вниманія главнѣйшихъ обстоятельствъ, тому препятствующихъ». Указывая на просьбы лицъ, состоявшихъ въ 4-й ст. родства, на ложныя показанія нѣкоторыхъ лицъ, будто они не давали предбрачной подписки, Оберъ-Прокуроръ продолжаетъ: «Вы, конечно, изволите согласиться, что я не могъ представлять Его Величества о возможности разрѣшенія подобныхъ, по меньшей мѣрѣ неискреннихъ, со стороны просителей, притязаній»¹⁾.

Убѣдившись, такимъ образомъ, въ невозможности добиться законодательнаго пересмотра вопроса о смѣшанныхъ бракахъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ успѣлъ склонить Государя къ другому рѣшительному шагу — «оставить законъ на своемъ мѣстѣ, нетронутымъ, цѣлымъ, дать только православному духовенству Прибалтійскаго края повелѣніе не требовать предбрачной подписки при смѣшанныхъ бракахъ, никому не объявляя, зачѣмъ и для чего она отмѣняется, и предоставивъ все это дѣло сполна благоразумію самого духовенства, содержа все это въ секретѣ и не сообщая о немъ ни Министрамъ, ни Сенату. Государь Императоръ согласился на эту мѣру и поручилъ Валуеву совмѣстно съ Ахматовымъ составить форму Высочайшаго повелѣнія по этому предмету»²⁾.

Вслѣдствіе сего 19 марта 1865 года состоялось слѣдующее Высочайшее повелѣніе³⁾:

¹⁾ См. вышеозначенный сборникъ, стр. 227, 228.

²⁾ См. сборникъ, стр. 233.

³⁾ Напечатано въ сборникѣ подъ № 72.

¹⁾ Тамъ же, стр. 213.

1) При совершении, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ браковъ между лицами православнаго и протестантскихъ вѣроисповѣданій, впредь не требовать установленныхъ статьею 67 т. X св. зак. гражд. предбрачныхъ подписокъ, насчетъ крещенія и воспитанія дѣтей, отъ сихъ браковъ рожденныхъ, въ правилахъ православнаго исповѣданія.

2) Поручить епархіальному начальству дать по сему предмету надлежащее наставленіе православнымъ священникамъ въ Лифляндской, Курляндской и Эстляндской губерніяхъ.

3) Поручить Министру Внутреннихъ Дѣлъ поставить о семъ въ извѣстность Прибалтійскаго генераль-губернатора.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ всеподданнѣйшимъ докладомъ 21 октября 1865 года ¹⁾ испросилъ соизволеніе на преподаніе протестантскому духовенству Прибалтійскаго края инструкція для точнаго руководства Высочайшимъ повелѣніемъ 19-го марта 1865 года ²⁾.

Согласно сей инструкціи «дѣти, происходящія отъ браковъ, заключенныхъ въ Остзейскихъ губерніяхъ между лицами православнаго и протестантскаго вѣроисповѣданій, могутъ быть, по желанію родителей, крещены протестантскими проповѣдниками по обряду евангелической церкви и воспитываемы въ правилахъ сей вѣры».

Означенныя Высочайшее повелѣніе и инструкція не замедлили вызвать на практикѣ рядъ вопросовъ. Такъ, на обсужденіе Свят. Синода представленъ былъ Архіепископомъ Рижскимъ Платономъ вопросъ о томъ, относятся ли они ко всѣмъ православнымъ въ краѣ, или только къ туземцамъ. Свят. Синодъ полагалъ, «что слѣдовало бы принимать эту мѣру въ томъ смыслѣ, что ей подчиняются только коренные жители края и притомъ, чтобы дѣти крещены были въ вѣру отца. Постановлено «представить объ этомъ на Высочайшее

усмотрѣніе». Было ли представлено это мнѣніе на Высочайшее усмотрѣніе, изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода не видно. Но генераль-губернаторъ графъ Шуваловъ, отъ 28 октября, увѣдомилъ преосвященнаго, что онъ находитъ сдѣланное имъ отъ 5 мая распоряженіе о примѣненіи Высочайшаго повелѣнія только къ туземцамъ Прибалтійскихъ губерній неправильнымъ, такъ какъ этимъ распоряженіемъ «русскіе лишились бы предоставленной имъ льготы», и просилъ немедленно отмѣнить его ¹⁾.

Засимъ, отъ 22 октября графъ Шуваловъ, въ письмѣ на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ, излагая печальное положеніе религіозныхъ дѣлъ въ краѣ по поводу Высочайшаго повелѣнія 19 марта, и возлагая всю вину въ немъ на Православное духовенство, между прочимъ указывалъ на мѣры, «придуманнаго духовенствомъ» въ дѣляхъ противодѣйствія Высочайшему повелѣнію. Этими мѣрами, по его мнѣнію, были:

1) требованіе священниками отъ Православнаго брачущагося лица знанія главнѣйшихъ молитвъ, а также исповѣди и приобщенія св. таинъ, и 2) подпись такъ называемаго обыска. Вопросъ объ этихъ мѣрахъ возбужденъ пасторами и Лифляндской консисторіей, которые въ жалобахъ своихъ Генераль-Губернатору свидѣтельствовали, что прежде изданія Высочайшаго повелѣнія эти мѣры не существовали, и что онѣ «придуманы» православнымъ духовенствомъ именно для того, чтобы парализовать дѣйствіе этого повелѣнія. Не мѣшаетъ, при этомъ, вспомнить, что въ 1819 г. именно пасторы добились указа Синода о томъ, чтобы православные священники не вѣнчали смѣшанныхъ браковъ, не получивъ отъ лютеранской стороны свидѣтельства объ оглашеніи и отсутствія препятствій къ браку. Освѣдомившись отъ Генераль-Губернатора о содержаніи этого письма его, Преосвященный Платонъ, отъ 25 октября, отнесся къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ

¹⁾ Напечатанъ въ сборникѣ подъ № 74.

²⁾ Напечатана въ сборникѣ подъ № 75.

¹⁾ См. сборникъ, стр. 245.

съ объясненіемъ, что: 1) знаніе важнѣйшихъ молитвъ брачущимися требуется § 122 книги о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, и это дѣлается православными священниками Прибалтійскаго края не со времени изданія Высочайшаго повелѣнія 19 марта, но издавна, и въ доказательство ссылается на свой циркуляръ къ духовенству въ 1855 г. съ подтвержденіемъ неослабнаго исполненія этого правила; 2) исповѣдь и св. причастіе предъ бракомъ требуется, какъ древнее установленіе, кормчею книгою ч. 2, гл. 50, о тайнѣ супружества; 3) обыски требуются законами. Преосвященный Платонъ съ своей стороны указывалъ, что, по поводу смѣшанныхъ браковъ, со времени 19 марта, въ цѣломъ краѣ возникли раздоры, главною причиною которыхъ служатъ вмѣшательство въ это дѣло пасторовъ и выражалъ свое мнѣніе, что лучшимъ средствомъ въ данныхъ обстоятельствахъ для устраненія раздоровъ была бы отмѣна самихъ смѣшанныхъ браковъ. Это письмо Преосвященнаго Платона Министръ Внутреннихъ Дѣлъ получилъ 30 октября, но 29 октября онъ уже успѣлъ доложить Государю Императору письмо графа Шувалова отъ 22 октября. На этомъ послѣднемъ рукою Министра отмѣчено: «Доложено Его Величеству по предварительномъ соглашеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и Высочайше повелѣно: объявить Оберъ-Прокурору для передачи и исполненія по принадлежности Высочайшую волю, чтобы состоявшееся повелѣніе объ отмѣнѣ предбрачныхъ подписокъ исполнялось въ точности и чтобы смѣшаннымъ бракамъ не предпоставлялось произвольныхъ и неправильныхъ затрудненій, посредствомъ требованія предварительнаго исполненія или соблюденія такихъ условій, исполненіе или соблюденіе которыхъ не требуется или доселѣ мѣстнымъ духовенствомъ не требовалось при бракахъ православныхъ между собою ¹⁾».

¹⁾ См. Сборникъ стр. 247.

Состоявшаяся, такимъ образомъ, для Прибалтійскихъ губерній отмѣна закона о смѣшанныхъ бракахъ подала поводъ ко многимъ частнымъ ходатайствамъ, объ изыятіи изъ него и для другихъ случаевъ. Удовлетвореніе ихъ, повидимому, не соотвѣтствовало, однако, намѣреніямъ правительства. По крайней мѣрѣ, въ январѣ 1867 г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода объявилъ всѣмъ Министрамъ и Главноуправляющимъ слѣдующее Высочайшее повелѣніе: «Государь Императоръ, по поводу поступающихъ въ послѣднее время въ значительномъ числѣ частныхъ прошеній о дозволеніи крестить дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ, въ которыхъ одно лицо принадлежитъ къ православному исповѣданію, въ иномъ исповѣданіи, Высочайше повелѣть изволилъ: сообщить всѣмъ Министрамъ, чтобы при бракахъ православныхъ съ иновѣрцами въ Имперіи соблюдались существующіе законы и постановленія» ¹⁾. (Въ Канцелярію прошеній поступали и послѣ этого подобныя прошенія, но, до указа 17 апрѣля 1905 года, они, за рѣдкими исключеніями, отклонялись).

Время царствованія Императора Александра II не осталось безъ вліянія и на уголовной охранѣ закона о смѣшанныхъ бракахъ. По уложенію о наказаніяхъ 1845 года дѣти родителей, которые, бывъ по закону обязаны воспитывать ихъ въ вѣрѣ православной, воспитывали ихъ по обрядамъ другаго исповѣданія, отдаются на воспитаніе родственникамъ православнаго исповѣданія или, за неимѣніемъ оныхъ, назначеннымъ для сего отъ Правительства опекунамъ, также православной вѣры. Сверхъ того виновные въ этомъ родители и опекуны приговариваются къ тюремному заключенію (ст. 190 по изд. 1885 г.) На практикѣ, какъ обнаружилось по одному частному, дошедшему со свѣдѣнія Комитета Министровъ случаю, требованіе закона объ отобраніи дѣтей «являлось нерѣдко мѣрою со-

¹⁾ Это Выс. пов. напечатано въ Сборникѣ матеріаловъ подъ № 79.

вершено неприимною, когда не находится желающихъ принять къ себѣ дѣтей на воспитаніе», вслѣдствіе чего Правительство неоднократно поставлено было въ необходимость, «испрашивать чрезъ Комитетъ Министровъ особыя Высочайшія повелѣнія объ оставленіи безъ исполненія судебныхъ по сему предмету приговоровъ». Комитетъ Министровъ, по обсужденіи означеннаго вопроса, поручилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Главнуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи и съ Министромъ Юстиціи, войти въ обсужденіе вопроса: «достигаетъ ли своей дѣли и не подлежитъ ли въ чемъ измѣненію статья 190 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ». По соображеніи сего вопроса въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, онъ былъ сообщенъ на заключеніе II Отдѣленія. Статсъ-Секретарь Князь Урусовъ представилъ Государю Императору 8 марта 1873 г. всеподданнѣйшій по сему предмету докладъ ¹⁾, въ которомъ высказываетъ, что обсуждаемое постановленіе уголовного закона, «съ одной стороны, находится въ противорѣчій съ весьма существеннымъ прерогативомъ родительской власти—правомъ прекращаться только смертью естественною или политическою», а съ другой, такая мѣра, «какъ отобраніе дѣтей влечетъ за собою совершенное разстройство семейнаго быта и нерѣдко лишаетъ родителей послѣдней опоры въ старости». По симъ основаніямъ докладъ приходитъ къ выводу и желательности «вовсе изъять правило объ отобраніи дѣтей» изъ статьи 190 уложенія о наказаніяхъ.

На этомъ докладѣ имѣется помѣта Главнуправляющаго: «Доложено Государю Императору»; дальнѣйшаго же движенія это дѣло въ то время въ законодательномъ порядкѣ не получило.

Изъ циркуляра Министра Юстиціи прокурорамъ судебныхъ палатъ отъ 18 февраля 1879 года ¹⁾ видно, однако, что означенное дѣло получило движеніе въ порядкѣ административномъ. Именно—14 февраля того же 1879 г., по всеподданнѣйшему докладу Министра Юстиціи, «Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: установить общимъ правиломъ, чтобы производства о всѣхъ дѣлахъ объ окрещеніи рожденныхъ отъ смѣшанныхъ браковъ дѣтей не по православному обряду были представляемы, по окончаніи предварительнаго слѣдствія и до внесенія обвинительнаго по онымъ акта въ судъ, Министру Юстиціи съ предоставленіемъ ему, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, пли повергать ихъ на Всемиловитѣйшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе, или направлять въ установленномъ закономъ порядкѣ».

Въ царствованіе Государя Императора Александра III вопросъ о предбрачныхъ подпискахъ въ Прибалтійскомъ краѣ вновь всплылъ наружу, но уже былъ разрѣшенъ въ смыслѣ обратномъ.

Въ 1885 году Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода представилъ Его Величеству обстоятельную и пространную записку, приписываемую перу Ефима Михайловича Крыжановскаго, «О смѣшанныхъ бракахъ лютеранъ съ православными въ Прибалтійскомъ краѣ». Составитель записки весьма подробно разсматриваетъ исторію этого вопроса, философскія, нравственныя и бытовья его основанія, а также и весь вредъ, происшедшій отъ отмѣны предбрачныхъ подписокъ въ краѣ.

Въ заключеніе онъ высказываетъ слѣдующія соображенія: «отмѣна предбрачныхъ подписокъ, въ средѣ напряженныхъ страстей національныхъ и политическихъ, внесла растлѣвающія начала въ ту священную среду, именно

¹⁾ Докладъ этотъ напечатанъ въ Сборникѣ матеріаловъ подъ № 80.

¹⁾ Напечатанъ въ Сборникѣ матеріаловъ подъ № 88.

семью, интересомъ которой главнымъ образомъ прикрывались дѣтели 19 марта, ожидая отъ нея истиннаго религіознаго воспитанія дѣтей, сближенія гражданскаго и т. д. Въмѣсто свободы совѣсти оказалось въ этомъ священномъ приютѣ разнузданность страсти, узаконеніе гражданскаго сепаратизма, или раздоръ.

Свобода выбора родителями исповѣданія для дѣтей оказалась мѣромъ, православная совѣсть угнетена и подавлена. Неискренность, прельщеніе, обманъ при заключеніи смѣшанныхъ браковъ стали обыкновеннымъ явленіемъ въ краѣ. Такіе браки тамъ потеряли нравственное значеніе, уступивъ мѣсто расчетамъ матеріальнымъ, честолюбивымъ и подобнымъ. Прельстить выгодную невѣсту разными способами, въ случаѣ настойчивости со стороны ея или родителей и родныхъ относительно воспитанія дѣтей въ православіи, обѣщать, затѣмъ, подъ разными предлогами уклониться отъ подписки предъ бракомъ, а послѣ брака отказаться отъ даннаго обѣщанія, пригнести супругу — это практикуется не легкомысленными только людьми, но и лицами представительными въ обществѣ, гордящимися образованіемъ и культурою своею.

Эта «свобода» крещенія и воспитанія дѣтей въ лютеранствѣ послужила соблазномъ и для лютеранъ, проживающихъ во внутреннихъ губерніяхъ. Для избѣжанія предбрачныхъ подписокъ, такія лица нерѣдко, подъ разными предлогами, склоняютъ православную половину совершить бракосочетаніе въ предѣлахъ Прибалтійскихъ губерній и затѣмъ крестятъ и воспитываютъ дѣтей въ лютеранствѣ. Другіе, давшіе подписки, прѣзжаютъ въ эти губерніи на случай родовъ жены и здѣсь или «по нуждѣ», или прямо по установившемуся обычаю, крестятъ новорожденнаго въ лютеранство.

Послѣдствія для семьи, для религіи, для воспитательнаго духа, отъ такого нарушенія церковныхъ обязательствъ, отъ всѣхъ этихъ ухищреній, изворотовъ,

соблазновъ и угнетеній понятны безъ объясненій. Въ краѣ болѣе и болѣе развивается легкое отношеніе къ семьѣ, къ религіи, къ дѣтямъ. Не рѣдкость случаи, что легкомысленные родители обращаютъ выборъ исповѣданія для своихъ дѣтей въ забаву, и не уважая религіи, глядя на нее какъ на неизбѣжный въ гражданской жизни ярлыкъ, крестятъ своихъ дѣтей — одного въ лютеранство, другаго въ Православіе, третьяго въ католичество, и гордятся такою «свободою совѣсти»... На этой запискѣ положена слѣдующая Высочайшая резолюція: *«Прочелъ съ великимъ прискорбіемъ и сокрушеннымъ сердцемъ всю эту печальную и возмутительную исторію православнаго движенія въ Прибалтійскомъ краѣ».*

Во всеподаннѣйшемъ докладѣ отъ 21-го іюня 1885-го г.¹⁾ при коемъ представлена была упомянутая записка, Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода испрошено было Высочайшее соизволеніе разрѣшить Святѣйшему Синоду, «не стѣняясь случайною мѣрою, принятою въ 1865 г. и оказавшею столь печальныя на опытѣ обнаруженныя послѣдствія», войти въ разсмотрѣніе вопроса о примѣненіи ст. 67 въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и подтвердить мѣстнымъ духовнымъ властямъ объ исполненіи существующаго закона. На этомъ докладѣ Государю Императору благоугодно было собственноручно начертать: *«Совершенно одобряю эту мѣру»* и *«Весьма желателно поспѣшить возстановленіемъ въ полной силѣ существующаго закона».* Въ этомъ смыслѣ и состоялось тогда же определеніе Святѣйшаго Синода отъ 5—7 августа 1885 г.²⁾

Съ своей стороны, и Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ всеподданнѣйшимъ докладомъ 8 августа 1885 г.³⁾ испросилъ отмѣну изданной въ 1866 г. инструкціи. Такимъ образомъ отпало просуществовавшее въ При-

¹⁾ См. Сборникъ. № 88.

²⁾ Напечатано въ Сборникѣ подъ № 89.

³⁾ Напечатано въ Сборникѣ подъ № 90.

№ 19.

25 ноября 1906 года.

Въ засѣданіи 25 ноября, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго, присутствовали: протоіерей П. И. Соколовъ, протоіерей Т. И. Буткевичъ, протоіерей К. І. Левитскій, протоіерей М. Н. Казанскій, протоіерей Ѡ. Успенскій, протоіерей И. Сребрянскій, священникъ Т. В. Козловскій, Н. А. Заозерскій, А. А. Папковъ и П. Б. Мансуровъ.

Преосвященный Предсѣдатель, открывъ засѣданіе, предложилъ на обсужденіе Отдѣла замѣчаніе Могилевскаго епархіальнаго собранія на § 24 проекта нормальнаго приходскаго устава. Редактированный IV Отдѣломъ § 24, тракующій объ обязанности прихода по устройству и содержанію церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, Могилевское епархіальное собраніе признало необходимымъ дополнить слѣдующими словами: «Если же осуществится проектъ объ основаніи нормальной государственной школы, и правительственные школы будутъ содержаться на счетъ государственнаго казначейства, то и въ такомъ случаѣ наблюденіе въ нихъ за преподаваніемъ Закона Божія и за воспитаніемъ дѣтей православнаго вѣроисповѣданія въ духѣ православія возлагается на приходъ. Приходъ и при осуществленіи всеобщаго государственнаго обученія не лишается права открывать свои приходскія школы по программѣ, соответствующей учебному курсу нормальныхъ школъ государства, съ правомъ руководства въ нихъ духовно-правственнымъ воспитаніемъ дѣтей, получая въ этомъ случаѣ ту государственную субсидію, какая будетъ отпускатся государствомъ на нормальную школу».

Прот. П. И. Соколовъ: Могилевское епархіальное собраніе въ своихъ замѣчаніяхъ на § 24 имѣетъ въ виду какой то «проектъ объ основаніи нор-

мальной государственной школы» и о принятіи содержанія «правительственныхъ школъ» на счетъ государственнаго казначейства. Что это за проектъ государственной нормальной школы? Я такого проекта не знаю. По проекту основныхъ положеній всеобщаго начальнаго обученія въ Россійской имперіи, изготовляемому Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для внесенія въ Государственную Думу, какъ мнѣ извѣстно изъ работъ междувѣдомственной коммисіи, гдѣ я принималъ участіе, никакой ломки въ управленіи, открытіи и содержаніи начальныхъ школъ не предполагается. Школы по прежнему будутъ открываться и содержаться мѣстными самоуправленіями, Церковію и частными лицами и учрежденіями. Правительство же только будетъ приходить на помощь народному образованію путемъ отпуска нѣкоторыхъ суммъ. До настоящаго времени наибольшее количество школъ приходилось на два вѣдомства: вѣдомство православнаго исповѣданія (церковныя школы) и Министерство Народнаго Просвѣщенія (министерскія, въ собственномъ смыслѣ, школы и земскія); сверхъ того, до 600 школъ имѣется въ Вѣдомствѣ учреждений Императрицы Маріи и до 2½ тысячъ школъ въ остальныхъ вѣдомствахъ. По вышеупомянутому проекту предполагается, что и на будущее время дѣломъ начальнаго обученія будутъ вѣдать главнымъ образомъ два вѣдомства: Министерство Народнаго Просвѣщенія и вѣдомство православнаго исповѣданія, а Министерство Финансовъ обоимъ вѣдомствамъ будетъ помогать отпускомъ средствъ. Но до сихъ поръ оба названныя вѣдомства могли расходовать пособия изъ казны на всѣ школьныя нужды, т. е. не только на содержаніе наличнаго состава, но и школьныя зданія, учебныя пособия и т. под. На будущее же время предполагается узаконить, чтобы казенныя средства расходовались исключительно на жалованье учащимъ, въ размѣрѣ 360 р.

учителю и 60 рублей законоучителю въ годъ. При чемъ пособия изъ казны будутъ выдаваться не всѣмъ школамъ, а только тѣмъ, которыя войдутъ въ школьную сѣть. За симъ всѣ прочіе расходы по содержанию школъ, вошедшихъ въ сѣть, какъ-то: устройство зданій, отопленіе ихъ, ремонтъ, прислуга, учебники и учебныя пособия, а также содержаніе школъ, не вошедшихъ въ сѣть, должно быть относимо исключительно на мѣстныя средства. Послѣ этого, какъ видите, нѣтъ никакого основанія какой-либо типъ народныхъ школъ назвать «правительственными школами», какъ это сдѣлало Могилевское епархіальное собраніе.

Преосвященный Предсѣдатель поясняетъ, что Могилевское епархіальное собраніе, обсуждая этотъ параграфъ, не могло еще быть освѣдомленнымъ о предположеніяхъ междуведомственной комиссіи. Между тѣмъ газетами былъ пущенъ слухъ о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Просвѣщенія. Поэтому Могилевское епархіальное собраніе выразило желаніе, чтобы, въ случаѣ, если на будущее время церковная школа не будетъ сохранена въ томъ видѣ, какъ она существуетъ въ настоящее время, за приходомъ тѣмъ не менѣе было оставлено полное руководство за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ школахъ и наблюденіе за воспитаніемъ дѣтей православныхъ въ духѣ православія. Съ другой стороны, имѣя въ виду, что возбужденъ проектъ о всеобщемъ обученіи и что правительство готово при этомъ идти на помощь матеріальными средствами мѣстнымъ общественнымъ органамъ, Могилевское епархіальное собраніе признало необходимымъ выразить желаніе, чтобы Правительство не лишало православную Церковь ни возможности имѣть свои церковныя школы, ни средствъ, какія теперь отпускаются какъ изъ казны, такъ и изъ земскихъ суммъ, а также—чтобы Правительство, если отпускаемый имъ кредитъ на га-

родное образованіе будетъ болѣе щедрымъ, при распредѣленіи его на школы разныхъ вѣдомствъ, въ меньшемъ размѣрѣ отпускало его и на школы церковныя.

Прот. П. И. Соколовъ: Я не вижу достаточныхъ основаній скептически относиться къ будущности церковныхъ школъ. Можетъ быть и есть у кого-либо желаніе и намѣреніе войти въ чужой трудъ, но до осуществленія еще далеко. Церковь никогда не откажется отъ права имѣть свои школы, а Государство едва ли рѣшится допустить такую несправедливость по отношенію къ Церкви, какъ отказъ въ матеріальной помощи. Проектъ, о которомъ я говорилъ, не касается управленія школами. Школы предположено оставить на прежнихъ основаніяхъ: министерскія по Положенію 1874 г. и церковныя по Положенію 1902 г., не устанавливая общаго типа школы. Поэтому, вносить въ § 24 проекта нормальнаго приходскаго устава добавленіе, сдѣланное Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ, мнѣ кажется, не слѣдуетъ.

Преосвященный Предсѣдатель: Независимо отъ того или иного намѣренія Правительства, § 24 проекта нормальнаго приходскаго устава даетъ возможность неправильнаго его толкованія. Употребленное въ упомянутомъ § выраженіе «попеченіе о матеріальномъ благоустройствѣ школъ..» составляетъ обязанность приходскаго Совѣта» крестьяне поняли такъ, какъ это видно изъ ихъ заявленій, сдѣланныхъ на Могилевскомъ собраніи, что, съ введеніемъ въ дѣйствіе приходскаго устава, на сельскія общества ляжетъ новый налогъ—содержаніе церковныхъ школъ при налогѣ на школы земскія и министерскія. Поэтому лучше измѣнить редакцію § 24.

Прот. П. И. Соколовъ: Выраженіе «попеченіе о матеріальномъ благоустройствѣ школъ» я понимаю въ смыслѣ заботы прихода о хозяйственномъ устройствѣ школы: отопленія, освященія, найма сторожа и т. п.; эта забота не новая:

она всегда лежала на приходѣ и, конечно, всегда останется.

А. А. Папковъ: Конечно, приходъ долженъ содержать церковную школу, это его священная обязанность; но, съ другой стороны, нужно приять во вниманіе тяготу существующихъ налоговъ на дѣло народнаго обученія и бѣдноту прихода. Поэтому, для успокоенія народа я предлагаю сдѣлать къ § 24 такое добавленіе: на приходъ возлагается обязанность содержать свою церковную школу, если онъ будетъ освобожденъ отъ взносовъ на другія начальныя школы.

Прот. П. И. Соколовъ: Такая прибавка послужила бы къ умаленію значенія церковной школы. Доселѣ мы держались той мысли, что церковная школа необходима для каждаго прихода.

Пресвященный Предсдатель предлагаетъ внести въ § 24 проекта устава слѣдующее добавленіе: приходъ на содержаніе церковной школы получаетъ государственную субсидію въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ будетъ отпускаться Правительствомъ пособіе на содержаніе всякой другой начальной школы.

Прот. Ѳ. Успенскій: Въ § 24 проекта приходскаго устава необходимо точно выразить мысль о предоставленіи приходу права наблюдать за воспитаніемъ дѣтей православнаго исповѣданія въ духѣ Православія не только въ церковныхъ, но и во всѣхъ начальныхъ школахъ.

Пресвященный Предсдатель: Въ § 24 заключается двѣ существенныхъ мысли—одна о предоставленіи приходу права наблюденія за религиознымъ воспитаніемъ дѣтей, а другая—объ отпускѣ изъ казны пособія на содержаніе церковной школы въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ будетъ отпускаться пособіе на начальныя школы другихъ вѣдомствъ. И наши пренія нужно бы расчленить.

Прот. П. И. Соколовъ: Проектъ нашего приходскаго устава написанъ для прихода, а не для Правительства. По редакціи же § 24 проекта устава, выра-

ботанной Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ, на приходъ возлагается наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и за воспитаніемъ дѣтей православнаго исповѣданія въ духѣ Православія «въ правительственныхъ школахъ». Но наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и религиозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей въ школахъ дѣло священника, а не прихода. Какъ можетъ приходъ осуществлять это право, если бы оно и дано было ему? Священникъ долженъ самъ обучать Закону Божию и въ министерскихъ школахъ. Если онъ не дѣлаетъ этого или не можетъ дѣлать, то роль его въ Министерской школѣ умалется почти до нуля. И нынѣ духовенству предоставлено право наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія и религиозно-нравственнымъ воспитаніемъ во всѣхъ начальныхъ школахъ, но пользы отъ этого мало. Священникъ, если и замѣтитъ что либо не ладное въ направленіи обученія и воспитанія, то не имѣетъ въ своемъ распоряженіи средствъ къ исправленію зла. Ему остается одно—донести на учителя, но если онъ и сдѣлаетъ это, то пользы будетъ мало. Чины Министерства Народнаго Просвѣщенія въ такихъ случаяхъ, по большей части, не только не обращаютъ должнаго вниманія на заявленіе священника, но всегда заступаются за учителя, и въ концѣ концовъ священникъ же будетъ виновать и, кромѣ непріятностей для него, ничего не выйдетъ.

А. А. Папковъ: Вотъ въ томъ то и зло, противъ котораго намъ особенно слѣдуетъ бороться, что дѣломъ народнаго образованія вѣдаютъ разныя вѣдомства.

Прот. П. И. Соколовъ: Кромѣ того, въ редакціи 24 параграфа Могилевскаго епархіальнаго собранія, какъ и во многихъ параграфахъ нормальнаго приходскаго устава, проскальзываетъ мысль, что для прихода какъ будто бы совершенно безразлично, какого типа будетъ школа—церковная, земская или министерская, лишь бы была въ приходѣ

школа. Между тѣмъ, намъ надлежитъ всячески настаивать на той мысли, что начальное обученіе должно находиться въ рукахъ духовнаго вѣдомства и что пачальная школа должна быть одна — и именно церковная.

А. А. Папковъ: Я вполне присоединяюсь къ высказанной протоіереемъ Соколовымъ мысли, что намъ всячески нужно отгнать въ приходскомъ уставѣ мысль, что въ каждомъ приходѣ должна быть именно церковная школа.

Прот. П. И. Соколовъ: Въ настоящее время мы не имѣемъ возможности возбуждать вопросъ о передачѣ всѣхъ начальныхъ школъ въ духовное вѣдомство, но въ проектѣ приходскаго устава необходимо проводить мысль, что народной школой должна быть школа приходская, церковная.

Преосвященный Предсѣдатель: Вотъ потому то, мнѣ и кажется, что § 24 слѣдуетъ иначе редактировать, чѣмъ въ проектѣ нормальнаго устава, а именно: въ выраженіи «каждый приходъ имѣть, по возможности, одну или нѣсколько церковно-приходскихъ школъ или школъ грамоты» слова «по возможности» нужно выпустить, а въ концѣ самаго параграфа сдѣлать добавленіе о томъ, что приходъ получаетъ на содержаніе церковной школы субсидію въ такомъ же размѣрѣ, въ какомъ будетъ отпускаться пособие изъ казны на начальныя школы другихъ вѣдомствъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Вездѣ разрѣшены и устрояются конфессіональныя школы: еврейскія, магометанскія, старообрядческія, и Правительство покровительствуетъ всѣмъ этимъ школамъ. Въ эти школы иновѣрцевъ, конечно, не пускаютъ: въ еврейскихъ учатся только еврейскія дѣти, въ магометанскихъ — магометанскія и т. д., только наша православная церковная школа является сборищемъ, куда принимаются не только дѣти православныхъ, но иновѣрныхъ и инославныхъ родителей. И если поднимается рѣчь, что церковная школа должна удовлетворять потребности православной приходской общины, то сей-

часъ же поднимается крикъ о вредѣ церковныхъ школъ, о ихъ цетерпимости и т. п. Поэтому, крайне необходимо, чтобы каждая церковная община имѣла свою приходскую школу, подобно тому, какъ имѣютъ такія школы иновѣрныя — еврейскія, магометанскія общины, но для этого необходимо, чтобы православныя приходы, устроенныя у себя церковныя школы и содержащія ихъ, были затѣмъ совершенно освобождены отъ платежей на другія школы. Но мыслимо ли это сдѣлать? Ставлю этотъ вопросъ потому, что всѣ государственныя и земскія налоги обыкновенно раскладываются на общее количество десятинъ земли, при чемъ землевладѣлецъ остается въ совершенномъ невѣдѣніи, сколько именно денегъ онъ уплачиваетъ на школы, сколько на полицію, сколько на больницы, на содержаніе земской управы и т. п.

А. А. Папковъ: И первыя земства возразятъ противъ этого. Мы вамъ даемъ, скажутъ земства, пособіе на церковныя школы: почему же тѣ приходы, гдѣ существуютъ церковныя школы, должны быть освобождены отъ налоговъ на земскія школы?

Прот. П. И. Соколовъ: Путаница въ средствахъ на содержаніе церковныхъ школъ зависитъ отъ того, что нѣтъ особаго выдѣленнаго налога на школы. Если бы существовалъ такой специальный налогъ, тогда легко было бы разобратся и опредѣлить, какой приходъ, сколько и на какія школы дѣлаетъ взносовъ. Тогда всѣ приходы склонились бы къ устройству у нихъ церковныхъ школъ. Не говоря уже о томъ, что направленіе и характеръ воспитанія и обученія дѣтей въ церковныхъ школахъ вполне соотвѣтствуетъ духу народному, потребностямъ и запросамъ православныхъ русскихъ людей, соединеніе школы съ церковью въ большой степени удешевляетъ содержаніе школъ: на церковную школу охотно жертвуютъ почти какъ и на церковь; отпускаютъ прихожане сумму на отопленіе церкви, а купленные дрова идутъ и на отопленіе

школы; нанимаетъ общество сторожа на охрану церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣняетъ ему въ обязанность присматривать и за школьнымъ зданіемъ. Много есть и другихъ видовъ разныхъ въ отдѣльности почти незамѣтныхъ воспомощеній со стороны церкви церковной школѣ, которыя не подлежатъ никакому учету, но въ общемъ оказываютъ школѣ весьма существенную поддержку. Слѣдовало бы или установить опредѣленный налогъ на содержаніе церковныхъ школъ, или же войти въ соглашеніе съ земствомъ, чтобы оно изъ получаемыхъ налоговъ общественныхъ на начальное обученіе удѣляло извѣстный процентъ на церковныя школы.

П. В. Мансуровъ: Есть ли какая нибудь возможность установить патронатъ прихода надъ всѣми существующими въ его предѣлахъ школами?

Прот. П. И. Соколовъ: Установленіе патроната, конечно, желательно.

Пресвященныи Предсѣдатель: Правительство, давая разнымъ иновѣрнымъ религіознымъ общинамъ — еврейскимъ, магометанскимъ и т. п. патронатъ надъ ихъ конфессиональными школами, тѣмъ болѣе не лишитъ права наблюденія прихода за обученіемъ въ школахъ въ духѣ Православія. И право патроната всѣчески нужно сохранить за Приходскимъ Совѣтомъ. Хотя и теперь школа находится подъ наблюденіемъ священника, но священникъ часто оказывается въ затруднительномъ положеніи, такъ какъ онъ одинокъ. Въ борьбѣ съ недостойнымъ учителемъ или учительницею, отклоняющими дѣтей отъ Церкви, проповѣдующими атеизмъ и т. п., священникъ часто ни откуда не находитъ себѣ поддержки, голосъ его оказывается слабымъ, недостаточно авторитетнымъ, а самъ онъ почти беззащитнымъ противъ хулиганства безнравственныхъ и безбожныхъ учителей, которымъ теперь нѣтъ числа. При возложеніи же наблюденія за воспитаніемъ дѣтей православнаго исповѣданія въ духѣ Православія на Приходскій Совѣтъ, заявленіе о несоотвѣтствіи учителя этому требованію

будетъ исходить не отъ одного лица, а отъ имени всего Совѣта. Заявленіе это пріобрѣтаетъ больше вѣса и значенія и священникъ менѣе подвергается преслѣдованію и неприятностямъ какъ со стороны учителя, такъ и со стороны лицъ чисто административныхъ, сочувствующихъ либеральному и противъ церковному направленію воспитанія въ народной школѣ.

Прот. Ѡ. Успенскій: О предоставленіи приходу права патроната уже говорится въ проектѣ нормальнаго приходскаго устава, а именно въ § 96, гдѣ сказано: приходскій совѣтъ избираетъ особое попечительство изъ прихожанъ, при обязательномъ участіи священника, для наблюденія за направленіемъ обученія и воспитанія во всѣхъ школахъ своего прихода, принимаетъ участіе въ выборѣ кандидатовъ на должность учителей и учительницъ школъ и входитъ съ представленіемъ въ подлежащія учрежденія объ увольненіи изъ прихода такихъ школьныхъ дѣятелей, которые обнаруживаютъ вредное вліяніе на учениковъ въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Особое попеченіе совѣтъ имѣетъ о церковныхъ школахъ своего района. Къ каждой такой школѣ совѣтъ можетъ, если найдетъ это нужнымъ, избрать особаго блюстителя или блюстительницу, которые бы посѣщали школы, освѣдомлялись объ ихъ нуждахъ и о своихъ наблюденіяхъ сообщали приходскому совѣту для принятія необходимыхъ мѣръ.

Прот. К. І. Левитскій: На Волыни въ настоящее время существуетъ три налога на школы: на земскія, министерскія и церковныя, фактически же дѣти крестьянскаго населенія обучаются только въ одной изъ нихъ и чаще всего въ церковно-приходской, существующей на мѣстѣ. Нужно бы ввести, если не въ проектѣ приходскаго устава, то въ журналъ нашего Отдѣла пожеланіе о насущной необходимости освободить приходы отъ взносовъ па тѣ школы, которыми населеніе не пользуется и не пользуется. Освобожденіе

или по крайней мѣрѣ цѣлесообразное урегулированіе (путемъ просимой раскладки) сборовъ на народное образованіе не мало способствовало бы развитію просвѣтительнаго дѣла даже въ глухихъ участкахъ епархіи.

Прот. П. И. Соколовъ: Кажущаяся несправедливость одновременно взиманія налоговъ какъ на министерскія и земскія школы, такъ и на церковныя, въ одинаковой мѣрѣ должна быть отнесена не только къ школьнымъ налогамъ, но и другимъ, какъ то: больничному, дорожному и т. п. Не всё общества съ одинаковымъ удобствомъ пользуются земскими больницами, не всё ѣздятъ по устроеннымъ на земскія средства мостамъ, гатямъ и проч., а всё платятъ на этотъ предметъ.

А. А. Папковъ: Уже было замѣчено, что едва ли согласятся на это земства.

Свящ. Т. В. Козловскій: Едва ли удобно устанавливать и особый спеціальныи налогъ на церковныя школы.

Прот. П. И. Соколовъ: Единственнымъ выходомъ является принять такое положеніе: унормировать взносы земствъ на церковныя школы. И въ настоящее время земства даютъ субсидію церковнымъ школамъ, но даютъ ее, какъ жертву.

Пресвященныи Предсѣдатель, находя, что настоящій вопросъ о приходской школѣ уже достаточно выясненъ, предлагаетъ принять такую редакцію § 24: каждый приходъ обязанъ обезпечить своимъ дѣтямъ полученіе знаній истинъ православной вѣры, для чего каждый приходъ имѣетъ одну или нѣсколько церковно-приходскихъ или школъ грамоты. Попеченіе о матеріальномъ благоустройствѣ церковныхъ школъ составляетъ обязанность прихода. На содержаніе школъ приходъ получаетъ надлежащее пособіе отъ государства, земства и изъ другихъ источниковъ, какъ и прочія начальныя школы. Отдѣлъ эту редакцію принимаетъ единогласно.

А. А. Папковъ: Не ввести ли намъ въ этотъ же параграфъ и о правѣ При-

ходскаго Совѣта представить къ школѣ особаго попечителя или попечительницу, какъ это проектируетъ проф. Берниковъ въ § 143 составленнаго имъ проекта положенія о православномъ русскомъ приходѣ.

Прот. П. И. Соколовъ: Въ § 96 проекта приходскаго устава уже сказано, что къ каждой церковной школѣ Приходскій Совѣтъ можетъ, если найдетъ это нужнымъ, избрать особаго блюстителя или блюстительницу, которые бы посѣщали школу, освѣдомлялись объ ея нуждахъ и о своихъ наблюденіяхъ сообщали Приходскому Совѣту для принятія необходимыхъ мѣръ.

Пресвященныи Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ обсужденію замѣчаній Могилевскаго епархіальнаго собранія на § 44 проекта нормальнаго приходскаго устава относительно приходскихъ школъ. Могилевское собраніе, вмѣсто принятаго въ нормальномъ уставѣ изложенія существа дѣла, предлагаетъ ограничиться ссылкой на § 24. Отдѣлъ признаетъ необходимымъ сохранить § 44 въ прежнемъ его изложеніи съ измѣненіемъ лишь нѣкоторыхъ выраженій и принимаетъ единогласно такую редакцію: «въ цѣляхъ просвѣтительныхъ приходское собраніе открываетъ церковно-приходскія школы, а также профессиональныя, но съ непремѣннымъ условіемъ религіозно-правственнаго направленія въ духѣ православной Церкви и сихъ послѣднихъ школъ».

Затѣмъ, *Пресвященныи Предсѣдатель* читаетъ § 49 въ редакціи Могилевскаго епархіальнаго собранія: «денежныя обложенія и раскладки, утвержденныя на Приходскомъ Собраніи въ равномъ для всѣхъ размѣрѣ, обязательныя къ выполненію для всѣхъ прихожанъ, на которыхъ они распространяются, не исключая и членовъ причта, и для всѣхъ тѣхъ лицъ православнаго исповѣданія, которыя владѣютъ недвижимостью въ предѣлахъ прихода, хотя бы они проживали внѣ прихода. Въ случаѣ неисполненія этихъ поста-

новлений, Приходскія Собранія въ правѣ ходатайствовать о приведеніи ихъ въ дѣйствіе административнымъ порядкомъ». Здѣсь, поясняетъ Преосвященный Стефанъ, разница только въ одномъ словѣ, а именно: въ заключительныхъ словахъ: «судебнымъ порядкомъ», слово «судебнымъ» замѣнено «административнымъ».

А. А. Папковъ: Разъ подобное постановленіе восприметъ силу закона, то, конечно, высканіе должно быть въ административномъ, а не судебномъ порядкѣ.

Отдѣлъ единогласно постановилъ: сдѣланную Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ поправку къ § 49 принять.

Преосвященный Предсѣдатель читаетъ § 62 устава въ предложенной Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ редакціи: «Если собраніе не состоится, по неприбытію указаннаго числа прихожанъ, оно созывается вторично, въ срокъ, назначенный собравшимися, но не ранѣе двухъ недѣль. Вторичное собраніе считается состоявшимся при какомъ бы то ни было числѣ членовъ, но не менѣе 12, при непремѣнномъ участіи Приходскаго Совѣта въ законномъ количествѣ; въ экстренныхъ же, не терпящихъ отлагательства, случаяхъ собраніе признается состоявшимся при какомъ угодно числѣ членовъ».

А. А. Папковъ: При редактированіи § 62 проекта нормальнаго приходскаго устава у насъ въ IV Отдѣлѣ была принята обычная форма созыва собраній, какъ во всѣхъ нормальныхъ уставахъ.

Свѣд. Т. В. Козловскій: Въ § 62 проекта приходскаго устава, выработаннаго IV Отдѣломъ, не опредѣленъ минимумъ числа членовъ, при которомъ Приходское Собраніе считается состоявшимся. Могилевское епархіальное собраніе признало необходимымъ опредѣлять число членовъ въ видахъ гарантіи священника отъ нарекацій со стороны прихожанъ, такъ какъ, въ случаѣ принятія постановленій Приходскимъ Собраніемъ

при незначительномъ числѣ членовъ, всегда возможны заявленія со стороны отдѣльныхъ лицъ, что подобныя постановленія состоялись по настоянію настоятеля прихода, въ его личныхъ видахъ.

Прот. П. И. Соколовъ: Указанное Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ число членовъ (12), необходимое для того, чтобы Приходское Собраніе могло считаться состоявшимся, представляется слишкомъ малымъ. Неужели въ приходѣ, состоящемъ изъ нѣсколькихъ тысячъ прихожанъ, можетъ быть признано достаточнымъ 12 членовъ, чтобы рѣшать приходскія дѣла. Такая редакція § 62 унижаетъ приходъ. Неудачно и второе выраженіе въ редакціи § 62, приведенной Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ: «при непремѣнномъ участіи Приходскаго Совѣта въ законномъ количествѣ членовъ». вмѣсто приведеннаго выраженія можно прямо сдѣлать ссылку на подлежащій § проекта приходскаго устава, а то указанное выраженіе даетъ основаніе думать, что на Приходскомъ Собраніи обязательно должны присутствовать всѣ члены Приходскаго Совѣта.

Н. А. Заозерскій: Конечно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ 12 явившихся изъ всего прихода на Приходское Собраніе членовъ слишкомъ мало, но съ другой стороны могутъ быть случаи, когда даже и невозможно созвать 12 человекъ: въ Москвѣ, напр., есть приходы, въ составъ которыхъ входятъ только 5 домохозяевъ.

А. А. Папковъ: По моему мнѣнію, обозначеніе цифрой обязательнаго числа членовъ для Приходскаго Собранія совершенно излишне; ужъ если очень необходимы гарантіи правильности созыва Приходскаго Собранія, въ такомъ случаѣ слѣдуетъ назначить вмѣсто двухъ три созыва.

Прот. М. Н. Казанскій: Я присоединяюсь къ высказанной А. А. Папковымъ мысли о необходимости ввести въ редакцію § 62 положеніе о томъ, что если вторичное собраніе не состоится,

за неприбытіемъ необходимаго числа членовъ, оно созывается въ третій разъ и считается состоявшимся при какомъ бы-то-ни было числѣ членовъ.

Преосвященный Председатель: Не слѣдуетъ ли намъ опредѣлить число членовъ въ такой нормѣ: при созывѣ собранія въ первый разъ должно быть не менѣ половины прихожанъ, занесенныхъ въ налоговой списокъ, во второй разъ—не менѣ одной четверти, а въ третій разъ—безъ указанія числа членовъ. А затѣмъ нужно рѣшить вопросъ объ обязательномъ присутствіи же на Приходскомъ Собраніи членовъ Приходскаго Совѣта.

Прот. П. И. Соколовъ: Члены Приходскаго Совѣта, само собою разумѣется, должны присутствовать на Приходскомъ Собраніи, слѣдовательно, объ этомъ нечего и упоминать въ § 62.

А. А. Папковъ: Не слѣдуетъ требовать уставомъ обязательнаго присутствія на Приходскихъ Собраніяхъ Приходскаго Совѣта въ полномъ его составѣ. Приходскій Совѣтъ, по проекту нашего устава, представляетъ изъ себя особую отъ Приходскаго Собранія группу. При маломъ числѣ собравшихся на Приходское Собраніе членовъ вліяніе Приходскаго Совѣта на разрѣшеніе дѣлъ будетъ слишкомъ сильное.

Преосвященный Председатель ставитъ на голосованіе предложенныя Могилевскимъ Собраніемъ поправки. Отдѣлъ единогласно признаетъ излишнимъ включить въ § 62 положенія объ обязательномъ присутствіи на Приходскихъ Собраніяхъ членовъ Приходскаго Совѣта. Что же касается порядка созыва Приходскаго Собранія и минимальнаго числа членовъ, при которомъ собраніе можетъ состояться, то Отдѣлъ присоединяется къ высказанному А. А. Папковымъ предложенію и затѣмъ окончательно редактируетъ § 62 въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «если собраніе не состоится по неприбытію указаннаго числа прихожанъ, оно созывается вторично въ срокъ, назначенный собравшимися, но не ранѣ двухъ недѣль, и

собраніе это считается состоявшимся, если прибудетъ половина указаннаго въ предыдущемъ § числа прихожанъ. Если не состоится и вторичное собраніе, оно созывается, тѣмъ же порядкомъ, въ третій разъ и собраніе это считается состоявшимся при какомъ-бы то-ни было числѣ членовъ присутствующихъ, о чемъ прихожане и предупреждаются въ извѣщеніяхъ о собраніи».

Преосвященный Председатель читаетъ § 63 проекта приходскаго устава, предложенный Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ въ такой редакціи: «на Приходскомъ Собраніи председательствуетъ настоятель, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, на собраніяхъ по вопросамъ экономическимъ, но не религиозно-нравственнымъ, председательствуетъ его товарищъ, который можетъ быть и мірянинъ, избранный приходомъ. На собраніяхъ же по вопросу объ избраніи новаго кандидата на освободившуюся вакансію какого либо члена клира, председательствуетъ благочинный». При этомъ Преосвященный Председатель поясняетъ, что редакція § 63, установленная Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ, существенно отличается отъ редакціи, принятой IV Отдѣломъ. Могилевское епархіальное собраніе высказало двѣ новыя мысли: первая о необходимости назначенія председателю Приходскаго Собранія—товарища, а вторая о томъ, что товарищемъ председателя можетъ быть и мірянинъ. Мысль о необходимости имѣть председателю Приходскаго Собранія товарища понятна сама по себѣ. Во-первыхъ, помощь со стороны товарища весьма полезна даже и тогда, когда председатель—священникъ находится на лицѣ, не старъ, здоровъ и т. п., во вторыхъ, помощь эта становится необходимою, если председатель—священникъ внезапно заболѣлъ, или очень старъ и чувствуетъ себя не въ силахъ одинъ справиться съ дѣломъ. Что же касается мысли о назначеніи товарищемъ председателя мірянина, при разрѣшеніи вопросовъ экономическихъ, то Могилевское епар-

хiальное собраніе выходило изъ слѣдующихъ соображеній: не рѣдко настоятель прихода, очень хорошій пастырь, бываетъ плохимъ хозяиномъ. Въ случаѣ болѣзни его или отсутствія, гораздо цѣлесообразнѣе, по мнѣнію Могилевского епархіальнаго собранія, чтобы на Приходскихъ Собраніяхъ по экономическимъ вопросамъ предсѣдательствовалъ товарищъ его изъ мірянъ, чѣмъ замѣняющій настоятеля священникъ сосѣдняго прихода, чуждый приходу, незнающій его нуждъ, въ особенности экономическихъ. Могилевское епархіальное собраніе, состоявшее изъ приходскихъ священниковъ, счелъ настаивало даже на томъ, чтобы по вопросамъ чисто экономическимъ предсѣдательствовалъ всегда не священникъ, а товарищъ предсѣдателя — мірянинъ.

А. А. Панковъ: Позвольте мнѣ привести историческую справку по вопросу о томъ, кто долженъ быть предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства. При составленіи проекта устава церковно-приходскихъ попечительствъ, и Высочайше учрежденное Присутствіе по обезпеченію православнаго духовенства, выработавшее первоначальный проектъ этого устава, и Святѣйшій Синодъ признали желательнымъ, чтобы предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства непременно былъ священникъ; но Государственный Совѣтъ, принявъ въ соображеніе высказанное Управляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи, барономъ Корфомъ мнѣніе, призналъ возможнымъ допустить къ предсѣдательствованію въ приходскихъ попечительствахъ и мірянъ. Православная Русь отнеслась отрицательно къ такому порядку и, потому, приходскія попечительства до настоящаго времени не привились. Принимая во вниманіе этотъ опытъ, въ принципѣ нужно признать желательнымъ, чтобы предсѣдательствовалъ въ Приходскомъ Собраніи настоятель прихода, а не кто либо другой. Но бываютъ исключительныя обстоятельства, когда настоятель не можетъ

предсѣдательствовать на собраніи, самъ отказывается отъ этого по болѣзни, преклонности возраста или по другимъ уважительнымъ причинамъ. Въ подобныхъ случаяхъ необходимо товарищъ ему, который могъ бы предсѣдательствовать въ собраніяхъ по экономическимъ вопросамъ. Входящій же священникъ со стороны едва ли внесетъ въ такихъ случаяхъ миръ въ приходскую жизнь.

Прот. П. И. Соколовъ: Приходъ безъ клира немыслимъ; безъ священника немыслимо Приходское Собраніе, даже для рѣшенія вопросовъ экономического характера, такъ какъ и дѣла хозяйственныя имѣютъ самую тѣсную связь со всѣми приходскими дѣлами, даже чисто пастырскими. При продолжительномъ отсутствіи настоятеля прихода, по болѣзни или другимъ причинамъ, его замѣняетъ второй священникъ, если таковой есть; въ одноклирномъ приходѣ замѣняетъ настоятеля священникъ сосѣдняго прихода; этотъ послѣдній не является для прихода чужимъ, онъ замѣняетъ настоятеля въ богослуженіи, въ исполненіи требъ, вообще во всѣхъ пастырскихъ обязанностяхъ, знакомится во всѣхъ отношеніяхъ съ приходомъ, естественно, онъ долженъ замѣнять настоятеля и на Приходскихъ Собраніяхъ.

Н. А. Заозерскій: Я вполнѣ раздѣляю высказанную прот. П. И. Соколовымъ мысль; но можетъ быть случай, когда священникъ, самъ чувствуя себя неспособнымъ предсѣдательствовать на Приходскомъ Собраніи по экономическимъ вопросамъ, обратится съ просьбою замѣнить его на такомъ Собраніи.

Прот. П. И. Соколовъ: И съ этимъ доводомъ я несогласенъ. Предсѣдательствовать на собраніи не такъ трудно; если можетъ мірянинъ, тѣмъ болѣе можетъ священникъ, всегда имѣющій образованіе; если же священникъ не хочетъ, уклоняется, — это упущеніе и нормальный уставъ не долженъ узаконять такія упущенія. Священникъ же, который не считаетъ себя способнымъ быть предсѣдателемъ на Приходскомъ

Собрания, неумѣстенъ въ приходѣ. Я вновь высказываю свое убѣжденіе, что Приходское Собрание безъ священника незаконно и всякія постановленія въ его отсутствіе не должны имѣть силы. Если бы священникъ, какъ предсѣдатель Приходскаго Собрания, сталъ злоупотреблять своими полномочіями, то есть возможность жаловаться на него Епархіальному Начальству. Но злоупотребленія возможны и при томъ условіи, если предсѣдательствовать въ Приходскомъ Собраніи будетъ его товарищъ — мірянинъ. Допустимъ такой случай: священникъ отлучился изъ прихода по своимъ личнымъ дѣламъ или по дѣламъ службы, а товарищъ предсѣдателя Приходскаго Собрания, пользуясь моментомъ, созываетъ Приходское Собрание, чтобы въ отсутствіе настоятеля провести на немъ какой нибудь вопросъ въ желательномъ для себя направленіи. Безъ священника нѣтъ прихода, а потому не можетъ быть безъ него и Приходскаго Собрания.

А. А. Панковъ: Нужно принять всѣ мѣры къ тому, чтобы въ приходѣ все шло мирно, спокойно. Иногда возникаютъ шероховатости въ отношеніяхъ прихожанъ даннаго прихода къ священнику сосѣдняго прихода; иногда священнику сосѣдняго прихода представляется затруднительнымъ войти въ суть настроенія чужого для него прихода. При такихъ данныхъ, въ случаѣ отсутствія настоятеля церкви, лучше или отложить Приходское Собрание, чѣмъ непременно созывать его въ опредѣленный срокъ, но подъ предсѣдательствомъ замѣняющаго настоятеля священника сосѣдняго прихода, или возложить предсѣдательствованіе на товарища — мірянина.

Прот. М. Н. Казанскій: По дѣйствующей въ Финляндіи практикѣ православныхъ приходоу, настоятель прихода, въ случаѣ отсутствія у него возможности присутствовать на Приходскомъ Собраніи, самъ лично поручаетъ кому либо, по своему усмотрѣнію, предсѣдательствовать въ Собраніи вмѣсто себя.

Пресвященныи Предсѣдатель: Возможно на практикѣ такой случай: настоятель прихода назначилъ Приходское Собрание на опредѣленное число; явилось до 500 членовъ Собрания, многіе изъ отдаленныхъ деревень, а священникъ внезапно заболѣлъ. Въ устраненіе ропота со стороны прихожанъ необходимо, чтобы былъ товарищъ предсѣдателя, который въ такихъ случаяхъ могъ бы предсѣдательствовать въ Собраніи вмѣсто настоятеля.

Прот. П. И. Сколковъ: Указанный случай возможенъ. Но возможенъ и такой случай: къ пасхальной утрепи собрались православные христіане со всѣхъ селеній прихода, а священникъ заболѣлъ и не можетъ служить. Грустно, тяжело; но нельзя же изъ-за такого въ высшей степени рѣдкаго случая думать о замѣнѣ священника міряниномъ. По нормальному уставу какъ приходъ безъ священника, такъ и Приходское Собрание безъ настоятеля немислимы. Почему необходимо созывать Собрание въ такое именно время, когда настоятель уѣхалъ, или боленъ? Въдѣ по § 58 проекта нашего устава Приходскія Собрания обычно созываются два раза въ годъ. При такомъ незначительномъ числѣ Приходскихъ Собраній не трудно выбрать время, когда настоятель прихода здоровъ и не имѣетъ крайней нужды отлучиться изъ прихода. А предложеніе Могилевскаго епархіальнаго собранія о замѣнѣ предсѣдателя товарищемъ его — міряниномъ и незаконно и опасно: оно можетъ породить чрезвычайныя злоупотребленія и воспитать въ прихожанахъ неправильный взглядъ на значеніе священника въ приходѣ.

А. А. Панковъ: Могилевское епархіальное собраніе, высказывая мысль о необходимости Приходскому Собранію имѣть товарища предсѣдателя, несомнѣнно, руководствовалося практически соображеніями, принятыми во всѣхъ нормальныхъ уставахъ: всюду, гдѣ есть предсѣдатель, полагается и его товарищъ, замѣняющій его въ пужныхъ

случаяхъ. Это указала и этого требуетъ сама жизнь.

Прот. П. И. Соколовъ: Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ ввести въ уставъ положеніе, что товарищемъ предсѣдателя, которымъ всегда долженъ быть настоятель прихода, является второй священникъ, гдѣ таковой есть.

Пресвященный Предсѣдатель: Вотъ именно настоятели двухклерныхъ церквей на Могилевскомъ епархіальномъ собраніи особенно настойчиво высказывались противъ того, чтобы товарищемъ предсѣдателя Приходскаго Собранія былъ обязательно второй священникъ.

Прот. Ѳ. Успенскій: Нѣтъ особой надобности замѣщать священника предсѣдателя другимъ лицомъ. Если бы назначено было Приходское Собраніе, а священникъ приходскій, по уважительнымъ причинамъ, не могъ присутствовать и Собраніе не могло быть перенесено на другое число, въ такомъ случаѣ могъ бы замѣнить священника благочинный.

А. А. Панковъ: Ненормальнымъ и неудобнымъ представляется замѣнить предсѣдателя Приходскаго Собранія прихода благочиннымъ. Обыкновенно отсутствующаго замѣняетъ слѣдующій за нимъ низшій товарищъ его, или помощникъ, благочинный—же въ іерархическомъ отношеніи лицо высшее.

Пресвященный Предсѣдатель: Къ тому же благочинный можетъ жить далеко отъ даннаго прихода и не всегда можетъ, слѣдовательно, замѣнить настоятеля прихода.

Прот. П. И. Соколовъ: Принципиально нельзя согласиться съ предложеніемъ Могилевскаго епархіальнаго собранія: безъ священника нѣтъ прихода, нѣтъ и Приходскаго Собранія.

Свящ. Т. В. Козловскій: Изъ сужденій по настоящему вопросу открывается, что не всѣ составили себѣ точное понятіе о числѣ Приходскихъ Собраній. По § 58 проекта приходскаго устава, въ каждомъ приходѣ созываются Приходскія Собранія два раза въ годъ.

Но кромѣ очередныхъ собраній можетъ случиться необходимость въ созваніи и 10 Собраній въ годъ — экстренныхъ. Благочинный не всегда, по дальности разстоянія, можетъ прибыть на Приходское Собраніе, чтобы замѣнить отсутствующаго предсѣдателя, настоятеля церкви, а не рѣдко можетъ и совершенно отказаться отъ этого, по недосугу. При разрѣшеніи на Приходскомъ Собраніи хозяйственныхъ дѣлъ возможны злоупотребленія какъ при предсѣдательствѣ на таковыхъ Собраніяхъ священника—настоятеля прихода, такъ и мірянина, его товарища. По личнымъ наблюденіямъ могу засвидѣтельствовать, что къ числу самыхъ трудныхъ обязанностей священника нужно отнести предсѣдательствованіе его на Приходскихъ Собраніяхъ и въ особенности при разрѣшеніи экономическихъ вопросовъ. На Могилевскомъ епархіальномъ собраніи священника добровольно отказались отъ чести предсѣдательствованія на Приходскихъ Собраніяхъ по хозяйственнымъ дѣламъ.

Прот. П. И. Соколовъ: Священникъ—самый жизненный нервъ прихода. Въ евангеліи сказано: Добро есть соль; аще соль обуяетъ, чѣмъ осолится (Лук. XIV, 34). Примѣняя эти слова къ данному вопросу, скажемъ: если священники отказываются отъ предсѣдательствованія на Приходскихъ Собраніяхъ, тогда нечего и поднимать рѣчи объ оживленіи прихода; тогда лучше поставить крестъ надъ всею реформою прихода.

Свящ. Т. В. Козловскій: Приходская жизнь слагается изъ взаимодѣйствія священника и прихожанъ. Нынѣ сами прихожане нерѣдко недовольны, если въ чисто экономическія дѣла очень вмѣшивается священникъ; по ихъ понятіямъ, дѣло священника служить, молиться; а о матеріальномъ благоустроеніи церкви они ипогда хотятъ заботиться и самп.

А. А. Панковъ: Отсутствие настоятеля прихода на Приходскомъ Собраніи—явленіе рѣдкое и случайное, а

отсутствіе по немощи, вслѣдствіе старости, можетъ чаще встрѣчаться и съ этой именно причиною нужно считаться. Имѣть въ такихъ случаяхъ товарища председателя, который бы замѣнялъ его на Приходскихъ Собраніяхъ, необходимо и съ канонической точки зрѣнія нѣтъ никакихъ къ этому препятствій. Православная община слагается изъ всѣхъ членовъ ея во главѣ съ священникомъ; міряне участвуютъ во всѣхъ органахъ церковнаго управленія; почему же ихъ устранить изъ Приходскаго управленія? Въ нѣкоторыхъ случаяхъ товарищъ председателя Приходскаго Собранія необходимъ. Изъ разныхъ деревень, иногда очень отдаленныхъ, собралось 1000 человекъ на Приходское Собраніе и вдругъ настоятель прихода, по какимъ бы то ни было причинамъ, непредвидѣннымъ рапѣ, не можетъ председательствовать. Что же дѣлать, всѣмъ разойтись по домамъ, безъ всякаго результата? Послать за сосѣднимъ священникомъ, который въ 12—15 верстахъ и, быть можетъ, какъ разъ занять, или за благочиннымъ, который еще дальше и еще болѣе занять?

Прот. П. И. Соколовъ: Товарищъ председателя—это сколокъ съ уставовъ мірскихъ обществъ. Брать все изъ мірскихъ учрежденій для церковныхъ не слѣдуетъ: изъ того, что существуютъ товарищи председателей въ разныхъ обществахъ, нельзя прійти къ заключенію о необходимости товарища председателя и въ церковныхъ учрежденіяхъ, и въ частности въ Приходскомъ Собраніи. Внезапная болѣзнь—рѣдкій исключительный случай, а уставъ устанавливаетъ норму. Что касается необходимости товарища председателя для замѣны пастырей—стариковъ, то тутъ необходимости нѣтъ никакой, старики-то и являются особенно цѣнными въ качествѣ председателей, какъ люди умудренные большимъ опытомъ.

А. А. Панковъ и свящ. Т. В. Козловскій: А старческая немощь? Съ ней нужно считаться.

Прот. П. И. Соколовъ: Если старіе священникъ можетъ совершать богослуженіе въ теченіе 4—5 часовъ, то тѣмъ болѣе онъ въ состояніи нести обязанности председателя на Приходскомъ Собраніи.

Свящ. Т. В. Козловскій: Легче священнику пять часовъ служить за богослуженіемъ, чѣмъ одинъ часъ председательствовать на Приходскомъ Собраніи.

Преосвященный Предсдатель: И я нахожу, что не всегда старецъ—священникъ можетъ быть руководителемъ на Приходскихъ Собраніяхъ по дѣламъ хозяйственнымъ.

Прот. П. И. Соколовъ: Но если допустить, по старости, замѣну настоятеля прихода товарищемъ его изъ мірянъ, тогда вѣдь можно говорить и о замѣнѣ священника, по старости, и при совершеніи нѣкоторыхъ требъ.

А. А. Панковъ: Обязанности председателя Приходскаго Собранія нельзя сравнивать съ пастырскимъ въ собственномъ смыслѣ обязанностями.

Прот. П. И. Соколовъ: Председательствованіе на Приходскомъ Собраніи также должно быть отнесено къ обязанностямъ пастырскимъ.

Преосвященный Предсдатель: Можетъ быть Отдѣлу угодно принять такой выходъ: въ случаѣ болѣзни настоятеля прихода или немощи его, на Приходскомъ Собраніи замѣняетъ его священникъ сосѣдняго прихода, по соглашенію съ нимъ.

А. А. Панковъ и прот. М. Н. Казанскій: А какъ отнесется къ этому приходъ? Вполнѣ довѣряя своему настоятелю, приходъ можетъ отнестись съ недовѣріемъ къ священнику чужого прихода.

Прот. П. И. Соколовъ: Въ такомъ случаѣ возложить председательство на діакона, какъ лицо іерархическое.

Преосвященный Предсдатель: Во многихъ приходяхъ вовсе нѣтъ діаконъ, а въ которыхъ и есть они, то едва ли много изъ нихъ найдется правоспособныхъ къ такой обязанности.

Прот. И. Сребрянскій: Конечно, на приходскихъ собраніяхъ вообще предсѣдательствовать долженъ приходскій священникъ. Но по дѣламъ хозяйственнымъ, какъ я могъ убѣдиться на основаніи своей многолѣтней практики, гораздо лучше, чтобы присутствовалъ мѣрянинъ; при разрѣшеніи такихъ, напримѣръ, вопросовъ, какъ самообложеніе прихожанъ, для назначенія содержанія причту, священнику щекотливо бытъ предсѣдателемъ Приходскаго Собранія и онъ можетъ стѣснить своимъ присутвіемъ прихожанъ и вообще поставить ихъ въ непріятное положеніе. Поэтому, я стою за редакцію § 63 въ изложеніи ея Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ.

Н. А. Заозерскій: Съ канонической точки зрѣнія я не вижу никакихъ препятствій къ назначенію мѣрянина товарищемъ предсѣдателя.

Прот. М. Н. Казанскій: На Приходскихъ Собраніяхъ обязательно долженъ предсѣдательствовать священникъ, а въ случаѣ отсутствія его, собраніе должно быть отложено; въ приходскомъ же совѣтѣ можетъ предсѣдательствовать, при отсутствіи настоятеля, и мѣрянинъ, избранный приходомъ. Но есть и другой выходъ изъ настоящаго положенія: въ Финляндіи, какъ въ православныхъ приходсахъ, такъ и въ лютеранскихъ, нѣтъ товарища предсѣдателя Приходскаго Собранія, но можетъ быть избранъ приходскимъ совѣтомъ помощникъ предсѣдателя послѣдняго; однако на приходскихъ собраніяхъ замѣщаетъ предсѣдателя не этотъ помощникъ предсѣдателя приходскаго совѣта, а лицо, назначенное на каждое собраніе самимъ священникомъ-настоятелемъ. Такое положеніе можно бы примѣнить и къ православнымъ приходамъ Имперіи. Если Отдѣлъ признаетъ возможнымъ предоставить приходу избирать товарища предсѣдателя для предсѣдательства на приходскихъ собраніяхъ при отсутствіи священника, то я полагаю бы необходимымъ сдѣлать такую поправку въ редакцію Могилевскаго епархіальнаго собранія § 63: предсѣ-

дательствуетъ его товарищъ, который можетъ быть и мѣрянинъ, избранный, съ согласія настоятеля, приходомъ.

А. А. Панковъ: Нельзя относиться къ приходу съ недоувѣріемъ: прихожане—это другая сторона слагаемаго, изъ котораго образуется приходъ; они даютъ все на удовлетвореніе церковныхъ нуждъ, они больше всего заинтересованы въ наилучшемъ расходованіи церковныхъ и приходскихъ суммъ; слѣдовательно, нельзя говорить о злоупотребленіяхъ предсѣдателя изъ мѣрянь.

Прот. П. И. Соколовъ: Отдѣлить экономическія дѣла отъ религіозно-нравственныхъ очень трудно и даже невозможно; напримѣръ, дѣла объ открытіи приходской бібліотеки, выписки книгъ для приходской читальни, устроеніе школы и т. п., повидимому, дѣла чисто экономическія, по въ дѣйствительности какъ много въ нихъ церковнаго, пастырскаго. Развѣ отъ такого или иного выбора книгъ въ бібліотеку не зависитъ до нѣкоторой степени воспитаніе мысли?

Прот. Ѳ. Успенскій: Приходскія Собранія должны быть въ приходѣ событиями, имѣющими религіозно-нравственное значеніе, будутъ ли предметомъ такихъ собраній дѣла вѣры и нравственности, или дѣла церковно-приходскаго хозяйства. Необходимо, чтобы приходъ, какъ православно-христіанская община, на все смотрѣлъ съ религіозно-нравственной точки зрѣнія. Поэтому и Приходскія Собранія для обсужденія дѣлъ экономическихъ должны начинаться молитвою; здѣсь необходима пастырская бесѣда и пастырское руководство всѣмъ теченіемъ засѣданія. Возьмите какой угодно-экономическій приходскій вопросъ: о ремонтѣ храма, церковной школы, о церковной денежной отчетности,—все необходимо освѣтить взглядами чловѣка вѣрующаго, смотрящаго на все церковное хозяйство, какъ на дѣло священное. Въ церкви Апостольской служеніе трапезамъ и кормленіе бѣдныхъ считалось столь важнымъ,

что, поставляя для этого особыхъ лицъ, Апостолы возложеніемъ рукъ низвели на нихъ благодать Святаго Духа. Принимая все это во вниманіе, слѣдуетъ признать за необходимое, что Приходскія Собранія, бывающія всего два раза два или три въ годъ и имѣющія очень важное значеніе для прихода, всегда должны происходить подъ предсѣдательствомъ священника, а въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстный священникъ по болѣзни или по другимъ особо уважительнымъ причинамъ не имѣетъ возможности быть на Приходскомъ Собраніи и если оно не можетъ быть отложено, приходъ можетъ просить благочиннаго прибыть на Собраніе. Такъ какъ подобные случаи будутъ рѣдки, то это и не составитъ особой тяготы для благочиннаго. Вѣдь полагается же благочинному во всѣхъ приходахъ быть при выборахъ церковныхъ старостъ. Наконецъ, благочинный можетъ поручить это своему помощнику, или одному изъ членовъ Благочинническаго Совѣта. Какъ бы то ни было, но необходимо, чтобы на Приходскихъ Собраніяхъ всегда предсѣдательствовалъ священникъ, чтобы Собранія не превращались въ мірскія сходки; они должны носить всегда характеръ религиозный, чтобы на занятія здѣсь смотрѣли прихожане не какъ на дѣло мірское или общественное, а какъ на дѣло церковное, священное.

Преосвященный Предсѣдатель: Я вполне согласенъ съ принципами, высказанными прот. Соколовымъ и Успенскимъ, но на практикѣ осуществлять эти принципы очень затруднительно; всегда можетъ возникнуть конфликтъ священника съ прихожанами въ случаѣ Собраніе назначено, прихожане собрались, а священникъ, по уважительнымъ или неуважительнымъ причинамъ, не можетъ присутствовать на Собраніи. Вѣдь священники разные бываютъ, иногда они не могутъ присутствовать исключительно только по своей виѣ, по призыву, по обострившимся отношеніямъ съ приходомъ и т. д.

А. А. Папковъ: Если мы снимаемъ только излишнюю тяготу экономическую со священника, не измѣняя принципа его главенства въ приходѣ, неужели мы этимъ его унижимъ, напротивъ, мы возвысимъ положеніе священника.

Н. А. Заозерскій: Каждое Приходское Собраніе должно быть проникнуто религиознымъ настроеніемъ. Это вѣрно. Но неужели религиозность въ приходанахъ только и держится присутствіемъ священника и лишь только онъ оставитъ Собраніе, религиозность сразу и рухнетъ?

Преосвященный Предсѣдатель: Неужели при отсутствіи или болѣзни священника никто не можетъ замѣнить его на Приходскомъ Собраніи, кромѣ благочиннаго? Но и благочинный можетъ оказаться больнымъ или отсутствующимъ.

Затѣмъ, Преосвященный Предсѣдатель предложилъ на голосованіе Отдѣла три вопроса:

1) Можетъ ли быть мірянинъ предсѣдателемъ Приходскаго Собранія при разрѣшеніи вопросовъ хозяйственнаго характера, вслѣдствіе отсутствія священника, болѣзни или внесенія на разсмотрѣніе Собранія дѣла, лично касающаго священника?

Преосвященный Стефанъ, протоіерей М. Н. Казанскій и И. Сребрянскій, священникъ Т. В. Козловскій, профессоръ Н. А. Заозерскій и А. А. Папковъ высказались въ утвердительномъ смыслѣ, а протоіерей П. И. Соколовъ, К. І. Левитскій и Ѳ. Успенскій—въ отрицательномъ.

2) Кѣмъ избирается замѣститель священника на Приходскихъ Собраніяхъ,—самимъ ли священникомъ или Приходскимъ Собраніемъ?

Преосвященный Стефанъ, протоіерей И. Сребрянскій, свящ. Т. В. Козловскій, проф. Н. А. Заозерскій и А. А. Папковъ высказались за то, что замѣститель избирается Приходскимъ Собраніемъ, съ согласія священника, протоіерей К. І. Левитскій и М. Н. Ка-

Журналы засѣданій

VI-го Отдѣла Высочайше учрежденнаго Присутствія при Святѣйшемъ Синодѣ для разработки подлежащихъ разсмотрѣнью на Помѣстномъ церковномъ Соборѣ вопросовъ.

№ 29.

3 ноября 1906 г.

Присутствовали: Предсѣдатель высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волинскій, члены: протоіерей Т. И. Буткевичъ, А. П. Мальцевъ, В. А. Прозоровъ, Н. А. Касторскій, священники С. И. Шлеевъ, Д. А. Александровъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, М. А. Кальневъ, Д. И. Боголюбовъ, В. Г. Сенатовъ, П. А. Козицкій и дѣлопроизводители В. И. Яцкевичъ и П. В. Гурьевъ.

1) *Слушали:* составленный профессоромъ Н. И. Ивановскимъ проектъ посланія отъ имени Архипастырей Предсоборнаго Присутствія къ старообрядцамъ и сектантамъ. *Постановили:* Означенный проектъ посланія принять съ внесеніемъ въ него нѣкоторыхъ дополненій и исправленій, какія имѣютъ быть указаны членами VI Отдѣла при ближайшемъ ознакомленіи съ текстомъ посланія; кромѣ сего признавая необходимымъ издать особое краткое обращеніе къ старообрядцамъ и сектантамъ отъ лица Предсѣдателя Предсоборнаго Присутствія, просить высокопреосвященнаго Предсѣдателя VI Отдѣла принять на себя трудъ по составленію такого обращенія.

2) *Слушали* полученное 2-го сего ноября высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ VI Отдѣла письменное заяв-

леніе члена Отдѣла С.-Петербургскаго священника М. Чельцова съ просьбою не считать его болѣе членомъ VI Отдѣла, засѣданія котораго онъ не можетъ посѣщать по причинамъ личнаго характера, для него нравственно обязательнымъ. *Постановили:* Означенное заявленіе священника Чельцова принять къ свѣдѣнію.

№ 30.

6 и 8 ноября 1906 года.

Присутствовали: Предсѣдатель высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волинскій, члены: протоіерей В. А. Прозоровъ, Н. А. Касторскій, священники П. С. Аксеновъ, Д. А. Александровъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, В. М. Скворцовъ, М. А. Кальневъ, Д. И. Боголюбовъ, И. Г. Айвазовъ, В. Г. Сенатовъ, П. А. Козицкій, Н. М. Гринякинъ и дѣлопроизводители В. И. Яцкевичъ и П. В. Гурьевъ.

1) *Слушали:* прилагаемые при семъ доклады: 1) М. А. Кальнева — о мѣрахъ пастырско-миссіонерскаго воздѣйствія по отношенію къ сектамъ мистическимъ, 2) Д. И. Боголюбова — по вопросу о борьбѣ съ хлыстовствомъ и 3) И. Г. Айвазова — по вопросу о миссіонерскихъ мѣрахъ по отношенію къ мистическимъ сектамъ.

По обсужденіи означенныхъ докладовъ, постановимъ: Принимая во вниманіе, что лишеніе Церкви государственной защиты само собою привело ее къ необходимости различать своихъ отъ чужихъ посредствомъ отлученія невѣрующихъ ея догматамъ, VI Отдѣлъ считаетъ такую мѣру совершенно неизбѣжной по отношенію къ нераскаяннымъ хлыстамъ, такъ какъ эта безнравственная секта втягиваетъ въ себя свои жертвы прежде, чѣмъ онѣ поймутъ свою измѣну Церкви. Посему весьма важно: 1) открытое торжественное анаематствованіе самаго ученія хлыстовъ и ихъ обществъ; 2) по отношенію къ лицамъ, открыто исповѣдающимъ свою принадлежность къ хлыстовскому толку (подъ именемъ Новаго Израиля, Духовныхъ христіанъ и т. п.)—двукратное увѣщаніе, донесеніе епископу и отлученіе; 3) въ отношеніи къ лицамъ, скрывающимъ свою принадлежность къ сектѣ, но подающимъ поводъ къ подозрѣнію въ своей къ ней принадлежности — требованіе клятвеннаго удостовѣренія православнаго исповѣданія вѣры и проклятія на хлыстовское ученіе съ перечисленіемъ главнѣйшихъ его догматовъ и обычаевъ; въ случаѣ отказа отъ сего—поступать съ ними по второму пункту.

Кромѣ того, пастыри Церкви должны увѣщавать прихожанъ, чтобы они, по слову Апостола (II Иоан. 10 — 11, I Кор. 5, 11), избѣгали, въ опасеніи постепеннаго нравственнаго растлѣнія, всякаго общенія съ опознанными хлыстами, не водили съ ними хлѣба-соли, не молились вмѣстѣ съ ними и отнюдь не посѣщали ихъ бесѣдъ, памятуя, что апостольскія и соборныя правила за это подвергаютъ христіанъ отлученію (Апост. 45, 65, Лаод. 33, Тимоѳ. 9, Лаод. 6, 37); однако, не должно внушать жестокосерднаго отношенія къ заблуждающимся или обижать ихъ (Карфаген. 77); въ отношеніи къ лицамъ обнаруживающимъ подозрительные признаки хлыстовщины, прихожане должны спѣшить вразумленіемъ и сообщеніемъ

о нихъ духовнымъ лицамъ, и пока не обнаружится ихъ невинность, имѣть ихъ на замѣчаніи (2 Фесс. 3, 14).

Сверхъ сего, Отдѣлъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ о предписаніи духовенству принять противъ хлыстовъ слѣдующія мѣры, частію предупреждающія ихъ появленіе и развитіе, частію же непосредственно на нихъ воздѣйствующія. Къ предупреждающимъ распространеніе хлыстовства мѣрамъ Отдѣлъ относитъ: а) ознакомленіе православныхъ прихожанъ съ вѣроученіемъ хлыстовъ; б) взаимное оповѣщеніе священниками другъ друга о появленіи въ ихъ приходѣхъ хлыстовъ; в) удержаніе священниками православныхъ прихожанъ отъ браковъ съ хлыстами и невѣнчаніе вообще браковъ лицъ, подозрѣваемыхъ въ хлыстовствѣ, безъ предварительнаго отреченія ихъ отъ хлыстовской секты и проклятія ея; г) воспрещеніе хлыстамъ принимать къ себѣ дѣтей на воспитаніе, и д) ограниченіе проникновенія въ хлыстовскіе приходы книгъ аскетическаго содержанія, дабы православные прихожане должнымъ истолкованіемъ нѣкоторыхъ мѣстъ изъ сихъ книгъ не вводились хлыстами въ заблужденіе; изъ книгъ аскетическаго содержанія желательно лишь распространеніе такихъ, которыя назначаются для чтенія новоначальнымъ подвижникамъ, какъ-то: сочиненіе Аввы Дорофея, Игнатія Брянчанинова, путь ко спасенію епископа Теофана, письма Святгорца и другія сочиненія. Приличествующія же для чтенія лицамъ, усовершенствовавшимся въ подвигахъ, книги (Исаака Сирина, Симеона Н. Богослова и др.) не допускать для чтенія. Такого же характера сочиненія, т. е. предназначенныя для новоначальныхъ, должны входить и въ составъ приходской бібліотеки.

Къ мѣрамъ непосредственнаго воздѣйствія на хлыстовъ, кромѣ вышеупомянутыхъ—отлученія ихъ отъ церковнаго общенія и возможнаго вліянія на нихъ со стороны православныхъ, VI

Отдѣль относить: а) пастырскую проповѣдь и виѣбогослужебныя бесѣды съ хлыстами; б) изданіе книгъ, брошюръ и листовъ противохлыстовскаго содержанія и, между прочимъ, картинныхъ иллюстрацій хлыстовскій радѣній и изувѣрствъ мистическихъ сектъ; в) означеніе учащихъ въ школахъ дѣтей съ истинами христіанскаго вѣроученія и нравоученія, пререкаемыми хлыстами; г) образованіе въ зараженныхъ хлыстовскою сектою приходахъ миссіонерскихъ обществъ или кружковъ ревнителѣй православія, а также обществъ сестеръ съ цѣлію противодѣйствія хлыстовской пропагандѣ; д) въ частнѣйшемъ примѣненіи священниками карательной и милующей церковной дисциплины въ отношеніи хлыстовъ непремѣнно соблюдать *постепенность*, т. е. сперва частно и публично увѣщавать или предостерегать вообще всѣхъ прихожанъ отъ посѣщеній хлыстовскихъ собраний и отъ духовнаго общенія съ хлыстами, за исключеніемъ случаевъ, когда есть надежда вразумить заблудшихъ; затѣмъ частно и публично обличать съ кротостью и назиданіемъ, а въ нуждѣ и съ апостольскою властью, въ случаѣ же безуспѣшности и такой мѣры, должно подвергать виновныхъ церковной эпитиміи и, наконецъ, по донесеніи епископу, отлученію сперва отъ таинства св. причащенія, а затѣмъ и отъ общенія въ молитвахъ, чѣмъ осуществляется полное церковное отлученіе; е) при приѣмѣ въ церковь раскаявшихся хлыстовъ сперва допускать ихъ до молитвеннаго общенія съ вѣрными, а затѣмъ, когда сомнѣніе въ искренности раскаянія заблудшихъ разсѣется, дозволить имъ приступить и къ принятію святыхъ Таинъ Христовыхъ; ж) кто изъ хлыстовъ, впадъ въ тяжкую болѣзнь, пожелаетъ пріобщиться святыхъ Таинъ Христовыхъ съ раскаяніемъ въ своемъ заблужденіи, такового пріобщать; но, по выздоровленіи больного, примѣнить къ нему постепенную милующую дисциплину (п. е); з) при примѣненіи къ хлыстамъ церковной

дисциплины, необходимо прежде распознавать хлыстовъ, а для сего пользоваться не свидѣтельствами свѣтскихъ судовъ и не показаніями какихъ-либо свѣтскихъ учреждений, а голосомъ самой церкви въ совокупности ея пастыря и прихожанъ, и разслѣдованіемъ церковной епархіальной власти. Свидѣтельства стороннихъ церкви властей и учреждений могутъ имѣть для церковной власти только второстепенное значеніе, ни къ чему ее не обязывающее; и) увѣщавать православныхъ прихожанъ не выбирать хлыстовъ на общественную службу. Если же избраніе хлыстовъ на общественныя должности состоялось, то ходатайствовать предъ подлежащею свѣтскою властью объ отмѣнѣ выборовъ только въ указанномъ ст. 60-ю Уст. пред. пресѣч. прест. случаѣ. Когда же свѣтскою судебною властью было доказано, что избранные на общественную должность хлысты учинили изувѣрныя или безнравственныя дѣйствія, то относительно такихъ надлежитъ вѣдать, что они не могутъ занимать никакихъ общественныхъ должностей и ихъ избраніе во всякомъ случаѣ можетъ быть не утверждено свѣтскою властью, о чемъ въ нуждѣ и ходатайствовать; і) напомнить духовенству, что хлыстовскія общины, по положенію о регистраціи сектантскихъ общинъ, свободно могутъ быть внесены въ реестръ и на этомъ основаніи пользоваться свободою вѣроученія и культа или молитвенныхъ собраний, пока онѣ не проявили дѣйствій, противныхъ закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ. Посему, ходатайства о запрещеніи хлыстамъ молитвенныхъ собраний, объ отказѣ имъ въ регистраціи ихъ общинъ или объ отмѣнѣ уже состоявшейся регистраціи возможны только въ томъ случаѣ, когда доказано учиненіе каждою отдѣльною хлыстовскою общиною изувѣрныхъ или безнравственныхъ дѣйствій.

2) *Имѣли сужденіе*: а) о формѣ соборнаго осужденія сектъ и б) о при-

знакахъ хлыстовства.—*Постановили:* поручить разработку перваго положенія профессору Н. И. Ивановскому, а втораго ему же и М. А. Кальневу.

№ 31.

14 ноября 1906 года.

Присутствовали: Предсѣдатель высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волынской, и члены: протоіерей В. А. Прозоровъ, священники Д. А. Александровъ и С. І. Шлеевъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, А. А. Нейдгардтъ, В. М. Скворцовъ, М. А. Кальневъ, И. Г. Айвазовъ, В. Г. Сенатовъ, П. А. Козицкій, дѣлопроизводители В. И. Яцкевичъ и П. В. Гурьевъ.

Слушам: нижеслѣдующій докладъ профессора Н. И. Иванова о церковномъ осужденіи ученія сектантовъ.

Старообрядцы, отколовшіеся отъ православной Церкви, на соборѣ 1666—7 г.г. были преданы церковной анаемѣ. Но, кромѣ нихъ, у насъ есть еще другаго рода сектанты, болѣе далекіе отъ православной Церкви по существу ихъ вѣрованій и не менѣ вредныя для православія по силѣ ихъ пропаганды. Разумѣемъ сектантовъ мистиковъ, именуемыхъ «хлыстами», и рационалистическихъ сектантовъ:—«духоборцевъ», «молоканъ», «штундистовъ», со многими ихъ развѣтвленіями. О всѣхъ ихъ Церковь, въ лицѣ высшей своей власти, не сказала своего рѣшающаго авторитетнаго слова, не произнесла надъ ними своего соборнаго суда; да и по отношенію къ старообрядчеству многое остается безъ осужденія—то именно, что наиболѣ заслуживаетъ осужденія, но чего въ началѣ не было. Между тѣмъ такое умолчаніе затрудняетъ временами миссіонерское воздѣйствіе, особенно на колеблющихся и соблазняемыхъ, въ виду запросовъ о томъ, на какомъ соборѣ было осуждено то или другое сектантское ученіе.

Признавъ возбужденный вопросъ за-

служивающимъ вниманію, VI Отдѣлъ, согласно свосму журнальному постановленію, отъ 8 сего ноября за № 30, поручилъ профессору Ивановскому представить проектъ отъ имени предстоящаго Всероссийскаго Собора каноническаго осужденія Церковію заблужденій означенныхъ сектантовъ.

Во исполненіе сего порученія VI-го Отдѣла профессоръ Ивановскій и представилъ слѣдующій

проектъ стлученія и осужденія ученія сектантовъ.

«Зная издавна о многихъ душепагубныхъ заблужденіяхъ, распространенныхъ среди правобѣрныхъ чадъ нашихъ, мы—предстоятели Россійской Церкви, собравшіеся на Помѣстный Соборъ, охраняя симъ Божественную истину, отрѣваемъ и отсѣкаемъ и проклятію предаемъ слѣдующія заблужденія:

1) «Всякъ, не исповѣдующій Господа нашего Иисуса Христа *единымъ* Единороднымъ Сыномъ Божиимъ, воплотившимся отъ Духа Святаго и отъ Дѣвы Маріи,—якоже Никейскіе святые отцы изрекоша,—а глаголющій многыхъ иныхъ быти «христамъ», да будетъ анаема».

2) «Всякъ, не исповѣдующій Пречистую Матерь Господа, Дѣву Марію, отъ колѣна Давидова, дщерь праведныхъ Іоакима и Анны,—*единою* Богородицею, а глаголющій быти многихъ «богородицъ», да будетъ анаема».

3) «Всякъ проповѣдующій многократныя воплощенія Бога и пріемлющій такую проповѣдь и смертныхъ людей признающій за «боговъ», да будетъ анаема».

4) «Всякъ, не исповѣдующій, яко единый Господь Иисусъ Христосъ, распятый при Понтійскомъ Пилатѣ, погребенный и воскресшій и на небеса вознесеншій и всегда живъ сый, а поклоняющійся смертному, яко «живому богу», да будетъ анаема».

5) «Всякъ, признающій законный бракъ за скверну и мясъ и вина удаляющійся не ради подвига воздержанія, но по причинѣ гнушенія,—якоже

правила святыхъ Апостолъ рекоша (51), — да будетъ анаема».

6) «И ипа многа, вопреки слову Божию и учению православной Церкви, содѣвающіе и учащіе, и неистовыми круженіями мнящіеся приносить службу Богу, и добрыя нравы развращающіе, и кощунственно пады любовью Христовою посмѣвающіеся, и всѣ таковую проповѣдь слушающіе и по ней жизнь проводящіе, да будутъ анаема».

1) «Всякъ, не исповѣдующій Господа нашего Иисуса Христа въ томъ же тѣлѣ воскресшимъ и отвергающій всеобщее людей воскресеніе, да будетъ анаема».

2) «Всякъ, кто не почитаетъ образа креста Христова, смертію Его прославленнаго и ставшаго спасительнымъ знаменемъ всѣхъ христіанъ, или отвергаетъ осѣненіе себя при молитвѣ симъ священнымъ знаменіемъ, образомъ креста, или рукою своею, да будетъ анаема».

3) «Отвергающіе призываніе въ молитвахъ Божіей Матери и всѣхъ Святыхъ да будутъ анаема».

4) «Отвергающіе почитаніе святыхъ мощей и иконъ и глумящіеся надъ ними, а также отвергающіе молитвы за умершихъ да будутъ анаема».

5) «Не празднующіе дня воскреснаго, воспоминанію Воскресенія Господа посвященнаго, а празднующіе субботу, по еврейскому или ветхозавѣтному уставу, полагаящіе Ветхій Завѣтъ выше Новаго, — Христова Завѣта, да будутъ анаема».

6) «Проповѣдующіе царство Христово земное и тысячелѣтнее и опредѣляющіе время его наступленія по свосвольному толкованію пророчествъ да будутъ анаема».

7) «Всякій, кто отвергаетъ таинства церковныя, или не пріемлетъ ихъ по небреженію къ Церкви и по суетности толкованію мня достигнуть спасенія безъ помощи благодати Божіей, да будетъ анаема».

8) «Кто поноситъ Церковь Христову, ея чины и уставы, или въ гордости своей преслушаетъ ее, да будетъ сопричтенъ, по слову Христову, съ невѣрными и анаема да будетъ».

1) «Всякъ же, кто раскается въ тяжкомъ грѣхѣ своемъ отступничества, да будетъ любомудро, съ разсмотрѣніемъ сопричтенъ къ стаду Христову».

2) «Всѣмъ въ союзѣ съ святою Церковію, при пастырскомъ разрѣшеніи содѣянныхъ грѣховъ и прегрѣшеній, и въ тѣснѣйшемъ со Христомъ соединеніи животъ свой положившимъ вѣчная память, въ чаяніи воскресенія и жизни будущаго вѣка. Аминь».

При послѣдовавшемъ обсужденіи изложеннаго проекта нѣкоторыми изъ членовъ былъ возбужденъ вопросъ о включеніи въ предложенныя профессоромъ Н. И. Ивановскимъ формулы осужденія ученія сектантовъ самаго наименованія тѣхъ сектъ, ученіе коихъ осуждается; другіе же члены не усматривали въ этомъ особой надобности. Вслѣдствіе сего Предсѣдатель VI Отдѣла предложилъ подвергнуть голосованію означенный вопросъ, при чемъ за включеніе въ формулы осужденія сектантскаго ученія наименованія самыхъ сектъ высказались: высокопреосвященный архіепископъ Антоній, священникъ Д. А. Александровъ, В. М. Скворцовъ, М. А. Кальневъ, И. Г. Айвазовъ и В. Г. Сенатовъ, всего 6 голосовъ; члены же Н. И. Ивановскій, А. А. Нейдгардтъ, протоіерей В. А. Прозоровъ, священникъ С. І. Шлеевъ и П. А. Козицкій не находили нужнымъ поименовывать секты при осужденіи ихъ ученія.

За симъ членами VI Отдѣла было признано полезнымъ дополнить изложенныя формулы осужденія ученія сектантовъ еще одной общей формулой, осуждающей ученіе сектантовъ, отвергающихъ Священное Преданіе. По порученію Отдѣла, Н. М. Грицикинъ изложилъ эту формулу такъ:

«Аще кто самовластнѣ восхититъ церковно-учительскій чинъ, безъ воли епископи, и будетъ поучати народъ изъ божественнаго писанія, не сообразуясь съ церковнымъ разумѣніемъ христіанской истины: о составѣ ли богодуховенныхъ книгъ (ап. пр. 85), или разумѣ ихъ, якоже святыя отцы 7 Вселенскихъ и 9 помѣстныхъ Соборовъ достигоша (пр. 19-е 6 Всел. Соб.), или, кольми паче, на подрывъ церковнаго ученія проповѣдати станетъ вопреки и съ явнымъ отверженіемъ и пренебреженіемъ святособорнаго и святоцерковнаго преданія о предметахъ вѣры христіанскія и благочестія, — да будетъ анаема».

Постановили: вышеизложенный проектъ соборнаго осужденія ученія сектантовъ съ дополнительной общеою формулою осужденія ученія сектантовъ, отвергающихъ Священное Преданіе, представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

№ 32.

15 ноября 1906 года.

Присутствовали: Предсѣдатель высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волынскій, члены—профессоръ Н. И. Ивановскій, священники С. И. Шлеевъ, Д. А. Александровъ и П. С. Аксеновъ, В. Г. Сенатовъ, М. А. Кальневъ, И. Г. Айвазовъ, Н. М. Гринякинъ и П. А. Козицкій и дѣлопроизводители П. В. Гурьевъ и В. И. Яцкевичъ.

1) *Слушам:* при семъ прилагаемый докладъ священника Д. А. Александрова «къ вопросу о дарованіи единовѣрцамъ особыхъ епископовъ». Этотъ вопросъ, по порученію VI Отдѣла Предсоборнаго Присутствія, былъ предложенъ священникомъ Александровымъ на обсужденіе съхавшихся въ Нижній Новгородъ въ августъ мѣсяцѣ 1906 года миссіонеровъ. По тщательномъ обсужденіи сего вопроса, всѣ миссіонеры

высказались въ пользу того, чтобы ходатайство единовѣрцевъ о дарованіи имъ своихъ епископовъ, какъ законное и для миссіи безусловно полезное, было удовлетворено. Святѣйшимъ Синодомъ, при чемъ высказано было мнѣніе, что единственно каноническимъ способомъ удовлетворенія просьбы единовѣрцевъ является учрежденіе единовѣрческаго епископата при будущихъ митрополитскихъ округахъ, гдѣ, съ вѣдома митрополита и собора епископовъ при немъ, былъ бы особый самостоятельный епископъ, который бы и вѣдалъ единовѣрческими приходами всего митрополитскаго округа. При этомъ миссіонеры разсмотрѣли и тѣ возраженія, которыя обычно ставятся противниками дарованія единовѣрцамъ особыхъ епископовъ, главнѣйшее изъ коихъ заключается въ томъ, что, якобы «съ назначеніемъ особаго для православныхъ старообрядцевъ самостоятельнаго епископа, были бы нарушены церковныя правила, по силѣ коихъ въ одной епархіи не можетъ быть двухъ самостоятельныхъ епископовъ» (16-е Двукр. Соб., 8-е 3 Всел. Ефесск., 9-е Антиох., 64 и 67 Карѣ.). Въ 16 правилѣ Двукратнаго Собора говорится только о томъ, чтобы «отнюдь да не поставляется епископъ въ той Церкви, которой предстоителю живъ еще и пребываетъ въ своемъ достоинствѣ, развѣ еще самъ добровольно отречется отъ епископства». 8-е правило 3 Всел. Соб. отнюдь не говоритъ противъ дарованія единовѣрцамъ особаго епископа. Оно ратуетъ противъ насильственнаго подчиненія себѣ епархіи, а единовѣрческіе-де епископы будутъ вѣдать дѣлами и церквами единовѣрія, съ воли, разрѣшенія и благословенія высшей церковной власти, съ благословенія митрополита округа. Въ 9-мъ правилѣ Антиохійскаго собора говорится только о томъ, что въ каждой области епископамъ должно вѣдать своего митрополита и безъ него ничего особа важнаго не дѣлать. 64 же и 67 правила Карѣагенскаго Собора безусловно говорятъ въ пользу дарованія единовѣ-

рію своихъ епископовъ. «Взирая на пользу церковную, закончилъ свой докладъ о. Александровъ, отцы и учителя православной Церкви въ вещахъ болѣе серьезныхъ дѣлали снисхожденіе и шли на уступки; они смотрѣли на духъ церковныхъ канонѡвъ, на смыслъ ихъ, а не на букву... Повторяемъ: «суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы», но при рѣшеніи нашего вопроса, и «суббота» не нарушается».

Постановили: докладъ священника Д. Александрова принять къ свѣдѣнію и приложить къ предыдущимъ дѣламъ Отдѣла.

№ 33.

17 ноября 1906 года

Присутствовали: Предсѣдатель высокопреосвященный Антопій, архіепископъ Волинскій, члены: профессоръ М. А. Машановъ, И. А. Износковъ, дѣлопроизводитель В. И. Яцковичъ.

1) *Слушам:* прилагаемый при семъ, представленный П. К. Жузе проектъ программы предполагаемаго къ изданію въ гор. Казани противомусульманскаго журнала подъ названіемъ: «Міръ ислама». Признавъ изданіе подобнаго журнала не только желательнымъ въ цѣляхъ научнаго ознакомленія съ магометанствомъ и магометанскими народами, а равно сближенія магометанъ съ русскимъ народомъ и ознакомленія съ христіанской религіей, но въ виду появленія въ свѣтъ многихъ журналовъ, книгъ и брошюръ, направленныхъ противъ христіанства, насущно необходимымъ, *постановили:* просить профессора М. А. Машанова составить докладъ по сему предмету, для возбужденія надлежащаго ходатайства.

2) *Слушам:* прилагаемое при семъ, поступившее изъ гор. Казани на имя высокопреосвященнаго Предсѣдателя VI Отдѣла письма Н. В. Никольскаго объ испытываемыхъ Переводческою Комиссіею затрудненіяхъ по изданію и

распространенію своихъ изданій, изъ коихъ главное финансовое. *Постановили:* хотя и признается желательнымъ нынѣ же придти на помощь Переводческою Комиссіи въ этой ея нуждѣ, но такъ какъ въ настоящее время потребныхъ на сіе средствъ не имѣется, то, до изысканія ихъ, просить Комиссію составить по возбужденному Н. В. Никольскимъ вопросу обстоятельный докладъ.

3) *Слушам:* переданные Г. Оберъ-Прокуроромъ Святыишаго Синода въ VI Отдѣлъ, представленные И. А. Износковымъ протоколы бывшей въ октябрѣ текущаго года въ гор. Казани комиссіи для выясненія мѣръ къ ослабленію отступническаго движенія среди крещеныхъ татаръ. Вотъ какія мѣры проектированы сказанной комиссіей. 1) Учрежденіе при Святыишемъ Синодѣ миссіонерскаго и переводческаго отдѣловъ; 2) учрежденіе центрального органа миссіи въ г. Казани, гдѣ могли бы объединиться всѣ отрасли миссіонерской дѣятельности епархіи. Наилучшимъ пунктомъ для централизаціи миссіонерской дѣятельности можетъ служить какой-либо монастырь въ Казани, напримѣръ Иоанно-Предтеченскій или Зилантовскій; 3) реформированіе существующаго въ Казани братства св. Гурія, съ включеніемъ въ совѣтъ его большаго числа членовъ и предоставленіемъ ему болѣе полномочій въ области миссіонерской и съ особымъ органомъ— миссіонерскимъ журналомъ; 4) преобразование монастырей Казанской епархіи въ миссіонерскіе, въ частности Мурносицкой пустыни въ женскій монастырь для черемисокъ; 5) забота объ организаціи женскихъ миссіонерскихъ общинъ и немедленная организація таковой общины въ школь при с. Елышовѣ, Мамадыскаго уѣзда; 6) учрежденіе, вмѣсто предполагаемой въ г. Казани церковно-учительской школы, семинаріи съ учениками изъ инородцевъ и русскихъ, знающихъ инородческіе языки, съ переводомъ въ семинарію стипендій Казанской духовной се-

минарии для инородцевъ; 7) преобразование школъ въ Отарахъ и Дюсьметевской въ двухклассныя крещено-татарскія школы; 8) возвышеніе матеріальнаго обезпеченія учителей школъ среди инородцевъ, совмѣщеніемъ съ должностію учителей должности псаломщиковъ или увеличеніемъ содержанія до 150 руб. въ годъ; 9) возбужденіе ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ ассигнованіи средствъ на улучшеніе миссіонерскаго дѣла; 10) открытіе книжныхъ складовъ, назначеніе по селеніямъ книгоношъ-миссіонеровъ, открытіе богадѣленъ и пріютовъ для инородцевъ и 11) изданіе полемическаго противъ ислама журнала и книгъ. Постановили: по нѣкоторымъ изъ сихъ вопросовъ были постановленія въ апрѣлѣ и маѣ сего года, а по прочимъ имѣть сужденіе въ слѣдующемъ засѣданіи.

№ 34.

23 и 27 ноября 1906 года.

Присутствовали: Предсѣдатель высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волынский, члены протоіереи В. А. Прозоровъ, Н. А. Касторскій, священники С. І. Шлеевъ и Д. А. Александровъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, В. М. Скворцовъ, М. А. Кальневъ, И. Г. Айвазовъ, В. Г. Сенатовъ, дѣлопроизводители В. И. Яцкевичъ и П. В. Гурьевъ.

Слушам: прилагаемый при семъ докладъ Самарскаго епархіальнаго миссіонера священника Д. Александра о церковной дисциплинѣ. По выслушаніи означеннаго доклада и по обмѣнѣ мнѣній, VI Отдѣлъ постановилъ: принять слѣдующія мѣры, направленныя къ возстановленію среди православныхъ христіанъ древней церковной дисциплины: 1) Людей, явно отрицающихъ истину, изложенныя въ Символѣ вѣры, отлучать отъ Святаго Причастія и по нуждѣ, послѣ двухъ-трехъ увѣ-

щаній, доносить о нихъ епископу и отлучать отъ церкви. 2) Людей, пребывающихъ въ смертномъ грѣхѣ, напр., въ блудномъ сожитіи и не желающихъ расторгнуть оное, и вообще исправиться въ своемъ грѣхѣ, священникъ своею властію не долженъ допускать къ причастію Святыхъ Таинъ. 3) Совершившихъ смертный грѣхъ и подлежащихъ по номоканону продолжительному лишенію святаго Причастія, но приносящихъ покаяніе священникъ по указанію своей пастырской совѣсти лишаетъ святаго Причастія на определенное имъ время самъ, — если кающийся примиряется съ его рѣшеніемъ, а если послѣдній недоволенъ, то священникъ представляетъ о семъ на усмотрѣніе епископа. 4) Вообще кающихся въ тяжкихъ грѣхахъ подвергать епитимійнымъ подвигамъ съ любовію и разсужденіемъ сообразно разумнѣю и усердію каждаго. 5) Непремѣнно предписать всѣмъ священникамъ передъ исповѣдью и въ другое время разъяснять людямъ постановленія св. Апостоловъ и Вселенскихъ Соборовъ о запрещеніи святаго Причастія грѣшникамъ, также нарушителямъ поста и пренебрегающимъ церковныя правила; затѣмъ разъяснять и самыя правила церковной дисциплины — о поклонахъ, обязательныхъ молитвословіяхъ (напр., воскресныхъ) и пр. 6) Въ огражденіе авторитета Церкви и во исполненіе святыхъ каноническихъ бѣглыхъ іереевъ также объявлять изверженными изъ сана и отлученными отъ Церкви, но предоставить духовной власти право принимать по личному раскаянію или по возсоединеніи ихъ съ прихожанами къ Церкви въ сущихъ санахъ (13 и 31 Апост. и 10 и 11 Кар. и 12. и 13 Двукр. и I Василія Великаго) ¹⁾.

¹⁾ При подписаніи сего журнала профессоръ Н. И. Ивановскій сдѣлалъ слѣдующее добавленіе: «Полагаю: вмѣсто: «изверженными изъ сана» (п. 6) поставить: «запрещенными за отступничество священнослуженія». Ибо павсужденный изъ сана, хотя бы и заочно (наприм., извѣстный протоіерей Іоаннъ Верховскій), не

№ 35.

27 ноября 1906 года.

Присутствовали: Председатель высочайшепресвященный Антоний, архиепископ Волынский, члены протоиереи Т. И. Буткевич и В. А. Прозоровъ, священник Д. А. Александровъ, В. М. Скворцовъ, Д. И. Боголюбовъ, И. Г. Айвазовъ, М. А. Кальневъ и П. А. Коцицкий, дѣлопроизводители В. И. Яцкевичъ и П. В. Гурьевъ.

1) Имѣли сужденіе по заявленію г. Боголюбова о томъ, что очень часто православные христіане впадаютъ въ грѣхъ вслѣдствіе принудительно создаваемыхъ для нихъ ихъ работодателями условий жизни и работы, предлагающими, на примѣръ, въ постное время скоромную пищу, устраивающими совѣстные жилища для женщинъ и мужчинъ и т. д. Признавая дѣйствительно необходимымъ по поводу сдѣланнаго г. Боголюбовымъ заявленія принимать въ соображеніе то, кто болѣе виновенъ въ грѣхѣ согрѣшающій ли простецъ и бѣднякъ или безчеловѣчнымъ обращеніемъ принуждающій его ко грѣху хозяинъ, какъ очень часто оказывается, что большую вину имутъ работодатели, VI Отдѣлъ постановилъ: въ отношеніи къ такимъ согрѣшающимъ предложить приходскимъ священникамъ руководиться правилами святаго Григорія, архіепископа Неокесарійскаго, предусматривающими подобныя указаннымъ случаямъ.

2) Имѣли сужденіе о томъ, что часто старообрядцы выражаютъ желаніе присоединиться къ православной Церкви лишь для того, чтобы получить право на вступленіе въ бракъ съ православными, и за симъ снова отпадаютъ въ старообрядчество. постано-

вили: если возникнетъ предположеніе, что просьба старообрядцевъ о присоединеніи къ православію не искренняя, то необходимо присоединеніе отлагать до полнаго убѣжденія въ искренности желанія ищущаго присоединенія.

3) Слушали: заявленіе о томъ, что иногда уклоненія въ старообрядчество бывають изъ за желанія обхода закона о брачномъ совершеннолѣтіи, устанавливающаго для жениха возрастъ въ 18 лѣтъ, а для невѣсты 16 лѣтъ (Г. X, ч. I, Зак. Гражд. ст. 3). Въ крестьянскомъ быту браки часто преслѣдуютъ исключительно хозяйственные - экономическіе интересы, и вотъ возникаетъ нерѣдко надобность заключать ихъ и ранѣе означеннаго возраста. Такъ какъ оставаясь въ лоѣ православной Церкви, получить разрѣшеніе на такой бракъ не возможно, то и переходятъ въ старообрядчество. Постановили: по церковнымъ правиламъ вступленіе въ бракъ разрѣшается въ возрастѣ, значительно ранѣйшемъ установленнаго гражданскимъ закономъ; посему необходимо возбудить ходатайство о разрѣшеніи епархіальнымъ преосвященнымъ дозволять, по усмотрѣнію нужды и обстоятельствъ, браки и ранѣе установленнаго сказаннымъ закономъ срока.

4) Слушали: составленные по порученію VI Отдѣла доклады: 1) Профессора Н. И. Иванова — какъ приходскому священнику опознать хлыстовъ и 2) М. А. Кальнева — о признакахъ принадлежности къ сектѣ хлыстовъ, вытекающихъ изъ взгляда ихъ на бракъ, какъ скверну. На основаніи означенныхъ докладовъ, постановили: считать признаками принадлежности къ сектѣ хлыстовъ слѣдующіе: 1) уклоненіе отъ общественныхъ въ деревняхъ гуляній молодыхъ людей, привычка къ употребленію ласкательныхъ словъ «братецъ», «сестрица» и т. п., наружное смиреніе и благочестіе, мѣстами нѣкоторая своеобразность въ одеждѣ, недѣлніе мяснаго и видимое воздержаніе, любовь къ чтенію книгъ мистическаго со-

можетъ быть уже признакъ и по раскаяніи въ сущемъ санѣ.

Къ означенному добавленію профессора Иванова присоединились протоиереи Прозоровъ и Касторскій, а также г.г. Кальневъ и Сенатовъ.

держанія. 2) Собранія извѣстныхъ лицъ въ праздничные дни, — особенно въ престольные праздники послѣ обѣдни, и особенно по ночамъ. При этомъ не трудно узнать, не съѣзжаются ли на эти ночныя собранія неизвѣстные изъ другихъ мѣстностей. На дневныхъ собраніяхъ, куда могутъ допускаться всѣ, и члены причта, обыкновенно бываютъ только чтенія разныхъ аскетическихъ произведеній. Что бываетъ по ночамъ, узнать, конечно, трудно, но уже одно существованіе ихъ очень подозрительно. Во всякомъ же случаѣ въ нихъ замѣтенъ уже извѣстный сепаратизмъ. И народная молва, а иногда и сами, болѣе простодушные сепаратисты, усваивающіе извѣстную кличку въ родѣ «постниковъ», «бесѣдниковъ», «келетовщиковъ», «кличку, по видимому, благовидную, можетъ уже подтверждать существованіе какого-то сектантства, чего-то отличнаго отъ православной Церкви. При этомъ должно обращать вниманіе и на то, какъ любятъ болѣе видныя заправила общинъ, носящихъ свое особое названіе, расколывавать евангельскіе рассказы, или какія-либо изреченія въ таинственномъ смыслѣ, или какъ любятъ задавать замысловатые вопросы: напримѣръ, «что значитъ невѣсто неневѣстная», «что значитъ азъ и что значитъ разъ?» и другіе подобныя. 3) Самымъ характернымъ признакомъ служить появленіе «христовъ», «пророковъ», «богородицъ» и другихъ подобныхъ названій; — есть даже названіе одной монахини «Богъ Господь» (Марія изъ Самарской губерніи). Затѣмъ другими признаками служатъ ночныя радѣнія и нравственныя безобразія въ разныхъ формахъ. Первое можетъ быть безъ особаго труда подмѣчаемо изъ открытой народной молвы. Молву эту можно и лично провѣрить, напримѣръ, если послѣдователямъ извѣстнаго общества (корабля) публично предложить вопросъ: «такой-то или такая-то есть ли богъ?» Принадлежащимъ къ хлыстовству отвѣтить на этотъ вопросъ будетъ очень затруднительно. 4) Не-

прочность брачнаго союза, открытое сожителство, мѣна женами, многоженство, при мирныхъ, очевидно, основывающихся на религіозномъ убѣжденіи, отношеніяхъ законныхъ жещъ къ сожительницамъ, и развратъ, извиняемые предъ народомъ различными софизмами и даже ложнымъ толкованіемъ мѣстъ Священнаго Писанія, — являются также довольно вѣрнымъ признакомъ принадлежности къ хлыстовской сектѣ. 5) Имѣя отвращеніе къ браку, какъ супружескому союзу, хлысты считаютъ и самое совершеніе таинства брака величайшею скверною, разрѣшеніемъ блуда, почему не только никогда не посѣщаютъ свадебныхъ пировъ, но не бывають на бракосочетаніи въ храмѣ, запрещая молодежи и даже дѣтямъ присутствовать при бракосочетаніи и смотрѣть на обрядъ брака. 6) Вълѣдствіе отрицательнаго отношенія къ христіанскому браку хлысты всѣми силами стараются убѣждать своихъ взрослыхъ дѣтей вести безбрачную жизнь, сами подыскивая для удовлетворенія половыхъ ихъ влеченій духовныхъ «сестеръ» или «братевъ». Устарѣлыя дѣвы среди хлыстовъ попадаютъ поэтому очень часто, и овдовѣвшія женщины выходятъ опять замужъ очень рѣдко, хотя бы онѣ имѣли въ этомъ нужду по матеріальному положенію осиротѣлой семьи и возможность по молодости и свѣжести физическихъ силъ. Признакъ, заслуживающій внимательнаго отношенія со стороны лицъ, опознающихъ послѣдователей секты. 7) Отрицаніе христіанскаго брака, какъ скверны, естественно порождаетъ у хлыстовъ безразличное чувство отвращенія къ рожденію дѣтей и побуждаетъ ихъ всѣми извѣстными имъ тайными средствами лишать женщинъ способности къ дѣторожденію. Всѣ извѣстныя въ простонародьѣ, болыпею частью опасныя для жизни женщины, средства къ вытравленію плода или къ аборту, по свидѣтельству обращающихся въ православіе хлыстовъ, практикуются у сектантовъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. При

недѣйствительности этихъ средствъ часто совершаются, по исключительно религіознымъ цѣлямъ, дѣтубійства. Вслѣдствіе принимаемыхъ тайныхъ мѣръ къ истребленію плода и поголовнаго въ хлыстовскихъ корабляхъ разврата почти повсюду замѣчается тотъ фактъ, что во многихъ хлыстовскихъ семьяхъ вовсе не бываетъ дѣтей. 8) Постоянное и упорное пожеланіе быть воспріемниками, при достаточной матеріальной обеспеченности, непосѣщеніе крестинъ, и приглашеніе въ кумовья не изъ среды лицъ, заподозрѣнныхъ въ хлыстовствѣ, а всякій разъ исключительно изъ среды православныхъ является также характернымъ признакомъ принадлежности къ хлыстовской сектѣ. 9) Но самымъ главнымъ и вѣрнымъ признакомъ принадлежности извѣстнаго лица къ хлыстовской сектѣ служитъ болѣе или менѣе продолжительная объ этомъ народная молва.

№ 36.

4 и 11 декабря 1906 года.

Присутствовали: Высокопреосвященный Предсѣдатель архіепископъ Волинскій Антоній, члены—профессоръ Н. И. Ивановскій, В. П. Шейнъ, протоіереи В. А. Прозоровъ и Н. А. Касторскій, священники Д. А. Александровъ, С. І. Шлеевъ и П. С. Аксеновъ, В. М. Скворцовъ, И. Г. Айвазовъ, М. А. Кальневъ, Д. И. Боголюбовъ, Н. М. Гринякинъ, В. Г. Сенатовъ, дѣлопроизводители—П. В. Гурьевъ и В. И. Яцкевичъ.

1) Слушали: прилагаемый при семъ докладъ И. Г. Айвазова о церковной дисциплинѣ по отношенію къ сектантамъ. Вотъ заключительныя положенія сего доклада. I. Церковная дисциплина по отношенію къ сектантскимъ общественнымъ молитвеннымъ собраніямъ должна проявляться въ слѣдующемъ. Необходимо—а) публично—въ храмѣ, въ школѣ, во время собесѣ-

дованій, и въ прочихъ мѣстахъ, а также частно—въ домахъ православныхъ и при встрѣчѣ съ ними увѣщавать и предостерегать православныхъ прихожанъ отъ хожденій на сектантскія собранія, указывая имъ на преступность самихъ собраній и посѣщенія ихъ, на причиняемый ими православной Церкви вредъ. Въ подкрѣпленіе подобныхъ предостереженій приводить соотвѣствующія слова изъ Священнаго Писанія, каноновъ Церкви и твореній Св. Отецъ; б) обличать на-единѣ, а затѣмъ и публично отдѣльныхъ лицъ, нарушившихъ церковный запретъ посѣщеніемъ сектантскихъ собраній; в) епитимійно вращивать и наказывать упорно ходящихъ на сектантскія собранія, съ приглашеніемъ вѣрныхъ православныхъ имѣть виновныхъ на замѣчаніи и не сообщать съ ними, чтобы исправить ихъ; епитимія должна соотвѣтствовать духу апостольскихъ наставленій (I Кор. 5, 13; 11, 32; 2 Кор. 3 гл. 6—10 ст. 2 Сол. 3, 14—15 ст.) и каноновъ Церкви (VI Всел. Соб. прав. 102-е, Двукр. 10-е, Анкир. 5—9 пр.); г) отлучать отъ Св. Причастія и, наконецъ, отъ молитвеннаго общенія съ Церковью тѣхъ, которые уже открыто заявляютъ о своемъ уходѣ къ сектантамъ и моленіи съ ними на ихъ собранія (Апост. пр. 10, 45, 65; Антиох. 2; Лаод. 33). Съ тою же цѣлью воспрещенія для православныхъ хожденія на сектантскія молитвенныя собранія необходимо усилить духовную разобщенность между православными и сектантами путемъ: а) публичнаго въ храмѣ отлученія отъ Церкви всѣхъ, пребывающихъ въ сектантской общинѣ и молящихся по ея обычаямъ и б) разъясненія православнымъ важности даннаго церковнаго акта.—II. Церковная дисциплина въ дѣлѣ огражденія различнаго рода *православныхъ семействъ* отъ разлагающаго вліянія сектантской пропаганды должна проявляться въ слѣдующемъ: 1) прежде всего въ дѣлѣ огражденія *чисто православной семьи* отъ сектантской заразы необходимо:

а) пропитать всё проявленія семейнаго быта православныхъ чадъ церковно-христіанскимъ духомъ, для чего пастырямъ Церкви какъ можно ближе стать къ семейной жизни православныхъ и руководить ею по завѣтамъ Церкви; б) утвердить семью въ признаніи отца ея главою, которому должны повиноваться мать и дѣти, и который съ своей стороны долженъ обращаться съ женою благо разумно, любить ее, не раздражать дѣтей своихъ, но воспитывать ихъ въ ученіи и наставленіи Господнемъ (I Петр., 3, 1—7, Ефес. 5, 24 — 25, 6, 1 — 4); в) требовать отъ семьи, особенно отъ ея главы, чтобы въ ней исправно исполнялся важнѣйшій христіанскій долгъ исповѣди и Св. Причастія, чтобы приступали къ великому Таинству, примирившись со всѣми, особенно съ домашними, чтобы и ко всѣмъ церковнымъ завѣтамъ относились съ должнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ; г) подвергать церковно-епитиміиному врачеванію виновныхъ въ нарушеніи отеческихъ, материнскихъ, сыновнихъ или дочернихъ обязанностей въ семьѣ, обращая вниманіе на условія и характеръ проступка, а также на положеніе виновнаго въ семьѣ; 2) въ дѣлѣ огражденія *православной семьи отъ пропаганды совратившихся въ сектантство ея членовъ* и вразумленія послѣднихъ необходимо: а) сплотить вѣрныхъ членовъ семьи единствомъ ихъ христіанскаго долга твердо стоять въ своей вѣрѣ и вразумлять совокупными силами заблудшаго; б) просить такого вразумленія особенно у главы семьи; в) предложить вѣрнымъ членамъ семьи прекратить съ упорнымъ и жестокимъ невѣрнымъ ихъ сочленомъ, если не житейское, то полное духовное общеніе; г) отлучить упорствующаго въ заблужденіи отъ общенія съ Церковью и призвать всѣхъ православныхъ къ прекращенію съ нимъ всякаго общенія, чѣмъ подкрѣпится и семья въ своемъ врачующемъ отношеніи къ заблудшему; д) воздѣйствовать на православныхъ членовъ

семьи, соблазняющихъ своимъ поведеніемъ заблудшаго путемъ церковной епитиміи; е) разрѣшить православному супругу, въ случаѣ насильственнаго со-
вращенія его въ секту другимъ супругомъ, отпавшимъ отъ православія, а также и другого рода нависшаго надъ нимъ религіознаго гнета со стороны отпавшаго супруга, не милующаго и дѣтей, просить Церковь о расторгненіи его брака съ неправославнымъ супругомъ и вмѣненіи вины къ разводу отпавшему отъ православія; причѣмъ разрѣшать такой разводъ подъ условіемъ принятія православнымъ супругомъ дѣтей отъ его брака съ отпавшимъ къ себѣ на воспитаніе; ж) предостовить разведенному православному супругу право на вступленіе въ новый бракъ, но только съ вѣрнымъ; з) лишить отпавшаго отъ православія и виновнаго въ расторгненіи его брака съ православнымъ права на вступленіе въ новый бракъ съ православнымъ; но если онъ возвратится въ православіе, то такой бракъ можетъ произойти только съ разрѣшенія мѣстнаго епископа; и) внушить дѣтямъ, что «правовѣріе» должно быть ими «соблюдаемо предпочтительно» (Гангр. соб. пр. 16-е) и что они должны быть «святы», для чего имъ надлежитъ перейти на жительство къ православному отцу или матери; і) признать, что въ случаѣ отпаденія въ сектантство обоихъ супруговъ, всѣ дѣти ихъ, независимо отъ возраста, рожденныя до совращенія супруговъ въ секту, должны быть воспитываемы въ православіи, о чемъ внушить дѣтямъ, ихъ воспріемникамъ и православнымъ родственникамъ, располагая всѣхъ къ исполненію лежащаго на нихъ христіанскаго долга, и о чемъ ходатайствовать предъ государственною властью; сверхъ того, просить послѣднюю, чтобы отъ такихъ супруговъ, прежде внесенія ихъ въ число членовъ зарегистрированной сектантской общины, отбирать подписки о воспитаніи ими вышеозначенныхъ дѣтей въ православной вѣрѣ, причѣмъ нарушеніе даннаго обязательства дол-

жно влечь за собою исключеніе ихъ изъ общины; к) оказывать упомянутымъ дѣтямъ, въ случаѣ посягательства на ихъ вѣру со стороны ихъ родителей, всяческую помощь въ дѣлѣ перехода ихъ на жительство къ православнымъ; 3) въ дѣлѣ огражденія *православной семьи*, происшедшей отъ *смѣшаннаго брака* православнаго съ неправославнымъ, — если только такіе браки не будутъ воспрещены, — отъ совращенія въ вѣру неправославнаго супруга необходимо: а) предоставить православному супругу право расторгнуть свой бракъ съ неправославнымъ, въ случаѣ нарушения послѣднимъ данныхъ при бракѣ обязательствъ не касаться вѣры православнаго супруга и воспитывать дѣтей отъ брака съ нимъ въ православіи; но при этомъ православный супругъ обязанъ взять къ себѣ дѣтей на воспитаніе; б) предоставить православному разведенному супругу право на новый бракъ, но только съ православнымъ; в) лишить разведеннаго супруга права на вступленіе въ новый бракъ съ православнымъ; но если онъ приметъ православіе, то на такой бракъ требуется разрѣшеніе архіерея; г) поставить непремѣннымъ условіемъ заключенія смѣшаннаго брака принадлежность дѣтей, въ случаѣ расторженія этого брака, православному супругу; д) признать, что вступающій въ смѣшанный бракъ съ православнымъ, обязанъ воспитывать дѣтей своихъ отъ этого брака въ православіи до ихъ гражданскаго совершеннолѣтія, а не только до 14-ти лѣтъ; е) признать, что, съ переходомъ православнаго супруга въ вѣру неправославнаго, всѣ дѣти ихъ, рожденныя до отпаденія православнаго, должны быть воспитываемы въ православіи до ихъ гражданскаго совершеннолѣтія; ж) примѣнять къ православнымъ членамъ семьи отъ смѣшаннаго брака всѣ вышеизложенныя мѣры духовнаго воздѣйствія на нихъ и врачеванія, съ цѣлью укрѣпить ихъ въ преданности православной вѣры и побудить приобщать къ ней неправославнаго супруга;

4) въ дѣлѣ огражденія *православной семьи*, происшедшей отъ брака ея супруговъ въ неправославіи, когда одинъ изъ супруговъ принялъ православіе, — отъ совращенія въ вѣру неправославнаго супруга необходимо: а) пользоваться всѣми мѣрами воздѣйствія на православнаго супруга и чрезъ него на неправославнаго; б) признать, что дальнѣйшее ихъ сожителство возможно только при воспитаніи рождаемыхъ дѣтей въ православіи; в) предоставить православному супругу право просить развода, если послѣдній посягаетъ на его вѣру, на вѣру дѣтей, и вообще не желаетъ жить съ нимъ въ мирѣ, безъ религиозныхъ распрей, причемъ православному супругу вмѣнить въ обязанность взять дѣтей къ себѣ на воспитаніе; г) дать право православному супругу на новый бракъ, но только съ православнымъ; д) лишить неправославнаго супруга права на смѣшанный бракъ съ православнымъ, если онъ, какъ инославный христіанинъ, пожелалъ бы воспользоваться этимъ правомъ; но въ случаѣ принятія имъ православія, бракъ его съ православнымъ разрѣшается епископскою властью; е) обязательство воспитанія дѣтей въ православной вѣрѣ признать дѣйствующимъ до ихъ гражданскаго совершеннолѣтія; ж) рожденных во время пребыванія одного изъ супруговъ въ православіи дѣтей считать православными, хотя бы означенный супругъ сталъ въ неправославіе. III. Признать желательнымъ, чтобы на православныхъ кладбищахъ, а равно на особо отведенныхъ на нихъ мѣстахъ не погребались умершіе сектанты, а чтобы для этого имъ назначались отдѣльныя мѣста.

Постановили: признать сіи мѣры цѣли соответствующими и представить ихъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

2) Слушали: заявленіе М. А. Гальнева о томъ, что послѣдовавшее въ 1904 году опредѣленіе Святѣйшаго Синода о незапрещеніи работы въ праздничные дни очень многими понимается, какъ отмѣна благословеннаго Господомъ

въ IV заповѣди субботняго покоя. Такое неправильное пониманіе создаетъ для православныхъ миссіонеровъ большое затрудненіе въ ихъ бесѣдахъ съ сектантами, не отвергающими празднованіе воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Постановили: ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о томъ, чтобы имъ сдѣлано было надлежащее разъясненіе по настоящему предмету.

Приложенія къ журналамъ VI Отдѣла:

Х) О пастырско-миссіонерскихъ и церковно-дисциплинарныхъ мѣрахъ по отношенію къ хлыстамъ и послѣдователямъ другихъ мистическихъ сектъ ¹⁾.

I.

Секта хлыстовъ по числу своихъ послѣдователей, по трудности борьбы съ нею и по тому разлагающему вліянію, какое она оказываетъ на православное населеніе зараженныхъ ею приходовъ, безъ сомнѣнія, занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду всѣхъ существующихъ въ Россіи сектъ.

Число послѣдователей этой вредной секты даже приблизительно не опредѣлено ни дѣятелями миссіи, ни государственною переписью, что, конечно, объясняется ея тайнымъ характеромъ; но нѣтъ никакого сомнѣнія, что оно очень велико и превышаетъ число послѣдователей любой изъ русскихъ сектъ, — даже прогрессирующаго въ своемъ распространеніи штундбаитизма. Довольно указать на Кавказъ, на область Донскую, губерніи Херсонскую, Таврическую, Калужскую, Тамбовскую, Самарскую и другія поволжскія губерніи, — особенно же на Ставропольскую губернію, Кубанскую и Терскую области, гдѣ почти нѣтъ прихода свободнаго отъ хлыстовщины, чтобы признать ее сектой самой распространенной въ Россіи.

И въ то же время борьба съ этой сектой, какъ тайной, является въ высшей степени трудной и для приходскихъ пастырей и специальныхъ дѣятелей миссіи. Лучшимъ подтвержденіемъ этому служить какъ очень незначительное число ежегодныхъ присоединеній изъ секты хлыстовъ въ православіе, такъ почти полное отсутствіе удовлетворительнаго разбора и обличенія ея лжеученія. Естественно поэтому, что секта хлыстовъ, даже при бракоборномъ ея ученіи, растетъ и увеличивается, дѣйствуя самымъ разрушительнымъ образомъ на право-

¹⁾ Докладъ Херсонскаго епархіальнаго миссіонера М. А. Кальнева.

славное населеніе не только въ религиозномъ, но и нравственномъ отношеніи, принося неизлечимый вредъ не только нашей Церкви, но и государству.

Ея пропаганда въ послѣднее время не ограничивается однимъ православнымъ населеніемъ, она охватываетъ уже многія секты и не безъ нѣкотораго успѣха направляется даже на отличающійся особымъ прозелитизмомъ штундбаитизмъ, соврашая въ свою секту его послѣдователей, обыкновенно потому образующихъ новую смѣшанную и самую вредную секту штундохлыстовъ, въ которой открытое и грубое отрицаніе истинъ православія, свойственное штундизму, соединяется съ безнравственнымъ культомъ тайныхъ хлыстовскихъ радшій.

Серьезная и повсемѣстная борьба съ хлыстовщиной собственно говоря, до сихъ поръ еще не начиналась. Наша православная миссія обратила главное свое вниманіе на расколъ и рационалистическое сектантство, очевидно, не потому, что тотъ и другое болѣе вредны и опасны для Церкви, а потому, что борьба съ сектами мистическими, и особенно тайными, представляетъ для дѣятелей миссіи гораздо больше затрудненій и требуетъ болѣе упорнаго и напряженнаго труда. Правильно организованная борьба съ сектой хлыстовъ — дѣло будущаго; въ настоящемъ же своемъ докладѣ я хотѣлъ бы указать на тѣ практическія мѣры, ванія могли бы до нѣкоторой степени парализовать пропаганду и развитіе хлыстовщины и содѣйствовать успѣху православной миссіи среди этой старой и крайне вредной секты.

II.

Всякая эпидемическая болѣзнь вызываетъ двоякаго рода мѣры въ борьбѣ съ нею: излеченіе здоровыхъ отъ больныхъ и специальное леченіе послѣднихъ. Такъ и въ борьбѣ съ сектантствомъ вообще и въ частности съ хлыстовщиной необходимы двоякаго рода мѣры: охранительныя по отношенію къ православнымъ и мѣры активной борьбы съ хлыстовскимъ лжеученіемъ.

Первою охранительною, по отношенію къ православнымъ, мѣрою должно быть широкое ознакомленіе ихъ съ лжеученіемъ хлыстовъ и способами ихъ пропаганды. Эта своего рода предохранительная прививка народу должна быть сдѣлана пастыремъ тотчасъ, какъ только онъ убѣдился въ существованіи въ его приходѣ послѣдователей хлыстовщины. Посредствомъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, чтеній, проповѣдей весь приходъ долженъ быть ознакомленъ какъ съ истинами вѣры православной, отрицаемыми или искажаемыми хлыстами, такъ и съ вѣроученіемъ сектантовъ, которое необходимо подвергнуть самой строгой критикѣ на основаніи слова Божія, чтобы народъ ясно полагъ всю безразсудность и безнравственность ихъ лжеученія, послѣ чего сектантамъ, безъ сомнѣнія,

будетъ уже гораздо труднѣе привить православнымъ свое лжеученіе.

Большимъ средствомъ совращенія въ хлыстовщину служатъ браки православныхъ съ хлыстами. Желая наберовать въ свою секту побольше членовъ, хлысты, обладающіе вслѣдствіе трезвой и во всемъ воздержанной жизни, значительнымъ матеріальнымъ достаткомъ, стараются, вопреки отрицательному своему взгляду на бракъ, какъ на скверну, нарочито, единственно съ цѣлью пропаганды, выдавать замужъ обыкновенно перезрѣвшихъ своихъ дочерей, а чаще — дѣтей своихъ сыновей на дѣтяхъ православныхъ. Понавъ въ семью хлыстовъ, православные не замѣтно для самихъ себя, благодаря искусной пропагандѣ и постоянному вліянію сектантской среды, втягиваются въ типъ хлыстовства и полюбавъ иногда навсегда для православія. Необходимо поэтому, чтобы приходскій пастырь, имѣющій среди своихъ пасомыхъ хлыстовъ, препятствовалъ всѣмъ зависящимъ отъ него мѣрами осуществленію подобныхъ браковъ, разъясняя православнымъ ту гибель, какая въ будущемъ ожидаетъ ихъ дѣтей, вступающихъ въ хлыстовскую семью. Въ случаѣ же безуспѣшности указанныхъ предостереженій пастырь долженъ довести объ этомъ своему епископу, который, безъ сомнѣнія, никогда не дастъ разрѣшенія на вступленіе въ бракъ лица православнаго съ лицомъ, принадлежащимъ къ сектѣ хлыстовъ.

Съ вышеуказанною же цѣлью хлысты, подъ видомъ состраданія и оказанія ближнимъ христіанской помощи, берутъ къ себѣ на воспитаніе или усыновляютъ осиротѣвшихъ православныхъ дѣтей и воспитываютъ ихъ въ духѣ своей секты. Въ этомъ случаѣ пастырь долженъ воздѣйствовать на ближайшихъ родственниковъ сиротъ или ихъ воспріемниковъ, чтобы они пріютили ихъ у себя, объяснивъ, что допустить воспитаніе православныхъ сиротъ въ семьѣ хлыстовъ, это значитъ отдать души несчастныхъ на вѣчную гибель. Въ случаѣ отсутствія у сиротъ близкихъ имъ людей, для ихъ спасенія необходимо обратиться къ челоуколюбію всего прихода, и нѣтъ сомнѣнія, что послѣдній не оставитъ ихъ безъ помощи и не отдастъ ихъ въ жертву сектантамъ. Въ подобныхъ исключительныхъ случаяхъ могли бы оказать большую услугу миссіи русскіе православные монастыри устройствомъ у себя такихъ пріютовъ, гдѣ бы обездоленные дѣти изъ зараженныхъ сектантствомъ мѣстъ могли бы найти себѣ убѣжище и воспитаніе въ правилахъ вѣры православной, что уже и практикуется, хотя, къ сожалѣнію, пока очень и очень немногими монастырями.

Съ цѣлью усиленія своей секты и ея пропаганды хлысты повсюду и всѣми средствами стараются захватить въ свои руки общественныя должности. Дѣйствительно, часто хлысты занимаютъ должности сельскихъ старостъ, сотскихъ, десятскихъ, выборныхъ, членовъ волостныхъ судовъ, бывають старшинами, станичными ата-

манами, бывають даже церковными старостами. Въ подобныхъ случаяхъ хлысты, пользуясь покровительствомъ единовѣрныхъ съ ними сельскихъ властей, не только совершенно свободно устраиваютъ свои «радѣнія», но и безпрепятственно сѣютъ въ приходѣ вредныя сѣмена своего лжеученія. Гдѣ по селамъ и станциямъ хлысты взяли въ свои руки власть, тамъ пастырю чрезвычайно трудно, почти невозможно вести съ ними борьбу; тамъ православные должны молчать, а священникъ, взявшійся за борьбу съ сектантами, не только не свободенъ отъ всевозможныхъ ложно взводимыхъ на него сектантами обвиненій и клеузъ, доходящихъ до губернской и епархіальной власти, но и отъ всякаго рода стѣсненій, обидъ и мести въ видѣ угона скота, поджоговъ и т. п. Я могъ бы представить не одинъ примѣръ, когда, только благодаря вмѣшательству самихъ губернаторовъ, сельскіе священники были освобождены отъ невыносимаго, крайне тяжелаго гнета хлыстовъ, угрожавшихъ самой ихъ жизни и обращавшихъ всю ихъ пастырскую дѣятельность въ приходѣ въ ничто. Вотъ почему каждый пастырь зараженнаго хлыстами прихода обязанъ во время препятствовать занятію ими общественныхъ должностей. Съ этою цѣлью онъ долженъ не только весь приходъ свой предостерегать отъ выборовъ на общественныя должности сектантовъ, но и въ случаѣ, если они состоялись, просить черезъ епархіальныя власти свѣтское начальство о неутвержденіи въ должности избраннаго сектанта; и нѣтъ сомнѣнія, что законныя просьбы священника въ большинствѣ случаевъ будутъ удовлетворены ко благу православнаго прихода.

Будучи, вслѣдствіе трезвой жизни и ограниченія себя даже въ обыкновенныхъ предметахъ необходимости, людьми матеріально болѣе зажиточными, чѣмъ окружающее ихъ православное населеніе, хлысты часто, ведя болѣе или менѣе обширное хозяйство, нанимаютъ въ услуженіе себѣ православныхъ, особенно молодыхъ дѣвицъ, которые, подолгу служа у нихъ, незамѣтно для самихъ себя втягиваются въ типъ хлыстовскаго лжеученія и разврата, почему необходимо, чтобы пастыри предостерегали православныхъ отъ поступленія ихъ дѣтей въ услуженіе къ хлыстамъ и, слѣдя за ихъ прислугой, насколько это возможно, напоминали ей о грозящей имъ опасности со стороны пропаганды ихъ хозяевъ.

Каждый пастырь и миссіонеръ знаютъ, что всѣ вообще сектанты ничѣмъ столько не упрекають православныхъ, какъ порокомъ пьянства, что самыя обращенія сектантовъ въ лоно Церкви часто бывають очень затруднительны только потому, что заблудшіе, убѣдившійся въ истинѣ православнаго ученія, опасаются, какъ бы, съ переходомъ въ православіе, вслѣдствіе общенія съ людьми нетрезвой жизни, не начать самимъ вести подобную же жизнь. Съ другой стороны, извѣстно, что хлысты ничѣмъ такъ не гордятся

и питъм такъ не привлекаютъ къ себѣ православныхъ, такъ воздержаніемъ отъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Для противодѣйствія вліянію хлыстовъ на православныхъ этимъ именно путемъ и для удовлетворенія стремленія къ трезвой жизни, замѣчася теперь часто среди лучшихъ православныхъ людей, необходимо открывать по всѣмъ зараженнымъ хлыстами приходамъ общества трезвости, являющіяся надежнѣйшимъ средствомъ объединенія лучшихъ силъ прихода для борьбы съ сектантствомъ.

Но относительно общества трезвости въ мѣстахъ, зараженныхъ хлыстами, считаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ.

Не желая быть, но желая казаться православными, хлысты, вообще не пьющіе никакихъ спиртныхъ напитковъ, всегда спѣшатъ записаться членами открывающихся по приходамъ «обществъ трезвости», чтобы и здѣсь втереться въ среду православныхъ, пріобрѣсти ихъ расположеніе къ себѣ и, прикрываясь единомысліемъ въ стремленіи къ трезвости съ лучшими людьми прихода, прививать незамѣтно имъ, а чрезъ нихъ и другимъ прихожанамъ свои хлыстовскія заблужденія.

Когда лѣтъ 10 тому назадъ въ с. Головинѣ, Курской губ., открылось, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, «Христіанское общество трезвости и воздержанія», о. Іоаннъ Крошадтскій сочувствуя добрымъ задачамъ общества, прислалъ ему свое благословеніе и разрѣшилъ отдѣльное изданіе для распространенія среди народа одного изъ своихъ поученій, направленныхъ противъ порога пьянства. Хлысты м. Криваго-Рога, Херсонской губ., узнавъ, что § 8 устава этого общества предоставляетъ членамъ «право открытой проповѣди противъ пьянства и невоздержанія», тотчасъ вступили въ это общество и стали публично читать брошюры его изданія, комментируя ихъ въ духѣ чисто хлыстовскаго лжеученія. Смущенному уже пропагандой народу хлысты при этомъ говорили: «вотъ вы зовете насъ шалопутами, а на дѣлѣ оказалось, что шалопуты—вы: вамъ о. Іоаннъ Крошадтскій не прислалъ своего благословенія, а намъ прислалъ: вотъ его поученіе и руки», говорили они, показывая народу изданія Головинскаго общества, на заглавныхъ листахъ которыхъ изображены были св. крестъ, а подъ нимъ соединенныя двѣ кисти рукъ, какъ эмблемы христіанской дружбы и взаимопомощи. Открытая и вредная пропаганда Криворожскихъ хлыстовъ—«трезвенниковъ» прекращена была вѣдательствомъ въ это дѣло духовной и свѣтской власти.

Необходимо, чтобы пастыри, отрывая въ своихъ приходяхъ церковно-приходскія общества трезвости, во главѣ ихъ уставовъ ставили такіе пункты, которыми была бы отнята всякая возможность поступленія въ эти общества трезвости сектантовъ вообще и хлыстовъ въ частности, дабы охранить православныхъ отъ вліянія на

нихъ сектантовъ, постулающихъ въ члены обществъ трезвости исключительно съ цѣлью пропаганды.

Извѣстно, что среди мистическихъ русскихъ сектъ хлыстовщина, кромѣ развѣ малевашинны, является самой крайней, причеиъ свойственное вообще духу секты стремленіе къ аскетизму и вообще воздержанію въ пищѣ, чѣмъ сектанты особенно привлекаютъ къ себѣ православныхъ, доходитъ у нихъ иногда до крайнихъ предѣловъ, выражаясь даже въ чудовищныхъ видахъ «амора плоти», оканчивающагося иногда полнымъ разстройствомъ организма, умственныхъ силъ и даже смертію отъ истощенія. Подобные факты наблюдались мною на Сѣверномъ Кавказѣ, именно—въ Ставропольской епархіи, гдѣ такъ много хлыстовъ. Замѣчено, что такое направленіе религіознаго чувства сектантовъ питается и значительно усиливается всевозможными духовными пѣснями и книгами крайняго аскетическаго содержанія, ложно понимаемаго и толкуемаго сектантами. Безразличныя и по своему вліянію, быть можетъ, даже полезныя въ обыкновенныхъ приходяхъ, онѣ въ приходяхъ зараженныхъ мистической хлыстовщиной приносятъ часто вредъ и сектантамъ и самимъ православнымъ. Въ виду этого въ послѣднихъ приходяхъ слѣдуетъ очень осторожно распространять пѣсни и книги не только мистическаго, но и аскетическаго содержанія, такъ какъ, повторяю, онѣ вмѣсто пользы могутъ принести сектантамъ, а чрезъ нихъ проповѣдь и православнымъ одинъ вредъ.

Я думаю, относительно хлыстовскихъ собраний съ ихъ безумнымъ культомъ радѣній печено много распространяться: и духовныя и свѣтскія власти нравственно и предъ закономъ обязаны всѣми мѣрами не допускать ихъ,—тѣмъ болѣе, что эти собранія служатъ самымъ сильнымъ средствомъ сплоченія сектантовъ и привлеченія въ ихъ среду православныхъ, увлекающихся хлыстовскими пѣснями и плясками, оканчивающимися въ нѣкоторыхъ мѣстахъ общими разгуломъ животныхъ страстей обезумѣвшихъ отъ неистовыхъ круженій мужичья и женщичья.

Въ борьбѣ съ сектантствомъ вообще и съ хлыстовщиной въ частности каждый священникъ зараженнаго хлыстами прихода нравственно обязанъ охранять отъ ихъ пропаганды не только своихъ прихожанъ, но и чужихъ, особенно соседнихъ приходоѡ. Вотъ почему крайне необходимо, чтобы каждый священникъ, тотчасъ послѣ обнаруженія хлыстовъ въ его приходѣ, увѣдомлялъ объ этомъ всѣхъ пастырей соседнихъ приходоѡ, сообщая подробныя свѣдѣнія какъ о времени появленія и состояніи хлыстовщины въ его приходѣ, такъ и о вожакахъ пропагаторахъ ея. Эти свѣдѣнія въ особенности необходимы для тѣхъ изъ пастырей, въ чьихъ приходяхъ живутъ родственники хлыстовъ, такъ какъ послѣдніе, находясь съ ними въ общеніи, обыкновенно сперва прививаютъ имъ, а чрезъ

пихъ и другимъ прихожанамъ свои сектантскіи заблужденія.

III.

Убавивъ на предохранительныя мѣры по отношенію къ православнымъ, въ смыслѣ огражденія ихъ отъ хлыстовской пропаганды, я оставлюсь нѣсколько на мѣрахъ активной борьбы съ хлыстами, принадлежность которыхъ къ сектѣ установлена.

Активная борьба съ хлыстами можетъ быть одновременно направлена съ трехъ сторонъ: со стороны пастыря и специальныхъ дѣателей миссіи, со стороны школы и самаго народа.

Учительная дѣятельность пастыря, направленная къ борьбѣ съ сектантами, можетъ выразиться въ формѣ церковной проповѣди, поученій при различнаго рода требахъ и церковно-общественныхъ торжествахъ и событіяхъ, а также въ специальныхъ частныхъ и публичныхъ бесѣдахъ съ хлыстами. Последние два вида учительства пастыря должно считать, по причинамъ, думаю, понятнымъ, самыми дѣйствительными, въ смыслѣ воздѣйствія на умы и сердца послѣдователей тайной секты; въ этомъ случаѣ они совпадаютъ съ миссіонерской дѣятельностью среди ея нашихъ специалистовъ миссіонеровъ.

Что же должно служить предметомъ бесѣдъ пастырей и миссіонеровъ съ хлыстами и въ какомъ порядкѣ желательно ихъ вести? Эти вопросы затронуты были и на 3 Всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Казани, но, къ сожалѣнію, при снѣшности работъ депутатовъ съѣзда, рѣшены, такъ сказать, мимоходомъ и потому далеко не удовлетворительно. Основываясь на многолѣтнемъ болѣе или менѣе широкомъ личномъ опытѣ борьбы съ хлыстами, я хочу предложить свою программу бесѣдъ съ ними, надеясь, что выполненіе ея можетъ принести несомнѣнную пользу.

Не входя въ объясненіе труднаго и до сихъ поръ удовлетворительно не выясненнаго въ литературѣ вопроса объ историческихъ причинахъ и условіяхъ появленія хлыстовской секты, такъ какъ это вывело бы меня далеко за предѣлы намѣченной въ этомъ докладѣ дѣли, я укажу на тѣ главные пункты жеученія хлыстовской ереси, на которые пастырско-миссіонерская дѣятельность должна обратить исключительное, особенное вниманіе.

Безъ сомнѣнія, главная причина религіознаго заблужденія хлыстовъ кроется въ деобыкновенно сильномъ мистическомъ стремленіи ихъ къ реальному непосредственному общенію съ Богомъ, какъ источникомъ неизреченной радости и восторга, блаженства и покоя, — къ общенію такому тѣсному, когда совершенно теряются всякія различія неограниченнаго существа Божія и ограниченной духовной природы человѣка, когда Богъ и человѣкъ сливаются въ одно нераздѣльное тожество, — въ одно существо, имѣющее одинъ умъ, одно сердце и одну волю.

Постоянное стремленіе къ Божеству свойственно самой духовной природѣ человѣка, какъ созданнаго «по образу и по подобию Божию», но оно вылилось у хлыстовъ въ такую неестественную, уродливую форму по двумъ несомнѣннымъ причинамъ: съ одной стороны, — вслѣдствіе неправильнаго понятія о существѣ Божіемъ, близкаго къ антропоморфистическому представленію о немъ язычниковъ, съ другой, — вслѣдствіе до невозможности преувеличеннаго понятія о достоинствѣ и силахъ духовной природы человѣка, доводящее ихъ до самообожненія, до такъ называемой духовной прелести.

Но и при указанномъ представленіи о Божествѣ хлысты все-таки не могли, съ одной стороны, не надѣяться Его высшими духовными свойствами, сравнительно съ свойствами духовной природы человѣка; съ другой, — не могли не прийти и къ тому убѣжденію, что единеніе человѣка съ Божествомъ, имѣющее различныя, по ихъ убѣжденію, степени, до полнаго реального слиянія съ нимъ человѣка, зависитъ отъ степени усовершенствованія самой его духовной природы: чѣмъ она чище, одухотвореннѣе, тѣмъ ближе къ Божеству. Не могли дагѣ хлысты не убѣдиться опытно, что на пути самоусовершенствованія духа человѣческаго, какъ учить ап. Павелъ, «плоть желаетъ противнаго духу, а духъ противнаго плоти. Они, говоритъ апостоль, другъ другу противятся, такъ что вы не то дѣлаете, что хотѣли бы» (Гал. 5, 17). И въ страстномъ мистическомъ стремленіи къ непосредственному общенію съ Богомъ сектанты не могли не придти къ дуалистическому взгляду на природу человѣка, къ представленію о тѣлѣ, какъ виновникѣ раздѣненія ихъ съ Богомъ и потому какъ началѣ зломъ, какъ единственномъ источникѣ всякаго грѣха. Отсюда уже вытекли всѣ дальнѣйшія заблужденія хлыстовъ: ихъ ученіе о метасихозѣ, неаденіи мяса, о бракѣ, какъ сквернѣ, о дѣторожденіи, какъ грѣхѣ, о борьбѣ съ тѣломъ посредствомъ его замора постомъ, развратомъ и изпурительными «радѣніями». Вотъ въ общихъ чертахъ генетическая послѣдовательность въ развитіи заблужденія хлыстовской секты.

Соотвѣтственно этому, по моему убѣжденію, необходимо пастырямъ и миссіонерамъ вести бесѣды съ хлыстами слѣдующаго содержанія.

1. Необходимо дать сектантамъ правильное понятіе о Богѣ, какъ Существѣ абсолютно духовномъ, вѣчномъ, всеблагомъ, всеправедномъ, всемогущемъ, всевѣдущемъ, вседѣющему, неизмѣняемомъ и непостижимомъ. Въ противоположность этому указать на временное происхожденіе сотвореннаго Богомъ человѣка, на ограниченность духовной его природы при самомъ сотвореніи и испорченности ея послѣ грѣхопаденія.

2. Предметомъ особенной бесѣды долженъ быть вопросъ о непосредственномъ общеніи съ Богомъ человѣка до его грѣхопаденія и посред-

ствѣнномъ послѣ него, причемъ выяснитъ, что условіемъ такого общенія является не изнуреніе тѣла заморомъ его практикующимися хлыстовъ средствами, а живая вѣра, молитва, христіанскія дѣла и особенно—достоинное участіе въ благодатныхъ таинствахъ св. Церкви, очищающихъ наши грѣхи и соединяющихъ насъ съ Богомъ. Центральной мыслью въ этой бесѣдѣ должно быть правильное ученіе о спасеніи, т. е. въ этой бесѣдѣ должно быть раскрыто ученіе о домостроительствѣ нашего спасенія, совершеннаго крестными страданіями Господа Иисуса Христа, должно быть дано понятіе объ основанной Имъ на землѣ Церкви и благодатныхъ ея таинствахъ, какъ средствахъ возстановленія и обновленія падшей природы человѣка, его богоусиновенія и соединенія съ Богомъ.

Особня должны быть бесѣды:

3. О лицѣ Господа нашего Иисуса Христа, Его Богочеловѣчествѣ и о признакахъ лжехристовъ.

4. О признакахъ истинныхъ и ложныхъ пророковъ.

5. О величій Божіей Матери и Приснодѣвы Маріи съ раскрытіемъ ученія о назначеніи женщины-христіанки.

6. Библейскій взглядъ на бракъ, безбрачіе и дѣторожденіе, въ связи съ христіанскимъ ученіемъ о дѣломудріи.

7. Христіанское ученіе о воздержаніи вообще и о пищѣ въ частности, въ связи съ ученіемъ объ употребленіи въ пищу мясного.

8. Въ виду того великаго значенія, какое придаютъ хлысты данной ими при вступленіи въ секту клятвы—не выдавать никому тайнъ секты и до смерти пребывать въ ней, какъ объ этомъ гласитъ и 10-я заповѣдь основателя хлыстовщины, Данилы Филиппова: «сіи заповѣди содержите въ тайнѣ, ни отцу, ни матери не объявляйте, кнѣтомъ будутъ биты и огнемъ жечь—терпите. Кто вытерпитъ, тотъ будетъ вѣрный, получитъ царство небесное, а на землѣ духовную радость»,—необходима особая бесѣда о клятвѣ истинной и клятвѣ «во лжи» (Лев. 19, 12), клятвѣ Богу угодной и клятвѣ ведущей къ погибели, каковы, напр., были клятвы израильтянъ убить Давида, іудеевъ,—убить ап. Павла или клятва Ирода отдать голову Иоанна Крестителя жестокой дочери своей. Въ этой бесѣдѣ необходимо также указать на право пастырей Церкви именемъ Господа Иисуса Христа, по данной Имъ власти, разрѣшать людей отъ недуманной и ложной клятвы.

9. Во всѣхъ остальныхъ бесѣдахъ, какія обыкновенно ведутся съ послѣдователями и другихъ сектъ, какъ то: о священствѣ, о св. таинствахъ крещенія, покаянія, причащенія и проч., помимо главнаго содержанія бесѣды, необходимо подчеркнуть понятіе о св. таинствахъ, какъ средствахъ единенія съ Богомъ, причемъ, въ виду лицемернаго принятія хлыстами св. та-

инствъ, всегда напоминать сектантамъ, что недостойное и особенно лицемерное участіе въ св. таинствахъ еще дальше удалитъ человѣка отъ Бога, готовя ему вмѣсто оправданія осужденіе, ибо, говоритъ св. апостолъ, «не можете пить чашу Господню и чашу бѣсовскую; не можете быть участниками въ трапезѣ Господней и въ трапезѣ бѣсовской» (1 Кор. 10, 21), «ибо если мы, получивъ познаніе истины, произвольно грѣшили, то не остаемся болѣе жертвы за грѣхи, но имѣемъ страшное ожиданіе суда и ярости огня, готовая пожрать противниковъ». Если отвергнѣши закона Моисеева, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, безъ милосердія наказуется смертію, то сколь тяжчайшему, думаете, наказанію повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Божія и не почитаетъ за святыню Кровь за вѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ?» (Евр. 10, 26—29). «Кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей или пить чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Господней. Да испытываетъ же себя человѣкъ и такимъ образомъ пусть ѣсть отъ хлѣба сего и пьетъ изъ чаши сей, ибо кто ѣсть и пьетъ недостойно, тотъ ѣсть и пьетъ осужденіе себя, не разсуждая о Тѣлѣ Господнемъ. Оттого многіе изъ васъ немощны и болѣны и не мало умираютъ» (1 Кор. 11, 27—30).

Кромѣ пастырско-миссіонерскихъ бесѣдъ съ хлыстами и послѣдователями другихъ мистическихъ сектъ, не малую пользу дѣлу миссіи могутъ оказать соотвѣтствующаго содержанія книги, брошюры и листки. Въ противобѣсъ хлыстовскому лжеученію необходимо распространять такіе книги и листки, которые имѣли бы своимъ содержаніемъ не только обличеніе хлыстовскихъ заблужденій, но и положительное раскрытіе истинъ православнаго ученія, искажаемыхъ или отрицаемыхъ сектантами. Имѣя въ виду самообольщеніе хлыстовъ, впадающихъ въ «духовную прелесть» и доходящихъ до самообожненія, необходимо распространять среди нихъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ брошюры въ видѣ разсказовъ, въ которыхъ приводились бы примѣры, какъ, напр., юноши, ища Бога, влѣдствіе самонадѣянности своей, впадали въ «прелесть», считая себя уже достигшими полнаго совершенства. Необходимо въ тѣхъ же дѣляхъ распространять среди сектантовъ такіа книги, гдѣ развивается та мысль, что общеніе со Христомъ дается подвижникамъ не сразу, а только послѣ длиннаго ряда подвиговъ, только въ концѣ ихъ, какъ награда. Такими полезными книгами въ приходахъ, зараженныхъ мистическимъ сектантствомъ, могутъ быть: письма Святителя, сочиненія Игнатія Брянчанинова, «Добротолубіе» еп. Ѳеофана, сочиненія Аввы Дородея и имѣ подобныя.

Но, въ сожалѣнію, литература, направленная противъ заблужденій мистическаго сектантства, у насъ очень бѣдна, почти совсѣмъ отсутствуетъ, хотя святоотеческія творенія могли бы дать

богатый для нея материалъ. Удовлетворительныхъ по содержанию и доступныхъ по изложению противохлыстовскихъ изданій очень и очень мало, а вѣдь если гдѣ, то въ борьбѣ миссии съ тайными сектами они очень необходимы: куда не можетъ къ хлыстамъ проникнуть пастырь и миссіонеръ, туда проникнетъ хорошо составленная книжка и сдѣлаетъ свое дѣло. Мнѣ кажется, послѣдній вопросъ имѣетъ для миссии принципиальное значеніе, почему на него слѣдовало бы обратить должное вниманіе не однимъ пастырямъ и миссіонерамъ, но и миссіонерскимъ братствамъ и епархіальнымъ архіереямъ и даже высшей церковной власти: если послѣдняя отпускаетъ немалыя суммы на изданія школьныя, то ей долгъ обратить серьезное вниманіе и на изданія, имѣющія спеціально миссіонерскія цѣли, такъ какъ охраненіе чады Церкви отъ соvrражденій и возвращеніе въ лоно ея заблудшихъ, особенно въ наше время, должно быть не меньшимъ, а, безъ сомнѣнія, большимъ предметомъ заботы Церкви, чѣмъ дѣло школьное, которому не грозитъ въ данное время такая опасность, какъ дѣлу православной миссии, что очень хорошо сознается всѣми, кому дороги интересы православія.

Нѣтъ нужды много говорить о томъ воспитательномъ вліяніи школы, какое она можетъ оказывать на молодое поколѣніе сектантовъ. Къ сожалѣнію, не вездѣ пастыри вполне сознаютъ миссіонерское значеніе школы и не вездѣ епархіальная власть обращаетъ должное вниманіе на это могучее средство борьбы съ сектантской тьмой, почему во многихъ сильно зараженныхъ хлыстами мѣстахъ школы до сихъ поръ отсутствуютъ, и дѣти сектантовъ всецѣло предоставлены воспитанію въ духѣ хлыстовщины со всѣми ея полуязыческими вѣрованіями и разрушительнымъ вліяніемъ безнравственнаго культа радѣвій.

Гдѣ гуще тьма, тамъ нужно и больше свѣта. Является поэтому крайне необходимымъ какъ для огражденія дѣтей православныхъ отъ вліянія на нихъ хлыстовъ, такъ и для воспитанія хлыстовскихъ дѣтей въ духѣ вѣры православной, посѣщать открытіемъ школъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ въ зараженныхъ хлыстами мѣстахъ, чтобы чрезъ эти школы привить еще въ юномъ возрастѣ сектантскимъ дѣтямъ истинное ученіе вѣры и христіанскаго благочестія: только перевоспитаніемъ молодого поколѣнія хлыстовъ въ духѣ ученія православной Церкви возможно въ будущемъ достигнуть желательнаго успѣха православной миссии среди послѣдователей этой тайной, многочисленной и крайне вредной мистической секты.

Безъ сомнѣнія, всѣ средства, направленные къ оживленію и улучшенію религиозно-нравственной жизни приходовъ, какъ то: открытіе обществъ трезвости, усиленіе приходской благотворительности, возрожденіе чистоты быта и жизни православныхъ, широкое просвѣщеніе

народной массы проповѣдью, въбогослуженымъ пастыреко-миссіонерскимъ учительствомъ, устройство библиотекъ и читаленъ, укрѣпленіе религіознаго сознанія и чувства уставностью богослуженія, торжественностью крестныхъ ходовъ, всѣ, говорю, указанныя и многія другія имъ подобныя средства, улучшая религиозно-нравственную жизнь православныхъ, этимъ самымъ значительно ослабятъ всякое сектантство вообще и хлыстовщину въ частности. Но я хочу сказать нѣсколько словъ о желательномъ воздѣйствіи пастырей и миссіонеро въ на хлыстовъ чрезъ само православное населеніе приходо въ, чрезъ самый православный народъ.

Кто изъ миссіонеро въ или приходскихъ пастырей не возмущался поразительнымъ равнодушіемъ прихожанъ къ отпаденію въ сектантство ихъ односельчанъ? Поговорятъ объ этомъ и скоро забудутъ. Какъ будто это ужасное дѣло, влекущее за собою гибель души человѣческой, никого не касается, не трогаетъ, даже не интересуетъ. Развѣ пастырямъ и миссіонерамъ не приходится слышать отъ православныхъ, что они совершенно не интересуются судьбою отпадшихъ, что они не видятъ ничего особеннаго въ перемѣнѣ ихъ религіозныхъ убѣжденій, даже богѣе, — что, можетъ быть, ошибаются сектанты, а можетъ быть — они, — православные, что это одному Богу извѣстно, но что, правда, измѣнить православію они не хотятъ, такъ какъ желаютъ умереть въ той вѣрѣ, въ какой сами родились и какою исповѣдывали ихъ отцы и дѣды. Равнодушіе къ судьбѣ отпадшихъ удивительное, сознательной любви и убѣжденія въ истинности своей вѣры никакого, обшеніе въ жизни съ сектантами полное, доходящее часто, вопреки канонамъ Церкви (Прав. св. ап. 65; Лаод. соб. 33), до посѣщенія собраній сектантовъ, до участія иногда даже въ сектантскихъ моленіяхъ и богослуженіи. Все это свидѣтельствуетъ о теплохладности народа къ вѣрѣ, объ упадкѣ живого сознанія спасительности ея. Такое печальное явленіе особенно часто замѣчается въ приходо въ, зараженныхъ хлыстами, такъ какъ православные, обманутые лицемѣрнымъ и показнымъ православіемъ хлыстовъ, не видятъ въ ихъ сектѣ ничего особеннаго. Но такъ не должно быть.

Приходская и спеціальная миссія должны направить всѣ свои силы на искорененіе въ православномъ народѣ этой религіозной теплохладности, этого безразличнаго отношенія къ чужой и своей вѣрѣ и къ отпаденіямъ отъ ней: индифферентизмъ въ вѣрѣ граничитъ съ невѣріемъ. Миссія должна не только привить народу, крѣпко укоренить въ немъ и развить чувство безпредѣльной, горячей любви къ своей вѣрѣ, но и воспитать въ немъ непоколебимое и сознательное убѣжденіе, что только въ православіи — истина, слѣд., только въ немъ — и спасеніе, а въ отступленіи отъ него — гибель навѣки. Мало того, она должна возбудить у право-

славныхъ разумную ревность къ вѣрѣ своей и постоянное стремленіе, по любви къ заблудшимъ, возвратитъ ихъ въ лоно спасающей Церкви.

Изъ желательныхъ средствъ воздѣйствія на хлыстовъ чрезъ народъ православный необходимо обратить особенное вниманіе на устройство въ зараженныхъ ими приходахъ миссіонерскихъ обществъ или кружковъ ревнителей православія или обществъ сестеръ: опираясь на лучшія силы въ приходѣ, пастырь можетъ оказывать чрезъ нихъ сильное вліяніе на заблудшихъ, такъ какъ послѣдніе, конечно, всегда будутъ боѣе доступны и откровенны въ бесѣдахъ съ своими односельчанами-простолюдинами, чѣмъ съ пріѣзжимъ миссіонеромъ или даже мѣстнымъ священникомъ. Особенно желательно образованіе въ такихъ приходахъ церковно-приходскихъ обществъ сестеръ для миссіонерскаго вразумленія женщинъ-хлыстовокъ, ибо самый культъ хлыстовскихъ радѣній, по убѣжденію народа и признанію самихъ хлыстовъ, поддерживается исключительно участіемъ въ нихъ женщины: въ хлыстовскомъ «кораблѣ», гдѣ мало женщинъ, и радѣнія рѣдки.

Но самое сильное воздѣйствіе на секташтовъ со стороны народа это—общее и единодушное его рѣшеніе не имѣть рѣшительно никакого съ ними общенія. Не отказывая секташтамъ въ любви христіанской въ случаяхъ нужды, православные должны всегдѣ миромъ прервать съ ними всякія житейскія сношенія. Правда, это трудно, но возможно. Въ нѣкоторыхъ приходахъ, подъ сильнымъ и постояннымъ вліяніемъ пастырей, это уже было испробовано и не безъ успѣха; сектанты не могли долго выдержать отлученія народнаго, они скоро начали чувствовать томительное одиночество среди многочисленныхъ односельчанъ и повили, что, отпавъ отъ вѣры, они измѣнили не только Церкви православной, но и семью народа русскаго, оскорбивъ самое дорогое, самое святое его чувство.

Безъ сомнѣнія, либеральной мысли подобное отношеніе народа къ лицемернымъ хлыстамъ можетъ показаться противнымъ духу любви христіанской и евангельскому ученію объ отношеніи къ ближнимъ, но, какъ учить св. Григорій Богословъ, «не должно заключать мира во вредъ ученію истины, уступая что-нибудь ради славы именоваться снисходительными» (слово 42-е). О еретикахъ, подобныхъ нашимъ хлыстамъ, апостолъ любви Іоаннъ говоритъ: «кто приходитъ къ вамъ и не приноситъ сего ученія, того не принимайте въ домъ и не привѣтствуйте, ибо привѣтствующій его участвуетъ въ злыхъ дѣлахъ его» (2 Іоан. 10—11); и ап. Павелъ учить: «я писалъ вамъ не сообщаться съ тѣми, кто, называясь братомъ, остается блудникомъ, или лихоимцемъ, или идолослужителемъ, или злорѣчивымъ, или пьяницею, или хищникомъ: съ такимъ даже и не вѣстъ вѣстѣ... Итакъ извергните развращеннаго изъ среды васъ» (1 Кор. 5, 13), ибо, говоритъ св. апостолъ, «какое со-

гласіе между Христомъ и Веліаромъ? Или какое соучастіе вѣрнаго съ невѣрнымъ?» (2 Кор. 6, 15). Такого же отношенія къ еретикамъ требуютъ и каноны Церкви, запрещая даже допускать ихъ до общенія въ молитвѣ, не позволяя имъ посѣщать и храмъ Божій (Прав. Лаод. соб. 6 и 33. Тим. Александр. 9).

Но какъ поступать съ тѣми изъ хлыстовъ, которые послѣ всѣхъ изложенныхъ мѣръ вразумленія и нравственнаго воздѣйствія на нихъ остаются упорными, продолжая косить тайно, а иногда и открыто въ своей гнусной сектѣ? Что съ ними дѣлать?

Къ нимъ должна быть примѣняема послѣдняя, имѣющаяся въ распоряженіи Церкви мѣра, какъ показывать опытѣ, иногда достигающая желательныхъ результатовъ, но очень рѣдко практикующаяся: я разумѣю публично отлученіе хлыстовъ отъ Церкви епископскою властью.

Въ то время какъ всѣ рационалистическія секты открыто отпадаютъ отъ Церкви, послѣдователи хлыстовщины, какъ секты тайной, не только всеми способами скрываютъ свое отлученіе отъ нея, но всеми силами лицемерно стараются казаться въ глазахъ священниковъ и народа лучшими прихожанами, вѣрнѣйшими и преданнѣйшими сынами православія. Лицемерны, равныхъ которымъ нѣтъ въ мірѣ, самымъ кощунственнымъ образомъ относящіяся ко всему, что носитъ имя православія, самымъ рѣшительнымъ образомъ отвергающія и Церковь, и священноначаліе, и благодатныя спасительныя таинства, до основанія искажившіе догматы христіанской вѣры, совершающіе во время своихъ «радѣній» и въ ихъ то, «о чемъ стыдно и говорить», наши хлысты 200 съ лишнимъ лѣтъ находятся въ видимомъ общеніи съ Церковью, тайно и незамѣтнымъ образомъ прививая православной средѣ и свое дикое вѣроученіе и свою гнусную безнравственность.

Допущеніе хлыстовъ къ общенію съ Церковью, дѣйствительно, есть «бросаніе святыни псамъ», великое униженіе ея предъ тѣми, «кто попираетъ Сына Божія и не почитаетъ за святыню Кровь Завѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ» (Евр. 10, 29). И въ этомъ униженіи святыни отвѣтственны предъ Богомъ какъ попирающіе ее сектанты, такъ и тѣ, кто бросаетъ ее имъ. Многие изъ священниковъ, въ приходахъ которыхъ существуютъ хлысты, сознаютъ все это, чувствуя великое угрызеніе совѣсти, но, вслѣдствіе укоренившася во всѣхъ епархіяхъ порядка, не имѣютъ возможности поднять вопросъ объ отлученіи отъ Церкви даже завѣдомыхъ хлыстовъ, особенно тамъ, гдѣ епархіальныя власти, подъ вліяніемъ современныхъ нападковъ, на Церковь и обвиненій ея въ излишней суровости и религіозной нетерпимости, смотрятъ на это дѣло неодобрительно.

Между тѣмъ подобное безразлично-снисходительное отношеніе духовной власти къ хлыстамъ, противорѣчащее и Св. Писанію и канонамъ

Церкви (1 Кор. 5, 11. 2 Иоан. 10—11. Прав. Гангр. Соб. 6. Лаод. 6 и 33 и др.), ведет къ очень печальнымъ послѣдствіямъ: оно не только способствуетъ развитію хлыстовской секты, но порождаетъ индифферентизмъ къ вѣрѣ у самихъ православныхъ и полное неуваженіе къ ней со стороны раскольниковъ и сектантовъ, такъ какъ даетъ имъ основаніе дѣлать заключеніе, что самъ православный народъ не дорожитъ своею святынею, что само духовенство не вѣрится въ нее, ибо допускаетъ къ участию въ молитвѣ и святыхъ таинствахъ Церкви юго угодно, даже такихъ гнусныхъ еретиковъ, какъ хлысты, которые не только не вѣрятъ въ ихъ спасительность, но и глумятся надъ ними.

Въ своемъ докладѣ я высказываю давнее и искреннее желаніе и миссіонеровъ и очень многихъ пастырей, выраженное также и третьимъ Всероссийскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ, чтобы высшая власть въ Русской Церкви обратила, наконецъ, серьезное вниманіе на эту величайшую внутреннюю язву въ ея организмѣ; необходимо ее обнаружить и вскрыть; необходимо, чтобы архипастыри всѣхъ зараженныхъ хлыстовщиной епархій немедленно распорядились торжественно предать всенародному отлученію всѣхъ упорствующихъ явныхъ хлыстовъ, а подозрѣваемыхъ въ хлыстовщину и обвиняемыхъ въ принадлежности къ ней самимъ народомъ допускать къ исповѣди и св. Причастію не иначе, какъ только послѣ публичнаго ихъ отреченія отъ секты съ проклятіемъ ея лжеученія.

Правда, такое отлученіе хлыстовъ уже давно разрѣшено самимъ Св. Синодомъ, выработаны даже особый чинъ ихъ отлученія, но на дѣлѣ, за очень рѣдкими исключеніями, онъ до сихъ поръ почти нигдѣ не прѣдѣнялся. Въ переживаемое нами время девѣрія и отпаденія отъ Церкви, даже открытаго глумленія надъ нею, когда сама правительственная власть такъ много заботится о благополучіи раскольниковъ, сектантовъ и еретиковъ, Церковь сама должна подумать и объ упорствующихъ заблудшихъ и принадлежащихъ ей, по божественному дару, правахъ рѣшить и ваять, т. е. принимать кающихся и отлучать непокорныхъ сыновъ своихъ.

Только поднятіе на должную высоту церковной дисциплины и строгое примѣненіе ея къ сектантамъ вообще и хлыстамъ въ особенности, при выше указанныхъ мѣрахъ воздѣйствія на нихъ Церкви, можетъ значительно поднять религіозную настроенность православнаго народа, ослабить вредное разлагающее вліяніе на него сектантовъ и возратить въ лоно спасающей Церкви болѣе благоразумныхъ изъ нихъ.

Ц) По вопросу о борьбѣ съ хлыстовствомъ¹⁾.

Въ засѣданіяхъ VI Отдѣла Предсоборнаго Присутствія поднятъ вопросъ о сектѣ «постниковъ»

¹⁾ Докладъ С.-Петербургскаго епархіальнаго миссіонера Д. И. Боголюбова.

и о борьбѣ съ нею. — Считаю долгомъ высказать по сему предмету свои соображенія, подлежащія мнѣ непосредственными жизненными наблюденіями.

Обмѣнъ мыслей привелъ уже членовъ VI Отдѣла къ заключенію, что борьба съ постничествомъ или хлыстовствомъ въ Россіи *повсемѣстно* ведется слабо. Въ зачаточномъ состояніи находится и литература о хлыстахъ.

Въ объясненіе этого обстоятельства одинъ изъ членовъ Отдѣла указалъ на то, будто бы «обдержное» явленіе, что наше духовенство въ массѣ не хочетъ и нужды не видитъ бороться съ хлыстовствомъ, такъ какъ оно усыпляется его кажущейся привязанностью къ православной Церкви.

Въ такомъ заявленіи содержится лишь крупица правды. Среди нашего духовенства, точно, есть лица, не желающія «безпокоить» себя борьбою тамъ, гдѣ Церковь Божія хоть *по видимости* благоденствуетъ. Такихъ лицъ не мудрено найти среди миссіонеровъ. Но ясно, что для характеристики общерусскихъ дѣлъ съ указанной стороны названныя лица имѣютъ значеніе ничтожное. На исключеніяхъ изъ общаго правила законы не утверждаются.

Поэтому для объясненія *повсемѣстной* слабой борьбы съ хлыстовствомъ необходимо искать болѣе глубокихъ и основныхъ причинъ.

Какія же это причины?

Слѣдуетъ *прежде всего* помнить, что хлыстовство — секта до крайности *скрытная*. Лишь въ самое послѣднее время она понемногу начала являть себя міру. До сихъ же поръ она тщательно скрывалась отъ постороннихъ наблюденій. И *скрытность* возвела даже въ законъ для себя. Такъ, въ 10-й заповѣди, содержимой хлыстами еще со времени Даниила Филиповича, говорится: «правила (вѣры ихъ) содержать въ тайнѣ, никому, отцу и матери не объявлять. Ежели кнутомъ будутъ бить, огнемъ жечь, — то терпѣть»...

Понятно, что при такихъ наставленіяхъ отъ своихъ духовныхъ отцовъ хлысты не «объявлять» тайнъ своихъ и миссіонерамъ. Если ихъ языковъ не могутъ разрѣшить кнутъ и огонь, — то странно слышать, будто одному изъ нашихъ членовъ удавалось «втягивать въ бесѣду» хлыстовъ послѣ нѣкоторыхъ и незначительныхъ замѣчаній, направленныхъ по адресу ихъ вожаковъ.

Охотно вѣримъ, что вожаки «отзывались», — но чего въ миссіонерскомъ смыслѣ стоить такіе «отклики»? Это — грызня, сердитое ворчанье или прибаутки, которыя не должны Отдѣломъ въ счетъ браться.

Удостоверяемъ это на основаніи *подлиннаго* знакомства съ хлыстами въ двухъ епархіяхъ.

А если такъ, теорія и практика убѣждаютъ насъ, что хлыстовство — секта самозамкнутая по своей природѣ. При такихъ условіяхъ вести *открытыя* бесѣды съ хлыстами о коренныхъ пунктахъ ихъ вѣро- и правоученія — дѣло положительно немыслимое. И здѣсь коренится *основ-*

ная причина, почему повсемѣстно правильныя бесѣды съ хлыстами у насъ не ведутся.

Но для борьбы съ хлыстовствомъ отдѣль и не долженъ выдвигать миссіонерскихъ собесѣдованій въ *первую* голову. Сила хлыстовства, какъ знаютъ всѣ священники и практики-миссіонеры, заключается не въ теоріи, а въ жизни, — не въ мысляхъ, отвлеченно высказываемыхъ, а въ настроеніи и вытекающихъ отсюда поступкахъ. Съ поступками же, съ жизненнымъ настроеніемъ, очевидно, нужно бороться не разговорами, а соответствующими мѣропріятіями.

Сказанное не трудно подтвердить документальными данными. Хлыстовскій пророкъ Радаевъ писалъ нѣкогда священнику: «истинно я вамъ говорю, что вы меня никакъ не разберете и не узнаете, хотя бы васъ сошло сто человѣкъ ученыхъ въ богословіи; или всѣ книги прочтаете и житія св. отецъ, и то не разберете и не узнаете, аще я вамъ самъ не растолкую»¹⁾.

Эта Радаевская мысль съ разными отбѣнками исповѣдуются всѣми русскими хлыстами. Себя они считаютъ «водимыми» Духомъ Божиимъ; свои поступки приписываютъ Его вдохновенію. Поэтому за нами — «мірскими людьми» они не признаютъ даже способности пониманія ихъ жизни. На насъ они смотрятъ свысока, на наши разговоры — какъ на рѣчи «мелкія и ничтожныя» по своей природѣ.

Это опять прямо вытекаетъ изъ заявленій Радаева. Онъ пишетъ: «вы думаете, что я ослѣпъ, считаете меня погибшимъ и въ обманѣ. Свидѣтельство Божіе, которое во мнѣ, вѣрите вапего. Могъ-ли бы я не смутиться? Всякаго званія люди общаются мнѣ погибель и адъ; что же я стою непоколебимо? Потому что во мнѣ ясно и явное дѣйствіе и милость Божія. Такъ.. мнѣ ясно сіе открыто, что сойди вси ангели съ небесъ и скажи: «не такъ живеша», и то не послушаю... Господь Богъ меня оправдываетъ, а вы кто мя осуждаете?.. Между вами и мной велико разстояніе»²⁾.

Такое убѣжденіе проникаетъ *всѣхъ* хлыстовъ. Въ массѣ наши «увѣщатели» даже подойти къ нему не могутъ. И понять его неспособны. Можно ли ожидать плодовъ отъ ихъ «внѣшнихъ» и оцупью бредущихъ разговоровъ?

Это инстинктомъ чувствуютъ миссіонерствующіе батюшки и избѣгаютъ бесѣды съ хлыстами, «яко ненужныхъ». И здѣсь подлинная причина «слабости», о которой мы говоримъ, — въ сознаніи, что разговорами хлыстовъ не образумишь...

Инстинктъ не обманываетъ наше духовенство. Сила хлыстовства, дѣйствительно, лежитъ глубже той почвы, которой могутъ касаться разговоры. — Сила хлыстовъ — въ ихъ религіозномъ одушевленіи, въ проникающемъ ихъ сознаніи, что «на радѣніяхъ» на нихъ «накатываетъ» Духъ Святый, и вселяется въ нихъ Господь Иисусъ Христосъ.

¹⁾ Люди Божіи, Добротворск. стр. 80.

²⁾ Люди Божіи, стр. 81.

Это можно подтвердить даже самыми ходячими ихъ стихами. — Хлысты поютъ:

«Да поди, братецъ, порады,
Живымъ Богомъ завладѣй,
Да пошелъ братецъ порады,
И живымъ Богомъ завладѣй».

Это ли не счастье для христіанина: побѣтъ Богомъ? И потому «радѣнія» притягиваютъ къ себѣ протестовъ, какъ способъ несомнѣннаго полученія въ душу Самого Господа.

Тоже сознание сектанты исповѣдуютъ въ другомъ стихѣ:

«Дай намъ, Господи, Иисуса Христа,
Дай намъ, Сударь, Сына Божія,
И помилуй, Сударь, насъ!»

Сосли намъ Духа Свитаго Утѣшителя.

Хлысты вѣрують и людей убѣждаютъ въ томъ, что «на радѣніяхъ» въ нихъ вселяется «плота Божія». Нужно только для того «поработать» и не пожалѣть плоти своей... Тогда въ собраніи «откроются» пророки и все будетъ, какъ въ день Пятидесятницы у Апостоловъ.

О такихъ «благодатныхъ возліаніяхъ» на себя хлысты втихомолку рассказываютъ православнымъ. Кстаті они судятъ и наше богослуженіе: — что у православныхъ? Дьячень «барабанить» — ничего не разберешь; на клиросѣ поютъ кое-какъ, народъ молчитъ, какъ засохшее дерево, повторяя молитвы безъ смысла. Плохо у православныхъ! твердятъ хлысты, мертво и скучно...

Тутъ намѣчается область, для которой нублічныя миссіонерскія бесѣды меньше всего могутъ пригодиться. Тутъ, очевидно, мѣсто не словамъ, а дѣйствіямъ. Чтобы удовлетворить *аскетическимъ* чаяніямъ сектантовъ, православная Церковь должна предложить имъ богослуженіе, которія бы хватили ихъ за душу своей «внутренней» стройностью и красотой. А это обязываетъ насъ «порадытъ» о томъ, чтобы въ хлыстовскихъ селахъ богослуженіе совершалось *нѣтово*, — *непрелитно* со всенароднымъ сладкогѣніемъ и проповѣдью простою, но задушевною.

Того мало. Надобно, чтобы среди крестниковъ не меньше одного раза въ недѣлю гдѣ-нибудь въ частномъ домѣ или въ утилицѣ устраивались внѣбогослужебныя собранія. На нихъ хорошо нѣтъ общезвѣстныхъ пѣснопѣній, — но обязательно чаще на этихъ собраніяхъ нужно читать акаенеты и произносить умилительныя рѣчи о борьбѣ со страстями и пороками. Это непремѣнно тронетъ аскетически — настроенныхъ людей.

А потомъ? Потомъ непремѣнно необходимо учреждать по приходамъ благотворительныя союзы, душою которыхъ были бы пастыри. Членамъ этихъ союзовъ *при жизни* надобно оказывать пастырское вниманіе, а по смерти надѣтьлами ихъ совершать всенародно вестельныя панихиды, всенощныя бдѣнія и торжественныя проводы къ мѣсту вѣчнаго упокоенія ихъ съ иконами и крестами...

Подобная мѣра одухотворить и возвысить въ глазахъ народа тѣ союзы, которые возглавляются пастыремъ. Богомольный народъ охотно станетъ примыкать къ нимъ, а это, несомненно, ослабитъ обаяніе въ толпѣ хлыстовскихъ самочинныхъ радѣній, да и самихъ хлыстовъ побудитъ дружелюбивѣй относиться къ православной Церкви.

Мы не станемъ исчислять всѣхъ другихъ мѣропріятій, которыми «добрый» пастырь можетъ тронуть сердца своихъ прихожанъ. Замѣтимъ обще: борьба съ хлыстовствомъ, какъ грозиво-аскетическимъ теченіемъ въ народѣ, можетъ успѣшно вестись только при помощи здоровыхъ православно-аскетическихъ мѣропріятій. И непременно, чтобы эти мѣропріятія осуществлялись богобоязненнымъ и трезвымъ по жизни пастыремъ. Тогда въ успѣхѣ борьбы нельзя сомнѣваться...

Пока же по традиціи свою силу мы станемъ полагать въ случайныхъ миссіонерскихъ бесѣдахъ.—хлыстовство предъ нами не дрогнетъ...

4) Къ вопросу о миссіонерскихъ мѣрахъ по отношенію къ мистическимъ сектамъ¹⁾.

Въ засѣданіи VI-го Отдѣла Предсоборнаго Присутствія 6-го ноября с. г. былъ прочитанъ и обсуждался докладъ М. А. Кальнева о миссіонерскихъ мѣрахъ по отношенію къ мистическимъ сектамъ. По содержанію этого доклада, а также и высказанныхъ при обсужденіи его въ Отдѣлѣ мнѣній, я считаю долгомъ сказать нѣсколько словъ.

Прежде всего коснусь самаго доклада. Представляя собою подробное изложеніе миссіонерскихъ мѣръ по отношенію къ мистическимъ или тайнымъ сектамъ, преимущественно къ хлыстамъ, докладъ г. Кальнева, по моему убѣжденію, покончитъ на совершенно правильныхъ началахъ и предлагаетъ мѣры, дѣйствительно полезныя въ борьбѣ съ хлыстами. Пригодность этихъ мѣръ испытана дѣятелями миссіи, болѣе или менѣе продолжительное время лично ведущими борьбу съ мистическими сектами, и засвидѣтельствована не только епархіальными, но и всероссійскими сѣздами миссіонеровъ и пастырей зараженныхъ хлыстовствомъ приходоу.

Но, соглашаясь съ основными началами доклада, по которымъ всѣ мѣры должны быть направляемы на охрану православныхъ отъ хлыстовской заразы и на активную борьбу съ самымъ хлыстовствомъ, я нахожу необходимымъ: въ 1-хъ, сдѣлать пѣкоторые дополненія къ высказаннымъ въ докладѣ сужденіямъ и предложеннымъ въ немъ мѣрамъ и во 2-хъ, нѣчто въ докладѣ опустить, а нѣчто измѣнить.

¹⁾ Докладъ Харьковскаго епархіальнаго миссіонера И. Р. Айвазова.

Въ дополненіе къ высказаннымъ въ докладѣ сужденіямъ скажу слѣдующее. Зачаточность у насъ борьбы съ сектою хлыстовъ зависитъ не только отъ трудности этой борьбы, а и отъ традиціонно-неправильнаго взгляда на степень вреда секты хлыстовъ. Обычно степень вреда той или иной секты оцѣнивалась у насъ съ точки зрѣнія приносимаго ею ущерба матеріальному быту Церкви. Но, какъ извѣстно, хлысты въ массѣ доселѣ обслуживали матеріальныя нужды Церкви не хуже православныхъ, а по мѣстамъ даже и лучше. Не такъ обстоитъ дѣло съ явными сектами шутистовъ, молоканъ и проч... Эти, отпавъ отъ Церкви, не только сами прекращали дѣлать какіе-либо матеріальные взносы на церковныя нужды, но къ тому же располагали, при томъ не безъ успѣха, и другихъ. Далѣе, въ оцѣнкѣ вреда той или другой секты играли большую роль и государственныя соображенія, въ силу исконной связи у насъ на началахъ взаимопомощи Церкви и государства. А государство, считаясь болѣе съ внѣшними проявленіями злой человѣческой воли, конечно, въ открытыхъ сектахъ находило болѣе данныхъ для сужденій объ ихъ особомъ вредѣ. Между тѣмъ, стоя на правильной чисто-церковной точкѣ зрѣнія, по которой духовное благо признается главнымъ, а матеріальное лишь прикладнымъ, должно признать секту хлыстовъ, какъ и родственную ей секту скопцовъ, наиболѣе вредными для спасенія человѣка, потому что онѣ, какъ я уже говорилъ въ своемъ докладѣ: «о распределеніи сектъ по религіямъ», совершенно отторгаютъ людей отъ Иисуса Христа. На послѣднемъ основаніи я и причислилъ тогда секты хлыстовъ и скопцовъ, къ «нехристіанскимъ религіознымъ обществамъ». А если такъ, то борьба съ этими сектами должна быть еще болѣе напряженной и разносторонней, чѣмъ съ христіанскими сектами, особенно если мы примемъ во вниманіе, что хлыстовство дѣйствительно есть самая распространенная въ Русской Церкви секта.

Исходя изъ мысли о необходимости напряженной и разносторонней борьбы внутренней миссіи съ мистическими сектами хлыстовъ и скопцовъ, я признаю не только приемлемыми, но и существенными всѣ, за небольшими исключениями, мѣры, которыя перечислены въ докладѣ г. Кальнева. Въ дополненіе къ нимъ я предложилъ бы: во 1-хъ, при ознакомленіи православныхъ съ вѣроученіемъ, правоученіемъ и религіознымъ бытомъ хлыстовъ и скопцовъ пользоваться картинными иллюстраціями, на которыхъ изображались бы хлыстовскія радѣнія, скопческія изувѣрства и проч. По опыту знаю, что подобныя иллюстраціи отталкиваютъ народъ отъ названныхъ сектъ не менѣе сильно, чѣмъ горячее слово съ описаніемъ вреда тѣхъ же сектъ. Во всякомъ случаѣ, слово съ помощью упомянутыхъ иллюстрацій будетъ дѣйствительнѣе и неизгладимѣе. Во 2-хъ, публичное отлученіе

хлыстовъ отъ церковнаго общенія, о чемъ говорится въ докладѣ, по моему мнѣнію, согласно завѣтамъ Ап. Павла (2 Тим. 3 гл. 16 ст., 4 гл. 2 ст.) и церковнымъ канонамъ, должно быть предвѣряемо слѣдующими дисциплинарными мѣрами: а) частнымъ и публичнымъ *общимъ* предостереженіемъ или увѣщаніемъ прихожанъ не ходить на хлыстовскія собранія и избѣгать всякаго духовнаго общенія съ хлыстами, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда есть надежда путемъ бесѣды о вѣрѣ вразумить заблудшаго (Евр. X, 25). Подобныя предостереженія создаютъ въ приходѣ атмосферу церковнаго прещенія, которая значительно связываетъ прихожанъ. Далѣе: б) за *общимъ* предостереженіемъ должно слѣдовать также частное, а затѣмъ и публичное обличеніе съ кротостью и назиданіемъ, а въ нуждѣ и съ апостольскою «властью», *отдѣльныхъ лицъ*, нарушившихъ настырскій запретъ, при чемъ и народъ приглашается имѣть таковыя «на замѣчаніи, чтобы вразумить ихъ» (2 Солун. III, 14—15); в) за обличеніемъ, въ случаѣ его безплодности, къ виновному примѣняется эпитимія (6-го Вс. Соб. 102 пр. Двукр. 10-е. 1 Кор. 5 гл. 13 ст. 2 Кор. 2 гл. 6 ст.), и г) наконецъ, когда эпитимія не произвела надлежащаго дѣйствія, преслушникъ Церкви отлучается сперва отъ св. причащенія, а затѣмъ и отъ молитвеннаго общенія; въ послѣднемъ случаѣ происходитъ полное церковное отлученіе (Анкр. соб. 5—9-е пр. Мс. 18, 17). Какъ эпитимія, такъ и отлученіе производится властью епископа.

Такая постепенность въ дисциплинѣ сочетается въ себѣ любовь съ долготерпѣніемъ, любовь и милосердную и не безчестную, по слову Ап. Павла.

Но церковная дисциплина по отношенію къ хлыстамъ получить у насъ надлежащее распространеніе, а слѣдовательно и принесетъ извѣстную пользу, только тогда, когда наша Церковь *собственною властью* будетъ рѣшать для себя вопросъ о принадлежности тѣхъ или другихъ лицъ къ сектѣ хлыстовъ. Доселѣ мы примѣняли церковную дисциплину только къ тѣмъ хлыстамъ, кои оказывались таковыми по приговорамъ свѣтскихъ судовъ, были «опознаны» свѣтскими судами. А такъ какъ свѣтскіе суды, при разборѣ дѣла о хлыстахъ, старались установить только факты вреднаго для государства и общества жизненнаго проявленія секты, т. е. учиненіе хлыстами изувѣрныхъ или безнравственныхъ дѣйствій (какъ-то свальнаго грѣха, умерщвленія блудно прижитыхъ младенцевъ и т. п.), единственно наказуемыхъ съ ихъ точки зрѣнія, и вовсе не задавались вопросомъ о религиозно-нравственномъ міросозерцаніи сектантовъ, какъ для нихъ стороннимъ, то, въ силу необычайной трудности доказать фактъ учиненія хлыстами упомянутыхъ дѣйствій, — что обусловливается скрытностью секты и ея поразительною денежною щедростью во время хлы-

стовскихъ судебныхъ процессовъ, — «опознанность» хлыстовъ являлась весьма рѣдкою на судахъ, не говоря уже о томъ, что и самыя судебныя процессы рѣдко вчинались. При такомъ положеніи дѣла, когда примѣненіе церковной дисциплины къ хлыстамъ стоитъ въ зависимости отъ «опознанности» ихъ свѣтскими судами, понятна та чисто Діогеновская рѣдкость наличности этой дисциплины въ жизни нашихъ епархій. Посему, повторяю, Церковь въ примѣненіи своей дисциплины къ хлыстамъ должна руководиться «опознанностью» хлыстовъ по приговорамъ *своей* совѣсти, *своею* убѣжденію, *своею* суда. Иначе церковная дисциплина въ этой весьма важной области будетъ бумажнымъ дѣтищемъ, не смотря на мучительные вопли православныхъ о явленіи къ нимъ этого дѣтища.

Вопросъ объ «опознанности» хлыстовъ церковною властью я считаю кардинальнымъ во всей церковной дисциплинѣ по отношенію къ хлыстамъ. Только при указанномъ мною его рѣшеніи возможно плодотворное осуществленіе и другихъ, проектированныхъ докладчикомъ мѣръ, какъ-то: запрещеніе браковъ съ хлыстами, огражденіе приходскихъ обществъ трезвости отъ членовъ—хлыстовъ, недопущеніе хлыстовъ къ занятію должностей церковныхъ старостъ и проч... Все эти мѣры исходятъ уже изъ готоваго факта—«опознанности» хлыстовъ, онѣ считаются съ уже *извѣстнымъ*. А посему и необходимо, чтобы это «извѣстное» становилось таковымъ по признанію самой Церкви, а не зависѣло отъ стороннихъ ей учрежденій, къ тому же все болѣе становящихся чуждыми ей по духу.

Въ заключеніе вопроса о церковной дисциплинѣ по отношенію къ хлыстамъ скажу, что какъ необходима постепенность въ примѣненіи карательной дисциплины, такъ необходима также постепенность и въ примѣненіи къ раскаявшемуся хлысту *милующей* дисциплины. Извѣстно, что хлысты очень часто охотно произносятъ отреченіе отъ своихъ заблужденій, лишь бы получить доступъ къ причащенію св. таинъ. Миссіонерамъ извѣстно, что случаи отреченія или раскаянія хлыстовъ учащаются именно въ дни говѣнія православныхъ, особенно въ *осланный* постъ. Многие хлысты, чтобы не подвергнуться предварительному испуску, стараются говѣть на страстной седмицѣ, причемъ на предложеніе принести теперь раскаяніе, а говѣніе отложить на Петровъ постъ, заявляютъ, что имъ хочется отговѣться въ великомъ посту и именно на страстной недѣлѣ. Были случаи, когда приходскій священникъ, сердцемъ чуя лицемеріе хлыстовъ, отказывалъ имъ въ причащеніи, и хлысты телеграммами жаловались преосвященному и получали разрѣшеніе на причащеніе св. таинъ. У преосвященнаго же за краткостью срока не было никакой возможности предварительно разслѣдовать дѣло. Въ результатѣ: совѣсть приход-

скаго пастыря страдаетъ, авторитетъ падаетъ, а хлысты, приобщившись, ликуютъ и по прежнему сектантствуютъ. Въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ, въ вѣдѣніе оградѣніе тайны св. причащенія отъ хлыстовскихъ поношеній, а также съ цѣлю борьбы съ лицемѣріемъ хлыстовъ, я полагаю бы необходимымъ принесшихъ раскаяніе хлыстовъ допускать сперва на извѣстный срокъ только къ молитвенному общенію съ Церковью, а затѣмъ, по истеченіи срока, продолжительность котораго будетъ зависѣть отъ поведенія раскаявшагося хлыста, допускать его и къ св. причащенію, т. е. къ полному общенію съ Церковью. Исключеніе можетъ быть сдѣлано только для больныхъ хлыстовъ, принесшихъ раскаяніе, когда есть опасность, что раскаявшійся можетъ умереть. Но и такіе хлысты, по выздоровленіи, должны полностью отбыть опредѣленный имъ срокъ молитвеннаго общенія съ Церковью, а затѣмъ уже получить доступъ къ св. причащенію (Перв. Вс. Соб. 13 пр. и Григор. Нисск. 5-е). Подобная постепенность, при приѣмѣ раскаявшихся хлыстовъ въ Церковь, не только подыметъ въ глазахъ всего прихода значеніе таинства св. причащенія, не только значительно болѣе оградитъ это таинство отъ хлыстовскаго поруганія, но и дастъ приходскому пастырю несравненно большую возможность съ спокойнымъ духомъ приобщить найденную овцу. Я не говорю уже о томъ, какое великое умноженіе внесетъ такая мѣра въ среду православныхъ, часто негодующихъ на своего священника за допущеніе хлыстовъ къ св. причащенію безъ предварительнаго испуска искренности ихъ раскаянія. А вѣдь это весьма важно.

Въ томъ же докладѣ г. Кальнева я считаю необходимымъ *ничто опустить, а нечто изменить.*

Докладчикъ рекомендуетъ прихожанамъ не избирать на общественныя должности лицъ, зараженныхъ ересью хлыстовъ, а если такое избраніе состоялось, то предлагаетъ епархіальной власти ходатайствовать предъ подлежащею свѣтскою властью о неутвержденіи выборовъ. Первая мѣра заслуживаетъ вслѣдствія одобренія и пастыри должны убѣждать прихожанъ, чтобы они не избирали хлыстовъ на общественныя должности, такъ какъ отъ этого страдаютъ интересы Церкви. Но, въ случаѣ избранія хлыста на общественную должность, епархіальная власть по дѣйствующимъ пунѣ законамъ не можетъ ходатайствовать предъ свѣтскою властью объ отміѣнѣ выборовъ. Высочайше утвержденными 17-го апрѣля 1905 г. «Положеніями Комитета Министровъ» (разд. V-й) отміѣнены всѣ административныя распоряженія, стѣсняющія права раскольниковъ и сектантовъ на службу государственную и общественную. И впродѣ всакаго рода ограниченія въ этомъ направленіи могутъ быть только въ законодательномъ, а не административномъ порядкѣ (Циркул. Мин. Внут. Дѣлъ отъ 2-го марта 1905 г. за № 8-мъ и отъ

15-го мая 1905 г. за № 20-мъ). Въ законахъ же и доселѣ сохранено только одно стѣненіе права отщепенцевъ отъ Православной Церкви на общественную службу,—это когда въ волости, состоящей изъ православныхъ и раскольниковъ, а по новому законодательству и сектантовъ, въ должности волостнаго старшины утверждень будетъ раскольникъ или сектантъ,—помощникъ его долженъ быть изъ православныхъ (ст. 60-я Уст. пред. прес. прест. в 184-я ст. общ. пол. крест.). Только въ случаѣ нарушенія этого закона возможно ходатайствовать предъ свѣтскою властью объ отміѣнѣ выборовъ.

Правда, права, предоставленныя законами отщепенцамъ отъ Православной Церкви, не распространяются на послѣдователей изувѣрныхъ ученій, сама принадлежность къ коимъ и теперь наказуема въ уголовномъ порядкѣ. И повидимому секта хлыстовъ, какъ изувѣрная и безнравственная, не можетъ пользоваться тѣми правами на общественную службу, кои предоставлены вообще сектантамъ. Но дѣло въ томъ, что государство стѣсняетъ религіозную свободу и гражданскія права изувѣрныхъ сектъ только въ случаяхъ учиненія ими безнравственныхъ или изувѣрныхъ дѣйствій, что «опознается» свѣтскимъ судомъ и подвергаетъ виновныхъ прежде всего уголовной отвѣтственности. Безъ доказательства на судѣ изувѣрныхъ дѣйствій хлыстовство само по себѣ не причисляется къ изувѣрнымъ сектамъ и хлысты не преслѣдуются уголовно, если только они не учинили изувѣрныхъ или безнравственныхъ поступковъ. Безъ этихъ преступныхъ дѣйствій хлысты не могутъ быть ограничиваемы и въ гражданскихъ правахъ на занятіе общественныхъ должностей.

Отсюда понятно, что ходатайства епархіальной власти предъ свѣтскою объ отміѣнѣ выборовъ хлыстовъ на общественныя должности могутъ имѣть успѣхъ только въ случаяхъ «опознанности» хлыстовъ свѣтскимъ судомъ, на основаніи учиненія ими изувѣрныхъ или безнравственныхъ дѣйствій. Въ остальномъ по отношенію къ занятію хлыстами общественныхъ должностей должно руководиться только ст. 60-ю Уст. пред. прес. прест. Но и примѣненіе этой статьи къ хлыстамъ осложняется тамъ, гдѣ они тщательно подѣ православнымъ обличьемъ скрываютъ свое сектантство.

Что касается вопроса о запрещеніи хлыстамъ молитвенныхъ собраній, то въ настоящее время этотъ вопросъ обусловленъ правомъ хлыстовъ на регистрацію своихъ общинъ. Положеніями о регистраціи сектантскихъ общинъ не дается этого права изувѣрнымъ ученіямъ. Но дѣло въ томъ, что п. 8-мъ названныхъ положеній отъ сектантовъ требуется, чтобы они въ своемъ заявленіи о регистраціи ихъ общины указали только наименованіе секты, послѣдователями которой состоятъ¹⁾. При такомъ положеніи дѣла, а также

¹⁾ Другія указанія, требуемыя п. 8-мъ, для

при полной свободѣ для хлыстовъ избрать любое наименованіе своей секты, при ихъ извѣстномъ укрывательствѣ, нѣтъ никакой возможности отказать имъ въ регистраціи ихъ общины, такъ какъ изувѣрство ихъ должно быть прежде доказано судомъ. Лишь послѣ, когда въ дѣятельности зарегистрированной хлыстовской общины обнаружатся поступки противныя закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ, дѣйствіе общины приостанавливается властью губернатора и градоначальника, а затѣмъ губернское или областное правленіе рѣшаетъ вопросъ о закрытіи общины. Въ случаѣ апелляціи на постановленіе губернскаго правленія, вопросъ о закрытіи общины разсматривается въ первомъ департаментѣ правительствующаго сената.

Теперь ясно, что по новому законодательству хлысты свободно могутъ регистрировать свои общины и подъ покровомъ реестра устраивать молитвенныя собранія. Одно, о чемъ придется имъ заботиться и къ чему они давно привыкли, — это скрывать свои изувѣрства и безнравственныя дѣйствія.

Такимъ образомъ, безъ доказательства изувѣрства каждой въ отдѣльности хлыстовской общины нельзя ходатайствовать ни объ отказѣ ей въ регистраціи, ни о закрытіи уже зарегистрированной общины. Посему-то у насъ уже по мѣстамъ состоялась регистрація хлыстовскихъ общинъ, привавшихъ наименованіе «Новоизраильтянъ евангельскаго вѣроученія». Внесеніе же какой-либо сектантской общины въ реестръ даетъ ей право на свободное исповѣданіе ея вѣры и на отправленіе религиозныхъ обрядовъ по правиламъ этой вѣры.

Въ заключеніе своего разбора доклада г. Кальнева замѣчу, что воздерживаться отъ распространенія въ зараженныхъ хлыстовствомъ приходахъ аскетически-мистическихъ произведеній врядъ-ли полезно. Вѣдь въ такихъ приходахъ многіе православные, сообщаясь въ жизненномъ бытѣ съ хлыстами, невольно находятся въ сравнительно повышенномъ аскетически-мистическомъ настроеніи. Они все равно будутъ искать удовлетворенія своей настроенности... И, конечно, лучше пусть они получаютъ должное назидательное чтеніе изъ рукъ православнаго пастыря и поучаются подъ его руководствомъ, чѣмъ втихомолку будутъ посѣщать хлыстовскія собранія и тайно считать взятыя у нихъ книжки и пѣть хлыстовскіе распѣвцы.

Въ остальномъ, какъ и въ основныхъ взглядахъ на миссіонерскія мѣры по отношенію къ мистическимъ сектамъ-хлыстамъ и секантамъ, я вполне соглашаюсь съ докладчикомъ.

насъ не имѣютъ значенія въ данномъ случаѣ. И мы имѣемъ въ виду отсутствіе требованія представить вѣроизложеніе.

При обсужденіи доклада г. Кальнева, г. Боголюбовъ оспаривалъ пригодность проектированныхъ имъ мѣръ на томъ основаніи, что-де хлыстовщина является порожденіемъ *общаго нестроенія* нашей церковной жизни. Выходило, что если мы упразднимъ это нестроеніе, то и хлыстовства не будетъ. Подобный взглядъ крайне ошибоченъ. Не говоря уже о томъ, что идеальнаго строя церковной жизни на землѣ не достигнемъ, потому что люди, члены Церкви, не боги и нестроенія всегда были въ христіанской Церкви. Уже при Иисусѣ Христѣ и въ Апостольской Церкви были и невѣры, и еретики, и нравственно падшіе люди, однако все это не мешало Апостоламъ и Иисусу Христу принимать мѣропріятія и религиозно-просвѣтительныя, и назидательныя, и дисциплинарныя. О такихъ мѣрахъ, по духу Иисуса Христа, св. Апостоловъ и каноновъ св. Церкви, говорить и докладчикъ. Да и что такое разумѣютъ подъ «общимъ нестроеніемъ»?.. Развѣ усиленіе наученія, увѣщанія, исправленіе правотъ и дисциплинарныя вразумленія не способствуютъ общему устройству или улучшенію церковной жизни у насъ? Не только способствуютъ, но въ нихъ-то и заключается нормальная жизнь христіанъ въ мѣрѣ, доступной для нихъ въ земной жизни.

Далѣе, г. Боголюбовъ говоритъ, что секта хлыстовъ неизвѣстна намъ, посему-де мы не можемъ принимать и мѣръ къ ея искорененію. Конечно, кто не знаетъ хлыстовства, тотъ пусть и не враждуетъ его. А кто знаетъ, пусть враждуетъ по мѣрѣ своего знанія. Отрицать же самую возможность и дѣйствительность знанія секты хлыстовъ кѣмъ-либо, по меньшей мѣрѣ, странно. Конечно, я не говорю объ идеальномъ знаніи, которое быть можетъ отсутствуетъ у насъ и по отношенію ко всемъ сектамъ и исповѣданіямъ. Однако, отрицать на этомъ основаніи борьбу съ заблужденіями и нелогично и для Церкви вредно.

Высказался г. Боголюбовъ и противъ частныхъ и особенно противъ публичныхъ бесѣдъ съ хлыстами на томъ основаніи, что-де хлысты тайтася и отъ бесѣдъ уклоняются. Но врядъ ли можно принимать въ соображеніе подобные доводы. Я не говорю уже о томъ, что мнѣ, докладчикъ, и другимъ миссіонерамъ весьма часто приходится бесѣдовать съ хлыстами, пользуясь разными средствами пріохотить ихъ къ бесѣдѣ, но и самъ г. Боголюбовъ на миссіонерскомъ съѣздѣ въ Казани доказывалъ возможность веденія съ хлыстами даже публичныхъ бесѣдъ и приводилъ пріемы, которыми онъ пользовался, чтобы втянуть хлыстовъ въ бесѣду. Теперь же, когда хлысты явны регистрируютъ свои общины, возможность бесѣдъ съ ними увеличилась.

Здѣсь же оспаривалась г. Боголюбовымъ и необходимость церковной дисциплины по отношенію къ хлыстамъ на томъ основаніи, что хлысты теперь «идутъ въ-открытую» и не дорожатъ вѣшнымъ единеніемъ съ Церковью.

Когда г. Боголюбовъ оспаривалъ публичные бесѣды съ хлыстами, онъ заявлялъ, что хлысты таятся. А когда потребовалось оспаривать дисциплину, то онъ же утверждаетъ, что хлысты «идутъ въ открытую». Но и помимо этого, дисциплина имѣетъ значеніе не для однихъ хлыстовъ, а и для православныхъ; ея значеніе въ порядкѣ постепенности мы уже обрисовали. Да и далеко еще не всѣ хлысты порвали вышнее общеніе съ Церковью.

Что касается нравственности хлыстовъ, которая обрисована г. Боголюбовымъ весьма привлекательно и въ которой онъ видитъ главнѣйшую трудность борьбы съ хлыстами, то замѣтимъ, что хлыстовская «нравственность» *особаго рода* и никогда она не манитъ крестьянъ тамъ, гдѣ они хотя не много познакомились съ нею. На вопросъ миссіонера къ крестьянамъ: «скажете, что у хлыстовъ дѣлается?», крестьяне обычно отвѣчаютъ: «да тамъ такое, что и говорить скрывать».

Итакъ, присоединяясь къ изложенному въ докладѣ г. Гальпева, я съ своей стороны считаю необходимымъ еще слѣдующее:

1) признавая, что хлыстовство, по своему вѣроученію и правоученію, по своей пропагандѣ и разлагающему вліянію на православныхъ, является однимъ изъ самыхъ вредныхъ для Церкви явленій, предложить, чтобы въ епархіяхъ было обращено *особенное* вниманіе на борьбу съ сектою хлыстовъ, подѣ какими бы названіями эта секта ни гнѣздилась и ни распространялась въ епархіяхъ;

2) въ борьбѣ съ хлыстовствомъ пользоваться и, между прочимъ, картинными иллюстраціями хлыстовскихъ радѣній и изувѣрствъ мистическихъ сектъ;

3) въ противобѣсъ хлыстовской аскетическо-мистической литературы и распискамъ въ должной мѣрѣ распространять въ зараженныхъ сектою приходахъ православныя аскетическо-мистическія и религиозно-назидательныя произведенія, а также духовныя стихотворенія;

4) въ примѣненіи къ хлыстамъ карательной и милующей церковной дисциплины соблюдать *постепенность*, т. е. сперва частно и публично увѣщавать или предостерегать вообще всѣхъ прихожанъ отъ посѣщеній хлыстовскихъ собраний и отъ духовнаго общенія съ хлыстами, за исключеніемъ случаевъ, когда есть надежда разумить заблудшихъ; затѣмъ частно и публично обличать съ кротостью и назиданіемъ, а въ нуждѣ и съ апостольскою властью, отдѣльныхъ лицъ, нарушившихъ пастырскій запретъ или предостереженіе, съ приглашеніемъ и всѣхъ прихожанъ имѣть виновныхъ на братскомъ «замѣчаніи», съ цѣлью исправить ихъ; за обличеніемъ, въ случаѣ его безуспѣшности, должно подвергать виновныхъ церковной эпитиміи и, наконецъ, отлученію сперва отъ таинства св.

причащенія, а затѣмъ и отъ общенія въ молитвахъ, чѣмъ осуществляется полное церковное отлученіе;

5) произвести общее церковное отлученіе упорствующихъ въ своей ереси хлыстовъ на предстоящемъ помѣстномъ церковномъ соборѣ;

6) при приѣмѣ въ Церковь раскаявшихся хлыстовъ сперва допускать ихъ до молитвеннаго общенія съ вѣрными, а затѣмъ, когда сомнѣніе въ искренности раскаянія заблудшихъ разсѣется, дозволить имъ приступить и къ принятію св. Таинъ Христовыхъ;

7) кто изъ хлыстовъ, внавѣ въ тяжкую болѣзнь, пожелаетъ приобщиться св. Таинъ Христовыхъ свъ раскаяніемъ въ своемъ заблужденіи, такового приобщать; но, по выздоровленіи больного, примѣнить къ нему постепенную милующую дисциплину (п. 6-й);

8) при примѣненіи къ хлыстамъ церковной дисциплины, необходимо прежде распознавать хлыстовъ, а для сего пользоваться не свидѣтельствами свѣтскихъ судовъ и не показаніями какихъ-либо свѣтскихъ учреждений, а голосомъ самой Церкви, въ совокупности ея пастыря и прихожанъ и разслѣдованіемъ церковной снархальной власти. Свидѣтельства стороннихъ Церкви властей и учреждений могутъ имѣть для церковной власти только второстепенное значеніе, ни къ чему ее не обязывающее;

9) увѣщавать православныхъ прихожанъ не выбирать хлыстовъ на общественную службу. Если же избраніе хлыстовъ на общественныя должности состоялось, то ходатайствовать предъ подлежащею свѣтскою властью объ отпѣнѣ выборовъ только въ указанномъ ст. 60-ю Уст. пред. престѣ. прест. случаѣ. Когда же свѣтскою судебною властью было доказано, что избранные на общественную должность хлысты учинили изувѣрныя или безнравственныя дѣйствія, то относительно таковыхъ надлежитъ вѣдать, что они не могутъ занимать никакихъ общественныхъ должностей и ихъ избраніе во всякомъ случаѣ можетъ быть не утверждено свѣтскою властью, о чемъ въ нуждѣ и ходатайствовать;

10) принять во вниманіе, что хлыстовскія общины, по положенію о регистраціи сектапскихъ общинъ, свободно могутъ быть внесены въ реестръ и на этомъ основаніи пользоваться свободою вѣроученія и культа или молитвенныхъ собраний, пока онѣ не проявили дѣйствій, противныхъ закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ. Посему, ходатайства о запрещеніи хлыстамъ молитвенныхъ собраний, объ отказѣ имъ въ регистраціи ихъ общинъ или объ отпѣнѣ уже состоявшейся регистраціи возможны только въ томъ случаѣ, когда доказано учиненіе каждою отдѣльною хлыстовскою общиною изувѣрныхъ или безнравственныхъ дѣйствій.

Ш) О церковномъ осужденіи ученія сектантовъ. ¹⁾

Въ засѣданіи VI Отдѣла Предсоборнаго Присутствія, 6-го сего ноября, нѣкоторыми членами былъ возбужденъ нижеслѣдующій вопросъ.

Старообрядцы, отколовшіеся отъ православной Церкви, на соборѣ 1666—7 г.г. были преданы церковной анаемѣ. Но кромѣ ихъ у насъ есть еще другого рода сектанты, болѣедалекіе отъ православной Церкви по существу ихъ вѣрованій и не менѣе вредныя для православія по силѣ ихъ пропаганды. Разумѣемъ сектантовъ—мистиковъ, именуемыхъ «хлыстами», и рационалистическихъ сектантовъ: — «духоборцевъ», «молоканъ», «штундистовъ», со многими ихъ развѣтвленіями. О всѣхъ ихъ Церковь, въ лицѣ высшей своей власти, не сказала своего рѣшающаго, авторитетнаго слова, не произнесла надъ ними своего соборнаго суда. Да и по отношенію къ старообрядству—то многое остается безъ осужденія,—то именно, что наиболѣе заслуживаетъ осужденія, но чего въ началѣ не было. Между тѣмъ такое умолчаніе затрудняетъ временами мисіонерское воздѣйствіе, особенно на колеблющихся и соблазняемыхъ, въ виду запросовъ о томъ, на какомъ соборѣ было осуждено то или другое сектантское ученіе?

Признать возбужденный вопросъ заслуживающимъ вниманія, VI Отдѣлъ и поручилъ мнѣ представить проектъ отъ имени предстоящаго Всероссийскаго Собора каноническаго осужденія Церковію заблужденій означенныхъ сектантовъ.

Исполняя сіе порученіе, я желалъ изложить оное въ такихъ формулахъ, которыя говорили бы не о лицахъ, а о *неправославномъ, еретическомъ мудрованіи*. Такія формулы намъ представляются наиболѣе соответствующими Христовой Церкви, какъ охранительницѣ апостольскаго ученія, съ одной стороны, но въ тоже время и какъ матери, болѣзную о заблужденіяхъ чадахъ.

Проектъ отлученія и осужденія.

«Зная издавна о многихъ душепагубныхъ заблужденіяхъ, распространяемыхъ среди православныхъ чадъ нашихъ, мы—предстоятели Россійской Церкви, собравшіеся на Помѣстный Соборъ (мѣсто и время...), охраняя сямъ Божественную истину, отрѣваемъ и отсѣкаемъ и проклятію предаемъ слѣдующія заблужденія.

1) «Всякъ, не исповѣдующій Господа нашего Иисуса Христа *единимъ* Единороднымъ Сыномъ Божиимъ, воплотившимся отъ Духа Святаго и отъ Дѣвы Маріи,—якоже Никейскіе св. отцы изрекоша,—а глаголющіе многихъ ихъ быти «христами», да будетъ анаеема!»

2) «Всякъ, не исповѣдующій и Пречистую Матерь Господа, Дѣву Марію, отъ колѣна Давидова, дочь праведныхъ Іоакима и Анны,—*единого* Богородицею, а глаголющихъ быти многихъ «богородицъ», да будетъ анаеема!»

3) «Всякъ, проповѣдующій многократныя воплощенія Бога и приемлющій такую проповѣдь и смертныхъ людей признающій за «боговъ», да будетъ анаеема!»

¹⁾ Докладъ сей составленъ профессоромъ Н. И. Ивановскимъ.

4) «Всякъ, не исповѣдующій яко единъ Господь Иисусъ Христосъ, распятый при Понтийскомъ Пилатѣ, погребенный и воскресшій и на небеса вознесшійся и всегда живъ смѣи, а поклоняющійся смертному, яко «живому Богу», да будетъ анаеема!»

5) «Всякъ, признающій законный бракъ за свверну и мясъ и вина удаляющійся не ради подвига воздержанія, но по причинѣ глупости,—якоже правила св. Апостоль рекоша (51),—да будетъ анаеема!»

6) И пна многа, вопреки слову Божию и ученію православной Церкви содѣвающіе и учащіе и неустовыми круженіями мянщіеся приносить службу Богу, и добрыя нравы развращающіе и кощунственно надъ любовію Христовою посягающіеся и всѣ таковую проповѣдь послушающіе и по ней жизнь проводящіе да будутъ анаеема!»

1) «Всякъ, не исповѣдующій Господа нашего Иисуса Христа въ томъ же тѣлѣ воскресшимъ и отвергающій всеобщее людей воскресеніе, да будетъ анаеема!»

2) «Всякъ, кто не почитаетъ образа Креста Христова, смертію Его прославленнаго и ставшаго спасительнымъ знаменемъ всѣхъ христіанъ, или отвергаетъ осѣненіе себя при молитвѣ симъ священнымъ знаменіемъ образомъ креста или рукою своею, да будетъ анаеема!»

3) «Отвергающіе призываніе въ молитвахъ Божіей Матери и всѣхъ Святыхъ да будутъ анаеема!»

4) «Отвергающіе почитаніе святыхъ мощей и иконъ и глумящіеся надъ ними, а также отвергающіе молитвы за умершихъ, да будутъ анаеема!»

5) «Не празднующіе дня воскреснаго, воспоминанію Воскресенія Господа посвященнаго, а празднующіе субботу, по еврейскому или Ветхозавѣтному установленію и полагающіе и чтущіе Ветхій Завѣтъ выше Новаго,—Христовъ Завѣтъ, да будутъ анаеема!»

6) «Проповѣдующіе Царство Христово земное и тысячелѣтнее, а не вѣчное, коему не будетъ конца, и опредѣляющіе время его наступленія по своевольному толкованію пророчествъ да будутъ анаеема!»

7) «Всякъ, кто отвергаетъ таинства церковныя, или не приемлетъ ихъ по небреженію къ Церкви и по суетудренному толкованію, мня достигнуть спасенія безъ помощи благодати Божіей, да будетъ анаеема!»

8) «Кто поноситъ Церковь Христову, ея чины и уставы, или въ гордости своей преслушаетъ ее да будетъ сопричтенъ, по слову Христову, съ невѣрными и анаеема да будетъ!»

1) «Всякъ же, кто раскается въ такомъ грѣхѣ своего отступничества, да будетъ любовно и исправленія, къ стаду Христову!»

2) Всѣмъ въ союзѣ съ святаю Церковію, при пастырскомъ разрѣшеніи содѣянныхъ грѣховъ и прегрѣшеній и въ тѣснѣишемъ со Христомъ соединеніи животь свой положившимъ вѣчная память, въ чааніи воскресенія и жизни будущаго вѣка!»

«Аминь».

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 4

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

27 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

КРАТКІЙ ОБЗОРЪ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ВЪ РОССІИ ЗА МИНУВШІЙ ГОДЪ¹⁾.

Духовно-учебныя заведенія.—Окраинные вопросы.

Въ жизни нашихъ духовно-учебныхъ заведеній минувшій годъ былъ въ полномъ смыслѣ слова исключительнымъ. Сильныя волненія и закрытіе многихъ изъ числа духовно-учебныхъ заведеній, съ одной стороны, и частичныя реформы и постепенное успокоеніе духовныхъ школъ, съ другой стороны, — вотъ наиболѣе характеристическія черты въ жизни нашихъ духовно-учебныхъ заведеній за минувшій годъ.

Безпорядки и волненія въ жизни нашихъ духовно-учебныхъ заведеній начали проявляться очень рано, еще съ середины 1890-хъ годовъ. Уже въ это время наша высшая церковная власть подняла вопросъ объ устраненіи причинъ для подобнаго ненормальнаго состоянія духовныхъ школъ путемъ реформы ихъ. Къ сожалѣнію, начатая въ 1890-хъ годахъ по инициативѣ почившаго митрополита Іоаннікія (Руднева) реформа не была доведена до конца.

Между тѣмъ наступилъ 1905 годъ. Охватившее всю Россію т. н. освободительное движеніе, съ особенною силою разразившееся въ жизни нашей высшей свѣтской школы, стихійно перебросилось и въ духовно-учебныя заведенія. Съ началомъ 1905/6 учебнаго года прекратились учебныя занятія во всѣхъ высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (академіяхъ) и во многихъ среднихъ духовныхъ школахъ (семинаріяхъ). Мы полагаемъ, что вліяніе внѣшнихъ условій, въ какихъ оказалась вся Россія во второй половинѣ 1905 года, было главною причиною кризиса, какой пережили наши духовно-учебныя заведенія. Это особенно ясно видно изъ того, что волненія и безпорядки имѣли мѣсто даже въ такихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ епархіальныя женскія училища (см. Церк. Вѣд. 1906 г. № 1 офиц. часть стр. 8—9) и церковно-учительскія и второклассныя церковно-приходскія школы (см. тамъ же 1906 г. № 4 офиц. часть стр. 59). Ха-

¹⁾ Окончаніе. См. № 3 «Церк. Вѣд.» за 1907 г.

рактерь такихъ заведеній, какъ женскія епархіальныя училища, а равно и специфическія особенности петицій, какія являлись ихъ воспитанницами и учениками церковно-учительскихъ и второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, вполне ясно говорятъ о томъ, что имѣвшіе мѣсто въ этихъ заведеніяхъ безпорядки были не внутренняго, а внѣшняго происхожденія.

Но признавая постороннія вліянія въ качествѣ главной причины имѣвшихъ мѣсто въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ безпорядковъ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ думаемъ, что эти безпорядки во многомъ зависѣли и отъ внутренняго ненормальнаго положенія, въ какомъ находились наши духовныя школы особенно со времени введенія устава 1884 года. Уставъ этотъ, бывшій поворотомъ назадъ, въ сторону устава 1808—1814 г., имѣлъ большіе недостатки. Съ теченіемъ времени эти недостатки стали давать себя особенно чувствовать. Въ послѣднее время и высшая церковная власть и сами дѣятели духовно-учебныхъ заведеній вполне сознали, что полное и совершенное несоотвѣтствіе нѣкоторыхъ сторонъ быта нашихъ духовныхъ школъ, устроенныхъ по уставу 1884 года, запросамъ и требованіямъ нашего времени составляло главнѣйшій ихъ недостатокъ.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, высшее церковное правительство рѣшилось произвести пока временныя и частичныя преобразованія въ строѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, что и сдѣлано было въ минувшемъ году.

Сначала были введены временныя правила въ духовныхъ академіяхъ (25 января 1906 г.). По смыслу этихъ правилъ, духовныя академіи поставлены въ непосредственное подчиненіе Святѣйшему Синоду, должности ректора и инспектора сдѣланы выборными, совѣтамъ академическимъ предоставлено самостоятельное разрѣшеніе учебныхъ и воспитательныхъ вопросовъ въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ,

въ составъ академическаго совѣта введены и доценты академіи. Правила эти введены въ дѣйствіе пока въ видѣ временной мѣры до созыва Помѣстнаго Собора.

Между тѣмъ и бывшее Предсоборное Присутствіе посвятило немало времени и труда для подготовленія реформы духовно-учебныхъ заведеній. Главное вниманіе здѣсь было обращено на рѣшеніе cardinalнаго вопроса о томъ, слѣдуетъ ли сохранять прежній исторически сложившійся и традиціонно установившійся типъ духовной школы (средней и низшей), или создать совершенно новый типъ. Многие и сильные голоса раздавались за то, чтобы нынѣшній типъ духовной школы, какъ отжившій свой вѣкъ и переставшій удовлетворять требованіямъ времени и насущнымъ нуждамъ православной церкви, совершенно уничтожить. Предполагалось, взамѣнъ нынѣшней духовной школы, создать особую всесловную, такъ называемую, пастырскую школу по типу приблизительно церковно-приходской школы, разумѣется, соотвѣтственно особой цѣли преобразованной и расширенной. Тѣмъ не менѣе большинство членовъ бывшаго Предсоборнаго Присутствія высказалось въ пользу удержанія нынѣшняго типа нашей духовной школы, причѣмъ выражалось, чтобы она сдѣлана была доступною для дѣтей всѣхъ сословій, была преобразована въ направленіи приблизительно реформы 1867 года и воспитанникамъ ея былъ открытъ доступъ въ свѣтскія высшія учебныя заведенія.

Въ согласіи съ этими основными положеніями лѣтомъ минувшаго года были произведены частичныя реформы въ учебно-воспитательномъ строѣ духовныхъ семинарій и училищъ. Для совѣщаній по поводу этой реформы съ 1-го августа 1906 г. при Учебномъ Комитетѣ было устроено особое собраніе ректоровъ и преподавателей духовныхъ семинарій и смотрителей духовныхъ училищъ, подъ руководствомъ предѣдателя Учебнаго Комитета при Свѣ-

тѣйшемъ Синодѣ преосвященнаго Арсенія, епископа Псковскаго. Заключенія этого совѣщанія были потомъ разсмотрѣны Святѣйшимъ Синодомъ и 3-го сентября 1906 г., съ Высочайшаго утвержденія, введены нѣкоторыя измѣненія въ учебно-воспитательномъ строѣ духовныхъ семинарій и училищъ впредь до общаго пересмотра уставовъ ихъ. Сущность частичной реформы, введенной съ начала текущаго года въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, заключается въ томъ, что количество уроковъ по нѣкоторымъ предметамъ—богословскимъ и свѣтскимъ (математическимъ) увеличено на счетъ сокращенія ихъ по другимъ предметамъ (классическимъ языкамъ) семинарскаго и училищнаго курса, упразднены нѣкоторые предметы (библейская исторія въ духовныхъ семинаріяхъ) и введены новыя (отечественная церковная и гражданская исторія въ духовныхъ училищахъ), введенъ институтъ классныхъ воспитателей, проектированы общія собранія семинарскихъ и училищныхъ преподавателей для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ учебно-воспитательнаго характера, наконецъ, увеличено матеріальное обезпеченіе преподавателей семинарій и училищъ, примѣнительно къ штатамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Сверхъ того, въ разное время, въ теченіе 1906 года, произведены менѣ важныя измѣненія въ строѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, напримѣръ, въ составъ студентовъ академіи допущены семейные священники (16—21-го іюня 1906 г.), разрѣшено правленіямъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства принимать и допускать къ совѣщаніямъ по учебно-воспитательнымъ дѣламъ родителей воспитанницъ училища (23 февраля—24 марта 1906 г.), разрѣшено принимать инословныхъ воспитанниковъ въ духовныя семинаріи и училища и въ епархіальныя женскія училища свыше 10% съ утвержденія епархіальныхъ епископовъ, не испрашивая на то разрѣшенія Свя-

тѣйшаго Синода, какъ это было прежде (8 февраля и 23-го марта—6-го апрѣля 1906 года) и т. п. Постѣднее разрѣшеніе было дано Святѣйшимъ Синодомъ, какъ уступка требованіямъ времени и общественному мнѣнію. Въ дѣйствительности практическія наблюденія надъ инословнымъ элементомъ въ нашей школѣ и статистическія данныя о немъ за много лѣтъ не давали принудительныхъ побужденій для подобной мѣры.

Введеніе частичной реформы, повидимому, принесло съ собою нѣкоторое успокоеніе въ наши духовныя школы. Ихъ будущность теперь всецѣло зависитъ отъ ихъ руководителей и отъ самаго духовенства. Нельзя не пожелать, чтобы наше духовенство и самое духовное юношество серьезно подумало о будущей судьбѣ нашихъ школъ. Сколько бы ни осуждали, сколько бы ни порицали наши духовныя школы, но онѣ несомнѣнно имѣютъ за собою великія заслуги въ прошломъ и настоящее ихъ состояніе и значеніе для духовенства говорить также въ пользу ихъ. Наше духовенство должно крѣпко дорожить своими школами, которыя помимо того, что даютъ духовенству возможность воспитывать своихъ дѣтей отнюдь не хуже другихъ интеллигентныхъ сословій, но и имѣютъ высоковажное благотворительное значеніе. Благодаря нынѣшнимъ духовнымъ школамъ, наше духовенство имѣетъ возможность давать своимъ дѣтямъ сравнительно солидное и чрезвычайно дешевое образованіе. Это послѣднее обстоятельство имѣетъ весьма важное значеніе для нашего бѣднаго матеріально духовенства, каково въ громадномъ своемъ большинствѣ наше сельское духовенство. А въ будущемъ и, быть можетъ, ближайшемъ будущемъ матеріальное положеніе духовенства можетъ еще болѣе ухудшиться. Объ этомъ нужно подумать и подумать серьезно всѣмъ тѣмъ, кому ввѣрена судьба нынѣшнихъ духов-

ныхъ школы, равно какъ и духовенству и самому духовному юношеству.

На этомъ мы и могли бы закончить своей общій обзоръ событій церковной жизни въ Россіи за минувшій годъ, если бы чрезвычайная важность двухъ частныхъ вопросовъ, касающихся не всей нашей церкви, а отдѣльныхъ частей ея, не обявывала насъ остановиться на нихъ вниманіе читателей. *Разумѣемъ западно-русскій и грузинскій вопросы.*

Всѣмъ извѣстно, что въ западномъ краѣ Россіи нынѣ идетъ серьезная борьба между православіемъ и католичествомъ. Воинственность и агрессивность лежатъ въ самой натурѣ римско-католицизма. До послѣдняго времени эти свойства римско-католицизма не давали о себѣ знать въ нашемъ западно-русскомъ краѣ, благодаря извѣстнымъ ограниченіямъ гражданскаго и политическаго характера, съ которыми онъ долженъ былъ считаться. Но вотъ 17-го апрѣля 1905 года въ Россіи была объявлена вѣротерпимость. Этотъ высокогуманный законъ воинствующимъ римско-католицизмомъ былъ понятъ, какъ предоставленіе ему полной свободы въ дѣлѣ пропаганды. И почти со дня обнародованія закона 17-го апрѣля 1905 года на всемъ протяженіи западной Руси, гдѣ живутъ рядомъ русскіе и поляки, православные и католики, началась систематическая пропаганда римско-католичества на счетъ православія. Римско-католическое духовенство не стѣняется рѣшительно никакими средствами для достиженія возможно большихъ успѣховъ въ дѣлѣ пропаганды. Обманъ, подкупъ различными матеріальными приманками, убѣжденія, даже насиліе явное и тайное—все это было пущено въ ходъ съ цѣлію пропаганды римско-католичества преимущественно среди простого, темнаго православнаго населенія западно-русскихъ губерній. Вместе съ тѣмъ употребляются

всяческія усилія и средства для того, чтобы выставить католичество въ глазахъ народа возможно торжественнѣе, помпезнѣе съ цѣлію соотвѣтствующаго воздѣйствія на массу народную, падающую на всякія торжественныя сцены и зрѣлища, и съ этой стороны. Необходимо признать, что въ то короткое время, которое протекло со дня объявленія закона о вѣротерпимости въ Россіи, римско-католицизмъ путемъ подобной пропаганды достигъ сравнительно значительныхъ успѣховъ. Правда, въ римско-католицизмъ пока шли изъ православія такъ называемые упорствующие и колеблющіеся изъ числа бывшихъ униатовъ и ихъ потомковъ. Но въ послѣднее время, сколько можно судить по сообщеніямъ печати, началась пропаганда римско-католицизма и среди кореннаго прирожденнаго русскаго населенія. Очень успѣшно католическіе ксендзы и ихъ пособники пользуются въ данномъ случаѣ такъ называемыми смѣшанными браками и сравнительно легкимъ и упрощеннымъ способомъ заключенія браковъ по римско-католическому обряду, равно какъ и разнообразнымъ влияніемъ польскихъ помѣщиковъ на крестьянскую массу. Вообще, въ настоящее время весь сѣверо-западный край, особенно Холмская Русь, Литва и Бѣлоруссія, а отчасти Кіевская, Волынская и Подольская губерніи охвачены пожаромъ напряженной, систематической, неразборчивой въ средствахъ пропаганды римско-католичества на счетъ православія.

Такое положеніе вещей въ западно-русскомъ краѣ заслуживаетъ серьезнаго и глубокаго вниманія къ себѣ со стороны нашего духовенства и всего православно-русскаго общества. Необходимо принять всѣ возможныя мѣры для того, чтобы ослабить, и по возможности, даже остановить совсѣмъ агрессивныя дѣйствія и пропаганду римско-католицизма въ западно-русскомъ краѣ. Желательно было бы, чтобы составился соборъ архипастырей нашихъ западно-русскихъ епархій для уста-

новленія правильнаго и яснаго взгляда на дѣло и для обсужденія общихъ мѣръ борьбы съ римско-католическою пропагандою. Желательно было бы видѣть въ нашемъ западно-русскомъ краѣ побольше церковныхъ братствъ по типу и въ духѣ старинныхъ нашихъ западно-русскихъ братствъ, причемъ, въ интересахъ болѣе успѣшной борьбы съ римско-католическою пропагандою, полезно было бы учредить одно общее западно-русское православное братство, напримѣръ, въ Кіевѣ, или въ Вильнѣ, которое служило бы центромъ для объединенія всѣхъ борцовъ противъ общаго врага, для выработки одинаковыхъ средствъ систематической борьбы съ пропагандою и охраненія православныхъ западно-руссовъ отъ нея. Желательно было бы привлечь къ дѣлу борьбы съ римско-католичествомъ въ западно-русскомъ краѣ и силы науки и литературы. Уже поднять вопросъ объ учрежденіи специальной миссіонерской православной академіи въ Вильнѣ, а также specialнаго миссіонерскаго противокатолическаго печатнаго органа. Весьма желательно, чтобы эти проекты не остались только на бумагѣ, но были осуществлены на дѣлѣ и, по возможности, безъ замедленія. Въ борьбѣ съ врагомъ, въ данномъ случаѣ съ римско-католичествомъ, въ западно-русскомъ краѣ необходимо, прежде всего и больше всего, единеніе. Этимъ силенъ, между прочимъ, и самъ римско-католицизмъ. Пропаганда католическаго духовенства въ западно-русскомъ краѣ имѣетъ сравнительный успѣхъ, между прочимъ, и потому, что духовенству сочувствуютъ и съ нимъ солидарны въ данномъ отношеніи общество и печать. Желательно, чтобы и наше православное русское общество и наша здравая печать обратили вниманіе на пропаганду римско-католицизма, происходящую нынѣ на всемъ протяженіи западно-русскаго края. Въ этомъ дѣлѣ, кромѣ церковнаго элемента, есть, безъ сомнѣнія, и элементъ государственный. У насъ и теперь, какъ

и въ старину, вѣра неразрывно связана съ народностію, такъ что измѣна вѣрѣ равносильна измѣнѣ народности, отпаденіе отъ православія — потерѣ русской народности.

Вопросъ грузинскій въ самое послѣднее время выплылъ изъ бурныхъ волнъ такъ называемаго освободительнаго движенія. Это послѣднее, какъ извѣстно, съ особенною, чисто стихійною силою захватило кавказскій край. Мечтанія о политической свободѣ слились здѣсь съ мечтаніями о церковной автокефаліи, или независимости грузинскаго народа въ церковномъ отношеніи. Дѣло началось съ петиціи, поданной представителями грузинскаго духовенства и свѣтскаго общества. Въ петиціи заключалась просьба—требованіе возстановить автокефалію грузинской церкви. Наше правительство предоставило рѣшеніе этого вопроса высшей церковной власти въ Россіи. Попытка Святѣйшаго Синода, въ лицѣ особой комиссіи, дѣйствовавшей въ началѣ минувшаго года, разрѣшить грузинскій вопросъ въ духѣ духовнаго мира, причемъ предполагалось устранить нѣкоторые дѣйствительные недостатки въ современномъ церковномъ управленіи грузинскаго экзархата, не имѣла успѣха. Тогда было рѣшено предоставить разсмотрѣніе грузинскаго вопроса особому отдѣлу бывшаго Предсоборнаго Присутствія. Но и усилія этого послѣдняго разрѣшить данный вопросъ въ духѣ церковнаго мира и блага разбились о настойчивость защитниковъ и сторонниковъ полной автокефаліи грузинской церкви. Такимъ образомъ, и *грузинскій церковный вопросъ остался открытымъ.*

Это — столь же серьезный, важный и сложный вопросъ, какъ и западно-русскій. Мы не будемъ входить въ обстоятельное разсмотрѣніе исторіи, догматической и канонической сторонъ сего вопроса и временныхъ мотивовъ, лежащихъ въ основаніи его. Для этого богатый матеріалъ имѣется въ трудахъ бывшаго Предсоборнаго Присутствія.

Думается и вѣрится, что *этотъ вопросъ можетъ и долженъ быть разрѣшенъ только съ точки зрѣнія блага церкви православной вообще и, въ частности, церкви грузинской.*

Оставимъ на время въ сторонѣ вопросъ объ автокефаліи древней грузинской церкви и исторіи присоединенія ея къ русской Церкви. Допустимъ даже, что всѣ сужденія защитниковъ и сторонниковъ автокефаліи грузинской церкви по этимъ вопросамъ совершенно справедливы и резонны. Но отсюда еще слишкомъ далеко до предоставления грузинской церкви автокефаліи. Не должно забывать, что русская Церковь такъ или иначе, по такимъ или инымъ мотивамъ, при такихъ или иныхъ обстоятельствахъ приняла на себя великую и ответственную обязанность—быть покровительницею, защитницею и охранительницею грузинской церкви. За это русская церковь должна дать отвѣтъ Богу и православной вселенской Церкви. Намъ кажется, что русская православная Церковь, въ лицѣ своей высшей церковной власти, тогда только можетъ спокойно предоставить автокефалію грузинской церкви, когда совершенно и неопровержимо убѣдится въ томъ, что, во-первыхъ, это желаніе не одной только части, а цѣлаго православнаго народа грузинскаго и что, во-вторыхъ, православная грузинская церковь имѣетъ всѣ средства и полную возможность къ тому, чтобы существовать и преуспѣвать въ дѣлѣ Божіемъ самостоятельно. Во всякомъ случаѣ, вопросъ объ автокефаліи грузинской церкви можетъ получить окончательное свое рѣшеніе только на ожидаемомъ Всероссийскомъ Помѣстномъ Соборѣ.

Прот. проф. **Ө. Татовъ.**

Новѣйшіе толковники древнихъ соборныхъ правилъ.

Долгомъ считаемъ коснуться спора, возникшаго въ Предсоборномъ Присутствіи,

относительно новой организаціи прихода, тѣмъ болѣе, что споръ этотъ изъ круга Присутствія перенесенъ на судъ общественнаго мнѣнія.

Одинъ изъ членовъ Предсоборной Комиссіи А. А. Пашковъ, давній извѣстный ревнитель древне-русской организаціи прихода, настаивалъ въ Предсоборномъ Присутствіи на томъ, чтобы преобразование прихода завершилось выборомъ духовныхъ лицъ приходскими общинами.

Но съ точки зрѣнія просвѣщенныхъ канонистовъ этому мѣшаетъ 13-й канонъ Лаодикійскаго собора, стоящій во внутренней непосредственной связи съ канонами другихъ соборовъ, опредѣляющими иной порядокъ избранія духовныхъ лицъ.

Это побудило А. А. Пашкова войти въ изслѣдованіе указанного канона Лаодикійскаго собора и свои о томъ изысканія предать на судъ общественнаго мнѣнія. Онъ писалъ въ «Новомъ Времени» (№ 11033) статью подъ заманчивымъ заглавіемъ: «Вниманію православнаго общества».

Изысканія эти изложены въ такой формѣ, что они могутъ озадачить «православное общество», совершенно чуждое церковныхъ вопросовъ, хотя въ дѣйствительности подъ ними скрывается не только блаженное невѣдѣніе церковныхъ канонистовъ, но, къ изумленію, даже полное отсутствіе знакомства и съ Евангеліемъ, и съ Апостоломъ.

Приведемъ здѣсь эти любопытныя изысканія г. Пашкова.

По тексту греческому и латинскому, помѣщенному въ извѣстномъ изданіи *Venerabilis Synodicon* (Охон. 1672 г. т. I, стр. 459), и въ славянскомъ переводѣ, изданномъ Святейшимъ Синодомъ въ 1839 г. («Книга Правилъ»), это мѣсто читается такъ: «о томъ, да не будетъ позволено сборищу народа избирати имѣющихъ произвестиса во священство», причѣмъ въ славянскомъ переводѣ находящіися въ греческомъ подлинникѣ два начальныя слова *περί τούτῃ* т. е. «о томъ», пропущены и славянскій

текстъ, какъ въ первоначальномъ изданіи «Книги Правиль» 1839 г., такъ и во всѣхъ послѣдующихъ изданіяхъ—1841, 1866, 1886 и 1893 г.г., начинается прямо съ запретительныхъ словъ: «да не будетъ» и т. д. По изслѣдованію нашего канониста профессора Московской духовной академіи Н. А. Заозерскаго оказывается, что этотъ пропускъ весьма знаменателенъ. Именно названный профессоръ открылъ, что указанный текстъ дѣяній Лаодикійскаго собора (какъ, впрочемъ, нѣкоторые и другіе тексты этихъ дѣяній) не есть правило, а лишь только оглавленіе правила, которое само отсутствуетъ, а потому и пропускъ въ славянскомъ текстѣ словъ «о томъ» (свидѣтельствующихъ въ греческомъ подлинникѣ о заглавномъ характерѣ всего текста) устанавливаетъ неправильное понятіе для всей послѣдующей фразы, придавая ей значеніе правила, тогда какъ самого правила названнаго собора относительно установленнаго имъ порядка выборовъ не сохранилось. Этотъ пропускъ указанныхъ словъ въ славянскомъ переводѣ представляется тѣмъ болѣе страннымъ, что въ старинныхъ (рукописныхъ) славянскихъ Кормчихъ названное мѣсто дѣяній Лаодикійскаго собора переведено такимъ образомъ: «яко не повелѣвати народомъ избраніа творити хотящимъ поставленномъ быти во чистительствѣ». Такъ именно значится это мѣсто въ древнеславянской Кормчей по Ефремовскому списку XII вѣка. Только въ славянскихъ Кормчихъ позднѣйшаго происхожденія обнаруживается отсутствіе этого «яко» и тексту придается характеръ правила. Именно, въ славянской Кормчей, изданной при патриархѣ Іосифѣ въ половинѣ XVII в., указанный текстъ читается такъ: «Не избранъ епископъ, иже мірскими чловѣки избранъ будетъ». Можно догадываться, что такое рѣшительное устраненіе мірянъ отъ участія въ избраніи епископовъ и священниковъ сдѣлано подъ вліяніемъ толкованій приведеннаго мѣста комментаторами XII-го

вѣка: Зонарой, Аристиномъ и Вальсамомъ, которые усматривали, что въ древности были избираемы народомъ не только епископы, но и священники, и что такое участіе въ этомъ избраніи народа будто бы со времени Лаодикійскаго собора запрещено, причѣмъ Зонара понимаетъ подъ народомъ «сборище черни», а Аристинъ подъ этимъ словомъ понимаетъ уже «мірскихъ людей»...

На основаніи всего вышеизложеннаго усматривается, что въ позднѣйшихъ славянскихъ переводахъ *завѣдомо* пропускались слова, указывающія на заглавный характеръ текста, который вълѣдствие того получилъ значеніе правила, но при этомъ въ большинствѣ случаевъ *существенное* слово всего греческаго текста (указывающее, кого именно касалось приводимое въ немъ запрещеніе) «*ὄχλος*» переводилось правильно словами: «сборище народа», что также соответствуетъ здѣсь и латинскому тексту: *quod turbis*...

Основываясь на этомъ словѣ—*ὄχλος* и взявъ во вниманіе весь приведенный заголовокъ текста исчезнувшаго 13 правила Лаодикійскаго собора, можно съ увѣренностью сказать, что рѣчь здѣсь идетъ о толпѣ, о сборищѣ народа или даже о сборищѣ «черни», т. е. такой, во всякомъ случаѣ, неорганизованной, а потому и не дисциплинированной общественной массѣ, которой, конечно, нельзя ввѣрять такое важное дѣло, какъ выборы на должности духовныхъ лицъ. Каково-же было наше изумленіе, когда, при изученіи этого вопроса, мы, просматривая изданія Казанской духовной академіи «Дѣянія девяти Помѣстныхъ соборовъ» 1878 и 1901 г.г., нашли, что обратившій наше вниманіе текстъ изъ дѣяній Лаодикійскаго собора переведенъ нижеслѣдующимъ образомъ: «о томъ, чтобы общинамъ не дозволялось дѣлать выборы лицъ, имѣющихъ быть поставленными ею священниками». Какимъ образомъ и зачѣмъ невозбуждающее никакого сомнѣнія греческое слово

ὄλος, обозначающее народное собрание, толпу (если не чернь), переведено названной академіей словомъ *община*, имѣющимъ совершенно противоположное значеніе, а именно—нѣкое организованнаго цѣлаго?

Врядъ-ли въ этомъ случаѣ можно подразумѣвать ошибку; а если это не ошибка, то какъ объяснить такое странное явленіе въ области, касающейся церковныхъ дѣлъ?

«Будемъ съ особеннымъ нетерпѣніемъ,— заключаетъ г. Папковъ,— ожидать объясненій по этому поводу со стороны компетентныхъ и знающихъ людей, а также и Казанской духовной академіи, такъ какъ дѣло идетъ, быть можетъ, объ устраненіи ложнаго каноническаго основанія, попирающаго существенное право православныхъ церковныхъ общинъ».

Итакъ, жестокое слово г. Папкова предъявляетъ обвиненіе къ изданіямъ Святейшаго Синода «книги Правиль», въ коихъ оглавленіе 13-го канона Лаодикійскаго собора выдается, будто-бы, за подлинный канонъ, выражаетъ пренебрежительное отношеніе къ толкованіямъ этого правила греческихъ канонистовъ XII вѣка, и, наконецъ, толкуя его по своему, обращается съ запросомъ къ Казанской духовной академіи, какъ и почему она, съ его точки зрѣнія, сдѣлала столь несуразный переводъ. Откликаемся на его призывъ къ разъясненію.

Прежде всего замѣтимъ, что, какъ ни уважаемъ мы профессора Н. А. Заозерскаго, никакъ не можемъ признать за нимъ того открытія, какое усволяетъ ему г. Папковъ. Всегда и всюду каждому канонисту было извѣстно, что подлинныя акты Лаодикійскаго собора до насъ не дошли, что въ извѣстномъ намъ памятникѣ, относящемся къ этимъ актамъ (19 правилъ, въ томъ числѣ и 13-е), въ греческомъ текстѣ начинается выраженіемъ «о томъ» и 40 правилъ—словомъ «что»; всегда и всякій канонистъ понималъ, что по своей внѣшней формѣ этотъ памятникъ

есть не подлинный соборный актъ, а указатель къ состоявшимся на немъ канонамъ, но никому до сихъ поръ не приходило въ голову играть словомъ «оглавленіе» въ современномъ его значеніи и толковать о подмѣнѣ подлиннаго канона «оглавленіемъ».

Во-вторыхъ, извѣстный намъ текстъ этихъ правилъ, не есть только оглавленіе, а такъ называемый синопсисъ ихъ. Синопсисомъ называлось сокращенное изложеніе общей мысли даннаго закона. Для практики синопсисъ представлялъ не только то удобство, что въ его изложеніи правила легче понимались и запоминались, но и то, что синопсисъ требовалъ меньше времени для переписки и меньшихъ затратъ на письменный матеріалъ, тогда очень дорогой. Правила Лаодикійскаго собора дошли до насъ именно въ такой сокращенной формѣ и, какъ думаютъ, синопсисъ этотъ явился векоръ послѣ собора для практическаго пользованія Лаодикійской церкви. Одни изъ правилъ его изложены болѣе пространно, другія очень кратко, и всѣ начинаются однимъ выраженіемъ: «о томъ, что», 13-е правило не представляетъ исключенія—и есть такой же краткій и ясный синопсисъ подлиннаго правила.

Въ-третьихъ, что особенно важно, всѣ правила Лаодикійскаго собора, несмотря на ихъ сокращенный видъ, въ формѣ указателя, въ глубокой уже древности вошли въ обще-церковный каноническій кодексъ, какъ Восточной, такъ и Западной церкви. Возникло недоразумѣніе касательно времени Лаодикійскаго собора, отношенія его къ собору Никейскому и Антиохійскому, выражались ясныя догадки относительно послѣдняго 60 правилъ, но никогда въ исторіи не было сомнѣнія въ томъ, что каноны Лаодикійскаго собора, дошедшіе до насъ въ видѣ синопсиса, въ указательной формѣ, точно и ясно выражаютъ смыслъ подлинныхъ соборныхъ канонѣвъ. И если въ славянскихъ перево-

дахъ («Книги Правилъ» и въ нашихъ Кормчихъ) опускаются первыя слова: «о томъ, что», то разъ правила Лаодикійскаго собора вошли въ общецерковный кодексъ, эти указательныя выраженія не имѣютъ ровно никакого значенія — и вопросъ о подмѣнѣ чрезъ то подлиннаго правила оглавленіемъ могъ возникнуть исключительно въ умахъ только нѣкоторыхъ членовъ Предсоборнаго Присутствія, умѣющихъ больше играть словами, чѣмъ мыслить историческимъ содержаніемъ. И если въ Ефремовской Кормчей XII в. еще удерживается: яко греци. (περί τού), то выпадаетъ оно не въ Кормчихъ только XVII в., а и въ спискахъ XVI, XV и даже XIV вѣковъ, ибо уже въ то время для практическаго значенія это «яко» считалось лишнимъ.

Въ данномъ случаѣ византійскіе канонисты XII вѣка: Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ имѣютъ для насъ большой авторитетъ: это были знатоки, пользовавшіеся громаднымъ уваженіемъ, какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ. Вѣдь они пользовались такими источниками, какими мы располагать не можемъ. Наши русскіе толковники несправедливо относятся къ нимъ съ предубѣжденіемъ, хотя нѣкоторые знакомы съ ними настолько, что воображаютъ, будто Зонара жилъ раньше Аристина.

Нѣтъ, не подъ вліяніемъ этихъ византійскихъ канонистовъ совершилось рѣшительное устраненіе мірянъ отъ выбора духовныхъ лицъ. По силѣ 13 правила Лаодикійскаго собора, они лишь устанавливають совершившійся фактъ, указывая, что мірскимъ людямъ (Аристинъ), черни или простолюдинамъ (Зонара), запрещаются выборы духовныхъ лицъ, не касаясь того, что всѣ эти міряне, простолюдины, должны были принадлежать къ общественнымъ единицамъ, имѣвшимъ право на избраніе.

Это устраненіе мірянъ отъ выборовъ духовныхъ лицъ совершилось исторически и въ силу необходимости.

Извѣстно, что даже епископы представляли на соборъ выборные акты излюбленныхъ городовъ (gesta ecclesiastica), а въ дѣйствительности эти акты были добыты «честію», т. е. угощеніемъ и подкупомъ; можно себѣ представить, какъ добывались подобные акты при выборахъ въ селахъ кандидатами священства. 13-е правило Лаодикійскаго собора стоитъ во внутренней связи съ предыдущимъ 12 правиломъ, которое гласитъ, что въ епископское достоинство именно разсужденіемъ митрополита и пограничныхъ епископовъ должны опредѣляться люди, долго «испытываемые въ разумѣ вѣры и безупречномъ поведеніи». 13 правило служить лишь дальнѣйшимъ развитіемъ этого каноническаго основанія: «не позволять мірскимъ, приходскимъ сходамъ производить выборы лицъ, ищущихъ священства» — ибо они безответственны и, разумѣется, не будутъ долго испытывать кандидатовъ въ разумѣ вѣры и безупречномъ поведеніи и легко могутъ поддаться соблазнамъ. Г. Папковъ совершенно вѣрно говоритъ, что самое существенное слово въ этомъ правилѣ — греческое слово *ὄχλος*, указывающее, кого именно касается приводимое имъ запрещеніе. Самъ Г. Папковъ думаетъ, что греческое *ὄχλος*, значить здѣсь толпа, сборище народа и даже сборище черни; во всякомъ случаѣ, по его мнѣнію, здѣсь разумѣется «неорганизованная, недисциплинированная общественная масса». Однако, онъ не приводитъ ни малѣйшаго основанія для такого толкованія. Вѣдь недостаточно для правильнаго пониманія каноновъ лишь справочъ въ греческихъ лексиконахъ. Для этого нужно серьезное знакомство съ евангельскимъ и апостольскимъ текстомъ и церковно-историческимъ языкомъ. Ни въ какомъ словарѣ г. Папковъ не найдетъ, напримѣръ, что греческое *ἐνοχός* означаетъ епархію, точно такъ, не встрѣтитъ онъ тамъ, что греческое *ὄχλος* значить приходское церковное собраніе.

Въ Евангеліи читаемъ: Христосъ училъ въ одной изъ синагогъ въ субботу; тутъ была скорченная женщина, которую Онъ тутъ же и исцѣлилъ; начальникъ синагоги негодовалъ, что Онъ сдѣлалъ это въ субботу; когда же Христосъ обличилъ его въ лицемеріи и неправдѣ, весь народъ, присутствовавшій въ синагогѣ (ἔχλος), радовался о всѣхъ славныхъ дѣлахъ Его (Лук. 13, 17). Синагога была достояніемъ общины и бывшее собраніе въ синагогѣ, слушавшее проповѣдь его, необходимо признать организованнымъ обществомъ.

Христіанская Церковь создалась по образцу синагоги. По вознесеніи Христа, когда апостоль Петръ въ своей рѣчи предложилъ избрать другого апостола на мѣсто Иуды — было то собраніе (ἔχλος) около ста двадцати челоѣкъ (Дѣян. 1, 16). Это была первая христіанская община, первая Церковь, и эта община именуется по гречески ἔχλος.

Вслѣдствіе проповѣди Варнавы въ Антиохіи «приложилось довольно народа (ἔχλος) ко Господу» (Дѣян. 11, 24), т. е. вошло въ составъ церкви Антиохійской.

Мы могли бы привести много данныхъ въ этомъ направленіи, но и сдѣланныя указанія не оставляютъ сомнѣнія, что подъ греческимъ словомъ ἔχλος на евангельскомъ и апостольскомъ языкахъ разумѣется христіанская община, какъ разумѣется она и въ церковныхъ правилахъ, гдѣ говорится о каноническихъ избраніяхъ духовныхъ лицъ.

Но какую-бы организацию ни представлялъ изъ себя народъ (ἔχλος), онъ всегда доступенъ вліянію враждебныхъ конвентовъ, кои могутъ превратить хотя часть его въ шумную, мятежную толпу. Евангельская исторія полна умиленныхъ картинъ, какъ народъ (ἔχλος) любовно окружалъ Христа, сопутствовалъ Ему всюду, внималъ Его ученію, радовался чудесамъ, встрѣчалъ Его и ликовалъ, но тотъ же народъ (ἔχλος) кричалъ: «Отпусти намъ Варавву, а не Христа», какъ скоро

возбудили его къ тому книжники и фарисеи. Такъ не разъ было и съ апостоломъ Павломъ: даже какой-нибудь серебряныхъ дѣлъ мастеръ въ Ефесѣ, опасаясь, что въ силу апостольской проповѣди падеть его ремесло, — строеніе идоловъ, — прозвѣлъ страшное смятеніе въ цѣломъ городѣ, и только блюститель порядка утишилъ мятежь и спасъ апостола Павла.

Выборы духовныхъ лицъ, коими пользовались христіанскія общины въ первые вѣка, неизбѣжно затѣмъ открывали свободу вліянію вожаковъ, служившихъ не ко благу, а ко вреду Церкви, особенно въ эпоху ересей, волновавшихъ Церковь. Лаодикійскій соборъ ясно увидѣлъ эту опасность для Церкви и 13 правиломъ устранилъ практиковавшіеся выборы духовныхъ лицъ приходскими сходами.

Мы сказали свое слово; пусть остальное договоритъ Казанская духовная академія. Молчать она не можетъ и не должна. («Моск. Лист.» Статія Е. В. Барсова).

О благоустроеніи прихода.

II.

Теорія о двухъ юридическихъ лицахъ въ приходѣ.

Настойчивое стремленіе къ ослабленію самобытности и самостоятельности православно-прихода, въ его цѣломъ и неразрывномъ составѣ клира и мірянъ, замѣчаемое со стороны лицъ, желающихъ укрѣпить «іерархическое» господство въ церковно-общественномъ управленіи, нашло себѣ крайне типичное выраженіе въ теоріи допущенія двухъ юридическихъ лицъ въ приходѣ. Эти лица именно помогаютъ признанія какъ за приходскимъ храмомъ, такъ и за приходской общиной, въ качествѣ составной части прихода, съ ихъ раздѣльнымъ имуществомъ и представи-

тельствомъ, правъ отдѣльныхъ юридическихъ лицъ. При такой юридической конструкции само собою совершенно уже пропадаетъ всякое понятие о приходѣ, какъ цѣлой и нераздѣльной церковной общинѣ (ecclesia), каковое названіе, тѣмъ не менѣе, прилагалось, однако, приходу въ «сепаратномъ» проектѣ профессора И. С. Бердникова, а равно и въ тезисѣ профессора М. А. Остроумова. Кромѣ того, на основаніи этой теоріи, вводится новое понятие о приходской общинѣ, какъ составной части прихода.

Согласно упомянутому выше «сепаратному» проекту профессора И. С. Бердникова, «церковно-приходское имущество дѣлится на два разряда, существенно отличающіеся одинъ отъ другого по своей юридической природѣ: 1) имущество, принадлежащее храму, какъ святынь прихода; 2) имущество, принадлежащее приходской общинѣ, какъ составной части прихода. Право собственности въ имуществѣ перваго рода принадлежитъ храму, какъ церковному институту, а въ имуществѣ втораго разряда—приходской общинѣ. Управление и распоряженіе имуществомъ церковнымъ принадлежитъ церковной власти съ участіемъ прихожанъ; управление и распоряженіе имуществомъ прихожанъ принадлежитъ приходскому собранію. Имущество храма употребляется на нужды храма и существующихъ при немъ церковныхъ учреждений и на нужды епархіальныхъ, кромѣ только пожертвованій, имѣющихъ специально мѣстное назначеніе, имущество же приходской общины употребляется исключительно на мѣстныя надобности».

Какъ извѣстно, въ нашихъ гражданскихъ законахъ говорится о томъ, что «церковь» есть юридическое лицо, и только по распространенному и невѣрному съ канонической и исторической точекъ зрѣнія толкованію церковныхъ и свѣтскихъ властей, это слово «церковь» понимается не въ смыслѣ общества вѣрующихъ, проживающихъ около своего храма и въ извѣстномъ мѣстѣ (ecclesia, церковная община), а въ

значеніи храма, т. е. мѣста и учрежденія для богослуженія и богомоленія, и лишь этому храму усвоится указанная выше юридическая природа.

Такимъ образомъ, положеніе «сепаратнаго» проекта профессора И. С. Бердникова о признаніи за храмомъ (названномъ «святыней прихода») правъ юридического лица, съ особымъ представительствомъ и имуществомъ, отличными отъ приходскаго представительства (совѣтъ) и имущества и объ усвоеніи одному только храму (а не церковной общинѣ) значенія церковнаго института, явилось бы, въ случаѣ полученія этимъ положеніемъ санкціи, «новостью» въ нашемъ церковно-гражданскомъ законодательствѣ, которое этимъ актомъ возвело бы окончательно нынѣшнюю невѣрную и спорную практику на степень законной нормы.

Теперь умѣстно поставить на разрѣшеніе слѣдующій вопросъ: можетъ ли быть нынѣ, въ эпоху всеобщаго пробужденія потребности церковнаго преобразования и въ частности—приходской реформы, установленъ такой новый законъ о храмѣ, какъ юридическомъ лицѣ, съ особымъ представительствомъ и имуществомъ, который уже окончательно закрѣпилъ бы всю старую систему управленія этимъ имуществомъ, и насколько этотъ новый законъ могъ бы способствовать водворенію мира и спокойствія въ церковно-общественной жизни и служить вообще на пользу православной Церкви?

Вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя также не возбудить вопроса и относительно цѣлесообразности учрежденія особой приходской общины, какъ составной части прихода, съ правами юридического лица и съ особымъ управленіемъ и имуществомъ, которое хотя и будетъ, между прочимъ, служить цѣлямъ христіанской благотворительности, но, по проекту профессора И. С. Бердникова, всетаки не будетъ считаться «церковнымъ» достояніемъ.

Врядъ ли можно разрѣшить всѣ эти во-

просы въ положительномъ смыслѣ и признать такимъ образомъ проектированны профессоромъ И. С. Бердниковымъ положенія исполнѣ удобопріемлемыми.

Путемъ долгаго, тщательнаго и повсемѣстнаго изслѣдованія давно обнаружилось, что весь способъ веденія церковно-приходскаго хозяйства—черезъ посредство причта и церковнаго старосты, подъ высшимъ наблюденіемъ духовнаго начальства—ведетъ нерѣдко къ сознательной утайкѣ церковныхъ суммъ (къ «терпимому святотатству», по выраженію Д. Θ. Самарина), съ рискомъ ихъ похищенія, и къ помѣщенію въ отчетахъ завѣдомо невѣрныхъ свѣдѣній начальству о движеніи церковныхъ денежныхъ средствъ, собираемыхъ съ народа по грошамъ на «Божіе дѣло». Многимъ архіереямъ, благочиннымъ, приходскимъ священникамъ и церковнымъ старостамъ, а также и прихожанамъ, близко стоящимъ къ интересамъ храма, извѣстно о существованіи во многихъ приходахъ такъ называемыхъ «обѣлыхъ и черныхъ» приходо-расходныхъ книгъ, при помощи которыхъ скрывается истинное положеніе церковнаго хозяйства и церковныхъ средствъ. Объ этой язвѣ въ нашемъ церковно-общественномъ организмѣ написано столько разъяснительныхъ и обличительныхъ статей и замѣтокъ въ газетахъ и журналахъ, что нѣтъ никакой надобности ихъ цитировать, ибо факты эти слишкомъ общеизвѣстны.

Какая же надобность, —спрашивается,—при предположенномъ нынѣ коренномъ переустройствѣ всего церковно-приходскаго строя, сохранять и укрѣплять прежнюю, отжившую и негодную систему храмоваго управленія и хозяйства?

Дѣлается-ли это съ наивною цѣлью этимъ способомъ поддержать и сохранить за духовною властью ея престижъ и вліяніе? Но вѣдь слѣдуетъ же при этомъ принять въ соображеніе то обстоятельство, что ни епископъ, ни епархіальное начальство никоимъ образомъ не могутъ фактически

распоряжаться всѣмъ приходско-общественнымъ достояніемъ и слѣдить съ тщательнымъ и неослабнымъ вниманіемъ за правильнымъ веденіемъ сложнаго храмоваго хозяйства въ тысячахъ приходахъ своей епархіи. Вѣдь перекладываніе ответственности на высшую власть съ убѣжденіемъ въ полной невозможности для нея правильно и рачительно выполнить всѣ возлагаемыя на нее функціи надзора, контроля и руководства, является въ сущности ничѣмъ инымъ, какъ тѣмъ же старымъ бюрократическимъ приемомъ въ управленіи, который привелъ у насъ многія важныя общественныя дѣла къ полному разстройству и упадку. Не будетъ-ли правильнѣе, въ цѣляхъ укрѣпленія и сохранения престижа за высшей властью, поступить какъ разъ наоборотъ, а именно освободить ее отъ всякихъ излишнихъ дѣлъ и обязанностей, которыя, конечно, только затмеваютъ для нея существенныя задачи управленія и руководства.

Неужели же сторонники этого страннаго консерватизма не понимаютъ, что если храмъ и остается при всякихъ условіяхъ его жизни и быта дѣйствительно (какъ они выражаются) «мѣстной святыней» въ глазахъ прихожанъ, то, вѣдь, при удержаніи старой системы управленія, всѣ имущественныя и хозяйственныя дѣла и интересы храма всетаки явятся для «приходской общины» «чужими» дѣлами и интересами, и что даваемое представителямъ этой общины нѣкоторое участіе въ контролѣ надъ этимъ имуществомъ (хотя-бы при увеличеніи въ будущемъ нынѣшняго числа счетчиковъ вдвое или втрое) сведется на дѣлѣ лишь къ «фигтивному» контролю (какъ и нынѣ), ибо кому же нужда и охота, съ рискомъ ответственности, правильно осуществлять этотъ контроль въ «чужомъ» дѣлѣ, отъ котораго такъ тщательно и несправедливо устраняется приходская община, прекрасно однако сознающая, что именно это дѣло и является самымъ важнымъ приходскимъ

дѣломъ, по своему значенію и по обилію средствъ.

Наконецъ, нельзя не задуматься и надъ вопросомъ и о томъ, на какомъ правѣ, при существованіи храма, какъ юридическаго лица съ его собственными потребностями и интересами, представители этого лица должны отчислять изъ имущества и средствъ храма суммы на епархіальныя нужды (какъ указывается въ «сепаратномъ» проектѣ г. Бердникова), и въ томъ числѣ на разныя сословныя нужды духовенства? Неужели-же на основаніи только одного приказа объ этомъ духовнаго начальства? Но намъ кажется, что одного такого приказа объ отчисленіи для этихъ представителей недостаточно, ибо всякое «внѣ права» расходованіе специальныхъ средствъ и имущества храма на сторону (хотя-бы для совершенно благихъ цѣлей) можетъ быть разматриваемо тоже какъ видъ святотатства.

Только при существованіи церковной общины (прихода) въ ея цѣломъ и сплоченномъ видѣ, какъ признанной «церковной единицы» и при взглядѣ на нее, какъ на «субъектъ» приходскихъ имущественныхъ правъ (хотя-бы съ законными ограниченіями въ зависимости отъ юридической природы церковнаго имущества), можетъ быть правильно осуществлено взиманіе сборовъ на нужды обще-церковныя и епархіальныя. По каноническимъ правиламъ (Антіохійскаго собора, 25) епископу предоставлена власть надъ церковнымъ имуществомъ на пользу всѣхъ «нуждающихся», съ тѣми ограниченіями, однако, и съ тою отвѣтственностью, которыя указаны въ сихъ правилахъ. Вслѣдствіе сего представители «всей» церковной общины, какъ церковной единицы и не въ правѣ отказывать епископу въ доставленіи требуемой денежной или натуральной помощи, и обязанность этихъ представителей состоитъ лишь въ изысканіи способовъ и средствъ, чтобы эта жертва пала равномерно и

справедливо на «весь» приходъ и на «все» его имущество.

Обращаясь къ обсужденію проекта профессора И. С. Бердникова объ образованіи особой «приходской общины», какъ составной только части прихода, съ правами юридическаго лица и съ особымъ имуществомъ (нецерковнымъ) и представительствомъ (совѣтъ) мы ни коимъ образомъ не можемъ допустить предположенія, чтобы появленіе такой новой организациі въ нѣдрахъ православной Церкви могло-бы способствовать мирному и спокойному теченію церковной жизни ¹⁾.

По теоріи профессора И. С. Бердникова относительно существованія двухъ юридическихъ лицъ въ одномъ приходѣ выходитъ, что одно такое лицо есть храмъ, съ его особымъ небольшимъ по количеству представительствомъ, подчиненнымъ духовной власти, иначе сказать, — часть прихода съ клерикальнымъ отдѣломъ дѣятельности, — а другое, рядомъ съ нимъ стоящее, — есть приходская община, какъ другая составная часть того же прихода. Это второе юридическое лицо, хотя, по проекту, и имѣетъ въ своемъ многосоставномъ управленіи (совѣтъ) во главѣ мѣстнаго священника, но въ немъ очевидно преобладаніе во всѣхъ дѣлахъ, признаваемыхъ въ самомъ проектѣ дѣлами «нецерковными», получать весьма естественно, — вслѣдствіе такой конструкціи расчлененія прихода, — міряне - прихожане, а потому эта часть прихода, въ отличіе отъ первой, названной нами клерикальной, можетъ быть названа «мірской». Эта мірская часть прихода, какъ было выше указано, имѣетъ свое особенное имущество, употребляемое, по проекту профессора И. С. Бердникова, исклю-

¹⁾ Здѣсь мы кстати замѣтимъ, что такое рѣшительное отстраненіе приходскаго совѣта отъ участія въ завѣдываніи и распоряженіи храмовыми средствами и имуществомъ, а также хозяйствомъ, совершенно не соответствуетъ извѣстному опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18 ноября 1905 года, коимъ установлено между прочимъ, что причтъ и староста могутъ призывать приходскіе совѣты къ этому дѣлу.

чительно на мѣстныя нужды. А такъ какъ профессоръ И. С. Бердниковъ относитъ церковно-приходскую школу къ церковнымъ установленіямъ, которыя содержатся на средства храма, то приходское мірское имущество (собранное разными способами, указанными въ «сепаратномъ» проектѣ) и должно, главнымъ образомъ, расходоваться на цѣли христіанской приходской благотворительности.

Можетъ ли, послѣ всего сказаннаго, приходская община, созданная по плану профессора Бердникова, быть признаваема явленіемъ «церковнымъ»? Намъ кажется, что въ этомъ слѣдуетъ сильно сомнѣваться, а также и въ пользѣ раздѣленія имущества въ приходѣ на «церковное» (храмовое) и на «нецерковное» (приходско-общественное). Принимая же во вниманіе, что такая приходская община, въ случаѣ ея выхода изъ православной церкви, можетъ, въ качествѣ юридическаго лица, унести за собой все свое «нецерковное» достояніе, нельзя не усмотрѣть всей опасности, вреда и ущерба для православной церкви, которые могутъ произойти отъ учрежденія вышесказанной общины. Наоборотъ, признаніе за цѣдой и нераздѣленной церковной общиной (въ ея составѣ клира и мірянъ, при приходскомъ храмѣ) значенія мелкой единицы, въ обладаніи которой находится «все» церковное приходское имущество, не можетъ нанести никакого имущественнаго вреда православной церкви, въ случаѣ отпаденія такой церковной общины отъ православія. Согласно этому воззрѣнію «все» имущество прихода (какъ церковной общины и церковной единицы) есть «церковное» имущество, которое, вслѣдствіе своей особой юридической природы (ближе всего подходящей къ природѣ фидеикомиссныхъ имѣній) и по причинѣ способа владѣнія симъ имуществомъ его «ограниченнымъ» собственникомъ (какимъ, напримеръ, является приходъ въ своихъ имущественныхъ и хозяйственныхъ дѣлахъ),

не можетъ быть отчуждено его «ограниченнымъ» собственникомъ, ибо такое отчужденіе было бы незаконно и нарушало бы права всей россійской православной церкви, какъ верховной собственницы всего церковнаго имущества и общей блюстительницы всѣхъ церковныхъ интересовъ¹⁾.

Въ заключеніе нашихъ указаній о той путаницѣ, которая можетъ произойти отъ дѣленія приходскаго имущества на «церковное» и на «нецерковное», нельзя не задать еще слѣдующаго вопроса: почему церковно-приходская школа, содержащаяся по плану профессора И. С. Бердникова на храмовыя средства, есть (по мнѣнію этого профессора) «церковное учрежденіе», а богадѣльня, больница или другое какое-либо благотворительное заведеніе, а также всякая иная организованная помощь приходскимъ бѣднымъ — есть «нецерковное» учрежденіе? Насколько такое мнѣніе профессора И. С. Бердникова противорѣчитъ староцерковному понятію о томъ, что «церковное имущество есть нищихъ богатство», а также, что это мнѣніе идетъ въ разрѣзъ со старинными русскими понятіями о

¹⁾ Общія положенія, здѣсь нами высказываемыя, мы считаемъ крайне важными, и потому мы находили бы подробную ихъ разработку весьма желательной. Теперь же мы только укажемъ, что въ имущественномъ вопросѣ могла бы быть проведена нѣкоторая аналогія между правами Государства и Церкви, ибо какъ Государство есть верховный собственникъ всей территоріи, такъ и Церковь можетъ быть разсматриваема, какъ верховная собственница всего церковнаго имущества. Ни Государство, ни Церковь, обладая этими верховными правами собственности, нисколько не препятствуютъ образованію въ ихъ нѣдрахъ частной собственности съ тѣми ограниченіями (въ потребныхъ случаяхъ), которыя вызываются самой природой имущества, находящагося въ обладаніи такихъ собственниковъ. Вслѣдствіе этого верховнаго права собственности государству принадлежитъ *право экспроприаціи* частей территоріи изъ рукъ частныхъ собственниковъ. Церкви же, вслѣдствіе такого же верховнаго права собственности, принадлежитъ верховное *право защиты*, въ случаѣ коренного и неправильнаго нарушенія нѣмъ-либо (ограниченными собственниками, или же со стороны) самой природы церковнаго имущества, или же установленнаго способа владѣнія и пользованія симъ имуществомъ.

«церковномъ» характерѣ всѣхъ благотворительныхъ учреждений, созданныхъ на христіанской почвѣ,—мы предоставляемъ судить безпристрастному и знающему читателю.

Такъ же точно можно вполне сомнѣваться и въ томъ, что при существованіи (по плану профессора И. С. Бердникова и друг., сочувствующихъ его проекту лицъ) «приходской общины», какъ отдѣльнаго отъ храма юридическаго лица, легко удалось бы создать ясныя и прочныя, канонически-одобряемая отношенія между этимъ, такъ сказать, «мірскимъ—придаткомъ» (съ его особымъ, нецерковнымъ имуществомъ) раздѣленнаго на-двое прихода и мѣстнымъ епископомъ и мѣстной епархіальной властью. Въ виду же того, что жертвователемъ для этихъ двухъ кассъ: «храмовой» и «приходско-общинной» является de facto все тотъ же прихожанинъ, нельзя также не высказать нижеслѣдующихъ опасеній: 1) займутъ ли представительства указанныхъ выше двухъ юридическихъ лицъ въ приходѣ въ отношеніи другъ къ другу правильное и мирное положеніе, столь необходимое для церковно-общественнаго блага и процвѣтанія; 2) не будетъ ли на практикѣ, вслѣдствіе разности кассъ и разности въ цѣляхъ дѣятельности, замѣчаться въ некоторыхъ приходахъ соперничества и даже прискорбныхъ столкновеній между этими представительствами и 3) не произойдетъ ли, вслѣдствіе такого соперничества и столкновеній, ненормальнаго умаленія средствъ одной кассы на счетъ средствъ другой кассы.

Всѣ вышеприведенныя сомнѣнія и опасенія кажутся намъ весьма немаловажными, а потому и вся теорія, проводимая профессоромъ И. С. Бердниковымъ въ его «сепаратномъ проектѣ» о двухъ юридическихъ лицахъ въ приходѣ, съ двумя представительствами и раздѣльнымъ имуществомъ, врядъ ли можетъ считаться удобопріемлемой и удовлетворительно разрѣшающей задачу преобразования приходскаго строя

на началахъ каноническихъ, историческихъ (особенно русскихъ) и отвѣчающихъ современнымъ церковно-общественнымъ потребностямъ.

А. Папковъ.

Объ отношеніи государственной власти къ православной русской Церкви.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода внесъ на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ предположенія свои по вопросу объ отношеніи государственной власти къ православной Церкви, сводящіеся къ необходимости установленія слѣдующихъ основныхъ положеній:

1) Неуклонно проводя въ жизнь дѣйствіе Высочайше дарованныхъ узаконеній объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и свободы совѣсти, правительство обязано силой основныхъ законовъ неизмѣнно стоять на стражѣ правъ и преимуществъ православной Церкви, какъ господствующей въ Государствѣ.

2) Ограждая интересы православія въ соответственной области церковно-государственныхъ правоотношеній, правительство признаетъ за православною русскою Церковью полную свободу внутренняго управленія и самоустроенія на основаніи соборныхъ правилъ и ея собственныхъ установленій и узаконеній, наблюдая лишь за соответствіемъ церковныхъ распоряженій общимъ законамъ Государства.

3) Признавая необходимость широкихъ реформъ во всѣхъ сторонахъ внутренней жизни православной русской Церкви, правительство всецѣло относитъ это великое и святое дѣло къ вѣдѣнію самой церкви въ лицѣ предстоящаго помѣстнаго Всероссийскаго церковнаго Собора. Содѣйствовать успѣшному осуществленію Собора и проведенію въ жизнь его будущихъ постановленій по мѣрѣ государственной въ томъ необходимости правительство почитаетъ своимъ долгомъ.

4) Въ виду особой важности дѣла устроенія православныхъ приходовъ правительствомъ, поскольку предстоящая церковно-приходская реформа будетъ касаться государственнаго вѣдѣнія, считаетъ долгомъ пойти въ этомъ дѣлѣ навстрѣчу заботамъ Церкви и оказать полное свое содѣйствіе къ осуществленію тѣхъ церковныхъ предначертаній, которыя потребуютъ санкціи государственной власти и закона.

5) вмѣстѣ съ тѣмъ правительство считаетъ своею обязанностью, не только предъ господствующей Церковью, но и предъ самимъ народомъ и государствомъ, имѣть неотложную заботу о должномъ обеспеченіи матеріальнаго быта приходскаго православнаго духовенства, путемъ ассигнованія на этотъ предметъ необходимыхъ суммъ изъ средствъ государственнаго казначейства.

6) Считаая духовно-школьное образованіе дѣтей православнаго духовенства, какъ кандидатовъ на пастырство, дѣломъ свободнаго усмотрѣнія и распоряженія самой Церкви, правительство, съ своей стороны, признаетъ справедливымъ и полезнымъ предоставленіе воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній свободнаго выхода въ свѣтскія учебныя заведенія, а равно и другихъ предоставленныхъ этимъ учебнымъ заведеніямъ правъ, подъ условіемъ соответствія общаго уровня образовательнаго курса духовной школы курсу свѣтскихъ учебныхъ заведеній.

7) Признавая, что дѣло просвѣщенія народа составляетъ не только неотъемлемое право церкви, но и священную ея обязанность, правительство полагаетъ, что какъ существующія, такъ равно и вновь открываемыя церковныя школы, должны наравнѣ со школами другихъ наименованій и вѣдомствъ, войти, какъ отдѣльная крупная величина, въ общую сѣть тѣхъ разсадниковъ народнаго просвѣщенія, которыми государство обязано удовлетворить назрѣвшую нужду всеобщаго народнаго образованія въ Россіи.

О всеобщемъ начальномъ обученіи въ Россійской Имперіи.

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія внесено въ Совѣтъ Министровъ представленіе по проекту о введеніи всеобщаго начальнаго обученія въ Россійской Имперіи. Основныя положенія означеннаго проекта сводятся къ слѣдующему:

1) Всѣмъ дѣтямъ обоаго пола должна быть предоставлена возможность, по достиженіи школьнаго возраста, пройти полный курсъ обученія въ правильно организованной школѣ.

2) Обязанность открытія достаточнаго числа училищъ, соотвѣтственно числу дѣтей школьнаго возраста, лежитъ на учрежденіяхъ мѣстнаго самоуправленія, при этомъ расчеты стносительно числа необходимыхъ школъ дѣлается примѣнительно къ четыремъ возрастнымъ группамъ: 8, 9, 10 и 11 лѣтъ.

3) Нормальная продолжительность обученія въ начальной школѣ—4 года.

4) Нормальнымъ числомъ дѣтей въ начальной школѣ на одного учителя, признается—50.

5) Нормальнымъ райономъ, который должна обслуживать одна школа, признается мѣстность съ трехверстнымъ радіусомъ.

6) На обязанность учрежденій мѣстнаго самоуправления возлагается, въ двухгодичный, со дня вступленія въ законную силу настоящихъ положеній, срокъ составленія школьной сѣти и плана ея осуществленія для достиженія всеобщности обученія въ данной мѣстности, съ указаніемъ предѣльнаго для сего срока и ожидаемыхъ изъ мѣстныхъ источниковъ средствъ для выполненія школьной сѣти.

7) Для включенія въ школьную сѣть училище, рассчитанное на четыре возрастныхъ группы, должно удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ: имѣть законоучителя и учителя, обладающаго законнымъ правомъ на преподаваніе, быть обеспе-

ченнымъ соответствующимъ школьнымъ потребностямъ помѣщеніемъ, учебными книгами и пособиями и доставлять дѣтямъ бесплатное обученіе.

8) Означенные (п. 6) школьная сѣть и планъ ея выполненія представляются мѣстными органами самоуправления установленнымъ порядкомъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Министерство, по разсмотрѣніи означенныхъ сѣти и плана, въ случаѣ ихъ одобренія, отпускаетъ, въ предѣлахъ ассигнуемыхъ по смѣтѣ сего Министерства кредитовъ, на каждую входящую въ сѣть школу; открытую или подлежащую открытію въ теченіе ближайшаго учебнаго года, пособие на минимальное вознагражденіе учителей и законоучителей по дѣйствительному ихъ числу въ означенныхъ школахъ, считая по 360 р. учителю и 60 р. законоучителю. При этомъ общій размѣръ пособия училищамъ въ данномъ районѣ не долженъ превышать суммы по расчету 390 р. за 50 дѣтей школьнаго возраста.

Церковно-приходскія школы, вошедшія въ школьную сѣть, какъ открытыя, такъ и подлежащія открытію въ теченіе ближайшаго учебнаго года, получаютъ, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, пособие отъ казны на минимальное вознагражденіе учительскаго персонала, считая по 360 р. учителю и 60 р. законоучителю, изъ кредита, ассигнуемаго по финансовой смѣтѣ Святейшаго Синода.

9) Прочіе расходы, какъ по содержанію и устройству помѣщеній для училищъ, такъ и по увеличенію оклада учащимъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условий, устанавливаются учредителями училищъ и относятся на мѣстные источники.

10) Полученіе пособия отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія не стѣсняетъ правъ учредителей училищъ въ дѣлѣ завѣдыванія начальной школой. Мѣстному самоуправленію предоставляется организациа и ближайшее завѣдываніе начальными школами, согласно положенію 25-го мая

1874 г. о начальныхъ народныхъ училищахъ и позднѣйшимъ его дополненіямъ.

11) Сословнымъ и инымъ законнымъ организациямъ и частнымъ лицамъ, если содержащія ими школы входятъ въ общую школьную сѣть, Министерство Народнаго Просвѣщенія даетъ пособие, въ случаѣ признанія въ томъ необходимости, по вышеуказанному расчету (п. 8) на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и учрежденіямъ общественаго самоуправления.

12) Впредь до полученія и утвержденія школьныхъ сѣтей и плановъ введенія всеобщаго обученія отъ мѣстныхъ самоуправленій, Министерство Народнаго Просвѣщенія распределяетъ ассигнованный по его смѣтѣ кредитъ, по соображенію съ мѣстными нуждами и требованіями, примѣнительно къ изложеннымъ положеніямъ, имѣя въ виду осуществленіе всеобщаго обученія въ данной мѣстности.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Къ вопросу объ участіи духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу.—Рѣчь пресвященнаго Платона.—Воззванія Гродненскаго Софійскаго и Подольскаго Свято-Троицкаго братствъ.—Сектанты послѣ указа 17 апрѣля 1905 года.—Приходскія попечительства.—Святые иконы въ непристойныхъ мѣстахъ.—Чернички.—Объ охраненіи памятниковъ древнерусской письменности.—Отзывы японской печати объ архіепископѣ Николаѣ.

Близость выборовъ въ Государственную Думу, которые по мѣстамъ уже и происходятъ, заставляетъ епархіальную печать съ особымъ вниманіемъ отнестись къ вопросу объ участіи духовенства въ этомъ важномъ государственномъ дѣлѣ.

Печальный опытъ недавняго прошлаго, когда значительная часть духовенства уклонилась не только отъ какого-либо руководительства народомъ въ этомъ новомъ для него дѣлѣ, но и отъ личнаго участія въ выборахъ,—видимо, не прошелъ даромъ.

Преосвященный Тамбовскій обратился къ духовенству епархіи съ особымъ предложеніемъ, въ которомъ *амплетъ съ долъ* и *съ обязанность* вѣсьмъ свѣщенникамъ, имѣющимъ право участвовать въ выборахъ, ни подъ какимъ предлогомъ не уклоняться отъ нихъ. При этомъ Преосвященный Иннокентій даетъ слѣдующія руководственныя указанія духовенству:

«Выборное собраніе необходимо предварять молебствіями, совершаемыми соборно возможно большимъ количествомъ іереевъ, дабы ясно въ этомъ религиозномъ актѣ всѣ прочіе видѣли всю великость и важность предстоящаго дѣла. Слѣдуетъ болѣе свободному въ даръ слова изъ слушающихъ іереевъ разъяснить въ рѣчи своей, кто и какіе кандидаты ради блага Родины, ея вѣры святой и Царской власти, нужны какъ въ выборщики, такъ и въ члены Государственной Думы. Пусть при производствѣ выборовъ у всѣхъ будетъ одинъ руководитель и совѣтникъ: совѣсть христіанская, добрая честь и правда Божія; пусть чужды будутъ этому великому и отвѣтственному дѣлу выборовъ обманъ, подкупъ деньгами, славяніе водкою, различные подарки, несбыточныя обѣщанія и т. п. обманые приемы. И другіе священники, кромѣ проповѣдниковъ, участвующие въ выборахъ, не должны уклоняться отъ обязанности въ частныхъ бесѣдахъ и разговорахъ съ крестьянами убѣждать ихъ выбирать людей (выборщиковъ) по Божьи, по совѣсти, по глубокому убѣжденію, такъ, чтобы помѣченное лицо было дѣйствительно достойнымъ и какъ сынъ Церкви, и какъ вѣроподаяный, крѣпко любящій и своего Царя и свою Родину».

* *

«Владимірскія Еп. Вѣд.» (№ 1, 1907 г.) въ статьѣ «Передъ выборами въ Государственную Думу» рекомендуютъ духовенству, въ виду важности дѣла, предварительно сообща обсудить, какъ держать себя на выборахъ, какія указанія и совѣты давать своимъ пасомымъ, и вообще освѣтить и уяснить свои права и обязанности, какъ выборщиковъ и какъ представителей приходоѵ».

«Въ послѣдніе годы у насъ выросли различныя политическія партіи, которыя, какъ въ прошломъ году, такъ и нынѣ частію скрытно, а частію открыто распространяютъ свои идеи. На знамени всѣхъ ихъ написано благо Отече-

ства, но понимаютъ все это благо совершенно различно и въ то же время каждая только свое пониманіе считаетъ истиннымъ, относясь съ крайней нетерпимостью ко всякому другому пониманію. Представители всѣхъ этихъ различныхъ воззрѣній могутъ быть и въ томъ собраніи, гдѣ пастырь будетъ говорить свое предвыборное слово, и нелегко ему будетъ удовлетворить всѣхъ ихъ своимъ словомъ, воздѣйствовать въ желательномъ направленіи. Здѣсь нужна тщательная предварительная подготовка къ этому отвѣтственному пастырскому дѣлу и не личная только подготовка, но общая. Было бы гораздо лучше, если бы пастыри наши предварительно сообща обсудили это дѣло, выработали общій подробный планъ своего пастырскаго назиданія, чтобы не было между ними разворѣчій, противорѣчій, ибо «въ единеніи—сила».

Польза такихъ пастырскихъ предварительныхъ собраній или съѣздовъ несомнѣнна. Въ Петербургѣ, по сообщеніямъ газетъ, предвыборныя собранія духовенства дѣйствительно и происходили. Напримеръ, 18 января состоялось въ Казанскомъ соборѣ собраніе столичныхъ благочинныхъ и депутатовъ отъ благочиній для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ выборами въ Государственную Думу. Это собраніе, между прочимъ, признало весьма желательнымъ устройство собраній прихожанъ по церквамъ во вѣбогослужебное время для обсужденія вопросовъ по выборамъ въ Государственную Думу. Первое такое собраніе, по сообщенію «Новаго Времени» (№ 11084), предполагается въ Благовѣщенской церкви, что на Васильевскомъ островѣ. Устраняетъ его профессоръ протоіерей М. И. Горчаковъ.

* *

Преосвященный ректоръ Кіевской академіи Платонъ, епископъ Читиринскій, при торжественномъ открытіи областного съѣзда русскихъ избирателей произнесъ рѣчь, въ которой высказалъ пожеланіе, чтобы будущая Государственная Дума уврачевала недуги русской государственной и общественной жизни, и внесла миръ и тишину въ жизнь нашей изстрадавшейся родины.

Переходя затѣмъ къ вопросу о томъ, какова должна быть новая Государственная Дума, и кого нужно въ нее избирать, чтобы она не была похожа на первую, Пресвященный Платонъ сказалъ:

«Намъ желательна Дума здоровая, работоспособная. Эта Дума выполнить свой первый долг: она потушитъ тотъ пожаръ, который истреблялъ и истребляетъ наше народное достояніе.

Задачи эти предстоятъ будущей Думѣ. На нее многіе возлагаютъ надежды, но многіе уже и не вѣрятъ въ нее, такъ какъ пзвѣрились во всемъ. Мы все-таки вѣримъ и надѣемся, что хотя и много, чрезмѣрно много труда предстоитъ понести нашей новой Думѣ, она понесетъ ихъ. Только въ будущую Думу надо послать прежде всего людей честныхъ, по возможности образованныхъ, людей умныхъ, дѣйствительно понимающихъ народныя нужды и могущихъ разбираться въ весьма сложныхъ вопросахъ, вопросахъ великаго смысла и великаго истиннаго значенія. Эти люди обязательно должны быть богобоязненными, людьми совѣсти, дѣйствующими всегда по Божьему, по совѣсти, которая у нихъ не вступаетъ въ компромиссы съ чѣмъ бы то ни было и при какихъ бы то ни было условіяхъ.

Такіе люди, такіе выборные русской земли, эти народные представители, члены будущей Думы дѣйствительно могутъ помочь и помогутъ Царю «въ Государевомъ дѣлѣ». Они не только въ Таврическомъ дворцѣ, но и по всей Россіи могутъ поставить на мѣсто ненависти любовь, на мѣсто беззаконія законъ, на мѣсто безправія право. Любовь, законъ и право—больше ничего и не надо. На этихъ основахъ расцвѣтетъ русская жизнь, не зная ни этихъ насилій, ни этой неправды, ни этого разлада, ни этого распада, вездѣ и во всемъ, наоборотъ, жизнь двинется впередъ. Тому поможетъ Богъ и изощренный въ горнилѣ нынѣшнихъ бѣдъ и страданья умъ русскаго народа, его гений...

Объединитесь же, православные русскіе люди, крѣпко объединитесь въ своей любви къ своей землѣ и съ вѣрою въ Божию помощь смѣло выступайте на дѣланіе свое.

Богъ вамъ въ помощь! («Вятскій Вѣстникъ»).

* *
*

Гродненское Софійское Братство, въ виду предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу, обратилось съ воззваніемъ къ мѣстному православному населенію края—

православнымъ братствамъ, церковнымъ попечительствамъ, духовенству, учителямъ и православному крестьянству, призывая ихъ воспрянуть духомъ, объединиться, чтобы выбрать и послать въ Государственную Думу людей готовыхъ и способныхъ бороться и отстаивать православные и русскіе интересы въ краѣ, гдѣ инновѣрцы и инородцы проявили и продолжаютъ проявлять необычайную сплоченность и энергию.

«Не тайна, что въ нашей губерніи, говорится въ этомъ воззваніи, какъ и во всемъ Сѣверо-Западномъ краѣ католики постараются послать въ Думу только своихъ единовѣрцевъ и дѣтъ никакой надежды, чтобы даже католики-бѣло руссы, не говоря уже о полякахъ, гдѣ-либо подали голоса за родныхъ имъ по крови православныхъ. Также поступать, надо думать, и евреи. И можетъ случиться, что въ Государственную Думу отъ Гродненской губерніи не попадетъ ни одного православнаго и русскаго депутата и она будетъ лишена здѣсь законнаго и справедливаго представительства. А между тѣмъ насъ русскихъ православныхъ—болѣе половины всего населенія губерніи, и именно мы здѣсь псконные хозяева своей земли, наши предки полили ее своею кровію и потомъ, защищая родину и вѣру. Будетъ горько, обидно и несправедливо, если мы, хозяева своей земли, не сможемъ послать въ Государственную Думу своихъ представителей, а предоставимъ защиту своихъ кровныхъ интересовъ инновѣрцамъ и иноплеменникамъ, въ прошломъ и въ настоящемъ доказавшимъ противоположность своихъ стремленій нашимъ.

Сознавая грядущую грозную опасность для русскаго и православнаго населенія Гродненской губерніи, Гродненское Софійское Братство, съ благословенія его преосвященства, рѣшается, взять на себя починъ обратиться ко всемъ православнымъ братствамъ и попечительствамъ губерніи съ призывомъ объединиться во имя общаго блага для дружной и планомерной работы во время предстоящихъ выборовъ.

Братчики, члены попечительствъ и всѣ русскіе люди Гродненской губерніи! Помните, что если мы сейчасъ не будемъ работать на свою пользу, съ нами случится такая же бѣда, кака, наприм., случилась въ Минской губ. въ прошломъ году, гдѣ 2 милліона слишкомъ православныхъ не получили ни одного своего депутата въ Думу, а 70 тысячъ католиковъ послали семерыхъ, которые, конечно, не думали о

своихъ православныхъ братіяхъ, И намъ слѣдуетъ ожидать того же, если мы сами не позаботимся о себѣ.

Начнемъ сейчасъ же намѣчать по мѣстамъ достойныхъ кандидатовъ въ Думу—православныхъ, русскихъ, честныхъ, стойкихъ, здравомыслящихъ, правдолюбивыхъ и не продажныхъ и единодушно голосовать за нихъ на предстоящихъ выборахъ, не увлекаясь никакими льстивыми обещаніями инновѣрцевъ и иноплемениковъ, а также и людей, принадлежащихъ партіямъ, опозорившимъ себя убійствами, грабежами и обманами престогаго люда».

* *

Подольское Свято-Троицкое православное Братство такъ же обратилось съ особымъ предвыборнымъ посланіемъ къ мѣстному православно-русскому населенію края. Въ этомъ посланіи, прежде всего, подробно намѣчены подлежащія Государственной Думѣ задачи.

«Въ Думѣ будутъ выработываться разные мѣропріятія, разные законопроекты... На обязанности нашихъ избранныхъ въ Думу—будетъ лежать не только ихъ умѣние и твердость возбудить и постоять въ Думѣ за лучшія условія нашей жизни, за улучшеніе нашего матеріальнаго быта, нашихъ личныхъ выгодъ, но въ нихъ—этихъ избранныхъ нашихъ—должна сказаться умѣлая забота объ улучшеніи общаго благосостоянія всѣхъ живущихъ въ государствѣ, о поднятій народнаго образованія, объ упорядоченіи нашихъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній и въ особенности о коренной реформѣ бастующихъ университетовъ, изъ коихъ должны выходить будущіе дѣятели и правящія силы государства, о развитіи государственной промышленности, объ устройствѣ всевозможныхъ фабрикъ и заводовъ, заграничныя издѣлія коихъ мы всегда переплачиваемъ такъ много денегъ, объ улучшеніи и прокладкѣ новыхъ путей сообщенія, о развитіи вывозной торговли, о процвѣтаніи земледѣлія и сельскаго хозяйства, о лучшихъ способахъ использования богатствъ, заключающихся въ недрахъ земли, о реформѣ судебныхъ учреждений, о преимущественномъ положеніи въ государствѣ русской народности и православной вѣры, о должныхъ правахъ и взаимныхъ отношеніяхъ инородцевъ и инновѣрцевъ, населяющихъ наше русское государство, о долгахъ государственныхъ, объ отношеніяхъ русскаго государства къ иноземнымъ царствамъ и народамъ, о величии, славѣ,

могуществомъ и нераздѣльности великаго русскаго царства.

Изъ сказаннаго видно—какъ велики, какъ многосложны, какъ священны обязанности нашихъ избранныхъ въ Думѣ, а потому и мы сами должны, усердно помолвившись, строго обдумать—кого избрать, на кого возложить эти великія и святыя обязанности».

Переходя отъ этихъ общихъ соображеній, къ болѣе частному вопросу объ отношеніи мѣстнаго православнаго населенія къ инородческимъ элементамъ, воззваніе призываетъ русскихъ людей забыть взаимныя распри:

«Нашъ одолеваетъ инородцы и инновѣрцы. Мы малороссы и великороссы—два родные брата отъ одной родной матери, составляемъ единый русскій православный народъ, подъ единой главой своего роднаго православнаго Самодержавнаго Царя. Русскіе люди! великая опасность предъ и надъ нами... «Пробудитесь, соединитесь въ одну родную семью...»

Въ случаѣ затрудненія—за кого подать свой голосъ, воззваніе рекомендуетъ простымъ русскимъ людямъ вѣряться руководству своихъ духовныхъ пастырей. Какъ показалъ опытъ, злонамѣренные люди легко могутъ обмануть насъ своими кандидатами, кои будутъ не только бесполезными, но даже вредными участниками въ рѣшеніи государственныхъ дѣлъ. Но не смущайтесь! Вы имѣете преданныхъ вамъ, искреннихъ и надежныхъ друзей—своихъ приходскихъ пастырей. Обращайтесь къ нимъ за совѣтомъ, кого выбирать. Довѣрьтесь своимъ православнымъ пастырямъ. Ваши пастыри сумѣютъ порекомендовать вамъ въ рѣшительную минуту передъ выборами. («Подол. Голосъ № 68, 1907».)

* *

Въ «Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 50, 1906 г.) помѣщена статья священника Г. Орешева: «Сектанты послѣ 17 апрѣля 1905 года». Касаясь этого остраго вопроса нашей церковной жизни, авторъ констатируетъ необычайное оживленіе сектантской пропаганды послѣ объявленія закона о вѣротерпимости и не малые успѣхи сектанства среди православнаго населенія такой коренной русской губерніи,—какъ Владимірская.

«Въ Владимірской епархіи пропаганда ведется не только каждымъ зауряднымъ сектантомъ—молоканиномъ и штундистомъ, но и особой спе-

цѣльно-развѣдной миссіей. Въ составъ этой миссіи входятъ, какъ временно-наѣзжающіе въ спархію «благовѣстники», такъ и главари мѣстныхъ сектантскихъ общинъ. На обязанности тѣхъ и другихъ лежитъ посѣщеніе не только молоканскихъ и штундистскихъ общинъ, но и православныхъ мѣстностей для бесѣды съ крестьянами, приходскими священниками «объ упованіи». Труды сектантскихъ миссіонеровъ (благовѣстниковъ) вознаграждаются опредѣленнымъ содержаніемъ (отъ 420 до 900 руб.) и временными субсидіями со стороны завѣдующихъ дѣлами сектантовъ комитетовъ. Главнымъ средствомъ пропаганды идей штунды и молоканства служатъ общественныя молитвенныя собранія, руководимыя мѣстными, а иногда затѣжыми «пресвитерами и благовѣстниками». Весной и лѣтомъ такія собранія устраиваются по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, одновременно съ православнымъ богослуженіемъ, а въ глубокую осень и зимой—и въ будни. Собираются сектанты-раціоналисты теперь совершенно открыто. Стройное общенародное пѣніе духовныхъ стихотвореній и псалмовъ на русскомъ языкѣ, простая, доступная пониманію каждаго проповѣдь отъ Евангелія влечетъ въ ихъ собраніе и православныхъ, особенно жителей селеній, удаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ Божіихъ. Не довольствуясь «свращеніемъ православныхъ путемъ публично устраиваемымъ религиозныхъ собраній и процессій (брачныхъ и похоронныхъ), главари мѣстныхъ сектантскихъ общинъ стараются проникнуть и въ мирно-проживающія крестьянскія семьи. Съ этой цѣлью они, подъ разными предлогами, посѣщаютъ набы крестьянъ, особенно въ отсутствіе отцовъ семействъ, и тамъ соврачаютъ прежде всего мать семьи, какъ болѣе невѣжественную, податливую и чужую для нихъ союзницу, которая не замедлитъ потомъ переманить за собой своихъ дѣтей и даже мужа. Пропаганда сектантовъ проникаетъ и въ мѣста крестянскихъ дѣтей. Въ послѣднее время замѣчено, что главари штунды и молоканства время отъ времени устраиваютъ въ своихъ домахъ воскресныя собранія или школы для дѣтей; и эти собранія посѣщаются дѣтьми не только сектантовъ, но и православныхъ. Главнымъ предметомъ занятій въ этихъ школахъ служатъ чтеніе Св. Писанія и толкованіе извѣстныхъ мѣстъ въ духѣ сектантства. Такимъ образомъ, здѣсь воспитывается въ ненависти ко всему православному многочисленное молодое поколѣніе крестьянъ, которое въ свое время вступитъ въ ожесточенную борьбу съ православной Церковью, такъ какъ съ дѣтства родится съ сектантскими возрѣніями и

крѣпнетъ въ ненависти къ ней. Для успѣха своей пропаганды наши сектанты не останавливаются и предъ издѣвательствами надъ православною вѣрой и Церковью въ глазахъ крестьянъ. Къ матеріальной помощи прибѣгаютъ сектанты, какъ къ одному изъ самыхъ сильныхъ средствъ для свращенія крестьянъ. Послѣ обнародованія манифеста 17 апрѣля обнаружилось, что сектанты-штундисты имѣютъ опредѣленную кассу (въ Ростовѣ-на-Дону и въ с. Астраханкѣ Тавр. губ.) для взаимопомощи и для привлеченія православныхъ въ ихъ общину. И должно сказать, что дѣйствіе этой кассы велико, какъ на рядовыхъ штундистовъ, такъ и на бѣдныхъ православныхъ. Не одного сектанта удерживаетъ въ штундѣ эта касса и не одного православнаго она увлекла въ штунду! Успѣшная борьба съ дѣйствіемъ подобныхъ кассъ и другихъ источниковъ христіанской благотворительности будетъ только тогда возможной въ православныхъ приходахъ, когда подъ руководствомъ православныхъ пастырей организуется и разовьется дѣло христіанской приходской благотворительности.

Подъемъ духа и религиозное одушевленіе сектантовъ сказались и въ организованныхъ ими за истекшій годъ религиозной свободы Всероссийскихъ сѣздахъ. Сектанты за это прошлое время успѣли организовать четыре сѣзда: дважды въ 1905 году для обсужденія назрѣвшихъ въ религиозно-соціальной жизни вопросовъ собирались представители молоканскихъ общинъ (въ с. Воронцовѣ Тифлисской губ. съ 22 по 30-е іюля, въ с. Астраханкѣ, Тавр. губ., съ 1 по 5-е сентября) и два сѣзда было у штундистовъ въ этой же Астраханкѣ съ 3-го по 7-е сентября того же года и въ Ростовѣ-на-Дону въ концѣ мая 1906 г.). На этихъ сѣздахъ присутствовали проповѣдники не только изъ разныхъ мѣстъ Россіи, но—и изъ-за границы: изъ Германіи, Австріи, былъ даже одинъ изъ Америки. Въ числѣ русскихъ проповѣдниковъ было много лицъ изъ интеллигентныхъ классовъ общества (Н. П. Зиновьевъ, кн. Ливень, Яковлевъ и др.).

Однимъ изъ главныхъ вопросовъ, подвергавшихся всестороннему обсужденію «духовныхъ» и «евангелическихъ» христіанъ, былъ вопросъ о способахъ самаго широкаго распространенія ихъ вѣры, ихъ ученій среди русскаго народа, при чемъ какъ молоканами, такъ и штундистами постановлено было: теперь же увеличить составъ «платныхъ благовѣстниковъ» (миссіонеровъ), пригласивъ въ эту должность людей честныхъ, трезвыхъ и обладающихъ даромъ слова. Кромѣ того, штундисты

на Астраханскомъ (Тавр.) съѣздѣ постановили открыть въ с. Астраханкѣ миссіонерскую школу. Доселѣ, не имѣя возможности завести у себя на родинѣ миссіонерскія школы, они посылали будущихъ своихъ пресвитеровъ и благовѣстниковъ для получения богословскаго образованія за границу, преимущественно въ Гамбургъ, въ баптистическую семинарію. Теперь же, получивъ свободу вѣроисповѣданія, они, естественно, заботятся объ открытіи у себя дома специальныхъ миссіонерскихъ школъ.

Въ виду такой угрожающей нашей Церкви опасности со стороны сектанства, должны воспринять духомъ и мы православные пастыри, должны слотиться въ тѣсную дружную рать на борьбу со врагомъ родного намъ православія.

Пастырямъ Церкви необходимо усилить свою душепопечительную дѣятельность. Нужно бороться съ врагомъ ихъ же оружіемъ. Религиознымъ собраніямъ сектантовъ противопоставить истовое и богоговѣйное совершеніе богослуженія; въ селеніяхъ, удаленныхъ отъ приходскаго храма, совершать нарочитыя всенощныя бдѣнія наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней; усилить проповѣдь, ввести за богослуженіемъ всенародное пѣніе, — обратить особое вниманіе на воспитаніе подростящихъ поколѣній въ духѣ вѣры и Церкви православной, — организовать кружки ревнителей вѣры. Главное же: сдѣлать дѣло церковное — общимъ дѣломъ прихода. Средство для этого указано церковною властію — церковные совѣты, церковно-приходскія попечительства, братства. Нужно спѣшить пользоваться этимъ средствомъ, пока не поздно. Иначе исполнится слово Евангелія: «спящимъ же челоуѣкомъ, приде врагъ его и всѣя плевелы посреди пшеницы» (Матѣ. XIII, 25)... Кто тогда будетъ въ отвѣтъ предъ Богомъ и Церковью?!

* *

Въ «Псковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» помѣщена статья: «Приходскія попечительства». Авторъ рекомендуетъ духовенству обратить серьезное вниманіе на повсемѣстное распространеніе и наивозможно широкую постановку дѣятельности приходскихъ попечительствъ:

«Доселѣ приходскія попечительства открывались у насъ то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ, безъ всякаго отношенія между собою. Между тѣмъ для успѣха ихъ дѣятельности необходимо, чтобы они были организованы въ каждомъ приходѣ, вошли въ самое тѣсное общеніе между собою и были объединены при помощи съѣздовъ, которые введутъ правильный и нормальный порядокъ ихъ дѣятельности, возбуждая энергію къ благотворительности и устраняя возникающія между членами попечительствъ несогласія.

Такая широкая организація приходскихъ попечительствъ потребуеъ отъ духовенства энергіи, но она же и дастъ ему возможность наиболѣе полно и добросовѣстно исполнить христіанскую обязанность благотворенія бѣднымъ. При достаточной энергіи со стороны пастырей Церкви общество, можно вполне надѣяться, отнесется сочувственно къ дѣлу широко поставленной общественной благотворительности при посредствѣ приходскихъ попечительствъ.

Настоятельная нужда для Церкви и общества совместно дѣйствовать своими благотворительными силами чрезъ приходскія попечительства все болѣе и болѣе возрастаетъ теперь, потому что бѣдность прогрессивно увеличивается съ развитіемъ общественной жизни, съ усиленіемъ капитализма. Улучшеніе общественной и экономической жизни народа въ нашемъ отечествѣ должно совершиться на христіанскихъ началахъ, положенныхъ въ основу приходскихъ попечительствъ. Общественная жизнь у насъ скорѣе оживится и заберетъ полнымъ ключомъ, если она организуется, прежде всего, по приходамъ. Въ приходѣ заключены тѣ условия, которыя обезпечиваютъ истинный путь для развитія правильной общественной жизни: однородность мѣстныхъ условій жизни и объединяющій населеніе прихода религиозный элементъ Церкви, нравственное вліяніе которой на общественную жизнь народа должно быть главнымъ условіемъ ея развитія. Христіанская благотворительность бѣднымъ, организованная по приходамъ, должна объединить, по возможности, всѣхъ членовъ, и тогда она послужитъ основною почвою для прочнаго развитія общественной жизни, которое теперь идетъ не нормальнымъ путемъ».

При правильной и широкой постановкѣ, церковно-приходскія попечительства могутъ представлять прекрасное средство не только для организаціи благотворительности, но и вообще для упорядоченія приходской жизни и быта. Уставъ ихъ

дасть для этого достаточно свободы и простора. Въ настоящее время приходскому духовенству тѣмъ болѣе умѣстно позаботиться объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ, что они составляютъ естественную переходную ступень къ новой организаціи прихода. Ожидать же такой организаціи прихода, повидимому, не долго.

* *
*

Въ «Рижскомъ Вѣстникѣ» (№ 2, 1907 г.) помѣщено письмо студента А. Хребтова. Авторъ справедливо указываетъ на неумѣстность помѣщенія святыхъ иконъ въ питейныхъ и разнаго рода увеселительныхъ заведеніяхъ:

«Сердце всякаго члена православной Церкви не можетъ не возмущаться, когда предметъ его благоговѣйнаго почитанія находится среди постоянной копоти табачнаго дыма, пыли, грязи, спиртныхъ паровъ, шума пьяной публики и бошества. Между тѣмъ, нѣтъ почти ни одного питейнаго увеселительнаго заведенія, гдѣ бы не было иконъ Спасителя и Богородицы. Такая унизительная для иконы обстановка глубоко обидна для православнаго христіанина. Неудобно даже представлять на видъ факты проявленія издѣвательства и глумленія надъ иконами со стороны подгулявшей публики.

Легко представить, какой соблазнъ можетъ вызвать дальнѣйшее пребываніе святыни въ углахъ трактировъ, погребовъ и т. д.! Для оправданія допустимости подобныхъ явленій не представляется никакихъ разумныхъ и нравственныхъ основаній.

У насъ, въ прибалтійскомъ краѣ, гдѣ преимущественно иновѣрцы, духовенству слѣдуетъ особенно заботливо блюсти славу Церкви и не вызывать соблазна попустительствомъ дальнѣйшаго пребыванія иконъ въ кабакахъ.

Избавленіе святыни изъ плѣна разгула, пьянства, грязи, поруганія и издѣвательства было бы дѣломъ законнымъ, честнымъ и достойнымъ».

* *
*

«Орловскія Епарх. Вѣд.» обращаютъ вниманіе духовенства на такъ называемыхъ черничекъ:

«Въ Ливенскомъ и Елецкомъ уѣздахъ Орловской епархіи при многихъ сельскихъ церквахъ имѣются небольшія женскія общины, какихъ въ другихъ мѣстахъ Россіи нѣтъ.

Пожилыя дѣвушки и бездѣтныя вдовы даютъ

монашескіе обѣты—служить Богу и Церкви, воздерживаться отъ употребленія скоромной пищи, постѣнія деревенскихъ вечериноевъ и т. под.

Эти женщины изъ духовнаго и крестьянскаго сословія, принявъ наименованіе черничекъ оставляютъ дома своихъ родственниковъ, а живутъ въ своихъ хаткахъ, вмѣстѣ, вдвоемъ, втроемъ или въ большемъ количествѣ, одѣваются въ черное монашеское или полумонашеское платье, посѣщаютъ церкви при каждомъ богослуженіи, говѣютъ не менѣ двухъ разъ въ году, и, по возможности, стараются прислуживать въ церкви: мыть полы, завѣдывать канушнымъ столикомъ, если позволено настоятелемъ, пѣть и читать на клиросѣ.

Средства къ жизни они добываютъ частью личнымъ трудомъ—печеніемъ просфоръ, изготовленіемъ ковровъ, ковровыхъ дорожекъ, брѹжевъ, чтеніемъ псалтири при умершихъ, частью пожертвованіями отъ благотворителей.

Среди населенія чернички за ихъ степенную жизнь пользуются уваженіемъ крестьянъ, обращаясь къ нимъ называютъ ихъ «матушками» и жертвуютъ имъ, кто чѣмъ можетъ.

Въ лицѣ этихъ черничекъ церковь, повидимому, имѣетъ женщинъ, которыя съ полнымъ усердіемъ приняли бы на себя обязанности диакониссъ, если бы это древнее христіанское учрежденіе было церковною властью восстановлено въ ближайшемъ будущемъ.

Авторъ ошибается. Чернички существуютъ не только въ Орловской губерніи, но и повсемѣстно въ Россіи, хотя въ разныхъ мѣстностяхъ извѣстны, подъ различными именами. Въ Ярославской губерніи, напр., онѣ слывутъ надъ названіемъ богомолокъ. При желаніи, священнику дѣйствительно удобно организовать изъ нихъ преданныхъ и полезныхъ для Церкви служительницъ; при невниманіи же къ нимъ со стороны мѣстнаго священника, онѣ могутъ представлять и представляютъ весьма воспримчивый ко всякой сектантской пропагандѣ матеріаль: среди нихъ удобно и легко организуются хлыстовскія корабли и т. п.

* *
*

«Черниговскія Епархіальныя Вѣдомости» возмущаются гибелью памятниковъ древне-русской письменности, сохранившихся въ нашихъ церковныхъ и монастырскихъ хранилищахъ.

«Иногда зарегистрированныя книги исчезаютъ благодаря тому, что старина наша по церковнымъ описямъ значится какъ нѣчто самое заурядное. Замѣнить древнюю книгу перепечаткой очень легко. Мастера по фабрикации и поддѣлкѣ древностей могутъ вамъ подвести новую книгу подъ какой угодно вѣкъ. Вотъ такимъ то путемъ, надо полагать и приобрьтались древне русскія книги изъ нашихъ церквей старообрядцами. Стоитъ лишь заглянуть въ любую книгу, имѣющуюся въ старообрядческихъ библиотекахъ, чтобы убѣдиться въ сказанномъ, откуда книга попала къ нимъ, скрѣпа по листамъ объяснитъ вамъ это.

Да загляните въ библиотеки и нѣкоторыхъ приходскихъ старинныхъ церквей, и вы найдете здѣсь лишь сырость книгохранилищъ, пылъ покрывающую книги, и порчу ихъ молю и мышами... Нѣтъ, не въ сырыхъ чуланахъ и заброшенныхъ сундукахъ мѣсто уцѣлѣвшимъ еще остаткамъ нашей древне-русской письменности и не въ рукахъ невѣжественныхъ охранителей они должны находиться, а ихъ слѣдуетъ сосредоточить въ мѣстныхъ епархіальныхъ книгохранилищахъ: здѣсь они не только будутъ дѣлы, но и принесутъ пользу наукѣ, да и будутъ доступны всякому изслѣдователю, интересующемуся развитіемъ на Руси письменности и печатнаго дѣла. Оставьте же книги на мѣстахъ хотя предварительно провѣривъ и зарегистрировавъ ихъ въ особую опись и наказавъ строго хранить ихъ, значить еще ничего не сдѣлать и дѣлу охраненія древней письменности не помочь; обречется наша старина на окончательное истребленіе въ тиши сырыхъ монастырскихъ кладовыхъ и пыльных чулановъ захолустныхъ храмовъ; или же незамѣтно перейдетъ къ тѣмъ московскимъ агентамъ, которые такъ часто стали появляться по святымъ обителямъ и нашимъ захолустьямъ».

Епархіальныя древнехранилища, дѣйствительно, необходимы, и они уже учреждены во многихъ епархіяхъ.

«Православный Благовѣстникъ» сообщаетъ интересныя сужденія японскихъ газетъ объ архіепископѣ Николаѣ.

«Пусть онъ (архіепископъ Николай) рожденъ въ другой странѣ, пусть принадлежитъ къ другой Церкви, но онъ долженъ быть высоко чтимъ японскимъ народомъ, какъ одинъ изъ даровитыхъ иностранцевъ, который, находясь въ самыхъ разнообразныхъ и задушевныхъ отношеніяхъ съ этой страной, несетъ въ ней

великое служеніе и любить ее, какъ второе отечество». Такъ (говоритъ «Japan Times»). «Nippon» раскрывается въ несправедливой оцѣнкѣ душевныхъ свойствъ и служебнаго значенія великаго епископа, который знаетъ Японію лучше самихъ японцевъ и который теперь находится въ зенитѣ зрѣлости, ибо прибылъ сюда прежде года преобразованій (эпохи реставраціи), оставаясь доселѣ между нами въ теченіе 46 лѣтъ. Посреди всѣхъ превратностей судьбы, нерѣдко съ опасностью для жизни, онъ трудился въ весьма измѣнчивые годы «Меджи» (приващей династіи), пока не возникъ громадный соборъ въ самой высокой части столицы, — поистинѣ величественное зрѣлище! Вообще, архіепископъ Николай принадлежитъ къ настоящимъ экстраординарнымъ личностямъ. Въ отношеніи же самого архіепископа Николая пресса высказываетъ сомнѣніе: хорошо ли то, что онъ — русскій человекъ и епископъ православной Церкви, или нѣтъ... Личныя его достоинства пресса считаетъ первоклассными. Зрѣлость его, какъ ученаго въ отношеніи японской и китайской литературы, выше ординарнаго восточно-азиатскаго ученаго».

ХРОНИКА.

Посѣщеніе С.-Петербургской Сунаодальной типографіи высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ. — Освященіе новыхъ храмовъ въ Западномъ краѣ. — Реставрація Свято-Василіевскаго храма въ г. Овручѣ. — Новая обитель. — Открытіе работъ комисіи по переводу книгъ Священнаго Писанія на абхазскій языкъ. — Запасникъ священники въ Орловской епархіи. — Варшавская епархіальная библиотека. — Общество хоругвеносцевъ. — Религиозно-нравственныя чтенія. — Общество вспоможенія бѣднымъ воспитанникамъ Калужской духовной семинаріи. — Епархіальныя и окружныя связи духовенства. — Столѣтіе Витебской духовной семинаріи. — Открытіе Александро-Невскаго братства. — Богослуженіе въ храмѣ сербскаго подворья въ Москвѣ. — Воскресная школа для взрослыхъ. — Школа грамоты въ Пинежскомъ уѣздѣ. — Отсутствие у приходовъ церковныхъ домовъ для причтовъ. — Отпаденія отъ православія. — Участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу. Воззваніе о пожертвованіяхъ. —† Д. И. Менделѣевъ.

19 января С.-Петербургскую Сунаодальную типографію посѣтилъ высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петер-

бургскій. Пробывъ въ типографіи около часа, владыка въ наборномъ отдѣленіи осматривалъ работу женщинъ - наборщицъ и обратилъ вниманіе на отопленіе и вентиляцію типографскихъ зданій; въ словолитнѣ высокопреосвященный наблюдалъ работу словолитныхъ комплектъ-машинъ, въ переплетномъ отдѣленіи—работу фальцовальныхъ машинъ, а въ печатномъ—работу новой ротационной машины съ фальцовальнымъ аппаратомъ и скоропечатной—съ самонакладчикомъ «Универсаль». Преподавъ благословеніе служащимъ и рабочимъ типографіи, высокопреосвященный митрополитъ въ исходѣ второго часа дня отбылъ изъ типографіи.



30-го ноября прошлаго года въ с. Поповой Гребль, Ольгопольскаго уѣзда, совершено освященіе новоосуженнаго храма въ честь Собора Святаго Архистратига Михаила. Новоосуженный храмъ—кирпичный, пятикупольный, въ русско-византійскомъ стилѣ, съ тремя алтарными обсидами и шатробразнымъ куполомъ. Строился онъ въ теченіе девяти съ лишнимъ лѣтъ и стоитъ около 40 тысячъ рублей. И не смотря на такую солидную сумму, построенъ исключительно на средства прихожанъ, безъ всякой сторонней помощи. Форма иконостаса въ немъ взята изъ Врестъ-Литовскаго собора. Всѣ стѣны храма расписаны живописью. («Подслія» № 12).



3-го декабря 1906 г. высокопреосвященнымъ Никаноромъ, архіепископомъ Варшавскимъ, освященъ первый желѣзнодорожный храмъ на Петербургско-Варшавской желѣзной дорогѣ, на станціи Лапахъ. Образовавшійся здѣсь штатъ служащихъ, до 300 человекъ, въ 1896 году былъ причисленъ къ Мазовецкому приходу. Въ 1898 году уже открывается отдѣльный Лапскій приходъ съ содержаніемъ причта отъ управления дороги. Районъ прихода—станціи отъ Лапъ до Воломина (Петерб. - Варш.) и отъ Лапъ

до Малкина по Принаревской вѣткѣ Привислинскихъ ж. д. Церковь временно была устроена въ школьномъ желѣзно-дорожномъ зданіи. Но изъ года въ годъ число прихожанъ увеличивалось,—къ 1902 году уже насчитывали 1.300 душъ. Временная церковь не могла удовлетворить потребностямъ прихода, почему въ 1902 году составленъ проектъ и смѣта на постройку отдѣльнаго каменнаго храма, вмѣстимостью на 500 человекъ. 15-го октября 1903 г. состоялась закладка храма на отведенномъ управленіемъ дороги видномъ мѣстѣ, при полотнѣ, параллельно пути.

Храмъ строился на мѣстныя средства, на жертвы усердныхъ къ храму желѣзнодорожниковъ, отчислявшіяся ежемѣсячно отъ жалованья—и частныя пожертвованія. Храмъ каменный, изъ краснаго необлицованнаго кирпича, въ формѣ удлинненнаго креста, съ колокольной у западнаго входа. Иконостасъ, одноярусный, взятъ изъ временной церкви, но передѣланъ заново. По инициативѣ настоятеля прихода, о. Іакова Карасева, и открытой имъ подпискѣ пріобрѣтенъ на добровольныя пожертвованія колоколь въ 102 пуд. 30 фунт. Съ особеннымъ удовольствіемъ мы отмѣчаемъ созданіе этого храма, сооруженнаго объединенными силами Лапской желѣзнодорожной приходской общины. Этотъ трудовой храмъ будетъ навсегда памятникомъ могучей силы христіанскаго союза вѣры и любви. Живыя и неразрывныя нити соединяютъ храмъ этотъ съ тѣми, которые трудились въ созданіи его, отдавая изъ мѣсяца въ мѣсяць тяжелымъ трудомъ заработанные гроши. («В. Е. Л.»).



17 декабря въ г. Влоцлавскѣ, Варшавской губерніи, состоялось торжественное освященіе вновь сооруженнаго храма во имя Святителя Николая, чудотворца Мирликійскаго. Храмъ выстроенъ въ строго византійскомъ стилѣ по проекту архитектора В. И. Якунина. Слѣдуетъ отъ души поблагодарить этого послѣдняго за то, что онъ вло-

жилъ въ проектъ душу живую и создалъ стройное гармоничное зданіе. Лица даже инославныхъ исповѣданій отдають въ этомъ отношеніи должное, и приходится слышать голоса, что Св. Николаевская церковь значительно украсила городъ.

Чинъ освященія храма совершенъ архіепископомъ Варшавскимъ Никаноромъ соборне.

Сообщаемъ исторію постройки церкви въ г. Влоцлавскѣ. Еще въ 1875 г. правительствомъ было отпущено 35 тыс. руб. (изъ суммъ на сооруженіе православныхъ церквей на окраинахъ) на постройку приходской церкви въ г. Влоцлавскѣ, гдѣ недостатокъ таковой уже тогда сильно ощущался, такъ какъ на 300 верстъ въ окружности была одна лишь церковь и одинъ священникъ 14 драгунскаго Литовскаго полка въ г. Влоцлавскѣ. По какимъ то соображеніямъ приходская церковь построена была не въ центрѣ, какимъ представляется Влоцлавскъ для окрестностей съ православнымъ населеніемъ, а въ пограничномъ селѣ Александровѣ. Въ 1892 г. былъ опять поднятъ вопросъ о постройкѣ церкви въ г. Влоцлавскѣ, и бывший тогда начальникомъ уѣзда И. М. Литке, по настоянію жителей, вошелъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи сбора пожертвованій. По полученіи просимаго разрѣшенія на сборъ пожертвованій былъ избранъ и утвержденъ первый строительный комитетъ, который собралъ пожертвованій до 35 тыс. руб. Сверхъ того, для скорѣйшаго осуществленія давно дѣлѣнной мечты комитетъ обратился съ ходатайствомъ на Высочайшее Имя, и Государю Императору благоудно было удѣлить отъ щедротъ Своихъ въ капиталъ по постройкѣ приходской церкви 25 тыс. руб. Такая же сумма отпущена Святейшимъ Синодомъ. Вся же постройка обошлась свыше 80 тыс. рублей. («В. Е. Л.»).

∞

Въ февралѣ 1904 года Волынскимъ епархіальнымъ начальствомъ возбуждено

было предъ Святейшимъ Синодомъ ходатайство о реставраціи древняго Свято-Васильевскаго храма въ г. Овручѣ. Командированный въ г. Овручъ художникъ-архитекторъ Щусевъ для изслѣдованія на мѣстѣ развалинъ означеннаго храма, составилъ проектъ реставраціи сего храма. Нынѣ Святейшій Синодъ по опредѣленію, отъ 13-го декабря 1906 года, Высочайше утвержденному въ 15-й день декабря того же года, разрѣшилъ Волынскому епархіальному начальству возстановить въ г. Овручѣ на мѣстныхъ средства, древній, устроенный святымъ равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ, храмъ во имя святаго Василія Великаго, по составленному архитекторомъ Щусевымъ и утвержденному Техническо-Строительнымъ Комитетомъ Хозяйственнаго Управленія проекту, съ тѣмъ: 1) чтобы при реставраціи было обращено особое вниманіе на прочность и тщательность работъ, которыя должны быть выполнены, согласно указаніямъ Техническо-Строительнаго Комитета, и положеніямъ Императорской Археологической Комиссіи относительно устройства иконостаса въ видѣ алтарной преграды древнихъ византійскихъ храмовъ, и 2) чтобы высшій надзоръ за реставраціей храма былъ предоставленъ означенной Комиссіи, а равно и устройство реставрируемаго храма съ одной или нѣсколькими главами—ея ближайшему усмотрѣнію. Въсѣтъ съ тѣмъ высокопреосвященный архіепископъ Волынской Антоній возбудилъ ходатайство предъ Святейшимъ Синодомъ объ учрежденіи при возобновляемомъ въ г. Овручѣ Васильевскомъ храмѣ, на приобрѣтенномъ Владиміро-Васильевскимъ братствомъ участкѣ земли, мѣрою 324 кв. саж., съ имѣющимися на немъ постройками, женской общины во имя святаго Василія Великаго, какъ въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на окрестное населеніе такъ и для поддержанія и сохраненія, въ подобающей чистотѣ и великолѣпіи вновь возсоздаемой святыни. Ходатайство это удо-

влетворено Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 15 — 29 ноября минувшаго года.



Иноческія обители, составляя живую потребность православнаго русскаго народа, продолжаютъ вновь учреждаться и болѣе благоустроятся прежде учрежденныя. Такъ, по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся въ декабрѣ минувшаго и январѣ текущаго года, учреждены женскія общины: въ Нальчинскомъ округѣ, Владикавказской епархіи, во имя преп. Серафима Саровскаго и въ селцѣ Курилловѣ, Московской епархіи, во имя святой равноапостольной Нины и преобразованы въ женскіе общежительные монастыри женскія общины: Знаменская при хуторѣ Разгульномъ, Екатеринославской епархіи, и Параскево-Пятницкая, Тверской епархіи.

Серафимовская женская община во Владикавказской епархіи обязана своимъ возникновеніемъ усердію дочери штабъ-ротмистра Екатеринѣ Алексѣевнѣ Хомяковой, пожертвовавшей подъ общину съ устройствомъ при ней пріюта для сиротъ и больницы для мѣтнаго населенія участокъ земли, мѣрою 40 десятинъ, находящейся въ Нальчинскомъ округѣ, Терской области. Выбѣтъ съ поименованнымъ земельнымъ участкомъ жертвовательница передала въ собственность общины и сооруженную ею на собственные средства церковь, освященную въ 1902 году во имя Св. Троицы. Средствами содержанія общины служатъ доходы, извлекаемые сестрами отъ обработки участка земли и отъ рукодѣлій.

Другая новая женская община въ предѣлахъ Московской епархіи учреждена вживеніемъ вдовы потомственнаго почетнаго гражданина Анны Васильевой Воиновой. Жертвовательница просила Московское епархіальное начальство о разрѣшеніи ей учредить въ память умершей дочери ея дѣвицы Нины Александровны Воиновой въ принадлежащемъ ей имѣніи, селцѣ Курилловѣ, Подольскаго уѣзда, об-

щину сестеръ и женскій пріютъ со школой для малолѣтнихъ бѣдныхъ и безпомощныхъ сиротъ дѣтей крестьянскихъ и убитыхъ воиновъ, а равно построить домовую каменную церковь во имя святой равноапостольной Нины. Въ обезпеченіе сей общины Воинова пожертвовала въ полномъ составѣ принадлежащее ей имѣніе село Куриллово, въ количествѣ 132 дес. съ произрастающимъ лѣсомъ и все находящіяся въ имѣніи строенія и капиталъ 50000 руб. въ билетахъ 4% государственной ренты по нарицательной цѣнѣ съ тѣмъ условіемъ, что бы капиталъ этотъ оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ него въ размѣрѣ одной пятой части, или съ капитала 10000 руб., употреблялись на содержаніе одного священника, онъ же законоучитель въ школѣ пріюта, при готовой для него квартирѣ съ отопленіемъ, а остальные проценты съ капитала на содержаніе общины сестеръ и пріюта. Имѣніе и капиталъ имѣютъ поступить въ полную собственность общины послѣ ея, Воиновой, смерти, а до того времени должны находиться въ полномъ вѣдѣніи и управленіи ея, Воиновой. Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Московскаго епархіальнаго начальства, признававшаго учрежденіе новой общины весьма желательнымъ въ цѣляхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ, учредилъ при домовой церкви св. равноапостольной Нины въ селцѣ Курилловѣ женскую общину съ предоставленіемъ жертвовательницѣ Воиновой, впредь до смерти ея, права завѣдывать и управлять новоучрежденною общиною.

Женская община, извѣстная подъ именемъ «Знаменской пустыни», состоитъ при хуторѣ Разгульномъ, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи. Учреждена она въ 1903 году на средства вдовы надворнаго совѣтника Екатерины Павловны Василенко, принесшей въ даръ общинѣ участокъ полевой земли, мѣрою 525 дес., со всеми находящимися на ней построй-

ками, и вложившей въ банкъ капиталъ, въ суммѣ 6000 руб., на содержаніе при общинѣ священника. Знаменская община съ первыхъ дней своего существованія, благодаря щедрой жертвѣ учредительницы ея, была обеспечена всѣмъ необходимымъ. Въ настоящее время эта община пришла въ цвѣтущее состояніе: число сестеръ общины простирается до 150 душъ, которыя несутъ разнаго рода монастырскія послушанія; при общинѣ имѣется школа и разнаго рода мастерскія, въ томъ числѣ и живописная; при общинѣ сооружено много жилыхъ строеній и хозяйственныхъ построекъ; извлекаемыхъ отъ принадлежащихъ общинѣ земель и угодій средствъ вполне достаточно для содержанія сестеръ. Святѣйшій Синодъ, по вниманію къ благоустройству и достаточности средствъ къ содержанію, нынѣ возвелъ Знаменскую женскую общину на степень общежительнаго монастыря, съ наименованіемъ его «Знаменскимъ», а учредительницу ея, постриженную въ 1904 году въ монашество съ нареченіемъ Елисаветою, назначилъ настоятельницею монастыря, съ возведеніемъ въ санъ игуменьи.



Другая обитель—Троице-Пятницкій женскій монастырь есть новый памятникъ вѣрнопопданнической преданности русскаго народа Царствующему Дому. Въ 1895 году, по ходатайству архіепископа Тверскаго Саввы, нынѣ покойнаго, Святѣйшимъ Синодомъ учреждена, въ память бракосочетанія нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны, женская община при часовнѣ близъ села Чистой Дубровы, Весьегонскаго уѣзда. Эта часовня, построенная въ древности, находящаяся въ пустынной, окруженной лѣсами, мѣстности, замѣчательна тѣмъ, что выстроена на одномъ цѣльномъ большомъ камнѣ; въ ней находится глубокочтимая икона святая великомученицы Параскевы, нареченныя

Пятницы; для поклоненія этой святынѣ стекается не мало богомольцевъ не только изъ Тверской, но и изъ сосѣднихъ епархій. По имени святой иконы наименована и община Параскево-Пятницкою. Учреждена эта община въ видахъ благотворнаго воздѣйствія на окружающее корельское населеніе и проживающихъ въ Весьегонскомъ уѣздѣ раскольниковъ. Первоначальными средствами обеспеченія общины служили три участка земли, всего въ количествѣ 108 дес., съ доходностью въ 3.000 руб., пожертвованные статскимъ совѣтникомъ Петромъ Вознесенскимъ и принесенный въ даръ общинѣ тѣмъ же лицомъ капиталъ въ 8.000 руб. Кромѣ того, одинъ изъ землевладѣльцевъ Тверской губерніи, пожелавшій остаться неизвѣстнымъ, пожертвовалъ десятину строевого лѣса для возведенія построекъ въ общинѣ и изъявилъ готовность принести въ даръ въ сооруженную при общинѣ церковь древнюю икону Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радости, въ серебряной ризѣ, украшенной драгоценностями,—даръ Грузинскаго царскаго дома предкамъ теперешнихъ владѣльцевъ ея. За время своего десятилѣтняго существованія Параскево-Пятницкая община пришла въ полное благоустройство, какъ въ религіозно-нравственномъ, такъ и матеріальномъ отношеніяхъ. Число сестеръ, незначительное при основаніи общины, нынѣ простирается до 120. Кромѣ деревянной церкви, при общинѣ выстроены трехпрестольный соборный храмъ съ главнымъ престоломъ въ честь Пресвятыя Троицы. Община располагаетъ многочисленными жилыми строеніями, съ помѣщеніемъ для сестеръ и мастерскихъ и достаточнымъ количествомъ хозяйственныхъ построекъ для нуждъ обители. Доходовъ, получаемыхъ общиною отъ принадлежащихъ ей угодій—земель, лѣсовъ, мельницы и т. п., вполне достаточно для удовлетворенія всѣхъ нуждъ обители. Въ виду засвидѣтельствованія Тверскаго епархіальнаго начальства о внутреннемъ благо-

устройствъ Параскево-Пятницкой женской общины и достаточномъ матеріальномъ обеспеченіи ея, доставившемъ общинѣ возможность учредить страннопріимный домъ, Святейшій Синодъ возвелъ эту общину на степень общежительнаго женскаго монастыря, съ наименованіемъ его «Троице-Пятницкимъ», а начальницу общины, монахиню Евсеюю назначилъ настоятельницею его, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.



27-го декабря въ зданіи Сухумскаго епархіальнаго совѣта состоялось открытіе работъ комиссіи по переводу богослужебныхъ книгъ и книгъ Священнаго Писанія на абхазскій языкъ. Комиссія возникла въ непосредственной связи съ съѣздомъ представителей кореннаго населенія Сухумскаго округа, имѣвшемъ мѣсто въ мартѣ 1906 года и созданномъ по почину бывшаго епископа Сухумскаго Серафима. Участники съѣзда признали переводъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ на абхазскій языкъ настоятельно необходимымъ и просили членовъ епархіальнаго совѣта организовать дѣло перевода въ возможно скорѣйшемъ времени. Въ составъ комиссіи вошли, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Голубцова, начальникъ округа князь Джендери, мировой посредникъ А. Лакербай, князь А. Шервашидзе, инспекторъ народныхъ училищъ и епархіальный наблюдатель. На первую очередь комиссія поставила переводъ литургіи на абхазскій языкъ и наиболѣе часто совершаемыхъ таинствъ и чинопослѣдованій православной церкви: таинства брака, чина погребенія, а также воскресныхъ и праздничныхъ евангельскихъ чтеній. Переводы поручены были природнымъ абхазцамъ Гудаутскаго и Кодорскаго участковъ—священникамъ и учителямъ народныхъ школъ министерскихъ и церковныхъ. Къ 27-му декабря въ Сухумъ прибыли съ изготовленными переводами священники Д. Марганія, Н. Лодарія и А. Ажибе и учителя

Ө. Эжбая, Д. Гулія (который ранѣе работалъ по переводу молитвъ на абхазскій языкъ, участвовалъ въ составленіи абхазскаго букваря и первой послѣ букваря книги для чтенія), Н. Патейпа, князь К. Маршанія, А. Чукбаръ. Прибывшіе немедленно приступили къ пересмотру изготовленныхъ работъ, начавъ съ литургіи святаго Іоанна Златоуста, пересмотръ и исправленіе перевода которой въ настоящее время закончены. Трудность литургійнаго текста и малая приспособленность живого, народнаго языка къ выраженію ствлеченныхъ богословскихъ понятій создавала для этихъ первыхъ работниковъ серьезнѣйшія препятствія. Отдѣльныя прошенія, возгласы и молитвы приходилось передѣлывать много разъ, затрачивая иногда нѣсколько часовъ на подысканіе удачныхъ выраженій для точнаго перевода такихъ литургійныхъ реченій; какъ «Милость мира, жертву хваленія». По окончаніи пересмотра и исправленія перевода литургіи, надъ которымъ первоначально трудился священникъ Н. Лодарія, участники собранія приступили къ разсмотрѣнію прочихъ работъ своихъ членовъ. Можно надѣяться, что главнѣйшія работы собранія пойдутъ легче и быстрѣе, такъ какъ попутно исправленію перевода литургіи составленъ краткій словарь богословскихъ терминовъ и выраженій, весьма облегчающій провѣрку переводовъ. Участники собранія работаютъ съ образцовой энергіею, занимаясь ежедневно отъ 8¹/₂ до 2 часовъ и отъ 5¹/₂ до 11 вечера, занятія свои они намѣрены продолжать до окончанія пересмотра всѣхъ изготовленныхъ ими переводовъ.



Орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ выработаны слѣдующія положенія о такъ называемыхъ запасныхъ священникахъ: 1) Въ каждомъ благочинническомъ округѣ состоитъ одинъ, такъ называемый «запасной священникъ», назначаемый на такую должность изъ діаконовъ, достойныхъ

того по своей службѣ и поведенію и выслужившихъ право на пенсію. 2) Какъ заштатный, запасной священникъ приписывается по документамъ къ какой-либо церкви своего округа по своему выбору. 3) Служба запасного священника есть служба частная, не штатная и потому не соединенная съ правомъ на священническую пенсію. 4) Запасный священникъ состоитъ въ ближайшемъ завѣдываніи мѣстнаго благочиннаго. 5) Проживать запасной священникъ долженъ въ предѣлахъ своего благочинническаго округа, при чемъ мѣстожителство его всегда должно быть извѣстно и причтамъ. 6) Обязанность запасного священника состоитъ въ слѣдующемъ: служить въ томъ приходѣ, гдѣ священническое мѣсто почему-либо (смерть, перемѣщеніе) вакантно. 7) Въ вознагражденіе запасной священникъ получаетъ: а) 100 рублей въ годъ отъ церкви округа. Деньги эти, по раскладкѣ ихъ по церквамъ самимъ благочинническимъ съѣздомъ, получаютъ отъ церкви благочиннымъ при его полугодныхъ обзорахъ церковей въ году и тогда же, за истекшее полугодіе по расчету времени дѣйствительной службы запаснаго священника, вручаются подъ росписку сему послѣднему. б) Половину всѣхъ доходовъ, кромѣ казеннаго, гдѣ оно есть, жалованья, отъ празднаго священническаго мѣста. в) Бесплатную отъ заинтересованной приходской общины подводу и бесплатное отъ нея же помѣщеніе. Служба запаснаго священника въ другихъ случаяхъ, напримѣръ, за больнаго священника, предоставляется усмотрѣнію его,—по согласенію его въ томъ съ заинтересованнымъ лицомъ («Орл. Еп. Вѣд.»).

2-го января, въ 12^{1/2} час. дня, въ присутствіи высокопреосвященнаго Никанора, архіепископа Варшавскаго, происходило освященіе помѣщенія библиотеки-читальни, совершенное причтомъ кафедральнаго собора.

Предъ молебномъ кафедральный протоіерей П. Каллистовъ въ своей рѣчи отбѣнилъ давно уже ощущавшуюся нужду въ епархіальной библиотекѣ и отмѣтилъ совпаденіе ея открытія съ днемъ празднованія преставленія преподобнаго Серафима Саровскаго, особенно чтимаго прихожанами Варшавскаго кафедральнаго собора. По окончаніи молебна его высокопреосвященствомъ въ своемъ словѣ разъяснено было великое жизненное значеніе библиотекъ въ развитіи современной культуры, служить высшимъ потребностямъ которой выпадаетъ благодарная роль и для епархіальной библиотеки. Священникомъ А. Квачевскимъ, завѣдывающимъ библиотекой-читальней, прочитана была краткая исторія ея возникновенія и устройства. Всецѣло и то и другое осуществлено благодаря заботамъ и содѣйствію высокопреосвященнаго Никанора, пригласившаго мѣсяць тому назадъ представителей приходскихъ церковей съ просьбой оказать посильную помощь задуманному имъ дѣлу—библиотекѣ и читальнѣ. Самимъ владыкою пожертвованы были деньги на первоначальные расходы по устройству библиотеки, значительное количество научныхъ богословскихъ произведеній, выписано нѣсколько духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданій. Помѣщеніе библиотеки производитъ очень пріятное впечатлѣніе—это двѣ просторныя свѣтлыя, чистыя комнаты съ большой прихожей.

Библиотека открыта ежедневно отъ 11 до 2 часовъ дня, отъ 6 до 8 часовъ вечера. За пользованіе книгами и журналами платы не взимается.

По временамъ въ ея помѣщеніи предполагается чтеніе рефератовъ на религіозно-нравственныя и историческія темы. Намѣченъ ближайшій рефератъ о церковно-приходской жизни В ршавской епархіи, ея исторіи и задачахъ.

Преосвященный Серафимъ, епископъ Орловскій, предписалъ оо. благочин-

нымъ озаботиться привлеченіемъ въ каждомъ городѣ благочестивыхъ людей къ образованію общества хоругвеносцевъ. Въ № 51 «Орловскихъ Еп. Вѣдомостей» напечатанъ проектъ устава общества.

Орловское Православное Петропавловское Братство, съ благословенія преосвященнаго Серафима, рѣшило, сообразно съ требованіями времени, расширить свою дѣятельность устройствомъ въ Орловской епархіи, въ теченіе рождественскаго мясоѣда и св. Четырехдесятиницы 1907 года, ряда чтеній по современнымъ религіозно-нравственнымъ вопросамъ («Орл. Еп. Вѣд.», №№ 50—51).

Преосвященный Димитрій, епископъ Туркестанскій, будучи въ Ташкентѣ и бесѣдуя съ мѣстнымъ духовенствомъ, выразилъ желаніе, чтобы оно, по примѣру духовенства большихъ городовъ, организовало религіозно-просвѣтительное общество. Вслѣдствіе сего была избрана комиссія изъ семи лицъ. Составленный комиссіей и одобренный пастырскимъ собраніемъ, уставъ Туркестанскаго общества религіозно - нравственнаго просвѣщенія 16-го іюля 1906 года былъ утвержденъ преосвященнымъ Димитріемъ. Въ достопамятный день 17-го октября состоялось первое общее собраніе будущихъ членовъ общества. Собраніе было не многочисленное; всего было около 30 человекъ. Предсѣдатель комиссіи, открывая собраніе, въ краткой рѣчи указалъ на задачи зарождающаго общества и предложилъ избрать предсѣдателя и членовъ совѣта его. Предсѣдателемъ былъ избранъ протоіерей К. Н. Богородицкій. 10 ноября состоялось первое засѣданіе совѣта новаго общества, на которомъ рѣшено было открыть пока религіозно-нравственныя чтенія въ помѣщеніи городского училища. Чтенія происходили по воскресеньямъ, отъ 5 до

6 часовъ вечера. («Туркестанск. Епарх. Вѣдомости»).

3 декабря 1906 г. состоялось открытіе Общества вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ Калужской духовной семинаріи, въ присутствіи преосвященнаго Веніамина, епископа Калужскаго, нѣкоторыхъ лицъ изъ городского духовенства, корпораціи и воспитанниковъ семинаріи и другихъ лицъ.

Почетными пожизненными членами общества было единодушно постановлено избрать преосвященнаго Веніамина, о. протопрезвитера Іоанна Леонтьевича Янышева, и преосвященнаго Александра, епископа Муромскаго («Кал. Еп. Вѣд.»).

Въ 1-мъ номерѣ «Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» объявлено о предположеніи созвать экстренный съѣздъ духовенства для обсужденія вопроса о преобразованіи Ардонской Миссіонерской семинаріи въ нормальную семинарію. Вопросъ очень серьезный, а потому, надо полагать, и духовенство отнесется къ нему съ такимъ же вниманіемъ.

Съѣздъ духовенства Смоленской епархіи, происходившій въ октябрѣ минувшаго 1906 года, призналъ желательнымъ для уясненія нѣкоторыхъ вопросовъ по экономической и педагогической части мѣстнаго духовнаго училища, пригласить на засѣданія съѣзда смотрителя и преподавателей училища, которымъ и было послано приглашеніе. По прибытіи смотрителя, помощника смотрителя, надзирателя и учителей обсуждались вопросы объ улучшеніи училищнаго зданія и приспособленіи его, по свѣту и удобствамъ, соответственно новѣйшимъ гигиеническимъ требованіямъ, о томъ, какъ устранить нѣкоторыя ненормальныя явленія въ жизни воспитанниковъ училища и пришли къ заключенію, что къ устраненію ненормальныхъ явленій въ жизни учениковъ долж-

ны быть направлены общія усилія и родителей и педагогической корпораціи. Со стороны родителей должно быть постоянное наблюдение за характеромъ и направлениемъ своихъ дѣтей, не только тогда, когда они бываютъ дома, но и когда находятся внѣ дома, въ училищѣ, и при личномъ свиданіи и чрезъ письма. Къ этому же, конечно, должны стремиться и всѣ ихъ воспитатели и наставники. При чемъ воспитанникамъ долженъ быть данъ полный просторъ для заявленія своихъ нуждъ и желаній начальству, при полной безопасности за свое пребываніе въ училищѣ и поведеніе. Чтобы провести свои предположенія съѣздъ остановилъ свое вниманіе на учрежденіи родительскаго комитета и постановилъ просить правленіе училища и весь педагогическій составъ обсудить въ своемъ засѣданіи этотъ вопросъ и ходатайствовать о разрѣшеніи этого комитета. Въ присутствіи педагогической же корпораціи, между прочимъ, было выслушано заявленіе одного изъ депутатовъ о замѣченной несправедливости, въ единичныхъ случаяхъ, распредѣленія казенныхъ и полуказенныхъ стипендій. Педагогическая корпорація выяснила, что, при назначеніи казенныхъ и полуказенныхъ стипендій, она придерживается самой строгой справедливости; если же бываютъ единичные ошибочные случаи, то это происходитъ непреднамеренно и не по винѣ этой корпораціи, а по причинѣ неправильнаго освѣщенія благочинными матеріальнаго положенія просителей, и на будущее время, во избѣжаніе недоразумѣній и ошибочныхъ нареканій, корпорація предложила самому съѣзду принимать участіе въ распредѣленіи казенныхъ и полуказенныхъ стипендій, если только съѣздъ будетъ назначаться раньше въ началѣ сентября («Смоленскій Еп. Вѣд.» 24, 1906 г.).

16-го января въ новомъ зданіи мужского духовнаго училища открылся съѣздъ окружнаго духовенства въ присутствіи

высокопреосвященнаго Николая, архиепископа Владимірскаго. На разсмотрѣніе съѣзда представляется обычная годовая смѣта по содержанию мужского училища въ 1907 году, вопросъ о покрытіи дефицита по содержанию новаго общежитія въ размѣрѣ около 2000 руб.¹⁾, вопросъ объ открытіи на епархіальныя средства и замѣщеніи двухъ надзирательскихъ вакансій, объ отводѣ этимъ двумъ надзирателямъ квартирнаго помѣщенія и нѣкоторые другіе вопросы (Влад. Еп. Вѣд.).

Въ декабрѣ въ г. Полоцкѣ праздновалось столѣтіе Витебской духовной семинаріи. Торжество началось 15 декабря заупокойнымъ богослуженіемъ въ мѣстечкѣ Струнахъ, бывшей каедрѣ униатскихъ полоцкихъ митрополитовъ и въ частности основателя Полоцкой семинаріи, митрополита Ираклія Лисовскаго. Въ своемъ словѣ ректоръ семинаріи живо обрисовалъ жизнь и дѣятельность этого виднаго борца противъ католичества. Съ цѣлью подорвать вредную дѣятельность базилианъ чрезъ поднятіе образованія униатскаго духовенства, Ираклій Лисовскій, не смотря на всѣ препятствія, которыя ставили ему католики, основалъ въ 1806—7 году духовную семинарію, помѣстивъ ее на своей дачѣ и содержалъ ее на свои средства, непосредственно слѣдя за нею, какъ своимъ любимымъ дѣтищемъ. Предъ отъѣздомъ въ Петербургъ для засѣданія въ униатской коллегіи, онъ «плакалъ, благословляя и цѣлуя каждаго изъ семинаристовъ порознь»:

16-го декабря была совершена торжественная литургія въ древнемъ Софійскомъ храмѣ г. Полоцка, находящемся вблизи развалинъ конвикта Полоцкой семинаріи. По окончаніи богослуженія былъ произведенъ осмотръ развалинъ се-

¹⁾ По прошлгодней смѣтѣ—въ общежитіе училища предполагалось поступленіе 160 учениковъ съ извѣсною, опредѣленною платою; въ дѣйствительности же ихъ поступило всего лишь 60 человекъ.

минаріи, при чемъ подана была счастливая мысль о выкупѣ земли съ развалинами бывшей семинаріи въ духовное вѣдомство и была даже собрана значительная сумма на это дѣло. «Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости» предлагаютъ на мѣстѣ бывшей семинаріи устроить пріютъ для бездомныхъ и безродныхъ престарѣлыхъ священно-церковно-служителей. Благое дѣло.

23-го ноября въ день памяти святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго Олонецкая мужская гимназія справляла свой храмовой праздникъ, причемъ въ тотъ же день совершено было открытіе основаннаго при гимназіи Александро-Невскаго братства, имѣющаго цѣлю распространеніе среди учащихся обѣихъ гимназій началъ вѣры и нравственности и вспомоствованіе недостаточнымъ изъ нихъ. Въ день праздника литургію и постѣ нея молебень совершаль преосвященный Мисаиль. Храмъ былъ полонъ молящихся, среди которыхъ присутствовали 2 старшіе класса женской гимназіи со своей начальницей. По окончаніи богослуженія преосвященный владыка благодарилъ хоръ за прекрасное пѣніе, постѣ чего члены вновь возникшаго при церкви мужской гимназіи Александро-Невскаго братства собрались въ залъ гимназіи, гдѣ постѣдовало торжественное открытіе названнаго братства. По предложенію М. С. Могилева, главнаго инициатора учрежденія братства, предѣвателемъ собранія единогласно избранъ былъ преосвященный Мисаиль. Потомъ М. С. Могилевъ вкратцѣ изложилъ исторію возникновенія братства. Вся предварительная работа по устройству братства уже закончена. Уставъ его утвержденъ. Предѣвателемъ братства избранъ М. С. Могилевъ. Лицъ, особенно сочувственно отнесшихся и содѣйствовавшихъ открытію братства и лицъ, въ свое время принявшихъ трудъ по устройству гимназической церкви, чле-

ны братства просили быть его почетными членами.

Въ день святаго Саввы, перваго просвѣтителя и архіепископа сербскаго народа, 14-го января была совершена литургія въ храмѣ сербскаго подворья въ г. Москвѣ а затѣмъ «рѣзаніе калача». Литургію и рѣзаніе калача совершаль преосвященный Евдокимъ, ректоръ Московской духовной академіи, въ сослуженіи шести архимандритовъ представителей всѣхъ патріаршихъ подворій и ризничаго архимандрита Гавріила; пѣлъ хоръ пѣвчихъ Чудовскаго хора. Молитву за русскаго Царя и сербскаго короля произносилъ на арабскомъ языкѣ архимандритъ Игнатій и на греческомъ архимандритъ Іаковъ. По окончаніи литургіи, преосвященный Евдокимъ сказалъ рѣчь, въ которой охарактеризоваль сербскій народъ и значеніе праздника святаго Саввы для него. Затѣмъ было совершено молебствіе съ многолѣтіемъ о здравіи русскаго Императора и сербскаго короля. Сербскому митрополиту Димитрію участниками празднества была отправлена въ Бѣлградъ пріятственная телеграмма («Московск. Вѣдомости»).

Въ составѣ прихода погоста Георгіевскаго, Владимірской епархіи, числится до 20-ти деревень. Весь приходъ этотъ, потерявшійся въ глухомъ, лѣсистомъ углу Судогодскаго уѣзда, лишь въ сравнительно недавнее время обзавелся нормальными школами—земскими и церковно-приходскими, такъ что молодое поколѣніе имѣетъ полную возможность быть грамотнымъ. Но взрослая обывательская масса въ своемъ огромномъ большинствѣ остается въ темнотѣ и невѣжествѣ. Между тѣмъ стремленіе къ свѣту грамоты особенно чувствуется по настоящему времени. Въ виду этого обстоятельства у педагогическаго персонала начальныхъ школъ погоста Георгіевскаго возникла мысль открыть для взрос-

лыхъ воскресную школу. Завѣдываніе проектируемой школой соглашается взять на себя второй священникъ Георгіевскаго, что въ Славцовѣ, погоста о. Г. А. Быстровзоровъ. Пожелаемъ добраго успѣха этому благому начинанію, имѣющему исключительную цѣлю культурное развитіе нашихъ деревенскихъ бѣдняковъ («Влад. Еп. Вѣд.»).



26 ноября 1906 г. состоялось открытіе Лѣтопальской школы грамоты, Пинежскаго уѣзда, во вновь устроенномъ—настоятелемъ Веркольскаго монастыря о. архимандритомъ Антоніемъ зданіи. Мѣстное населеніе, состоящее наполовину изъ старообрядцевъ, частью по бѣдности, частью по невѣжественности сначала относилось къ открытію школы равнодушно и даже не сочувственно. Оно не только ничѣмъ не помогало въ устройствѣ школы, но отказалось давать отъ себя отопленіе и содержать прислугу. Однако, когда зданіе было построено и назначенъ день открытія школы, въ нее явилось 22 человѣка дѣтей на половину изъ старообрядческихъ семействъ («Арх. Еп. Вѣд.»).



Пресвященный Серафимъ, епископъ Орловскій, обратился съ слѣдующимъ предложеніемъ къ мѣстной духовной консисторіи: «Одинъ изъ самыхъ серьезныхъ вопросовъ въ Орловской епархіи, это отсутствіе въ большинствѣ приходо-церковныхъ домовъ для причтовъ. Нужно обсудить этотъ вопросъ на благочинническихъ собраніяхъ. Поэтому, прошу о.о. благочинныхъ на будущемъ благочинническомъ собраніи всесторонне разслѣдовать по каждому приходу отдѣльно, гдѣ имѣются дома, построенные причтами и еще достаточно новые, которые можно предложить приходу для пріобрѣтенія на церковныя деньги; гдѣ уже есть церковныя дома, но не на весь причтъ, гдѣ существуютъ личные капиталы, которые можно было

бы употребить на это важное дѣло, а гдѣ ихъ нѣтъ. Прошу составить вѣдомости по благочинію, съ обозначеніемъ каждаго прихода въ извѣстной постепенности и всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній, а также предложеній причтовъ. Кроме того, въ рапортѣ слѣдуетъ мнѣ изложить мнѣнія благочинническаго собранія общаго характера по этому вопросу».

За послѣднее время къ великой скорби Церкви въ епархіяхъ съ инославнымъ и инородческимъ населеніемъ все чаще и чаще повторяются массовыя отпаденія отъ православія. Общей участи не избѣгла и Иркутская епархія. Иркутскій миссіонерскій комитетъ, подъ предѣлательствомъ высокопреосвященнаго Тихона, архіепископа Иркутскаго, разсматривалъ прошенія, поданныя, отъ 27 апрѣля и 3—9 іюля 1906-го года, крещеными бурятами. Оказалось, что всѣ прошенія написаны по одному шаблону, частью на печатныхъ бланкахъ, съ указаніемъ однихъ и тѣхъ же мотивовъ (желаніе возвратиться къ религіи отцовъ и будто бы насильственное принятіе христіанства), причѣмъ подписаны однимъ лицомъ, въ виду неграмотности просителей. Это, а равно и почти одновременная подача 800 прошеній, показываетъ, что кто то усердно руководилъ этимъ дѣломъ въ извѣстныхъ цѣляхъ, пользуясь невѣжествомъ безграмотныхъ и малосвѣдущихъ бурятъ. Поэтому есть полныя основанія утверждать, что среди бурятъ за послѣднее время ведется довольно сильная агитація, и агитаторы подбиваютъ ихъ къ переходу въ ламаизмъ указаніемъ, съ одной стороны, на Высочайшій манифестъ 17 апрѣля и 17 октября 1905 г., ложно толкуемый, какъ Царское приказаніе каждому возвратиться въ свою прежнюю вѣру, а съ другой—на освобожденіе крещеныхъ бурятъ благодаря этому переходу отъ тѣхъ налоговъ, какіе приходится платить имъ, какъ христіанамъ, на содержа-

ніе миссіонерскихъ становъ. Подобные до-
воды съ практикующимся при этомъ за-
страчиваніемъ могутъ, конечно, возбуждать
въ нетвердыхъ вѣрою бурятахъ желаніе
перейти обратно въ ламаизмъ. Но просьба,
покоящаяся на такихъ соображеніяхъ,
естественно побуждаетъ къ особой осто-
рожности, продуманности и внимательности
при рѣшеніи вопроса объ ея удовлевере-
ніи.

Принимая во вниманіе изложенное, мис-
сіонерскій комитетъ постановилъ: 1) Проше-
ніе бурятъ препроводить благочинному
Тунгинскихъ миссіонерскихъ церквей прот.
о. Иоанну Косыгину съ тѣмъ, чтобы онъ
немедленно собралъ всѣхъ миссіонеровъ
своего благочинія и предъявилъ имъ про-
шенія крещенныхъ бурятъ, предложивъ
оказать пастырское воздѣйствіе на за-
блудшихся въ духѣ любви Христовой и
дѣятельно озаботиться религіознымъ про-
свѣщеніемъ вѣранныхъ ихъ духовному
водительству инородцевъ-бурятъ и тѣмъ
предупредить возможность дальнѣйшихъ
отпаденій отъ православія въ ламаизмъ.
2) Препроводить о.о. миссіонерамъ для раз-
дачи и объясненія бурятамъ нарочито
для сего составленное обращеніе высоко-
преосвященнаго Тихона къ инородцамъ
(«Иркутск. Еп. Вѣд.»).

∞

Изъ Казани телеграфируютъ: «Мѣстный
губернаторъ разослалъ всѣмъ городскимъ
головамъ городовъ губерніи слѣдующее
циркулярное предписаніе: «Архіепископъ
Казанскій и Свіяжскій сообщилъ мнѣ, что
Святѣйшій Синодъ, признавъ желательнымъ
и благовременнымъ призвать православное
духовенство къ дѣятельному участію и
пастырскому руководству своихъ пасомыхъ
въ дѣлѣ выборовъ достойнѣйшихъ народ-
ныхъ представителей въ Государственную
Думу, предлагаетъ, въ числѣ другихъ ука-
заній, чтобы всѣ выборныя собранія пред-
варялись молебствіями, на коихъ духовен-
ствомъ дѣлались бы соотвѣтственныя цѣли
выборовъ разъясненія. Во исполненіе сего,

согласно просьбѣ его высокопреосвящен-
ства, долгомъ считаю предложить вамъ,
какъ предсѣдателю предстоящаго съѣзда
городскихъ избирателей, пригласить передъ
началомъ выборовъ на этотъ съѣздъ мѣст-
ное духовенство для совершенія молеб-
ствія». («День», № 12, 1907 г.).

∞

Въ станицѣ Разсыпной, Оренбургскаго
казачьяго войска, проживаетъ до 80 се-
мействъ крестьянъ изъ различныхъ гу-
берній Россіи. Нѣкоторыя изъ этихъ се-
мействъ проживаютъ въ станицѣ въ тече-
ніе уже 20-ти и болѣе лѣтъ, такъ что
связь съ мѣстами своей приписки совер-
шенно у нихъ утрачена.

Страшный голодъ, охватившій районъ,
въ которомъ находится и станица Разсып-
ная, особенно удручающе отозвался на
этомъ элементѣ временно-проживающихъ
крестьянъ и разночинцевъ. Коренное на-
селеніе — казаки — получаютъ ссуды изъ
общественнаго запаснаго хлѣба, а крестья-
не не получаютъ ничего. Они обращались
съ просьбою о помощи въ Оренбургскій
уѣздный съѣздъ, но тамъ имъ отказали..
Нужда же и голодъ не терпятъ: многія
большія семьи буквально сидятъ безъ
куска хлѣба и не видятъ въ будущемъ
ничего, что бы помогло въ ихъ безъис-
ходной нуждѣ.

Отцы и братья—всѣ, у кого есть серд-
це, любящее несчастныхъ голодныхъ ближ-
нихъ! Откликнитесь на стоны и просьбы
несчастныхъ: помогите имъ въ ихъ горь-
кой нуждѣ.

Пожертвованія можно направлять по
слѣдующему адресу: «Оренбургск. губ.
почт. отд. Нижнеозерная. Станицы Раз-
сыпной священнику Александру Азяс-
скому».



Д. И. Менделѣвъ.

20-го января скончался, на 73-мъ году жизни, докторъ химіи и заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго университета Димитрій Ивановичъ Менделѣвъ. «Въ лицѣ незабвеннаго Димитрія Ивановича Россія лишилась одного изъ великихъ своихъ сыновъ», такъ опредѣлилъ Государь Императоръ въ телеграммѣ къ вдовѣ покойнаго значеніе для насъ смерти великаго русскаго химика, прославленнаго дѣятеля науки и истиннаго патриота, горячо любившаго свою Родину, не жалѣвшаго для ея благополучія и славы ни трудовъ, ни усилій, отдавшаго ей всего себя на служеніе.

Д. И., сынъ директора Тобольской гимназіи, родился въ гор. Тобольскѣ 27-го января 1834 года. 10-ти лѣтъ онъ лишился отца и воспитывался матерью, женщиной выдающагося характера. По окончаніи гимназіи, поступилъ въ Педагогическій институтъ въ С.-Петербургѣ. Окончивъ курсъ института и пробывъ, нѣкоторое время, учителемъ гимназіи въ Симферополь и Одессѣ, Менделѣвъ вернулся въ С.-Петербургъ и сталъ читать лекціи по химіи въ университетѣ, въ которомъ оставался профессоромъ до 1890 г. Въ этотъ періодъ дѣятельности Менделѣва появился самый значительный его трудъ «Основы химіи», гдѣ впервые проводится принципъ періодической системы элементовъ, и рядъ другихъ ученыхъ работъ. Великаго ученаго интересовали и промышленность и сельское хозяйство, и воздухоплаваніе, и учебное дѣло.

Назначенный, затѣмъ, членомъ совѣта торговли и мануфактуръ, Д. И. принималъ самое дѣятельное участіе въ выработкѣ тарифа, покровительствующаго русской обрабатывающей промышленности. Зани-

мая съ 1891 г., послѣдовательно, должности консуланта по вопросамъ о перевооруженіи русской арміи и затѣмъ ученаго хранителя только что учрежденной тогда палаты мѣръ и вѣсовъ, Д. И. не переставалъ интересоваться экономическими и политическими вопросами Россіи и всегда былъ занятъ мыслью, какъ бы помочь Россіи и поднять ея матеріальное благополучіе.

«Имя Дмитрія Ивановича будетъ навсегда записано на скрижаляхъ человѣческаго духа», такими словами закончилъ свое прочувствованное слово митрополитъ Антоній, произнесенное имъ послѣ панихиды у гроба Д. И. Менделѣва.

С. Герасимовъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Православный Востокъ.

Въ мнувшемъ году въ жизни православнаго Востока нужно, прежде всего, отмѣтить печальный фактъ греко-болгарской распри. Въ 1906 году послѣдняя получила особенно рѣзкое выраженіе, обостривши до крайней степени и до того продолжительное ненормальное отношеніе двухъ Церквей. За это время наблюдались проявленія рѣзко-враждебнаго настроенія, сопровождавшіяся иногда насиліемъ и жестокостію, и обратившія на себя вниманіе всего христіанскаго міра. Поводомъ къ такому отношенію послужило назначеніе въ г. Варну Вселенскимъ патриархомъ епископа Неофита, безъ предварительнаго сношенія по этому вопросу съ Болгаріей. Въ силу національной розни болгарская городская чернь не позволила назначенному епископу высадиться ни 3 іюня, ни 24, не смотря на всѣ увѣренія властей, что беспорядковъ болѣе не будетъ. Напротивъ, размѣръ волнений увеличивался и принялъ вызывающій характеръ. Толпа силою завладѣла

каедральнымъ соборомъ и заняла госпиталь, — здания, принадлежація греческому приходу. Аналогичное движеніе произошло въ Филиппополь, Стениманъ, Кавернъ и Бургасъ, гдѣ разграбленію подвергались греческіе храмы и школы и частное имущество грековъ. Подъ конецъ движеніе приняло угрожающіе размѣры, когда болгарами 30 іюля былъ сожженъ греческій городъ Анхіало. Патриархія въ своихъ меморандумахъ и посланіяхъ во всемъ обвиняла болгарское правительство и болгарскій народъ. Болгарія, въ свою очередь, видѣла въ этомъ печальномъ фактѣ проявленіе народной мести по адресу грековъ. Во всякомъ случаѣ, смѣшеніе національныхъ интересовъ съ церковными образовало печальное недоразумѣніе, которому можно только пожелать скорѣйшаго и мирнаго разрѣшенія.

Съ другой стороны, и во внутренней жизни Константинопольской патриархіи въ минувшемъ году сказывался гнетъ Порты, преслѣдующей свои цѣли и не считающейся съ интересами православія. Благополучный исходъ патриаршаго кризиса въ 1905 г., въ которомъ не малое участіе принимала Турція, не освободилъ православныхъ отъ возможности насилія Оттоманскаго правительства и въ будущемъ. Систематическая борьба Турціи противъ Вселенской патриархіи не потеряла своего остраго характера и теперь. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе притѣсненіе турками т. н. «тайныхъ христіанъ», разсѣянныхъ среди магометанскаго населенія *трапезунтскаго и анкирскаго* вилайетовъ (около 3000 семействъ). Правительство насильно вносило ихъ въ списки мусульманъ и заставляло тѣмъ фактически исполнять религиозныя обязанности, соединенныя съ мусульманствомъ, при чемъ всякое оказательство христіанства строго каралось. Такой фактъ насилія вызвалъ со стороны святѣйшаго Іоакима III и священнаго синода энергичный протестъ, направленный къ европейскимъ дипломатамъ.

Но, не смотря на всѣ затрудненія, испытанная Константинопольской патриархіей въ минувшемъ году, она попрежнему стремилась къ религиозно-нравственному просвѣщенію своихъ пасомыхъ и въ этомъ отношеніи достигла благопріятныхъ результатовъ. Въ видахъ улучшенія школьнаго дѣла патриаршая эпитропія сама рекомендовала учителей для народныхъ школъ, взамѣнъ прежняго выбора ихъ, право котораго принадлежало попечителямъ и завѣдующимъ школами. Такими мѣрами надѣялись поднять образовательный цензъ учителей. Необходимость же противодействовать инославной пропагандѣ вызывалась прямо самымъ положеніемъ дѣла. Сѣти пропаганды раскинуты широко и ловко. Особенно сильно дѣйствуетъ инославная пропаганда въ иностранныхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ обучались и дѣти православныхъ грековъ. Последнее обстоятельство вызвало рѣзкое порицаніе со стороны Вселенскаго патриарха Іоакима, такъ какъ и греческія школы стоятъ на должной высотѣ и вполне могутъ удовлетворять запросамъ жизни. — Единственное средне-учебное заведеніе для константинопольской церкви — Халкинская школа — выпустила въ минувшемъ учебномъ году тринадцать человѣкъ, изъ нихъ трехъ діаконовъ. Она понесла и тяжелую утрату. Ея достойный схолархъ, много послужившій дѣлу просвѣщенія и славы школы — митрополитъ Апостоль, Христодушъ — (кандидатъ Киевской духовн. академіи) оставилъ службу въ ней. На его мѣсто назначенъ бывший меленикскій митрополитъ Ирней. — Въ центральной православной женской школѣ въ Перѣ въ истекшемъ учебномъ году обучалось 708 воспитанницъ. — Въсѣтъ съ этимъ, Вселенская патриархія стремилась и практически провести и поддерживать свои заботы о религиозно-нравственномъ просвѣщеніи народа. Такъ, въ Смирнѣ ревностію митрополита Василія упрямлено было церковное богослуженіе, жизнь клира, изданъ былъ указъ о непо-

сѣщеніи клириками кофеевъ и пр. Заботы коснулись и святой горы Аѳонской, гдѣ съ нѣкотораго времени начались были нестроения въ жизни иноковъ. Въ общемъ, можно отмѣтить за истекшій годъ интересъ, какъ простаго народа, такъ и интеллигенціи, къ религіозно-нравственной жизни. — Въ минувшемъ году константинопольская Церковь лишилась Константія, митрополита трапезунтскаго († 18 іюля), Фотія, митрополита корицкаго († 4 сентября), Каллиника, митрополита парамонійскаго и филиатскаго († 30 сентября). Первый, занимая съ 1893 года кафедру митрополита трапезунтскаго, оказалъ громадную услугу Церкви своею дѣятельностью и авторитетомъ. Ему были обязаны своимъ существованіемъ миръ и порядокъ трапезунтской митрополіи и просвѣщеніе народа. Велико было его значеніе и въ патриаршемъ кризисѣ константинопольской Церкви: онъ былъ вызванъ Святѣйшимъ Іоакимомъ въ Константинополь и много содѣйствовалъ тамъ церковному успокоенію. — Митрополитъ Фотій палъ жертвою убійцы, какъ энергичный поборникъ эллинизма среди купцовлаховъ.

Критическое финансовое положеніе іерусалимской Церкви продолжалось и въ минувшемъ году. Въ 1905 году оно заставило было Святогробское братство рѣшиться на продажу «преклоненныхъ земель» въ Буковинѣ. Протестъ противъ этого, заявленный на православномъ Востокѣ, особенно святѣйшимъ Іоакимомъ, патриархомъ константинопольскимъ, и бл. Никодимомъ, бывшимъ іерусалимскимъ, и большое пожертвованіе египетскаго грека Зервудаки (20,000 франковъ) отсрочили на нѣкоторое время исполненіе этого рѣшенія. Но въ минувшемъ году продажа «преклоненныхъ земель» стала совершившимся фактомъ. Въ великій четвергъ на экстренномъ засѣданіи священнаго синода іерусалимской Церкви было опредѣлено уступить эти земли обществу Волчионецъ (въ Буковинѣ) за 1,600,000 франковъ. За по-

крытіемъ долговъ по имѣнію и расходу въ продажѣ его сумма въ 1,142,000 была помѣщена въ Лионскій кредитъ. Въмѣстѣ съ этимъ на усиленіе средствъ іерусалимской патриархіи производились сборы въ православныхъ церквахъ Востока. Главнымъ денежнымъ источникомъ служили Египетъ и Вселенская патриархія.

Просвѣдительная дѣятельность Святогробскаго братства продолжала въ минувшемъ году развиваться. Особенное значеніе приобрѣлъ органъ его «Новый Сіонъ», насчитывающій два года своего существованія. Единственная богословская школа братства — школа Креста — была важнымъ просвѣдительнымъ центромъ православнаго Востока. Въ минувшемъ году школа Креста имѣла 65 учащихся. Инославная пропаганда заставляла особенно заботиться о просвѣщеніи народа. Школы католическія и протестантскія, какъ въ матеріальномъ отношеніи, такъ и по программамъ стояли выше православныхъ школъ Сіона. Этимъ привлекалось много православныхъ учениковъ, при чемъ вмѣстѣ усваивалось инославное ученіе. Также большую роль въ этомъ отношеніи играли различныя пріюты, благотворительныя учрежденія, монастыри, основанные католиками и протестантами. Поэтому, борьба съ инославной пропагандой была возможна тѣмъ же оружіемъ: просвѣщеніемъ и благотворительностію. Этому и стремилась удовлетворить іерусалимская патриархія въ истекшемъ году. Такъ, между прочимъ, братство открыло *практическую* школу въ г. Яффѣ. Въ этой школѣ изучались языки греческій, арабскій, турецкій, французскій и англійскій. Своею программой она должна была удовлетворить запросамъ своихъ пасомыхъ, выдвигаемымъ самою жизнью. Въ отчетѣ, опубликованномъ въ «Новомъ Сіонѣ», о состояніи православныхъ школъ въ Палестинѣ видно, что патриархія имѣла въ минувшемъ году 78 школъ въ 59 городахъ; изъ нихъ 59 мужскихъ и 19 женскихъ, съ 153 учащими и 4,293 учащимися. На высотѣ своего поло-

женія была дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Оно помогало православію іерусалимской Церкви своими средствами и школами.

Святѣя мѣста Іерусалима по прежнему служили въ минувшемъ году поводомъ къ проявленію вѣроисповѣдной и національной вражды. Изъ такихъ столкновений можно, между прочимъ, указать на бывшее 6 августа въ Кувукліѣ, у святаго Гроба, между православными и католиками. Дѣло доходило до іерусалимскаго патріарха, блаженнаго Даміана, и французскаго консула, но окончилось миромъ.—Недавно состоялось назначеніе католическаго іерусалимскаго патріарха Филиппа Камассеи на мѣсто скончавшагося 11 января 1905 года, патріарха Людовика Шави.

Въ *александрійской* Церкви въ истекшемъ году при немногочисленной паствѣ (не многимъ болѣе 100.000) церковная жизнь представляла спокойное теченіе. Александрійская Церковь по прежнему посвящала много заботъ и вниманія развитію религіозно-нравственной жизни своихъ пасомыхъ путемъ устройства новыхъ храмовъ и школъ въ отдаленныхъ концахъ патріархата, при ближайшемъ участіи блаженнѣйшаго Фотія, патріарха Александрійскаго. Греческія школы Александрін и Каира продолжали обслуживать нужды православныхъ этого патріархата. Вообще, въ состояніи александрійской Церкви за минувшій годъ нужно отмѣтить сравнительное благополучіе, созданное свободой отъ притѣсненія иновѣрнаго правительства и матеріальной поддержкой, оказываемой православными другихъ церквей.

Во внутренней жизни *антиохійской* Церкви въ минувшемъ году произошли важныя перемены. 26-го января 1906 г., скончался отъ апоплексическаго удара блаженнѣйшій Мелетій, патріархъ антиохійскій. Смерть этого достойнаго человека составила крупную потерю для антиохійской Церкви. Онъ происходилъ изъ си-

рійскихъ арабовъ и былъ первымъ національнымъ антиохійскимъ патріархомъ послѣ многолѣтняго управленія этимъ патріархатомъ грековъ. Занимая съ 15-го апрѣля 1899 года патріаршую кафедру, онъ до самой своей смерти оставался вѣдъ каноническаго общенія съ православными церквями Востока, считавшими самый актъ его избранія канонически неправильнымъ. Но и при такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ для дѣятельности блаженнѣйшаго Мелетія его шестилѣтнее управленіе патріархатомъ оказалось очень плодотворнымъ для антиохійской Церкви. Съ его вступленіемъ на патріаршій престолъ началось развитіе національнаго самосознанія сирійцевъ, и вмѣстѣ съ этимъ возрожденіе церковно-общественной жизни среди православныхъ арабовъ Сиріи. Со смертію блаженнѣйшаго Мелетія его мѣстоблюстителемъ былъ избранъ Аванасій, митрополитъ эмесскій (арабъ), поборникъ автокефаліи антиохійской Церкви.—По дѣйствующему съ 1900 года уставу для избранія патріарха въ антиохійской Церкви, разработанному Синодомъ въ главѣ съ почившимъ патріархомъ, избраніе должно всецѣло производиться мѣстнымъ Синодомъ съ представителями народа. Но восторжествовать основной идеѣ устава пришлось только послѣ продолжительной національной и партійной борьбы. 5-го іюня 1906 года патріархомъ антиохійской Церкви былъ выбранъ митрополитъ триполійскій Григорій, образованный богословъ, знатокъ арабской литературы, ученый археологъ и первый, по общему признанію, церковный ораторъ патріархата. По вступленіи на патріаршій престолъ, блаженнѣйшій Григорій отправилъ православнымъ церквямъ Востока свои особыя «мирныя» посланія, гдѣ сообщалъ о своемъ избраніи и просилъ братскихъ молитвъ въ своемъ многотрудномъ служеніи Церкви. 13-го августа въ Дамаскѣ было получено извѣщеніе о томъ, что турецкій султанъ призналъ

избраніе патріарха Григорія правильнымъ и выдалъ соответствующій фирманъ и берать о его правахъ и привилегіяхъ.— Теперь, можно надѣяться, благія стремленія антиохійской Церкви окрѣпнуть, и мирное развитіе ея будетъ обезпечено подъ мудрымъ правленіемъ блаженнѣйшаго Григорія.— Въ минувшемъ году антиохійская патріархія понесла тяжкую утрату въ лицѣ одного своего дѣятельнаго сотрудника—митрополита Тиро-Сидонскаго Мисаила—араба по національности († 7-го іюля).

Православной Церкви королевства греческаго въ минувшемъ году, какъ и прежде, приходилось испытывать затрудненія въ своихъ дѣйствіяхъ со стороны правительства и, въ частности, со стороны министра церковныхъ дѣлъ. Правительство систематически игнорируетъ интересы церковные и старается противодѣйствовать стремленіямъ синода. Большинство начинаній послѣдняго (о замѣщеніи архіерейскихъ кафедръ, объ открытіи новыхъ духовныхъ школъ и друг.) не встрѣчаетъ себѣ сочувствія въ правительствѣ и, поэтому, они не получаютъ осуществленія въ жизни. Лишь настойчивость митрополита Теоклита, предстоятеля греческой Церкви, въ защитѣ церковныхъ интересовъ иногда увѣнчивается успѣхомъ, при чемъ дѣло не обходится безъ серьезныхъ конфликтовъ съ представителемъ свѣтской власти. Въ минувшемъ году рѣзкое разногласіе священнаго синода королевства греческаго съ министерствомъ церковныхъ дѣлъ сказалось особенно въ дѣлѣ іеромонаха Героея. Такъ же большихъ усилий стоило священному синоду разрѣшеніе вопроса о мѣстѣ народныхъ собраній, устраиваемыхъ обычно въ храмахъ и сопровождавшихся нарушеніемъ церковнаго благочинія и оскорбленіемъ религіознаго чувства вѣрующихъ. Заявляя уже давно протестъ противъ такого порядка, въ минувшемъ году священный синодъ, послѣ упорной борьбы съ правительствомъ, добился

отмѣны этого обычая. По циркулярному распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, такія собранія впредь должны происходить въ какихъ-либо общественныхъ зданіяхъ или въ специально устраиваемыхъ для этого помѣщеніяхъ. Все таки и при такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ существованія греческой Церкви митрополитъ Теоклитъ и епархіальные архіереи неустанно трудились надъ религіозно-нравственнымъ развитіемъ эллинскаго народа. На видномъ мѣстѣ въ истекшемъ году стояли заботы о просвѣщеніи. Этому удовлетворялъ прежде всего «Священный союзъ»—религіозно-просвѣтительное общество, много содѣйствовавшее распространенію богословскихъ знаній среди духовенства. Митрополитъ Теоклитъ стремился открыть духовную семинарію, такъ нужную для приготовленія образованныхъ клириковъ. Были найдены и первоначальныя средства (пожертванія частныхъ лицъ и монастырей), осталось только утвердить уставъ новой школы законодательнымъ порядкомъ. Ризарьевская церковная школа въ минувшемъ учебномъ году выпустила 15 человекъ, имѣющихъ право занять низшія должности клириковъ и поступить въ университетъ. Для ознакомленія съ родной стариной возникла идея учредить въ Афинахъ христіанскій археологическій музей, проектъ закона котораго уже внесенъ министромъ церковныхъ дѣлъ въ палату депутатовъ. Важное значеніе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго развитія народа имѣло изданіе въ Афинахъ твореній святаго Златоуста. Для оживленія и поднятія церковной общественной жизни происходили пастырскія собранія. Особенное вниманіе митрополитомъ Теоклитомъ было посвящено упорядоченію богослуженія. Съ этою цѣлью имъ было издано на имя священниковъ своей епархіи окружное посланіе, опредѣляющее кругъ богослужебныхъ обязанностей священнослужителей и касающееся точнаго исполненія порядка нѣкоторыхъ чинослѣдованій цер-

ковныхъ. Много заботы удѣлено, между прочимъ, развитію и упорядоченію церковнаго пѣнія. Совершенію таинства брака съ соблюденіемъ извѣстныхъ предбрачныхъ предосторожностей посвящено окружное посланіе священнаго синода на имя епархіальныхъ архіереевъ. Въ окружномъ посланіи обращалось также особенное вниманіе духовенства на таинство покаянія, иногда совершаемое слишкомъ небрежно. Изъ скончавшихся видныхъ дѣятелей церковныхъ, нужно отмѣтить Арсенія, епископа Идры и Спецы и Апостола Макракиса—выдающагося богослова и философа.

Автокефальная кипрская церковь продолжала и въ минувшемъ году переживать церковное неурядиство, начавшееся еще шесть лѣтъ тому назадъ, въ 1900 году, со времени смерти киръ - Софронія, архіепископа, предстоятеля кипрской церкви и председателя синода. Борьба партій въ дѣлѣ выбора предстоятеля помѣшала выбору новаго архіепископа, поселивши среди православныхъ несогласіе и раздоръ. Такими неурядицами церковной жизни создана очень благоприятная почва для иностранной пропаганды, чѣмъ и не замедлили воспользоваться католики и протестанты. Оставалась вакантною епископская кафедра и въ Пафѣ.

Вообще, нужно сказать, что минувшій годъ былъ довольно тяжелымъ для православнаго Востока. Братское общеніе православныхъ не разъ нарушалось проявленіемъ личныхъ и національныхъ интересовъ; любовь христіанская омрачалась насиліемъ. Но все-таки въ одномъ случаѣ недоразумѣнія между православными мирно разрѣшились, въ другихъ же можно надѣяться, что всецѣльная любовь побѣдитъ все, и настанетъ давно желанный миръ,—залогъ успѣшнаго процвѣтанія православія.

НОВАЯ КНИГА.

Церковное краснорѣчіе и его основные законы. Профессора Кіевской духовной академіи. В. Θ. Пѣвницкаго. Кіевъ 1906 г. I-IV. 1—296 стр.

Недавно появился въ печати, въ видѣ отдѣльной книги, трудъ почтеннаго профессора В. Θ. Пѣвницкаго подъ заглавіемъ: «Церковное краснорѣчіе и его основные законы». По частямъ онъ довольно продолжительное время печатался на страницахъ академическаго журнала «Труды Кіевской духовной академіи». Названный трудъ является цѣннымъ вкладомъ въ нашу учебную литературу, скудную въ той области, къ которой относится работа автора, именно въ область гомилетики. Сочиненіе В. Θ. Пѣвницкаго можно признать плодомъ его, почти полувѣковой постоянной работы въ области проповѣдничества. Почтенный профессоръ своими систематическими работами въ области избранной имъ науки оставилъ глубокой слѣдъ въ богословской литературѣ, какъ никто изъ его сверстниковъ и товарищей по профессіи. Онъ издалъ за это время цѣлый рядъ трудовъ по излюбленной имъ специальности. Ему принадлежатъ слѣдующія отдѣльныя сочиненія: «Св. Григорій Двоесловъ, его проповѣди и гомилетическія правила» 1871 года, «Первая самая древняя гомилетика (блаженнаго Августина)» 1892 г., «Средневѣковая гомилетика» 1895 года, «Гомилетика въ новое время послѣ реформации Лютера» 1899 г., «Позднѣйшія протестантскія нѣмецкія гомилетики» 1886 г. Еще болѣе напечатано профессоромъ въ своемъ академическомъ журналѣ отдѣльныхъ статей, посвященныхъ разработкѣ, главнымъ образомъ, исторіи проповѣдничества. На разсматриваемое нами сочиненіе: «Церковное краснорѣчіе и его основные законы» слѣдуетъ смотрѣть до извѣстной степени, какъ на сводъ выводовъ изъ предшествующихъ работъ и

систематическое изложеніе прежде выработанныхъ взглядовъ. Право на это даетъ намъ самъ авторъ, который въ предисловіи къ своему труду говоритъ слѣдующее: «мы старательно изучали лучшія руководства по изложенію законовъ какъ краснорѣчія вообще, такъ и церковнаго краснорѣчія въ частности, мы воспользовались этимъ богатымъ матеріаломъ, избирая изъ трудовъ лучшихъ представителей нашей науки то, что казалось намъ наиболее основательнымъ и наиболее достойнымъ вниманія» (стр. I—II).

По плану сочиненіе профессора Пѣвницкаго расположено примѣнительно къ существующимъ учебнымъ пособіямъ по гомилетикѣ, и оно захватываетъ собою всѣ входящія въ нихъ положенія. Но самое изученіе и разработка предмета ведется вполне самостоятельно. Профессоръ съ свойственнымъ ему авторитетомъ подвергаетъ тамъ, гдѣ это находитъ нужнымъ, критическому разбору многія изъ существующихъ въ гомилетикѣ положеній и, отвергая ихъ, на мѣсто ихъ ставитъ свои собственные. Въ началѣ своей книги авторъ объясняетъ основанія, по которымъ проповѣдь называется церковнымъ краснорѣчіемъ, подъ которымъ онъ разумѣетъ всякую рѣчь, произносимую въ церкви передъ народомъ и посвящаемую разъясненію предметовъ христіанскаго вѣдѣнія и христіанскаго нравоученія. Въ самой проповѣди разсматриваются двѣ стороны: 1) сторона ораторская—какъ рѣчь народу,—являющаяся видомъ ораторскихъ произведеній и съ этой стороны подчиняющаяся законамъ, обязательнымъ для всякаго рода ораторскихъ произведеній, и 2) церковно-религіозная, по которой она является выполненіемъ религіознаго служенія, возложеннаго Господомъ на Апостоловъ и ихъ преемниковъ. Для выясненія проповѣди, какъ вида ораторскаго краснорѣчія (стр. 5—26), авторъ переноситъ взоръ свой далеко назадъ къ ученію объ этомъ предметѣ древнихъ знаменитыхъ ораторовъ—Платона, Демосфена,

Цицерона, блаженнаго Августина, Григорія Богослова, Иоанна Златоуста и мн. др. и, пользуясь руководствомъ указанныхъ авторитетныхъ мужей, выводитъ для проповѣдниковъ слѣдующія руководственные правила: 1) внѣшняя художественность слова отнюдь не должна стоять у проповѣдника на первомъ планѣ; 2) важнѣе въ проповѣди внутренняя сторона или ея содержаніе, и чувство, которое является слѣдствіемъ нравственно-христіанскаго воспитанія самого проповѣдника. При изученіи проповѣди, какъ исполненія церковно-религіознаго служенія (38—85), ведется разсужденіе объ образованіи самаго проповѣдника, объ изученіи имъ Священнаго Писанія, твореній святыхъ отцовъ, свѣтскихъ наукъ, о воспріятіи имъ всѣмъ сердцемъ спасительной истины Христовой и сердечной любви къ народу.

Изложенный отдѣлъ о проповѣди, какъ видѣ ораторскаго краснорѣчія и какъ исполненія церковно-религіознаго служенія составляетъ только въ нѣсколько иномъ раздѣленіи то, что обыкновенно излагается во введеніи въ гомилетику. Должно сказать, что этотъ отдѣлъ сравнительно менѣе обработанъ и отчетливо изложенъ, чѣмъ другіе. Вслѣдствіе не вполне точно разграниченнаго логическаго раздѣленія предмета, въ разсматриваемомъ отдѣлѣ встрѣчаются повторенія (срав. стр. 26, 71 и 76).

Предметомъ слѣдующей главы служить содержаніе проповѣдей (85—98). Обыкновенно, въ гомилетическихъ курсахъ этотъ отдѣлъ является однимъ изъ самыхъ обширныхъ и разбитыхъ на многочисленныя мелкія подраздѣленія и рубрики. Профессоръ Пѣвницкій, напротивъ, находитъ излишнимъ подробное указаніе проповѣдическихъ матерій. «Гомилетика,—говоритъ онъ,—пускается въ чужую область, когда хочетъ представить подробное обозрѣніе матерій проповѣдическихъ; все ученіе христіанское и вся религіозно-нравственная жизнь человѣка подлежатъ вниманію проповѣдника, а ученіе христіанское раскры-

вается въ другихъ богословскихъ наукахъ; гомилетикѣ по необходимости придется дѣлать заимствованія изъ нихъ, въ ней будетъ повтореніе чужого, и повтореніе напрасное» (стр. 90). Главнымъ предметомъ содержанія каждой проповѣди должно служить,—по словамъ автора,—ученіе о домо-строительствѣ нашего спасенія и разъясненіе этого ученія для устроенія жизни нашей по духу Христову (стр. 94—95). По его убѣжденію, «отвлеченныя указанія и правила, какъ бы ни были подробны, мало могутъ помочь дѣлу, даже могутъ отвлечь проповѣдника отъ того пути, иди которымъ онъ скорѣе можетъ быть полезенъ народу» (стр. 102).

До сихъ поръ во многихъ гомилетическихъ системахъ особую главу составлялъ и составляетъ вопросъ о формѣ церковныхъ собесѣдованій. Соотвѣтственно этимъ формамъ распредѣлялось и содержаніе самой проповѣди. Иначе ставить дѣло почтенный профессоръ. Онъ виды или формы проповѣди опредѣляетъ различіемъ содержанія или исходныхъ точекъ, которыми пользуется проповѣдникъ при исполненіи своего служенія. Отъ различнаго разъясненія христіанскаго ученія происходятъ различные виды проповѣдей, которыхъ насчитывается у автора четыре: 1) омилія—бесѣда, имѣющая своимъ предметомъ изъясненіе Священнаго Писанія; 2) слово, берущее свое содержаніе изъ идеи церковнаго года (воскресные дни праздники, посты и т. п.), 3) катихизическое поученіе, излагающее элементарные уроки вѣры, нравоученія и богослуженія и 4) проповѣдь въ собственномъ смыслѣ, называемая нынѣ публицистическою (стр. 158—180). Самымъ подходящимъ мѣстомъ для публицистическихъ проповѣдей признаются кафедрныя большихъ городовъ, въ которыхъ сосредоточиваются умственныя силы населенія, и для лучшей постановки этого рода проповѣдей настойчиво проводится мысль о необходимости возстановленія у насъ особой должности проповѣдниковъ, какіе въ настоящее время

существуютъ въ единовѣрной намъ Греціи подъ названіемъ іерокириковъ. По поводу публицистической проповѣди профессоръ Пѣвницкій, на основаніи авторитетныхъ мнѣній русскихъ и иностранныхъ гомилетовъ, равно какъ и отцовъ церкви, излагаетъ отрицательный взглядъ на проповѣдниковъ публицистовъ такъ называемаго «новаго пути», которые, вмѣсто того, чтобы пользоваться доказательствами библейскими, даютъ слишкомъ широкое мѣсто разсудочному элементу и думаютъ все объяснить по началамъ разума.

Въ разсматриваемомъ отдѣлѣ не упоминается вовсе объ одномъ видѣ проповѣди—краткомъ поученіи, которое, собственно говоря ничего не давало проповѣднику и которое по своему содержанію могло быть и бесѣдою, и словомъ, и публицистическою проповѣдью.

Съ такою же самостоятельностью профессоръ Пѣвницкій относится и къ другому отдѣлу гомилетики, трактуемому о частяхъ проповѣди, ихъ построеніи, при-ступѣ, раздѣленіи темъ, изслѣдованіи и заключеніи. Касательно ихъ г. профессоръ выражается такъ: «мы считаемъ эти трактаты не особенно важными и нужными для гомилетики: въ нихъ обыкновенно съ нѣкоторыми измѣненіями повторяется то, что излагается въ риторикахъ, подробно излагающихъ ученіе о логическомъ построеніи или расположеніи всякой рѣчи, повтореніе риторическаго ученія о частяхъ рѣчи для гомилетики существеннаго значенія не имѣетъ» (стр. 182). Такимъ образомъ, и здѣсь изъ курса выпадаетъ цѣлый довольно скучный отдѣлъ.

Точно также трактатъ о произношеніи и проповѣдническомъ дѣйствованіи, по мнѣнію почтеннаго профессора, «только съ нѣкоторою натяжкой можетъ быть включаемъ въ часть гомилетики, разъясняющую ученіе о формахъ проповѣди, здѣсь мыслится и представляется нѣчто такое, что не обнимается терминомъ формы проповѣди» (182).

Самый важный отдѣлъ разсматриваемаго сочиненія—это отдѣлъ о характерѣ проповѣди (181—248). Онъ содержитъ въ себѣ новую постановку вопроса о проповѣди. Какъ извѣстно въ нашихъ гомилетикахъ господствуетъ множество подраздѣлений въ опредѣленіи внутренняго характера проповѣди, не столько выясняющихъ дѣло, сколько затемняющихъ его (о назидательности, убѣдительности, помазанности и проч.). Въ сочиненіи «Церковное краснорѣчіе» указываются только двѣ основныя черты, вытекающія изъ самаго существа проповѣди,—это церковно-библейскій характеръ (185—212) и популярность проповѣди, при чемъ значеніе ихъ раскрывается примѣнительно къ запросамъ современной жизни. Выходя изъ того положенія, что проповѣдь есть «священнодѣйствіе благовѣствованія», авторъ церковно-библейскій характеръ проповѣди указываетъ въ исполненномъ христіанскаго духа чувствѣ проповѣдника, видимымъ проявленіемъ котораго въ проповѣди служитъ частое обращеніе къ священному писанію и благоговѣніе предъ нимъ. Здѣсь онъ, въ частности, критически относится къ высказанному недавно однимъ профессоромъ взгляду о необходимости употребленія въ проповѣдяхъ текстовъ въ русскомъ переводѣ и въ своемъ отрицательномъ взглядѣ на этотъ вопросъ опирается, между прочимъ, и на авторитетъ митрополита Филарета. Профессоръ довольно характерно выражаетъ свое мнѣніе по этому вопросу: «церковно-славянское облаченіе для библейскаго текста, служа къ отличенію его отъ нашего простаго разсужденія и къ возвышенію его надъ нашимъ обычнымъ словомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ выраженіемъ нашего благоговѣнія къ нему, какое подобаетъ имѣть къ Божественному слову пастырямъ Церкви и проповѣдникамъ» (стр. 199).

Другое основное свойство проповѣди—ея популярность. Оно разсматривается съ точки зрѣнія содержанія проповѣди, образа

представленія и раскрытія мыслей и наконецъ языкового изложенія (213—248). Здѣсь профессоръ не соглашается съ мнѣніемъ тѣхъ, которые, въ видахъ большей популярности, дозволяютъ употреблять въ проповѣди простонародный языкъ и мѣстныя нарѣчія (стр. 237). Однимъ изъ средствъ къ достиженію возможной популярности признается умѣнье войти во внутреннее единеніе съ тѣмъ народомъ, которому сообщается благовѣстіе, и усвоеніе себѣ духа и характера народа. Но тутъ же вносится слѣдующее, весьма важное, замѣчаніе. «Изучайте, пишетъ профессоръ, душу народа, такъ сказать, въ его сердцевинѣ, въ его чистыхъ представленіяхъ, а не въ тѣхъ жалкихъ отбросахъ, какіе у насъ изображены въ сочиненіяхъ М. Горькаго и Л. Андреева, въ которыхъ искажилась идея національнаго типа до того, что трудно уловить здѣсь какія-либо существенныя черты народнаго характера» (стр. 247). Въ заключеніе отдѣла о популярности проповѣдей профессоръ Пѣвницкій вноситъ слѣдующую оговорку: «сознавая недостаточность указанныхъ нами средствъ къ пріобрѣтенію искусства популярнаго изложенія проповѣдей мы обращаемся къ такту и усердію людей, призванныхъ къ служенію церковнаго слова» (стр. 247). Относительно представленнаго специалистомъ своего дѣла взгляда нужно сказать, что для пользы дѣла лучше указать нѣсколько твердо установленныхъ правилъ и требованій, чѣмъ запутываться въ сложномъ лабиринтѣ безчисленныхъ, иногда затемняющихъ дѣло, рубрикъ и подраздѣленій.

Послѣдній отдѣлъ книги г. Пѣвницкаго посвященъ разрѣшенію вопроса о приготовленіи проповѣдей (249—296). Здѣсь представлены два существующіе по этому вопросу діаметрально противоположные взгляда. Одни изъ богослововъ (Тарбевъ, о. Дьяченко) считаютъ заботу о составленіи проповѣдей старымъ предрасудкомъ, другіе признаютъ необходимой подготовку къ проповѣди. Самъ профессоръ, слѣдую

богатой святоотеческой литературѣ, стоитъ за постоянный трудъ проповѣдника въ дѣлѣ приготовленія имъ проповѣдей. Относительно проповѣди, говоренной безъ приготовленія, приводятся слова одного древняго писателя (Квинтилиана), что такая рѣчь «точно вода, которая шумно бурлитъ, клокочетъ, не протекая, и не имѣетъ никакой твердости» (стр. 268).

Въ томъ же отдѣлѣ ставится вопросъ о томъ, можно ли пользоваться чужими проповѣдями. Этотъ вопросъ практически разрѣшенъ давно. Въ настоящее время появилось множество сборниковъ съ чужими проповѣдями. Нашъ авторъ стоитъ скорѣе противъ пользованія чужими проповѣдями. «Кто рабски или слѣпо будетъ руководствоваться чужими указаніями, говорить онъ, тотъ не будетъ удовлетворять существенному требованію отъ проповѣди, понимаемой въ качествѣ живого слова, исходящаго отъ души проповѣдника» (стр. 272).

Послѣднимъ предметомъ отдѣла о приготовленія проповѣдей служитъ импровизація проповѣдей. Здѣсь представленъ историческій обзоръ вопроса, указаны мнѣнія какъ древнихъ свѣтскихъ ораторовъ, такъ равно и новѣйшихъ, древнихъ святыхъ отцовъ и русскихъ знаменитыхъ проповѣдниковъ, равно какъ и западныхъ французскихъ и нѣмецкихъ богослововъ, и всѣ они держатся отрицательнаго мнѣнія на импровизацію. За импровизацію стоятъ единицы (профессоръ Тарѣвъ и архіепископъ Амвросій). Особенно интересно приведенное авторомъ замѣчаніе относительно архіепископа Иннокентія Борисова, который, по заявленію г. Пѣвницкаго, приобрѣлъ славу знаменитаго проповѣдника не своими импровизаціями послѣднихъ лѣтъ, а проповѣдями перваго цвѣтущаго періода своей жизни, надъ приготовленіемъ которыхъ онъ трудился очень тщательно» (стр. 283). Не смотря на общепризнанный исторически отрицательный взглядъ на импровизацію, нашъ про-

фессоръ не стоитъ безусловно противъ нея. Онъ самостоятельно рѣшаетъ вопросъ и даетъ слѣдующій испытанный жизненной мудростью совѣтъ: «съ импровизованнымъ словомъ безбоязненно можетъ выступать такой человѣкъ, у котораго быстрая мысль, живое воображеніе, отличная память, свободное выраженіе, и при этомъ спокойствіе и полное самообладаніе, при которомъ человѣкъ не можетъ смѣшаться ни при какихъ возмущающихъ обстоятельствахъ; но многіе ли владѣютъ такими дарами?» (стр. 292).

Представленный очеркъ сочиненія «Церковное краснорѣчіе и его основные законы» показываетъ, что въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ почтенный профессоръ ставитъ изученіе гомилетики на новыхъ началахъ, освобождая его отъ сухого схоластическаго построенія, въ чемъ нужно видѣть великую его заслугу. Конечно, противъ нѣкоторыхъ его положеній можно дѣлать возраженія, но въ то же время нельзя не отнестись къ нимъ съ должнымъ уваженіемъ. Въ заключеніе не можемъ не привести взгляда на достоинство своей работы самого уважаемаго автора, который, въ предисловіи къ своей книгѣ, пишетъ слѣдующее: «мы считали себя не вправѣ довольствоваться скороспѣлыми рѣшеніями, какія представлялись нашей мысли при первоначальномъ приступленіи къ этому дѣлу, мы старательно изучали лучшія руководства... Сложившійся у насъ взглядъ на дѣло проповѣди можетъ подлежать критикѣ и оспариванію, но мы думаемъ, что и несогласные съ нами не упрекнутъ насъ въ томъ, что мы говоримъ о предметѣ, подлежащемъ нашему изслѣдованію, не имѣя за собою вѣскихъ основаній!»

Языкъ сочиненія отличается изяществомъ и простотою.

Вообще по своимъ высокимъ достоинствамъ сочиненіе профессора В. Θ. Пѣвницкаго: «Церковное краснорѣчіе и его основные законы» можетъ быть очень полезнымъ учебнымъ пособіемъ по гомилетикѣ.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ. Арахангельской церкви с. М., К.—ской еп. А. Б.—ву. 1) Къ зачету монастырской послушнической службы на пенсію, по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3-го іюня 1902 года устава для епархіальнаго духовенства, законныхъ основаній не имѣется. 2) Служба на діаконской вакансіи, значившейся по клировымъ вѣдомостямъ сверхштатною еще до введенія въ дѣйствіе правилъ 1869 г. о приходахъ и обращенная въ штатную лишь въ 1889 г., не подлежитъ, по смыслу п. 1 и 3 циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 15 октября 1903 г. № 14, зачету въ срокъ пенсіонной выслуги за предшествующее до обращенія этой вакансіи въ штатную время.

Свящ. К.—ской С.—ской церкви, Т.—ской еп., П. У.—ву. **Вопросъ:** Священникъ, уплачивающій пенсіонный взносъ по священнической должности, не можетъ быть освобожденъ отъ пенсіоннаго вычета изъ жалованья по законоучительской должности въ женской гимназіи. Объ этомъ разъяснено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 18 марта—5 мая 1903 года № 1367, напечатанномъ № 22 «Церк. Вѣд.» за 1903 годъ.

Свящ. П.—ской еп. О. Г.—ву. **Вопросъ:** Правильно ли поступило Казначейство, удержавъ 30 руб. изъ 300 руб. единовременнаго пособия изъ казны назначеннаго вдовѣ священника съ 4 дѣтьми. **Ответъ:** Означенный вычет произведенъ на законномъ основаніи, такъ какъ, по силѣ ст. 871 кн. VIII ч. 2 Св. Воен. Пост. 1869 г., изд. 2-е, изъ единовременныхъ пособій, выдаваемыхъ изъ Государственнаго Казначейства и превышающихъ 142 руб. 95 к., удерживается 10% въ инвалидный капиталъ.

Свящ. Варваринской церкви гор. Т., I. Т.—ву. Указанныхъ вами акаанство въ на русскомъ языкѣ нѣтъ, а желателенъ ли ихъ переводъ и на сколько погребенъ онъ,—разрѣшеніе этихъ вопросовъ зависитъ отъ Святѣйшаго Синода, съ дозволенія коего лишь и могутъ быть печатаемы вновь составленные или переведенные акаансты.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Варвары Ворисовой Андриановой, жительствующей въ гор. Владикавказъ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Яковлевичемъ Андриановичемъ, вѣнчанаго причтомъ Бакинскою портовой церкви Бакинской епархіи 1 сентября 1893 года. По заявленію просительницы Варвары Андриановой, безвѣстное отсут-

ствие ея супруга Василія Андрианова, началось изъ гор. Владикавказъ, Терской области 27 октября 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Андрианова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 ноября 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Маріи Григорьевой Донченковой, жительствующей въ гор. Георгиевскъ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Іоанновичемъ Донченковымъ, вѣнчанаго причтомъ Покровской церкви станціи Урухской, Владикавказской епархіи 2 ноября 1886 года. По заявленію просительницы Маріи Донченковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Донченкова, началось изъ гор. Георгиевска, Терской области въ концѣ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Донченкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 января 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Маріи Никитиной Кочневой, жительствующей въ гор. Дербентъ, Дагестанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Абрамомъ Яковлевичемъ Кочневымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви села Манса, Пензенской епархіи 8 февраля 1870 года. По заявленію просительницы Маріи Кочневой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Абрама Кочнева, началось изъ гор. Дербента, Дагестанской области въ началѣ 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Абрама Кочнева, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1906 года вступило прошеніе жены мѣщанина Евдокіи Васильевны Орловой, жительствующей въ с. Липкивъ, Липовецкаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Чаускимъ мѣщаниномъ Михаиломъ Францевичемъ Орломъ, вѣнчанаго причтомъ Старо-Кіевской Срѣтенской церкви 1889 года 16 июля. По заявленію просительницы Евдокіи Орель, безвѣстное отсутствіе ея супруга, началось изъ города Кіева 16 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Францевича Орла, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянина Петра Павлова Прудыуса, жительствующаго въ дер. Тентіевкѣ, Каневского уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Домнікіею Васильевою, урожденной Цюцюрковною, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви с. Москаленокъ, Каневского уѣзда 1898 года 25 мая. По заявленію просителя Петра Прудыуса, безвѣстное отсутствіе его супруги, началось изъ деревни Тентіевки, Каневского уѣзда въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Домнікіи Васильевны Прудыусовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 сентября 1906 года вступило прошеніе записнаго рядового изъ крестьяннъ Етисіа Яковлева Дубины, жительствующаго въ дер. Василевкѣ, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Індіею Тео-

доровою, урожденной Бурьяноватою, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Рейментаровки, Чигиринскаго уѣзда 1897 года 20 июля. По заявленію просителя Евтія Дубиня, безвѣстное отсутствіе его супруга началось изъ дер. Василевки въ томъ же 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи близкостно отсутствующей *Лидіи Феодоровой Дубины*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1906 года вступило прошеніе жены крестьянки Маріи Проклѣповой Саминюкъ, урожденной Братинюковой, жительствующей въ с. Чижовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокхромъ Тихоновымъ Саминюкомъ, вѣчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Поповки, Звенигородскаго уѣзда 1870 года 10 мая. По заявленію просительницы Маріи Саминюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга, началось изъ села Поповки, Звенигородскаго у. въ 1885 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина *Прохора Тиханова Саминюка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 июля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Лукьяна Кириллова Шапаева, жительствующаго въ с. Мордовскомъ Коцмѣ, о расторженіи брака его съ женою Феодосіей Романовой, урожденной Земскою, вѣчаннаго причтомъ церкви с. Мордовскаго Коцма, Городищенскаго уѣзда, 8 января 1901 года. По заявленію просителя Лукьяна Шапаева, безвѣстное отсутствіе его супруга Феодосіи Шапаевой, началось изъ села Мордовскаго Коцма 1 марта 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Феодосіи Шапаевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянина Островскаго у., Мясоевской волости, деревни Обруды Ивана Иванова, жительствующаго въ той же дер., о расторженіи брака его съ женою Пелагією Тимофеевою, происходящей изъ крестьянъ Коршевской волости, Островскаго уѣзда, деревни Цициборки, изъ рода крестьянина Тимофея Запрѣтѣва, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви погоста Врѣна, Островскаго въ 1894 году. По заявленію просителя Ивана Иванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Тимофеевой, началось изъ станицы Сиверской С.-Пет. рбург.-Варшавской ж. д. 21 июля 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Пелагіи Тимофеевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 апреля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Рязанской губерніи, Егорьевскаго у., Семеновской волости, деревни Митинской Анны Евстафьевой Туркиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Симономъ Алексѣевымъ Туркинымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Дубровы, Егорьевскаго уѣзда 11 ноября 1888 года. По заявленію просительницы Анны Евстафьевой Туркиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Симона Алексѣева Туркина, началось изъ села Орхова, Покровскаго у., Владимирской губерніи 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Симона Алексѣева Туркина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Каменнаго Брода, Николаевскаго у. Евдокии Антиповой Славкиной, жительствующей въ вышеозначенномъ с., о расторженіи брака ея съ мужемъ Феодоромъ Михайловымъ Славкинымъ, вѣчаннаго причтомъ Казанской церкви села Каменнаго Брода, Николаевскаго уѣзда. По заявленію просительницы Евдокии Антиповой Славкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Феодора Михайлова, началось изъ села Каменнаго Брода 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина *Феодора Михайлова Славкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Бѣлевки, Новоузенскаго у. Ольги Борисовой Макаровой, жительствующей въ с. Дергачахъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Алексѣевымъ Макаровымъ, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Молчанова, Астраханской епархіи. По заявленію просительницы Ольги Борисовой Макаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Алексѣева, началось изъ села Дергачей съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Алексѣева Макарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина села Нижней Вязовки, Бузулукскаго у. Никиты Изарионова Чамарина, жительствующаго въ своемъ с., о расторженіи брака его съ женою Евдокией Семеновой, вѣчаннаго причтомъ Казанско-Богородицкой церкви села Нижней Вязовки 9 ноября 1901 года. По заявленію просителя Никиты Чамарина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Семеновой, началось изъ села Нижней Вязовки съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евдокии Семеновой Чамариной*, урожденной *Полыничиковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки деревни Моховки, Бузулукскаго уѣзда, Анны Александровны Матвѣевой, жительствующей въ своемъ с., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ, вѣчаннаго причтомъ с. Пронбюнна, Бузулукскаго 8 ноября 1898 года. По заявленію просительницы Анны Матвѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова, началось изъ деревни Моховки 1901 года 20 сентября. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина *Ивана Иванова Матвѣева*, *Иванова* обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1906 года вступило прошеніе жены Одоевского мѣщанина Ольги Александровны Трусковой, жительствующей въ гор. Одоевѣ, Тульской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Осиповымъ Трусковымъ, вѣчаннаго причтомъ Казанской церкви гор. Одоева, 9 сентября 1888 года. По заявленію просительницы Ольги Александровны Трусковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Осипова Трускова, началось изъ гор. С.-Петербурга въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго мѣщанина *Сергѣя Осипова Трускова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангеліе (напрестольное), въ листъ, перк. печ., въ двухцвѣтной рамкѣ, изображеніями свв. евангелистовъ, въ бархатѣ съ бронзовыми вызолочен. украшеніями—**25 р.**, въ меньшій листъ, въ двухцвѣтной рамкѣ съ изображ. свв. еванг., въ барх., съ бронз. вызолоч. украшен. **21 руб.**, въ бум. **6 р. 10 к.**; въ 4 д. л., съ кино., цвѣтной обгородкой, заставками и хромолитографир. изображ., въ бархатѣ съ бронз. вызолочен. украшен. **9 р.**, въ бум. **3 р. 10 к.**

Апостоль, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **2 руб. 80 коп.**, въ кожѣ **4 руб. 25 коп.**, въ цвѣтной кожѣ съ прост. обрѣз. **5 р. 20 коп.**, съ простымъ золоч. угл. **6 р.**, въ цвѣтномъ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ **7 руб. 20 коп.**, съ выпук. золот. угл. **8 руб.**, въ бархатѣ съ бронз. вызолоч. украш. **16 р.**, въ 8 д. л., съ кино., въ бум. **2 р.**, въ кожѣ **2 р. 75 к.**

Ирмологій простой, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. **1 р. 15 к.**, въ кожѣ **1 р. 85 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **45 к.**, въ кожѣ **75 коп.**

Канонникъ, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. **50 к.**, въ кожѣ **80 к.**; въ 32 д. л., въ бум. **25 к.**, въ коленк. **50 к.**, въ сафьян. **1 р.**, въ шагренѣ съ золотымъ обрѣзомъ **1 р. 40 к.**

Минея мѣсячная, церк. печ., въ листъ, въ 12 книг., въ кожѣ **42 р.**; отдѣльно каждый мѣсяць, въ бум. **3 р. 20 к.**, въ кожѣ **4 р.**

Минея общая, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **2 р. 90 к.**, въ кожѣ **4 р. 50 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **1 р. 45 к.**, въ кожѣ **2 р. 25 к.**

Минея праздничная, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **3 р. 95 к.**, въ кожѣ **5 р. 50 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **2 р. 75 к.**, въ кожѣ **3 р. 45 к.**

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., въ бум. **80 к.**, въ кожѣ **1 р. 50 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **55 к.**, въ кожѣ **85 к.**

Псалтирь слѣдованная, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **4 р. 80 к.**, въ кожѣ **6 р. 50 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **2 р. 65 к.**, въ кожѣ **3 р. 50 к.**

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

Царская власть и народное представительство въ Россіи. Составилъ *А. Поповъ*. 1906 г., ц. 10 к.

Именные списки на 1907 г.: 1) іерархій русской Церкви, въ бум. 30 к. 2) Служащихъ по духовному вѣдомству, въ бум. 40 к. 3) Служащихъ въ женскихъ училищахъ, въ бум. 60 к. 4) Ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій, въ бум. 70 коп.

Списки сіи высылаются лицамъ и учрежденіямъ, выразившимъ желаніе получать оные ежегодно.

Содержаніе: Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Журналы и протоколы Предсоборнаго Присутствія II-го Отдѣла, Соединенныхъ засѣданій III, VI и VII, и VI Отдѣла. *Прибавленія:* Краткій обзоръ церковной жизни въ Россіи за минувшій годъ.—Новѣйшіе толковники древнихъ соборныхъ правилъ.—О благоустроеніи прихода.—Правительственные проекты.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграници.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 25 января 1907 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Конно-Гвардейскій бульваръ д. 5, кв. 7).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНИЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его въ двухъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ.

Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на Соборѣ и преобразованіи центрального церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организациі ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организациі церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной школы, порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

Открыта подписка на 1907 годъ

! Всего ОДИНЪ рубль въ годъ съ доставкою и пересылкой!

„СОЛНЫШКО“.

Журналъ для дѣтей младшаго возраста (III г. изд.).

12 книжекъ 480 стран. текста со многими рисунками.

Приложеніе: 40 отдѣльныхъ картинъ, въ системѣ, для наклейки въ альбомы.

Каждая книжечка вполне закончена.

„Солнышко“ за 1905 г. и 1906 г. продается по 1 р. 30 к. съ пересылкою.

За двѣ 7 коп. марки высылается одна книжечка для ознакомленія.

Адресъ редакціи: Спб., Захарьевская, 1.

› конторы: Спб., Сергіевская, 17 (во дворѣ).

Ред.-изд. Алексѣй Альмедитенъ.

! Всего ОДИНЪ рубль съ доставкою и пересылкой!

ИСКОРКИ Книжечки разн. назв. еванг. Петра Полякова. (Спб., Б. Просп. П. С., 21). Высш. на 1 р. 80 шт., на 5 р. 500 шт.

ИКОНЫ хорош. **НЕДОРОГО** можно заказывать въ писемт. **СОЧАЙШЕ** учрежден. комитета почительства о русской иконописи: Петербургъ, Надеждинская, 27. Прейсъ-курантъ высылается по требованію. 5—1

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

ПОСОБІЕ ПРИ ИЗУЧЕНІИ ПРАВОПИСАНІЯ ПОСРЕДСТВОМЪ СПИСЫВАНІЯ СЪ КНИГИ,

въ 2-хъ частяхъ. Состав. В. С — а. П. 1-й части 20 к., 2-й ч. 30 к. При покупкѣ болѣе 10 экз. уступка 25%. Учл. Сов. при Св. Синодѣ книга эта допущена къ употребленію въ церк.-приходск. школахъ въ качествѣ учебнаго пособія. Приобрѣтать можно въ книжн. складѣ Учл. Сов. при Св. Синодѣ, (Кабинетская 13) и въ книжн. магаз. Морера (Невскій просп., д. 92) и Тузова (Садовая ул., Гост. дворъ, № 45. 1—1

Вышло въ свѣтъ полное собраніе сочиненій протоіерея

М. З. ЛИПЧЕВСКАГО

(ум. въ ноябрѣ 1905 г.), въ двухъ томахъ съ портретомъ и автобіографіей. Т. I. Научныя сочиненія и другія статьи. Т. II. Слова, поученія и рѣчи (также надробныя рѣчи по покойномъ). Редакція и предисловіе П. А. Калачинскаго. Цѣна I т.— 1 р. 50 к., II т.— 2 р. 50 к.

Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Ослоблина въ Кіевѣ; въ Спб. у И. Л. Тузова. 3—2

БЕЗПЛАТНО высылаетъ бюро разсылки заграничныхъ товаровъ С. З. Авербухъ, Гусатынъ-пол. (На Австрійской границѣ). Полезный **КАЛЕНДАРЬ на 1907 годъ.** 3—2

НОВЫЯ КНИГИ:

Проф. А. Спасскій. Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ (въ связи съ философскими ученіями того времени). Т. I: тринитарный вопросъ (исторія ученія о Св. Троицѣ). Ц. 2 р. 50 коп.

Проф. А. Гармакъ. Религіозно-нравственныя основы христіанства въ историческомъ ихъ выраженіи. (Изъ исторіи мисіонерской проповѣди христіанства за первые три вѣка). *Переводъ проф. А. Спасскаго.* Ц. 1 р. 50 к.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1907 ГОДЪ. УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ ПРАКТИЧ. СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА И ДОМОВОДСТВА

СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ

XXII г. изд. | Подъ ред. Чл. Имп. Вольн. Эконом. Общ. Ф. С. Груздева. | XXII г. изд.

52 №№ **ЕЖЕНЕД. ЖУРНАЛА** съ иллюстр., свыше 2000 столбцовъ больш. форм.

12 №№ самостоятельнаго **ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА**

„ХУТОРСКАГО ХОЗЯЙСТВА“,

цѣль котораго давать практически полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя для небольшихъ хозяйствъ и пригородныхъ поселковъ.

8 ПРАКТИЧЕСКИХЪ РУКОВОДСТВЪ со многочисл. иллюстр.:

1. Ранняя выгонка овощей, разсады, земляники и т. п.
2. Гончарный заводъ.
3. Культура ивы и корзиночное производство.
4. Домашній телеграфъ и телефонъ.
5. Рациональное отопленіе. (Лучшія кухонныя и комнатныя печи).
6. Ягодное винодѣліе.
7. Волшебный фонарь.
8. Заводъ племенныхъ свиней.

3 РАЗРАБОТАННЫХЪ ПРОЕКТА въ нѣсколько красокъ:

1. Домъ-дача въ новомъ стилѣ.
2. Ванн., прачешная и теплица.
3. Оранжерея и теплица.

КАЛЕНДАРЬ Сельск. Хоз. на 1907 г.

Справочная книга по полеводству и луговодству.

Сѣмена-новинки полевыхъ и огородныхъ растений.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за годъ съ доставк. и **6 РУБ.** Разсрочка при подпискѣ 2 р., въ перес. по всей Россіи **6** = 1 марта 2 р. и къ 1 июля остальн.

С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, соб. д. *Издатель П. П. СОЙКИНЪ.*

КНИГИ ПРОТ. Х. А. БЪЛКОВА:

Въ захоластїи. Повѣсть изъ быта духовенства. Повѣсть эта, печатаясь въ журналѣ «Звонарь» за 1906 г., главнымъ образомъ, содѣйствовала его успѣху, ц. 50 коп.

Презвратїи. (Изъ тайнъ монастырской жизни), ц. 50 коп., на слоновой бумагѣ.

Синаксари или сказанїя о праздн. прав. церковїю событїяхъ съ поученїями. Душесп. и назидат. чтенїе въ церкви и дома. Вып. 1—Синаксари по Трїоди Постной, ц. 1 р.; Вып. 2—Син. по Трїоди пѣвтной, ц. 50 к.; оба за 1 руб.

О реформѣ духовно-учебныхъ заведенїй, ц. 13 коп.

Приходскїй священникъ и школа. Права и обязанности сваяц. по отнош. къ церк.-прих. школь, ц. 50 коп.

Руководство церк.-прих. школамъ, ц. 15 коп.

Цѣны съ перес.; можно и марками. | Адресъ: Сиб., Васковъ пер., д. 21.—Прот. Х. А. Бълкову.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающїйся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются прїятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанїю, изображенїями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штутъ заводъ даетъ особенно льготныя условїя. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умереннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учрежденїй, съ доставкою таковыхъ по желаннымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархїяхъ Европейской Россїи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копїи съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенїя цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующїе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскїй всей гвардїи соборъ звонъ 300 пуд., въ Царское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ с. Рубановку, Тавричск. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Великомихайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторїи для 25 церквей епархїи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскѣ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскїй монастырь 210 пуд., с. Хонѣво Тверск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевѣ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Якутскѣ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Величаево, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужурѣ, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володятино, Владимірск. губ. 400 п., станиц. Некрасовская Кубанск. обл. 308 п., с. Устье Вологодск. губ. 202 п., с. Леддомъ Вологодск. губ. 146 п., с. Колюбаки Псковск. губ. 146 п., погост. Великія Пустыни Псковск. губ., 253 п., село Некоузъ, Ярославской губ., 450 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженахъ отъ станицы Валдай, Московско-Виндаво-Рибнискій жел. кор. Съ заказами и справками обращаться въ г. Валдай, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1907 годъ НА ВЫХОДЯЩІЙ ВЪ КІЕВѢ ДВА РАЗА ВЪ НЕДЕЛЮ ЖУРНАЛЪ „ЦЕРКОВЬ И НАРОДЪ“.

Журналъ имѣетъ вѣлію съ христіанской точки зрѣнія освѣщать важнѣйшіе вопросы современной церковной и политической жизни русскаго народа. Обѣ эти стороны народной жизни, соприкасаясь другъ съ другомъ, въ настоящее время очень часто получаютъ неправильную оцѣнку и такую же переоцѣнку, и потому требуютъ въ одинаковой мѣрѣ должнаго освѣщенїя. Вотъ почему и новое изданїе является не исключительно церковнымъ, а церковно-общественнымъ, и удѣляетъ свои страницы наравнѣ съ вопросами собственно церковными и вопросами политики и науки, насколько таковыя имѣютъ касательство къ Церкви, какъ источнику и хранителю истинны и правды.

Цѣна на годъ 5 р., на полгода 3 р. Изданїе печатается въ типографїи Кіево-Печерской лавры. Адресъ редакціи и конторы: Кіевъ, Братская ул., № 8.

Издатель епископъ Платонъ. Редакторъ священникъ І. Троицкїй.

ТРЕБУЙТЕ НОВЫЙ КАТАЛОГЪ, СЪ УДЕШЕВЛЕННЫМИ ЦѢНАМИ ОТЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ МАСТЕРСКИХЪ ИКОНЪ И КИОТЪ ДИМИТРІЯ НИКОЛАЕВИЧА СТРОКОВА.
 ♦ Адресъ: МОСКВА, Петровка, домъ Грачева. ♦

14-й г. изданія. **„БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ.“** 14-й г. изданія.

СТАРѢЙШІЙ РУССКІЙ ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛЬ.

Все, что нужно знать здоровому человѣку, чтобы сохранить здоровье! Все, что нужно дѣлать заболѣвшимъ, чтобы вылечиться! Популярная гигиена и медицина. Предупрежденіе болѣзней. Лечение домашними средствами. Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ. Гигиена интеллигентнаго человѣка. Гигиена труда и отдыха. Гигиена удовольствій. Гигиена брака. Гигиена красоты. Гигиена старости. Домашняя аптека и домашній лечебникъ. Бесплатные совѣты подписчикамъ. Высылка лекарствъ.

24 №№ популярнаго журнала „ДОМЪ и СЕМЬЯ“.

Все, что нужно дѣлать, чтобы вести домъ и семью экономно, гигиенично и заботливо! Все, что нужно знать, чтобы правильно жить самимъ и воспитывать дѣтей, рационально питаться и одѣваться, работать, отдыхать и развлекаться! Домашнее хозяйство и домоводство. Полезныя свѣдѣнія, необходимыя въ практической жизни. Воспитаніе дѣтей. Полезныя ремесла. Садъ, огородъ, поле. Охота, спортъ. Поваренный столъ. Моды и рукодѣлія. Новости наукъ. Популярныя статьи для самообразованія. Семейные досуги: игры, развлечения, занятія, задачи, фокусы и проч.

БЕЗПЛАТНАЯ ПРЕМІЯ

Иллюстрированный семейный Альманахъ-Календарь

— БОГЪ ПОМОЧЬ! —

Подписная цѣна со всѣми приложеніями и преміей 4 р. годъ и 2 р. 50 к. полгода. Допускается разсрочка: 2 р. при подпискѣ и по 1 руб. въ мартъ и маѣ. Допускается наложенный платежъ. С.-Петербургъ, Плутова ул., № 12, кв. 6. Редакторъ-издатель г-ръ И. ЗАРУБИНЪ.



ИЗВѢЩЕНІЕ.

Оптикомъ Императорской Военно-Медицинской Академіи выпущены новые, иллюстрированные каталоги: 1) **ОЧКОВЪ** и **ПЕНСНЭ**; чечевицы новаго способа шлифовки изъ одного куска, съ двойнымъ фокусомъ (для близи и дали); 2) **защищающихъ очковъ** для рабочихъ и 3) **биноклей; подзорныхъ трубъ и телескоповъ.** Каталоги высылаются по востребованію: С.-Петербургъ, Морская, 27. Главная контора оптики **ИВ. ЯК. УРЛАУБА.** 2—1



НАКОНЕЦЪ!

образцовая клавиатурная пишущая машина
всего только за **100 руб.** съ перес.

„ПОСТАЛЬ“

единственная американская пишущая машина, которая совмѣщаетъ всѣ достоинства дорогихъ:

ПРОСТОТА КОНСТРУКЦИИ, ВИДНЫЙ ШРИФТЪ, даетъ нѣсколько копій одновременно съ подлинникомъ и пр. и пр., подробности въ каталогъ.

Масса официальныхъ и частныхъ отзывовъ.

ЗА 2 ГОДА ПРОДАНО 5000 МАШИНЪ.

Иллюстр. каталогъ и образецъ шрифта, при ссылкѣ на эту газету—высылаются бесплатно.

Единственный представитель для всей Россіи

Л. И. ЛЕВЪ, ВЪ ПОЛТАВѢ.

Фирма существуетъ съ 1898 года.

Высшая награда золотая мед.

Высш. нагр. зол. мед.



Парижъ 1900 г.



Стокгольмъ 1897 г.

Высш. нагр. Чикаго.



1893 г.

Пар. вьст. сер. мед.



1889

Всер. вьст. сер. мз



1893 г.

Фабриканти парчи

Григорій Ивановичъ ЗАГЛУДИНЪ.

Москва, Никольская, противъ Верхнихъ торговыхъ рядовъ.

УСОВЕРШЕНСТВОВАНА ВЫРАБОТКА МЕХАНИЧЕСКИМЪ СПОСОБОМЪ ПАРЧЕВЫХЪ И ШЕЛКОВЫХЪ МАТЕРІЙ.

Доволя до свѣдѣній уважаемыхъ покупателей о новомъ механическомъ способѣ выработки парчевыхъ и шелковыхъ матерій при сохраненіи того же ихъ назначенія, но при гораздо болѣе изящномъ и художественномъ исполненіи, я имѣю возможность выполнять заказы не только по прежнимъ, а даже по удешевленнымъ цѣнамъ, не смотря на очень сильное повышеніе рабочихъ рукъ и всѣхъ матеріаловъ, объясняя это разницею, оказавшеюся отъ выработки матерій между механическимъ и ручнымъ способами.

Заказы исполняются скоро и аккуратно: За аккуратное выполненіе заказовъ и добросовѣтность въ цѣнахъ предлагаю г.г. покупателямъ самыя обширныя гарантіи.

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ НА КРАТКІЙ РАСЦѢНОКЪ ВЕЩЕЙ.

Священническое облаченіе съ полн. приборомъ (фелонь, епитрахиль, поясъ, поручи, набедр.).

Изъ легкой матеріи на шелк. основ. во всевозм. цвѣт. съ разн. отѣнк. Ц.	10, 12, 15, 20, 25, 30, 35, 40 и 50 р.
» парчи атласн. съ метал.	» 20 р. 25 р. 30 р. 40 р. 50 р. и 60 р.
» высш. сор. » золоченой » » » » » »	» 45 р. 50 р. 60 р. 75 р. 85 р. и 100 р.
» » серебр. 94% » » » » » » »	» 40, 50, 60, 75, 85, 100, 125, 150, 200 р.
» массивной » » бѣлая, желт. однопл. и » » » » »	» 40 р. 50 р. 60 р. 75, 85, 100 и до 600 р.
» » » мишурой » » » » » » » » » » »	» 14 р. 16 р. 18 р. 20 р. 25 р.
» » » Накладн. сер. 2% » » » » » » » » » » »	» 20 р. 25 р. 30 р. 32 р. 40 р. 45 р. 50 р.
Изъ парчи барх. заткан. сер. 94% пр. (Цвѣтное. Цѣны: 40, 45, 50, 60, 75, 85, 100, 125, 150, 200 до 250 р.)	
» форменной » » » зеленая военная » 30 р. 35 р. 40 р. 50 р. 60 р. 75 и до 100 р.	
» Манчестера цвѣт. черной траурн. великопости. »	» 12 р. 15 р. 20 р. 25 р.
Дяконовское облаченіе съ полнымъ приборомъ: Цѣны равныя священническому облаченію.	
Подризники священническіе изъ полумшелков. матеріи. Цѣны: 5 р. 50 к. 6 р. 7 р. 8 р. 10 р. 12 р.	
» чисто шелковой »	» 9 р. 12 р. 15 р. 20 р. 25 р. 30 р.
Одежды на престолы, жертвен. аналог. точную цѣну можно сообщить при знаніи размѣра.	
Плащаницы выносныя, шитыя мишурой. Цѣны	» 30 р. 40 р. 50 р.
» » » золоченой »	» 60 р. 75 р. 100 р.
» » » серебр. 94% пр. »	» 175 р. 200 р. 250 р. и до 800 р.
» » » напестольныя писанныя »	» 6 р. 8 р. 10 р. 12 р. 15 р. 20 р. 25 р. 50 р.
Гробницы рѣзныя	» отъ 50 и до 400 р.
Хоругви писанныя и шитыя	» 8 р. 10 р. 12 р. 15 р. и до 250 р.
Пелены престольныя	» 4 р. 50 к. 5 р. 6 р. 7 р. 8 р. 9 р. 10 р. 12 р. 15 р. 20 р.
» жертвенныя »	» 2 р. 75 к. и до 13 р.
» аналойныя »	» — — — — —
Воздухи	» 2 р. — — 100 р.
Камиллавки	» 4 р. 50 к. 6 р. 50 к. 8 р.
Скуфьи	» 2 р. 3 р. 4 р. 5 р.

Цѣны безъ запроса.

При заказахъ облачений для священнослужителей прошу сообщать ростъ ихъ (высокой, средней и малый).
» » » престол., жертвен., аналогевъ и столиковъ прошу сообщать точный размѣръ: высоту, ширину и высоту.

При желаніи ознакомиться съ товарами высылаю образцы, при чемъ прошу указывать на какую цѣну и какого цвѣта желаютъ имѣть вещь.

При использованіи высланныхъ образцовъ, прошу возвращать ихъ обратно.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

Москва, Никольская улица,

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Триодъ постная, въ листъ, церк. печ., съ кино., въ бум. 4 р. 70 к., въ кожъ 6 р. 50 к.; въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 2 р. 75 к., въ кожъ 3 р. 50 к.

Триодъ цвѣтная, въ листъ, церк. печ., съ кино., въ бум. 2 р. 65 к., въ кожъ 4 р. 25 к.; въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 1 р. 80 к., въ кожъ 2 р. 50 к.

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, напечат. въ порядкѣ чтенія на 1-й седмицѣ Великаго поста, церк. крупной печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ кол. 75 к.; церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ кол. 40 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ кол. 40 к.; то же съ греко-славянско-русскими объясненіями, въ бум. 25 к.

Служба на каждый день первой седмицы Великаго поста, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., въ 2 кн., въ бум. 3 р. 50 к., въ кожъ 5 р.

Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., въ бум. 2 р. 90 к., въ кожъ 4 р. 50 к.

Послѣдованіе отпѣванія усопшихъ въ Пасхальную седмицу, въ 16 д. л., съ кино., церк. печ., п. 10 к.

Евангеліе въ листъ, церк. печ., съ кино., въ рамкѣ и съ заставками, исполненными по образцу старопечатныхъ изданій, съ изображ. Евангелистовъ, въ бархатѣ съ бронз.-вызол. украшен. 30 р., въ бум. 10 р. 15 к.

Молитва передъ иконою Божіей Матери Утоли моя печали, церк. печ., на листѣ 4 к.

Молитвы, положенныя для изученія въ первый годъ курса церковно-приходскихъ школъ, церк. крупн. печ., въ 12 д. л., въ бум. 8 к.

Молитвословъ толковый краткій, въ 8 д. л., церк. и гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленкорѣ 35 к.

Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двадцатыхъ праздниковъ, съ приложеніемъ тропарей, кондаковъ, объяснит. замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 лист. въ папкѣ 1 р. 65 к., въ кол. 2 р. 15 к., въ кол. съ зол. тисн. 2 р. 65 к.

Житіе преподобнаго Серафима Саровскаго, въ 8 д. л., гражд. печ., на русск. яз., 25 к.

Служба преподобному Серафиму Саровскому, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., съ изображ. преподобнаго, въ бум. 40 к., въ кол. 90 к.

Служба и акаѳистъ преподобному Серафиму Саровскому, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., съ изображеніемъ преподобнаго, въ бум. 65 к., въ кол. 1 р. 15 к.

Тропарь и кондакъ преподобному Серафиму Саровскому, гражд. печ., на открытомъ листѣ, съ изображ. преподобнаго, 6 к.

Листки духовно-нравственнаго содержанія. Цѣна 2 к. за экз., 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 к. и 100 экз.—1 р. Гевсиманія. Гора Елеонская. Древо Креста Господня. Слово при наступленіи Четырдесятницы. На Голгоѣ. Предъ плащаницею. Свѣтопреставленіе или обновленіе міра (въ нед. мясопустную). Входъ Господень въ Иерусалимъ. Вербное Воскресеніе. Бесѣда въ день Срѣтенія Господня. Сырная седмица. Канонъ на Срѣтеніе Господне. Срѣтеніе Господне. Первая седмица Великаго поста. Какъ приступать къ покаянію и причащенію. Третья седмица Великаго поста. Ирмосы въ Великій четвертокъ. Ирмосы въ Великую субботу. Ирмосы въ Великій понедѣльникъ. Великій постъ. Утреня Великой пятницы. Бесѣда въ день Входа Господа въ Иерусалимъ. Покаяніе по великому канону св. Андрея Критскаго. Явленіе Воскресшаго Спасителя. Какъ должно праздновать дни Св. Пасхи. Праздниковъ праздникъ. Христосъ воскрес. Навечеріе Пасхи. Дѣтскіе и отроческіе годы преподобнаго Серафима Саровскаго. Преподобный Серафимъ, Саровскій чудотворецъ. Преподобный Серафимъ, утѣшитель православнаго народа. Святой Серафимъ и Царская семья. Дивное посѣщеніе Божіе. Завѣтъ святого старца Серафима. Молитвы преподобному Серафиму Саровскому (церк. и гражд. печ.).

Методъ богослужебныхъ возгласовъ положен. на ноты: часть 1-я въ бум. 1 руб., часть 2-я въ бум. 30 к.

Указаніе евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на всѣ дни года, гражд. печ., на большомъ открытомъ листѣ 10 к.

Таблица на 100 лѣтъ, показывающая въ какой день бываетъ первое число каждаго мѣсяца въ любой годъ, отъ 1901 по 2000-й включительно, цѣна 10 к.

Священникъ I. Фудель. Народное образованіе и школа, гражд. печ., въ бум. 40 к.

Первая русская книгопечатня. Историческая записка о Московской Сунодальной типографіи, въ 8 д. л., гражд. печ., съ рисунками, въ бум. 40 к.

Государевъ Печатный Дворъ и Сунодальная типографія въ Москвѣ. Историческая справка, 75 коп.

Недумовъ. На пути въ Иерусалимъ и въ Иерусалимѣ, гражд. печ., въ бум. 30 к.

КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.



ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЪ.

ТОРГОВАГО ДОМА П. Н. БИРЮКОВА и К^о.

С.-Петербургъ, Очаковская ул., домъ № 3.
СМОТРИ БРОШЮРУ, приложенную къ № 1-му «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1904 годъ и № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ.

Въ Уфимскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ СВОБОДНА ВАКАНСІЯ ИНСПЕКТОРА КЛАССОВЪ.

Желающіе занять означенное мѣсто благоволятъ заявить о томъ совѣту. Условія службы слѣдующія:

Инспекторъ долженъ быть съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и имѣть санъ священника (іеромонахи и вдовы священники не могутъ быть приняты на службу въ епархіальное училище). Инспекторъ долженъ имѣть 12 уроковъ Закона Божія и совершать богослуженіе и всѣ духовныя требы въ училищѣ. По должности инспектора, за 12 уроковъ Закона Божія и совершеніе богослуженія въ училищномъ храмѣ инспектору положено жалованье 1.200 рублей въ годъ и квартирныхъ 300 рублей, а всего 1500 руб. въ годъ. Если инспекторъ классовъ, въ видахъ лучшаго матеріальнаго обезпеченія, пожелаетъ, сверхъ 12-ти обязательныхъ (безплатныхъ) уроковъ, имѣть еще уроки за плату, то таковыхъ не должно быть больше 8-ми, чтобы всего было не больше 20-ти уроковъ. Въ настоящее время плата за годовую урокъ—40 рублей.

Вышло въ свѣтъ новое пѣвческое изданіе Свято-Владимірской женской церковно-учительской школы въ С.-Петербургѣ.

«ЦЕРКОВНОЕ ПѢНІЕ», вып. IV.

ПАСХАЛЬНЫЯ ПѢСНОПѢНІЯ

для женскаго четырехголоснаго хора, переложеніе П. М. (Стр. 1—50).

Содержаніе: Стихира гл. 6—Тропарь.—Канонъ, гласъ 1 Московскаго распѣва (съ запѣвами, тропарями, кондакомъ, пкосомъ, стихирами).—Задостойникъ. (Ангель вопіаше. Свѣтися), по переложенію Д. Бортнянскаго.—Ексапостиларій: Плотию уснувъ, по перел. Грибовича.—На хвалитѣхъ.—Стихиры Пасхи.—Тропарь «Устѣ твоихъ».—И намъ дарова.—Послѣдованіе часовъ Св. Пасхи.—На литургіи—прокимень. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Выписывающіе пять партитуръ (хоровой комплектъ) за пересылку не платятъ.

Имѣются въ продажѣ и выпуски I—III: I. Воскресная веночная. Ц. 1 р. 50 к. II. Величанія, вросы и др. праздничныя пѣснопѣнія. Ц. 1 р. III. Пѣснопѣнія Литургіи. Ц. 1 р. 50 коп.

Съ требованіями обращаться въ С.-Петербургѣ, Кабинетская, 13, редакція журнала «Народное Образованіе».

Извѣщеніе. Въ канцеляріи доктора богословія, Никанора, архіеп. Варшавскаго, можно получать его книги: ТОЛКОВЫЙ АПОСТОЛЪ: ч. 1-я, ц. 3 р., ч. 2-я, ц. 3 р., ч. 3-я, ц. 2 р. Слова и рѣчи, ц. . р. Изслѣдованіе о посланіи къ евреямъ, ц. 2 р. Изображеніе Мессіи въ Псалтири, ц. 1 р. 50 к. Церковныя чтенія, ц. 1 р. 50 к. Выписывающіимъ на 25 р. и болѣе дѣлается уступка 10% и болѣе. Авторы и издатели новыхъ книгъ приглашаются къ обмѣну ихъ по стоимости. 2—2

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА СТОЛОГОВОРА, Москва, Большая Якиманка, д. Соловьева, кв. 10. Специальное исполненіе художественной церковной иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также иконостасовъ и кіотовъ съ золоченіемъ. Смыты по требованію. На болѣе крупныя заказы ирѣзжаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ. 4—2

ДАРОСУШИТЕЛЬНИЦА.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ отзывы комитета Спб. епарх. свѣчн. зав. и о. Петерскаго, производившихъ, по распоряженію высокопр. м. Антонія, испытаніе изобрѣтеннаго капитаномъ Черновымъ прибора «Даросушительницы» — опредѣлилъ: «признать приборъ вполне отвѣчающимъ своему назначенію, предоставивъ изобрѣтателю право непосредственнаго ходатайства предъ епархіальными архіереями о введеніи «Даросушительницы» въ церковную практику въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ». Высокопр. м. Антоній для оповѣщенія своего духовенства благословилъ напечатать о приборѣ въ «Изв. по Спб. Епархіи». Другой членъ Св. Синода, протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства о. А. А. Желобовскій и духовное при немъ правленіе, желая ввести означенный приборъ въ военныхъ церквахъ, приобрѣли 100 экз. его на сумму 1650 р.

Послѣ всего вышеизложеннаго, считаю излишнимъ останавливаться подробно на достоинствахъ прибора — они за нимъ уже признаны. Само духовенство, хорошо знакомое съ

трудностями и недостатками существующаго способа просушиванія Св. Зап. Даровъ вполне оцѣнить приборъ по слѣдующимъ даннымъ: 1) Св. Дары просушиваются въ приборѣ идеально. 2) Не прилипаютъ и не пригораютъ. 3) Никогда не могутъ заплеснѣть даже въ самыхъ сырыхъ церквахъ. 4) Просушиваются невидимо и безъ участія священ. 5) Трудъ священника съ 1—2 час. сокращается до 5—10 мин., вслѣдствіе чего заготовленіе Св. Зап. Даровъ можетъ совершаться свѣц. при должномъ молитвенномъ настроеніи, что крайне затруднительно теперь при заготовленіи Св. Зап. Даровъ въ теченіе 1—2 час. 6) Съ св. Престола устраняются мало-отвѣчающіе его благолѣпію кирпичи и жаровни. 7) Въ Вел. Посту приборъ можетъ служить для храненія Св. Агнецъ и, наконецъ, 8) По своему вѣдшему виду и пѣлесообразности «Даросушительница» въ будущемъ должна будетъ замѣнять «Дарохранительницу», имѣющую слишкомъ узкое назначеніе, конечно, при условіи доброжелательнаго отношенія духовенства ко всякому разумному нововведенію.

Съ заказами обращаться только по адресу: С.-Петербургъ, уг. Невскаго и Шлиссельбургскаго, д. № 1—3, кв. 24. Д. И. Милованову. Цѣна съ укупоркой: 25 р. весь вызолоч. съ гравирован. изображ. Тайной Вечери; 20 р. высеребрен. съ такимъ же изображеніемъ; 16 р. 50 к. высеребр. безъ изображенія. Перес. за счетъ покупателя. Вѣсъ 10 фун. При заказѣ прилагать половину стоимости прибора. Привиллегія заявлена, Охранит. свид. № 28525. Всѣ приборы нумерованы.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.

