

34/1974
Уч. н 1354.
1907

XLIII

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

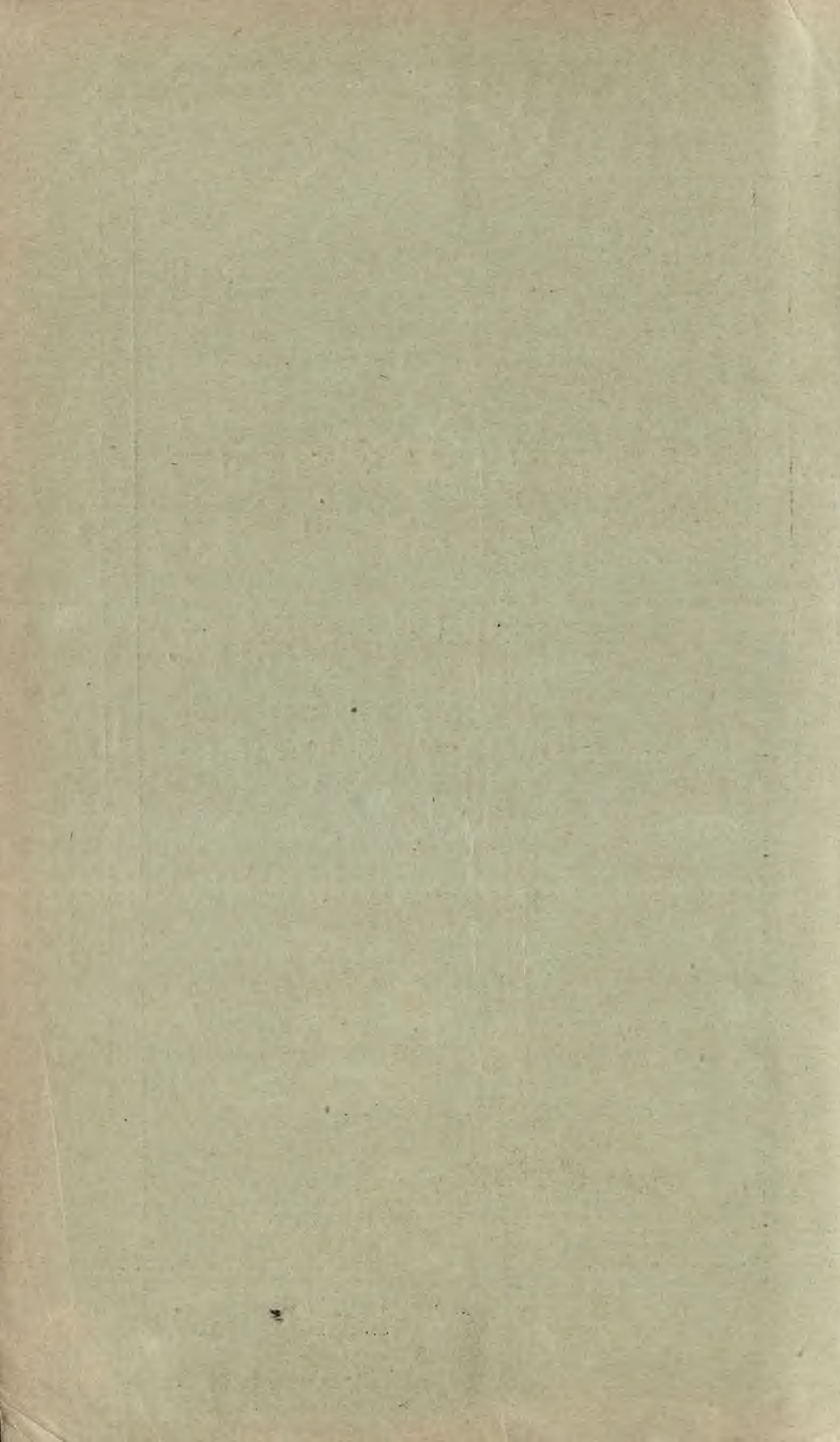
Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№ 9.

1—15 М а я.

Типо-Литогр. Инж. С. Гуревичъ. ||| Редакція при духовной семинаріи.

Смоленскъ.



— 205 —
Годъ XLIII. 1—15 мая 1907 года.

СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 9.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

Отдѣль офіціальный.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 4 мая къ Соборной гор. Рославля церкви перемѣненъ псаломщикъ села Чернооккова (Тюнина тожь), Рославльскаго у., Михаилъ Болосовъ.

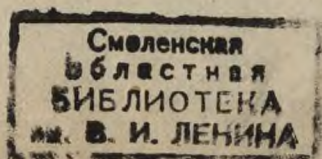
— къ церкви села Березы, Вѣльскаго уѣзда, на діаконское мѣсто назначенъ псаломщикъ села Владимірскаго, Смоленскаго уѣзда, Филаретъ Курбинъ.

— къ церкви села Безобразова, Юхновскаго уѣзда, на діаконское мѣсто опредѣленъ псаломщикъ села Рыхлова, Вяземскаго уѣзда, Илья Смирновъ.

— 5 мая къ церкви села Солова, Порѣчскаго уѣзда, временно допущенъ къ и. д. псаломщика учитель Березугской школы грамоты, Рославльскаго у., Василій Купченковъ.

— 7 мая къ церкви села Княжого, Краснинскаго у., временно допущенъ къ и. д. псаломщика бывшій воспитанникъ семинаріи Иванъ Зезюлинскій.

Его Преосвященствомъ утвержденъ въ должности цер-



ковнаго старосты 22 апрѣля къ церкви села Повиколь, Бѣльскаго у., личный почетный гражданинъ Тимофей Ивановъ Боничъ, на 3-е трехлѣтіе.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское Благословеніе: 30 апрѣля прихожанину села Саввина, Гжатскаго у., Саввинскому волостному старшинѣ Александру Яковлеву за труды по сбору пожертвованій на расширеніе храма.

— 30 апрѣля церковный староста села Колковичъ, Духовщинскаго у., крестьянинъ Емельянъ Шумилинъ, награжденъ похвальнымъ листомъ.

— церковный староста села Юренева, Вяземскаго у., мѣщанинъ Александръ Борзенко награжденъ похвальнымъ листомъ.

— 3 мая церк. стар. с. Шиловичъ, Духовщинскаго у., Петръ Тимофеевъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

У м е р л и:

— 14 апрѣля псаломщикъ села Позновья, Бѣльскаго уѣзда, Алексѣй Юденичъ.

— 20 апрѣля псаломщикъ села Осташева, Вяземскаго уѣзда, Дмитрій Смирновъ.

— 27 апрѣля діаконъ села Пустошки, Дорогобужскаго уѣзда, Михаилъ Соколовъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Шилова, Дорогобужскаго уѣзда, (прихожанъ м. п. 1280 душъ, жалованья священнику 105 р. 84 к. въ годъ, церк. земли 36 десят., дома церковн. нѣтъ).

— Богданова, Рославльскаго уѣзда, (прихожанъ м. п. 1095 душъ, жалованья священнику 300 рубль въ годъ, церк. земли 36 десят., церковнаго дома нѣтъ).

Діако́нскі́я:

При церквахъ сель: Феодоровскаго, Рославльскаго уѣзда, (прихожанъ м. п. 1179 душъ, жалованья діакону не положено, церк. земли 36 десятинь).

— Ольховъ, Юхновскаго уѣзда, (церковь каменная — трехъ-престольная, прихожанъ м. п. 1465 душъ, жалованья діакону не положено, церковной земли 36 десятинь, церк. домъ для діакона сгорѣлъ).

— Троянковой слободы, Рославльскаго уѣзда, (церковь деревянная — двухъ-престольная, прихожанъ м. п. 1034 души, жалованья діакону не положено, церк. дома нѣтъ; церковной земли 40 десятинь).

— Пустошки, Дорогобужскаго уѣзда, (церковь каменная — двухъ-престольная, жалованья діакону не положено, церковной земли 36 десятинь, прихожанъ м. п. 1339 душъ).

Псаломщицкі́я:

При церквахъ сель: Юткина, Бѣльскаго уѣзда, (прихожанъ м. п. 1239 душъ, жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, церковной земли 34 десятины).

— Докудова, Ельнинскаго уѣзда, (прихожанъ м. п. 873 души, жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, церк. земли 50 десятинь, церк. дома нѣтъ).

— Кохановъ, Ельнинскаго уѣзда, (прихожанъ м. п. 1030 душъ, жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, церк. земли 37 десятинь).

Соборной гор. Гжатска церкви (три причта, прихожанъ м. п. 1064 души, казеннаго жалованья не положено).

— Соборной гор. Бѣлаго церкви (два причта, прихожанъ м. п. 861 души, казеннаго жалованья не положено).

— Соборной гор. Порѣчья церкви, (три причта, прихожанъ м. п. 2186 душъ, казеннаго жалованья не положено).

— Спась-Барманова, Гжатскаго уѣзда (два причта, церковь деревянная и вторая церковь каменная, церковной земли 65 десятинь, жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, прихожанъ м. п. 1631, церк. дома нѣтъ).

Пашкова, Бѣльскаго у., (церковь каменная—трехъ-престольная, прихожанъ м. п. 848 душъ, жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, церк. дома нѣтъ).

— Черноокова (Тюнина тожъ), Рославльскаго уѣзда, (церковь каменная, трехъ-престольная, церковной земли 49 десят., жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, церк. дома нѣтъ, прихожанъ м. п. 1048 душъ).

— Владимірскаго, Смоленскаго уѣзда, (церковь каменная, холодная и вторая церковь деревянная—теплая, церковной земли 56 десятинь, жалованья псаломщику 36 рублей, церковнаго дома нѣтъ, прихожанъ м. п. 1180 душъ).

— Рыхлова, Вяземскаго у., (церковь каменная, земли церковной 46 десятинь, жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ, дома церковнаго нѣтъ, прихожанъ м. п. 764 души).

— Понизовья, Бѣльскаго уѣзда, (два причта, церковь каменная—трехъ-престольная, жалованья псаломщику 18 руб. въ годъ, церковной земли 168 десятинь, дома церковнаго нѣтъ, прихожанъ м. п. 2223 души).

— Осташева, Вяземскаго уѣзда, (церковь каменная, двухъ-престольная, теплая, церк. земли 64 десятины, жалованья псаломщику 29 р. 40 к. въ годъ, церковнаго дома нѣтъ, прихожанъ м. п. 1365 душъ).

— Рожни, Бѣльскаго уѣзда, (церковь деревянная двухъ-престольная, теплая, церковной земли 94 десятины, церковнаго дома нѣтъ, казеннаго жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ, прихожанъ м. п. 607 душъ).

5 мая благочинный 1 округа, Смоленскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Поповъ уволенъ отъ должности благочиннаго; временное исправленіе должности благочиннаго по тому же округу поручено священнику села Печерска, Димитрію Щукину.

— Окружнымъ слѣдователемъ 1-го округа Смоленскаго уѣзда назначенъ священникъ села Преображенска, Николай Сивявскій.

О Т Ч Е Т Ъ

Смоленскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ.

(Окончаніе *).

С П И С О К Ъ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Смоленскому Отдѣленію его за 1906 годъ.

Пожизненные члены, замѣнившіе ежегодные взносы вѣчными вкладами, согласно § 17 уст. П. М. О.:

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Несторъ 70 р.;

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Варшавскій и Привисленскій 50 р.;

крестьянинъ д. Каменки Сопот. в., Бѣльск. у., Галактіонъ Евтроповъ 100 р.;

священникъ села Ново-Никольскаго, Вязем. у., Александръ Юденичъ 100 р.

*) См. № 8 Смол. Еп. Вѣдомостей за 1907 г.

*Дѣйствительные члены, внесшіе не меньше 3 р. (§ 16
уст. П. М. О.) **)*

1) Алмазовъ Василій свящ., Аѳонскій Іоаннъ діако., Андреевъ Евфимій крест., Борисовъ П. П. крест., 5) Бѣлкинъ Николай свящ., Богоявленскій Іоаннъ прот., Бородавскій Филос. свящ., Бѣляевъ Николай благ., Бѣлявскій Сергій свящ., 10) Березкинъ Петръ свящ., Бѣлкинъ Нилъ свящ., Бѣлавецъ Василій прот., Бѣленковъ Мих. Иван. крест., Бѣлявскій Петръ свящ., 15) Бѣлявскій Алексѣй Лаврен. двор., Бѣлявская Ольга Иван. ж. его, Богомоловъ Феодоръ Александр. куп., Березкинъ Іоаннъ свящ., Богдановъ Дим. Егор. куп. 5 р., 20) Вознесенскій Павелъ свящ., Витчинникова Вѣра Вас. кр., Вонифатій архим. 5 р., Викторинъ игум., Васильевъ Димитрій крест., 25) Волочковъ Николай свящ., Войниловичъ Мих. свящ., Васильевъ Прохоръ крест., Васильчиковъ Дим. Викт. двор., Виноградовъ Мих. свящ., 30) Варлаамъ іером. 5 р. Воронковъ Іоаннъ свящ. Вѣтловъ Ив. Александр. куп., Валерій іером., Волкова Софья Платон. двор., 35) Вишневъ Александръ Иван. преп. сем., Виноградовъ Алексѣй Лукьян. землевл., Вихровъ Левъ Дим. крест., Головкинъ Сергій свящ., Грибоѣдовъ Павелъ благ. 40) Глѣбовъ Алексѣй Степ. кол. сов., Головкинъ Іоаннъ свящ., Грибоѣдовъ Дим. благ., Герасимовъ Василій крест. Гуровъ Петръ Петр., мѣщ., 45) Дубининъ Кириллъ Игнат. крест., Друговъ Анатолій Конст. акц. чин., Дороченковъ Василій Юсаф. куп., Діодоръ іером., Дружининъ Никон. Иван. ц. ст. 50) Долголиковъ Тимоѳ. Никол. куп. Евсевіевъ Нилъ крест., Ерпылевъ Ив. Ив. куп., Евлампій іеродіак., Ерыхайловъ Никол. Никит. ст. с. (+),

***) Члены, противъ которыхъ не означена сумма взноса, внесли по 3 рубля.

55) Звѣревъ Сергій свящ., Зарудскій Конст. свящ., Зыковъ
Аполлоній свящ. 10 р., Заболотскій Петръ свящ., Зыковъ Ва-
силій свящ., 60) Зайцевъ Лавр. Григ. мѣщ., Зазвановъ Серг.
Феокист. крест., Звѣревъ Александръ свящ., Ивановъ Тео-
доръ крест., Иона іером. арх. д., 65) Игнатъевъ Александръ
Иван. д. ст. с., Игнатій архим., Иоаннъ игум. Орд. (+),
Иосифъ іером., Коробковъ Козма Иван. крест., 70) Красевъ
Петръ свящ. с. Юрен., Квятковскій Мих. Теодор. ст. с.,
Красевъ Никол. свящ., Красевъ Дим. свящ., Булюкинъ
Іоаннъ свящ., 75) Булагинъ Сим. свящ., Булагинъ Дим. свящ.,
Ковалевъ Никол. Конст. двор., Качевскій Александръ свящ.,
Каменцевъ Петръ свящ., 80) Кузнецовъ Іоаннъ свящ., Ка-
чевскій Василій прот., Кузнецовъ Никол. Серг. ч. пов.,
Козловскій Николай свящ., Корчажинскій Засяма Вас. куп.,
85) Кротовъ Мих. Андр. куп., Брыловъ Назар. Семен. куп.,
Качевскій Іоаннъ свящ., Булагинъ Александръ свящ., Ко-
нокотинъ Петръ свящ., 90) Кузнецовъ Мих. Павл. мѣщ.,
Каверзневъ Геронтій свящ., Лебедевъ Александръ прот.,
Лебедевъ Николай свящ., Лызловъ Александръ свящ., 95)
Лотовъ Александръ Никол. куп., Лызловъ Сергій свящ., Лео-
новъ Теодоръ Петр. куп., Лукинъ Пав. Мих. куп., Лукина
Евдокія Иван. ж. его, 100) Ланянъ Петръ Теодор. п. п. гр.,
Марковъ Мих. благ., Мордвиновъ Вас. Никиф. мѣщ., Медвѣд-
ковъ Мих. прот., Медвѣдковъ Іоаннъ свящ. с. Щерб., 105)
Молчановъ Козьма Серг. ц. ст., Мурашкинъ Серг. Вас. ц. ст.,
Муравъевъ Александръ Александр. двор., Михайловскій Алек-
сѣй свящ., Мартирій іером., 110) Матвѣевъ Теодоръ Іосиф.
почт. ч., Масленниковъ Мих. Пав. куп., Митрофанъ іером.,
Моисей іером., Мацковъ Мих. Теодор. куп., 115) Марковъ
Никол. свящ. с. Луг., Медвѣдковъ Мих. свящ. с. Бут.,

Неизвѣстный изъ окр. бл. П. Бѣлк., Нахмовъ Влад. Мих. двор., Никольскій Мих. свящ., 120) Никоновъ Матв. крест., Назаревскій Никол. благ., Недосѣкинъ Василій благ., Недосѣкинъ Іоаннъ благ., Некрасовъ Мих. свящ. с. Слизн., 125) Некрасовъ Никол. Тимоѳ. куп., Никифору архим. 5 р., Никонъ ризнич. Колоч. м., Никонъ іером. того же м., Некрасовъ Евгений свящ., 130) Неклепаевъ Никол. свящ., Неклепаевъ Іоаннъ благ., Некрасовъ Іоаннъ свящ., Насѣдкинъ Алексѣй прот., Ольховскій Григ. свящ., 135) Огонь-Догановскій Никол. Серг. двор., Оглоблинъ Іоаннъ благ., Орлова Ант. Иван. учит. гимн., Озмидовъ Влад. Лук. д. ст. с., Полкановъ Мих. Ермол. куп., 140) Петръ, Епископъ Смоленскій 5 р., Пакинъ М. куп., Пронинъ Ив. Никол. куп., Пляшкевичъ Георг. благ., Петровъ Александръ Семен. куп., 145) Ивоваровъ Никол. Корнил. куп., Поповъ Іоаннъ благ., Поповъ Никол. свящ. с. Потап., Порѣцкій Васил. благ., Руженцевъ Петръ свящ., 150) Руженцевъ Іоаннъ свящ., Рачинскій Викторъ Петр. предв. двор., Рачинская В. А. двор., Руженцевъ Аркадій свящ., Родіоновъ Прокоп. Евтих. крест., 155) Рогутикъ Матроф. Ив. п. п. гр. 6 р., Романовъ Георгій свящ., Романъ іером., Смирягинъ Петръ свящ., Соколовъ Іоаннъ свящ. с. Аѳ., 160) Срединскій Дим. свящ., Смирновъ Мих. свящ. с. Луж., Соколовъ Іоаннъ свящ. с. Ст., Строгоновъ Іоаннъ свящ. с. Лар., Селезневъ Іоаннъ свящ. с. Пл., 165) Сергія игум. Вяз., Савинскій Ант. прот., Селезневъ Дим. благ., Соколовъ Петръ свящ. с. Бер., Степаненковъ Іоаннъ свящ., 170) Соколовъ Конст., свящ. с. Самуйлова Гж. у., ц. ст., Сеньковскій Никол. свящ., Соколовъ Іоаннъ свящ. с. Черв., Стефановъ Мих. свящ. 175) Сергія экон. арх. д., Серапіонъ іером. (+), Сеньковскій Влад. свящ., Сергія игум. Смол., Сперанскій Ив. Петр. см.

учитл., 180) Сперанскій Васил. Вас. секр. конс., Соколовъ
Іоаннъ каѳ. прот., Соколовъ Никол. свящ. г. Смол., Соколовъ
Іоаннъ прот. Сычев., Серебренниковъ Ив. Ив. куп., 185)
Созоновъ Маркеллъ Тимоѳ. куп., Селезневъ Іаковъ свящ.,
Соколовъ Іоаннъ свящ., с. Бог., Селезневъ Григ. свящ., Со-
коловъ Васил. прот., 190) Сешковскій Іоаннъ прот., Суѣдовъ
Георг. Васил. куп., Соколовъ Іоаннъ благ. Гж. у., Силаевъ
Петръ крест., Степановъ Козма крест., 195) Смирновъ Ни-
кол. прот., Трифолянъ Серг. Ив. куп., Терпиловскій Іак. свящ.,
Тихонъ іером., Уклонскій Васил. свящ., 200) Уклонскій Ни-
кол. благ., Ухтомская Елиз. Модест. княг., Фере Василій
Юліевичъ Смол. в.-губ., Фонъ-дерь-Раабъ Тилень Влад.
Ѳеодор. д. ст. с., Фламъ Юлія Александр. вд. к. с. (+),
205) Фотіевъ Алексѣй крест., Цвѣтковъ Влад. свящ., Чер-
нобуровъ Николай свящ., Черскій Никол. прот., Чаусовъ
Іоаннъ свящ., 210) Чистяковъ Ѳеодоръ свящ., Четыркинъ
Сим. свящ., Чернавскій Алексѣй свящ., Чернавскій Васил.
свящ., Чистяковъ Іоаннъ свящ., 215) Шестаковъ Алексѣй
свящ., Ширяевъ Іоаннъ свящ., Шестериковъ Алексѣй свящ.,
Шпакова Ольга Александр. куп., Шараповъ Григ. Александр.
куп. 220) Шолоховъ Мих. Ив. куп., Щениковъ Александръ
Никол. куп., Энгельгардтъ Марія Серг. двор., Эйзнеръ Андрей
Г. двор., Эльмановичъ Петръ благ., 225) Юденичъ Александръ
свящ., Юденичъ Васил. прот., Яковлевъ Сильв. Як. ц. ст.,
Яблонскій Александръ свящ., Ѳеоктистовъ Як. Игнат. крест.,
230) Ѳеодоровъ Кодр. крест., Ѳеоктистъ іером. Юхн. м. 15 р.

Дѣлопроизводитель, священникъ *Александръ Яблонскій.*

Пожертвованія на голодающихъ.

Въ пользу духовенства и мірянъ губерній страдающихъ отъ голода чрезъ редакцію Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ 1—15 мая поступило собранныхъ въ церкви с. Знаменскаго, Вѣльскаго уѣзда, чрезъ священника Н. Мясоѣдова 17 руб. 71 коп.; отъ благочин. 4 округа Вѣльскаго уѣзда свящ. Д. Селезнева 4 рубля, а всего 21 р. 71 коп.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Кружный путь.

Въ одномъ изъ академическихъ журналовъ были однажды приведены выдержки изъ такъ называемой непризнанной литературы, въ данномъ случаѣ, понятно, студентовъ академіи. Ни для кого, я думаю, не составляетъ секрета, что и воспитанники многихъ духовныхъ семинарій издають свои журналы. Изъ числа этихъ многихъ не составляютъ исключенія и воспитанники нашей Смоленской семинаріи. Передо мной два номера (1 и 2 за 1907 годъ) «Обновленія» — журнала воспитанниковъ Смоленской духовной семинаріи. Кто видалъ и читалъ прошлогоднюю «Струйку», того пріятно поражаетъ несомнѣнный прогрессъ нашихъ духовныхъ воспитанниковъ въ этомъ дѣлѣ. Номера составлены въ общемъ интересно и, главное, корректно. Родителямъ учащихся дѣтей не только не лишне, а скажу не обинуясь, прямо таки необходимо познакомиться съ этимъ журналомъ. Въ первомъ номерѣ, напримѣръ, намѣчается жизненный путь воспитанника духовной школы. Выходя изъ хорошихъ и, несомнѣнно, искреннихъ побужденій послужить темному народу, авторъ статьи «Нашъ путь» зоветъ своихъ товарищей на страну далече, на кружный, окольный путь служенія этому народу въ свѣтскомъ званіи. Не ручаясь за то, что они «будущіе пастыри—будутъ лучше своихъ отцовъ» (а кто же тогда поручится, скажу въ скобкахъ, что вы будете хорошими, честными, приносящими пользу именно народу, докторами, слѣдователями, ветеринарами и вообще чиновниками), авторъ

заканчиваетъ свою статью такимъ призывомъ къ своимъ товарищамъ: „Бѣжимъ же отъ пустой формалистики и рабскаго подчиненія свѣтской власти, какъ отъ зла. Будемъ помнить, что двери университета для насъ открыты, что насъ зоветъ простой народъ, который потребуеъ отъ насъ практическихъ работъ, что жизнь не ждетъ и обстоятельства не требуютъ раздумья“.

Нѣтъ, господа, такой важный жизненный шагъ требуетъ раздумья и именно вашего раздумья — молодого, искренняго, чистаго и честнаго. Бѣжать легко. Сдѣлаться инженеромъ, адвокатомъ, докторомъ, управляющимъ акціономъ при открытыхъ дверяхъ разныхъ храмовъ науки для воспитанника духовной семинаріи, теперь возможно. Но рѣшеніе ли это вопроса? Не уйдете ли вы этимъ путемъ дальше отъ народа, которому желаете служить? Да и однихъ ли «практическихъ работъ» требуетъ народъ? Не забываете ли вы, рѣшая на этомъ основаніи вопросъ въ сторону свѣтскаго служенія, самое главное — душу народа, его всегдашняго стремленія къ правдѣ и правдѣ непременно Божіей, а не человѣческой? Дѣлать же заключеніе изъ того, что мы — ваши отцы и предшественники — плохіе пастыри и мало приносимъ пользы народу, къ тому, что, значить, и невозможно въ настоящее время осуществленіе пастырскаго идеала — заключать такъ, простите, не логично. Вы теперь находитесь на много въ лучшихъ условіяхъ для подготовки къ будущему пастырскому служенію, чѣмъ тѣ условія, въ которыхъ находились мы. Вы теперь свободно читаете все, что мы въ свое время не всегда могли достать и на сторонѣ, не говоря уже про рискъ подобнаго чтенія. Вы свободно знакомитесь съ текущей литературой и, такимъ образомъ, своевременно роднитесь и жи-

вагесь съ тѣми идеями и стремленіями, которыми живетъ все общество. А, вѣдь, умѣть говорить съ обществомъ общими понятіями и общимъ языкомъ, входить въ его интересы и настроенія—это капитальное условіе успѣха пастырской дѣятельности. Кто знаетъ, можетъ быть и мы, если бы въ свое время насъ не отгораживали отъ общественныхъ теченій китайской стѣной, можетъ быть и мы съумѣли бы глубже, живѣе и сердечнѣе постичь настроенія настоящей общественной психологіи и тогда многіе изъ насъ, понятно, не находили бы рѣзкаго противорѣчія правды евангельской и правды общественныхъ идеаловъ. Но прошлаго не вернешь. Мы надѣялись, что эту живую струю въ вашу пастырскую дѣятельность внесете вы—молодые, честные и искренніе и подготовленные къ этому самою школою. Но надеждамъ нашимъ, кажется, не суждено сбыться. Вы предпочитаете широкій путь узкому и тернистому пути пастырскаго служенія воспитавшему васъ народу. Не слѣшите выходить на эту широкую дорогу; она отъ васъ теперь не уйдетъ. Подумайте сначала, провѣрьте себя и, кто найдетъ хоть маленькую искорку въ своемъ сердцѣ, не тушите ее, а раздувайте въ пламя. Нива Божія ждетъ пахарей. Ряды же пахарей, прошедшихъ хотя и плохую, но полную школу, рѣдѣютъ съ каждымъ днемъ. Въ томъ и горѣ нашей, что и въ прежнія, тугія времена лучшія силы духовенства уходили на этотъ широкій путь. Но многіе изъ этихъ бѣглецовъ, болѣе искренніе и честные, обозрѣвая пройденный свой жизненный путь, сознаютъ свою ошибку и предостерегаютъ другихъ отъ необдуманнаго шага.

Вотъ что пишетъ въ «открытомъ письмѣ семинаристамъ» одинъ изъ ушедшихъ на «страну далече» отъ пастырскаго служенія народу.

„Я не вынесъ трагедіи, не пытался даже бороться съ соблазномъ, а бѣжалъ, отрясая прахъ отъ ненавистнаго и до сихъ поръ міра лицемѣрныхъ каждаго и раболѣпныхъ поклоновъ, бѣжалъ, даже не дождавшись окончанія учебнаго года.

Но теперь, замѣтивъ первые лучи грядущей зари церковнаго обновленія, я горько каюсь за свое малодушіе. — И думаю: не я одинъ терзаюсь тяжелыми муками поздняго раскаянія. Насъ много бѣжало изъ родной и для многихъ дорогой семинаріи. Оставляя мертвымъ погребать своихъ мертвецовъ, мы забыли, что не воинъ тотъ, кто позорно бѣжитъ съ поля битвы, еще не извѣдавъ борьбы, или кто готовъ спрятаться за первую кочку и покинуть своихъ товарищей.

Вотъ Я посылаю васъ, какъ овецъ среди волковъ, говоритъ Спаситель своимъ апостоламъ; и дѣйствительно, что беззащитнѣе можно было представить этихъ простыхъ рыбарей,— но они побѣдили весь міръ. Изъ душевной атмосферы безправія и безграничнаго произвола «владыкъ», изъ міра сплошнаго религіознаго лицемѣрія, а порою и кощунства, мы бѣжали въ менѣе спертую атмосферу свѣтской жизни. Но этимъ мы губали то дѣло, за которое должны были бороться до конца. Кто не беретъ Креста своего и не идетъ въ слѣдъ Меня—нѣсть Меня достоинъ», вотъ справедливый и поистинѣ страшный приговоръ надъ нами. Но дѣло сдѣлано, поправить его трудно и послѣдній долгъ совѣсти—это предостеречь отъ роковаго шага тѣхъ сотоварищей по школьной семинарской скамьѣ, которые сѣли за нее, двумя десятками лѣтъ позже,

Невольно рисуется одна изъ самыхъ тяжелыхъ страницъ Евангельской исторіи. Предъ преторіей Пилата волнуется на

родъ; здѣсь все сомнѣше книжниковъ и фарисеевъ съ ихъ рабами и прислѣшниками. У портика—окровавленный, въ терновомъ вѣницѣ, истомленный борьбой и бичеваніями стоитъ предъ Пилатомъ Спаситель. — «Распни, распни Его!» Слышатся неистовый крикъ. Но даже язычнику Пилату жалко предать на смерть неповиннаго и онъ предлагаетъ отпустить Христа на праздникъ, соблюдая тѣмъ обычай старины. «Не сего, но Варраву!» кричатъ въ отвѣтъ на это прислѣшники фарисеевъ. — Бѣ же Варрава разбойникъ». Сколько силы, выразительности въ этомъ послѣднемъ слишкомъ лаконическомъ замѣчаніи евангелиста. Но развѣ и понынѣ не идетъ торгъ о крови Христа и Варравы?

Я обращаюсь къ совѣсти своей и къ совѣсти и доброму смыслу бывшихъ и настоящихъ сотоварищей по семинарской скамьѣ,—пусть каждый искренно и честно спроситъ себя, что сдѣлалъ бы онъ, если бы много вѣковъ тому назадъ былъ около этого портика, въ этой толпѣ? Усѣжалъ ли бы онъ, предоставивъ злобѣ творить свой жестокий судъ?—Чтобы сдѣлалъ онъ въ особенности въ томъ случаѣ, если-бы зналъ, что онъ здѣсь не одинъ, что есть единомышленники и друзья, и что стоитъ только одному громко закричать: «Стойте несчастные! Остановитесь! вѣдь солнце померкнетъ и земля потрясется отъ вашего злодѣянія и невинная кровь падетъ на насъ и на дѣтей нашихъ!»— какъ то-же закричать и другіе. И можетъ быть эти голоса заглушать крикъ закупленной золотомъ толпы фарисейскихъ слугъ и рабовъ, и не погибнетъ надежда и спасеніе Израиля.—Нѣтъ! Нужно было не бѣжать, предоставляя царствовать коварству и злобѣ, а кричать и бороться! А я вотъ бѣжалъ, бѣжалъ трусливо и подло, и теперь, какъ отрекшійся Петръ, терплю позднія му-

ки бесплоднаго раскаянія, увеличивающія тяготу и безъ того томительныхъ дней народной скорби. И Богъ знаетъ, услышу ли, какъ искупившій свой грѣхъ великій апостолъ, въ своей душѣ тихій, любовный, прощающій призывъ Спасителя: «Симоне Іонинъ, любиши ли Мя?». *Въ настоящее время* насъ бѣжало много! И если бы это разбѣянное стадо внесло въ жизнь духовной касты свою долю борьбы и труда, можетъ быть теперь не такъ бы рѣзко звучало это: «не се-го, а Варраву», которое раздается въ соборахъ лавръ, гдѣ справляютъ языческую тризну, призывая двоимя Христа къ мести, къ избіенію братій, если иногда и не по вѣрѣ, то по крови—ибо всѣ люди братья и у всѣхъ одинъ Отецъ—Богъ. Въ настоящіе дни преступно бѣжать отъ пресы, какъ бы тяжела она не казалась, ибо время зоветъ къ борьбѣ за поруганный Образъ Христа. Не къ мечу призываемъ мы, говоря это, ибо каждый изъ насъ помнитъ, что сказалъ Господь Петру, извлекшему мечъ на защиту своего учителя, и не къ разрушенію храма Господня, въ чемъ обвиняли лже-свидѣтели Спасителя, а современные лицедеи всѣхъ жаждущихъ церковнаго обновленія, а къ разрушенію лишь того портика Пилатова, у котораго ругаются истинѣ и умываютъ руки въ крови Праведнаго»¹⁾.

Прибавлять къ этому, вылившемуся изъ глубины сердечной, письму—призыву еще что либо, полагаю, излишне.

Священникъ *Теодоръ Цветковъ*.

¹⁾ »Вѣкъ«, 1906 г., № 5.

Лучше поздно, чѣмъ никогда.

Вопросъ объ уничтоженіи складовъ рѣшенъ открытою подачею голосовъ большинствомъ утвердительно. Ликвидацию складовъ произвести 1-го мая с. г. (Постановленіе съѣзда депутатовъ отъ 19-го февраля с. г. § 53, п. VII).

Постановленія съѣзда.. принимаются.. къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ исполненію съ тѣмъ, чтобы о всѣхъ могущихъ встрѣтиться затрудненіяхъ было сообщено будущему епархіальному съѣзду (Резолюція Преосвященнаго отъ 22 февраля с. г.).

Итакъ, вопросъ о ликвидациі складовъ рѣшенъ утвердительно и только осторожная и дальновидная резолюція Преосвященнаго даетъ нѣкоторую надежду на отерочку, а можетъ быть и на пересмотръ настоящаго постановленія съѣзда.

Мнѣ кажется, что ликвидациа складовъ въ томъ видѣ, какъ она предположена съѣздомъ депутатовъ, принесетъ больше убытка и вреда, чѣмъ пользы. Во всякомъ случаѣ вопросъ о ликвидациі складовъ серьезный и требуетъ детальной разработки. Вѣдь, дѣло касается всей епархіи и оно должно быть прежде разсмотрѣно на мѣстахъ, а потомъ уже перенесено на обсужденіе съѣзда.

Многіе и въ настоящее время заявляютъ о нежелательности закрытія складовъ. Объ этомъ заявилъ протоіерей г. Сычевокъ о. Іоаннъ Соколовъ отъ лица церковныхъ старостъ Сычевскаго уѣзда; послѣдніе говорятъ, что они вовсе на то не уполномочивали своихъ представителей. Объ этомъ же заявилъ завѣдующій Краснинскимъ складомъ, со словъ церковныхъ старостъ. О томъ же сообщаютъ изъ Гжатска; тоже самое можно слышать и въ Смоленскѣ. Впрочемъ, все это пока случайныя заявленія, но, вѣдь, и о закрытіи складовъ окончательно еще не было извѣстно, а потому эти заявленія слишкомъ знаменательны. Во всякомъ случаѣ, пока не поздно, слѣдуетъ выслушать соображенія причтовъ и церковныхъ старостъ всей епархіи.

Главнымъ и существеннымъ и пожалуй даже единственнымъ

мотивомъ закрытія складовъ былъ довольно значительный расходъ на содержаніе складовъ и повторяющіеся изъ года въ годъ недочеты за складами. По отчету 1906 года содержаніе складовъ обошлось за годъ 11774 р. 93³/₄ коп. ¹⁾ Цыфра дѣйствительно солидная, но если принять во вниманіе количество складовъ (каковыхъ 15) и тотъ районъ, который они обслуживаютъ, то цыфра эта окажется незначительной,—вѣдь, на каждый складъ общимъ счетомъ приходится около 785 р., да плюсъ разныхъ недочетовъ въ теченіе десяти лѣтъ, если не ошибаюсь, около 8000 р. или каждый годъ около 800 рублей, а на каждый складъ—около 53 руб. Итакъ, круглымъ счетомъ ежегодный расходъ на каждый складъ въ среднемъ немного превышаетъ 800 рублей, принимая во вниманіе и недочеты. Допустимъ даже, что расходъ на каждый складъ будетъ больше предположеннаго и достигнетъ 1000 рублей. Является однако вопросъ: дѣйствительно ли мы сэкономимъ 11774 р. 93³/₄ к., да еще плюсъ недочеты по складамъ, если закроемъ склады?—Позволительно въ этомъ усумниться, и постараемся, хотя отчасти, вычислить тѣ расходы, которые лягутъ на заводъ послѣ закрытія складовъ. ²⁾ Начнемъ съ бухгалтеріи. По бухгалтеріи, вмѣсто теперешнихъ 15 лицевыхъ счетовъ, придется открыть до 700 счетовъ, по числу существующихъ церквей, а это больше почти въ сорокъ семь разъ. И такимъ образомъ, если канцелярскія принадлежности и бланки ежегодно обходились около 500 рублей, ³⁾ то по закрытіи складовъ они минимумъ будутъ обходиться 1500 рублей. Кроме того, существующаго штата—счетовода, бухгалтера и его помощника будетъ недостаточно, придется прибавить не меньше двухъ писцовъ, а это дастъ расхода опять около 600 рублей ежегодныхъ. При существованіи

¹⁾ По докладу комиссіи содержаніе складовъ за 1905 годъ обошлось 13839 р. 57¹/₄ к., о чемъ см. Епархіальныя Вѣдомости за 1907 г. № 7, стр. 425.

²⁾ Прошу имѣть въ виду, что я излагаю собственныя соображенія.

³⁾ По отчету 1906 г. канцелярскія принадлежности и бланки стоили 461 р. 2., а со введеніемъ правильной бухгалтеріи будутъ стоить, конечно, гораздо больше. Въ 1906 г. хотя уже былъ спеціальныи ревизоръ—счетоводъ, но бухгалтерія велась прежнимъ порядкомъ.

же такого штата канцеляріи, правленію завода будетъ недоста-точно занимаемаго зданія и нужно будетъ подыскать иное, болѣе обширное и болѣе удобное зданіе. Не говорю уже о томъ рас-ходѣ, который потребуется для этого.

Такъ какъ канцелярія завода находится отдѣльно отъ кан-целяріи Правленія, то, вслѣдствіе громаднаго увеличенія переписки, на заводѣ также потребуется отдѣльный конторщикъ, а можетъ быть и два. Это опять дастъ расхода до 500 рублей. Нуженъ бу-детъ отдѣльный, отвѣтственный вѣсовщикъ и упаковщикъ, ⁴⁾ ко-торому придется уплатить не меньше 600 рублей. Потребуется опытный человѣкъ для сдачи ящиковъ на станціи, такъ какъ за одинъ разъ нужно будетъ отправлять свѣчи въ 15—20 церквей, иначе свѣчи одной церкви могутъ попасть въ другую церковь. Такому человѣку нужно будетъ уплатить до 35 рублей въ мѣсяцъ, вмѣсто теперешнихъ 14 рублей, что дастъ разницу въ теченіи года около 200 рублей.

Число чернорабочихъ (укупорщиковъ) придется увеличить на 3—4 человѣка, съ платою имъ не меньше 400 руб. въ годъ.

Количество ящиковъ, отправляемыхъ въ церкви, сильно возрастетъ сравнительно съ количествомъ складскихъ ящиковъ. Я исхожу изъ того соображенія, что для отправки свѣчей едино-временно въ каждую церковь нужно имѣть три ящика: 1) для обыкновенныхъ сортовъ свѣчей, 2) для болѣе крупныхъ свѣчей, каковы налѣпки, люстровыя свѣчи и т. п. и 3) для діаконскихъ свѣчей. Это, такъ сказать, при разовой посылкѣ. Но, вѣдь, можетъ случиться и такъ, что прежде чѣмъ церкви возвратятъ намъ ящики, потребуется послать туда же еще свѣчей: наконецъ, ящи-ки могутъ въ пути испортиться, такъ что, во избѣжаніе всякихъ случайностей, на каждую церковь нужно запасть не меньше пя-ти ящиковъ. Значитъ, предполагая всего 700 церквей, потребуется 3500 ящиковъ (700+5), тогда какъ для складовъ требовалось до 600 ящиковъ. Такимъ образомъ закрытіе складовъ удорожитъ ящики почти въ 6 разъ. Если раньше расходовалось на ящики,

⁴⁾ См. стр. 424 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1907 годъ, № 7.

считая каждый ящикъ по 40 коп. около 240 рублей⁵⁾ (40×600), то при закрытіи складовъ будетъ расходоваться на ящики около 1440 рублей (240×6), что составитъ разницу до 1200 рублей ежегодныхъ. Правда, можно заготовить ящики специально для свѣчей и оковать ихъ желѣзомъ, тогда, конечно, не придется мѣнять ихъ ежегодно, но за то при хорошей оковкѣ каждый ящикъ будетъ стоить вмѣсто 40 коп., отъ 1 р. 75 коп. до 2-хъ руб.⁶⁾ Такимъ образомъ специально заказные ящики, если они прослужатъ 4 года, будутъ не дешевле теперь употребляемыхъ ящиковъ, но прослужатъ ли они 4 года, въ этомъ позволительно усомниться.

Теперь скажемъ о транспортировкѣ. Транспортировка и корреспонденція въ 1906 году обошлись заводу 2338 р. 40 коп.⁶⁾ Если допустить, что корреспонденція обошлась заводу 338 р. 40 коп., да ящики 240 рублей, то транспортировка будетъ стоить заводу 1760 рублей. Когда же количество пересылаемыхъ ящиковъ въ церкви возрастетъ съ 600 ящиковъ до 3500 шт., то и транспортировка удорожится въ среднемъ до 12 коп. съ каждаго ящика, полагая, что ящикъ вѣситъ не больше 1 п., т. е. съ 2900 порожнихъ ящиковъ (3500—600=2900) придется переплатить за транспортировку 348 р. (12 к.×2900) въ одинъ конецъ.

Наконецъ, громадное количество ящиковъ (3500 шт.) потребуетъ и огромнаго помѣщенія для ихъ храненія, такъ что вмѣсто одного сарая, придется подумать о постройкѣ еще одного или двухъ сараевъ съ израсходованіемъ на нихъ 500—600 руб.

Корреспонденція возрастетъ неизмѣнно, такъ какъ нужно будетъ имѣть дѣло, вмѣсто пятнадцати складовъ, съ 700 церквей. Предположимъ, что стоимость корреспонденціи только учетверится (338 р. 40 к.×4), то и тогда она все-таки удорожится на 1015 р. 20 коп., но можно думать, что корреспонденція увеличится въ 20—25 разъ, если не больше. Дѣло въ томъ, что въ складахъ старосты выбирали и покупали свѣчи лично и имѣли

⁵⁾ Одинъ изъ церковныхъ старостъ представилъ образчики ящиковъ по 1 р. 35 к., но они малы и слабы и больше года едва ли прослужатъ. Авторъ.

⁶⁾ См. отчетъ правленія завода за 1906-й годъ, стран. 5.

возможность выбрать нужные сорта, а при требованіи свѣчей письменно будетъ происходить лишняя переписка и чрезъ это задержка въ отправкѣ свѣчей. Поясню примѣромъ. Не такъ давно поступилъ заказъ на свѣчи отъ одного старосты г. Рославля, гдѣ онъ проситъ прислать въ Рославльскій складъ налѣпковъ по 2 ф., паникадилныхъ по 1½ ф. и діаконовскую свѣчу, для передачи по назначенію. Является вопросъ, какихъ же свѣчей послать?—бѣлыхъ, золоченыхъ или цвѣтныхъ, а потомъ какую діаконовскую свѣчу?—въ 2 ф., 2½ ф., 3 ф., въ 5 ф. и т. д. Наугадъ послать нельзя, возвращаютъ обратно: «мы», говорятъ, «такихъ свѣчей не требовали», а потому приходится писать и переписываться. Другой случай. Завѣдующій Пантелеевскимъ складомъ пріѣхалъ лично въ заводъ и просилъ отпустить свѣчей различныхъ сортовъ. Онъ написалъ заказъ на бумагѣ, но въ такомъ родѣ: бѣлыхъ свѣчей по 1 коп.—100 п., по 2 коп.—80 п. и т. д., а такъ какъ букву «п.» мы всегда принимаемъ за обозначеніе пудовъ, то и его заказъ прочитали такимъ же образомъ и послали ему свѣчей ровно въ 8 разъ больше того, чѣмъ сколько было нужно, вслѣдствіе чего у насъ получился недостатокъ нѣкоторыхъ сортовъ свѣчей, а въ Пантелеевѣ излишекъ, такъ что пришлось отправлять оттуда свѣчей въ г. Бѣлый на 3629 р. 40 коп. 7) Оказывается, что завѣдующій складомъ понималъ подъ буквою «п.» слово пачки, каковыхъ въ одномъ пудѣ 8 пачекъ. Отсюда и недоразумѣніе. Если подобныя недоразумѣнія бывають даже при заказахъ опытныхъ завѣдующихъ складами, то что же сказать объ отдѣльныхъ причтахъ и старостахъ.

Количество накладныхъ возрастетъ соразмѣрно числу отправокъ по желѣзной дорогѣ. Беру во вниманіе только отправки изъ Смоленска, но не принимаю во вниманіе обратныхъ отправокъ ящичковъ, огарковъ, лома и свѣчей.

Допустимъ, что число отправокъ въ въ 1906 году было около 400, то число отправокъ церквамъ будетъ значительно больше. Предположимъ, что церкви, имѣя кредитъ отъ завода, будутъ требовать свѣчей въ годъ не больше четырехъ разъ, что сомнительно, то число отправокъ будетъ 2800 (4×700 цер.).

7) См. отчетъ правленія завода за 1906 г., стран. 7.

Сбросивъ съ этого количества число отправокъ въ Смоленскъ и число отправокъ на подводахъ, то все же число отправокъ по желѣзной дорогѣ будетъ не меньше 2300, или исключивъ 400 отправокъ складамъ, получимъ 1900 лишнихъ отправокъ, что увеличить стоимость дубликатовъ накладныхъ на 38 р. (2 к.×1900), такъ какъ каждый бланкъ накладной стоитъ 2 коп. Стоимость же гербоваго сбора увеличится среднимъ числомъ на каждую накладную около 17¹/₂ коп. или на 1900 накладныхъ 332 р. 50 коп. (17¹/₂×1900).

Существенный тормазъ будетъ заключаться въ кредитъ, который открытъ всѣмъ церквамъ по постановленію сѣзда депутатовъ § 53, VII, городскимъ церквамъ до 10 пуд. и сельскимъ до 5 пудовъ ⁸⁾. Кредитуясь у различныхъ торговцевъ, мы платимъ имъ послѣ трехъ мѣсяцевъ 6⁰/₀ годовыхъ, а за уплату равьше трехъ мѣсяцевъ, сами снимаемъ съ нихъ столько же. Между тѣмъ, открывая кредитъ свѣчами церквамъ безъ ⁰/₀, мы должны будемъ переплатить значительную сумму кредиторамъ, гораздо большую, чѣмъ переплачиваемъ теперь. Нѣтъ сомнѣнія, что для продажи 5 и 10 п. свѣчей въ храмахъ нуженъ значительный періодъ времени, а потому погашеніе церковнаго кредита во многихъ храмахъ будетъ идти медленно. Такимъ образомъ заводъ часто будетъ не въ состояніи уплачивать своевременно кредиторамъ и понесетъ серьезный убытокъ.

Въ настоящее время склады присылаютъ выручку тысячами, а тогда церкви будутъ присылать сотнями и даже десятками рублей и чрезъ это переплатятъ большую сумму денегъ уже по пересылкѣ.

Правда, есть примѣры, что свѣчные заводы ведутъ торговлю съ церквами. Таковъ Владимірскій епархіальный свѣчной заводъ, во и онъ имѣетъ нѣсколько складовъ въ уѣздахъ, да, притомъ, высылаетъ извѣстное количество свѣчей для каждой церкви чрезъ о.о. благочинныхъ, и все-таки не въ кредитъ, а напротивъ

⁸⁾ См. докладъ комиссіи въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» № 7, стран. 426.

церкви кредитуютъ заводу больше 40000 рублей ⁹⁾. Между тѣмъ, нашъ заводъ взялъ когда-то авансомъ съ церковей по 30 рублей, т. е. около 22000 рублей и уже уплатилъ эти деньги по постановленію сѣзда депутатовъ на постройку женскаго епархіальнаго училища ¹⁰⁾, а нѣкоторые старосты и сейчасъ знать этого не хотятъ и считаютъ долгъ за заводомъ.

Но самое главное зло произойдетъ отъ усиленія частной нелегальной торговли. Быть можетъ это кому—н. и на руку, но для завода, въ интересахъ общественныхъ, совсѣмъ нежелательно.

Въ самомъ дѣлѣ, если и въ настоящее время нелегальная торговля практикуется въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, чего же можно ожидать съ закрытіемъ складовъ? Возьмите страстную седмицу. Можетъ случиться, что староста, выписывая свѣчей съ завода, не рассчиталъ точно количество, а тѣмъ болѣе сортъ свѣчей, и потому окажется нужнымъ пополнить запасы свѣчей, но сдѣлать этого будетъ уже невозможно, и самое главное время торговли свѣчами онъ вынужденъ будетъ или отказывать въ продажѣ свѣчей или же купить свѣчей у частныхъ торговцовъ и продавать нелегальные свѣчи. Въ городѣ староста еще какъ-нибудь обойдется, быть можетъ займетъ у сосѣда, но въ деревнѣ это положительно невозможно. Какой ущербъ произойдетъ отъ такой торговли для завода, нельзя даже приблизительно указать, но, вѣроятно, огромный, если принять во вниманіе, что розничная продажа въ епархіальныхъ складахъ г. Смоленска достигала въ одинъ годъ 11000 рублей. Съ закрытіемъ же складовъ мелочная нелегальная торговля будетъ практиковаться во всю. Такимъ образомъ, громадная часть прибыли отъ продажи свѣчей перейдетъ въ карманы частныхъ торговцовъ, а такъ какъ они обычно торгуютъ свѣчами низшаго качества, то и прибыль ихъ не будетъ похожа на нашу прибыль. Я ничуть не сомнѣваюсь, что это будетъ такъ. Услѣдить же за частной торговлей совершенно невоз-

⁹⁾ См. отчетъ Владимірскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1905-й годъ.

¹⁰⁾ См. Журналы Смоленскаго епархіальнаго сѣзда духовенства 1899 г. § 12, п. 4.

можно. Крупный заработок привлечет и много торговцев и таким образом, если одинъ или два изъ десяти будутъ привлечены хотя бы къ отвѣтственности, все же ихъ сейчасъ же замянуть новые, которые пойдутъ за наживой также безстрашно, какъ бабочки летятъ на огонь.

Торговля ладономъ на заводѣ или совсѣмъ прекратится или сократится до минимальныхъ размѣровъ и повлечетъ за собой новый расходъ, такъ какъ для ладона придется заказывать или специальные ящики малаго размѣра или коробки.

Продажа деревяннаго масла тоже должна сократиться или уничтожиться или опять повлечетъ за собою новый расходъ на заготовку 1000 жестяныхъ битонновъ.

Такимъ образомъ, многое говорить въ пользу складовъ и за ихъ необходимость.

Нѣтъ сомнѣнiя, что на практикѣ многое быть можетъ окажется иначе, чѣмъ я себѣ представляю, но за то многое послужитъ и къ подтвержденiю моихъ предположенiй и укажетъ новыя неудобныя стороны закрытiя складовъ.

Впрочемъ, и самъ съѣздъ депутатовъ не увѣренъ въ цѣлесообразности предпринятой мѣры и рѣшилъ сохранить имущество складовъ на всякiй случай ¹¹⁾. Это указываетъ на то, что если закрытiе складовъ почему-либо окажется неудобнымъ, то можно опять открыть склады. Но на огонь дровъ не наготовишься, убыточно, а потому и такой опытъ слишкомъ убыточенъ. Вѣдь, нѣкоторые склады уже заключили аренду на срокъ и должны будутъ возмѣстить хозяину или убытки или уплатить неустойку.

Быть можетъ мои соображенiя нѣсколько запоздали, но все же время пока не окончательно потеряно.

Священникъ *Алексiй Куркинъ*.

¹¹⁾ См. Журналы засѣданiй съѣзда 1907 года § 53, п. VII.

Письмо въ редакцію.

Милостивый Государь,

Господинъ Редакторъ!

Въ напечатанныхъ при № 6-мъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» журналахъ прошлаго съѣзда находятся два постановленія, подъ №№ 34 и 39-мъ, имѣющія совсѣмъ необычный для официальныхъ документовъ полемическій характеръ и касающіяся не только моихъ дѣйствій въ качествѣ уполномоченнаго Даниловичскаго церковно-строительнаго комитета, но и моей нравственной личности.

Опубликованіе этихъ постановленій при епархіальномъ органѣ даетъ мнѣ основаніе просить Васъ напечатать здѣсь же и мои объясненія по поводу ихъ: во имя простой справедливости должна быть выслушана и другая сторона; этого же требуютъ и интересы моихъ довѣрителей, членовъ Даниловичскаго прихода.

Излагаю вкратцѣ сущность дѣла. Даниловичскій церковно-строительный комитетъ, истощивъ на постройку храма всѣ собранныя средства и не имѣя никакихъ другихъ источниковъ ихъ, обратился къ сентябрьскому съѣзду духовенства съ просьбой о пособіи на окончательную отдѣлку храма, комитетъ надѣялся, что духовенство епархіи не откажетъ въ этой просьбѣ не только въ силу проповѣдуемыхъ имъ завѣтовъ Евангельской любви и пастырскаго долга, но и по практическимъ соображеніямъ,—въ силу принципа взаимопомощи, такъ широко примѣняемаго при удовлетвореніи изъ приходскихъ средствъ сословныхъ нуждъ духовенства епархіи. Съ одного Даниловичскаго прихода ежегодно взымается до 700 р. налоговъ, большая часть которыхъ идетъ именно на общепархіальныя нужды. Базалось бы вполне естествен-

нымъ, чтобы и другіе приходы епархіи, и духовенство ея, взаимно пришли бы къ нему на помощь въ его безвыходномъ положеніи. Но сѣздъ взглянулъ на дѣло иначе. Онъ даже не заслушалъ просьбу комитета, а сдалъ ее въ комиссію, которая постановила отказать просителямъ «по богатству Даниловичскаго прихода». Заключение комиссіи было принято сѣздомъ безъ всякаго обсужденія дѣла.

Находя въ такомъ постановленіи и особенно въ его мотивировкѣ простое недоразумѣніе, зависѣвшее отъ того, что комиссія не имѣла подъ руками необходимыхъ свѣдѣній и руководилась ложными слухами и произвольными утверждениями случайныхъ членовъ ея, Даниловичскій комитетъ въ февралѣ с. г. вновь подалъ на сѣздъ прошеніе, прибавивъ въ немъ на случай новаго отказа въ пособіи, еще просьбу о заимообразной ссудѣ изъ епархіальныхъ средствъ и формально уполномочивъ меня, какъ члена Даниловичскаго попечительства, прослѣдить на сѣздѣ за судьбой прошенія и давать о.о. депутатамъ необходимыя свѣдѣнія и разъясненія по дѣлу. Но и на этотъ разъ сѣздъ сдалъ просьбу въ комиссію, которая вновь отвѣтила на нее отказомъ «по прежнимъ мотивамъ», т. е. по богатству прихода, хотя этотъ мотивъ, казалось бы, могъ имѣть мѣсто при отказѣ лишь въ пособіи, а не въ заимообразной ссудѣ...

Не смотря на мою формальную и своевременную просьбу къ предсѣдателю сѣзда—увѣдомить меня о времени разбора на сѣздѣ прошенія комитета, дабы я могъ исполнить порученіе моихъ довѣрителей,—ни сѣздъ, ни его комиссія этого не сдѣлали, хотя это было не трудно, такъ какъ я занимаюсь въ томъ же зданіи, гдѣ засѣдаетъ и сѣздъ. И лишь изъ случайныхъ разспросовъ депутатовъ я узналъ, что дѣло сдано въ комиссію, что комиссія дала по нему отрицательное заключеніе, которое вновь, безъ обсужденія, уже утверждено сѣздомъ.

Изъ словъ предѣдателя сѣзда я убѣдился, что обращаться съ просьбой о пересмотрѣ дѣла къ сѣзду, спѣшившему очистить накопившіяся дѣла, бесполезно. Чтобы исполнить порученіе Даниловичскаго комитета, мнѣ оставалось одно средство— обратиться къ Преосвященному съ просьбой о томъ, чтобы онъ предложилъ сѣзду самому, а не въ комиссіи,—разобрать прошеніе комитета, а мнѣ предоставить возможность дать сѣзду необходимыя разъясненія по дѣлу. Согласно резолюціи Преосвященнаго, сѣздъ удовлетворилъ это вполне законное ходатайство, а именно: въ засѣданіи 19 февраля на сѣздѣ въ 1-й разъ было прочитано предъ депутатами прошеніе комитета, а мнѣ было предложено высказаться по существу его, что я тогда же и исполнилъ. Затѣмъ начались пренія. До десяти ораторовъ высказались противъ выдачи пособія, указывая слѣдующія къ тому основанія: 1) Даниловичскій приходъ богатъ; 2) сѣздъ не виновать, что храмъ задуманъ широко, не посредствомъ прихода; 3) виновать комитетъ и руководители прихода въ томъ, что приступили къ постройкѣ поздно, когда старый храмъ валится; 4) собравъ за 3 года 15 тысячъ на постройку, приходъ самъ можетъ собрать недостающую сумму и въ такой же срокъ; 5) окончаніе храма можно отложить, а народъ можетъ молиться и въ оградѣ, вокругъ стараго храма; 6) выдавъ пособіе, сѣздъ станетъ въ противорѣчіе съ своимъ прежнимъ постановленіемъ и тѣмъ „выдастъ расписку въ своей несостоятельности“. 7) Комитетъ не представилъ ни смѣты, ни плана постройки. Прочіе ораторы повторяли приведенные доводы. Всѣмъ имъ мною былъ данъ подробный отвѣтъ, (при чемъ пришлось иногда повторять свѣдѣнія и объясненія, данныя уже ранѣе), а именно: 1) приходъ, вообще, не богаче другихъ, а въ настоящее время совершенно истощенъ денежными взносами и четырехлѣтними бесплатными

работами по доставкѣ матеріаловъ, а равно и послѣднимъ неурожаемъ. 2) Размѣры храма (на 2500 ч.) не преувеличены, такъ какъ въ приходѣ на три причта числится 4000 душъ, а съ женщинами и дѣтьми во всей волости наберется и до 10000 душъ. 3) Къ постройкѣ новаго храма приступлено своевременно, когда накопились достаточныя средства (12000), и когда старый храмъ, простоявшій болѣе 100 лѣтъ, хотя и не валится, но уже не можетъ удовлетворяться частичными ремонтами. 4) Средства на постройку—12 (а не 15) тысячъ, собирались въ теченіе 50 лѣтъ, а не 3-хъ или 5-ти, какъ почему то утверждаютъ ораторы. 5) Отлагать окончаніе постройки въ ожиданіи, пока старый храмъ рухнетъ, было бы неблагопріятно; а скопленіе народа вокругъ храма во время богослуженія и неудобно, и вредно. 6) Сознаніе въ ошибкѣ ничего позорнаго не заключаетъ, да въ ней и нужды нѣтъ, такъ какъ новое постановленіе съѣзда будетъ основано на новыхъ данныхъ. 7) Ни комитетъ, ни оба съѣзда не сознавали ранѣе нужды въ предъявленіи смѣты и плана постройки; если же теперь съѣздъ сознаетъ ее, то можетъ потребовать ихъ отъ комитета, но не отказывать прямо въ просимомъ. Въ заключеніе мной были указаны всѣ средства, находившіяся въ распоряженіи комитета и всѣ способы, къ которымъ онъ прибѣгалъ для отысканія новыхъ средствъ. Въ сожалѣнію, о. о. предсѣдатель съѣзда, еще вначалѣ, не смотря на мои протесты, позволилъ нѣкоторымъ депутатамъ говорить не по существу дѣла, а по содержанію моего прошенія Пресвященному, т. е. по вопросу совершенно постороннему, возбужденному не передъ съездомъ и потому не подлежащему его сужденію, или въ крайнемъ случаѣ подлежащему разбору совершенно независимо отъ просьбы Даниловичскаго комитета. Рѣчи депутатовъ, смѣшавшихъ эти два разнородныхъ вопроса и обращавшихся лишь къ чувству о. о. депутатовъ, которыхъ «осмѣливаются критиковать», создали

въ засѣданіи нежелательную атмосферу оскорбленнаго самолюбія и нерасположенія не только къ виновнику пересмотра дѣла, но и къ Даниловичскому комитету и даже къ приходу, что ясно сказано въ обвиненіяхъ по адресу комитета и въ рѣчахъ о богатствѣ и финансовой выносливости прихода. Даже самъ предсѣдатель въ своемъ резюме счелъ нужнымъ прежде всего указать на чувства, вызванныя моимъ прошеніемъ къ Преосвященному, какъ будто они имѣли отношеніе къ нуждѣ Даниловичскаго прихода. Упомянувъ затѣмъ о непредставленіи смѣты и плана постройки, предсѣдатель заключилъ, что Даниловичскому комитету въ пособіи слѣдуетъ отказать и немедленно же объявилъ засѣданіе закрытымъ (перерывъ), не обращая вниманія на мое заявленіе, что вопросъ о ссудѣ еще не обсуждался.

Такимъ образомъ, начатый въ силу резолюціи Преосвященнаго пересмотръ дѣла по прошенію Даниловичскаго комитета былъ прерванъ на половинѣ и совершенно произвольно: по здоровомъ обсужденіи сѣздѣ, быть можетъ, и нашель бы возможнымъ выдать ссуду Даниловичскому комитету, какъ выдалъ онъ ее свѣчному заводу, взявъ заимообразно суммы отъ церкви, тѣмъ болѣе, что, Даниловичскій приходъ депутаты считали богатымъ и, слѣдовательно, болѣе кредитоспособнымъ, чѣмъ свѣчной заводъ. Въ объясненіе такихъ дѣйствій о предсѣдателѣ ничего не могу указать, кромѣ его словъ, сказанныхъ мнѣ по полученіи имъ моего прошенія отъ Преосвященнаго: «сколько вы ни старайтесь (сказано было рѣзче), все равно—ничего не выйдетъ!» Воплнѣ естественно, что при наличности такихъ предварительныхъ рѣшеній, обсужденіе дѣла на сѣздѣ совершенно излишне, хотя бы духовенство, посылая на сѣздъ своихъ депутатовъ, думало иначе. Такова фактическая сторона дѣла. Обращаясь къ постановленію сѣзда подъ №№ 34, я долженъ отмѣтить въ

немъ нѣкоторыя неточности. 1) Разборъ прошенія Дан. комитета былъ не въ утреннемъ засѣданіи, а въ вечернемъ, и не 17-го, а 19-го февраля, (какъ сказано и въ повѣсткѣ съѣзда на мое имя за № 13-мъ), т. е. послѣ преній по докладу старосты Безъменкова объ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (каковыя въ напечатанныхъ журналахъ съѣзда почему-то отнесены на конецъ вечерняго засѣданія 16-го февраля). Это характеризуетъ точность составителей журналовъ съѣзда.

2) Предметомъ даннаго закрытія было обсужденіе не моего прошенія къ Преосвященному, а прошенія съѣзду комитета, какъ то призналъ и предсѣдатель, когда по моей просьбѣ доложилъ съѣзду, справившись съ резолюціей Преосвященнаго, прошеніе комитета, хотя раздавались голоса противъ чтенія его.

3) Дѣлать съѣзду указанія я «не бралъ себя смѣлость», да и не могъ брать за невадобностью ея въ этомъ случаѣ. Я лишь счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ просить Преосвященнаго, какъ высшую для съѣзда инстанцію, оградить интересы Даниловичскаго прихода, предоставивъ прошенію комитета, адресованному на разсмотрѣніе съѣзда, надлежащій ходъ. Если на всякую апелляцію къ высшей инстанціи смотрѣть глазами редакторовъ этого «постановленія» съѣзда, т. е. какъ на дерзость, то пришлось бы вовсе покончить съ понятіемъ о правосудіи. Такъ какъ мое прошеніе адресовано было не въ съѣздъ, а Преосвященному, то упрекъ мнѣ въ дачѣ «указаній съѣзду» фактически не вѣренъ.

4) Разъ въ постановленіи приводятся инкриминируемыя мнѣ фразы изъ моего прошенія и дѣлается ссылка на текстъ его, по справедливости слѣдовало бы приложить къ журналамъ и самый текстъ, дабы эти фразы, въ цѣляхъ надлежащаго освѣщенія дѣла, видны были читателю въ ихъ дѣйствительной связи.

5) На самомъ дѣлѣ съѣздъ (т. е. предсѣдатель его) не далъ мнѣ «полной возможности высказаться по волнующему

меня вопросу, ибо этотъ вопросъ былъ не только о пособіи, но и о ссудѣ, сужденій о которой предсѣдатель не допустилъ, прервавъ засѣданіе, не смотря на мои протесты. 6) Мною были даны съѣзду всѣ свѣдѣнія и разъясненія, которыя необходимы были, чтобы представить съѣзду настоящее положеніе прихода, средствъ комитета и постройка храма, а также опровергнуть предвзятая сужденія и невѣрныя утвержденія, легшія въ основаніе отказа въ выдачѣ пособія. Смѣты же и плана оба раза съѣздъ самъ не требовалъ, да и теперь вспомнилъ о нихъ вовсе не потому, чтобы чувствовалъ въ нихъ нужду для рѣшенія вопроса о пособіи. 7) «Требованія» съѣзду я никакого и никогда не предъявлялъ, а посему и во «опровданіи» его передъ съѣздомъ для меня не было нужды. Моя задача была—исполнить порученіе моихъ довѣрителей, т. е., чтобы прошеніе комитета было заслушано и обсуждено на съѣздѣ, чего раньше не было сдѣлано, и чтобы я могъ дать съѣзду необходимыя по дѣлу свѣдѣнія и разъясненія. Эта задача мной и была исполнена. 8) Допущенное редакторами постановленія рѣзкое и даже бранное выраженіе въ официальномъ документѣ («назойливое требованіе») унижаетъ, конечно, не меня, и можетъ быть цѣнимо,—на ряду съ другими подобными выраженіями, лишь какъ официальный матеріалъ для исторіи Смоленскихъ Епархіальныхъ съѣздовъ за послѣдніе два года. 9) Хотя и не совсѣмъ ясно, что именно ставится мнѣ съѣздомъ «на видъ», во всякомъ случаѣ я долженъ замѣтить, что не могу принять на видъ отъ съѣзда ничего, какъ по существу дѣла, такъ и формально, ибо никакихъ отношеній къ съѣзду, которыя давали бы основаніе для этого, не имѣю. Такъ какъ мое прошеніе было адресовано не на съѣздъ, а къ Преосвященному, то онъ одинъ только и могъ судить его и поставить мнѣ на видъ неосновательныя или рѣзкія сужденія,

если бы они тамъ были. Но въ резолюціи Преосвященнаго на моемъ прошеніи этого не сдѣлано, тогда какъ въ резолюціи его на постановленія сѣзда по статьямъ 9, 13, 21 и 32-й есть прямая указанія на «непроизводительное обсужденіе сѣздомъ нѣкоторыхъ вопросовъ» и «очевидную спѣшность сужденій сѣзда, отразившуюся и на самыхъ журналахъ». И думается, что эти указанія болѣе авторитетны, чѣмъ сужденія президіума сѣзда о самомъ себѣ и своихъ дѣйствіяхъ. Наиболѣе же краснорѣчивымъ и убѣдительнымъ опроверженіемъ этихъ сужденій является настоящее постановленіе сѣзда: растянутое на цѣлую страницу, оно лишь въ послѣднихъ $1\frac{1}{2}$ строкахъ относится къ разбиравшемуся въ засѣданіи 19 февраля столь важному и жизненному для епархіи вообще, а въ частности для Даниловичскаго прихода, вопросу о пособіи на устройство храма. Вся же остальная часть постановленія посвящена совершенно постороннему для дѣла вопросу объ обидѣ сѣзда.

Но той полемической зацальчивости, съ которой такъ подробно и до наивности откровенно трактуется этотъ вопросъ въ постановленіи сѣзда, читатели могутъ подумать, будто для сѣзда вопросы личнаго самолюбія гораздо важнѣе существенныхъ интересовъ церкви, для удовлетворенія которыхъ онъ созывается на церковныя средства. Это было бы весьма печально, еслибы оказалось справедливымъ. Но въ защиту сѣзда отъ такихъ подозрѣній я долженъ замѣтить, что уже въ засѣданіи 19 февраля, когда обсуждалось прошеніе Даниловичскаго комитета, большая половина депутатовъ его отсутствовали, и на лицо едва-ли было необходимое для законности постановленій сѣзда число ихъ, а къ окончанію сѣзда, когда составлялись и редактировались на бѣло журналы засѣданій, ихъ было еще меньше. Убѣхавшіе ранѣе депутаты обыкновенно оставляютъ свои подписи для присое-

диненія къ журналамъ и объ окончательной редакціи ихъ узнаютъ, какъ и прочіе смертные, лишь по напечатаніи ихъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Этимъ главнымъ образомъ и объясняется то обстоятельство, что редакція журналовъ и постановленій съѣзда почти всецѣло отражаетъ на себѣ личный характеръ и настроеніе президіума съѣзда, наиболее яркимъ и нагляднымъ доказательствомъ чего является постановленіе за № 34-мъ. Было бы несправедливо редакціи такого постановленія ставить въ счетъ не только всѣмъ 114 депутатамъ, имѣвшимъ представлять собой голосъ епархіи, но и тѣмъ 60-ти, подписи которыхъ стоятъ на журналахъ съѣзда.

Преподаватель Епархіальнаго училища *Иванъ Орловскій*.

Изъ мѣстной жизни.

Затруднительное положеніе. Въ селѣ Мошевомъ, Краснинскаго уѣзда, есть имѣніе дворянки г-жи С., живущей въ Смоленскѣ. По стариннымъ взглядамъ—г-жа С. именуется: „мое имѣніе“, „моя“ церковь, „мои“ крестьяне, „мое“ духовенство. Пускай себѣ. Такъ какъ, нужно отдать справедливость и благодарность, г-жа С. много жертвуетъ на храмъ, то мы поддерживали эту ея иллюзію. Въ имѣніи есть управляющій, въ полномъ смыслѣ кулакъ. Жалобъ на него г-жа С. не принимаетъ. Въ началѣ 1906 г. крестьяне, арендатора, половинщики и уружники, доведенные жестокостью управляющаго до края, намѣривались учинить нѣчто въ родѣ „забастовки“, я уговорилъ ихъ успокоиться и, съ согласія ихъ, написалъ г-жѣ С. письмо, въ которомъ указалъ на угнетенное положеніе крестьянъ, на массу трудной работы и просилъ оказать имъ милость облегченіе. Мнѣ и служебный долгъ повелѣвалъ сдѣлать это. Работая круглый годъ—кромѣ

марта или апрѣля,— мои прихожане, не говоря уже о томъ, что отъ чрезмѣрной работы и бѣдности физически слабосильны, почти всѣ рахитики, золотушные и часто болѣютъ—они за массой работы никогда не имѣютъ возможности исполнять христіанскія обязанности—посѣщать храмъ и т. д. Въ краткой замѣткѣ я не буду полностью исчислять всего вреда для церкви отъ тѣхъ тяжелыхъ работъ, какіе несутъ всѣ работающіе на означенномъ имѣніи. Я написалъ письмо съ благою цѣлью, жалѣя крестьянъ и заботясь объ интересахъ церкви Божіей, но этимъ письмомъ былъ поставленъ надо мною крестъ. Управляющему это было не на руку и онъ постарался разубѣдить г. С. въ справедливости жалобъ. Сейчасъ же послѣдовали репрессіи разныхъ сортовъ и видовъ. Кромѣ доноса о моей политической неблагонадежности, началась усиленная травля, возмущеніе и наущеніе крестьянъ противъ меня, сплетни и оскорбительныя выходки. Благодаря ловко поведенной агитаціи въ приходѣ управляющимъ, быстро смѣнили при церкви старосту и сторожа, выбрали лицъ угодныхъ агитатору, были выбраны двѣнадцать учетчиковъ съ наказомъ вредить мнѣ, какъ можно больше. Запрещается духовенству „уруга“ на панской землѣ, подачка хлѣба или корма изъ экономіи, отбирается подписка у крестьянъ съ жалобой на священника барынѣ г. С. и т. д. Все это однако, плохо беретъ. „Никакъ его не выживешь“. Употребляется долѣе радикальное средство, до котораго можетъ додуматься озлобленное крѣпостничество. Вырѣзывается изъ газеты замѣтка съ приговоромъ крестьянъ прихожанъ одного села объ удаленіи своего священника; *эта замѣтка присылается изъ Смоленска г-ю С. управляющему* съ новымъ наказомъ и инструкціями, какъ вести дѣло въ данномъ направленіи. Время на страстной недѣлѣ къ святой—самое удобное, чтобы поссорить съ прихожанами. Управляющій подбиваетъ прихожанъ къ „зубустовкѣ“ противъ священника и къ составленію приговора. И, о горе!... Неудача. Должно быть, понимая въ душѣ, но боясь высказать громко, ибо

взамѣнъ аренды и уруги,—кто врагъ и кто другъ—прихожане были ласковы вдвойнѣ къ духовенству на святой. Обошлось безъ малѣйшаго непріятнаго инцидента. Что дальше будетъ—трудно судить. Вотъ какія бываютъ исторіи. Три моихъ предшественника не выжили въ Мошевомъ вмѣстѣ восьми лѣтъ. Въ судьбѣ ихъ принимала живѣйшее участіе г-жа С. Не угодишь барынѣ или ея приспѣшникамъ, сдѣлалъ ошибку или промахъ и... долой. Отсюда, братіе и отцы, выводъ—угнетенныхъ не защищайте, съ сильными живите въ мирѣ и ладьте, аще ли же ни—будетъ поступлено съ вами, якоже и со мной.

Села Мошевого Красн. у. священ. *Валерій Соколовъ.*

Въ семинаріи. Утромъ 2-го мая около 8 часовъ утра въ разныхъ мѣстахъ зданія семинаріи обнаружено было большое количество воззваній къ воспитанникамъ, расклееныхъ по стѣнамъ и приглашавшихъ „всѣхъ имѣющихся на лицо воспитанниковъ, не исключая лицъ, принципиально несочувствующихъ бойкоту экзаменовъ, на сходку“, имѣющую быть въ 6 часовъ вечера. На сходкѣ, какъ видно изъ тѣхъ же воззваній, предполагалось рѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ: I. Нужно ли повтореніе бойкота (отношеніе къ закрытымъ классамъ; какое значеніе будетъ имѣть для семинарскаго режима и семинарскаго союза отступленіе предъ Синодскимъ предписаніемъ) II. Тактика собравшихся воспитанниковъ. III. Бойкотъ экзаменовъ въ августѣ. Судя по воззваніямъ другой редакціи, на той же сходкѣ имѣлось въ виду предложить воспитанникамъ, выразившимъ желаніе держать экзамены, мирное закрытіе семинаріи. Всѣ воззванія инспекціею были сорваны. Весь день 2-го мая до вечера прошелъ сравнительно тихо, если не считать 2—3 петарды, разорвавшіяся въ корридорахъ до обѣда. Между тѣмъ ожидаемая въ 6 часовъ вечерняя сходка не состоялась, но за то послѣ 7 часовъ члены инспекціи, вмѣстѣ съ о. Ректоромъ находившіеся въ то время въ квартирѣ помощника инспектора Преображенскаго, услышали пѣніе марсельезы. Выйдя изъ квартиры въ корридоръ, они увидѣли группу воспитанниковъ

(человѣкъ около 40—50) въ шапкахъ, съ папиросами и съ палками въ рукахъ, спускавшихся по лѣстницѣ изъ класснаго 2-го этажа въ нижній корридоръ. При появленіи членовъ инспекціи пѣніе прекратилось, но не смотря на ея присутствіе, съ верхняго этажа на лѣстницу и внизу около группы стоявшихъ посреди корридора воспитанниковъ началось усиленное бросаніе петардъ. Одна петарда дерзко была взорвана около самаго уха проходившаго чрезъ толпу воспитанниковъ секретаря и члена правленія отъ духовенства священника Заостровскаго, при чемъ кто то бросилъ ему угрозу: „проходи, а то убьемъ“. Чрезъ непродолжительное время присутствіе членовъ инспекціи однако заставило группу собравшихся воспитанниковъ мало-по-малу разойтись и къ 8 часамъ все успокоилось. Послѣдняя петарда была брошена въ 9-мъ часу вечера вслѣдъ выходящему изъ ученической столовой съ ужина помощнику инспектора Преображенскому, а ночью въ окно учительской комнаты были вывѣшены два красныхъ флага.

3-го мая съ утра было все спокойно, въ 9 часовъ въ 6 и 4 классѣ начались письменные экзамены, но ученики 4 кл. вмѣсто того, чтобы, согласно распоряженію Ректора, писать свое сочиненіе по отдѣленіямъ, самовольно соединились въ одномъ классѣ, гдѣ и была имъ дана тема. Но уже чрезъ нѣсколько минутъ послѣ дачи темы началось усиленное бросаніе петардъ въ корридорахъ и возлѣ 1-го класса, гдѣ писали сочиненіе четвертокласники. Ссылаясь на шумъ въ корридорѣ воспитанники 4 класса заявили бывшему у нихъ на экзаменѣ преподавателю г. Вишневу, что они не могутъ продолжать писать сочиненіе. Когда г. Вишневъ вышелъ, чтобы довести до свѣдѣнія о Ректора объ этомъ заявленіи, въ классѣ раздалось пѣніе революціонной пѣсни, а затѣмъ послышались взрывы петардъ. Послѣ того, какъ о Ректоръ, получивъ заявленіе отъ Вишнева, вошелъ туда, пѣніе прекратилось, но онъ былъ встрѣченъ криками „вонъ, вонъ!“ На предложеніе высказаться, чего они хотятъ, всѣ молчали, но сочиненія писать все же не стали. Видя это о. Ректоръ предложилъ имъ разойтись. При выходѣ Ректора изъ класса

воспитанники IV класса снова зашли и восстановить порядок, по словам инспекции, не было никакой возможности. Тогда Ректоръ и инспекторъ съ помощникомъ удалились въ учительскую комнату, гдѣ были преподаватели Вишневъ и Юшковъ, сюда вскорѣ, пробивъ насквозь дверь, влетѣла револьверная пуля, кромѣ того были произведены еще два выстрѣла въ косяки двери, осыпавшіе штукатурку. Черезъ нѣкоторое время о. Ректоръ опять отправился въ 4-й классъ, чтобы объявить экзамень прерваннымъ и отпустить учениковъ, но увидѣлъ тамъ лишь нѣсколько воспитанниковъ 4 парал. класса, остальные же стояли около помѣщенія 4 норм. класса и снова шли; не смотря на требованіе о. Ректора, они не прекратили безобразія. Послѣ этого о. Ректоръ, оставивъ воспитанниковъ 4 класса на мѣстѣ, въ виду обнаруженнаго ими упорнаго нежеланія соблюдать порядокъ, пошелъ въ VI классъ, чтобы и тамъ прекратить экзамень, но, вслѣдствіе усиленныхъ просьбъ воспитанниковъ VI класса, позволилъ имъ продолжать письменную работу. Между тѣмъ дерзость бойкотистовъ дошла до крайняго предѣла: кто-то изъ нихъ, во время наивысшаго проявленія беспорядковъ въ среднѣмъ корридорѣ, проникнувъ съ чердака черезъ слуховое окно на крышу семинаріи, выбросилъ надъ зданіемъ красный флагъ, который по распоряженію инспекціи, по обнаруженіи его, былъ немедленно снятъ. Въ комнатѣ 1-го паралл. класса, гдѣ писали сочиненіе ученики четырехъ классовъ, полъ оказался залитымъ чернилами, а на стѣнѣ можно видѣть большое сѣрое пятно—остатокъ разлитой вонючей жидкости. Кромѣ того, во время беспорядковъ до обѣда и послѣ обѣда 3-го мая было выбито нѣсколько стеколъ въ классныхъ дверяхъ и окнахъ, а также въ окнѣ учительской комнаты, во 2 классѣ вырвана и выброшена на дворъ цѣлая рама.

Въ 6 часовъ вечера 3-го числа состоялось экстренное педагогическое собраніе, на которомъ рѣшено семинарію закрыть на неопредѣленное время, дозволивъ лишь ученикамъ 5 и 6 класса, если они поручатся за спокойствіе и порядокъ,

явпться на экзамены къ 21-му мая. Для охраны же отъ порчи казеннаго имущества въ семинаріи и для прекращенія безпорядковъ приглашена была полиція. 4-го числа, когда требованіе очистить семинарію сдѣлалось ученикамъ извѣстнымъ, они пытались выразить протестъ и противъ этого распоряженія, но полиція, пригласивъ войска, вошла въ семинарію и потребовала отъ всѣхъ учениковъ къ 6 часамъ удалиться изъ зданія, при чемъ въ виду того, что въ одного изъ членовъ полиціи былъ сдѣланъ изъ окна выстрѣлъ, полиціймейстеръ распорядился сдѣлать общій по семинаріи обыскъ, при этомъ бывший воспитанникъ 3 пар. класса Георгій Лавровскій былъ арестованъ. Говорятъ, будто въ семинаріи 3-го числа между воспитанниками были и посторонніе элементы—евреи и учащ іесяизъ другихъ учебныхъ заведеній.

Въ гимназіи. По сообщенію мѣстныхъ газетъ на экзаменѣ зрѣлости въ Смоленской мужской гимназіи, когда экзамену ющимся предложено было написать сочиненіе на тему „Домашній бытъ купечества по важнѣйшимъ произведеніямъ Островскаго“, ученики гимназіи демонстративно вышли изъ класса. Остались лишь экстерны, написавши это простое сочиненіе безъ протеста, гимназисты же оказались видимо неподготовленными даже для такой простой работы.

— По инициативѣ псаломщика Нижне-Благовѣщенской церкви В. В. Сергіевскаго среди псаломщиковъ и діаконовъ г. Смоленска равно какъ и др. лицъ былъ произведенъ сборъ въ пользу голодающихъ. Пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ лицъ: отъ псаломщиковъ: Сергіевскаго 2 р., Оглоблина 1 р., Орѣшникова 1 р., Чудовскаго 1 р., Эльснера 1 р., Чернышева 1 р., Зыкова 1 р., Макаревскаго 1 р., Морозова 1 р., Дубянскаго 1 р., Сергѣева 1 р., Авдудевскаго 1 р., Орлова 1 р., Базыкина 1 р., Стефанова 1 р. 50 к., Черкасова 1 р.; діаконъ: Аѳонскаго 2 р., Жегалова 1 р., Кобранова 1 р., 50 к., Цупрова 2 р., Корейшо 2 р., Чечетова 2 р., Смирнова 2 р., Меньшикова 2 р., Рубанова 2 р., Цвѣткова 2 р., Младова 2 р.; отъ другихъ лицъ: NN 5 р., неизвѣстнаго 3 р., Ч—й 1 р., Меланіи Дѣвкиной 2 р., учительни-

ны Младовой 55 к. Всего поступило 50 р. 55 к. Деньги переданы въ Общину сестеръ милосердія Общества Краснаго Креста (квит. № 213) на устройство столовой имени „Смоленскихъ діаконовъ и псаломщиковъ“.

Иноепархіалыныя извѣстія.

27—28 февраля въ *Вятской* семинаріи состоялось новое родительское собраніе, на которомъ было разрѣшено въ нѣкоторыхъ случаяхъ присутствовать уполномоченнымъ отъ воспитанниковъ и о. предсѣдателемъ предложено было имъ высказать свое общее заявленіе, они отвѣтили, что—спеціального заявленія нѣтъ. Но одинъ изъ уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ просилъ позволенія высказаться относительно взгляда воспитанниковъ на значеніе родительскихъ собраній: указавши на дѣйствительно существующія безобразія и безпорядки въ семинаріи, онъ объяснял ихъ устарѣlostью школы, приводя въ аналогію старое зданіе, разваливающееся, которое хотятъ поддержать подпорками, или старую одежду, которая рвется по швамъ и изъ которой человекъ выросъ и которую хотятъ поддержать заплатами: подпорки и заплаты—это различныя инструкціи, пропитанныя полицейскимъ сыскомъ; какъ зданіе при подпоркахъ не можетъ стоять долго и какъ старую одежду слѣдуетъ замѣнить новою, такъ и школы нашей необходимо дать развалиться и затѣмъ создать новую школу—на новыхъ началахъ. Начало разложенія духовной школы онъ усматриваетъ еще въ духовныхъ училищахъ, гдѣ не воспитываютъ, а предоставляютъ воспитанниковъ самимъ себѣ; они остаются безъ призора, безъ присмотра; присмотръ только формальный; инструкціи духовныхъ училищъ пропитаны полицейскимъ сыскомъ; надзиратель-воспитатель безъ инициативы, лишь исполнитель велѣній смотрителя и его помощника. О воспитаніи въ семинаріи говорить онъ счелъ неудобнымъ, но высказалъ, что школа должна быть проникнута свободнымъ духомъ, свободнымъ отношеніемъ и довѣріемъ между воспитателями и воспитанниками. Безъ обнов-

левія школы работа родительскихъ собраній—напрасный трудъ. По этому поводу преподаватель Красовскій высказалъ, что, чтобы, какъ сказалъ воспитанникъ, дать развалиться школь, необходимо уволить всѣхъ воспитанниковъ и преподавателей семинаріи; иначе школу придется возстановлять изъ старого матеріала; а старый матеріалъ—воспитанники семинаріи—опровергають науку, хотять заниматься только избранными любимыми предметами, а по остальнымъ предметамъ учиться не хотять, уроковъ не посѣщаютъ; при чемъ не посѣщающихъ уроковъ онъ раздѣлилъ на двѣ категоріи: одни—люди идейные, ищущіе Живого Бога и не хотящіе поклоняться идоламъ, хотя не посѣщаютъ уроковъ, но много читають и стремятся къ самообразованію, а другіе—бездѣльники, не хотять учиться, и, не посѣщая уроковъ, занимаются не своимъ дѣломъ, отправляются въ спальни, играютъ въ карты и т. п., и что этимъ послѣднимъ не должно быть мѣста въ школь. Недостаточные успѣхи г. Красовскій сравнилъ въ преподаваніи съ вліаніемъ церковной проповѣди, которая дѣйствуетъ не одинаково назидательно на слушателей. Второй изъ уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ высказалъ, что малоуспѣшность зависитъ оттого, что воспитанники не любятъ въ которыхъ предметовъ преподаванія,—не смотря на хорошія личныя качества преподавателей. Первый изъ уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ назвалъ уклоняющихся отъ уроковъ по нерадѣнію—жалкими. Затѣмъ изъ протоколовъ благочинническихъ сѣздовъ и пастырскихъ собраній были прочитаны отзывы духовенства о малоуспѣшности въ семинаріи, о причинахъ ея и о средствахъ къ поднятію ея. Изъ указанныхъ въ нихъ причинъ малоуспѣшности собраніе, при участіи уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ, оставилосъ на слѣдующихъ: 1) Недостаточность дисциплины во время классныхъ занятій и вечерняго приготовленія уроковъ. *Постановили*: просить инспекцію семинаріи имѣть надлежащій надзоръ, чтобы во время вечернихъ занятій всѣ воспитанники находились неуклонно въ классѣ, не мѣшая, впрочемъ, другъ другу заниматься каждому своимъ дѣломъ, а преподавателей просить имѣть во время классныхъ занятій надлежащій надзоръ за порядкомъ въ классѣ. 2) Уклоненіе воспитанниковъ отъ посѣщенія уроковъ; при этомъ со

сторожы уполномоченныхъ было высказано, что, не смотря ни на какія постановленія родительскаго собранія, воспитанники по прежнему не будутъ ходить на уроки. О предсѣдатель возражалъ, что непосѣщающіе уроковъ, хотя-бы въ состояніи были пройти положенное по программѣ самостоятельно, служатъ соблазномъ, вредными товарищами для малоспособныхъ и не сильныхъ волею воспитанниковъ, что можно-ли терпѣть въ школѣ ученика, который не посѣщаетъ уроковъ; всѣ ученики обязаны посѣщать уроки, иначе они не ученики. *Постановили:* просить преподавателей обязательно отмѣчать въ классныхъ журналахъ не бывшихъ воспитанниковъ, а Правленіе Семинаріи—по окончаніи каждаго мѣсяца сообщать родителямъ о числѣ пропущенныхъ уроковъ со стороны упорствующихъ въ непосѣщеніи ихъ. 3) Неподготовленность нѣкоторыхъ преподавателей къ преподаваемымъ ими предметамъ, когда преподаватели занимаются предметомъ не своей специальности. 4) Нахожденіе воспитанниковъ на городскихъ квартирахъ. Высказано желаніе, чтобы воспитанники младшихъ классовъ жили въ общежитіи, но вмѣстѣ съ этимъ признано, что и воспитанники старшихъ классовъ имѣютъ нужду жить въ общежитіи, особенно воспитанники VI класса, такъ какъ имъ приходится нѣрѣдко готовиться къ урокамъ группами. 5) Вліяніе духа времени. *Постановили:* просить воспитанниковъ не увлекаться новѣйшими тенденціозными вѣяніями, а г.г. преподавателей поближе стоять къ воспитанникамъ и разъяснять имъ значеніе новѣйшихъ требованій отъ школы. 6) По отношенію къ младшимъ недостаточная подготовленность по нѣкоторымъ предметамъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ епархіи и 7) въ старшихъ классахъ устарѣвшіе учебники, какъ, на примѣръ, Догматическое Богословіе митроп. Макарія; при чемъ было высказано, что крайней необходимостью является имѣть на выдаваемыя по конкурсу преміи съ пожертвованнаго Митрополитомъ Макаріемъ капитала новый учебникъ по Догматическому Богословію. Затѣмъ приступили къ обсужденію 2 пункта программы—нравственно-воспитательная сторона въ жизни семинаріи. Причинами упадка ея—прежде всего признали уклоненіе отъ Богослуженій. Со стороны уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ было высказано, что молитва дѣло свободы, а не принужденія. Затѣмъ прочитаны по этому вопросу протоколы благочинническихъ собраній, въ которыхъ

высказано, что для подъема религіозно-нравственнаго состоянія воспитанниковъ необходимы *товарищескіе суды чести*, (здѣсь помѣтка Его Преосвященства: *„Товарищескіе суды чести недопустимы въ учебныхъ заведеніяхъ“*). Проповѣди въ семинарской церкви, разумныя развлеченія для воспитанниковъ семинаріи; въ этихъ протоколахъ указана необходимость напоминанія воспитанникамъ, что духовная школа содержится на церковныя средства. Далѣе уполномоченнымъ воспитанниковъ было предложено оставить собраніе, былъ особо прочитанъ протоколъ благочин. собранія 3 округа Котельническаго уѣзда, въ которомъ, между прочимъ, сказано, что въ числѣ причинъ упадка нравственно-воспитательной стороны въ жизни семинаріи имѣеть мѣсто деморализующее вліяніе лицъ, стоящихъ во главѣ воспитательнаго дѣла, а затѣмъ ученики пользуются свободнымъ разрѣшеніемъ начальства на посѣщеніе другихъ церквей; надзоръ за квартирными воспитанниками далеко несовершенный, если не совсѣмъ отсутствуетъ. По вопросу объ участіи воспитанниковъ въ городскихъ церковныхъ хорахъ, о. ректоръ, заявилъ, что имъ уволены въ церковные хоры 35 человекъ, (здѣсь помѣтка Его Преосвященства: *„Такое распоряженіе о. ректора незаконно, что и было ему мною выяснено нѣскольکو разъ. Не смотря на неоднократныя требованія, мнѣ до сихъ поръ не представлены списки учениковъ, поющихъ въ церквахъ, съ точнымъ указаніемъ: кто, идѣ, съ какого времени и до какого пѣлъ или поетъ въ хорахъ приходскихъ церквей и на какомъ содержаніи находится, обучаясь въ семинаріи?“*) потому что они бѣдны, имѣють разорванное платье и т. п. О. предсѣдатель ставитъ о. ректору вопросъ, если имъ уволено пѣть въ городскихъ церквахъ только 35 человекъ, то такимъ образомъ, на примѣръ, 21 января оказалось за литургіей въ церкви очень мало воспитанниковъ? О. ректоръ въ отвѣтъ пояснилъ, что воспитанники всячески стараются уклониться отъ богослуженія, такъ что о. инспектору приходится разыскивать воспитанниковъ: о. инспекторъ идетъ по одной лѣстницѣ, а воспитанники убѣгаютъ по другой. О. предсѣдатель ставитъ вопросъ о. ректору, есть-ли за воспитанниками, поющими въ городскихъ церквахъ, какой-либо надзоръ, повѣряется-ли, что они, дѣйствительно, поють въ указанныхъ ими церквахъ.— О. ректоръ отвѣтилъ, что повѣрки нѣтъ, что оны до-

вѣрнеть воспитанникамъ, потому что они ученики старшихъ классовъ.— О. предсѣдатель спрашиваетъ, на чемъ основано такое къ нимъ довѣріе.— О. ректоръ: на любви къ нимъ.— О. предсѣдатель: но любовь должна быть основательная, разумная.— О. ректоръ: я не могу, не въ состояніи имъ не довѣрять, о. Фаворскій, впередъ извиняясь за откровенное слово, говорить, что благочиническимъ собраніемъ ему поручено заявить въ родительскомъ собраніи, что о. ректоръ даетъ воспитанникамъ слишкомъ большое послабленіе и неумѣстную потачку.— О. ректоръ объясняетъ такія послабленія своею любовью къ воспитанникамъ. *Постановили:* 1) ежемѣсячно сообщать родителямъ о воспитанникахъ, уклоняющихся отъ посѣщенія церкви; 2) просить г.г. преподавателей говорить чаще проповѣди въ семинарской церкви и обязывать къ этому воспитанниковъ старшихъ классовъ; 3) производить въ церкви повѣрку воспитанниковъ предъ богослуженіемъ, и въ случаѣ ухода значительнаго количества воспитанниковъ изъ храма, — и послѣ богослуженія и 4) просить воспитанниковъ отъ лица родительскаго собранія не уклоняться отъ посѣщенія богослуженія въ семинарскомъ храмѣ.

Приглашены были уполномоченные отъ воспитанниковъ и имъ о. предсѣдателемъ объявлены были вышеозначенныя постановленія собранія. Одинъ изъ уполномоченныхъ воспитанниковъ отвѣтилъ, что всѣ эти постановленія одна формальность, что постановленія эти ни къ чему не приведутъ, что воспитанники попрежнему не будутъ ходить къ богослуженію, что посѣщеніе богослуженія не поддерживаетъ религіозности: одинъ желаетъ молиться, а другой занимается постороннимъ дѣломъ, а тутъ еще инспекторъ и его помощники; нужно дать свободу. Если я хочу молитвы, буду молиться и въ храмѣ, когда хочу, и дома. Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: *„Удивляюсь неблаговоспитаннымъ воспитанникамъ“*. О. предсѣдатель, обращаясь къ воспитаннику, говоритъ: ваше заявленіе, г. уполномоченный, чрезвычайно печально, высказываясь такъ, вы не можете быть воспитанникомъ семинаріи, если не будете подчиняться требованіямъ духовной школы, то должны оставить семинарію. Воспитанникъ заявляетъ, что онъ въ школѣ содержится на народныя средства. О. предсѣ-

датель поясняетъ, что духовная школа содержитъ не просто народные средства, а на лепту Божию, на даръ Богу, приносимый въ храмъ, а уклоненіе отъ богослуженія—не даръ Богу. Молитва церковная установлена Самимъ Христомъ: гдѣ два или три собраны во Имя мое—ту есмь посредеѣ ихъ. Молитва церковная и домашняя—двѣ сестры, та и другая необходимы въ дѣлѣ спасенія. Церковное преданіе свидѣтельствуетъ о назидательности богослуженія; припомнимъ хотя-бы препод. Θεодосія Печерскаго. Народъ русскій смотритъ на духовно-учебныя заведенія, на участие воспитанниковъ въ церковномъ богослуженіи, и, замѣчая уклоненія Ваши, можетъ стать къ учебнымъ заведеніямъ въ нежела- тельныя отношенія.

По п. 3. Средства объединенія семьи и школы. Кроме вышеуказанныхъ сообщеній родителямъ со стороны Правленія Семинаріи объ уклоняющихся отъ посѣщенія уроковъ и богослуженій, а также о неблаговидномъ поведеніи воспитанниковъ, собраніе находитъ самымъ лучшимъ способомъ единенія семьи и школы—родительскія собранія.

По п. 4. Организация родительскихъ собраній. Родительскія собранія должны быть регулярныя и экстренныя, а постоянно дѣйствующимъ органомъ родительскихъ собраній долженъ быть родительскій комитетъ. Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: *„Родительскихъ комитетовъ не можетъ быть въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ ихъ замѣняютъ въ каждомъ заведеніи избранные духовенствомъ члены, которымъ предоставлены довольно широкія права. Собраніе находитъ необходимымъ для успѣшности занятій родительскихъ собраній слѣдующія условія: 1) чтобы родители не уклонились отъ участія въ таковыхъ собраніяхъ; 2) чтобы отъ благочинническихъ округовъ избирались депутаты преимущественно, изъ родителей воспитанниковъ. (Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: *„Исключительно только изъ родителей и опекуновъ воспитанниковъ“*), что не лишаетъ права голоса въ собраніи родителей, участвующихъ въ нихъ по своему желанію; 3) чтобы въ собраніи участвовали уполномоченные отъ воспитанниковъ*

по особому, въ каждый разъ разрѣшенію собраній; 4) чтобы въ собраніяхъ этихъ начальствующія лица, воспитатели и преподаватели участвовали непременно все съ правомъ голоса; 5) чтобы Правленіе Семинаріи и инспекція поддерживали и проводили въ жизнь семинаріи постановленія родительскихъ собраній; 6) чтобы предсѣдатель родительскаго комитета, или другое уполномоченное отъ собранія лицо, участвовалъ въ педагогическомъ собраніи семинаріи, и 7) чтобы родительскія собранія были—очередныя, назначаемы родительскимъ комитетомъ, (здѣсь помятка Его Преосвященства: *„Этого не можетъ быть: довольно и трехъ членовъ, которыхъ значеніе не должно умалять“*), а экстренныя—педагогическимъ собраніемъ или предсѣдателемъ комитета. Здѣсь помятка Его Преосвященства: *„Ихъ не будетъ пока при существованіи дѣйствующаго Устава“*. Затѣмъ было прочитано: 1) предложеніе Епископа Филарета, отъ 21 января, такого содержанія: „сегодня я былъ въ семинарской церкви за Божественной Литургіей. Вынесъ самое удручающее впечатлѣніе. Служилъ одинъ безъ діакона о. духовникъ-священникъ Василій Бехтеревъ, тогда какъ есть еще о. ректоръ, архимандритъ Василій, о. инспекторъ, священникъ Николай Напольскій, и о. діаконовъ—экономъ семинаріи, котораго, впрочемъ, не было въ церкви, по свидѣтельству о. ректора, по болѣзни. Преподавателей никого. Учениковъ всего было въ церкви не болѣе 150 человекъ. Стояли по обѣимъ сторонамъ безъ порядка, особенно на правой сторонѣ, гдѣ ученики тѣснились къ стѣнѣ. Нѣкоторыхъ изъ учениковъ пришлось мнѣ лично отодвинуть отъ стѣны задней, гдѣ они сильно облокотились на перила. Одинъ изъ нихъ имѣлъ смѣлость, стоя почти рядомъ со мною, разговаривать съ товарищемъ, что меня вынудило тутъ же сдѣлать выговоръ разговаривающему. Другой, такъ же стоящій рядомъ со мною, держалъ себя крайне неприлично, засунувши руки въ карманы брюкъ. Вообще, за исключеніемъ единичныхъ лицъ, ученики стояли во время богослуженія безъ надлежащаго религіознаго чувства. Многіе во всю службу не перекрестились, прочіе весьма рѣдко изображали на себѣ крестъ. Поклоны поясные, если только можно назвать таковыми, учениками дѣлались крайне небрежно, а земныхъ поклоновъ никто во всю

службу ни одного не положилъ. Видимо, что служба для нихъ тигота великая. Крайне печально и прискорбно видѣть это среди воспитанниковъ духовной школы, которая готовитъ пастырей церкви. Ужасаешься за будущее. Пора проснуться всѣмъ, пора взяться всѣмъ за восстановление и поддержаніе религіозно-нравственнаго воспитанія юношей всѣми данными средствами, а главнымъ образомъ и прежде всего своимъ добрымъ примѣромъ. Обращаюсь и настойчиво требую, чтобы Правленіе Семинаріи обратило все свое вниманіе и приняло соотвѣтственные мѣры къ искорененію какъ мною замѣченныхъ, такъ и извѣстныхъ начальству семинаріи и преподавателямъ ненормальностей, и къ поднятію дѣла религіозно-нравственнаго воспитанія на подобающую высоту. Да помнятъ нерадѣющіе, что великій отвѣтъ дадутъ они предъ Богомъ и грядущими поколѣніями". *Постановили*: просить о ректора и представителей инспекціи повозможности всегда бывать въ семинарской церкви при богослуженіи, а преподавателей семинаріи, живущихъ въ городѣ, также бывать въ семинарской церкви при богослуженіи возможно чаще—въ примѣръ воспитанникамъ и имѣть надзоръ за воспитанниками, посѣщающими городскія церкви.

По поводу замѣтки въ „Вятскомъ Краѣ“ о томъ, что воспитанниками двухъ классовъ объявленъ бойкотъ будущему замѣстителю г. Рукина А. А., со стороны родительскаго педагогическаго персонала выяснена воспитанникамъ опасность для семинаріи и нецѣлесообразность такого бойкота и вредъ, могущій быть для самаго г. Рукина, который просилъ нѣкоторыхъ изъ преподавателей передать воспитанникамъ покорнѣйшую просьбу не бойкотировать замѣстителя его. О. Михаилъ Сергіевъ по поводу заявленія воспитанниковъ сказалъ: странно—любятъ и уважаютъ преподавателя, а послушаться его не хотятъ; гдѣ же любовь и уваженіе къ нему? Этотъ бойкотъ повергнетъ въ скорбь всѣхъ родителей и семинарскую преподавательскую корпорацію. При этомъ было обращено вниманіе собранія на порчу классной мебели, при чемъ выяснилось, что испорченныя парты принесены изъ младшихъ классовъ.

— Въ Курской епархіи предположена организація «союзовъ іереевъ» на слѣдующихъ началахъ: 1) „союзъ іереевъ“ есть

братское единеніе пастырей въ цѣляхъ самой широкой взаимопомощи къ дѣлѣ пастырскомъ и поддержки другъ другу въ жизни. 2) Общія собранія членовъ союза бывають каждые два мѣсяца. Частныя же общенія членовъ союза между собою желательны возможно чаще, чтобы чрезъ то укрѣплялись чувства взаимнаго уваженія, братской любви и довѣрія другъ другу, столь необходимыя для усвѣшности труда. 3) Предметы занятій собраній членовъ союза опредѣляются общою задачею союза: а) общими дружными силами оживить, развить и поднять до должной высоты и значенія пастырское дѣло, особенно въ виду настоящаго времени тревогъ и броженія, и б) дать поддержку другъ другу въ тѣхъ или иныхъ обстоятельствахъ жизни“.

— На прошеніи одного изъ причтовъ по поводу составленнаго ихъ прихожанами приговора объ уменьшеніи платы за требы. Преосвященнымъ Никодимомъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, положена отъ 1 февраля сего года резолюція слѣдующаго содержанія: „Сообщить прихожанамъ чрезъ подлежащее волостное правленіе, что я архипастырски прошу ихъ не нарушать установленнаго порядка въ отношеніи размѣра платы причту за разные церковныя требы, твердо помня, что обязанность въ достаточной мѣрѣ питать и содержать своихъ духовныхъ пастырей—есть священная обязанность добрыхъ христіанъ, заповѣданная Господомъ Іисусомъ Христомъ и Святыми Его Апостолами, глаголавшими Духомъ Святымъ. Неужели же они, прихожане, хотятъ перестать быть добрыми христіанами и перестать исполнять завѣты Господа Іисуса Христа и Святыхъ Апостоловъ, но тогда въ кого же они хотятъ превратиться. Пусть они помнятъ и то, что если причтъ ихъ, вынужденный голодомъ и лишеніями, вслѣдствіе малой платы за труды, уйдетъ изъ прихода, то они, прихожане, долго не дождутся къ себѣ духовенства, такъ какъ никто же не согласится занять мѣсто въ такомъ ужасномъ приходѣ, въ которомъ прихожане, по безсердечію, готовы заморить цѣлыя семьи бѣдныхъ ни въ чемъ неповинныхъ служителей Божіихъ голодомъ и лишеніями. Пусть помнятъ прихожане и то, что отъ голодовки духовныхъ пастырей, которой они ихъ подвергаютъ, ихъ (прихо-

жанъ) дома не станутъ каменными палатами, а Господь не пошлетъ за это ихъ дѣяніе на поля ихъ особия милости.

Х р о н и к а

Изъ общественной жизни и мысли.

Государственная Дума. Вторая сессія Государственной Думы началась выраженіемъ недовѣрія кабинету. Въ первомъ же своемъ засѣданіи (30 апрѣля) по возобновленіи занятій Дума по запросу о превышеніи власти Московскимъ генераль-губернаторомъ Гершельманомъ признала неудовлетворительными объясненія кабинета и большинствомъ всѣхъ противъ восьми правыхъ приняла слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: Принимая во вниманіе: 1) что изъ объявленій военнаго министра по поводу дѣйствій генераль-губернатора Гершельмана явствуетъ, что генераль-губернаторъ Гершельманъ отмѣнилъ приговоръ военно-полевого суда по дѣлу братьевъ Кабадовыхъ и Тараканниковыхъ, въ виду формальныхъ его недостатковъ, препятствовавшихъ ему, по мнѣнію генераль-губернатора, вступить въ законную силу, 2) что законъ о военно-полевыхъ судахъ, не только не разрѣшаетъ генераль-губернатору провѣрять формальную неправильность приговора, но категорически воспрещаетъ всякій пересмотръ и всякія обжалованія, 3) что такимъ образомъ совершенно установлена незаконность дѣйствій генераль-губернатора Гершельмана, имѣвшая послѣдствіемъ казнь четырехъ лицъ и требующая разсмотрѣнія его дѣйствій подлежащимъ судомъ которое не можетъ быть замѣнено представленными господами министрами оправданіями, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ. Эту формулу считаютъ знаменательною, такъ какъ кадеты этою болѣе чѣмъ снисходительною формулою перехода къ очереднымъ дѣламъ не только проявили по отноше-

нію къ правительству большую предупредительность, но и прикрыли ему отступленіе, заявляя тѣмъ желаніе работать совместно съ настоящимъ кабинетомъ. Сверхъ того Головинъ, говорятъ, въ Москвѣ произвелъ большое впечатлѣніе своимъ заявленіемъ о полномъ довѣрїи премьеру Столыпину.

— Въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій Думы баллотировалась и принята общая сумма расхода по содержанію канцеляріи думы въ 400915 р. Дума подавляющимъ большинствомъ одобрила проектъ штатовъ канцеляріи думы въ его цѣломъ и проектъ передать въ редакціонную комиссію. Секретарю думы поручено представить соображенія о пенсіяхъ и пособіяхъ для служащихъ и ихъ семействъ и о правахъ женщинъ на занятіе должностей въ канцеляріи думы. Оглашено было заявленіе, поступившее въ думу о выраженіи порицанія политическимъ убійствамъ. Но Предсѣдатель предложилъ заявленіе сначала отпечатать и раздать членамъ думы, оттягивая опять этотъ важный вопросъ на неопредѣленное время.

— Въ засѣданіи 3-го мая по аграрному вопросу выдѣляется своею серьезностью рѣчь Смоленскаго депутата Опочинина. Опочининъ останавливается на проектахъ трудовиковъ и кадетовъ. По его мнѣнію—первый—не осуществимъ. Это не законопроектъ, а сводка партійныхъ вождѣній, составленная къ тому же въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ. Проектъ кадетовъ представляетъ существенную разницу между основными положеніями, внесенными въ первую Думу и такими же положеніями, нынѣ внесенными. Такъ, идея земельного государственнаго фонда упразднена. Передача земель во временное пользованіе замѣнена передачей въ постоянное пользованіе. Очевидно пройдетъ еще годъ и у кадетовъ появится новый третій законопроектъ, также существенно отличающійся отъ первыхъ двухъ. Далѣе ораторъ вдается въ подробный критическій анализъ отдѣльныхъ статей кадетскаго законопроекта и выражаетъ сомнѣніе въ практической его осуществимости и достиженіи при осуществленіи положенныхъ въ основаніе его цѣлей о равномѣрности распределенія земель и устране-

ни безземелья и малоземелья. Рѣчь Опочинина продолжалась около 2 часовъ.

— Въ засѣданіи 4 мая поставлено на очередь заявленіе 168 членовъ Думы объ избраніи комиссіи для разсмотрѣнія законопроекта о всеобщемъ обученіи и о передачѣ въ нее всѣхъ другихъ законопроектовъ по министерству народнаго просвѣщенія. Выступившій съ рѣчью Министръ Народнаго Просвѣщенія привѣтствовалъ [намѣреніе Думы въ ближайшую очередь обсудить весьма важный вопросъ о всеобщемъ обученіи, какъ залогъ поднятія русской культуры, обусловливающей преуспѣваніе всѣхъ сторонъ русской жизни, и высказалъ пожеланіе, чтобы было сказано властное слово всего народа, всего общества нашимъ дѣтямъ: «Учитесь, чтобы сдѣлаться честными гражданами общаго нашего отечества, а рѣшать его судьбу будете, когда созрѣете». На этомъ засѣданіи произошелъ инцидентъ, повлекшій за собою удаленіе на 15 засѣданій изъ Думы членовъ: Пуришкевича, Келеповскаго и Сазоновича, вступившихся за честь самодержавія, осуждавшагося нѣкоторыми ораторами.

Любопытно отмѣтить, что работоспособность Думы, которая стала мало по малу проявляться, весьма не нравится крайнимъ лѣвымъ, имѣвшимъ въ виду, какъ извѣстно, использовать Думу лишь какъ революціонную трибуну; въ Лондонѣ на происходящемъ сейчасъ съѣздѣ русскихъ социаль-демократовъ заявлено: Дума для революціи не нужна, надо домогаться ея роспуска...

Въ Государственномъ Совѣтѣ. 4 мая на очереди было обсужденіе доклада комиссіи внутренняго распорядка по вопросу о встрѣченныхъ сенатомъ затрудненіяхъ въ республикованію принятаго совѣтомъ наказа, ввиду несоотвѣтствія съ закономъ двухъ статей его, о приглашеніи въ комиссію экспертовъ, о назначеніи министрамъ срока для составленія законопроектовъ по инициативѣ Госуд. Совѣта. Докладчикъ комиссіи князь Голицынъ, изложилъ постановленіе комиссіи о необходимости исключить изъ наказа эти статьи по признаніи за сенатомъ права входить въ разсмотрѣніе существа наказа. Послѣ баллотировки предложеніе комиссіи принято подавляющимъ большинствомъ. Затѣмъ Госу-

дарственный Совѣтъ приступилъ къ разсмотрѣнію одобреннаго Думой законопроекта объ отмѣнѣ положенія объ учрежденіи военно-полевыхъ судовъ. Послѣ нѣсколькихъ рѣчей Предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ: подлежитъ ли законопроектъ Думы принятію. Громаднымъ большинствомъ законопроектъ отклоненъ.

Къ сѣзду социаль-демократовъ въ Лондонъ. Членъ конгресса деп. Гос. Думы Церетелли заявляетъ, что цѣль конгресса—обсудить дѣятельность всѣхъ буржуазныхъ партій и тактику всѣхъ революціонныхъ кружковъ, которые ведутъ разлагающую революцію—партизанскую войну. Въ свою очередь члены конгресса пользуются каждымъ случаемъ, чтобы отречься отъ солидарности съ анархистами. Одинъ изъ нихъ заявилъ сотруднику «Naily Neus» слѣдующее: Мы совсѣмъ не такъ страшны, какъ увѣряютъ. Мы представляемъ собою прогрессивную часть русскихъ социаль-демократовъ. Программа наша совершенно такая же, какъ программа вашихъ англійскихъ социалистовъ рабочихъ. Насъ всего 350 делегатовъ. Изъ нихъ 60 представителей еврейскаго Бунда, 30 поляковъ, 30 литовцевъ. Всѣ остальные изъ Европейской Россіи и Сибири. Засѣданія будутъ происходить при закрытыхъ дверяхъ. По свѣдѣніямъ «Трибуны» въ Лондонѣ состоится одно открытое засѣданіе. Главная цѣль конгресса—объединеніе различныхъ социаль-демократическихъ фракцій. Большинство делегатовъ возвратится въ Россію, но человекъ 10 останется въ Лондонѣ и образуютъ постоянный комитетъ партіи. Въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ выступитъ ораторомъ князь Крапоткинъ.

— Закрывшійся на дняхъ Пироговскій сѣздъ въ Москвѣ включилъ въ свои резолюціи требованіе отмѣны смертной казни. Сѣздъ призналъ, что хроническія голодовки объясняются общими условіями русской жизни, и что борьба съ голодомъ возможна лишь съ разрѣшеніемъ аграрнаго вопроса. Сѣздъ высказался за передачу продовольственнаго вопроса въ руки Государственной Думы съ комиссіями на мѣстахъ. 2 мая въ театрѣ «Буффъ» состоялось закрытіе Пироговскаго сѣзда.

— 1-го мая закончился въ Москвѣ IV сѣздъ «объединеннаго русскаго народа», открывшійся въ четвергъ на пасхѣ. Въ

общихъ чертахъ съѣздъ намѣтилъ тѣ мѣропріятія и реформы, какія, по его мнѣнію, необходимы для оздоровленія русской жизни. Онъ обратилъ первое свое вниманіе на главный, неотложный вопросъ о государственной безопасности. Дальнѣйшей заботой съѣзда было обдумать мѣры для упорядоченія школьнаго дѣла; высшія школы высшія и среднія являются главными разсадниками революціи. Обдуманы съѣздомъ и мѣры для улучшенія быта низшихъ классовъ населенія: разработаны земельный, переселенческій и рабочій вопросы. Обращено вниманіе съѣзда на охраненіе цѣлости государства отъ сепаратическихъ, окраинныхъ поползновеній и на огражденіе коренного русскаго народа отъ еврейскаго ига, сдѣлавшагося особенно за послѣдніе годы невыносимымъ. Наконецъ, для практическаго успѣха и осуществленія предначертаній съѣзда, несомнѣнно, нужны средства, и средства немалыя. Поэтому съѣздъ призналъ необходимымъ основать всероссійскій національный фондъ и особый союзный фондъ для нуждъ прайской печати.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

Печ. разрѣшается. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Досигей.*

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Книгоиздательство Н. ГЛАГОЛЕВА,

С.-Петербургъ, Невскій пр. 92.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА НОВОЕ ИЗДАНИЕ:

Эрнестъ Ренанъ.

ИСТОРИЯ ПЕРВЫХЪ ВѢКОВЪ ХРИСТИАНСТВА,

въ 7-ми томахъ (около 2.400 стр. текста).

Полный переводъ со всѣми греческими, еврейскими, арабскими и др. примѣчаніями и дополненіями съ 38 французскаго изданія З. Журавской, В. Иванова, О. Крыловой, В. Обручева, Э. Серебрякова, М. Шишмаревой, М. Энгельгардта, съ прилож. 2 портретовъ автора на мѣловой бумагѣ, біографическаго очерка и вступительной статьи Г. Сореля.

С о д е р ж а н і е:

Томъ первый: **ЖИЗНЬ ИСУСА.** Съ приложеніемъ вступительной статьи и біографическаго очерка Г. Сореля и портрета автора на мѣловой бумагѣ.

- > второй: **АПОСТОЛЫ.**
- > третій: **СВЯТОЙ ПАВЕЛЬ.**
- > четвертый: **АНТИХРИСТЪ** (Царствованіе Нерона).
- > пятый: **ЕВАНГЕЛІЕ И ВТОРОЕ ПОКОЛѢНІЕ ХРИСТИАНСТВА.**
- > шестой: **ХРИСТИАНСКАЯ ЦЕРКОВЬ.**

> седьмой: ЦАРСТВОВАНИЕ МАРКА АВРЕЛИЯ. Съ приложениемъ портрета автора на мѣловой бумагѣ.

Вышли и высылаются подписчикамъ томы: II, III, V и VII.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 4 рубля.

Допускается разерочка.—Цѣна отдѣльной продажѣ т. т. I, V, VI и VII по 1 рублю, т. т. II, III и IV по 80 коп.

Съ требованіями просятъ обращаться *исключительно* по адресу: *Контора книгоиздательства Н. Глаголева, С.-Петербургъ, Невскій пр., 92.*

(статья 49, стр. 2, около 2,00 стр. текста)

Полный переводъ во всемъ русскомъ, еврейскомъ, арабскомъ, персидскомъ и др. письменнѣмъ и дополненіемъ съ 38 рисунками, изданы 8. Журавлевымъ, Н. Назновъ, О. Рыжиковъ, В. Обручевъ, В. Березовскимъ, М. Шингаревымъ, М. Златовратскимъ съ приложениемъ портрета автора на мѣловой бумагѣ, біографическія очерки и портретная гравюра Т. Сорокина.

Содержаніе

Томъ первый: ЗЕМНИ ИЛИСА. Съ приложениемъ гравюры на мѣловой бумагѣ и біографическія очерки Т. Сорокина и портрета автора на мѣловой бумагѣ.

> второй: АПОСТОЛЪ.

> третий: СМЯТЫЙ НАБЕЛЪ.

> четвертый: АНТИХРИСТЪ (Царствование Нерона).

> пятый: КВАТЕРНІЕ И ВТОРОЕ НОВОЛѢТІЕ ХРИСТА.

ОГЛАВЛЕНІЕ

N2-9

1р 60к

Содержаніе.

I. Отдѣль оффиціальный.

	стр.
1. Епархіальныя распоряженія и извѣстія	201
2. Отчетъ Смоленскаго Комитета Миссіонерскаго Об-ва	205
3. Пожертвованія на голодающихъ	210

II. Отдѣль неоффиціальный.

1. Круглый путь. Свѣц. О. Цвѣткова	405
2. Лучше поздно, чѣмъ никогда. Свѣц. Я. Куркина	411
3. Письмо въ редакцію. Преп. М. Орловскаго	419
4. Изъ мѣстной жизни	427
5. Иноепархіальныя извѣстія	433
6. Хроника. (Изъ общественной жизни и мысли)	442
7. Объявленіе	447

