

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Саратовской Духовной Семинаріи, въ Саратовѣ, Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленія Св. Синода.—Распоряженія епархіал. начальства.—Извѣстія.—Пожертвованія.—Отчетъ о суммахъ епархіал. попечительства.—Вѣдомость.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 10-го апрѣля—8-го мая 1880 г., за № 897, о внесеніи въ формулярные списки лицъ гражданскаго вѣдомства свѣдѣній о полученіи ими знаковъ Краснаго Креста.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го минувшаго апрѣля за № 1853, въ коемъ изложено: управляющій 1-мъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго величества канцеляріи сообщилъ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть изволилъ, чтобы примѣнительно къ смыслу пункта 1-го, ст. 779 уст. служеб. прав. Св. Зак., т. III, изд. 1876 г., полученіе знака Краснаго Креста, Высочайше установленнаго 13-го марта 1879 года, вносило бы въ формулярные списки тѣхъ лицъ гражданскаго вѣдомства, которыя пользуются правомъ ношенія сего знака по свидѣтельствамъ главнаго управленія русскаго общества Краснаго Креста за принятое ими участіе въ дѣятельности сего общества во время войны противъ турокъ въ 1877 и 1878 гг. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“; для сего и сообщить о семъ редакціи названнаго журнала по прилагому порядку.

II. Отъ 27-го марта—5-го мая 1880 года № 705, о разрѣшеніи къ употребленію при церковныхъ богослуженіяхъ составленныхъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы духовно-музыкальныхъ пьесъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенной г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ просьбѣ директора придворной пѣвческой капеллы г. Бахметьева о разрѣшеніи Святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію при церковныхъ богослуженіяхъ представленнаго просителемъ „Собранія трехъ и четырехголосныхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій его“. Приказали: Разрѣшить къ употребленію при церковномъ богослуженіи представленное директоромъ придворной пѣвческой капеллы Бахметьевымъ „Собраніе трехъ и четырехголосныхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій его“, заключающее въ себѣ переложенія на ноты Символа вѣры и слѣдующихъ церковныхъ пѣсней и молитвъ: Херувимской пѣсни“ восемь номеровъ, „Подъ Твою милость“, „Да исправится молитва моя“, „Милость мира“, „Достойно есть“ два номера, „Отче нашъ“ и „Нынь силы небесныя“, по съ тѣмъ, чтобы исполненіе означенныхъ сочиненій вѣрялось хорамъ пѣвчихъ, находящихся подъ управленіемъ регентовъ, получившихъ аттестаты придворной капеллы; о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ для свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

Священникъ с. Золотого, Камышинскаго уѣзда, Василій *Еланскій*, въ 20-й день апрѣля сего года Всемиловѣннѣе награжденъ, согласно опредѣленія Св. Синода, *скуфьею*, за заслуги по гражданскому вѣдомству.

— Псаломщику-діакону села Лопастейки, Зольскаго уѣзда, Андрею *Бялову*, за 50-лѣтнюю безпорочную службу по духовному вѣдомству, преподано *благословеніе Святѣйшаго Синода* съ выдачею установленной грамоты.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

— Саратовская духовная консисторія предписываетъ благочиннымъ Саратовской епархіи донести ей, въ какихъ приходахъ ихъ вѣдомствъ и по скольку именно находится мужскаго и женскаго пола прихожанъ изъ мордвы.

— Резолюціями Его Преосвященства, отъ 2-го сего іюня: и. д. псаломщика с. Лопатки, Петров. у., Матвѣй *Казанскій* перемѣщенъ на таковое же мѣсто въ с. Михайловку, Балаш. уѣзда.

— И. д. псаломщика слоб. Тарасовой, Кам. у., Василій *Добровъ* перемѣщенъ на таковое же мѣсто въ с. Малиновку, Бал. уѣзда.

— Сверхштатному причетнику Красно-Колѣнскаго прихода, Бал. у., Ивану *Серебрянникову* предоставлено мѣсто и. д. псаломщика въ томъ же приходѣ.

— Псаломщику слоб. Ильмена, Кам. у., Николаю *Озерскому* предоставлено мѣсто священника въ с. Бабинкахъ, Бал. уѣзда.

— Резолюціями Его Преосвященства утврждены: 23-го минувшаго мая—Сердобскаго уѣзда, села Голыевки священникъ Іаковъ Троицкій *уполномоченнымъ* на епархіальные и училищные съѣзды по 2-му округу, Сердобскаго уѣзда, а священникъ села Вертуновки Іоаннъ Пановъ—къ нему кандидатомъ; 2-го сего іюня—священникъ села Бѣлгасы, Аткарскаго уѣзда, Михаилъ Маловъ—уполномоченнымъ на тѣ же съѣзды, по 4-му округу Аткарскаго уѣзда, а священникъ села Бахметевки Андрей Поляковъ—кандидатомъ къ нему; Балашовскаго уѣзда, села Журовки священникъ Василій Веневольскій—уполномоченнымъ на тѣ же съѣзды, по 1-му округу, Балашовскаго уѣзда, а священникъ села Крутца Петръ Вѣляевъ, кандидатомъ къ нему.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2-го сего іюня, священникъ слободы Лемѣшкиной, Камышинскаго уѣзда, Василій Воробьевъ утвржденъ *духовникомъ* духовенства 3-го округа, Камышин. уѣзда

— Вслѣдствіе постановленія епархіальнаго начальства, состоявшагося 19-го мая—2-го іюня, объявляется *признательность епархіальнаго начальства* Саложковскому купцу Петру Михайлову *Соколову*, за его заботливость и труды по постройкѣ новой церкви въ селѣ Сергіевкѣ, Балашовскаго уѣзда.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста: *священническая*, въ с.с.: Погурлеяхъ Хвал. у.;—Ульяновкѣ Кузн. у.;—Горю-

пахъ Хвал. у.;—Червленоразномъ Цариц. у.;—Поповкѣ Саратов. у.;—Барнуковѣ Вол. у.;—Малыхъ-Озеркахъ Саратов. у.;—Вязовомъ-Ключѣ Вол. у.;—Лапуховѣ Вол. у., и Александровской станицѣ Цариц. уѣзда.

— *Псаломщическія*, въ с.с.: Ольшанкѣ Балаш. у.;—Старой-Сосновѣ Атк. у.;—Лопаткѣ Петр. у.;—Ивясевѣ Бал. у.;—слоб. Тарасовой Кам. у.;—Терновкѣ Бал. у.;—Соломатинѣ Кам. у.; при Царицынской соборной церкви и слоб. Ильменѣ, Кам. уѣзда.

— Саратовская духовная консисторія слушала: репорты благочинныхъ 3 окр. Атк. уѣзда—священника Надеждинскаго, отъ 25 минувшаго мая за № 174; 4 окр. Хвал. уѣзда—священника Смирнова, отъ 23 мая за № 131, 1 окр. Бал. уѣзда—священ. Шарова, отъ 27 мая за № 100; 1 окр., Петров. уѣзда—священ. Инсарскаго, отъ 27 мая за № 152; 1 окр. Вол. уѣзда—священ. Васильева, отъ 18 мая за № 86, и 4 окр. Атк. уѣзда—священ. Златокова, отъ 29 мая за № 43, коими донесли что *на образованіе миссіонерской кассы* при Саратовскомъ Братствѣ Св. Креста, на окружныхъ съѣздахъ положено вносить: отъ церкви 3 окр. Атк. уѣзда 49 руб., 4 окр. Хвал. уѣзда 22 руб., 1 окр. Бал. уѣзда 23 руб., 1 окр. Петр. уѣзда 26 р. 50 коп., 1 окр. Вол. уѣзда 31 руб. и 4 окр. Аткар. уѣзда 63 руб. На этихъ репортахъ резолюція Его Преосвященства, отъ 2-го іюня: къ публикаціи въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Граждане города Балашова Никифоръ Кудрявичковъ и Никифоръ Никитинъ *пожертвовали* на покупку креста въ соборную троицкую церковь г. Балашова по 100 руб. каждый.

— Бывшій церковный староста Казанской церкви села Новой Всеволодчины, *Саратовскаго* уѣзда, крестьянинъ Абрамъ Князевъ *пожертвовалъ* въ пользу церковно-приходскаго попечительства при сказанной церкви 220 руб.

— Сердобскій купецъ Федоръ Кокушкинъ *пожертвовалъ* въ Михаило-Архангельскую соборную церковь г. Сердобска золоченую кіотъ для иконы, съ рѣзными колоннами и разными украшеніями и три большихъ мѣдныхъ посеребренныхъ подсвѣчника, всего на сумму 425 руб.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ попечительскихъ денежныхъ суммъ Саратовской епархіи
за 1879 годъ.

А) Отъ 1878 года къ 1879 году оставалось:

	Наличными.		Билетами.	Въ долгу.
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	РУБЛИ.
1) Въ шести 4 1/2% государственныхъ непрерывно доходныхъ билетахъ	—	—	1 4170	—
2) Въ 84-хъ 5 1/2% I-го внутренняго съ выигрышами займа билетахъ	—	—	8400	—
3) Въ 17-ти такихъ же билетахъ 2-го займа	—	—	1700	—
4) Въ одномъ 5 1/2% билетѣ государственнаго банка I-го выпуска 1860 года № 25793 на	—	—	500	—
5) Саратовскаго общественнаго банка, отъ 19 декабря 1877 г. № 7506 на	—	—	1500	—
6) Саратовскаго общества взаимнаго кредита, отъ 28 іюня 1878 г. № 3655 на	—	—	4300	—
7) Онаго же общества, отъ 13 марта 1878 года № 3476 на	—	—	1000	—
8) Въ 13-ти акціяхъ Тамбовско-Саратовской желѣзной дороги, по 125 руб. за акцію	—	—	1625	—
9) Въ квитанціи Саратовскаго общества взаимнаго кредита на право членства для текущаго счета	—	—	30	—
10) Наличными	298	52	—	—
11) Въ долгу за епархіальнымъ церковно-свѣчнымъ заводомъ	—	—	—	14200
Итого къ 1879 г. оставалось.	298	52	33225	14200

Б) Къ нимъ въ 1879 году на приходъ поступило:

а) Наличными:

1) Крѣпкихъ и пожертвованныхъ изъ остатковъ кошелевыхъ суммъ	1529	55	—	—
2) Пожертвованій по пригласительнымъ листамъ	808	16	—	—
3) Взысканныхъ въ штрафъ	378	60	—	—
4) Возвращенныхъ въ попечительство пособій за смертью пенсіонеровъ, за неизвестностію жительства и по другимъ причинамъ	145	—	—	—
5) Половинной части братскихъ доходовъ отъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ	196	90	—	—
6) Процентвъ съ капитала по билетамъ разныхъ кредитныхъ учреждений по текущему счету	1859	15	—	—
7) Процентвъ съ капитала, позаимствованнаго епархіальнымъ церковно-свѣчнымъ заводомъ	994	—	—	—
8) Поступившихъ изъ другихъ епархіи	68	—	—	—
9) По двумъ билетамъ:				
а) Саратовскаго общества взаимнаго кредита, отъ 18-го марта 1879 г. № 12334 на	2700	—	—	—
б) Саратовскаго общественнаго банка, отъ 19 декабря 1877 г. № 7506 изъ капитальной суммы	500	—	—	—
б) Билетами:				
10) а) Саратовскаго общества взаимнаго кредита, отъ 13 марта 1879 г. № 12334	—	—	2700	—
б) Онаго же общества, отъ 29 декабря 1879 г. № 13989	—	—	500	—

		Наличными.		Билета	Въ
		РУБЛ.	К.	ми.	долгу.
		РУБЛ.	РУБЛ.	РУБЛ.	РУБЛ.
Саратовскаго общественнаго банка, отъ 19 декабря 1877 года за № 7506, за взятіемъ изъ 1500 капитальной суммы 500 руб.		—	—	1000	—
Итого въ 1879 году на приходъ поступило		9179	36	4200	—
В) Въ 1879 году поступило въ расходъ:					
1)	Выдано опредѣленныхъ за 1879 г. пособій престарѣлымъ священно-церковно-служителямъ, равно вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія	4871	—	—	—
2)	Единовременныхъ пособій по разнымъ причинамъ	269	—	—	—
3)	На канцелярскіе расходы и содержаніе попечительства, какъ-то: отопленіе, приспособленіе помѣщенія, сторожу и другіе мелочные расходы	99	24	—	—
4)	Уплачено почтовыхъ на пересылку пособій	26	98	—	—
5)	Выдано въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища на содержаніе сиротъ воспитанницъ	600	—	—	—
6)	Уплачено за страхованіе билетовъ выигрышныхъ	105	—	—	—
7)	Выдано кафедральному о. протоіерею для раздачи бѣднымъ предъ праздникомъ Св. Пасхи	19	10	—	—
8)	Выдано иноепархіальнымъ	27	—	—	—
9)	Выдано пенсіонерамъ за прежнее время	75	—	—	—
10)	Внесено въ Саратовское общество взаимнаго кредита на храненіе до востребованія	3200	—	—	—
11)	Снесено расходомъ два билета:				
а)	Саратовскаго общества взаимнаго кредита, отъ 13 марта 1879 года за № 12334, для полученія капитала и % на	—	—	2700	—
и б)	Саратовскаго общественнаго банка, отъ 19 декабря 1877 года за № 7506, на капиталъ 1500 р., для полученія изъ капитала онаго 500 р.	—	—	1500	—
Итого въ 1879 году поступило въ расходъ		9292	32	4200	—
Г) За тѣмъ къ 1880 году остается всего 33510 р. 56 к., изъ нихъ:					
1)	Въ шести 4% государственныхъ непрерывно-доходныхъ билетахъ	—	—	14170	—
2)	Въ 84-хъ билетахъ I-го внутренняго съ выигрышами займа	—	—	8400	—
3)	Въ 17-ти такихъ же билетахъ 2-го займа	—	—	1700	—
4)	Въ одномъ 5% государственнаго банка билетѣ 1-го выпуска 1860 года № 2793 на	—	—	500	—
5)	Саратовскаго общества взаимнаго кредита, отъ 28 іюля 1878 года за № 3655, на 3 года	—	—	4300	—
6)	Онаго общества, отъ 13 марта 1878 года № 3476	—	—	1000	—
7)	Онаго же общества, отъ 29 декабря 1879 г. № 13989 на	—	—	500	—
8)	Саратовскаго общественнаго банка, отъ 19 декабря 1877 года № 7506 (билетъ прежн. на капит. 2200 р.) на	—	—	1000	—
9)	Въ 13-ти акціяхъ Тамбовско-Саратовской желѣзной дороги, по 125 руб. за акцію	—	—	1625	—

	Наличными		Билетами		Въ долгу.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
10) Въ квитанціи Саратовскаго общества взаимнаго кредита, на право членства по текущему счету	—	—	30	—	—	—
11) Наличными	185	56	—	—	—	—
Итого въ 1880 г. остается:						
а) Наличными	185	56	—	—	—	—
б) Билетами	—	—	33225	—	—	—
в) въ долгу	—	—	—	—	14200	—
	185	56	33225	—	14200	—
<p><i>Протоіерей Василій Теофаровъ.</i> <i>Протоіерей Іоаннъ Смѣльскій.</i> <i>Протоіерей Петръ Смирновскій.</i> <i>Протоіерей А. Фіолетовъ.</i> <i>Священникъ Іоаннъ Златорунскій.</i> <i>Священникъ Василій Орловъ.</i> <i>Священникъ Николай Свѣтовидовъ.</i></p>						
С В ъ Д Ѣ Н І Е						
О „НЕПРИКОСНОВЕННОМЪ КАПИТАЛѢ“.						
<i>Отъ 1878 года къ 1879 году оставалось:</i>						
а) наличными	440	53	—	—	—	—
б) въ билетахъ	—	—	25790	—	—	—
	440	53	25790	—	—	—
<i>Въ 1879 году на приходъ поступило:</i>						
а) лично взноса отъ епархіальнаго духовенства	5852	75	—	—	—	—
б) 2о/о сбора съ церковныхъ доходовъ	3467	4	—	—	—	—
в) о/о съ капиталовъ по билетамъ кредитныхъ учрежденій	1579	15	—	—	—	—
г) капитальной суммы по билетамъ кредитныхъ учрежденій на приобрѣтеніе облигацій 2-го и 3-го восточнаго государственнаго займовъ	7900	—	—	—	—	—
д) билетами	—	—	14500	—	—	—
	18798	94	14500	—	—	—
И Т О Г О						
<p><i>Примѣчаніе:</i> На вышеозначенныя суммы приобрѣтено 11-ть по тысячѣ рублей облигацій 2-го и 3-го государственнаго займовъ, за которыя уплачено т. е. за 11-ть тысячъ, наличными 10230 руб. 27 коп., и выдано заимообразно въ епархіальный церковно свѣчной заводъ изъ 6о/о годовыхъ 5000 руб.</p>						
<i>Въ 1879 году въ расходъ поступило:</i>						
Наличными:						
а) въ пособіе осиротѣвшимъ семействамъ	67	63	—	—	—	—
б) на покупку облигацій 2-го и 3-го восточнаго займовъ	10230	27	—	—	—	—

	Наличными.		Билетами.	Въ долгу.
	РУБЛИ.	К		
в) заимообразно отдано церковно-свѣчному заводу	5000	—	—	—
г) Внесено на храненіе изъ о/о въ Саратовское Общество Взаимнаго Кредита	3500	—	—	—
д) билетами кредитныхъ учреждений	—	—	7900	—
И Т О Г О	18797	90	7900	—
<i>Къ 1880 году остается:</i>				
а) наличными	441	57	—	—
б) въ билетахъ	—	—	32390	—
в) въ долгу	—	—	—	5000
И Т О Г О	441	57	32390	5000
С В ъ Д Ѣ Н І Е				
О ПОЛУКОПѢЧНОМЪ СБОРѢ ОТЪ ПРОДАЖИ ВЪ ЦЕРКВАХЪ ЕПАРХІИ ПРОСФОРЪ.				
<i>Къ 1879 году оставалось:</i>				
а) наличными	291	39	—	—
б) въ билетахъ	—	—	750	—
И Т О Г О	291	39	750	—
<i>Въ 1879 году поступило на приходъ:</i>				
а) наличными	2604	85	—	—
б) билетами	—	—	2850	—
И Т О Г О	2604	85	2850	—
<i>Въ расходъ поступило:</i>				
Внесено въ Саратовское Общество Взаимнаго Кредита на храненіе изъ о/о	2850	—	—	—
<i>Къ 1880 году остается:</i>				
а) наличными	46	24	—	—
б) въ билетахъ	—	—	3600	—
И Т О Г О	46	24	3600	—
Протоіерей <i>Василій Теофаровъ.</i>				
Протоіерей <i>Іоаннъ Смѣльскій.</i>				
Протоіерей <i>Петръ Смирновскій.</i>				
Протоіерей <i>А. Фіолетовъ.</i>				
Священникъ <i>Іоаннъ Златорунскій.</i>				
Священникъ <i>Василій Орловъ.</i>				
Священникъ <i>Николай Свѣтовидовъ.</i>				

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Его Преосвященство Епископъ Саратовскій, съ 15-го юня и по 1-е сентября, будетъ принимать просителей

по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, въ архіерейскомъ домѣ въ городѣ, отъ 12 до 2 часовъ дня.

Перечневая вѣдомость

о движеніи дѣлъ и бумагъ по Саратовской Д. Консistorіи съ 1-го апрѣля по 1-е юня 1880 года.

	Оставалось отъ 31 марта 1880 г.					Сколько поступило съ 1 апрѣля по 1 юня 1880 г.					Сколько изъ нихъ за это время должно присутствію и исполнено.					Затѣмъ сколько остается не доложенныхъ и не исполненныхъ къ 1 юн. 1880 г.									
	ДѢЛЪ.					БУМАГЪ.					ДѢЛЪ.					БУМАГЪ.									
	Ставленническихъ.	Распорядительныхъ.	Хозяйственныхъ.	Слѣдственныхъ.	и судебныхъ.	Бумагъ исполнительныхъ.	Ставленническихъ.	Распорядительныхъ.	Хозяйственныхъ.	Слѣдственныхъ.	и судебныхъ.	Бумагъ исполнительныхъ.	Ставленническихъ.	Распорядительныхъ.	Хозяйственныхъ.	Слѣдственныхъ.	и судебныхъ.	Бумагъ исполнительныхъ.	Ставленническихъ.	Распорядительныхъ.	Хозяйственныхъ.	Слѣдственныхъ.	и судебныхъ.	Бумагъ исполнительныхъ.	
По 1 столу . . .	—	4	—	2	5	—	72	—	13	469	—	73	—	13	469	—	3	—	2	5					
По 2 столу . . .	—	—	6	—	6	—	27	43	—	499	—	26	40	—	502	—	1	9	—	3					
По 3 столу . . .	—	—	—	5	5	—	—	—	16	145	—	—	—	19	145	—	—	—	2	5					
По 4 столу . . .	—	—	—	—	17	7	—	—	—	295	7	—	—	—	305	—	—	—	—	7					
По Казначейскому . . .	—	—	—	—	2	—	—	—	—	103	—	—	—	—	101	—	—	—	—	4					
По Архиву . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—					
Итого . . .	—	4	6	7	35	7	99	43	29	1521	7	99	40	32	1532	—	4	9	4	24					

Съ 1-го апрѣля по 1-е юня 1880 г. было исходящихъ бумагъ: отъ консistorіи 1854, отъ канцелярии консistorіи 77, журнальныхъ статей 430 и протоколовъ 56.

Редакторъ А. Правдинъ.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Репортъ Саратовскаго епархіальнаго миссіонера, о собесѣдованіяхъ съ раскольниками, поданный Его Преосвященству. — Нѣчто объ епархіальномъ дѣтскомъ пріютѣ (продолженіе). — По расколу. — Объявленіе.

Репортъ Саратовскаго епархіальнаго миссіонера, о собесѣдованіяхъ съ раскольниками, поданный Его Преосвященству *).

Во исполненіе порученія, отъ имени Вашего Преосвященства чрезъ секретаря вашего, отъ 23 апрѣля 1879 года, за № 38, произвести нѣсколько бесѣдъ съ раскольниками въ селѣ Самодуровкѣ, Хвалынскаго уѣзда, я прибылъ въ село Самодуровку на указанный предметъ 27-го ноября того-же 1879 года, проѣздомъ чрезъ с. Черкасское, Вольскаго уѣзда, въ которое являлся по просьбѣ миссіонера Саратовскаго Братства Св. Креста К. А. Попова, для взаимнаго содѣйствія въ бесѣдахъ съ раскольниками. Этотъ миссіонеръ, Поповъ, прибылъ со мною и въ с. Самодуровку означеннаго же числа.

Въ Самодуровкѣ въ это время находился и временно завѣдующій приходомъ священникъ села Окатной Мазы, Елпидифоръ Владыкинъ съ священникомъ села Старой-Яблонки Іоанномъ Соловьевымъ. Таковое собраніе лицъ давало благоприятное значеніе для бесѣдъ съ раскольниками.

Мы въ тоже 27-е число ноября, чрезъ волостнаго старшину, распорядились пригласить раскольниковъ села Самодуровки, съ оповѣщеніемъ всѣхъ прихожанъ, для бесѣдъ въ сборную общественную избу. До поздняго вечера дожидались мы собранія раскольниковъ, но ожиданія наши оказались напрасными: раскольники не явились на собесѣдованія и бесѣды въ 27-е ноября не состоялись.

На утро 28-го ноября, при разсвѣтѣ, чрезъ волостнаго старшину повторено было приглашеніе раскольниковъ явиться на бесѣды и уже въ квартирѣ священника, остававшейся въ то время незаятою никѣмъ, по причинѣ выбытія изъ прихода священника Соколова. Но раскольники опять долго не являлись.

Я лично пошелъ въ домъ наставника и требоисправителя секты новоженцевъ Павла Афанасьевича Сычева и нашелъ его въ жилой, а вмѣстѣ съ тѣмъ, судя по обстановкѣ, моленной келейкѣ, въ глубинѣ двора въ сообществѣ двоихъ старцевъ, какъ передавали дру-

гіе, попечителей раскольническаго согласія новоженцевъ. Войдя въ келейку и поздоровавшись поклономъ съ находящимися въ ней, я попросилъ ихъ согласія на совершеніе троекратнаго поклоненія предъ домашними иконами, освѣщаемыми лампадкою; согласіе послѣдовало и поклоненіе совершено. Я объявилъ, кто я, а изъ среды раскольниковъ высказался и старецъ Павелъ Афанасьевичъ Сычевъ. Это—старецъ преклонныхъ лѣтъ, повидимому съ симпатичными, мягкими чертами лица, скромнымъ видомъ и тихую ровною рѣчью. — Мною выражено было сожалѣніе, что они долго не являются на бесѣды. Сычевъ объяснилъ, что ихъ уже и не нужно бы тревожить увѣщаніями, такъ какъ онъ былъ на такихъ давно-давно въ Саратовѣ у протоіерей Полянскаго, былъ увѣщиваемъ протоіереемъ Росницкимъ и преосвященнымъ Іоанниіемъ. Я долженъ былъ сказать, что Св. Церковь Христова имѣетъ свою обязанностію никогда не оставлять безъ слова вразумленія заблуждающихся. Сычевъ, въ общемъ духѣ безпоповцевъ, признающихъ церковь Христову во времена антихриста несуществующею, возразилъ: „гдѣ же нынѣ церковь Христова?“ — Я отвѣтилъ: „въ томъ обществѣ христіанъ, которое свято и непоколебимо блюдетъ во всей полнотѣ вѣчное Евангеліе Христово, благодатно освящается седмью таинствами и имѣетъ законныхъ строителей этихъ таинъ въ лицѣ Богоучрежденной, непрерывной и апостольски преемственной іерархіи“. (Кат. Велик. Толков. на 9-й членъ Символь Вѣры). Сычевъ призадумался и потомъ сказалъ: „гдѣ же нынѣ все это есть?“ — „По слову Христа Спасителя, какъ извѣстно, продолжалъ я, должна быть на землѣ таковая Его Церковь и теперь и всегда вѣчно, какъ самъ Онъ—Христосъ, глава этой Церкви, есть вѣченъ; какъ вѣченъ Духъ Святой, пребывавшій въ ней выну“ (Кат. Вел. гл. 25, л. 118). Вы считаете себя въ числѣ спасаемыхъ, обратился я къ раскольникамъ, а спасеніе кромѣ Церкви Божіа, по писанію, нигдѣже нѣсть (Кат. Вел. гл. 25, л. 121). Такъ вы можете быть чувствуете себя въ состояніи показать, что у васъ есть та Церковь Христова, въ которой со-

*) Печатается по распоряженію Его Преосвященства.

блюдается все то, что установилъ въ своей Церкви Христосъ“. Старецъ Сычевъ, не отвѣчая прямо на вопросъ, вдругъ самъ въ свою очередь спросилъ: „что значать слова: камень, егоже небрегожа зиждущи, сей бысть во главу угла, отъ Господа бысть сей и есть дивенъ во очесѣхъ нашихъ?“ Я объяснилъ, что въ этихъ словахъ, по толкованію Апостола, камень разумѣется Христосъ, Котораго отвергли первосвященники ветхозавѣтной Иудейской церкви, мнившіеся быть зиждителями оной, а между тѣмъ Христосъ лежитъ въ основаніи новозавѣтной Церкви и пребывалъ по этому дивнымъ для современниковъ и дивенъ есть для насъ. Собесѣдники не продолжали ничего говорить по поводу вышеприведенныхъ словъ: я мысленно старался уяснить собѣ, для чего раскольники привели вышеуказанныя слова, когда имъ слѣдовало бы отвѣчать, что въ ихъ религіозномъ согласіи заключается спасительная Церковь Христова, такъ какъ у нихъ соблюдается все, что установилъ приходилъ на землю Христосъ. Мнѣ представлялось что раскольники во глубинѣ души своей сознаютъ, что устанавливаемые ими сектански-религіозные порядки и ученія не поддерживаютъ дѣла Христова, а разоряютъ, и они силятся успокоить свою совѣсть примѣромъ Христа, который казался разорителемъ закона во мнѣніи зиждущихъ ветхозаконную церковь Иудейскую и потому былъ отверженъ ими, а между тѣмъ полагалъ основаніе къ созиданію новозавѣтной церкви. Мысли эти мелькнули въ головѣ моей мгновенно. Въ силу этихъ мыслей, я сказалъ: „Христосъ пришелъ и ветхозавѣтный законъ не разорить, а исполнить, хотя этотъ законъ былъ и переходящій-сѣнновнй; а нынѣ кто не соблюдаетъ того, что установилъ въ своей вѣчной новозавѣтной Церкви Христосъ, кто думаетъ, что по извѣстнымъ какимъ-то обстоятельствамъ можно обойтись безъ того или другаго, тотъ начинаетъ дѣло Антихриста, имѣющаго возстать на Церковь, дабы истребить ее, хотя и тщетно. Вдумайтесь-ко хорошенько, — вы даже говорите, что многое, для установленія чего Христосъ приходилъ пролить кровь свою, нынѣ и нельзя исполнять и даже не нужно. Вы не окормляетесь священствомъ, вы не имѣете по надлежащему и всѣхъ таинствъ, которыхъ по Великому Катихизису въ Церкви должно быть совершенно семь, ни болѣе ни мене (гл. 82, л. 357 и 360). Сихъ таинъ, еще кто по чину Святыя Соборныя и Апостольскія Церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ“. (Вел. Кат. гл.

80, л. 395). Разговоръ усложнился. Собесѣдники мои, вѣрно-ли не вѣрно-ли понялъ я, показали мнѣ просты въ писаніи и усвоеніи здравыхъ словесъ. Время клонилось за полдень. Я поскорѣе попросилъ ихъ идти на общее собесѣдованіе. Они высказались, что придутъ за мною же.

По дорогѣ отъ Сычева, я зашелъ въ свою квартиру, и мы оба съ миссіонеромъ Братства Поповымъ пошли въ квартиру священника, назначенную для собесѣдованій. Эта квартира долго была не топлена и только наканунѣ протопили въ ней печку, отъ чего атмосфера въ ней была тяжела. Народу въ ней еще никого не было. Потѣмъ явился сторожъ церковный. Мы установили маленькій столикъ въ переднемъ углу и около него нѣсколько скамеекъ. Пождали нѣсколько времени. Народъ сталъ собираться и чрезъ часъ квартира была полна народа, въ числѣ которыхъ былъ старецъ Сычевъ, непринимавшій впрочемъ послѣдовательнаго участія въ веденіи бесѣды, какъ вообще никто изъ раскольниковъ, которые всѣ во время бесѣды говорили, кому что попало: установить правильный порядокъ бесѣды было нельзя по неаппетитности простыхъ раскольниковъ. Я съ Поповымъ сидѣлъ за столикомъ рядомъ; на столикѣ разложены были взятыя мною книги.

Бесѣду началъ я, указавъ на убожество и малые размѣры приходскаго храма въ сравненіи съ выше трехтысячнымъ населеніемъ села Самодуровки, какъ на признакъ слабого вниманія или совершеннаго небреженія къ посвщенію Церкви Вожей со стороны жителей. Сидѣвшій около стола высокой сухощавый смуглый мушкетеръ сказалъ на это, что „не для чего и ходить въ церковь.“ Какъ не для чего, — началъ свою рѣчь миссіонеръ... А наприм. для участія въ совершеніи самаго важнѣйшаго таинства, которое Христосъ установилъ въ своей Церкви, того таинства, о которомъ пишетъ Апостолъ: Азъ пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Исусъ въ ночь, въ которую преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ, и благословивъ преломи и рече: пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое, сіе творите въ мое воспоминаніе, такожде и чашу повечери глаголя: сіа чаша новыи завѣтъ есть въ моей крови: сіе творите, елижды аще пиете, въ мое воспоминаніе. Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже придетъ (1 Кор. XI, 23, 24, 25, 26). Вотъ въ церквахъ-то православныхъ, а больше нигдѣ, и совершается это высочайшее таинство Христово,

таинство причащенія тѣла и крови Его, не причащающіеся которыхъ живота неимуть въ себѣ. Это таинство единственно совершается въ той Церкви, которую вы пренебрегаете. Въ Кирилловой книгѣ на листѣ 21 пишется: на всякомъ мѣстѣ, идѣже Церкви христіанскія во алтари мѣсто Святое, на немже священники приносятъ жертву Богу, освящаютъ хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову. А если вы этихъ жертвенниковъ чуждаетесь, если вы злонамѣренно не желаете имѣть ихъ, то на васъ лежитъ страшное названіе еретиковъ; такъ какъ въ той же Кирилловой книгѣ на лист. 32 пишется: еретики жертвенниковъ неимуть... и жертвы животнаго хлѣба не закаляютъ, и хлѣба незлобиваго агнца пречистаго тѣла, и вина честныя крове Христовы въ жертву не приносятъ.

Далѣе о Божественной тайнѣ причащенія тѣла и крови Христовыхъ, прочитаны были слѣдующія мѣста отъ писаній:

1) Въ книгѣ о вѣрѣ глав. 6. лист. 50 на оборотѣ: „всегда на тайней вечери своей плоть свою ясти и истинную кровь свою пити божественнымъ ученикомъ, а при нихъ снѣмъ повелѣ тако: пійте отъ нея вси, и утвержая, яко да не упичижитъ кто повелѣніе Его, научаетъ сими словесы: аминь, аминь, глаголю вамъ, аще не снѣстѣ плоти Сына человѣческаго, и не піете крови Его, живота не имате въ себѣ. Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ: и яко истинна суть словеса Его, симъ заключаетъ: небо и земля мимо идетъ, словеса же мои не мимо идутъ. Кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня? развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хочетъ“.

2) Изъ книги о священствѣ Св. Іоанна Златоустаго слов. 2. гл. 4: „аще бо кто не можетъ внити въ царство небесное, аще не водою и духомъ породится. И не ядый тѣла Господня, и крови его изверженъ есть отъ вѣчнаго живота“.

3) Изъ книги о вѣрѣ лист. 54: „Въ древнемъ законѣ Господь Богъ повелѣ, иже кто кійждо праговъ дому своего не помажетъ кровью агнца, въ такомъ дому ангель первородныхъ убиваше. Тако же и въ новой благодати кто кійждо сего истиннаго и единого себѣ за насъ жертву принесшаго агнца Божія, кровью предражайшею не помажетъ праговъ усть дому своего, въ такомъ койждомъ первородная душа его жива быти не можетъ“.

4) Изъ книги нарицаемой Златоустъ въ словѣ 51 на недѣлю 5 о страсти Господни лист. 139: „Аще

же кто и чистѣ живя въ покаяніи, а не пріемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися. Господь рече: ядый мою плоть и пійй мою кровь, во мнѣ пребываетъ и азъ въ немъ“.

При чтеніи вышеозначенныхъ мѣстъ собраніе раскольниковъ, съ трудомъ сдерживаемое, глухо волновалось, прерывая и заминая чтеніе и тѣмъ не давая возможности скоро высказаться православному миссіонеру. Наконецъ, по прочтеніи послѣдней статьи, раскольниковъ нельзя было удержать и они всею массою ринулись оправдывать свое гибельное состояніе безъ Святѣйшаго таинства тѣла и крови Христовыхъ, этого основнаго таинства новаго завѣта, безъ котораго немощно есть христіанину именоватися, и всѣ заговорили, кто что зналъ въ свое оправданіе, такъ что изъ ихъ возраженій едва возможно было выдѣлить что нибудь опредѣленное, на что можно было бы отвѣчать отчетливо. Этотъ неопредѣленный шумъ занялъ довольно таки времени. Въ этомъ шумѣ обнаруживалась вся поверхность и слабость знаній Самодуровскихъ раскольниковъ по писаніямъ, весь ихъ, такъ сказать, младенческой лепетъ въ серьезныхъ разсужденіяхъ о важныхъ и глубокихъ предметахъ вѣры, лепетъ дитяти, только еще начинающаго учиться читать по книгѣ и съ трудомъ разбирающаго буквы въ оной. Но всетаки успѣли выясниться нѣкоторыя оправдательныя возраженія за себя со стороны раскольниковъ, возраженія опредѣленно поставленныя, на которыя и отвѣчать можно было также опредѣленно. Разъясненіемъ и опроверженіемъ раскольническихъ возраженій занялся главнымъ образомъ миссіонеръ Братства Поповъ. Возраженія эти были изъ давно извѣстныхъ и общепотребительныхъ у раскольниковъ, ставшихъ уже избитыми мѣстами. Мысль Самодуровскихъ раскольниковъ, по неразвитости ихъ, вѣроятно не вырабатываетъ ничего новаго и болѣе серьезнаго къ самооправданію.

Первымъ оправдательнымъ возраженіемъ со стороны ихъ было то, которое приведено было еще въ поморскихъ отвѣтахъ (104 и др.), именно: „по житіямъ святыхъ видно, что весьма многіе изъ святыхъ, прославляемыхъ Церковію, какъ напр.: Дросида, Патермуфій, мч. Варваръ и др. во всю жизнь не причащались, однако спаслись и причислены къ лику святыхъ, такъ какъ въ житіяхъ ихъ не упоминается о томъ, чтобы они причащались Св. таинъ.“ На это возраженіе было объяснено: изъ сказаній евангельскихъ, апостольскихъ и святоотеческихъ видно, что причащеніе тѣла и крови Христовыхъ, подъ видомъ хлѣба и вина, какъ непреложная новозавѣтная заповѣдь Христова, служа-

шая къ отрадному воспоминанію искупительныхъ страданій Сладчайшаго Искупителя и спасительному животворенію духовнаго существа христіанина, неопустительно было исполняемо всѣми какъ въ первыя времена Церкви Христовой, такъ и всегда. Христосъ, тотчасъ по воскресеніи на вечери съ эммаусскими спутниками, бысть яко возлеже съ ними, и приѣмъ хлѣбъ, благослови, и преломивъ далше има (Лук. XXIV, 30). Во времена апостоловъ, по сказанію книги Дѣяній, христіане бяху терпяще во ученіи апостоль и во общеніи и въ преломленіи хлѣба и въ молитвахъ (Дѣян. 11, 42). И далѣе: по вся же дни терпяще единодушно въ церкви, и ломяще по домоу хлѣбъ (ст. 46). Извѣстно также, что христіане первыхъ временъ причащались Св. тайнъ Христовыхъ каждый воскресный и праздничный день; такъ въ житіи преподобнаго Пахомія Великаго говорится: „въ кій день праздничный подобаше всѣмъ купно причаститися пречистыхъ, безсмертныхъ и животворящихъ Христовыхъ тайнъ...“ (Жит. мая въ 15 день). Василій Великій свидѣтельствуєтъ: „всеи, иже по пустынямъ иночествующе, и идѣже нѣсть священника, причащеніе свое о себѣ держаще причащались...“ (Никон. Черн. горы слов. 53). Преподоб. Феодоръ Студитъ: „носяше съ собою часть нѣкую животворящаго тѣла, напоеннаго кровію Христа Господа“ (Чет. мин. нояб. 11 дня). Въ силу такого неопустительнаго во все времена правила христіанъ приступать къ Св. тайнамъ тѣла и крови Христовыхъ, ни коимъ образомъ нельзя допустить, чтобы и упоминаемые раскольниками святые во всю свою жизнь не причащались Св. тайнъ тѣла и крови Христовыхъ, хотя объ этомъ и не упомянуто въ ихъ житіяхъ, можетъ быть, потому, что такъ какъ причастіе Св. тайнъ Христовыхъ составляетъ совершенно неотложную обязанность каждаго христіанина и тѣмъ болѣе святыми непремѣнно исполняемую, писатели житій упомянутыхъ святыхъ не упомянули о причащеніи ими Св. тайнъ, какъ о предметѣ совершенно несомнѣнномъ въ жизни святыхъ. Такого рода объясненія на этотъ предметъ излагаєтъ преподобный Іосифъ Волоколамскій. Въ словѣ 11 о иноческомъ житіи онъ пишетъ: „обычай есть божественному писанію, еже святыхъ житія и новѣсти писати. И нужнѣйшія вещи писанію предавати. Не нужны же мимо теци, якоже предиречеся. Ничто же бо нужнѣйши есть божественнаго крещенія и причащенія Святыхъ Христовыхъ пречистыхъ тайнъ. Но во множайшихъ житіяхъ апостольскихъ и мученическихъ и оте-

ческихъ неявленна есть о семъ. Егда убо не всеи крещени быша. Или не всеи причащашуся святіи апостоли и мученици, и преподобніи отци наши. Ей, всеи убо крестипаша и всеи причащашуся. Но сего ради списатели умолчаша о семъ. Вѣдающе яко не нужно есть о сихъ писати, еже всеи человекѣ въѣдять, яко немощно есть христіанину именоватися, аще не будетъ крещенъ или не причащается Христовыхъ тайнъ“ (старописменная по Адриану Озерскому).

2) Раскольниками приведены были слова Максима Исповѣдника, сказанныя имъ къ еретикамъ единовольникамъ: „аще и вся вселенная начнетъ съ нами причащатися, азъ единъ не причащуся“. Какъ видно, созвучіе словъ въ выраженіи Максима—причащатися и причащуся—съ словомъ „причастіе“, употребляемымъ православною церковію въ рѣчи, когда говорится о принятіи Св. тайнъ тѣла и крови Христовыхъ, при раскольнической простотѣ пониманія, даетъ имъ поводъ вышеозначенныя слова Максима относить къ причащенію Св. тайнъ тѣла и крови Христовыхъ и утверждать, что по примѣру Максима, если бы даже остался одинъ христіанинъ (т. е. въ смыслѣ раскольника), а вся вселенная признала бы таинство причащенія, совершаемое великороссійскою Церковію, и стала бы причащаться ему, и тогда этотъ одинъ оставшійся христіанинъ не долженъ причащаться этому таинству. Раскольникамъ было разъяснено, что въ словахъ Максима исповѣдника—причащатися и причащуся—идеть рѣчь не о причащеніи Св. тайнъ тѣла и крови Христовыхъ, хотя будто слова и одинаковы: Максимъ говоритъ, что если бы вся вселенная присоединилась—согласилась съ еретическимъ ученіемъ единовольниковъ, но онъ тогда и одинъ не присоединился бы къ ихъ ученію. Но онъ твердо былъ увѣренъ, что онъ не одинъ истинный послѣдователь Церкви Христовой, такъ какъ тогда было православіе не только въ Константинополѣ, но процвѣтало въ римскомъ государствѣ стараго Рима и во всей Африкѣ, какъ повѣствуютъ Бароній и Кедринъ. Кромѣ того, Максимъ былъ увѣренъ, что Церковь Христова, по вѣрному слову Главы ея, никогда не можетъ быть одолѣна врагами своими до такого заключенія въ одномъ человекѣ, аговорилъ условно: если бы одинъ (чего не можетъ быть) остался истинный христіанинъ,—онъ и тогда не послѣдовалъ бы ученію еретиковъ единовольниковъ. Въ общемъ выводъ объясненія словъ Максима исповѣдника выходило, что эти слова неотносятся къ предмету нашей бесѣды о

тайнѣ причащенія тѣла и крови Христовыхъ и не дають раскольникамъ, на основаніи ихъ, оправданія къ отрицанію тайны причащенія тѣла и крови Христовыхъ. Но необрѣзанные смысломъ и ушесы, если такъ можно выразиться о раскольникахъ, пребывали тушы къ разъясненію словъ Максима Исповѣдника, не соглашаясь съ правильнымъ разъясненіемъ ихъ и не отрицая его.

Оба вышеизложенныя возраженія раскольниковъ и наши разъясненія на нихъ шли въ безпорядочномъ шумѣ при тѣхъ возгласахъ и выскокахъ съ мѣсть, которыя позволили себѣ раскольники, возбуждаемые и выводимые изъ терпѣнія резоннымъ разъясненіемъ дѣла со стороны миссіонеровъ. Но вотъ на скамьѣ недалеко отъ столика присѣлъ молодой черноватый мужчина, средняго роста, повертывалъ въ рукахъ тетрадку, напечатанную подууставомъ, и, переминаясь на мѣстѣ, перелистывалъ и разсматривалъ тетрадку, выражалъ желаніе говорить. Собраніе, замѣтивъ этого новаго собесѣдника, притихло и приняло положеніе слушать. Собесѣдникъ развернувъ тетрадку, какъ будто сталъ по ней читать, обращаясь къ миссіонерамъ: „вотъ вы говорите, что нужно причащаться Св. тайнѣ тѣла и крови Христовыхъ въ великороссійской Церкви, да въ этой церкви и всѣ тайны церковныя и всѣ молитвы освящаются не божественнымъ именемъ *Исуса*, а какого-то *Иисуса*, которое не принадлежитъ Христу, который при благовѣстіи нареченъ: *Исусъ*, и прочиталъ по тетрадкѣ: и се зачтени и редиши сына и наречени имя ему: *Исусъ* (Лук. 1, 31).“

На это возраженіе предпослано было общее вразумленіе, что благоразумные изъ отдѣляющихся отъ православной церкви, какъ извѣстно, въ настоящее время уже не спорятъ и не настаиваютъ на томъ, что имя *Исусъ* съ однимъ *и* и имя *Иисусъ* съ двумя *и* суть разные имена, но признають, что то и другое есть одно и тоже достопокланяемое имя Господа Спаса нашего нареченное ему ангеломъ, но только пишемое—первое сокращенно, а второе—полностію. Въ доказательство сего раскольникамъ указано было на окружное посланіе, въ которомъ имя *Иисусъ* признано за равночестное съ именемъ *Исусъ*. Потомъ пересмотрѣнъ былъ по выпискамъ Адріана Озерскаго весь перечень мѣсть въ старопечатныхъ книгахъ, гдѣ пишется *Иисусъ* съ двумя *и*; между прочимъ найдено было въ древней харатейной рукописи: „Богословіе Іоанна Домаскина“, хранящейся въ патріаршей бібліотекѣ въ Москвѣ, Лист. 114, на обор., именно то самое мѣсто изъ евангелія о

благовѣстіи Архангела, которое указалъ раскольниковскій собесѣдникъ, и прочитано какъ написано: „и редиши сына и наречени имя ему *Исусъ*. Тъ бо ямать спасти люди своя отъ грѣхъ ихъ. Того ради *Исусъ* спасъ ся съкажаетъ.“ Раскольники съ безмолвіемъ просматривали перечень. Замѣтно было, что указаніе мѣсть въ старопечатныхъ книгахъ съ именемъ *Иисусъ* на нихъ дѣйствовало вразумительно. Но нашелся одинъ, который возразилъ: „за чѣмъ же вы обзываете *Иисуса* съ однимъ *и* равноухимъ?“ При совершенномъ непимѣніи раскольниками понятій о греческомъ языкѣ, оказалось невозможнымъ объяснить имъ это. Но на основаніи вышеприведеннаго мѣста изъ богословія Іоанна Домаскина разсмотрѣно, что только *Иисусъ* пишемое полностію съ греческаго языка будетъ значить Спаситель: „того бо ради *Исусъ* спасъ ся съкажаетъ,“ а не полностію написанное *Исусъ* сего смысла съ греческаго выразить не можетъ, такъ толкуютъ люди знающіе греческій языкъ.—Нѣкоторые еще выкрикивали вѣроятно смутно понимаемое, безъ знанія грамматики, мнѣніе, что если гдѣ въ старыхъ книгахъ и пишется *Иисусъ* съ двумя *и*, то одно изъ этихъ *и* есть соединительное (т. е. союзъ соединительный) и потому недолжно входить въ составъ имени *Исусъ*. Но совершенно слитно подъ одно написанное въ старопечатной 1624 года книги толкованій Златоуста на Дѣянія въ бесѣдѣ 41 на стр. 368 *Иисусомъ* въ словахъ: заклинаемъ вы *Иисусомъ*, его же Павелъ проповѣдуетъ, на отрѣзъ опровергало возраженіе. Сталобыть тайна, освящаемая въ Церкви именемъ *Исуса*, освящается самымъ истиннымъ достопокланяемымъ именемъ Спаса нашего.

Наконецъ изъ среды уже утомленнаго собранія выскочилъ со скамьи на средину довольно юркій небольшого роста старичекъ и не утерпѣвъ поставить всегда въ концѣ концовъ всѣхъ бесѣдъ съ раскольниками высказываемое возраженіе, что „въ церкви нѣтъ и тайнствъ, такъ какъ тамъ нѣтъ креста, а безъ креста несовершенуются и тайны“; и при этомъ показывая на лѣвой рукѣ треперстіе говорилъ: „у васъ вотъ какъ“, а правую рукою показывая двуперстіе говорилъ: „мы вотъ какъ, и это есть крестъ“. Собраніе замѣтно равнодушно относилось къ возраженію и ни кто не поддерживалъ старичка потому ли, что собраніе утомилось, или потому, что споръ о перетосложеніи, по причинѣ неминуемой всегдашней повторяемости его въ бесѣдахъ съ раскольниками, такъ сказать, оношился отъ свладыванія перстовъ безъ всякаго благоговѣнія, такъ что крестное

знаменіе, это духовное оружіе, егоже трепещуть и бѣгаютъ враги наши, братіе, ни мало же могуще взирати на знаменіе его (учит. Еван. л. 402), но при бесѣдахъ показываемое такъ небрежно и такъ вертливо предъ самымъ носомъ собесѣдника въ видѣ такъ или иначе слагаемыхъ пальцевъ, обращается въ орудіе какого-то взаимнаго насмѣшливаго дразненія.

„Такъ въ церкви великороссійской и нѣтъ креста“? повторили миссіонеры возраженіе раскольника. — „Да, нѣтъ.“ отвѣтилъ старичекъ. „Вы складываете три перста, а нужно—два, какъ установили Св. отцы: еще кто не креститъ двома персты; яко же и Христось, анаѳема да будетъ“. — „А въ чемъ заключается образъ или знаменіе, сила или смыслъ креста?“ спросили миссіонеры. „Какъ въ чемъ? вотъ крестъ, сложивъ двухъ персты и протягивая руку къ носу миссіонера, сказалъ раскольникъ. — „Такъ ли?!..“ возразили миссіонеры, хвалившись, что ты внимательный и прилежно испытующій писанія христіанинъ, а вотъ вѣроятно не читалъ никогда въ учительномъ Евангеліи поученіе на Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Тамъ на листѣ 401 написано: „крестный бо образъ на четыре страны раздѣляешь, отъ посредняго знаменія вся показываютъ, яко божественнымъ естествомъ содержима суть, вышняя убо вышнимъ рогомъ содержима суть, нижняя же нижнимъ, посредняя же двоими странами“. Миссіонеры попросили раскольника ознаменовать себя крестнымъ знаменіемъ. — Раскольникъ съ какимъ-то особеннымъ напряженіемъ, взмахиваніемъ руки и даже нѣсколько слышнымъ хрупаніемъ въ плечныхъ составахъ, началъ творить крестное знаменіе, кладя персты руки не на чело, а на самую верхнюю точку маковки и не на плеча, а, кажется, захватывая дальше плеча. Ему замѣчено было, что онъ уже слишкомъ усердно кладетъ крестное знаменіе: нужно класть персты сперва на чело, а не на маковку, на животъ и на плеча, а не на запячья. — Вотъ это крестное знаменіе по учительному Евангелію — крестный образъ, хотя и не видно было твоихъ перстовъ, спрятавшихся въ рукавъ полушубка, сказали миссіонеры: кладя персты на чело, ты изобразилъ вышній рогъ креста, низводя персты на животъ ты обозначилъ нижній рогъ креста, а кладя на правое и на лѣвое плеча представилъ два средніе рога креста или обои страны его. Это истовое крестное знаменіе. Такъ совершается крестное знаменіе и въ православной великороссійской Церкви. Стало быть, собственно крестное знаменіе у насъ съ вами совершенно одинаково и

совершенно правильно. Персты для крестнаго знаменія хотя слагаемъ различно, такъ какъ они неодинаково слагались и въ прежнія времена, какъ видно изъ Кирилловой книги, Большаго Катихизиса, Малаго Катихизиса, изображеній на иконахъ и другихъ предметахъ. Но сложеніе ихъ, такъ или иначе, не измѣняетъ общаго вида крестнаго знаменія какъ у васъ, такъ и у насъ, и не раздѣляло христіанъ въ древнія времена, а также и въ настоящее время недолжно раздѣлять насъ, такъ какъ въ сложеніи перстовъ, хотя не однихъ и тѣхъже, мы одинаково исповѣдуемъ о Св. Троицѣ и двухъ естествахъ во Христѣ. Такимъ образомъ, если вы свое крестное знаменіе считаете истиннымъ крестомъ, то и наше таково же. Этимъ крестомъ мы освѣщаемся и всѣ дѣйствія знаменуемъ при совершеніи таинствъ. „Сего ради вся дѣла наша Божественнымъ крестомъ совершаемъ“ (Учит. Еванг. л. 402). Возраженій болѣе не послѣдовало. Собраніе показало видъ, что желало бы оставить собесѣдованія. И миссіонеры нашли также нужнымъ кончить бесѣду. Народъ уже вставалъ съ мѣсть и заключеніе бесѣды пришлось дѣлать стоя.

Такъ, братіе, слышался голосъ миссіонеровъ въ общемъ говорѣ, въ великороссійской православной церкви истинно и Божественно совершается и должна совершаться тайна тѣла и крови Христовыхъ по непреложной заповѣди Господа Спаса нашего до скончанія вѣка: дондеже придетъ, должна совершаться такъ какъ установлена она на Тайной Вечери Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ въ Его воспоминаніе, какъ совершалось во времена апостоловъ и во всѣ времена Церкви Христовой: „якоже Моисей рече: сіе воспоминаніе вамъ вѣчно: сице и той въ мое воспоминаніе, дондеже прииду“. (Златоустъ Галат. гл. 2). Евангелистъ (Матѣй) повѣствуетъ: ядущимъ же имъ приемъ Иисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и дающе ученикомъ и рече: приимите идите, сіе есть тѣло мое. И приемъ чашу и хвалу воздавъ, даде имъ глаголя: пійте отъ нея вси, сія бо есть кровь моя новаго завѣта, аже за многія изливаема во оставленіе грѣховъ (Матѣ. XXVI, 26, 27 и 28). Благоискусная и истинная сія словеса Христова Святая православная Каѳолическая восточная Церковь любовнѣ пріяты и не смѣетъ, ниже дерзаетъ приложити, или отъяти что“ (книг. о вѣрѣ гл. 5 о пречист. тайн.). Посему Антоній патріархъ Константинопольскій къ Новгородскимъ и Псковскимъ стрігольникамъ писалъ: „аще кто отъ пречистыхъ тайнъ удалится, той нѣсть истинный христіанинъ: не слушаетъ Господа Бо-

га глаголюща: ядый плоть мою, и пійи кровь мою во мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ“ (истор. акт. том. 1 стр. 13, изд. 1841 г.). А въ Кирилловой книгѣ л. 37 на обор. пишется: „антихристу предотечи суть и помощники, иже строятся совершенную Христову жертву вездѣ помрачить“. Собрание разошлось, не выразивъ желанія на утро возобновить бесѣду.

По окончаніи бесѣды, подъ живымъ впечатлѣніемъ разговоръ съ раскольниками, мысленно представлялось мнѣ религіозное состояніе русскаго народа... Дѣйствительно вся Россія находится у подножія креста Христова и освѣщается имъ, какъ на памятникѣ тысячелѣтія Россіи, но въ различныхъ положеніяхъ. Вотъ православная великороссійская Церковь, какъ Богоизбранное общество предстоящихъ при крестѣ: возлюбленнаго ученика Христова, Матери Господа, Маріи Магдалины, Маріи Клеоповой, Маріи Іосіевои, матери сыновъ Зеведеевыхъ и прочихъ, со взоромъ истиннаго знанія Божественнаго Страдальца, искренней вѣры и любви къ Нему, по указанію Господа своего плотнѣе группируется въ одно родственное семейство, находитъ духовное утѣшеніе въ созерцаніи, не отрывая духовныхъ очей, возлюбленнаго Господа, черпаетъ новыя животворныя силы къ животу и благочестію изъ источника пролитой Господомъ за грѣхи міра крови и укрепляетъ себя въ доброй жизни и дѣятельности, какъ здоровою пищею, вкушеніемъ плоти Его въ животъ вѣчный въ таинствѣ причащенія. Благочестивѣйшій Государь, — какъ тотъ сотникъ, стояй при крестѣ Господа прямо Ему на стражѣ Его, иже видѣвъ, яко тако возопивъ изше, исповѣдуетъ предъ веѣмъ ввѣреннѣмъ ему отъ Бога народомъ: во истину человекъ сей Сынъ бѣ Божій (Марк. XV, 39). А вотъ далѣе, у подножія того же креста, видѣется толпа воиновъ суесящихся, грубыхъ, невѣжественныхъ, дерзкихъ, мелочно-корыстныхъ, неподнимающихъ даже взоромъ своихъ на висящаго на крестѣ Страдальца, но своекорыстно и, можетъ быть, съ бранными кривыми и ругательствами дѣлящихъ достояніе Его — ризы Его и объ одеждѣ Его метающихъ жребій — что что возьметъ. — Какъ все наши раскольническія секты похожи на эту толпу воиновъ, дѣлящихъ одежды Христовы! Не такъ же ли и они дѣлятъ, раздираютъ и расхищаютъ по частямъ достояніе Его — церковь Его. — Вотъ Австрійская епископалія не по праву, а по жребію случая, обманомъ и хитростію подмѣненному рукою метальщика, овладѣваетъ вышнимъ образомъ не швеннымъ хитонемъ Христовымъ — священствомъ; но вѣ-

роятно не къ лицу грубаго солдата былъ хитонъ Божественнаго Учителя, не могъ оцѣнить его воинъ по достоинству, и не остался хитонъ наслѣдіемъ его потомства, а перешелъ въ истинную Церковь дѣйствительнаго Владѣльца (пріобрѣтень Русскою церковію православною). — Вотъ бѣглопловцы, поморцы, скопцы, молканы и прочая тьма подобныхъ съ криками, ругательствами рвутъ на клочья верхнія ризы Христа — обрядовыя уставы Его церкви, и въ итогѣ не остается ничего цѣльнаго во владѣніи каждой секты, скитающейся и блуждающей на распутияхъ какъ нищій въ лохмотьяхъ духовно-церковнаго нестроенія, а между тѣмъ и сама риза Христова — церковь Его, раздираемая на части, теряетъ свою цѣлость и не одѣваетъ и не согрѣваетъ безразсудно и безрасчетно раздирающихъ ее...

Епарх. миссіонеръ, свящ. *И. Георгіевскій*.

НѢЧТО ОБЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ ДѢТСКОМЪ ПРИЮТѢ.

Продолженіе (*).

Кромѣ общей, благотворительно-воспитательной, цѣли, пріютъ преслѣдуетъ еще цѣль специально-педагогическую. Какъ извѣстно, по уставу пріюта, ученицы старшаго класса училища, изучающія педагогику, должны принимать участіе, подъ руководствомъ преподавателя педагогики, въ обученіи дѣтей пріюта. Эти занятія ученицъ носятъ названіе практическихъ, по этому и мы будемъ называть ихъ этимъ именемъ.

Какая цѣль этихъ занятій? Думаютъ, что они существуютъ все единственною цѣлію — практически подготовить ученицъ къ дѣлу народнаго учительства въ начальныхъ школахъ. Мы думаемъ, что эту цѣль пріютъ долженъ преслѣдовать только отчасти. Есть другая, болѣе существенная и важная цѣль практическихъ занятій ученицъ Саратовск. училища въ дѣтскомъ пріютѣ.

Было время, что на женщину вообще, а ученицу епархіальнаго училища въ частности, смотрѣли только какъ на будущую мать семейства — хозяйку; теперь на епархіальку смотрятъ какъ на будущую сельскую учительницу. Первое воззрѣніе замѣтно отразилось, по отношенію къ Саратову, въ проектѣ устава Саратовскаго женскаго училища, составленномъ 15 лѣтъ тому назадъ. Въ этомъ проектѣ слишкомъ большое мѣсто отведено занятіямъ, не имѣющимъ рѣшительно никакого отношенія къ дѣлу образованія. Въ объявленіи объ открытіи (*). Смол. № 21, „Сар. Еп. Вѣд.“

училища и пріемъ ученицъ нашли нужнымъ даже замѣтить, что училище будетъ пріучать дѣвицъ даже къ грубымъ работамъ. Это замѣчаніе слѣдуетъ понимать, какъ уступку духовенству. Говорили, что Саратовское духовенство несочувственно относилось къ мысли объ устройствѣ училища. Одинъ священникъ даже счелъ нужнымъ написать объясненіе этого не сочувствія. „Мы не знаемъ, писалъ онъ, чему будутъ учить въ училищѣ нашихъ дочерей, какія въ немъ будутъ учителя.“ „Успокойтесь, отвѣчало имъ объявленіе, вашихъ дочерей не будутъ учить тому, что не нужно. Оно будетъ пріучать ихъ даже къ грубымъ работамъ.“ Такое пониманіе роли училища встрѣтило еще тогда возраженіе въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Мы уже имѣли случай замѣтить, что это возрѣніе живетъ еще до сихъ поръ. Возрѣніе на епархіалку какъ на будущую мать семейства отразилось въ постановкѣ преподаванія педагогики въ женскихъ училищахъ. Правда, изъ программы этого предмета для епархіальныхъ училищъ ничего подоснаго не видно. Программа исчерпывается тремя словами: начала педагогики и дидактики. Но дѣло ясно изъ тѣхъ учебниковъ, которые преимущественно изучаются въ женскихъ училищахъ, особенно въ Саратовскихъ. Саратовъ почему-то особенно возлюбилъ учебникъ Лидова. И институтки и гимназистки, и епархіалки съ тоской долбятъ эту тощую по содержанію книжку. Между тѣмъ, эта книжка представляетъ изъ себя ни болѣе ни менѣе какъ реестръ педагогическихъ рецептовъ, воспользоваться которыми могутъ только тѣ, для кого онъ написанъ, т. е. ученицы смольнаго института въ Петербургѣ. Самое обширное мѣсто въ этомъ учебникѣ отведено правиламъ относительно ухода за груднымъ младенцемъ, какъ будто все воспитаніе человѣка сводится на его проестъ и питаніе. Но бѣда не въ этомъ, а въ томъ, что воспитывать дитя по руководству Лидова могутъ только матери съ большими деньгами. — Возрѣніе на епархіалку, какъ на будущую мать, отразилось еще въ довольно оригинальномъ и смѣшномъ видѣ. Въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ училищахъ преподавателями педагогики состоятъ священники, а если свѣтскія лица, то непременно женатыя и семейныя. Молодому, холостому человѣку, трудно получить это мѣсто. Почему? Конечно не по тому, что женатыя и семейные люди по опыту знаютъ, какъ нужно воспитывать дѣтей, а потому, что холостому человѣку не безопасно объяснять молодымъ слушательницамъ уроки по нашимъ учебникамъ, въ которыхъ такъ много мѣста отведено уходу

за грудными младенцами и всѣмъ подробностямъ этого ухода. Мы же думаемъ, что и ряса священника и семейный ореолъ не представляютъ прочныхъ гарантій къ тому, чтобы трактаты о кормленіи грудью, о молокѣ, о кормилицахъ, о пеленкахъ и т. п. не возбудили нескромныхъ чувствъ.

Такое возрѣніе на епархіалку въ настоящее время уступаетъ мѣсто другому. Оказалось, что ученицы по окончаніи курса не всѣ и не тотчасъ выходятъ за мужъ. Дипломъ на званіе учительницы указываетъ путь и открываетъ двери въ сферу дѣятельности, гдѣ знаніе педагогическаго рецепта и справочной хозяйственно-кухонной книжки совсѣмъ не нужно. И вотъ ученицы начинаютъ готовить къ роли сельской учительницы. Въ этомъ дѣлѣ особенно прогремело въ послѣднее время Кавказское училище. Этотъ громъ слышали Саратовъ, слышала Пенза и хотятъ послѣдовать его примѣру, и открыть при своихъ училищахъ спеціальныя педагогическія классы, тѣмъ самымъ заявляя о своей неспособности подготовить ученицъ въ продолженіи цѣлыхъ шести лѣтъ къ дѣлу народнаго учительства въ сельскихъ школахъ. Неужели седьмой классъ такъ привлекателенъ? Не думаемъ. Извѣстенъ основной мотивъ устройства его при Кавказскомъ училищѣ. Епархіалки, видите-ли, при поступленіи на мѣста сельскихъ учительницъ, встрѣтятъ конкуренцію въ лицѣ гимназистокъ, потому что ихъ дипломъ познатнѣе. Нѣтъ сомнѣнія, что дипломъ епархіалки, окончившей курсъ въ седьмомъ классѣ тоже будетъ познатнѣе; только сомнительно, чтобы этотъ дипломъ выдержалъ конкуренцію въ другомъ отношеніи особенно въ Саратовской епархіи. Въ Кавказской погоня за дипломомъ можетъ быть имѣть смыслъ; тамъ можетъ быть опредѣляютъ на мѣста учительницъ только повывѣскѣ, которую даетъ человѣку дипломъ; въ Саратовской, какъ извѣстно, уже намѣченъ порядокъ вещей, при которомъ дипломъ теряетъ свою обязательную силу, какъ онъ потерялъ ее окончательно въ нѣкоторыхъ уѣздахъ сѣверныхъ епархій. Въ Балашовскомъ уѣздѣ примѣняется порядокъ пробныхъ уроковъ въ школахъ: тутъ дипломъ ничего не значитъ. Но мы не имѣемъ основаній пророчить Кавказскому педагогическому классу бесполезнаго существованія, потому что не знаемъ условій, въ которыхъ тамъ состоитъ училище въ дѣлѣ подготовки ученицъ къ должности учительницъ. Лучше другихъ зная эти условія въ Саратовскомъ училищѣ, мы имѣемъ основанія думать, что, если за практическими занятіями признавать только одну цѣль, именно

подготовку ученицъ къ учительской дѣятельности, то епархіальный дѣтскій пріютъ можетъ сослужить епархіи и училищу лучшую въ этомъ отношеніи службу. Это уже отчасти и есть въ дѣйствительности. Извѣстны отзывы директора народныхъ училищъ объ учительницахъ изъ епархіалокъ. Эти отзывы тѣмъ дороже для насъ, что переданы печатно Преосвященнымъ Тихономъ: кто читаетъ Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости, тотъ знаетъ эти отзывы и цитировать ихъ нѣтъ никакой нужды. Теперь дѣло не въ томъ, чтобы дать ученицѣ дипломъ, а въ томъ, чтобы оправдать это лестное возрѣніе на ученицъ Саратовскаго училища. Оправдать же его можно не дипломомъ, а дѣйствительно—основательною подготовкою ученицъ; такая же подготовка ученицъ возможна только при болѣе рациональной постановкѣ практическихъ занятій ученицъ въ пріютѣ, чѣмъ какая была до послѣдняго времени. Какова эта постановка теперь, какова была прежде, чего въ ней не достаетъ,—объ этомъ мы скажемъ нѣсколько словъ послѣ. Теперь же укажемъ другую цѣль этихъ занятій.

Если бы ученицы епархіальнаго училища и не поступали въ школы учительницами, то и тогда практическое знакомство съ современнымъ методомъ элементарнаго обученія для нихъ было бы весьма важно. Извѣстно, что большинство ученицъ по окончаніи курса живетъ въ домѣ родителей, гдѣ есть еще дѣти въ возрастѣ, когда ихъ нужно готовить къ поступленію въ училища. Что предварительная умственная подготовка дѣтей въ большинствѣ случаевъ оказывается у насъ нигде негодною, въ этомъ нельзя сомнѣваться, имѣя въ виду то неблагоприятное положеніе, въ которомъ, въ этомъ отношеніи стоитъ семья. Устройство приготовительныхъ классовъ при училищахъ вызвано прямо невозможностію подготовить дѣтей дома. Ученицы въ этомъ случаѣ могли бы оказать большую услугу.—Извѣстно, дадѣе, что ученицы не съ особенною охотою поступаютъ учительницами въ сельскія школы; поступаютъ тѣ, которымъ больше некуда дѣться. Но и поступившія при первомъ удобномъ случаѣ покидаютъ школу, и чаще всего потому, что выходятъ за мужъ. Винить ихъ въ этомъ, разумѣется, никто не станетъ. И скудные средства жизни, которыя даетъ въ наше время учительство въ сельской школѣ, и зависимость отъ людей, невѣжество и грубость которыхъ сдѣлалась общимъ мѣстомъ и неопредѣленная скучная перспектива жизни—все это, взятое вмѣстѣ, дѣлаетъ учительское

мѣсто не особенно привлекательнымъ. Поэтому на сельскую школу и ученицы смотрятъ и слѣдуетъ смотрѣть, какъ на переходное мѣсто. Большинство ихъ и заканчиваетъ замужествомъ. Въ педагогикѣ сдѣлалось общимъ мѣстомъ, что мать есть лучшая воспитательница своихъ дѣтей, потому что въ ея рукахъ самое сильное воспитательное средство—любовь матери. Мы скажемъ, что мать есть и лучшая учительница своихъ дѣтей, потому что въ ея рукахъ, кромѣ любви, еще свободное время. Если къ этому прибавимъ умѣнье, приобретенное не изъ книжекъ по педагогикѣ, а прямо изъ опыта, тогда дѣло обученія дѣтей въ семьѣ имѣло бы прочную почву. Намъ скажутъ, что ученица Саратовскаго епархіальнаго училища, прошедшая школу практическихъ занятій въ пріютѣ, забудетъ ее къ тому времени, когда настанетъ нужда въ обученіи ея дѣтей. Отвѣтимъ: никогда не забудетъ. Знаніе, прочно усвоенное, проверенное собственнымъ опытомъ, дѣлается достоинствомъ человѣка. Дѣло только въ прочномъ усвоеніи этого знанія и полученіи основательнаго навыка въ приложеніи его къ дѣлу. А то и другое возможно только при рациональной постановкѣ самыхъ занятій.—Наконецъ, мы увѣрены, что печальное явленіе нашей духовной школы, именно: слабость умственнаго развитія учениковъ духовныхъ училищъ, которая больше чѣмъ половинѣ ихъ заграждаетъ доступъ въ семинарію, имѣетъ свой корень въ ненормальной, до школьной умственной закваскѣ. Правда, эта причина слишкомъ отдаленна, незамѣтна; но гдѣ же тогда настоящая причина ежегодно въ іюнѣ мѣсяцѣ повторяющихся цѣлою массою проваловъ учениковъ на приемныхъ въ семинарію экзаменахъ? Въ семинаріи и ея комиссіяхъ, какъ думаютъ училища? Въ училищахъ и ея учителяхъ, какъ думаетъ семинарія? Въ обширности программъ, въ наслѣдственной страсти „*профессоровъ*“, проваливать, какъ думаетъ духовенство??

ПО РАСКОЛУ.

На *бесѣдѣ*, 10 февраля, въ Дубовскомъ соборѣ, противъ старообрядческихъ возраженій,—что, 1) у насъ православныхъ, при входѣ въ церковь, неполагается *семипоклонное начало*,—что мы православные, 2) дозволяемъ, или невозбраняемъ *невернымъ* входить въ церковь во время богослуженія, и что, 3) мы православные не гнушаемся раздѣлять съ *неверными* пищу,—было высказано слѣдующее:

1) Въ древнихъ уставахъ св. церкви, *студійскомъ* и *іерусалимскомъ*, при входѣ въ церковь не опредѣляется никакого *начала съ поклонами*, а только предъ совершеніемъ службъ и молитвъ показывается *начало*, іерею: *Благословенъ Богъ нашъ всегда...*, а мирянину: *молитвами св. отецъ нашихъ, Господи...*; но сколько именно нужно при этомъ полагать поклоновъ, — не указано. *Начало съ опредѣленными поклонами*, при входѣ въ церковь, появилось уже послѣ, — именно въ уставахъ русскихъ патріарховъ, сначала у п. п. *Гермогена* (7118 г.) и *Филарета* (7141), въ которыхъ повелѣвалось класть *входные поклоны*, но только *три поклона*: „при часѣ третьемъ ударяетъ параклѣсархъ въ било, и собираемъ въ церковь, творяще—прямо св. дверемъ поклоны три.“ А дальше въ уставахъ п. п. *Іоасафа* и *Іосифа* припечатаны къ *тремъ входнымъ* еще *четыре поклона*: „при часѣ третьемъ ударяетъ параклѣсархъ въ било, и собираемъ въ церковь, творяще—прямо св. дверемъ *начало*, глаголюще: *Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному*, и поклонъ; *создавый мя, Господи, помилуй мя*, и поклонъ; *безъ числа согрѣшихъ, Господи, помилуй мя*, и поклонъ; *достойно есть, яко воистину.....* и поклонъ; *слава Отцу и Сыну и святому Духу*, и поклонъ; *и нынѣ и присно и вѣки вѣкомъ*, и поклонъ; *Господи помилуй дважды, Господи благослови*, и поклонъ.“ — Но въ часословѣ и *Іосифа* п. (въ 10-е лѣто его патріаршества), на *вечерни* напечатано *начало* только *трехпоклонное*, а не *семипоклонное*. — Когда, при повѣркѣ *патріаршихъ* уставовъ, найдено, что *начало трехпоклонное и семипоклонное* напечатано въ нихъ *произвольно*, такъ какъ въ подлинникахъ ихъ, въ *Студійскомъ и Іерусалимскомъ* уставахъ, такого *начала* вовсе нѣтъ; тогда оно исключено было. И мы, православные, не наблюдавъ *семипоклоннаго начала*, поступаемъ согласно древнимъ православнымъ уставамъ, и нимало не погрѣшаемъ, почему напрасно старообрядцы обвиняютъ насъ.

2) Правила апостольскія — X, XLV, XLVI, LXV запрещаютъ *молитъся съ невѣрными*, или съ еретиками и отлученными, но въ какомъ случаѣ? — именно только тогда, когда бы мы *сочувствовали ихъ заблужденіямъ*, какъ разумѣется въ толкованіи сихъ правилъ: наприм. „Моляйся съ еретики, да отлучится“ (XLV правило). Валсамонъ объясняетъ: *выраженіе*

молитъся вмѣстѣ, принимай вмѣсто — имѣть обыкновенное общеніе, и — *быть снисходительнѣе расположену къ молитвѣ еретики*; X и XLVI правило: „моляйся съ отлученными, самъ такожде да отлученъ будешь“ — и — „крещеніе и жертву еретическую пріемъ свѣтитель не священъ“, — Зонара объясняетъ: *общеніе съ отлученными показывало-бы презрѣніе къ отлучившему, или лучше — обвиненіе, будто неправильно отлучилъ. — Если какой епископъ, или пресвитеръ, приметъ крещеннаго еретиками, или возметъ отъ нихъ какое либо приношеніе: то долженъ быть изверженъ, ибо даетъ подозрѣніе, что или мудрствуетъ подобно имъ, или же дотоль не спѣшилъ исправить ихъ зломыслие. Ибо соизволяющій ихъ служеніямъ, какъ могъ бы порицать ихъ, и совѣтовать еретикамъ оставить ихъ? „LXV правило ояъ же — Зонара толкуетъ: *христіаномъ съ еретики немолитися, — собранію еретиковъ православные не должны оказывать чести; — шедшій въ церковь еретическую, и помолвися съ ними, да отлучится*“.* — По смыслу сихъ апостольскихъ правилъ, мы православные, не раздѣляемъ молитвы съ невѣрными такъ, чтобы *сочувствовать ихъ заблужденіямъ*; но если невѣрные зайдутъ въ нашу церковь по *сочувствію и уваженію* къ нашему богослуженію, то мы не изгоняемъ ихъ; и не перестаемъ молитъся, еслибъ и они присоединились къ нашей молитвѣ: какъ неизгоняли изъ храма, отъ службы св. Іоанна Златоуста, *язычниковъ*, приходившихъ слушать вселеннаго учителя; и какъ *язычники*, послы русскаго князя Владиміра, допущены были въ Цареградскій православный храмъ, къ слушанію Божественной службы. Никто изъ православныхъ Златоустова времени и времени посѣщенія христіанскаго богослуженія Владиміровыми послами не обвинялъ православную церковь въ нарушеніи означенныхъ апост. правилъ, и нечуждался ея за сообщеніе съ *язычниками*: такъ и мы, православные, нисколько не заслуживаемъ обвиненія за то, еслибъ въ нашу церковь пришелъ *еретикъ* помолитъся изъ *сочувствія* къ нашей православной вѣрѣ и нашему богослуженію.

3. Такъ, если мы и пищу принимаемъ вмѣстѣ съ невѣрными не ради того, чтобы чрезъ это оказывать *сочувствіе ихъ заблужденію*, а принимаемъ только по *условіямъ общежитія*, иначе, по слову Златоуста, *нужно бы искать другую вселенную* (бес.

25 на 1 Кор. зач. 147); и принимаемъ по тому, что, по слову же Златоуста, невѣрныя *ни что же тако привлеци можетъ, якоже любовь*: то за что же и тутъ винить насъ? Мы имѣемъ примѣръ самого Господа, который *плзъ съ мытарями и грѣшниками*; мы слышимъ и паставленіе св. ап. Павла: *аще кто отъ неспрныя призываетъ вы, и хотите ити, все предлагаемое вамъ идите, ни что же сумнящеся* (1 Кор. X, 27). Если же и нужно несообщаться въ пищѣ съ другими, то это только тогда, когда бы ты могъ заразиться заблужденіями *еретика*, который вѣсть съ тобой съ намѣреніемъ совратить тебя, а ты не въ силахъ устоять противъ его обольщій: отъ чего и предостерегаетъ св. Іоаннъ Лѣствичникъ: *немошнѣи убо съ еретика да не ядѣтз; силнѣи же о Господѣ, аще отъ невѣрныхъ позымаеми сущѣ, да идутъ въ Господню славу*, (слово къ пастырю, лис. 287). Св. ап. Павелъ совѣтуетъ еще *ниже ясте* (1 Кор. V, 11.) съ христіаниномъ, который бы предался распутству, лихаимству,

идолослуженію, пьянству, хищничеству и разнымъ обидамъ,—почему?—*да посрамится* (2 сол. III, 14.), и такимъ образомъ—да исправится; однако же апостоль неводитъ и такового *имѣть*, какъ *врага*, но *вразумлять* его именно какъ *брата*.

Посада Дубовки прот. Ан. Флегматовъ.

26 апрѣля.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Требованія гг. иногороднихъ исполняются немедленно

НАСТОЯЩАЯ РИЖСКАЯ КОЛЕСНАЯ МАЗЬ

за которой покорнѣйше прошу обращаться въ Магазинъ Аптекарскихъ товаровъ

АЛЕКСАНДРА КОНДРАТЬЕВИЧА ШТАФЪ
(Московская улица, собств. домъ).

денно какъ будетъ писано отправитъ. предъ

Редакторъ И. Коволевскій.

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. В. Лаврскій. Саратовъ, 16 іюня 1880 года.

Типографія П. С. Кувардина и Комп.