

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть официальная.

Распоряженія епархіальнаго начальства: Извѣщенія Духовной Консисторіи о пенсіяхъ, исключеніяхъ, опредѣленіяхъ и вакантныхъ мѣстахъ.—Похищенія.—Отчетъ о состояніи Псковскаго епархіальнаго училища.—Воззваніе.—Объявленія.

Часть неофициальная.

Святому Кресту.—Замѣтка о фамиліяхъ крестьянъ.—Къ вопросу о церковныхъ сборахъ.—Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.—Въ Сосновицахъ у старообрядцевъ.—Житіе преподоби. Евфросиніи Псковскаго (окончаніе будетъ).

Епархіальная хроника: Предстоящее участіе Псковск. Епарх. свѣчнаго завода во всероссійск. съѣздѣ руководителей свѣчныхъ заводовъ.—Къ вопросу о закрытіи уѣздн. свѣчн. складовъ.—7-й кл. при Псков. Епарх. женск. училищѣ.—Къ реформѣ Духовн. Семинаріи.—Выходъ въ заштатъ.—Въ Епархіальн. Почетительствѣ.—20-го іюля Псковск. Ильин. жен. община.—25-лѣтіе учебно-педагогич. дѣятельности.—Архіерейскія служенія.

Извѣстія и замѣтки: Объ отмѣнѣ проценти, ограниченія при приѣмѣ иносослов. дѣтей въ духовно-учебн. заведенія.—Низшіе судебн. органы въ духовн. вѣдомствѣ.—Секта «Маріавитовъ».—У старообрядцевъ.

Библиографія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна
годовому
изданію
5 руб.
съ перес.

НА 1906 ГОДЪ.
ВЫХОДЯТЪ
два раза въ мѣсяцъ.

Отдѣль-
ный №
25 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ редакціи «Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ Духовной Семинаріи въ г. Псковѣ.

За перемѣну адреса взимается 10 коп.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Указомъ Св. Синода, отъ 7 іюля 1906 года за № 7288, назначена пенсія вдовѣ заштатнаго діакона погоста Макарова, Холмскаго уѣзда, Анастасіи *Беллавиной* съ еяномъ Николаемъ по 133 руб. 53 коп. въ годъ съ 11 мая 1906 года.

Исключены изъ списковъ за смертью: неаломщикъ погоста Михайлова, Порховскаго уѣзда, *Василій Лебедевъ* 14 іюля; неаломщикъ погоста Утретокъ, Опочецкаго уѣзда, *Михаилъ Ивановскій* 4-го іюля; заштатный священникъ Богоявленской церкви города Торопца *Іоаннъ Пановъ* 8 іюля; заштатный неаломщикъ Псковскаго Іоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря, *Гавріилъ Заклинскій* 4 іюля и заштатный неаломщикъ погоста Горокъ, Великолуцкаго уѣзда, *Василій Горожанскій* 16 іюня.

Определены на мѣста: священническія: въ погостъ Тухомичи, Холмскаго уѣзда, діаконъ погоста Великихъ-Пустынь, Псковскаго уѣзда, *Василій Яхонтовъ* 11 іюля; въ погостъ Пазимово, Великолуцкаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ погоста Чернысы, того-же уѣзда, *Петръ Князьевъ* 11 іюля; діаконскія: въ погостъ Березу, Порховскаго уѣзда, переимѣченъ діаконъ погоста Опокъ, того-же уѣзда, *Владиміръ Павловичъ* 11 іюля; въ погостъ Опоки того-же числа определенъ неаломщикъ погоста Навережя, Островекаго уѣзда, *Александръ Лебедевъ*; въ погостъ Вѣхно, Новоржевскаго уѣзда, неаломщикъ погоста Негтя, Псковскаго уѣзда, *Николай Преображенскій* 11 іюля.

Вакантны мѣста: священническія: въ погостъ Старой Усеньѣ Островекаго уѣзда; *Веснеболотъ*, Опочецкаго уѣзда, въ погостъ Черпешихъ и Окцій Великолуцкаго уѣзда; діаконскія: въ погостъ Макаровъ, Холмскаго уѣзда; при Псковскомъ кафедральномъ соборѣ; въ погостъ Ново-Покровскомъ, Торопецкаго уѣзда; въ погостъ Жадръ, Веснеболотъ и Утреткахъ, Опочецкаго уѣзда, и въ погостъ Великихъ-Пустыняхъ, Псковскаго уѣзда; *неаломническія:* въ пог. Дуяиняхъ и Лукинѣ, Великолуцкаго уѣзда; при Великолуцкой Троицкой церкви Мелетовъ и

Негть, Цковскаго уѣзда; при Цковской Ново-Вознесенской церкви; при Воскресенской церкви города Холма; въ пог. Крешинѣ, Дубковѣ, Наверьялѣ и Старыхъ Овсянкахъ, Островскаго уѣзда; Бардовѣ, Новоржевскаго уѣзда; Утреткахъ Опочецкаго уѣзда; Бѣнцахъ и Задвинѣ, Торопецкаго уѣзда; въ пог. Цевлѣ, Холмскаго уѣзда; въ пог. Березкѣ, Сырковичахъ, Бѣльскомъ Устьѣ, Михайловѣ и при Сорокинской едино-вѣрческой церкви, Порховскаго уѣзда, и *помомарское* при Сорокинской едино-вѣрческой церкви, Порховскаго уѣзда.

Похищенія.

1. Въ ночь на 11 марта сего года въ Глубоковской церкви, Опочецкаго уѣзда, совершена кража 50 руб. церковныхъ денегъ изъ старостинской выручки. Причѣмъ немедленно было сообщено объ этомъ полиціи и 11 марта прибылъ въ Глубокое приставъ 2-го става Опочецкаго уѣзда съ урядникомъ 8 участка, которые производили осмотръ запоровъ у дверей наружныхъ и внутреннихъ, причѣмъ оказалось, что запоры не испорчены. Замокъ выручки, гдѣ хранились деньги, также не взломанъ, а наметка, сдѣлаемая на пробой, оказалось погнутой, ящикъ съ деньгами близъ личины вырѣзано немного дерева. Полиціею въ кражѣ денегъ подозрѣвается церковный сторожъ Владиміръ Макаровъ, въ сторожкѣ церковной произведенъ былъ тщательный обыскъ понятными въ присутствіи полиціи и причта со старостою, но при обыскѣ ничего изъ похищеннаго не нашли. По обнаруженіи кражи сторожъ церковный уволенъ и замѣненъ другимъ.

2. Похищенные неизвестнымъ злоумышленникомъ ночью на 20 мая изъ церкви погоста Якиина, Торопецкаго уѣзда, непрерывно доходный билетъ за № 736310 въ 200 рублей и сберегательная книжка на 135 руб. найдены въ сохранности прикрытыми разломаннымъ ящикомъ, въ которомъ они хранились, и находятся въ церкви. Билетъ—журналъ въ 100 руб. за № 113251, похищенный тогда-же до сихъ поръ не найденъ.

3. Въ ночь на 23 мая неизвестнымъ злоумышленникомъ взломанъ въ церкви погоста Вялимирца Островскаго уѣзда, старостинскій ящикъ и похищена изъ него дневная выручка около 2 рублей. При освидѣтельствованіи оказалось, что распилено 6 колець рѣшетки въ окнѣ, около праваго клироса; въ главномъ Николаевскомъ храмѣ отогнута распиленная рѣшетка, разбито стекло и отодвинута задвижка. Воръ чрезъ указанное отверстіе проникъ въ церковь для совершенія кражи. Мѣстною полиціею на мѣстѣ преступленія найдена часть разломанной пилы и пузырекъ съ масломъ для смазыванія рѣшетки и пилы. Означенныя предметы, какъ вещественныя доказательства, отобраны полицейскимъ урядникомъ.

4. Ночью на 31 мая въ Псковской Алексіевской церкви украдены 18 руб. 31 коп. церковныхъ денегъ, 4% непрерывно-доходный билетъ въ 144 руб. за № 12321 и росписка Псковскаго отдѣленія Государственнаго банка на вкладъ принадлежащей причту церкви въ суммѣ 1500 руб. Деньги и 4% билетъ хранились въ приспособленномъ для того аналоѣ, за двумя большими замками, ключи отъ которыхъ находятся у священника и старосты. Воры проникли въ церковь, распиливъ часть желѣзной рѣшетки у одного изъ оконъ главной Алексіевской церкви, разломали оставленнымъ ими-же въ церкви большимъ ломомъ прочно устроенный аналой и взяли оттуда наличныя деньги, 4% билетъ и росписку, оставивъ разбросанными тамъ-же 1 руб. 20 коп. Вдругъ-же дано было знать въ I-ю часть гор. Пскова и судебному слѣдователю по гор. Пскову, который осмотрѣлъ разломанное и оставленные: большой ломъ, двѣ стальныхъ пилки для распиливанія желѣза и стлянку съ жидкостью желтоватаго цвѣта, для смазыванія при распиливаніи, и обо всемъ составилъ протоколъ. Воры хотѣли взломать и церковную свѣчницу, оставивъ на ней замѣтные слѣды нажимовъ отъ лома или другого подобнаго орудія, но должно быть не успѣли этого сдѣлать. Въ церкви опрокинуты стоявшій въ придѣльной церкви семисвѣчникъ и разбиты находившіеся въ немъ стаканчики съ масломъ.

5. Въ ночь на 31 мая въ Георгіевской церкви погоста Веретья, Островскаго уѣзда, совершено похищеніе церковныхъ денегъ неизвестнымъ злоумышленникомъ, который, выпиливъ съ южной стороны храма оконную желѣзную рѣшетку, проникъ въ храмъ. Здѣсь изъ старостинскаго ящика, по взломѣ его замковъ, похитилъ 150 руб. О похищеніи въ тотъ-же день сообщено полиціи, которою сдѣлано предварительное разслѣдованіе, но личность злоумышленника не установлена. Полицейское дознаніе приставомъ 3 стана представлено судебному слѣдователю 2 участка, Островскаго уѣзда.

6. Ночью на 17 іюня разломана неизвестными злоумышленниками присажная кружка въ Николаевской часовнѣ, находящейся въ сельцѣ Злотковѣ, Великолуцкаго уѣзда, при большой дорогѣ, противъ волостнаго правленія. Утромъ 17 іюня сторожъ правленія крестьян. деревни Грибушина Иванъ Егоровъ пришелъ въ часовню для возжженія свѣчъ предъ иконою и увидѣвъ взломъ желѣзныхъ дверей, немедленно заявилъ полицейскому уряднику Николаю Дубкову, который произвелъ осмотръ взлома, при чемъ оказалось, что замки находятся въ цѣлости, взломана желѣзная рѣшетчатая дверь, чрезъ которую злоумышленники проникли въ часовню, и взломавъ кружку украли изъ нея деньги приблизительно отъ 3 до 4 руб., въ кружкѣ же осталось 10 коп., которые и присоединены къ суммѣ Великолуцкой Успенской Падбищенской церкви. Виновники похищенія розыскиваются полиціею.

7. Въ ночь на 24 іюня крестьяниномъ Сонинской волости, деревни Барыгъ Иваномъ Макаровымъ было совершено покушеніе на кражу денегъ изъ братской кружки причта Воскресенской церкви по-

госта Сигоринъ, Островскаго уѣзда. Злоумышленникъ былъ задержанъ на мѣстѣ преступленія и сознался въ своемъ намѣреніи обокрасть братскую кружку. По осмотру полицією кружки оказалось, что замокъ у братскаго ящика значительно погнутъ и отверстие для опусканія монеты попорчено. Здѣсь же лежали и инструменты, которыми злоумышленникъ старался вскрыть ящикъ. Объ этомъ покушеніи немедленно сообщено полиціи, которою произведено дознаніе и преступникъ препровожденъ въ Островское полицейское управленіе.

Отчетъ

о состояніи Псковскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1904—1905 учебный годъ.

(Окончаніе 3).

ж) успѣхи и поведеніе воспитанницъ.

Объ успѣхахъ 203 воспитанницъ подвергавшихся выпускному экзамену и переводу по каждому предмету въ отдѣльности и по всѣмъ въ совокупности для каждаго класса, а равно и для всего училища, свидѣтельствуетъ нижеслѣдующая таблица среднихъ выводовъ изъ годовыхъ и экзаменскихъ (на экзаменахъ и переэкзаменовкахъ) балловъ.

Классъ и число ученицъ.	БАЛЛЫ.	П Р Е Д М Е Т Ы.											Средній для класса и училища.	% Балловъ для класса и училища.
		Законов. Бог.	Русскій яз.	Арифмет.	Географія.	Гр. Исторія.	Физика.	Геометрія.	Дидактика.	Цер. пѣніе.	Гигіена.	Славянск. яз.		
Изъ 21 ученицъ VI класса.	5—4,50	6	4	—	11	11	5	3	5	6	15	—	66	30,50%
	4,49—3,50	12	11	—	10	9	13	8	8	6	8	—	65	39,55%
	3,49—2,50	6	9	—	3	4	6	13	11	12	1	—	65	30,00%
	2,49—1,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Средній	3,80	3,71	—	4,28	4,14	3,84	3,46	3,59	3,64	4,21	—	3,85	—
Изъ 41 ученицъ V класса.	5—4,50	5	2	10	16	11	2	—	2	6	—	—	51	16,46%
	4,49—3,50	9	11	7	13	11	10	—	10	13	—	—	84	25,61%
	3,49—2,50	27	28	20	12	19	23	—	26	22	—	—	182	55,49%
	2,49—1,50	—	—	4	—	—	1	—	3	—	—	—	8	2,44%
	Средній	3,46	3,37	3,42	4,10	3,80	3,32	—	3,27	3,61	—	—	3,54	—

¹⁾ См. № 13—14 «Псковскихъ Епархіальн. Вѣдомостей» за 1906 годъ.

На 37 учн. IV класса.	5—4,50	2	4	2	12	9	—	—	—	2	—	6	37=	14,28%
	4,49—3,50	7	6	7	15	18	—	—	—	18	—	7	78=	30,12%
	3,49—2,50	25	26	24	10	10	—	—	—	17	—	19	131=	50,58%
	2,49—1,50	3	1	4	—	—	—	—	—	—	—	5	13=	5,02%
	Средний	3,18	3,35	3,18	4,05	3,97	—	—	—	3,59	—	3,22	3,86	—
На 46 учн. III класса.	5—4,50	3	5	6	13	—	—	—	—	3	—	2	32=	11,60%
	4,49—3,50	12	5	12	19	—	—	—	—	15	—	8	71=	25,72%
	3,49—2,50	29	36	25	14	—	—	—	—	26	—	29	159=	57,61%
	2,49—1,50	2	—	3	—	—	—	—	—	2	—	7	14=	5,07%
	Средний	3,34	3,34	3,46	3,98	—	—	—	—	3,40	—	3,11	3,44	—
На 59 учн. II класса.	5—4,50	4	5	4	13	—	—	—	—	5	—	1	32=	14,35%
	4,49—3,50	12	5	6	17	—	—	—	—	10	—	9	59=	26,46%
	3,49—2,50	22	25	25	8	—	—	—	—	24	—	24	118=	52,91%
	2,49—1,50	1	4	4	—	—	—	—	—	—	—	5	14=	6,28%
	Средний	3,72	3,27	3,26	4,11	—	—	—	—	3,51	—	3,14	3,50	—
На 16 учн. I класса.	5—4,50	2	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	8=	10%
	4,49—3,50	6	3	2	—	—	—	—	—	9	—	5	25=	31,25%
	3,49—2,50	8	11	10	—	—	—	—	—	7	—	11	47=	58,75%
	2,49—1,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Средний	3,62	3,45	3,62	—	—	—	—	—	3,56	—	3,31	3,52	—
На 203 учн. училища.	5—4,50	22	22	26	65	31	7	3	7	22	15	9	229=	16,57%
	4,49—3,50	58	41	34	74	38	23	8	18	71	8	29	402=	29,08%
	3,49—2,50	117	125	104	47	33	34	13	37	108	1	83	702=	50,80%
	2,49—1,50	6	5	15	—	—	1	—	3	2	—	17	49	3,55%
	Средний	3,52	3,42	3,39	4,10	3,97	3,58	3,46	3,43	3,55	4,21	3,20	3,62	—

Всего удовлетворительных (5—2,50) баллов 1333=96,45% и неудовлетворительных (2,49—1,50)—49=3,55%.

Въ поведеніи воспитанницъ въ теченіи отчетнаго года особыхъ, востерпимыхъ въ общежитіи, простунковъ, которые-бы свидѣтельствовали о нравственной испорченности нѣкоторыхъ и требовали-бы особыхъ мѣръ взысканія и исправленія со стороны Совѣта не усмотрѣно. Дальше обыкновенныхъ дѣтскихъ шалостей онѣ не заходили и въ общемъ, всѣ вели себя благопристойно, въ отношеніи другъ друга миролюбиво и старшихъ почитательно, вообще согласно съ требованіями устава и общежительныхъ правилъ благоповеденія. Съ отчетнаго года начальницей училища выработана и Его Преосвященствомъ, по разсмотрѣніи Совѣтомъ утверждена особая инструкция квартирнымъ воспитанницамъ.

Въ представленной начальницей училища годичной вѣдомости о поведеніи изъ 204 воспитанницъ, за исключеніемъ $2 \approx 0,98\%$ съ балломъ 4— остальные 202 $\approx 99,02\%$ отмѣчены высшимъ балломъ 5.

з) состояніе здоровья воспитанницъ.

Изъ представленной въ концѣ года училищнымъ врачомъ вѣдомости о больныхъ ученицахъ видно, что въ теченіе отчетнаго года стационарныхъ больныхъ было 298 и амбулаторныхъ 1210 учен., въ томъ числѣ съ повторными болѣзнями 587. Изъ амбулаторныхъ въ училищномъ лазаретѣ больше всего было пользовано отъ инфлюэнціи (74), ангины (66), катарра кишекъ (59), кашля (52), катарра желудка (33), бронхита (31), воспаленія глотки (21), головной нервной боли (20) и отъ другихъ разныхъ болѣзней (41 названіе) лѣчилось отъ 1 до 17 чел. Стационарно больше всего лѣчилось отъ инфлюэнціи (67), ангины (61), желудочно-кишечныхъ заболѣваній (57), бронхита (14), ушибовъ (14), флюса (12), чесотки (10), головныхъ болей (9), экземы (8) и другихъ названій (18) отъ 1 до 7 чел. Былъ одинъ смертный случай: умерла на каникулахъ у родныхъ воспитанница IV кл. отъ скоротечной чахотки. Въ общемъ «серіозныхъ заболѣваній, — заключаетъ врачъ свою вѣдомость не было. Былъ случай скарлатины въ мартѣ мѣсяцѣ, но, благодаря строго принятымъ мѣрамъ, остался единичнымъ».

По приблизительному подсчету, всѣхъ въ теченіе года по болѣзни пропущенныхъ воспитанницами дней было 1344.

и) обстоятельства, благопріятствовавшія и препятствовавшія успѣшному веденію учебнаго дѣла; число пропущенныхъ преподавателями уроковъ.

Особыхъ обстоятельствъ благопріятствовавшихъ успѣшному веденію учебнаго дѣла, въ отчетномъ году не было; не было также для этого дѣла и неблагопріятныхъ обстоятельствъ; учебное дѣло шло установившимся порядкомъ и безъ перерыва и пропусковъ, кромѣ географіи, по которой до вступленія въ должность Ю. Грекъ въ разныхъ классахъ не дано 30 уроковъ.

Преподавателями пропущено уроковъ и невосполнено инспекторомъ классовъ (16 по болѣзни и обязанности экзаменатора въ церковно-приходской школѣ); свящ. Стяговымъ 10 (по обязанности ключаря кафедральнаго собора и регента хора Его Преосвященства); въ замѣну ихъ имъ улощено 20 получасовыхъ уроковъ въ образцовой при училищѣ школѣ на руководство воспитанницъ въ дѣлѣ преподаванія въ школахъ; Левицкимъ 15 (по болѣзни); Новской 5 (по болѣзни и вслѣдствіи разлива рѣки); Грекъ 8 (по болѣзни); Пиватовъ 2 (по домашнимъ обстоятельствамъ); Кореневымъ 5 (по обязанностямъ преподавателя реального училища); Копаневичемъ 3 (по нахожденію въ отпуску); Добрянской 2 (по болѣзни); сверхъ сего Добрянской опущены уроки, вслѣдствіе-же болѣзни, съ 20 марта до Пасхи.

Въ ея отсутствіе ученицы занимались повтореніемъ пройденнаго подъ руководствомъ классныхъ воспитанницъ: въ VI кл. Маріи Вржосскій, V кл. Елизаветы Гимпаковой и IV кл. Варвары Колибудской. Всего опущено преподавателями уроковъ сверхъ 8—по гражд. исторіи, 1—по гигиенѣ и 30—по географіи кои оставались свободными до прибытія въ училище вновь назначенныхъ учительницъ этихъ предметовъ».

Умѣры, принятыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

Какъ на новую мѣру къ возвышенію учебнаго дѣла въ училищѣ, принятую въ семь отчетномъ году, можно указать на сверхъ урочныя занятія по литературѣ. Съ цѣлью ознакомить ученицъ съ лучшими произведеніями новой русской литературы (послѣ Пушкина), развить въ нихъ этимъ путемъ любовь къ чтенію и приучить ихъ читать разумно и съ пользою, — въ отчетномъ году устраивались для ученицъ четырехъ старшихъ классовъ литературныя собесѣдованія. Въ IV и V классахъ бесѣды эти велись подъ руководствомъ учительницы исторіи М. Добрянской, въ присутствіи начальницы училища, инспектора классовъ и другихъ учащихся лицъ въ вечернее время. Всѣхъ бесѣдъ было четыре, на которыхъ были разобраны слѣдующія произведенія: «Евгеній Онѣгинъ», «Дворянское Гнѣздо», «Рудинъ» и «Наканунъ».

Въ III и IV классахъ собесѣдованія, въ присутствіи тѣхъ-же лицъ и также въ свободное вечернее время, велись подъ руководствомъ учительницы русскаго языка въ этихъ классахъ А. Сильванской. Всѣхъ бесѣдъ было шесть. Разбирались «Записки охотника», а именно: «Хоръ и Калиничъ», «Малиновая вода», «Бѣжинъ лугъ», «Лыговъ Бирюкъ», «Одюдворецъ Овсянниковъ». Къ числу ранѣе въ этомъ отношеніи мѣры относятся: 1) объединеніе предметовъ географіи въ V и VI и гражд. исторіи въ IV—VI классахъ въ рукахъ одного преподавателя, какъ однородныхъ предметовъ и «еще больше въ интересахъ привлеченія на службу въ училищѣ постоянныхъ и непостоянныхъ на сторонѣ, въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ лицъ» (съ 1903—4 уч. года); 2) допущеніе въ первыхъ четырехъ классахъ, сверхъ уроковъ по русскому языку, по уроку церк.-славянскаго языка (съ 1896—7 уч. года), въ V кл. дидактики (съ 1898—9 уч. года) и образованіе въ III кл. трехъ платныхъ уроковъ руководѣнія съ передачей ихъ учительницѣ-специалисткѣ независимо отъ занятія этимъ предметомъ ученицъ съ классной воспитательницей (съ 1902—3 уч. года). Указанныя прибавленія допущены: а) по славянскому языку ради сохранения учебнаго времени на урокахъ русскаго языка и болѣе твердой постановки уроковъ славянскаго; б) по дидактикѣ, съ прохожденіемъ необходимыхъ свѣдѣній изъ общей дидактики въ V кл. ради сбереженія учебнаго времени для прохожденія этого предмета въ VI кл. и в) по руководѣнію — въ цѣляхъ лучшей постановки обученія этому предмету и дѣлу шитья въ училищѣ, при таковой, естественно, получается больше времени на работы. Сверхъ сего для желающихъ за-

ниматься новыми языками временно съ отчетнаго года установлены и Его Преосвященствомъ утверждены слѣдующія правила: «1) ученицы первыхъ пяти классовъ дома, а въ училищѣ съ вѣдома и подѣ наблюдениемъ начальницы училища и инспектора классовъ, по желанію изучаютъ частнымъ образомъ въ неклассное время за особо вносимую ими плату, языки французскій или нѣмецкій или оба вмѣстѣ—если позволяютъ подготовка по другимъ предметамъ и способности ихъ; 2) при переходѣ въ VI классъ онѣ сдаютъ предъ Совѣтомъ училища экзаменъ по новымъ языкамъ въ объемѣ программы первыхъ трехъ классовъ женскихъ прогимназій; 3) въ VI классѣ продолжаютъ тѣмъ же порядкомъ изученіе новыхъ языковъ; 4) при окончаніи курса, онѣ сдаютъ предъ Совѣтомъ училища экзаменъ въ объемѣ полной программы женскихъ прогимназій и 5) полученный на этомъ послѣднемъ экзаменѣ баллъ выставляется въ аттестатѣ». Таковое постановленіе Совѣта состоялось въ отвѣтъ на ходатайство со стороны нѣкоторыхъ родителей о томъ, чтобы въ аттестатахъ ихъ дѣтей были выставлены баллы по тѣмъ новымъ языкамъ, которые теперь нѣкоторыми изъ нихъ изучаются.

Главною мѣрою въ воспитательномъ отношеніи, вмѣстѣ и въ учебномъ, быть постоянный присмотръ за воспитанницами въ классахъ во время уроковъ и послѣ на вечернихъ занятіяхъ со стороны воспитательницъ и ихъ помощницъ и постоянная помощь имъ въ учебной и обыденной жизни ихъ. Какъ и раньше, въ интересахъ умственнаго развитія и добраго воспитанія дѣтей для нихъ по выбору начальницы училища, велись чтенія въ послѣобѣденное время на урокахъ руководѣнія и праздничные дни отъ утренняго послѣ литургійнаго чая до обѣда изъ разныхъ журналовъ ниже поименованныхъ.

Рядъ доставленія дѣтямъ невинныхъ и полезныхъ развлеченій и въ отчетномъ году, по примѣру предыдущаго, устроены были чтенія съ туманными картинами (на первой трети) и литературно-музыкально-вокальные вечера (на масляной недѣлѣ). На вечерѣ воспитанницы, по указанію своихъ воспитательницъ и учителей русскаго языка произносили избранныя мѣста произведеній извѣстныхъ русскихъ писателей и стихотворенія, а также пѣли хоромъ и отдѣльными классами и играли на скрипкахъ подѣ аккомпаниментъ рояля.

Со стороны Совѣта училища, съ тою же цѣлю поддержанія и возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла, съ утвержденія Его Преосвященства воспитанницамъ дѣлаемы были одобренія за успѣхи и выговоры за малоуспѣшность, коль скоро послѣдняя явилась слѣдствіемъ лѣности. То и другое дѣлалось по разсмотрѣніи на педагогическихъ собраніяхъ представленныхъ двухъ-мѣсячныхъ вѣдомостей начальницей училища о поведеніи и инспекторомъ классовъ объ успѣхахъ. Особенно же малоуспѣшныя, вслѣдствіе лѣности или слабыхъ своихъ обязанностей, поручаемы были Совѣтомъ особенному вниманію учащихъ на урокахъ и воспитательницъ на вечернихъ занятіяхъ. Крайнею мѣрою въ отношеніи малоуспѣшныхъ было въ отчетномъ году оставленіе ихъ на повторительный курсъ,—однѣхъ съ уменьшеніемъ, другихъ съ пол-

нымъ численемъ пособія. Безукоризненныя по поведенію и прилежныя въ наукахъ были награждены книгами: VI кл. 7 ученикъ, V и IV—по III и II—по 2 и I—1 учен., всего 22 ученикъ. Сверхъ награды книгами за прилежаніе въ наукахъ и въ отчетномъ году за успѣхи въ скрипичной игрѣ двѣ ученицы изъ окончившихъ курсъ награждены скришками.

Наградъ книгами съ 1900—1901 уч. года удостоиваются воспитанницы, при безукоризненномъ поведеніи получившія въ среднемъ выводѣ: а) изъ окончившихъ курсъ ученія по предметамъ балль не менѣе 3; б) V и IV классовъ по всѣмъ предметамъ вмѣстѣ и по каждому въ отдѣльности не менѣе 4, по церковному пѣнію не менѣе 3 и по письменнымъ упражненіямъ не менѣе $3\frac{1}{2}$, при среднемъ годовомъ баллѣ по послѣднимъ изъ русскаго языка не менѣе 3 и в) первыхъ трехъ классовъ—по всѣмъ предметамъ не менѣе $4\frac{1}{4}$, по каждому въ отдѣльности не менѣе 4, церковному пѣнію не менѣе 3 и письменнымъ упражненіямъ за годъ не менѣе 4 и на экзаменѣ—3.

IV) Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ 1904 году поступило въ бібліотеку книгъ учебниковъ 6 названій въ 58 экземп. и учебныхъ пособій и вмѣстѣ книгъ для чтенія—24 въ 29 экземп. на сумму, помимо расхода на переплетъ ихъ 57 р. 95 к. Всѣхъ книгъ въ училищѣ (по исключенію изъ каталога негодныхъ къ употребленію) около 450 названій и свыше 2000 экземп., кромѣ книгъ и брошюръ, пожертвованныхъ покойными Псковскими Преосвященными Епископами: Гермогеномъ (въ 1903—4 учеб. году) въ количествѣ 360 названій и 376 экземп. и (въ 1902—3 году)—Антониномъ въ количествѣ 98 названій и 140 экземп.

Въ физическомъ кабинетѣ въ отчетномъ году имѣлось 100 приборовъ; новыхъ не было приобретено.

Журналы выписывались слѣдующіе: 1) Церковныя Вѣдомости; 2) Псковскія Епархіальныя Вѣдомости; 3) Божья Нива; 4) Мірокъ; 5) Естествознаніе и Географія; 6) Музыка и пѣніе; 7) Родникъ; 8) Русскій Паломникъ; 9) Русская школа; 10) Русское чтеніе съ приложеніемъ «Народной Читальни»; 11) Журналъ для всѣхъ; 12) Историческій Вѣстникъ; 13) Востокъ; 14) Воскресный день; 15) Юный читатель; 16) Дѣтскій отдыхъ; 17) Кормилъ; 18) Дѣтское чтеніе; 19) Народное образованіе; 20) Церковный Вѣстникъ съ приложеніемъ полного собранія твореній св. Іоанна Златоустаго и 21) Вѣстникъ воспитанія,—всего на сумму 103 р. 50 к.

V) Средства училища.

Въ истекшемъ финансовомъ году, съ 1 января 1904 по 1 января 1905 года, на содержаніе училища изъ разныхъ источниковъ поступило наличными 41891 р. 27 к., въ томъ числѣ отъ продажи процентныхъ бумагъ 1370 р. 74 к. и билетами 3000 р., въ томъ числѣ

приобрѣтено покупкою 6000 р., всего 49891 р. 27 к., а съ остаточными къ 1 января отъ прежнихъ лѣтъ наличными 921 р. 23 к. и $\frac{1}{100}$ бумагами 13200 р.—64012 р. 50 к. Изъ этой суммы за то-же время израсходовано на обыкновенныя нужды училища 42077 р. 17 к., въ томъ числѣ на покупку $\frac{1}{100}$ бумагъ 5643 р. 55 к. и билетами 1600 р. (продано $\frac{1}{100}$ бумагъ на 1500 р. и возвращенъ одинъ билетъ въ 100 р.—задрогъ поставщика), всего 43677 р. 17 к., за каковымъ расходомъ къ 1 января 1905 года оставалось наличными деньгами 725 р. 33 к. и $\frac{1}{100}$ бумагами 19600 р., а всего 20335 р. 33 к.

Въ этомъ остаточномъ капиталѣ заключаются:

1) Основной капиталъ двухъ стипендій въ память 14 мая 1883 г. (Сл. отд. II, примѣч. 1) 2800 р.; 2) неприкосновенный капиталъ пре-
провожденный въ училище изъ Псковской духовной консисторіи при отношеніи отъ 1 ноября 1884 г. за № 7709 съ тѣмъ, чтобы училище пользовалось только процентами съ капитала 3337 р. 37 к.; 3) съ тѣмъ-же назначеніемъ поступившіе въ 1888—9 уч. году, по завѣщанію купеческой вдовы Стехновской (см. II отд. примѣч. 2), при отношеніи той-же консисторіи отъ 17 января 1899 г. за № 344—1000 р.; 4) образовавшіеся изъ остатковъ суммы, собиравшейся на кафедрѣ раскола при духовной семинаріи, и превращенныя при отношеніи консисторіи, отъ 1 мая 1887 г. за № 2781—1000 р. и 5) наконецъ, капиталы стипендій: 5) имени покойнаго Псковскаго Преосвященнаго Епископа Антонина 2250 р., протоіерея Николая Юноковскаго и супруги его Ирины 2575 р., въ память посѣщенія г. Пскова въ 1903 г. Ихъ Императорскими Величествами — 3038 р. 70 к.,—всего неприкосновеннаго капитала 16001 р. 7 к.; остальные изъ показанныхъ остатковъ на 1 января 1905 года—4334 р. 26 к. ¹⁾ представляютъ собою экономію отъ обычныхъ взносов на текущіе расходы въ 1904 г.

VI) *Дополнительныя свидѣнія.*

а) Псковское Епархіальное женское училище и въ отчетномъ году не переставало пользоваться милостивымъ вниманіемъ и отеческою любовью Преосвященнаго Арсенія, Епископа Псковскаго и Порховскаго. Это вниманіе и любовь Владыки сказывались въ неоднократныхъ посѣщеніяхъ имъ училища во время уроковъ, вечернихъ занятій и въ домовою училищной церкви. Такъ, въ день храмоваго училищнаго праздника 21 ноября онъ совершалъ литургію; великимъ постомъ посѣтилъ училищный храмъ во время совершенія въ немъ всѣ-

¹⁾ Въ семъ числѣ заключается 600 руб. и жертва бывшаго Псковскаго Преосвященнаго Епископа Нафанна основателя училища, нѣтъ управлющаго Московскихъ Сиротъ Андреевичъ и пастырь вручена имъ начальницѣ Псковскаго училища при свиданіи съ ученицами послѣдовавшемъ во время ихъ колоніальства въ Москву въ 1904 году. «На примѣненіе въ а пчл денегъ изъ года въ годъ въ праздникъ св. Пасхи оставшіеся въ училищѣ воспитанницы избѣгать поучить гостиницы, въ память первого его свиданія, со времени отбытія изъ Пскова, съ представителямицами основаннаго имъ Псковск. Епарх. женскаго училища—ученицами XVI выпуска». (Ож. журн. 1904 года, № 10).

ношнаго бѣднѣя. На рождественскихъ кантулахъ Его Преосвященство подарилъ воспитанницамъ VI класса на устройство елки 25 р. и послѣ самъ присутствовалъ на этомъ скромномъ училищномъ праздникѣ. Столько-же (25 р.) Владыка прислалъ дѣтямъ и на красное яйцо къ празднику св. Пасхи, а затѣмъ и самъ посѣтилъ училище и въ училищномъ залѣ привѣтствовалъ ученицъ съ свѣтлымъ праздникомъ Христова Воскресенія. Лѣтомъ, по окончаніи экзаменовъ, окончившія курсъ воспитанницы удостоились приглашенія на загородную его дачу на Снятой Горѣ въ 5 верст. отъ города. Здѣсь послѣ трапезы въ покояхъ и угошенія чаемъ и фруктами онѣ долго гуляли въ прекрасной окрестности расположенной на берегу рѣчки дачи и возвратились домой съ глубокою благодарностью своему Владыкѣ. Последнею жертвою Владыки въ отчетномъ году было врученіе имъ на чальницѣ училища 25 р. въ помощь на дорогу бѣднѣйшимъ ученицамъ училища.

ф) Въ отчетномъ году училище имѣло счастье принимать въ своихъ стѣнахъ почетныхъ гостей Епископовъ: въ февралѣ — Евдокима Волоколамскаго и маѣ мѣсяцѣ Антонія Волынскаго.

в) Ревизіи училища со стороны членовъ учебнаго комитета при св. Синодѣ не было.

г) Въ отчетномъ году пожертвовано въ училище Его Высокопревосходительствомъ К. П. Побѣдоносцевымъ 200 р. и начальницей училища П. П. Зубовой 25 названій цѣнныхъ книгъ, 200 р. употреблено на пошитіе зимнихъ пальто окончившимъ курсъ воспитанницамъ-сиротамъ.

д) Учебный годъ закончился 1 іюня торжественнымъ богослуженіемъ. Божественную литургію и послѣ благодарственный молебенъ совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Арсеній, при иѣнѣи воспитанницъ. По случаю равнаго отгулка воспитанницъ акта не было. Послѣ молебна въ присутствіи Его Преосвященства и учащихъ былъ прочтанъ списокъ окончившихъ воспитанницъ и вручены имъ аттестаты и наградныя книги.

Словомъ назиданія Владыки окончившимъ курсъ ученія закончился этотъ день въ училищѣ.

е) По почину Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, при училищѣ въ отчетномъ году организованъ былъ изъ женъ и дочерей священноцерковнослужителей г. Пскова Дамскій Епархіальный Комитетъ для изготовленія одежды воинамъ на Дальнемъ Востоцѣ. Въ работахъ Комитета принимали дѣятельное участіе учительницы Епархіальнаго училища, а воспитанницами заготовлено было болѣе 200 кисетовъ съ пасхальными подарками для солдатъ.

Свѣдѣнія объ образцовой школѣ для дѣвочекъ при Псковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1904 — 5 учебный годъ.

Образцовая школа для дѣвочекъ существуетъ при училищѣ съ 20 сентября 1889 г. и состоитъ подъ вѣдѣніемъ Совѣта ея и непо-

средственнымъ руководствомъ учительницы дидактики — начальницы училища Параскевы Зубовой.

Преподавателями состояли: Закона Божія — священникъ Успенской при Исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи церкви Василій Сырохновъ (съ 11 сентября 1903 г.) и остальныхъ предметовъ — окончившій курсъ въ Псковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы, дѣвицы Евдокія Беллавина (съ 14 сентября 1895 г.) и вѣсто выбывшей въ началѣ октября Антонины Востоковой — Марія Шахнова (съ 24 октября), съ вознагражденіемъ за годовую трудъ: первой — 180 р., второй, при готовой отъ училища квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ — 300 р. и третья, какъ помощница — 240 р.¹⁾

Въ помощь по содержанію школы ежегодно отпускается изъ кредита св. Синода (по § 8 ст. 3 ежегодной смѣты) со второй половины 1894—5 учебнаго года по 500 р. (по журнальному опредѣленію училищнаго Совѣта при св. Синодѣ, отъ 2/13 мая 1895 г. за № 118) и съ 1902—3 учебнаго года по 240 р. (по журнальному опредѣленію того-же Совѣта отъ 2/13 сентября 1902 г.) на жалованье помощницъ учительницы.

Въ трехъ отдѣленіяхъ, согласно программѣ св. Синода, проходились: Законъ Божій, Русскій языкъ, Славянское чтеніе, Счисленіе, Числосчисленіе и Церковное пѣніе, при числѣ уроковъ, для каждаго изъ предметовъ той-же программы опредѣленномъ. «По духу, характеру и методамъ преподаванія, — пишетъ въ своемъ отчетѣ учительница Беллавина, — воспитаніе и обученіе велись во всемъ согласно утвержденной св. Синодомъ программѣ учебныхъ предметовъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и объяснительнымъ къ нимъ запискамъ». Въ III отдѣленіи сверхъ положеннаго программой, за неимѣніемъ приготовительнаго класса и въ виду поступленія многихъ въ училищѣ, проходило еще то, что цѣль требуется для поступленія въ первый классъ послѣдняго. За неимѣніемъ этихъ, ученицы школы учили еще рукодѣлюю — I отдѣленіе — вязать крючкомъ, II — по образцамъ шитьицы и III — съ повтореніемъ швовъ вязать чулки.

Число учащихся въ школѣ въ началѣ года было 90, изъ нихъ въ теченіе года выбыло по одной изъ II и III отдѣленій; по отдѣленіямъ-же распредѣлялись: въ I — 26, II — 41 и III — 23 уч. Учебныя занятія въ школѣ начались 6 сентября и продолжались по 2 мая; уроки начинались съ 9 час. утра и оканчивались въ 2¼ час. пополудни.

3 мая, въ присутствіи нѣкоторыхъ членовъ Совѣта училища, были произведены обычныя годовыя испытанія ученицъ въ знаніи ими пройденнаго. Послѣ испытаній въ III отдѣленіи оказались — 15 ученицъ удовлетворительно подготовленными и потому экзаменаціон-

¹⁾ Назначеніе Шахновой считается приравнанъ до разъясненія вопроса о второй учительницѣ (журн. Совѣта отъ 1904 г. № 19, ст. 5). Сверхъ 240 руб. Шахновой предоставлено отъ училища «пользоваться квартирой и столомъ съ тѣмъ, чтобы она приняла и стоящее участіе въ подготовкѣ училищнаго хора къ богослуженіямъ и управленію этимъ хоромъ» (тамъ-же).

ной комиссіеи признаны окончившими курсъ одноклассной церковно-приходской школы и 7 ученицъ оказались неподготовленными и потому оставлены на повторительный курсъ въ томъ-же отдѣленіи по малоусвѣнности. Изъ остальныхъ отдѣленій: II—25 переведены въ III и 15 оставлены и I—23 уч. переведены во II и 3 оставлены на повторительный курсъ.

Учебный годъ закончился 12 мая. Въ этотъ день Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Псковскимъ Арсеніемъ въ кафедральномъ соборѣ совершены были божественная литургія и послѣ общей для церковно-приходскихъ школъ благодарственной молебень, при чемъ въ общемъ пѣніи принимали участие и ученицы школы. Послѣ молебна въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища состоялся общій актъ, на которомъ ученицамъ школы розданы были свидѣтельства объ окончаніи курса и 8-ми изъ нихъ похвальные листы и книги.

Практическія занятія въ школахъ воспитанницъ V и VI классовъ училища.

Въ занятіяхъ воспитанницъ училища въ школахъ въ отчетномъ году не произошло никакихъ перемѣнъ сравнительно съ предыдущимъ годомъ. «Воспитанницы V и VI классовъ Епархіальнаго женскаго училища,—по отчету учительницы Белавиной—до начала своихъ экзаменовъ неопустительно посѣщали образцовую школу. Какъ и прежде, воспитанницы V кл. посѣщали школу по двѣ ежедневно въ теченіе всего учебнаго года. Находясь весь день въ школахъ, онѣ не только присматривались къ порядкамъ школы, слушали уроки законоучителя и учительницъ, но и сами занимались съ ученицами школы.

Воспитанницы VI класса раздѣлялись на четыре группы, по 6 чел. въ каждой. Очередная группа посѣщала школу ежедневно, посвящая на это по часу. Въ началѣ года воспитанницы только слѣдили за ходомъ и пріемами преподаванія; въ октябрѣ-же начали самостоятельно давать пробные уроки. Предъ каждымъ такимъ урокомъ онѣ составляли письменно подробный конспектъ и представляли его на просмотръ учительницѣ дидактики или учащимъ школы. Пробные уроки давались подъ руководствомъ учительницы дидактики и учащихся школы или-же оцѣнивались въ школахъ, какъ только они оканчивались и расходились учащіяся дѣвочки; въ оцѣнкѣ принимали участіе и воспитанницы-практикантки. Для контроля за практическими занятіями воспитанницъ особое и серьезное вниманіе обращено было на письменную отчетность практикантокъ. Отчетъ о каждомъ, такимъ образомъ данномъ урокѣ, съ довольно подробнымъ указаніемъ его достоинствъ и недостатковъ, записывался воспитанницами въ особую книгу. Всѣхъ уроковъ данныхъ воспитанницами VI кл. въ отчетномъ году было 95, 24 урока по Закону Божію; 27—по русскому языку въ I отдѣленіи; 25 уроковъ по церковному пѣнію, 10—по счисленію и 9—по русскому языку въ II и III отдѣленіяхъ».

По сообщенію о. епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ изъ окончившихъ курсъ въ Епархіальномъ училищѣ со-

стояло учительницами въ школахъ: а) грамоты—3, б) одноклассныхъ—189 и в) второклассныхъ—4, всего 196 человекъ.

Составилъ инспекторъ классовъ Епарх. жен. училища
протоіерей *Геодоръ Ладинскій*.

ВОЗЗВАНІЕ.

Состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Прибалтійское Православное Братство имѣетъ, согласно уставу, своею задачею служить пользамъ и нуждамъ Православной церкви и успѣхамъ народнаго, въ духѣ православія, образованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, содѣйствуя благоустройству храмовъ и училищъ, а также, по мѣрѣ возможности, и матеріальному благосостоянію мѣстнаго православнаго населенія.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, когда Братство начинало дѣйствовать, образовавшись изъ соединенія существовавшихъ до того особо Гольдингенскаго Покровскаго и Прибалтійскаго Спасскаго Братствъ, были особая основанія и поводы къ чрезвычайнымъ мѣропріятіямъ на пользу православія въ Прибалтійскомъ краѣ. На положеніе его обращено было вниманіе широкаго круга русскихъ людей, вызывавшее подъемъ братскихъ чувствъ и сопровождавшееся притокомъ усиленныхъ пожертвованій. Благодаря этому и послѣдовательно принимавшимся мѣрамъ, православная жизнь въ краѣ постепенно входила въ нормальную колею, будучи охраняема закономъ установленнымъ порядкомъ и доброжелательными отношеніями со стороны мѣстныхъ властей. Тѣмъ не менѣе, духовное и матеріальное благосостояніе нашихъ епископовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ оставляетъ и понынѣ многого желать. Для православныхъ, живущихъ разсѣянно среди инославнаго населенія, нѣтъ необходимаго количества храмовъ. Существующіе храмы, по бѣдности прихожанъ, терпятъ нужду въ самомъ необходимомъ. Православныя приходскія школы находятся въ большинствѣ въ бѣдности, испытывая затрудненія въ отношеніи помѣщеній, обстановки и педагогическаго персонала. Православные латыши и эсты, въ значительной части безземельные и бездомные бобыли и батраки, не въ состояніи собственными средствами поддерживать свои храмы и школы и, дабы въ непосильныхъ расходахъ на этотъ предметъ не имѣли побужденій къ уклоненію отъ православной церкви, нуждаются во внѣшней поддержкѣ. Эту поддержку, въ интересахъ укрѣпленія и упроченія православія, и оказываетъ Прибалтійское Братство. Получая заявленія о многоразличныхъ мѣстныхъ нуждахъ, Братство старается ихъ удовлетворять по мѣрѣ своихъ средствъ. Но средства Братства всегда были ограничены. Ихъ едва достаетъ для поддержанія тѣхъ учреждений, которыя созданы въ краѣ Братствомъ или признаются наиболѣе нуждающимися. Между тѣмъ отъ мѣстныхъ церковныхъ и школьныхъ попечительствъ поступаютъ новыя и настоятельныя ходатайства о раз-

того рода вспомошествованіяхъ. Многіе изъ православныхъ бѣдняковъ просятъ о посильныхъ пособіяхъ имъ лично. Независимо отъ такихъ заявленій, сама христіански-братская, всенародная любовь и долгъ христіанскаго благотворенія, коими всегда одушевлялось Братство, побуждаютъ его придти на помощь несчастнымъ семьямъ православныхъ лагуншей и эстовъ, а также и мѣстныхъ русскихъ, неповинно пострадавшихъ отъ бывшаго въ Прибалтійскомъ краѣ мятежнаго движенія. Ассигновавъ на послѣдній предметъ посильную сумму въ распоряженіе образованнаго Архіепископомъ Рижскимъ Комитета, Братство не располагаетъ большими для сего средствами. Средства эти за послѣднее время почти не восполняются какими либо пожертвованіями.

При изъясненныхъ условіяхъ Прибалтійское Православное Братство побуждается не оставлять и не ослаблять своихъ по уставу пожеланій о православномъ дѣлѣ въ Прибалтійской окраинѣ и глубоко уповать, что въ таковыхъ своихъ братолюбивыхъ заботахъ будетъ поддержано помощью отзывчивыхъ на благотвореніе русскихъ людей.

Пожертвованія принимаются не только деньгами, но и предметами богослужебнаго употребленія, въ коихъ часто нуждаются храмы Рижской епархіи.

Пожертвованія направляются въ Советъ Братства (С.-Петербургъ, ул. Луковская, 27).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта Псковской Епархіальной Псаломщицкой школы.

Совѣтъ Псковской Епархіальной Псаломщической школы симъ шокорѣйше проситъ причты церковей епархіи, объявить въ своихъ приходахъ, тому, кому слѣдуетъ, что пріемъ въ Псаломщическую школу въ семъ году имѣетъ быть 28 августа, въ Понедѣльникъ, съ 9 ч. утра на Печерскомъ подворьѣ въ г. Псковѣ. Желающіе поступить въ школу должны удовлетворять требованіямъ §§ 42, 43, 44 и 46 устава школы, отпечатаннаго въ № 13 Псковск. Епарх. Вѣдомостей за 1905 годъ, и *подавать прошенія* на имя Совѣта школы *не позднее 15 августа*, съ приложеніемъ отъ родителей, родныхъ или опекуновъ письменныхъ, надлежаще засвидѣтельствованныхъ ихъ начальствами, обязательствъ въ томъ, что взносы за содержаніе въ школѣ будутъ производиться ими исправно и своевременно.

Совѣтъ Псковскаго Отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ петербургскую недѣлю о слѣбномъ (съ 6 по 13 мая 1906 года) въ церквахъ гор. Пскова и его уѣзда собрано кружечнаго и тарелочнаго

сбора 257 руб. 6 коп., каковая сумма распределяется по отдельным храмам въ нлжеслѣдующемъ ннходящемъ порядкѣ:

А. Собрано по городу Пскову: въ Кафедральномъ Соборѣ—36 р. 54 к., въ Покровской отъ торга церкви—15 р. 97 к., въ Псково-Печерскомъ монастырѣ—14 р. 41 к., въ церкви Кадетскаго Корпуса—13 р. 60 к., въ Старообрядческой молеельнѣ Е. В. Батовой—11 р. 16 к., въ Никольской со усохи церкви—10 р. 26 к., въ Вознесенскомъ монастырѣ—10 р. 14 к., въ Лютеранской церкви св. Іакова—10 р., въ Паромо-Успенской церкви—6 р. 91 к., въ Петропавловскомъ соборѣ—6 р. 64 к., въ церкви Епархіального женскаго училища—6 р. 33 к., въ Старообрядческой молеельнѣ Жукова—6 р. 5 к., въ Дмитріевской кладбищенской церкви—5 р. 3 к., въ Ильинской Общинѣ—4 р. 67 к., въ Космо-Даміанской церкви—4 р. 2 к., въ Мироноспдской кладбищенской церкви—3 р. 38 к., въ Богоявленской церкви—3 р. 38 к., въ Александро-Невской гимназической церкви—5 р. 22 к., въ Іоанно-Предтеченскомъ монастырѣ—3 р. 22 к., въ Успенской церкви—3 р. 10 к., въ Покровской отъ пролома церкви—3 р. 8 к., въ Варлаамовской церкви—2 р. 99½ к., въ Анастасіевской церкви—2 р. 91 к., въ церкви Иркутскаго полка—2 р. 54 к., въ Единотѣрческой церкви—2 р. 41 к., въ церкви при Губернской Земской Больницѣ—2 р. 18½ к., въ церкви Омскаго полка—2 р. 18 к., въ Католической церкви—2 р. 15 к., въ Пантелеймоновой загородной церкви—1 р. 90 к., въ Іоакимо-Анвинской церкви—1 р. 78 к., въ церкви Духовной семинаріи—1 р. 70 к., въ Крыпецкомъ монастырѣ—1 р. 63½ к., въ Іоанно-Богословской кладбищенской церкви—1 р. 41 к., въ Сласо-Елеазаровскомъ монастырѣ—1 р. 36 к., въ Алексѣевской церкви—1 р. 31 к., въ Георгіевской церкви—1 р. 4½ к., въ Сласо-Мирожскомъ монастырѣ—90 к., въ Варваринской церкви—70 к. и въ церкви Духовнаго училища—53 к. Итого двѣсти двѣнадцать рублей семьдесятъ пять копѣекъ.

Б. Собрано по Псковскому уѣзду въ погостахъ: Славковичи—2 р. 68 к., Любятово—1 р. 91 к., Бутырки—1 р. 90 к., Печеры—1 р. 82 к., Устье—1 р. 74 к., Пруды—1 р. 73 к., Большое Загорье—1 р. 68½ к., Кривовичи—1 р. 64 к., Палицы—1 р. 64 к., Рюха—1 р. 59¼ к., Печки—1 р. 54 к., Верхній Островъ—1 р. 52 к., Вябута—1 р. 51 к., Камно—1 р. 50 к., Изборскъ—1 р. 50 к., Козловичи—1 р. 46 к., Корлы—1 р. 42 к., Александровскій посадъ—1 р. 33½ к., Русски—1 р. 31 к., Верх. Мостъ—1 р. 29 к., Мелетово—1 р. 26 к., Оклюдицы—1 р. 21 к., Торошино—1 р. 17 к., Добровишки—1 р. 15 к., Демяницы—1 р. 13½ к., Верхолино—1 р. 11 к., Верхоустье—1 р. 9 к., Знахлицы—1 р. 9 к., Виделибье—81 к., Толвицы—68 к., Коляино—52 к., Кусва—36 к. Итого сорокъ четыре рубля тридцать одна копѣйка.

Не возвращены по настоящее время кружки изъ погостовъ: Паниковичи, Сѣнно и Черской.

Редакторъ М. Нутузовъ.

Святому Кресту.



Когда отъ житейскихъ невзгодъ и волненій
Устанешь и духомъ падешь,
Тогда призови Крестъ Христовъ съ умиленьемъ:
Ты въ немъ себѣ крѣпость найдешь...

Когда въ душу врагъ поселить озлобленье
И къ брату любовь погаситъ,
Пади предъ Святымъ ты Крестомъ съ сокрушеньемъ:
Онъ козни врага побѣдитъ...

Когда тебя горе, пужда истерзаютъ,
Когда отвернутся друзья,
То вспомни, что Крестъ всѣхъ тебѣ замѣняетъ:
Онъ сила и слава твоя...

Когда-же въ душѣ шевельнется обида
На тѣхъ, кто тебя презиралъ,
Тогда вспомни Крестъ, на которомъ невинно
Распятый Спаситель страдалъ...

Во всѣхъ твоихъ тяжкихъ душевныхъ сомнѣньяхъ
Святой Крестъ Христовъ призывай,
И съ твердою вѣрою въ Крестную силу
Крестомъ свою грудь осѣняй!..

Ольга Каменская.



Замѣтка о фамиліяхъ крестьянъ.

Какъ извѣстно, большинство крестьянъ не имѣютъ фамилій, и въ неповѣднѣхъ росписяхъ, метрическихъ книгахъ и друг. церковныхъ документахъ пишутся *по имени и отчеству*; другіе же изъ нихъ издавна имѣютъ за собою *прозвища*, но также пишутся безъ нихъ; третьи значатся *съ фамиліями* въ паспортахъ, билетахъ и другихъ письменныхъ документахъ по волостнымъ правленіямъ, казеннымъ палатамъ, особымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, но въ церковныхъ документахъ опять-же пишутся безъ фамилій. Отъ этого происходитъ множество разнаго рода недоумѣній и даже слѣдственныхъ дѣлъ.

Какъ же смотрѣть на прозвища и фамиліи крестьянъ? И должны ли церковные причты писать эти прозвища и фамиліи въ церковныхъ документахъ? Въ послѣднее время многіе изъ крестьянъ обращаются въ Кон-исторію съ прошеніями о признаніи за ними фамилій, которыя бываютъ нужны имъ для полученія почетнаго гражданства, наслѣдства, для тождества ихъ личности по церковнымъ и гражданскимъ документамъ, и вообще для разнаго рода потребностей. Кон-исторія принимаетъ прошенія крестьянъ о признаніи за ними фамилій въ своему разсмотрѣнію, поручаетъ духовнымъ слѣдователямъ производство слѣдствій по симъ дѣламъ, и такимъ образомъ заводится излишнее и часто продолжительное дѣлопроизводство. Между тѣмъ, если бы для причтовъ церквей на этотъ предметъ существовали извѣстные правила, множество ненужной переписки и дѣлъ прекратились бы сами собою.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ писать въ церковныхъ документахъ такія дикія прозвища, какъ напримѣръ: Чубара, Буерага, Смола, Ободень и прочія тому подобныя? А между крестьянами въ обыденной рѣчи эти прозвища самыя ходячія, и даже болѣе того: они составляютъ неотъемлемую принадлежность тѣхъ крестьянъ. Но удобно ли писать въ церковныхъ документахъ и такія фамиліи крестьянъ, которыя передѣлываются изъ указанныхъ и подобныхъ имъ прозвищъ въ подходящія окончанія, какъ напр.: изъ Чубары—Чубаревъ, изъ Буераги—Завьяловъ, изъ Ободня—Ободневъ, изъ Карась—Карасевъ и проч.? Въ послѣднемъ случаѣ прозвище передѣлывается въ подходящую фамилію произвольно и кромѣ того—оно *не тождественно* съ передѣланною фамиліею.

Такой же произволь замѣтенъ и въ тѣхъ фамиліяхъ, которыя производятся отъ именъ, какъ напр.: Степановъ, Семеновъ, Матвѣевъ, Обросимовъ, Нефедовъ, Кузьминъ, Селиверстовъ, Дементіевъ, Савельевъ

и проч. Здѣсь присоединяется еще искаженіе православнаго имени иногда до неузнаваемости его: если вы легко поймете, что Степановъ, Семёновъ, Кузьминъ произошли отъ именъ: Стефана, Симеона и Космы, то не вдругъ сообразите, что Обросимовъ, Нефедовъ, Селиверстовъ, Савельевъ происходитъ отъ именъ: Евфросина, Меодіи, Сильвестра, Сивы. Хотя нѣкоторыя изъ послѣднихъ фамилій носятъ иногда и высокопоставленныя лица, но присвоеніе крестьянами себѣ подобныхъ фамилій всетаки произвольно и неосновательно. Пояснимъ это примѣромъ: крестьянинъ Иванъ Николаевъ, имѣвшій отъ деда Николая Никифорова, безъ всякой фамиліи, настаиваетъ на фамиліи «Никифоровъ», которую хочетъ присвоить и своимъ дѣтямъ. Представляется самъ собою вопросъ: почему-же дѣти Ивана Николаева не могутъ носить фамиліи «Николаевы», по ихъ дѣду, а непременно должны быть «Никифоровы», тогда какъ и самъ Иванъ Николаевъ заимствовалъ свою фамилію «Никифоровъ» отъ своего дѣда Никифора.

Вообще, вопросъ о прозвищахъ и фамиліяхъ крестьянъ — неустановившейся и трудно рѣшаемый вопросъ, но отъ этого не легче приходскому духовенству, и въ особенности съ пришлымъ, временно проживающимъ населеніемъ.

Желая придти на помощь въ этомъ дѣлѣ къ своимъ собратіямъ, авторъ замѣтки сообщаетъ слѣдующее свое мнѣніе: приходскому духовенству слѣдуетъ писать во всѣхъ церковныхъ документахъ (исповѣдныхъ росписяхъ, обмѣнныхъ и метрич. книгахъ, метр. выписяхъ, предбрачныхъ свидѣніяхъ, важнаго рода удостовѣреніяхъ) прихожанъ и проживающихъ въ приходѣхъ церквей съ фамиліями, какія-бы онѣ ни были, если эти лица значатся съ таковыми фамиліями въ билетахъ, свидѣтельствахъ, паспортахъ, паспортныхъ книжкахъ, семейныхъ спискахъ, ревизскихъ спискахъ, увольнительныхъ военныхъ билетахъ и другихъ соответствующихъ бумагахъ и видахъ.

Св. К. К.

Объ вопросу о церковныхъ сборахъ.

Въ настоящее время почти вездѣ идутъ пререканія священниковъ съ церковными старостами на почвѣ тѣхъ взносовъ, которые дѣлаютъ церкви на духовно-учебныя заведенія, приюты и попечительства. Представители міранъ говорятъ, что такіе сборы незаконны, что духовенство не имѣетъ права тратить церковныя деньги на свои *сословныя* нужды.

Духовенству въ буквальный смыслъ приходится въ нѣкоторыхъ случаяхъ чуть-ли не со слезами вытягивать пужбыя деньги. Одинъ за-

является, что, по его мнѣнію, выписка Церковныхъ или Епархіальныхъ Вѣдомостей излишня для церкви и на этомъ основаніи не даетъ денегъ. Въ тоже время начальство настойчиво требуетъ съ духовенства соответствующаго взноса.

Другой отказывается давать на содержаніе благочинныхъ. Опять конфликтъ! Какъ выйти духовенству изъ такого затруднительнаго положенія? Такъ какъ всѣ вышеупомянутые взносы отъ церквей дѣлаются изъ свѣчнаго дохода, получаемаго церквами, то не является-ли благовременнымъ увеличить платимую епархіальному заводу цѣну на нуль свѣчей. Не зато пусть управленіе завода само дѣлаетъ изъ полученной такимъ образомъ прибыли взносы на духовно-учебныя потребности и прочія епархіальныя нужды.

Тогда не будетъ придирки и порицаній со стороны старостъ и прихожанъ по отношенію къ мѣстному духовенству. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напр. въ Харьковской и Полтавской (см. Вѣра и Разумъ. 1906 г., № 8, стр. 424, «Русское Государство», отъ 5 мая), вопросъ этотъ уже воставленъ на очередь. *С. Новлянский.*

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Послѣ прочтенія въ № 12-мъ Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей статья достоуважаемаго о. протоіерея Яхонтова «Необходимый Отвѣтъ», сама собою напрашивается на мысль русская поговорка: «обожеешься на молочкѣ, подуи на водичку».

Отецъ протоіерей пишетъ, что «о. Георгій (Цвѣтаевъ) защищалъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ то, что до сихъ поръ составляло одну изъ главнѣйшихъ гарантій успѣшнаго развитія заводскаго дѣла и дальѣ... положительно заявляетъ, что, безъ убѣднхъ складовъ, заводъ непремѣнно захирѣлъ-бы, и прежде всего отъ жалобъ на неудобство снабженія церквей свѣчами и разныхъ козней церковныхъ старостъ». Значитъ, по утвержденію отца Предѣдателя комитета завода, стоящаго у дѣла со времени открытія завода, и члена о. Георгія Цвѣтаева, заводъ процвѣтаетъ и процвѣтаетъ до сего времени благодаря только тому, что съ самаго начала заводскаго дѣла существовали и существуютъ въ убѣднхъ городахъ свѣчныя склады, которые и снабжаютъ всѣ убѣдныя церкви свѣчами въ достаточномъ количествѣ. А будетъ-ли заводъ процвѣтать послѣ закрытія складовъ въ городахъ, — это вопросъ времени.

Соглашаясь съ замѣткою «священника» въ № 5 Епархіальныхъ Вѣдомостей о томъ, что духовенство епархіи лично можетъ справиться съ полученіемъ въ свои церкви свѣчей прямо изъ завода безъ посредства складовъ, о. протоіерей находитъ «что продажа свѣчей самимъ духовенствомъ по современнымъ обстоятельствамъ дѣла можетъ имѣть громадную важность. Проектъ «священника» коротокъ, простъ и удобоисполнимъ, какъ нельзя болѣе»,—пишетъ далѣе о. протоіерей: «духовенство округа присылаетъ на заводъ довѣренное лицо съ достаточнымъ количествомъ подводъ и забираетъ нужное количество свѣчей подъ росписку получателя, и тѣмъ все дѣло заканчивается. Съ момента выдачи свѣчей довѣренному округу—съ завода снимается всякая за нихъ отвѣтственность,— какъ онѣ дойдутъ до мѣста назначенія, какъ будутъ розданы въ церкви,—это все становится дѣломъ духовенства». Проще, кажется, и представить нельзя на бумагѣ. Выйдетъ-ли такъ просто и удобоисполнимо на дѣлѣ и выгодно-ли будетъ для завода?—вотъ вопросъ.

Какъ согласить теперь указанное комитетомъ достоинство уѣздныхъ городскихъ складовъ съ молитвеннымъ пожеланіемъ о. предѣдателя комитета о томъ, чтобы духовенство епархіи стремилось закрыть эти склады, взявъ продажу свѣчей въ свои руки?

При началѣ заводскаго дѣла я помогаль нѣкоторое время, по приказанію Преосвященнѣйшаго Набавала, о. эконому Архіерейскаго домоправленія іеромонаху Воишатію по Псково-Печерскому свѣчному складу въ шельмоводствѣ, въ пріемѣ свѣчей изъ Псково-Печерскаго монастыря, гдѣ въ то время находился свѣчной заводъ, и въ отпавкѣ ихъ по уѣзднымъ складамъ. Въ Великихъ-Лукахъ нѣсколько лѣтъ мнѣ пришлось помогать о. игумену Аркадію по свѣчному складу и въ настоящее время состою завѣдующимъ складомъ уже третій годъ. Не хвалясь, могу сказать, что немного я освоился съ дѣломъ по операціямъ свѣчнаго склада.

Въ продолженіи завѣдыванія складомъ мнѣ пришлось выискивать свѣчи изъ Пскова двѣнадцать разъ отъ 150 до 200 пуд. каждый разъ, такъ что въ складѣ бываетъ до 300 слишкомъ пудовъ свѣчей. Не смотря на такое большое количество свѣчей въ складѣ, трудно бываетъ пропорироваться къ выпискѣ ихъ по сортамъ. Бываетъ такъ, что, вслѣдствіе недостатка одного сорта, приходится выискивать свѣчи и выискивать болѣе 100 пуд. Для извозчика нѣтъ расчета ѣхать за 30 или 50 пуд. въ Псковъ и находиться въ дорогѣ 14 дней, да никто и не согласится взять на себя такой трудъ безъ вознагражденія. Въ 1905 году къ Пасхѣ поступило въ расходъ 15-ти и 20-ти копѣчныхъ свѣчей по 5 пуд. cadaго сорта, а въ пшѣннемъ—едва хватило ихъ по

10 пуд. Случилось также, что при 300 пуд. свѣчей въ складѣ, у о. агумена Арнадія не достало свѣчей 3-хъ-копѣечнаго сорта. Происходить это отъ нелепнковаго требованія каждый годъ извѣстныхъ сортовъ свѣчей по церквамъ. Сорта свѣчей слѣдующіе: 2-хъ, 3-хъ, 5-ти, 10-ти, 15-ти, 30-ти-копѣечныя, потомъ—4, 3 и 2 свѣчи на фунтъ, въ $\frac{3}{4}$, 1, 2, $2\frac{1}{2}$, 3, 4 и 5 фунтовъ каждая свѣча; наставки въ $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, 1, $1\frac{1}{2}$, 2, $2\frac{1}{2}$ и въ 3 фунта каждая; люстровыя, выносныя, діаконскія и цѣтныя свѣчи. Преимущественно въ Великолуцкомъ складѣ португавтъ въ расходъ 3-хъ-копѣечныя свѣчи, а остальные мѣняются: въ одинъ годъ больше продается свѣчей въ 2 коп., а въ другой—5 коп. и т. д.

Представилъ себѣ теперь склады по благочлвнцескимъ округамъ. Положимъ, что каждый округ выпишетъ, согласно наведеннымъ справкамъ по приходо-расходнымъ книгамъ и свидѣніямъ отъ причтовъ и церковныхъ старостъ, свѣчей потребное количество и именно только количество пудовъ, и какихъ сортовъ и сколько каждаго сорта,—это будетъ к. мнемъ претенвенія, потому что нѣкто, ни причтъ, ни даже церковный староста, долго прослужившій, не можетъ этого опредѣлять, и никто изъ нихъ не рѣшится дать такія свидѣнія, которыя служили-бы гарантіей за достаточность свѣчей извѣстнаго сорта. Въ случаѣ недостатка свѣчей одного сорта, что предприниметь округъ и что будутъ дѣлать церковныя старосты? Округъ, конечно, долженъ будетъ послать снова за свѣчами въ Псковъ и громоздить свой складъ, а церковныя старосты покупать свѣчи гдѣ-нибудь подешевле и будутъ продавать ихъ въ церквахъ, пока не получатся свѣчи изъ Пскова. Можетъ-ли справиться тогда свѣчной заводъ, отпустивъ сразу-же до пяти тысячъ пуд. свѣчей по окружнымъ складамъ? А что будетъ со старомъ, куда онъ будетъ дѣлаться? Кто заставитъ старосту взять 20 ф. стару за 50 верстъ по бездорожью или ѣхать за одной пачкой свѣчей, какъ напр. изъ пог. Чернаго въ пог. Загорье, Великолуцкаго округа? Въ настоящее-же время церковному старостѣ можетъ доставить свѣчи сосѣдъ его, отиравающійся въ городъ на базаръ.

Опытъ былъ: были склады и въ погостахъ, какъ напр. въ Горкахъ и въ др. Всѣ они прекратили свое существованіе вслѣдствіе бездѣльности и прямого вреда для дѣла: свѣчи въ нихъ залеживались, торговля производилась исключительно въ городахъ. Тоже самое будетъ и въ окружныхъ складахъ. Въ городахъ склады будутъ, свѣчки потребуются не только въ церквахъ, но и для частной торговли. Изъ Великолуцкаго-же склада покупаются свѣчи и деревнями изъ Витебской епар-

хн. Слѣдовательно, городскіе склады должны будутъ имѣть большее количество свѣчей, чѣмъ благоточиническіе въ уѣздѣ, и продажа въ нихъ будетъ производиться, въ виду могущихъ бытъ злоупотребленій со стороны церк. старостъ по недостатку свѣчей въ складахъ ихъ благочннй, и для церквей этихъ благочннй. Потому залежи свѣчей въ окружныхъ складахъ неизбѣжны, и склады эти будутъ служить только тормазомъ заводской производительности.

Если духовенство епархіи, въ лицѣ автора въ № 8 Епархіальныхъ Вѣдомостей, желаетъ найти источникъ доходовъ и принести пользу своимъ личнымъ участіемъ въ дѣлѣ свѣчнаго завода, то ему слѣдуетъ искать этотъ источникъ не въ закрытіи уѣздныхъ складовъ, а въ энергичныхъ дѣйствіяхъ самого духовенства по покункѣ воска и вошны въ своихъ приходахъ, о чемъ когда-то взывать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ о. протоіерей Ихонтовъ. Если-бы уѣздные склады, дѣятельность которыхъ оцѣнена самимъ комитетомъ, не имѣли-бы подъ собою твердой почвы и были вредны для завода, то давно-бы комитетъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, закрыть-бы безъ всякаго вмѣшательства духовенства епархіи.

Въ заключеніе не могу не выразить своего недоумѣнія относительно перемѣны достоуважаемаго Предѣдателя комитета, о. протоіерей Ихонтова, раньше бывшаго всегда энергичнымъ и справедливо настойчивымъ относительно операцій свѣчнаго завода, а теперь впаавшаго въ пессимизмъ. Неужели онъ обратилъ вниманіе на статьи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, шчего не доказывающія о пользѣ благоточиническихъ складовъ, а только порождающія сомнѣнія относительно справедливой и вполнѣ благотворной дѣятельности комитета свѣчнаго завода?! По всей вѣроятности, последнее имѣло вліяніе на перемѣну о. протоіерей, оказавшаго неоцѣнимую заслугу епархіи своею безкорыстною дѣятельностью по свѣчному заводу въ продолженіи 23 лѣтъ. Надо-ло ему слушать пустословіе положительно незнакомыхъ съ дѣломъ по свѣчному заводу лицъ, у «которыхъ, по словамъ самого о. протоіерей, проглядываетъ склонность къ словопренію тамъ, гдѣ ему хочется указать на себя общественному вниманію». Пусть-же само духовенство,—какъ-бы такъ говорить о. протоіерей,—попробуетъ заняться этимъ дѣломъ и возьметъ на себя всякую отвѣтственность, ввѣсь оно обожжется!

Священникъ Великолукскаго 2-го Богоявлен. собора
Михаилъ Кларовскій.

Въ Соснивицахъ у старообрядцевъ.

(Къ характеристикѣ мѣстнаго старообрядчества).

Въ февралѣ текущаго года мнѣ пришлось побывать въ д. Соснивицахъ, Опочецкаго уѣзда. Селеніе это, расположенное на границѣ двухъ приходоѡ — Матюшкинскаго и Красногородскаго, представляетъ собою центръ для тамошняго старообрядчества, имѣетъ моленную и при ней наставника. Въ ожиданіи прихода старообрядческаго наставника завязалась бесѣда съ случайно бывшими двумя старообрядцами-престецами. Какъ и всегда, недоумѣніе собесѣдниковъ, вращались преимущественно около вопросовъ о перестосложеніи, брадобритіи, допущеніи животныхъ въ комнаты и т. п. Но одновременно съ этимъ высказывались мнѣнія и взгляды, не совсѣмъ обычные для престоцовъ - старообрядцевъ: что въ православной церкви въ лицѣ священниковъ, носящихъ длинныя волосы, обитающихъ, по пророчеству блажен. Иеронима, «косматые» еретики и что поэтому церковь православная представляетъ собою, согласно тому-же пророчеству, ничто иное, какъ «бѣсовскій Вавилонъ», «жидовскую синагогу» и проч. Какъ разъяснилъ, затѣмъ, собесѣдникъ, всѣми этими слѣдствіями онъ обязанъ московскому начетчику, — кажется, Полякову, — который годъ два тому назадъ велъ въ Соснивицахъ бесѣды съ покойнымъ о Николаемъ Боголюбовымъ. Нашему собесѣднику повидимому особенно понравилась ссылка старообрядческаго апологета на блаж. Иеронима о «косматыхъ», впервые введенная въ полемику извѣстнымъ безпоповицкимъ начетникомъ Коноваловымъ. Теперь это своеобразное коноваловское толкованіе «косматыхъ» бл. Иеронима уже не приводится на бесѣдахъ, такъ какъ оно и по существу дѣла не соответствуетъ словамъ бл. Иеронима, да и для безпоповцевъ является оружіемъ, обращеннымъ на нихъ самихъ. Подъ «косматими» бл. Иеронимъ, по собственному его толкованію, разумѣеть или демоновъ, или какихъ-то мистическихъ существъ, а вовсе не священниковъ православной церкви, какъ толкуеть новый Иеронимъ, только не блаженный, — Коноваловъ.

Затѣмъ, эти «косматые», по толкованію блаж. Иеронима, будутъ тамъ, гдѣ *не будетъ* пастырей. Въ правосл. церкви пастыри были, есть и — *дегомѣнно* вѣруемъ — *будутъ* до окончанія вѣка, по непреодолимому збѣтванію Небснаго Пастыреначальника, Господа и Спасителя. То обстоятельство, что старообрядцы по признаютъ православныхъ

пастырей, въ данномъ случаѣ не важно, важнѣе, что въ ихъ безпоповскомъ обществѣ не было, нѣтъ и не только не будетъ, но, по вѣрованію самихъ старообрядцевъ, и *быть не можетъ* пастырей. Чтобы быть послѣдовательными въ своеобразномъ толкованіи словъ блаж. Іеронима, правильнѣе было-бы для безпоповцевъ «пророчество» блаженнаго отца отнести къ своему «безпастырскому обществу». Но еще лучше было-бы не ухищряться въ измышленіи ложныхъ толкованій и понимать слова блаж. Іеронима согласно его-же объясненіямъ.

Подъ «косматыми» нельзя разумѣть современныхъ священниковъ уже и потому, что данные волосы священника почили задолго до патриарха Никона. «Косматыми» были и святѣйшіе патриархи: Филаретъ, Іосафъ, Іосифъ. «Косматыми» издревле изображаются на св. иконахъ: Спаситель, Предтеча, св. Апостолы, св. подвижники и святители древнерусской церкви. Стоя на коноваловской точкѣ зрѣнія, можно дойти до гавицъ нелѣпныхъ выводовъ, которые граничатъ прямо съ глумленіемъ.

Эти мысли отмѣчены были собесѣднику, но, кажется, мало убѣдили его. Такъ пріятно сопоставить «косматыхъ» еретиковъ съ неизвестными для безпоповца «длинноволосыми понами».

Вліяніе прѣзжаго старообрядческаго апологета пришлось замѣтить и при другомъ случаѣ, на бесѣдѣ въ погостѣ Матюшкинѣ. Когда зашла рѣчь о томъ, совершалъ-ли крестное знаменіе Спаситель, и были указаны мѣста изъ Евангелія, не дающія возможности сдѣлать положительнаго вывода, — въ томъ числѣ и разсказъ евангелистовъ объ искушеніи въ пустынѣ Христа діаволомъ, — одинъ старообрядецъ — протестъ обратился съ вопросомъ: «а не искушалъ-ли діаволь Христа еще какъ-нибудь? Не показавъ-ли онъ троеперетія и не говорилъ-ли: если Ты Сынъ Живой, то перекрестись вотъ этимъ крестомъ и сдѣлай камни хлѣбами?» Отвѣтъ, что въ Евангеліи ни слова не говорится о подобномъ искушеніи, не удовлетворилъ собесѣдника. Онъ настаивалъ на томъ, что въ Евангеліи есть подобный разсказъ и что такое Евангеліе показывали на бесѣдѣ въ Сосновцахъ московскіе намечки. Изъ дальнѣйшихъ словъ собесѣдника выяснилось, что на бесѣдѣ дѣйствительно было показано Евангеліе съ рисунками, въ которомъ при повѣствованіи объ искушеніи Спаситель и діаволь предетавлены разговаривающими между собою, — Спаситель съ рукою, сложенною двуверстно, а діаволь — троеперстно. Разъясненія, что апостолы не рисовали, а лишь писали Евангеліе, что нужно вѣрить не рисункамъ, а написаннымъ ими словамъ, также мало убѣдили совопросника и онъ по прежнему твердилъ: кому-же вѣрить и какъ провѣрить на чьей сторонѣ правда? Я предложилъ ему для разъ-

венній гоміній справитися съ папрестольнымъ Евангеліємъ, напечатаннымъ по благословенію святѣйнаго патр. Іосифа и назначеннымъ для церковнаго употребленія. При разнообразіи изданій Евангелія нужно особенно довѣрять изданію, одобренному высшею церковною властію, и чего нѣтъ въ папрестольномъ Евангеліи, то и не считать апостольскимъ. Справитися для старообрядца не трудно, такъ какъ Евангеліе Іосифовскаго изданія найдется несомнѣнно и въ ихъ молельнѣ, а что тамъ нѣтъ и упоминанія о подобномъ искушеніи, это—внѣ сомнѣній. Собесѣдникъ согласился съ этимъ предложеніемъ, и этимъ вопросъ былъ исчерпанъ. На другой день, впрочемъ, снова пришлось вернуться къ тому-же самому вопросу, и другой старообрядецъ, грамотный, видѣвшій по его словамъ это Евангеліе, сказалъ, что оно напечатано въ Кіевѣ, при Петрѣ Могилѣ. Если вѣрно это сообщеніе, то страннымъ представляется, какимъ образомъ московскій старообрядческій апологетъ нашелъ возможнымъ сослаться на Евангеліе такого изданія? Вѣдь Петръ Могила, учившій (въ Правосл. Исковѣд.) креститься троеперстно, по взгляду старообрядцевъ, ни болѣе ни менѣе, какъ уніатъ-отступникъ.

Если такое сильное впечатлѣніе оставили московскіе начетчики среди простыхъ старообрядцевъ, то естественно еще болѣе должны они были повліять на мѣстнаго начетчика. И дѣйствительно, ихъ приемы возраженій замѣтно были усвоены имъ. На мое предложеніе провести двѣ бесѣды, одну на тему, предложенную мною, другую—по личному его выбору,—соснивицкій наставникъ согласился лишь на одну бесѣду, избранную имъ: «почему старообрядцы отдѣлились отъ православ. церкви.»? Пришлось согласиться и на это. Но и здѣсь появились камни преткновенія. Недоумѣнія возникли относительно книгъ, необходимыхъ для веденія бесѣды. Собесѣдникъ мой настаивалъ на томъ, чтобы ему было позволено пользоваться на бесѣдѣ какими угодно книгами, на которыхъ значится разрѣшеніе духовной цензуры. Это желаніе, конечно, заслуживало удовлетворенія. Но высказанный затѣмъ взглядъ на значеніе книжекъ и сочиненій православныхъ писателей былъ столь односторонній, что волей-не-волей пришлось вступить въ нескончаемый споръ. По мнѣнію старообрядческаго наставника, наша церковь отвѣчаетъ за каждую книжку, пропущенную духовною цензурою, за каждую мысль автора отвѣстна вся церковь. Различіе между частнымъ мнѣніемъ и обще-церковнымъ вѣрованіемъ собесѣдникъ мой, такимъ образомъ, не допускалъ. Разъяснивъ это различіе, съ своей стороны я указалъ ему, что на бесѣдѣ согласенъ отвѣчать лишь за содержаніе книгъ, изданныхъ по благословенію Свят. Синода, подобно тому, какъ и старообри-

онъ можетъ ссылаться и отвѣчать лишь за зпнги, одобренныя и напечатанныя по благословенію святѣйшихъ патріарховъ, и не отвѣтственъ за неправильныя мысли въ сочиненіяхъ частныхъ лицъ, напр. Авакума, Никиты, Лазаря и др. расколоучителей. Въ заключеніе я предложилъ пользоваться какими угодно книжками, но подъ тѣмъ непременнымъ условіемъ, что напередъ разбора той или другой книжки я лично слушателю ихъ значеніе. Такое условіе бесѣды показалось неудобнымъ для моего собесѣдника и онъ заявилъ, что бесѣда не состоится.

Мало повѣяло и разъясненіе, что все, по его мнѣнію, нужная книжки въ сущности не имѣютъ прямого отношенія къ дѣлу. Наша рѣчь на бесѣдѣ, по его-же формуировкѣ, должна идти о томъ, почему старообрядцы отдѣлились отъ церкви въ XVII в., а не о томъ, почему они отдѣляются теперь. Намъ нужно стать въ положеніе православнаго и старообрядца XVII в., пользоваться тѣми данными, которыя были извѣстны въ то время, а не книжками, вышедшими слишкомъ 200 лѣтъ послѣ раздѣленія. Иначе и бесѣду нужно измѣнить, вести рѣчь о причинахъ современнаго отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви, а не о событіяхъ XVII в. Не смутило моего собесѣдника и замѣчаніе одного изъ старообрядцевъ, что ему, значить, мало «святыхъ» книгъ и что никоніанскія книжки онъ равняетъ святымъ книгамъ. По поводу первой половины этого замѣчанія, онъ пытался разъяснить, что и св. книги, напр. Коричная, Кириллова книга, некажевы православною церковію, сдѣланы въ нихъ пропуски и измѣненія. Но я съ своей стороны посѣдннлъ успокоить, что главнѣйшія изъ полемическихъ книгъ, привезенныхъ мною, напр. Кирил. книга, книга о вѣрѣ, Больш. Кат., гродненскаго старообрядческаго изданія, и что, такимъ образомъ, преждевременныя его опасенія на счетъ «надежности» старыхъ книгъ неосновательны. Вторую половину замѣчанія соснивицкій цаставникъ оставилъ безъ вниманія и по-прежнему наставлялъ на невозможности вести бесѣду при указанныхъ мною условіяхъ. Такъ и разошлись мы, не придя къ соглашенію, и на слѣдующій день собесѣдникъ мой на бесѣду не явился. Пріѣзжіе начетчики, очевидно, успѣли разъяснить, что по старопечатнымъ книгамъ вести въ настоящее время бесѣды неудобно и что нужно пользоваться новыми средствами защиты. Быть можетъ, и указали деревенскому наставнику эти новыя вѣрные средства полемикъ.

Ч. С.

ЖИТИЕ

преподобнаго Евфросина Псковскаго.

Преподобный Евфросинъ, въ мѣръ называвшійся Елсазаромъ, родился въ 1386 году въ селѣ Виделебѣ, Псковскаго уѣзда. Благочестивые родители преподобнаго съ дѣтства воспитывали его въ страхъ Божию, въ любви къ православной вѣрѣ и въ преданности ко святой Церкви. Когда Елсазаръ подросъ, они отдали его въ школьное ученіе.

Въ то время главнымъ предметомъ ученія было Слово Божіе, книги Священнаго Писанія; и благочестивые предки наши любили школу главнымъ образомъ потому, что она приучала учениковъ любить Господа, познавать Его премудрость и благодать и пламенно, отъ всей души служить Ему. Про тѣхъ, кто много учился и много читалъ, говорили, что такіе люди больше и знаютъ Бога, и усерднѣе служатъ Ему. Учиться божественнымъ книгамъ былъ отданъ и преподобный. Господь одарилъ его хорошими способностями, такъ что онъ превосходилъ по своимъ успѣхамъ сверстниковъ своихъ, и даже взрослые люди удивлялись его пониманію и знаніямъ божественнаго писанія. Съ великимъ усердіемъ предавался блаженный ученію. Все время отдавалъ онъ на чтеніе Священнаго Писанія и на церковное пѣніе, никогда не принималъ участія въ играхъ и забавахъ сверстниковъ. Отъ дней юности готовился онъ быть сосудомъ благодати Божіей, подвижникомъ во имя Христово. Никогда не вкушалъ онъ сладкой, вкусной пищи, довольствовался скудною трапезою, поражая своихъ родителей воздержаніемъ. Когда возрѣлъ преподобный, то родители пожелали сочетать его бракомъ, но онъ тайно оставилъ родительскій домъ и долго скрывался, пока родители не измѣнили своего намѣренія. Послѣ же смерти отца преподобный и навсегда оставилъ родной кровъ и въ Сибѣторскомъ Псковскомъ монастырѣ постригся въ монашество съ именемъ Евфросина.

Съ любовію и усердіемъ проходилъ преподобный иноческое послушаніе въ Сибѣторскомъ монастырѣ. Безъ лѣности трудился онъ на братію въ поварнѣ и пекарнѣ, раньше всѣхъ приходилъ на монастырскія работы и послѣднимъ оставлялъ ихъ.

Служа усердно на пользу братіи своими трудами, еще съ большею ревностію служилъ онъ Господу воздержаніемъ, постомъ

и молитвою. За кротость, любовь ко всемъ и за ревность въ иноческихъ подвигахъ полюбила преподобнаго свѣтогорскаго братія и начала прославлять его за добродѣтельное его житіе. Но для крѣпнаго подвижника тяжела была эта слава мірская. Онъ считалъ ее за грѣхъ и лишь объ одномъ заботился, какъ бы избѣжить ее. Придя къ духовному своему отцу, прпч. Евфросинъ началъ просить у него благословенія оставить обитель и поселиться надъ нибудь въ оустынь, чтобы наединѣ, незримо для взоровъ людскихъ, работать здѣсь Господу. Духовный отецъ благословялъ Евфросина на подвигъ безмолвнаго пустыннаго житія, и оставивъ обитель, преподобный отправился въ пустыню надъ рѣчкою Головою, въ 25 верстахъ отъ гор. Пскова, куда звали его любившіе его какіе-то христіанцы. Построивъ себѣ здѣсь маленькую кижину, началъ святой борьбу съ невидимымъ врагомъ, побждая его искушенія постомъ, непрерывнымъ бодрствованіемъ и молитвою.

Но не съ одними кознями діавола пришлось бороться преподобному. Нашлись какіе-то безумные люди, которые, подумавъ, что святой пустынникъ принесъ съ собою много золота и серебра, рѣшили убить его и захватить себѣ сокровища. Но Господь хранилъ своего подвижника отъ всѣхъ козней діавольскихъ и человѣческихъ. Тѣ же благовѣрные люди, которые позвали Евфросина въ пустыню, позаботились предотвратить грозившую ему опасность и предупредили святого о зломъ умыслѣ на его жизнь. Не оставилъ Господь свою помощію преподобнаго и въ борьбѣ его съ искушеніями діавола и даровалъ ему благодатныхъ небесныхъ заступниковъ и покровителей. Однажды, когда преподобный, удроченный трудами, уснулъ возлѣ своей кижины, къ нему явились въ небесномъ свѣтѣ великіе три святителя—Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ и благословивъ его, указали мѣсто, на которомъ надлежало преподобному воздвигнуть храмъ во имя ихъ. Утѣшенный этимъ чуднымъ явленіемъ, преподобный съ еще большею ревностію продолжалъ свои пустынные подвиги.

Предстояло, впрочемъ, святому выдержать и еще одно не легкое испытаніе не отъ враговъ уже, а отъ своихъ присныхъ. Много времени спустя послѣ водворенія его въ пустыню, узнала о его мѣстожителѣствіи мать его. Съ цѣлю повидаться съ сыномъ, а быть можетъ и отговорить его отъ добровольно взятаго на себя труднаго подвига, пришла она въ пустыню и со слезами начала умолять святого выдти въ ней изъ келіи. Но святой лишь черезъ

обличилъ елика келіи восторжѣлъ на вѣтъ и, утѣшая ее, сказавъ се утружденъ своею старости, мать моя, и не скорѣю, что не можешь увидѣть мѣся. Лучше намъ увидѣться на тѣнь свѣтъ, чѣмъ здѣсь. Поида въ монастырь и сна ай тамъ свою душу. Мать последовала свѣту своего сына и застриглась въ одномъ женскомъ монастырѣ. После этого никто уже не нарушалъ безмолвнаго житія преподобнаго.

О пустынной жизни преподобнаго Евфросина начала распространяться слава и въ его пустыню начали стекаться другіе любители вустынныхъ подвиговъ. Но смиренію своему и по любви къ безмолвію святой не хотѣлъ, чтобы въ пустынь поселилось много инозовъ, не думалъ основывать здѣсь монастыря. Но просѣба братія, забота о спасеніи ихъ и наставленіе словъ Господа: «гражданинъ ко мнѣ не иждену», побудили его нарушить безмолвіе и заняться устройствомъ храма и обители.

Неудобно было избранное святымъ мѣсто для построенія храма и братскихъ келій. Раздѣленное на двое двумя рукавами протѣкавшей рѣчки, оно было слишкомъ тѣсно для построекъ и неровно. Тогда иноки стали просить своего учителя выбрать другое, болѣе удобное мѣсто для построенія обители. Но святой сказалъ имъ: «братія моя, не вѣтъмъ я пришелъ въ эту пустыню, чтобы основать здѣсь монастырь, а затѣмъ, чтобы въ безмолвіи, одиноко проводить здѣсь дни своей жизни. Потому то я выбралъ и такое неудобное, худое мѣсто. Полюбилъ я его и не могу уже позабыть или оставить. Но если Богу и вамъ угодно, чтобы въ пустынь этой возникла обитель, то вотъ, любящие мои, ероемъ эту гору и занедемъ землю одинъ изъ рукавовъ рѣчки, тогда и мѣсто это будетъ достаточно для устройства храма и келій старца. Идемъ и поступила братія. Разрылъ гору, на своихъ плечахъ перенесли ввоки землю и ею запрудили одинъ изъ рукавовъ рѣчки Толвы. Получилось достаточное сухое мѣсто и скоро на мѣстѣ ижезвѣнн преподобному трехъ свитателей, воздѣ его устроилъ келію, возникъ благоубламый каменный храмъ во имя этихъ свитателей.

Но смиренію своему преподобный Евфросинъ не только не пріемалъ въ себя должности игумена, но также отказался принять санъ епископа. До конца жизни онъ остался простымъ монахомъ. Но зааживность игумена онъ избралъ одного изъ своихъ учениковъ по имени Никаноръ, котораго Евфросинъ възвелъ въ епископа.

святить въ саль свѣщенника. И онъ не принявъ, началъ стѣхъ, святой до конца своей жизни бывъ учителемъ своей братии. Устроивъ порціонъ жизни завелъ онъ въ своемъ монастырѣ и для этого составилъ особый письменный уставъ, правиломъ котораго долженъ былъ исполнять каждый инокъ. Не только что въ будни имѣть собственности запрещаетъ уставъ, но даже и вѣдомать или сказать, что вотъ это мое, а вотъ чье, не позволяется съ нѣмъ угрозою изгнанія въ монастырь. У всѣхъ должно быть все общее: общае пища и одежда, общій трудъ, общая молитва. И это общее, за исключеніемъ труда и молитвы, должно быть самое скудное, самое простое. Хлѣбъ и вода — вотъ пища для инокъ, — учить преподобный — желающихъ подражать жизни святыхъ отцевъ. Никакихъ дорогихъ одеждъ не разрѣшается въ устахъ выдавать изъ монастырской кладовой, — выдавать лишь самое необходимое и самое простое, шерстяное, и всегда помнить слова Господни, что мыгая носыющая въ царскихъ домахъ суть и что монаху прежде всего нужно смирять свое тѣло, чтобы смирить и душу.

Если бы у какого монаха въ ризы нашлось нѣчто стериго что вѣдомъ изъ собственности, то такого, по правиламъ преподобнаго, не слѣдовало погребать въ монастырѣ, а положить на монастырскомъ вѣстѣ съ его вещами, чтобы послѣдствія и нѣмъ смерти свидѣтельствовали о любви умершаго къ тайному иномуцеству. Преподобный запрещалъ даже брать какіе либо подарки на монастырь отъ постригавшихся. Все принесенное монахомъ изъ мірскаго иномуцества должно поступать на украшеніе храма, и пожертвовавшій что либо на монастырь не долженъ былъ гордиться предъ другими иноками, не имѣвшими возможности сдѣлать пожертвованіе. За горделивое отношеніе передъ бѣдными иноками по уставу налагается строгое наказаніе: изгнаніе изъ монастыря. Чтобы быть равными между собою, все, по правиламъ преподобнаго, должны быть одинаково ничемъ вѣнчанными.

Съ строгимъ разборомъ завѣщатель преподобный относился къ желающимъ поступить въ монастырь, и принимать только смиреннѣхъ, брѣтнѣхъ и терпѣливѣхъ и то не вдухъ, а нѣмъ трехдѣтнаго кенитація, когда вполнѣ выдѣлится любовь желающаго постричься въ иноческую жизнь и подвигамъ. И каждому, желающему поступить въ обитель, преподобный завѣщатель прежде всего прочиталъ уставъ, ономъ же и съ вѣдомомъ на

оконце своей келіи посмотрѣлъ на мать и, утѣшая ее, сказавъ: «не утруждай своей старости, мать моя, и не скорби, что не можешь увидѣть меня. Лучше намъ увидѣться на томъ свѣтѣ, чѣмъ здѣсь. Пойди въ монастырь и спасай тамъ свою душу». Мать послѣдовала совѣту своего сына и постриглась въ одномъ женскомъ монастырѣ. Послѣ этого никто уже не нарушалъ безмолвнаго житія преподобнаго.

О пустынной жизни преподобнаго Евфросина начала распространяться слава и въ его пустыню начали стекаться другіе любители пустынныхъ подвиговъ. По смиренію своему и по любви къ безмолвію святой не хотѣлъ, чтобы въ пустынѣ поселилось много иноковъ, не думалъ основывать здѣсь монастыря. Но просьбы братіи, забота о спасеніи ихъ и намятованіе словъ Господа: «грядущаго ко мнѣ не ищеду», побудили его нарушить безмолвіе и заняться устройствомъ храма и обители.

Неудобно было избранное святымъ мѣсто для построенія храма и братскихъ келій. Раздѣленное на двое двумя рукавами протекавшей рѣчки, оно было слишкомъ тѣсно для построекъ и неровно. Тогда иноки стали просить своего учителя избрать другое, болѣе удобное мѣсто для построенія обители. Но святой сказалъ имъ: «братія моя, не затѣмъ я пришелъ въ эту пустыню, чтобы основать здѣсь монастырь, а затѣмъ, чтобы въ безмолвіи, одиноко проводить здѣсь дни своей жизни. Потому то и выбралъ я такое неудобное, худое мѣсто. Полюбилъ я его и не могу уже позабыть или оставить. Но если Богу и вамъ угодно, чтобы въ пустынѣ этой возникла обитель, то вотъ, любимые мои, сроемъ эту гору и занесями землю здѣсь изъ рукавовъ рѣчки, тогда и мѣсто это будетъ достаточно для устройства храма и монастыря». Такъ и поступила братія. Разрывъ гору, на своихъ плечахъ перенесши инокъ землю и ею запрудили одинъ изъ рукавовъ рѣчки Толвы. Получилось достаточно сухое мѣсто и смирна на мѣстѣ явленія преподобному, трехъ свитителей, возлѣ его убогой келіи, возникъ благодѣльный каменный храмъ во имя этихъ свитителей.

По смиренію своему преподобный Евфросинъ не только не принималъ на себя должности игумена, но даже отказался принять в свещенный санъ,—до конца жизни остался простымъ монахомъ. На должность игумена онъ избралъ одного изъ своихъ учениковъ по имени Исватія, котораго Новгородскій владыка по

святить въ санъ священника. Но и не принявъ начальства, святой до конца своей жизни былъ руководителемъ своей братіи. Строгій порядокъ жизни завелъ онъ въ своемъ монастырѣ и для этого составлялъ особый письменный уставъ, правила котораго долженъ былъ исполнять каждый инокъ. Не только что вибудь имѣть собственности запрещаетъ уставъ, но даже и подумать или сказать, что вотъ это мое, а это твое, не позволяетъ онъ подъ угрозой изгнанія въ монастырь. У всѣхъ должно быть все общее: общая пища и одежда, общій трудъ, общая молитва. И это общее, за исключеніемъ труда и молитвы, должно быть самое скудное, самое простое. Хлѣбъ и вода—вотъ пища для иноковъ,—училъ преподобный—желающихъ подражать жизни святыхъ отцевъ. Никакихъ лишнихъ одеждъ не разрѣшается въ уставѣ выдавать изъ монастырской кладовой,—выдавать лишь самое необходимое и самое простое, сурмяжное, и всегда помнить слова Господни, что мытая носящая въ царскихъ домахъ суть и что монаху прежде всего нужно смирять свое тѣло, чтобы смирять и душу.

Если бы у какого монаха въ кельи нашлось послѣ смерти его что вибудь изъ собственности, то такого, по правиламъ преподобнаго, не слѣдовало погребать въ монастырѣ, а положить за монастыремъ вмѣстѣ съ его вещами, чтобы послѣднія и послѣ смерти свидѣтельствовали о любви умершаго къ тѣльному имуществу. Преподобный запрещалъ даже брать какіе либо подарки на монастырь отъ постригавшихся. Все принесенное монахомъ изъ мірскаго имущества должно поступать на украшеніе храма, и пожертвовавшій что либо на монастырь не долженъ былъ гордиться предъ другими иноками, не имѣвшими возможности сдѣлать пожертваніе. За горделивое отношеніе передъ бѣдными иноками по уставу налагается строгое наказаніе: изгнаніе изъ монастыря. Чтобы быть равными между собою, всѣ, по правиламъ преподобнаго, должны быть одинаково ничего неимущими.

Съ строгимъ разборомъ завѣщаетъ преподобный относиться къ желающимъ поступить въ монастырь и принимать только смиренныхъ, броткихъ и терпѣливыхъ и то не вдругъ, а послѣ трехлѣтняго испытанія, когда вполне выяснится любовь желающаго постричься къ иноческой жизни и подвигамъ. И каждому, желающему поступить въ обитель, преподобный заповѣдуетъ прежде всего прочесть уставъ, ознакомиться съ порядкомъ мо-

убогихъ, потерннѣе понадѣйтесь на него». И вотъ въ ту же ночь одному благочестивому священнику изъ Кривовичъ явились три святителя и сказали: «возьми поскорѣе нищи и питія и посиѣши свезти все это зъ монастырь угодинка Божия Евфросина, такъ какъ братія уже три дня ничего не ѣла». Такъ и сдѣлалъ этотъ священникъ. Мало того, онъ разсказалъ о случившемся въ Псковѣ и многіе Христолюбцы посиѣшили помочь обителю. Нашлись и такіе, которые жертвовали на монастырь села, стараясь обезпечить бѣдную уединенную обитель. И еще съ большою ревностію сталъ тогда преподобный помогать всѣмъ нуждавшимся.

Но не объ однихъ бѣдныхъ и безиріотныхъ заботился преподобный. Кто-бы ни пришелъ въ монастырь — бѣдный или богатый, знатный или простой человекъ, — онъ заботился всячески обзавать гостепріимствомъ. Еще при возникновеніи обители, когда в среднемъ у ней было слишкомъ мало, для входящихъ нерѣдко устраивалась трапеза, въ храмовой-же праздникъ трехъ святителей, какъ-бы много ни приходило богомольцевъ, для всѣхъ ихъ приготовлялось праздничное угощеніе. Однажды въ храмовой праздникъ случился недостатокъ въ рыбѣ. Цѣлую ночь ловили рыбаки на Псковскомъ озерѣ и нигдѣ не могли поймать. Въ великой скорби была братія, что не можетъ угостить собравшихся на праздникъ богомольцевъ. Тогда преподобный, взявъ съ собою ученика своего Меркурія, самъ отправился на озеро. И когда закинули сѣти, то вытащили столько рыбы, что едва не порвались сѣти.

И каждый разъ, вознося молитвенное благодареніе Господу за несомнѣнную свыше милость и помощь, преподобный напоминалъ своимъ ученикамъ: «братіе, не забывайте страннолюбіи и послѣ отшествія моего изъ этой жизни».

(Окончаніе будетъ).

II.

Епархіальная хрощика.

== Предстояще участіе Псковскаго Епархіальнаго свѣдѣнствана въ всероссійской гласной урядовой комисіи свѣдѣнствана о свѣдѣнствана. Недавно Епархіальный свѣдѣнствана о свѣдѣнствана, съ благословеніемъ

на Его Пресвященства, принять участие въ изысканіи составленія въ августѣ мѣсяцѣ съѣзда представителей всѣхъ свѣчныхъ заводовъ Россіи.

Инициатива такого съѣзда принадлежитъ частному лицу Л. О. Воронину, представителю известной фирмы князя Горчакова по продажѣ церковнаго воска. Послѣдній въ началѣ мѣсяца текущаго года обратился къ управленіямъ всѣхъ заводовъ съ докладной запиской, въ которой высказалъ важность для пользы свѣчного дѣла непосредственнаго ознакомленія заводовъ съ характеромъ міровой торговли воскомъ и мѣстами его добычи и въѣзды доказалъ необходимость объединенія заводовъ для покупки воска за границей чрезъ собственныхъ представителей, чтобы чрезъ то избѣгнуться отъ страшно дорогихъ коммиссіонерскихъ заграничныхъ фирмъ — поставщиковъ воска.

«Не смотря на то, — читаемъ мы въ докладной запискѣ г. Воронина, — что русскіе епархіальныя свѣчные заводы являются единственными покупателями всего воска всего міра, — они, какъ это замѣчательно ни кажется странному, при покупке воска вынуждены въ большинствѣ случаевъ у нѣсколькихъ иностранныхъ фирмъ, — лучше сказать, у нѣсколькихъ «агентовъ», которые безнадёжно уже 15 лѣтъ диктуютъ свои цѣны и успѣли поднять ихъ за этотъ небольшой промежутокъ времени съ 20 до 30 руб. за пудъ, т. е. на 50%». Несомненно, что такой безнадёжностью свѣчныхъ заводовъ г.с. иностранцы будутъ и дальше пользоваться, — въ этомъ отношеніи для нихъ нѣтъ предѣла, но для свѣчныхъ заводовъ этотъ предѣлъ уже кажется наступилъ. Цѣны на воскъ теперь достигли такого напряженія, что дальнейшее ихъ поднятіе грозитъ неуцѣпѣлимымъ интересамъ заводовъ, и настало время, когда должно быть данъ рѣшительный отпоръ. Отпоръ этотъ можетъ дать только единство всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, который установить свои цѣны не только въ Россіи, но и въ Гамбургѣ, Амстердамѣ, Лондонѣ, Лиссабонѣ, Танжерѣ, Индіи, Африкѣ, Китаѣ, Японіи и по всѣмъ свѣтцамъ міровыхъ пуштныхъ добычи воска. Съ синдикатомъ епархіальнаго свѣчныхъ заводовъ никто бороться не можетъ, такъ какъ синдикатъ является единственнымъ покупателемъ всей міровой добычи воска. Вопросъ о синдикатѣ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, или по крайней мѣрѣ стремленіе ихъ сообща понизить цѣны на воскъ уже безнадёжно сложивъ въ положительномъ смыслѣ и на первомъ же съѣздѣ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ онъ будетъ стоять первымъ на очереди...

Нашимъ этой борьбѣ — необходимо знаніе иностраннаго рынка воска, необходимо самимъ изыскать мѣста добычи воска, изыскать

шара, гдѣ въ больномъ количествѣ воскъ на счетъ его добычи и стѣи добывается воскъ; нужно покончить... Паразитизмъ экспортеровъ стѣивать его прямо въ русскіе подданные потребители съ производи-долженъ быть уничтоженъ; нужно съ-здать, выстроить и культура пче-телеми: отъ этого выиграютъ обѣ стороны корально и свѣчные заводы. Не дозволеть, выигрываютъ матеріально и иные свѣчные заводы покупаютъ нужно заботиться, что наши епархіаль-е воска; каждый изъ нихъ пере-ежегодно 250000 пудовъ заграничнаго сотни тысячъ рублей; несомнѣнно, пламенный экспортеру рубль составляетъ того-же экспортера рубль гдѣ-ни-что такой-же недополученный отъ тако-риковъ губить добычу воска, раз-будъ въ негритинской деревушкѣ въ А-ятельности г.г. экспортеровъ вы-визая (фальсификацію). Результатомъ дѣ-ификація его, дисперсифицирующая является торговляша продукта и фальс-и тормозящая торговлю.

Занялся г. Воронинъ, который
Нижегородскаго свѣчного завода, не-дѣла еочувствіе со стороны всѣхъ заводовъ (кромя одного), и они рѣши-дѣя, не откладывая дѣла въ долгіе винъ августа текущего года. Ор-ганизацию работу взялъ на себя Нижегородскій епархіальный свѣч-ной заводъ въ лицѣ Респорядитель-но Комитета. Имъ отъ правле-ній заводовъ была запрошена довер-ность-полномочіе ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи стѣи-завда представителей всѣхъ свѣч-ныхъ заводовъ въ Москвѣ по 2-й по-завода также получило отношеніе

Правленіе Псковскаго свѣчного 15 іюня. Немедленно состоялось отъ организціоннаго комитета, имени-знакъ предложеніе объединенія собраніе Комитета завода, который изъ-знымъ и выгоднымъ для опера-всѣхъ свѣчныхъ заводовъ «весьма по-вня постановилъ просить у Его Пре-свѣщѣннѣйшаго Свѣтлѣйшаго Пре-свѣщеннаго разрѣшенія принять участіе въ свѣздѣ и представителю Псковскаго епархіальнаго свѣчного за-завда. Владыка отвѣсилъ къ заглавн-завда постановленіе Комитета.

По утвержденіи программы свѣ-завда въ Св. Синодѣ и полученіи утвержденія о времени открытія сама-го свѣзда. Псковскимъ Комитетомъ завода будетъ выбранъ представител-отъ нашего епархіальнаго свѣчно-завда.

Къ вопросу о закрытіи
Спорный среди духовенства вопросъ-дѣль свѣчныхъ складовъ остается свѣчныхъ складовъ, наконецъ, разрѣ-зъ въ статьѣ измѣненій. Духовно-служить епархіи въ прежнемъ видѣ.

Консисторіей по данному вопросу было получено 39 отзывов благотворительных собраний, изъ нихъ 27 высказалось противъ закрытія складовъ. Постановленіе большинства духовенства было заслушано въ Духовной Консисторіи и утверждено Его Превосищенствомъ. Въ половинѣ июля въ Комитетъ Псковскаго епархіальнаго епископскаго завода получены и самый указъ Консисторіи объ оставленіи Псковскаго и уфимскихъ свѣчныхъ складовъ въ неприкосновенности и въ прежнемъ порядкѣ управленія.

== *7-й классъ при Псковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ*, какъ мы слышали, въ настоящемъ году открытъ не будетъ.

== *Къ реформѣ Духовной Семинаріи.*— Въ центральномъ управленіи духовно-учебныхъ заведеній въ настоящее время идетъ успешная работа по преобразованію духовной школы. Трудами Учебнаго Комитета, подъ предѣлительствомъ Пресв. Архіепа, Епископа Псковскаго, составленъ обширный докладъ о необходимыхъ измѣненіяхъ въ уставахъ духовныхъ семинарій.

Для обсужденія этого доклада назначена особая коммисія, въ составъ которой войдутъ лучшіе члены духовно-учебнаго міра въ лицѣ представителей о.о. ректоровъ, инспекторовъ и преподавателей духовныхъ семинарій, а также о.о. смотрителей дух. училища, всего въ количествѣ 25 человекъ. Въ число членовъ коммисіи назначается изъ Петербурга и председатель корпораціи Псковской Духовной Семинаріи, преподаватель философіи Н. П. Давровъ. Имѣя это хорошо извѣстно духовенству всей епархіи. Недюжинная природная способностъ, обширная научная эрудиція, педагогическая опытностъ, прямота и честностъ характера служить ручательствомъ, что Иванъ Ивановичъ будетъ полезнымъ и дѣлательнымъ членомъ коммисіи и сослужитъ службу какъ родной семинаріи, такъ и вообще дѣлу реформы духовной школы.

Засѣданія коммисіи по обсужденію доклада Учебнаго Комитета начнутся съ 1 августа.

== *Выходъ изъ зачисленія.*— Преподаватель Псковской духовной семинаріи А. В. Поташевъ выходитъ въ отставку. Болезнь о зачисленіи въ занятія вызвана неизлечимомъ изнурительномъ болѣзнію Александра Васильевича, которой онъ страдаетъ уже второй годъ. Г-нъ Поташевъ былъ преподавателемъ Св. Писанія и еврейскаго языка и состоялъ на службѣ съ 20 января 1885 года, т. е. онъ отдалъ на службу Псковской семинаріи 21½ годъ своей жизни. Въ настоящее время Александръ Васильевичъ имѣетъ отъ роду еще 17 лѣтъ, но безпрерывная учебно-педагогическая дѣлательностъ совершенно развинула его организмъ и наполнила тяжелыми болѣзнями въ лѣтныя поры года. Многочисленныя рѣше-

27-го июля Владика служила литургію въ церкви св. Великомученика Пантелеимона, что въ селеніи «Череха», по окончаніи которой совершила молебенъ св. Цѣлителю Пантелеимону съ чтеціемъ акафиста и съ крестнымъ ходомъ кругомъ храма. Послѣ молебна Пресвященный пригласилъ всѣхъ стоявшихъ предъ храмомъ проіти величаніе св. Великомученику Пантелеимону, молитву Господню, «Подъ Твою милость», «Спаси Господи люди Твоя», «Вабранной Воеводѣ», и все было проіто стройно, отчетливо. Въ заключеніе Владика къ краткимъ словамъ выразилъ всѣмъ присутствующимъ пожеланіе мира, любви, любви плодовъ земныхъ и преодолѣть всѣмъ благословеніе. За литургію рукополагавъ въ санъ священника въ церкви пог. Тухомичъ, Холмскаго уѣзда, діаконъ Великихъ Пустынь, Певоскаго уѣзда, Василій Яхонтовъ.

III.

Извѣстія и замѣтки.

Объ отменѣ процентнаго ограниченія при приѣмѣ ино- сословныхъ дѣтей въ духовно-учебныя заведенія.

Вопросъ о допущеніи въ духовно-учебныя заведенія дѣтей ино-словныхъ безъ всякихъ ограниченій уже давно выдвинутъ жизнью. Печаль, обижая его, обычно указываетъ, что если духовно-учебныя заведенія содержатся на церковныя деньги, собираемыя съ народа, то и обучаться въ этихъ школахъ, вслѣдствіе уже простой справедливости, должны всѣ дѣти народа на одинаковыхъ правахъ съ дѣтьми духовенства. «Богословскій Вѣстникъ» (июль), уделяя вниманіе поставленному вопросу, указываетъ и иные мотивы въ пользу допущенія въ духовную школу всѣхъ и безъ всякихъ ограниченій.

Доступъ въ семинарію лицамъ всѣхъ сословій явился-бы однимъ изъ наиболее целесообразныхъ средствъ къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня воспитанниковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и пастырскій цѣркви. Въ настоящее время въ семинарію поступаютъ почти исключительно дѣти духовенства, поступаютъ не по призванію, а или по необходимости или по традиціи. Вслѣдствіе этого воспитанники отличаются любовью ни къ богословской наукѣ, ни къ церковности, занимаются только изъ боязни палки, ненавидятъ семинарію, ее науку и ее религію, отсюда-же по выходѣ изъ семинаріи и поступленіи въ мѣсто они прѣзрятся не пастырями, а насмѣхами, чисто формально исполняя на своихъ обязанностяхъ. Если-бы въ семинарію поступали бы также свѣтскихъ дѣтей изъ различныхъ сословій, то туда, несомнѣнно, стали-бы поступать иныя тѣ, кто не

ствуешь призваніе къ священству, такъ какъ само по себѣ послѣднее не соединено ни съ какими заманчивыми прерогативами...

Вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ дѣтямъ свѣтскаго званія поступать въ духовно-учебныя заведенія естественно долженъ повыситься умственный уровень воспитанниковъ этихъ послѣднихъ... Изъ свѣтскаго общества въ духовную школу стали-бы поступать лишь тѣ, кто имѣетъ дѣйствительную жажду знанія и охоту трудиться. Они съ энергіей и увлеченіемъ начали-бы дѣлать свободно избранное ими дѣло и, конечно, не стали-бы предпочитать изученію семинарскихъ предметовъ чтеніе старинныхъ приложенийъ къ «Свѣту», бездѣльное хожденіе по корридорамъ или даже игру въ крестики и нулики. Оныиъ показывается, что иносословные воспитанники духовной школы всегда были лучшими ее элементами, наиболѣе умными и трудолюбивыми...

Необходимо допустить притокъ въ семинарію свѣтскихъ элементовъ изъ другихъ сословій безъ всякихъ ограниченій сама собою сдѣлается очевидной въ томъ случаѣ, если всѣмъ семинаристамъ безъ различія разрядовъ открыть доступъ въ университетъ и академію. При сохраненіи настоящаго порядка вещей въ такомъ случаѣ большинство воспитанниковъ захотѣло-бы получить высшее образованіе и отказалось-бы идти въ священники. Но если изъ свѣтской среды станутъ поступать въ духовную школу люди призванія, то они не захотятъ прѣмѣнять пастырскаго служенія ни на какую иную карьеру, каково-бы блестящею послѣдняя ни представлялась...

Едва-ли можно что-либо возразить противъ мнѣнія духовнаго органа Московской Духовной Академіи. Если отказать въ сторону сословій эгоизмъ и имѣть въ виду только пользу пастырскаго дѣла, то нужно лишь пожелать скорѣйшаго обновленія духовной школы и (между прочимъ) чрезъ притокъ въ нее элементовъ *изъ народа*, ищущихъ пастырства по призванію.

Низшіе судебные органы въ духовномъ вѣдомствѣ.

Необходимость преобразованія духовнаго суда въ настоящее время никѣмъ не оспаривается. Но какіе новые органы будутъ вѣдать духовный судъ и какова должна быть ихъ компетенція— объ этомъ говорятъ различно и представители духовенства изъ своихъ проектовъ единичныхъ и коллегіальныхъ и сама печать въ разнообразныхъ статьяхъ и замѣткахъ. Большинство епархіальныхъ съездовъ, выдаваясь за пѣскольکو инстанцій въ духовномъ судѣ, низшую изъ нихъ хочетъ видѣть въ благочинническомъ совѣтѣ. Иначе смотритъ въ «Церков. Голосѣ» на это учрежденіе свящ. до. Рождественскій, хотя и признаетъ необходимую нужду въ *низшихъ судебныхъ органахъ*.

Въ нашихъ обширныхъ епархіяхъ нѣтъ никакой возможности обойтись безъ судовъ мѣстныхъ, поэтому своею близостію къ народу

щимся и простотою формъ дѣлопроизводства вполнѣ соответствующими-бы потребностямъ большинства духовенства. Теперь по необходимости приходится тащиться со всякимъ дѣломъ въ губернской городъ въ консисторію, или заводить нескончаемую переписку по дѣлу, которое на мѣстѣ могло-бы разрѣшиться очень скоро, по свѣжимъ такъ сказать даннымъ. Потребность жизни въ этихъ судахъ такъ велика, что во многихъ епархіяхъ думаютъ удовлетворить ее созданиемъ такъ называемыхъ благочинническихъ совѣтовъ...

Мы не имѣемъ точныхъ свѣдѣній о томъ, какъ успѣшно дѣйствуютъ благочинническіе совѣты по разбору мелкихъ судебныхъ дѣлъ, но, вообще говоря, не имѣемъ и основаній ждать развитія ихъ дѣятельности, главнымъ образомъ изъ за неудовлетворительности ихъ организации. Недостатки ихъ въ этомъ отношеніи заключаются прежде всего въ ихъ коллегиальности, которая излишня для разбора *мелкихъ дѣлъ* и соединена съ неудобствомъ по созванію всѣхъ членовъ, а главное потому, что председателями ихъ состоятъ благочинные, каковыя по характеру своей службы—административно-полицейской—не пользуются довѣріемъ и расположеніемъ среди подзѣдоваго имъ духовенства, и кроме того, какъ обремененные массой другихъ, чисто административныхъ дѣлъ, не имѣютъ времени отнестись къ судебной функціи съ должной внимательностью и серьезностью. Поэтому, мелкіе суды не должны бѣгаться въ этой формѣ—благочинническихъ совѣтовъ, а должны быть организованы въ замѣнъ ихъ на началѣ единоличномъ и выборномъ. Основанія для такой организации и организательныя черты ея аналогичны съ организацией свѣтскихъ мелкихъ судовъ и нѣтъ необходимости повторять ихъ въ настоящее время. Такие суды и кандидаты къ нимъ избираются на 3 года всѣми священно-церковно-служителями благочинническаго участка изъ лицъ іерейскаго сана, съ образованіемъ не ниже среднего, имѣющихъ не менѣе 30 лѣтъ отъ роду, не состоящихъ подъ судомъ и не подвергавшихся по суду взысканіямъ рѣше. Избранные судьи утверждаются епископомъ. Компетенція духовныхъ суда должна быть шире компетенціи благочинническаго совѣта, именно... они могутъ разбирать споры и искн имущественнаго свойства въ развѣрахъ предоставленныхъ мирскихъ судамъ и земскимъ начальникамъ. Наказанія, взыгаемыя духовными судами, также слѣдуетъ расширить, исключивъ денежный штрафъ, отдавъ подъ надзоръ мѣстной администраціи (благочинныхъ) и т. п.; но вообще эти суды должны имѣть преимущественно характеръ судебныхъ управительныхъ, но не карательныхъ... («Церк. Гол.» № 26).

Естественно, такіе суды стѣнутъ въ духовенству въ болѣе близкія отношенія, будутъ пользоваться его довѣріемъ, а отъ этого и самый духовный судъ получитъ авторитетъ въ глазахъ всѣхъ являющихся имъ воспользоваться.

Секта „Маріавитовъ“.

Всего четыре года тому назадъ въ средѣ католическаго духовенства царства Польскаго появилась партія, называемая «Маріавитами», отвергающая заповѣдь, какъ непогрѣшимого главу церкви, безбрачїе ксендзовъ и некоторые другіе законы и правила римско-католической церкви. («Холмская Церк. Жизнь» № 6).

Наше движеніе, — рассказываетъ въ «Варшав. Дневн.» ксендзь-маріавитъ, — въ началѣ не имѣло ничего общаго съ сектантствомъ. Въ нашемъ интеллигентномъ обществѣ уже давно идутъ разговоры о томъ, что польское католическое духовенство далеко не живетъ той жизнью, которая требуется ему положеніемъ. Безбрачїе его существуетъ только на бумагѣ. Это у насъ въ Польшѣ всѣмъ и каждому хорошо извѣстно и порожило даже особую серію анекдотовъ порнографическаго свойства, въ которыхъ фигурируютъ въ самыхъ неприличныхъ положеніяхъ ксендзы, — эти люди, которые должны-бы служить образцомъ нравственности для общества. Далѣе извѣстно, что многіе ксендзы замечены жандармъ наживы не менѣе, если не болѣе, простыхъ смертныхъ, что сами доходы они добываютъ самымъ безсовѣстнымъ выжиманіемъ денегъ изъ прихожанъ, въ особенности отъ простаго темнаго люда. Всѣ эти рассказы съ болѣю сердца вслушивали мы, семинаристы, еще сидя на школьной скамейкѣ. Когда нѣкоторые изъ нашихъ товарищей подробнѣе записывали подобные рассказы, то получилась книга печальная поэма, что совѣстно было ее читать. У насъ, молодыхъ людей, еще не испорченныхъ жизнью, волосы на головѣ дыбомъ становились при мысли, что по выходѣ изъ заведенія мы сами будемъ терзать такихъ рассказовъ и что каждый честный человѣкъ имѣетъ право указать намъ, къ какому живому и мизкому въ нравственномъ отношеніи слою населенія мы принадлежимъ по своему положенію. Вотъ почему мы еще на школьной скамейкѣ давали себѣ слово не быть такими, какъ наши предшественники. Многіе изъ насъ позже, погруженные въ жизненное болото, забывали свои дѣтскіе, честные порывы, но нѣкоторые твердо держали слово и дѣйствительно, по окончаніи семинаріи или, въ особенности, по окончаніи академіи, стали проводить въ жизнь благородныя стремленія юности. Мы отказались отъ всякихъ поборовъ, вели жизнь чисто жваншескую, постились, отдавали себѣ во всемъ и пр. Но такая жизнь стала прямо въ разрывъ съ дѣйствительностью. Мы сдѣлались ходячимъ упрекомъ для всего остальнаго духовенства, привыкшаго жить по старому. Ксендзы фарио направленія сейчасъ-же стали съ нами во враждебное отношеніе. Про насъ сочинились всевозможныя сплетни, мы вслушивали самыя колкости и насмѣшки. У насъ возникла смутная идея о необходимости сдѣлаться.

И вотъ, началась открытая борьба. Насъ объявили сектантами и еретиками. На насъ посыпались всякія обвиненія, въ которыхъ правда

перекланивались съ ложью, факты съ вымыслами, и мы стали героями грязной, безобразной и бессмысленной легенды. Нѣтъ той гадости, въ которой-бы насъ ни обвиняли, нѣтъ той грязи, которую-бы ни валяли на наши головы. Но мы крѣпко привстой нашего дѣла, сознаемъ, что правда, какъ-бы ее ни топтали, какъ-бы ни оплевывали, все-таки должна въ концѣ-концовъ восторжествовать. Это дастъ намъ силы въ неравной борьбѣ...

8 февраля сего года Плоцкая католическая духовная консисторія, послѣ предварительнаго произведеннаго слѣдствія, судила трехъ ксендзовъ-настоятелей приходовъ по обвиненію ихъ въ сектанствѣ, при чемъ вынесла нахъ обвинительный приговоръ, 'Тогда ксендзъ-маріавиты обратилсь въ консисторію съ заявленіемъ, въ которомъ, указавъ на то, что они подвергаются преслѣдованіямъ за точное соблюденіе евангельскихъ завітовъ и что, напротивъ, епископъ съ своей консисторіей и остальными ксендзами явно отступили отъ основныя требованія католической религіи и отличаются безправственной жизнью, они, ксендзъ-маріавиты, отказываются отъ общенія съ такимъ епископомъ и духовенствомъ. «Мы,—говоритъ они—безъ колебанія оставимъ насъ и идемъ за Христомъ».

(«Варшав. Курьеръ» № 53).

Когда въ силу Высочайшаго Указа 17 апрѣля и маріавиты, въ числѣ другихъ, получили возможность самостоятельнаго законнаго существованія, они воспользовались своимъ правомъ и окончательно порвали съ «привокрнымъ» католичествомъ. Секта имѣетъ большой успѣхъ, особенно среди простаго народа. Ея руководители—ксендзы отличаются безукорызненной честностью и истинно-христіанской жизнью. Ученіе секты еще не сложилось въ цѣлую систему, находясь въ періодѣ развитія. Католичество принимаетъ въ мѣры къ ея подавленію, но пока безуспѣшно.

У старообрядцевъ.

2 августа сего года въ Нижнемъ-Новгородѣ назначенъ седьмой Всероссийскій съѣздъ старообрядцевъ, приѣхлющихъ священство. Приглашаются на съѣздъ члены съѣзда и представители старообрядческихъ приходовъ. По этому поводу «Голосъ Старообрядца» вспоминаетъ о томъ, при какихъ обстоятельствахъ начиналъ эти съѣзды.

Первый Всероссийскій съѣздъ старообрядцевъ былъ собранъ въ Москвѣ на 14 сентября 1900 года.

На первомъ засѣданіи съѣзда присутствовало только 14, а на второмъ—17 членовъ съѣзда, изъ губерній: Московской, Петербургской, Нижегородской, Тверской, Пермской, Смоленской и Уральской области. Съѣздъ съ такимъ громкимъ названіемъ, какъ всероссійскій, и съ такимъ ничтожнымъ количествомъ членовъ, явившихся на него,

быль-бы стѣломъ и посмѣшищемъ для многомилліоннаго старообрядчества, если-бы старообрядчество имѣло тогда свободу, какою должн-бы оно давно имѣть.

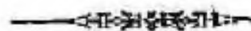
«Преступники», молившиеся въ частныя домахъ Богу, привлекались къ отвѣтственности, какъ воры или разбойники, и сажались въ тюрьмы, штрафовались и обязывались подписками не совершать Богомужений внѣ разрѣшенныхъ молитвенныхъ храмовъ, а самыя храмы разрѣшались министерствомъ внутреннискъ дѣлъ, по соглѣшенно съ министромъ духовнаго вѣдомства, въ ничтожномъ количествѣ, такъ что старообрядчество не могло располагать достаточнымъ числомъ храмовъ и волей-неволей должно было собираться на молитву въ частныя домахъ.

Вотъ въ это-то жгучее время, время грозной опалы собрался первый всероссийскій съѣздъ старообрядцевъ и собрался въ Москвѣ, гдѣ больше всего безпокоили старообрядческаго архіепископа Іоанна и подвѣдомственное ему духовенство.

Цѣль перваго всероссийскаго съѣзда старообрядцевъ сводилась главнымъ образомъ къ единственному вопросу подать Государю Императору прошение отъ всего старообрядчества и просить въ немъ Его Величество отъѣмъ стѣсненій въ вѣрѣ, свободы пастырей и неприкосновенности общественныхъ богомоленій.

Прошеніе было составлено, покрыто подписями въ количествѣ 49,346 и въ декабрѣ того-же года въ г. Ялтѣ, чрезъ великаго князя Александра Михайловича, представлено Государю. И этотъ добрый починъ, совершенный съ благословенія Освященнаго Собора епископовъ, принесть и добрыя плоды. Въ началѣ того-же года опала съ нашихъ епископовъ была снята, повѣяло настроеніемъ болѣе мирнымъ и теперь уже предъ нашими глазами Высочайшии Указъ 17 апрѣля и Высочайшій Манифестъ 17 октября.

Періодическія всероссийскія съѣзды оказали старообрядцамъ уже великую услугу. Являясь прекраснымъ средствомъ для оживленія и угрѣненія церковной жизни, они въ то-же время помогаютъ старообрядцамъ-астрійцамъ выяснитъ свое отношеніе къ разнымъ «толкамъ» и «соглашеніямъ» своихъ братьевъ. Ближайшимъ практическимъ результатомъ съѣздовъ было проведеніе 2-го юна приращеніе «окружниковъ» съ «неокружниками».



IV.

Библиографія.

И Реморъ Манечва. (Изъ записокъ школьнаго учителя)
Лина 15 коп

Недорогая по цѣнѣ, небольшая по объему книжка-брошюрка г. Реморова содержитъ въ себѣ трогательный разсказъ о двѣточкѣ-си-

ротикъ Манечки, желавшей «чѣмъ-нибудь послужить людямъ, помочь имъ (20 стр)», бросившейся въ прорубь спасать тонущаго мальчишку, простудившейся изъ-за этого и умершей, исполнить, слѣдовательно, свое завѣтное желаніе—послужить людямъ

Разсказъ ведется со словъ учителя Манечки

Содержа известную идею и идею притомъ высокую, что вся жизнь человека должна быть посвящена ближнему, рассматриваемая нами книжка—назидательна и полезна для наибольшаго круга простого читателя, на каковой кругъ она безъ сомнѣнія и рассчитана, если бы она не имѣла первыхъ шести страницъ. Но такъ какъ она ихъ имѣетъ, то мы не можемъ порекомендовать читать книжку г Реморова, именно «простому» народу, особенно въ переживаемое нами смутное время всякихъ погромовъ, когда малѣйшее неосторожное слово способно оказаться искрой, подброшенной въ огонь

А первые шесть страницъ «Манечки» полны, именно, этихъ неосторожныхъ словъ. Онѣ рисуютъ съ одной стороны идеалиста-мужичка Трофима, работающаго, богомольнаго, впадшаго въ бѣдность въ силу стихийной бѣды—голоднаго года, и съ другою кулака арендатора изъ «крещеныхъ жидовъ», скупца, эксплуатирующаго трудъ батриковъ. Авторъ изображаетъ этого арендатора, вездѣ упорно называющаго «жидомъ», а не евреемъ (какъ-бы слѣдовало *христианину-автору*¹⁾), какъ ненавистника «русскихъ мужиковъ», которыхъ онъ считаетъ «священникъ своимъ долгомъ проучивать». Этотъ арендаторъ, не довольствуясь тѣмъ, что, благодаря своей скупости, довелъ Трофима до болѣзни, еще и разоряетъ его, а «волостной судъ» «старшина» держитъ сторону кулака-еврея, потому что, какъ говоритъ г. Реморовъ, что «подѣлаешь съ богатымъ кулакомъ, да еще жидомъ, у котораго на хуторѣ постоянно работаютъ все наши крестьяне и все у него въ долгу» (6 стр)

По нашему мнѣнію, подобныя строки, кромѣ чувства негодования къ имущимъ классамъ ничего возбудить не могутъ въ *простомъ* читателѣ. не умѣющемъ часто отличать истины отъ лжи и мы рѣшительно не понимаемъ для чего авторъ внесъ въ свой прекрасный по идѣ и трогательный разсказъ эти тенденціозныя строки, дышанія такой ненавистью къ евреямъ и ничего, кромѣ диссонанса, не соотвѣщающаго разсказу

В. Кленфера.

Редакторъ М. Кутузовъ