



# ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

Адресъ редак-  
ціи: уголь Лу-  
говой и Пи-  
рожковского  
переулкa, д.  
№ 27/1



Цѣна за годо-  
вое изданіе съ  
доставкою и  
пересылкою 5  
руб. 50 к.

№

4.

За объявленія за страницу въ первый разъ 8 рублей, во второй и третій разъ по 2 руб., далѣе по 1 руб. 50 коп. За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

Февраль 15.

X L.

1903 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Приложеніе къ годовому отчету Иркутскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: вѣдомости о церковныхъ школахъ Иркутской епархіи за 1901 гражд. годъ.—Отъ Правленія Иркутскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—О порядкѣ производства въ праздникъ Входа Господня во Іерусалимъ сбора въ пользу православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ.

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Бывшій псаломщикъ Тангуйской церкви Владиміръ Телятьевъ резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 18 января с. г. назначенъ къ исполненію обязанности псаломщика въ Тальянскій станъ.

Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 17-го января сего года за № 17 въ составъ Ревизіоннаго Комитета на 1903 годъ назначены тѣ же лица, кои были въ прошломъ году, а именно: священникъ Иркутской Крестовоздвиженской церкви Александръ Азлецкій, священникъ Иркутской Спасской церкви Константинъ Даниловъ и священникъ Николо-Іоанновской церкви при Иркутской гражданской больницѣ Александръ Писаревъ.

Псаломщикъ Иннокентіевской церкви Нукутскаго миссіонерскаго стана Александръ Поповъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 24- 31-го января с. г. за № 7 перемѣщенъ къ Быковской Петро-Павловской церкви; мѣсто псаломщика при Нукутской церкви объявляется вакантнымъ.













## Руководственные указанія для Епархіальных Училищныхъ Совѣтовъ.

Получивъ школьные листки и вѣдомости Уѣздныхъ Отдѣленій, Епархіальный Училищный Совѣтъ тотчасъ же разсылаетъ ихъ по Отдѣленіямъ, при чемъ для каждой школы должно быть назначено не менѣе 2 экз. листовъ съ руководственными указаніями и не менѣе 1 экз. безъ такихъ указаній; кромѣ того должно быть послано школьныхъ листовъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ въ каждое Отдѣленіе на запасъ (на случай порчи листовъ и пр.) въ количествѣ, равномъ по крайней мѣрѣ половинѣ числа школъ въ уѣздѣ.

По полученіи вѣдомости Уѣзднаго Отдѣленія, Епархіальный Училищный Совѣтъ провѣряетъ, правильно-ли она составлена, т. е. согласно-ли съ заголовками рубрикъ и съ тѣми указаніями, которыя преподаны были Уѣзднымъ Отдѣленіямъ въ особомъ приложеніи къ вѣдомости.

Если окажутся какія-нибудь неправильности, отступленія отъ указанной формы, или если не все свѣдѣнія будутъ доставлены, то Епархіальный Училищный Совѣтъ требуетъ представленія дополнительныхъ свѣдѣній или же возвращаетъ Отдѣленію всю вѣдомость для пересоставленія.

Затѣмъ провѣряются все итоги вѣдомости, и только послѣ сего составляется общій по епархіи сводъ итоговъ поуѣздныхъ вѣдомостей примѣнительно къ формѣ, высланной въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Въ сводную вѣдомость вносятся свѣдѣнія и объ образцовыхъ школахъ, существующихъ при Духовныхъ Семинаріяхъ, а равно и Женскихъ (Епархіальныхъ или Духовныхъ) Училищахъ.

Въ таблицѣ о средствахъ содержанія имѣется въ виду выяснитъ какъ общую сумму поступленія на церковно-школьное дѣло въ епархіи, такъ и отдѣльные источники поступленій. При этомъ особенное вниманіе должно быть обращено на слѣдующее. Суммы, поступившія въ Уѣздныя Отдѣленія



отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и показанныя въ соотвѣтствующей графѣ вѣдомостей Уѣздныхъ Отдѣленій, по вѣдомости Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не отмѣчаются. Епархіальный Училищный Совѣтъ вноситъ въ вѣдомость *всѣ* суммы, поступившія *въ Совѣтъ* на содержаніе школъ, а *не тѣ только*, которыя отпущены имъ въ Уѣздныя Отдѣленія.

Въ таблицу о расходахъ собственно на школы Епархіальный Училищный Совѣтъ включаетъ и тѣ расходы, кои произведены *снѣмъ* непосредственно на школы (напр. расходы на книги, письменныя принадлежности, высланныя въ школу или Уѣздное Отдѣленіе), *но только въ томъ случаѣ*, если они не вошли въ вѣдомость Уѣздныхъ Отдѣленій. Въ предупрежденіе, двойного подсчета однѣхъ и тѣхъ же суммъ Епархіальный Училищный Совѣтъ свѣряетъ съ записями своихъ расходовъ поступления отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, показанныя въ вѣдомостяхъ Уѣздныхъ Отдѣленій и школьныхъ листкахъ, присланныхъ Уѣздными Отдѣленіями для представленія въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, и, если окажется, что нѣкоторые расходы Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не внесены въ вѣдомость или школьный листокъ, то таковыя вносятся Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ его вѣдомость, при чемъ дѣлается соотвѣтствующее исправленіе и въ вѣдомости Уѣзднаго Отдѣленія.

Расходы на содержаніе Епархіальнаго и Уѣздныхъ Наблюдателей, Канцелярій Совѣта и Отдѣленій, на устройство курсовъ, а также почтовые и другіе расходы должны быть показаны отдѣльно отъ расходовъ непосредственно на школы, именно въ графахъ 114—122.

Остальныя таблицы вѣдомости Епархіальнаго Училищнаго Совѣта должны представлять изъ себя сводъ данныхъ, заключающихся въ поуѣздныхъ вѣдомостяхъ съ присоединеніемъ сюда давнихъ объ образцовыхъ школахъ, существующихъ при Духовныхъ Семинаріяхъ и Женскихъ Епархіаль-

ныхъ или Духовныхъ Училищахъ, если только эти вѣдомости (Уѣздныхъ Отдѣленій) составлены сообразно съ заголовкомъ рубрикъ и руководственными указаніями, преподанными Уѣзднымъ Отдѣленіямъ.

### Отъ Правленія Иркутскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

6 го декабря сего года исполнится 50 лѣтъ со времени основанія училища. Ко дню юбилея предполагается составить историческую записку о жизни училища за истекшее пятидесятилѣтіе. — Въ виду сего, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Правленіе училища честь имѣетъ пригласить лицъ, состоявшихъ на службѣ въ училищѣ и обучавшихся въ ономъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ подѣлиться своими воспоминаніями о названномъ учебномъ заведеніи и свѣдѣніями о своей жизни послѣ окончанія въ ономъ курса.

Таковыя сообщенія просятъ адресовать благочинному училища протоіерею Іоанну Рябкову.

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями, объявленіями, собесѣдованіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ

правиль и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня во Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.



# ИРКУТСКАЯ

## КЪ ИРКУТСКИМЪ

### Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

---

ФЕВРАЛЬ 15. № 4. 1903 г.

---

#### Изъ епархіальной жизни.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 13 декабря 1902 г. за № 5481 постановлено: Иркутскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Брызгалова перемѣстить на такую же должность въ Туркестанскую епархію. Мы имѣемъ свѣдѣнія, что духовенство Иркутской епархіи, за немногими исключеніями, глубоко жалѣетъ Ивана Львовича и какъ дѣятеля, который прослужилъ въ нашей епархіи девятнадцать съ лишнимъ лѣтъ и за это время своею энергіею и знаніями помогъ осуществиться не одному доброму начинанію, и какъ хорошаго, гуманнаго и честнаго человѣка. Я не буду перечислять всего того, что сдѣлано Иваномъ Львовичемъ или чему помогалъ онъ своимъ совѣтомъ и дѣломъ, потому что это сдѣлаютъ, безъ сомнѣнія, другіе, болѣе меня знающіе его. Но не могу не сказать, что самымъ крупнымъ его дѣломъ была, безъ сомнѣнія, организація церковно-школьнаго дѣла въ Иркутской епархіи. Это дѣло до открытія училищнаго совѣта и въ первые годы послѣ его открытія Иванъ Львовичъ положительно вынесъ на своихъ только плечахъ. Кромѣ того въ послѣдніе годы Иванъ Львовичъ удѣлилъ

много добросовѣстнаго и совершенно безвозмезднаго труда на постройку церковно-учительской семинаріи, труда, который, впрочемъ, вмѣсто благодарности принесъ ему много огорченій.. Наконецъ, говоря объ Иванѣ Львовичѣ, я не могу не сказать объ его замѣчательно гуманныхъ отношеніяхъ къ учащимъ и учащимся въ школахъ, о его тактичности и доступности для низшей братіи. Видѣть его и говорить съ нимъ о дѣлѣ могъ каждый безъ всякихъ затрудненій и во всякое время, и Иванъ Львовичъ съ замѣчательнымъ терпѣніемъ выслушивалъ всякаго. И нужно было его собесѣднику быть дѣйствительно ужь очень негоднымъ человѣкомъ, чтобы вывести его изъ терпѣнія.

Отъ души желаемъ Ивану Львовичу на новомъ мѣстѣ служенія стяжать такую же любовь духовенства и учащихся, какую онъ стяжалъ въ Иркутской епархіи.

10-го февраля учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ г. Иркутска и Иркутскаго уѣзда и о. завѣдующіе провожали переведеннаго въ Туркестантскую епархію епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Ивана Львовича Брызгалова. Отбывающему Ивану Львовичу былъ поднесенъ адресъ, покрытый множествомъ подписей, и прочитаны письма лицъ, почему-либо не могшихъ быть на проводахъ, причемъ на нѣкоторыхъ письмахъ были десятки подписей. И въ адресѣ и въ письмахъ выражалось общее и глубокое сожалѣніе по поводу перевода Ивана Львовича и высказывалось пожеланіе о скоромъ его возвращеніи обратно въ Иркутскъ. 14-го февраля такіе же проводы устроили Ивану Львовичу учителя и учительницы и духовенство Балаганскаго уѣзда Иркутской епархіи. Подробности сообщимъ въ слѣдующемъ №-рѣ.

## Христіанская литература первыхъ трехъ вѣ- ковъ христіанства.

(Продолженіе).

### „Пастырь“ Ерма.

Авторъ книги подъ названіемъ „Пастырь“ называетъ себя Ермомъ (Вид. I, 1; 2, 2 и др.). Достоверныхъ свѣдѣній о немъ помимо его книги сохранилось весьма немного. Не разбираясь пока въ нихъ, мы обратимъ вниманіе на то, въ какомъ видѣ представляется авторъ въ книгѣ.

Авторъ родился въ Аркадіи (Подоб. 9; 1, 4), живетъ въ Римѣ въ весьма скромной обстановкѣ. Занимается онъ обработкой поля, принадлежащаго ему и находящагося недалеко отъ Рима. (Вид. III, 1, 2; IV, 1, 2). Человѣкъ онъ простой, добродушный и добрый (Вид. I, 2; II, 3; III, 1). Какъ человѣкъ добрый, онъ снисходительно смотрѣлъ на грѣхи своихъ домашнихъ. Жена его была злоязычна, дѣти запятнали себя дурными поступками: «они отступили отъ Господа, хулили Его и въ великомъ нечестіи предали своихъ родителей. Предавши ихъ, они не исправились, но присоединили къ грѣхамъ своимъ распутство и скверны нечестія...» (Вид. II, 2, 3; под. VII). За грѣхи дома Ерма и постигли несчастія... Былъ онъ довольно богатый, занимался торговлей, не прочь былъ обмануть кого слѣдуетъ, но запутался въ дѣлахъ и обѣднѣлъ (Вид. I, 13; II, 3. ср. вид. III, 2; Зап. III; X, 1). Изъ книги не видно, чтобы Ерма имѣлъ какое-либо отношеніе къ клиру. Мнѣніе, будто онъ былъ сначала пресвитеромъ, потомъ епископомъ (Nirschl, Der Hirte des Hermas, Passau, 1879 и Patrologie), лишено серьезныхъ основаній.

Церковныя обстоятельства того времени излагаются въ книгѣ въ довольно неопредѣленныхъ общихъ чертахъ. Авторъ упоминаетъ, какъ о своемъ современникѣ о Климентѣ. (Вид. II, 4), подъ которымъ разумѣть извѣстнаго Римскаго епископа. Церковь представляется уже давно существующей и изобра-



жается въ видѣ старицы, хотя въ ней еще не угасъ даръ пророчества (1 Кор. XII, 10). Говорится о гоненіяхъ на христіанъ; ихъ привлекали къ суду, приводили къ властямъ, подвергали допросамъ, причеиъ одни исповѣдывали Христа Богомъ и страдали, другіе отрекались (Под. IX, 28). Авторъ пережилъ эти гоненія, теперь онъ переживаетъ время долговременнаго мира и спокойствія, вредно отражающагося на религіозно-нравственномъ состояніи его современниковъ. Между предъстателями церкви происходили частыя несогласія и споры изъ-за первенства, что мало способствовало ихъ нравственному совершенству. Слѣдствіемъ этого было то, что и паства была далека отъ этого совершенства. Среди ея членовъ стала замѣчаться усиленная преданность мірскимъ интересамъ, легкомысленное и безпечное отношеніе къ дѣламъ вѣры, привязанность къ мірскимъ благамъ, склонность къ язычеству, иногда даже и прямое отпаденіе въ язычество. Вмѣстѣ съ тѣмъ многіе изъ нихъ считали себя всезнающими, нашедшими другой, болѣе истинный путь, чѣмъ тотъ, который предлагаетъ церковь (Вид. III, 1. 7. 9.; Подоб. VIII, 5. 6. 7; IX, 22.).

Таковы данныя, находящіяся въ самой книгѣ. Относительно ихъ далеко не всѣ изслѣдователи пришли къ одинаковымъ результатамъ. Причина этого та, что свѣдѣнія, заключающіяся въ книгѣ, могутъ дать различные выводы. Сообразно съ тѣмъ, къ какому времени извѣстные ученые относятъ происхожденіе книги, къ первому вѣку или къ первой половинѣ II-го, свѣдѣнія эти принаравливаются то къ первому вѣку—къ гоненію Діоклетіана, то ко второму—къ гоненію Траяна.

Особенно трудно согласить свѣдѣнія, имѣющіяся въ самой книгѣ, съ нѣкоторыми положительными извѣстіями, идущими со стороны. Изъ такихъ извѣстій особенно обращаютъ вниманіе изслѣдователей *два*: первое находится въ самой книгѣ, а второе принадлежитъ неизвѣстному автору такъ

называемаго «Мураторіева (ученый) фрагмента». Извѣстіе, находящееся въ самой книгѣ, слѣдующее: «...ты напишешь двѣ книги и одну отдашь Клименту, а другую Граптѣ. Климентъ отошлетъ во внѣшніе города, ибо это ему предоставлено; Грапта же будетъ назидать вдовъ и сиротъ. А ты прочтешь ее въ этомъ городѣ вмѣстѣ съ пресвитерами, предстоятелями церкви». Т. о. по этимъ словамъ авторъ представляется современникомъ св. Климента Римскому, жившему въ концѣ перваго и началѣ II го вѣка (правильнѣе церковію приблизительно съ 92—101). Напротивъ въ такъ называемомъ «Мураторіевомъ фрагментѣ», относящемся ко II-му или началу III-го вѣка, говорится совершенно другое. Здѣсь, именно, говорится слѣдующее: «Пастырь» очень недавно въ наше время написалъ въ городѣ Римѣ Ерма (Herma), когда занималъ кафедру Римской церкви епископъ Пій, его братъ. Поэтому, хотя и слѣдуетъ читать его, однако на будущее время (*in finem temporum*) нельзя предлагать его публично въ церкви ни наряду съ пророками, число которыхъ опредѣлено, ни между апостолами.

Сравнивая эти два совершенно различныя извѣстія, многіе ученые приходятъ къ выводу, что правильно можетъ быть или первое или второе извѣстіе; что примирить ихъ невозможно и середины между ними быть не можетъ. Примирительное предположеніе (Скворцова, *Patrologische Untersuchungen*, Leipzig 1875. Ср. Труды Кіевск. Дух. Акад. 1872, Октябрь. *Heune*. Quo tempore Hermae Past. scriptus sit, Königsb. 1872), будто въ книгѣ Ерма идетъ рѣчь не объ извѣстномъ римскомъ епископѣ Климентѣ, а о какомъ-либо частномъ лицѣ, жившемъ позднѣе, вообще не встрѣтило сочувствія.

Нѣтъ недостатка въ приверженцахъ какъ того, такъ и другого извѣстія.

Ученые, защищающіе первое извѣстіе, 1) стараются ослабить значеніе свидетельства Мураторіева фрагмента и

доказать, что авторъ «Пастыря» не былъ «благочестивымъ» обманщикомъ, въ чемъ его упрекають противники, 2) стараются содержаніе книги сопоставить съ характеромъ эпохи времени Климента Римскаго.

1) Разсматривая Мураторіевъ фрагментъ, ученые (Zahn, *Der Hirt d. Herm.* Cotha, 1868 и Fesch *Neutest. Kanons I—II*, Erlangen 1888—90) указываютъ на многія недоумѣнія, которыя онъ вызываетъ. Изъ словъ этого фрагмента ясно видно, что книга Ерма считалась наравнѣ съ апостольскими пророческими книгами. Автору его прискорбно это обстоятельство и онъ совѣтуетъ своимъ читателямъ не дѣлать этого. Какимъ образомъ это могло случиться, если книга написана при жизни автора фрагмента? Какими путями книга позднѣйшаго происхожденія вдругъ стала считаться весьма многими произведеніемъ, близкимъ по времени къ апостоламъ? Не лишено значенія то обстоятельство, что понятіе «очень недавно, въ наше время» для автора фрагмента очень растяжимо. Если авторъ писалъ (какъ полагаетъ весьма основательно Цанъ *Cesch. neut. Kan. II*, 128—138) около 210—217 годовъ, то отъ времени Пія, правившаго римскою церковью около 150—155 годовъ, прошло около 50—60 лѣтъ. Если книга «Пастырь» была написана уже 50 лѣтъ раньше, чѣмъ писалъ авторъ фрагмента, то онъ никакъ не могъ безъ явнаго преувеличенія сказать, что она написана въ его время. Итакъ, изъ словъ автора ясно видно, во первыхъ, что книга «Пастырь» считалась наравнѣ съ апостольскою, во вторыхъ—самъ авторъ ее таковою не считаетъ, въ доказательство чего приводитъ основаніе, которое въ лучшемъ случаѣ можно назвать преувеличеннымъ. Итакъ, кому вѣрить,—тѣмъ-ли современникамъ автора, которые, какъ это ясно изъ его-же словъ, считали произведеніемъ, близкимъ ко временамъ апостольскимъ, или самому автору фрагмента, считающему ее произведеніемъ времени римскаго папы Пія? Можетъ быть современники

автора фрагмента были вообще люди малознающіе? Ничуть не бывало. Его современникъ св. Иринеи Ліонскій, извѣстный своею ученостію, цитируетъ «Пастыря» и называетъ его «писаніемъ» — эпитетомъ, который прилагался только къ книгамъ св. Писанія (Adv. haer. 4. 20. 2). Этотъ же эпитетъ прилагаютъ къ нему писатели: Тертуллианъ (до своего совра- щенія въ монтанизмъ и въ сочин. de orat. с. 16), Оригенъ (Comm. in Rom. 10. 31; in Math. 14. 21), считающій автора его апостольскимъ Ермомъ, тѣмъ самымъ, о которомъ упоминаетъ ап. Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ (XVI, 14); весьма древній авторъ (быть можетъ римскій папа Викторъ 189—199 г.г.) сочиненія подъ заглавіемъ «противъ игроковъ въ кости» (adversus aleatores; с. 2) весьма высокаго о немъ мнѣнія, Климентъ Александрійскій, цитирующій его весьма часто; Афанасій Великій (De decr. Nic. Syn. с. 18). Всѣ эти сообра- женія и данныя заставляютъ многихъ ученыхъ относиться къ сообщенію автора фрагмента съ большою осторожностію, сомнѣніями и даже недовѣріемъ. Но является вопросъ, что заставило автора фрагмента написать о «Пастырѣ» эти стран- ныя свѣдѣнія? Причина этого, по мнѣнію ученыхъ, заключа- ется въ томъ, что авторъ, хотя и православный человѣкъ, какъ это видно изъ разныхъ мѣстъ фрагмента, былъ тѣмъ не менѣе человѣкомъ излишне строгимъ въ нравственныхъ вопросахъ и наклоннымъ къ монтанизму. Ему не нравилась въ Пастырѣ его умѣренность, мягкость въ отношеніи къ грѣшникамъ. Она могла ему казаться, какъ монтанисту Тертуллиану, «любодѣйной». При такомъ настроеніи фрагмен- тисту предстояла возможность «воспользоваться сходствомъ дѣйствительнаго или вымышленнаго имени изъ апостольскаго времени съ именемъ вліятельнаго римлянина половины I вѣка, чтобы назвать этого послѣдняго составителемъ этой ненавистой для него и вмѣстѣ съ тѣмъ для всѣхъ священной книги» (Hale, Kirchgaut Jr. akad. Uoogl. Leipz. 1891 стр. 198).



2) Ослабивъ значеніе свидѣтельства Мураторіева фрагмента, защитники болѣе ранняго происхожденія книги Пастырь стараются содержаніе книги приноровить къ эпохѣ второй половины I-го или началу II вѣка. Такъ, въ гоненіи, упоминаемомъ въ книгѣ, изслѣдователи видятъ гоненіе Домиціана; отсутствіе упоминанія, по крайней мѣрѣ болѣе или менѣе точнаго и опредѣленнаго, о ересяхъ половины II вѣка (гностицизмъ и монтеизмъ) также служитъ доказательствомъ, что книга эта относится къ концу I или началу II вѣка, — словомъ, современна Клименту Римскому. Правда, церковь представляется въ видѣ старицы; въ ней появились нестроенія; но все это можно отнести къ времени мира, послѣдовавшему послѣ гоненія Домиціана.

Защитники Мураторіева фрагмента не считаютъ возраженій противниковъ достаточными для того, что бы не считаться съ извѣстіемъ, которое въ немъ содержится. Нельзя не признать, говоритъ одинъ изъ защитниковъ его (Barden heeven, *Cesch. d. altkirchl. Litt. Freib* — Br. 1902 стр. 571—2), что въ Мураторіевомъ фрагментѣ предъ нами лежитъ безусловно неопределимое свидѣтельство. Фрагментистъ стоитъ близко къ составителю и по времени и по мѣсту и существенное содержаніе его словъ подтверждается послѣдующими голосами запада, въ особенности Тертуліаномъ и Іеронимомъ: они считали ее апокрифической и выражались о ней презрительно. Подозрѣніе, будто онъ сообщаетъ ложь изъ личнаго отвращенія къ «Пастырю», лишено всякаго основанія. Такимъ образомъ составитель «Пастыря» во всякомъ случаѣ повиненъ въ неправдѣ, въ обманѣ: свое время онъ показываетъ на полстолѣтіе раньше. Но составитель развѣнчивается не только авторомъ фрагмента, но и своимъ собственнымъ произведеніемъ. По внутреннимъ признакамъ происхожденіе «Пастыря» около половины 2 вѣка, если не обосновано твердо, то по крайней мѣрѣ сдѣлано очень вѣро-

ятнымъ. Особенное пристрастіе и поразительныя подробности, съ которыми трактуется вопросъ о прощеніи тяжкихъ грѣховъ (см. особ. вид. 3. Подоб. 8—9), тотчасъ будить подозрѣніе, что составитель знаетъ или по крайней мѣрѣ предвидитъ первыя проявленія монтанистическаго движенія. Во всякомъ случаѣ онъ уже борется съ гностиками (Вид. 3. 7. 1; Подоб. 8. 6. 5; 9, 22, 1 *θελοντες πάντα γινώσκειν καί ουδέν ὀλως γινώσκουσι*). Гоненіе, о которомъ говоритъ Ерма, по всѣмъ признакамъ (см. особ. под. 9. 28) не есть гоненіе Домиціана (81—96), а Траяна (98—117). Долгое время мира, слѣдовавшее за гоненіемъ и печальнымъ образомъ охлаждавшее ревность многихъ христіанъ (вѣд. 2, 2—3), есть время царствованія Антонина Пія (138—161). Страхъ предъ Маркомъ Авреліемъ, сдѣлавшимся съ начала 147 года соправителемъ Антонина Пія, могъ выразиться въ ожиданіи новаго болѣе сильнаго гоненія. Наконецъ христіанство, которое имѣетъ въ виду «Пастырѣ», вообще уже давно существуетъ; равнодушіе къ вѣрѣ и склонность къ мирскимъ удовольствіямъ широко распространились; усиленіе церковной дисциплины, въ особенности въ отношеніи къ принятію падшихъ, является настоятельно нужнымъ. Въ церкви перваго вѣка такая мрачная картина не имѣетъ примѣненія.

Этимъ доказательствамъ на основаніи внутреннихъ признаковъ не могутъ составить противовѣса показанія составителя о своихъ житейскихъ отношеніяхъ. Они имѣютъ такое-же историческое значеніе, какъ и весь визионерный характеръ его книги. И здѣсь, и тамъ вымыселъ. Составитель играетъ въ прятки. Мнимый мірянинъ, торговецъ и земледѣлецъ, онъ въ дѣйствительности былъ выдающимся членомъ римскаго клира. Во всякомъ случаѣ едва-ли возможно примирить его собственныя выраженія о своей личности съ тѣмъ, что находится въ его книгѣ, хотя по всей вѣроятности они употреблены приносивительно къ цѣлямъ книги Ерма, и его

домъ—это тинъ бѣдствій тогдашняго христіанства, почему и призывъ къ покаянію прежде всего обращается къ Ерму и его дому».

Таковы аргументы защитниковъ Мураторіева фрагмента. Въ послѣднее время направленіе въ рѣшеніи вопроса о происхожденіи «Пастыря» измѣнилось. Стали думать, что спорящіе какъ о раннемъ, такъ и позднемъ происхожденіи книги находятъ для себя подтвержденіе въ самой книгѣ не потому, что въ книгѣ есть много двусмысленныхъ мѣстъ, которыя можно объяснять такъ или иначе, а потому, что въ ней *дѣйствительно* есть элементы разныхъ временъ. *Книга написана однимъ писателемъ не въ одно время; можетъ, быть даже она составлена кѣмъ нибудь изъ сочиненій разныхъ авторовъ.* По мнѣнію Шампаньи (Champagny, Les Antonins, Par. 1863) и Геранже (Cueranger, S. Ceile Par. 1871) «Пастырь» составленъ двумя авторами. Первый авторъ Ерма жилъ во времена апостоловъ и написалъ первыя 4 видѣнія, второй также Ерма по имени, современникъ римскаго папы Пія, написалъ остальное и соединилъ въ одну книгу. *Индельфельдъ* (Nov. Cest. extra canon. recept. III, Lips. 1881) различаетъ тронхъ писателей: 1) Ерма «пасторальнаго» (Hermas pastoralis), іудея времени Домиціана или самое позднее—Траяна; составившаго отдѣлъ I, начиная съ видѣнія V и кончая подобіемъ VII; 2) Ерма «апокалиптического» (H. Apocalipticus), жившаго послѣ 163 года, настроеннаго враждебно къ ап. Павлу, составившаго отдѣлъ изъ первыхъ четырехъ (I—IV) видѣній; и 3) Ерма «вторичнаго» (H. Secundarius), составившаго остальные (под. VIII—X) и придавшаго настоящей видъ книгѣ около 140 г. *Шпитта* (Sitta, Zur Gesch. und. Litt. d. Uhrchrist. B. II, Hötting. 1896) полагаетъ, что «Пастырь» представляетъ изъ себя переработку братомъ Пія Ермомъ древняго сочиненія, написаннаго какимъ нибудь іудеемъ временъ Императора Клавдія (41 —

54). Гарнакъ (Harnack, Gesch. d. altelristl. Litt. II, 1) полагаетъ, что «Пастырь» возникъ постепенно; сначала авторъ пастыря написалъ самое позднее—около 110 г. маленькое сочиненіе (*βιβλαρίδιον*), впоследствии переработанное въ видѣніе 2-е; затѣмъ имъ написаны первыя четыре видѣнія, затѣмъ собственно «Пастырь», т. е. отдѣлъ, пачиная съ видѣнія 5 до подобія 8. Затѣмъ все это было дополнено подобіемъ 9. Въ послѣдній разъ исправлено имъ сочиненіе около 140 года, и тогда-же добавлено подобіе 10-е.

Это разнообразіе теорій показываетъ, что вопросъ о происхожденіи «Пастыря» до сихъ поръ весьма спорный и еще далекъ до окончательнаго рѣшенія. Въ православной литературѣ (русской и греческой), представляющей изъ себя въ данномъ случаѣ только отголосокъ мнѣній богатой западной литературы, также мнѣнія раздѣлились: одни слѣдуютъ Мураторіеву фрагменту (Скворцевъ, въ цит. сочин.; Χριστοδοσολος, *πατρολογία* Κωνστ. 1894; Διορ, *Κοριακὸς πατρολογία* Αθήναι 1898), другіе считаютъ автора современникомъ св. Климента Римскаго (Κοντοσδνης, *ιστορία τῶν ἀγίων πατέρων*. Ας. 1846; Филаретъ Черн. Истор. ученіе объ о.о. церкви т. 1-й; Гусевъ, Чтенія по патрологіи). Теоріи нѣсколькихъ авторовъ и постепеннаго возникновенія подъ перомъ одного автора серьезнаго разсмотрѣнія въ православной литературѣ пока не нашли.

(Продолженіе послѣдуетъ).

Изъ прошлаго Иркутской духовной семинаріи.

*а) Дѣло объ открытіи класса богословскихъ наукъ въ 1807 году.*

Какъ извѣстно, духовныя семинаріи, какъ спеціальныя учебныя заведенія для подготовленія кандидатовъ священства, ведутъ свое начало со времени изданія Духовнаго Регламентѣ

1721 г., который повелѣвалъ: „всякому епископу имѣть при домѣ своемъ школу для дѣтей священническихъ и прочихъ въ надежду священства опредѣленныхъ“. При этомъ Регламентъ изложилъ уставъ этихъ школъ и опредѣлилъ курсъ ученія въ нихъ. Регламентомъ велѣно было построить дома „образомъ монастыря“, въ которыхъ и жить воспитанникамъ „по осми или по девяти человекъ во единой избѣ. Обаче съ такимъ расположеніемъ: большіе во единой, средніе въ другой, малые въ третьей избѣ“... „Во всякой избѣ имать быти префектъ, или надсмотрщикъ, человекъ хотя неученый, обаче честнаго житія: толькобъ не вели свирѣпой и не меланхоликъ“. Вся жизнь этой замкнутой бурсы строго была распредѣлена по часамъ: „когда спать ложиться, когда вставать, молиться, учиться, итить за трапезу, гулять и прочая. И вси бы оны часы колокольцемъ означать, и вси бы семинаристы, какъ солдаты на барабанный бой, такъ на колоколенъ голосъ, принимались за дѣло, какое на часъ уреченный назначено“. Для „врачеванія скуки“ рекомендовалось гулянье „съ играми честными и тѣлодвижными: лѣтомъ въ садѣ, а зимою въ своей же избѣ. Ибо сіе и здравію полезно есть и скуку отгоняетъ. А еще лучше таковыя избирати, которыя съ потѣхою подаютъ полезное нѣкое наставленіе: такое напри- мѣръ есть водное на регулярныхъ судахъ плаваніе, геометрическіе размѣры, строеніе регулярныхъ крѣпостей и прочая. Можно единожды или дважды на мѣсяць, наипаче лѣтомъ, проѣздиться на острова, на поля и мѣста веселье, къ дворамъ загороднымъ государевымъ“; наконецъ чтеніе пріятныхъ къ слышанію и полезныхъ исторій. Курсъ ученія опредѣленъ въ такомъ объемѣ: 1) грамматика съ географіей и исторіей, 2) ариѳметика и геометрія, 3) логика съ діалектикой, 4) риторика съ нѣтикою, 5) физика и краткая метафизика, 6) политика, 7) богословіе.



Но такъ какъ указанія Регламента были слишкомъ общи, то до самой реформы 1808 года въ семинаріяхъ не было опредѣленнаго однообразія ни въ составѣ курсовъ, ни въ продолжительности ихъ, ни въ методахъ преподаванія; все зависѣло отъ усмотрѣнія архіереевъ, которые были полными хозяевами школъ въ своихъ епархіяхъ, и отъ того, были ли въ епархіи люди, способные преподавать всѣ предметы, указанные въ Регламентѣ. Особенно плохо дѣло обстояло съ богословіемъ, которое преподавалось лишь въ немногихъ семинаріяхъ. До 1807 года не было этого курса и въ Иркутской семинаріи. Начало ему положено только въ этомъ году. Съ документами, относящимися къ открытію курса, мы и познакомимъ нашихъ читателей.

Дѣло объ открытіи этого курса началось съ доклада префекта семинаріи іеромонаха Иннокентія Преосвященному Веніамину I о назначеніи новаго учителя и переводѣ прежнихъ съ однихъ предметовъ на другіе. Вотъ этотъ докладъ.

**Великому Господину Преосвященнѣйшему  
Веніамину Епископу Иркутскому и Нерчин-  
скому и ордена Святыя Анны Перваго Класса  
Кавалеру.**

*Отъ Иркутскаго Семинарскаго Правленія*

### ПОКОРНѢЙШІЙ ДОКЛАДЪ.

По случаю отбытія священника Іоанна Худякова изъ Семинаріи должность риторическаго учителя остается теперь праздною, а время ученія уже приспѣваетъ. Для того Правленіе Семинаріи осмѣливается симъ Вашему Преосвященству доложить, не благоугодно ли будетъ на риторическій классъ опредѣлить поезіи учителя Иркутскаго Богоявленскаго собора ключаря отца Никифора Парнякова, на поезію синтаксическаго учителя Троицкой церкви священника отца Іоанна Кирилова, на синтаксисъ грамматическаго учителя Спасской

церкви священника отца Александра Рупышева, а на грамматику соборнаго діакона отца Луку Родіонова, котораго Правленіе Семинаріи представляетъ Вашему Преосвященству предъ прочими достойнымъ сей должности, какъ проходившаго ученіе съ отличнымъ предъ прочими успѣхомъ. Въ прочемъ Правленіе все сіе предоставляетъ Архипастырскому Вашего Преосвященства благоразсмотрѣнію.

Вашего Преосвященства низайшій послушникъ Префектъ Іеромонахъ Інокентій.

Преосвященный согласился съ представленіемъ префекта, но въ то же время выразилъ желаніе, чтобы Правленіе семинаріи озаботилось еще и открытіемъ богословскаго класса, учителемъ коего рекомендовалъ архимандрита Аполлоса. Резолюція Преосвященнаго была сообщена въ слѣдующемъ указѣ консисторіи.

**УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,** изъ Иркутской Духовной Консисторіи, въ Иркутское семинарское Правленіе. **ПО УКАЗУ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Духовная Консисторія, слушавъ поданной къ Его Преосвященству отъ онаго Правленія докладъ о опредѣленіи поезія учителя Иркутскаго Богоявленскаго собора ключаря отца Никифора Парнякова въ риторической классъ, и прочихъ, на которомъ Его Преосвященство подписать резолюцію извоилъ: «поселику есть ученики по нѣскольکو лѣтъ, обучавшіеся въ философскомъ классѣ «для того открыть классъ богословской, и перевода во оной означенныхъ учениковъ поручить ихъ о. архимандриту Аполлосу для преподаванія имъ Богословіи, прочее же исполнить по представленіи; присемъ подтверждается отцу префекту иметь смотреніе неослабое, дабы учителя классы отиравляли съ истиннымъ раченіемъ и ученики обучались съ успѣхомъ, о которомъ и подавать ведомости пріисходѣ каждой трети»: Приказали: резолюцію Его Преосвященства отцу архи-

мандриту Аполлосу, отцу префекту, отцу ключарю и прочимъ объявить (и объявлена) въ слышаніи и исполненіи оной имъ подписать, а оному семинарскому Правленію о сей Его Преосвященства резолюціи дать знать симъ указомъ.

Получивъ этотъ указъ, семинарское Правленіе 20-го августа 1807 г. заслушало его и сдѣлало слѣдующее постановленіе.

1807-го года Августа 20-го дня, по Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Правленіе Иркутской Семинаріи слушавъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Указъ изъ Иркутской Духовной Консисторіи за № 851 съ прописаніемъ резолюціи Его Преосвященства Веніамина, Епископа Иркутскаго и Нерчинскаго и Кавалера, на докладѣ Правленія къ Его Преосвященству, о переводѣ и опредѣленіи учителей послѣдовавшей, которая написана такъ: «поелику есть ученики по нѣсколько лѣтъ обучавшіяся въ философскомъ классѣ: для того открыть классъ Богословской и перевода во оной означенныхъ учениковъ поручить ихъ отцу архимандриту Аполлосу для преподаванія имъ Богословія, прочее же исполнить по представленію. При семъ подвергается отцу Префекту имѣть смотрѣніе не ослабное, дабы учителя классы отправляли съ истиннымъ раченіемъ и ученики обучались съ успѣхомъ, о которомъ и подавать вѣдомости при исходѣ каждой трети. «Приказали, какъ по справкѣ оказалось, что учениковъ слушавшихъ философію больше опредѣленнаго времени только трое, именно: Федоръ Косоулинъ, Дмитрей Митягинъ и Петръ Корнаковъ, а прочіе курса философскаго еще не окончили, то помянутыхъ учениковъ Косоулина, Митягина, и Корнакова въ классъ Богословской перевода поручить для обученія Богословія отцу архимандриту Аполлосу, которому предварительно выдать за надлежащею справкою копію съ наставленія Его Преосвященства, что учителю Богословія дѣлать должно; предписавъ по словесному къ Его

Преосвященству докладу исключительно наставленія преподавать Богословію по методу Прокоповича сокращенному Силвестромъ; 2-е учителямъ Риторическому, Піитическому, Синтаксическому и Грамматическому выдавъ за надлежащею справою копіи съ наставленій Его Преосвященства, что каждому изъ нихъ дѣлать должно, поручить имъ учениковъ для обученія, потомъ подтвердить, чтобъ учителя Риторическій и Піитическій кромѣ преподаванія ученикамъ лѣкцій и обыкновенныхъ задачъ учить на урокъ, также переводовъ и прочихъ занятій классическихъ, каждую недѣлю задавали имъ два сочиненія, одно на російскомъ, другое на латинскомъ языкахъ, а учителя Синтаксическій и Грамматическій кромѣ также преподаванія ученикамъ лѣкцій задачъ учить на изусть и прочихъ занятій классическихъ задавали ученикамъ каждую недѣлю по крайней мѣрѣ по два перевода, посильныя знанію учениковъ каждаго изъ сихъ классовъ, и чтобъ вообще все учителя упражненія учениковъ своихъ, выправивъ какъ слѣдуетъ, по правиламъ, по истеченіи каждаго мѣсяца при репортахъ съ отмѣтками, что преподано, что ученики выучили и какъ кто учился, представляли Правленію на разсмотрѣніе, для того, дабы изъ нихъ видѣть было можно, что преподано и съ какимъ успѣхомъ въ каждомъ классѣ продолжается ученіе, 3-е объ исполненіи сего, когда оное послѣдуетъ, Его Преосвященству съ прописаніемъ сихъ Семинарскаго Правленія распоряженій отрепортовать.»

Есть свѣдѣнія, что новооткрытый богословскій классъ въ скоромъ времени закрылся. Но видимо не надолго, потому что послѣ 1808 г. въ Иркутской Семинаріи снова преподавались все науки, включая и богословіе.

### Извѣстія и замѣтки.

Изъ Рима сообщаютъ въ вѣнскую газету «Время», что группа итальянскихъ ксендзовъ обратилась къ Льву XIII съ

просьбой о разрѣшеніи вступать въ бракъ лицамъ, принадлежащимъ къ католическому духовенству. Въ просьбѣ, между прочимъ, сказано: «Когда въ шестнадцатомъ столѣтіи Тридентскимъ соборомъ было принято рѣшеніе о безбрачїи католическаго духовенства, греки воспротивились этому рѣшенію, и святѣйшій престолъ дозволилъ имъ вступать въ браки. Если греко-католикамъ дано благо семейной жизни, то почему же мы лишены этихъ благъ? Изъ епископскихъ отчетовъ о состояніи различныхъ епархій святѣйшій престолъ несомнѣнно могъ убѣдиться, что безбрачіе приноситъ много вреда клиру, религіи, церкви, нравственности, вообще всей жизни католиковъ, и вотъ почему подписавшіеся убѣждены, что глава церкви избавитъ клиръ отъ безбрачія».

(Кіевлянинъ).

*На одномъ изъ благочинническихъ собраній духовенства С.-Петербургской епархіи* обсуждался вопросъ объ отношеніяхъ между собою членовъ клира. „Иные батюшки предлагали одни кары и наказанія для о.о. діаконввъ и псаломщиковъ, иные — другія. Были и такіе, которые рекомендовали, какъ вѣрное средство, подробныя инструкціи для всякаго тѣлодвиженія и стоянія о.о. діаконввъ и псаломщиковъ. Нашлись на собраніи и защитники идей мира и братства, такъ печально забытыхъ многими. Эти священники — друзья слабыхъ и угнетенныхъ — высказали такой взглядъ, какой болѣе всего приличествуетъ имѣть служителю алтаря Бога живаго. По этому взгляду, мѣрами насилія, наказанія, устраненія и уничтоженія своего брата нельзя ничего достигнуть. Напротивъ того, всѣмъ этимъ вызывается еще большая вражда и озлобленіе. Что же касается всякихъ инструкцій и регламентовъ сверхъ того, что искони установлено святоотеческими уставами и высшею властію, то они развѣ могутъ быть введены лишь для того, чтобы изгнать изъ взаимоотношеній членовъ причта послѣдніе признаки христіанскаго



дружества и братства, безъ которыхъ немислимо служеніе Богу. Зная законы психики, лучшіе представители человѣчества давно уже засвидѣтельствовали ту истину, что чѣмъ сильнѣе угнетенъ человѣкъ, чѣмъ болѣе онъ обезличенъ и обезправленъ — тѣмъ болѣе онъ озлобленъ и враждебенъ всему тому, что лишаетъ его человѣческаго достоинства. И наоборотъ: чѣмъ больше облагодѣтельствованъ, обласканъ и одаренъ правами и, вообще, согрѣтъ лучами братской любви и всепрощенія, тѣмъ больше и больше у этого человѣка пробуждается соответственныхъ элементовъ въ душѣ, тѣмъ больше и скорѣе онъ лишается способности къ враждѣ и озлобленію“. («Извѣстія по С.-Петербургской епархіи»).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Н О В Ы Я    И З Д А Н І Я  
ПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКАНОРА,  
ЕПИСКОПА ЕКАТЕРИНБУРГСКАГО:

Объясненіе 14 посланій Ап. Павла, ц. 5 р. Слово и рѣчи ц. 2 р. Церковныя чтенія (1—15) ц. 1 р. 50 к. Изображеніе Мессіи въ Псалтири ц. 1 р. 50 к.

Выписывающимъ на 10 рублей пересылка безплатная, на 25 рублей уступки 10%, на 50 р. 20%.

Въ Петербургѣ эти изданія находятся у И. Л. Тузова, Гост. дв. № 45.

---

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Изъ епархіальной жизни. — Христіанская литература первыхъ трехъ вѣковъ христіанства. (Продолженіе).—Изъ прошлаго Иркутской духовной семинаріи.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

---

Редакторъ, священникъ **И. Подгорбунскій**.

---

Печатать разрѣшается: Цензоръ, преподав. Иркутской Духовной Семинаріи, **К. Макарычъ**. 14 февраля 1903 года.

---

Иркутскъ, 1903 г. Типографія Сивыхъ, Большая улица, д. Милевского.