

# САРАТОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

16 ФЕВРАЛЯ 1868 ГОДА.

№ 4.

---

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

Указы Святѣйшаго Правительствующаго  
Синода:

Отъ 28 декабря 1867 года, — касательно методы преподаванія уроковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16 минувшаго ноября за № 101, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета (№ 28), касательно методы преподаванія и усвоенія уроковъ въ духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ. Приказали: Учебный Комитетъ, какъ изъяснено въ настоящемъ журналѣ его, обсуждая мѣры къ улучшенію способовъ научнаго

образованія воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, не могъ не обратить вниманія своего на то обстоятельство, что до сихъ поръ еще не только въ низшихъ духовныхъ Училищахъ, но даже и въ Семинаріяхъ, упорно удерживается буквальное заучиваніе воспитанниками уроковъ на память. Требовательность, въ этомъ отношеніи, наставниковъ не рѣдко доводится до такой крайности, что малѣйшее отступленіе отъ текста учебной книги, допущенное ученикомъ при его отвѣтахъ, принимается за доказательство лѣни, небрежности и подвергается строгому порицанію. Придерживающіеся подобной методы обыкновенно обращаютъ болѣе вниманія на бойкость передачи ученикомъ по печатному или писанному, нежели на пониманіе имъ выученнаго. Они оправдываютъ себя тѣмъ, что буквальное заучиваніе уроковъ по книгѣ укрѣпляетъ память ученика и обогащаетъ его полезными свѣдѣніями и образцовыми примѣрами. Не отрицая необходимости значительнаго участія памяти въ изученіи нѣкоторыхъ предметовъ, какъ на примѣръ — точныхъ опредѣлений догматовъ вѣры, классическихъ мѣстъ Священнаго Писанія, научныхъ формулъ, примѣровъ и образцовъ языка и т. п., Комитетъ находитъ, однакожь, что и въ этихъ случаяхъ есть мѣсто сознательному и отчетливому усвоенію преподаваемаго. Что же касается до другихъ отраслей знаній, то въ приобрѣтеніи оныхъ воспитанниками необходимо преимущественное участіе разсудка. Признавая механическое затверживаніе уроковъ стѣсняющимъ самостоятельность умственныхъ силъ учащихся и вредящимъ развитію ихъ дарованій, Учебный Комитетъ, на основаніи § 133 Устава Семинарій и § 86 Устава духовныхъ

Училищъ, полагаетъ съ своей стороны необходимымъ обратить на этотъ предметъ заботливое вниманіе мѣстныхъ учебныхъ Начальствъ и поставить имъ въ непремѣнную обязанность наблюдать, чтобы какъ въ Семинаріяхъ, такъ и въ Училищахъ наставники ясно и отчетливо изъясняли ученикамъ преподаваемые ими науки; чтобы при требованіи отъ учениковъ отчетовъ въ классъ обращали преимущественное вниманіе на пониманіе ими того, о чемъ они говорятъ, вызывая ихъ разнообразными вопросами къ свободному изложенію выученнаго, и чтобы при оцѣнкѣ успѣха учениковъ принимались въ соображеніе свѣдѣнія, добытыя ими не столько памятью, сколько умственною ихъ дѣятельностію. Святѣйшій Синодъ, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ Комитета о вредѣ механическаго затверживанія уроковъ и о необходимости возможно большей самодѣятельности умственныхъ силъ учащагося юношества, признаетъ, въ слѣдствіе сего, необходимымъ предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярно, указами: а) чтобы поставили Начальствамъ подвѣдомственныхъ имъ Семинарій и Училищъ въ непремѣнную обязанность наблюдать, со всею строгостію, за неуклоннымъ исполненіемъ въ сихъ заведеніяхъ тѣхъ требованій, касательно методы преподаванія и усвоенія уроковъ, которыя предписаны въ Уст. Семинар. § 133 и Уст. Учил. § 86 и изъясняются въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета, и б) чтобы независимо отъ сего, они, Преосвященные, обратили и съ своей стороны самое заботливое вниманіе на этотъ предметъ и приняли дѣятельнѣйшія мѣры къ неотложному устраненію тѣхъ, по сей части, недостатковъ, на которые указываетъ Учебный Комитетъ.

Отъ 17 минушаго января за № 2, — Отомъ, что всѣ просьбы, кои поступятъ въ Святѣйшій Синодъ отъ лицъ духовнаго званія о предоставленіи Священноцерковнослужительскихъ мѣстъ за дѣтми или родственниками ихъ, будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта, какъ явно противныя Высочайше утвержденному, 22 мая 1867 года, мнѣнію Государственнаго Совѣта.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усматривая изъ дѣлъ Канцеляріи, что въ послѣднее время, по объявленіи мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденного 22 мая 1867 года, въ Святѣйшій Синодъ поступило значительное число просьбъ отъ лицъ духовнаго званія о предоставленіи священническихъ мѣстъ за родственниками, — Приказали: подтвердить всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатными указами, чтобы они съ своей стороны поставили въ непремѣнную обязанность благочинныхъ внушить лицамъ духовнаго званія, дабы они не утруждали Святѣйшій Синодъ, какъ высшее духовное Правительство, прошеніями съ ходатайствомъ, явно противнымъ Высочайше утвержденному 22 мая 1867 года мнѣнію Государственнаго Совѣта и тѣмъ самымъ не обременяли бы Святѣйшій Синодъ излишнею перепискою, и что если за симъ будутъ поступать въ Святѣйшій Синодъ просьбы отъ духовныхъ лицъ о предоставленіи ихъ дѣтямъ или родственникамъ священно и церковнослужительскихъ мѣстъ, то оныя будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Преосвященнаго Іоаннікія, Епископа Саратовскаго и Парицынскаго Саратовской Духовной Консисторіи, отъ 25 января сего 1868 г. за № 986.

При обзорѣннй Епархіи замѣчено мною, что очень многіе причетники крайне—слабо знаютъ предметы, относящіеся къ своей должности. О догматахъ Христіанской вѣры, даже самыхъ главныхъ и существенныхъ, большая часть не имѣетъ ни какого понятія; священную исторію очень многіе знаютъ такъ слабо, что не могутъ разсказать исторію храмоваго праздника, хотябы онъ принадлежалъ къ числу дванадесятихъ; съ уставомъ церковнымъ также мало знакомы, такъ что и воскресную службу отправляютъ не безъ ошибокъ; поютъ не стройно, а не рѣдко и не правильно, въ особенности при перемѣнѣ гласовъ, а нѣкоторые и читаютъ по славянски плохо, не только безъ всякаго пониманія, но иногда не разбирая словъ, и что особенно странно, такъ дурно читаютъ не только по октоиху или минеѣ, но даже и по псалтири, которую, казалось-бы, можно знать почти наизусть. Такое крайне—слабое знаніе причетниками предметовъ своей должности зависитъ главнымъ образомъ отъ введеннаго издавна порядка опредѣленія на причетническія мѣста, которыя предоставлялись болѣею частію исключеннымъ изъ училища или за крайнюю лѣность и безпечность, или за бездарность и вовсе не приготовленнымъ къ причетнической должности. Епархіальное Начальство, стѣсняемое въ своихъ распоряженіяхъ

заботливостію объ устройствѣ сиротъ, вынуждаемо было часто опредѣлять на причетническія мѣста не потому, что тотъ или другой проситель способенъ къ этому, а потому, что онъ принималъ на себя обязательство въ отношеніи къ сиротамъ или престарѣлымъ выходящимъ заштатъ. Въ настоящее время подобное стѣсненіе устранено, и я нахожу возможнымъ на будущее время опредѣлять на причетническія мѣста только тѣхъ, которые будутъ подготовлены къ тому. Съ этою цѣлю считаю нужнымъ открыть при Крестовой церкви школу, въ которой могли-бы приготовляться къ причетнической должности желающіе занять причетническія мѣста. Кругъ предметовъ, преподаваемыхъ въ сей школѣ, на первый разъ будетъ очень ограниченный, — будетъ преподаваться только то, что существенно нужно знать каждому причетнику, именно: правильное и возможно — толковое чтеніе по славянски, церковное пѣніе по гласамъ, и нѣкоторыхъ пѣсней — Херувимской, нынѣ силы небесныя и проч. по особымъ напѣвамъ, церковный уставъ, священная исторія и краткія свѣдѣнія о церковныхъ праздникахъ, и наконецъ краткое и возможно простое разьясненіе главныхъ догматовъ Вѣры. Для практическаго знакомства съ церковнымъ чтеніемъ, пѣніемъ и уставомъ поступающіе въ школу обязываются ежедневно ходить къ Богослуженію въ Крестовую церковь. Ни для поступления въ школу, ни для выхода изъ ней не назначается опредѣленнаго времени. Каждый желающій занять причетническую должность подаетъ ко мнѣ прошеніе объ опредѣленіи его въ школу и тотчасъ же зачисляется въ нее, а выходитъ изъ ней, когда достаточно приготовится къ причетнической должности. За преподаваніе

въ школь не полагается ни какой платы, но содержаться поступающіе въ нее должны на свой счетъ. Преподавателями будутъ старшая братія Крестовой церкви и регентъ. Предлагаю Консistorіи объявить о семъ распоряженіи духовенству чрезъ Епархіальныя вѣдомости и предъявлять его тѣмъ, которые будутъ являться за справками о праздныхъ причетническихъ мѣстахъ.

— Саратовская духовная Консistorія, по поводу неоднократно доходившихъ до Епархіальнаго Начальства жалобъ отъ судебныхъ слѣдователей и другихъ гражданскихъ чиновниковъ на неисполненіе приходскимъ духовенствомъ ихъ законныхъ требованій, подъ разными предлогами, не заслуживающими никакаго уваженія, — Приказали и Его Преосвященство утвердить: въ прекращеніе означенныхъ жалобъ дать знать духовенству чрезъ Епархіальныя вѣдомости, что въ случаѣ поступленія оныхъ на будущее время, виновные будутъ подвергаемы строгому взысканію по законамъ.

## ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Преосвященства отъ 3 и 4 февраля разрѣшено: 1) Прихожанамъ церкви — села Терновки, Балашовскаго уѣзда, и — села Чунакъ, Петровскаго уѣзда, исправить церковныя иконостасы и разныя внутреннія ветхости, — на общественную сумму; 2) Аткарскому мѣщанину Андрею Алексѣеву Садовникову перелить, имѣющійся при Аткарской Кладбищенской Предтеченскій церкви, разбитый колоколь въ 7 пуд. 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фунт., съ прибавленіемъ къ нему вѣсу около 10 пудовъ.

— Резолюціями Его Преосвященства отъ 22 и 25 минувшаго января предписано — объявить, чрезъ Епархіальныя вѣдомости, пастырское благословеніе — крестьянамъ села Морца, Аткарскаго уѣзда, Ивану Авдѣеву и Якову Долгову, поручику Павлу Васильевичу Слѣпцову, поручицѣ Ольгѣ Николаевнѣ Слѣпцовой, Елецкой купчихѣ Елизаветѣ Васильевой и крестьянину села Свищевки, Сердобскаго уѣзда, Савелію Васильеву, за пожертвованія въ приходскія церкви — первымъ — парчевой одежды на престолъ и жертвенникъ, на сумму 40 руб., вторымъ — хоругвей въ 30 руб. и послѣдними разныхъ вещей — всего на сумму 422 рубля.

— Вслѣдствіе представленія благочиннаго 2-го округа Царицынскаго уѣзда, резолюціею Его Преосвященства отъ 22 января предписано: діакону Мраморнову объявить пастырское благословеніе за усердную и полезную службу.

— Резолюціею Его Преосвященства отъ 22 января, священникъ Избалыковъ утверждается въ должности духовника, III-го округа Волгскаго уѣзда.

— По представленію Епархіальнаго Начальства, удостоены благословенія Святѣйшаго Синода, за пожертвованія въ пользу церквей, женскихъ общинъ, церковныхъ причтовъ, священники: а) села Разсказани, Балашовскаго уѣзда, Стефанъ Яшминскій — колокола въ 70 пуд. 16 фунт., и б) села Росташей, того же уѣзда, Симеонъ Богдановъ и дворянинъ Владиміръ Малевановскій — 500 руб., коллежскій ассесоръ Николай Шупиринъ — 150 руб., титулярный совѣтникъ Михаилъ Кисловъ — 350 руб., штабъ-ротмистръ Николай Кувачинскій — 300 руб., губернская секретарша Варвара Маслова — 55 руб. 42 коп., коллежскій реги-



страторъ Иванъ Паифиловъ—1100 руб., помѣщикъ Сергѣй Кропотовъ и управляющій имѣніемъ его Иванъ Кречетовъ 5000 руб., г-жа Анна Илюсъ—300 руб., купцы: 1., Саратовскіе: а) 1-й гильдіи Егоръ Нестеровъ—200 руб., б) тойже гильдіи почетный гражданинъ Хрисанфъ Образцовъ—дома и 250 руб., и в) Михаилъ Чистяговъ—4 иконь съ лампадами на 1050 руб., 2., Балащевскіе 1-й гильдіи: а) купецъ Михаилъ Лежневъ—парчи на 475 руб. и б) купеческій сынъ Василій Смирновъ 363 руб., 3) Сердобскіе 2-й гильдіи: а) Федоръ Кокушкинъ—1000 руб., и б) Маковъ—150 руб., 4., Ростовскій 1-й гильдіи почетный гражданинъ Павелъ Кокуевъ—500 руб., и 5., Волгскій Ефимъ Квасковъ—250 руб., Балащевская купчиха Татьяна Попова—св. облачній на 280 руб., церковные старосты: а) села Сердобы, Петровскаго уѣзда, Ефимъ Аверкинъ, съ волостнымъ засѣдателемъ Никитою Подкосовымъ и волостнымъ писаремъ Егоромъ Козловымъ—1300 руб., и б) слободы Елани крестьянинъ Григорій Куденковъ—600 руб., прихожане Михаило-Архангельской церкви села Сердобы, Петровскаго уѣзда—2462 руб., крестьяне: а) села Морца Ананій Коробковъ—340 руб., б) села Барановки, Хвалынскаго уѣзда, Косьма Платоновъ—ковчега и седмисвѣчника въ 262 руб., и в) села Назимкина, Петровскаго уѣзда, Алексѣй Яковлевъ—197 руб. и отпущенникъ княгини Воронцовой, села Васильевки, Иванъ Бурлаковъ—371 руб.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ въ селахъ: Балащевскаго уѣзда, Трубетчинъ, крестьянинъ собственникъ Иванъ Максановъ, на мѣсто крестьянина Флора Агафонова;

— Маломъ Щербидинѣ, крестьянинъ собственникъ Степанъ Мещеряковъ, на мѣсто крестьянина Данила Дружина;— Романовкѣ, крестьянинъ собственникъ Алексѣй Ковалевъ, на мѣсто крестьянина Ивана Таможникова; Саратовскаго уѣзда, — Биклеяхъ, крестьянинъ собственникъ Федоръ Дехтевъ, на мѣсто крестьянина Якова Павлова; Кузнецкаго уѣзда, — Донгузлеяхъ, государственный крестьянинъ Николай Лаптевъ, на мѣсто крестьянина Сергѣя Герасимова;— Саловкѣ, временно-обязанный крестьянинъ Адрианъ Васильевъ, на мѣсто крестьянина Леонтія Дмитріева; Сердобскаго уѣзда, — Камаровкѣ, государственный крестьянинъ Иванъ Авдѣевъ, на мѣсто крестьянина Василия Румянцева; Волгскаго уѣзда, — Мордовскомъ Ключѣ, крестьянинъ собственникъ Агапъ Ивлиевъ, на мѣсто крестьянина Іоны Понявена;— Алаѣ, государственный крестьянинъ Косьма Безруковъ, на мѣсто крестьянина Петра Крашенинникова, — всѣ девятеро на первое трехлѣтіе;— Тугускѣ, крестьянинъ собственникъ Семень Гурьяновъ; Саратовскаго уѣзда, — Чардымѣ, крестьянинъ собственникъ Платонъ Масловъ; Петровскаго уѣзда, — Сининькихъ, государственный крестьянинъ Леонтій Кодратьевъ; Балашевскаго уѣзда, — Малой Грязнухѣ, государственный крестьянинъ Василій Кузнецовъ;— Новопокровскомъ, временно-обязанный крестьянинъ Егоръ Морозовъ, — всѣ четверо на второе трехлѣтіе;— Романовкѣ, крестьянинъ собственникъ Яковъ Каяевъ. — на третіе трехлѣтіе и Саратовскаго уѣзда, — Гусиной Лапѣ, Капитонъ Плехановъ, — на четвертое трехлѣтіе.

— Перемѣщены изъ одного прихода въ другой: благочинный Волгскаго уѣзда, села Баранозки, свя-

щенникъ Михаилъ Любомировъ въ село Березники, тогожь уѣзда, 2 февраля; священникъ села Орловки, Царицынскаго уѣзда, Іосифъ Богородицкій въ село Абалику, Петровскаго уѣзда, 9 минувшаго января и дьячекъ села Михайловки, Балашевскаго уѣзда, Левъ Поспѣловъ въ село Макарово, тогожь уѣзда.

— Определены на священноцерковнослужительскія мѣста: безмѣстный священникъ Іаковъ Полянскій въ село Кавтыревку, Кузнецкаго уѣзда, 9 минувшаго января и діаконъ села Золотога, Камышинскаго уѣзда, Александръ Надеждинскій въ село Хованщину, Сердобскаго уѣзда, 2 февраля, — на священническія мѣста; безмѣстный запрещенный священникъ Іларіонъ Добросердовъ въ село Макарово, Балашевскаго уѣзда, 26 минувшаго января; учитель приходскаго училища села Вязовки, Саратовскаго уѣзда, Яковъ Целлеровъ въ тоже село, 31 минувшаго января и діаконъ села Тетеревятки, Камышинскаго уѣзда, Иванъ Виноградовъ къ Саратовской Спасо-Преображенской церкви, — на причетническія мѣста.

— Праздныя мѣста: а) священническія: — Царицынскаго уѣзда, въ селѣ Орловкѣ, V класса, Петровскаго уѣзда, въ селѣ Внуковѣ, IV класса, Волгскаго уѣзда — Барановкѣ, IV класса; б) діаконскія: — Камышинскаго уѣзда, въ селѣ Тетереваткѣ, IV класса и Золотомъ, III класса; и в) причетническія: — Балашевскаго уѣзда, въ селѣ Бѣльщинѣ, V класса, Аткарскаго уѣзда, въ селѣ Дурасовкѣ, V класса.

## В Ы З О В Ъ

— Вызываются въ Консисторію: Аткарскаго уѣзда, села Осиповки, діаконъ Евѣмій Рождественскій, села

Юнгеровки, діаконь Александръ Тодоруевъ, села Рельны, дьячекъ Василій Сургучевъ, села Голпицына, пономарь Петръ Великановъ, Балашовскаго уѣзда, села Алмазова Яра, дьячекъ Василій Таліевъ и села Малой Грязнухи, пономарь Василій Виноградовъ.

---

## О вакантной каедрѣ въ Костромской духовной Семинаріи.

Правленіе Костромской духовной Семинаріи объявляетъ, что въ оной открылась въ настоящее время учительская вакансія по предметамъ: психологіи, обзоръ философскихъ ученій и педагогики, и что семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи.

(Дух. Бесѣда).

---

# САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Февр. № 4. 1868 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Черты дѣятельнаго благочестія по ученію  
Св. отцевъ Православной церкви (\*).

IV. ИСКУШЕНІЯ ТѢМЪ, КОТОРЫЕ СТАРАЮТ-  
СЯ УТВЕРДИТЬ ВЪ УМѢ СВОЕМЪ ПАМЯТОВА-  
НІЕ СМЕРТИ.

Сатана ненавидитъ сей помысль (т. е. памятова-  
ніе смерти),—говоритъ Преп. Исаакъ Сиринъ,—и всеѣ-  
ми своими силами нападаетъ, чтобы истребить его въ  
человѣкѣ. Ибо знаетъ коварный, что, если помысль  
сей пребываетъ въ человѣкѣ, то умъ его стоитъ уже  
не на этой землѣ обольщенія, и козни его къ человѣку  
не приближаются.“ (Слов. 86. стр. 501.)

1., Поелику памятованіе смерти въ дѣйствии своемъ  
есть не что иное, какъ непрерывное устремленіе вни-  
манія ума и съ нимъ всѣхъ силъ души—къ будущей  
вѣчной жизни: то дѣль всѣхъ усилій искушителя состо-  
итъ въ томъ, чтобы развлечь вниманіе подвижника Хри-  
стова, и направить оное къ заботамъ житейскимъ, или  
разсѣять по суетнымъ предметамъ настоящаго міра.

И потому, говоритъ Преп. Исаакъ,—если бы можно  
было, сатана отдалъ бы ему царство дѣлаго міра, толь-  
ко бы развлеченіемъ изгладить въ умѣ человѣка тако-  
вый помысль. И если могъ, какъ сказано,—подтверж-

\*) См. епарх. вѣдом. № 3 1868 г.

даетъ Св. отецъ, — то сдѣлать бы это охотно.“ (тамъ же стр. 501). Слѣдовательно, христіанинъ долженъ твердо помнить, что при развлеченіяхъ и заботахъ рѣшительно невозможно сохранить непрестанную память о смерти. „Кто намѣревается навсегда удержать въ себѣ памятованіе смерти и суда Божія, — говоритъ Св. Лѣствичникъ, — а между тѣмъ предается заботамъ и вещественнымъ развлеченіямъ, тотъ подобенъ плывущему человѣку, который въ тоже время хочетъ хлопать руками.“ (Слов. 6. № 11.)

2., Привязанность къ чему бы-то ни было въ мірѣ подаетъ искустителю поводъ занимать мысль подвижника благочестія не загробною, а настоящею жизнію. „Кто умеръ для всего, — говоритъ Преп. Іоаннъ Лѣствичникъ, — тотъ помнитъ о смерти, а кто еще привязанъ къ міру, тотъ не перестаетъ злоумышлять самъ противъ себя.“ (№ 21.)

3., Врагъ сражается съ нами и *шуйми* и *десными* оружіями: не успѣвши развлечь вниманіе подвижника суетными мірскими заботами, онъ внушаетъ ему заботливую, — по видимому, — Богоугодную попечительность о всякомъ братѣ во Христвъ, старается разсѣять его вниманіе въ многочисленныхъ выраженіяхъ братской любви и услужливости. „Нежелай, — предостерегаетъ Св. Лѣствичникъ, — всѣхъ увѣрить словами въ любви твоей къ нимъ, а лучше проси Бога, чтобы недовѣдомымъ образомъ показалъ имъ любовь твою. Иначе же, не достанетъ у тебя времени на объясненія съ людьми и на сокрушеніе.“ (Слов. 6 № 22).

4., Обыкновенная, но — къ нашему несчастію — очень не рѣдко удачная *хитрость* коварнаго искусителя состоитъ въ томъ, что онъ всѣми мѣрами убѣждаетъ под-

вижника въ крѣпости его здоровья и въ благонадежномъ продолженіи земной его жизни, и заставляетъ все—на дальше и дальше отлагать заботу о своемъ исходѣ, внушая въ тоже время, что усиленными подвигами еще можно будетъ съ избыткомъ восполнить утраченное время. „Не обманывай себя, безразсудный дѣлатель,—убѣждаетъ Преп. Іоаннь,—будтобы можно одно время замѣнить другимъ; ибо ни одинъ день не достаточенъ къ тому, чтобы собственный его долгъ вполне воздать Владыкѣ.“ (Слов. 6. № 23.).

5. Памятованіе о смерти, особенно въ началѣ и срединѣ этого подвига, весьма прискорбно для нашего *ветхаго* человека, котораго оно какъ бы непрестанно *закаляетъ*. „Постоянное развлеченіе мыслей, намъ усвоившееся, и мрачное забвеніе непрестанно похищаютъ мысль о смерти у начинающихъ трудиться о частомъ воспоминаніи ея. Когда же, познавъ эту кознь невидимыхъ враговъ, мы удержимся въ спасительномъ подвигѣ: тогда увидимъ въ себѣ новую противъ него брань—помыслы сомнѣній въ дѣйствительности и пользы подвига, помыслы насмѣшки и хулы, именующіе его страннымъ, глупымъ и смѣшнымъ,—помыслы *ложнаго* *емиренія*, совѣтующіе намъ не отдѣляться отъ прочихъ людей поведеніемъ нашимъ. Если, по великой милости Божіей, побѣдится и эта брань;—самый страхъ мучительный, производимый живымъ воспоминаніемъ и представленіемъ смерти, какъ бы *предошущеніемъ* ея, сначала необыкновенно тяжелъ для нашего *ветхаго* человека: онъ приводитъ въ ужасъ умъ и воображеніе; холодный трепеть пробѣгаетъ по тѣлу, потрясаетъ, разслабляетъ его; сердце томится невыносимую тоскою, сопряженною съ безнадежіемъ“... (См. сочин. Еписк.

Игнатія. Томъ 2 стр. 731). Не должно отвергать этого состоянія, не должно опасаться отъ него пагубныхъ послѣдствій. „Всякому начинающему жить по Богѣ, — говоритъ Св. Симеонъ Новый Богословъ, — полезень страхъ муки и раждаемая отъ него болѣзнь. Мечтающій положить начало безъ таковой болѣзни и узъ, не только полагаетъ основаніе на пескѣ своихъ дѣяній, но и подобенъ покушающемуся построить храмину на воздухъ, вовсе безъ основанія, — что невозможно. Отъ этой болѣзни (страха и трепета смерти) вскорѣ раждается всякая радость; этими узами растерзываются узы всѣхъ согрѣшеній и страстей; этотъ мучитель бываетъ причиною не — смерти, но жизни вѣчной.“ (Сим. Нов. Богосл. Дѣят. гл. 66.) Тяжесть этихъ внутреннихъ скорбей подаетъ искустителю поводъ отвлечь подвижника отъ сего святаго и многоплоднаго занятія: при такихъ обстоятельствахъ, невидимый врагъ напоминаетъ подвижнику великую любовь Божию къ людямъ, которая не требуетъ отъ нихъ какихъ либо мучительныхъ жертвъ. Потому предостерегаетъ Св. Лѣстничникъ: „Когда плачешь о грѣхахъ, — никакъ не допускай до себя онаго пса (т. е. діавола), который внушаетъ тебѣ, что Богъ челоуколюбивъ! (мысль сія тогда только полезна тебѣ, когда видишь себя увлекаемымъ въ глубокое отчаяніе). Ибо у врага то намѣреніе, чтобы не было у тебя ни этихъ слезъ, ни сего нестрашнаго страха“ (Слов. 6. № 10.).

## У. Признаки надлежащаго памятованія смерти.

По причинѣ необыкновенной многоплодности и высоты сего святаго подвига, діаволъ употребляетъ все-



возможны и неисчислимы коварства для отклонения от него; съ другой стороны и сами упражняющіеся въ подвигъ памятованія смерти легко могутъ обольщать себя, оцѣнивая совершенно невѣрно свое духовное состояніе. Ибо „не всякое вождѣніе смерти,—говоритъ Св. Лѣствичникъ,—должно признать добрымъ. Иные, непрестанно грѣша по силѣ привычки, со смиреніемъ молятъ себѣ смерти. Иные же не намѣревы покаяться, и призываютъ смерть изъ отчаянія. А иные по самомнѣнію почитаютъ себя безстрастными, и не боятся смерти. Наконецъ, иные, ежели только найдутся нынѣ такіе, по дѣйствию Духа Святаго желаютъ своего преселенія.“ (Слов. 6. № 8). По этому; нужно хорошо различать *вѣрные признаки благодатнаго памятованія смерти.*

1., „Вѣрный признакъ,—говоритъ Св. Лѣствичникъ,—въ глубинѣ сердца памятующихъ о смерти—добровольное безпристрастіе ко всякой твари и совершенное оставленіе собственной своей воли.“ (Слов. 6. № 6.).

2., Обыкновенное живое представленіе смерти, какъ говоритъ Преп. Исаакъ Сиринъ,—„*есть нѣчто тѣлесное*“, и потому возбуждаетъ мучительный *страхъ за тѣло*; а благодатное памятованіе смерти—„*есть духовное созерцаніе и дивная благодать. Сіе созерцаніе обложено свѣтлыми мыслями.*“ (въ слов. 86. стр. 501.) „*Страхъ за тѣло*,—объясняетъ въ другомъ мѣстѣ Св. отецъ;—бываетъ въ людяхъ столько силенъ, что въ слѣдствіе онаго не рѣдко остаются они неспособными совершить что-либо достославное и досточестное. И когда на страхъ за тѣло приникаетъ *страхъ за душу*; тогда страхъ тѣлесный изнемогаетъ предъ страхомъ душевнымъ, какъ воскъ отъ силы пожигающаго его

огня.“ (въ слов. 2. стр. 19).

3. „Разсказывалъ мнѣ однажды одинъ египетскій монахъ,—повѣствуетъ Св. Лѣствичникъ: „по утверженіи памятованія смерти въ глубинѣ сердца моего, когда, по встрѣтившейся нуждѣ,—хотѣлъ я доставить малое утѣшеніе брению: памятованіе сіе, какъ судія, возбраняло мнѣ. И, что удивительно, когда намѣревался удалить отъ себя мысль о смерти, никакъ не могъ сего сдѣлать.“ (въ слов. 6. № 13.) А Преп. Исаакъ вообще замѣчаетъ: „Кто имѣетъ памятованіе смерти, тотъ не входитъ болѣе въ разысканія о семъ мірѣ, и непривязанъ къ своему тѣлу.“ (въ слов. 86. стр. 501).

2. „Благоискусенъ и тотъ,—говоритъ Св. Лѣствичникъ,—кто ежедневно съ нѣсомнѣнностію ожидаетъ смерти; но свята, кто ежечасно желаетъ ея.“ (Слов. 6. № 7.).

5. „Какъ, по опредѣленію Отцевъ, совершенная любовь непадаетъ, такъ и я утверждаю,—говоритъ Преп. Іоаннъ Лѣствичникъ, что совершенное ощущеніе смерти не страшно.“ (слов. 6 № 14.)

6. Наконецъ пужно замѣтить, что всѣ вышеозначенные признаки необходимы для начинающихъ сей подввгъ, дабы они не впади въ самообольщеніе; а тѣ облагодатствованныя души, въ коихъ Духъ Святой Самъ производитъ памятованіе смерти, по нѣкому особенному чувству не только ясно сознаютъ, но и живо ощущаютъ различіе между истиною и обольщеніемъ. „Какъ олово явственно отличается отъ серебра, хотя и сходно съ нимъ по виду; такъ,—увѣряетъ Св. Лѣствичникъ,—для разсудительныхъ очевидно и ясно различіе между естественною и сверхъестественною боязнію смерти.“ (Слов. 6. № 5.)

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета  
Г. Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода по  
вѣдомству православнаго исповѣданія за  
1866 годъ.

(Продолженіе \*).

*Училища для дѣвицъ духовнаго званія.*

Образованіе дочерей духовенства, при постоянномъ Всемиловѣйшемъ вниманіи къ нему Августѣйшей Покровительницы училищъ дѣвицъ духовнаго званія, при отеческой попечительности епархіальныхъ преосвященныхъ и живомъ участіи духовенства, съ каждаго годомъ дѣлаетъ новые, весьма значительные успѣхи. Потребность въ немъ такъ глубоко сознана и распространена въ духовенствѣ, что эти заведенія, имѣя опредѣленное число штатныхъ вакансій, не въ состояніи удовлетворить всѣмъ желающимъ и принуждены отказывать многимъ священнослужителямъ въ просьбахъ о помѣщеніи дочерей ихъ въ училища. Съ другой стороны, въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ подобныя училища еще не заведены, епархіальныя начальства прилагаютъ всѣ возможныя заботы объ ихъ учрежденіи; духовенство приносить на это немаловажныя жертвы изъ своихъ скудныхъ средствъ, и даже люди, не принадлежащіе къ духовному сословію, оказываютъ важному дѣлу воспитанія его дочерей самое искреннее сочувствіе, а при возможности и матеріальную поддержку.

Такимъ образомъ въ теченіе 1866 года открыто

шесть новыхъ училищъ для двѣицъ духовнаго званія въ Самарѣ, Екатеринославѣ, Тобольскѣ, Астрахани, Нижнемъ-Новгородѣ и Черниговѣ. Первоначальное устройство и будущее существованіе этихъ учебныхъ заведеній достаточно обезпечены на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ способовъ, большая часть которыхъ составлялась изъ пожертвованій епархіальныхъ пресвященныхъ, приходскаго духовенства и свѣтскихъ лицъ. Въ отношеніи матеріальныхъ средствъ имѣтъ преимущество предъ другими Нижегородское училище; на его учрежденіе и содержаніе собранъ капиталъ въ 75.000 рублей, и сверхъ того мѣстное духовенство изъявило готовность жертвовать въ его пользу по 2.500 руб. ежегодно. На содержаніе прочихъ пяти училищъ назначается, по составленнымъ для нихъ штатамъ, отъ трехъ до 7.000 руб. въ годъ. При учрежденіи этихъ заведеній епархіальныя начальства имѣли въ виду не только умственное и нравственное образованіе дочерей духовенства, но и призрѣніе безпріютныхъ сиротъ духовнаго званія. Уставы для новыхъ училищъ составлены примѣнительно къ Высочайше утвержденному уставу для царскосельскаго училища двѣицъ духовнаго званія.

Къ немѣже отраднымъ явленіямъ въ дѣятельности духовенства слѣдуетъ также отнести учрежденіе, въ концѣ 1865 года, небольшою частною школы для двѣицъ, преимущественно духовнаго сословія, священникомъ Киевской епархіи, дер. Скригеловки, Потгорецкимъ. Цѣль ея давать дѣтямъ первоначальное образованіе и приготавливать ихъ въ среднія учебныя заведенія. Курсъ ученія не многосложенъ; въ него входятъ: чтеніе и письмо, рассказы изъ священной исторіи, краткій ка-

тихизисъ, русская этимологія и правописаніе, ариметика и рукодѣлье. Преподають учебные предметы одна наставница и мѣстный священникъ. Школа помѣщается въ собственномъ домѣ учредителя.

Всѣхъ женскихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства открыто въ настоящее время духовнымъ вѣдомствомъ 39 въ 37 епархіяхъ, и частными лицами три: въ мѣст. Тульчинъ, Подольской епархіи, усердіемъ с.-петербургскаго протоіерея Гречулевича, въ мѣст. Паричахъ, Минской губерніи, женою генерал-лейтенанта Пуциной, и приготовительная школа въ Кіевской епархіи. Кроме того, учреждено 14 приютовъ при монастыряхъ для призрѣнія дочерей служителей церкви.

Изъ числа училищъ 11 (царскосельское, ярославское, казанское, иркутское, виленское, могилевское, вольинское, подольское, минское, полоцкое и кіевское) имѣють счастье пользоваться Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и одно Михетское, въ Грузіи, — покровительствомъ Государыни Великой Княгини Ольги Θεодоровны, а Смоленское училище удостоено въ 1866 году быть принятымъ подъ покровительство Государыни Великой Княжны Маріи Александровны.

Училища, состояща подъ высокимъ покровительствомъ Ея Величества, исключая Кіевскаго, содержатся на духовно-учебный капиталъ; три училища получаютъ вспомошествованіе изъ этого источника; всѣ прочія содержатся на мѣстные способы.

Большая часть училищъ помѣщаются въ собственныхъ домахъ, и только немногія въ наемныхъ. Прористекающія отсюда разныя неудобства вызываютъ заботы о приобрѣтении для училищъ собственныхъ помѣщеній.

Въ 1866 году, по ходатайству тайнаго совѣтника Батюшкова, испрошено министерствомъ внутреннихъ дѣлъ Высочайшее соизволеніе Вашего Величества отдѣлить на постройку зданія для Житомирскаго училища 22.676 руб. изъ денежныхъ приношеній въ пользу школъ и церквей западнаго края, съ тѣмъ чтобы къ работамъ было приступлено въ томъ же году, а недостающая сумма была пополнена частными пожертвованіями по открытой особо на этотъ предметъ подпискѣ.

Сооруженіе зданія для Минскаго училища, начатое въ 1865 году, приводится къ окончанію. На этотъ предметъ бывшимъ главнымъ начальникомъ сѣверо-западнаго края, графомъ Муравьевымъ ассигновано 9.000 руб. изъ находившихся въ его распоряженіи суммъ, и Святѣйшимъ Синодомъ отпущено изъ духовно-учебнаго капитала въ теченіе двухъ предшествовавшихъ лѣтъ 19.325 руб.

По случаю неотстройки дома для Минскаго училища, 40 воспитаницъ его обучались временно въ Паричскомъ училищѣ, съ платой за каждую по сто рублей изъ духовно учебнаго вѣдомства. Съ предстоящимъ переводомъ ихъ въ Минскъ, Паричское училище, не имѣющее никакихъ опредѣленныхъ способовъ къ поддержанію, кромѣ ежегодно жалуемыхъ Государынею Императрицей 1.300 руб., лишится значительной поддержки къ своему существованію. Между тѣмъ училище это, подъ христіански-попечительнымъ руководствомъ учредительницы, приноситъ истинную пользу духовенству и заставляеть желать дальнѣйшаго его процвѣтанія. Поэтому Святѣйшій Синодъ, примѣняясь къ выраженному Ея Императорскимъ Величествомъ

живому участию въ положеніи Паричскаго училища, разрѣшили производить ему, пока оно будетъ находиться въ настоящемъ видѣ, ежегодное пособие изъ духовно-учебнаго капитала по 3.000 руб.

Съ училищами дѣвицъ духовнаго званія, учрежденными или еще учреждаемыми въ приволжскихъ губерніяхъ, я имѣлъ случай близко и во всѣхъ подробностяхъ ознакомиться во время предпринятой мною въ 1866 году, съ Высочайшаго соизволенія, поѣздки для обозрѣнія московскаго и казанскаго учебныхъ округовъ. При этомъ я лично убѣдился, что заведенія сіи находятся въ болѣе или менѣе благоустроенномъ положеніи, и что принимаемая о судьбѣ ихъ попеченія со стороны епархіяльныхъ и училищныхъ начальствъ въ полномъ соотвѣтствуютъ видамъ и ожиданіямъ правительства. Училища въ Самарѣ, Казани, Костромѣ и Ярославлѣ содержатся весьма прилично; всѣхъ заведенія и поддерживаются добрые порядки; направление, даваемое воспитанницамъ, вполне безукоризненно; успѣхи ихъ, судя по произведеннымъ мною краткимъ испытаніямъ, удовлетворительны; воспитанницы имѣютъ достаточныя для ихъ возраста познанія какъ въ религіи, такъ и въ прочихъ предметахъ. Училища астраханское, казанское и ярославское помѣщаются въ собственныхъ зданіяхъ, самарское пока въ наемномъ дворѣ, а костромское въ домѣ, принадлежащемъ тамошнему женскому монастырю. Всѣ эти зданія довольно просторны и удобны для положеннаго въ нихъ числа воспитанницъ, исключая зданія казанскаго училища, которыя требуютъ поправокъ и распространенія, о чемъ и дѣлаются уже соображенія со стороны духовнаго вѣдомства. Для костромскаго училища, заботами его

основательницы, игуменьи тамошняго монастыря, Марии, притоготовляется новое помѣстительное зданіе на монастырскія средства, безъ всякихъ пособій отъ Святѣйшаго Синода и отъ казны. Для училища въ Нижнемъ Новгородѣ выстроены каменный двухъ-этажный домъ, на прекрасной мѣстности, съ весьма красивою домашнею церковью и довольно большимъ садомъ; въ новомъ домѣ легко могутъ помѣститься до 60 воспитанницъ. Зданія для симбирскаго училища, сгорѣвшія во время бывшаго въ Симбирскѣ пожара, отстраиваются вновь. Въ Саратовѣ также предполагается приступить къ открытію училища въ непродолжительномъ времени. На учрежденіе училища епархіальное духовенство пожертвовало 21.000 руб. и сверхъ того положило отдавать ежегодно по 2% изъ своего жалованья, получаемаго изъ казны.

Изъ всѣхъ посѣщенныхъ мною училищъ, ярославскому училищу по всей справедливости принадлежитъ первое мѣсто какъ по его полному благоустройству въ матеріальномъ и учебно-воспитательномъ отношеніяхъ, такъ и по благотворнымъ плодамъ, принесеннымъ уже имъ въ продолженіи двадцатидвухлѣтняго существованія. Почтенная начальница училища, съ самаго его учрежденія занимающая это званіе, несмотря на свои преклонныя лѣта, не щадитъ своихъ силъ для блага и процвѣтанія ввѣреннаго ей заведенія и въ настоящее время имѣетъ утѣшеніе находить себѣ дѣятельныхъ помощницъ въ молодыхъ дѣвицахъ, учившихся подъ ея руководствомъ. Воспитанницы не разсѣваютъ своихъ способностей на множество предметовъ, но все-то, что имъ преподается, онѣ знаютъ весьма основательно. Прекрасное направленіе этого училища всего



лучше доказывается добрыми качествами женъ священниковъ, получившихъ въ немъ свое воспитаніе. По удостовѣренію преосвященнаго костромскаго, изъ 60 воспитанницъ ярославскаго училища, принадлежащихъ по рожденію къ его епархіи, онъ не знаетъ ни одной, которая не дѣлала бы чести воспитавшему ее заведенію. Наконецъ, какъ училищныя зданія, такъ и самая мѣстность, гдѣ они расположены, не оставляютъ желать ничего лучшаго, и ничѣмъ не уступаютъ лучшимъ заведеніямъ для дѣвицъ.

Въ виду духовнаго вѣдомства имѣются многочисленныя примѣры, что лица женскаго пола духовнаго званія, и изъ нихъ преимущественно обучавшіяся въ училищахъ дѣвицъ, съ успѣхомъ трудятся и на поприщѣ начального народнаго образованія. Интересы сего послѣдняго заставляютъ желать, чтобы столь полезная дѣятельность не только была продолжена, но и получила современемъ болѣе широкое развитіе. Чтобы облегчить сказаннымъ лицамъ трудъ обученія дѣтей, сдѣлать его еще болѣе успѣшнымъ и быстрымъ и чрезъ то расширить ихъ участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, я съ своей стороны находилъ полезнымъ введеніе въ старшихъ классахъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія необходимыхъ свѣдѣній о педагогическихъ приемахъ, которые слѣдуетъ употреблять при обученіи грамотѣ, о методахъ обученія, и обо всемъ, что относится до первоначальнаго образованія. При этомъ я полагалъ необходимымъ, чтобы свѣдѣнія сіи были сообщаемы воспитанницамъ не въ видѣ строгой научной системы, а въ формѣ краткихъ совѣтовъ и наставленій, и чтобы старшія воспитанницы въ извѣстное время занимались обученіемъ младшихъ, подъ руководствомъ

воспитательницъ и тѣхъ наставниковъ, которымъ будетъ поручено преподаваніе педагогическихъ началъ. Мѣру эту я передавалъ на предварительное обсужденіе преосвященныхъ тѣхъ епархій, гдѣ учреждены женскія духовныя училища. Изъ полученныхъ отзывовъ открылось, что они признаютъ предложенную мною мѣру не только вполне полезною, но и необходимою при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, и что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ распоряженія мѣстныхъ начальствъ касательно ознакомленія воспитанницъ женскихъ духовныхъ училищъ съ педагогическими приемами предупредили мое предложеніе, а въ другихъ подобныя же распоряженія сдѣланы немедленно по полученіи моего отношенія по сему предмету. На основаніи такихъ заявленій, вышеозначенное предположеніе мое утверждено во всей силѣ Святейшимъ Синодомъ.

Благоволительное вниманіе Вашего Величества къ участи женскихъ духовно-учебныхъ заведеній оказано удостоеніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ Высочайшихъ милостей. По особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ кievской епархіи и по вниманію къ тому высокому покровительству, которымъ имѣетъ счастье пользоваться тамошнее училище дѣвицъ духовнаго званія, служащимъ въ немъ лицамъ, согласно съ ходатайствомъ преосвященнаго митрополита Арсенія и заключеніемъ Святейшаго Синода, въ 13-й день августа 1866 года, Всемилостивѣйше дарованы права государственной службы, съ отнесеніемъ должностей: учителей къ X, врача къ IX, а писмоводителя и эконома къ XII классу; а лицамъ женскаго пола предоставлено право на полученіе Маринскаго знака отличія и на прибавочное жалованье за выслугу каждаго пяти лѣтъ, съ тѣмъ

чтобы какъ жалованье, такъ и пенсіи служащимъ лицамъ были производимы изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ.

Равнымъ образомъ, вслѣдствіе ходатайствъ мѣстныхъ преосвященныхъ, предоставлены права службы наставникамъ и другимъ должностнымъ лицамъ (кромя лицъ женскаго пола) въ училищахъ симферопольскомъ и самарскомъ.

Общественное сочувствіе къ училищамъ дѣвицъ духовнаго званія продолжаетъ попрежнему заявляться пожертвованіями на нихъ отъ духовенства и лицъ всѣхъ другихъ сословій. Въ общей сложности сумма всѣхъ сдѣланныхъ въ пользу сихъ заведеній приношеній простирается до 38.000 р., не считая тѣхъ жертвъ, которыя принесены на учрежденіе вновь открытыхъ училищъ. Я ограничусь указаніемъ на болѣе замѣчательныя.

На постройку втораго этажа надъ домомъ пензенскаго училища пожертвовано отъ мѣстнаго духовенства, дворянства и купечества, вещами и деньгами, на 8.110 р. 80 к. Заштатный священникъ Лугляновскій пожертвовалъ въ пользу курскаго пріюта дѣвицъ духовнаго званія 5.000 р. На устройство домовой церкви въ виленскомъ училищѣ пожертвовано тамошнимъ купцомъ Мухинымъ 500 р., капитаномъ генеральнаго штаба Бѣляевымъ 5% билетъ въ 500 р. и бывшимъ генераль-губернаторомъ сѣверо-западнаго края фонъ-Кауфманомъ 500 р., всего 1.500 р. Бывшимъ почетнымъ блюстителемъ ярославскаго училища, купцомъ Дмитріемъ Пѣвнановымъ, предоставлено въ пользу училищной церкви на 7.500 р. акцій московско-ярославской желѣзной дороги.

Сверхъ того, на пожертвованія разныхъ лицъ учреждены пять новыхъ стипендій: 1 въ царскосельскомъ училищѣ, 2 въ ярославскомъ и 2 въ симферопольскомъ. Изъ нихъ особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія три стипендіи. Почетный блюститель по хозяйственной части при царскосельскомъ училищѣ, купецъ Вьюшинъ, пожертвовалъ выкупное свидѣтельство въ 1.200 р. на учрежденіе стипендіи въ память избавленія Вашего Величества отъ угрожавшей опасности 4 го апрѣля. Почетный блюститель ярославскаго училища купецъ Плѣшановъ пожертвовалъ 1.200 р. на содержаніе стипендіатки, въ честь Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича. Вдова священника вологодской епархіи Ольга Сперансова по духовному завѣщанію предоставила 1.100 руб. на учрежденіе въ ярославскомъ училищѣ стипендіи для одной изъ сиротъ духовнаго званія вологодской епархіи.

Всѣ эти данныя, свидѣтельствуя о постепенномъ возвышеніи благосостоянія училищъ дѣвицъ духовнаго званія, вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ прочнымъ залогомъ еще большаго и несомнѣннаго преуспѣянія ихъ въ будущемъ. (Совр. Лнт.)

## Нѣсколько словъ о новѣйшихъ событіяхъ въ расколѣ.

Скоро исполнится пять лѣтъ, какъ старообрядческія духовныя власти издали (24 февр. 1862 г.) свое знаменитое *Окружное посланіе*,—и это были цѣлыя пять лѣтъ постоянной борьбы между защитниками выражен-

ныхъ въ послани здоровыхъ понятій о церкви и ярыми поборниками стараго раскольниковго фанатизма, пять лѣтъ непрерывныхъ волненій и раздоровъ въ старообрядчествѣ, распространившихся повсюду, до крайнихъ предѣловъ старообрядческаго міра. Трудно отыскать теперь счастливый уголокъ, обитаемый старообрядцами, въ которомъ не знали бы *Окружнаго посланія* и не ратовали за или противъ него, гдѣ въ самомъ незначительномъ старообрядческомъ обществѣ не имѣло бы оно и своихъ защитниковъ и своихъ горячихъ противниковъ. По мѣрѣ возможности мы слѣдили за ходомъ этого, возбужденнаго *окружнымъ посланіемъ* великаго движенія въ расколѣ и въ свое время сообщали объ немъ довольно полныя извѣстія (а). Наша лѣтопись доведена была только до конца 1865 года, особенно богатаго замѣчательными событіями въ современной намъ исторіи старообрядчества. Но и минувшій недавно 1866-й годъ нескуденъ подобными событіями. Впрочемъ излагать ихъ подробно мы теперь не станемъ; мы намѣрены только сдѣлать замѣчанія о происшествіяхъ самаго недавняго времени, которыя доселѣ составляютъ предметъ оживленныхъ толковъ между старообрядцами и дѣйствительно вызываютъ на размышленіе.

Событія, которыя имѣемъ въ виду, уже описаны въ *Современной Лѣтописи* (№ 43. 1866 г.), въ письмахъ изъ Серета и Яссь. Но такъ какъ онѣ изложены здѣсь не совсѣмъ въ порядкѣ и неполнѣ вѣрно, то на основаніи полученныхъ нами болѣе достовѣрныхъ свѣ-

---

(а) См. печатавшіяся въ *Русскомъ Вѣстникѣ* статьи подъ заглавіемъ: „современныя движенія въ расколѣ“.

дѣній, мы скажемъ сначала, какъ онѣ происходили на самомъ дѣлѣ.

Наблюдая за ходомъ пятилѣтнихъ смуть, раздрающихъ старообрядчество со времени изданія *Окружнаго посланія*, всѣ скольконибудь разсудительные старообрядцы не могли не замѣтить, что поддержанію и усиленію этихъ смуть весьма много содѣйствовалъ безхарактерный и слабоумный Кирилль — митрополитъ бѣлокриницкій. То изъявлялъ онъ согласіе на выраженные въ *Окружномъ посланіи* здравыя ученія (о имени *Иисусъ*, крестѣ четвероконечномъ и др. (6), то вооружался противъ *посланія* съ новымъ ожесточеніемъ, то посылалъ миръ и благословеніе епископамъ, приѣмлющимъ *Окружное посланіе*, то предавалъ ихъ проклятію, отлученію и запрещенію; мало этого, — какъ бы желая навсегда закрѣпить раздоръ между *окружниками* и *неокружниками*, тайкомъ поставилъ для этихъ послѣднихъ особаго епископа — другаго Антонія. Этимъ безразсуднымъ дѣйствіемъ внесъ онъ еще больше раздѣленія въ потрясенное раздоромъ старообрядчество: съ того времени, какъ по его милости явились у старообрядцевъ на одной и той же московской кафедрѣ два Антонія, споры и распри за *Окружное посланіе* сдѣлались еще запутаннѣе и упорнѣе, чему опять-таки помогали съ своей стороны все тотъ же Кирилль-митрополитъ переменными сдѣлками то съ однимъ Антоніемъ, то съ другимъ. Понятно послѣ этого, что каждый сколько-нибудь понимающій дѣло старообрядцевъ сталъ смотрѣть на Кирилла, какъ на одного изъ главныхъ виновниковъ пожирающаго старообрядчество ве-

[6] см. изданное Кирилломъ 2 4 февр. 1864 г. *архипастырское посланіе*.

ликаго раздора; понятно, что такъ, особенно должны были смотрѣть на него защитники *Окружнаго посланія*, дѣлу которыхъ вредилъ онъ всего больше, ибо по своей продажности почти постоянно держалъ сторону «раздорниковъ», заклятыхъ враговъ *посланія*; понятно наконецъ и то, что всѣмъ разсудительнымъ и благонамѣреннымъ старообрядцамъ, конечно изъ приѣмлющихъ *Окружное посланіе* (между неприѣмлющими таковыхъ не имѣется); стало желательнъ устранить какимъ-либо способомъ отъ участія въ старообрядческихъ дѣлахъ первостепеннаго виновника раздоровъ. Не будь Кирилла, — разсуждали они, не издавай онъ своихъ безтолковыхъ и возмутительныхъ грамотъ: вражда изъ-за *Окружнаго посланія* не достигла бы такихъ ужасающихъ размѣровъ; прекратить ее было бы гораздо легче; можно бы надѣяться даже сообщить посланію, хотя со временемъ, всю законную силу въ старообрядчествѣ. Не нужно ли поэтому употребить все усилія, все законныя мѣры, чтобы лишить Кирилла на будущее время всякаго права — издавать свои безразсудныя грамоты и дѣлать какія-либо распоряженія по общимъ церковнымъ дѣламъ у старообрядцевъ, — однимъ словомъ — нельзя ли окончательно устранить его отъ управления митрополіей?

Такая мысль дѣйствительно возникла въ средѣ главныхъ защитниковъ *Окружнаго посланія*. По тщательномъ и зрѣломъ обсужденіи, они нашли удобнымъ слѣдующій планъ для приведенія этой мысли въ исполненіе. Прежде всего, полагали, необходимо составить подробное и обстоятельное изложеніе всѣхъ противозаконныхъ поступковъ Кирилла съ подведеніемъ соборныхъ правилъ, опредѣляющихъ мѣру наказанія за каждый

изъ таковыхъ поступковъ: изложеніе это должно будетъ показать съ несомнѣнной очевидностію, что, по силѣ церковныхъ правилъ, Кирилль митрополитъ не только не можетъ оставаться долѣе въ своемъ званіи, но и подлежитъ конечному изверженію изъ сана. Составленный такимъ образомъ обвинительный актъ противъ Кирилла долженъ быть представленъ на разсмотрѣніе высшаго старообрядческаго духовенства не только русскаго, но и заграничнаго, для чего необходимо будетъ отправить за границу кого-либо изъ почетныхъ и уважаемыхъ въ старообрядчествѣ лицъ. Какъ скоро прусскія и заграничныя духовныя власти старообрядцевъ изъявятъ свое согласіе со всѣмъ, изложеннымъ въ обвинительномъ актѣ, тогда, по соображенію мѣстныхъ обстоятельствъ, избрать онаиболѣе удобнѣйшій способъ для предъявленія его самому Кириллу, при чемъ въ видѣ снисхожденія предложить сему послѣднему добровольно сложить съ себя званіе и власть митрополита, или же, если такимъ снисхожденіемъ онъ не пожелаетъ воспользоваться, подвергнуть его низложенію по точной силѣ церковныхъ правилъ, по каковомъ рѣшеніи и сообщить во всеобщее свѣдѣніе.

Осенью прошлаго года рѣшились приступить къ осуществленію этого плана. Обвинительный актъ противъ Кирилла былъ уже составленъ. Трудодобивый и многосвѣдущій авторъ *Окружнаго посланія* Иларіонъ Герпиевичъ приложилъ къ нему все свое усердіе; и подъ его искуснымъ и плодовитымъ перомъ это изложеніе благословныхъ винъ, возбраняющихъ Кириллу продолжать свое архипастырское служеніе, растянулось на цѣлые сорокъ листовъ. Оставалось выбрать человека, которому можно было бы доверить эту драгоценную



грамоту для доставленія въ заграничнымъ епископамъ, равно какъ поручить совершеніе всего дѣла за границей, и который согласился бы принять на себя такое нелегкое порученіе. Выборъ не трудно было сдѣлать: общее вниманіе остановилось на человѣкѣ, весьма уважаемомъ всѣми старообрядцами и однажды исполнившемъ уже подобное порученіе — на Пафнутія Казанскаго, который въ началѣ 1864 года, вмѣстѣ съ Юасафомъ и Филаретомъ, ѣздилъ въ Бѣлую-Криницу за полученіемъ отъ Кирилла мирной грамоты и *Пархимастырскою посланія* (в). Ради общей пользы старообрядчества, Пафнутія не отказался и теперь взять на себя новое, щекотливое порученіе за границу. Такъ какъ прежнихъ опытныхъ руководителей назначить ему теперь было невозможно, то ему дали въ спутники чело­вѣка, тоже не разъ бывшаго за границей и справедливо заслужившаго у старообрядцевъ очень хорошую репутацію — инока Инполита, состоящаго въ званіи іеродіакона, при Балтовскомъ епископѣ Варлаамѣ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ обвинительная противъ Кирилла грамота, подписанная Антономъ первымъ (Шутовымъ) и членами состоящаго при немъ духовнаго совѣта, также всѣми находившимися тогда въ Москвѣ старообрядческими епископами (г), была вручена Пафнутію, который въ сопровожденіи Инполита и отправился въ предположенный путь. Благополучно перебравшись за границу, въ турецкіе и молдавскіе предѣлы, онъ имѣлъ здѣсь свиданіе съ почетнѣйшими лицами изъ

(в) См. соврѣд движенія въ расколѣ, изд. 1865 г., стр. 25—31.

(г) Кромѣ Пафнутія подписались: Варлаамъ еп. Балтовскій, Іовъ Кавказскій (въ лицѣ герея Василія) и Савватій Тобольскій.

мѣстнаго старообрядчества, не только духовными, но и мирскими. Такъ какъ и здѣсь противъ Кирилла, за его безразсудность и продажность, вооружены были не меньше чѣмъ въ Москвѣ, то московскій планъ всѣ приняли охотно, и изъявили полное согласіе подтвердить привезенный Пасхутіемъ обвинительный противъ Кирилла актъ. Надлежало только обсудить теперь, какимъ образомъ предъявить его Кириллу, какъ и гдѣ произвести надъ нимъ судъ. Признали за лучшее ѣхать прямо въ Бѣлую-Криницу, и такимъ образомъ совершенно неожиданно захватить тамъ Кирилла и предупредить всякія съ его стороны попытки уклониться отъ присутствія на соборѣ. А чтобы вполнѣ обезопасить свое пребываніе въ австрійскихъ предѣлахъ и самымъ дѣйствіямъ своимъ придать больше силы и значенія, придумали испросить у Буковинскаго областного начальства официальное дозволеніе отправиться въ бѣлокриницкую митрополию для устроенія общимъ совѣтомъ нѣкоторыхъ дѣлъ, касающихся исключительно старообрядческой духовной іерархіи, дозволенной къ существованію какъ въ Турціи и Молдавіи, такъ равно и въ австрійскихъ владѣніяхъ, гдѣ притомъ, съ разрѣшенія императорскаго правительства, находится и самое ея средоточіе. Имѣлся и человекъ, способный и готовый принять на себя хлопоты предъ австрійскимъ правительствомъ, извѣстный Некрасовскій атаманъ Осипъ Семеновъ Голчаровъ, принимавшій нѣкогда живое участіе въ учрежденіи бѣлокриницкой іерархіи и теперь вмѣстѣ съ другомъ своимъ Славскимъ епископомъ Аркадіемъ, горячо принявшійся за дѣло о низложеніи нынѣшняго бѣлокриницкаго митрополита. Какъ старый и опытный раскольникій дипломатъ, имѣвшій дѣ-

ло съ турецкимъ и русскимъ правительствами и даже лично извѣстный императору Наполеону III-му (д), Гончаровъ, кажется, не предвидѣлъ особенныхъ затрудненій устроить дѣло съ австрійскими чиновниками.

Итакъ рѣшено было для суда надъ Кирилломъ ъхать въ Бѣлю-Криницу. Къ условленному времени, именно въ первыхъ числахъ ноября, прибыли въ Яссы Аркадій архіепископъ Васлуйскій, Аркадій епископъ Славскій въ сопровожденіи Гончарова, Іустинъ епископъ Тульчинскій, настоятель Тисскаго монастыря архимандритъ Евфросинъ, священноинокъ Ілія и депутаты отъ нѣкоторыхъ старообрядческихъ селеній. Отсюда все это почтенное общество направило путь, чрезъ Баташаны, къ Буковинской границѣ. Но здѣсь оказалось, вопреки ожиданіямъ, что областное буковинское начальство вовсе нерасположено покровительствовать пребыванію въ австрійскихъ владѣніяхъ цѣлаго общества старообрядцевъ, Богъ знаетъ съ какою цѣлю прибывшихъ изъ Турціи, Молдавіи и даже изъ Россіи: на просьбу ихъ о дозволеніи отправиться въ облокриницкую митрополию и особенно производить тамъ какія-то дѣла послѣдовалъ въ Черновцахъ рѣшительный отказъ. Это однакоже нисколько не смутило Гончарова. Какъ человекъ бывалый, онъ надѣялся и безъ письменнаго позволенія отъ буковинскихъ властей побывать въ Бѣлой-Криницѣ и если не совсѣмъ устроить дѣло, за которымъ пріѣхали, то покрайней мѣрѣ лично повидаться съ Кирилломъ, чтобы лично условиться, какъ вести дѣло дальше. Дѣйствительно, Гончаровъ успѣлъ прои-

(д) О подвигахъ Гончарова желающій можетъ прочесть въ статьѣ: *расколъ, какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій*, напечатанной въ Русс. Вѣст. (1866 г. №№ 9 и 11).

сать въ Серетѣ паспорта, для себя и для своихъ спутниковъ, и все общество судей Кирилловыхъ явилось въ Бѣлую-Криницу, какъ они думали, совершенно неожиданно для ея обитателей.

Однакоже ихъ прибытіе для Кирилла и клеветовъ его совершенной неожиданностью не было. Въ молдавскомъ селеніи Формосѣ есть нѣкто Прокопъ Лаврентьевъ, русскій выходецъ (уроженецъ посада Лужковъ, Черниговской губ.), человекъ весьма даровитый, умный и начитанный, но къ удивленію фанатически преданный расколу и страшный ненавистникъ *Окружнаго посланія*. Этотъ Прокопъ Лаврентьевъ, будучи въ Яссахъ въ то самое время, когда съѣхалось туда почтенное собраніе Кирилловыхъ судей, успѣлъ провѣдать, съ какими намѣреніями стремились они въ митрополию, — мало этого, хитрый раскольникъ сумѣлъ даже познаться съ содержаніемъ привезеннаго изъ Москвы обвинительнаго акта противъ Кирилла. Онъ-то немедленно и далъ знать въ Бѣлую-Криницу, чтобъ тамъ ожидали незваныхъ гостей, — извѣстивъ и о томъ, для чего эти гости пріѣдутъ. Пока Гончаровъ въ Серетѣ хлопоталъ о паспортахъ, въ Бѣлой-Криницѣ успѣли получить Прокопово письмо, и такимъ образомъ судьямъ Кирилла, вопреки ихъ ожиданію, не пришлось застать его врасплохъ, что было уже не совсѣмъ благоприятнымъ для нихъ обстоятельствомъ. Но было и еще обстоятельство, о которомъ прибывшіе въ митрополию гости получили только какіе-то смутные слухи и которое также не обѣщало хорошаго для предстоявшихъ имъ сношеній съ Кирилломъ. Не очень задолго до ихъ пріѣзда, этотъ послѣдній учинилъ подвигъ такого рода, что, казалось, трудно было ожидать теперь чтобъ онъ

вошелъ съ ними даже въ какія-либо объясненія. Вотъ въ чемъ состояло дѣло. Когда защитники *Окружнаго посланія* въ Москвѣ составляли планъ какъ бы лишить Кирилла возможности издавать новыя безразсудныя и возмутительныя грамоты, въ то же самое время и тамъ же въ Москвѣ конюводы враждебной имъ «раздорнической» партіи задумали напротивъ «выманить» у Кирилла новыя такого рода грамоты съ окончательнымъ и самымъ рѣшительнымъ опредѣленіемъ на «окружниковъ» и на *Окружное посланіе*. Избавляя владыку Кирилла отъ непривычнаго ему сочинительскаго труда, главный законоучитель московскихъ «раздорниковъ» Давыдъ Антиповъ самъ написалъ отъ него имени желаемыя грамоты: одну къ Антонію первому, другую къ Антонію второму. Ниже приведемъ мы обѣ эти грамоты въ полнѣ, а теперь замѣтимъ только, что въ нихъ Антонію второму предоставлены всѣ права дѣйствительнаго московскаго епископа, а первый Антоній, также Пасхутій Казанскій и всѣ защитники *Окружнаго Посланія* подвергнуты отлученію, и гнаемъ, яко еретики, съ которыми отсель не подобаетъ имѣть никакого общенія и у которыхъ должны быть принимаемы не иначе какъ третьимъ лицомъ. Грамоты фабрикованныя Давыдомъ Антиповымъ были прочтаны имъ лицамъ раздорнической партіи, изъ нихъ, М. А. Муравьева, въ его конторѣ эти грамоты были окончательно исправлены и рѣшено проводить ихъ къ Кириллу для подписанія, что собственно и требовалось отъ него особы. Для сей грамоты вручены были, пребывавшему тогда въ Москвѣ, русскому раскольничьему первоепископу Софронію Жирову, который долженъ былъ отправиться въ Куренскій монастырь и тамъ вручить ихъ протопопу

Филиппу для дальнѣйшаго препровожденія по назначенію. Филиппъ самолично побѣхалъ въ Бѣлую-Криницу и вручилъ грамоты, кому слѣдовало. Надобно замѣтить, что «раздорники» въ этомъ случаѣ, какъ и во всѣхъ подобныхъ, обратились главнымъ образомъ не къ самому Кириллу, котораго презираютъ не меньше какъ и «окружники», а къ тому, кому слѣдовало. Въ Бѣлой-Криницѣ у нихъ есть преданный имъ, или лучше купленный ими усердный слуга и ходатай по дѣламъ, Бѣлокриницкій мужикъ Акинѣвъ Васильевъ, другъ и сподвижникъ известнаго Ефима Федоровича Крючкова (е) успѣвшій забрать въ свои руки несчастнаго Кирилла, и дѣлающій изъ него, что захочетъ. Къ нему то собственно, по порученію «раздорниковъ» протопопъ Филиппъ и долженъ былъ обратиться съ просьбою о Кирилловой подписи для сочиненныхъ Давыдомъ Антиповымъ грамотъ. Они были вполне увѣрены, что Акинѣвъ Васильевъ, который, надобно замѣтить, въ началѣ года и самъ прїѣзжалъ въ Москву для личнаго свиданія съ раздорниками, обработаетъ дѣло какъ нельзя лучше, — и действительно не ошиблись въ расчетѣ: 26 октября обѣ грамоты благополучно возвратились обратно въ Москву къ Давыду Антипову, собственноручно подписанныя Бѣлокриницкимъ владыкой и законно утвержденныя его печатью. Таковы были новый подвигъ, совершенный Кирилломъ не очень издалготи передъ тѣмъ, какъ готовились судить его, чтобы навсегда лишить возможности совершать такого рода подвиги.

Итакъ судьби Кирилла прїбыли въ Бѣлую-Криницу

(е) См. Современ. движ. въ расколѣ, изд. 1865 г. стр. 35, 36, 45.

не въ очень добрую для нихъ пору. Кирилль уже зналъ о цѣли ихъ прибытія и, по смыслу недавнихъ издаанныхъ имъ грамотъ, могъ даже отказать вѣоть всякаго сообщенія съ ними какъ отлученными за хересью. Этого однакоже не случилось. Кирилль, по обычаю принялъ ихъ такъ, какъ будто ничего особеннаго между ними не случилось, и вообще велъ себя въ отношеніи къ нимъ довольно сухо, чего даже нельзя было ожидать отъ Бѣло-криницкаго владыки (ж). Заботу выпроводить не прошенныхъ гостей принялъ на себя вмѣсто Кирилля, господствующій въ вѣдмитрополіи Акинѣй Васильевъ. Когда все прибывшее общество собралось въ келліи митрополита Кирилля и разсѣвшись чинно опомѣстивъ вело бесѣду о разныхъ предметахъ, въ намѣреніи перейти къ главному предмету вошли подъ предводительствомъ Акинѣя двѣ представителя бѣлокриницкаго липованскаго общества Иванъ Поповичъ состоящій въ должности дворника (старосты), Дей Парамоновичъ и Василій Перепелка. Всѣ они были пьяны, ибо Акинѣй позаботился заблаговременно угостить ихъ надлежащимъ образомъ. Поповичъ какъ почетная особа, пожелалъ имѣть мѣсто среди засѣдающихъ, и такъ какъ мѣста были все заняты то безъ церемоніи подвинулъ Кирилля и сѣлъ на одномъ съ нимъ стулѣ. Затѣмъ эти пьяные мужики въ самыхъ дерзкихъ и недоне приличныхъ выраженіяхъ потребовали отъ бѣлокриницкихъ гостей, чтобъ они немедленно убирались вонъ,

И въ это время спросили между прочимъ: правда ли, что онъ послалъ въ Россію какія-то бумаги и о чемъ писалъ. Кирилль нисколько не растерявшись отвѣчалъ: такъ и себѣ, писалъ *трижды*, — и больше отъ него не узнали ничего.

если не хотятъ быть представленными по начальству; приче́мъ Агине́въ прибавилъ, что Форштеру уже дано знать объ нихъ. Въ монастырь набралось также не мало любопытныхъ посмотреть, что будетъ. Дѣло принимало дурной оборотъ, и не будь воинственнаго Осипа Семенова, епископамъ и прочимъ духовнымъ особамъ не избѣжать бы неприятностей. Гончаровъ заставилъ молчать горлановъ, торжественно провозгласивъ, что если они позволятъ себѣ обидѣть прибывшихъ въ митрополию епископовъ, то объ этомъ узнаетъ вся Европа и Бѣлой Криницѣ придется жестоко поплатиться за ихъ вину. Однакоже, не смотря на всю отвагу знаменитаго некрасовца, бѣло-криницкіе гости почли за лучшее поскорѣе выѣхать изъ австрійскихъ владѣній. Предъ отъѣздомъ они объявили Кириллу, что такъ какъ дѣломъ, ради котораго пріѣзжали въ митрополию, имъ здѣсь не позволили заняться, то приглашаютъ его самаго пріѣхать въ ближайшій къ молдавской границѣ городъ Баташаны, что дѣло касается лично его митрополита и что если онъ не явится, то они будутъ вынуждены постановить рѣшеніе въ его отсутствіе.

Итакъ все общество Кирилловыхъ судей отправилось въ Баташаны ожидать подсудимаго. Надобно полагать, что они не слишкомъ надѣялись на прибытіе этого подсудимаго послѣ того, что случилось въ Бѣлой-Криницѣ; и дѣйствительно напрасно ждали его цѣлую недѣлю, коротая время въ интимныхъ бесѣдахъ о смутныхъ обстоятельствахъ современнаго старообрядчества, и въ жаркихъ спорахъ за *Окружное посланіе* съ Прокломъ Лаврентьевымъ, который нарочно пріѣхалъ изъ Формоса, чтобы присутствовать на соборѣ (з). Одна-

[з] Онъ привезъ съ собою злое и ругательное сочиненіе, направленное



коже спустя недѣлю, къ немалому удовольствію и вмѣстѣ удивленію ожидающихъ, Кирилль явился въ Баташаны. Къ этому путешествію убѣдиль его главнымъ образомъ тотъ-же Прокопъ Даврентьевъ. Выпроводивъ гостей изъ Вѣлой Криницы, Акинеъ немедленно послалъ Прокопу извѣстіе по всемъ, что у нихъ происходило, и просилъ у него совѣта, ѣхать ли митрополиту въ Баташаны. Прокопъ отвѣчалъ, что ѣхать слѣдуетъ, дабы не подать противникамъ повода обвинить митрополита заочно, но что при этомъ необходимо принять нѣкоторыя предосторожности противъ дѣйствій епископовъ на соборѣ, — между прочимъ онъ совѣтовалъ Кириллу не позволять, чтобы соборныя разсужденія происходили предъ Евангеліемъ, что, какъ узналъ онъ изъ обвинительнаго акта, предположено было сдѣлать, дабы предать дѣяніямъ собора особенную важность. Прокопъ извѣщалъ также, что самъ явится въ Баташаны. Акинеъ съ своей стороны не находилъ никакой опасности для Кирилла ѣхать на соборъ: такъ удачно выпроводивъ судей изъ Вѣлой-Криницы, онъ надѣялся не дать Кириллу въ обиду и въ Баташанахъ, куда, самою собою разумѣется, считалъ обязанностью ему сопутствовать. Для лучшаго огражденія своихъ интересовъ на соборѣ онъ только совѣтовалъ Кириллу взять съ собою двухъ духовныхъ особъ, очень ему близкихъ, — пьянаго бѣло-криницкаго попа Никиту (Кириллова сына) и климоуцкаго Степана Дысаго.

противъ *окружнаго посланія*, которое и предложили на разсмотрѣніе. Но надобно отдать справедливость Пафнутію Казанскому: онъ смѣло и искусно обличалъ изувѣрнаго формосскаго „раздорника“.

И вотъ послушный велѣніямъ Прокопа и Акиноа, Кирилль явился въ Баташаны, къ немалому, какъ мы сказали, удивленію и удовольствію ожидавшихъ его епископовъ и прочихъ особъ; но совсѣмъ иное впечатлѣніе произвелъ на нихъ прїѣздъ его спутника Акиноа, причинившаго имъ столько непріятностей въ Бѣлой-Криницѣ; общимъ свѣтомъ они рѣшили даже не допускать его, равно какъ и прочихъ мірянъ, до участія въ соборныхъ разсужденіяхъ, чему и Кирилль не могъ противиться. Акиноа также подчинился этому распоряженію и въ томъ чаяніи, что его помощь скоро понадобится владыкѣ Кириллу, отправился набирать между Баташанскими раскольниками людей, способныхъ вмѣстѣ съ нимъ постоять за вѣру. Когда же именно понадобится его помощь, объ этомъ онъ надѣялся получить извѣстіе отъ своего достойнаго сподвижника попа Степана. Кстати замѣтимъ здѣсь, что оба эти ратоборцы за раздорническую партію руководились единственно своими денежными расчетами и готовы были промѣнять свои услуги на болѣе выгодныя предложенія окружниковъ, еслибы такія были сдѣланы, но чѣмъ съ наглою откровенностію даже говорили Пафнутію еще въ Бѣлой-Криницѣ: Степанъ просилъ съ него только 600 карбованцевъ (цѣлковыхъ), чтобы все устроить по его желанію; но Акиноа продавалъ себя нѣсколько дороже, — онъ говорилъ что винокурницы даютъ ему 1000 карбованцевъ, а такъ какъ (окружниковъ и) больше и они богаче, то съ нихъ слѣдуетъ взять по крайней мѣрѣ двѣ. Пафнуцій, конечно, отвергъ съ негодованіемъ такіа безсовѣстныя предложенія.

Итакъ, наконецъ 28 ноября, въ Баташанахъ, въ домѣ нѣкоего Сидора Проксѣева, открыто было первое

засѣданіе собора, долженствовавшего положить конецъ девятинадцати-лѣтнему господствованію Кирилла въ званіи Бѣлокриницкаго и всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ митрополита.» Какъ и слѣдуетъ въ подобныхъ случаяхъ, хотѣли на приличномъ мѣстѣ положить Евангеліе; но Кирилль предупрежденный Прокономъ, рѣшительно воспротивился этому. — Нѣтъ, говорилъ онъ, — не треба Евангелія; я кажу добрѣ и такъ, — есть тутъ святія иконы.» Сдѣлали ему это снисхожденіе и предложили выслушать изложеніе дѣла, подлежащаго соборному рѣшенію, т. е. приступили къ чтенію обвинительнаго акта. Но едва успѣли прочесть введеніе къ изложенію преступковъ Кирилла, какъ попь Степанъ всталъ съ своего мѣста, молча вышелъ изъ комнаты, въ которой происходило засѣданіе, и бросился къ другу своему Акинеу, который съ набранной имъ и уже достаточно угощенной дружиной былъ на готовѣ. — Что вы тутъ зываете? — вопилъ попь Степанъ, вѣдь владыку-то нашего совѣтъ рѣшаютъ! И Акинеъ съ товарищами немедленно отправился спасать своего злополучнаго владыку. Повторилось то же, что происходило въ Бѣлой-Криницѣ: съ шумомъ ворвались они въ комнату, гдѣ засѣдали епископы, и сыпали на нихъ бранью и угрозами, ничего не слушая схватили Кирилла подъ руки и увезли въ Формосъ, мѣсто пребываніе Прокона Лаврентьева. Все почтенное собраніе Кирилловыхъ судей снова повергнуто было въ крайнее изумленіе и огорченіе. Такого буйства и такой дерзости они не ожидали даже отъ клеветовъ Кирилла! Печальный опытъ теперь ясно показалъ имъ, что о личномъ присутствіи Кирилла на соборѣ, по его

дѣлу, нечего больше и думать и что остается судить его заочно. Въ Баташанахъ, гдѣ пришлось имъ испытать такое оскорбленіе, они уже не хотѣли оставаться и поѣхали обратно въ Яссы. Между тѣмъ какъ пребывали они въ Яссахъ, собираясь приступить къ соборному суду надъ Кирилломъ, этотъ послѣдній находился въ Формосѣ, и наущаемый Прокопомъ, спѣшилъ предупредить ихъ судъ и сдѣлать распоряженіе о преданіи ихъ самихъ новымъ всевозможнымъ клятвамъ. Для составленія запретительныхъ грамотъ намерся у него и достойный сочинитель — мануиловскаго монастыря инокъ-схимникъ Корнилій. 4, 5 и 6 декабря Кириллъ подписалъ девять составленныхъ имъ грамотъ, — именно 1) Аркадію Васлуйскому, съ строгимъ выговоромъ за участіе съ окружниками, 2) Аркадію Славскому, 3) Іустину Тульчинскому, 4) Пафутію Казанскому, всѣмъ тремъ съ запрещеніемъ священнодѣйствія, 5) архимандриту Евросину только съ строгимъ выговоромъ, 6) Ясскому протоіерею Георгію, 7) священноиноку Іліи, 8) іеродіакону Ипполиту, всѣмъ тремъ также съ запрещеніемъ священнодѣйствія, и наконецъ 9) Ясскому обществу — съ страннымъ воспрещеніемъ освящать вновь отстроенную и совершенно приготовленную для освященія церковь. 6 декабря вечеромъ всѣ эти грамоты получены были въ Яссахъ и возбудили противъ Кирилла новое, сильнѣйшее негодованіе, не только въ духовенствѣ, но и во всемъ обществѣ Ясскихъ старообрядцевъ, которое было особенно недовольно недѣльнымъ распоряженіемъ Кирилла относительно новоустроеннаго храма. Въ этомъ именно храмѣ, на слѣдующій день, 7-го декабря, собрался соборъ изъ всего находившагося въ Яссахъ духовенства: здѣсь составлено и подпи-

сано всѣми *заявленіе* на имя Кирилла, которымъ извѣщали его, что отселѣ по соборному рѣшенію, ему самому воспрещается священнодѣйствовать и что судъ надъ нимъ окончательный произведенъ будетъ вслѣдъ за этимъ по силѣ составленнаго въ Москвѣ обвинительнаго противъ него акта, который и препровождается къ нему для свѣдѣнія. И *заявленіе* и московскій обвинительный *актъ* того же 7-го числа отправлены къ Кириллу. На слѣдующій день, вечеромъ, въ томъ же храмѣ собрано было все Яское общество, которому предъявлены были сдѣланныя наканунѣ распоряженія: общество съ своей стороны ихъ вполне одобрило. Послѣ сего занятія собора были окончены и находившіеся въ Яссахъ епископы и прочія лица стали развѣзжаться восвоеси; отправились въ обратный путь и Пафутій съ Ипполитомъ.

Не въ особенно пріятномъ расположеніи духа пришлось имъ возвращаться домой. Правда, порученіе они исполнили хотя не вполне; Кириллъ митрополитъ, по опредѣленію собора, подвергнутъ запрещенію и преданъ суду; но все это сопровождалось столькими неудачами и такими прискорбными оскорбительными для нихъ обстоятельствами! И однакоже, какъ ни мурны были извѣстія, съ которыми Пафутій возвращался въ Москву, здѣсь въ Москвѣ, его ожидали новости еще хуже.

(До слѣд. №).

## ОБЪЯВЛЕНИЯ

### Объ изданіи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1868 году.

Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить въ 1868 году, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ и, какъ было прежде, два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа.

Подписка принимается въ квартирѣ Редактора Вѣдомостей, Ректора Семинаріи Архимандрита Геннадія. На имя Редактора Редакція проситъ адресовать деньги, высылаемыя за Вѣдомости. Цѣна Вѣдомостей за годовое изданіе, съ пересылкою, 4 руб. 25 коп. — Желающіе могутъ выписывать Вѣдомости и за прежніе годы. Цѣна Прибавленій къ Вѣдомостямъ за прежніе годы — 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, — 6 р. съ перес.

При Редакціи имѣется въ продажѣ „Сборникъ сочиненій Іоанна Златоустаго. Цѣна 40 коп. съ пересылкою.

Въ редакціи продается еще переводъ съ французскаго, замѣчательнѣйшаго въ Богословскомъ отношеніи, сочиненія:

«Философскія размышленія о Божественности Религии Христіанской» — Огюста Николя.

По обширной учености автора, по глубокому и твердому логическому его анализу, «Философскія Размышленія о Божественности Христіанской Религии» занимаютъ самое почетное мѣсто въ иностранной литературѣ между многочисленными сочиненіями,

написанными въ защиту Божественности Христіанской Религіи, вопреки современныхъ заблужденій рационализма и невѣрія. Что же касается до нашей собственной отечественной богословской литературы, то въ ней совершенно не имѣется ни переводнаго, ни оригинальнаго подобнаго сочиненія, равнаго по достоинству означенному сочиненію Огюста Николя. Потому переводъ „*Философскихъ Размышленій о Божественности Христіанской Религіи*“ долженъ составить капитальное приобрѣтеніе въ нашей богословской письменности и, при современномъ броженіи разныхъ противохристіанскихъ заблужденій въ нашемъ обществѣ, долженъ принести большую пользу всякому, кто только будетъ читать его съ должнымъ вниманіемъ. Въ 1867 г. отпечатаны разсужденія: *о внутреннихъ доказательствахъ Божественности Христіанской Религіи; изложеніе Евангельскаго правоученія; о Божественномъ достоинствѣ Евангельскаго правоученія; о догматахъ; о существѣ и свойствахъ Божіихъ; о безсмертіи души и о небѣ; объ адѣ; объ искупленіи и о приложеніи догмата объ искупленіи и о Троицѣ.* Въ 1868 году продолжатся эти *Размышленія*.

Чтобы всякій православный богословъ могъ спокойно пользоваться сочиненіемъ католическаго ученаго богослова, въ предлагаемой книгѣ православнымъ переводчикомъ сдѣланы нужными измѣненія и принаровленія. — Цѣна книги, соответственно ея достоинству и объему, полагается самая умеренная—2 руб. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 к.

---

**АКАДЕМИКЪ В. В. ВАСИЛЬЕВЪ** вошелъ къ Его Преосвященству письмомъ, слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство!

Имѣю смѣлость обратиться къ вамъ съ моимъ заявленіемъ.

Не всякая православная церковь въ состояніи имѣть св. иконы хорошаго письма, въ строгомъ православномъ духѣ, и потому глубоко соболѣзнуя объ этомъ недостаткѣ, какъ православный сынъ церкви и какъ по званію своему академикъ Византійской живописи, я посвятилъ свое усердіе и трудъ на хромофотографическое изданіе самаго главнаго и необходимаго образа для каждой церкви, а именно иконы двенадцатыхъ праздниковъ.

Отпечатокъ разноцвѣтными масляными красками, наклеенный на доску, и покрытый особымъ лакомъ, который никогда не смывается и не трескается на какой-бы то ни было дскѣ, не уступаетъ въ прочности и художествѣ образу, написанному масляными или яичными красками. При такихъ техническихъ и художественныхъ выгодахъ икона весьма не дорога и доступна каждой церкви. Она въ 10 разъ дешевле писанной отъ руки. Чтобы имѣть понятіе о характерѣ этой иконы, одобренной духовною цензурою, прилагаю при семъ фотографическій съ нея снимокъ (\*) въ сокращенномъ видѣ.

Изъявивъ и изложивъ всѣ выгоды и пользу моего изданія, почтительнѣйше имѣю смѣлость просить Ваше Преосвященство вашего вниманія и содѣйствія въпред-

---

\* Судя по этому снимку, икону смѣло можно рекомендовать для пріобрѣтенія мѣстнымъ церквамъ. *Ред.*



ложеніи этой иконы духовенству и церквамъ, ввѣрен-  
нымъ вашему архипастырскому управленію.

Смиренно испрашивая у васъ отеческаго благосло-  
венія и молитвы, имѣю честь быть Вашего Преосвящен-  
ства покорнѣйшій слуга академикъ Васильевъ.

Цѣна иконы съ пересылкою на мой счетъ, чрезъ кон-  
тору транспортовъ—на кипарисной дскѣ 12 р., на оль-  
ховой дскѣ 10 р. Мѣрою въ вышину 12 верш., въ ши-  
рину 10 верш. Адресъ мой: Въ С.-Петербургѣ; на  
углу Иванаовской и Николаевской улицъ въ домѣ Ло-  
котниковой.

**Только то что отпечатано и поступило въ  
продажу**

небывалое еще по великолѣпію, изяществу выполненія  
и дешевизнѣ изданіе, посвященное Его Величеству Го-  
сударю Императору, за которое издатель удостоился  
получить Монаршую денежную награду.

**КАРТА ЕВРОПЕЙСКОЙ и АЗИЯТСКОЙ РОССИИ**

съ живописнымъ изображеніемъ вокругъ нея всѣхъ пле-  
менъ населяющихъ Россію.

Съ тщательно-переданною характеристикою типовъ и  
свойственнахъ каждому племени костюмовъ, съ плана-  
ми Петербурга и Москвы, съ показаніемъ всѣхъ линій  
желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ, строящихся и проэк-  
тированныхъ, съ гербами Россійской имперіи, Царства  
Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго. На 4-хъ  
большихъ листахъ исполненная хромолитографическимъ  
способомъ и отпечатанная 12-ю красками съ 48-ми кам.

ней въ известной хромофотографіи г. Хрулева. Изданіе М. Д. *Свѣтлинкова*. С. Петербургъ 1866 года.

Цѣна 6 руб., наклеенная на полотно и уложенная въ портфель 10 руб. А для училищъ уступается экземпляръ карты наклеенной по четыре рубля, наклеенной на полотно и въ футляръ по шести рублей.

Предлагаемая карта, знагома съ костюмомъ каждаго племени, можетъ возбудить интересъ всякаго, потому что въ подобномъ родѣ ничего до сихъ поръ издано не было, и вмѣстѣ съ тѣмъ принести воспитывающимся пользу, при изученіи географіи Россіи, какъ дающая понятіе о костюмѣ каждаго племени, населяющаго Россію. Издатель, предпринимая это обширное дѣло, сопряженное съ значительными трудами и издержками, имѣлъ въ виду удовлетвореніе всеобщей потребности и надѣется встрѣтить со стороны отечественной публики просвѣщенную поддержку.

## О продолженіи изданія въ 1868 году Смоленскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Въ настоящемъ 1868 году смоленскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться по прежней, утвержденной Св. Синодомъ, программѣ. Цѣна остается таже — 4 р. 50 к. сер. съ пересылкою.

Въ редакціи имѣются полныя №№ вѣдомостей за прежніе годы и продаются за 1865 и 1866 гг. по 1 р. 50 к. сер. экземпляръ, за 1867 г. по 3 руб. сер. экземпляръ; отдѣльно каждая книжка вѣдомостей продается по 35 коп. сер. Кроме того, въ редакціи продаются отдѣльныя брошюры, — подъ заглавіями: 1.)

„Письменность апостольскаго вѣка;“ 2.) „Св. пророкъ Авдїй въ его церковно историческомъ и библейскомъ значенїи;“ 3.) „Св. пророкъ Аггей въ его церковно историческомъ и библейскомъ значенїи;“ — по 10 коп. каждая, съ пересылкою по 15 к.; (4.) „какъ отразилось на исторїи православнаго русскаго духовенства монгольское владычество съ его дальнѣйшими результатами“ — по 15 к., съ пересылкою 40 коп.

**Объ изданїи Кїевскихъ епархіальныхъ вѣдомостей въ 1868 году.**

Кїевскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться и въ настоящемъ 1868 г. съ 1-го января, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, два раза въ мѣсяць, 1-го и 16-го чиселъ выпусками отъ 1½ до 3-хъ листовъ.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ пересылкою и безъ пересылки три рубля серебромъ.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: Въ редакцію Кїевскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, въ Кїевѣ, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція Епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше проситъ всѣхъ образованныхъ лицъ, содѣйствовать ей своими трудами.

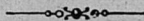
Редакторы: протоіерей Петръ Лебединцевъ.

Протоіерей Алексій Колосовъ.

СОДЕРЖАНИЕ:

*Отдѣлъ оффиціальный:* а) Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, б) Распоряженіе епархіальнаго начальства, в) Извѣстія, г) Вызовъ, и д) О вѣнчанной каедрѣ въ Костромской духовной Семинаріи.

*Отдѣлъ неоффиціальный:* а) Черты дѣятельнаго благочестія по ученію св. отцевъ православной церкви, б) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ, в) Нѣсколько словъ о новѣйшихъ событіяхъ въ расколѣ, и г) Объявленія.



Саратовскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ **1-го и 16-го числа.**

Подписка принимается въ Редакціи вѣдомостей, При Саратовской Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна безъ перенлета **пять руб.**, а въ корешкѣ **пять руб. пятьдесятъ коп.** серебромъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Вар-оломей.*

Дозволено цензурою. Саратовъ, 9 февраля 1868 года.

Въ Типографіи Саратов. Губерн. Правлен.