

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ Св. Василя Рязанскаго.

№ 8.

15-го АПРѢЛЯ  
1912 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15 чиселъ.  
Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой 6 р., безъ  
пересылки и до-  
ставки 5 р. 50 к.

Подписка при-  
нимается при  
Братствѣ св. Ва-  
силя, Епископа  
Рязанскаго, и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно заключенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилости-вѣйше соизволилъ, къ 25-му марта сего 1912 года—дню Св. Пасхи, пожаловать, за заслуги по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, *серебряными медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Станиславской лентѣ*, старостьъ церквей Рязанской епархіи: соборной Казанской гор. Пронска—Павла Васильева и Покровской села Мелеховаго, Раненбургскаго уѣзда, **Михаила Бѣломытцева.**

## Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 27 февраля 1912 г. за № 10, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, произведенъ за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, *изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники* — учитель Данковскаго духовнаго училища **Бонинъ**. — съ 4-го марта 1910 года, и утвержденъ *въ чинъ коллежскаго ассессора*, со старшинствомъ — кандидатъ богословія, помощникъ смотрителя Данковскаго духовнаго училища **Адамовъ** — съ 16 августа 1904 г.

## Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 9 марта 1912 г. за № 5, определенъ кандидатъ Московской Духовной Академіи **Никоновъ** на должность учителя ариѳметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Данковское духовное училище — съ 24 февраля 1912 года.

## Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указы Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

### I.

Циркулярный, отъ 24 февраля 1912 года за № 3, о напечатаніи и разсылкѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ устава и программъ псаломщическихъ школъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Г. Товарища его, отъ 23

Сентября 1911 года за № 2975, по журналу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 20 того же Сентября за № 590, о напечатаніи и разсылкѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ устава и учебныхъ программъ псаломщическихъ школъ. И, по справкѣ, **Приказали:** Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, журналомъ своимъ отъ 20 Сентября 1911 года за № 590, полагаль бы соотвѣтственнымъ напечатать утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ уставъ псаломщическихъ школъ вмѣстѣ съ одобренными учебными по нѣкоторымъ предметамъ программами и разослать таковыя епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы 1) въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ имѣются нынѣ или предполагаются къ открытію псаломщическія школы, таковыя школы руководствовались симъ уставомъ, и чтобы 2) преподаваніе въ названныхъ школахъ а) катихизиса, церковно-славянскаго и русскаго языковъ, ариѳметики и исторіи, церковной и гражданской, велось примѣнительно къ программамъ по тѣмъ же предметамъ для духовныхъ училищъ и б) чтенія избранныхъ мѣстъ изъ Священнаго Писанія, церковнаго устава съ объясненіемъ богослуженія, одногласнаго и гармоническаго церковнаго пѣнія, основныхъ положеній гармоніи съ теоріею музыки и церковнаго письмоводства велось по одобреннымъ Святѣйшимъ Синодомъ программамъ. Объ этомъ за Синодальнаго Оберъ-Прокурора Г. Товарищъ его предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ:* изъясненное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, дополнивъ вышеупомянутый уставъ прибавленіемъ § 15-го слѣдующаго содержанія: „Школа имѣеть печать съ изображеніемъ четвероконечнаго креста въ центрѣ и церковно-славянскою надписью по окружности: Псаломщическая школа N епархіи“, разослать таковой, по напечатаніи, вмѣстѣ съ программами епархіальнымъ Преосвященнымъ, при указахъ.

Настоящій уставъ утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленіямъ: отъ 9 марта—5 апрѣля 1910 г. за № 1853 и отъ 27 октября 29 ноября 1911 г. за № 8565.

Оберъ-Секретарь Г. Левицкій.

## Уставъ псаломщическихъ школъ.

1. Псаломщическія школы имѣютъ цѣлю готовить лицъ православнаго исповѣданія къ служенію Православной Церкви въ должности псаломщиковъ.

2. Открываемыя Епархіальными Архіереями, съ донесеніемъ Св. Синоду, псаломщическія школы содержатся на мѣстныя епархіальныя средства.

*Примѣчаніе.* Епархіальный съѣздъ духовенства, въ установленномъ порядкѣ, изыскиваетъ необходимыя для содержанія псаломщической школы средства, опредѣляетъ размѣръ вознагражденія служащимъ въ школѣ и ежегодной платы съ обучающихся въ ней, разсматриваетъ ежегодныя по содержанію школы смѣты и экономическіе отчеты, назначаетъ Комиссіи для провѣрки расходовъ по содержанію школы въ суммахъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ, а также для освидѣтельствванія сихъ суммъ, библиотеки и вообще имущества школы и рѣшаетъ другіе вопросы, касающіеся матеріальнаго благосостоянія школы.

3. Учрежденная въ епархіи псаломщическая школа находится подъ главнымъ управленіемъ Епархіальнаго Архіерея и въ ближайшемъ завѣдываніи Совѣта школы.

4. Совѣтъ школы, подъ предсѣдательствомъ завѣдующаго, состоитъ изъ преподавателей школы и обсуждаетъ вопросы, касающіеся учебно-воспитательнаго дѣла, какъ-то: о приѣмѣ учениковъ въ школу и переводѣ ихъ изъ класса въ классъ, объ удостоеніи учениковъ званія окончившихъ курсъ и выдачѣ имъ установленныхъ свидѣтельствъ, о мѣрахъ къ охраненію и утвержденію среди учениковъ религіознаго настроенія и доброй нравственности, о распредѣленіи учебныхъ часовъ и экзаменовъ и т. п.

*Примѣчаніе.* Порядокъ веденія хозяйственной части въ школѣ опредѣляется инструкціей, составленной Совѣтомъ школы, по соглашенію съ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, и утвержденной Епархіальнымъ Архіереемъ.

5. Завѣдующій школою назначается Епархіальнымъ Архіереемъ изъ лицъ, состоящихъ въ священномъ санѣ и имѣющихъ образованіе не ниже окончившаго курсъ духовной семинаріи.

6. Являясь непосредственнымъ начальникомъ школы, завѣдующій совершаетъ въ храмѣ богослуженіе для учениковъ школы и даетъ имъ необходимыя практическія указанія относительно самаго способа отправленія богослуженія.

*Примѣчаніе.* Завѣдующій школою можетъ быть также преподавателемъ одной изъ нижепоименованныхъ группъ предметовъ.

7. При школѣ состоятъ три преподавателя, кои назначаются Епархіальнымъ Архіереемъ и преподаютъ: одинъ,—церковный уставъ, православный катихизисъ, чтеніе избранныхъ мѣстъ Св. Писанія, церковное письмоводство съ каноникою и церковно-славянскій языкъ, другой—русскій языкъ, краткую русскую исторію, церковную и гражданскую, географію и ариѳметику и третій—одноголосное церковное пѣніе, основныя положенія и элементарную теорію музыки и хоровое гармоническое пѣніе. Первые два преподавателя назначаются изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, а преподаватель пѣнія и соединенныхъ предметовъ—изъ лицъ, получившихъ соотвѣтствующее образованіе

*Примѣчаніе 1.* Преподаватель пѣнія состоитъ въ то же время регентомъ ученическаго хора.

*Примѣчаніе 2.* Дѣлопроизводство въ школѣ и завѣдываніе бібліотекою возлагается на преподавателей по выбору Совѣта школы.

8. Въ школу принимаются лица православнаго исповѣданія обладающія голосомъ и музыкальнымъ слухомъ, въ возрастѣ не моложе 15 лѣтъ, по удовлетворительномъ выдержаніи приѣмныхъ испытаній въ знаніи предметовъ, проходимыхъ въ первыхъ двухъ классахъ духовныхъ училищъ, за исключеніемъ древнихъ языковъ.

9. Поступившіе въ школу ученики подчиняются установленнымъ въ школѣ правиламъ; замѣченные въ грубомъ и намѣренномъ нарушеніи школьнаго порядка или не обнаруживающіе, по убѣжденію Совѣта, надлежащей христіанской настроенности подлежатъ увольненію изъ школы.

10. Курсъ обученія въ школѣ продолжается два гола, въ теченіе которыхъ преподаются слѣдующіе предметы:

	при количествѣ уроковъ въ классѣ	
	въ I	во II
1. Церковный уставъ . . . . .	2	2
2. Православный катихизисъ . . . . .	2	2
3. Чтеніе избранныхъ мѣстъ Св. Писанія . . . . .	2	2
4. Церковно-славянскій языкъ . . . . .	2	2
5. Русскій языкъ . . . . .	3	3
6. Краткая русская исторія церк. и гражд. съ прибавленіемъ свѣд. изъ географіи . . . . .	3	3
7. Ариѳметика . . . . .	2	2
8. Одноголосное церковное пѣніе . . . . .	8	—
9. Основныя положенія гармоніи и элементарная теорія музыки . . . . .	2	2
10. Хоровое гармоническое пѣніе . . . . .	—	7
11. Церковное письмоводство и каноническія правила, необходимыя для низшихъ клириковъ . . . . .	—	1
	26	26

11. Не менѣе трехъ разъ въ недѣлю ученики присутствуютъ при утреннемъ и вечернемъ богослуженіи въ указанномъ для нихъ Епархіальнымъ Архіереемъ храмѣ, участвуя по очереди въ чтеніи, пѣніи, прислуживаніи въ алтарѣ и уборкѣ храма.

12. Успѣхи и поведеніе учениковъ оцѣниваются баллами по пятибальной системѣ, при чемъ балламъ усвоается то же значеніе, какое они имѣютъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

13. Въ концѣ учебнаго года, въ назначенное время, ученики подвергаются испытаніямъ по предметамъ ихъ класса въ указанномъ программами объемѣ, при чемъ по русскому языку и ариѳметикѣ испытанія производятся не только устные, но и письменныя.

14. Ученики, успѣшно выдержавшіе выпускные экзамены, получаютъ соотвѣтственныя ихъ познаніямъ и поведенію свидѣтельства за подписью членовъ Совѣта школы и съ приложеніемъ печати школы.

15. Школа имѣетъ печать съ изображеніемъ четвероконечнаго креста въ центрѣ и церковно-славянскою надписью по окружности: „Псаломщическая школа N епархіи“.

Одобрена Св. Синодомъ по опредѣленію отъ 9 марта—5 апрѣля 1910 г.  
за № 1853.

Оберъ-Секретарь *Г. Левицкій.*

## Программа по чтенію избранныхъ мѣстъ Священнаго Писанія.

Понятіе о Св. Писаніи. Раздѣленіе священныхъ книгъ по времени ихъ написанія и по содержанию. Чтеніе слова Божія на богослуженіи: париміи, канѣизмы, Евангеліе и Апостоль. Правила, которыя необходимо соблюдать при чтеніи Св. Писанія.

1. Чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта по Паримійнику или по Библии. } Париміи 6, 9, 12, 15 и 18 (Быт. гл. 1 и 2). О сотвореніи міра и человѣка.

Паримія 63 (Быт. гл. 12).

Паримія 66 (Быт. гл. 13). О явленіяхъ Бога Аврааму.

Паримія 69 (Быт. гл. 15).

Паримія 72 (Быт. гл. 17). Завѣтъ Бога съ Авраамомъ.

Паримія 152 (Быт. гл. 28). Видѣніе Іаковомъ лѣстницы.

Паримія 232 (Исходъ гл. 3). Явленіе Господа въ кущинѣ Моисею.

Паримія 193 (Числь гл. 24). Пророчество о звѣздѣ отъ Іакова.

Паримія 136 (Притчей гл. 9). Объ Упостасной Премудрости.

Паримія 11 (Исаи гл. 2). О пришествіи Мессіи.

Паримія 190—1 (Исаи гл. 7, гл. 8—9). О рожденіи Эммануила и о пришествіи Божественнаго Избавителя.

Париміи 44 и 195 (Исаи гл. 11). Объ отрасли изъ корня Іессеева.

Паримія 203 (Исаи гл. 35). О пустынь жаждащей.

Паримія 110 (Исаи гл. 50). } О вольныхъ страданіяхъ

Паримія 113 (Исаи гл. 52, 53, и 54) } Спасителя.

Паримія 221 (Исаи гл. 55). Объ обилии водъ для жаждущихъ.

Паримія 157 (Исаи гл. 60). О Церкви Христовой.

Паримія 127 (Исаіи гл. 61 и 62). О славѣ Сіона и Церкви Христовой среди язычниковъ.

Паримія 118 (Иезекіиля гл. 37). О всеобщемъ воскресеніи.

Паримія 134 (Михея гл. 4, гл. 6). О новозавѣтномъ благодатномъ законѣ.

Паримія 188 (Михея гл. 5). О рожденіи Спасителя въ Вифлеемѣ.

Паримія 97 (Захаріи гл. 9) О входѣ Господнемъ въ Іерусалимъ.

Паримія 139 (Захаріи гл. 14). О вознесеніи Господнемъ и ниспосланіи благодати Святаго Духа.

Паримія 274 (Малахіи гл. 3). О Предтечѣ Господнемъ.

Кромѣ указанныхъ, рекомендуется прочитатъ и всѣ остальные париміи.

## 2. Чтенія изъ книгъ Новаго Завѣта.

Число книгъ новозавѣтныхъ и раздѣленіе ихъ по содержанію. О писателяхъ новозавѣтныхъ книгъ. Значеніе Евангелій среди другихъ книгъ Св. Писанія.

Чтеніе Евангельскихъ исторій о праздникахъ Господнихъ и Богородичныхъ.

Чтеніе воскресныхъ Евангелій и Апостоловъ съ ихъ объясненіемъ.

Послѣдовательное чтеніе Евангелія отъ Матѳея, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на слѣдующія мѣста:

Главы 5, 6 и 7. Нагорная бесѣда.

Гл. 10. Наставленіе 12-ти апостоламъ.

Гл. 11. Объ упокоеніи труждающихся и обремененныхъ.

Гл. 16. Исповѣданіе Петра и обѣтованіе о созданіи Церкви.

Гл. 16. (ст. 21—28). О послѣдованіи Іисусу Христу путемъ креста.

Гл. 18. Ученіе о смиренномудріи; предостереженіе отъ соблазновъ; объ исправленіи согрѣшающихъ и о прощеніи обидъ.

Гл. 19. О нерасторжимости брака и о высокомъ достоинствѣ дѣвства.

Гл. 22. О Божественномъ достоинствѣ Мессіи.



Гл. 24. Бесѣда Іисуса Христа о разрушеніи храма и Іерусалима; о кончинѣ міра и второмъ пришествіи Христовомъ.

Гл. 25. Изображеніе страшнаго суда Божія.

Послѣдовательное чтеніе Евангелій отъ Луки и Іоанна. Евангеліе отъ Марка нужно имѣть въ виду при сличеніи параллельныхъ мѣстъ изъ другихъ Евангелій.

При чтеніи Евангелія отъ Луки нужно обратить особенное вниманіе на слѣдующія мѣста:

Глава 11. Образецъ молитвы и ученіе о силѣ молитвы.

Гл. 12. Предостереженіе отъ закваски фарисейской и рѣчь Господа по поводу просьбы рѣшить споръ о наслѣдствѣ.

Гл. 13. Отвѣтъ на вопросъ о маломъ числѣ спасающихся.

Гл. 14. Наставленіе о самоотверженіи.

Гл. 18. О пути къ царству вѣчному.

При чтеніи Евангелія отъ Іоанна должно обратить вниманіе на слѣдующія мѣста:

Гл. 1. Предвѣчное бытіе и воплощеніе Бога Слова.

Гл. 3. Бесѣда Іисуса Христа съ Никодимомъ о возрожденіи и искупленіи.

Послѣднее свидѣтельство Іоанна Крестителя объ Іисусѣ Христѣ.

Гл. 4. Бесѣда Іисуса Христа съ самарянкой.

Гл. 5. Бесѣда Іисуса Христа о своемъ единосущіи съ Богомъ Отцомъ.

Гл. 6. Бесѣда о таинствѣ причащенія.

Гл. 7 и 8. Бесѣда въ преполовеніе и въ послѣдній день праздника кушей.

Гл. 10. Ученіе объ истинномъ пастырѣ.

Гл. 13, 14, 15 и 16. Прощальная бесѣда Іисуса Христа съ учениками.

Гл. 17. Первосвященническая молитва Іисуса Христа.

Общее содержаніе книги Дѣяній Апостольскихъ. Необходимыя мѣста изъ книги Дѣяній Апостольскихъ прочитываются на урокахъ церковной исторіи.

Общее понятіе о посланіяхъ апостольскихъ. Значеніе наименованія нѣкоторыхъ посланій соборными и ихъ перечень. Посланія Св. Апостола Павла, ихъ число и наименованіе.

Изъ посланій святыхъ Апостоловъ назначаются къ чтенію, съ переводомъ на русскій языкъ и краткимъ объясненіемъ, слѣдующія мѣста:

Іак. гл. 1, 1—18. Объ отношеніяхъ къ искушеніямъ.

Іак. гл. 1, 19—27. Объ отношеніи христіанина къ слову истины.

Іак. гл. 2, 14—26. Вѣра безъ дѣлъ мертва.

Іак. гл. 3. О вредѣ необузданности языка.

1 Петр. гл. 2, 3 и 4. Правила христіанскаго поведенія.

1 Іоан. гл. 3. О различіи между чадами Божіими и чадами діавола.

1 Іоан. 4 гл. съ 7 ст. до 5 ст. 5-й главы. Увѣщаніе ко взаимной любви.

Рим. гл. 1, 18 ст. и далѣе. Состояніе человѣческаго рода предъ пришествіемъ Спасителя.

Рим. гл. 3, 21—31. Устроеніе спасенія всѣхъ во Христѣ.

Римл. гл. 5, 1—11. О плодахъ вѣры.

Римл. гл. 14, 1—26. О снисхожденіи къ немощнымъ въ вѣрѣ.

1 Коринѳ. гл. 7. О бракѣ и безбрачій.

1 Коринѳ. гл. 12. О дарахъ Святаго Духа.

1 Коринѳ. гл. 13. О любви.

1 Коринѳ. гл. 15. О воскресеніи мертвыхъ.

Ефес. гл. 5 и 6. Объ обязанностяхъ супружеской и семейной жизни и о духовной борьбѣ.

Филиппис. гл. 2, 1—11. Увѣщаніе къ единомыслію и ученіе о Божествѣ Іисуса Христа.

Колос. гл. 3. Увѣщаніе къ святой жизни.

1 Солун. гл. 4 и 5. Ученіе о второмъ пришествіи Іисуса Христа и о воскресеніи мертвыхъ.

2 Солун. гл. 2, 1—12. О второмъ пришествіи Христовомъ.

1 Тимоѳ. гл. 2. Объ общественной молитвѣ.

2 Тимоѳ. гл. 1 и 2. Увѣщаніе къ нелицемѣрному исповѣданію вѣры и твердому стоянію въ ней.

Евр. гл. 1, 1—11. Объ Іисусѣ Христѣ, какъ Основателѣ Новаго Завѣта.

Евр. гл. 11. Сущность вѣры и образцы ея въ Вѣтхомъ За-вѣтѣ.

Учебныя пособія.

1. Михаилъ Еп. Толковое Евангеліе. Три книги.
2. Его же. Толковый Апостоль. Двѣ книги.
3. Виссаріонъ Еп. Толкованіе на париміи.
4. Теофанъ Еп. Толкованіе посланій Св. апостола Павла.

---

Одобрена Св. Синодомъ по опредѣленію отъ 9 марта—5 апрѣля 1910 г. за № 1853.

Оберъ-Секретарь *Г. Левицкій.*

## **Программа по церковному уставу съ объясне- ніемъ богослуженія Православной Церкви.**

### **Предварительныя свѣдѣнія.**

Понятіе о богослуженіи. Понятіе о церковномъ уставѣ. Происхожденіе христіанскаго богослуженія; цѣль христіанскаго богослуженія.

Мѣсто богослуженія. Внѣшній видъ храмовъ; главнѣйшія ихъ формы; внутреннее расположеніе частей храма. Алтарь: престоль, священные предметы, на немъ находящіеся; горнее мѣсто; жертвенникъ и хранящіеся на немъ сосуды. Средняя часть храма: иконостасъ, размѣщеніе въ немъ св. иконъ, двери въ немъ; завѣса на царскихъ вратахъ; солея, амвонъ, клиросы и хоругви при нихъ. Священные изображенія въ храмѣ. При-творъ—внутренній и внѣшній—паперть; ихъ назначеніе.

Лица, совершающія богослуженіе: священнослужители и церковнослужители. Священные одежды. Сосуды для кажденія и каженіе.

Способъ созыванія вѣрующихъ къ богослуженію: звонъ, тре-звонъ и перезвонъ. Особые звоны, указываемые въ церковномъ уставѣ.

Составныя части христіанскаго православнаго богослуженія. Чтенія изъ книгъ Св. Писанія Ветхаго и Новаго Заветовъ. Постановленія устава относительно образа чтенія Евангелія, Апостола, паримій и каѳизмъ.

Молитвы и пѣснопѣнія. Различныя наименованія входящихъ въ богослуженіе молитвъ и пѣснопѣній.

Священнодѣйствія (обряды), совершаемыя при богослуженіи: благословеніе священнодѣйствующаго, возженіе свѣтильниковъ, окропленіе водою, помазаніе елеемъ, крестное знаменіе и поклоны, колѣнопреклоненіе, воздѣяніе рукъ, паденіе ницъ, обнаженіе главы, обращеніе во время молитвы лицомъ къ востоку, стояніе во время богослуженія.

#### Богослужебныя книги.

Типиконъ. Содержаніе его. Краткая исторія составленія устава; уставы Студійскій и Іерусалимскій. Исправленіе богослужебныхъ книгъ въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ.

Священно-богослужебныя книги: Евангеліе и Апостоль. Содержаніе ихъ; раздѣленіе ихъ на зачала; установленія Церкви относительно чтенія зачалъ изъ Евангелія и Апостола; указатели зачалъ, прокимновъ и аллилуаріевъ.

Псалтирь: содержаніе, раздѣленіе на каѳизмы и славы; сѣдальны; указанія устава о стихословіи каѳизмъ въ теченіе года; дни и службы, когда чтенія каѳизмъ не бываетъ.

Избранныя чтенія изъ другихъ книгъ Св. Писанія: париміи; прокимны къ нимъ.

Церковно-богослужебныя книги: часословъ, служебникъ, октоихъ, минея мѣсячная, минея общая, анфологіонъ, тріодъ постная, тріодъ цвѣтная, псалтирь слѣдованная, ирмологіонъ. Содержаніе каждой книги въ отдѣльности.

Книги, относящіяся къ требамъ: требникъ большой и малый, канонникъ, акаѳистникъ, книга молебныхъ пѣній, послѣдованіе парастаса.

Число чинопослѣдованій общественнаго богослуженія, соединеніе сихъ чинопослѣдованій.

Понятіе о кругахъ богослуженія: суточномъ, седмичномъ, годовомъ; кругъ подвижныхъ дней.

### Богослуженіе простодневное.

Начало церковныхъ службъ—полное и неполное.

Вечернія службы. Чинопослѣдованіе 9-го часа, вечерни и повечерія малаго.

Утреннія службы. Чинопослѣдованіе полунощницы, вседневной утрени и 1-го часа.

Дневныя службы. Чинопослѣдованіе 3-го, 6-го часовъ и „послѣдованіе изобразительныхъ“.

Порядокъ сихъ службъ, какъ онъ изложенъ въ часословѣ, съ дополненіями изъ октоиха и минеи. Изъясненіе сихъ службъ, цѣль установленія ихъ и соединяемая съ ними воспоминанія.

Литургія; понятіе о ней; ея установленіе, три чина литургіи.

Литургія по чину Св. Іоанна Златоустаго. Раздѣленіе на три главныя части: проскомидію, литургію оглашенныхъ и литургію вѣрныхъ. Порядокъ литургіи и символическое знаменованіе какъ всей службы, такъ и входящихъ въ составъ ея молитвъ, пѣснопѣній, возгласовъ, чтеній. и обрядовъ.

Особенности литургіи по чину Св. Василя Великаго.

### Богослуженіе субботнее.

Виды его: а) „егда поется Богъ Господь“ и б) „егда поется аллилуія“. Общія особенности \*) отправленія богослуженія въ субботы въ сравненіи съ простодневымъ богослуженіемъ. Частныя особенности, когда вмѣсто „Богъ Господь“ поется „аллилуія“.

### Воскресное богослуженіе.

Виды его: 1) воскресное богослуженіе со всеюнощнымъ бдѣніемъ; чинопослѣдованіе малой вечерни и всеюнощнаго бдѣнія и

\*) На вечернѣ, полунощницѣ, утренѣ, часахъ и литургіи.

2) воскресное богослуженіе безъ бдѣнія: послѣдованіе великой вечерни, воскресной полунощницы и утрени съ 1-мъ часомъ.

### Богослуженіе неподвижныхъ праздниковъ.

Отличительныя особенности богослуженія праздничнаго въ сравненіи съ простодневнымъ.

Раздѣленіе праздниковъ; степени ихъ. Особенности богослуженія: а) дней шестеричныхъ, б) съ великимъ славословіемъ, в) съ поліелеемъ, г) съ всенощнымъ бдѣніемъ и д) великихъ праздниковъ.

Частныя особенности въ богослуженіи неподвижныхъ двенадцатыхъ праздниковъ.

Богослуженіе въ праздники храмовые и высокаторжественныя дни.

Главныя особенности въ богослуженіи праздниковъ, случающихся въ субботу или воскресенье.

Особенности богослуженія во дни предпразднествъ, попразднествъ и отданій.

### Кругъ подвижныхъ дней богослуженія.

А. Богослуженіе при пѣніи Трїоди постной. Особенности богослуженія: а) въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ, б) въ недѣлю о блудномъ сынѣ, в) субботу и недѣлю мясопустную и г) въ сырную седмицу. Общія особенности великопостнаго богослуженія и частныя: на полунощницѣ, утренѣ, часахъ, послѣдованіи изобразительныхъ, вечернѣ и повечеріи. Великое повечеріе.

Чинъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ. Особенности богослуженія въ субботніе и недѣльные дни великаго поста, примѣнительно къ особеннымъ воспоминаніямъ сихъ дней и случающимся въ сіи дни праздникамъ.

Богослуженіе во дни страстной седмицы.

Б. Богослуженіе при пѣніи Трїоди цвѣтной. Богослуженіе въ день св. Пасхи, пасхальную седмицу и слѣдующіе за симъ дни до отданія праздника.

Праздникъ Вознесенія Господня.

Праздникъ Пятидесятницы; понедѣльникъ по 50-цѣ и недѣля всѣхъ святыхъ.

### Частное богослуженіе.

Понятіе о церковныхъ требохъ.

Чинопослѣдованія: крещенія и муропомазанія, покаянія, послѣдованіе вѣнчанія, елеосвященія.

Отпѣваніе умершихъ. Поминовеніе умершихъ; дни, назначенные Церковію, для поминовенія умершихъ. Панихида и литія.

Чинъ малаго водоосвященія.

Молебныя пѣнія: въ храмѣ, на дому; съ акаѳистомъ, съ водосвятиемъ.

### Учебныя руководства и пособія.

1) *Протоіерей А. Свирѣлинъ*. Церковный уставъ съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія.

2) *В. Николаевскій*. Объясненіе устава богослуженія.

3) *Протоіерей Знаменскій*. Ученіе о богослуженіи православной Церкви.

4) *Протоіерей Г. Никольскій*. Пособіе къ изученію устава богослуженія.

5) *Его же*. Обзорѣніе богослужебныхъ книгъ.

6) *Его же*. Краткое обзорѣніе богослужебныхъ книгъ.

7) *Неаполитанскій*. Уставъ въ таблицахъ.

8) *Епископъ Гермогенъ*. О богослуженіи православной Церкви.

9) *Протоіерей Дебольскій*. Дни богослуженія православной Церкви.

Одобрена Св. Синодомъ по опредѣленію отъ 9 марта—5 апрѣля 1910 г.  
за № 1853.

Оберъ-Секретарь *Г. Левинскій.*

## Программа по одноголосному церковному пѣнію.

### *Программа 1-го класса.*

#### Теоретическія основанія.

Квадратная нотопись.

Ноты: цѣлая, половинная, четвертая, осьмая.

Ноты—пунктированная (съ точкой) и ферматированная (конечная). Тетрахордь.

Звукорядъ изъ трехъ тетрахордовъ: нижняго—„соль-до“, средняго—„до-фа“ и верхняго—„фа-ца“.

Мелодическая строка.

#### Осмогласіе.

Распѣвы на „Господи, воззвахъ“, запѣвы и Богородичны—  
Догматики:

Гласъ I. Стихирный кievскій распѣвъ въ пять строкъ. Запѣвы предъ стихирами на „Господи, воззвахъ“. Догматикъ знаменнаго распѣва.

Гласъ II. Стихирный кievскій распѣвъ въ пять строкъ. Запѣвы предъ стихирами на „Господи, воззвахъ“. Догматикъ знаменнаго распѣва.

Гласъ III. Стихирный кievскій распѣвъ въ три строки. Запѣвы предъ стихирами на „Господи, воззвахъ“. Догматикъ знаменнаго распѣва.

Гласъ IV. Стихирный кievскій распѣвъ въ 6 строкъ. Запѣвы предъ стихирами на „Господи, воззвахъ“. Догматикъ знаменнаго распѣва.

Гласъ V. Стихирный кievскій распѣвъ въ 4 строки. Запѣвы предъ стихирами на „Господи, воззвахъ“. Догматикъ знаменнаго распѣва.

Гласъ VI. Стихирный кievскій распѣвъ въ 4 строки. Запѣвы предъ стихирами на „Господи, воззвахъ“. Догматикъ знаменнаго распѣва.



Гласъ VII. Стихирный кievскій распѣвъ въ 3 строки. Запѣвы предъ стихирами на „Господи, воззвахъ“. Догматикъ знаменнаго распѣва.

Гласъ VIII. Стихирный кievскій распѣвъ въ 4 строки. Запѣвы предъ стихирами на „Господи, воззвахъ“. Догматикъ знаменнаго распѣва.

#### Распѣвы на „Богъ Господь“ и „тропари“.

Гласъ I. Сокращенный греческій распѣвъ.

Гласъ II. Кievскій стихирный распѣвъ.

Гласъ III. Сокращенный греческій распѣвъ.

Гласъ IV. Обычный напѣвъ и сокращенный греческій распѣвъ.

Гласъ V. Стихирный кievскій распѣвъ.

Гласъ VI. Стихирный кievскій распѣвъ.

Гласъ VII. Сокращенный греческій распѣвъ.

Гласъ VIII. Обычный напѣвъ.

#### Распѣвы на прокимны.

Гласъ I. Знаменный распѣвъ на дневные прокимны вечерни, на воскресные прокимны утрени и литургіи, на прокимны литургіи—дневные и на разные случаи, на „Всякое дыханіе“ предъ чтеніемъ Евангелія на утренѣ, на „Святъ Господь Богъ нашъ“ на утренѣ и на „Аллилуаріи“ послѣ чтенія Апостола на литургіи.

Гласъ II.

Гласъ III.

Гласъ IV.

Гласъ V.

Гласъ VI.

Гласъ VIII.

} Знаменный распѣвъ на тѣ же краткія пѣснопѣнія, которыя указаны въ I гласѣ.

Гласъ VII. Кievскій стихирный распѣвъ на тѣ же краткія пѣснопѣнія, которыя указаны въ I гласѣ.

Распѣвы на ирмосы канонѡвъ.

Гласъ I. Сокращенный знаменный распѣвъ.

Гласъ II. Малый знаменный распѣвъ.

Гласъ III. Стихирный кievскій распѣвъ.

Гласъ IV. Сокращенный знаменный распѣвъ.

Гласъ V. Сокращенный знаменный распѣвъ.

Гласъ VI. Обычный напѣвъ.

Гласъ VII. Стихирный кievскій распѣвъ.

Гласъ VIII. Греческій распѣвъ.

Изученіе воскресныхъ: стихирь стиховныхъ съ богородичными, стихирь на хвалитѣхъ на всѣ 8 гласовъ. Изученіе Евангельскихъ утреннихъ стихирь и подобновъ изъ октоиха.

Антифоны утренніе воскресные на всѣ 8 гласовъ.

Величаніе на поліелейной утренѣ.

Задостойники на всѣ праздники.

Неизмѣняемая пѣснопѣнія вечерни, утрени и литургіи.

Пѣснопѣнія Св. Великаго поста, Страстной седмицы и Св. Пасхи.

Пѣснопѣнія праздниковъ двенадцатыхъ и великихъ святыхъ.

Пѣснопѣнія изъ чинопослѣдованія всѣхъ таинствъ.

Пѣснопѣнія молебныхъ пѣній, погребенія и другихъ церковныхъ требъ.

Подробное знакомство со всѣми, изданными Св. Синодомъ, пѣвческими книгами квадратнаго нотописанія, содержащими въ себѣ одноголосныя пѣснопѣнія православной русской Церкви.

У ч е б н ы я п о с о б і я :

1) Журналы съѣзда учителей пѣнія духовно-учебныхъ заведеній въ 1904 году въ г. Псковѣ.

2) Церковно-пѣвческія одноголосныя книги квадратнаго нотописанія, изданныя Св. Синодомъ.

Одобрена Св. Синодомъ по опредѣленію отъ 9 марта—5 апрѣля 1910 г. за № 1853.  
Оберъ-Секретарь Г. Левицкій.

## Программа по хоровому гармоническому церковному пѣнію.

### *Программа 11-го класса.*

- 1) Пѣніе нотъ съ листа въ ключахъ: музыкальномъ, басовомъ, дискантовомъ, альтовомъ и теноровомъ.
- 2) Нахожденіе тональности въ хоровыхъ сочиненіяхъ и гармонизаціяхъ.
- 3) Задаваніе тоновъ на обычныя простыя пѣснопѣнія, исполняемыя наизусть, и на гармоническія пѣснопѣнія, исполняемыя хоромъ.
- 4) Приемы и правила при разучиваніи піесъ съ хоромъ.
- 5) Дикція.
- 6) Транспозиція хоровыхъ пѣснопѣній.
- 7) Правила дыханія при пѣніи и правильное положеніе корпуса при пѣніи.
- 8) Необходимые и легкіе приемы выработки приличнаго тембра голоса у пѣвчихъ.
- 9) Выборъ пѣвчихъ для хора. Опредѣленіе слуха и голоса.
- 10) Хоры смѣшанные и однородные и выборъ піесъ для тѣхъ и другихъ хоровъ.
- 11) Музыкальные эффекты церковнаго пѣнія, приличные мѣсту его исполненія.
- 12) Примѣненіе музыкальнаго инструмента при занятіяхъ съ хоромъ. Знакомство съ клавиатурой.
- 13) Гигіеническія условія, необходимыя для того, чтобы пѣніе вообще, ни въ какомъ случаѣ, не могло быть вреднымъ для здоровья поющихъ, а наоборотъ—способствовало развитію здоровья поющихъ.
- 14) Антифонное пѣніе двухъ клиросовъ.
- 15) Постановка общаго пѣнія всѣхъ молящихся въ храмѣ.
- 16) Подробное разсмотрѣніе „переложеній“ и „гармонизацій“ обиходныхъ мелодій на 3-хъ и 4-хъ-голосный смѣшанный и однородный хоры, предназначаемыхъ для употребленія: на все-

ношномъ бдѣніи, литургіи, молебнахъ, панихидѣ, на службахъ въ двенадцатые праздники, въ св. чотыредесятницу, страстную седмицу, св. Пасху и св. пятидесятницу—тѣхъ авторовъ, переложенія которыхъ, по доступности и художественнымъ достоинствамъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія при выборѣ ихъ для церковнаго употребленія: Архангельскій, Азѣвъ, Аллемановъ, Бирюковъ, Бѣляевъ I, Балакиревъ, Бортнянскій, Городцовъ, Зайцевъ, Изданія Придворной Пѣвческой Капеллы, Кастаньскій, Компанейскій, Копыловъ, Касторскій, Лисицынъ, Лебедевъ, Львовъ, Львовскій, Металловъ, Малашкинъ, Полуэктовъ, Потуловъ, Римскій-Корсаковъ, Ставровскій, Соломинъ, Смоленскій, Турчаниновъ, изд. Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, редакціи журнала „Народное Образованіе“, Фатѣвъ, Чайковскій, Чесноковъ, Яичковъ

17) Перечень и разсмотрѣніе свободныхъ сочиненій церковныхъ композиторовъ, одобренныхъ Придворной Пѣвческой Капеллой для употребленія на церковныхъ богослуженіяхъ и доступныхъ для исполненія сельскими церковными хорами.

18) Составленіе каталога церковныхъ хоровыхъ пѣснопѣній для употребленія на цѣлый годъ.

### Учебныя руководства.

- 1) Орловъ: Регентскія таблицы для задаванія тоновъ.
- 2) Орловъ: Искусство пѣнія.
- 3) Зиновьевъ: Практическое руководство для начинающаго регента.

---

Одобрена Св. Синодомъ по опредѣленію отъ 9 марта—5 апрѣля 1910 г. за № 1853.  
Оберъ-Секретарь Г. Леоникій.

## Программа элементарной теоріи музыки и основныхъ положеній гармоніи.

### Программа I-го класса.

Музыка, какъ искусство вообще.

Музыка инструментальная и вокальная.

Звукъ—тонъ и звукъ—шумъ.

Различіе тоновъ: 1,—по высотѣ и глубинѣ, 2,—по длительности, 3,—по силѣ и 4,—по тембру.

Семіографія, какъ музыкальная грамотность.

Сущестующія и наиболѣе употребительныя нотныя системы.

Нотный станъ и добавочныя линіи.

Длительность тоновъ. Счетъ ударами руки.

Названіе тоновъ.

Ключи. Чтеніе нотъ во всѣхъ 5 ключахъ изустно.

Интервалъ и субъинтервалъ. Названіе интерваловъ, обращеніе ихъ, и пѣніе подъ диктовку отъ секунды до децимы включительно.

Построеніе лидійскаго тетра хорда и гаммы.

Хроматическіе знаки.

Сольфеджіи въ діатонизмѣ.

Квинтовый кругъ: построеніе діезныхъ и бемольныхъ мажорныхъ гаммъ.

Фригійскій и дорійскій тетра хорды.

Минорная гамма: мелодическая и гармоническая.

Параллельныя минорныя гаммы по квинтовому кругу— діезныя и бемольныя.

Октавы всѣхъ музыкальныхъ тоновъ, доступныхъ человѣческому уху.

Симметричный и несимметричный ритмъ въ отношеніи къ русскому церковному пѣнію.

Такты: двухъ-и трехъ-дольные; простые и сложные; смѣшанные и неправильные.

Сивкопы. Тріоли.

Фигурный дирижерскій счетъ для хора.

Темпъ. Метрономъ (для измѣренія темповъ).

Обозначеніе темповъ.

Звуки музыкальныхъ эффектовъ:

Акцентуація долей такта.

Сольфеджіи въ діезныхъ и бемольныхъ гаммахъ, въ различной тактовой фразировкѣ; на одинъ и на 2 голоса въ различныхъ пѣвческихъ ключахъ.

Общее понятие мелодіи.  
Полифонія и гомофонія.  
Мелизмы: аподжіатура, группетто.  
Употребленіе камертона.

*Программа II-го класса.*

Трезвучіе и аккордъ. Тоника, медіанто и доминанто.  
Гармонія. Три положенія трезвучій.  
Вводный тонъ и его значеніе для гармоніи строгаго и свободнаго стиля.  
Главнѣйшія трезвучія діатонической гармоніи: I, V, IV, II и VI ступеней.  
Доминантаккордъ мажорнаго и минорнаго лада.  
Септаккордъ и нонаккордъ.  
Удвоеніе и выпущеніе въ аккордахъ.  
Обращеніе аккордовъ.  
Тѣсное и широкое расположеніе аккордовъ.  
Разрѣшеніе аккордовъ.  
Запрещенные ходы параллельными квинтами, квартами и октавами. Параллельныя секунды и септимы.  
Правила голосоведенія при сочиненіяхъ и гармонизаціяхъ въ широкой и тѣсной гармоніи.  
Кадансы.  
Модуляція: законы и средства модуляціи.  
Задержаніе. Предѣлъ.  
Особенности гармонизаціи русскихъ древнихъ церковныхъ распѣвовъ.  
Ладовая гармонизація.  
Несимметричный ритмъ.  
Отсутствіе вводнаго тона.  
Характеръ голосоведенія.  
Параллелизмы.  
Квинтовый аккордъ въ кадансѣ.  
Isson, подголоски, дискантизирующій голосъ и cantus firmus у баса.

Краткія историческія свѣдѣнія о происхожденіи употребляемыхъ въ настоящее время древнихъ распѣвовъ: знаменнаго, кіевскаго, греческаго, болгарскаго.

Художественное достоинство древнихъ распѣвовъ русской Церкви и ихъ различіе между собою въ построеніи.

#### Учебныя пособія.

- 1) Карасевъ: Нотная грамота, ч. 1-я.
  - 2) Чайковскій: Краткій учебникъ гармоніи.
- Калачинскій: Элементарныя свѣдѣнія изъ ученія о гармоніи.

---

Одобрена Св. Синодомъ по опредѣленію отъ 9 марта—5 апрѣля 1910 г. за № 1853.  
Оберъ-Секретарь Г. Левинскій.

### **Программа по церковному письмоводству для псаломщической школы.**

Веденіе метрическихъ книгъ: о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ.

Веденіе клировыхъ вѣдомостей.

Веденіе приходо-расходныхъ книгъ.

Веденіе реестровъ.

Веденіе росписей.

Веденіе церковно богослужебнаго журнала.

Веденіе описи церковнаго имущества.

Веденіе церковной лѣтописи.

Веденіе синодика.

Форма метрическаго свидѣтельства и метрической выписи.

Форма дѣловыхъ бумагъ, направляемыхъ въ Духовную Консисторію.

Форма дѣловыхъ бумагъ, направляемыхъ къ благочинному округа.

*Примѣчаніе.* Желательно, чтобы, при знакомствѣ съ веденіемъ и формами церковнаго письмоводства, будущимъ членамъ причта были сообщены, для руководства въ церковно-приходской практикѣ, необходимѣйшіе законы, касающіеся духовенства, а также указы и распоряженія, изданные по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія.

---

II.

Отъ 29 февраля 1912 года за № 3478.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 февраля 1912 года за № 116, съ заключеніемъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ объ утвержденіи представленій Епархіальныхъ Преосвященныхъ о назначеніи членовъ ревизіонныхъ комитетовъ, которые удовлетворяютъ требованіямъ, положеннымъ въ основаніе преобразованія сихъ комитетовъ. Приказали: Выслушавъ настоящее предложеніе и принимая во вниманіе, что представленныя Вашимъ Преосвященствомъ лица для назначенія въ составъ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ удовлетворяютъ тѣмъ требованіямъ, которыя положены для членовъ сихъ комитетовъ въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ и въ Синодальномъ опредѣленіи, отъ 20 декабря 1911 г.—18 января 1912 г. за № 10236, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Синодальнаго Контроля, *опредѣляетъ*: составъ епархіальнаго ревизіоннаго комитета по Рязанской епархіи утвердить, согласно прилагаемому при семъ списку. О чемъ для свѣдѣнія и должныхъ распоряженій послать Вашему Преосвященству печатный указъ съ приложеніемъ списка утвержденныхъ лицъ и поясненіемъ, что если лица эти, по давности сдѣланныхъ о нихъ представленій или другимъ причинамъ, окажутся подлежащими замѣнѣ, то Ваше Преосвященство имѣете о семъ довести Святѣйшему Синоду особо.

С О С Т А В Ъ

Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета по Рязанской епархіи.

Предсѣдатель, священникъ Ильинской церкви города Рязани  
Василій Ансеровъ.

Члены: священники: Георгій Стрекаловъ, Николай  
Успенскій, Владиміръ Алабинъ.



III.

Отъ 16 марта 1912 года за № 4157.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 Марта 1912 г. за № 9764, о распредѣленіи остатковъ казеннаго жалованья за 1911 г. между причтами епархій. Приказали: Одобреннымъ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденнымъ въ 8-й день марта 1911 года закономъ о дополнительномъ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства постановлено: отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1911 года, на содержаніе городского и сельскаго духовенства по 600/т. рублей въ годъ, въ дополненіе къ ассигнуемымъ нынѣ на тотъ же предметъ суммамъ, съ обращеніемъ изъ означенной суммы: а) 100000 руб. на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ приходахъ Зауральскихъ епархій, б) 50000 р. на содержаніе причтовъ во вновь учрежденныхъ приходахъ Европейской Россіи и в) 450000 руб. на содержаніе причтовъ въ существующихъ приходахъ. Вышеозначенная сумма 600/т. рублей въ теченіе 1911 г. цѣликомъ распредѣлена Святейшимъ Синодомъ, согласно своему прямому назначенію. Однако, въ виду того, что вакансіи въ новоучрежденныхъ въ 1911 году приходахъ какъ переселенческихъ, такъ и открытыхъ въ Европейской Россіи, замѣщались не съ 1-го Января означеннаго года, а постепенно въ теченіе года, почему причты этихъ приходовъ подлежали удовлетворенію жалованьемъ не за весь годъ, а лишь по расчету за время своей службы, на счетахъ Главнаго Казначейства въ распоряженіи Хозяйственнаго Управленія къ настоящему времени оказывается сверхъ суммъ, подлежащихъ внесенію въ списокъ кредиторовъ казны, свободный, невытребованный Консисторіями остатокъ, въ размѣрѣ 35672 р., подлежащій, на основаніи п. 5-го упомянутаго закона 8-го марта 1911 года, въ слу-

чаѣ неизрасходованія его до закрытія финансовой смѣты 1911 г., обращенію въ ресурсы казны. Между тѣмъ въ Россійской Имперіи имѣется около 10000 причтовъ православныхъ приходовъ, совершенно не получающихъ изъ казны содержанія. Поэтому вышеозначенная сумма 35672 руб. легко можетъ быть использована, согласно своему прямому назначенію, т. е. на назначеніе за 1911 г. содержанія причтамъ приходовъ, не получающихъ такового. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: назначить содержаніе за 1911 годъ изъ остатковъ отъ кредита, ассигнованнаго въ томъ же году на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, съ распределеніемъ вышеупомянутой суммы *тридцати пяти тысячъ шестисотъ семидесяти двухъ рублей*, согласно прилагаемой при семъ составленной въ Хозяйственномъ Управленіи вѣдомости, между причтами: а) 5-ти епархій Европейской Россіи—Вятской, Орловской, *Рязанской*, Кишиневской и Тверской, которыя до 1893 года совершенно не получали отъ казны содержанія и въ коихъ поэтому наибольшее, сравнительно съ другими епархіями, количество причтовъ таковымъ содержаніемъ не пользуется и до настоящаго времени, и б) 3-хъ епархій—Оренбургской, Пермской и Самарской, коихъ въ минувшемъ 1911 г. постигъ полный неурожай, по каковымъ 8-ми епархіямъ отъ Консисторій уже поступили въ Хозяйственное Управленіе увѣдомленія о распределеніи между отдѣльными причтами суммъ, назначенныхъ въ 1911 г. на увеличеніе содержанія причтамъ, причемъ означенная сумма распределяется на основаніи разрядныхъ вѣдомостей, своевременно составленныхъ на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства и содержаніе назначается только тѣмъ изъ бѣднѣйшихъ причтовъ, которые вовсе не пользуются содержаніемъ изъ казны. Для зависящихъ по сему опредѣленію распоряженій въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія, а Преосвященныхъ подлежащихъ епархій и Ваше Преосвященство увѣдомить указами.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о причтахъ, коимъ назначено содержаніе за 1911 годъ изъ остатковъ отъ кредита, ассигнованнаго въ томъ году на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

№№	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ по епархіямъ.	Назначается изъ казны со- держанія за 1911 г. за уста- новленнымъ % вычетовъ на пенсію.
<b>Рязанской.</b>		
1	С. Щетинина Слобода, Михайловскаго уѣзда, священнику . . . . . діакону . . . . . псаломщику . . . . .	294 р. 147 р. 98 р.
2	С. Матыры, Зарайскаго уѣзда, тоже . . . . .	539 р.
3	С. Морозовы Борки, Сапожковскаго уѣзда, 1 священнику . . . . . 2 священнику . . . . . діакону . . . . . 1 псаломщику . . . . . 2 псаломщику . . . . .	294 р. 294 р. 147 р. 98 р. 98 р.
4	С. Карташево, Зарайскаго уѣзда, священнику . . . . . діакону . . . . . псаломщику . . . . .	294 р. 147 р. 98 р.
5	С. Нилово, Данковскаго уѣзда, священнику . . . . . псаломщику . . . . .	294 р. 98 р.
6	С. Заполье, Спасскаго уѣзда, священнику . . . . . діакону . . . . . псаломщику . . . . .	294 р. 147 р. 98 р.
7	С. Перехваль, Данковскаго уѣзда, тоже . . . . .	539 р.
8	С. Лукмось, Сапожковскаго уѣзда, тоже . . . . .	539 р.
<b>Итого . . . . .</b>		<b>4557 р.</b>

По указу Святѣйшаго Синода отъ 7 марта 1912 года за № 3381 назначены съ Высочайшаго соизволенія внѣ правилъ пенсіи въ усиленномъ размѣрѣ: вдовѣ священника церкви села Рожнова, Зарайскаго уѣзда, Григорія Мышцына *Маріи Мышцыной* съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ Сергіемъ въ размѣрѣ 100 рублей съ 5 февраля 1910 года, дня смерти мужа, изъ Зарайскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ священника церкви села Ухори, Пронскаго уѣзда, Александра Капрова *Сусаннѣ Капровой* съ несовершеннолѣтнею дочерью Ниною въ размѣрѣ 160 руб. въ годъ съ 5 мая 1910 года, съ прекращеніемъ съ того же времени производящейся уже пенсіи по 66 руб. 66 коп. и съ зачетомъ полученной изъ сего послѣдняго оклада суммы въ счетъ вновь назначенной пенсіи по 100 руб., изъ Пронскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села Строевскаго, Сапожковскаго уѣзда, *Николаю Орлову* въ размѣрѣ 100 руб. съ 4 августа 1910 года, дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Сапожковскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села Пушкарей, Михайловскаго уѣзда, *Григорію Петрову* въ размѣрѣ 100 руб. съ 11 іюня 1910 года, съ прекращеніемъ съ того же срока производящейся уже пенсіи по 66 руб. 66 к. и съ зачетомъ полученной изъ сего послѣдняго оклада суммы въ счетъ вновь назначенной уже пенсіи по 100 руб., изъ Михайловскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ псаломщика церкви села Черной Рѣчки, Сапожковскаго уѣзда, Николая Тапильскаго *Александрѣ Тапильской* съ несовершеннолѣтними дѣтьми Александрою и Василиемъ въ размѣрѣ 33 руб. 33 коп. съ 5 іюля 1910 года, дня подачи прошенія, изъ Сапожковскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ псаломщика церкви села Суйска, Пронскаго уѣзда, Ивана Богданова *Вирѣ Богдановой* съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Марією, Василиемъ, Антониною и Владиміромъ въ размѣрѣ 66 руб. 66 коп. съ 19 іюня 1910 года, дня смерти мужа, изъ Пронскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ псаломщика церкви села Масолова, Пронскаго уѣзда, Іакова Іорданова *Александрѣ Іордановой* съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Михаиломъ,

Зинаидою, Клавдією, Григоріємъ и Марією въ размѣрѣ 66 руб. 66 коп. съ 1 апрѣля 1910 года, дня смерти мужа, изъ Пронскаго уѣзднаго Казначейства; и сыну умершаго вдовымъ священника церкви села Березниковъ, Рязанскаго уѣзда, Александра Любимова неизлечимо больному *Сергію Любимову* въ размѣрѣ 75 руб. съ 1 апрѣля 1910 года, съ прекращеніемъ производящейся съ того же срока пенсіи по 30 руб. и съ зачетомъ полученной изъ сего послѣдняго оклада въ счетъ вновь назначенной пенсіи по 75 руб., изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 29 февраля 1912 года за № 3010 назначены пенсіи: вдовѣ священника села Чаруса, Касимовскаго уѣзда, Сергія Смирнова *Зиновіи Смирновой* въ размѣрѣ 150 руб. съ 7 августа 1911 года, дня смерти мужа, изъ Касимовскаго уѣзднаго Казначейства, и вдовѣ псаломщика села Лѣсунова, Касимовскаго уѣзда, Михаила Соколова *Екатеринѣ Соколовой* въ размѣрѣ 50 руб. съ 9 іюня 1911 года, дня смерти мужа, изъ Касимовскаго уѣзднаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 5 марта 1912 года за № 3011 назначено единовременное пособіе изъ казны вдовѣ псаломщика церкви села Михаля, Спасскаго уѣзда, Тимоѳея Маслова *Агрипинѣ Масловой* съ несовершеннолѣтними дѣтьми Петромъ, Іоанномъ и Θεодоромъ въ размѣрѣ 100 руб. изъ Спасскаго уѣзднаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 10 марта 1912 года за № 3552 назначены съ Высочайшаго соизволенія внѣ правилъ пенсіи: вдовѣ псаломщика церкви села Заборья, Болшнева тожъ, Рязанскаго уѣзда, Гавріила Лыцева *Зиновіи Лыцевой* въ размѣрѣ 50 руб. съ 10 января 1911 года, дня смерти мужа, съ прекращеніемъ съ того же срока производящейся уже пенсіи по 30 руб. въ годъ и съ зачетомъ полученной изъ сего послѣдняго оклада суммы въ счетъ вновь назначенной пенсіи по 50 р.

въ годъ, изъ Рязанскаго Казначейства; вдовъ священника церкви села Красильниковъ, Спасскаго уѣзда, Михаила Николаева *Маріи Николаевой* съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Ангелиною, Александрю, Дмитріемъ, Марією и Михаиломъ въ размѣрѣ 100 р. съ 4 февраля 1911 года, дня подачи прошенія, изъ Спасскаго уѣзднаго Казначейства, и вдовъ псаломщика церкви села Аграфениной Пустыни, Рязанскаго уѣзда, Михаила Зайцева *Теодосіи Зайцевой* въ размѣрѣ 30 руб. съ 16 октября 1910 года, дня смерти мужа, изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 14 марта 1912 года за № 3928 назначены пенсіи: вдовъ псаломщика церкви села Дурова, Нововведенскаго тожъ, Раненбургскаго уѣзда, Іакова Смирнова *Евдокіи Смирновой* съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Варварою, Надеждою, Іоанномъ, Дмитріемъ, Василиемъ и Юлією въ размѣрѣ 33 руб. 33 коп. съ 28 мая 1911 года, дня смерти мужа, изъ Раненбургскаго уѣзднаго Казначейства; вдовъ псаломщика церкви села Княжева, Егорьевскаго уѣзда, Василя Ракитина *Аннѣ Ракитиной* въ размѣрѣ 50 руб. съ 13 мая 1911 года, дня смерти мужа, изъ Михайловскаго уѣзднаго Казначейства и вдовъ псаломщика церкви села Одоевщины, Данковскаго уѣзда, Павла Семеновскаго *Параскевѣ Семеновской* съ несовершеннолѣтними дѣтьми Гавріиломъ и Анною въ размѣрѣ 83 руб. и 32 коп. съ 22 Августа 1911 года, дня смерти мужа, изъ Данковскаго уѣзднаго Казначейства.

Отношеніе Уполномоченнаго состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по Рязанской губерніи на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 5 марта 1912 года за № 39.

*Ваше Преосвященство,*

*Милостивый Архипастырѣ.*

Совѣтъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Попечительства Маріи Александровны о слѣпыхъ обратился ко мнѣ съ просьбой организовать, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ качествѣ Уполномоченнаго Попечительства, и въ текущемъ году по Рязанской губерніи церковно-кружечный сборъ въ пользу слѣпыхъ въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“ (недѣля пятая по Пасхѣ) съ 28 апрѣля по 5 мая, причемъ Совѣтъ Попечительства о слѣпыхъ указалъ, что Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено производить означенный сборъ не только въ городскихъ и монастырскихъ, но и въ сельскихъ церквахъ Россійской Имперіи.

Принявъ къ исполненію настоящее предложеніе Совѣта Попечительства о слѣпыхъ, считаю долгомъ сообщить о семъ Вашему Преосвященству и покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Архипастырѣ, о предполагаемомъ сборѣ пожертвованій сдѣлать зависящее отъ Васъ распоряженіе.

При этомъ считаю необходимымъ присовокупить, что сборъ пожертвованій въ городскихъ церквахъ, въ церквахъ монастырей, находящихся близъ городовъ, а равно въ церквахъ селеній, списокъ коихъ при семъ прилагается, будетъ производиться особо уполномоченными мною на то лицами, которыя снабжены будутъ кружками, вынутыя же ими деньги они представляютъ мнѣ непосредственно, о чемъ необходимо поставить въ извѣстность священно-церковно-служителей.

Въ остальныхъ затѣмъ церквахъ ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи соблаговолите поручить распорядиться производствомъ означеннаго сбора настоятелямъ церквей и монастырей, которымъ и поручить собранныя деньги доставить мнѣ.

Позвольте, Ваше Преосвященство, пасться, что о распоряженіи своемъ по сему предмету Вы не оставите меня увѣдомить.

Испрашивая благословенія Вашего Преосвященства, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства

*покорнымъ слугой В. Мартыновъ.*

### С П И С О КЪ

селеній Рязанской губерніи, въ коихъ предполагается организовать церковно-кружечный сборъ въ пользу слѣпыхъ въ 1912 году, въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“ (недѣля пятая по Пасхѣ) съ 28 апрѣля по 5 мая по распоряженію Уполномоченнаго Попечительства.

#### *Рязанскій уѣздъ.*

1. Ново-Александр. слобода
2. Ямская слобода.
3. С. Спасъ-Клепики.
4. С. Кузьминское.
5. С. Вышгородъ.
6. С. Бусаево.

#### *Зарайскій уѣздъ.*

1. Верхній Бѣлоомуть.
2. С. Нижній Бѣлоомуть.
3. С. Дѣдново.
4. С. Щурово.
5. С. Ловцы.

#### *Егорьевскій уѣздъ.*

1. С. Новос-Егорій.
2. С. Дмитріевскій Погостъ.
3. С. Туголъсь.

#### *Касимовскій уѣздъ.*

1. С. Тума.
2. С. Полищи.

#### *Спасскій уѣздъ.*

1. С. Ижевское.
2. С. Шилово.
3. С. Кирицы.



*Рязскій уѣздъ.*

1. С. Ухолово.
2. С. Пехлецъ.
3. С. Тресвятское.
4. С. Кораблино.

*Сапожковскій уѣздъ.*

1. С. Путятино.
2. С. Песочня.
3. С. Борець.
4. С. Сараи.
5. С. Напольное.
6. С. Морозовые-Борки.

*Раненбургскій уѣздъ.*

1. Поселокъ при ст. Александроневскій.

*Скопинскій уѣздъ.*

1. С. Горлово.
2. С. Чернава.

*Пронскій уѣздъ.*

1. С. Столпцы.
2. С. Перевлѣсь.
3. С. Истье.

*Михайловскій уѣздъ.*

1. С. Глѣбово, Бадики тожъ.
2. С. Плахино.

Уполномоченный Попечительства *В. Мартыновъ.*

## **Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.**

**Къ свѣдѣнію, руководству и неуклонному исполненію духовенства Рязанской епархіи.**

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 16 марта сего года за № 1476, по вопросу о присоединеніи къ православію евреевъ, Духовная Консисторія симъ объявляетъ духовенству къ неуклонному исполненію и руководству слѣдующее распоряженіе Его Преосвященства: „*Въ случаѣ обращенія евреевъ съ просьбами о принятіи ихъ въ лоно Православной Церкви, священники должны строго, подѣ страхомъ отвѣтствен-*

ности предъ закономъ и мною, исполнять все до мелочей требованія и формальности, закономъ установленныя, и отнюдь не должны крестить евреевъ безъ моего особаго на каждый случай разрѣшенія, объявленнаго указомъ Консисторіи.— Даже если какой нибудь еврей, сначала присоединившись къ какому нибудь инославному исповѣданію, напримѣръ, къ католическому, или лютеранскому, или даже и магометанскому и т. п., потомъ заявитъ о своемъ желаніи перейти въ православіе, и въ такомъ случаѣ не присоединятъ его безъ моего формальнаго, объявленнаго указомъ Консисторіи, разрѣшенія. Преступно намъ, пастырямъ Св. Церкви, легкомысленно раздавать благодать Божію людямъ, которые нерасположены къ Св. Православной вѣрѣ и которые намъ ревнуются только эксплуатировать свое пребываніе въ оградѣ Св. Православной Церкви въ своихъ личныхъ интересахъ, или даже и ко вреду послѣдней.— Грозный мы дадимъ отвѣтъ за то, что раздаемъ дары Св. Духа людямъ недостойнымъ и что такимъ образомъ пометаемъ бисеръ предъ свиньями“.—

Рукоположены: 1) въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Рязанскаго Троицкаго монастыря *Ксенофонтъ*; 2) въ санъ священника: къ церкви села Рыхотки, Данковскаго уѣзда, діаконъ села Михалей, Спасскаго уѣзда, *Димитрій Пустынскій*; къ церкви села Рождествина, Скопинскаго уѣзда, псаломщикъ соборной города Скопина церкви *Александръ Крыловъ*; діаконъ Скорбященской кладбищенской города Рязани церкви *Алексій Лебедевъ* съ оставленіемъ на занимаемой діаконской вакансіи; къ церкви Геѳсиманской женской общины діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Зименокъ Жаровыхъ, Зарайскаго уѣзда, *Михаилъ Рудневъ*; 3) въ санъ іеродіакона монахъ Рязанскаго Троицкаго монастыря *Іосифъ*; 4) въ санъ діакона: псаломщикъ кладбищенской города Касимова церкви *Гавріилъ Шурыгинъ* съ оставленіемъ на занимаемой псаломщической вакансіи.

Посвященъ въ стихарь: псаломщикъ соборной города Сапожка церкви *Михаилъ Благовѣстовъ*; псаломщикъ Скорбящен-

ской кладбищенской города Рязани церкви *Михаилъ Крыловъ*; псаломщикъ соборной города Раненбурга церкви *Венедиктъ Никольскій* и псаломщикъ села Карина, Зарайскаго уѣзда, *Иванъ Добросклонскій*.

**Опредѣлены:** 1) на протоіерейское мѣсто къ соборной города Егорьевска церкви преподаватель Зарайскаго Духовнаго училища, кандидатъ богословія *Георгій Звѣревъ*; 2) на священническія мѣста: къ Казанской города Скопина церкви окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Александръ Никандровъ*; къ церкви Геосиманской женской общины діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Зименокъ Жаровыхъ, Зарайскаго уѣзда, *Михаилъ Рудневъ*; 3) на діаконскія мѣста: къ церкви села Перкина, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ села Кисьвы, Пронскаго уѣзда, *Иванъ Кивотовъ*; къ церкви Сушкинскаго женскаго монастыря псаломщикъ соборной города Егорьевска церкви *Теодоръ Щегловъ*; къ церкви села Инякина, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ села Бѣльскаго, того же уѣзда, *Владиміръ Морозовъ*; 4) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Зимины, Михайловскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Василій Богдановъ*; къ церкви села Шеина, Егорьевскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ той же Семинаріи *Александръ Постниковъ*; къ церкви села Спѣшнева, Рязанскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ той же Семинаріи *Александръ Соловьевъ*; къ Богословской церкви села Насилова, Пронскаго уѣзда, учитель Насиловской церковно-приходской школы *Михаилъ Кочетковъ* и къ кладбищенской церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Сапожковскаго Духовнаго Училища *Николай Несмѣловъ* и къ церкви села Средней Пурловки, Михайловскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Иванъ Оаворовъ*.

**Допущень** къ исправленію обязанностей псаломщика при церкви села Просѣчья, Раненбургскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Спасскаго монастыря *Петръ Бахметьевъ*.

**Временно назначень** для исполненія обязанностей псаломщика при церкви Пушкаresco-Богословской города Данкова слободы

послушникъ Рязанскаго Спасскаго монастыря *Михаилъ Холодковъ*.

Назначенъ членомъ Рязанскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія священникъ, состоящій на діаконской вакансіи при Скорбященской кладбищенской города Рязани церкви *Алексій Лебедевъ*.

Перемѣщены: священникъ Захупотской города Ряжска слободы *Николай Красновъ* на священническое мѣсто къ Николаевской церкви при станціи Ряжскъ 1-й Рязанско-Уральской желѣзной дороги; священникъ села Чешуева, Рязанскаго уѣзда, *Димитрій Орловъ* на священническое мѣсто къ церкви Захупотской города Ряжска слободы; исправляющій должность псаломщика села Старокленскаго, Раненбургскаго уѣзда, *Николай Мизеровъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Солнцева, того же уѣзда; псаломщикъ Богословской церкви села Насилова, Пронскаго уѣзда, *Николай Яковлевъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Новоалександрова, Потерявки тожъ, Скопинскаго уѣзда; псаломщикъ Покровской города Скопина церкви *Николай Сардановскій* на псаломщическое мѣсто къ Казанской города Скопина церкви; исправляющій должность псаломщика села Шеина, Егорьевскаго уѣзда, *Александръ Гусевскій* на псаломщическое мѣсто къ Покровской города Скопина церкви; псаломщикъ села Спѣшнева, Ряжскаго уѣзда, *Иванъ Антоновскій* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Старокленскаго, Раненбургскаго уѣзда, и исправляющій должность псаломщика кладбищенской церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, *Сергій Виноградовъ* на псаломщическое мѣсто къ соборной города Зарайска церкви.

Уволенъ за штатъ: священникъ села Мостья, Ряжскаго уѣзда, *Николай Степнинъ*; діаконъ села Новоселокъ, Рязанскаго уѣзда, *Аванасій Снѣгиревъ*; священникъ Казанской города Скопина церкви *Андрей Воиновъ*; священникъ Николаевской церкви при станціи Ряжскъ 1-й Рязанско-Уральской желѣзной дороги *Николай Красновъ*.

Утверждены: въ должностяхъ законоучителей начальныхъ народныхъ училищъ: священникъ села Солотчи, Рязанскаго уѣзда, *Николай Миловзоровъ*—Ласковскаго училища; священникъ села Макѣева, Сапожковскаго уѣзда, *Іоаннъ Сасыкинъ*—Макѣевскаго; священникъ села Уржи, Спасскаго уѣзда, *Димитрій Петропавловъ*—Уржинскаго; священникъ села Дегтярки, Скопинскаго уѣзда, *Павелъ Коммисаровъ*—Ляпуновскаго; допущенъ къ преподаванію Закона Божія въ Солнцевскомъ училищѣ, Равенбургскаго уѣзда, учитель того же училища *Петръ Волинскій*; 2) въ псаломщическихъ должностяхъ: исправляющій должность псаломщика села Троицы-Пеленицы, Спасскаго уѣзда, *Гавріилъ Соколовъ*; исправляющій должность псаломщика Покровской церкви Пушкарско-Богословской города Данкова слободы *Михаилъ Титовъ* съ откомандированіемъ послѣдняго въ городъ Рязань для исполненія обязанностей личнаго Секретаря Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Викарія Рязанской епархіи; 3) въ должностяхъ просфорницъ: при Воскресенской церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, дочь умершаго псаломщика того же села *Клавдія Воскресенская*; при церкви села Краснаго Бузулука, Паники тожъ, Сапожковскаго уѣзда, жена заштатнаго діакона того же села *Пелагея Дмитревская*; 4) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: по Рязанскому уѣзду при церкви села Загорья, Болшнева тожъ, крестьянинъ *Никита Ватолкинъ*; по Зарайскому уѣзду: при церкви села Столпова крестьянинъ *Василій Зоринъ*; при церкви села Гавриловскаго крестьянинъ *Василій Матвѣевъ*; при церкви Прудской города Михайлова слободы крестьянинъ *Іванъ Челноковъ*; по Михайловскому уѣзду при церкви села Высокаго крестьянинъ *Теодоръ Виссаріоновъ*; по Сапожковскому уѣзду: при церкви села Канина крестьянинъ *Стефанъ Гордѣевъ*; при церкви села Паникъ крестьянинъ *Василій Барсуковъ*; по Егорьевскому уѣзду: при церкви села Лѣскова крестьянинъ *Василій Гусевъ*; при церкви села Ксенофонта крестьянинъ *Каллиникъ Шатановъ*; при церкви села Владычни крестьянинъ *Захаръ Тарасовъ*; при церкви села Серед-

никова крестьянинъ *Михаилъ Пушкинъ* и по Пронскому уѣзду при церкви села Краснаго Липовца крестьянинъ *Михаилъ Куликовъ*.

---

### Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: священникъ села Старой Рязани, Спасскаго уѣзда, *Петръ Дмитревъ*; псаломщикъ села Солнцева, Раненбургскаго уѣзда, *Николай Антоновскій*; пенсіонеръ, заштатный діаконъ села Виленки, Михайловскаго уѣзда, *Іоаннъ Муретовъ* и пенсіонерки, вдовы священниковъ: села Борца, Сапожковскаго уѣзда, *Марія Татильская* и села Карташева, Зарайскаго уѣзда, *Параскева Кедрова*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви-школѣ въ деревнѣ *Поповкѣ*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Юрьева*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Мордвинова* Рязскаго уѣзда; при церкви села *Старой Рязани*, Спасскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви *Геосиманской женской общины*; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви *Погоста Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Колѣнецъ*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Стѣркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникѣ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Гиблицѣ*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, того же уѣзда; при церкви села *Юсова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Безстужева*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Климова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Алеканова*, Ря-

занскаго уѣзда; при церкви села *Большихъ Кочуръ*, Данковскаго уѣзда; при церкви погоста *Преображенскаго*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Михалей*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Клинска*, Михайловскаго уѣзда; 3) **псаломщическія**: при соборной *города Скопина* церкви; при соборной *города Пронска* церкви; при церкви села *Зименокъ Жаровыхъ*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Кисьвы*, Пронскаго уѣзда; 4) **просфорническія**: при Богословской церкви села *Насилова*, Пронскаго уѣзда; при церквахъ сель Егорьевскаго уѣзда: *Ланина, Острова, Вышелъса, Петровскаго*; при церквахъ сель Касимовскаго уѣзда: *Копонова, Мышцы, Гусевскаго Погоста*; при церквахъ сель Сапожковскаго уѣзда: *Черной Слободы, Чембора, Лютниковъ, Березовки*; при церквахъ сель Спасскаго уѣзда: *Ярустова, Краснаго Холма, Борка*; при церквахъ сель Скопинскаго уѣзда: *Зезюлина, Знаменскаго, Дегтярки, Троицкаго, Побѣднаго, Чулкова, Курбатова, Рудинки*; при церкви села *Тресвятскаго*, Рязскаго уѣзда; при церквахъ сель Раненбургскаго уѣзда: *Малаго Снѣжетка, Зміевки, Большого Снѣжетка, Соловыхъ, Комаровки, Дубоваго*; при Архангельской церкви села *Круглаго*, Данковскаго уѣзда; при церквахъ сель Рязанскаго уѣзда: *Константинова, Спасъ-Клепиковъ*; при церквахъ сель Михайловскаго уѣзда: *Гладкихъ Выселокъ, Николаевки, Хавертова, Добрыхъ Пчель, Липокъ, Подлъснаго, Высокаго, Колесни, Захаровки, Поподына, Спасскихъ Выселокъ и Бадиковъ*.

---

**Пожертвованія въ церкви.**— Жена Зарайскаго купца Елизавета Михайлова *Носова*, нынѣ умершая, пожертвовала въ церковь села *Лошатова*, Зарайскаго уѣзда, свидѣтельство государственной 4% ренты за № 03364, на 100 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ за поименованіе: Петра,

Елизаветы, Михаила и Сергія.—Въ церковь села Ярустова, Спасскаго уѣзда, пожертвовано прихожанами: крестьянами того же села Иваномъ Васильевымъ *Захариновымъ* и деревни Сумбуловой Алексѣемъ Михайловымъ *Парамоновымъ* съ товарищами, работавшими на Амурской желѣзной дорогѣ, икона св. Георгія Побѣдоносца, въ металлической ризѣ съ кіотою, стоимостью въ 100 руб., и крестьяниномъ дер. Сумбуловой Симеономъ Васильевымъ *Митрофановымъ* билетъ Государетвенной Коммиссіи погашенія долговъ за № 02196, на 200 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ пополамъ съ церковью за поминовеніе родителей и сродниковъ его, жертвователя.—Въ Дмитріевскую церковь города Данкова пожертвовано: вдовою Тихвинскаго купца Евгеніей Ивановой *Черниковой* 5000 рублей на устройство новаго придѣльнаго иконостаса; Скопинскими купцами Иваномъ Николаевымъ *Мухинымъ* 400 руб. на окраску стѣнъ и потолоковъ храма, а Иваномъ Тимоѣевымъ *Власовымъ* серебряный напрестольный крестъ—въ 100 руб.—Крестьянинъ дер. Лупиловки Агаѳонъ Емельяновъ *Нелетинъ* пожертвовалъ въ свою приходскую Архангельскую церковь села Путятина, Сапожковскаго уѣзда, колоколь, вѣсомъ въ 118 пуд., за что сему жертвователю преподано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Дмитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, Архипастырское благословеніе съ выдачею Святительской грамоты.

. **Духовное завѣщаніе.**—Степанъ Степановичъ *Федотовъ* завѣщаль въ пользу Сушкинскаго Никоновскаго женскаго монастыря на вѣчное поминовеніе души его 500 рублей.—

**Церковныя постройки и возобновленія.**—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Березова*, Спасскаго уѣзда, устроить въ церковномъ иконостасѣ на четырехъ мѣстныхъ иконахъ металлическія позлащенные ризы на средства фельдфебеля Максима Феодорова *Евдокимова*, нынѣ умершаго;—Богоявленской церкви гор. *Скопина*, переменить старый колоколь, вѣсомъ въ 16 пуд., на новый—вѣсомъ до 100 пуд., на средства приходскаго попе-



чительства;—села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ, на средства прихожанъ, новой каменной церкви по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія;—села *Знаменскаго*, того же уѣзда, построить вокругъ церкви новую деревянную ограду на средства мѣстныхъ благотворителей;—села *Мишина*, Михайловскаго уѣзда, устроить въ церкви новые бетонные полы и вызолотить иконостасы, съ употребленіемъ на это 1000 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ и 350 руб., жертвуемыхъ церковнымъ старостою Петромъ *Ширяевымъ*;—села *Клинска*, того же уѣзда, построить вокругъ церкви новую каменную ограду на средства благотворителей изъ прихожанъ, съ добавленіемъ 3000 рублей изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Аманова*, Рязанскаго уѣзда, устроить въ церкви новые полы и вновь оштукатурить наружныя стѣны церкви, на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 1500 руб., пожалованныхъ отъ Монаршихъ щедротъ на ремонтъ церкви;—Богословской церкви села *Насилова*, Пронскаго уѣзда, приобрѣсти на церковныя средства два колокола, вѣсомъ въ общемъ до 3½ пуд.;—села *Березниковъ*, Рязанскаго уѣзда, окрасить крышу и наружныя стѣны церкви и позолотить на церковныхъ главахъ кресты, на средства церковнаго старосты Петра Иванова *Кулешова*;—села *Титова*, Касимовскаго уѣзда, обшить полотномъ и расписать священными изображеніями внутреннія стѣны и потолокъ церкви, съ употребленіемъ на это 1250 руб., жертвуемыхъ прихожанами;—села *Курши*, того же уѣзда, окрасить стѣны церкви и колокольни, съ употребленіемъ на это 370 руб., жертвуемыхъ прихожанами;—Преображенской церкви гор. *Зарайска* позолотить главный иконостасъ въ церкви и произвести разный ремонтъ по храму, съ употребленіемъ на это до 9000 руб. изъ средствъ церковно-приходскаго попечительства;—села *Покровскаго*, *Одоевщины* тожъ, Сапожковскаго уѣзда, переменить разбитый колоколь, вѣсомъ въ 4 пуд., на новый—вѣсомъ до 12 пуд., на средства прихожанъ.

Просительныя книги.—Выданы изъ Консисторіи, съ 5 марта по 1-е апрѣля сего года, просительныя книги на сборъ пожер-

твованіи въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ с. *Стркинѣ*, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Андрея Андреева;—въ с. *Введенскомѣ*, Ряжскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Гавріила Иванова Кузминова;—въ с. *Чуриловкѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Петра Игнатова Скурова;—въ с. *Красномѣ Углѣ*, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Климента Кукина Малахова;—въ с. *Хрипенкахѣ*, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Филиппа Осипова Трушина;—въ с. *Троицѣ Пеленицѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Самсона Иванова Коровина;—въ с. *Дегтяркѣ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Іліи Иларіонова Грачева;—въ с. *Баракѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Андрея Васильева Буцкова;—въ с. *Бугровкѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Ивана Васильева, Θεодорова;—въ с. *Хворощевкѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Павла Михайлова Захарова;—въ с. *Петрушинѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Егора Семенова Баранова;—въ с. *Никольскомѣ*, Данковскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Аѳанасія Герасимова Шмарова;—въ с. *Орловкѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Ільи Яковлева Тулупова;—въ с. *Селищѣ*, Касимовскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Захара Матвѣева Саввина;—въ с. *Шеянкахѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Василія Павлова Токмаковъ.

**Кража изъ церкви.**—Въ ночь на 6-е марта с.г. похищено изъ теплой церкви *Рязанскаго Троицкаго монастыря* около 10 р. неизвѣстными злоумышленниками, которые, поранивъ сторожа, скрылись и до сего времени не разысканы.—

## ЖУРНАЛЬ

Рязанскаго окружнаго училищнаго Създа депутатовъ духовенства  
и церковныхъ старостъ сессіи 1911 г. <sup>1)</sup>

### VI.

Заслушанъ былъ докладъ Правленія училища за № 1, коимъ оно предлагаетъ на обсужденіе Създа слѣдующія нужды училища.

А) Классная училищная мебель пришла въ упадокъ: ветха, частью поломана, грязна, изрѣзана, избита гвоздями, при многочисленныхъ поправкахъ. Правленіе предлагаетъ Създу ассигновать сумму въ 1036 р., потребную на этотъ предметъ. Часть этой суммы—200 р. уже ассигнована прошлогоднимъ Създомъ по смѣтѣ на 1911 г. Въ счетъ этой суммы Правленіе прибрѣло березовый матеріалъ, наняло двухъ столяровъ, которые и занимаются подѣлкою партъ по системѣ д—ра Эрисмана. Одна изъ сдѣланныхъ партъ предлагается на осмотръ въ Създѣ. Подѣлка каждой парты и учительскаго стола или каѳедры обходится въ 7 р., а въ магазинѣ Жиркова продается за 13 р. Въ случаѣ признанія Създомъ экономическаго способа изготовки классной мебели выгоднымъ потребуются къ отпущенной суммѣ въ 200 р. дополнительнаго ассигнованія въ 836 р.

Б) Согласно циркуляра по дух. учебнымъ заведеніямъ за № 24 Правленіе училища въ Октябрѣ 1910 г. пригласило прапорщика запаса Г. Гіацинтова для занятія съ учениками гимнастикой, при чемъ главное вниманіе было обращено на выправку учениковъ, чтобъ они умѣли правильно ходить, стоять и сидѣть; за весь учебный годъ на этотъ предметъ истрачено 35 р. Для болѣе правильной постановки этого дѣла необходимо установить опредѣленную плату въ 100 р. и пригласить опытнаго учителя для физическаго развитія учениковъ. Согласно циркуляру за № 24 предлагается устройство паломничества и экскурсій для обозрѣнія разныхъ святынь и памятниковъ старины и не менѣе

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 6—7.

двухъ разъ въ годъ совершать загородныя прогулки съ учениками (рекреаціи), на что Правленіе испрашиваетъ сумму въ 100 р.

Правленіе училища считаетъ нужнымъ увеличить жалованье 4 надзирателямъ училища по 60 р. каждому и съ содержаніемъ чаемъ отъ училища въ виду важности несомато ими труда по учебно-воспитательной части и недостаточности получаемаго ими вознагражденія (300 р. въ годъ) при дороговизнѣ жизни. Ассигнованіе на этотъ предметъ потребуется 240 р.

В) Въ виду новыхъ расходовъ Правленіе предлагаетъ Съѣзду увеличить плату съ пансіонеровъ на 10 р. съ каждаго, что съ 118 платныхъ пансіонеровъ даетъ училищу 1180 р. Увеличить плату необходимо по слѣдующимъ основаніямъ: содержаніе столомъ и чаемъ стоитъ 60 р., содержаніе спальными принадлежностями стоитъ 10 р., а приплачивается только 5 р., пользуются квартирой, пользуются разнаго вида пособіями по природовѣдѣнію, географіи, исторіи и черченію; не обременительна будетъ эта набавка и для родителей, въ виду широкой помощи пособіями, существующими при училищѣ. Самое же питаніе учениковъ ни въ какомъ случаѣ не должно понижаться изъ-за хозяйственныхъ соображеній въ виду большого  $\%$  среди учениковъ—худосочныхъ, малокровныхъ, рахитиковъ. Въ подтвержденіе послѣдняго положенія о количествѣ больныхъ учениковъ былъ представленъ въ Съѣздъ и прочитанъ докладъ училищнаго врача д—ра медицины г. Правдолюбова, отъ 8-го іюня сего года.

Такимъ образомъ по настоящему докладу требуется ассигнованіе: а) на мебель 836 р.; б) на гимнастику и экскурсіи 200 р. и с) на прибавку жалованья надзирателямъ 240 р., а всего 1976 р. Приходъ же увеличится черезъ прибавку къ платѣ за содержаніе учениковъ по 10 р. на 1180 р., а недостающая сумма по мнѣнію Правленія можетъ быть покрыта изъ общей экономіи по училищному хозяйству. По вопросу о классной мебели нѣкоторые депутаты, осматривавшіе въ классахъ парты, заявили, что далеко не всѣ парты нуждаются въ немедленной замѣнѣ новыми, почему замѣну можно сдѣлать не сразу, а постепенно. При осмотрѣ представленной въ Съѣздъ въ

видѣ образца парты Съездъ, не считая себя вполне компетентнымъ въ этомъ вопросѣ, нашелъ однако, что типъ этой парты не соотвѣтствуетъ Эрисмановской. Полагаясь въ данномъ вопросѣ на Правленіе. Съездъ находитъ нужнымъ въ представленномъ ему образцѣ парты сдѣлать нѣкоторыя измѣненія и пополненія: спереди на крышкѣ придѣлать планку, чтобы учебныя принадлежности не могли упасть на полъ; врѣзать въ парту чернильницу; сзади придѣлать особую спинку, какъ по системѣ Эрисмана, т. к. опираться на заднюю парту не всегда удобно; сидѣнье приблизить къ самой партѣ, чтобы ученикъ при письмѣ не изгибался не естественно, а для удобства при отвѣтахъ  $\frac{1}{4}$  часть верхней крышки спереди сдѣлать откидною, согласно системѣ Эрисмана; парты лучше дѣлать крашенными, а не полированными, т. к. полировка требуетъ частаго ремонта; лучше дѣлать парты изъ сосны, т. к. березовыя, по мнѣнію лицъ, знакомыхъ съ столярнымъ дѣломъ, скоро могутъ расшататься и будутъ производить при малѣйшемъ движеніи ученика скрипъ; придѣлать особые крючки или кольца для запора внутренней части парты; парты сдѣлать на три размѣра: малый, средній и большой. Въ виду постепенной замѣны партъ старыхъ Съездъ рѣшилъ на этотъ предметъ отпустить до 300 р. въ добавленіе къ 200 р., отпущеннымъ по смѣтѣ на 1911 г.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Правленія о необходимости обученія гимнастикѣ, о пользѣ экскурсій, паломничествъ и рекреаций, а также и по вопросу о дополнительномъ вознагражденіи надзирателямъ, но безъ чая, на означенные предметы Съездъ опредѣлилъ произвести расходъ въ указанной Правленіемъ суммѣ 440 р.

По вопросу объ увеличеніи платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи Съездъ принялъ во вниманіе, что 1) плата за содержаніе исчислена не 60 р., а 56 р., <sup>А въ постановленіи 61 руб.? Е. Н.</sup> 2) что сумма, взимаемая съ каждаго ученика при 4 лѣтнемъ пребываніи въ училищѣ въ размѣрѣ 20 р., вполне достаточна на всѣ спальныя принадлежности въ теченіе этого времени, 3) что пользованіе училищнымъ домомъ, какъ квартирою и разными учеб-

ными принадлежностями, должно оплачиваться всѣмъ округомъ, а не самими учениками, 4) что сумма 1180 р., имѣющая образоваться отъ 10-ти рублей прибавки къ платѣ за содержаніе, пойдетъ не на улучшеніе питанія учениковъ, а на покупку мебели, жалованье надзирателямъ, учителю гимнастики, какъ это писано въ докладѣ, и слѣдовательно должна оплачиваться округомъ, а не учениками, 5) что плата въ другихъ училищахъ, какъ Сапожковскомъ и Касимовскомъ и другихъ, гораздо ниже платы, издавна существующей въ нашемъ училищѣ, и 6) что настоящій Съѣздъ сдѣлалъ увеличеніе противъ своихъ исчисленій въ суммѣ къ содержанію учениковъ пищею и столомъ, какъ это изложено въ докладной части предыдущей ст., для улучшенія ученическаго стола, болѣзненность среди учениковъ часто зависитъ отъ другихъ причинъ, а не отъ питанія, какъ напр. рахитизмъ, золотуха и т. п., а потому Съѣздъ предложеніе Правленія объ увеличеніи платы отклоняетъ.

*Постановлено:* въ счетъ остатковъ по смѣтѣ будущаго 1911 года разрѣшить Правленію училища произвести расходъ на подѣлку партъ 300 р., на гимнастику и экскурсіи 200 р. и въ жалованье надзирателямъ 240 р., а предложеніе Правленія о прибавкѣ 10 р. къ платѣ за содержаніе въ общежитіи отклонить

А въ докладной части  
56 руб.? Е. Н.

и оставить принятую Съѣздомъ въ 61 р.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція, отъ 27 іюня 1911 г., № 695, Его Преосвященства:

*„Утверждается. Но недоумѣваю, что значитъ то, что въ докладной части журнала о размѣрѣ платы за содержаніе учениковъ говорится, что она установлена въ 56 р., а въ постановленіи о той же платѣ говорится, что она установлена въ 61 р. Если существуетъ прибавка въ 5 р. къ 56 р., то о ней нужно было сказать. Нельзя же такъ составлять журналы“. Е. Никодимъ.*

### VIII.

Заслушано было заявленіе священниковъ Іоанна Чернобаева, Петра Бѣлоусова и Николая Гусевскаго о томъ, что формальное слѣдствіе, бывшее надъ ними въ сентябрѣ 1909 года

по жалобѣ бывшаго смотрителя Рязанскаго духовнаго училища о. Четыркина, обвинявшаго ихъ въ составленіи 23 подложныхъ журналовъ, на что въ свое время Съѣздъ и обратилъ вниманіе, изложенное въ 31 статьѣ журналовъ Съѣзда 1909 года и только что опубликованное въ 11 номерѣ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сего 1911 года, — нынѣ закончено и ими получены указы объ окончаніи этого дѣла. Съѣздъ, за исключеніемъ церковныхъ старость, состоящій большинствомъ изъ участниковъ Съѣзда 1909 года, не нашель возможнымъ остаться равнодушнымъ къ этому заявленію и выслушалъ указъ Рязанской Духовной Консistorіи отъ 1910 года октября 19 дня за № 15076 слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества, Рязанская Духовная Консistorія слушали: дѣло по обвиненію бывшимъ смотрителемъ Рязанскаго Духовнаго Училища, нынѣ ректоромъ Черниговской духовной Семинаріи протоіереемъ Александромъ Четыркинымъ бывшаго предсѣдателя училищнаго Съѣзда 1908 года священника церкви села Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, Іоанна Чернобаева въ составленіи 23 подложныхъ журналовъ отъ имени о.о. депутатовъ Съѣзда, никѣмъ изъ депутатовъ не подписанныхъ. По сему дѣлу Духовною Консistorіею 2 сентября 1910 года опредѣлено слѣдующее: по разсмотрѣніи слѣдствія и дѣла, возбужденнаго по обвиненію бывшимъ смотрителемъ Рязанскаго Духовнаго Училища протоіереемъ Александромъ Четыркинымъ бывшаго предсѣдателя училищнаго Съѣзда 1908 года священника Іоанна Чернобаева въ составленіи подложныхъ журналовъ отъ имени о.о. депутатовъ Съѣзда оказалось, что показаніями свидѣтелей это обвиненіе означеннаго священника Чернобаева въ подлогъ не подтвердилось, какъ это видно изъ слѣдственнаго дѣла. Въ виду сего Консistorія полагаетъ: означеннаго священника Іоанна Чернобаева, обвиняемаго въ подлогъ, по суду считать оправданнымъ, и слѣдственное дѣло по недоказанности прописаннаго обвиненія дальнѣйшимъ производствомъ прекратить. На семъ опредѣленіи Консistorіи внесенномъ въ протоколъ оной за № 257, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Рязан-

скимъ и Зарайскимъ, 5 сентября 1910 года за № 3987 положена резолюція слѣдующаго содержания: „Утверждается, причемъ оговореннымъ лицамъ предоставляется право искать съ о. Четыркина за клевету. Октября 19 дня 1910 года“. Однородные указы, съ такимъ постановленіемъ и съ тою же резолюціей были получены и о. Гусевскимъ и о. Петромъ Бѣлоусовымъ.

По выслушаніи сего указа Съѣздъ единогласно выразилъ свое удовольствіе, такъ какъ это дѣло закончилось полнымъ оправданіемъ обвинявшихся лицъ, въ правотѣ которыхъ онъ былъ и увѣренъ, что высказалъ въ вышеуказанной статьѣ журнала 1909 года. Въ виду же имѣющейся заключительной резолюціи на этомъ дѣлѣ Его Преосвященства о предоставленіи права оговореннымъ лицамъ искать съ о. Четыркина за клевету, Съѣздъ въ случаѣ возбужденія этого дѣла присоединяетъ свое сочувствіе имъ при веденіи онаго, а такъ какъ означенныя лица при предложеніи веденія этого дѣла высказали по христіанскому смиренію свое колебаніе къ возбужденію этого иска, то Съѣздъ только преклоняется передъ ихъ христіанскимъ самоотверженіемъ въ перенесеніи причененной имъ и ничѣмъ не заслуженной обиды.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція, отъ 27 Іюня 1911 г. № 696, Его Преосвященства; „*Смотрѣно*“.  
*Е. Никодимъ.*

## IX.

Заслушано было заявленіе члена Правленія отъ духовенства о. Николая Гусевскаго объ окончаніи срока его службы членомъ Правленія, почему и было приступлено къ избранію члена Правленія, на каковую должность и былъ единогласно указанъ прежній о. Гусевскій. Посему и постановлено: считать о. Гусевскаго избраннымъ въ члены Правленія отъ духовенства на новое трехлѣтіе и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ его утвержденіи членомъ Правленія духовнаго училища и



объ утвержденіи кандидатомъ доселѣ числившагося—священника села Шереметьевой Песочни Іоанна Архангельскаго.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція, отъ 27 іюня 1911 г. № 697, Его Преосвященства: „*Священникъ Гусевскій утверждается въ званіи члена Правленія, а священникъ Іоаннъ Архангельскій кандидатомъ къ нему по сей должности*“. *Е. Никодимъ.*

## X.

Заслушано было словесное заявленіе церковнаго старосты с. Острова, Егорьевскаго уѣзда, г. Дашкова отъ имени всѣхъ старость о томъ, что желательно было бы при всѣхъ церквахъ имѣть такіе окладные листы, по которымъ можно было бы старость и причту знать, сколько и когда слѣдуетъ представить сборовъ и повинностей съ церквей.

Такъ какъ вопросъ этотъ общаго характера и касается всей епархіи, то Съѣздъ о. депутатовъ предложилъ ему обратиться съ этимъ отъ себя лично или отъ имени старость чрезъ подготовительную Комиссію на Епархіальный Съѣздъ.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція отъ 27 іюня 1911 г. № 698, Его Преосвященства: „*Утверждается*“. *Е. Никодимъ.*

## XI.

Слушали словесный докладъ депутата-священника Финикова слѣдующаго содержанія: Епархіальнымъ Съѣздомъ 1910 года назначено пособіе Рязанскому Духовному Училищу на содержаніе преподавателей параллельныхъ классовъ лишь только на одинъ годъ, при чемъ Епархіальный Съѣздъ требуетъ въ своемъ постановленіи представить къ слѣдующему очередному Съѣзду отчетъ Правленія Духовнаго Училища, провѣренный и скрѣпленный Ревизіоннымъ Комитетомъ, каковое постановленіе утверждено и Его Преосвященствомъ. На этомъ основаніи докладчикъ предлагаетъ настоящему Съѣзду обязать Правленіе соста-

вить отчетъ въ израсходованіи полученныхъ уже 5000 рублей и по провѣркѣ его Ревизіоннымъ Комитетомъ представить Епархіальному Съѣзду 1911 года на предметъ дальнѣйшаго ассигнованія въ силу постановленія того же Епархіальнаго Съѣзда 1910 года впредь до принятія содержанія параллельныхъ классовъ Рязанскаго Духовнаго Училища на средства Святѣйшаго Синода или до закрытія одного изъ духовныхъ училищъ. Съѣздъ обсуждалъ этотъ вопросъ, нужда въ назначеніи ежегоднаго пособия Рязанскому Духовному Училищу продолжается и теперь (по смѣтѣ на 1912 годъ требуется на жалованіе преподавателямъ параллельныхъ классовъ 6545 руб.). Въ какомъ положеніи

Оберъ-Прокуроръ предложилъ находится вопросъ о принятіи этого одно училище закрыть и освободив- расхода на средства Святѣйшаго шаяся черезъ то сумма будетъ ассиг- нована на Рязанское училище. Е. Н. Синода, Съѣзду неизвѣстно. Необхо- димость же въ составленіи Правленіемъ училища и представле- ніи Епархіальному Съѣзду отчета въ израсходованіи получен- ныхъ 5000 руб., назначенныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ на спе- ціальный предметъ, т. е. на жалованье учителямъ параллельныхъ классовъ училища — очевидна.

*Постановлено:* 1) продолженіе ежегодной субсидіи Рязанскому Духовному Училищу считать необходимымъ, 2) — поручить Правленію училища составить отчетъ въ израсходованіи 5000 руб., полученныхъ на содержаніе параллельныхъ классовъ училища, и по провѣркѣ и скрѣпленіи Ревизіоннымъ Комитетомъ предста- вить Епархіальному Съѣзду 1911 года, куда также Правленіе обязуется доставить и свѣдѣнія о положеніи вопроса о принятіи содержанія классовъ на средства Св. Синода.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція, отъ 27 іюня 1911 г. № 699, Его Преосвященства: „*Утверждается*“. *Е. Никодимъ.*

## XII.

Заслушанъ былъ докладъ Правленія училища объ изысканіи средствъ на продолженіе ремонта училищныхъ зданій въ лѣтній строительный сезонъ 1911 г., согласно уже принятой и утвер-

жденной сметы Съездомъ 1910 г. Въ своемъ докладѣ Правленіе доводитъ до свѣдѣнія Съезда, что ходатайство Его Преосвященства, возбужденное по просьбѣ предшествоващаго Съезда депутатовъ училищнаго округа предъ Св. Синодомъ о заимообразной ссудѣ въ 6000 руб. на ремонтъ училищныхъ зданій, Св. Синодомъ отклонено. (Указъ Св. Синода отъ 26 Янв. 1911 года за № 1297).

Къ невыполненному по сметѣ ремонту относится слѣдующее: 1) наружная окраска стараго и новаго корпусовъ и внутренняя отдѣлка ихъ, означенная въ сметѣ въ суммѣ 3989 р. 89 к.; 2) отдѣлка подъ квартиры пустующаго помѣщенія при новомъ корпусѣ училища, означенная въ сметѣ въ суммѣ 664 р. 90 к. Но по докладу Правленія переносъ сарая въ настоящее время строительной Комиссіей произведенъ въ истекшій весенній строительный сезонъ на средства, оставшіяся по ремонту зданій въ 1910 году въ суммѣ 777 р. 39 к. Въ примѣчаніи предложеннаго вниманію Съезда подробнаго отчета расхода на этотъ предметъ сказано: „Перерасходъ противъ сметы въ суммѣ 112 р. 39 к. объясняется, во—первыхъ, тѣмъ, что при составленіи сметы предполагалось воспользоваться большею частію желѣза, покрывавшаго старый сарай, которое же оказалось совершенно негоднымъ на крышу новаго сарая и его пришлось почти все цѣликомъ употребить на покрытіе оконныхъ отливовъ и поясовъ стараго корпуса, и желѣзо на крышу новаго сарая было куплено почти полностью на всю площадь крыши; во—вторыхъ, объясняется тѣмъ, что для удобства въ наблюденіи за лошадьми при конюшнѣ сдѣлано для кучера новое теплое помѣщеніе съ печкою; въ—третьихъ, олифой сарая для прочности дерева и равно также тѣмъ, что пришлось взять кирпича болѣе противъ сметы на обкладку погреба. Все это взятое вмѣстѣ и дало перерасходъ противъ сметы въ суммѣ 112 р. 39 к. Въ замѣнъ отдѣлки подъ квартиры пустующаго помѣщенія при новомъ корпусѣ училища вниманію Съезда Правленіе предлагаетъ отпустить средства на ремонтъ ученической столовой по приложенной къ докладу сметѣ въ суммѣ 1459 р. 50 к.; основаніемъ для ремонта столовой

является ея дурное состояніе въ смыслѣ отсутствія въ ней достаточнаго свѣта, негодности половъ, сырости, грязныхъ стѣнъ и потолковъ, давно уже некрашенныхъ, на что было обращено вниманіе и Его Преосвященства въ одно изъ его посѣщеній училища, а также засвидѣтельствовано и членами Ревизіоннаго Комитета; что же касается ремонта пустующихъ помѣщеній, то таковой по предложенію Правленія можетъ быть отложенъ до будущаго времени. При разсмотрѣніи смѣты на ремонтъ столовой однимъ изъ членовъ Ревизіонной Комиссіи церковнымъ старостой И. В. Дашковымъ было обращено вниманіе Съѣзда и на то обстоятельство, что въ столовой столы разставлены вдоль стѣны наружной, холодной, что въ гигиеническомъ отношеніи весьма неудобно, и предложено отпустить средства на передѣлку столовъ съ тѣмъ, чтобы поставить столы посреди столовой, устроивъ столы на 12 мальчиковъ каждый со свободнымъ проходомъ между столами. Помѣщенія для такой разстановки столовъ, по мнѣнію Ревизіоннаго Комитета и членовъ Правленія отъ духовенства, въ столовой хватить и проходъ между стѣнами и столами, для прохода начальствующихъ лицъ для надзора и служителей, будетъ вполне достаточенъ. Разсмотрѣвъ смѣту на ремонтъ столовой и отчетъ расхода на переносъ сарая, Съѣздъ постановилъ: отчетъ расхода на переносъ сарая принять къ свѣдѣнію, отдѣлку подъ квартиры пустующаго помѣщенія при новомъ корпусѣ отложить, замѣнивъ его ремонтомъ столовой. На ремонтъ столовой отпустить 1600 р. вмѣсто испрашиваемой Правленіемъ суммы 1459 р. 50 к.; прибавку эту въ суммѣ 140 р. 50 к. употребить на передѣлку столовой по предложенію старосты Дашкова.

Такимъ образомъ, по смѣтѣ на ремонтъ наружной окраски стараго и новаго корпусовъ и внутренней отдѣлки ихъ, а также и столовой—требуется всего 5589 р. 89 к.

Сверхъ этой смѣты, т. е. 5589 р. 89 к., былъ заслушанъ докладъ Правленія училища слѣдующаго содержанія: 1) по журналу Правленія училища, отъ 25 Апрѣля с. года за № 10, утвержденному Его Преосвященствомъ, необходимо отпустить

средства на ремонтъ квартиръ—Смотрителя училища и его помощника, которыя, особенно квартира Смотрителя, пришли въ крайне запущенное состояніе. Ремонтъ квартиры Смотрителя училища, помимо дурного ея состоянія, вызывается необходимостью прокладки новой балки и наката на потолокъ квартиры—за гнилостью одной изъ балокъ, и необходимостью перестилки всей площади пола въ III классъ, а также ветхостью штукатурки на потолкахъ квартиры, угрожающей мѣстами паденіемъ, по отзыву Епархіальнаго архитектора Г-на Цѣханскаго. По прилагаемымъ смѣтамъ предполагается расходъ: на квартиру Смотрителя училища 643 р. 60 к. и на квартиру помощника 366 р. 75 к. 2) Правленіе училища предлагаетъ вниманію Съѣзда необходимость перемостить заново мостовую по соборной улицѣ противъ училищныхъ зданій, которая пришла отъ времени въ негодное состояніе, на этотъ предметъ по смѣтѣ на 1911 г. уже отпущено 200 р., въ дополненіе къ этой смѣтѣ требуется еще на 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> куба камня 200 р., за работу 150 р. и песокъ 50 руб. Такимъ образомъ требуется на ремонтъ квартиры и мостовой, за исключеніемъ уже ассигнованной Съѣздомъ 1910 г. суммы въ 200 р., всего 1313 р. 45 к. 3) Правленіе училища считаетъ своимъ долгомъ также обратить вниманіе Съѣзда депутатовъ на то, что при общей запущенности училищныхъ зданій также нуждается въ основательномъ ремонтѣ больница при училищѣ. Ее необходимо перенести на солнечную сторону окнами во дворъ, гдѣ въ настоящее время находится ученическая сундучная комната, а помѣщеніе теперешней больницы обратить въ сундучную комнату. По приблизительному подсчету Правленія на это потребуется сумма до 1500 р.

При разсмотрѣніи смѣты на ремонтъ квартиры Смотрителя училища и его помощника былъ возбужденъ вопросъ, нуженъ ли самый ремонтъ, для признанія необходимости ремонта была избрана специальная комиссія изъ о. депутатовъ и старость для осмотра квартиры Смотрителя, съ разрѣшенія котораго было

исполнено, а также поручено было этой комиссіи осмотрѣть и мостовую.

Что же касается квартиры помощника Смотрителя, то членъ Правленія Гусевскій заявилъ, что она еще не требуетъ такого ремонта, почему Създъ и постановилъ отклонить ремонтъ квартиры помощника Смотрителя.

Комиссія послѣ осмотра объяснила, что квартира Смотрителя требуетъ ремонта, но не въ томъ видѣ, какъ предлагаетъ Правленіе училища, а въ частичномъ, предлагая: замѣнить окраску стѣнъ въ залѣ и гостиной вмѣсто масляной краски клеевой, уничтожить за ненадобностью смѣту на счистку штукатурки со стѣнъ, въ суммѣ 32 р., за перекладку печи въ кухнѣ, т. к. она стоитъ въ исправномъ видѣ, кромѣ такъ называемаго шестка, гдѣ положить можно плиту, облицовку печей въ корридорѣ изразцомъ, признавая это роскошью, переправку ватеръ-клозета, находящагося въ очень исправномъ видѣ, чтобы привести квартиру Смотрителя въ порядокъ за сокращеніемъ и уничтоженіемъ не-необходимаго достаточно будетъ 350 р., что же касается мостовой, то комиссія находитъ ее еще приличной, не требующей такого усиленнаго ремонта. Да и Създъ полагаетъ, что разъ въ прошломъ году было ассигновано 200 р. на ремонтъ и неремонтировалось, значить и Правленіе считаетъ этотъ расходъ не-необходимымъ.

Създъ вполне соглашается съ мнѣніемъ комиссіи и *постановилъ*: произвести ремонтъ квартиры Смотрителя, какъ указала комиссія, въ суммѣ 350 р.; ремонтъ квартиры помощника смотрителя отмѣнить; ассигновку на мостовую 1910 г. въ суммѣ 200 р. имѣть на особомъ счету до надлежащаго ремонта, а добавочную отклонить. Что же касается ремонта больницы, Създъ признаетъ необходимость ея ремонта, но за неимѣніемъ смѣты проситъ Правленіе составить таковую къ будущему Създу 1912 г. на разсмотрѣніе и утвержденіе. Такимъ образомъ, настоящей сессіи Създа депутатовъ предстоить изыскать средства на ремонтъ, утвержденный прошлый годъ, въ суммѣ 5589 р. 89 к. и сверхъ смѣты 350 р., а всего 6039 р. 89 к.

Но Правленіе училища въ своемъ докладѣ доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда депутатовъ, что по обороту училищныхъ суммъ 1910 г. у Правленія имѣется остатокъ въ суммѣ 1394 р. 47 к. каковую сумму можно употребить на училищныя нужды по усмотрѣнію. Съѣздъ большинствомъ высказался за назначеніе ихъ на ремонтъ, тогда за вычетомъ ихъ изъ общей суммы ремонта требуется всего 4645 р. 42 к.

Средства на производство ремонта въ суммѣ 4645 р. 42 к. *постановлено* добыть единовременнымъ обложеніемъ церквей и духовенства по примѣру прошлаго 1910 г., съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ былъ представленъ о.о. Благочинными въ Правленіе къ 1-му Декабря текущаго года. А такъ какъ сборъ этотъ будетъ въ своей суммѣ превышать сумму, ассигнованную на ремонтъ, а въ будущемъ году предстоитъ ремонтъ больницы, то излишекъ этотъ Съѣздъ *постановилъ* считать на особомъ счету для ремонта больницы и чтобъ Правленіе при производствѣ ремонта текущаго года не выходило изъ смѣты, принятой съѣздомъ, т. е. 6039 р. 89 к.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція, отъ 27 іюня 1911 г. № 700, Его Преосвященства: „Съѣздъ предложилъ обложить церкви взносомъ по примѣру прошлаго года, но въ какомъ размѣрѣ будетъ это обложеніе, ни единымъ словомъ не обмолвился. Обложеніе, конечно, утверждается, но Правленіе наведетъ справку въ прошлогоднихъ журналахъ о размѣрѣ обложенія и въ видѣ справки приложитъ къ сему журналу къ свѣдѣнію духовенства“. Е. Никодимъ.

### XIII.

Заслушано было представленіе Правленія Училища съ членомъ строительной Комиссіи о вознагражденіи смотрителя училища Николая Капитоновича Соколова за его труды по ремонту училищныхъ зданій въ 1910 году, принимая во вниманіе, 1) — что имъ лично составлена подробная смѣта на означенный ремонтъ, что стоило бы денегъ, если бы смѣта составлялась архитекторомъ, 2) что эта смѣта принята была Съѣздомъ духовенства и церков-

ныхъ старость сессіи 1910 г. 14 іюня, 3)—что имъ же (смотрителемъ училища), главнымъ образомъ, производилось наблюденіе за производствомъ работъ по ремонту зданій. При этомъ Правленіе училища заявляетъ, что журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 28 Февраля с. года за № 4, было Правленіемъ постановлено: „выразить благодарность смотрителю училища, статскому совѣтнику, Николаю Капитоновичу Соколову за его труды по составленію смѣты на ремонтъ училищныхъ зданій и за особые труды по наблюденію за производствомъ работъ; почтительнѣйше просить разрѣшенія Его Преосвященства представить труды Н. К. Соколова вниманію Съѣзда депутатовъ сессіи 1911 г. и возбудить ходатайство предъ онымъ о вознагражденіи его, какъ за составленіе смѣты, такъ и за внимательное постоянное наблюденіе за производствомъ работъ“. На это 15 Марта с. года за № 248 послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Относительно благодарности смотрителю согласенъ“.

Принимая во вниманіе, что ремонтъ училищныхъ зданій еще не оконченъ, Съѣздъ предложеніе Правленія о вознагражденіи смотрителя училища за труды по составленію смѣты и за наблюденіе по ремонту пока отклоняетъ, а къ благодарности, выраженной ему Правленіемъ за ремонтъ 1910 года, присоединяется.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція, отъ 27 іюня 1911 г. № 701, Его Преосвященства: „Согласенъ“. *Е. Никодимъ.*

#### XIV.

Заслушано было прошеніе дѣлопроизводителя Правленія училища Василя Робожева о вознагражденіи его за труды по дѣлопроизводству Правленія за прошлые 1908 и 1909 годы, такъ какъ за эти годы онъ ничего не получалъ, а получилъ за 1910 годъ въ суммѣ 60 руб. Дѣлопроизводителемъ состоитъ съ 1908 года, прибавку г. Робожевъ проситъ, указывая на то, что отъ 1910 года имѣется остатокъ свыше 1000 руб. Съѣздъ полагаетъ, что просьба сія несвоевременная и запоздалая. Если г. Робожевъ не получилъ въ 1908 году, онъ могъ просить въ 1909 году, если



за 1909 не получилъ, онъ просилъ бы въ 1910 году. А въ 1910 году по его просьбѣ было выдано 60 руб. Сейчасъ же просить потому г. Робожевъ, что видитъ остатокъ свыше 1000 руб., но его въ сущности нѣтъ, такъ какъ остатокъ 1910 года предназначенъ на ремонтъ зданій. Труды же г. Робожева самимъ Съездомъ оцѣнены назначеніемъ ему ему за дѣлопроизводство вмѣсто 60 руб.—100 руб., а посему и постановлено: прошеніе г. Робожева о вознагражденіи его за дѣлопроизводство за 1908 и 1909 годы отклонить.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція отъ 27 іюня 1911 г. № 702, Его Преосвященства: „Утверждается“.  
*Е. Никодимъ.*

#### XV.

Заслушано было прошеніе коллежскаго секретаря Михаила Ивановича Плаксина о сложеніи съ него недоимки въ суммѣ 25 руб. за обученіе его сына Бориса въ 1 классъ училища и объ освобожденіи его на будущіе годы отъ платы за обученіе. Причиной его такового прошенія служитъ его бѣдственное положеніе. По болѣзни съ Марта мѣсяца с. года лишенъ мѣста въ Рязанскомъ Губернскомъ Правленіи съ ожидаемой небольшой пенсіей въ 160 руб. въ годъ. Проситель вдовой и имѣетъ 5 малолѣтнихъ дѣтей. Прошеніе его засвидѣтельствовано мѣстнымъ о. Благочиннымъ. Принимая во вниманіе его бѣдственное положеніе и его желаніе, какъ сказано въ прошеніи, дать сыну духовное образованіе, потому что самъ происходитъ изъ духовнаго званія, Съездъ постановилъ: недоимку въ суммѣ 25 руб. за обученіе сложить и отъ платы освободить при условіи ежегоднаго перехода изъ класса въ классъ.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція, отъ 27 іюня 1911 г. № 703, Его Преосвященства: „Согласенъ“.  
*Е. Никодимъ.*

#### XVI.

Заслушано было письменное предложеніе депутата 4 Рязанскаго округа села Алеканова священника Іоанна Малинина:

Честь имѣю представить на обсужденіе Съезда слѣдующее предложеніе: Правленіе Рязанскаго Духовнаго Училища, для бо-

лѣе правильнаго функціонированія хозяйственной части по содержанию учениковъ, живущихъ пансіонерами въ училищѣ, требуетъ съ родителей сихъ учениковъ деньги за содержаніе ихъ впередъ за каждую треть, чѣмъ ставитъ бѣдныхъ родителей въ затруднительное положеніе. Между тѣмъ, многіе изъ этихъ родителей, за свою службу, получаютъ жалованье отъ казны и, въ моментъ третнихъ взносовъ, имѣютъ за казначействомъ заслуженныя деньги. Такъ, при взносѣ за первую треть, имѣютъ заслуженными за Іюль и Августъ мѣсяцы, взносъ за вторую треть приблизительно совпадаетъ съ полученіемъ жалованья за второе полугодіе, при взносѣ за третью треть имѣютъ заслуженными за Январь, Февраль и Мартъ мѣсяцы. Вотъ я и предложилъ бы Съѣзду постановить такъ, чтобы родители, не могущіе заплатить въ срокъ деньги и получающіе жалованье отъ казны, выдавали бы Правленію расписки подъ свое жалованье, а Правленіе подъ эти расписки кредитовалось бы и потомъ въ свое время представляло бы ихъ въ Консисторію, для удержанія у должника должной суммы и доставленія ея въ Правленіе. Консисторія подобный вычетъ легко можетъ сдѣлать. такъ какъ она посылаетъ ассигновку жалованья духовенству въ Казенную Палату и Консисторія, когда бываетъ это нужно, дѣлаетъ подобные вычеты. Такой способъ полученія денегъ съ неимущихъ родителей простой и легкій, но за то какъ онъ облегчитъ затрудненіе ихъ и избавитъ отъ излишнихъ низкихъ поклоновъ разнымъ сельскимъ „благодѣтелямъ“. 1911 года Іюня 10 дня.

Такъ какъ заявленіе это касается чисто внутренняго распределенія дѣлъ Правленія по хозяйству, то и постановлено: передать это заявленіе на усмотрѣніе Правленія.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція, отъ 27 іюня 1911 г. № 704, Его Преосвященства: „*Напрасно; дѣло стоило того, чтобы обсудить его, такъ какъ весьма много бываетъ недоумокъ за духовенствомъ*“.

*Е. Никодимъ.*

XVII.

Въ виду истеченія по принятому порядку годовичнаго срока служенія членовъ Ревизионнаго Комитета священниковъ: села Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, Іоанна Чернобаева села Аграфениной Пустыни, Рязанскаго уѣзда, Петра Бѣлоусова, Борисоглѣбской г. Рязани церкви Гавріила Скворцова и села Исадъ, Спасскаго уѣзда, церковнаго старосты Владиміра Кожина, Съѣздъ приступилъ къ избранію членовъ въ составъ Ревизионнаго Комитета, при чемъ единогласно были указаны прежніе, за исключеніемъ церковнаго старосты Кожина, а на его мѣсто — села Острова, Егорьевскаго уѣзда, церковный староста Иванъ Дашковъ, и кандидатами къ нимъ: села Шумоши, Рязанскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Озерскій и села Старикова, Спасскаго уѣзда, церковный староста Θεодоръ Рубцевъ. Посему Съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи избранныхъ лицъ: священниковъ Іоанна Чернобаева со старшинствомъ, Петра Бѣлоусова, Гавріила Скворцова и церковнаго старосты Ивана Дашкова.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція, отъ 27 іюня 1911 г. № 705, Его Преосвященства: „*Избранные утверждаются*“. Е. Никодимъ.

XVIII.

Заслушано было заявленіе о. предсѣдателя Съѣзда протоіерея Леонида Краснова о томъ, что въ виду его семейныхъ обстоятельствъ, требующихъ немедленнаго его возвращенія домой и въ виду неприемнаго времени у Его Преосвященства до вторника, онъ просилъ бы Съѣздъ освободить его отъ обязанности по существующему порядку представленія журналовъ Съѣзда Его Преосвященству и возложить эту обязанность на одного изъ товарищей Предсѣдателя. Съѣздъ, принимая къ свѣдѣнію заявленіе о. Протоіерея Краснова, выражаетъ ему глубокую благодарность за пенесенные труды по должности Предсѣдателя и единогласно постановилъ возложить полномочіе представленія журналовъ Его Преосвященству на товарища Предсѣдателя

священника Іоанна Чернобаева, остающагося въ г. Рязани на нѣсколько дней по дѣламъ Епархіальной службы.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція, отъ 27-го іюня 1911 г. № 706, Его Преосвященства: „*Утверждается*“. *Е. Никодимъ.*

### XIX.

За неимѣніемъ болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, постановлено: 1, засѣданія настоящаго Съѣзда считать законченными и чрезъ товарища Предсѣдателя священника Іоанна Чернобаева представить журналы онаго съ приложеніями къ нимъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго; 2,—просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о напечатаніи настоящихъ журналовъ въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и будущей Окружной училищный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ назначить на 29-ое мая 1912 г. въ 10 ч. утра.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція, отъ 27-го іюня 1911 г. № 707, Его Преосвященства: „*Журналы напечатать, а будущей Съѣздъ назначить на 29-е мая 1912 г.*“ *Е. Никодимъ.*

### **Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго**

„Приношу искреннюю благодарность учрежденіямъ и лицамъ, служащимъ во ввѣренной мнѣ Рязанской Епархіи, за пасхальные поздравленія и самъ взаимно поздравляю ихъ съ праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія и посылаю имъ христіанскій отвѣтъ: Воистину воскресе Христосъ!“ —

• *Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій.*

---

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшія награды.—Высочайшій приказъ.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Отношеніе Уполномоченнаго состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по Рязанской губерніи на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналъ Рязанскаго окружнаго училищнаго Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1911 г. (Окончаніе).—Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

Печатать дозволяется 1912 г. Цензоръ Протоіерей *Ал. Боголюбовъ.*

№ 244. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1912.



15 Апрелья

№ 8-й.

1912 года.

Редакція проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всеѣмъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархіальныя извѣстія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## О верховной власти вообще и о преимуществахъ самодержавія въ особенности <sup>1)</sup>).

Извѣстно, что не во всеѣхъ странахъ верховная власть имѣетъ одинаковое устройство. Напротивъ, у различныхъ на-

<sup>1)</sup> Изложенное въ настоящей статьѣ о верховной власти вообще и самодержавіи въ частности въ значительно сокращенномъ видѣ было сказано нами въ формѣ церковнаго слова въ Сухумскомъ Каѳедр. Соборѣ, 21-го октября 1910 года, за поздней литургіей.

родовъ она принимаетъ весьма разнообразныя виды. Такъ, одни народы управляются монархическою неограниченною властію, другіе — монархическою ограниченою, или конституціонною, а третьи имѣютъ у себя республиканскую власть. Каждый изъ этихъ трехъ главныхъ родовъ верховной власти можетъ, въ свою очередь, принимать разнообразныя виды и отгѣнки, смотря по характеру и настроенію того или другаго народа. Мы однако не станемъ здѣсь распространяться о всевозможныхъ видахъ и подраздѣленіяхъ верховной власти, а будемъ говорить только о вышеуказанныхъ трехъ главныхъ родахъ верховной власти, начиная съ монархической неограниченной.

1) Прежде всего, замѣтимъ, что монархическая неограниченная власть можетъ быть двоякая: А) *деспотическая*, какъ ее называютъ въ Азіи, на востокъ, или *абсолютная*, подъ каковымъ названіемъ она извѣстна въ западной Европѣ, и Б) *самодержавная*. Деспотизмъ или абсолютизмъ отличается отъ самодержавія слѣдующими особенностями.

а) Деспотизмъ есть управленіе, зависящее отъ произвола правителя. Монархъ-деспотъ можетъ издавать, какіе ему угодно, законы, считая самого себя вовсе необязаннымъ исполнять таковыя. Самодержавный же царь правитъ своимъ народомъ не по своему произволу, не по своимъ личнымъ капризамъ, а по законамъ, которые онъ самъ, хотя и единолично и единовластно, издаетъ для всѣхъ подданныхъ, однако самъ же первый ихъ и исполняетъ, подавая, такимъ образомъ, примѣръ своимъ подданнымъ. Деспотъ можетъ поступать со своими подчиненными, какъ ему вздумается, по своему капризу, который въ такомъ случаѣ нерѣдко и бываетъ закономъ для послѣднихъ, а самодержавный монархъ почитаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ исполнять изданные и утвержденные имъ законы до тѣхъ поръ, пока они дѣйствуютъ и не отмѣнены. Поэтому и Святитель Тихонъ Задонскій говоритъ о благочестивыхъ христіанскихъ монархахъ такъ: „долгъ имѣеть благочестивый монархъ, что

подданнымъ своимъ повелѣваетъ, тое самъ во-первыхъ дѣлать, и что имъ запрещаетъ, отъ того самъ прежде удаляться, дабы, за что прочіихъ судить, въ томъ самого совѣсть не судила предъ Богомъ <sup>1)</sup>.

б) Деспоты въ дѣлахъ управленія не признаютъ себя отвѣтственными предъ Богомъ, а, напротивъ, иногда даже сами приравниваютъ себя богамъ, какъ это и наблюдается у языческихъ народовъ. Напримѣръ: въ древнемъ Римѣ языческіе императоры обоготворялись и подданные льстиво ихъ называли „божественными“; въ Китаѣ императоръ называется „сыномъ неба“; въ Турціи султанъ считался (по крайней мѣрѣ до введенія конституціи) прямымъ преемникомъ прор. Магомета, котораго магометане ставятъ незмѣримо выше Христа. Между тѣмъ, христіанскіе самодержавные монархи называютъ самихъ себя—„Божію милостію императорами или царями самодержцами“, исповѣдуя, такимъ образомъ, свою полную зависимость отъ Бога, признавая себя слугами Божіими, отвѣтственными только предъ Богомъ и своею совѣстію, а не предъ людьми, которые не могутъ ограничивать власти, врученнои имъ свыше. Они, по выраженію приснопамятнаго Митрополита Московскаго Филарета, „въ основаніе могущества и власти царской полагаютъ могущество и власть Божію <sup>2)</sup>. Такимъ именно самодержцемъ объявилъ Себя и нашъ Благочестивѣйшій Государь Императоръ Николай Александровичъ, когда сказалъ одной изъ многочисленныхъ представлявшихъ ему депутацій: „возложенное на Меня бремя власти Я буду нести Самъ... Во власти Моей Я отдамъ отчетъ предъ Богомъ“. И Святитель Тихонъ Задонскій подтверждаетъ справедливость этого христіанскаго взгляда на существо самодержав-

<sup>1)</sup> Смотр.—„Творенія иже во святыхъ отца нашего Тихона Задонскаго, изд. V, М. 1889 г., т. III, стр. 346, статью „О должности благочестивыхъ монарховъ и подданныхъ ихъ“.

<sup>2)</sup> Слова и рѣчи Филарета, Митроп. Московскаго, т. IV, стр. 551, М. 1882 г.



ной власти слѣдующими словами: , монархъ не имѣеть надъ собою обладателя на земли, но имѣеть на небеси, Который небомъ и землею владѣеть: *владѣеть царствомъ человѣческимъ, и ему же хочетъ, даетъ е* (Дан. IV, 22); не имѣеть повелителя на земли, но имѣеть на небеси; не имѣеть надзирателя и суди—человѣка, но имѣеть Бога“<sup>1)</sup>.

2) Конституціонная власть отличается отъ монархической неограниченной тѣмъ, что тамъ монархъ управляетъ государствомъ не единолично и самостоятельно, а совмѣстно съ народнымъ представительствомъ, которое у разныхъ народовъ носитъ различныя названія и ограничиваетъ власть монарховъ тоже не въ одинаковой степени. Напримѣръ, у англичанъ народное представительство называется парламентомъ, у нѣмцевъ—рейхстагомъ, у сербовъ—скупщиной и т. п. Чаше же всего въ Европѣ народное представительство, ограничивающее въ большей или меньшей степени власть монарха, принято называть парламентомъ. Въ конституціонныхъ государствахъ парламентъ принимаетъ дѣятельное участіе съ монархомъ въ законодательствѣ, а въ нѣкоторыхъ подобныхъ государствахъ даже и министры являются отвѣтственными не предъ государемъ, а предъ народнымъ представительствомъ, какъ призванные на свой постъ по избранію и волѣ послѣдняго.

3) Республиканское управленіе состоитъ въ томъ, что въ такомъ государствѣ нѣтъ монарха, а вмѣсто него избирается народомъ на установленное по закону число лѣтъ президентъ республики, который только предсѣдательствуетъ въ парламентѣ, не имѣя помимо послѣдняго никакой власти надъ странюю, ибо верховная власть въ республикѣ сосредоточивается исключительно въ парламентѣ. Президентъ отъ конституціоннаго государя отличается тѣмъ, что онъ—выборный глава государства, а монархъ, хотя бы и ограниченный, есть наследственный и пожизненный обладатель по-

---

1) См. Твор. Св. Тихона Задонск., III, стр. 346...

слѣдняго. Затѣмъ, конституціонный государь все-таки въ большей или меньшей части раздѣляетъ управленіе государствомъ со своимъ народнымъ представительствомъ тогда какъ президентъ республики является только внѣшнимъ представителемъ своего народа предъ иностранными государствами. Въ республикѣ верховная государственная законодательная власть принадлежитъ только парламенту, предъ которымъ однимъ и отвѣтственны всѣ министры, а президенту предоставляется только исполнительная власть, да и то не всегда и не во всемъ объемѣ.

Таково въ общихъ чертахъ существенное различіе между собою трехъ главныхъ родовъ высшей государственной власти: монархической неограниченной, конституціонной и республиканской.

Теперь спрашивается, какой же государственный строй съ точки зрѣнія православной вѣры является болѣе правильнымъ, совершеннымъ и законнымъ: самодержавный, или конституціонный, или же республиканскій?

Прямого отвѣта на этотъ вопросъ Свящ. Писаніе не даетъ, ибо и цѣль его, какъ слова Бога Живаго, иная, а именно: *да знаютъ* люди, живущіе во всякой обстановкѣ и во всякихъ внѣшнихъ условіяхъ жизни міра, *Единого Истиннаго Бога, и Егоже посла Онъ—Исуса Христа* (Іоан. XVII, 3).<sup>1)</sup> Сказанное о цѣли Священнаго Писанія можно пояснить такимъ примѣромъ: въ Библии солнце называется великимъ свѣтиломъ, луна—меньшимъ, а звѣзды считаются малыми свѣтилами (Быт. I, 16 ср. 1 Коринѣ. XV, 41). Между тѣмъ, современная наука доказала, что солнце вовсе не самое великое свѣтило и что есть многое множество звѣздъ, которыя своею величиною далеко превосходятъ и солнце, и луну, и землю. Но это не значитъ, что Свящ. Писаніе лжетъ или ошибается, ибо оно, какъ Откровеніе Самой Истины, лгать и

<sup>1)</sup> См. брошюру Епископа Андроника—„Русскій гражданскій строй предъ судомъ христіанина“, Старая Руса, 1909 г., стр. 6.

ошибаться не можетъ. Такой образъ выраженія Священнаго Писанія о свѣтилахъ небесныхъ объясняется только тѣмъ, что оно дано людямъ не для научныхъ цѣлей, а для духовно-нравственныхъ, и потому оно о вещахъ видимаго міра выражается не научнымъ языкомъ, а обычнымъ разговорнымъ, который употребляютъ люди въ своемъ житейскомъ быту. Священное Писаніе относится совершенно безразлично ко всѣмъ научнымъ вопросамъ, которые не затрагиваютъ догматическихъ и нравственныхъ истинъ вѣры. Точно такъ же оно безразлично относится и къ вопросу о формѣ верховной власти въ государствѣ. А потому въ Свящ. Писаніи мы встрѣчаемъ указанія только на то, что царская, да и вообще всякая внѣшняя гражданская власть есть тоже установленіе Божіе, а какой именно она должна имѣть видъ и устройство—монархическое, или конституціонное, или республиканское,—объ этомъ Слово Божіе умалчиваетъ. Мы только знаемъ, что въ Свящ. Писаніи Божественная Премудрость глаголетъ чрезъ ветхозавѣтнаго пророка о Самой Себѣ такъ: *Мною царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду: Мною вельможи величаются, и власти теліе Мною держатъ землю* (Притч. VІІІ 15—16). Затѣмъ, по слову другого ветхозавѣтнаго же пророка, *владѣетъ Богъ Вышній царствомъ человѣческимъ, и емуже хочетъ дать е*“ (Дан. V. 21, ср. IV, 22). Далѣе,—въ Новомъ Завѣтѣ Самъ Христосъ повелѣваетъ *воздавать Кесарева кесареви, а Божія Богови* (Матѣ. XXII, 21). Наконецъ, Св. Ап. Павелъ научаетъ, что *нѣсть власть, аще не отъ Бога, суція же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмже противляйся власти, Божію повелѣнію противляется* (Рим. XIII, 1—2). И много другихъ мѣстъ можно подобрать изъ Свящ. Писанія, гдѣ говорится, что гражданской власти, какъ Божію установленію, христіане обязаны повиноваться, но тамъ нигдѣ мы не найдемъ прямыхъ и положительныхъ указаній относительно формы и вида верховной власти въ православномъ государствѣ, хотя въ сейчасъ приведенныхъ текстахъ Слово Божіе видимо

располагаетъ и склоняетъ сердце человѣка болѣе въ пользу самодержавнаго строя, чѣмъ другихъ формъ государственнаго управленія. Съ точки зрѣнія христіанской вѣры самой въ себѣ безразлично, будутъ ли народы управляться неограниченною, или конституціонною, или даже республиканскою властію. Дѣло тутъ не столько въ формѣ власти, сколько въ самихъ людяхъ. Пока среди людей вѣра и нравственность стоятъ высоко, до тѣхъ поръ не вреденъ имъ любой видъ власти. Гражданская исторія намъ повѣствуетъ, что у древнихъ римлянъ была республика, но такъ какъ тогда у нихъ были строгіе нравы, то и государство ихъ процвѣтало. Мало того, даже въ самой Библии писатель первой книги Маккавейской довольно подробно описываетъ и хвалитъ республиканскій образъ правленія у римлянъ (1 Макк. VIII, 1, 12—16, 23). А когда у нихъ нравственность упала весьма низко, тогда не спасла отъ гибели Римскую имперію и монархическая власть. Изъ нашей же русской исторіи мы знаемъ, что въ колыбели русскаго государства, — древнемъ Великомъ Новгородѣ, долгое время было народное управленіе посредствомъ „вѣча“, т. е. нѣчто въ родѣ республики. И хотя это вѣчевое управленіе по причинѣ своихъ многочисленныхъ недостатковъ оказалось непрочнымъ и довело, въ концѣ концовъ, Новгородское государство (если такъ можно выразиться) до паденія и утраты политической самостоятельности, однако оно не вредило православнои вѣрѣ и св. Церкви, которая въ тѣ древнія времена особенно процвѣтала въ Новгородѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ русской земли. Объ этомъ свидѣлствуютъ сохранившіеся до нашихъ временъ многочисленные древніе и благолѣпные Новгородскіе храмы и монастыри, вмѣщающіе въ себѣ безчисленные святыни: чудотворныя иконы и св. мощи многихъ угодниковъ Божіихъ, жившихъ и трудившихся, большею частію, во времена разцвѣта этой своеобразной Новгородской республики. А все это происходитъ отъ того, что древніе новгородцы, несмотря на свой буйный характеръ, были, очень религіозны и за свою св. Со-

фію (Новгородскій кафедральный храмъ во имя Премудрости Божіей) готовы были всегда положить свои головы. Приведенный примѣръ изъ жизни древнихъ новгородцевъ еще разъ убѣждаетъ насъ, что для самой по себѣ Церкви Христовой безразлично, какой бы видъ ни принимала гражданская власть, и что существованіе на земли св. Церкви Вселенской не зависитъ отъ той или иной формы государственнаго строя, ибо Церковь Христову, по обѣтованію Основателя и Главы Ея, *и врата адава не одолѣютъ* (Матѳ. XVI, 18). Посему-то и слово Божіе, не входя въ рѣшеніе вопроса о преимуществахъ того или иного государственнаго строя, ограничивается по отношенію къ христіанамъ только требованіемъ подчиняться всякой гражданской власти, какую бы она ни имѣла форму. Русскій долженъ свято чтить самодержавную власть, англичанинъ и нѣмецъ обязаны повиноваться своимъ конституціоннымъ монархамъ, а французы и американцы — своему республиканскому правительству и т. д. Даже португальцы должны будутъ подчиниться своему новому республиканскому правительству, хотя оно и не законно захватило власть въ странѣ, за что само и отвѣтитъ предъ Богомъ, если только Господь по грѣхамъ сего народа попуститъ этому начальству окончательно утвердиться въ странѣ. Вѣдь Господь въ наказаніе за грѣхи народовъ допускаетъ начальствовать у нихъ и худымъ правителямъ, которые все-таки являются орудіями промысла Божія о родѣ человѣческомъ. Самъ Богъ чрезъ Своего пророка Исаію, обличая іудеевъ за нечестіе, угрожалъ имъ лишеніемъ разумныхъ и опытныхъ начальниковъ, на смѣну которыхъ поступятъ неопытные юноши: *и поставлю юноши князи ихъ, и ругателіе будутъ господствовать ими* (т. е. іудеями), что, какъ извѣстно, и сбылось у іудеевъ предъ плѣномъ Вавилонскимъ (Ис. III, 4). Древніе русскіе люди глубоко понимали эту истину, когда, на примѣръ, въ своихъ былинахъ и пѣсняхъ про царя Іоанна Грознаго пѣли: „по грѣхамъ нашимъ наказаль насъ Господь Богъ, — послаль намъ грознаго царя Ивана Васильевича“. И наши предки

повиновались этому грозному царю, несмотря на его многочисленныя жестокости и несправедливости. Притомъ, относительно повиновенія какой бы то ни было власти—свѣтской или духовной, самодержавной или республиканской и т. п. необходимо здѣсь учинить слѣдующую оговорку: святыя апостолы научили христіанъ подчиняться всякой власти рѣшительно во всемъ, но до тѣхъ поръ, пока она не требуетъ чего-нибудь противнаго закону Христову. Въ послѣднемъ же случаѣ христіане обязаны отказываться отъ исполненія всѣхъ безъ исключенія несогласныхъ съ вѣрою Христовою требованій начальства, хотя бы въ такомъ случаѣ пришлось пострадать и умереть (См. Дѣян. IV, 19—20 и V, 29).

Основной взглядъ Свящ. Писанія на всякую вообще внѣшнюю власть и, въ частности, на самодержавную состоитъ въ томъ, что она должна лишь предохранять и обезпечивать человѣчество отъ всякихъ внѣшнихъ золъ. Видъ же этой власти обусловливается внѣшними данными: характеромъ народа, или цѣлой страны, условіями мѣста и времени, ходомъ и складомъ исторической жизни государства 1). Съ этой-то именно точки зрѣнія и нужно рѣшать вопросъ о томъ, какой видъ верховной власти должно признать совершеннѣйшимъ и лучшимъ вообще и по отношенію къ нашему русскому народу и государству въ частности. Пусть никто не подумаетъ, что мы признаемъ безразличнымъ для насъ русскіхъ въ настоящее время всякій видъ государственнаго строя, будетъ ли это монархія, конституція или республика, и что мы желаемъ навязать русскимъ людямъ такое безразличное отношеніе къ формѣ верховной власти въ Россіи. Напротивъ, мы хотимъ убѣдить русскихъ людей въ противоположномъ. Если для англичанъ оказался до послѣдняго времени (теперь и у нихъ обнаруживаются недостатки государственнаго строя, производящіе забастовки и другія волненія народныя) лучшимъ и полезнѣйшимъ парламентарный строй, существующій

1) См. брошюру Еп. Андроника, стран. 6...

у нихъ нѣсколько столѣтій, то для насъ, русскихъ, царское самодержавіе является единственнымъ полезнымъ національнымъ строемъ въ государственной жизни, безъ котораго при всякомъ другомъ государственномъ устройствѣ—конституціи и республикѣ—русское царство и русскій народъ будутъ обречены на неизбѣжную гибель. Если для Св. Церкви самой по себѣ безразлична всякая форма гражданскаго управленія, то нельзя этого утверждать относительно различныхъ народовъ и государствъ и даже отдѣльныхъ личностей. Для каждаго христіанина совсѣмъ не безразличенъ тотъ или иной порядокъ гражданской жизни. Напротивъ, мы—христіане въ мірѣ живемъ и изъ этого міра до времени, опредѣленнаго Творцомъ, выйти не можемъ (1 Коринѳ. V, 10). А потому намъ вовсе не безразлично, что совершается въ нашемъ гражданскомъ быту, ибо тотъ или иной строй, тѣ или иные порядки жизни могутъ содѣйствовать или препятствовать дѣлу спасенія, а въ иныхъ случаяхъ и вовсе его преслѣдовать на смерть <sup>1)</sup>. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, мы считаемъ самодержавный строй государственной жизни и самъ по себѣ совершеннѣйшимъ изъ всѣхъ другихъ видовъ верховной власти, хотя онъ, какъ и все земное человѣческое въ семъ мірѣ, не лишенъ недостатковъ, которыхъ однако въ немъ значительно меньше, чѣмъ при конституціонномъ и особенно республиканскомъ образѣ управленія. А когда самодержавный строй тѣсно соединяется съ православною вѣрою, то онъ, находясь подъ благодатнымъ покровомъ св. Церкви, дѣлается совершеннѣйшею, лучшею, высшею и даже священной формою государственнаго управленія въ мірѣ. Но внѣ христіанства и самодержавіе легко можетъ превращаться въ деспотизмъ, или государственный абсолютизмъ. Самодержавіе имѣетъ слѣдующія неоспоримыя преимущества предъ конституціей и республикой.

1) Всякая власть по своей природѣ монархична. Какова

<sup>1)</sup> См. брошюру Епископа Андроника, стр. 4.

бы она ни была: великая, или малая, а всегда стремится сосредоточиться въ рукахъ одного лица. Не только повелитель цѣлой страны и многочисленнаго народа, но и маленькій начальникъ въ своей области для успѣшнаго выполненія возложенныхъ на него обязанностей, для достиженія указанныхъ ему цѣлей непременно долженъ быть полнымъ хозяиномъ своего дѣла, т. е. въ предоставленной ему области дѣятельности неограниченнымъ со стороны своихъ подчиненныхъ, и вообще постороннихъ лицъ, но, въ то же время, обязательно отвѣтственнымъ предъ своимъ высшимъ начальствомъ, которое поставило его на извѣстный служебный постъ. Притомъ нужно принять во вниманіе еще и слѣдующее обстоятельство: долгъ благоразумія подсказываетъ каждому мудрому и честному начальнику не вмѣшиваться безъ нужды во всякую мелочь въ области управленія, предоставленной подчиненнымъ ему меньшимъ начальникамъ, которымъ должна быть закономъ дана въ области ихъ дѣятельности необходимая свобода дѣйствій. Вмѣшательство высшихъ начальниковъ въ область дѣятельности подчиненныхъ имъ низшихъ начальниковъ и служащихъ должно имѣть мѣсто только по случаю ревизіи, жалобъ, слѣдствій, дознаній, усмотрѣннаго и доказаннаго нарушенія низшими чинами законовъ, при злоупотребленіи власти и т. п. Въ такихъ случаяхъ высшіе начальники обязаны учинить по закону судъ и расправу съ виновными, возстановить нарушенный порядокъ, сдѣлать нужныя исправленія и указанія и отойти на свое служебное мѣсто. Изложенное нами относительно монархичности власти можно наглядно пояснить такимъ примѣромъ: начальникъ какого бы то ни было низшаго свѣтскаго учебнаго заведенія долженъ быть полнымъ хозяиномъ въ послѣднемъ. Ему обязательно повинуются всѣ учителя и ученики, а онъ, въ свою очередь, отвѣтствененъ предъ директоромъ народныхъ училищъ, который самъ тоже подчиняется попечителю мѣстнаго учебнаго округа, а сей послѣдній—министру народнаго просвѣщенія. Министръ же отвѣтствененъ только предъ государемъ, кото-



рый самостоятельно довѣрилъ ему дѣло народнаго просвѣщенія. Но въ своихъ областяхъ министръ, попечитель, директоръ, инспекторъ или смотритель учебнаго заведенія должны быть полными въ границахъ закона хозяевами порученнаго имъ учебно-воспитательнаго дѣла, т. е. въ нѣкоторомъ отношеніи какъ бы малыми самодержцами. Кромѣ начальниковъ, каковы—директоры, инспекторы, смотрители и т. п., въ учебныхъ заведеніяхъ существуютъ еще и педагогическіе совѣты, въ составъ которыхъ входятъ учителя. Послѣдніе въ однихъ заведеніяхъ имѣютъ право только совѣщательнаго голоса, а въ другихъ рѣшающаго, т. е. ограничивающаго единоличную власть начальника заведенія. Этотъ порядокъ, вошедшій въ жизнь учебныхъ заведеній приблизительно во второй половинѣ прошлаго вѣка, мы считаемъ худшимъ, ибо онъ уменьшаетъ власть начальника учебнаго заведенія тамъ, гдѣ ее не слѣдуетъ умалять, потому что это вредно для учебно-воспитательнаго дѣла въ заведеніи. Педагогическіе совѣты полезны и необходимы въ учебныхъ заведеніяхъ, но они не должны, наподобіе парламента, слишкомъ ограничивать власть начальника во внутренней жизни послѣдняго заведенія 1). И не отъ того ли у насъ нынѣ въ учебныхъ заведеніяхъ идетъ полный развалъ, что въ нихъ нѣтъ настоящихъ твердыхъ, властныхъ начальниковъ, ибо ихъ власть въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ раздѣлена съ педагогическими совѣтами, члены котораго—преподаватели—нерѣдко сводятъ на нѣтъ силу и вліяніе своихъ начальниковъ и тѣмъ самымъ обыкновенно препятствуютъ всѣмъ ихъ благимъ начинаніямъ. Педагогическіе совѣты часто являются не совѣщательными органами при начальникахъ, каковыми они должны быть по нашему убѣжденію, а въ своемъ родѣ законодательными, т. е.

1) Впрочемъ, въ настоящемъ случаѣ вовсе не исключаются право и возможность подчиненнымъ приносить жалобы высшему начальству на злоупотребленія и обиды, допущенныя низшими начальниками, каковыя жалобы, въ случаѣ надобности, всегда могутъ доходить даже и до самого царя.

какъ бы нѣкими малыми парламентами. Между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ оказывается, что въ такъ называемыхъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ, комиссіяхъ всегда работаетъ одинъ или много два—три человѣка, а остальные только присутствуютъ и въ лучшемъ случаѣ помогаютъ, а еще чаще мѣшаютъ дѣлу. И все это потому, что власть, какъ было сказано выше, по природѣ своей монархична. Злѣйшіе враги Св. Православной Церкви и русскаго государства и народа—жиды и массоны—все это великолѣпно понимаютъ и смѣются надъ глупыми „гоями“, какъ они презрительно называютъ насъ, христіанъ, что послѣдніе вѣрятъ въ преимущества конституціи и республики предъ самодержавіемъ. А сами въ своихъ рѣчахъ и протоколахъ иногда проговариваются, что, желая разрушить христіанскія государства и на развалинахъ послѣднихъ устроить свое всемірное еврейское царство, подчинивъ своей власти всѣ народы земные, они нарочно внушаютъ глупымъ гоямъ мысли о самодержавіи, какъ о весьма вредной для блага народнаго формѣ правленія, и восхваляютъ мнимыя преимущества конституціоннаго и республиканскаго образа правленія, при существованіи котораго народъ будто бы станетъ пользоваться полною свободою, якобы незаконно и несправедливо отнимаемою отъ него властолюбивыми самодержцами. Между тѣмъ, по собственному признанію тѣхъ же масоновъ и жидовъ, „идея свободы не осуществима; потому что никто не умѣетъ пользоваться ею въ мѣру“. <sup>1)</sup> Затѣмъ, „конституція

---

<sup>1)</sup> См. въ брошюрѣ Г. Бутми—„Враги рода человѣческаго“, изд. 4-е, Спб. 1907 г. на стр. 44-й статью—„Протоколы, извлеченные изъ тайныхъ хранилищъ Сіонской главной канцеляріи“, протоколъ № 1-й.

Эти сіонскіе протоколы напечатаны и въ книжкѣ С. Нилуса подъ заглавіемъ „Великое въ маломъ“, ч. II., „Близъ грядущій антихристъ и царство діавола на земли“,—Серг. Посадъ, 1911 г., стр. 57—133... Считаемо долгомъ замѣтить, что означенные, такъ называемые, Сіонскіе протоколы изложены не въ одинаковомъ порядкѣ и объемѣ и не вездѣ въ одинаковыхъ выраженіяхъ у Г. Бутми и С. Нилуса. Это, конечно, объясняется тѣмъ, что протоколы сіи были добыты случайно изъ тайныхъ хранилищъ Сіонской Главной Канцеляріи, нынѣ находящейся на французской территоріи. Переписчику не дано

есть не что иное, какъ школа раздоровъ, разлада, споровъ, несогласій, бесплодныхъ агитацій, партійныхъ тенденцій. однимъ словомъ—всего того, что обезсиливаетъ дѣятельность государствъ <sup>1)</sup>, и, наконецъ, „идея свободы, въ свою очередь, родила призракъ равноправности, несуществующій въ природѣ и противорѣчацій экономическому принципу раздѣленія труда“. <sup>2)</sup> Когда жидо-масоны разрушатъ всѣ гоевскія государства, тогда они намѣрены у себя основать всемірную самодержавную, или абсолютную монархію, но отнюдь не республику, потому что, какъ они проговариваются въ своихъ протоколахъ, „только у одного лица планы могутъ выработаться обширно ясными, въ порядкѣ, распредѣляющемъ все въ механизмѣ государственной машины, изъ чего надо заключить, что цѣлесообразное для пользы страны управленіе должно сосредоточиться въ рукахъ одного отвѣтственнаго лица. Безъ абсолютнаго деспотизма не можетъ существовать цивилизація, которая проводима не массами, а руководителями ихъ, кто бы они ни были <sup>3)</sup>. Далѣе жидо-

---

было достаточнаго количества времени и онъ успѣлъ списать далеко не все, а только часть ихъ и, быть можетъ, небольшую (См. брошюру Г. Бутми, стр. 97 и сочиненіе С. Нилуса—„Великое въ маломъ“, стр. 133—134). Возможно и даже вѣроятно и то, что эти протоколы выпущены на свѣтъ добывшими ихъ нарочно не въ буквальномъ, а въ обработанномъ видѣ, причемъ изложеніе ихъ перефразировано и содержаніе ихъ изложено по другому плану, чѣмъ въ подлинникѣ (причемъ этотъ планъ неодинаковъ у Бутми и Нилуса), съ цѣлью сдѣлать ихъ понятнѣе и вразумительнѣе для читателей (См. у С. Нилуса въ его вышеуказанномъ сочиненіи, стр. 52—55). Однако, несмотря на различіе въ изложеніи Сіонскихъ протоколовъ у Г. Бутми и С. Нилуса, сущность ихъ остается одна и та же и даже почти всѣ нами выписанныя изъ протоколовъ цитаты по книгѣ Г. Бутми буквально читаются и въ книгѣ С. Нилуса. Эти Сіонскіе протоколы съ нѣкоторыми сокращеніями были въ 1906 и 1907 г.г. печатаны въ фельетонахъ нѣкоторыхъ солидныхъ патріотическихъ газетъ, каковы—„Колоколь“ и „Русская Рѣчь“, издаваемая въ Одессѣ.

<sup>1)</sup> См. брошюру Г. Бутми, стр. 62, протоколъ № 11-й.

<sup>2)</sup> См. брошюру „Докладъ Н. Л. Мордвинова: Тайны политики (рѣчь іудейскаго раввина)“, Харьковъ 1905 г., стр. 11-я.

<sup>3)</sup> См. Бутми, стр. 46, протоколъ № 1-й.

масоны говорятъ: „мы перейдемъ къ незамѣтному изъятію изъ дѣйствія всякой конституціи, когда наступитъ время превратить правленія (конечно,—гоевскія, христіанскія) въ наше самодержавіе“; <sup>1)</sup>.... „нашъ абсолютизмъ будетъ во всемъ послѣдователенъ, а потому непоколебимъ въ каждомъ своемъ постановленіи“; <sup>2)</sup>.... Когда царь отъ дома Давидова, царь израильскій, надѣнетъ корону, поднесенную ему Европою, онъ сдѣлается патріархомъ міра“; <sup>3)</sup>.... Наконецъ, „когда мы воцаримся, наше самодержавное правительство будетъ избѣгать, ради принципа самосохраненія, чувствительно обременять массы налогами, ни минуты не забывая свою роль отца и покровителя Іудейскаго Патріарха“; <sup>4)</sup> Вотъ какъ жида и масоны цѣнятъ преимущество и понимаютъ великую для себя пользу самодержавной царской власти и какъ они ни во что вмѣняютъ для своего народа конституціонный и республиканскій образъ правленія! Не мѣшало бы и нашимъ недалекимъ октябристамъ, кадетамъ и прочимъ русскимъ революціонерамъ поучиться, хотя бы у этихъ жидовъ и масоновъ, цѣнить преимущества самодержавнаго строя, которымъ, къ великому счастью, по милости Божіей, пока еще обладаетъ наша великая родина. Тогда, можетъ быть, они поняли бы, что въ парламентахъ и вообще во всякихъ народныхъ представительныхъ учрежденіяхъ управляютъ дѣлами вовсе не всѣ депутаты, хотя они по закону и всѣ пользуются равными правами и одинаковымъ голосомъ,—а только одна какая-нибудь наиболѣе многочисленная, сплоченная и ловкая партія, да и въ ней заправляютъ дѣлами не всѣ члены, а всего какихъ—нибудь два—три наиболѣе юркихъ, способныхъ и нерѣдко нахальныхъ человѣка, вліянію которыхъ подчиняются остальные товарищи, не обладающіе сильной волей и большимъ умомъ. И если бы наши неразумные

<sup>1)</sup> См. тамъ же, стр. 63, протоколъ № 11-й.

<sup>2)</sup> См. Бутми, стр. 74, протоколъ № 16-й.

<sup>3)</sup> См. тамъ же, стр. 75, проток. № 16-й.

<sup>4)</sup> См. тамъ же, стр. 85, проток. № 24-й.

ревнителі парламентаризма дали себѣ трудъ присмотрѣться ко всѣмъ вышеописаннымъ обстоятельствамъ, которыми обусловливается парламентарный строй въ государственной жизни, то они могли бы, хотя отъ жидовъ, узнать и убѣдиться, что послѣдній только развращаетъ народные нравы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Уходящіе отъ жизни.

(О самоубійствѣ).

### VII.

Мы отмѣтили такія литературныя произведенія, въ которыхъ, наряду съ типами несчастныхъ людей, потерявшихъ вѣру въ Бога и загробную жизнь и самовольно уходящихъ отъ жизни, выводятся и типы положительные, типы людей вѣрующихъ, которые, какъ Алеша Карамазовъ, гдѣ ни появятся, умиротворяютъ человѣческія страсти, осмысливаютъ самую жизнь вокругъ себя, освѣщаютъ и согрѣваютъ ее свѣтомъ вѣры и любви. Писатель какъ бы говоритъ: „смотрите, — вотъ несчастные, больные душой люди, хотя и хорошіе люди, а вотъ — свѣтлые люди, видящіе смыслъ въ жизни и другимъ его указывающіе“. И читатель отъ всего сердца пожалѣетъ первыхъ, а отъ настроенія вторыхъ получить просвѣтленіе и примиренность. Но что даютъ намъ, по занимающему насъ вопросу о самоубійствѣ, произведенія писателей послѣднихъ лѣтъ? Они, большею частію, наполнены типами, съ точки зрѣнія вѣрующихъ людей, отрицательными. Если же выводятся типы болѣе или менѣе положительные, то въ такомъ жалкомъ, придавленномъ видѣ, что читателю дѣйствительно приходится, что называется, „почтительнѣйше возвратитъ билетъ“. Почти всѣ главные типы этихъ произведеній характера богоборнаго, какъ и вся эта литература.

Тутъ ужъ писатель далекъ отъ мысли заставить читателя пожалѣть отрицателей Бога и загробной жизни, а онъ, напротивъ, въ лицѣ своихъ героевъ, дѣлаетъ, такъ сказать, *активное* выступленіе противъ Бога и будущей жизни. По всѣмъ этимъ литературнымъ произведеніямъ выходитъ, что Бога нѣтъ, загробной жизни нѣтъ, а, стало быть, и смысла въ жизни нѣтъ. Какой же исходъ? Убить себя. И выходитъ, что современныя намъ произведенія изящной литературы не только подтверждаютъ указанную нами истину, что отрицаніе Бога и безсмертія есть почва для самоубійства, но и сами толкаютъ людей въ объятія самовольной смерти. По сочиненіямъ, напр., Достоевскаго герой долженъ убить себя, а читатель долженъ съ ужасомъ отвернуться отъ настроенія и конца жизни этого героя; а по произведеніямъ послѣднихъ лѣтъ и читателю-то приходится бросить вѣру въ Бога и безсмертіе и потому убить себя.

Въ наше время любятъ говорить о т. н. „переоцѣнкѣ всѣхъ цѣнностей“. Ну, и стали все старое переоцѣнивать; и больше всѣхъ стали это дѣлать писатели послѣдняго времени. И что же? Всѣ прежнія цѣнности христіанскія объявлены ничего нестоящими: смиреніе, кротость, терпѣніе, послушаніе... А вѣдь новыхъ-то цѣнностей не указали. Это все равно, какъ если бы въ какомъ музеѣ драгоценностей и древностей всѣ прежнія ярлыки сорвали, а новыхъ не наклеили, предметы перепутали, и зрители бродятъ беспомощные, не зная, какія вещи цѣнны и достойны вниманія.

Все, что человѣку давало силы жить и переносить трудности жизни, объявлено ничего нестоящимъ. Въ самомъ дѣлѣ, что болѣе всего даетъ смыслъ жизни и силы переносить терпѣливо жизненные страданія? Вѣра въ Бога—Промыслителя, управляющаго міромъ, безъ воли Котораго не упадетъ ни одинъ волосъ съ головы человѣка, и вѣра въ Сына Его, Иисуса Христа, Который сказалъ: „прійдите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я успокою васъ“. Однако, совсѣмъ не то поступаетъ, напр., въ произведеніи Л. Андре-

ева: „Жизнь чело́вѣка“. Въ этомъ произведеніи всякій можетъ усмотрѣть, что полагаться на какого-то Бога бессмысленно, ибо „Нѣкто въ сѣромъ“ (т. е. Богъ) съ тупымъ равнодушіемъ взираетъ на чело́вѣческія страданія, и эти страданія тоже бессмысленны. Ужасныя слова, обращенныя къ Провидѣнію, полныя богоборчества и нестерпимой хулы, писатель влагаетъ въ уста отца, у котораго въ страшныхъ страданіяхъ умеръ ребенокъ, объ исцѣленіи котораго такъ горячо молились отецъ и мать. „Ты женщину обидѣлъ, Ты мальчика убилъ!—воскликаетъ отецъ.—Я проклинаяю все, данное Тобою. Проклинаю день, въ который я родился, проклинаяю день, въ который умру. Проклинаю всю жизнь мою, ея радости и горе. Проклинаю себя. Проклинаю [мое сердце, мою голову—и все бросаю назадъ, въ Твое жестокое лицо, безумная судьба. Будь проклята, будь проклята во вѣки!.. Черезъ голову женщины, которую Ты обидѣлъ, чрезъ тѣло мальчика, котораго Ты убилъ,—шлю Тебѣ проклятіе чело́вѣка.“

Что можетъ согрѣть сердце, влить въ душу отраду и успокоеніе, сдѣлать жизнь радостною? Дѣла христіанской любви и милосердія. Однако, въ другомъ произведеніи Л. Андреева—„Анатэма“ описывается крушеніе и самой христіанской любви, которая объявляется бессмысленною и даже приносящею зло. Старый еврей Давидъ Лейзеръ отказывается отъ огромнаго наслѣдства, которое неожиданно ему досталось, и начинаетъ раздавать его бѣднымъ. Кажется, верхъ любви къ ближнимъ! Но что же приноситъ этотъ величайшій актъ любви? Сынъ Давида умираетъ отъ чахотки. Дочь не хочетъ помириться съ лишеніемъ богатства, захватываетъ значительную его часть и тайно убѣгаетъ изъ дома. Розданное Давидомъ богатство является каплею въ морѣ чело́вѣческой бѣдности и чело́вѣческаго горя. Когда Давидъ оказывается не въ силахъ помочь чело́вѣческому горю и творить чудеса, которыхъ отъ него всѣ ждуть, толпа загоняетъ его въ пустыню и тамъ побиваетъ камнями. „Анатэма“ (олице-

твореніе мятущагося, богоборно настроеннаго духа) бросаетъ вызовъ „Нѣкому, ограждающему входы“, т. е., конечно, Богу. „Не любилъ ли Давидъ?—отвѣтъ. Не отдалъ ли душу Давидъ?—отвѣтъ. И не камнями ли побили Давида, отдавашаго душу?—отвѣтъ“... „Не утоливъ голода голодныхъ, не давъ зрѣнія слѣпымъ, не вернувъ жизни безвинно умершимъ, произведя раздоры, и споръ, и кровопролитіе жестокое, —не проявилъ ли Давидъ безсилія любви и не сотворилъ ли онъ великаго зла, которое числомъ можно исчислить и мѣрою измѣрить?..“

Чѣмъ человѣкъ отличается отъ животнаго? Тѣмъ, что человѣкъ, въ силу нравственныхъ требованій, ограничиваетъ свою животную жизнь свои страсти, каковыя страсти, если ихъ не сдерживать, ставятъ человѣка ниже животнаго. Посмотримъ, то ли проповѣдуется въ нашумѣвшемъ произведеніи Арцыбашева: „Санинъ“. „Дѣлай все, что велитъ тебѣ твоя природа“, — вотъ основная мысль этого романа. „Живите, — говоритъ герой этого романа, — какъ птица летаетъ: хочется взмахнуть правымъ крыломъ — машетъ, хочется обогнуть дерево — огибаетъ“. Значитъ, если человѣкъ видитъ вещь, которая ему нравится, но которая ему не принадлежитъ, онъ можетъ ее взять; если видитъ красивую женщину, которая, однако, принадлежитъ другому, онъ можетъ взять и ее. Какъ нѣтъ и не нужно нравственныхъ устоевъ, такъ нѣтъ и Бога или, по крайней мѣрѣ, человѣкъ ничего не знаетъ про Бога, да и знать не хочетъ. „Есть Богъ или нѣтъ, — говоритъ Санинъ, — я Его не знаю и не знаю; чего Ему отъ меня нужно“... „Моя жизнь — это мои ощущенія пріятнаго и непріятнаго, а что за предѣлами — мнѣ какое дѣло!..“ (Употреблено грубое выраженіе). Къ чему же, однако, приводитъ эта проповѣдь культа тѣла и всѣхъ его похотей, даже по изображенію самого автора? Санинъ отравилъ послѣдніе дни жизни своей старухи — матери, толкнулъ въ омутъ страстей свою сестру, разбилъ жизнь одной женщины (Карсавиной), довелъ до самоубійства офицера Зарудина и еврея Соловейчика.



Вотъ какова современная изящная литература, которая царить надъ многими умами интеллигентныхъ людей и юношества,—этой, какъ принято выражаться, надежды нашей родины. Ею зачитываются; ея произведенія ставятся на сценѣ театра,—этой, какъ принято называть, школы, которая должна воспитывать народъ и общество. Куда же толкаетъ она, какъ литература богоборная? Какъ мы и выше говорили,—въ объятія смерти. Все, что мы говоримъ, нужно понимать буквально. Есть одинъ романъ, подъ заглавіемъ „Ключи счастья“—Вербицкой, тоже изъ новыхъ. Вотъ что говоритъ одинъ изъ дѣйствующихъ лицъ героинѣ романа: „Я дамъ вамъ ключи счастья... Оно лежитъ за семью замками. И бѣдное человечество давно потеряло къ нему пути.. Слушайте, Маня... Самое цѣнное въ насъ—наши страсти, наши мечты... Жалокъ тотъ, кто отрекается отъ нихъ!.. Надо быть самимъ собой!.. Не поступайте своей мечтой и желаніемъ ни изъ страха, ни изъ долга, ни изъ состраданія... Пусть гибнетъ изъ-за <sup>лю</sup>любви къ вамъ тотъ, кого вы разлюбите!.. Идите дальше, слѣдуя голосу крови... Пусть не дрогнетъ ваша душа отъ стыда или раскаянія!.. Помните: это все звенья старой цѣпи... Ваше тѣло, ваши чувства, ваша жизнь принадлежитъ вамъ... вамъ одной... И вы властны сдѣлать съ ними, что хотите... Вотъ вамъ мое завѣщаніе!.. Сумѣйте жизнь красиво прожить!.. Поднимитесь на вершины, недоступныя трусливымъ душамъ... И если медленный спускъ въ долину вамъ покажется унылымъ и долгимъ, не забывайте, что смерть въ вашихъ рукахъ... Мы всѣ умираемъ, какъ жалкія животныя, бессмысленно, случайно... Или послѣ долгой болѣзни и агоніи, съ ужасомъ и тоской... А развѣ смерть—не дивная тайна, полная обѣщаній?.. Какъ хорошо уйти изъ міра добровольно, въ зенитѣ жизни!.. Да, надо умѣть жить красиво. Но еще важнѣе умереть прекрасно“...

И эти страшныя сѣмена пали на благопріятную почву. Спустя нѣкоторое время послѣ описаннаго разговора Маня

пишетъ: „Смерть?.. О, я боюсь долгой болѣзни, запаха лѣкарствъ.. Боюсь постепеннаго разрушенія, усталости окружающихъ и того отчужденія, которое, какъ стѣна, незамѣтно и страшно растетъ между умирающимъ и его близкими... Помните смерть Ивана Ильича?.. И какъ это люди всѣ стремятся умереть въ своей квартирѣ, въ собственной постели, среди семьи... „отъ долгой и тяжелой болѣзни“, какъ пишутъ въ газетахъ? Но смерть добровольная и внезапная... Какая отрада! Янъ (это—тотъ самый, который обѣщалъ дать ключи счастья) говорилъ:—„Надо умѣть жить красиво. Но еще важнѣе умереть прекрасно“... И впоследствии Маня дѣйствительно приняла ядъ.

Что это? Не Петроній ли это воскресъ? Не его ли это слова? Не философія ли это тонкихъ эпикурейцевъ? Не язычество ли это древняго Рима? Да, это чистое язычество. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> О томъ, что въ наше время воскресло язычество древняго Рима, ясно свидѣтельствуется недавнее (осенью 1911 г.) самоубійство французскаго социалиста Лафарга и его жены (дочери извѣстнаго Маркса). Чѣмъ вызвано оно, читатель увидитъ изъ маленькой замѣтки Н. Русанова въ одномъ русскомъ журналѣ (Рус. Богат. 1911 г., ноябрь). Замѣтку эту приводимъ буквально, чтобы изъ нея, въ то же время, читатель понялъ, какъ къ такому ужасному событію, какъ самоубійство мужа и жены, относятся нѣкоторые русскіе люди. „Телеграфъ принесъ извѣстіе о самоубійствѣ извѣстнаго французскаго социалиста, Поля Лафарга, и его жены Лауры, второй дочери Маркса. Я хорошо зналъ ихъ и одно время былъ близокъ съ ними (знались семьями). Когда я увидалъ на первой страницѣ газеты лаконическую строку, „кончили самоубійствомъ Поль Лафаргъ и его жена“, я былъ очень удивленъ: такой конецъ не вязался съ моимъ представленіемъ объ этой въ общемъ жизнерадостной четѣ. Но, прочитавъ въ самой телеграммѣ дополнительныя строки: отравились Поль Лафаргъ и его жена, оставивъ записку, что не желаютъ бороться со старостью“, я подумалъ, что такъ и должно было случиться. Въ ихъ взглядахъ на жизнь и смерть было много напоминавшаго воззрѣнія лучшихъ людей древняго міра. И эти воззрѣнія были у нихъ не чѣмъ-нибудь внѣшнимъ, навѣяннымъ, но глубоко вросли въ ихъ душу. Жизнь, наполненная интереснымъ, разностороннимъ, высоко человѣческимъ содержаніемъ, и смерть, какъ послѣдній актъ этой самой жизни, когда выгорѣла до конца лампа бытія. Никакой потусторонности у нихъ не было, и никакого мистицизма, даже никакого сомнѣнія насчетъ того, что *здесь* все кончается для человѣка. Разъ Лафаргъ и его

Простые русскіе люди всегда говорятъ, желаютъ, молятся; „похворать бы, потерпѣть, пострадать передъ смертью...“, — чтобы очиститься отъ грѣховъ и лучше приготовиться къ христіанской кончинѣ непостыдной и мирной. А тутъ это называется „умирать, какъ жалкія животныя, бессмысленно, случайно“. Нужна, — видите-ли, — смерть добровольная, внезапная, красивая...

Литература есть выразительница настроенія такъ называемаго культурнаго общества. А самая эта культура — что такое? Если она не признаетъ Іисуса Христа за Бога, если она отвергаетъ христіанскія добродѣтели: смиреніе, кротость, терпѣніе, послушаніе, цѣломудріе и на ихъ мѣсто ставитъ: самолюбіе, уваженіе къ себѣ и своему достоинству, гордость, — хотя бы и благородную, — служеніе страстямъ, — то она есть культура не христіанская, а языческая. Въ одномъ изъ историческихъ романовъ Вс. Соловьева описывается, какъ женился царь Алексѣй Михайловичъ. Царь, невинный и

жена почувствовали, что, вслѣдствіе неумолимыхъ фізіологическихъ процессовъ дряхлѣнія, существованіе теряло для нихъ прежній смыслъ и интересъ, они рѣшили уйти изъ него, какъ долженъ былъ бы уходить съ пира жизни, по словамъ великаго Лукреція, всякій насыщенный бытіемъ гость. Но они не могли не уйти вмѣстѣ, ибо вмѣстѣ, дружно, по-товарищески, они прожили эту хорошую, осмысленную, идейную жизнь, которая была, впрочемъ, не простымъ эпикурействомъ, какъ можетъ показаться поверхностному читателю предшествующихъ строкъ, а именно образцомъ человѣческаго существованія. Она включила и благородный энтузіазмъ, и борьбу за идеаль, и готовность принести въ жертву убѣжденіямъ все, все безъ исключенія, что потребуетъ отъ нихъ дѣло международнаго социализма, которому они всегда служили.

О политической, публицистической, вообще общественной дѣятельности Лафарга (Лаура Марксъ участвовала въ ней болѣе, чѣмъ это могло казаться со стороны) я скажу слѣдующій разъ, въ особой статьѣ, которую я намѣренъ посвятить воспоминаніямъ объ этихъ умныхъ, славныхъ, добрыхъ, благородныхъ людяхъ. Теперь я ограничусь прощальнымъ привѣтомъ товарищамъ по великому міровоззрѣнію труда, которые не претендовали на иное безсмертіе, кромѣ жизни въ памяти людей, стремящихся, какъ и они, осуществить здѣсь, на землѣ, царство общаго счастья и свободы“.

Читатель! Это — языческое разсужденіе, посвященное самоубійству двухъ язычниковъ.

чистый юноша, войдя послѣ брачнаго пира въ опочивальню, сталъ молиться предъ иконами вмѣстѣ со своей женой. Вотъ, это—христіанская культура, хотя это было не въ XX-мъ, а въ XVII-мъ вѣкѣ. Такъ ли и такимъ ли женится современный культурный человѣкъ?.. Да, культура XX-го вѣка обо всемъ позаботится, но не предусматриваетъ только нравственной чистоты. Теперешній юноша, пройдя среднюю школу, долженъ въ высшемъ учебномъ заведеніи проучиться лѣтъ семь—десять. Можетъ ли онъ за это время сохранить чистоту и цѣломудріе?.. И вотъ, за это время тысячу разъ ему можно отъ любви, отъ измѣны, отъ ревности,—наконецъ, отъ дурной болѣзни отравиться, застрѣлиться и т. п. Припомните Л. Андреева „Въ туманѣ“.

Культура не христіанская, а языческая вѣдь повторяетъ слова духа—искусителя: „будете, какъ боги“. Послушайте, что пишетъ одинъ писатель—самоучка въ своемъ произведеніи, присланномъ М. Горькому:

„Пусть печаль убиваетъ меня,  
Но за мною по трудной дорогѣ  
Идутъ люди грядущаго дня  
Веселы и свободны, какъ боги“.<sup>1)</sup>

Но гдѣ это обожествленіе? гдѣ этотъ золотой грядущій день?.. Человѣкъ, какъ искони вѣковъ, такъ и теперь, „во мракѣ и пыли земли влачитъ оковы“,—оковы грѣха и страстей. И гордый человѣкъ, мня себя богомъ, но, на самомъ дѣлѣ, топчась въ грязи, самъ же презираетъ себя, налагая на себя руки.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. С. Соколовъ.

<sup>1)</sup> „Современный міръ“, 1911 г., янв.

## Ки́рїо-Пасха.

(Пасхалистическая справка).

Совпаденіе праздника Пасхи съ праздникомъ Благовѣщенія очень рѣдкое явленіе въ пасхалии. Въ церковномъ уставѣ такое совпаденіе извѣстно подъ именемъ Ки́рїо-Пасхи.

Въ виду совпаденія Пасхи съ праздникомъ Благовѣщенія въ текущемъ году, не лишнимъ будетъ привести пасхалистическую справку о праздникѣ Ки́рїо-Пасхи и выяснить самое названіе *Ки́рїо-Пасха*.

Почему, именно, праздникъ Пасхи при совпаденіи его съ праздникомъ Благовѣщенія принято называть Ки́рїо-Пасхою? Почему только въ этомъ чрезвычайно рѣдкомъ случаѣ, ему усвоится это названіе? Да и что означаетъ самое названіе „*Ки́рїо-Пасха*“?

Ключъ къ выясненію всѣхъ этихъ вопросовъ даетъ Цвѣтная Трїодь или, вѣрнѣе, одна изъ такъ называемыхъ *Марковыхъ главъ*, помѣщенная въ Трїоди и указывающая, какъ отправлять службу въ праздникъ Благовѣщенія, если послѣдній случится „въ самую святую и великую недѣлю Пасхи“.

Здѣсь мы читаемъ:

„Подобаетъ вѣдати, яко егда ключъ пасхалии Г. будетъ, тогда марта 25, Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, въ самую святую великую недѣлю Пасхи прилучится, яже глаголется *Ки́рїо-Пасха*, еже есть господьственне быти купно Пасцѣ и празднику Благовѣщенія“.

Такимъ образомъ, въ Цвѣтной Трїоди слово Ки́рїо-Пасха переводится *господьственная Пасха*, а не *Господня Пасха*. Здѣсь оно производится отъ греческаго прилагательнаго *Κόριος*, что значитъ: *господьственный, истинный, настоящій, нормальный*“, но не отъ существительнаго *Κόριος*—Господь.

Отсюда, самое слово Ки́рїо-Пасха (*τὸ Κόριον Πάσχα*) въ переводѣ на русскій языкъ означаетъ: „*господетвенная, настоящая, нормальная Пасха*“.

Какъ извѣстно, названіе Киріо-Пасха, т. е. Пасхи господственной, настоящей удержано въ пасхалии и церковномъ уставѣ только за Пасхою, совпадающею съ праздникомъ Благовѣщенія. Почему? Какъ будто Пасха, не совпадающая съ Благовѣщеніемъ, не есть Пасха настоящая, господственная?

Нѣкоторые самое названіе Киріо-Пасха хотятъ связать съ самымъ фактомъ совпаденія двухъ праздниковъ, „господственность“ хотятъ видѣть въ одновременномъ празднованіи двухъ праздниковъ, въ одновременномъ воспоминаніи двухъ важныхъ событій въ исторіи нашего спасенія, означающихъ его *начало и конецъ*.

Ангель вопіяше Благодатнѣй:

Чистая Дѣво, радуйся!

И паки реку: радуйся!

Твой Сынъ воскресе!..—

поетъ Церковь. И настоящая пѣснь какъ нельзя больше отвѣчаетъ празднику Киріо-Пасхи.

Подобное объясненіе Киріо-Пасхи имѣетъ, конечно, свой смыслъ и значеніе. Но все-таки происхожденіе названія Киріо-Пасхи кроется не въ самомъ фактѣ совпаденія двухъ праздниковъ: Пасхи и Благовѣщенія, знаменующихъ начало и конецъ нашего спасенія, а въ совпаденіи праздника Пасхи съ историческою датою воскресенія Христова, совпавшею съ праздникомъ Благовѣщенія.

По мнѣнію восточныхъ хронологовъ Христосъ воскресъ 25 марта. Отсюда, если Пасха приходилась на 25-е марта, то она совпадала съ историческимъ днемъ воскресенія Христова и называлась Киріо-Пасхою (*τὸ Κύριον πάσχα*), т.-е. Пасхою господственною, настоящею.

Въ такомъ, именно, смыслѣ употребляется терминъ *Киріо-Пасха* и въ пасхалистической литературѣ.

Такъ, напримѣръ, извѣстный „правильникъ“ XIV в. Матѳеѣй Властарь въ своей „Синтагмѣ Каноновъ“, рассуждая о времени празднованія Пасхи, замѣчаетъ, что если бы всегда первое весеннее полнолуніе приходилось на 23-е марта и

совпадало съ пятницу, то Пасха праздновалась бы всегда въ одинъ и тотъ же день 25 марта въ тотъ, именно, день, въ который воскресъ Христосъ.

Но, замѣчаетъ Властарь, — „οὐκ ἀεὶ δὲ Κύριον γίνεταί Πάσχα, διότι ἐπὶ τούτου Χρῆ πολλὰ συνδραμεῖν“.

То-есть:

„Не всегда бываетъ Пасха господственная, потому что для этого многое должно совпадать“.

Видимъ, Матѳеѣй Властарь называетъ Пасху „Κύριον“, т.-е. „господственную“ Пасху, совпадающую съ историческимъ днемъ воскресенія Христа—25 марта.

Такой же смыслъ придается термину Киріо-Пасха и въ другихъ памятникахъ пасхалистической литературы.

Такимъ образомъ, Киріо-Пасха, т.-е. господственная, настоящая Пасха получила свое названіе не отъ факта совпаденія Пасхи съ праздникомъ Благовѣщенія, а отъ совпаденія Пасхи съ историческимъ днемъ воскресенія Христова.

Совпаденіе праздника Пасхи съ праздникомъ Благовѣщенія, какъ мы уже замѣтили, составляетъ чрезвычайно рѣдкое явленіе въ пасхалии. Оно случается только 12 разъ въ теченіе индиктіона, т. е. въ теченіе 532 лѣтъ.

Въ текущемъ 14 индиктіонѣ, начавшемся съ 1419 года и кончающемся 1940 годомъ, Пасха совпадала съ Благовѣщеніемъ въ слѣдующіе годы: 1459, 1543, 1554, 1627, 1638, 1649, 1722, 1733, 1744, 1817, 1828 и въ нынѣшнемъ 1912 г. И болѣе въ текущемъ индиктіонѣ такого совпаденія уже не будетъ.

Въ слѣдующемъ 15 индиктіонѣ, начинающемся съ 1941 года, совпаденіе Пасхи съ Благовѣщеніемъ произойдетъ въ 1991 году.

Василій Тепловъ.

## Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.

### VII.

#### Еп. Евфросинъ Святогорець.

Послѣ 1212 года нѣтъ никакихъ свѣдѣній о Рязанскихъ епископахъ до 1223 года, въ которомъ случайно упоминается епископъ Рязанскій Евфросинъ Святогорець <sup>1)</sup>.

Быль ли Евфросинъ непосредственнымъ преемникомъ еп. Арсенія и когда началось его епископское служеніе, неизвѣстно. Святогорцемъ онъ называется или потому, что пришелъ на Русь со св. горы Аѳона <sup>2)</sup>, или же потому, что на епископію „взятъ“ былъ изъ Волыни, гдѣ (вблизи гор. Владиміра Волынскаго) были святыя горы и святогорскій монастырь <sup>3)</sup>, изъ постриженниковъ котораго, по свидѣтельству лѣтописи, вышли епископы Владиміро-Волынскіе — Іоасафъ и Василій <sup>4)</sup> (кажется, современники Евфросина).

Епископъ Евфросинъ Святогорець упоминается въ повѣсти „о пришествіи Николина образа изъ Корсуня въ Рязань <sup>5)</sup>“. Въ повѣсти этой рассказывается, что одинъ Корсунскій священникъ, именемъ Евстафій, по повелѣнію Свят. Николая, взялъ его икону и отправился въ Рязанскую землю, о которой и не зналъ, гдѣ она находится. Послѣ продолжительнаго странствованія Евстафій прибылъ, наконецъ, во владѣнія князя Θεодора, сына Рязанскаго кн. Георгія (Юрія) Игоревича, въ городъ, называемый Краснымъ. Кн. Θεодоръ, какъ скоро узналъ

<sup>1)</sup> По мнѣнію проф. Голубинскаго, Евфросинъ Святогорець—лицо не несомнительное (Ист. Рус. ц. I т., 1 пол. 574 стр.). А г. Проходцовъ считаетъ его „пришлымъ“ епископомъ, случайно пріѣхавшимъ въ Рязань (Ряз. Еп. Вѣд. 1898 г. № 23).

<sup>2)</sup> Иловайск. Ист. Ряз. княж. 116 и 124 стр.

<sup>3)</sup> Рязан. Еп. Вѣдом., 1879 г. № 6, 155 стр.

<sup>4)</sup> Ипат. лѣт. подъ 1223 г. 494 стр.

<sup>5)</sup> Повѣсть напечатана въ „Рус. Врем.“ I ч. 92—99 стр. Ряз. Еп. Вѣд. 1878 г. № 24. Ср. Опис. рук. Имп. Пуб. библ. I т., 39 стр. Досто- вѣрность этой повѣсти сильно заподозривается (см. Голуб, I т., 1 пол. 584 стр. 4 прим.).



о принесеніи въ его удѣль чудотворной иконы свят. Николая, извѣстилъ о томъ своего отца. Кн. Георгій, взявъ съ собою епископа Евфросина Святогорца, отправился въ область своего сына поклониться чудотворному образу и создалъ въ гор. Красномъ во имя Свят. „Николы Корсунскаго“ храмъ, который и освятилъ епископъ.

По нѣкоторымъ извѣстіямъ Евфросинъ послѣ принесенія въ Рязанскую землю Корсунскаго образа Свят. Николая еще много лѣтъ епископствовалъ въ Рязани (при чемъ о дѣятельности его не сохранилось рѣшительно никакихъ свѣдѣній) и дожилъ до страшнаго времени татарскаго нашествія на Русь.

Въ повѣсти „о приходѣ на російскую землю безбожнаго и злочестиваго царя Батые“<sup>1)</sup> говорится, что Рязанскій кн. Георгій получилъ благословеніе на рѣшительную битву<sup>2)</sup> съ татарами именно отъ епископа Евфросина. Къ сожалѣнію, лѣтописи (по Академ. сп. и др.), упоминая объ епископѣ Рязанскомъ, современникѣ татарскаго нашествія, не называютъ его по имени<sup>3)</sup>. Онѣ говорятъ, что епископъ этотъ избѣжалъ вѣрной гибели при взятіи и разореніи Рязани: „епископа ублюде Богъ, отъѣха прочь въ той годъ (т. е. въ то время), когда рать оступила градъ“<sup>4)</sup>. Если этотъ епископъ—Евфро-

1) Повѣсть эту см. въ Ряз. Еп. Вѣд. 1879 г. № 11.

2) По указанной повѣсти Георгій и др. князья пали въ битвѣ съ татарами гдѣ-то близъ границъ Рязанскихъ. Между тѣмъ изъ лѣтописей извѣстно, что кн. Георгій былъ убитъ при взятіи города Рязани. (Лавр. лѣт. 437 и 488 стр.).

3) По мнѣнію проф. Голубинскаго, Евфросинъ Святогорецъ и епископъ, упоминаемый подъ 1237 г.,—разныя лица (Ист. рус. ц. I, 1, 574 стр.).

4) Лѣт. по Акад. сп. (Лавр. л. 488 стр.). Ср. Рус. Врем. I, 115 стр. Взавши Рязань, татары „градъ весь огню предаша“, а жителей всѣхъ избили, „не оста ни единъ живыхъ“. (Ряз. Еп. Вѣд. 1879 г. № 11. Голуб. Ист. Рус. ц. II т. 15 стр.).

Обращаемъ вниманіе на то, что, по словамъ лѣтописцевъ, Рязанскій епископъ лишь случайно избѣжалъ смерти отъ татаръ, уѣхавши изъ Рязани, слѣд., здѣсь, а не въ Муромѣ, было постоянное мѣсто-пребываніе этого епископа и его каѳедра. Между тѣмъ, если бы тотъ же епископъ имѣлъ свою каѳедру въ Муромѣ, то онъ не подвергался въ 1237 г. опасности отъ татаръ, которые разорили Муромъ уже въ 1239 году. (Лаврент. лѣт. 446 и 495 стр.).

синь Святогорець, благословившій Рязанскаго кн. Георгія на неравную борьбу съ татарами, исходъ которой былъ очевиденъ, то несомнѣнно, что отъѣздъ его--епископа куда-то изъ каѳедральнаго города, въ виду приближенія къ Рязани страшныхъ враговъ былъ неслучайный, а явно намѣренный для избѣжанія грозившей опасности. Поступилъ ли епископъ Рязанскій такъ потому, что считалъ совершенно безцѣльнымъ погибать, когда можно въ безопасномъ мѣстѣ „избыть“ татаръ (такъ сдѣлалъ потомъ и Ростовскій епископъ Кирилль), чтобы затѣмъ паства не могла остаться безъ пастыря; или же просто по недостатку мужества для того, чтобы умереть вмѣстѣ съ своими духовными чадами (какъ умеръ потомъ Владимірскій епископъ Митрофанъ),—сказать трудно. Во всякомъ случаѣ при осадѣ татарами города Рязани здѣсь „не раздавался одушевляющій защитниковъ святительскій голосъ“, что, конечно, не можетъ давать намъ права сказать, что упомянутый епископъ оказался на высотѣ своего призванія <sup>1)</sup>.

Послѣ нашествія Батыя на Рязанское княжество, когда въ разоренный и сожженный городъ Рязань прибылъ случайно уцѣлѣвшій отъ погрома князь Ингваръ Ингваревичъ, возвратился сюда и Рязанскій епископъ, „избывшій“ татаръ въ какомъ-то безопасномъ мѣстѣ, вѣроятно, гдѣ-нибудь въ сѣверной части княжества, уцѣлѣвшей отъ погрома. Епископъ возвратился въ Рязань, лежавшую въ развалинахъ, именно потому, что это былъ его каѳедральный городъ, который онъ не имѣлъ основанія покидать.

Князь и епископъ принялись усердно уничтожать слѣды татарскаго нашествія. Прежде всего нужно было отдать послѣдній долгъ погибшимъ отъ меча враговъ, начиная съ убитыхъ князей и княгинь; оставшихся въ живыхъ, разбѣжавшихся отъ страха жителей нужно было вызвать изъ ихъ убѣжищъ, ободрить и утѣшить; поруганныя, разграбленныя,

1) Голубин. Ист. Рус. ц. II т. 14 стр.

сожженные святыни возстановить и т. д. Въ дѣлѣ устроения пострадавшаго отъ враговъ княжества епископъ, конечно, являлся усерднымъ помощникомъ князю Ингварю. Но сколько времени пришлось трудиться этому епископу для епархіи Рязанской, остается неизвѣстнымъ.

И съ 1238 года надолго прекращаются всякія свѣдѣнія о Рязанскихъ епископахъ.

### VIII.

#### Еп. Іосифъ.

Когда умеръ <sup>1)</sup> неизвѣстный изъ лѣтописей по имени, а въ нѣкоторыхъ источникахъ названный Евфросиномъ Святогорцемъ, епископъ, современникъ разоренія Рязани татарами, неизвѣстно. Можетъ быть уже непосредственно послѣ него <sup>2)</sup> Рязанская кафедра и осталась безъ епископа. Фактъ этотъ засвидѣтельствованъ въ припискѣ къ извѣстному рязанскому списку Кормчей отъ лица Рязанской княгини Анастасіи <sup>3)</sup>, отъ имени которой возсылается благодареніе Богу за то, что Онъ „не презрѣ въ державѣ нашей (т. е. рязанской) церковь вдовствующъ, сирѣчь безъ епископа“. <sup>4)</sup> Но когда началось время этого вдовствования Рязанской кафедры и какъ долго оно продолжалось, остается неизвѣстнымъ. Во всякомъ случаѣ оно было гораздо больше обыкновеннаго междуархіерей-

1) Говоримъ: „умеръ“, такъ какъ въ древней Руси епископы почти никогда не оставляли своей кафедры до самой своей смерти.

2) Между Евфросиномъ Святогорцемъ и Іосифомъ въ нѣкоторыхъ спискахъ Рязанскихъ епископовъ нѣтъ ни одного имени (Добролюб. Истор.-стат. описаніе ц. и мон. Ряз. еп. I т.); въ нѣкоторыхъ спискахъ названы епископы Сергій, Евфимій и Θεодуль (напр. у арх. Іеронима—Ряз. Губ. Вѣд. 1890 г. № 62; въ нѣкоторыхъ—Евфимій и Филиппъ (см. Іерархія всерос. ц. Н. Д. 69 стр.), взятые изъ синодиковъ. У Добролюбова Евфимій, Θεодуль и Филиппъ отнесены къ XIV в. Вообще всѣ эти епископы не могутъ считаться несомнительными.

3) Княгиня Анастасія была жена Рязанскаго князя Романа Ольговича, замученнаго за Христа 19 іюля 1270 года.

4) Обзор. Корм. кн. Розенкампа, 61 стр. Илов. Истор. Ряз. княж. 146 прим.

ства, такъ что дарованіе епископа Рязани вызывало особенное благодареніе Господу Богу.

Если вакантность епископской каѳедры въ Рязани началась вскорѣ послѣ нашествія Батыя, то понятно, почему она была достаточно продолжительна: въ то время на Руси лѣтъ 10, до 1249 г., не было митрополита <sup>1)</sup> и освободившіяся епископскія каѳедры по необходимости дѣлались вдовствующими. Но, по нашему мнѣнію, есть основаніе думать, что Рязанская церковь оставалась безъ епископа позднѣе 1250 г., въ которомъ митр. Кирилль III на пути въ Суздальскую землю посѣтилъ Рязань <sup>2)</sup>.

Въ 1274 г. митрополитъ Кирилль пришелъ изъ Кіева во Владиміръ и привелъ съ собою Печерскаго архимандрита Серапіона для поставленія его въ епископы владимірскіе <sup>3)</sup>. На хиротонію Серапіона митрополитъ пригласилъ епископовъ: Далмата новгородскаго, Игнатія ростовскаго, Теогноста сарайскаго и Симеона полоцкаго. Является невольное недоумѣніе, почему же на поставленіе Серапіона не былъ приглашенъ очень близкій къ Владиміру еп. Рязанскій, а были позваны епископы отдаленныхъ епархій? Недоумѣніе это увеличивается еще болѣе, когда примемъ во вниманіе, что м. Кирилль, созывая епископовъ на хиротонію владимірскаго епископа, имѣлъ въ виду составить соборъ для обсужденія церковныхъ дѣлъ, но на соборъ этотъ Рязанскій епископъ не былъ позванъ. Наболѣе вѣроятнымъ предположеніемъ для устраненія указаннаго недоумѣнія является то, что Рязанская каѳедра въ 1274 г. не имѣла епископа. Но почему при м. Кириллѣ, архипастырѣ особенно ревностномъ, Рязанская церковь, вѣроятно, некороткое время оставалась вдовствующей.

1) Митр. Іосифъ, прибывшій на Русь въ 1237 г., или погибъ въ 1240 г. при взятіи Кіева татарами, или, что вѣроятнѣе, незадолго до этого событія удалился въ Грецію. Преемникъ его Кирилль III былъ поставленъ въ митрополиты не позднѣе 1249 г. (См. Голубин. Истор. Рус. ц. II т., 50—54 стр.).

2) Лавр. лѣт. 449 стр. Пол. собр. рус. лѣт. VII, 159 стр. Ник. лѣт. III, 32.

3) Ник. лѣт. III, 58. Карамз. IV. прим. 153.

щею <sup>1)</sup>, сказать не можемъ. Полагаемъ, впрочемъ, что тотъ же митрополитъ, можетъ быть, незадолго до своей смерти далъ Рязани епископа <sup>2)</sup> и этимъ епископъ былъ Іосифъ, несомнѣнно занимавшій Рязанскую кафедру въ 1283—1284 г. Поставленіе Іосифа, по нашему мнѣнію, нужно усвоить митр. Кириллу, такъ какъ трудно допустить, чтобы его преемникъ, м. Максимъ, почти немедленно по прибытіи на Русь (а прибылъ онъ въ 1283 г. и въ томъ же году путешествовалъ въ Орду, еще не ознакомившись съ русскою церковію и ея нуждами, поставилъ епископа на Рязань; а въ 1283 г., нужно думать, Іосифъ былъ уже Рязанскимъ епископомъ. <sup>3)</sup> Если не ошибаемся, въ припискѣ къ рязанскому списку Кормчей отъ Рязанскихъ князей воздается благодарность митр. Максиму за то именно, что онъ исполнилъ желаніе еп. Іосифа и далъ ему „писаніе се“, т. е. Кормчую книгу, для „преписанія“, между тѣмъ какъ митрополитъ, несомнѣнно, заслуживалъ гораздо большей благодарности за дарованіе епископа вдовствующей церкви Рязанской.

Итакъ, полагаемъ, хиротонію еп. Іосифа, о времени совершения которой нѣтъ свѣдѣній, справедливѣе относить къ послѣднимъ годамъ правленія митр. Кирилла III.

Изъ жизни и дѣятельности еп. Іосифа мы знаемъ слишкомъ немного. Извѣстно, что онъ „испросилъ“ у митрополи-

---

<sup>1)</sup> При м. Кириллѣ Владимірская кафедра оставалась вакантною съ 1238 г. по 1274 г., но на то были, кажется, особыя причины (см. Голубин. Ист. Рус. ц. II т., 57—58 стр.).

<sup>2)</sup> Въ 1281 году м. Кириллъ прибылъ изъ Кіева въ сѣверную Русь и здѣсь, въ г. Переяславлѣ, какъ кажется, хотѣлъ собрать соборъ изъ епископовъ сѣверной Руси. При митрополитѣ тогда находились епископы—новгородскій Климентъ, ростовскій Игнатій, владимірскій Θεодоръ (Голуб. II, 88—89 стр.). Не былъ ли поставленъ тогда на Рязанскую епископію Іосифъ, можетъ быть, приведенный митрополитомъ изъ Кіева (какъ раньше и Серапіонъ)?—Въ томъ же году 6 декабря м. Кириллъ и умеръ въ Переяславлѣ; этимъ, можетъ быть, и объясняется то, что еп. Іосифъ не могъ получить Кормчую отъ Кирилла и долженъ былъ испрашивать ее у м. Максима.

<sup>3)</sup> Именно въ 1283 г., по словамъ Голубинскаго (II. 65 стр.), была переписана Кормчая для Рязанскаго еп. Іосифа, хотя, по мнѣнію другихъ, это было въ 1284 г.

та Кормчую книгу <sup>1)</sup> и приказалъ переписатьъ ее „на увѣдѣніе разуму и на просвѣщеніе вѣрнымъ и послушающимъ“. Такой памятникъ дѣятельности еп. Іосифа показываетъ въ немъ пастыря ревностнаго, пекущагося о ввѣренной ему паствѣ, о ея назиданіи и наставленіи. Рязанскіе князья и княгиня Анастасія свидѣтельствуютъ, что Іосифъ былъ „пастырь и учитель словеснаго стада“, достойный похвалы и благодарности за свою заботливость о церкви Рязанской <sup>2)</sup>.

Въ 1284 году еп. Рязанскій Іосифъ, безъ сомнѣнія, былъ въ Кіевѣ, куда новый русскій митрополитъ Максимъ созвалъ всѣхъ русскихъ епископовъ на соборъ, конечно, по какому-нибудь очень важному поводу, о которомъ, къ сожалѣнію, наши лѣтописи не говорятъ ни слова <sup>3)</sup>.

Можно предполагать, что при еп. Іосифѣ начался споръ между Рязанскими и Сарайскими епископами изъ-за южныхъ предѣловъ Рязанской епархіи по Дону и его притокамъ по Великую Ворону. Сарайскіе епископы, воспользовавшись, вѣроятно, продолжительнымъ вдовствованиемъ архіерейской кафедры въ Рязани, подчинили своему вѣдѣнію часть Рязанской епархіи, обыкновенно называемую Червленымъ Яромъ. Іосифъ, занявъ Рязанскую кафедру, не могъ не обратить вниманія на такое незаконное присоединеніе рязанскихъ земель къ

1) Кормчая славянская была приобрѣтена м. Кирилломъ изъ Болгаріи, вѣроятно, въ 1270 году (см. Голуб. II, 63 стр.).

2) Въ припискѣ къ Кормчей книгѣ, написанной для Рязанскаго еп. Іосифа, находится свидѣтельство, имѣющее важное значеніе для исторіи Рязанской іерархіи. Въ этой припискѣ Іосифъ называется епископомъ „Богоспасеннѣй области Рязанстей“, прямо и ясно указывается, что епископская кафедра находилась въ Рязанскомъ княжествѣ: „не презрѣ Богъ,“ говорится отъ лица княгини, „въ державѣ нашей церковь вдовствующъ, сирѣчь безъ епископа“; а самъ Іосифъ говоритъ о себѣ: „азъ еписколъ Іосифъ Рязанскій“ и своихъ предшественниковъ также называетъ Рязанскими епископами. Этимъ свидѣтельствомъ, исходящимъ отъ такихъ лицъ, какъ Рязанская княгиня и Рязанскій епископъ XIII в., рѣшительно и безусловно опровергается неосновательное, но настойчиво отстаиваемое, мнѣніе, будто въ Рязани до св. Василія не было епископовъ; а были епископы въ Муромѣ.

3) Голубин. Ист. Рус. ц. II т., 91 стр.

Сарайской епархіи и возбудилъ о томъ вопросъ предъ м. Максимомъ. Митрополитъ рѣшилъ дѣло въ пользу Рязанскаго епископа <sup>1)</sup>).

Какъ долго продолжалось епископское служеніе Іосифа въ Рязани, нѣтъ свѣдѣній. Годъ кончины его неизвѣстенъ. Мнѣніе, будто Іосифъ скончался въ 1284 или въ 1285 г., <sup>2)</sup>— не основывается ни на какихъ положительныхъ данныхъ.

*Н. Левитскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Общее пѣніе

(изъ с. Н.-Тумы, Касим. у.).

Всенародное пѣніе въ нашемъ храмѣ, благодаря Богу, укрѣпляется и развивается, хотя нѣтъ еще года, какъ сдѣланъ ему починъ, и хотя вражескія противодѣйствія оно встрѣчаетъ съ разныхъ сторонъ. Любители концертныхъ красотъ, формой заслоняющихъ содержаніе, не довольны лишеніемъ возможности поразить „публику“ хитроумными новинками въ исполненіи Символа и Молитвы Господней. Торопящіеся отбыть церковную повинность и вернуться къ базару житейской суеты не довольны замедленіемъ службы, неизбѣжномъ при общемъ пѣніи...

Несмотря на все это, хотъ и нетвердыми еще шагами, но дѣло все-таки подвигается впередъ. Въ Великій Четвергъ

<sup>1)</sup> Къ сожалѣнію, грамота м. Максима, данная Рязанскому епископу, не сохранилась, а изъ нея, можетъ быть, мы получили бы нѣкоторыя свѣдѣнія о Рязанскихъ епископахъ. О существованіи же этой грамоты извѣстно изъ грамотъ митрополитовъ Θεогноста и св. Алексѣя по поводу того же спора о Червленомъ Ярѣ между Рязанскими и Сарайскими епископами.

<sup>2)</sup> См. Герархія всерос. ц. Н. Д. 69 стр. Нѣкоторые полагаютъ что Іосифъ и рукоположенъ въ 1284 г. (Воздвиж. Ист. обоз. Ряз. іер. 5 и 286 стр.). Говорятъ, что преемникъ Іосифа поставленъ въ 1285 г.; но эта дата произвольная.

за нашей обѣдней о. діаконъ І. Обновленскій Символь предложилъ пѣть *всѣмъ* (обычно онъ поется за поздней—антифонно), а затѣмъ этотъ могучій хоръ уже по собственной инициативѣ продолжалъ пѣть до ектеніи и закончилъ Молитвой Господней. Наконецъ, на свѣтлой заутренѣ какъ мощно раздались побѣдныя слова: „Да воскреснетъ Богъ“... а затѣмъ и всѣ пасхальныя стихиры, подъ руководствомъ П. Д. Горбатова. То усиливаясь, то нѣсколько ослабѣвая, лились звуки этихъ торжественныхъ, радостныхъ пѣсенъ подъ своды храма изъ устъ тѣсныхъ рядовъ этой массы людей, преодолевшихъ всѣ нынѣшнія невзгоды пути и погоды, чтобы прославить Побѣдителя грѣха и смерти, чтобы принести домой отрадный отблескъ этого свѣтлаго торжества; наибольшей же силы достигли звуки этого всенароднаго хора тогда, когда дошелъ онъ до заключительнаго тропаря и воистину казалось, *весь* храмъ привѣтствовалъ отъ всей души поправление смерти и общее воскресеніе!...

Кто ищетъ въ храмѣ *богослуженія*, а не духовныхъ концертовъ, кто идетъ въ храмъ не для того, чтобы исполнить скучную формальность, а чтобы найти здѣсь отраду отъ мукъ повседневной жизни, кто не полагается на отзывы другихъ лицъ, а привыкъ дѣлать заключеніе по собственнымъ наблюденіямъ и ощущеніямъ,—пусть тотъ самъ испытаетъ тѣ впечатлѣнія, которыя переживаются при подобномъ всенародномъ пѣніи, когда у самого прерывается голосъ отъ подъема радостнаго чувства, и выступаютъ слезы умиленія!...

И думается въ такіе моменты: о, если-бы такъ-то „единными устами и единымъ сердцемъ“ прославляли мы [нашего Бога и Спасителя не минутами только, а постоянно, и не въ храмахъ лишь, а во всей нашей жизни,—развѣ не прекратились бы тогда всѣ эти разъединяющіе насъ ереси и расколы? развѣ нужна была-бы *борьба* съ иновѣріемъ и инославіемъ? развѣ не лишними оказались-бы такіе обоюдоострые мечи внутренней миссіи, какъ собесѣдованія, полемика и т. п. Вспоминаются литургіи первыхъ христіанъ въ катакомбахъ, и



всѣ условія ихъ тяжелой, но истинно-христіанской жизни, и вотъ ряды ихъ неудержимо росли, не только безъ всякой борьбы съ врагами, а даже при видимомъ торжествѣ послѣднихъ, рукоплескавшихъ живымъ факеламъ Нерона и безгласнымъ жертвамъ цирковыхъ звѣрей...

Вотъ почему нельзя не привѣтствовать всенароднаго пѣнія, какъ первой ступени того церковнаго единенія, которое является самой насущной потребностію нашего времени.

*Врачъ Владиміръ Клевезаль.*

### **Изъ записной книжки сельскаго іерея.**

1 Апрѣля. Два уже мѣсяца существуетъ наше Общество Трезвости. Пятьдесятъ два члена трезвенниковъ. Послѣ утрени объявилъ, что сегодня такъ же, какъ и въ прошедшіе воскресные дни, будетъ въ четыре часа вечерня и послѣ вечерни—молебень Спасителю съ акаѳистомъ. Сказалъ, что предметомъ нашей молитвы ко Спасителю на молебнѣ будетъ трезвость. Пусть трезвость будетъ другомъ нашей жизни,—трезвость не только какъ воздержаніе отъ вина, но трезвость и въ словѣ, чтобы ни одно гнилое слово не исходило изъ устъ нашихъ, но чтобы всѣ наши рѣчи къ ближнимъ были срастворены любовію къ нимъ и назиданіемъ; и этого мало, — пусть, чтобы и мысль наша была трезвенною, согласною съ истинами христіанской вѣры и жизни, преподаваемыми Св. Христовою Церковію. Такая—то трезвость есть поистинѣ желательный другъ нашей жизни; она то же, что и соль, предохраняющая предметы отъ гніенія; и трезвость, понимаемая какъ и трезвость мысли, предохранитъ нашу жизнь отъ нравственнаго разложенія и отъ духовной смерти. И какъ необходимо молиться объ этомъ теперь! Вѣдь распущенность нашей жизни отъ излишества въ употребленіи вина, распущенность въ словахъ и раздвоенность, неустойчивость въ мысляхъ отно-

сительно существенныхъ религіозныхъ вопросовъ жизни—представляютъ собою зіяющія раны на организмъ нашей современной общественной жизни. Такъ будемъ же молиться о трезвости, христіане! Всѣхъ ревнующихъ о трезвости приглашаю къ вечернѣ и молебну. Нынѣ воспоминаемая препод. Марія Египетская была великою грѣшницею и стала великою праведницею. Такая перемѣна къ лучшему и съ нами можетъ быть. Благодать Божія и намъ готова въ помощь, стоитъ только проявить намъ рѣшимость и твердость воли на самоисправленіе. Такъ говорилъ я послѣ утрени.

Три съ половиною часа вечера. Иду въ церковь. Народъ собирается. Въ четыре часа благовѣсть къ вечерни. Послѣ вечерни читалъ печатный листокъ изд. Замоскворѣцкаго Общества Трезвости: „Водка и наши обычаи“. Чтеніе показало, какъ водка захватила собою всѣ наши лучшіе, освященные христіанскою вѣрою, порядки жизни: крещеніе, бракъ, погребеніе, именины, дружескія бесѣды, и какъ, благодаря ея губительному присутствію, эти спасительные, добрые устои нашей жизни превращаются въ случаи вражды, ненависти, злобы, драки и ссоры и даже преждевременной смерти. Заканчиваю чтеніе—призывомъ къ трезвости и къ молитвѣ, во 1-хъ, за тѣхъ, которые дали уже обѣтъ трезвости, да укрѣпитъ Господь ихъ слово обѣщанія и да подастъ Онъ имъ силу и другихъ собратій своихъ вразумлять и наставлять на спасительный путь трезвости,—и, во—2-хъ, за тѣхъ, которые еще пребываютъ въ недугѣ пьянства, да вразумитъ ихъ Господь отстать отъ своего губельнаго порока. Начинаю молебенъ. Приглашаю всѣхъ присутствующихъ пѣть. Слушаются и поютъ, можно сказать, сносно запѣвъ: „Иисусе Сладчайшій, спаси насъ“ и припѣвъ къ акаѳисту: „Иисусе Сыне Божій, помилуй мя“. Господи! помоги и вразуми всѣхъ молящихся принимать участіе въ общемъ пѣніи. Это лучшее средство къ поднятію религіознаго, молитвеннаго настроенія.

*Сельскій іерей.*

**Попечительство при Покровской церкви Рязанскаго Женскаго Епархіального Училища за 1911 г.**

8-го Апрѣля с./г., въ 1 часъ дня, состоялось Общее Собраніе членовъ Попечительства при Покровской церкви Рязанскаго Женскаго Епархіального Училища.

Означенное собраніе Попечительства почтили своимъ присутствіемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, Преосвященнѣйшій Викарій, — Епископъ Амвросій, О. Ректоръ Рязанской Дух. Семинаріи, Протоіерей П. П. Казанскій, Секретарь Дух. Консисторіи Н. Ив. Троицкій и мн. др. лица, преимущественно педагогическаго персонала духовно-учебныхъ заведеній г. Рязани. Было не мало и представителей Рязанскаго градскаго духовенства.

Означенное Попечительство основано было въ 1891 г.

Главнѣйшая задача Попечительства, при заботахъ о подобающемъ благолѣпіи училищнаго храма, — доставленіе нуждающимся воспитанницамъ какъ духовнаго званія, такъ и свѣтскихъ сословій, матеріальныхъ средствъ къ образованію.

Первоначальныя средства Попечительства были весьма ограниченны; но, благодаря неусыпной дѣятельности покойнаго строителя училища, свящ. Ѳ. Ант. Орлова, при покровительствѣ Владыкъ Рязанскихъ и щедрости нѣкоторыхъ благотворителей, средства эти, постепенно возрастая, достигли въ настоящее время не малой суммы — 12.267 р. 10 к.

Наиболѣе участливое отношеніе къ интересамъ Попечительства оказалъ изъ числа всѣхъ Владыкъ Рязанскихъ настоящій Архипастырь, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, пожертвовавшій на нужды Попечительства въ прошломъ 1911 г., на торжественномъ Общемъ Собраніи (11-го Декабря), сто (100) рублей.

Сообщаемъ нѣсколько данныхъ изъ Отчета Попечительства, который былъ прочитанъ на Общемъ Собраніи О. Инспекторомъ Епарх. Женск. Училища, Протоіереемъ А. І. Лучинскимъ.

Средства Попечительства въ 1911-мъ году, какъ и во всѣ прежніе годы, составлялись: а) изъ  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ Попечительскаго капитала, б) взносовъ чрезъ о.о. Благочинныхъ, \*) с) сборовъ въ церковную кружку и д) членскихъ взносовъ. \*\*)

Въ вѣдѣніи Правленія Попечительства находится капиталъ онаго Попечительства, который къ концу 1910-го года значился по приходо-расходнымъ книгамъ въ суммѣ:—билетами 11.600 р. и наличными 498 р. 9 к., а всего 12.098 р. 9 к., изъ каковой суммы 11 тыс. руб. составляютъ *неприкосновенный* капиталъ, 1098 р. 9 к.—капиталъ *расходный*. Въ суммѣ 11-ти тыс. неприкосновеннаго капитала 2800 р. составляютъ стипендіатскій капиталъ имени священника *Θ. Ант. Орлова*; этой стипендіей пользуется воспитанница VI кл. *Анна Ряская*, дочь свящ. с. Вакина, Зарайск. уѣзда.

*Приходъ* за 1911-й выразился въ цифрѣ 1179 р. 86 к., а *расходъ* 1189 р. 86 к.; такимъ образомъ, къ 1912-му году осталось: билетами 11.750 р., наличными 338 р. 9 к., а всего 12.088 р. 9 к.

Главные статьи расхода за 1911-й годъ: 1) внесено въ Совѣтъ Училища *на пособія воспитанницамъ* 852 р.; 2) выдано въ пособіе на руки воспитанницамъ 26 р. и 3) внесено на содержаніе стипендіатокъ 94 р.—

На настоящемъ общемъ Собраніи 8-го Апр. текущаго 1912 г. по распоряженію Его Преосвященства была образована ревизіонная коммиссія, въ составъ которой вошли: о. П. Н. Добромысловъ, о. А. Боголѣповъ и Г-нъ Секретарь Консисторіи Н. Ив. Троицкій. Означенная коммиссія обревизовала приходорасходныя книги Попечительства и денежныя суммы его, при чемъ билетами оказалось 11.750 р., а наличными 517 р. 10 к., а всего **12.267 р. 10 к.**

За время производства обревизованія денежныхъ суммъ Попечительства многочисленнымъ хоромъ воспитанницъ Учи-

\*) Въ отчетномъ 1911 г. таковыхъ взносовъ поступило 312 р. 66 к.

\*\*) Въ 1911 г. поступило 199 р.—

лица, подъ талантливымъ управленіемъ О. Вас. Н. Левитова, весьма стройно и благозвучно были исполнены ниже слѣдующія, — довольно сложныя и трудныя для исполненія, композиціи: 1) „Духовный стихъ о Патріархѣ Гермогенѣ“ — слова и музыка М. Ипполитова—Иванова; 2) „Пѣснь въ похвалу блаженной памяти Святѣйшаго Патріарха Гермогена“, слова и музыка П. Мироносицкаго и 3) „Славься, народу давшій свободу“ — слова Н. Некрасова, муз. С. Рахманинова. Пѣніе хора сопровождалось аккомпаниментомъ на рояли.

Во время исполненія означенныхъ пѣснопѣній между присутствующими гостями былъ произведенъ сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства, по подписнымъ листамъ.

Собраніе закончилось пѣніемъ „Ангель вопіяше“, народнымъ гимномъ и неоднократнымъ исполненіемъ греческаго многолѣтствованія щедрому и любвеобильному Владыкѣ, Пресвященнѣйшему Димитрію: „Исполла эти деспота“!

Z.

---

### **Мнѣніе Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства объ обложеніи земствомъ причтовыхъ домовъ.**

Касимовское земство въ 1911 году собрало значительную сумму съ собственныхъ домовъ членовъ причтовъ, какъ служащихъ, такъ заштатныхъ и сиротствующихъ. Тѣ причты, которые пользовались домами церковными, оказались свободными отъ обложенія. Слѣдовательно, обложеніе всею тяжестью легло на тѣ причты уѣзда, которые и безъ того были обездолены необходимостію строить дома не на своей землѣ, ремонтировать и страховать ихъ, а, въ случаѣ перемѣнъ въ составѣ причта, продавать ихъ за безцѣнокъ или сносить.

Чувствуя несправедливость этого обложенія, причтъ с. Ник. Тумы обратился съ запросомъ касательно обложенія въ Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства (Спб., Морская, 61) и это существующее при Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ

авторитетное учрежденіе отношеніемъ отъ 12 марта 1912 г. за № 393 отвѣтило причту буквально слѣдующее:

„Привлекать къ обложенію изъ числа жилыхъ домовъ въ уѣздѣ только тѣ, которые составляютъ собственность лицъ духовнаго сословія и ихъ семействъ, представляется незаконнымъ, а потому и постановленіе земскаго собранія о привлеченіи этихъ домовъ въ видѣ особой категоріи имущества, подлежитъ обжалованію Правительствующему Сенату путемъ подачи прошенія чрезъ мѣстнаго губернатора“.

Безъ сомнѣнія, Касимовское Земство откажется отъ мечты объ обложеніи имущества наиболѣе безправнаго сословія, но возвратитъ ли оно добровольно то, что незаконно, подъ угрозой описи и распродажи, собрало съ духовенства въ 1911-мъ году? Объ этомъ возвратѣ нужно будетъ позаботиться ближайшему окружному Съѣзду о.о. уполномоченныхъ духовенства Касимовскаго уѣзда. Въ случаѣ отказа Касимовскаго Земства отъ возврата обложенія, Съѣзду надлежитъ избрать довѣреннаго на веденіе дѣла о признаніи незаконности дѣйствій Земства по обложенію имущества духовенства, если таковая незаконность не установлена Казенной Палатой, и о возвратѣ незаконно собранныхъ съ духовенства пошлинъ (ст. 127 пол. зем. учр.). А заплатившимъ пошлины лицамъ духовнаго сословія не лишне поберечь окладные листы и расписки въ полученіи съ нихъ пошлинъ.

П. С.

### **Архіерейскія служенія.**

*Во вторникъ, 13-го Марта, по случаю празднованія чудотворной иконѣ Божіей Матери, именуемой „Ѳеодоровской“, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, служилъ всенощное бдѣніе въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ. въ сослуженіи монастырской*

братіи, съ литією, величаніємъ и помазаніємъ молящихся освященнымъ елеємъ.

*Въ среду, 14-го марта,* Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію, совершалъ въ томъ же Троицкомъ монастырѣ, въ сослуженіи Ключаря Собора, Протоіерея Михаила Лебедева, и монастырской братіи. Во время литургіи рукоположены: во іеромонаха—іеродіаконъ Троицкаго монастыря Ксенофонтъ и во іеродіакона--монахъ того же монастыря Іосифъ. Въ обычное время Владыка произнесъ приличное случаю слово. Послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, законченный провозглашеніемъ многолѣтій.

*17-го марта, въ субботу Лазареву,* Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи монастырской братіи. Во время чтенія часовъ посвящены въ стихарь псаломщики: Соборной гор. Раненбурга церкви Венедиктъ Никольскій, с. Карина, Зарайскаго уѣзда, Иванъ Добросклонской и Скорбященской Кладбищенской гор. Рязани церкви Михаилъ Крыловъ, а во время литургіи рукоположенъ во діакона бывший учитель Зарайскаго духовнаго училища, Кандидатъ Богословія, Георгій Звѣревъ, опредѣленный на протоіерейское мѣсто къ Соборной гор. Егорьевска церкви.

*Въ тотъ же день* всенощное бдѣніе въ Рождественскомъ Соборѣ служилъ Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства, и эконома Рязанскаго Архіерейскаго Дома, іеромонаха Прокла, съ литією и величаніемъ. По прочтеніи Евангелія совершенъ былъ чинъ освященія вай, а затѣмъ Владыка помазывалъ молящихся освященнымъ елеємъ и раздавалъ вербы и раздробленные благословенные хлѣбы.

*Въ тотъ же день* всенощное бдѣніе въ Спасскомъ монастырѣ служилъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей.

*Въ воскресенье 18-го марта*, въ день Входа Господня во Иерусалимъ, Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Прокла. Во время литуртіи рукоположенъ во священника, назначенный на протоіерейское мѣсто къ соборной гор. Егорьевска церкви, бывшій учитель Зарайскаго духовнаго училища, Кандидатъ Богословія, Георгій Звѣревъ, на котораго во время рукоположенія во священника былъ возложенъ и набедренникъ, и во діакона къ церкви с. Перкина, Спасскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Кисьвы, Пронскаго уѣзда, Иванъ Кивотовъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово о Входѣ Господа во Иерусалимъ. Подробно рассказавъ о священномъ событіи Входа Господня во Иерусалимъ, Владыка выяснилъ, что Господь Иисусъ Христосъ, передъ крестными страданіями Своими, совершилъ такой торжественный, царскій Входъ во Иерусалимъ для того, чтобы показать людямъ, что Онъ Царь мира, любви и милосердія. Слово свое Владыка закончилъ приглашеніемъ молящихся къ вечернѣ для слушанія поученія о Церкви Христовой и еретикахъ. При выходѣ изъ собора молящимся раздавались бесплатно брошюры: „Печальникъ земли русской, Святѣйшій Патріархъ Гермогенъ“.

*Въ тотъ же день* послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ Владыка продолжилъ бесѣду о Церкви Православной и еретикахъ. Въ этой бесѣдѣ Владыка, между прочимъ, сказалъ, что Господь Иисусъ Христосъ, какъ Глава Церкви, находится въ постоянномъ, близкомъ и живомъ общеніи съ членами ея. Этотъ союзъ Христа съ Церковью доставляетъ вѣрующимъ вѣчное спасеніе. Для того, чтобы получить спасеніе, недостаточно только вѣровать во Христа, а необходимо соединиться и вступить съ Нимъ въ тѣсный и неразрывный союзъ. Но, кромѣ св. Церкви, человекъ нигдѣ не можетъ вступить въ близкій союзъ со Христомъ, ибо только въ ней одной Христосъ пребываетъ во вся дни до скончанія вѣка. Если бы Христосъ вступалъ въ общеніе съ людьми внѣ Своей Церкви, то зачѣмъ же Онъ и



основалъ ее на землѣ, зачѣмъ проливалъ кровь Свою за нее, зачѣмъ Онъ учредилъ въ ней іерархію и установилъ спасительныя Таинства? Для чего Христосъ восхотѣлъ входить въ общеніе съ людьми только въ Церкви? Развѣ Онъ не можетъ вступить въ союзъ съ человѣкомъ внѣ Церкви, помимо ея? На всѣ эти вопросы невозможно дать удовлетворительныхъ отвѣтовъ тому, кто не хочетъ признать, что человѣкъ входить въ общеніе со Христомъ Богомъ только въ Его Церкви. Да и не наше дѣло испытывать судьбы и намѣренія Божіи. Спаситель заповѣдалъ Своимъ послѣдователямъ безпрекословно повиноваться Св. Церкви и говорилъ апостоламъ: „аще и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь (Матѣ. XVIII, 17)“. И Св. Отцы учили, что внѣ Церкви Христовой нельзя спастись... Владыка закончилъ свою бесѣду словами: „Кому Церковь не мать, тому и Богъ не Отецъ“.

На маломъ повечеріи Владыка читалъ положенный на сей день трипѣснецъ. При выходѣ изъ храма молящимся раздавались брошюры изъ бесѣдъ „О церкви Православной и еретикахъ“: „Внѣ Церкви Христовой нѣтъ спасенія“.

*Въ тотъ же день* Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи монастырской братіи.

*Въ понедѣльникъ, вторникъ и среду* Страстной Седмицы Преосвященнѣйшій Димитрій въ Рождественскомъ соборѣ читалъ на часахъ св. Евангеліе и совершалъ Божественныя литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Прокла.

Въ Спасскомъ монастырѣ въ понедѣльникъ и вторникъ Страстной Седмицы Преосвященнѣйшій Амвросій читалъ на часахъ св. Евангеліе, а въ среду читалъ Евангеліе и совершалъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, въ сослуженіи монастырской братіи.

*22-го марта, въ Великій четвертокъ*, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совер-

шалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, священника Николо-Дворянской гор. Рязани церкви Александра Боголѣпова, священника Скорбященской Кладбищенской гор. Рязани церкви Дмитрія Прокимнова и іеромонаха Крестовой церкви Рязанскаго Архіерейскаго Дома Іоаннікія. По заамвонной молитвѣ совершенъ былъ чинъ умовенія ногъ, при участіи, кромѣ служившихъ литургію, еще слѣдующихъ священнослужителей: Ректора семинаріи, прот. Павла Казанскаго, Благодчиннаго 1-го Рязанскаго окр., прот. Александра Виноградова, свящ. Симеоновской гор. Рязани церкви Григорія Аристова, свящ. Спасо-Преображенской гор. Рязани церкви Евгенія Мелехова, свящ. Вознесенской гор. Рязани церкви Петра Покровскаго и свящ. Николо-Дворянской гор. Рязани церкви, Павла Добромыслова. По окончаніи чина умовенія ногъ, Владыка произнесъ слово о значеніи и происхожденіи самаго обряда умовенія ногъ. Господь Іисусъ Христосъ, слѣдуя существующему на востокѣ обычаю, умылъ ноги Своимъ ученикамъ, взявъ, въ этомъ случаѣ, на Себя обязанности слуги, для того, чтобы научить апостоловъ смиренію. Онъ слышалъ ихъ споръ о томъ, кто изъ нихъ большій. А потому, будучи ихъ Господомъ и Учителемъ, Онъ унизился до роли слуги и умылъ имъ ноги, показавъ апостоламъ величайшій образъ смиренія, въ подтвержденіе Своихъ словъ: „кто хочетъ быть изъ васъ большій, да будетъ всѣмъ слуга“. Этимъ дѣйствіемъ Спаситель научилъ апостоловъ, а черезъ нихъ и преподалъ и намъ, что мы не должны гордиться своими кажущимися преимуществами предъ своими ближними. Должно думать, что каждый изъ насъ худшій по сравненію съ другими и, наоборотъ, — думать о другихъ, какъ о достойнѣйшихъ людяхъ, и стараться не замѣчать ихъ недостатковъ. Этимъ мы угодимъ Богу и приобрѣтемъ любовь людей. Потому что смиренныхъ — всѣ любятъ. Призывая всѣхъ къ смиренію, Владыка закончилъ свое поученіе словами: „Богъ гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать“.

*Въ тотъ же день*, въ 6½ часовъ вечера, Преосвященнѣйшій Димитрій въ Рождественскомъ соборѣ служилъ утреню Великаго Пятка, съ чтеніемъ двѣнадцати Евангелій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Димитрія Прокимнова. Чтеніе 12-ти Евангелій происходило въ такомъ порядкѣ: 1 и 12—читалъ Его Преосвященство, 2, 6 и 10—каѳедральный протоіерей Ѳеодоръ Толеровъ, 3, 7 и 11—ключарь, протоіерей Михаилъ Лебедевъ, 4 и 8—священникъ Георгій Стрекаловъ, 5 и 9—священникъ Димитрій Прокимновъ. Передъ первымъ и двѣнадцатымъ Евангеліями кажденіе св. Алтаря, мѣстныхъ иконъ и всего храма производилъ Его Преосвященство; передъ вторымъ, во время пѣнія сѣдальна, кажденіе мѣстныхъ иконъ и народа производилъ каѳедральный протоіерей, передъ третьимъ—ключарь, передъ четвертымъ—священникъ Георгій Стрекаловъ, передъ пятымъ—священникъ Димитрій Прокимновъ. Блаженны и трипѣснецъ читалъ ключарь. По прочтеніи первыхъ пяти Евангелій, первые антифоны пѣлись на лѣвомъ клиросѣ, а остальные читалъ ключарь.

*Въ тотъ же день* въ Спасскомъ монастырѣ Божественную литургію и чтеніе двѣнадцати Евангелій совершала Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, съ монастырской братіей.

*23-го марта, въ Великій Пятокъ*, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ вечерню (въ 2 часа дня) въ Крестовой церкви, въ сослуженіи соборнаго духовенства, крестовской братіи и священника Димитрія Прокимнова. Въ концѣ вечерни, при пѣніи „Благообразный Іосифъ...“, св. плащаница, торжественно, съ крестнымъ ходомъ была перенесена въ Каѳедральный соборъ и положена среди храма. По троекратномъ окажденіи плащаницы во время пѣнія тропаря: „Благообразный Іосифъ“..., Владыка произнесъ поученіе о благоразумномъ разбойникѣ. Многимъ можетъ показаться, говорилъ Владыка,—что очень легко можно войти въ царство небесное. Достаточно сказать: „помяни мя Господи...“, какъ это сдѣлалъ разбойникъ. Но

въ дѣйствительности это вовсе не легко досталось разбойнику. Разбойникъ въ теченіе нѣсколькихъ часовъ своихъ предсмертныхъ страданій на крестѣ перенесъ и перестрадалъ столько, сколько мы не переживемъ во всю свою жизнь. Люди, осужденные на смертную казнь, обыкновенно ожесточаются, ропщутъ и обвиняютъ другихъ людей въ выпавшей на ихъ долю судьбѣ. Такъ же ожесточенъ былъ и другой разбойникъ, распятый на крестѣ. Онъ изрыгалъ хулы, смѣялся и издѣвался надъ Спасителемъ. Не такъ поступилъ благоразумный разбойникъ. Онъ, перенося жестокия предсмертныя страданія, не ропталъ, а сознавая, что онъ своими преступленіями вполне заслужилъ свою казнь, убѣждалъ и другого разбойника смириться и, чтобы хотя нѣсколько загладить свою вину и издѣвательства своего товарища, всенародно исповѣдалъ Распятаго съ нимъ, назвавъ Его Господомъ. И это тѣмъ болѣе замѣчательно и достойно вниманія, что многіе изъ народа, во время земной жизни Иисуса Христа, пораженные Его небеснымъ ученіемъ и безчисленными чудесами, называли Его учителемъ и Господомъ, видя распятымъ на крестѣ, — усомнились въ Немъ.

А намъ, христіанамъ, вѣрующимъ, что Распятый на крестѣ есть дѣйствительно пострадавшій за насъ Господь Иисусъ Христосъ, не надо откладывать своего покаянія до послѣднихъ часовъ нашей жизни, ибо мы не знаемъ ни дня, ни часа своей кончины, а надо всегда быть готовыми предстать на судъ Господа... Послѣ отпуска, Владыка, сослужащіе и всѣ молящіеся, при пѣніи „Прійдите ублажимъ...“ прикладывались къ Плащаницѣ.

*24-го марта, въ Великую Субботу*, Преосвященнѣйшій Дмитрій, служилъ утреню (въ 4 часа утра) въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Іоанникія. На Богъ Господь.., во время пѣнія тропаря „Благообразный Іосифъ...“, Владыка кадилъ алтарь, мѣстныя иконы, молящихся и весь храмъ. На непорочныхъ, стихи 17-й каѳизмы пѣлись на лѣвомъ клиросѣ, а похвалы

на 1-й статьѣ читаль Владыка; стихи 2-й и 3-й статьи также пѣлись на клиросѣ, а похвалы читали: на 2-й статьѣ кафедральный протоіерей, а на 3-й — ключарь. Предъ 2-й статьей кажденіе совершали: кафедральный протоіерей и Ключарь, а предъ 3-й священникъ Георгій Стрекаловъ и іеромонахъ Іоанникій. Во время пѣнія „Благословенъ еси Господи... Ангельскій соборъ...“ кажденіе совершалъ Владыка. Канонъ читаль ключарь предъ плащаницей. Послѣ великаго Славословія, при пѣніи „Святый Боже...“, плащаница была обнесена вокругъ собора. По возвращеніи въ Соборъ, Владыка въ царскихъ вратахъ произнесъ „премудрость прости“ и затѣмъ, при пѣніи „Благообразный Іосифъ...“, трижды окадилъ плащаницу. Послѣ отпуста всѣ прикладывались къ плащаницѣ.

Въ тотъ же день Божественную литургію (въ 11 часовъ дня) совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. По заамвонной молитвѣ совершено было благословеніе хлѣбовъ.

Въ Великій Пятокъ вечерню, въ субботу утреню и литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей.

---

## Внутреннія извѣстія.

— О вѣнчаніи лицъ, не записанныхъ въ метрическія книги или записанныхъ неправильно. Екатеринбургское епархіальное начальство издало на этотъ счетъ слѣдующее опредѣленіе. Въ случаѣ неправильной записи по метрическимъ книгамъ рожденія лицъ, желающихъ вступить въ бракъ, мѣстнымъ причтомъ, по силѣ 22 примѣчанія къ § 18 Высочайше утвержденной инструкціи благочиннымъ приходскихъ церквей, слѣдуетъ обращаться къ исповѣднымъ вѣдомостямъ за всѣ, особенно за первые годы отъ рожденія такихъ лицъ, къ посемейнымъ спискамъ и чрезъ личный разспросъ воспріемниковъ лицъ, знающихъ о рожденіи, и, если окажется, что такія лица имѣютъ по означенному изслѣдованію лѣта, установленныя для бракосочетанія, что неправиль-

ная метрическая запись относится къ тому именно лицу, которое желаетъ вступить въ бракъ, и не окажется по обыску и оглашеніямъ другихъ препятствій, то причты могутъ приступить къ повѣнчанію такихъ лицъ безъ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, рекомендуя, въ то же время, такимъ лицамъ непременно и безъ промедленія обращаться къ епархіальному начальству съ просьбою о производствѣ слѣдствія о незаписи событій рожденія или неправильной записи сихъ лицъ, при этомъ предупредить духовенство: а) что вѣнчать такимъ порядкомъ оно можетъ лишь своихъ прихожанъ, а не чужеприходныхъ, и б) что въ семъ дѣлѣ вообще требуется крайняя осторожность и точность, а потому приступать къ повѣнчанію въ такихъ случаяхъ можно лишь послѣ самыхъ точныхъ разспросовъ, изслѣдованій и при твердой, оправдываемой подлежащими документами и доказательствами, увѣренности въ томъ, что неправильная метрическая запись относится къ тому именно лицу, которое желаетъ вступить въ бракъ, и что брачующіяся лица имѣютъ установленный для бракосочетанія возрастъ. вмѣстѣ съ этимъ вмѣнить въ обязанность духовенству епархіи—при удобномъ случаѣ разъяснять прихожанамъ своимъ, что при прошеніяхъ о разрѣшеніи вступать въ бракъ при недостиженіи брачнаго совершеннолѣтія слѣдуетъ представлять Его Преосвященству засвидѣтельствованныя мѣстными причтами выписи изъ метрическихъ книгъ о рожденіи жениха и невѣсты; эти выписи, при чемъ, должны быть выдаваемы причтами обязательно на синодальныхъ бланкахъ и оплачены гербовымъ 75—коп. сборомъ. За неисполненіе настоящаго постановленія причты будутъ безъ потребованія объясненій подвергаемы денежнымъ штрафамъ по усмотрѣнію епархіальнаго начальства. (Соврем. Лѣтоп.).

■ **Удовлетвореніе духовныхъ нуждъ желѣзнодорожниковъ.** Въ Совѣтѣ Министровъ министромъ путей сообщенія С. В. Рухловымъ внесено предложеніе, чтобы впредь во всѣ смѣты казенныхъ ж. д. и въ уставы новыхъ частныхъ дорогъ включались кредиты на постройку церквей. Одинъ храмъ долженъ быть на 400 чел. служащихъ. Кромѣ того, на каждыя 750 вер. пути построить церковь-вагонъ. Постоянные храмы, съ помѣщеніемъ для причтовъ и средствами для ихъ содержанія, рѣшено устраивать при каждой крупной станціи. Въ мѣстностяхъ со сплошнымъ инородческимъ населеніемъ будетъ принята во вниманіе отдаленность станціи отъ ближайшей церкви. (Соврем. Лѣтоп.).

■ **Окружные контролеры по свѣчнымъ операціямъ.** Въ Воронежской епархіи, въ видѣ опыта, введены окружные контролеры по свѣчнымъ

операціямъ церквей епархіи. Обязанность этихъ контролеровъ, выбираемыхъ изъ мѣстнаго духовенства благочинническими съѣздами, состоитъ въ томъ, чтобы слѣдить за продажей свѣчей по приходамъ, требуя, чтобы продавались свѣчи только мѣстнаго епархіальнаго свѣчнаго завода и не допускались къ продажѣ свѣчи другихъ заводовъ. Для этого контролеры должны объѣзжать приходы, контролировать свѣчные ящики, дѣлать соотвѣтствующія внушенія и донесенія. (Вѣра и Жизнь).

■ Къ постройкѣ епархіальнаго дома въ г. Черниговѣ. 3-го февраля, въ 12 часовъ дня, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Василя, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, состоялось собраніе представителей и членовъ всѣхъ епархіальныхъ учреждений г. Чернигова для выбора въ строящемся домѣ помѣщеній для различныхъ епархіальныхъ учреждений. Послѣ детальнаго ознакомленія съ чертежами зданія и осмотра постройки, Собраніе рѣшило: въ нижнемъ этажѣ зданія отвести большое, въ 4 окна, помѣщеніе для епархіальнаго Дрвলেখранилища, во второмъ этажѣ—помѣщеніе для читальни Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, для кабинета Епископа, ревизіоннаго комитета и канцеляріи епархіальнаго съѣзда и эмеритально-погребальной кассы духовенства. Въ третьемъ этажѣ—для епархіальнаго училищнаго совѣта, Черниговскаго уѣзднаго отдѣленія его, Братства св. Михаила, кн. Черниговскаго, архива и попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Въ этомъ же этажѣ устраивается залъ для засѣданій. (Вѣра и Жизнь).

■ Какія познанія требовались сто лѣтъ тому назадъ отъ священника и діакона? Въ приложеніяхъ къ Тамбовскимъ Епарх. Вѣдомостямъ печатаются статьи подъ общимъ заглавіемъ „Тамбовская церковная старина“. Въ № 6 названнаго епархіальнаго журнала за настоящій годъ помѣщенъ очеркъ, посвященный преосвященному Теофану, епископу Тамбовскому, скончавшемуся 23 декабря 1911 г. Архипастырь этотъ очень заботился о возвышеніи авторитета духовенства въ обществѣ. Съ этою цѣлью онъ издавалъ „инструкціи“ духовенству. Вотъ одна изъ инструкцій его, которая показываетъ, какія познанія требовались отъ духовенства сто лѣтъ тому назадъ. „Инструкція священнику и діакону: 1) знать все, что дьячекъ и пономарь знать должны (т. е. знать „въ твердость“ псалтирь и какъ начинается каждая каѳизма, знать уставъ церковный, знать пѣніе церковное и умѣть пѣть по нотамъ и т. п.); 2) знать ектеніи на всѣхъ церковныхъ службахъ (и требахъ) „въ твердость“; 3) знать наизусть катихизисъ и проповѣдь

для народа; 4) умѣть безошибочно сыскивать евангельскія чтенія на каждый день года, на всѣ праздники и требы; 5) знать форму и матерію седми таинствъ; 6) знать проговорить наизусть „въ твердость“ проскомидію и литургію; 7) знать книги, необходимыя для церкви. Каждый священникъ, по вступленіи въ приходъ, долженъ былъ дать особое обязательство, объявивъ его въ первый воскресный день въ церкви, въ присутствіи благочиннаго, священно-церковнослужителей и прихожанъ. Въ этомъ обязательствѣ священникъ заявлялъ, что онъ будетъ прилеженъ къ поученію народа, благоговѣнъ въ священнослуженіи, опрятно одѣтъ и обутъ, будетъ учить своихъ дѣтей, а также чужихъ; „въ сходы народныя и другія мірскія дѣла мѣшаться не будетъ“, „кромѣ того, гдѣ Государево дѣло потребуеть“; малолѣтнихъ и въ родствѣ состоящихъ вѣнчать не будетъ, раскольниковъ не таить, а всемѣрно увѣщавать и т. п. (Кіев. Епарх. Вѣд.).

## Иностранныя извѣстія.

■ Какъ молятся въ Римѣ. Любопытныя картинки на эту тему набрасываетъ итальянскій корреспондентъ „Моск. Вѣд.“

Римъ—городъ иностранцевъ, путешественниковъ, шатающихся по городу съ книжками путеводителей. Толпами ходятъ они по знаменитымъ римскимъ церквамъ, но ихъ излюбленное мѣсто—это паразитальный, величайшій въ мірѣ соборъ св. Петра.

Это—памятникъ, который себѣ воздвигло папство, и трудно молиться въ такомъ храмѣ, гдѣ вы проникнуты невольнымъ трепетомъ предъ величіемъ власти, могуществомъ, силы, богатства. Религіозное чувство отсутствуетъ въ этомъ соборѣ, и никто въ немъ не молится, такъ какъ всѣ приходятъ смотрѣть и слушать. Въ продолженіе службы по всей церкви идетъ сплошной гулъ отъ спяющей взадъ и впередъ толпы.

И эта толпа держитъ себя, какъ подобаешь зрителю: она разговариваетъ, обмѣнивается впечатлѣніями, смѣется, разгуливаетъ по храму; мужчины—итальянцы, сопровождающіе иностранокъ, флиртуютъ съ ними, какъ въ салонѣ. Въ Вербное воскресеніе, въ Страстные четвергъ и пятницу здѣсь происходятъ свиданія всего немолящагося Рима, и тогда весь св. Петръ превращается въ городскую людную площадь.

Итальянецъ—прирожденный театралъ и среди кардиналовъ у него есть свои любимцы, на которыхъ онъ приходитъ смотрѣть, какъ на знаменитыхъ артистовъ. Особенный восторгъ неизмѣнно вызы-



ваетъ знаменитый кардиналъ Рамполла. Облеченный въ свою дорожную парчу, изъ-подъ которой красиво падаютъ на пурпурную сутану тонкіе кружева его бѣлой *camise*, въ красной шапочкѣ, со слегка склоненною на бокъ головой, съ благочестиво сложенными руками, онъ медленно, красивою поступью іерарха проходитъ въ торжественной процессіи мимо восторженно направленныхъ на него взглядовъ публики. Онъ не замѣчаетъ ихъ, онъ не видитъ толпы, онъ весь сосредоточенъ надъ тѣмъ, что воплощаетъ собою, что долженъ совершать; онъ идетъ къ алтарю, и его взглядъ обращенъ внутрь себя. Публика это чувствуетъ, и всякое появленіе кардинала Рамполлы вызываетъ почтительныя восклицанія.

Итальянцы, въ особенности римляне, не любятъ собора св. Петра. Это не ихъ церковь: она слишкомъ официальна. Это церковь—чудо, церковь для путешественниковъ, куда ходятъ, какъ въ музей, съ книжками путеводителя, и гдѣ неудобно и неуютно молиться; тамъ нѣтъ ни одного угла, куда можно было бы ходить по привычкѣ. Привычка же играетъ большую роль у римлянъ. У каждаго есть своя любимая церковь, свой уголокъ въ ней, свой любимый святой, своя Мадонна.

Римъ, какъ Неаполь, городъ Мадоннъ. Ихъ многочисленныя изображенія изъ мозаики, масляными красками, фресками и барельефами встрѣчаются на каждомъ углу улицъ и въ часъ сумерекъ предъ каждой Мадонной зажигается лампадка, или электрической фонарикъ. (Изъ Соврем. Лѣтоп.).

---

## Библиографія.

— В. Вл. Лебедевъ, священникъ. „Добрые постѣвы“. Учебникъ-хрестоматія по пѣнію для школъ, учебныхъ заведеній и самообученія. Въ трехъ частяхъ. Часть 1-я. Изученіе тетрахордовъ гаммы. Ч. II. Гаммы до Мажоръ. Ч. III. Гаммы, изученіе аккордовъ.

Цѣна 1 р. (съ пересылкой 1 р. 25 к.). При требованіи экземпляровъ въ учебныя заведенія (не менѣе 50 экземпляровъ) значительная уступка, по соглашенію.

О. В. Лебедевъ не новичекъ въ музыкально-педагогическомъ дѣлѣ; его *Методика*, разошедшаяся 3-мя изданіями, показываетъ, что педагогическій опытъ у автора есть, и онъ смогъ удачно подѣлиться имъ съ учителями пѣнія. Кстати сказать, „*Методика*“ недавно рекомендована въ качествѣ учебнаго пособия въ регентскихъ классахъ Придворной Капеллы.

Вышедшій трудъ о. Лебедева новый не потому только, что изданъ совсѣмъ недавно, а потому, что въ немъ дана новая методическая постановка изученію пѣнія, данъ свѣжій, дѣйствительно художественный матеріалъ для усвоенія, дана продуманная психологическая подкладка въ самую суть группировки матеріала его, подбора и по музыкѣ, и по тексту. Вотъ какой отзывъ былъ представленъ въ художественный Совѣтъ С.-Петербургской Консерваторіи однимъ изъ ея профессоровъ. „Добрые посѣвы“ В. В. Лебедева необходимо признать первымъ руководствомъ при начальномъ обученіи пѣнію въ школахъ, стоящимъ въ согласіи съ тѣми основными руководящими началами дидактики, соблюдение которыхъ обязательно при преподаваніи всякаго предмета, и обязательное значеніе которыхъ стало аксіомой современной педагогической науки. До сихъ поръ составители подобныхъ руководствъ, въ большинствѣ слабо знакомые, или вовсе не знакомые съ психологическими основами педагогическими, — мало считались съ требованіями указанныхъ началъ, не умѣли отмѣчать задачъ школьнаго обученія пѣнію отъ тѣхъ задачъ, которыя обычно ставятся цѣлью при одиночныхъ занятіяхъ со взрослыми профессионалами, готовящимися къ артистической дѣятельности.

Этимъ объясняется то, что въ подобныхъ руководствахъ ученики школь, безъ какихъ-либо предварительныхъ упражненій, сажались на вокализы (сольфеджіо), ознакомлялись съ мало говорящими ихъ уму и сердцу сухими интервалами, а подчасъ даже съ отвлеченными опредѣленіями тѣхъ или иныхъ теоретическихъ положеній и т. п. Совершенно не то представляетъ руководство г. Лебедева. Въ этомъ авторъ съ первыхъ же и до послѣднихъ страницъ его книги виденъ опытный и знающій педагогъ. Г. Лебедевъ первый отчетливо созналъ, что обученіе пѣнію дѣтей слѣдуетъ вести въ строгой постепенности отъ близкаго къ далекому, отъ простаго къ сложному, отъ знакомаго къ незнакому, и что весь учебный матеріалъ нужно располагать въ такой послѣдовательности, при которой не получалось бы ни пробѣловъ, ни скачковъ, при которой всякая слѣдующая ступень базировалась бы на предыдущей и составляла бы естественный выходъ изъ нея. Не вдаваясь въ подробности, которыя сами бросаются въ глаза и будутъ понятны всякому педагогу, хотя бы поверхностно ознакомившемуся съ руководствомъ г. Лебедева, тѣмъ не менѣе, въ подтвержденіе сказаннаго, счатаю нужнымъ остановиться на одной чертѣ этой книги. Г. Лебедевъ сталъ, если такъ можно выразиться, на точку зрѣнія „историческаго“ метода въ расположеніи своихъ уроковъ. Онъ не начинается съ пѣнія готовой мелодіи, съ тѣмъ, что впослѣдствіи мелодія не останется въ одиночествѣ, а ее будутъ сопровождать и слова. Г. Ле-

бедевъ постушаетъ какъ разъ наоборотъ. Въ естественномъ развитіи человѣка въ началѣ было слово и ритмъ, который находится въ самой природѣ человѣка въ готовомъ уже видѣ (біеніе сердца, походка, бессознательныя равномерныя движенія рукой и т. п.), тогда какъ мелодія уже потомъ дается человѣку извнѣ. Г. Лебедевъ понялъ эту истину и проводитъ ее въ своемъ учебникѣ. Сначала онъ даетъ ученику текстъ, при чемъ слѣдуетъ отмѣтить, что всѣ тексты его начальныхъ упражненій, какъ взятые изъ общеупотребительныхъ хрестоматій, уже извѣстны ученикамъ, усвоены ими. Этотъ текстъ, въ самомъ себѣ носящій опредѣленный ритмъ, обуславливаетъ ритмическое движеніе мелодіи, при чемъ эту мелодію (см. стр. 1-го учебника) нельзя назвать таковой въ собственномъ смыслѣ, какъ состоящую изъ нотъ одной высоты и длительности. Изученіе этихъ начальныхъ упражненій знакомитъ учениковъ съ практическимъ примѣненіемъ въ пѣніи интервала прима.

Слѣдующіе примѣры въ строгой постепенности знакомятъ съ интерваломъ секунды и т. д. Вся же теоретическая сторона, какъ, напр., понятіе объ интервалахъ, въ соотвѣтствіи съ упражненіями въ сольфеджированіи, слѣдуетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ только послѣ предварительныхъ звуковыхъ упражненій въ тѣсной связи со словомъ и ритмомъ. Текстъ, играющій и долженствующій играть такую важную роль при обученіи школьному пѣнію, у г. Лебедева вездѣ сохраняетъ свою просодическую чистоту и ясность, чего нельзя сказать о большинствѣ учебниковъ по школьному пѣнію, въ которыхъ текстъ обыкновенно насильственно, такъ сказать за волосы притягивается къ разученной мелодіи, съ насиліями надъ просодіей и часто безъ соотвѣтствія содержанія текста характеру мелодіи. Въ дальнѣйшемъ изложеніи учебнаго матеріала всѣ мелодіи таковы, что вполне могутъ развить художественный вкусъ учащихся.

Взятая у такихъ композиторовъ, какъ Глинка, Чайковскій, Р.-Корсаковъ, Мусоргскій, или же взятая изъ области народнаго пѣсеннаго творчества,—отличаются благородствомъ, а также по своему народному колориту вполне соотвѣтствуютъ натурѣ русскихъ дѣтей, которымъ естественно ближе свое родное, чѣмъ чужое“.

— Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній, съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. Составилъ ключарь Верхоспасскаго придворнаго собора. Протоіерей Владиміръ Успенскій. 3-е изданіе, исправленное и дополненное. М. 1911 г. Стр. 544 въ 16 л. Ц. 50 коп. безъ перес.

Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній, составленный прот. В. Успенскимъ, вышелъ третьимъ изданіемъ. Это служитъ лучшимъ показаніемъ его пригодности въ церковно-богослужебной практикѣ.

Не только для общаго пѣнія въ храмахъ и на внѣбогослужебныхъ собраніяхъ, но и въ частномъ употребленіи—во время присутствія при богослуженіи и дома—Сборникъ этотъ можетъ быть очень полезенъ для добрыхъ христіанъ, желающихъ ясно понимать смыслъ и содержаніе церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ. Въ Сборникѣ напечатаны параллельно на славянскомъ (русскимъ, гражданскимъ шрифтомъ) и русскомъ языкахъ—церковныя пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургія; изъ воскресной службы: стихиры (всѣхъ 8 гласовъ), тропари, кондаки, прокимны, икосы; изъ службъ двенадцатыхъ праздниковъ: стихиры, тропари, кондаки, величанія, прокимны и ирмосы; изъ службы пасхальной: канонъ съ тропарями, ипакои, кондаки, икосы, стихиры, часы; изъ службы великопостной: первой седмицы и страстной седмицы (каждаго дня), изъ службъ приготовительныхъ недѣль къ Великому посту, въ недѣлю Антипасхи; изъ службъ въ праздники святыхъ и Богородичные—тропари, величанія общія Богородицѣ и святымъ; изъ службъ молебныхъ пѣній: на начало всякаго добраго дѣла, благодарственный молебенъ, при началѣ ученія отроковъ, малое водоосвященіе, изъ чина погребенія, панихиды, таинствъ крещенія, брака, елеосвященія и изъ заупокойной службы въ субботу мясопустную. Кромѣ того, въ концѣ каждаяго отдѣла Сборника напечатаны краткія свѣдѣнія о христіанскомъ богослуженіи (о всенощномъ бдѣніи, литургіи, великопостномъ богослуженіи, особенностяхъ пасхальнаго богослуженія и въ нѣкоторые изъ двенадцатыхъ праздниковъ, съ указаніемъ символическаго значенія всѣхъ обрядовъ) и о таинствахъ.

Сборникъ прот. В. Успенскаго можетъ быть полезенъ и для священниковъ, напр., при объясненіяхъ молитвъ въ проповѣдяхъ и на чтеніяхъ.

Книги могутъ быть выписываемы по адресу: „Москва. Настоятелю Новоспасскаго монастыря“. Выписывающимъ 100 экз. дѣлается уступка въ 30%, т. е., вмѣсто 50 коп. по 35 коп. за книжку. <sup>1)</sup>

## СМѢСЬ.

▼ **Вліяніе электрическаго свѣта на глаза.** Съ возникновеніемъ электрическаго освѣщенія, начали наблюдаться многочисленныя случаи пониженія зрительныхъ ощущеній у лицъ, принужденныхъ работать при

<sup>1)</sup> Подобныя изданія С.-Петербург. Епарх. Мисс. Совѣта—см. № 17. Ряз. Е. В. 1911 г. 692 стр.

электрическомъ освѣщеніи. Случаи эти наблюдаются преимущественно у нервныхъ людей и характеризуются постепенной атрофіей зрительнаго нерва. До послѣдняго времени этотъ вредъ приписывали большой яркости накаленнаго волоска и стремились парализовать его введеніемъ матовыхъ колпачковъ. Въ прошломъ же году проф. Вѣнской глазной клиники д-ръ Грюнь открылъ, что вредъ электрическаго освѣщенія происходитъ отъ особыхъ лучей, близко подходящихъ къ катоднымъ и рентгеновскимъ. Эти лучи, попадая на ретину, вызываютъ въ ней органическія видоизмѣненія, распространяющіяся и на зрительный нервъ, который мало-по-малу теряетъ свою чувствительность. Эти лучи свободно проходятъ даже сквозь непрозрачныя тѣла, и матовые колпаки не могутъ защитить отъ нихъ глазъ. Грюнь въ настоящее время открылъ особый сплавъ урановаго стекла, обладающаго способностью задерживать эти лучи.

■ **Ветеранъ.** Въ с. Лаптевъ-Логъ, Тамбовской губ., живетъ ветеранъ крестьянинъ—переселенецъ Курской губ. Тарасъ Черскихъ. Ему въ данное время 108 лѣтъ. Онъ еще достаточно бодръ, самъ ходитъ, не дурно слышитъ и видитъ, говоритъ, что во всю жизнь никогда не хворалъ; про зубную боль не имѣетъ понятія, хорошо помнитъ періодъ войны 1812 г. по рассказамъ очевидцевъ. Бѣдняга живетъ въ крайней нуждѣ, питается подаеніемъ, но, несмотря на всѣ тягости жизни, довольно еще крѣпокъ и сохранилъ младенческую чистоту души.

---

СОДЕРЖАНІЕ: О верховной власти вообще и о преимуществахъ самодержавія въ особенности.—Уходящіе отъ жизни.—Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи—Киріо-Пасха.—Общее пѣніе въ с. Н. Тумѣ.—Изъ записной книжки сельскаго іерея.—Попечительство при Покровской ц. Рязан. жен. Епарх. Уч.—Мнѣніе Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства объ обложеніи земствомъ причтовыхъ домовъ.—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.

---

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Прот. *П. Казанскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Александръ Боголюбовъ.

№ 244. Рязань. Типографія Братства св. Василія. 1912.