

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 4 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается
въ Редакціи, при Пен-
зенской дух. Семинаріи.

№ 3.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересыл-
кою и доставкою 5 руб.

1-го февраля, 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства.

Министръ Путей Сообщенія увѣдомилъ меня, что на основаніи ст. V-й Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта ему предоставлено право, по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, положеніе и штатъ техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ вводить въ дѣйствіе съ начала 1886—7 учебнаго года, постепенно, по ближайшему его усмотрѣнію, и что по обстоятельствамъ дѣла онъ нашелъ необходимымъ, до разработки и утвержденія, установленныхъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи порядкомъ, учебныхъ программъ, ввести въ дѣйствіе нѣкоторые §§ означеннаго положенія.

При этомъ Генераль-Адъютантъ Посыеть, доставивъ мнѣ самый текстъ этихъ §§ положенія и списокъ училищъ, про-

сдѣлать распоряженіе о распространеніи въ двухъклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ духовнаго вѣдомства свѣдѣній объ означенныхъ учрежденіяхъ и въ особенности условій приема новопоступающихъ въ техническія желѣзнодорожныя училища въ будущемъ 1886—7 учебномъ году.

Вслѣдствіе сего препровождая къ Вашему Преосвященству текстъ означенныхъ §§ положенія о техническихъ желѣзнодорожныхъ училищахъ Министерства Путей Сообщенія и самый списокъ училищъ, долгомъ считаю покорнѣйше просить о распоряженіи къ напечатанію оныхъ въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Положеніе о техническихъ желѣзнодорожныхъ училищахъ Министерства Путей Сообщенія.

§ 1. Технические желѣзнодорожныя училища имѣютъ цѣлью образованіе, преимущественно изъ дѣтей желѣзнодорожныхъ служащихъ, второстепенныхъ техниковъ для желѣзнодорожной службы, какъ-то: машинистовъ, помощниковъ машинистовъ, дорожныхъ мастеровъ и друг.

Примѣчаніе. Свободныя вакансіи, за принятіемъ въ училища удовлетворяющихъ условіямъ приема дѣтей желѣзнодорожныхъ служащихъ, могутъ быть замѣщаемы, по распоряженію Министра Путей Сообщенія, дѣтьми лицъ постороннихъ.

§ 4. При училищахъ могутъ быть учреждаемы, съ разрѣшенія Министра Путей Сообщенія, на средства независимыя отъ упомянутаго въ ст. 3 училищнаго фонда, учебныя общезитія, равно особыя мѣстныя попечительства, имѣющія цѣлью: вспоможеніе ученикамъ, пріисканіе для нихъ служебныхъ мѣстъ и заботу о преуспѣяніи училищъ въ матеріальномъ отношеніи.

§ 5. Учебный курсъ въ желѣзнодорожныхъ училищахъ

продолжается три года и раздѣляется на три годичныхъ курса.

Для дальнѣйшаго усовершенствованія въ избранной спеціальности, ученики, окончившіе полный курсъ училища, поступаютъ на двухлѣтнюю желѣзнодорожную практику.

§ 7. Въ желѣзнодорожныя училища допускаются только русскіе подданные, въ возрастѣ отъ 14 до 17 лѣтъ; при чемъ приемъ желающихъ поступить въ училище производится исключительно въ первый классъ. Для поступления въ него требуется:

а) представленіе установленныхъ свидѣтельствъ или аттестатовъ объ окончаніи полного курса ученія въ двухклассныхъ сельскихъ, уѣздныхъ или городскихъ (по положенію 1872 г.) училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, или въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ училищахъ, и

б) выдержаніе повѣрочнаго испытанія изъ русскаго языка и математики, въ объемѣ программъ, утвержденныхъ для двухкласснаго сельскаго училища по этимъ предметамъ.

§ 10. Попеченіе о благосостояніи желѣзнодорожныхъ училищъ въ отношеніи хозяйственномъ возлагается на особыхъ попечителей, избираемыхъ для каждаго училища на три года Правленіемъ желѣзной дороги, при которой училище устроено, и утверждаемыхъ въ должности Министромъ Путей Сообщенія.

Списокъ техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ вѣдомства Путей Сообщенія.

№	Названіе училищъ.	Мѣстонахожденіе.
1	Александровское	Въ г. Ельцѣ Орловской губ.
2	Борисоглѣбское	— Борисоглѣбскѣ Тамб. г.

3	Бологовское	На ст. Бологое	Никол. ж. д.
4	Варшаво-вѣнско-бром- бергское	Въ г. Варшавѣ.	
5	Варшаво-Тереспольское.	—	Варшавѣ:
6	Виленское	—	Вильнѣ.
7	Воронежское	—	Воронежѣ.
8	Гомельское	—	Гомелѣ Могилевск. г.
9	Дельвиговское	—	Москвѣ.
10	Донецкое	—	Лучанскѣ Екатерин. г.
11	Калужское	—	Калугѣ.
12	Ковровское	—	Ковровѣ Владимірск. г.
13	Кіевское	—	Кіевѣ.
14	Кременчугское	—	Кременчугѣ Полт. г.
15	Люблинское	—	Люблинѣ.
16	Московско-брестское	—	Москвѣ.
17	Московско-рязанское	—	Москвѣ.
18	Одесское	—	Одессѣ.
19	Ольвіопольское	—	Ольвіополѣ Херс. губ.
20	Пензенское	—	Певзѣ.
21	Пермское	—	Перми.
22	Ревельское	—	Ревелѣ.
23	Рославльское	—	Рославлѣ Смоленск. г.
24	Ростовское	—	Ростовѣ на Дону.
25	Самарское	—	Самарѣ.
26	С.-Петербургское	—	С.-Петербурѣ.
27	Тифлиское	—	Тифлисѣ.
28	Тульское	—	Тулѣ.
29	Харьковское	—	Харьковѣ.

Протоколъ общепархіальнаго съѣзда духовенства.

№ 26. 1886 года, декабря 20 дня. Обще-епархіальный съѣздъ духовенства слушали заявленіе одного о. депутата о томъ, что такъ какъ духовенству не рѣдко приходится

вести судебные процессы по ограждению обще-епархіальных или церковныхъ интересовъ, а самому духовенству по многимъ причинамъ, особенно по несостоятельности своей въ юрисдикціи, вести подобныхъ дѣлъ бываетъ неудобно; по сему признаеть необходимымъ имѣть своего повѣреннаго по дѣламъ всей епархіи. Выслушавъ сіе заявленіе о. депутата, сѣздъ нашель его заслуживающимъ полного вниманія, по сему постановилъ: признавая существенную важность предложеннаго вопроса о. депутатомъ считать этотъ вопросъ открытымъ въ видахъ лучшаго уленевія онаго путемъ печати для будущаго епархіальнаго сѣзда, а протоколь сей, если будетъ благоугодно Его Преосвященству, пропечатать въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Резолюція Его Преосвященства: „1886 г. дек. 20. Согласенъ“.

Протоколы сѣзда духовенства Тихоновскаго училищнаго округа.

№ 2. 1886 года, декабря 19 дня. Окружно-училищный сѣздъ Тихоновскаго духовнаго училища въ г. Пензѣ разсматриваль смѣту, составленную Правленіемъ училища по содержанію училища въ 1887 году и постановилъ: смѣту по содержанію училища въ 1887 году, утвердить въ 12,582 р. Покрытіе этой суммы окружно-училищный сѣздъ положилъ произвести слѣдующими суммами: остаткомъ въ 2,790 руб., долгами съ благочинническихъ округовъ 207 руб., взыскать съ воспитанниковъ за содержаніе въ общежитіи около 800 руб. Затѣмъ недостающую сумму 8,800 руб. взыскать съ округа. На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 3. 1886 года, декабря 19 дня. Окружно-училищный сѣздъ духовенства Тихоновскаго дух. училища, разсматривая протоколы ревизіонной комисіи объ экономическомъ

отчетъ по содержанію училища за 1885 годъ, постановилъ: въ виду того, что ревизіонная коммиссія съ своей стороны рекомендуетъ, что отчетъ этотъ составленъ согласно съ общими правилами счетоводства, признать его правильнымъ. На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

№ 4. 1886 года, декабря 19 дня. Округно-училищный съѣздъ Тихоновскаго дух. училища постановилъ: для обревизованія отчета училища за 1886 годъ и для наблюденія за производствомъ расходовъ училищныхъ суммъ въ 1887 г. составить ревизіонную коммиссію изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея г. Чембара Георгія Студенскаго, священника г. Пензы Григорія Феликса и священника г. Пензы Павла Сердобольскаго, а такъ какъ протоіерей Студенскій иногородный, то назначить ему на прогоны 25 рублей. На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 5. 1886 года, декабря 19 дня. Округно-училищный съѣздъ духовенства Тихоновскаго дух. училища, заслушавъ прошенія: 1) сына умершаго дьячка с. Пичевки, чембарскаго у., Никиты Семенова Знаменскаго объ освобожденіи его отъ взноса за право обученія сыновей его Ѳедора и Антона Знаменскихъ; 2) прошеніе жены личнаго дворянина Александры Поповой о томъ же за сына ея Александра Попова; 3) отставнаго почталіона Ѳедора Быстрова о томъ же за сына Михаила Быстрова, и, 4) вольноотпущенной г. Сабурова Пелатіи Черкасовой о томъ же за сына ея Николая Черкасова, — постановилъ: 1) учениковъ Ѳедора и Антона Знаменскихъ большинствомъ голосовъ 11—3 освободить отъ взноса за право обученія; 2) ученика Александра Попова большинствомъ голосовъ 10—5, и ученика Михаила Быстрова тоже большинствомъ голосовъ 10—5—не освобождать отъ взноса за право обученія, — и 3) ученика Нико-

лая Черкасова единогласно рѣшено не освобождать отъ взноса за право обученія. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

№ 6. 1886 года, декабря 19 дня. Окружно-училищный съѣздъ духовенства Тихоновскаго дух. училища, обсуждая вопросъ о постройкѣ больницы для учениковъ училища, постановилъ: имѣя въ виду, что за зданія настоящаго училища духовенство округа обязано еще заплатить долгу духовенству Пензенскаго училищнаго и Краснослободскаго округовъ въ количествѣ пяти тысячъ (5000 р.),—съѣздъ находитъ невозможнымъ приступить къ постройкѣ сказанной больницы до тѣхъ, пока не уплатится вышешоказанный долгъ духовенству другихъ училищныхъ округовъ Пензенской епархіи. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

№ 7. 1886 года, декабря 19 дня. Окружно-училищный съѣздъ духовенства Тихоновскаго дух. училища, принимая во вниманіе, что—вслѣдствіе скудости средствъ—постройка больницы для училища отложена на нѣсколько лѣтъ, а между тѣмъ, особая какая либо комната при училищѣ для помѣщенія временно-заболѣвающихъ учениковъ необходимо нужна,—постановилъ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, чтобы учитель пѣнія при училищѣ не имѣлъ квартиры при училищѣ; тогда помѣщеніе, занимаемое теперь учителемъ пѣнія, будетъ свободно и удобно для помѣщенія временно-заболѣвающихъ учениковъ училища, особенно, такъ называемыхъ, чесоточныхъ; тѣмъ болѣе, что съ введеніемъ новыхъ штатовъ учителю пѣнія прибавлено вмѣсто 100,—280 руб.; кромѣ того, съѣздъ согласенъ къ 60 руб., определеннымъ прошлогоднимъ съѣздомъ, назначить квартирныхъ еще 40 руб. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

№ 8. 1886 года, декабря 19 дня. Окружно-училищный съезд духовенства Тихоновскаго дух. училища, заслушав списокъ учениковъ, за которыми состоитъ недоимка за 1885—6 и 6—7 учебные годы въ количествѣ 441 р. 50 к., постановилъ: 1) такъ какъ въ списокѣ изъ 16 учениковъ— большинство учениковъ 14—сироты и совершенно не въ состояніи уплатить свою недоимку,—то взысканіе съ нихъ недоимки прекратить и болѣе не считать; съ двухъ же воспитанниковъ Свинцова Ивана и Прохорова Василя, какъ имѣющихъ родителей, просить Правленіе слѣдующую съ нихъ недоимку въ количествѣ 36 р. 50 к. взыскать; 2) а чтобы на будущее время не было подобныхъ безнадежныхъ недоимокъ ко взысканію,—просить Правленіе училища, чтобы оно принимало въ общежитіе училища только тѣхъ учениковъ, которые взносятъ за свое содержаніе въ общежитіи впередъ за каждую треть года; 3) учениковъ, съ которыхъ слѣдуетъ плата за право обученія и которые при поступленіи своемъ въ училище или при началѣ учебнаго года не взносятъ слѣдующей съ нихъ платы за право обученія за весь годъ—вовсе не принимать въ училище. На протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

№ 9. 1886 года, декабря 19 дня. Окружно-училищный съездъ духовенства Тихоновскаго дух. училища, принимая во вниманіе хорошее состояніе училища въ хозяйственномъ состояніи, постановилъ: 1) выразить искреннюю благодарность духовенства округа Правленію училища въ съ впечатаніемъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; 2) о. смотрителю училища протоіерею К. Θ. Смирнову выдать изъ остатковъ экономическихъ суммъ 100 руб., помощнику смотрителя И. П. Морошкину 60 руб., эконому училища за два года награды 100 руб.; 3) училищной прислугѣ предъ праздникомъ Рождества Христова, по усмотрѣнію Правленія училища,

выдать въ награду 25 руб. На семь протоколъ резолюція Его Пресвященства: „Утверждается“.

№ 10. 1886 года, декабря 19 дня. Окружно-училищный съездъ духовенства Тихоновскаго дух. училища постановилъ: по разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съезда, всѣ журналы чрезъ о. предѣдателя представить на благоусмотрѣніе Его Пресвященства — и за тѣмъ съездъ считать закрытымъ. На семь протоколъ резолюція Его Пресвященства: „Богъ да благословитъ о. депутатовъ, мирно и благополучно окончившихъ свой трудъ, счастливо отправиться во-свои кѣ дѣлу своего пастырскаго служенія“.

Журнальныя постановленія Правленія Общества Взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи, за 1886 годъ.

Отъ 7 декабря, за № 73.

Просить Комитетъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, возвратить въ Правленіе Общества пятьсотъ рублей, каковая сумма о. настоятелемъ пензенской Богоявленской церкви и г. церковнымъ старостою отчислена изъ церковныхъ средствъ въ прошедшемъ ноябрѣ въ погашеніе ссуды и уплату процентовъ въ Общество, но церковнымъ сторожемъ, по ошибкѣ, отнесена не въ Правленіе Общества, а въ свѣчной заводъ; по возвращеніи денегъ, записать на приходъ 120 р. въ уплату процентовъ за отсрочку до 28 апрѣля 1887 года, а 380 руб. въ погашеніе ссуды.

Отъ 8 декабря, за № 74.

1) Два руб., представленныя свящ. пникомъ г. Саранска А. Масловскимъ, записать на приходъ въ счетъ процентовъ за отсрочку 100 р. на 3 мѣсяца по 23 февр. 1887 г.

2) Изъ 21 р., представленныхъ при отношеніи благо-

чиннаго прот. П. Архангельскаго отъ діакона с. Усада, краснослоб. у., Д. Тихова, перечисленнаго изъ 3 въ 1 разрядъ членовъ Общества, записать на приходъ 2 р. въ доплату въ основной капиталъ, а 19 р. въ счетъ пени. Относительно слуха о смерти діак. Тихова, просить о. прот. сообщить Правленію, дѣйствительно ли умеръ Тиховъ и когда именно; если окажется, что Тиховъ умеръ равьше 4 августа сего года, когда состоялось журн. постановление о перечисленіи Тихова изъ 3 въ 1 разрядъ членовъ Общ., то деньги 61 р. 12 к. возвратитъ безъ процентовъ семьѣ Тихова.

3) 1 р. 98 к., представленные дьячкомъ с. Пестровки, чембарск. у., А. Пресображенскимъ, записать на приходъ въ доплату числящейся за нимъ пени.

4) Изъ 100 р., представленныхъ священникомъ с. Саловки, пенз. у., І. Никольскимъ, записать на приходъ 30 р. въ уплату пени съ 500 р. 36 к. за просрочку шести мѣсяцевъ, 52 р. въ погашеніе ссуды и 18 р. въ счетъ процентовъ съ 448 р. 36 к. оставшагося за нимъ долга, каковую сумму отсрочить по 12 мая 1887 года изъ 8⁰/₀, съ обязательствомъ возобновить поручительство; объ освобожденіи отъ пени предоставляется о. Никольскому ходатайствовать предъ съѣздомъ духовенства, такъ какъ Правленіе не имѣетъ права на то.

Отъ 9 декабря, за № 75.

Производили свидѣтельствованіе суммъ Общества за ноябрь мѣсяць сего года. По свидѣтельству оказалось: 1) къ 1 ноября всѣхъ суммъ Общества состояло 86,283 р. 3 к.; 2) къ нимъ по 1 декабря поступило на приходъ двѣсти семьдесятъ рублей тридцать коп. (270 р. 30 к.), итого составилось—86,553 р. 33 к.; 3) въ теченіе ноября израсходовано сорокъ одинъ рубль шестидесять шесть коп.

(41 р. 66 к.); 4) къ 1-му декабря всѣхъ суммъ Общества состоитъ на лицо восемьдесятъ шесть тысячъ пятьсотъ одиннадцать рублей шестьдесятъ семь коп. (86,511 р. 67 к.), въ томъ числѣ: 1) въ долговыхъ обязательствахъ—44,618 р. 49 к.; 2) въ квитанціяхъ свѣчнаго епарх. завода—41,329 р. 77 к.; 3) въ двухъ государств. выигр. билетахъ—445 р. 10 к. и 4) наличными деньгами—118 р. 31 к.

Постановили: О свидѣтельствovanіи суммъ Общества за ноябрь мѣсяцъ записать въ журналъ и отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

Отъ 15 декабря, за № 77.

1) Ходатайство благочиннаго свящ. Дим. Артоболевскаго о вспомоствованіи матери и сестрѣ умершаго псаломщика с. Новаго-Акинина П. Покровскаго, за 2 р. его членскихъ взносовъ за 1884 г., оставить безъ послѣдствій на основ. §§ 17 и 18 Проекта Устава Общества.

2) Пенсію, назначенную журналомъ Правл., отъ 27 марта 1886 г. за № 20, ст. IV, дѣтямъ умершаго протоіерея С. Адоринскаго, чрезъ благочиннаго свящ. В. Успенскаго, выдавать въ самомъ Правленіи, по мѣсту жительства сиротъ и согласно ходатайству ихъ брата свящ. Вас. Адоринскаго.

3) 10 р. членскаго взноса за 1887 годъ, представленныя учителемъ Тихоновскаго дух. училища Мих. Сацердотовымъ, записать на приходъ и въ лицевой его счетъ.

4) Изъ 35 р., представленныхъ священникомъ г. Н.-Ломова І. Бѣликовымъ старшимъ, записать на приходъ 25 р. въ погашеніе ссуды, а 10 р. въ счетъ процентовъ съ оставшихся за нимъ 125 р., уплату которыхъ отсрочить ему на годъ по 14 дек. 1887 г. изъ 8⁰/₁₀₀, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ по 1 разряду.

5) Бывшему псаломщику с. Безстужева, инсарск. у., Ив. Никулину возвратить 2 р. членскаго взноса и исключить

его изъ членовъ Общ. : просить благочиннаго о. прот. П. Архангельскаго выдать деньги изъ членскихъ взносовъ на 1887 г. Никулину, проживающему въ краснослободскомъ Спасопресображенскомъ монастырѣ.

6) Изъ 67 руб., представленныхъ свящ. с. Нагорной-Лаки А. Масловскимъ, записать на приходъ 40 р въ погашеніе ссуды, а 27 р въ счетъ процентовъ съ оставшихся за цимъ 335 р., уплату которыхъ отсрочить ему на годъ по 4 дек. 1887 г. изъ 8⁰/₀, за поручительствомъ свящ. с. Архангельскаго, керенск. у., Ал. Коронатова, съ обязательствомъ платить пеню за просрочку.

7) Дьячку с. Низъ-Большаго-Каурца, наровчатск. у., Ив. Докучаеву объявить, что нельзя зачислить его членскихъ взносовъ въ погашеніе ссуды; онъ обязанъ представить не менѣе 15 р. въ погашеніе ссуды за 1886 годъ, столько же за 1887 годъ и проценты съ оставшейся суммы долга, кромѣ того долженъ возобновить поручительство; въ противномъ случаѣ Правленіе будетъ насчитывать пеню по 12⁰/₀ въ годъ.

Отъ 20 декабря, за № 78.

1) Вдовѣ протоіерея пенз. Петропавловской церкви Маріи Бурлуцкой назначить пенсію въ размѣрѣ 45 р. въ годъ съ 1 октября 1886 года; пенсія не подлежитъ къ выдачѣ до окончанія расчетовъ по ссудѣ покойнаго о. протоіерея.

2) 75 р., представленные благочиннымъ прот. І. Щепотинимъ изъ церковныхъ средствъ за купленный у свящ. Троицкой ц. г. Инсара Мих. Тихова долгъ, записать на приходъ въ погашеніе сторублевой ссуды о. Тихова, который по этой ссудѣ обязанъ представить въ Правленіе пеню 18 р. за 1¹/₂ года просрочки (по 16 дек. 1886 г.). О протоіерея увѣдомить, что по представленіи имъ 400 р., подлежащихъ уплатѣ изъ церк. средствъ за домъ о. Ти-

хова, остальные деньги (по уплатѣ процентовъ 8 и пени) Правленіе будетъ взыскивать не съ церкви, а лично съ о. Тихова.

3) 260 р., представленные священн. с. Тоймова, инсарск. у., В. Масловскимъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды

4) Псаломщику с. Паевки, нарвчатск. у., Н. Смирнову выдать въ ссуду 25 р., срокомъ на годъ, изъ 8⁰/₀, за поручительствомъ священн. того же села А. Рождественскаго, состоящаго членомъ Общества по 1 разряду.

5) Изъ 7 р. 10 к., представленныхъ дьячкомъ с. Сипягина, инсарск. у., Х. Разумовымъ, записать на приходъ 5 р. въ погашеніе долга, 1 р. 10 коп. въ счетъ пени за просрочку 3 мѣсяцевъ и 1 р. въ проценты съ оставшихся 30 р., уплату которыхъ отсрочить ему на 5 мѣсяцевъ по 2 мая 1887 г. изъ 8⁰/₀.

6) Изъ 330 р., представленныхъ священникомъ с. Усть-Каремши, н.-лом. у., І. Каменскимъ, записать на приходъ 325 р. въ погашеніе ссуды, а 5 р. въ уплату пени за просрочку 1¹/₂ мѣсяца и съ нимъ считать поконченнымъ.

7) Вдовѣ священника пригородной слободы Городка, пензенск. у., Александрѣ Лентовской назначить пенсію въ размѣрѣ 45 р. въ годъ съ 1 дек. 1886 года и обратиться, согласно прошенію, въ погашеніе 250 р. долга, выданнаго Правленіемъ подъ обезпеченіе взносовъ покойнаго и залогъ государственнаго выигрышнаго билета.

8) Священнику с. Высокаго, нарвчатск. у., Николаю Лагарту выдать въ ссуду 200 р., срокомъ на годъ, изъ 7⁰/₀, за поручительствомъ дьячка того же села Петра Степанова и священника с. Покровскаго, нарвчатск. у., Иоанна Златомрежева, съ обязательствомъ платить пеню за просрочку.

(Отъ 23 декабря, за № 79.)

1) Сто руб., представленные священникомъ Троицкой ц. г. Саранска А. Масловскимъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды, а 1 р. процентовъ возвратитъ ему, согласно прошенію, такъ какъ онъ уплатитъ долгъ раньше срока, счетъ съ нимъ считать поконченнымъ.

2) Вдовѣ діакона с. Н. Шкафта, город. у., Евдокии Гомеровою назначитъ пенсію въ размѣрѣ 9 р. въ годъ съ 1 ноября сего года и выдавать ее чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго.

3) Изъ 49 р. 50 к., представленныхъ діакономъ с. Сандерокъ, мокш. у., О. Златомрежевымъ, записать на приходъ 48 р. 50 к. въ погашеніе ссуды, 68 к. въ счетъ пени и 32 к. процентовъ съ оставшихся за нимъ 20 р., уплату которыхъ отсрочить на 2 мѣсяца по 8 февр. 1887 г., согласно прошенію, подъ обезпеченіе его взносовъ.

4) Священнику с. Украинцева, инсарск. у., Іоанну Люстрову выдать въ ссуду 20 р., на нужды ц.-приходскаго училища, срокомъ на годъ изъ 7%, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

5) Заштатному дьячку с. Евлашева Ѳедору Тихову назначитъ пенсію въ размѣрѣ 9 руб. въ годъ съ 1 апрѣля 1886 г.; выдачу пріостановитъ до уплаты долга діак. Добронравовымъ.

6) Понамарю с. Пичевки, чембарск. у., П. Архонтову выдать въ ссуду 60 р., срокомъ на годъ, изъ 7%, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ, съ обязательствомъ платить пеню за просрочку.

7) Священнику с. Трофимовки, город. у., Стефану Архонтову выдать въ ссуду 100 р. изъ 7%, срокомъ на одинъ годъ, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ по 1-му разряду.

8) Отношеніе благочиннаго прот. Мих. Автократова и заявленіе свящ. зашт. г. Троицка, Мих. Рождественскаго о томъ, что діаконъ Алексѣй Розановъ не заботится объ уплатѣ 100 р. долга въ Общество, между тѣмъ входитъ въ другіе частные долги и что о. Рождественскій отказывается отъ поручительства за него, принять къ свѣдѣнію и имѣть въ виду при сужденіи о неисправныхъ должникахъ; Розанову объявить, чтобы онъ озаботился уплатою долга; о. протоіерея и свящ. Рождественскаго также просить, чтобы они побудили Розанова или уплатить долгъ или просить объ отсрочкѣ его съ представлевіемъ не менѣе 20% въ погашеніе, пени и возобновленнаго поручительства.

9) 65 р., представленные прот. Г. Студенскимъ, записать на приходъ въ уплату пени по ссудѣ въ 500 р. умерш. свящ. с. Бѣльщины, чембарск. у., Стеф. Доброхотова за просрочку года и мѣсяца по 14 февр. 1886 года.

Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства въ печатныхъ свидѣтельствахъ за вторую половину 1886 г.

Вдовѣ чиновника Натальѣ Андреевнѣ Гвоздевой за пожертвованіе 900 руб. на благоуукрашеніе Николаевского храма въ г. Пензѣ.

Прихожанамъ села Слободскихъ-Дубровокъ, краснослободскаго уѣзда, за пожертвованіе 875 р. на приобрѣтеніе колокола.

Купеческой женѣ г. Саранска Параскевѣ Гавриловой Парашиной за пожертвованіе церковныхъ вещей въ церковь села Русскаго-Ишима, городищенскаго уѣзда, на сумму 165 руб.

Супругѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Антонинѣ Федоровнѣ Полянскій за пожертвованіе въ церковь села

Макаровки, саранскаго уѣзда, церковныхъ вещей на 302 р.

Керенскому мѣщанину Якову Алексѣеву Хрѣнову за пожертвованіе въ церковь села Никольскаго, керенскаго уѣзда, церковныхъ вещей на 400 руб.

Прихожанамъ села Усовки, городищскаго уѣзда, за пожертвованіе 210 р. на поновленіе иконостаса въ приходскомъ храмѣ и мѣщанину Владиміру Березнякову за пожертвованіе въ ту же церковь иконы Воскресенія Христова въ сребро-позолоченной ризѣ, стоимостію въ 100 руб.

Священнику села Азяся, красн. у., Григорію Ставрову за дѣятельное попеченіе о благоустройствѣ приходскаго храма и прихожанамъ того села за пожертвованіе 300 р. на исправленіе ветхостей храма.

Кадомскому мѣщанину Ивану Умнову за пожертвованіе лѣса на постройку трапезнаго храма въ селѣ Базарныхъ Дубровкахъ, краснослоб. уѣзда, на сумму свыше 200 р.

Княжнѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ Салтыковой-Головкиной за пожертвованіе въ церковь села Долгорукова, нижнеломовскаго уѣзда, церковныхъ вещей и лѣса на постройку церковнаго дома, всего на сумму 600 р.

Княгинѣ Аннѣ Александровнѣ Оболенской, за пожертвованіе въ пользу причта села Пестровки, город. у., 14 десятинъ засѣянной ржи, на сумму 600 руб.

Священнику села Дурасовки, пенз. у., Владиміру Гомерову за пожертвованіе 111 р. на исправленіе церковнаго дома.

Прихожанамъ села Голубцовки, саранскаго уѣзда, за пожертвованіе 355 руб. на исправленіе ветхостей приходскаго храма.

Вдовѣ титулярнаго совѣтника Александрѣ Григорьевой Кармиловой за пожертвованіе 203 р. на окраску снаружи церкви въ селѣ Городщахъ и крестьянамъ дер. Козловки

за пожертвованіе 107 руб. на покупку ризничныхъ вещей въ свою кладбищенскую церковь.

Вдовѣ капитана Еленѣ Павловой Возницыной, за пожертвованіе въ церковь села Трофимовки, город. у., церковныхъ вещей на 265 руб.

Потомственному почетному гражданину Моисею Михайловичу Павлову за пожертвованіе 100 руб. на исправленіе ветхостей храма въ селѣ Верхнемъ Шкафтѣ, город. уѣзда.

Прихожанамъ села Симбухова, сар. у., за пожертвованіе 587 р на исправленіе храма.

Прихожанамъ пригорода Атемара за пожертвованіе 1064 р., на покупку церковныхъ вещей и устройство ограды.

Прихожанамъ с. Большаго Вяса за пожертвованіе 192 руб. на приобрѣтеніе церковныхъ вещей.

Землевладѣлицѣ с. Гартъ Натальѣ Николаевой Мердеръ за пожертвованіе священническаго облаченія въ 100 руб.

Прихожанамъ с. Малыхъ-Березниковъ за пожертвованіе 208 р. 60 к., на исправленіе ветхостей приходскаго храма.

Прихожанамъ села Михайловскаго, красн. у., за пожертвованіе 565 р. на исправленіе ветхостей приходскаго храма.

Наровчатскому купцу Василию Коробкову за пожертвованіе на крышу Наровчатскаго собора бѣлаго желѣза на 210 руб.

Кростьянамъ деревни Полянскаго Выселка, красн. у., за пожертвованіе 300 руб., на устройство иконостаса въ приходской церкви с. Ново-Дѣвичьяго Рукава.

Священнику наровчатской Троицкой церкви Димитрію Каришневу съ церковнымъ старостою за дѣятельное попеченіе о благоустройствѣ и благолѣпіи храма и прихожанамъ той церкви за пожертвованіе 2000 р. на ремонтровку приходскаго храма.

Священнику села Загоскина, пенз. у., Алексѣю Инсарскому за дѣятельное попеченіе о благоукрашеніи храма и поручику гвардіи Владиміру Ипполитову Потулову за пожертвованіе 250 р., на прибрѣтеніе церковныхъ вещей въ церковь с. Загоскина.

Прихожанамъ с. Тянки, чембарск. у., за пожертвованіе 362 р. 38 коп. на устройство иконостаса въ приходской церкви.

Прихожанамъ села Паньжи, наровч. у., за пожертвованіе 400 р. на исправленіе ветхостей приходскаго храма.

Прихожанамъ села Пустыни, пенз. у., за пожертвованіе 420 р., на устройство ограды вокругъ приходскаго храма.

Прихожанамъ с. Макаровки, сѣр. у., за пожертвованіе 488 р. на исправленіе ветхостей приходскаго храма.

Супругѣ камеръ-юнкера Двора Его Императорскаго Величества, Евдокии Александровнѣ Вырубовой за пожертвованіе 269 р. на украшеніе храма въ селѣ Колтовскомъ, пенз. у., и прихожанамъ того села за пожертвованіе 275 р. на тотъ же предметъ.

Прихожанамъ с. Шадыма, наровч. у., за пожертвованіе 550 руб. на устройство ограды вокругъ приходскаго храма.

Прихожанамъ с. Высокаго, чемб. у., за пожертвованіе 470 руб. на исправленіе приходскаго храма и священнику того села Алексѣю Вазерскому за дѣятельное попеченіе о приходскомъ храмѣ.

Прихожанамъ села Титова, нижнелом. у., за пожертвованіе 543 руб. 60 к. на прибрѣтеніе колокола для приходской церкви.

Церковному старостѣ села Подхватиловки, нижнелом. у., землевладѣльцу Андрею Казурову и прихожанамъ того села, за пожертвованіе первымъ 313 руб., а послѣдними 306 р., на устройство иконостаса въ приходскомъ храмѣ.

Графинѣ Вѣрѣ Сергѣевнѣ Кутузовой-Голенищевой за пожертвованіе лѣса на 700 р. для построенія храма въ селѣ Ильминѣ, город. у.

Статскому Совѣтнику Александру Михайловичу Устинову и супругѣ его Наталѣ Николаевнѣ за пожертвованіе первымъ матеріала на устройство ограды вокругъ церкви с. Грабова на 740 р., а послѣдней вещей въ церковь того села на 750 руб.

Купцу Дмитрію Васильеву Марецкому за пожертвованіе 700 р. на исправленіе храма въ с. Мертвощинѣ, священнику того села Павлу Покровскому и церковному старостѣ крестьянину Петру Бородину за пожертвованіе ими по 250 р. на тотъ же предметъ.

Прихожанамъ с. Шигаева, нароч. у., за пожертвованіе 290 р. на исправленіе ветхостей приходскаго храма.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста: бывшій воспит. 4 кл. Пенз. дух. Семинаріи Н. Геродотовъ въ с. Липовку, мокш. у.; бывшій воспит. Пенз. дух. Семинар. 3 кл. Д. Вѣнецковъ въ с. Гумны, нароч. у., съ обязательствомъ заниматься въ ц.-прих. школахъ; псаломщикъ с. Голицына, н.-лом. у., П. Виргиліевъ на діаконское мѣсто въ н.-ломовскій Успенск. женск. монастырь.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Пыркина, мокш. у., Г. Голиковъ въ с. Тархово, чамб. у., на діаконскую вакансію; псаломщикъ с. Богословскаго, пенз. у., И. Орловъ въ с. Пыркино, мокш. у., на діаконскую вакансію; свящ. с. Веденяпина, н.-ломовск. у., А. Павпертовъ въ с. Ахматовку, пенз. у.; и. д. причетника с. Кравкова, город. у., Г. Святоторовъ въ с. Студенецъ, н.-лом. у.; діаконъ с. Митро-

фанова, чемб. у., І. Бѣляевъ въ с. Спасское, инсарск. у.;
діаконъ н.-лом. Успенскаго женск. монастыря П. Аферьевъ
въ с. Голицыно, н.-лом. у., на псаломщ. мѣсто; псаломщ.
Николаевской ц. г. Пензы Сергѣй Фортунатовъ въ с. Вос-
водское, саранск. у.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:
крестьянинъ Аванасій Слесаревъ къ церкви с. Боголбовки,
город. у., на 1-е трехлѣтіе; крестьянинъ Семень Зоткикъ
къ церкви с. Орлевки, керенск. у., на 3 трехлѣтіе; кре-
стьянинъ Иванъ Богатыревъ къ ц. с. Кармалейки, керенск.
у., на 1-е трехлѣтіе; крестьянинъ Лаврентій Свѣшниковъ
къ ц. с. Коповки, керенск. у., на 2 трехлѣтіе; крестьяне:
Яковъ Лапаевъ къ церкви с. Линевки, чембарск. у., на
3-е трехлѣтіе; Матвѣй Левочкинъ къ ц. с. Шалалейки,
чемб. у., на 3-е трехлѣт.; Степанъ Авдонинъ кл. ц. с.
Ключей, чембарск. у., на 2-е трехлѣтіе; Силантій Штыр-
няевъ къ ц. с. Городка, чембарск. у., на 2-е трехлѣтіе;
Дмитрій Митяйкинъ къ ц. с. Оброчнаго, красносл. б. у.,
на 4-е трехлѣтіе.

И. д. благочиннаго, священникъ Ѳ. Петровъ утвержденъ
въ этой должности.

Пострижены керенскаго Тихвинскаго женскаго монастыря:
монахиня Манеѳа—въ великую схиму, съ нареченіемъ
имени Анастасіи, и послушницы—въ монашество—Наталія
Стрѣльцова съ именемъ Нины; Акилина Нѣмова—Агніи;
Надежда Ячменева—Валентины; Анастасія Агафонова—
Анатоли; Дарья Арзамасцева—Дороѳеи и Татіана Ко-
лесникова—Ѳеофаніи.

Редакторъ Н. Соловьевъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 февраля 1887 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го февраля. № 3. 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Замѣтка по поводу статьи о викарныхъ священникахъ въ 24 № Епарх. Вѣдомостей за 1886 годъ.

Въ 24 № Епарх. Вѣдомостей за 1886 г. помѣщена статья съ заглавіемъ: „По вопросу о викарныхъ священникахъ“. Причины и условия развитія института викариатства, по мнѣнію автора помянутой статьи, лежатъ въ городскомъ духовенствѣ, въ его стремленіяхъ къ совмѣщенію должностей въ видахъ увеличенія матеріальныхъ средствъ, въ его честолюбіи и стремленіяхъ къ наградамъ и почету; и „выгоденъ этотъ институтъ только для однихъ священниковъ“. „Но при совмѣщеніи нѣсколькихъ должностей невозможно выполнить ихъ аккуратно... Съ одной стороны, пастырскія обязанности требуютъ быть готовымъ во всякое время дня и ночи, съ другой—учебное заведеніе имѣть опредѣленные для классовъ часы“.—Напрасно авторъ думаетъ, что священнику нельзя оторваться на часъ другой. Въ Пензѣ, напримѣръ, издавна заведено такъ, что требъ не текутъ безпорядочно во всякое время дня и ночи,

а приурочиваются и самими прихожанами къ обѣднѣ или вечернѣ. Таковъ порядокъ почти во всѣхъ церквахъ. Случай, когда просятъ совершить ту или другую потребу не въ обычное время, весьма рѣдки. При такомъ порядкѣ, очевидно, священникъ свободно можетъ править двѣ должности, напр. еще должность законоучителя гимназіи или прогимназіи, и править со всей аккуратностію.

„Честолюбіе, продолжаетъ тотъ же авторъ, побуждаетъ хорошо обеспеченнаго священника или протоіерея искать еще безплатныхъ, почетныхъ должностей“. — Но эти „безплатныя почетныя должности“ ни почета, ни наградъ съ собой не приносятъ, а непроизводительной траты времени, безпокойствъ, непріятностей довольно много; и поэтому, по возможности, стараются ихъ отклонять отъ себя, а не то, чтобы искать. Положимъ даже, что ищутъ—и находятъ. Что-же? 2—3 должности можно править безъ особаго затрудненія для себя и безъ ущерба для пастырства: онѣ не требуютъ для себя строго-опредѣленныхъ часовъ.

Согласимся, что городской священникъ, захвативъ 3—4 должности и не имѣя возможности съ ними справиться, по необходимости проситъ себѣ викарія и получаетъ. Какая же отъ этого кому бѣда? Авторъ разбираемой статьи указываетъ множество бѣдъ отъ существованія викаріевъ. Но изъ всего, что имъ приведено противъ существованія викаріатства заслуживаетъ серьезнаго вниманія одно только то, что существованіемъ викаріевъ будто-бы нарушаются интересы паствы. Съ назначеніемъ викарія прерываются, будто-бы, всѣ нравственныя связи между пастыремъ и паствою, пастырь-де отбивается отъ паствы. Если бы это было дѣйствительно такъ, тогда институтъ викаріатства вполне заслуживалъ-бы того, чтобы быть уничтоженнымъ однимъ почеркомъ пера. Но дѣло въ томъ, что это не

необходимость,—этого грустнаго явленія не можетъ быть у того, кто не желаетъ жить въ приходѣ подобно старинному всеводѣ на кормленіи. Викарій все, что ни дѣлаетъ, дѣлаетъ съ позволенія настоятеля. Со всякой нуждой прихожане идутъ къ настоятелю; они какъ бы и не знаютъ о существованіи викарія. И вся дѣятельность викарія ограничивается отправленіемъ богослуженія въ извѣстные дни и исправленіемъ требъ—и то только нѣкоторыхъ. Учительство же и нравственное руководство всецѣло лежитъ на штатныхъ священникахъ. И если викаріи не могутъ исповѣдывать въ посты причастниковъ, если настоятели отстраняютъ ихъ отъ этого, то отстраняютъ именно потому, что они по недостаточному образованію не имѣютъ нравственно-воспитательнаго авторитета среди прихожанъ,—отстраняютъ настоятели, не желая сколько нибудь ослаблять связи съ пасомыми, прерывать духовнаго общенія съ ними. Исповѣдъ одно, вѣдь, изъ самыхъ сильныхъ средствъ къ благотворному дѣйствию на нравственность прихожанъ и въ то же время къ снисканію духовнаго уваженія и любви отъ прихожанъ къ священнику. Требы—не единственное средство поддержать связь съ пасомыми. Кто имѣетъ въ себѣ тотъ священный даръ, о которомъ св. апостолъ Павелъ писалъ своему возлюбленному ученику Тимоѳею: напоминаю тебѣ возгрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею (2 Тим. 1, 6),—имѣетъ пастырскую заботливость, тотъ всегда найдетъ и время и способы къ общенію съ пасомыми. Доброму пастырю викарій не можетъ помѣшать нисколько. Напротивъ,—нѣсколько освобождаясь при викаріи отъ механическаго труда по требоисправленію, онъ имѣетъ возможность заняться серьезнѣй и внимательнѣй, съ надлежащимъ усердіемъ и духовной разсудительностію дѣломъ учительства и нравственнаго руководства. А без-

печный пастырь и безъ викарія будетъ спать на стражѣ у стада,—и ничѣмъ не обремененный—онъ не будетъ имѣть нравственныхъ связей съ паствою. За тѣмъ всѣ остальные возраженія противъ существованія викарныхъ священниковъ ничтожны. Но разъ они сдѣланы, мы считаемъ нужнымъ на нихъ отвѣтить. При викаріяхъ бываетъ, будтобы, что „кумъ идетъ къ настоятелю за разрѣшеніемъ окрестить викарію, но его дома нѣтъ... Не странно ли? священникъ на лицо, а окрестить не можетъ. Кумовья уходятъ въ другую церковь, гдѣ можетъ повториться тоже“. А между тѣмъ этого нигдѣ не бываетъ и быть не можетъ; не понимаемъ, съ чего это и взято... Викарный, будтобы, требуетъ особое себѣ вознагражденіе за трудъ, вслѣдствіе чего бываютъ непріятныя объясненія и сцены между прихожанами. Но и этого не можетъ быть, когда викарій состоитъ въ штатѣ; если же онъ вольнонаемный,—пожалуй, можетъ случиться разъ-другой—и только. Но настоятель можетъ и это предупредить, условившись напередъ съ викаріемъ, чтобы никакихъ и никогда претензій къ прихожанамъ съ его стороны не было.—„Низшему клиру викаріатство, говоритъ авторъ, наноситъ матеріальный вредъ,—и отъ него иногда страдаетъ церковный кошелекъ“. Неправда. Низшій клиръ отъ существованія викаріевъ нисколько не страдаетъ, а напротивъ выигрываетъ. Ибо съ назначеніемъ викарія начинается ежедневная служба,—и нѣкоторыя статьи прихода, напр. отъ проскомидіи, отъ именинниковъ и др., сейчасъ же увеличиваются. Сами же викаріи состоятъ въ штатѣ на діаконской или причетнической вакансіи и такимъ, образомъ, ничто ни у кого не отнимаютъ: штатъ при этомъ не увеличивается противъ нормы. Равно и церковный кошелекъ отъ существованія викарія только выигрываетъ. При викаріи, говоримъ, служба

совершается ежедневно; въ праздники служатся позднія обѣды, а наканунѣ—всенощныя. Больше службы, больше расхода свѣчей и дохода церкви больше. Затѣмъ, лишнее еще собирается въ „колокольчикъ“. Такимъ образомъ, церковь отъ существованія викарія получаетъ всегда одну выгоду, а убытка никакого.—„Съ назначеніемъ викарія, въ средѣ самаго клира часто возникаетъ будто бы масса неприятностей: одинъ выслѣживаетъ, все ли опущено въ кружку, другой и т. д.“. Но викаріи изъ штатныхъ не имѣютъ повода къ утайкѣ, а вольнонаемный не имѣетъ возможности къ тому, такъ какъ вознагражденіе за исправленіе требъ получаетъ обыкновенно кто нибудь изъ членовъ причта.

Итакъ, вопреки утвержденію г. Р., существованіе викаріевъ не только вреда ни кому не приноситъ; нѣтъ, оно полезно и полезно не одному настоятелю, а вообще причту, церкви,—полезно и прихожанамъ тѣмъ, что, при существованіи викарія, прихожане имѣютъ возможность безъ затрудненія посѣщать церковную службу въ ближайшей къ нимъ приходской церкви,—когда кому надо и досужно, а старики—и каждый день. Иногда еще бываютъ такого рода обстоятельства. Священникъ—почтенный старецъ, —духовно-просвѣщенный и опытный мужъ. Въ молодые годы онъ много и добръ подвизался на нивѣ Христовой: все самъ дѣлалъ. Но вотъ теперь силы ему измѣняются: хорошо видитъ онъ, что и какъ надо сдѣлать, можетъ дать совѣтъ, сдѣлать распоряженіе, направить такъ, а вѣне иначе дѣло; но быть исполнителемъ, дѣйствовать тамъ, гдѣ нужны крѣпкія физическія силы,—онъ часто бываетъ не въ состояніи. Что дѣлать ему? Неужели идти за штатъ потому только, что онъ не можетъ часто служить, исправлять всякую потребу—самъ, хотя пользуется уваженіемъ и довѣріемъ прихожанъ теперь онъ болѣе, чѣмъ когда либо, и можетъ благотворно

влиять на нихъ, какъ и на подчиненный ему причтъ? Это было бы и для священника тяжело и обидно, и для прихода вредно. Викарный священникъ охотливъ сохраняетъ такого дѣятеля, освобождаетъ его отъ тяжелаго и обиднаго покаян- на пользу причта, церкви и прихожанъ*).

Бесѣда съ раскольниками бѣглопоповщинской секты въ селѣ Александровкѣ, Пензенской епархіи, Нижнеломовскаго уѣзда, 17 и 18 апрѣля 1886 года.

За послѣднее время расколъ въ селѣ Александровкѣ, нижне-ломовскаго уѣзда, сталъ сильно падать. Многие влиятельные старообрядцы стали колебаться и склонялись къ православію. Это смущало ревнителей раскола и они надумали вызвать одного извѣстнаго начетчика (кр. Чернышева изъ с. Ростовки) для спора съ защитникомъ православія. 16 апрѣля Чернышевъ пріѣхалъ въ Александровку и на другой день, т. е. 17 апрѣля, въ 11 часовъ утра собрались на бесѣду я, мѣстный священникъ А. Архонтовъ, и много православныхъ и старообрядцевъ — не только изъ самой Александровки, но и изъ другихъ ближайшихъ селъ и деревень. Бесѣду открыли пѣніемъ стихиръ „Днесъ благодать Святаго Духа на съобра“. Прежде чѣмъ начать бесѣду, свящ. Архонтовъ и я приглашали старообрядцевъ вести бесѣду спокойно, безъ шума и крика, не уклоняться къ вещамъ спорнымъ, не переходить къ другому предмету, не кончивъ

Примѣч. отъ редакціи. Приводимые авторомъ сей статьи доводы въ защиту законности существованія викарныхъ священниковъ едва ли могутъ быть убѣдательны. Но редакція помѣщаетъ на страницахъ своихъ вѣдомостей эту статью, слѣдуя правилу: *audiatur et altera pars*.

рѣчи объ одномъ. Съ своей стороны и старообрядцы по-
дали мнѣ заранѣе приготовленное мнѣ условіе, чтобы бе-
сѣдовать въ одинъ голосъ и объ одномъ предметѣ, чтобы
было дозволено имъ предлагать мнѣ вопросы, какіе поже-
лають; и за высказанное ими, хотя бы для православныхъ
непріятное, не подвергать ответственности. Къ сему усло-
вію попросили меня подписаться. (Послѣ этого началась
самая бесѣда.)

Вѣрующій христіанинъ (говорилъ я) познается потому,
если онъ содержитъ все евангельское ученіе, вѣруетъ во
все обѣтованія Христа Спасителя и соблюдаетъ все имъ
заповѣданное. Вѣровать въ евангеліе научаетъ Самъ Спа-
ситель: покайтесь и вѣруйте во евангеліе (Марк. зач. 2).
Евангельское ученіе вѣчно и неизмѣнно, по слову Самого
Господа: небо и земля мимоидеть, и слова же моя
не мимо идутъ (Матѣ. зач. 101). Аминь глаголю вамъ,
дондеже преидеть небо и земля, иота единая, или
една черта не преидеть отъ закона, дондеже вся
будутъ (Мѣ. зач. 11). Не вѣрующій во евангеліе осужденъ
будетъ по слову Господа: шедше въ мѣръ весь проповѣ-
дуйте евангеліе всей твари, иже вѣру иметъ и кре-
стится спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры, осужденъ
будетъ (Марк. зач. 71). Аще кто услышитъ глаголы
моя и не вѣруетъ имъ, азъ не сужду ему, не придохъ
бо, да сужду мірови, но да спасу мѣръ; отмѣтайся
мене и не пріемлай глаголы моихъ, имать судящаго
ему, слово же глаголахъ, что судить жему въ по-
слѣдній день (Іоан. зач. 43). И по слову Св. Апостола
Іоанна Богослова: всякъ преступай и не пребывай
во ученіи Христовѣ, Бога не имать (Соб. посл. зач. 45).
Отраднѣе будетъ земли содомстѣй и гоморетѣй въ
день судный, неже граду, не пріемшему проповѣди

евангельскія (Мате. зач. 35). Вы считаете ли для себя обязательнымъ (спросилъ я старообрядцевъ) соблюдать все, заповѣданное Христомъ, и вѣрите ли, что всѣ Его обѣтованія исполнятся?

Чернышевъ. Мы вѣруемъ во св. Евангеліе, поэтому и признаемъ, что для спасенія необходимо соблюдать всѣ заповѣди Божіи, и вѣруемъ всѣмъ обѣтованіямъ Спасителя.

Миссіонеръ. Вы, слѣд., должны вѣровать и въ обѣтованія Господа о Церкви: созижду Церковь мою, и врата адавы не одолѣютъ ей (Мате. зач. 67), и другое обѣтованіе: Азъ умолю Отца, и иного Утѣшителя дасть вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ, Духъ истины (Іоан. зач. 48). Вы вѣруете ли, что Церковь, созданная Господомъ, будетъ существовать вѣчно въ томъ видѣ, въ какомъ создана, и что Духъ Святой будетъ также вѣчно пребывать въ ней своею благодатию?

Чернышевъ. Вѣруемъ.

Миссіонеръ. Если и по вашему признанію Церковь будетъ существовать вѣчно, то она существуетъ и нынѣ въ томъ видѣ, въ какомъ создана Господомъ. Поэтому нужно разсмотрѣть, въ какомъ видѣ создалъ ее Господь, и тогда будетъ видно, чье общество — Христова Церковь: ваше или наше. Я прочиталъ изъ великаго катихизиса: „Вопросъ: что есть Церковь Божія? Отвѣтъ: Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держать едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызають же ученіе евангельское непоколебимое, и иже суть достойно пріимати святая и божественныя совершенныя тайны, и иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ, и подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ него оставленныхъ“ (Катих. л. 121). Итакъ Церковь, по ученію великаго катихизиса, есть об-

щество христіанъ, вѣрующее во всему евангельскому ученію, принимающее установленныя Господомъ св. таинства и находящееся подъ правленіемъ пастырей, отъ Бога поставленныхъ. Таковыми пастырями являются епископы и пресвитеры (см. Благовѣстникъ блж. Теофилакта, гл. 205). Господь установилъ семь таинствъ (см. вел. катих., л. 355), и всѣ они будутъ всегда совершаться въ Церкви Божіей, что это подтверждаетъ и великій катихизисъ: „ихъ же (7 таинъ) святая соборная и апостольская восточная Церковь всегда употребляетъ, ими же особнѣ освящаемся и оправдаемся и въ сынство божественное приемлемъ“ (л. 360). „Вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ Церкви Божіей не двѣ тощю тайны, но всѣ совершенно семь“ (л. 360). Таинства могутъ быть освящены только епископами. „Вспрось: Кто можетъ сія тайны строити? Отвѣтъ: Никто же развѣ святителей хиротонисанныхъ, имже дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ... Никто же собою честь приемлетъ, названный отъ Бога яко же Ааронъ. Аще же въ ветѣхъ завѣтъ никто же дерзну не освященъ строити тайны, множае паче у насъ недостойнѣ дерзати. Сего ради Господь на тайнѣи вечери апостолы своя священниками сотворилъ есть, и по воскресеніи своемъ повелѣ имъ вся языки крестити, и даже имъ власть отпуцати грѣхи“ (Катих. вел. л. 368). Сихъ же таинъ аще кто по чину св. соборныхъ и апостольскія Церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ яко безъ извѣстныхъ посредствъ онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ“ (тамъ же, л. 396). Итакъ, въ Церкви Божіей должно быть ни больше ни меньше 7 таинъ: ихъ Церковь всегда будетъ употреблять. Совершать сіи тайны кромѣ архіереевъ никто не можетъ; по этому гдѣ нѣтъ архіереевъ, тамъ нѣтъ и таинствъ, не со-

вернается освященіе и всыновленіе Богу, и общество это не можетъ быть названо Церковью Божіею.

Чернышевъ. Вы о неодолимости Церкви Христовой начали читать отъ св. Евангелія, созиждоу церковь мою, и врата адовы не одолѣютъ ей; а заключеніе свое по епископахъ основали на другихъ книгахъ; но Христосъ, а также и блаж. Теофилактъ въ толкованіи на эти слова Господа, не упоминають о епископахъ. — Далѣ, ссылаясь на толкованіе приведенныхъ въ Евангельскихъ словъ въ Благовѣстникѣ (л. 138 и 224), Чернышевъ пытался доказать, что Христосъ, предрекая вѣчность и неизблемость Церкви, говорилъ о вѣчности рода христіанскаго и вѣры, а не упоминалъ объ епископахъ, не предрекалъ вѣчность епископскаго сана: изъ словъ Христовыхъ и блаж. Теофилакта ясно видно, что родъ христіанскій, право исповѣдающій, не разорится и никто его не одолѣетъ, но чтобы были не одолѣнны епископы, то вы намъ докажете отъ св. Евангелія.

Миссіонеръ. Вы прочитали, что Церкви никто не одолѣетъ, — ни говители, ни еретики, но въ заключеніе сказали, что не одолѣнна будетъ Церковь, по вашему разумѣнію, при однихъ христіанахъ безъ епископовъ, и этимъ подтверждаете свое мнѣніе, будто Церковь можетъ быть и безъ епископовъ, — это не вѣрно. Св. священномученикъ Игнатій Богоносець, современникъ св. Апостоловъ, пишетъ такъ: епископъ Бога Отца всѣхъ образъ есть; пресвитеріи же яко сонмъ Божій и союзъ Апостоловъ Христовыхъ, безъ нихъ Церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ (посл. къ Тралдіанамъ). Елицы Христовы суть, сіи со епископомъ суть; елицы же уклоняются отъ него и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкутся: не бо земледѣліе Христово

суть, но сѣмя вражіе (посл. 3 къ Филадел. ф.) Св. Іоаннъ Златоустъ говорить: „Не можетъ бо Церковь безъ епископа быть“ (Маргарить, пол. 154). Но въ такому ясному ученію св. отецъ не вѣрите, и считаете ихъ ученіе, вѣроятно, за ложное, почему и требуете доказательствъ отъ св. Евангелія на то, чтобы неодоленіе Церкви вратами ада простиралось на епископовъ. Церковь есть общество христіанъ, устроенное Самимъ Господомъ, и Господь въ словахъ: созижду Церковь мою, разумѣль именно это общество, которое Онъ только еще обѣщаль создать, — въ этомъ и вы согласны. Что этого общества не преодолеютъ врата ада, вы даже подтвердили изъ Благовѣстника. Теперь рассмотримъ, какъ Господь создалъ, или устроилъ свою Церковь. Изъ многихъ своихъ учениковъ Господь избралъ дванадцать, какъ о томъ повѣствуетъ св. евангелистъ Лука: егда бысть день, призва (Господь) ученики своя, и избра отъ нихъ дванадцать, ихъ же и апостолы нарече (Лук. зач. 23). Этимъ только избраннымъ ученикамъ Господь повелѣль совершать таинство евхаристіи (Лук. зач. 108), имъ только далъ заповѣдь учить и крестить (Мѡ. зач. 116), имъ однимъ далъ власть вязать и разрѣшать грѣхи (Іоан. зач. 65). По сошествіи Св. Духа, Апостолы, чрезъ руковоложеніе, преподавали вѣрующимъ даръ Св. Духа (Дѣян. зач. 18) и рукополагали въ священныя степени (Дѣян. зач. 16). Они дѣлали это, безъ сомнѣнія, по повелѣнію Господа. Итакъ, изъ представленныхъ мною мѣстъ свящ. Писанія ясно, какъ Господь устроилъ Церковь: Онъ поставилъ въ ней нѣкоторыхъ избранныхъ учениковъ своихъ учителями и совершителями таинствъ, — и этому обществу или Церкви обѣщаль вѣчность: врата адовы не одолѣютъ ей. Теперь рассмотримъ, что есть епископъ? Епископъ — главный членъ общества хри-

стіанскаго, или Церкви Христовой, имѣющей власть учить и совершать таинства, то есть ту же власть, которая принадлежала св. Апостоламъ. Избранные ученики Господа, хотя въ евангеліи и не называются епископами, но судя по власти, данной имъ Господомъ, были тоже епископы, только какъ посланные на всемірную проповѣдь имѣли гораздо большую власть, чѣмъ епископы. Поэтому, если, по общанію Господа, Церковь врата ада не одолѣютъ, то не одолѣны будутъ и главныя члены общества христіанскаго, т. е. епископы. Скажите (спросилъ я Чернышева) могутъ ли міряне вязать и разрѣшать грѣшниковъ?

Чернышевъ. Нѣтъ, эту власть имѣютъ только епископы и священники.

Миссіонеръ. Скажите еще: въ словахъ—аще и Церковь преслушаетъ, буди ти яко же язычникъ и мытарь (Матѳ. зач. 45)—какую Господь разумѣлъ Церковь, Имъ ли созданную, или другую?

Чернышевъ, долго не отвѣчая на мой вопросъ, стараясь всячески замѣть его, но вынуждаемый мною, наконецъ отвѣтилъ, что Господь въ этихъ словахъ разумѣлъ Церковь Имъ созданную.

Миссіонеръ. Правду вы говорите. Скажавъ: аще и Церковь преслушаетъ, буди ти яко же язычникъ и мытарь, Господь присовокупилъ: аминь бо глаголю вамъ, елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси. И елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшены на небеси (Матѳ. зач. 76). Если же и по вашему признанію, власть вязать и разрѣшать имѣютъ только епископы и священники (хотя по 43 прав. кареаг. собора, пресвитеръ безъ воли епископа, ни нужди нашедши, не разрѣшитъ кающагося); то Господь подъ словомъ Церковь разумѣлъ епископовъ, а не простолюдиновъ, и когда

сказаль, что врата ада не одолѣютъ Церкви, значить—не одолѣны будутъ и епископы.

До сихъ поръ мы разсматривали, въ какомъ видѣ Господь создалъ Свою Церковь, и нашли, что Церковь есть общество христіанъ православно вѣрующихъ всему евангелію, въ которомъ (т. е. обществѣ) совершаются всѣ семь таинъ, и есть епископы, пресвитеры и діаконы. Церковь Божія, по неложному обѣщанію Самого Господа, будетъ существовать вѣчно: врата ада не одолѣютъ ей; слѣдовательно, она существуетъ и въ настоящее время. И вы въ началѣ бесѣды признали, что Церковь въ какомъ видѣ создана, въ такомъ и будетъ пребывать. Поэтому намъ теперь остается опредѣлить: которое общество—Христова Церковь: ваше, или наше? Нами доказано, что въ Христовой Церкви должны быть епископы. Ваше общество имѣетъ ли епископовъ?

Чернышевъ. Вы намъ прежде докажете о своей Церкви, въ томъ ли видѣ она находится, въ какомъ создана Господомъ. Апостоль Павелъ пишетъ: положи Богъ въ Церкви первѣ апостоловъ, второе пророковъ, третіе же учителей (Коринѣ. зач. 153), и Св. Златоустъ глаголетъ: „прежде каяждо Церковь многихъ имѣла пророчествующихъ“. Скажите, есть ли у васъ положенные Богомъ пророки?

Въ отвѣтъ на это я указаль на угодниковъ Божіихъ, получившихъ отъ Бога даръ прозрѣнія и прославленныхъ св. Церковью.

Чернышевъ. Укажите на лицо, кто у васъ теперь пророкъ?

Миссіонеръ. Св. мужи получаютъ даръ прозорливости за свое особое смиреніе; и чѣмъ больше они смиряются, тѣмъ болѣе скрываются отъ мірской славы; поэтому св. прозорливцевъ, которые живутъ въ наше время, узнаютъ послѣ ихъ смерти, теперь же знаютъ ихъ только ближайшіе

къ нимъ. Но этотъ вопросъ вашъ совѣмъ посторонній. Церковь Христова безъ пророковъ можетъ быть, а безъ епископа быть не можетъ, — это вотъ почему: каждый человекъ дѣлается христіаниномъ и получаетъ освященіе чрезъ таинства. Совершать же таинства поручено Богомъ не пророкамъ, а апостоламъ, которые передали эти права епископамъ; такъ что безъ епископовъ, по ученію блаж. Симеона Солунскаго, „ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святоє, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство, и Христовы чрезъ тое вся тайны (кн. 1, глав. 77). Поэтому повторяю: ваше общество имѣетъ ли епископовъ?

Чернышевъ. Мы епископовъ не имѣемъ, но вы насъ спросите, почему мы отъ нихъ отдѣлились, и мы вамъ докажемъ.

Здѣсь свящ. Архонтовъ замѣтилъ Чернышеву: — „изъ вашихъ словъ выходитъ, что Господомъ созданы двѣ церкви: одна, необходимая и адовыми врагами, а другая подлежащая измѣненію, къ которой, какъ можно догадываться, вы и принадлежите.

Этимъ неожиданнымъ замѣчаніемъ Чернышевъ былъ приведенъ въ смущеніе.

Миссіонеръ. Если епископовъ у васъ нѣтъ, то нѣтъ и таинства священства, слѣдовательно нѣтъ ни одного таинства; поэтому ваше общество и Церковь Христовую названо быть не можетъ.

Чернышевъ. Нѣтъ, у насъ есть священники, поэтому и таинства есть.

Миссіонеръ. Вы напрасно смѣшиваете таинство священства и священниковъ — людей, поставляемыхъ чрезъ это таинство.

Чернышевъ. Вѣдь и священники имѣютъ власть совершать таинства, какъ и епископъ, и при этомъ прочиталъ слѣдующее: „только бо яко не поставляетъ іерей, отъ епископа разньствуєтъ, священство же совершенно имать“

(Кормч. чл. 283): *Миссіонеръ.* Вы сказали, что священники имѣютъ власть совершать таинства, какъ и епископъ. Но изъ прочитаннаго вами видно, что только епископъ имѣетъ право поставлять, т. е. рукополагать во священныя степени, а священникъ не имѣетъ этого права, и таинства священства совершить не можетъ, а также не можетъ освятить ни св. мѣра, ни св. престола для приношенія безкровной жертвы. Безъ престола же и св. причащеніе совершить не возможно; поэтому правильно сказалъ блаж. Симеонъ Солунскій: „безъ того (епископа) ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже мѣро святое, ниже убо хрістіане“. Итакъ, повторяю: ваше общество, не имѣющее епископа, Церковь Христовую названо быть не можетъ. Вы сами въ началѣ бесѣды сказали, что Церковь будетъ существовать вѣчно въ томъ видѣ, въ какомъ создана Господомъ, а Церковь создана съ епископами, пресвитерами и діаконами. Объ этомъ много прочитано мною изъ ученія св. отцевъ, но не лишнимъ считаю прочесть еще одно мѣсто изъ твореній св. Игнатія Богоносца, который въ посланіи къ Тралліанамъ такъ пишетъ: „епископъ Бога Отца всѣхъ образъ есть: пресвитеры же яко сонмъ Божій и союзъ Апостоловъ Христовыхъ: безъ нихъ Церковь несть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ“... „Кто безъ епископа и пресвитеровъ и безъ діаконъ что либо творитъ, таковъ оскверняется совѣстію, и невѣрнаго горшій есть“... „Иже убо сихъ не слушаетъ, безбоженъ есть всячески и злочестивъ, и отмѣтается Христа, и его уставленіе умаляетъ“ (посл. 1 къ Тралл.). Итакъ, по ученію св. Игнатія Богоносца, ваше общество, находящееся безъ епископовъ, не Христова Церковь, но церковь неизбранная, собраніе не святое, сонмъ не преподобныхъ, оскверненное совѣстію и горшее невѣрныхъ, и

по ученію блаж. Симеона Солунскаго: „вы ниже христіане“. Чернышевъ. Это вы читали все о епископахъ православныхъ: безъ нихъ Церковь не можетъ быть, а еретиковъ епископовъ священное Писаніе велитъ удаляться.

Миссіонеръ. Мы о еретикахъ ничего и не говоримъ.— Въ Церкви Господомъ поставлены епископы православные: безъ нихъ ни Церкви, ни христіанства не можетъ быть. Еретиковъ удаляться нужно, но отъ православныхъ епископовъ удаляющіеся, по ученію св. Игнатія Богоносца, „безбожники“. Далѣе, Чернышевъ старался отклонить споръ къ побочнымъ вопросамъ, говорилъ о правѣ мірянъ избѣгать епископовъ-еретиковъ. Отвѣчавши на его замѣчанія, мы спросили:—въ вашемъ обществѣ, находящемся безъ епископовъ, совершаются ли семь тайнъ Господомъ установленныхъ? Какъ нами выше было прочтано, „въ Церкви Божіей не двѣ точію тайны, но все совершенно семь“ (Катих. вел.), поэтому скажите, освящается ли въ вашемъ обществѣ св. миро? Чернышевъ. У насъ св. миро не освящается, потому что нѣтъ у насъ епископа. Но мы имѣемъ миро, освященное патріархомъ Іосифомъ. Когда при патріархѣ Никонѣ, вслѣдствіе введенныхъ имъ новшествъ, нѣкоторые священники отдѣлились отъ Церкви, они взяли съ собою находившееся у нихъ св. миро, и съ тѣхъ поръ, по правилу Матѳея Правильника, наши священники разбавляютъ его масломъ.

Миссіонеръ. Если ваше общество не имѣетъ власти освятить миро, это ясно показываетъ, что оно не имѣетъ Духа Святаго, слѣдовательно, оно—не Христова Церковь, но какая-то другая, вновь выдуманная, безблагодатная, а потому не можетъ и вамъ преподать благодать Св. Духа. Вы говорите, что нѣкоторые священники, отдѣлившись отъ Церкви, взяли съ собою св. миро, и будто бы у васъ сохра-

нается то самое муро, — этого вы ничѣмъ доказать не можете. Вы ссылаетесь на Матѳея Правильника, что онъ за скудостію св. мюра, дозволяетъ разбавлять его масломъ и употреблять на освященіе церкви и прочія потребности. Но мѣнія Матѳея Правильника нето, что ученіе Апостоловъ или правила вселенскихъ соборовъ. Матѳѣй Правильникъ былъ простой монахъ; онъ могъ и ошибаться. Словомъ — у васъ нѣтъ св. мюра и вы не помазаны имъ, а блаж. Симеонъ Солунскій пишетъ: „непомазавшіися муромъ, ниже Богу, ниже Ангеломъ знаеми суть, и не печатствони ти, и не знаменани Христу“ (гл. 73). Св. Климентъ, папа Римскій говоритъ: „безъ сея тайны (муропомазанія) никтоже христіанинъ быти можетъ“ (Кат. вел. л. 245). Теперь еще скажите, совершается ли въ вашемъ обществѣ таинство священства? Въ маломъ катихизисѣ, между прочимъ, содержится слѣдующее. „Вопросъ: Которая есть четвертая тайна? Отвѣтъ. Священство уставленное отъ Христа во Апостолѣхъ, ихъ же возложеніемъ рукъ на епископовъ отъ епископовъ же на священникахъ, яже освящени бывають чиномъ церковнымъ, на строеніе святыхъ таинъ, и на преподаваніе святиТЕЛЬскаго ученія Христова. Вопросъ: Кака есть вещь или образъ сея тайны священства? Отвѣтъ. Вещь есть возложеніе рукъ епископскихъ на главѣ приѣмлющаго священство“.

Чернышевъ. У насъ хотя рукоположеніе и не совершается, потому что нѣтъ епископовъ; но мы имѣемъ священниковъ, отъ ереси входящихъ, которыхъ правилами соборными повелѣвается принимать въ ихъ санахъ.

Миссіонеръ. Въ Церкви Христовой должны поставляться лица въ священныя степени православными епископами, имѣющими благодать Св. Духа, которая низводится на нихъ чрезъ руковозложеніе по ученію Св. Апост. Павла:

е яже ради вины воспоминаю тебѣ възгрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ, возложеніемъ руку мою (2 Тим. зач. 291). Еретикъ же какъ сами не имѣютъ благодати Св. Духа, такъ и сообщить ее другимъ, очевидно не могутъ. А вотъ и таинство рукоположенія въ вашемъ обществѣ не совершается; а о такомъ обществѣ св. Іоаннъ Златоустый говорилъ слѣдующее: „что глаголеши, таяжде вѣра есть, православни оуть и они.. Не щуете ли сіе довлѣти, рцы ми еже глаголати, яко православни оуть; а яже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ; и кака есть польза инихъ, сему не сущу опасну; яко же бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ“ (бес. на посл. къ Ефес.). Слѣдовательно, по ученію св. Златоуста, ваше общество, какъ не имѣющее власти совершать рукоположеніе, не есть православное. Итакъ, въ нынѣшней бесѣдѣ мы прежде разсмотрѣли, что Церковь, по обѣтованію Спасителя, будетъ существовать вѣчно; что она есть общество христіанъ, состоящее изъ епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ, и что въ ней всегда будутъ совершаться всѣ семь таинъ. Потомъ разсматривали общество старообрядцевъ, на какихъ началахъ оно устроено, и мы нашли: общество старообрядцевъ существуетъ безъ епископовъ, съ одними бѣглыми попами, а потому не имѣетъ власти освящать св. миро и совершать таинство священства, т. е. рукоположеніе во священныя степени; слѣдовательно, по ихъ признанію, въ ихъ обществѣ совершаются только пять таинствъ, почему оно не можетъ называться до св. соборною и апостольскою Церковію, но, по словамъ св. Игнатія Богоносца, оно есть Церковь неизбранная, собраніе несвятое, сонмъ неперподобныхъ: поэтому въ такомъ обществѣ нельзя получить спасеніе: „за не кромѣ церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасеніе, яко же бо при потоцѣ, въ вси велицы съ Ноемъ въ

ковчезѣ не бяху истопоша, тако и въ день судный, вси же нынѣ въ Церкви святѣй не будутъ, ти во езеро оное огненное ввержени будутъ“ (Катих. вел. л. 121 и 122).

Этимъ первая наша бесѣда кончилась. Я пригласилъ старообрядцевъ собраться на другой день для разсмотрѣнія причинъ, по которымъ они отдѣлились отъ епископовъ. Затѣмъ пропѣто было: „свѣтися, свѣтися, новый Иерусалиме“.

Священникъ Н. Фетисовъ.

Поднесеніе иконы бывшему благочинному, прот. С. Н. Росницкому.

28 декабря 1886 года духовенство 3-го благочинническаго округа, городищенскаго уѣзда, поднесло икону св. преподобнаго Сергія Радонежскаго протоіерею С. Н. Росницкому, за его долговременную и плодотворную благочинническую дѣятельность. О. протоіерей Росницкій имѣеть отъ роду болѣе 70-ти лѣтъ; состоитъ на епархіальной службѣ съ 1840 года; благочиннымъ былъ утверждень въ половинѣ 1849 года, а уволился отъ этой должности по собственному желанію вслѣдствіе преклонныхъ лѣтъ, въ началѣ 1886 года. Въ продолженіе такого немалаго періода времени о. протоіерей Росницкій заявилъ себя, по служебнымъ своимъ обязанностямъ, такимъ труженикомъ, какихъ рѣдко можно встрѣтить, почему и удостоился получить отъ начальства награды до св. Анны 3 ст. включительно, кромѣ неоднократныхъ благословеній Св. Синода и признательности епархіальнаго начальства. Отличаясь образцовою жизнію христіанскаго пастыря, о. протоіерей заслужилъ, со стороны своихъ прихожанъ, такое уваженіе, что они поднесли ему въ 1884 году украшеный драгоценными камнями, золотой наперсный крестъ. При тор-

жествѣ поднесенія этого креста присутствовали даже многіе раскольники. Говорятъ, что почитатели о. протоіерея изъ раскольниковъ приходили и на торжество 28 декабря. Но еще болѣе примѣчательно, что на это торжество нарочито приходилъ татаринъ съ сыномъ изъ деревни Сырмяса, отстоящей отъ с. Никольскаго на 25 верстѣ; этотъ татаринъ, говорятъ, не въ первый разъ посѣщаетъ Никольскую церковь, и когда его спрашивали, зачѣмъ онъ невѣрный входитъ въ православную церковь, онъ отвѣчалъ всегда, что „любитъ здѣшняго протоіероа и ему нравится въ его храмѣ служба“.—Икона преподобнаго Сергія поднесена по окончаніи литургіи, предъ началомъ молебна. При семъ мѣстный благочинный прочиталъ отъ лица всего духовенства адресъ, въ которомъ выражались чувства признательности и благодарности бывшему благочинному. Почтенный старецъ, въ отвѣтной рѣчи своей благодаря духовенство за память, просилъ не оставлять его и впредь въ своихъ молитвахъ. Затѣмъ были произнесены рѣчи еще нѣсколькими священниками. Молебенъ закончился обычнымъ многолѣтіемъ, съ присоединеніемъ многолѣтія и виновнику торжества. Послѣ этого всѣ участвовавшіе при торествѣ приглашены были въ домъ о. протоіерея, гдѣ радушными хозяевами приготовлены были чай и закуска. Во время дружественной компаніи духовенства, старецъ о. протоіерей въ особенности былъ утѣшенъ и глубоко тронутъ, когда дѣти и внучаты его—ученики духовной семинаріи—пропѣли нѣсколько духовныхъ концертовъ, на глазахъ старца показались слезы и онъ не зналъ какъ всѣхъ и каждого благодарить...

По вопросам пастырской практики.

Распоряженіе Подольскаго Епарх. Начальства по дѣлу о священникѣ, скинувшемъ съ себя ризы во время богослуженія.—О присягѣ церк. старостъ.—О составленіи церковныхъ лѣтописей.—Протесты противъ фальсификаціи церк. свѣтъ.

Одинъ священникъ Подольской епархіи въ праздникъ Св. Троицы во время утрени, будучи въ раздраженномъ состояніи, снялъ съ себя ризы и вышелъ изъ церкви. По разсмотрѣніи этого дѣла, Преосвященный Густинъ удалилъ священника отъ занимаемаго имъ мѣста за допущенный имъ несовмѣстный съ достоинствомъ духовнаго сана и соблазнительный для народа поступокъ, и въ предупрежденіе подобныхъ нарушеній церковно-богослужебнаго порядка, напоминаетъ епарх. духовенству слова Апостола Павла: рабу Господню не подобаетъ свариться, но тиху быти ко всѣмъ, учительну, незлобиву, съ кротостію наказующу противныя (2 Тим. 2; 24—25). Вчастности по сбрасываніи священникомъ ризъ Преосвященный замѣчаетъ: „пусть каждый, рѣшающійся на это, подумаетъ, что послѣдовало бы со всякимъ служащимъ гдѣ либо лицомъ, если бы оно при какомъ либо нанесенномъ ему оскорбленіи во время отправленія служебныхъ обязанностей осмѣлилось снять съ себя присвоенный его должности мундиръ: такимъ поступкомъ не нанесъ ли бы онъ самъ оскорбленіе своему званію и не нарушилъ бы долгъ службы, и за это не подвергся ли бы суду своего начальства. Во сколько же разъ виновнѣе такого человѣка оказался бы священникъ, дерзнувшій при совершеніи церковной службы снять съ себя священное облаченіе, и чрезъ то нанести оскорбленіе носимому имъ сану и присущей оному благодати Божіей, дающей ему право облекаться въ свящ. ризы и приступать ко св. престолу для молитвы и низведенія на себя и на ввѣренныя его пастырству хри-

стіанскія души даровъ Святаго Духа“. (Под. Епарх. Вѣд. 1886 г. № 31).

— Нижегородская Консисторія во исполненіе резолюціи Преосвященнаго Модеста объясняетъ, что присяга церковнымъ старостамъ должна быть совершаема послѣ утвержденія каждаго изъ нихъ въ должности; до утвержденія же ихъ въ должности, благочинные должны отбирать отъ избранныхъ въ старосты подлиски въ повиновеніи епарх. начальству, что будутъ покупать свѣчи въ епарх. заводѣ. Можетъ случиться, что иной и на время утвердится.

— Херсонская дух. Консисторія, по поводу усмотрѣнныхъ мѣстнымъ Преосвященнымъ во время обозрѣнія епархіи непорядковъ въ составленіи приходскихъ лѣтописей и въ свѣчной продажѣ, предписала циркулярно по епархіи къ исполненію со стороны приходскихъ причтовъ, что 1) церковныя лѣтописи должны заключать въ себѣ прежде всего историко-статистическое описаніе церкви и прихода, которое каждый приходскій священникъ можетъ и долженъ составить на основаніи сохранившихся въ архивахъ какъ въ церковномъ, такъ и благочинническомъ, письменныхъ разнаго рода документовъ, касающихся образованія прихода и дальнѣйшаго положенія его, учрежденія причта и т. п., заслуживающія вниманія въ какомъ бы то ни было отношеніи, и 2) для предупрежденія подрыва свѣчной продажи въ церквахъ чрезъ приносъ прихожанами въ церкви свѣчей, покупаемыхъ ими въ лавкахъ частныхъ торговцевъ, воспретить принятіе и употребленіе въ церквахъ епархіи приносныхъ свѣчей, — на томъ основаніи, что въ заводахъ частныхъ свѣцпромышленниковъ приготовляемыя свѣчи (распродаваемыя потомъ частными торговцами) не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью большаго или меньшаго количества церезина и другихъ подобныхъ веществъ,

распространяють въ церквахъ чадъ, колотъ, которою обезображиваются иконостасы, иногда очень цѣнные, и вообще внутренняя церковная отдѣлка, — о чемъ рекомендовать причтамъ съ церковными старостами заблаговременно объявить и потомъ по временамъ напоминать прихожанамъ съ объясненіемъ, что если кто изъ нихъ имѣетъ собственный пчелиный воскъ и желаетъ часть его пожертвовать церкви, то не передѣлывая въ свѣчи, приносить бы въ церковь натурою для обмѣна онаго на восковыя свѣчи по стоимости, а старостамъ кромѣ того подтвердить объ исполненіи съ ихъ стороны § 7 Высочайше утвержденной инструкціи, которою вмѣнено имъ въ обязанность наблюдать, чтобы никто и ни въ какое время не продавалъ восковыхъ церковныхъ свѣчей въ приходѣ, кромѣ лавокъ для гуртовой продажи, находящихся на рынкахъ (Херсонск. Е. В. 1886 г. № 13—14).

— Фальсификація церковныхъ свѣчъ вообще вызываетъ энергическіе протесты епархіальной власти. Преосвященнымъ Нижегородскимъ Модестомъ также безусловно воспрещено употребленіе въ церквахъ церезиновыхъ свѣчъ вмѣсто свѣчъ изъ чисто-пчелинаго воска. Отъ церковныхъ старостъ отобраны спеціальныя подписки. Одновременно съ такимъ распоряженіемъ Нижегородскій Архiepистръ выразилъ подвѣдомственному духовенству желаніе, чтобы причты и старосты церквей старались, сколько возможно, болѣе разводить и поддерживать пчеловодство. Мѣры эти предприняты Преосвященнымъ въ видахъ содѣйствія болѣе успешнымъ операціямъ мѣстнаго епарх. завода по выдѣлкѣ и продажѣ чисто-восковыхъ церк. свѣчъ.

ВНУТРЕННЯЯ ИЗВѢСТІЯ.

Собесѣдованія съ раскольниками. — Увеличеніе числа духовныхъ миссій. — Циркуляръ г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа. — Вознагражденіе отъ суда духовенству. — Открытіе ц.-прих. школъ. — Кружечный сборъ на воспособленіе ц.-прих. школамъ.

При Петербургской дух. Академіи возобновлены собесѣдованія православныхъ миссіонеровъ съ раскольниками. Одно изъ такихъ собесѣдованій было 25 января.

— По словамъ „Новаго Времени“, рѣшено увеличить въ настоящемъ году число духовныхъ миссій для распространенія православія среди киргизовъ въ Семипалатинской области. Изъ числа новыхъ миссій рѣшено командировать одну въ Ахаль-текинскій оазисъ, для распространенія ученія о православной вѣрѣ, среди текинскаго населенія.

— Попечитель Кіевскаго учебнаго округа обратился къ подвѣдомымъ ему инспекторамъ народныхъ школъ съ циркуляромъ, указывающимъ средства къ развитію и укрѣпленію въ дѣтяхъ чувства благоговѣйнаго отношенія къ св. Евангелію. Постоянное, продолжительное и привычное обращеніе съ священнымъ предметомъ, говорится въ циркулярѣ, нерѣдко ослабляетъ къ нему чувство благоговѣйнаго отношенія; посему, чтобы св. Евангеліе не сдѣлалось обычною книгою въ глазахъ учениковъ, но чтобы оно находилось въ полномъ соотвѣтствіи съ тѣми религіозно-воспитательными цѣлями, съ какими оно предназначено для дѣтей, оо. законоучители приглашаются къ обязательному исполненію слѣдующихъ приемовъ: во-первыхъ, чтобы предъ чтеніемъ Евангелія, будетъ ли это передъ началомъ урока или во время его, дѣти поднимались съ своихъ мѣстъ и, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, слушали чтеніе Евангелія стоя; по окончаніи чтенія учащіеся должны снова осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ; во-вторыхъ, чтобы чтеніе св.

Евангелія не было слишкомъ продолжительно, что можетъ вызвать утомленіе и невниманіе къ слову Божію. Кромѣ того, чтобы для учащихся дѣтей было ежедневное напоминаніе о томъ, что книга св. Евангелія не принадлежитъ къ обыкновеннымъ учебнымъ книгамъ, законоучители и учителя должны требовать отъ учащихся благоговѣйнаго отношенія и особаго вниманія къ этой книгѣ, а потому они обязаны внушать родителямъ, чтобы они предъ отправленіемъ дѣтей своихъ въ школу давали имъ, по своему состоянію, или чистое полотенце или чистый платокъ, во что дѣти оборачивали бы книгу св. Евангелія и такимъ образомъ носили бы ее отдѣльно отъ другихъ книгъ. Въ классѣ во время урока дѣти должны содержать Евангеліе бережно при помощи того же полотенца или платка, а когда возвратятся изъ школы домой, они обязаны сохранять книгу св. Евангелія предъ кіотомъ.

— Разрѣшено получать за труды по явкѣ въ судѣ и по требоисправленію въ судѣ вознагражденіе въ размѣрѣ одного рубля съ каждаго дѣла, независимо отъ числа присягающихъ. Вознагражденіе это должно выдаваться и въ томъ случаѣ, когда привода къ присягѣ не будетъ, а духовное лицо явилось для этой цѣли въ судѣ по вызову и было задержано въ судѣ. Слѣдующія на такое вознагражденіе деньги представляются, по свѣдѣніямъ „Новаго Времени“, впередъ тѣмъ изъ тяжущихся, по просьбѣ котораго производится повѣрка доказательствъ. Если же повѣрка будетъ назначена по усмотрѣнію самого суда или по требованію обѣихъ сторонъ, то слѣдующія деньги должны быть внесены по-ровну обѣими сторонами.

— Открыты ц.-приходскія школы: 1) въ с. Салмаповкѣ, наровчатскаго уѣзда; обученіемъ занимается священникъ П. Каменскій; 2) въ с. Верхъ-Большомъ-Каурцѣ, того же

уѣзда; обученіемъ занимается священникъ Д. Металловъ;
 3) въ с. Вороновѣ, городищенскаго уѣзда; обученіемъ за-
 нимается священникъ А. Юнгеровъ.

— Пензенскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ
 получены кружечный сборъ на воспособленіе ц.-приходскимъ
 школамъ по благочиніямъ: священника С. Преображенскаго
 13 р., свящ. І. Русанова 10 р. 24 к., протоіерей І. Ов-
 сова 22 р. 65 к., свящ. В. Масловскаго 13 р., свящ.
 Н. Ювенскаго 23 р. 80 к., прот. М. Львова 13 р. 50 к.,
 свящ. Г. Гиркавова 9 р. 25 к., прот. П. Студенскаго
 34 р., свящ. І. Шуструйскаго 19 р. 85 к., протоіерей С.
 Секторова 13 р., свящ. П. Мпроносицкаго 15 р. 8 к.,
 свящ. О. Петрова 14 р. 58 к., протоіерей П. Масловскаго
 20 р. 50 к., свящ. Валеріана Успенскаго 6 р., свящ. Ст.
 Архонтова 13 р. 55 к., свящ. В. Тифлисова 10 р. 5 к.,
 свящ. В. Ярославскаго 10 р., свящ. І. Масловскаго 16 р.
 65 к., свящ. Виктора Успенскаго 42 р. епархіальнаго
 протоіерей О. Пантелѣвскаго 3 руб. Кромѣ этого пред-
 ставлено изъ остатковъ отъ кружечно-кошелевыхъ цер-
 ковныхъ суммъ: благочиннымъ, свящ. І. Русановымъ 14 р.
 16 к. благочиннымъ, свящ. Н. Ювенскимъ 6 р. 40 к.,
 благочиннымъ свящ. Г. Гиркановымъ 31 р. 10 к.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Годъ Объявленіи въ 1887 году **XXIV**

иллюстрированнаго ЖУРНАЛА

„СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА“.

Журналъ этотъ состоитъ подъ Высочайшимъ Покрови-
 тельствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ.
 Рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народ-
 наго Просвѣщенія—для гимназій, уѣздныхъ училищъ, го-

родскихъ и народныхъ школъ, состоящ. при IV отд. Собств. ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцелярiи, Учебнымъ Комитетомъ для чтенiя воспитанницамъ женск. учебн. заведенiй Императрицы Марiи, Духовно-учебнымъ Управленiемъ рекомендовавъ начальствамъ духовныхъ семинарiй и училищъ и Главнымъ управленiемъ военно-учебныхъ заведенiй рекомендовавъ для библиотекъ военныхъ гимназiй и прогимназiй, какъ изданiе, представляющее обильный матерiаль для выбора статей, пригодныхъ для чтенiя воспитанниковъ.

Статьи будутъ тщательно распредѣляться такимъ образомъ, чтобы первый отдѣлъ изданiя, состоящiй изъ 12 книгъ, украшенныхъ картинами, распался на двѣ половины, изъ которыхъ первая составила бы вполне пригодное чтенiе для дѣтей отъ 8-ми до 14-ти лѣтъ, а вторая—для дѣтей отъ 5-ти до 8-ми лѣтъ. Другой-же отдѣлъ заключалъ бы въ себѣ по преимуществу статьи приспособленныя для семейнаго чтенiя такъ, чтобы всѣ члены семьи нашли въ этомъ отдѣлѣ вещи, которыя прочлись бы съ одинаковымъ интересомъ и пользой.

При отдѣлѣ семейнаго чтенiя, будутъ разсылаться приложенiя рисунковъ новѣйшихъ руководѣлiй, а къ отдѣлу для дѣтей—рисунки техническихъ искусствъ и различныя игры и занятiя, а также награды подписчикамъ, приславшимъ опредѣленное редакцiей количество задачъ и рѣшенiй.

Награды будутъ состоять изъ сочиненiй лучшихъ авторовъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

Кромѣ того, всѣмъ подписчикамъ на оба отдѣла „Семейныхъ Вечеровъ“ будетъ разослана въ концѣ года ПРЕМИЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	Безъ дост.	Съ доставкой.
Полный журналъ (24 книжки) . . .	10 р.	11 р.
Отдѣлъ для дѣтей (12 кн.)	5 „	5 „ 50 к.
„ семейн. чт. и юношества (12 кн.) . . .	5 „	5 „ 50 к.

Для всѣхъ учебныхъ заведенiй, подписавшихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцiю, усту-

пается 1 руб.

Для земских школь, подписавшихся не мене, какъ на 25 полныхъ экз., уступается 2 руб.

Разсрочка допускается: для лицъ, служащихъ въ казен. учрежденіяхъ, за ручательствомъ гг. казначеевъ, для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній, за ручательствомъ ихъ начальствъ. А для прочихъ подписчиковъ по соглашенію съ редакціей.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ редакціи журнала „Семейные Вечера“, С.-Петербургъ, Пушкинская. (Новая) улица, д. № 17, кв. 5

Редакторъ-Издательница **С. Кашпирева** 3—3

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. По поводу статьи о викарияхъ священникахъ, въ № 24 Е. В. за 1886 г.
2. Беседа съ раскольниками.—3. Поднесеніе иконы пр. С. Н. Росницкому.—4. По вопросамъ пастырской практики.—5. Внутреннія извѣстія.—6. Объявленіе.

Редакторы: (**А. Поповъ.**
(**Н. Смирновъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 1 февраля 1887 г. Цензоръ, рект. сем., прот. **С. Масловскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.