

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛѢ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку преть заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются безплатными. Непринятая для печати рукопись возвращается авторамъ или лично, или по почтѣ если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

## ОТДѢЛЪ I.

### НАГРАДЫ.

Во вниманіе къ усердной службѣ и полезной пастырской дѣятельности награждаются Его Высокопреосвященствомъ:

1, **скуфьею**— настоятели церквей, священники — Бабицкой, Бѣлгорайскаго уѣзда, Іосифъ *Сьмашко*, Островской, Ломжинской губ., Александръ *Субботинъ* и Хмѣлевской, Бѣлгорайскаго уѣзда, Петръ *Завальскій*.

2, **набедренникомъ**— настоятели церквей священники — Клявской, Томашовскаго уѣзда, Михайлъ *Бонейскій*, Витковской, того же уѣзда, Николай *Рожанскій*, Мостовской, Константиновскаго уѣзда, Симеонъ *Здунчукъ*, Туробинской, Красноставскаго уѣзда, Іоаннъ *Либусь*, Вогинской, Радинскаго уѣзда, Сергій *Лазуркевичъ* и помощникъ настоятеля Лодзинскаго собора, Петроковской губ., священникъ Онуфрій *Федонъ*.

Сверхъ того предлагается Архипастырское благословеніе со внесеніемъ о томъ въ клировую вѣдомость— настоятелямъ церквей священникамъ— Крешовской, Бѣлгорайскаго уѣзда, Петру *Куркевичу*, Корховской, того же уѣзда, Льву *Черлоничкевичу*, Пенянской, Томашовскаго уѣзда, Николаю *Кульчицкому*, Пріорской, того же уѣзда, Льву *Левитскому*, Комаровской, того же уѣзда, Мironу *Гулескому*, Шлятинской, того же уѣзда, Іоанну *Ярошевичу*, Мѣховской, Кѣлецкой губ., Евгению *Шостаку* и помощнику настоятеля Сосновицкой церкви, Бендинскаго уѣзда, священнику Теодору *Валиковскому*.

## Епархіяльныя распоряженія и извѣстія.

**Рукоположены** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Люблинскимъ, младшій псаломщикъ Сосновицкой церкви, Петроковской губ., Василій *Коротунъ* 20 марта во діакона и 25 во священника — на должность настоятеля Кошольской церкви, Бѣльскаго уѣзда, и псаломщикъ Слипченской церкви, Грубешовскаго уѣзда, Маркелъ *Алексевицъ* 25 марта во діакона и 27 во священника на должность помощника настоятеля Княжпольской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда.

**Назначенъ** заштатный псаломщикъ Андрей *Сворчукъ* в. и. д. псаломщика къ Межирѣчской Николаевской церкви, Радинскаго уѣзда, съ 1 апрѣля.

**Ваканты** мѣста настоятелей при церквахъ: Переспенской, Томашовскаго уѣзда и Гроецкой, Варшавской губ.

**Умеръ** 19 марта псаломщикъ Межирѣчской Николаевской церкви, Радинскаго уѣзда Иванъ *Найдюкъ*.

## ОТЧЕТЪ

Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско - Варшавской епархіи за 1904 годъ.

Отъ 1903 къ 1904 года попечительскихъ суммъ оставалось:

1. *Билетами:* РУБ. КОП.

а) въ 4% непрерывно-доходномъ государственномъ билетѣ за № 21279. 6000 —

б) въ 1-мъ 5% билетѣ 1 внутренняго съ выигрышами займа . . . . .	руб.	коп.
в) въ 1-мъ 5% билетѣ 2 внутренняго съ выигрышами займа . . . . .	100	—
г) 1-мъ 5% закладномъ съ выигрышами листѣ Дворянскаго Земельнаго Банка . . . . .	100	—
д) въ 90-та 4% Свидѣтельствахъ государственной ренты . . . . .	87700	—
Итого въ билетахъ . . . . .	94000	—
и 2. Наличными . . . . .	1172	98
А всего . . . . .	95172	98

Къ тому въ 1904 г. поступило:

1) процентовъ по вѣсѣмъ билетамъ, принадлежащимъ Попечительству, за исключеніемъ изъ нихъ государственнаго налога и платы за храненіе билетовъ въ Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка . . . . .	3605	97
2) отъ настоятелей древле-православныхъ церквей:		
а) добротныхъ подавій въ заведенныя въ церквахъ кружки . . . . .	287	22
б) пожертвованныхъ причтами и другими лицами по подписнымъ листамъ . . . . .	140	80
в) удѣленныхъ изъ церковныхъ суммъ . . . . .	254	15
3) изъ Варшавскаго Губернскаго Казначейства отпущенные Казной на возмѣщеніе 5% налога съ дохода отъ капитала Попечительства . . . . .	98	68
4) прибрѣтенныя для того же Попечительства четыре свидѣтельства государственной 4% ренты выпуска 1894 года за №№ 9/100, 1098/185, по тысячѣ руб., и за №№ 2481 и 2482/36, по сто рублей каждое, всего билетами . . . . .	2200	—
Итого въ 1904 г. поступило . . . . .	6586	82
А съ остаточными . . . . .	101.759	80

Изъ этой суммы въ 1904 г. употреблено въ расходъ:

1) выдано пособій вдовамъ, сиротамъ и заштатнымъ церковно-служителямъ . . . . .	2430	—
2) уплачено Почтовой Конторѣ за пересылку вышеозначенныхъ денегъ . . . . .	8	80
3) уплачено за письменные матеріалы для попечительскихъ дѣлъ за первую половину года . . . . .	15	—
4) выдано тремъ чиновникамъ Консistorіи за первую и вторую половину года и двумъ вольнонаемнымъ писцамъ за первую половину года вознагражденіе за труды по производству дѣлъ Попечительства . . . . .	330	—

5) перечислено въ отдѣлъ суммъ, принадлежащихъ Консistorіи, предназначенныхъ на расходы во второй половинѣ года по найму писцовъ и прибрѣтенію письменныхъ матеріаловъ, въ возмѣщеніе расходовъ понесенныхъ на означенную цѣль изъ консисторскихъ суммъ во второй половинѣ года для попечительскаго дѣлопроизводства . . . . .	60	—
6) уплачено банкирской конторѣ въ теченіи отчетнаго года изъ попечительскихъ суммъ за страхованіе отъ тиражей билетовъ 1 внутренняго съ выигрышами займа за № 4090/50, такого же 2 внутренняго съ выигрышами займа за № 8178/33 и закладнаго съ выигрышами листа Дворянскаго земельного банка за № 7430/48. . . . .	24	50
7) употреблено изъ наличныхъ денегъ Попечительства, съ придачей одного пятисотрублеваго свидѣтельства ренты за № 4874/193, на покупку четырехъ свидѣтельствъ государственной 4% ренты выпуска 1894 года за №№ 9/100, 1098/185, по тысячѣ руб., и за №№ 2481 и 2482/36, по сто рублей каждое . . . . .	1629	88
и 8) выведено въ расходъ данное въ доплату на наличнымъ деньгамъ, при покупкѣ поименованныхъ свидѣтельствъ государственной ренты высшаго достоинства, одно свидѣтельство такой же государственной 4% ренты выпуска 1894 г. за № 4874/193, въ пятьсотъ руб., принадлежащее тому же попечительству, всего билетами . . . . .	500	—
Итого въ 1904 г. израсходовано . . . . .	4998	18
Затѣмъ къ 1 января 1905 г. состоитъ:		
А) Билетами:		
1) въ 1-мъ 4% непрерывно доходномъ государственномъ билетѣ за № 21279 . . . . .	6000	—
2) въ 1-мъ 5% билетѣ 1 внутренняго съ выигрышами займа . . . . .	100	—
3) въ 1-мъ 5% билетѣ 2 внутренняго съ выигрышами займа . . . . .	100	—
4) въ 1-мъ 5% закладномъ съ выигрышами листѣ съ Дворянскаго Земельнаго Банка . . . . .	100	—
5) въ 93-хъ свидѣтельствахъ государственной 4% ренты . . . . .	89400	—
Итого билетами . . . . .	95700	—
и Б.) наличными . . . . .	1061	62
А всего . . . . .	96761	62

## В Ъ Д О М О С Т Ь

о количествѣ пожертвованій въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской епархіи, представленныхъ причтами древле-православныхъ церквей въ 1904 году.

№	ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛИ ПОЖЕРТВОВАНІЯ	Собрано по подписному листу		Поступило въ кружку		Удѣлено изъ церковныхъ суммъ		Итого	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Отъ Конторы Варшавскаго архіерейскаго дома . . . . .	—	—	3	6	3	—	6	6
2	— Братіи Яблочинскаго монастыря . . . . .	4	25	—	—	—	—	4	25
3	— Сестеръ Теолинскаго монастыря за 1903 г. . . . .	1	—	—	—	—	—	1	—
4	— " " " " " 1904 " . . . . .	1	—	—	—	—	—	1	—
5	— Причта Варшавскаго кафедральнаго собора . . . . .	10	—	—	—	5	—	15	—
	Отъ причтовъ Варшавскихъ церквей:								
6	— " Вольской . . . . .	20	—	40	—	100	—	160	—
7	— " Замковой . . . . .	3	25	—	—	30	—	33	25
8	— " Лазенковской за 1903 г. . . . .	1	—	—	—	—	—	1	—
9	— " " " " 1904 " . . . . .	Листъ вани	не	е воз	вра	щенъ	и п	ожер	тво-
		вані	я не	пре	дста	вленъ	ы.		
10	— " Подвальной . . . . .	3	50	26	50	2	—	32	—
11	— " Пражской . . . . .	4	—	17	35	15	—	36	35
12	— " Успенской . . . . .	4	5	6	60	12	—	22	65
13	— " Тюремной за 1903 г. . . . .	1	—	—	—	—	—	1	—
14	— " " " " 1904 " . . . . .	Листъ вани	не	е воз	вра	щенъ	и п	ожер	тво-
		вані	я не	пре	дста	вленъ	ы.		
15	— " Елисаветинской общины . . . . .	Листъ вани	не	е воз	вра	щенъ	и п	ожер	тво-
		вані	я не	пре	дста	вленъ	ы.		
16	— " Маринскаго института . . . . .	1	—	—	—	—	—	1	—
17	— " " пріюта . . . . .	1	—	—	—	—	—	1	—
18	— " 1 й мужской гимназіи . . . . .	1	30	—	—	3	—	4	30
19	— " 1-й женской гимназіи . . . . .	Листъ вани	не	е воз	вра	щенъ	и п	ожер	тво-
		вані	я не	пре	дста	вленъ	ы.		
	Отъ причтовъ соборовъ:								
20	— " Калишскаго . . . . .	3	—	—	75	2	25	6	—
21	— " Кѣлецкаго . . . . .	2	10	2	—	2	50	6	60
22	— " Ломжинскаго за 1903 г. . . . .	1	50	5	65	5	—	12	15
23	— " " " " 1904 " . . . . .	Листъ вани	не	е воз	вра	щенъ	и п	ожер	тво-
		вані	я не	пре	дста	вленъ	ы.		
24	— " Петроковскаго за 1903 г. . . . .	—	—	20	30	14	—	34	30
25	— " " " " 1904 " . . . . .	Листъ вани	не	е воз	вра	щенъ	и п	ожер	тво-
		вані	я не	пре	дста	вленъ	ы.		
26	— " Плоцкаго . . . . .	4	75	40	56	3	—	48	31
27	— " Радомскаго . . . . .	2	10	7	—	1	50	10	60
28	— " Сувалскаго . . . . .	—	—	33	97	—	—	33	97
29	— " Люблинскаго за 1903 и 1904 гг. . . . .	—	—	31	29	—	—	31	29
	Отъ причтовъ церквей:								
30	— " Августовской . . . . .	3	—	3	—	—	—	6	—
31	— " Александрово-пограничной . . . . .	2	—	1	50	5	—	8	50
32	— " Александринской въ русовихъ колоніяхъ . . . . .	1	50	2	—	3	—	6	50
33	— " Балянской . . . . .	1	20	—	80	1	—	3	—
34	— " Благодатненской . . . . .	—	30	—	—	—	—	—	30
35	— " Ведуньской за 1903 г. . . . .	1	80	—	—	—	—	1	80
36	— " " " " 1904 " . . . . .	Листъ вани	не	е воз	вра	щенъ	и п	ожер	тво-
		вані	я не	пре	дста	вленъ	ы.		
37	— " Волковышской . . . . .	—	—	1	2	—	—	1	2
38	— " Годышевской . . . . .	2	25	—	50	1	—	3	75
39	— " Голынской за 1903 г. . . . .	1	30	—	40	—	60	2	30
40	— " " " " 1904 " . . . . .	Листъ вани	не	е воз	вра	щенъ	и п	ожер	тво-
		вані	я не	пре	дста	вленъ	ы.		
41	— " Граевской . . . . .	1	—	—	65	—	35	2	—
42	— " Границкой . . . . .	1	25	1	—	2	—	4	25
43	— " Гроецкой . . . . .	1	10	—	10	1	—	2	20
44	— " Кальварійской . . . . .	1	25	1	60	—	—	2	85
45	— " Кибартекой . . . . .	2	50	3	50	3	—	9	—
46	— " Кольской . . . . .	Листъ вани	не	е воз	вра	щенъ	и п	ожер	тво-
		вані	я не	пре	дста	вленъ	ы.		
47	— " Лабненской за 1903 г. . . . .	1	50	—	—	1	—	2	50
48	— " " " " 1904 " . . . . .	Листъ вани	не	е воз	вра	щенъ	и п	ожер	тво-
		вані	я не	пре	дста	вленъ	ы.		
49	— " Лауской станціонной . . . . .	Листъ вани	не	е воз	вра	щенъ	и п	ожер	тво-
		вані	я не	пре	дста	вленъ	ы.		
50	— " Левчицкой за 1903 г. . . . .	1	25	—	97	1	50	3	72
51	— " " " " 1904 " . . . . .	Листъ вани	не	е воз	вра	щенъ	и п	ожер	тво-
		вані	я не	пре	дста	вленъ	ы.		

№	ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛИ ПОЖЕРТВОВАНІЯ	Собрано по подписному листу		Поступило въ кружку		Удѣлено изъ церковныхъ суммъ		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
52	Отъ Причта Липской . . . . .	—	50	—	—	—	50	1	—
53	— „ Ловичской . . . . .	1	—	2	80	1	—	4	80
54	— „ Лодзинской . . . . .	5	—	—	—	—	—	5	—
55	— „ Ломжинской тамож. . . . .	—	70	1	10	—	70	2	50
56	— „ Мазовецкой . . . . .	1	25	—	—	—	75	2	—
57	— „ Маріампольской . . . . .	4	20	2	80	—	—	7	—
58	— „ Млавской . . . . .	1	50	—	—	1	—	2	50
59	— „ Мѣховской . . . . .	2	25	—	—	1	—	3	25
60	— „ Новорадомской . . . . .	—	75	—	57	1	—	2	32
61	— „ Опатовской . . . . .	Листъ не ваніа	не пре	возв раста	вра щенъ и п ожер тво-	—	—	—	—
62	— „ Островской . . . . .	1	25	—	—	—	—	1	25
63	— „ Перстуньской . . . . .	—	70	—	—	—	—	—	70
64	— „ Плонской . . . . .	—	—	1	—	—	—	1	—
65	— „ Покровской единовѣрческой . . . . .	—	50	—	—	—	—	—	50
66	— „ Праснышской . . . . .	1	25	—	75	1	—	3	—
67	— „ Пултуской . . . . .	2	—	3	3	10	—	15	3
68	— „ Равской за 1903 г. . . . .	—	—	—	20	1	—	1	20
69	— „ „ 1904 „ . . . . .	Листъ не ваніа	не пре	возв раста	вра щенъ и п ожер тво-	—	—	—	—
70	— „ Рыгаловской . . . . .	—	50	—	—	—	50	1	—
71	— „ Рыпинской . . . . .	Листъ не ваніа	не пре	возв раста	вра щенъ и п ожер тво-	—	—	—	—
72	Отъ Законоучит. Радомскихъ гимназій . . . . .	1	—	—	—	—	—	—	1
73	— „ Сандомірской мужск. прогимн. за 1903 г. . . . .	—	50	—	—	—	—	—	50
74	— „ „ „ „ 1904 „ . . . . .	—	50	—	—	—	—	—	50
75	— „ Сандомирской . . . . .	—	80	1	20	3	—	5	—
76	— „ Сейненской . . . . .	—	65	—	—	—	—	—	65
77	— „ Слупецкой . . . . .	12	—	3	—	5	—	20	—
78	— „ Сопоцкинской . . . . .	1	—	—	—	—	—	1	—
79	— „ Сосновицкой . . . . .	3	50	4	50	5	—	13	—
80	— „ Томашевской . . . . .	Листъ не ваніа	не пре	возв раста	вра щенъ и п ожер тво-	—	—	—	—
81	— „ Ченстоховской . . . . .	4	50	14	20	5	—	23	70
Итого . . . . .		140	80	287	22	254	15	682	17

*Примѣчаніе.* Въ началѣ сего 1905 года возвращены листы и представлены пожертвованія настоятелями Варшавской Тюремной церкви, Ломжинской соборной, Петроковской соборной, Лапской станціонной, Велюньской, Томашовской, Рыпинской, Опатовской, Ленчицкой, Лабненской и Равской церквей.

### Списокъ лицамъ коимъ выданы пособія изъ попечительскихъ суммъ въ 1904 г.

#### Священнослужительскимъ вдовамъ:

1. Аносовой Маріи 50 р., 2. Барановской Евфросиніи 40 р., 3. Боржицкой Елисаветѣ 80 руб., 4. Бѣлявской Маріи 80 р., 5. Вознесенской Евфросиніи 100 руб., 6. Голубовичъ Аннѣ 50 руб., 7. Голубцовой Маріи 75 р., 8. Купичъ Аннѣ 60 р., 9. Левашевой Александрѣ 100 р., 10. Назаровичъ Ольгѣ 50 р., 11. Сиротѣ Павловской Аннѣ 40 руб., 12. Рышковой Александрѣ 100 р., 13. Сагайдаковской Любви 70 руб., 14. Семеновской Елисаветѣ 100 руб., 15. Сикорской Аннѣ 60 руб., 16. Сиротѣ Страшкевичъ Ольгѣ 40 р., 17. Томецкой Павлѣ 70 р., 18. Тростницкой Александрѣ 50 р., 19. Уловичъ Ольгѣ 50 р., 20. Чеховичъ Елисаветѣ 120 руб., 21.

Шамотило Александрѣ 40 р., 22. Ярмловичъ Ольгѣ 80 р., 23. Сиротѣ Яроцкой Еленѣ 40 р.

#### Вдовамъ псаломщицъ:

24. Алексѣевой Маріи 40 руб., 25. Бедрицкой Аннѣ 40 р., 26. Бѣлецкой Софіи 50 р., 27. Вавреюкъ Маріи 60 руб., 28. Волошинской Екатерины 40 р., 29. Гужаловской Доминики 40 р., 30. Кудрявцевой Маріи 60 р., 31. Лелейко Маріи 40 руб., 32. Литвиновичъ Маріи 50 р., 33. Милешкевичъ Пелагии 40 руб., 34. Плышевской Маріи 40 р., 35. Скачковой Маріи 40 р., 36. Сиротамъ Скворцовымъ Екатерины и Зоѣ 40 р., 37. Смирновой Юліи 40 р., 38. Толкалиной Серафимѣ 40 р., 39. Филишовичъ Ольгѣ 25 р., 40. Цѣхоцкой Александрѣ 40 р., 41. Сиротамъ Шистеръ Аннѣ и Лидіи 50 р.

#### Защитнымъ псаломщикамъ:

42. Сперанскому Александру 50 р., 43. Хомяковскому Петру 60 р. Итого 2,430.

## ОТДѢЛЪ II.

## СЛОВО

на пассію третьей недѣли Великаго Поста.

*Единъ отъ обшнннхъ злодѣю ху-  
ляше Іисуса глаголя: аще ты еси  
Христосъ, спаси себе и наю. Другій  
прециаше ему глаголя: ни ли ты бои-  
шися Бога, яко въ томъ же осужденъ  
еси. И мы убо вправду; сей же ни  
единого зла сотвори (Луки 23, 29—31).*

Два разбойника были распяты со Христомъ; оба страдали, но не одинаково вели себя въ своихъ страданіяхъ. Одинъ не вынесъ, изнемогъ, ожесточился и въ озлобленіи хулил даже висѣвшаго рядомъ съ нимъ Праведника: „если ты Христосъ, спаси себя и насъ“. Другой былъ терпѣливѣе, хранилъ самообладаніе. Физическая боль не заглушила въ немъ голоса разума и совѣсти. Онъ могъ разсуждать, безпристрастно оцѣнивать свое положеніе и другихъ, кротко даже уговаривалъ злобнаго товарища. „Ужели ты не боишься Бога? Вѣдь мы по правдѣ страдаемъ, а Онъ никакого зла не сдѣлалъ“. Страданіе не завладѣло совершенно душою этого разбойника, не ожесточило ее, а только смягчило, прояснило, пробудило дремавшія въ ней силы, вызвало сознаніе вины и стремленіе къ улучшенію, обновленію. Въ евангельскихъ разбойникахъ мы видимъ два всегдашнихъ способа, какъ люди отзываются на постигающія ихъ несчастія. Одни изъ насъ, — и такихъ большинство, — въ несчастіяхъ унываютъ, теряютъ самообладаніе, раздражаются, злобствуютъ, винятъ всѣхъ кромѣ себя, ожесточаются, хулятъ. Другіе, которыхъ меньше, не теряютъ мужества, не поддаются бѣдствію, стремятся господствовать надъ нимъ, обратить его на пользу. Такъ терпѣлъ Христосъ свои страданія, когда въ мукахъ крестныхъ входилъ въ положеніе своихъ враговъ, въ образъ ихъ мыслей, въ ихъ предрасудки, страсти и имѣлъ мужество спизойти къ нимъ; ибо они не знали, что дѣлали. Такъ терпѣлъ муки благоразумный разбойникъ и многіе другіе святые страдальцы.

Жизнь наша полна несчастій и личныхъ и общественныхъ, и на всѣ ихъ мы смотримъ какъ на крестъ, посылаемый намъ Богомъ по Его премудрымъ цѣлямъ и благимъ намѣреніямъ. Но теперь у насъ есть одинъ всенародный крестъ, который своею тяжестію превышаетъ всѣ остальные и ихъ еще болѣе отягчаетъ, такъ что кому и раньше было тяжело, теперь стало еще тяжеле. Это крестъ войны бѣдственной и страшно неудачной, которую вышло вести русскому народу. Этотъ крестъ невыносимо

больно давить на всѣ наши мысли и чувства: объ одномъ хочется думать, одною скорбью терзается сердце. „Отяготѣла на насъ рука Господня“ (1 Цар. 5, 6). Не видѣть, не чувствовать этого, даже веселиться, быть безпечнымъ теперь можетъ только тотъ, кто или совѣмъ чужой намъ, или кто плохой сынъ своей родины, или до кого не докатилась еще волна общаго народнаго горя. Но она идетъ, какъ потопъ, какъ разъяренная стихія, какъ пожаръ, — гдѣ остановится? Всякаго найдетъ, какъ бы хорошо и безопасно онъ ни устроился. Уже и здѣсь вдали мы ежечасно боимся, подъ нами какъ будто колеблется почва, стоимъ какъ на вулканѣ. Нельзя быть равнодушнымъ, нельзя не замѣчать опасность, какая намъ угрожаетъ.

Великое бѣдствіе постигло насъ. Тамъ въ холодныхъ волнахъ далекаго негостепримнаго моря погребена наша сила морская; нашли могилу тысячи храбрыхъ соотечественниковъ; тамъ же на краю свѣта вражеской землей засыпаны десятки тысячъ истерзанныхъ родныхъ намъ страдальцевъ, которыхъ свѣжія могилы, можетъ быть попираемы врагами, остались въ неприязненной странѣ, какъ скорбные памятники ихъ страданій, ихъ величественной, но безплодной доблести. А сколько горя и слезъ въ ихъ родныхъ деревняхъ и селахъ, въ ихъ убогихъ жилищахъ! Но и живые не лучше мертвыхъ. Какая жалость эти разстроенныя, униженныя, нѣкогда побѣдоносныя, а теперь отступающія арміи, эти вереницы воиновъ, изнуренныхъ, оборванныхъ, истомленныхъ немовѣрными лишеніями, съ тоскою, съ обидою на сердца! Какой укоръ они всѣмъ намъ, перѣдко безпечнымъ, равнодушнымъ къ ихъ страданіямъ! А эти массы плѣнныхъ, съ позоромъ, въ несслыханномъ еще количествѣ уводимыхъ врагами, подъ градомъ оскорбленій, насмѣшекъ, иногда побоевъ отъ торжествующихъ язычниковъ! Слыхали ли что нибудь подобное въ русской землѣ со времени Монгольскаго нашествія? Кто не содрогнется, чье сердце не заболитъ отъ этихъ ужасовъ, постигшихъ насъ! Безъ преувеличенія можно сказать, что отечество наше прибито ко кресту мучительному и позорному. Повторяется тоже, что было на Голгоѣ. Тамъ были насмѣшки и издѣвательства враговъ и праздныхъ зрителей. Здѣсь также сосѣди наши и знаемые наши, одни съ холоднымъ любопытствомъ, другіе съ притворнымъ сожалѣніемъ, а иные съ нескрываемымъ злорадствомъ, обступили насъ, покиваютъ головами своими. „Иныя спасе, себе ли не можетъ спасти? Уповалъ на Бога, пусть избавитъ его, если онъ угоденъ Ему“. Что можетъ быть болѣе этихъ издѣвательствъ надъ нашими святыми чувствами? Какъ - бы хотѣлось излить скорбь народа горестными словами Пророка Давида: „Спаси меня, Боже, ибо воды дошли до души моей. Я погрязъ въ глубокомъ болотѣ и не на чемъ стать;

вошелъ во глубину водъ и быстрое теченіе увлекаетъ меня. Я изнемогъ отъ вопли, засохла гортань моя, истомились глаза мои отъ ожиданія Бога моего (Псал. 68, 2—4).

А мы-что? какъ отозвались на посланное намъ бѣдствіе? Слишкомъ долго ожидаемъ мы Бога нашего, и вотъ, изнемогли, впади въ уныніе, возронтали, по мѣстамъ раздалися крики раздраженія, негодованія, озлобленія, рѣчи дерзкія и хульныя, а индѣ совершились и дѣянія страшныя, разрушительныя. Все это ужасно больно вспоминать. Но можно-ли судить, обвинять? Все это прискорбное не есть-ли невольный крикъ страшной боли, обиды, невиносимаго страданія народнаго? Все болитъ: нѣтъ цѣлаго мѣста въ плоти моей, нѣтъ мира въ костяхъ моихъ; кричу отъ терзанія сердца моего (Псал. 37, 4, 8). Если пророкъ кричалъ отъ боли, какъ тутъ не закричать? Развѣ судять больного который въ жару, въ горячкѣ издаетъ вопли, иногда злобы, ненависти, проклятія? Да не поставитъ намъ Господь во грѣхъ всего, что творится отъ нашего имени? И наше-ли все это, природное русское? Несомнѣнно, въ этой смутѣ много чуждаго намъ. Но отчего же мы такъ стали вялы и слабы, что чужимъ дали волю у себя распорядиться нашимъ имениемъ?

Прежде еще въ худшихъ обстоятельствахъ, мы были мужественнѣе, и терпѣливѣе а теперь упали духомъ. Отчего это? Въ прежнія тяжелыя времена русскій народъ почерпалъ терпѣніе въ своей св. вѣрѣ, въ своихъ храмахъ, у родныхъ святынь, у своихъ св. угодниковъ. Православная вѣра была ему оплотъ и огражденіе въ день лютей. Почему теперь не такъ? Оттого, что вѣра и святыни тоже; но мы уже не тѣ. Много въ насъ измѣнилось къ худшему. Слишкомъ велико равнодушіе къ вѣрѣ, легкое отношеніе къ религіознымъ обязанностямъ, участились насмѣшки надъ Церковію, ея ученіемъ, установленіями. Церковь перестала для многихъ быть матерью, воспитательницей, руководительницей въ жизни. Нравится и хвалится то, что враждебно, что вредитъ Церкви. Отъ этого многое въ нашей жизни пошатнулось на своихъ вѣковыхъ устояхъ. Отъ этого оскудѣла сила наша, которую отцы наши черпали въ сокровищницѣ вѣры. Сила берется не отвнѣ а изнутри, изъ самой души, а душа почерпаетъ ее изъ вѣчныхъ, приснотекущихъ источниковъ жизни Божіей. Прекратится этотъ притокъ,— и душа засохла, завяла. У многихъ душъ связь съ небомъ порвана или совсѣмъ ослабла. Необходимо ее возстановить или укрѣпить посредствомъ оживленія религіозной жизни. Разсчитывали на внѣшнюю силу; но ея оказалось недостаточно, а внутри въ душѣ—пустота. И вотъ, стоимъ мы предъ лицомъ народовъ наги и унижены, съ одними своими язвами. Нужно облагодобразиться, залечить эти раны, чтобы не быть противными, отвратительными для себя и другихъ. А чѣмъ лечить?

Лучшее леченіе ранъ не наружными какими нибудь мазями и пластырями, а внутреннимъ освѣженіемъ организма, оздоровленіемъ его жизненныхъ соковъ. И раны душевныя заживляются не внѣшними только улучшеніями жизни, о чемъ теперь такъ много говорятъ. Нужно обновить душу, измѣнить жизнь, влить въ нее христіанскій духъ, дать ей высшій смыслъ, вѣчныя цѣли и задачи. Причины нашей слабости: безвѣріе, легкомысліе въ дѣлахъ важнѣйшихъ, жизнь пустая, ничтожная, преданная низменнымъ инстинктамъ, лжи, самоинфію, своекорыстію. Хотя-бы подъ ударами страшнаго грома Божія, надъ нами разразившагося, мы встрепенулись, стяхнули съ себя всю эту ветошь и гниль, насъ разслабляющую, обезсильвающую, поражающую нашу душевную жизнь правственнымъ худосочіемъ. Какъ на это рѣшиться? Гдѣ взять силы на подвигъ самоочищенія?

Со Христомъ распятымъ висѣли два разбойника. Одному эта внѣшняя близость Спасителя не принесла никакой пользы: въ ожесточеніи сердца онъ только хулилъ и нашелъ себѣ вѣщную гибель; другой на крестѣ же нашелъ себѣ обновленіе и возрожденіе, лишь только пробудилось въ душѣ его влеченіе къ распятому съ нимъ Иисусу. Это и намъ урокъ: въ крестѣ наше избавленіе. Нынѣ намъ предлежитъ крестъ Христовъ — орудіе и символъ нашего спасенія. Мы страдаемъ не одни: съ нами состраждетъ Христосъ. О, если бы мы поняли это и сознали, что въ Немъ все наше спасеніе! Зачѣмъ мы охладѣли къ Нему? Зачѣмъ отвращаемся отъ Него? „Онъ ни единого зла сотвори“. Вѣра, возвѣщенная Имъ, не была-ли для насъ источникомъ величайшихъ неисчислимыхъ благодѣяній? Не Его-ли Церковь возродила насъ, объединила, воспитала въ великій христіанскій народъ? Мы не оцѣнили этого и за то, теперь наказываемся. Не пора-ли намъ обратиться къ Нему, нашему Избавителю, обратиться прямо, откровенно, не лицомъ только, не устами и словомъ, но душою и сердцемъ, какъ благородный разбойникъ, сознать свою вину, свое заблужденіе, войти внутрь себя, въ нашъ душевный міръ, въ наши мысли и стремленія, освѣтить ихъ свѣтомъ Христова ученія и Христовой любви, однимъ словомъ заняться провѣркою и перестройкою нашей душевной жизни подъ руководствомъ св. вѣры; которую давно исповѣдуемъ, но плохо исполняемъ,—хуже, чѣмъ наши предки менѣе насъ образованные. Съ искреннимъ обращеніемъ ко Христу, къ Его св. вѣрѣ, этотъ крестъ тяжелый, посланный намъ, не подавитъ насъ, не приведетъ въ отчаяніе, но будетъ источникомъ силы, началомъ нашего обновленія внутренняго нравственнаго и вмѣстѣ всякаго улучшенія во внѣшней, гражданской жизни. Аминь. Прот. П. Каллистовъ.

## Еще страничка изъ жизни Холмской Руси предъ „очищеніемъ обряда”.

(Одинъ изъ проектовъ воссоединенія Уніи съ Православіемъ).

(Окончаніе)\*).

„Планъ”.

„Каждое преобразование должно имѣть свое основаніе равно въ природныхъ какъ и въ философическихъ законахъ и принадлежаній порядокъ въ исполненіи онаго, особенно въ дѣлахъ нравственности и совѣсти. Привычка дѣлается другою природою, въ религіозномъ отношеніи другою совѣстью, думаю, привыкать и отвыкать только со временемъ и постепенно возможно. Каждое общество состоитъ въ томъ, что каждый его членъ долженъ наблюдать совѣстно его права, никакой не можетъ произвольно перемѣнять основанія, права, преимущества своему обществу приличныя: Это нарушаетъ порядокъ, спокойствіе, цѣль и часто благоденствіе всѣхъ, дѣлаетъ волненіе, приводитъ другихъ къ большой осторожности и усерднѣйшему усилію сохранять нарушенное, такой всегда у всѣхъ членовъ общества врагъ и измѣнникъ, но все общество имѣетъ право обозрѣть свое положеніе и поступить сообразно съ обстоятельствами, перемѣняя или прибавляя что нибудь ради своего блага и существованія; потому надо дѣйствовать на все общество съ помощію собственныхъ членовъ, пользующихся довѣренностью и уваженіемъ своихъ братьевъ; пренебрегаемый всѣми не имѣетъ никакого вліянія, производитъ волненіе очень трудное для усмиренія, открываетъ преждевременно цѣль безъ приготовленія средствъ, лишаетъ довѣренности и благосклонности въ такой степени, что послѣ предпринятія самыя благія мѣры, полезныя для всего общества, подозрительными остаются.—Собственные члены общества должны располагаться у себя, каждый знаетъ только хорошо хозяйствовать въ своемъ хозяйствѣ. Никто внѣ общества не понимаетъ хорошо, ни средствъ, ни правъ, ни характера членовъ. По этимъ причинамъ у насъ теперь все худо, никакой довѣренности, большое волненіе, умы недовольны, огорчены, всѣ задумчивы, готовятся ко всякаго рода дѣйствіямъ и терпѣніямъ, не придають никакого значенія даже благодареніямъ, не имѣя никакой охоты воспользоваться ими подъ предлогомъ награжденія за потерянную честь и совѣсть, какъ они думаютъ. Въ такомъ разстройствѣ, разсѣяніи духа, нечего дѣлать, надо собирать ихъ прежде матеріально и нравственно, — съ кѣмъ дѣйствовать и на кого, — каждый занятъ своимъ огорчительнымъ положеніемъ, недовѣрчивостью. Прежде всего надо возвратитъ и списать ихъ довѣренность, благосклонность и убѣ-

жденіе въ томъ, что Правительство уважаетъ всѣ ихъ права, поддерживаетъ оныя, все имъ возвращаетъ, не дѣлаетъ ни малѣйшаго вреда, разрушая въ чемъ-нибудь ихъ законы, права, или дѣлая ударъ въ что нибудь ими уважаемое, послѣ надо улучшить ихъ матеріальное положеніе такъ давно ожидаемое послѣ перенесенія всякаго рода бѣдствій, какія только могутъ нанести бѣдное состояніе и нищета. Но каждый и малѣйшій знакъ, что пожертвованныя благодаренія сокрываютъ цѣль вознагражденія за потерю правъ, чести, лишитъ ихъ своей важности или даже лишитъ многихъ охоты воспользоваться ими, и опять ужасная недовѣрчивость, огорченіе. Приобрѣтенная довѣренность и великодушно и безкорыстно оказанныя благодаренія вѣдрятъ въ ихъ душу благосклонность и благодарность для Русскаго Правительства, они узнаютъ, что только подъ покровительствомъ Русскаго Правительства совершатся всѣ ихъ дорогія надежды и благодѣнствіе, прежде немножко, тогда надо сдѣлать сильный ударъ въ ихъ разумъ и прежнія убѣжденія, чтобы поколебать оный, отклонить отъ Латинизма и Полонизма, къ сему очень способны историческія трогательныя доказательства и факты, но многимъ знакомы, нѣкоторые самъ могу написать, но они всегда должны быть основаны на непоколебимой исторической истинѣ съ показаніемъ ихъ источника. Послѣ совершенія сего, когда всѣ довольны и счастливы будутъ, какъ никогда не надѣялись и не ожидали, когда отъ Русскаго Правительства получили все, чего отъ другихъ ожидали напрасно, узнаютъ въ Русскихъ своихъ истинныхъ братьевъ, почтутъ Русское отечество своимъ собственнымъ. Послѣ убѣжденія въ томъ, что уже время пришло, когда разумъ ихъ послѣдуетъ сердцу, благодарной душѣ найдется отличный случай убѣдить ихъ въ томъ, что для собственнаго блага, для обезпеченія своего благоденствія надо отказаться отъ нѣкоторыхъ своихъ правъ, имѣющихъ тѣснѣйшую связь съ Русскимъ благодѣтельнымъ Правительствомъ, что въ доказательство благодарности это необходимо по обстоятельствамъ. Въ восторгѣ благодарныя души исполнять это какъ необходимый долгъ чувствительной благодарности, какъ священное чувство взаимности. Не требуется отъ нихъ всего, чтобы не подумали, что желанія и вымогательности превышаютъ гораздо цѣнность благодареній и возможность исполнить оныя, въ отношеніи народа совсѣмъ несприготовленнаго, исторгнуть то изъ души и сердца, что сдѣлалось другою природою, другою душой, съ чѣмъ каждый родился, жилъ и съ чѣмъ вознамѣрился умереть ради вѣчнаго счастья—къ сему послужитъ историческое доказательство Римской церкви. Еслибы латинники хотѣли, присоединяя Унію, все перемѣнить, всѣ обряды, наружность, языкъ и права, ихъ намѣреніе исчезло бы въ самомъ началѣ, это бы было дѣло равно противъ

\* См. № 14.

законовъ природы какъ и разума — но они благо- разумно оставили все, формы, языкъ, обряды—перемѣ- ния только главное, невидимое народомъ, что все- гда было догматомъ, основаніемъ Римской церкви. Реакція должна быть такова, какова акція, какъ дѣ- лано, такъ надобно отдѣлявать. Несмотря на то, въ теченіи двухъ столѣтій, по разнымъ мѣстамъ, мало осталось униатовъ или совсѣмъ исчезли, вошли въ Латинизмъ; потомуто и католицизмъ находитъ удоб- но и много исповѣдывателей во всѣхъ народахъ, что не обращаетъ вниманія на формы, но на сущность, основаніе своего вѣроисповѣданія. Такимъ обра- зомъ всѣ или большая часть согласится на Актъ Православной Уніи, подпишутъ оный, исключая толь- ко то, что по обстоятельствамъ не возможно вдругъ принять, чтобы не волновать неприготовленного и нерасположенного къ сему народа. Въ отношеніи народа священники сохраняютъ свой наружный на- рядъ—костюмъ, органы, нѣкоторые обряды, священ- ники для себя тоже что нибудь исключать, обезпе- чать,—большая трудность во отношеніи присяги для Папы, чтобы утолить ихъ совѣсть наилучшія вѣр- ныя средства—но это мой секретъ. Духовное сооб- щеніе между священниками во всѣхъ отношеніяхъ съ православными наравнѣ какъ въ сіе время уни- товъ съ латинниками будетъ существовать. Всѣ охотно подчинятся правленію Св. Синода, присоеди- нятся къ своимъ братьямъ, прежде оставленнымъ. Въ Синодѣ конечно къ защитѣ своихъ правъ, обезпе- ченныхъ условіемъ, актомъ, имѣютъ избраннаго изъ своихъ представителей или делегата — въ то время Римъ получить достаточное, полное награжденіе за свою хитрость, Православіе совершенное удовлетво- реніе за свою прежнюю потерю—будутъ всѣ Русскіе сердцемъ, православные вѣрою, и это въ недолгомъ времени, средствами достойными великаго и велико- душнаго Правительства.

Если бы Православіе заключалось въ тѣсныхъ предѣлахъ всѣхъ формъ, употребляемыхъ въ самой Россіи, въ Москвѣ или Петербургѣ и конечно въ предѣлахъ Русскаго языка, то симъ образомъ не бы- ло бы оно доступно для другихъ народовъ даже од- ноплеменныхъ другого вѣроисповѣданія, тѣмъ болѣе другихъ, не могло бы оно быть католическимъ или вселенскимъ вѣроисповѣданіемъ, а потому и совер- шеннымъ; истинная совершенная вѣра должна быть сообразна со всѣми характерами, народами, вѣками, и какъ я убѣжденъ въ томъ, что всѣ Славянскіе на- роды, послѣдуя со временемъ примѣру западныхъ народовъ и тѣсненію природнаго свойства и склон- ности, соединятся въ одно государство, то увѣренъ и въ томъ, что превосходная вѣра не должна быть препятствіемъ этой важной политической цѣли, этому движенію народовъ, ищущихъ можетъ быть въ един- ствѣ вѣры тождества въ политикѣ для своего соб- ственнаго величія. Разность всякихъ обрядовъ, со-

ставляющихъ Римскую Церковь, не только не мѣ- шаетъ и ничего не препятствуетъ, но еще, по сло- вамъ Григорія XVI папы, своимъ разнообразіемъ содѣйствуетъ много къ украшенію и величію Рим- ской Церкви. Мой проектъ во всемъ сходный съ пла- номъ Латинской Уніи и можетъ быть приличный бу- дущему величію Русской Церкви, имѣетъ на виду Галиційскихъ, Венгерскихъ и другихъ Славянскихъ униатовъ, ежели политическія обстоятельства не помѣшаютъ — и въ послѣдствіи всѣхъ славянъ, даже и Латинскую православную Унію. Такимъ образомъ поступалъ Римъ, таково имѣлъ намѣреніе и таковы были законныя слѣдствія. Въ Галиціи, гдѣ я уже немножко знакомъ происхожденіемъ моего отца и моими сочиненіями, религиозное соединеніе можетъ предупредить политическое. Со временемъ, хотя это вдаль еще, царствованіе Восточной Церкви, можетъ сосредоточиться въ Москвѣ или въ Петербургѣ.

### Проектъ привести планъ въ дѣйствіе.

Прежде всего большой секретъ и никакая причи- на къ волненію, это можетъ открыть намѣреніе, сдѣ- лать все предпринято(е) подозрительнымъ, лишитъ довѣренности и въ послѣдствіи всякихъ средствъ къ достиженію цѣли. Необходимо въ нашемъ хозяй- ствѣ хозяйствовать самимъ намъ, другой хозяйствуя, лишаетъ довѣренности своею неловкостью и неспо- собностью, открываетъ цѣль, измѣняетъ обществу.— Все, устроенное для униатовъ, отдать имъ же въ ру- ки, въ правленіе. Начальникъ отдѣленія униатскихъ дѣлъ въ Правительственной Коммиссіи—главное ли- цо въ семъ дѣйствіи, Директоръ униатскихъ учи- лицъ и, если можно, Инспекторы должны быть уни- аты.—Съ начала три лица только знаютъ планъ. На- чальникъ отдѣленія и Архіерей въ Холмѣ — это глав- ныя дѣйствующія лица, Директору неконечно сооб- щаются всѣ духовныя подробности. Послѣ соотвѣт- ственнаго приготовленія возвращаются всѣ права униатамъ, приводится въ порядокъ капитулъ, руко- полагается номинать, приглашаютъ въ капитулъ, въ Консисторію, въ должность благочинныхъ умныхъ сердечныхъ людей, философовъ, съ такими мож- но поговорить, рассуждать и убѣдить ихъ. По ду- ху сего плана необходимо убѣгать ханжей, упор- ныхъ, глупыхъ, съ такими не о чемъ толковать. Ни- чего не дѣлается, не предпринимается, что можетъ волновать народъ или духовенство, безпрестанное волненіе можетъ произвести фанатизмъ, пагубный для цѣли, для нихъ самихъ, для всѣхъ и вообще для человѣческаго рода. Часъ отъ часу въ удобное вре- мя дѣлается опытъ, какъ примутъ коекакія перемѣ- ны, учрежденія, но прежде толкуется о томъ теоре- тически въ засѣданіи старшихъ — капитула, послѣ рѣшенія приводятся въ исполненіе — иначе посту- пать бесполезное насиліе—симъ образомъ откроется, что можно оставить—что исключить. Разительные







ской власти; чрезъ какіе-нибудь пять-шесть лѣтъ всѣ казематы тайной капцеляріи оказались переполненными нрисланными съ разныхъ концовъ священниками, заключенными по большей части за неслуженіе молебновъ въ царскіе дни. Придирчивость доходила до того, что разстригали за служеніе молебна въ ризахъ второго, а не перваго разряда,—священники цѣлыхъ двухъ уѣздовъ были поголовно подвергнуты жестокому наказанію „шеленами“ за то, что по недорозумѣнію не поминали на эктеніяхъ синодъ: Были случаи еще болѣе курьезные,—одинъ священникъ обвинялся въ государственной измѣнѣ за „начертаніе“ на обратной сторонѣ портрета Меншикова какихъ-то „невѣдомыхъ знаковъ“. Нужно родиться и жить въ тотъ вѣкъ господства грубаго своеволія и ябеды, чтобы понять, что значило быть тогда опальнымъ сословіемъ. Помѣщики публично ругали священниковъ бранными словами, порою тутъ же расправлялись съ ними и кулаками.

Битье плетью наравнѣ съ дворовымъ мужикомъ, отбываніе черныхъ работъ и публичныя издѣвательства надъ духовенствомъ лишали его всякаго авторитета въ глазахъ прихода. Въ нынѣшній вѣкъ Екатерины духовное сословіе до того сдѣлалось „подлымъ“, что среди дворянства къ нему съ презрѣніемъ относились и старый, и малый, надъ нимъ издѣвалась литература, въ обществѣ ругнуть „попа“ считалось признакомъ хорошаго тона, духовенство составляло какую-то униженную и забытую „породу“, въ которой уже не предполагали ничего хорошаго, благороднаго, цивилизованнаго; если говорили про духовное лицо, чѣмъ-либо отличившееся, то считали необходимымъ оговорку: „не взирая на его породу“. Отъ позора тѣлесныхъ наказаній духовенство было избавлено въ концѣ XVIII вѣка, но и послѣ этого помѣщикъ не переставалъ считать священника своимъ и набрасывался на него съ своимъ барскимъ крикомъ, а то и плетью; до самаго паденія крѣпостного права помѣщики продолжали самолично распоряжаться раздачей священническихъ мѣстъ и ставить въ „попы“ лакеевъ.

Сословію, пережившему такую глубину униженія, трудно подняться безъ посторонней помощи даже и при благопріятныхъ условіяхъ; ему нужна была для этого заботливая дружеская рука, но такой дружеской руки не оказалось. Въ этомъ отношеніи дурную услугу духовенству оказала его кастовая замкнутость, получившая мѣсто вслѣдствіе широко распространенной здѣсь наследственной передачи мѣстъ.—Въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія духовенство всецѣло было предоставлено себѣ и питалось обработкой тѣхъ небольшихъ клочковъ земли, которые давались церквамъ, и грошовыми сборами съ прихожанъ за требы; осиротѣвшая семья священника оставалась безъ всякаго куска хлѣба и могла жить только подаяніемъ милостыни со стороны при-

хожанъ; такое жалкое положеніе сиротъ побудило духовное начальство допустить на практикѣ весьма своеобразный способъ благотворенія — закрѣпленіе мѣстъ за дочерьми умершихъ священно-служителей или за ихъ сыновьями. Этотъ порядокъ замѣщенія мѣстъ, ставшій повсемѣстно закономъ, мѣшая приливу свѣжихъ силъ со стороны, и положилъ начало кастѣ. Развиваясь особнякомъ цѣлыя столѣтія, духовенство успѣло вылиться въ вполне законченный кастовый типъ.

Наше образованное общество, ближе столкнувшееся съ духовенствомъ послѣ паденія крѣпостного права, застало его забытымъ и далеко не подготовленнымъ къ тому, чтобы стать во главѣ общественнаго движенія, и какъ-то рѣзко порвало съ нимъ связь. Нашу интеллигенцію нельзя винить въ недостаткѣ снисходительности къ людямъ, задавленнымъ средой,—почему же она такъ строго отнеслась къ сословію, вынесшему такую тяжесть униженія? Очевидно только потому, что занятая своими неотложными работами, она не подумала объ его грустной судьбѣ. И въ этомъ случаѣ обидна не одна тяжелая несправедливость, а главнымъ образомъ то, что такая огромная потенциальная общественная сила, какъ духовенство, была оставлена въ загонѣ. Нужно было употребить всѣ силы, испробовать всѣ средства, чтобы заставить стряхнуть съ себя вѣковой сонъ эту силу, могучую уже одною своею близостью къ народной жизни и народному сердцу. Вѣдь надо же сознаться, что идти къ народу помимо его — замыселъ, не обѣщающій большаго успѣха. Эту, если не вину, то оплошность нашихъ отцовъ, намъ кажется, уже время исправить.

Ф. Бѣлявскій.

### Объ участіи духовенства въ поднятій крестьянскаго хозяйства.

Въ „Московск. Вѣдомостяхъ“ напечатана статья преосвященнаго Антонія, епископа волынскаго, составляющая, по свидѣтельству редакціи газеты, отвѣтъ на официальный запросъ объ участіи сельскаго духовенства въ общихъ задачахъ о поднятій крестьянскаго хозяйства. Преосвященный авторъ удостовѣряетъ, что сыграть роль посредниковъ по передачѣ и приложенію къ жизни сельскохозяйственныхъ знаній можетъ только пользующееся довѣріемъ крестьянъ духовенство.

„Къ сожалѣнію, — говоритъ авторъ, — о немъ-то одномъ и забыли, когда, два года тому назадъ были учреждены уѣздные и губернскіе комитеты по улучшенію сельскаго хозяйства, а въ настоящее время поднято большое дѣло о разсмотрѣніи проекта новаго положенія о крестьянахъ въ губернскихъ комитетахъ. Въ томъ и другомъ случаѣ призваны были

