



# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3.

1865 г.

ФЕВРАЛЯ 4-го.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### І.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА:

1) *Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 октября 1864 года за № 4864, объ открытіи по духовному вѣдомству подписки въ пользу инвалидовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 27 августа сего 1864 года за № 5415, съ приложеніемъ поступившаго къ нему отъ г. военнаго министра отношенія, отъ 18 прошлаго августа за № 6298, въ коемъ, между прочимъ, изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, усмотрѣвъ изъ отчета комитета о раненыхъ, что по настоящему состоянію инвалиднаго капитала, комитетъ можетъ расходовать на выдачу единовременныхъ пособій инвалидамъ нижнихъ чиновъ весьма ограниченную сумму, и озабочиваясь возможнымъ

улучшеніемъ участи сихъ инвалидовъ, въ 18 день мѣсяца августа, Всемилостивѣйше повелѣтъ соизво-  
лить: 1) Открыть между всѣми сословіями доброволь-  
ную подписку въ пользу инвалидовъ, чрезъ посредство  
министровъ и главноуправляющихъ, усмотрѣнію коихъ  
предоставить и всѣ частныя распоряженія по сему  
предмету, съ тѣмъ общимъ для всѣхъ условіемъ,  
чтобы жертвуемая деньги были вносимы лицами,  
уполномоченными для принятія оныхъ, въ мѣстныя  
уѣздныя казначейства, а о количествѣ ихъ въ то же  
время было сообщено комитету о раненыхъ и ин-  
спекторскому департаменту военнаго министерства,  
для опубликованія. 2) Всѣ имѣющія поступить чрезъ  
такую подписку суммы не сливать съ инвалиднымъ  
капиталомъ, а образовать изъ нихъ особый капиталъ,  
съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ на оный были вы-  
даваемы комитетомъ о раненыхъ единовременныя  
пособія тѣмъ изъ инвалидовъ нижнихъ чиновъ, ко-  
торые по какимъ либо особеннымъ обстоятельствамъ  
или несчастнымъ случаямъ, будутъ заслуживать осо-  
бенныхъ временныхъ пособій. Приказали: въ испол-  
неніе Высочайшей воли объ открытіи добровольной  
между всѣми сословіями подписки въ пользу инвали-  
довъ 1) поручить московской и грузино-имеретинской  
синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвящен-  
нымъ архіереямъ и главнымъ священникамъ гвардей-  
скаго и гренадерскаго корпусовъ и арміи и флотовъ  
сдѣлать распоряженіе объ открытіи въ ихъ вѣдом-  
ствахъ добровольной подписки въ пользу инвалидовъ  
на слѣдующихъ основаніяхъ: а) подписка на пользу  
инвалидовъ предлагается духовнымъ лицамъ и свѣт-  
скимъ чинамъ духовнаго вѣдомства, смотря по мѣсту  
ихъ служенія, въ монастыряхъ — настоятелями и

настоятельницами оныхъ, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—мѣстными училищными начальствами, а въ прочихъ за симъ мѣстамъ—благочинными; б) означенныя мѣста и лица всѣ вступающія къ нимъ пожертвованія на сей предметъ вносятъ въ мѣстные уѣздныя казначейства, и о количествѣ ихъ доносятъ въ то же время установленнымъ порядкомъ: по вѣдомству синодальныхъ конторъ—конторамъ, въ епархіяхъ—епархіальнымъ преосвященнымъ, а по вѣдомству придворнаго и военнаго духовенства—главнымъ священникамъ, по принадлежности, и в) синодальныя конторы, епархіальные преосвященные и главные священники увѣдомляютъ съ своей стороны о всѣхъ таковыхъ пожертвованіяхъ господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, съ обстоятельнымъ обозначеніемъ званія, имени и фамиліи жертвователей и количества пожертвованной каждымъ изъ нихъ суммы; 2) господину оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода представить о пожертвованіяхъ сего рода, по полученіи увѣдомленія о нихъ отъ сказанныхъ начальствъ, сообщать комитету раненыхъ и инспекторскому департаменту военнаго министерства, для опубликованія; и 3) для должнаго по сему, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія и распоряженій, синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ и арміи и флотовъ и во всѣхъ ставропигіальные монастыри послать печатные указы.

По выслушаніи сего указа, въ вятской духовной консисторіи, въ 13 день ноября 1864 года, определено, и Его Преосвященствомъ утверждено: слушаемый указъ Святѣйшаго Синода припечатать въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ таковымъ

предписаніемъ по вятской епархіи, чтобы настоятели и настоятельница монастырей въ подвѣдомыхъ имъ монастыряхъ, а благочинные въ своихъ округахъ, немедленно открыли подписку въ пользу инвалидовъ, и послѣдующемъ, по отправленіи въ мѣстныя уѣздныя казначейства добровольно пожертвованныхъ имъ на сей предметъ денегъ, донесли Его Преосвященству, съ обозначеніемъ званія, имени и фамиліи жертвователей и количества пожертвованной каждымъ изъ нихъ суммы. Для распоряженія же по духовно-училищному вѣдомству, сообщить (и сообщена) копію съ слушаемаго указа въ вятское семинарское правленіе».

2) *Распоряженія епархіальнаго начальства.*  
— По выпискѣ бланковыхъ листовъ къ церквамъ вятской епархіи.

Вятская духовная консисторія, въ дополненіе къ прежде напечатаннымъ распоряженіямъ относительно выписки изъ оной къ церквамъ вятской епархіи печатаемыхъ въ синодальныхъ типографіяхъ бланковыхъ листовъ для метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ вѣдомостей и для записки приходоу и расходоу церковныхъ суммъ, даетъ знать духовенству вятской епархіи, что означенные листы продаются въ консисторіи по слѣдующимъ цѣнамъ каждый:

Заглавные о родившихся по . . .	3 коп.
бракосочетавшихся . . .	3 —
умершихъ . . .	3 —
Вкладныхъ о родившихся по . . .	3 коп.
бракосочетавшихся . . .	3 —
умершихъ . . .	3 —
Перечневые о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ по . . .	1 коп.

Исповѣдныя	заглавные по . . . . .	3 коп.
	вкладные . . . . .	3 —
	конечные . . . . .	3 —
Вкладные	приходные по . . . . .	3 коп.
Вкладные	расходные . . . . .	3 коп.

— По предмету употребленія гербовой бумаги въ епархіальномъ вѣдомствѣ.

Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшей 3 д. ноября 1864 года на прошеніи сельскаго обывателя Воткинскаго завода Димитрія Евдовина о дозволеніи вступить ему въ бракъ, между прочимъ, предписано: «такъ какъ многіе просители подаютъ епархіальному начальству прошенія на бумагахъ или негербовой, или гербовой, но не того достоинства, какое указано въ законѣ, и это дѣлаютъ безъ сомнѣнія по невѣдѣнію статей закона: то для свѣдѣнія и руководства по епархіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ тѣ статьи закона, въ которыхъ опредѣляется достоинство бумаги, употребляемой для прошеній, подаваемыхъ епархіальному начальству, а духовенству вятской епархіи предписать чрезъ тѣ же вѣдомости (и предписывается симъ) какъ самому руководствоваться означенными статьями закона, такъ указывать и пояснять ихъ своимъ прихожанамъ—просителямъ, въ случаѣ надобности. Въ выпискѣ законовъ помѣстить и тѣ статьи, которыми опредѣляется достоинство гербовой бумаги, употребляемой 1) для производства дѣлъ въ консисторіи и духовныхъ правленіяхъ, 2) для разныхъ приложеній къ прошеніямъ, и 3) для актовъ, выдаваемыхъ изъ помянутыхъ присутственныхъ мѣстъ».

Въ нижеслѣдующихъ статьяхъ Свода Законовъ т. V. Уст. о пошл. о гербовомъ сборѣ, изд. 1857 г. изображено:

## ГЛАВА ВТОРАЯ

### ОТДѢЛЕНИЕ ПЕРВОЕ.

#### *Раздѣленіе простой гербовой бумаги и общее ея назначеніе.*

8. Простой гербовой бумаги полагается четыре разбора: *первый* въ пятнадцать копѣекъ, *второй* въ тридцать копѣекъ, *третій* въ шестьдесятъ копѣекъ, *четвертый* въ девяносто копѣекъ листъ.

10. Для прошеній можетъ быть употребляема гербовая бумага съ печатнымъ титуломъ въ пятнадцать, тридцать, шестьдесятъ и девяносто копѣекъ листъ.

11. Простая гербовая бумага установлена:

1) Для всякихъ, отъ частныхъ лицъ подаваемыхъ или присылаемыхъ прошеній, объявленій, объясненій и всякаго рода документовъ и бумагъ, слѣдующихъ къ разсмотрѣнію какого либо присутственнаго мѣста или установленнаго правительства; изъ сего не исключаются подаваемые въ присутственныя мѣста прошенія отъ военнослужащихъ и бумаги отъ арестантовъ, до ихъ имѣнія и лицъ относящіяся. 2) Для производства всѣхъ частныхъ тяжбныхъ, судебныхъ и полицейскихъ дѣлъ. 3) Для разнаго рода актовъ судебныхъ и полицейскихъ, ниже сего поименованныхъ.

13. Приложения, представляемыя или посылаемыя чрезъ почту при просьбахъ, объявленіяхъ и тому подобныхъ бумагахъ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ тѣхъ же разборовъ, какіе для производства дѣлъ въ судебныхъ и правительственныхъ мѣстахъ или у начальственныхъ лицъ употреблять установлено, разумѣя сіе и о предлагаемыхъ переводахъ съ документовъ и всякихъ другихъ бумагъ, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ. Въ отвращеніе же затрудненій при исполненіи сего, дозволяется представлять приложения и въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ они написаны; но съ копиями на такой гербовой бумагѣ, какая установлена для производства дѣлъ въ томъ мѣстѣ или у того лица, къ коимъ копіи съ приложенийъ поступаютъ.

14. Если приложения, составляя подлинныя документы, написаны на такой же гербовой бумагѣ, какъ и просьбы, или и высшаго достоинства; то, не смотря на то, копіи съ оныхъ должны быть при-

ложены на гербовой бумагѣ того разбора, какой для производства дѣлъ въ томъ мѣстѣ или у того лица, къ коимъ просьба поступаетъ, употреблять установлено; при несоблюденіи же сего правила въ приложеніяхъ, слѣдуетъ поступать по точной силѣ нижеслѣдующей статьи 19.

15. Копіи съ приложеній должны быть писаны на установленной гербовой бумагѣ (ст. 13) и въ такомъ случаѣ, когда приложенія сѣ составляютъ изъ подлинныхъ просьбъ, другимъ мѣстамъ съ надписью возвращенныхъ.

18. Никакое установленное мѣсто или лице правительственное или судебное не можетъ принимать отъ частныхъ лицъ просьбы, объявленія и проч., писанныя на простой бумагѣ; частныя изытія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ изъ сего правила допускаемыя, опредѣляются ниже сего, въ IV отдѣленіи сей главы.

19. Когда прошеніе, объявленіе, или другой какой либо документъ или бумага, поданныя или присланныя чрезъ почту отъ частнаго лица, окажутся писанными хотя и на гербовой бумагѣ, но низшаго противъ установленнаго достоинства, или въ приложеніяхъ не будетъ соблюдено правила, въ статьяхъ 13 и 14 постановленнаго: то такія бумаги съ приложеніями оставляются безъ дѣйствія и безъ всякаго по нимъ производства.

21. Производство дѣлъ въ каждомъ мѣстѣ и у каждого начальственнаго лица должно быть чинимо на гербовой бумагѣ тѣхъ разборовъ, какіе тѣмъ мѣстамъ и лицамъ употреблять для сей цѣли установлено.

24. Когда за отсутствіемъ или нехожденіемъ просителей и ихъ повѣренныхъ не можетъ отъ нихъ быть истребовано или представлено нужнаго на производство дѣлъ количества гербовой бумаги, въ такомъ случаѣ производство чинить и по рѣшеніи указы отправлять на простой бумагѣ, полагая съ просителей взысканіе гербовыхъ пошлинъ, то есть: соотвѣтственной установленному достоинству гербовой бумаги цѣны, за то количество простой бумаги, которое на производство дѣла дѣйствительно употреблено.

## ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

### 1) О гербовой бумагѣ для прошеній.

28. Всѣ вообще просьбы, подаваемыя въ низшія инстанціи или

лицамъ соответственныхъ имъ разрядовъ, писать на гербовой бумагѣ перваго или низшаго разбора въ пятнадцать копѣекъ серебромъ листъ, т. е. на такой же, какую въ нижеслѣдующихъ статьяхъ 37—42, 44—47 определено означеннымъ инстанціямъ и лицамъ употреблять для производства дѣлъ.

29. Въ вообще просьбы, подаваемые въ среднія и высшія инстанціи или лицамъ соответственныхъ имъ разрядовъ (кромѣ апелляціонныхъ жалобъ, о которыхъ объяснено ниже въ статьѣ 33) писать на гербовой бумагѣ однимъ разборомъ выше тѣхъ, какіе по нижеслѣдующимъ статьямъ 37—42, 44—47 для производства дѣлъ въ означенныхъ инстанціяхъ и у означенныхъ лицъ установлены, а именно: 1) мѣстамъ и лицамъ, показаннымъ во вторыхъ пунктахъ статей 37—42, 44—47, подавать просьбы на бумагѣ въ шестьдесятъ копѣекъ листъ; 2) мѣстамъ и лицамъ, показаннымъ въ третьихъ пунктахъ статей 37—42, 44—47 и въ статьѣ 43 подавать просьбы на бумагѣ въ девяносто копѣекъ листъ.

30. Если для написанія просьбы въ означенныя въ предшедшей статьѣ 29 среднія и высшія инстанціи нужно болѣе одного листа, то остальные дозволяется употреблять тѣхъ разборовъ, какіе тѣмъ инстанціямъ для производства дѣлъ присвоены.

### *И) О гербовой бумагѣ для производства дѣлъ.*

Указанныя выше (въ ст. 28 и 29) статьи 33, 37—42, 43, 45—47 неперепечатываются, какъ неотносящіяся къ вѣдомству духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія.

44. По вѣдомству духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія употреблять гербовую бумагу:

- I. Перваго разбора: духовнымъ правленіямъ.
- II. Втораго разбора: духовнымъ консисторіямъ.
- III. Третьяго разбора: Святѣйшему Правительствующему Синоду, оберъ-прокурору его, духовно-учебному и хозяйственному управленіямъ при Святѣйшемъ Синодѣ, канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, синодальнымъ конторамъ (а).

---

(а) По соображеніи ст. 8, 28, 29 и 44, слѣдуетъ подавать просьбы на гербовой бумагѣ въ вѣдомствѣ духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія: духовнымъ правленіямъ—въ 15 коп. сер. листъ;



### *III) О гербовой бумаге для актов разнаго рода:*

52. Гербовую бумагу первого разбора въ пятнадцать копѣекъ листъ, употреблять, кромѣ актовъ, означенныхъ въ особыхъ указахъ и положеніяхъ, для нижеслѣдующихъ:

1) Для свидѣтельствъ о рожденіи, крещеніи и тому подобныхъ актовъ, для мѣщанъ и крестьянъ и для мастеровъ и прочихъ нижнихъ служителей казенныхъ и частныхъ горныхъ заводовъ.

3) Для паспортовъ лицамъ духовнаго званія, увольняемымъ какъ по собственнымъ, такъ и по церковнымъ и монастырскимъ надобностямъ.

55. Гербовую бумагу четвертаго разбора въ девяносто копѣекъ листъ, употреблять, кромѣ актовъ, означенныхъ въ особыхъ указахъ и положеніяхъ, для нижеслѣдующихъ:

1) Для свидѣтельствъ о рожденіи, крещеніи и тому подобныхъ актовъ (кромѣ сословій мѣщанъ и крестьянъ ст. 52 п. 1.).

#### ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

### *О гербовыхъ пошлинахъ или взысканіи за употребленную по дѣламъ вмѣсто гербовой простую бумагу.*

58. По частнымъ безспорнымъ дѣламъ, какъ-то: при совершеніи актовъ и сдѣлокъ, при прошеніяхъ о опредѣленіи въ службу, объ отпускахъ, о выдачѣ свидѣтельствъ и копій съ разнаго рода актовъ и документовъ и по другимъ тому подобнымъ дѣламъ, гдѣ нѣтъ отвѣтчика, буде проситель или его повѣренный на лицо, веѣ протоколы и исходящія бумаги должны быть писаны на гербовой бумагѣ, которую и обязаны представлять для сего просители или ихъ повѣренные.

59. Для журнальныхъ по просительскимъ дѣламъ постановленій, замѣняющихъ протоколы, употребляется подлежащая гербовая бумага или же взыскиваются за оную причитающіяся гербовыя пошлины. Взысканіе гербовыхъ пошлинъ не производится за постановленія по просительскимъ дѣламъ и за исходящія бумаги, когда въ нихъ за духовнымъ консисторіямъ (а также и епархіальному архіерею) въ 60 коп. сер. листъ; мѣстамъ и лицамъ, коимъ опредѣлено употреблять для производства дѣлъ бумагу третьяго разбора (ст. 44. п. III) въ 90 коп. сер. листъ. Ред.

ключается только подтвержденіе, или напоминаніе мѣстамъ и лицамъ о удовлетвореніи требованій или предписаній, сдѣланныхъ уже по сему дѣламъ.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

*Изъятія отъ употребленія простой гербовой бумаги и отъ платежа гербовыхъ пошлинъ.*

99. Метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ чиновъ военной и морской службы, почтового вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ, могутъ быть выдаваемы на простой бумагѣ; однако же сіе изъятіе не распространяется на канцелярскихъ служителей гражданского вѣдомства.

109. Освобождаются отъ употребленія гербовой бумаги:

1) Всѣ вообще дѣла попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія.

111. Просительскія дѣла всякаго рода освобождаются отъ употребленія гербовой бумаги:

1) Во всѣхъ вообще казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ гражданского, военного, морскаго, горнаго и другихъ вѣдомствъ.

117. Отъ употребленія гербовой бумаги по самому роду дѣлъ освобождаются:

3) Въ епархіальныхъ управленіяхъ дѣла ставленическія и о построеніи церквей.

9. Дѣла о вступленіи въ бракъ новобръцевъ съ православными, начиная съ первоначальной просьбы.

11. Выборы въ церковные старосты и одобренія, даваемыя обществами священно-и-церковно-служителямъ.

14. Дѣла по прошеніямъ частныхъ лицъ и отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ, о выдачѣ изъ метрическихъ книгъ свидѣтельствъ о бракахъ и о рожденіи и крещеніи рожденныхъ въ бракъ дѣтей, производятся на гербовой бумагѣ, какъ установлено въ статьяхъ 11 и 55, и бумага сія требуется или взмскиваются гербовыя пошлины съ самихъ просителей; но если, по выправкѣ, записки о сѣмъ въ метрику не окажется, или найденная записка будетъ неисправна, и отъ того возникнетъ особая переписка для удостовѣренія о дѣйствительности событія брака, или законности рожденія: то вся таковая переписка, какъ возникшая отъ упущенія, почитается дѣломъ слѣдствен-

нымъ и производится на простой бумагѣ; только опредѣленіе, которое будетъ составлено по окончаніи розысканія о выдачѣ свидетельства, и самое свидетельство пишется на установленной гербовой бумагѣ, которую обязаны представлять просители.

Примѣч. По приложениямъ къ продолженію Свода Законовъ 1857 г. Т. V. Уст. о пошлинахъ, въ измѣненіе 8, 10, 28 и 29, 52 и 55 статьи, показаны цѣны простой гербовой бумаги (см. ведомость о цѣнахъ гербовой бумаги) слѣдующія:

	Сер. листъ.
1-го разбора . . . . .	20 коп.
2-го — — . . . . .	40 —
3-го — — . . . . .	70 —
4-го — — . . . . .	1 руб.

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

*О перемѣнахъ въ службѣ миѣ епархіальнаго вѣдомства.*

— Бывшаго вятскаго уѣзда с. Кырмыжскаго дьячка *Ивана Рьпина*, по прошенію его, 11 ноября дозволено допустить къ исправленію пономарской должности въ с. Прокопьевскомъ котельническаго уѣзда.

— Сарапульскаго уѣзда дьячки: Ижевскаго завода *Александръ Дожкинъ* и с. Космодамианскаго *Василій Мышкинъ*, согласно прошенію ихъ, 13 октября переведены одинъ на мѣсто другаго.

— Сарапульскаго уѣзда с. Нѣчкина дьячекъ *Стефанъ Бьялевъ*, по прошенію его, 13 октября перемѣщенъ на пономарскую вакансію въ с. Завьяловское того же уѣзда, а на мѣсто *Бьялева* въ с. Нѣчкино, того же мѣсяца и числа и по прошенію же, опредѣленъ уволенный изъ высшаго отдѣленія вятскаго духовнаго училища ученикъ *Петръ Локтинъ*.

— Малмыжскаго уѣзда малорожгинской волости

крестьянинъ *Платонъ Черезовъ*, согласно прошенію его, 13 октября окончательно принять въ духовное званіе, и опредѣленъ причетникомъ къ Тушкинской единовѣрческой церкви.

*Разрядный списокъ учениковъ вятской духовной семинаріи* всѣхъ отдѣленій, составленный послѣ рождественскихъ испытаній въ пройденныхъ ими предметахъ въ сентябрьской трети 1-го учебнаго 186½ года.

1) *Высшаго отдѣленія*

*перваго класса:*

*разрядъ первый:*

Николай Осокинъ, Николай Свѣчниковъ, Дмитрій Мышкинъ, Александръ Краевъ, Теодоръ Краевъ, Александръ Кротовъ, Михаилъ Мышкинъ, Алексѣй Кошурниковъ, Василій Увицкій, Василій Ардашевъ, Алексѣй Никитниковъ, Евсегиій Мышкинъ, Александръ Аонасьевъ, Михаилъ Кочкинъ, Иванъ Скарданицкій.

*разрядъ второй:*

Анастасій Чемодановъ, Яковъ Гаркуновъ, Дмитрій Овчинниковъ, Александръ Свѣчниковъ, Константинъ Сперанскій, Михаилъ Загарскій, Иванъ Питиримовъ, Веніаминъ Зоринъ, Михаилъ Куклинъ, Александръ Дрягинъ, Николай Загуляевъ, Иванъ Мышкинъ, Андрей Оаворскій, Владиміръ Ложкинъ, Семень Сперанскій, Николай Агаѳонниковъ, Константинъ Овчинниковъ, Семень Флоровъ, Александръ Поповъ, Андрей Кулыгинскій, Александръ Дьяконовъ, Теодоръ Парвицкій, Михаилъ Красноперовъ, Петръ Трапицынъ, Алексѣй Спигиревъ.

*второаго класса:*

*разрядъ первый:*

Арсеній Дьяконовъ, Петръ Гармилъскій, Владиміръ Вечтомовъ, Николай Бехтеревъ, Владиміръ Заволжскій, Семень Христолюбовъ, Василій Мальгиновъ, Николай Романовъ, Петръ Двиняниновъ, Михаилъ Короваевъ, Василій Олюнинъ, Дмитрій Покрышкинъ, Михаилъ По-

повъ, Василій Анисимовъ, Константинъ Рѣшетовъ, Михаилъ Курбановскій.

*разрядъ второй:*

Андрей Ивановскій, Михаилъ Василевичъ, Михаилъ Виноградовъ, Иванъ Вадиковский, Василій Бехтеревъ, Николай Арбузовъ, Петръ Троицкій, Василій Верещагинъ, Константинъ Трапицынъ, Михаилъ Кибардинъ, Павелъ Констанскій, Викторъ Сергіевъ, Василій Лобовиковъ, Петръ Бобровскій, Павелъ Мышкинъ, Александръ Аммосовъ, Алексѣй Васнецовъ, Николай Розодорскій, Николай Гусевъ, Михаилъ Авишевъ, Иванъ Головинъ, Михаилъ Куклинъ, Константинъ Сырневъ.

*II) Средняго отдѣленія*

*перваго класса:*

*разрядъ первый:*

Николай Катаевъ, Николай Виоанскій, Александръ Безсоновъ, Александръ Усольцевъ, Василій Котлецовъ, Николай Серебренниковъ, Иванъ Сатрапинскій, Иванъ Изергинъ, Николай Юферевъ, Александръ Капачинскій, Иванъ Левагинъ, Михаилъ Овчинниковъ, Александръ Мышкинъ, Никаноръ Пинегинъ, Александръ Овчинниковъ, Павелъ Зарницкій, Семень Зубаревъ, Павелъ Краевъ, Никаноръ Кувшинскій.

*разрядъ второй:*

Василій Коровинъ, Илья Курочкинъ, Илья Вознесенскій, Алексѣй Рязановъ, Θεодоръ Филимоновъ, Александръ Головинъ, Михаилъ Зубаревъ, Иванъ Юферевъ, Николай Рѣшетниковъ, Александръ Костровъ, Николай Орловъ, Стефанъ Дерновъ, Александръ Михѣевъ, Алексѣй Икскій, Иванъ Макаровъ, Петръ Душповъ, Алексѣй Леонтьевъ, Василій Врачевъ, Павелъ Мальгиновъ, Андрей Клобуковъ, Василій Денисовъ, Михаилъ Рѣшетовъ, Гавріиль Левашевъ, Григорій Лаженицынъ, Александръ Рѣпинъ, Василій Несмѣловъ, Никаноръ Тихвинскій, Николай Сергіевъ, Арсеній Суворовъ, Василій Лобовиковъ, Григорій Рѣдниковъ, Николай Костровъ, Александръ Романовъ, Иванъ Шубинъ, Иванъ Сергіевъ, Алексѣй Дьяконовъ, Александръ Сатрапинскій, Яковъ Пинегинъ, Михаилъ Игнатъевъ, Павелъ Сильвинскій, Павелъ Бѣляевъ, Александръ Петропавловскій, Иванъ Зарницкій, Николай Плетневъ, Василій Суворовъ, Николай Соломинъ, Алексѣй Рѣдниковъ, Григорій Зоновъ, Александръ Россовъ.

*второго класса:*  
*разрядъ первый:*

Иванъ Якимовъ, Николай Романовъ, Андрей Люперольскій, Николай Дьяковъ, Петръ Леонтьевъ, Александръ Дьяконовъ, Константинъ Аммосовъ, Михаилъ Осокинъ, Николай Чесноковъ, Александръ Чистосердовъ, Николай Лопатинъ, Иванъ Рязановъ, Аркадій Воскресенскій, Поликарпъ Петропавловскій, Василій Аммосовъ, Семень Лушовъ, Стефанъ Левитскій, Иванъ Разсвѣтовъ.

*разрядъ второй:*

Николай Васнецовъ, Михаилъ Филиппевъ, Александръ Овчинниковъ 1-й, Алексѣй Емельяновъ, Владиміръ Поповъ, Николай Якимовъ, Павелъ Красовскій, Василій Годяевъ, Василій Домрачевъ, Викторъ Васнецовъ, Алексѣй Катаевъ, Михаилъ Юферевъ, Аванасій Покрышкинъ, Александръ Мальгиновъ, Иванъ Поповъ, Александръ Ивановскій, Петръ Красноперовъ, Василій Емельяновъ, Никаноръ Фаворскій, Стефанъ Смирновъ, Василій Флоровъ, Михаилъ Васнецовъ, Иванъ Домрачевъ, Михаилъ Маракулинъ, Василій Мухачевъ, Семень Пинегинъ, Капитонъ Менщиковъ, Михаилъ Тихомицкій, Александръ Никулнъ, Михаилъ Персидскій, Александръ Овчинниковъ 2-й, Александръ Шерстениковъ, Алексѣй Казариновъ, Варсанофій Якимовъ, Михаилъ Арбузовъ, Егоръ Утробинъ, Константинъ Трапицынъ, Константинъ Сперанскій, Андрей Васнецовъ, Александръ Куклинъ, Николай Свѣчниковъ, Николай Бобровскій, Александръ Бобровскій, Николай Яшинъ, Василій Кедровъ, Петръ Поздѣвъ, Михаилъ Катаевъ, Александръ Двиняниновъ.

*III) Низшаго отдѣленія*

*перваго класса:*  
*разрядъ первый:*

Василій Лопатинъ, Иванъ Кибардинъ, Михаилъ Тробиный, Михаилъ Аписцовъ, Николай Ушнурскій, Владиміръ Драгичъ, Владиміръ Авраамовъ, Александръ Черницынъ, Павелъ Мышкинъ, Александръ Кудрявцевъ, Василій Романовъ, Михаилъ Рязановъ, Николай Мышкинъ, Николай Леонскій, Василій Дьяконовъ, Петръ Сарычевъ, Александръ Главизинъ, Александръ Овчинниковъ, Иванъ Домрачевъ, Николай Свѣчниковъ, Павелъ Князевъ, Михаилъ Смирновъ, Иванъ

Юферевъ, Иванъ Сычуговъ, Иванъ Черницынъ, Павелъ Вечтомовъ,  
Владиміръ Капачинскій, Иванъ Усольцовъ.

*разрядъ второй:*

Александръ Смирновъ, Кириллъ Бѣлозерскій, Алексѣй Аших-  
минъ, Михаилъ Добрынинъ, Василій Усольцовъ, Василій Покровскій,  
Иванъ Ивановскій, Константинъ Сырневъ, Павелъ Зоновъ, Василій Осо-  
кинъ, Василій Емельяновъ, Михаилъ Изергинъ, Петръ Филимоновъ,  
Алексѣй Князевъ, Михаилъ Овчинниковъ, Андрей Поповъ, Алексѣй  
Свѣчниковъ, Владимиръ Сырневъ, Петръ Снигиревъ, Константинъ Степа-  
новъ, Павелъ Замятинъ, Николай Добровольскій, Александръ Жуклинъ,  
Димитрій Костровъ, Иванъ Зоновъ, Константинъ Кочкинъ, Николай  
Загарскій, Григорій Маракулинъ, Александръ Лобовиковъ, Василій  
Зубаревъ, Василій Пановъ, Иванъ Поповъ, Николай Дерновъ, Иванъ  
Арбузовъ, Николай Полянскій, Михаилъ Сырневъ, Никаноръ Увицкій,  
Николай Вознесенскій, Михаилъ Мотрохинъ, Владимиръ Агаониковъ,  
Николай Никольскій, Петръ Олюнинъ, Василій Лучининъ, Владимиръ  
Шкляевъ, Владимиръ Пинегинъ, Евсегей Якимовъ, Петръ Зеленинъ,  
Александръ Стрѣльниковъ, Павелъ Добрынскій, Михаилъ Глушковъ,  
Николай Вершининъ, Иванъ Сергіевъ, Николай Емельяновъ, Алек-  
сандръ Шерстениковъ.

*третій разрядъ:*

Михаилъ Кибардинъ, Алексѣй Стефановскій, Николай Кибардинъ,  
Алексѣй Васнецовъ.

*Изъ принятыхъ до усмотрѣнія возвращаются въ свои  
училища:*

Василій Филимоновъ, Михаилъ Бобровскій, Петръ Мышкинъ,  
Алексѣй Вишневскій—уволенъ для поступленія въ казанскую духовную  
семинарію.

*вторая класса:*

*разрядъ первый:*

Михаилъ Ложкинъ, Николай Катаевъ, Савва Наумовъ, Николай  
Лучининъ, Иванъ Двиганиновъ, Павелъ Катаевъ, Павелъ Свѣчниковъ,  
Николай Леонтьевъ, Николай Макаровъ, Гавріилъ Рѣшетовъ, Никаноръ  
Мышкинъ, Владимиръ Свѣчниковъ, Николай Двиганиновъ, Иванъ  
Трапицынъ, Димитрій Рѣдниковъ, Петръ Кочкинъ, Василій Лажени-

цынъ, Иванъ Юшинъ, Александръ Федоровъ, Николай Россихинъ, Григорій Котлецовъ, Иванъ Верховскій, Теодоръ Жилинъ, Александръ Изергинъ, Иванъ Курбановскій.

*разрядъ второй:*

Николай Кошуриковъ, Константинъ Неемѣловъ, Максимъ Виноградовъ, Алексѣй Галицкій, Теодоръ Грачевъ, Алексѣй Лопатинъ, Михаилъ Сырневъ, Михаилъ Щедритскій, Василий Домрачевъ, Дмитрій Авраамовъ, Михаилъ Наумовъ, Александръ Аммосовъ, Арсеній Курочкинъ, Василий Свѣчниковъ, Иванъ Красногорскій, Михаилъ Головинъ, Серафимъ Пономаревъ, Петръ Краевъ, Иванъ Головинъ, Иванъ Бяковъ, Михаилъ Рѣпинъ, Стефанъ Анисимовъ, Константинъ Галицкій, Василий Кибардинъ, Ипполитъ Любимовъ, Павелъ Рѣпинъ, Полиенъ Сергіевъ, Владиміръ Новицкій, Андрей Чемодановъ, Стефанъ Фокинъ, Николай Питиримовъ, Иванъ Кошуриковъ, Алексѣй Овчинниковъ, Иванъ Любимовъ, Петръ Дрягинъ, Николай Кротовъ, Николай Медвѣдицынъ, Петръ Геосиманскій, Николай Красноперовъ, Николай Домрачевъ, Михаилъ Филадельфовъ, Михаилъ Грачевъ, Петръ Шкляевъ, Василий Сушковъ, Николай Филимоновъ, Алексѣй Кувшинскій, Африканъ Селивановскій, Дмитрій Ильинскій, Иванъ Суворовъ, Владиміръ Пановъ, Игнатій Ивановъ, Николай Виноградовъ, Алексѣй Анцыгинъ, Павелъ Княгинъ, Иванъ Лобовиковъ.

*третій разрядъ:*

Иванъ Стенановъ, Павелъ Кашинъ, Андрей Тепляшинъ, Владиміръ Бердниковъ.

*Изъ принятыхъ до усмотрѣнія возвращаются въ свои училища:*

Иванъ Чернышевъ, Александръ Кибардинъ, Егоръ Будринъ, Алексѣй Шабалинъ, Михаилъ Ивановъ.

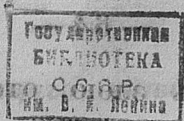
---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія и постановленія правительства:  
1) Указъ Св. Синода. 2) Распоряженія епархіальнаго начальства.  
II) Извѣстія.

---

Дозволено цензурою. 30 декабря 1864 года.  
Вятка. Въ типографіи К. Блинова.





# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3. 1865 г. ФЕВРАЛЯ 4-го.

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

#### ПОУЧЕНІЯ,

ВЫБРАННЫЯ ИЗЪ ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЕЦЪ, НА КАЖДЫЙ  
ДЕНЬ ГОДА.

(Продолженіе).

*Мѣсяца октября на 23 день.*

*Слово св. Василия Великаго о томъ, что причиною болѣзни и смерти мы сами.* Чт. 1824 г. ч. 43.

Откуда болѣзни, откуда поврежденія въ тѣлѣ? Ибо болѣзнь не есть ничто неизмѣющее происхожденія, но и не есть произведеніе Божіе. Животнымъ при сотвореніи данъ составъ приличный ихъ природѣ, и онѣ введены въ жизнь съ здоровыми членами, но дѣлаются больными, когда отступаютъ отъ природы. Они теряютъ здоровье или отъ худой пищи, или отъ другой какой причины, причиняющей болѣзни. И такъ Богъ создалъ тѣло, а не болѣзнь; Богъ сотворилъ душу, а не грѣхъ; ду-

ша сама сдѣлалась злою, отступивши отъ своей природы. Въ чемъ состояло ея первоначальное благо? Въ томъ, чтобъ быть съ Богомъ, и съ любовію прильпяться къ нему; потерявъ сіе, она страждетъ отъ различныхъ и многообразныхъ немощей. Какъ она могла допустить зло? По своей свободѣ, которая отличительно—свойственна разумной природѣ. Не подлежа никакому принужденію и получивъ отъ Творца свободную жизнь, она, созданная по образу Божію, понимаетъ добро, чувствуетъ его сладость, и, постоянно созерцая добро и наслаждаясь духовными благами, имѣетъ власть и силу соблюдать жизнь, свойственную своей природѣ, но имѣетъ также власть и увлечься отъ добра. Сіе же бываетъ съ нею тогда, когда она, пресытившись высшими наслажденіями, погружается какъбы въ дремоту, и, падая съ горныхъ селеній, для гнусныхъ удовольствій плоти, входитъ въ связь съ плотію. Итакъ не Богъ сотворилъ смерть, но мы сами навлекли ее на себя развращеніемъ своей воли. Не препятствовалъ также Онъ нашему разрушенію по той причинѣ, чтобъ наша немощь не сдѣлалась безсмертною.

## ІОАННЪ ПРОПОВѢДУЕТЪ ПОКАЯНІЕ ВЪ ПУСТЫНѢ

(Продолженіе).

Ст. 7—9. Видѣвъ же (Іоаннъ) многи Фарисей и Саддукеи грядущія на крещеніе его, рече имъ: рожденія ежиднова, кто сказа вамъ блъ-

*жати отъ грядущаго гнѣва*). 8. *Сотворите убо плодъ достоинъ покаянія;* 9. *И не начинайте глаголати въ себѣ<sup>б</sup>: отца имамы Авраама.* Глаголю бо вамъ, яко можетъ Богъ отъ каменя сего воздвигнути чада Аврааму. Иоаннъ видитъ между приходящими къ нему Фарисеевъ и Саддукеевъ. Секта Фарисеевъ основана была на словъ Божіемъ и преданіяхъ человѣческихъ; но Фарисеи весьма часто исполняли лицемѣрно, безъ участія сердца, одни внѣшніе обряды и взирали на благочестіе, какъ на ремесло. Въ сектѣ саддукейской не было столь глубокаго основанія; въ ней господствовалъ духъ міра, въ которомъ соединяется въ извѣстной степени добродушіе; посему направленіе ихъ не имѣло особой важности. Но фарисейство, заключающъ въ себѣ положительное начало, какъ съ одной стороны опасно было при искаженіи, такъ при лучшемъ направленіи способно къ принятію Евангелія.

а) *Ори меллуса*.— вмѣсто сего выраженія въ 1 Солун. 1, 10, стоитъ *ори ерхомени*. Сія слова заключаютъ въ себѣ мысль о Божественномъ наказаніи, или иначе *объ откровеніи гнѣва* (ср. Римл. 1, 18).

б) *Ми доксите—не мечтайте*, у Луки (3, 8) *ми арксисое, не начинайте*. Первое указываетъ на мнимое право, которое думали имѣть Фарисеи, гордясъ своимъ происхожденіемъ отъ Авраама, последнее на суетное желаніе громко выставять сіе право предъ людьми. Въ славянскомъ переводѣ поставлено—не начинайте, или потому, что переводчики желали соблюсти единство выраженій въ обоихъ Евангеліяхъ, или потому, что читали въ греческой рукописи *ми арксисое*.—

Обличеніе, сдѣланное Іоанномъ Саддукеямъ и Фарисеямъ, соответствовало строгости закона, представителемъ котораго былъ Іоаннъ. Прозрѣвая въ сердце ихъ, онъ хотѣлъ возбудить ихъ отъ грѣховнаго сна и въ самомъ началѣ потрясти тщетную надежду ихъ на свои добродѣтели и происхожденіе. Онъ называетъ ихъ *порожденіями ехидны*, давая разумѣть, что они напрасно гордятся происхожденіемъ отъ Авраама, что они не болѣе, какъ дѣти діавола и злыхъ учителей. Съ ехиднами Фарисеи и Саддукеи имѣли нѣсколько сходныхъ чертъ. Ехидны рожденіемъ своимъ приносятъ смерть матерямъ, Фарисеи и Саддукеи искали смерти Начальника жизни—Исуса. Ехидны имѣютъ кожу, покрытую пріятною пестротою, но внутри носятъ ядъ; Фарисеи наружно казались добродѣтельными и благочестивыми, но внутри исполнены были лукавства.

Въ змій Свящ. Писаніе вообще видитъ діавола (ср. Мѡ. 12, 34; 23, 35; съ Іоан. 8, 44; Апок. 20, 2;). Іоаннъ увѣщевая чадъ его оставить худыя свойства, при которыхъ они не могутъ избѣгнуть Божественнаго суда и наказанія, показываетъ, что и изчадія зміинны могутъ содѣлаться чадами Божіими посредствомъ покаянія и вѣры. Вопросомъ: *кто сказа вамъ бѣжати отъ будущаго гнѣва*, Іоаннъ обличаетъ злое намѣреніе Фарисеевъ и Саддукеевъ, съ которымъ они пришли къ нему. Изъ Іоан. 1, 20; видно, что они имѣли коварныя цѣли по отношенію къ Предтечѣ, а изъ Лук. 7,

20—30, что они презрѣли совѣты Божіи и не крестились.

Заблужденія, что для вступленія въ царство небесное довольно быть дѣтьми Авраама по плоти, Іоаннъ не могъ сильнѣе опровергнуть, какъ сказавъ, что Богъ можетъ изъ каменій воздвигнуть чады, достойныхъ Авраама. Сіи слова ясно показываютъ, какъ мало взираетъ Богъ на плотское происхожденіе человѣка. Достоинство нашего происхожденія состоитъ не въ вѣрѣ и добродѣтели нашихъ отцовъ, но въ подражаніи симъ добродѣтелямъ. Происхожденіе отъ благочестивыхъ родителей составляетъ не столько преимущество, сколько обязательство проводить Богоугодную жизнь. Если мы не украшаемъ себя такою жизнію; то преимущество рожденія обращается въ обличеніе намъ (ср. Римл. 2, 28. 29; 4, 16.). Рожденіе въ нѣдрахъ Церкви Божіей есть даръ одной благодати Божіей; а потому Всемогущій можетъ отвергнуть недостойныхъ и ввести въ лоно Церкви тѣхъ, кои, удалены были отъ обѣтованій Божіихъ.

Слова: *можетъ Богъ отъ каменія сего воздвигнути чада Аврааму*, можно разумѣть съ нѣкоторыми толкователями въ переносномъ смыслѣ о язычникахъ, такъ какъ древа въ ст. 10 означаютъ Іудеевъ съ фарисейскими расположеніями ихъ. Но когда Креститель сказалъ: *сего*, то должно заключать, что онъ указывалъ на камни, лежащіе на берегу Иордана, и, можетъ быть имѣлъ въ виду исторію творенія. Какъ Богъ первоначально обра-

зоваль челоѵка изъ земной глыбы, такъ теперь можетъ создать его изъ камней.

И мы должны подражать вѣрѣ и добродѣтелямъ Св. Апостоловъ, родившихъ насъ во Христа, если желаемъ называться чадами ихъ. Тщетно обольщаемъ мы себя надеждою на будущее блаженство, если, принадлежа къ истинной Церкви, не живемъ по вѣрѣ ея, и не исполняемъ дѣлъ, предписываемыхъ ею. Если вы чада Авраама, то совершайте и дѣла Авраама, говорить слово Божіе.

Іоаннъ увѣщеваетъ лицемѣровъ принести плоды, достойные покаянія, чтобы избѣгнуть гнѣвнаго суда Божія. Какъ изъ плодовъ познаются качества дерева; такъ и изъ дѣлъ покаянія открываются свойства самаго покаянія. Только достойные плоды покаянія, истинная переменна жизни можетъ быть угодна Богу. Одно внѣшніе знаки, молитва, посты, недостаточны для спасенія, если они истекають не изъ исправленнаго и сокрушеннаго сердца.

*Ст. 10. Уже бо и съкира при корени древа лежитъ: всяко убо древо, еже не творитъ плода добра, постыкаемо бываетъ, и во огнь вметаемо.*

Иудеи потеряли всякій страхъ предъ угрозами Пророковъ. «Гдѣ день Господень?» — спрашивали они Исаію (5, 19), предрекавшаго имъ грозный день суда Божія, «посмотримъ на него; пусть онъ поспѣшитъ и приблизится; пусть придетъ опредѣ-

леніе Святаго Израилева, мы узнаемъ Его». Они дерзали такъ издѣваться потому, что наказанія Божіи отлагались время отъ времени. Іоаннъ, говоря, что сѣкира уже лежитъ при корнѣ, внушаетъ имъ, что судъ Божій не такъ далекъ нынѣ, какъ во времена Пророковъ. Теперь не будетъ болѣе медлить правосудіе Божіе; паденіе ихъ близко; они должны избрать одно изъ двухъ—отверженіе, или умилоствленіе. Все зависитъ теперь отъ принятія Спасителя; если они не увѣрують въ Него; то погибель ихъ также близка, какъ погибель древа, у корня котораго лежитъ сѣкира. Нуженъ только ударъ, чтобы оно пало. Въ прежнія времена судъ Божій поражалъ только отдѣльныя колѣна дома Израилева; только вѣтви были отсѣкаемы; но дерево—Іудейское духовное общество Богъ шадиль; теперь и его болѣе не будетъ; ибо корень разсѣчется, и все дерево—вся Іудейская церковь рушится. Образъ былъ довольно ясенъ; печальное послѣдствіе оправдало сіи слова.

Къ безплоднымъ деревьямъ принадлежитъ всякое дерево, которое хотя пускаетъ зеленныя листья, но не даетъ плодовъ, или приноситъ плоды горькіе и ядовитые. Первыя означаютъ вѣру безъ добрыхъ дѣлъ—лицемѣріе; послѣднія—лжеученіе. Какъ первыя, такъ и послѣднія падаютъ подъ сѣкирою, какъ недостойныя, безплодныя деревья.

Сколь многіе христіане подобны такимъ деревьямъ, при корнѣ которыхъ лежитъ сѣкира! Они издѣваются надъ угрозами Божіими, но елику сіи

угрозы отлагаются до времени. Они не хотят признать суда Божія и тогда, когда несутъ явное наказаніе Божіе, то въ потерѣ здоровья, то въ несчастіяхъ. Горе имъ, если Господь возложитъ сѣкиру на корень безплоднаго древа ихъ! Тогда погибнетъ весь человѣкъ и душою и тѣломъ. Будемъ-ли съ безпечностію дожидаться смертнаго удара и не думать о достойныхъ плодахъ покаянія, когда есть еще время спасенія?

Ст. 11. *Азъ убо крещаю вы водою въ покаяніе: грядый же по мнѣ, крѣпкій мене есть, емуже нѣсмь достоинъ сапоги понести: той вы креститъ Духомъ Святымъ и огнемъ.*

Слова: *азъ убо крещаю вы* и проч. не имѣютъ непосредственной связи съ предыдущими. Іоаннъ произнесъ ихъ при другомъ случаѣ (Лук. 3, 16.), дабы опровергнуть мнѣніе народа, будто онъ есть Мессія. Мое крещеніе, какъ бы такъ сказалъ Іоаннъ, не сообщаетъ внутренней чистоты, но только приготовляетъ къ тому, чтобы вы приняли Мессію и въ Его крещеніи получили дѣйствительное отпущеніе грѣховъ. Крещеніе Мессіи гораздо выше моего крещенія; оно сообщаетъ очищеніе грѣховъ чрезъ таинственное прикосновеніе Св. Духа. Въ словъ: *и огнемъ*—Іоаннъ показываетъ, что крещеніе Иисусово имѣетъ такое же преимущество предъ его крещеніемъ, какъ огонь предъ водою. Вода очищаетъ поверхность, огонь проникаетъ самую внутренность; такъ Духъ Святой въ крещеніи Христовомъ очищаетъ серд-



не, просвѣщаетъ умъ, воспламеняетъ любовь. Чтобы яснѣе изобразить великое разстояніе между собою и Спасителемъ, Іоаннъ въ примѣрѣ общественной жизни представляетъ свое отношеніе къ Іисусу. Иудеи въ нѣкоторыхъ случаяхъ обнажали ноги, когда напримѣръ входили въ храмъ, или приступали къ столу. Низшіе служители повергались въ это время къ ногамъ своихъ господъ, развязывали ремень у сапогъ ихъ и носили ихъ за ними. Сію услугу оказывали изъ благоговѣнія ученики своимъ учителямъ. Іоаннъ, указывая на сей примѣръ, внушаетъ, что онъ не достоинъ быть самымъ послѣднимъ служителемъ, или ученикомъ Спасителя. Поелику же народъ объ Іоаннѣ имѣлъ уже высокое понятіе; то какъ возвышенно должно было казаться ему достоинство и величіе Іисуса!

Ст. 12. *Ему же лопата въ руку Его<sup>а)</sup> и отребитъ гумно свое и соберетъ пшеницу свою въ житницу, плевны же сожжетъ огнемъ неугасающимъ.*

На востокѣ, такъ же какъ и у насъ, вѣяли хлѣбъ на плоскихъ гумнахъ подъ открытымъ небомъ; плевна отдѣлялась отъ зерна, уносилась съ гумна вѣтромъ и сожигалась. Іоаннъ, избирая сей образъ, вновь возбуждаетъ Іудеевъ къ бдитель-

---

а) Здѣсь удержанъ буквальный переводъ греческихъ словъ: *υτο πτιον ει τι χιρι αυτου*; ибо ненапрасно названа лопата—Его лопатою. Судъ совершаемый Богомъ надъ людьми, несравненно выше, безпристрастнѣе и грознѣе суда человѣческаго.

ности. Если вы останетесь въ порокахъ прежней вашей жизни; то также погибнете, какъ и тѣ, кои совсѣмъ не вѣрують и не пріемлють крещенія.

Тотъ, кто держитъ лопату въ рукѣ своей— есть Иисусъ; пшеница—это люди; гумно—Церковь; житница—царство небесное; вѣяніе—судъ, которому Богъ подвергаетъ людей и на которомъ Онъ отдѣляетъ злыхъ отъ добрыхъ. Совершенное отдѣленіе добрыхъ отъ злыхъ послѣдуетъ тогда, когда ищущій лопату въ рукѣ придетъ судить весь міръ. Но можно сказать, что Господь съ перваго прішествія во всѣ времена непрестанно отдѣляетъ вѣяніемъ Божественнаго правосудія добрыхъ отъ злыхъ. Самъ человекъ, доколѣ находится на гумнѣ сей жизни, закрывается страстями, какъ плевою. Доколѣ онъ имѣетъ вѣру и добродѣтели, доколѣ носитъ въ себѣ доброе сѣмя, которое впрочемъ имѣетъ нужду въ очищеніи, поелику сокрыто въ плевѣ. Сіе очищеніе совершается посредствомъ скорбей и несчастій. Господь стрясаетъ ими человека; вѣтръ благодати удаляетъ отъ него плеву и человекъ, какъ чистое зерно, падаетъ на гумно къ тѣмъ очищеннымъ зернамъ, которыя вносятся и сохраняются въ житницѣ. Посему, какъ пшеница освобождается отъ плевы въ той мѣрѣ, въ какой сотрясается и бьется, такъ и люди тѣмъ болѣе очищаются отъ своихъ страстей, чѣмъ болѣе поражаются скорбями и страданіями.

Блаженны тѣ, которые въ сей жизни искушаются различными скорбями, или сами себя

очищаютъ отъ плевъ своихъ грѣховъ добровольнымъ покаянiемъ. Они въ великій день отдѣленiя сохраняются, какъ доброе зерно, въ царствѣ небесномъ.

Нѣтъ нужды упоминать, что подѣ огнемъ неугасаемымъ разумѣются вѣчныя мученiя. —

## О БОГОМИЛАХЪ.

(Продолженiе).

Еретици и крещенiе разорити покуюшаются невѣрующе и чудесемъ Господнимъ. Нѣсть Христе слѣпа просвѣтилъ, ни хрома не исцѣлилъ, ни мертва възкресилъ, но притча то соуть. Грѣхы бо рѣша цѣлѣбныя. Народомъ же напитанымъ въ пустыни есть ю хлѣбъ не вѣрують, глаголюще: не соуть то хлѣбы были. но четыре Евангелисты пятое опракъ. и спроста рещи вся развратина на свою си пагоубоу. молитвы же ихъ прелести тысяща соуть. кланяются же затворшися въ хызѣхъ своихъ, четырижды днемъ и четырежды нощи, и вся пятера врата отъверста имуще. яже повелѣна соуть затворити. кланяюще же глаголють: Отче нашъ иже еси на небеси. но и то на велико осужденiе имъ есть. иже творца небу и земли, отцемъ нарицати словесы, а тварь его дьяволю тварь мнать. кланяюще же не творять креста на лицѣ своемъ. — Въ день воскресенiя Господня мнать поститися и кланятися и ручная дѣла творити, да глаголете чловѣци то соуть оуставили, а не пишеть того въ Евангелии. И вся Господскiя праздники, и память свя-

тыхъ мученикъ и отецъ не чтуте.—Матерь Божию согрѣшша повѣдаютъ. Чудеса надъ святыми мощми прелесть нарицають. Церкве-бо распутыя мнать соуща. многоглаголанья же литургѣя мнать. и ины молитвы бывающая въ церквахъ.—Глаголють окаяннїи не подобаетъ тружатиcя дѣлающе земная. Господу рекше не пецетесе что ясте. или что пьете. или въ что облечетесе. всѣхъ-бо тѣхъ рече страны поганыя ищутъ. и тѣмже и другїи отъ нихъ праздникъ ходять. нехотяще ничемжеcя приати руками своими. но проходяще отъ дому въ домъ чюжая снѣдая имѣнья. прельщаемыхъ ими челоувѣкы. но ти по словеси Господню лише приимоуть осуженїе.—Учатъ своя вси неповиноватися властемъ своимъ. хоуляще богатыя. Царь ненавидять. ругаютьcя старѣйшинамъ. Оукаряють баляры. Мерзька Богу мнать работающїя царю. и всякому рабоу не велятъ работати господину своему. Исповѣд сами въ себѣ творять и рѣшать. неже точью мужи того творять. но и жены. еже роугу достойно есть.

Вотъ каковы заблужденїя Богомиловъ!

Это, уже особый родъ ученїя, особая вѣра. Все христіанское у нихъ низвергается, извращается и искажается въ самомъ основанїи. По ихъ ученїю принимается не одно, а два начала, два Бога: Богъ добра и Богъ зла;—нечистый духъ и сатана является у нихъ творцемъ; на Сына Божїя смотрять Богомилы какъ на ангела, архангела и т. п.; всему навязывается у нихъ свой взглядъ, своя—

особая точка зрѣнія, неимѣющая ни основанія разума и вѣры; все слѣланное Христомъ отвергается и т. п.

Чему приписать это грустное явленіе, искаженіе христіанства въ Болгаріи? Конечно, грубости и невѣжественности Богумила и его послѣдователей.—Болгарія по недавнему принятію христіанства, еще не окрѣпла, не утвердилась въ немъ, народъ и духовенство еще не могли свыкнуться и совершенно ознакомиться съ правильнымъ взглядомъ и понятіемъ о христіанствѣ. Элементъ прежняго ихъ язычества еще не изсохъ въ ихъ сердцахъ; а потому не трудно было недалеко и неразвитой головѣ Богумила разлить и разсѣять ложныя и нелѣпыя убѣжденія свои въ своеобразныхъ формахъ богомилства.—Богумиль зналъ *ничто* изъ православныхъ началъ и вѣрованій христіанства, проникли также до его слуха и сердца идеи прежнихъ ересіарховъ, не мало оставалось въ немъ и элементовъ языческихъ. Такъ образомъ, часть его православія перемѣшалась съ ересями и язычествомъ, и вышло нѣчто особое: не то православіе, не то арианство, не то савелліанство, не то мессалианство и не язычество, а «*Богомилство*», новая секта и новая ересь.

Кто же были послѣдователями сей ереси? Это—болѣе простой народъ и нѣкоторые изъ простыхъ монаховъ; слѣдовательно, люди необразованные, простяки и грубые невѣжды,—съ такими же задатками, свѣдѣніями и понятіями о христіанствѣ,

какъ и самъ Богомилъ. — А между невѣждами очень легко распространяться всякой нелѣпости, всякому вымыслу и суевѣрью; потому что они не имѣютъ умышленной опоры и силы критически повѣрить льстивыя слова своихъ обманщиковъ и оболстителей.

Имъ говорить: «хочешь спастись? Можно; презирай Церковь, оставь поповъ и таинства, молись какъ хочешь самъ, не почитай властей, живи — какъ я тебѣ скажу.» Неопытный вѣрить словамъ лжеучителя и въ самомъ дѣлѣ начинаетъ отвергать и то и другое, а самъ не слѣдуетъ ничему, и выходитъ онъ: *ни вѣрующій, ни невѣрующій*. При такомъ неопредѣленномъ состоянїи (т. е. неорганизовавшемся и неокрѣпшемъ въ убѣжденїяхъ и мысляхъ отступникъ) необходимъ одинъ, но совершенно правильный и вѣрный толчекъ, то есть, надлежащее разъясненїе дѣла отступнику, и онъ тогда можетъ свободно оставить свои заблужденїя и переформировать ихъ въ истину и правильныя убѣжденїя. Для этого необходимы только два условїя: *гласность заблужденій*, чтобы онъ, то есть, были знакомы и извѣстны въ обществѣ, и при извѣстности могли подвергнуться критическому анализу; и *энергичный дѣятель*, способный опровергнуть нелѣпость суевѣрнаго ученїя точнымъ указанїемъ истины, на основанїи ученїя церкви и настоящимъ и правильнымъ разъясненїемъ дѣломъ.

Но эти оба условїя не могли осуществиться въ самомъ первомъ проявленїи Богомилства. Богу-

милъ и первые его послѣдователи были просты и невѣжественны въ известномъ только родѣ,—но хитры и лукавы, когда дѣло касалось до практическихъ удобствъ жизни и самосохраненія. Они боялись обнаружить свою ересь и дѣйствовали всегда втайнѣ; входили въ тѣсныя хижины и пещеры и тамъ подъ большимъ секретомъ открывали своимъ друзьямъ и знакомымъ недѣльныя выдумки своего безтолковаго ученія, они словомъ притворной ласки и любви прельщали ихъ къ принятію его.—Такъ характеризуетъ ихъ Козьма пресвитеръ въ своей бесѣдѣ: «соуть бо еретици изъвону яко овца образомъ кротци и смиренн. и молчаливы: блѣди же соуть видѣти отъ лицемѣрнаго поста, словесе сія не рекоуть, бо бояться бо и не смѣются грохотомъ не оплазують, бо хранятя отъ взора и вся творять изъвону. якоже и нерознати вихъ съ правовѣрными кристіаны, и извнутри же соуть волци и хыщници якоже рече Господь. Видяще бо челоуѣци толико итакое ихъ смиреніе, и мнящея правовѣрны соуща, си мощны направити на спасеніе, приближаютя к нимъ и въпрошають ихъ о спасеніи души, они же подобни волку, хотящу огня взяти, сперва потупляются въздышущи, и съ смиреніемъ отвѣщаваютъ, си провѣдущесе, и творятъ сущия на небесѣхъ, и гдѣ узрять челоуѣка просто соуща и гроуба, тоуже смѣють плѣвелы ученія своего.» «Богомилы, какъ и некогда фарисеи, о великую жизнь притворную и лицемѣрную; они старались показывать себя всегда и вездѣ набожными, усердными къ церкви и мо-

литвѣ. «Любятъ-бо, пишетъ далѣе Козьма пресви-теръ, оупокрвити на распутьихъ въставше молити-ся, и прочая та вся еретици почитающе развра-щаютъ. тако весь ядъ свой еретици покрываютъ лицемѣрнымъ смиреніемъ и постомъ и страха дѣ-ля челоуѣческа въ церковь ходять. крестъ и икону цѣлоуть.»

Такой образъ поведенія Богомиловъ болѣе былъ увлекателенъ и служилъ къ соблазну неопытныхъ. Христіане, видя наружно—добрыхъ, оласковыхъ, благочестивыхъ, набожныхъ и смиренныхъ людей, видимо—свято-чтущихъ всѣ уставы и повелѣнія святой Церкви, конечно, трогались ихъ поведени-емъ, всѣ поступки ихъ брали для себя въ примѣръ и поученіе; наконецъ, пріобрѣтши довѣріе къ от-ступникамъ и еретикамъ, они, исподоволь, входили въ ихъ сектаторскія тайны и непримѣтно заража-лись ихъ ученіемъ, дѣлаясь въпослѣдствіи ихъ по-слѣдователями.—Такимъ образомъ эта ересь, нахо-дя себѣ различными путями послѣдователей, долж-на была распространяться и по этому не смотря на тайное свое существованіе, сдѣлаться общеиз-вѣстною и гласною; и при этомъ необходимо дол-женъ былъ, кто либо выдвинуться изъ среды пра-вославныхъ, для обороны и защиты истиннаго ученія Христова и для обличенія еретиковъ. Все это исполнилось. Богомильство обнаружилось. Явился ревностный пресвитеръ Козьма и сильнымъ своимъ словомъ обличилъ и весьма ослабилъ богомильство въ Болгаріи.—



Когда явился Косьма пресвитеръ на поприщѣ своей дѣятельности и сколько времени служилъ на пользу православія и Церкви, мы неимѣемъ объ этомъ положительныхъ свѣдѣній и документовъ; впрочемъ, не совсѣмъ лишены основанія думать, что пресвитеръ Косьма, былъ современный существованію богомильской ереси въ Болгаріи, и, надобно полагать, что онъ жилъ въ концѣ X-го, или самомъ началѣ XI-го столѣтія, когда ересь богомильская была въ полномъ распространеніи. Основаніе такъ думать есть заглавіе бесѣды Косьмы пресвитера; она надписывается такъ: «Бесѣда Косьмы прозвитера на новоявившуюся ересь Богоумилоу.» Слово «*новоявившуюся*» показываетъ, что ересь Богомила современна ея обличителю.

Бесѣда Косьмы пресвитера написана на церковно-славянскомъ языкѣ съ примѣсію вліянія болгарскаго нарѣчія—въ обличительномъ тонѣ. Въ ней видна особенная простота слова и мысли, непринужденность; отсутствіе всякихъ излишнихъ теоретическихъ соображеній, ученыхъ и догматическихъ изслѣдованій и проч... Въ ней сначала представляется извѣстный пунктъ лжеученія Богомиловъ, а потомъ непосредственно слѣдуетъ обличеніе его, которое состоитъ изъ указаній на мѣста Священнаго Писанія, на практику и вообще върваніе Церкви и преданія Св. Отцевъ, и наконецъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, при опроверженіи особенно важныхъ заблужденій, угрожаетъ еретикамъ будущими муками. Вообще, въ бесѣдѣ Косьмы пресви-

тера, видно особое—практическое направление его духа, по духу и истинѣ Евангелія Христова, хотя проглядываетъ въ немъ и приверженность въ буквѣ.

Но какъ бы то ни было, а Косьма пресвитеръ былъ ревностный и едвали не единственный защитникъ православія и обличитель богомилства въ свое время. По крайній мѣрѣ исторія намъ не оставила никакихъ памятниковъ о какомъ-либо другомъ дѣятелѣ въ первое проявленіе богомилской ереси въ X-мъ столѣтіи. Ересь возникла и распространялась въ Болгаріи, отъ природнаго Болгарянина; слѣдовательно долженъ былъ выступить на сцену обличителя не иной кто, какъ чистый и природный Болгарянинъ, для того, чтобы довѣрчивѣе было принято еретиками слово увѣщанія. Между тѣмъ, едвали было тогда много пастырей Церкви изъ природныхъ Болгарянъ. Исторія свидѣтельствуетъ, что въ IX-мъ вѣкѣ были пресвитерами въ Болгаріи исключительно Греки; вѣроятно, что, и въ X-мъ столѣтіи, большинство пресвитеровъ болгарскихъ было изъ Грековъ.—Но какъ бы то ни было, одинъ-ли ревностный Косьма пресвитеръ, или съ помощію какихъ либо сотрудниковъ, умѣлъ обращать еретиковъ къ православію, а слово простоты пресвитера, растворенное истинною христіанскою любовію, дѣйствовало на заблудшихъ весьма успѣшно, многіе изъ нихъ обращались въ нѣдра православной Церкви и оставляли прежнія свои антихристіанскія заблужденія. Обратившіеся отъ раскола къ православію, послужили впослед-

ствѣн, еще болѣе вѣрнымъ и лучшимъ средствомъ къ обращенію другихъ изъ бездны еретической погнѣбѣли. Они рассказывали и раскрывали послѣ, православнымъ пастырямъ и прочимъ вѣрнымъ, всѣ тайны и секреты, строго скрывавшіяся въ сектаторскомъ ихъ обществѣ, и слѣдовательно, своимъ открытіемъ, они служили, съ другой стороны, разъяснителями настоящаго и правдиваго дѣла. «Еретикъ, пишетъ Косьма пресвитерь, страха дѣла челоуѣческа и въ церковь ходять и крестъ и икону пѣлоуть. якоже ны повѣдають, иже отъ нихъ обратишася на нашу истинную вѣру.» Успѣшности дѣятельности Косьмы пресвитера и его сотрудниковъ, въ дѣлѣ обращенія богомильства къ православію и Церкви, скоро сдѣлалась очевидною. Еретики сокращались въ числѣ своемъ, православіе расширялось, такъ что уже къ концу XI-го столѣтія, нѣтъ помину и признаковъ богомильства въ землѣ Болгарской. Объ этомъ упоминается въ сочиненіи Евонмія Зигабена, писателя 12-го вѣка, когда онъ описываетъ, «въ паноніи» богомильскую ересь въ Константинополѣ.

Но за то оно распространялось и проникало въ другія мѣста и области и находило себѣ послѣдователей у сосѣдственныхъ народовъ. Оно проникло въ южныя области Россіи и съ особенною силою распространялось въ предѣлахъ Константинополя; гдѣ, къ началу XII-го вѣка, богомильство расширилось и развилось до такой степени, что необходимость заставила собрать на Богомиловѣ соборъ,

осуждать и наказывать смертію главныхъ предводителей ереси. —

Намъ неизвѣстно въ какой мѣрѣ и степени проникало богомилство въ области русекія, и было-ли оно въ ходу между природными Русскими; объ этомъ умалчиваютъ всѣ извѣстныя намъ лѣтописи, и имя Богомиловъ, на Руси, небыло слышно долго. Но, тѣмъ не менѣе, въ началѣ XI-го вѣка, именно: въ 1004 году, когда богомилство было вытѣсняемо изъ Болгаріи, является у насъ какой-то человекъ, темный по своему происхожденію, который, своею духовно-нравственною жизнью, былъ очень похожъ на послѣдователей Богомила; тѣ же нелѣпныя идеи и заблужденія выражались въ его наружномъ поведеніи и нѣкоторыхъ чертахъ его ученія. Этотъ человекъ, по Никоновской лѣтописи, извѣстенъ подъ именемъ монаха Адріана. —

Адріанъ былъ сконецъ, какъ и большая часть Богомиловъ, по праву ихъ ученія не жениться и пренебрегать супружескими отношеніями. Этотъ Адріанъ явился въ Кіевѣ и началъ хулить святую Церковь, ея уставы, іерархію и иночество. Митрополитъ Леонтій возсталъ противъ него съ пастырскою ревностію; еретикъ былъ обличенъ, отлученъ отъ Церкви, заключенъ въ темницу, и пришелъ наконецъ въ раскаяніе (\*). Можетъ быть вслѣдствіе своего раскаянія Адріанъ и не называется подъ именемъ какого бы то ни было еретика. — Болѣе не остается никакихъ ни историческихъ, ни лѣтопис-

(\*) Смотри у Руди. опис. ересей и раск. въ Рус. церкви.

ныхъ слуховъ о какихъ бы-то ни было еретикахъ въ Россіи, въ XI-мъ вѣкѣ.

Не извѣстно одинъ ли только Адріанъ, въ самомъ дѣлѣ, былъ еретикомъ и соблазнителемъ русскаго православія, или былъ около его кружекъ подобныхъ ему людей съ такими же взглядами и понятіями о христіанствѣ.—Какъ-бы то ни было, но заблужденія Адріана очень сходствовали съ ученіемъ Богомиловъ. Скопчество, которому подвергнутъ былъ Адріанъ, ненависть и презрѣніе къ Церкви, отверженіе ея уставовъ, іерархіи и иночества, суть идеи и признаки богомилства. Такимъ образомъ очень неудивительно, что Адріанъ былъ Богомилъ и явился въ Россію изъ Болгаріи.—

Мы уже видѣли выше, что слово Косьмы, пресвитера болгарскаго, имѣло большое вліяніе на все болгарское христіанство. Заблуждавшіеся оставляли свою ересь и обращались къ святой Церкви; развѣ оставались только немногіе, главные зачинщики и предводители ереси. Но имъ теперь, нечего было дѣлать въ Болгаріи, народъ Болгарскій отворачался отъ лжеучителей, правительство и царь были преданы Церкви и благочестію. Куда было дѣваться нечестивому и злему сѣмени богомилскаго ученія? Очевидно, оно должно было или исчезнуть, или искать себѣ новой болѣе плодоносной почвы. И еретики не думали оставить его подъ спудомъ,—они оставляли Болгарію и разсѣявали свое ученіе у сосѣдственныхъ народовъ. И вотъ, одни изъ нихъ устремились на Русь, а другіе—къ

Константинополю и тамъ стали искать себѣ послѣдователей.—Трудна была попытка послѣднихъ, обратившихся въ предѣлы Греціи—къ Константинополю, для распространенія своей ереси, но тѣмъ неменѣе, какъ мы увидимъ послѣ, и эта попытка не прошла даромъ, и богомилство, въ болѣе развитой формѣ, распространялось и по Греціи, но только не вдругъ и подъ секретомъ, въ продолженіи цѣлаго столѣтія.—Съ этой же вѣроятнѣюшю цѣлю явился и въ предѣлахъ Кіева монахъ Адріанъ, чтобы распространить ученіе Богомиловъ у народа Русскаго.—Попытка Адріана, повидимому была болѣе вѣрной и разсчитанной, въ сравненіи съ тѣми еретиками, которые обратились къ Константинополю; ибо Россія только что просвѣтилась свѣтомъ Евангелія Христова; слѣдовательно знакомство Русскаго народа съ новою религіей было еще не твердое, и зыбкое, а при такомъ положеніи очень не трудно разсѣивать и вносить всякія заблужденія и ереси. Планъ былъ разсчитанъ, но невѣрно. Еретикъ зналъ Русскихъ только по имени; но не зналъ ихъ характера.—Русскій человѣкъ, по крайней мѣрѣ въ старинную пору, въ дѣлѣ вѣры и религіи, рѣшительно отдавался на волю духовенства. Слѣдовательно Адріанъ прежде всего долженъ былъ раскрыть свое ученіе предъ духовенствомъ и совратить его съ пути истины; но тогдашнее духовенство въ Россіи было, по большей части, изъ Грековъ, люди достаточно образованные и свѣдущіе въ религіи, а потому ихъ трудно было привести къ какому бы-то

ни было заблужденію и ереси, особенно простому монаху. И вотъ первосвятитель юной церкви русской, митрополитъ Леонтій, выслушиваетъ всѣ пункты лжеученія монаха Адріана, обличаетъ его въ ереси и пресѣкаетъ такимъ образомъ зло въ самомъ началѣ, такъ что Адріанъ и самъ отрекается отъ всѣхъ своихъ заблужденій. —

По обличеніи Адріана, въ церкви русской, остается повидимому миръ и спокойствіе; неслышно было то ересяхъ; православная вѣра недавно посѣянная и утвержденная св. Владиміромъ теперь росла и такимъ образомъ разгоняла всѣ останки мрачнаго язычества. Но это, кажется, зависѣло не отъ того, чтобы въ самомъ дѣлѣ не было никакой ереси ни тайной, ни явной; плоды Адріана не могли исчезнуть даромъ; онъ хотя и отрекся отъ своей ереси, но отрекся по боязни, какъ дѣлаетъ большинство еретиковъ, чтобы освободиться изъ того заключенія, которому подвергся было, по распоряженіямъ и настроенію митрополита Леонтія. Теперь Адріанъ, развязанный, наученный опытомъ сдерживаться и проповѣдывать свое ученіе втайнѣ, дабы не подвергнуться новымъ истязаніямъ и мукамъ, онъ научилъ и тайныхъ послѣдователей своихъ держать ученіе его въ секретѣ. Такимъ образомъ, то ученіе, которое хотѣлъ ввести монахъ Адріанъ гласно, оставалось въ Россіи втайнѣ.

Наша мысль дѣлается достовѣрною, когда мы укажемъ на новаго еретика, по духу ученія своего, совершенно сходнаго съ Адріаномъ. — Этотъ еретикъ

опять явился въ Кіевѣ, чрезъ 119 лѣтъ послѣ Адріана (т. е. въ 1125 году); онъ указывается въ Никоновской лѣтописи подъ именемъ Дмитра; только не упоминается въ лѣтописи о сущности ереси Дмитра. Объ немъ подробнѣе говорится въ исторіи Татищева, именно что Дмитръ, также какъ и Адрианъ, отвергалъ церковныя правила и уставы, за что кіевскій митрополитъ Никита послалъ Дмитра въ заточеніе въ городъ Синелець.

Откуда взялся этотъ новый еретикъ? Теперь въ Болгаріи оффиціально не было извѣстно ни какой ереси, на Руси тоже; неужели онъ родился самъ изъ себя и не имѣлъ связей ни съ какими еретиками? Черты ученія Дмитра показываютъ его тождество, или покрайней мѣрѣ, сходство съ ученіемъ Адріана; тотъ отвергалъ церковныя уставы— и Дмитръ проповѣдывалъ тѣже идеи. Неожиданное явленіе Дмитра съ своею ересію и идеями Адріана, показываетъ, что лжеученіе, посѣянное на Руси Адрианомъ, въ 1004 году, не исчезало совершенно, а глѣлось втайнѣ и въ большемъ секретѣ, поддерживаясь тайными агентами Адріана, доколь не нашелся отчаянный и смѣлый человѣкъ, въ лицѣ Дмитра, который не опасаясь ни ссылки, ни другаго наказанія, обнаружилъ свою ересь предъ всѣми, и такимъ образомъ сдѣлалъ ее гласною.—

Сходство ученія Адріана съ богомилствомъ даетъ намъ ясное и довольно вѣрное понятіе, что она возникла изъ богомилства, какъ и богомилство въ свою очередь изъ мессалианства.—Русская



церковь была еще очень молода, чтобы чрезъ 16 лѣтъ своего возрожденія и принятія греческаго православія, впасть самостоятельно въ какую—бы то ни было ересь. Русскому—молодому христіанству, гораздо естественнѣе было бы отвергать все христіанство и все утвержденное Владиміромъ, нежели такъ рано искажать и извращать части христіанскаго ученія; этого сдѣлать они были не въ состояніи. Такимъ образомъ, по этимъ соображеніямъ, ученіе Адріана есть не чисто ересь русская, а заносная изъ какой либо другой страны, или изъ Болгаріи, или изъ Греціи,—а вѣрнѣе, что изъ Болгаріи; потому что Болгарія и сама, не задолго предъ симъ, страдала подобною ересію, но тамъ дѣйствія ея были уничтожены; для богомилства нуженъ былъ исходъ, и оно обратилось въ сосѣдственныя области и къ XII вѣку въ болѣе широкихъ размѣрахъ является въ Константинополь.

### III.

## РАСПРОСТРАНЕНІЕ БОГОМИЛСТВА ВЪ КОНСТАНТИНОПОЛЬ.

Послѣ того, какъ богомилство ослабилось въ Болгаріи, мы видимъ неудачную попытку къ его распространенію въ южныхъ предѣлахъ Россіи, именно—въ Кіевѣ. Попытка къ распространенію богомилства и осталась только попыткой; желаніе и цѣль еретиковъ Адріана и Дмитра, распространить богомилство по Россіи не удалась.—Еретики и распространители подобныхъ идей были осужде-

ны, одинъ—на заключеніе въ темницу (\*), а другой—на заточеніе.—  
Лучше удалась попытка тѣхъ еретиковъ—Богомиловъ, которые удалились изъ Болгаріи для распространенія своихъ заблужденій къ Константинополю. Ихъ ересь, обнаруживаясь тамъ время отъ времени, наконецъ сдѣлалась общеизвѣстною, распространенною въ самомъ Константинополѣ и приняла всѣ формы развитой и организованной секты.

Что это та же самая секта и ересь Богомиловъ, которая существовала нѣкогда въ предѣлахъ Болгаріи, то это видно: во 1-хъ изъ сходства содержания ученія Богомиловъ болгарскихъ и константинопольскихъ, во 2-хъ изъ самаго имени Богомиловъ, потому что и въ Константинополѣ они назывались и были извѣстны также подъ именемъ Богомиловъ, и въ 3-хъ изъ свидѣтельствъ: Евоимія Зигабена, Анны Комниной и другихъ иностранныхъ историковъ христіанской Церкви.—

Богомильство официально извѣстнымъ въ Константинополѣ дѣлается въ началѣ XII-го столѣтія; но частные слухи о Богомилахъ ходили и прежде. Многіе знали и слышали, что есть и скрывается среди общества, какая-то новая секта, новое ученіе людей темныхъ и загадочныхъ по своей жизни и происхожденію. Извѣстность богомильства дошла до того, что многіе православные знали

(\*) Адрианъ былъ заключенъ въ темницу, но послѣ освобожденъ изъ нея; потому что онъ отрекся отъ своей ереси.—

еретиковъ даже по имени (\*), знали ихъ вѣщаія обряды и отличія, только никто не зналъ ихъ сущности ученія вполне, доколѣ богомилство не обнаружилось официально.—

*Официальное открытiе богомилской ереси.*

Около 1130 года, въ окрестностяхъ Константинополя, стали говорить объ этой сектѣ и она сдѣлалась почти открытою. Необходимо было обратить серьезное вниманiе на Богомиловъ. Императоръ Алексѣй, въ одно время, приказалъ привести къ себѣ во дворецъ нѣкоторыхъ еретиковъ; приказанiе исполнено, еретики явились и, при допросѣ, объявили Императору, что главнымъ ихъ начальникомъ и заправителемъ ереси есть Василій, который, въ сопровожденiи двѣнадцати учениковъ своихъ «яко бы апостоловъ» и еще нѣсколькихъ женщинъ, ходитъ повсюду и разкидываетъ сѣмя богомилскаго ученія (\*\*). Послѣдовало приказанiе отыскать Василя; и еретикъ скоро былъ отысканъ и представленъ къ Императору. Царь, какъ будто бы, смутился при входѣ Василя; онъ думалъ увидѣть въ немъ безпечнаго и разсѣяннаго бродягу, но вышло другое. Предъ лицомъ Императора стоялъ старикъ высокаго роста, худощавый, съ изможденнымъ лицомъ, сѣдою бородою и блестящими глазами; онъ держалъ себя съ достоинствомъ и одѣтъ былъ по монашески, какъ ходили Богомилы. Трудно было повѣрить, что это былъ еретикъ и

(\*) Anna Comn. Lib. XV, 486. Jur. liv. XIX. n. 25.

(\*\*) Zonar. lib. XVII, n. 25.

распространитель богохульнаго ученія. — Нужно было испытать пришедшаго и планъ испытанія обдуманъ былъ заранѣе; Императоръ рѣшился дѣйствовать притворно, чтобы легче было склонить ересіарха къ откровенному признанію. Императоръ при видѣ старика всталъ со стула, и просилъ садиться Василія и обѣдать за столомъ своимъ. Начался разговоръ. Царь, вмѣстѣ съ братомъ своимъ Исаакомъ Комнинымъ, объявили старику, что они желаютъ узнать его ученіе; это побудило еретика къ откровенности, и вотъ онъ, съ чувствомъ своего достоинства, раскрылъ Царю богомильское ученіе. Но въ этой же самой комнатѣ, внутри покоевъ царскихъ, гдѣ сидѣли еретикъ и Императоръ съ своимъ братомъ, въ потаенномъ уголку за плотной занавѣсью, посаженъ былъ нищецъ, который записывалъ ученіе Василія. Когда все это было исполнено, тогда Императоръ далъ приказаніе явиться во дворецъ чиновникамъ и духовенству для разсужденія и совѣщанія объ ереси Василія. Въ общемъ собраніи было прочитано лжеученіе Василія и единогласно всѣми признано вреднымъ и богохульнымъ ученіемъ. Еретикъ слушалъ чтеніе и ничего не отвергалъ, даже напротивъ подтверждалъ свое ученіе. Приступили къ увѣщанію Василія, но онъ не принималъ никакого увѣщанія и выразилъ свою готовность идти въ огонь, принять мученія и смерть. Еретика отправили въ темницу и, время отъ времени, посылали къ нему духовныхъ увѣщателей; иногда же и самъ Царь

призывалъ его къ себѣ и склонялъ на раскаяніе, но еретикъ ничего не слушалъ и оставался непреклоннымъ. Наконецъ къ нему отправлена была депутація отъ его послѣдователей, которые просили своего ересіарха, отказаться отъ лжеученія; суетно было и это средство, еретикъ оставался еретикомъ и не принималъ никакого увѣщанія.—Между тѣмъ, въ это время, богомилство распространялось болѣе и болѣе, слѣдовало принимать рѣшительныя мѣры къ истребленію ереси. Такъ и сдѣлано. Императоръ приказалъ теперь отыскивать апостоловъ Василя и всѣхъ его послѣдователей и осудилъ ихъ на сожженіе.—

При разыскиваніи Богомиловъ, сыщики не рѣдко брали праваго и виноватаго; при слухъ о казни, нѣкоторые изъ Богомиловъ притворялись православными, а другіе же были искренно православные, трудно было отличить правду отъ лжи; но вмѣстѣ съ виновными не трудно было погубить и невинныхъ. Но какъ бы-то ни было, а слѣдовало узнать правду. Для этой цѣли Императоръ употребилъ новую хитрость. Когда наступило время назначенное для казни еретиковъ, тогда Императоръ вышелъ на площадь, сѣлъ на тронъ, въ присутствіи министровъ, совѣтниковъ, духовенства и уважаемыхъ монаховъ, и повелѣлъ привести всѣхъ, кого обвиняли въ богомилской ереси, приказывая при этомъ разложить два костра и поставить предъ однимъ крестъ, а другой устроить безъ всякаго знака. Все было исполнено. Вниманіе зрителей съ

нетерпѣніемъ ждало рѣшительной минуты; и она наступила. Императоръ торжественно объявилъ, что печь съ крестомъ назначается для тѣхъ, которые считаютъ себя православными, «чѣмъ жить вамъ на соблазнъ другихъ, съ репутаціею еретиковъ; то лучше идите въ эту пещь и страдайте за имя Христова. А другая печь приготовлена для тѣхъ, которые не чтутъ креста Христова; итакъ идите каждый въ свою сторону, и еретикъ да не общается съ правовѣрными.»—Императоръ говорилъ такъ потому, что зналъ, какой ужасъ производитъ на Богомиловъ крестъ. Пламя охватило костры и исчезало вмѣстѣ съ дымомъ въ воздухъ; стеченіе народа было огромное. Обвиненные, думая, что нѣтъ уже никакого спасенія, устремились каждый въ свою сторону. Въ народѣ послышался гулъ и жалобы на жестокость Императора, потому что никто не зналъ его намѣренія. Преступники съ отчаяніемъ стояли близь костровъ своихъ, готовясь свергнуться въ пламя. Но этого было достаточно; искушеніе ихъ кончилось; теперь обнаружались невинные, и вмѣсто пламени и мученія они встрѣтили похвалы и почести. А прочимъ приказано было вести въ темницу; аностолы Василия были посажены отдѣльно. Теперь снова приступили къ увѣщаніямъ еретиковъ; нѣкоторые изъ нихъ обратились и потому были освобождены изъ заключенія, а другіе такъ и умерли въ темницѣ, оставаясь въ своей ереси.

Василій, какъ нераскаянный еретикъ былъ

признавъ достойнымъ сожженія. Въ назначенный для казни день Императоръ приказалъ зажечь большой костеръ въ срединѣ ипподрома, — въ сторонѣ костра поставили крестъ, и потомъ предложили Василию на выборъ приблизиться къ тому или другому (т. е. къ кресту или къ костру). Василий пошелъ къ костру, засмѣялся и сказалъ, что ангелы освободятъ его изъ пламени, приводя слова 7-го и 8-го стиха X-го псалма: «тебѣ не приблизится; обаче очима твоима смотриши...» Но когда онъ увидѣлъ ближе это страшное пламя, поднявшееся такъ высоко, какъ пирамида ипподрома, и когда почувствовалъ жаръ пламени; то отступилъ назадъ, смотрѣлъ разсѣянно на стороны и, какъ бѣшеный, началъ бить руками и ударять себя по бедрамъ, не выходя изъ своего ожесточенія; однимъ словомъ, Василий растерялся. Палачи, прежде всего бросили въ пламя его одежду. «Ужели вы не видите, неразумные, какъ одежда моя поднимается на воздухъ», кричалъ еретикъ страшно отчаяннымъ голосомъ; но при этихъ словахъ, палачи взяли и его самого и бросили во всей одеждѣ въ самую средину огня; пламя такъ охватило его, что не было слышно никакого гула и стона, не слышно никакого смрада и запаха. Такъ погибъ распространитель богомильской ереси въ Константинополь. Народъ хотѣлъ бросить въ то же пламя и его послѣдователей, которые въ большомъ количествѣ собрались смотреть на казнь своего ересіарха, но Императоръ не позволилъ этого сдѣлать и ограничилъ ихъ на-

казаніе заключеніемъ въ темницу, гдѣ оставались еретики надолго и тамъ погибли въ своемъ заключеніи.

*Внѣшній образъ жизни Богомиловъ и ихъ заблужденія.*

Императоръ Алексѣй Комнинъ, зная вредъ и соблазнъ богомильской ереси, какъ въ религіозномъ такъ и въ гражданскомъ отношеніи, поручилъ описать заблужденія Богомиловъ одному монаху, Евфимію Зигабену, съ тѣмъ, чтобы онъ при изложеніи пунктовъ лжеученія богомильскаго сдѣлалъ на него опроверженія. Императоръ не ошибся въ своемъ выборѣ. Евфимій Зигабенъ былъ человекъ весьма ученый и свѣдущій, не только въ духовно-богословскихъ наукахъ, но и въ свѣтскихъ. Его-то описаніе лжеученія Богомиловъ и составляетъ для насъ главный и лучшій источникъ, для свѣдѣній объ этой ереси.

*(Продолженіе будетъ).*

---

СОДЕРЖАНІЕ: I) Поученія, выбранныя изъ св. отецъ (продолженіе) и Иоаннь проповѣдуетъ покаяніе въ пустынѣ (продолженіе). II) О Богомилахъ (продолженіе).

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію, въ редакціи, 4 р.; а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста, — 5 рубл. Подписка принимается въ редакціи сихъ Вѣдомостей, при вятской духовной консисторіи.

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Павелъ*.

---

Дозволено цензурою. 7 января 1865 года.

Вятка. Въ типографіи К. Блинова.