

XV 16

ДОНСКІЯ

№. 1. 1. Девята  
11691-65

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

№ 2.

15 января 1895 года.

№ 2.

## Отдѣлъ *официальный.*

### РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Анасій, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, разсмотрѣвъ свѣдѣнія представленныхъ Новочеркасскимъ благочиннымъ о числѣ церквей въ г. Новочеркасскѣ, о церковныхъ штатахъ и о времени отправленія богослуженія въ нихъ, 14 сего января сдѣлалъ распоряженіе, чтобы въ воскресные и праздничные дни въ церквахъ г. Новочеркаска трехклерныхъ и двухклерныхъ обязательно были совершаемы по двѣ литургіи, ранняя въ шесть съ половиною, а поздняя въ девять часовъ. Въ будніе же дни литургіи должны быть от-

правляемы въ восемь часовъ. Распоряженіе это равно обязательно для кафедральнаго собора и крестовой церкви.

О чемъ Донская Духовная Консисторія объявляетъ по Донской епархіи.

### *Благодарность епархіальнаго начальства.*

Донская Духовная Консисторія объявляетъ благодарность епархіальнаго начальства попечительству и прихожанамъ Рождество-Богородицкой церкви хутора Каныгина, Раздорской на Дону станицы, и церковно-приходскому попечительству Бесергеновской Алексіевской церкви за заботу объ украшеніи своихъ приходскихъ храмовъ. Января 3 дня 1895 года.

### **Свободныя мѣста.**

#### *Священническія:*

#### *Въ Хоперскомъ округѣ.*

Съ 9 августа 1894 г. при одноклирной Георгіевской церкви хутора Ежова, Слащевской станицы, Зотовскаго благочинія; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода 345 р. на причтъ; особо отмежеванной земли нѣтъ, а пользуется паями наравнѣ съ прихожанами; домъ подцерковный; душъ муж. пол. 646 и жен. 582.

Съ 15 сентября 1894 г. при одноклирной Архангельской церкви хутора Лобачева, Правоторовской станицы, Урюпинскаго благочинія; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода 325 р. и зерноваго хлѣба 15 четвертей на причтъ; особо отмежеванной земли нѣтъ, а пользуется паями наравнѣ съ прихожанами; домъ подцерковный; душъ муж. пол. 655 и жен. 689.

#### *Въ первомъ Донскомъ округѣ:*

Съ 27 сентября 1894 г. при одноклирной Поверовской

церкви хутора Жукова, Потемкинской станицы, Потемкинскаго благочинія; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода 300 руб., 175 руб. пособія изъ остатковъ войсковаго капитала и зерноваго хлѣба 85 мѣръ на причтъ; особо отмежеван- ной земли нѣтъ, а пользуется паями наравнѣ съ прихожа- нами; подцерковнаго дома нѣтъ; душъ муж. пол. 889 и жен. 878.

Съ 25 октября 1894 г. при двухклерной Преображен- ской церкви Ермаковской станицы, Большинскаго благочи- нія; жалованья и земли нѣтъ; денежнаго дохода 1883 р. 96 к. и зерноваго хлѣба 905 мѣръ на причтъ; домъ под- церковный; душъ муж. пол. 2485 и жен. 2356.

Съ 12 декабря 1894 г. при трехклерной Екатеринин- ской церкви Екатерининской станицы, Константиновскаго благочинія; жалованья нѣтъ, а пользуется доходами (дохо- ды въ клир. вѣдом. не означены); особо отмежеванной зем- ли нѣтъ, а пользуется паевымъ довольствіемъ наравнѣ съ прихожанами; подцерковнаго дома нѣтъ; душъ муж. пол. 2900 и жен. 2997.

*Во второмъ Донскомъ округѣ.*

Съ 7 декабря 1894 г. при двухклерной Троицкой цер- кви хутора Верхне-Бузиновскаго, Сиротинской станицы, Качалинскаго благочинія; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода 1478 р. и зерноваго хлѣба 90 мѣръ на два причта; особо отмежеванной земли нѣтъ, а пользуется паями наравнѣ съ прихожанами; подцерковнаго дома нѣтъ; душъ муж. пол. 1836 и жен. 1813.

*Въ Таланрогскомъ округѣ:*

Съ 23 ноября 1894 г. при одноклерной Николаевской церкви поселка Греково-Тимоѣевскаго, Новониколаевскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; денежнаго дохода 700 руб. на причтъ; домъ подцерковный; душъ муж. пол. 1045 и жен. 987.

*Въ Донецкомъ округѣ.*

Съ 25 октября 1894 г. при двухъклирной Преображенской церкви станицы Милотинской, Большинскаго благочинія; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода 865 руб. 65 коп. на причтъ; особо отмежеванной земли нѣтъ, а пользуется паями наравнѣ съ прихожанами; подцерковнаго дома нѣтъ; душъ муж. пол. 2192 и жен. 2166.

Съ 7 декабря 1894 г. при двухъклирной Предтеченской церкви хутора Земцова, Еланской станицы, Чернышевскаго благочинія; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода 2400 р. на два штата; особо отмежеванной земли нѣтъ, а пользуется паями наравнѣ съ прихожанами; подцерковнаго дома нѣтъ; душъ муж. пол. 3487 и жен. 3401.

*Въ Сальскомъ округѣ.*

Съ 15 декабря 1894 г. при двухъклирной Николаевской походной церкви на Каменной балкѣ, Семикаракорскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; дома для одного священника и псаломщика; прихожанъ 4000 душъ обою пола (временные поселяне).

*Диакоцкія:*

*Въ Хоперскомъ округѣ:*

Съ 1 іюля 1893 г. при одноклирной Христо-Рождественской церкви слободы Тростянки, Семеновскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода 744 руб. на причтъ; душъ муж. пол. 1397 и жен. 1363; существуетъ церковно-приходская школа.

Съ 19 іюля 1864 г. при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода 1320 руб. на причтъ; особо отмежеванной земли нѣтъ, а пользуется паями по назначенію прихожанъ; подцерковнаго дома нѣтъ; существуетъ церковно-приходская школа; душъ муж. пол. 1013 и женскаго 1067.

Съ 9 іюня 1894 г. при двухклирной Архангельской церкви Добринской станицы, Урюпинскаго благочинія; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода 1800 руб. 90 коп.; зерноваго хлѣба до 30 четвер. и  $\frac{1}{2}$  съ 1500 руб.; особо отмежеванной земли нѣтъ, а пользуется паями по назначенію прихожанъ; подцерковнаго дома нѣтъ; душъ муж. пола 3210 и жен. 3358; церковно-приходская школа.

Съ 13 октября 1894 г. при трехклирной Знаменской церкви Зотовской станицы, Зотовскаго благочинія; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода 3183 руб. и  $\frac{1}{2}$  съ 2343 р. на три штата; особо отмежеванной земли нѣтъ, а пользуется паями по назначенію прихожанъ; подцерковнаго дома нѣтъ; существуетъ школа грамоты; душъ муж. пол. 3207 и жен. 3307.

*Въ Донецкомъ округѣ:*

Съ 8 ноября 1893 г. при одноклирной Тихвинской церкви слободы Екатериновки Чернозубовой, Большинскаго благочинія; жалованья; земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода 700 руб. на причтъ; имѣется школа грамоты; душъ муж. пол. 1393 и женскаго 1296.

Съ 20 августа 1894 г. при одноклирной Покровской церкви слободы Покровской, Большинскаго благочинія; жалованья; земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода 550 руб. и зерноваго хлѣба 280 пуд. на причтъ; душъ муж. пол. 1340 и ж. 1310; имѣется школа грамоты.

*Въ Усть-Медвѣицкомъ округѣ:*

Съ 17 мая 1894 г. при одноклирной Покровской церкви хутора Нижне-Коробковскаго, Островской станицы, Березовскаго благочинія; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода 1500 руб. и  $\frac{1}{2}$  съ 300 руб. на причтъ; особо отмежеванной земли нѣтъ, а пользуется паями наравнѣ съ прихожанами; домъ подцерковный; существуетъ школа грамоты; душъ муж. пол. 1206 и жен. 1238.

Съ 27 февраля 1894 г. при двухкличной Христо-Рождественской церкви Березовской станицы, Березовскаго благочинія; жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода 2786 руб. и зерноваго хлѣба на 60 руб. на два причта; особо отмежеванной земли нѣтъ, а пользуется паевымъ довольствіемъ; душъ муж. пола 3476 и жен. 3696; существуетъ школа грамоты.

*Въ Таганрогскомъ округѣ.*

Съ 17 мая 1894 г. при двухкличной Вознесенской церкви слободы Новопавловки, Новопавловскаго благочинія жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода 1700 р. и церковнаго хлѣба 10 четвертей на два причта; существуетъ церковно-приходская школа; душъ муж. пол. 3147 и жен. 3061.

Съ 24 ноября 1894 г. при двухкличной Успенской церкви слободы Успенской, Кирсановскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода 3303 р. на два штата; душъ муж. пол. 1962 и жен. 1811; имѣется церковно-приходская школа.

*Въ первомъ Донскомъ округѣ:*

Съ 10 іюля 1894 г. при двухкличной Преображенской церкви Ермаковской станицы, Большинскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода 1883 р. 96 к. и зерноваго хлѣба 905 мѣръ на причтъ; существуетъ церковная школа; душъ м. п. 2486 и ж. 2356.

*Въ второмъ Донскомъ округѣ:*

Съ 9 января 1895 г. при двухкличной Троицкой церкви хутора Вертячаго, Трехъ-Островянскаго благочинія; жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода 1887 р. и церковнаго хлѣба 150 мѣръ на причтъ; особо отмежеванной земли нѣтъ, а пользуется паевымъ довольствіемъ (1<sup>1/2</sup> пая); существуетъ школа грамоты; душъ муж. пол. 2367 и жен. 2354.

*Псаломщическія:*

*Въ Донецкомъ округъ:*

Съ 1 декабря 1894 г. при одноклирной Троицкой церкви хутора Плѣшакова, Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія; жалованья въ годъ 600 р. на причтъ, земли нѣтъ; домъ подцерковный; существуетъ церковно-приходская школа; душъ муж. пол. 1357 и жен. 1375.

*Въ Черкасскомъ округъ.*

Съ 7 декабря 1894 г. при одноклирной Ильинской церкви поселка Новопровальскаго, Кагальницкаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода 800 руб. на причтъ; душъ муж. пола 787 и жен. 791; церковно-приходской школы нѣтъ.

Съ 23 декабря 1894 г. при одноклирной Тихоновской церкви Кривянской станицы, Александровско-Грушевскаго благочинія; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода 391 руб., зерноваго хлѣба на 70 руб. и  $\frac{1}{2}$  съ 200 р.; особо отмежеванной земли нѣтъ, а пользуется паемъ наравнѣ съ прихожанами; получаетъ отъ общества 36 руб. въ годъ квартирныхъ; душъ муж. пол. 1030 и жен. 1041.

*Въ первомъ Донскомъ округъ:*

Съ 28 декабря 1894 г. при трехклирной Введенской церкви Усть-Бѣлокалитвенской станицы, Каменскаго благочинія; жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; дохода 3160 руб. и  $\frac{1}{2}$  съ 1000 руб. на три штата; особо отмежеванной земли нѣтъ, а пользуется наравнѣ съ прихожанами однимъ паемъ; душъ муж. пол. 3891 и жен. 3976.

*Въ Усть-Медвѣдицкомъ округъ:*

Съ 20 декабря 1894 г. при трехклирной Знаменской церкви Клѣтской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія; жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода 185 р. 28 к. и зерноваго хлѣба 630 мѣръ на три штата; особо отмежеванной земли нѣтъ, а пользуется паевымъ до-

вольствіемъ наравнѣ съ прихожанами; существуетъ церковно-приходская школа; душъ муж. пол. 3341 и жен. 3423.

*Опредѣленъ* и. д. псаломщика къ Николаевской приходской церкви на Каменной балкѣ, Семикаракорскаго благочинія, казакъ Александръ Ивановъ, 23 декабря 1894 г.

*Вновь открыты церковно-приходскія попечительства при церквахъ Донской епархіи.*

1) При Покровской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія, въ составѣ предсѣдателя есаула Михаила Носова и членовъ: сотника Семена Житенева, казаковъ — Димитрія Асотова, Егора Шевырева, Агаѳона Шебаршина, Василия Бурцева, Михаила Дурничкина, Дмитрія Симонова, Димитрія Карпова и Ивана Пруцакова.

2) При Покровской церкви поселка Новоивановскаго, Кагальницкаго благочинія, въ составѣ предсѣдателя крестьянина Θεодора Бондарева и членовъ крестьянъ: Григорія Божкова, Павла Еременко и Димитрія Ткаченкова.

3) При Александро-Невской церкви поселка Степановскаго, Большинскаго благочинія, въ составѣ предсѣдателя священника Димитрія Андреева и членовъ крестьянъ: Григорія Штокалова, Михаила Дунайцева, Косьмы Бабичева, Василия Аблинова, Іакова Горинова, Ивана Королева, Θεодора Шапошникова, Ивана Дугина и Сергія Самойлова.

4) При Троицкой церкви поселка Греково-Николаевскаго, Большинскаго благочинія, въ составѣ предсѣдателя хорунжаго Бориса Грекова и членовъ: хорунжаго Василия Плетнева и крестьянъ: Семена Екименкова, Ивана Павленкова, Алексѣя Соколова, Георгія Зайцева, Ивана Липчавскаго и казака Ивана Козлова.



*Избраны въ составъ членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ.*

1) При Архангельской церкви станицы Трехъ-Островянской, Качалинскаго благочинія, председателемъ урядникъ Иванъ Чудинъ и членами: есауль Иванъ Зотовъ, сотникъ Иванъ Моголевъ, хорунжій Василій Кузнецовъ, урядникъ Алексѣй Телешовъ, казаки—Петръ Сомовъ, Стефанъ Гороховъ, урядники—Алексѣй Антоновъ, Бартоломей Юнцевъ, Василій Лепнуховъ, унтеръ-офицеръ Петръ Колыбельскій, казакъ Анисимъ Ѳедоровъ, урядникъ Георгій Сулевъ, казаки—Максимъ Фроловъ, Димитрій Бирючковъ, урядникъ Димитрій Фроловъ, казаки—Фирсъ Самофаловъ, Романъ Кубанцевъ, Иванъ Разказовъ, Ѳеодоръ Прожиловъ, Стефанъ Гороховъ и Алексѣй Чекинь.

2) При Одигитриевской церкви слободы Александровки-Грековой, Новониколаевскаго благочинія, председателемъ крестьянинъ Филипъ Ръзниковъ.

3) При Архангельской церкви Добринской станицы, Урюпинскаго благочинія, председателемъ урядникъ Карпъ Самойловъ и членами: урядникъ Иванъ Ефремовъ, казаки—Фроль Качапкинъ, Андрей Кадушкинъ, Фирсъ Артамоиновъ, урядники—Николай Самойловъ, Іовъ Тушкановъ, Маркаръ Пчелинцевъ, Панфилъ Ръдинъ и казакъ Егоръ Ръдинъ.

4) При Вознесенской церкви слободы Новопавловки, Новопавловскаго благочинія, председателемъ 2 гильдіи купецъ Григорій Моисеевъ и членами: унтеръ-офицеръ Василій Степуренко и крестьянинъ Михаилъ Лысенко.



## Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Съ утверждѣнія Его Высокопреосвященства, Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣеть честь покорнѣйше просить редакцію напечатать въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, что 30 минувшаго декабря Его Высокопреосвященство соизволиль преподать Архипастырское благословеніе съ выдачею о томъ отъ Совѣта свидѣтельство попочитателямъ по постройкѣ церкви-школы въ поселкѣ Медвѣженскомъ Таганрогскаго округа за ихъ особое усердіе, пожертвованіе и личный трудъ при построеніи церкви-школы: Василию Совенко, Василию Горбенко, Ивану Алексѣеву Сердюкову, Ильѣ Степурину, Стефану Недодаеву, Петру Землянову, Акиму Остапенко, Ивану Григорьевичу Сердюкову, Денису Борисенко, Димитрію Казаченскому, Стефану Выборному, Ивану Выборному, Никитѣ Прохорову, а также и потомственному почетному гражданину Александру Михайлову Жеребцову за пожертвованіе въ пользу Осиновской школы грамоты Усть-Медвѣдицкаго округа разновременно 500 р.; безъ выдачи свидѣтельствъ преподано Архипастырское благословеніе жителямъ хутора Кувшинова Усть-Медвѣдицкаго округа за пожертвованіе ими сруба для церковной школы въ 400 руб., священнику Василию Поцову за пожертвованіе 100 руб., церковно приходскому попечительству церкви сего хутора 70 руб. на нужды Кувшиновской школы и церковному старостѣ церкви слободы Гуляй-Борисовки Вишневецкому за его заботливость о приспособленіи церковной караулки для помѣщенія въ ней церковной школы.

# Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

*Отчетъ о состояніи Донскаго Епархіальнаго Женскаго  
Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи  
за 1893—4 учебный годъ.*

## *I. Личный составъ служащихъ и перемѣны.*

Въ истекшемъ учебномъ году въ составѣ служащихъ въ Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ произошли слѣдующія перемѣны:

1) Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, отъ 26 апрѣля уволенъ, согласно прошенію, предсѣдатель Совѣта протоіерей Николаевской градской церкви Николай Захаровъ, а на его мѣсто опредѣленъ священникъ Троицкой градской церкви Ѳеодоръ Поповъ.

2) Начальница училища Ольга Васильевна Каменская указомъ Святѣйшаго Синода отъ 10 декабря 1893 г. перемѣщена на такую же должность въ 1-е Кіевское женское училище, а на ея мѣсто избрана Совѣтомъ училища и утверждена, согласно ходатайству Высокопреосвященнаго Макарія, Святѣйшимъ Синодомъ 21 апрѣля классная надзирательница 1-го Кіевскаго училища дѣвица Вѣра Марковна Блащанская.

3) Инспекторъ классовъ священникъ Григорій Ивановичъ Максимовъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19 марта опредѣленъ на должность смотрителя Усть-Медвѣдичкаго Духовнаго Училища, а на его мѣсто резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, отъ 19 апрѣля назначенъ преподаватель Донской Духовной Семинаріи, кандидатъ богословія, Константинъ Ивановичъ Родосскій съ предоставленіемъ ему до конца учебнаго года уроковъ русскаго языка.

Для преподаванія уроковъ закона Божіа, освободившихся за выбытіемъ изъ училища инспектора классовъ священника Григорія Максимова, приглашенъ былъ на мѣсяць отъ 24 апрѣля до 24 мая кандидатъ Московской Духовной Академіи Петръ Суриновъ.

4) Выбыли по прошенію: старшая воспитательница Анна Яковлева и воспитательница Елизавета Веледницкая (27 октября); вмѣсто нихъ назначены: окончившая курсъ въ Донской Маріинской Женской Гимназіи дочь протоіерея дѣвица Матрена Грачева (5 ноября) и окончившая курсъ въ Каменецъ-Подольскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства дочь священника дѣвица Луилга Кампанская. Старшею воспитательницею, по представленію Совѣта, утверждена Его Высокопреосвященствомъ воспитательница Любовь Соболева.

На мѣсто воспитательницы Матрены Грачевой, вышедшей изъ училища по прошенію, опредѣлена окончившая курсъ въ Царскосельскомъ училищѣ дѣвица духовнаго вѣдомства дочь священника дѣвица Наталія Разумова (17-го февраля).

21 февраля учительница рукодѣлія дѣвица Варвара П. Турбо для пользы учебнаго дѣла уволена опредѣленіемъ Совѣта, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, и опредѣлена на мѣсто ея дѣвица Лариса А. Александрова.

9-го февраля больничная надзирательница Елена (Стратонковна) Яковлева уволена, согласно прошенію, и опредѣлена на ея мѣсто дѣвица Ольга Захаровна Попова. За указанными переѣздами къ концу отчетнаго года составъ служащихъ при училищѣ былъ слѣдующій:

*Составъ Совѣта.*

Предсѣдатель Совѣта священникъ Троицкой градской церкви Теодоръ Васильевичъ Поповъ, окончившій курсъ духовной семинаріи (служить безъ жалованья).

Начальница училища дѣвица Вѣра Марковна Блажанская, окончившая курсъ въ 1-мъ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства (жалованья по должности при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища получаетъ 600 руб.). Инспекторъ классовъ преподаватель мѣстной семинаріи, кандидатъ богословія, Константинъ Ивановичъ Родосскій (по должности инспектора получаетъ 200 руб. и за 9 уроковъ русскаго языка 450 руб.).

*Члены Совѣта отъ духовенства:*

Законоучитель Новочеркасской Мужской Гимназіи священникъ Никандръ Петровичъ Колпиковъ, кандидатъ богословія.

Священникъ градской Троицкой церкви Сimeонъ Михайловичъ Макаровъ, студентъ семинаріи (оба служатъ безъ жалованья).

Дѣлопроизводитель Совѣта преподаватель духовнаго училища Василій Петровичъ Евсеевъ (жалованья получаетъ 300 руб.).

Почетный блюститель по хозяйственной части присяжный повѣренный Николай Васильевичъ Грековъ.

*Составъ преподавателей.*

Уроки закона Божія во всѣхъ классахъ съ 24-го мая оставались не занятыми.

Русскаго языка и словесности въ III и II классахъ инспекторъ классовъ К. И. Родосскій (преподаватель мѣстной духовной семинаріи, кандидатъ богословія).

Ариметики, геометріи и физики — А. И. Ляборинскій, дѣйствительный студентъ университета по математическому факультету.

Гражданской исторіи — Ц. П. Стратилатовъ, преподаватель мѣстной духовной семинаріи, кандидатъ богословія.

Географіи В. П. Евсеевъ, преподаватель мѣстнаго духовнаго училища, кандидатъ богословія.

(Всѣ поименованные преподаватели получаютъ жалованья по 50 руб. за годовой урокъ).

Учительница русскаго языка и ариѳметики въ I классѣ Анна Яковлевна Попова, учитель пѣнія Павелъ Акимовичъ Степановъ и учитель рисованія и чистописанія Василій Ивановичъ Дмитріевъ (получаютъ по 35 руб. за урокъ).

Учительница рукодѣлія Лариса А. Александрова (получаетъ жалованья 210 руб. въ годъ при квартирѣ и столѣ отъ училища).

Учительницы музыки: Надежда Акимовна Фесенкова, Надежда К. Туркина и Елена Ивановна Яковлева (получаютъ по 35 р. въ годъ отъ воспитанницы).

Учительница французскаго языка Александра Ивановна Дьякова (по 25 руб. въ годъ за воспитанницу).

Воспитательницы училища: 1) Старшая воспитательница Любовь Ѳедоровна Соболева (библіотекаръ). 2) Анастасія Максимовна Трофимова. 3) Іулитта Николаевна Компанская. 4) Наталья Михайловна Разумова. 5) Серафима Алексѣевна Петрова. 6) Евдокія Максимовна Трофимова. 7) Наталья, Александровна Шовская, и 8) Марія Семеновна Краснопольская.

Всѣ воспитательницы имѣютъ право домашнихъ учительницъ за исключеніемъ Е. Трофимовой, не проходившей курса VIII класса гимназіи. Жалованья получаютъ по 240 руб. при квартирѣ и столѣ, кромѣ Л. Соболевой, которая за особыя, возложенныя на нее обязанности, указанныя выше, получаетъ 360 руб. въ годъ при квартирѣ и столѣ отъ училища.

Врачъ училищной больницы—женщина врачъ Лидія Васильевна Полякова съ окладомъ жалованья 300 р. Больничная надзирательница Ольга Захаровна Попова изъ сестеръ милосердія общины св. Георгія (съ жалованьемъ 240 руб. при готовомъ содержаніи отъ училища).

Экономъ училища дворянинъ Владимиръ Міковичъ (съ жалованьемъ при квартирѣ и столѣ 400 руб.).

Продолженіе слѣдуетъ.

## ОТЪ СОВѢТА ЮАННО-БОГОСЛОВСКАГО ОБЩЕСТВА.

Къ 1 ноября оставалось наличными 248 р. 68<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и билетами 1500 р.

Въ теченіе ноября и декабря мѣсяцевъ поступило на приходъ:

а) Членскіе взносы: Н. А. Матвѣева 3 р. и І. Н. Нарциссова 3 р., всего 6 р.

б) Получено пожертвованій оо. благочинныхъ: Митякинскаго—свщ. І. Семенова 27 р., Большинскаго—прот. І. Голубятникова 47 р., Семикаракорскаго—свщ. В. Говорова 32 р., всего 106 р.

в) Получено отъ учениковъ семинаріи въ уплату ссудъ: А. Новикова І кл. 15 р., П. Данилевскаго ІІІ кл. 5 р., П. Прѣснякова ІV кл. 4 р., И. Максимова VI кл. 4 р., И. Пудовкина VI кл. 7 р., І. Лукьянова VI кл. 5 р., Н. Попова VI кл. 5 р., всего 45 р.

г) Получено 0/0 по купонамъ и доплаты на конвертированные билеты всего 88 р. 75 к.

д) Выручено отъ религіозно-нравственныхъ чтеній 16 р. 30 коп.

1) Получено изъ государственнаго банка по конверсіи взаимнѣ четырехъ 50/0 билетовъ четыре свидѣтельства государственной 40/0 ренты всего на сумму 400 р.

Всего за 2 мѣсяца поступило на приходъ наличными 280 р. 57 к. и билетами 400 р.

Въ теченіе тѣхъ же мѣсяцевъ поступило въ расходъ:

а) Выдано заимообразно ученикамъ: И. Пудовкину VI кл. 7 р., Н. Попову VI кл. 5 р., Вл. Смирнову III кл. 20 р., Г. Ремезову I кл. 3 р., М. Алексѣеву I кл. 8 р., И. Еремѣеву IV кл. 3 р., Н. Борисову I кл. 10 р., всего 56 р.

б) Выдано жалованье учителю музыки И. Я. Жихору 25 руб.

в) Израсходовано на устройство чтеній 11 р. 20 коп.

Всего за 2 мѣсяца поступило въ расходъ 92 р. 20 к. Къ 1 января 1895 г. остается наличными 437 р. 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и билетами 1900 р.

**Протоколы засѣданія съезда духовенства Усть-Медвѣдцкаго училищнаго округа, бывшаго 22—23 августа 1894 года въ станицѣ Усть-Медвѣдцкой подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Ледковскаго.**

№ по порядку.

*Содержаніе протоколовъ.* Резолюціи Его Высочайшаго Преосвященства.

1	<p>Первымъ изъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго съезда духовенства Усть-Медвѣдцкаго училищнаго округа, предсѣдателемъ съезда поставленъ былъ на очереди вопросъ о постройкѣ при домѣ Усть-Медвѣдцкаго Духовнаго Училища церкви и, въ связи</p>	<p>30 коп.</p>
---	--	----------------



съ нимъ вопросъ объ устройствѣ общежитія при училищѣ. Разсмотрѣвъ всѣ данныя, представленныя по симъ вопросамъ Правленіемъ Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища и сообразивъ ихъ съ существующими по сему предмету законоположеніями, а также съ постановленіями предшествующихъ сѣздовъ духовенства округа, настоящей сѣздъ духовенства училищнаго округа.

Постановляетъ: 1) Постройку церкви при училищѣ начать немедленно, т. е. заготовку матеріаловъ для сей постройки начать по полученіи надлежащаго утвержденія епархіальнымъ архіереемъ, не позже осени и зимы сего 1894—5 года, а къ самой постройкѣ приступить съ наступленіемъ весны будущаго 1895 года (1). 2) Постройку церкви произвести согласно смѣтѣ и чертежамъ, составленнымъ на сей предметъ бывшимъ епархіальнымъ архитекторомъ Студеникинымъ, при чемъ поручить председателю сѣзда представить при настоящемъ опредѣленіи сѣзда на законное утвержденіе епархіальнаго архіерея подлинный планъ и чертежъ предполагаемой къ постройкѣ церкви (2). 3) Денежными средствами для производства постройки церкви должны служить — прежде всего та сумма, въ размѣрѣ

17 сентя-  
бря, №  
3566.

Присту-  
пить къ  
постройкѣ  
по собран.  
средствъ.  
Проектъ и  
и смѣту  
предста-  
вить въ  
областное  
правленіе  
для раз-  
смотрѣнія.

(1) Вслѣдствіе особаго ходатайства Правленія училища разрѣшено приступить къ постройкѣ церкви согласно съ опредѣленіемъ сѣзда духовенства съ весны 1895 года.

(2) Правленіемъ училища, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, проектъ и смѣта представлены въ областное правленіе и строительнымъ отдѣленіемъ его разсмотрѣны и утверждены.

10626 руб. 20 коп., которая на основании постановленія съѣзда духовенства училищнаго округа, бывшаго въ 1892 году, образовалась отъ обязательныхъ взносовъ по 25 руб. въ годъ отъ каждаго причта духовенства училищнаго округа и отъ нѣкоторыхъ частныхъ пожертвованій, слѣданныхъ на сей предметъ въ теченіе предшествующихъ 2-хъ лѣтъ и которая вся на лицо состоитъ въ настоящее время въ распоряженіи правленія училища.

Затѣмъ въ виду того, что смѣта, составленная архитекторомъ Студеникинымъ на постройку церкви, опредѣляетъ стоимость сей постройки въ 24192 руб. 86 коп. и что, слѣдовательно, на расходы по постройкѣ церкви по смѣтному исчисленію не достаетъ 13072 руб. 66 коп. Съѣздъ полагаетъ для покрытія сего расхода продолжать установленный предшествующимъ съѣздомъ духовенства училищнаго округа обязательный взносъ въ количествѣ 25 рублей отъ каждаго причта духовенства округа и продолжать оный взносъ въ теченіе трехъ послѣдующихъ лѣтъ, каковой взносъ и долженъ будетъ служить источникомъ для покрытія расхода по окончательному устройству и отдѣлкѣ училищной церкви. Такъ какъ изъ вышеопредѣленнаго взноса, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по устройству училищной церкви, долженъ, по разсчетамъ съѣзда духовенства училищнаго округа, образоваться значительный остатокъ, то остатокъ этотъ долженъ составить особую сумму, специально предназначенную для постройки

Сборъ по 25 руб. въ теченіе 3 лѣтъ разрѣшается.

капитальнаго на училищномъ дворѣ зданія для училищнаго общежитія, при чемъ окончательное рѣшеніе его послѣдняго вопроса предоставляется усмотрѣнію и рѣшенію слѣдующаго очереднаго или экстренно созваннаго, съѣзда духовенства училищнаго округа. Независимо отъ вышеперечисленныхъ средствъ, предназна- чаемыхъ настоящимъ съѣздомъ духовенства училищнаго округа на постройку училищной церкви и на начало дѣла объ учрежденіи при училищѣ общежитія, съѣздъ полагаетъ, по примѣру предшест- вующаго съѣзда, ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ объ отчисленіи въ распоряженіе Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища 6500 рублей изъ 13000 рублей, собранныхъ на постройку церкви при Новочеркасскомъ Духовномъ Училищѣ. Основаніемъ для такого ходатайства съѣзда служить тотъ фактъ, что деньги эти собирались съ духовенства всей Донской епархіи, а потому было бы вполне справедливо раздѣлить эту сумму пополамъ, употребивъ одну часть на постройку церкви при Новочеркасскомъ, а другую на постройку церкви при Усть-Медвѣдицкомъ Духовномъ Училищѣ.

Войти въ отношеніе съ Правленіемъ Новочеркаскаго Училища для выдѣленія части, подлежащей на долю Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.



Печатать дозволяется. Пенза, типографія В. Зоммерфельда. Пензенскія, 15 января 1895 года.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Объ изданіи въ 1895 году новаго журнала

# Литературное Обзорѣніе.

Задача новаго изданія—путемъ обзора всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся и интересныхъ новинокъ русской литературы помочь читающей публикѣ разобратъся въ массѣ печатнаго матеріала, появляющагося на книжномъ рынкѣ и въ періодической печати.

Журналъ будетъ выходить еженедѣльно, по воскресеньямъ, начиная съ 1-го января 1895 года, нумерами, заключающими въ себѣ (смотря по количеству матеріала, подлежащаго обзору) отъ 32 до 64 и болѣе столбцовъ текста.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ пять руб., на полгода три руб. За границу на годъ 7 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 30 руб. и остальные 2 руб. въ маѣ.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, 6-я Рождественская ул., д. 10, кв. 10.

Редакторъ-издатель И. В. Скворцовъ.

(Подробное объявленіе см. въ № 24 „Д. Е. В.“ за 1894 годъ).

3—3.

---

### Содержаніе офіціального отдѣла.

Распоряженіе и изв. еп. начальства.—Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.—Отъ Совѣта Іоанно-Богословскаго Общества.—Протоколы съезда духовенства.—Объявленіе.

---

Редакторъ *Андрей Кирилловъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ.*

Новочеркасскъ, 15 января 1895 года.

---

Печатано въ „Донской Типографіи“. 16 января 1895 года.

# ДОНСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

№ 2.

15 января 1895 года.

№ 2.

*Отдѣлъ неофіціальный.*

### ПОУЧЕНІЕ

по случаю освященія Калачевского при-  
дѣльнаго храма во имя св. великомученика  
Пантелеимона (\*).

Слава и благодареніе Господу Богу, споспѣшествующе-  
му всякому благому дѣлу! Давнее завѣтное общее желаніе  
наше, наконецъ, исполнилось: милостію Божіею, по молит-  
вамъ святаго великомученика и благодатнаго врача Пантеле-  
имона, имени котораго посвященъ этотъ новосозданный  
придѣльный храмъ, по благословенію общаго нашего Архи-

(\*) Произнесено 7 ноября 1894 года.

пастыря и Отца, совершенно нынѣ досточтимымъ собраніемъ священнослужителей, при вашемъ молитвенномъ участіи, освященіе этого придѣла по чину св. православной церкви и чрезъ это освященіе онъ сдѣлался мѣстомъ особеннаго благодатнаго присутствія Господа, такимъ мѣстомъ, гдѣ Онъ, Творецъ вселенной и Спаситель міра, благоволилъ отнынѣ милостиво принимать наши общія молитвы, благодаренія, прошенія и подавать намъ вся, яже къ животу и благочестію; поэтому нынѣшній день есть день знаменательный для нашего прихода, день особенной духовной радости и торжества, а вмѣстѣ и день явленія намъ богатой милости и благоволенія Божія; ибо, устроивъ среди насъ новое Себѣ жилище, милосердый Господь, *хотяи въспмъ чловѣкомъ спастися*, явилъ очевидное свидѣтельство Своей близости къ намъ и готовности быть съ нами въ непосредственномъ общеніи — отдавать здѣсь Себя, Свою пречистую плоть и кровь въ снѣдъ вѣрнымъ. Надѣмся, что такой взглядъ на настоящее наше торжество раздѣляютъ всѣ истинныя чада Христовой православной церкви, такъ какъ должно твердо и несомнѣнно вѣровать въ святость и непогрѣшимость св. церкви и ея ученія, твердость и непоколебимость ея чиновъ, всего ея богоучрежденнаго строя, а равно въ святость и силу ея благословенія; все же совершенное нынѣ, совершенно во всемъ согласно порядку, уставамъ православной церкви и по ея же благословенію чрезъ законнаго святителя и мѣстнаго нашего Архипастыря.

Не сомнѣваемся, что въ эти священныя минуты сердца всѣхъ здѣсь присутствующихъ преисполнены чувствами живѣйшей благодарности къ первому Виновнику и Совершителю этого благого дѣла, ибо не безъ Его воли и благословенія оно возникло и не безъ Его помощи съ такимъ полнымъ успѣхомъ доведено до конца и представляетъ теперь поистинѣ свѣтлое, отрадное явленіе, т. е. домъ Божій, благо-

украшенный, вполне достойный своего высокаго назначенія. Съ такими же чувствами сердечной благодарности ко Господу здѣсь нынѣ въ первый разъ принесена таинственная безкровная жертва хвалы, благодаренія и умиловленія Господу, при усердномъ моленіи и ходатайствѣ служителей Божіихъ о мирѣ и состояніи всего міра, благосостояніи св. Божіихъ церквей, за дорогое отечество и верховнаго Главу его — новаго православнаго Царя нашего Николая II, вмѣстѣ съ молитвами объ упокоеніи въ селеніяхъ праведныхъ недавно въ Бозѣ почившаго Царственнаго Родителя Его и истиннаго Отца отечества Александра III. При совершеніи этого же великаго священнодѣйствія и по уставу св. церкви, и по долгу христіанской любви, и по чувству благодарности вознесены были искреннія моленія о здравіи, спасеніи и благоденствіи создателей и благотворителей храма сего, всѣхъ сотрудниковъ и участниковъ въ этомъ святомъ дѣлѣ и, наконецъ, тѣхъ во Христѣ братій, кои пришли нынѣ раздѣлить нашу радость. Безъ всякаго сомнѣнія, церковная молитва, имѣющая предъ Господомъ особенную силу и цѣну, которая отнынѣ не перестанетъ возноситься здѣсь за строителей храма, есть лучшая для нихъ награда, ради которой они не щадили своихъ силъ и матеріальныхъ затратъ. Помимо этого, мы считаемъ своей обязанностію съ сего святаго мѣста отъ лица всего прихода изъяснить искреннюю благодарность всѣмъ жертвователямъ: благое дѣло ихъ не умретъ въ памяти благодарнаго мѣстнаго населенія, а Господь, принявшій эту чистую жертву, не оставитъ ихъ Своею милостию ни въ сей, ни въ будущей жизни. Такая заслуга ихъ пріобрѣтаетъ особое значеніе въ виду той важности, какую имѣють для насъ храмы Божіи: самъ Господь Іисусъ Христосъ называетъ храмъ домомъ Божіимъ и домомъ молитвы. Извѣстно, съ какою ревностію и грознымъ обличеніемъ возсталъ Онъ противъ нарушителей святости и

благочинія въ храмѣ, какъ безпощадно изгнать изъ храма и всенародно наказаль любителей наживы, забывшихъ о назначеніи храма, о должномъ къ нему благоговѣннѣи, забывшихъ до того, что они пользовались св. мѣстомъ для служенія не Богу истинному, а своему идолу — мамонѣ. Съ другой стороны Божественный Учитель нашъ ясно далъ понять, зачѣмъ именно, съ какою единственною цѣлью должны мы приходить въ храмъ Божій, когда сказали, что храмъ Божій есть домъ молитвы. Несомнѣнно, что первое назначеніе храма — быть мѣстомъ служенія и благоговѣйнаго поклоненія Господу, а также и мѣстомъ молитвеннаго съ Нимъ общенія, въ которомъ мы можемъ и должны довѣрчиво открывать предъ своимъ Отцомъ небеснымъ всю свою душу и сердце со всѣми нашими радостями, скорбями, печалями, недугами, пороками, страстями и искать у Него здѣсь исцѣленія всѣхъ нашихъ язвъ душевныхъ; просить Его благодатной помощи для борьбы съ живущею въ насъ заразою грѣховною, для очищенія себя отъ всяка скверны и порока, для освященія всего нашего существа. И все это мы дѣйствительно можемъ найти и получить въ храмѣ Божиѣмъ чрезъ живую, сердечную молитву, чрезъ установленныя самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ таинства. Но молитесь горячо, искренно, задушевно, всецѣло проиненуться мыслию о Богѣ и любовью къ Нему можетъ только тотъ, кто способенъ и въ силахъ хотя на время порвать узы земныя, воспрянуть духомъ, отрѣшиться отъ всего, что связываетъ нашу душу и приковываетъ ее къ землѣ. Поэтому, до вхожденія въ храмъ слѣдуетъ предъ дверью его, за порогомъ церковнымъ, оставить всѣ свои земные помыслы, заботы, расчеты, всю обычную злобу и счеты житейскіе и помнить единственно о душѣ своей, о томъ, кака судьба, какой путь и куда предлежитъ ей; иначе, т. е. если подобные вопросы не



приходятъ намъ въ голову и участь нашей души мало заботить насъ, то присутствіе наше въ домѣ Господнемъ есть тоже оскорбленіе святости мѣста, и бойтесь, братіе, быть изгнанными изъ него, если не бичемъ, какъ нѣкогда сдѣлалъ Господь Иисусъ Христосъ, то Его праведнымъ нелицеприятнымъ судомъ.

Далѣе, по ученію святыхъ отецъ, христіанскій храмъ есть истинная самая древняя школа вѣры, благочестія, доброй, безпорочной жизни. И благо было бы намъ, если бы мы со вниманіемъ и съ самаго юнаго возраста пользовались всѣми средствами, какими располагаетъ эта св. школа для нашего духовнаго просвѣщенія, для нашего наставленія въ вѣрѣ и законѣ Христовомъ, для наученія тому, что едино есть на потребу. Здѣсь все, куда бы ни обратили свой взоръ, говоритъ намъ о Богѣ, о служеніи Господу, объ искупленіи всего человѣчества кровію, страданіями и смертію за насъ Христа Спасителя, о призваніи насъ къ вѣчной блаженной жизни и о путяхъ, коими достигается эта вождельнная жизнь; тутъ преподаются намъ понятные для всѣхъ уроки то истиннымъ словомъ Божиимъ, заключающимъ въ себѣ глаголы живота вѣчнаго, то живымъ, нагляднымъ образомъ въ священнхъ лицахъ и различныхъ священнодѣйствіяхъ. Здѣсь наставляютъ насъ пророки, апостолы, свѣотцы своими богодухновенными писаніями и пѣснопѣніями, назидаютъ и вдохновляютъ насъ собственнымъ примѣромъ всѣ прославленные Господомъ вѣрные слуги Его, праведные лики, коихъ мы видимъ здѣсь предъ собою. Кто же, братіе христіане, не найдетъ здѣсь возвышенныхъ наставленій въ вѣрѣ? Тому, кто останется глухъ къ ученію этого божественнаго сонма истинныхъ учителей, уже не поможетъ никакая школа.

Но изъ многочисленнаго сонма небесныхъ учителей, коихъ постоянно мы имѣемъ въ храмѣ Божіемъ, одинъ изъ

нихъ отнынѣ становится для насъ особенно близкимъ и дорогимъ, являясь въ то же время всегдашнимъ заступникомъ, молитвенникомъ и ходатаемъ предъ Отцемъ небеснымъ за всю нашу православную семью. Этого учителя, руководителя и общаго нашего ангела-хранителя мы приобрѣли нынѣ въ лицѣ св. великомученика и безмезднаго врача Пантелеимона, посвятивъ имени его этотъ новоосвященный придѣлъ. Что именно знаменуетъ посвященіе и какой имѣетъ смыслъ и значеніе, какъ не то, что избранному нами по общему желанію и усердію святому мы ввѣряемъ подъ непосредственную его охрану и храмъ нашъ, и самихъ себя, въ несомнѣнной надеждѣ на его помощь, защиту и руководство. Но вмѣстѣ съ этимъ, бр., мы принимаемъ на себя нравственное обязательство быть въ тѣсномъ духовномъ общеніи съ своимъ небеснымъ покровителемъ и сохранять самую живую съ нимъ связь: его вѣра должна быть нашей вѣрою, его законъ нашимъ закономъ; посему кто хочетъ имѣть св. великомученика Пантелеимона своимъ всегдашнимъ заступникомъ предъ Богомъ и наставникомъ, тотъ долженъ не только имѣть свѣдѣнія о жизни, дѣлахъ, трудахъ и страданіяхъ его ради Христа, но и почерпать изъ этого чистаго источника потребныя указанія для собственной жизни. Положимъ начало этому необходимому для насъ дѣлу теперь же и на первый разъ обратимъ вниманіе на слѣдующее: св. Пантелеимонъ въ цвѣтущую пору своей жизни при условіяхъ самыхъ благопріятныхъ не смотря на то, что предъ нимъ открывалась широкая дорога къ славѣ и почестямъ при царскомъ дворѣ, узнавъ изъ бесѣды съ пресвитеромъ Ермолаемъ, что помимо настоящей жизни есть другая, лучшая, вѣчная жизнь, которую можетъ наслѣдовать всякій истинно-вѣрующій въ Іисуса Христа и исполняющій заповѣди Его, немедленно отказался отъ всего, чѣмъ красна настоящая наша жизнь, и сдѣлался самоотверженнымъ послѣдователемъ Хри-

ста и ради Его добровольно пошелъ на лютыя мученія; и Господь сотворилъ поистинѣ дивная чрезъ Своего вѣрнаго служителя: среди самыхъ ужасныхъ истязаній и при всѣхъ усиліяхъ мучителя лишить его жизни, св. Пантелеимонъ оставался цѣль и невредимъ, пока не настала часъ его призванія въ вѣчное царство. Другою отличительною чертою его жизни было безавѣтное служеніе ближнимъ: какъ только онъ увѣровалъ во Христа Іисуса, то прежде всего раздалъ все, что имѣлъ нуждающимся, а потомъ, получивъ отъ Господа чудесный даръ врачеванія болѣзней, онъ неустанно и всецѣло употреблялъ его на пользу всѣхъ страждущихъ, чѣмъ и заслужилъ безсмертное имя безмезднаго и благодатнаго врача. Да, бр., вся жизнь св. Пантелеимона была точнымъ исполненіемъ тѣхъ двухъ заповѣдей, въ которыхъ заключается сущность христіанскаго закона, т. е. заповѣдей о любви къ Богу и ближнему. Поучимся же, христіане, у общаго нашего наставника этому истинному служенію Христу и постараемся быть послѣдователями его не на словахъ только и не по одному имени, а дѣломъ, жизнію, неуклоннымъ исполненіемъ заповѣдей Господнихъ, въ чемъ да поможетъ намъ милосердый Господь Своею всеильною благодатію. Аминь.

*Свящ. М. Макаровъ.*



## ПОУЧЕНІЕ

по случаю освященія Калачевского при-  
дѣльнаго храма во имя трехъ святителей  
Василія Великаго, Григорія Богослова и  
Іоанна Златоуста (\*).

*Едию просихъ отъ Господа, то взы-  
шу: еже жити ми въ дому Господни  
вся дни живота моего, зрѣти ми кра-  
соту Господню и посѣщати храмъ свя-  
тый Его (Псал. XXVI, 4).*

Божіимъ благопоспѣшеніемъ совершилось расширение храма нашего пристройкой двухъ просторныхъ придѣловъ съ алтарями и престолами въ нихъ и прекрасно украшенными иконостасами. Теперь, благодаря этому расширенію, храмъ нашъ сталъ вмѣщать гораздо болѣе молящихся, чѣмъ вмѣщаль прежде, и обновленный принялъ величественный видъ. Благодареніе Господу, всеблагому споспѣшнику всякаго добраго начинанія. Скажемъ спасибо и почтеннѣйшему рабу Божію Іоанну Даниловичу (Климову), на средства котораго сдѣланъ сей новоосвященный придѣлъ во имя трехъ великихъ святителей Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста, часть иконостаса и приобрѣтена вся церковная утварь. Спасибо и вамъ, добрые прихожане, за то, что вы, по гласу своихъ духовныхъ пастырей, съ рѣдкимъ самоотверженіемъ несли свои трудовыя лепты на устройство новыхъ придѣловъ. Великое дѣло, возлюбленные, совершили вы, устроивши два придѣльныхъ храма. Въ св. евангеліи

(\*) Произнесено 8 ноября 1894 года.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ такъ говорилъ: *идѣже бо еста два или трие собрани во имя Моє, о тамъ есмь въ посредѣ ихъ.* А здѣсь, въ храмѣ Господнемъ, а цѣлыя сотни и даже тысячи людей сходятся для усердной молитвы Господу Богу, поему несомѣнно и Онъ среди нихъ; въ храмѣ престоль Божій, здѣсь совершаются страшныя тайны, и ангелы слу- жать съ человекѣми, и потому здѣсь истинно земное небо и даже небо небесе. Здѣсь для насъ живая вода, бьющая не- престаннымъ ключемъ отъ пряснотекущаго источника Духа Святаго; здѣсь нашъ миръ, очищеніе, освященіе, исцѣленіе, просвѣщеніе, наша сила и наша слава. Вотъ почему и царь пророкъ Давидъ восклицалъ: *возвеселихся о рекимыхъ имъ: въ домъ Господень поидемъ!* *Коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ, желаетъ и скончавается душа моя во дворы Господни.* *Лучше день единъ во дворѣхъ Твоихъ, а въ храмѣ твоємъ, паче тысячъ внѣ его.* Долго мы вляемся по бурному морю жизни, но храмъ Божій мы всегда должны имѣть въ нашихъ мысляхъ и къ нему постоянно стремиться: здѣсь, въ храмѣ Божиємъ, мы должны сосредоточивать всѣ наши желанія и чувства, освящать наши начинанія и пред- пріятія, искаты успокоенія нашему мятущемуся духу. Необ- ходимости по этому посѣщенія храма Божія издревле созна- валась всею церковію до того, что VI всел. соборъ 80-мъ правдомъ своимъ узаконилъ: *умо, Аще кто въ продолженіе трехъ седмиць не приидеть въ церковное собраніе, не имѣя никакой настоятельной вужды или препятствія, тог клирикъ да будетъ изверженъ, а мирянинъ да будетъ удаленъ отъ общенія.*

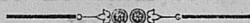
— Отъ храма видимаго перенесемъ свое вниманіе, дорогие слушатели, къ храму внутреннему. *Не вѣстє ли, говоритъ слово Божіе, яко храмъ Божій естє и Духъ Божій живетъ въ васъ* (1 Кор. 3, 16). Въ насъ самихъ, братіе возлюблен- ные, есть храмъ Божій, нерукотворенный, богообразная ски- т

нiя, т. е. душа наша, созданная по образу и подобiю Божiя, душа, ради которой строятся и эти видимые храмы, ради которой создана вся вселенная—этотъ величайшiй храмъ природы, душа, ради которой сходилъ на землю, облакался плотiю, страдалъ и умеръ на крестѣ самъ Сынъ Божiй, Господь нашъ Исусъ Христосъ. И это безконечное милосердiе Божiе излито было на насъ потому, что душа наша бѣдственно ниспала во Адамѣ въ скверну грѣха и тлѣнiя, исказила образъ Божiй, подверглась проклятiю и смерти вѣчной. Однако, и по искупленiи душа наша осталась свободною, и увы! Какъ часто падаетъ человѣкъ. Но слава милосердiю Божiю: по паденiи мы можемъ и имѣемъ возможность возставать, очищаться, обновляться. Для сего требуется возможно чаще заглядывать въ свою совѣсть, обуздывать и укрощать свои страсти и вообще жить по евангелiю; требуется возможно чаще и больше читать слово Божiе, которое *полезно есть ко ученiю, ко обличенiю, къ исправленiю, да совершенъ будетъ человекъ и на всякое благое дѣло уготованъ*; необходимо также неопустительно посѣщать храмъ Божiй во время богослуженiй, особенно во время божественной литургiи. Давидъ по опыту зналъ блаженство быть въ храмѣ Господнемъ и потому просилъ этого у Бога, какъ великой милости для себя: „едино просихъ отъ Господа, то възщу: еже жити ми въ дому Господни, посѣщати храмъ святой Его“. Такъ, бр., необходимо намъ свою душу, свое сердце устроить въ жилище и храмъ Господу Богу; благолѣпiе видимыхъ храмовъ Божiихъ должно постоянно напоминать всѣмъ и каждому изъ насъ о великой обязанности внутренняго нашего благолѣпiя. *И сами, яко каменiе живо*,— пишетъ апостоль, — *зидитесь въ храмъ духовный*. А потому и говорится, что *аще кто Божiй храмъ растлитъ, растлитъ того Богъ* (I Кор. 3, 17). Нынѣ прославляемый святитель Григорiй Богословъ такъ поучаетъ насъ: „Человѣкъ

есть храмъ великаго Бога. И тотъ сооружаетъ себя въ сей храмъ, кто отрѣшается отъ земли и непрестанно шествуетъ къ небу. И сей-то храмъ совѣтую тебѣ сохранять такъ, чтобы онъ благоухалъ отъ всѣхъ твоихъ дѣлъ и словъ, чтобы всегда пребывалъ въ немъ Богъ, чтобы онъ всегда былъ совершенъ и притомъ существенно, а не наружно“ (Гр. Богосл. твор. т. II, стр. 152).

Итакъ, братіе, возблагодаривъ Господа за то, что Онъ помогъ намъ совершить устройство придѣловъ и освятить ихъ, помолимся Ему и о томъ, чтобы Онъ наипаче всего не оставлялъ насъ Своею благодатію въ устройствѣ нашихъ внутреннихъ храмовъ избавленіемъ отъ страстей нашихъ многорѣшныхъ душъ, чтобы Онъ помогъ намъ *достойннѣе благовѣствованію Христову жителъствовати* (Фил. I, 27) и *непорочну совѣсть имѣти всегда предъ Богомъ и человеки* (Дѣян. XXIV, 16), и милосердый Господь, *въдѣйи челоуѣческаго существа немощь*, по молитвамъ нынѣ прославляемыхъ великихъ святителей Своихъ несомнѣнно подастъ и впредь будетъ подавать Свою божественную помощь и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

*Свящ. В. Черкесовъ.*



## Десять бесѣдъ епархіального миссіонера Донской епархіи священника Николая Ку- тепова съ Саратовскимъ безпоповщинскимъ начетчикомъ Терентіемъ Акимовымъ Худошинымъ (\*).

*Миссіонеръ.* Худошинъ опять говоритъ, не подтверждая своихъ словъ писаніемъ, что всѣ епископы пали, уклонились въ ересь. Но вѣдь ему предлагалось не только сказать это голословно, а доказать писаніемъ, именно, ему поставлялись слѣдующіе вопросы: какой св. отецъ училъ, что всѣ епископы могутъ уклониться въ ересь? и далѣ: какой св. отецъ говоритъ, что обѣтованія Божіи суть приказы, а не пророчества? Худошинъ ни на одинъ изъ этихъ вопросовъ не далъ отвѣта. Онъ хотѣлъ было избѣгать прямого отвѣта на нихъ и началъ читать слова Мелетія, помѣщенные въ кн. Кирилловой: „нѣсть тако, нѣсть“, по прочтеніи которыхъ сказалъ: „мы вѣримъ святымъ отцамъ, а они говорятъ: не бойся, можно спастись и безъ епископовъ“! Какіе же святыя отцы говорятъ такъ? Худошинъ этого не указалъ. Если онъ считаетъ Мелетія святымъ, то это только одинъ, да при томъ и не причтенный къ лику святыхъ. Кромѣ того Мелетій не говоритъ того, что нужно Худошину. Мелетій, правда, говоритъ, что можно быть безъ епископовъ, но безъ какихъ епископовъ? Если бы онъ такъ говорилъ о православныхъ епископахъ, тогда Худошинъ былъ бы правъ, но такъ какъ патр. Мелетій говоритъ это о епископахъ, отступившихъ отъ православія въ унію, то нѣтъ никакого основанія утверждать, что можно быть и получить спасеніе

(\*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1895 годъ, № 1.



безъ (православныхъ епископовъ. Что патр. Мелетій гово-  
рилъ) только объ отступникахъ епископахъ, это подтвержда-  
ють (и приведенныя Худошинымъ слова: „обнажимъ *отступ-  
никовъ* благочестія“, и „пастыри заблудиша и *отступима*“.  
И далѣе изъ этого же посланія: „сїи *отбѣли* на покой  
латинскій, на славу и на честь папину, да здѣ мирно свое  
житіе и безнавѣтно поживуть. Изобразующе яко не суть и  
не быша пастыри, Хно разбойницы, и не дверми, но дирою  
влѣзли“ (л. 504 об.).

Слѣдовательно, безъ отступившихъ въ ересь епископовъ  
можно спастись, это въ кн. Кирилловой говорится, но чтобы  
можно было спастись безъ православныхъ епископовъ, а  
тѣмъ болѣе, что всѣ епископы могутъ уклониться въ ересь,  
объ этомъ ни въ посланіяхъ патр. Мелетія, ни вообще въ  
кн. Кирилловой, какъ и нигдѣ въ писаніи, нѣтъ и намека.  
Если есть, пусть Худошинъ докажетъ. Пополнимъ нѣсколько  
еще объясненіе на слова кн. Кирилловой. Это посланіе, какъ  
и прочія, помѣщенныя въ кн. Кирилловой посланія патр.  
Мелетія, было написано вслѣдствіе того, что нѣсколько за-  
падно-русскихъ епископовъ уклонились въ унію, признали  
главенство Римскаго папы; объ этихъ-то отступникахъ онъ  
и писалъ (обратите вниманіе — кому) „благочестивому кня-  
зю Василию... и всѣмъ православнымъ христіанамъ... и ду-  
ховнымъ епископамъ“ (л. 501). Теперь посудите: могъ ли  
православный патріархъ писать православнымъ епископамъ,  
что православные епископы не нужны, понеже ихъ, то есть  
его, патріарха Мелетія, и тѣхъ епископовъ, которымъ онъ  
писалъ, изъ церкви Богъ изгналъ? Ясное дѣло, что онъ пи-  
салъ не о себѣ и не о православныхъ епископахъ, а имен-  
но объ отступникахъ, которыхъ Богъ изгналъ изъ церкви  
и ихъ-то не должно слушать. Но что не всѣ епископы да-  
же западно-русской церкви (не говоря уже о сѣверныхъ)  
уклонились въ латинство, это видно изъ того, что посланіе

было писано православнымъ епископамъ (Кирил. 501), и эти православные епископы были: Гедeonъ Балабанъ (епископъ Львовскій) и Михаилъ (епископъ Копистенскій) и другіе (кн. о вѣр. л. 210, кн. Кир. л. 482). Итакъ, безъ еретическихъ епископовъ церковь Христова не только можетъ быть, но всегда была и вѣчно будетъ, но что она могла быть безъ православныхъ епископовъ, или что всѣ епископы могутъ впасть въ ересь; этого Худошинъ доказать не можетъ, ибо церковь безъ епископа есть слѣпа (кн. о вѣрѣ л. 213), а развѣ невѣста Христова, не имѣющая никакого порока, можетъ быть слѣпою?

Слова Златоуста (бес. на 14 посл. стр. 1693) Худошинъ относитъ къ единовѣрцамъ, но это можетъ дѣлать только тотъ, кто совершенно не знаетъ единовѣрія. У единовѣрцевъ рукоположеніе не исчезло, у нихъ есть епископы, а гдѣ епископы, тамъ и рукоположеніе во священныя саны. Слова эти всецѣло падаютъ на глаголемыхъ старообрядцевъ-безпоповцевъ: они хвалятся тѣмъ, что они истинные христіане, а какой ты христіанинъ, говоритъ Златоустъ, когда у тебя не совершается таинство хиротоніи, вѣдь за это таинство нужно такъ же крѣпко стоять, какъ и за самую вѣру. Безпоповцы же какъ разъ наоборотъ говорятъ, что имъ священство не нужно, что таинство хиротоніи для нихъ не составляетъ существенной надобности.

Худошинъ далѣе говорилъ, что „епископы насъ не спасаютъ, а спасаетъ вѣра во Христа“, ибо гдѣ два или три собраны во имя Его, тамъ и самъ Онъ посрединѣ ихъ. Но Худошинъ не долженъ упускать ихъ изъ вида, долженъ всегда помнить, что дѣло Христа Спасителя, по Его отшествіи на небеса, поручено апостоламъ и ихъ пріемникамъ — епископамъ (бесѣд. на 14 посл. стр. 1259; кн. о вѣр. л. 59 об.), что кто не слушаетъ апостоловъ и ихъ преемниковъ, тотъ не слушаетъ Христа (Лук. 10, 16; кн. о вѣрѣ л. 232),

поэтому спасутся только тѣ, которые находятся въ подчиненіи пастырямъ, ибо „тіи Христови суть, иже со епископомъ суть“, а кто „безъ нихъ что-либо творить, говорить св. священномученикъ Игнатій, таковой оскверняется совѣстію и невѣрнаго горшій есть“ (посл. тралліаномъ). Теперь подумайте: будетъ ли среди такихъ „горшихъ невѣрнаго“ Христось, если ихъ соберутся не два только или три, но двадцать или тридцать тысячъ? Не будетъ, потому что такихъ противниковъ св. церкви Господь уподобляетъ язычникамъ и мытарямъ (Матѳ. 18, 17), а св. Игнатій Богоносець говоритъ, что „кто безъ епископа, тотъ не земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе и діаволу работаетъ“.

*Худошинъ.* Добрые слушатели! Правда ли то, что я не сдѣлаю никакихъ доказательствъ? Да развѣ я мало читалъ? развѣ я все это отъ себя говорилъ? Да что вы, о. миссіонеръ? Вы все указываете, что я не сдѣлалъ никакихъ замѣчаній на 6 обѣтованій, приведенныхъ вами, и увѣряете слушателей, что они такъ сильны, что противъ нихъ нѣтъ никакихъ возраженій. Я отчасти уже касался ихъ, и если угодно, разберу еще разъ поподробнѣе. Но начну съ перваго. Оно состоитъ изъ словъ Господа: *созижду церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей.* Посмотримъ, какъ св. отцы толкуютъ эти слова. Блажен. Теофілактъ говоритъ: „Воздастъ Господь Петрови мзду велию, еже на немъ создати церковь Свою, понеже бо исповѣда его Сына Божія Петръ: глаголетъ, яко сіе исповѣданіе, еже исповѣда, основаніе хочетъ быти вѣрующимъ.. есть же и каждо насъ церковь, храмъ Божіи бывая: и аще на исповѣданіи Божіи утвердишася, врата адова, сирѣчь грѣси, не одолѣютъ намъ“. А мы Христу вѣруемъ, а потому и вѣруемъ также, что врата адова немогутъ одолѣть насъ. Если бы пастыри держались истинной Христовой вѣры, слова эти сбывались бы и на нихъ; но такъ какъ пастыри впали въ многоразличныя ереси, то

это обѣтованіе сбывается теперь единственно на насъ, мірянъ, простецяхъ и т. д. Второе обѣтованіе: *Отецъ Мой, иже даде Мнѣ* (овець), *болій всѣхъ есть, и нитѣ же можетъ восхитити ихъ отъ руки Отца Моего* (нужно начать) чтеніемъ нѣсколько повъ и со словъ: *оцы Моя гласа Моего слушаютъ, и Азъ знаю ихъ, и по Мнѣ ирадутъ, и Азъ живота вечный дамъ имъ*; а мы развѣ гласа Господня не слушаемъ? Мы слушаемъ его, а потому и не погибнемъ.

Третье обѣтованіе: *Азъ умолю Отца и много Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ, Духъ истинны* говорить намъ только о томъ, что Господь обѣщаль намъ ниспослать Духа Святаго, который дѣйствительно и сошелъ въ день пятидесятный по воскресеніи Господа. Но Духъ Св. сошелъ, какъ мы видимъ изъ кн. Дѣяній, не только на однихъ апостоловъ, но и на всѣхъ вѣрующихъ, бывшихъ въ то время въ Сіонской горницѣ вмѣстѣ съ апостолами. Допустимъ, что въ горницѣ въ то время было кромѣ двѣнадцати еще семьдесятъ другихъ апостоловъ, т. е. восемьдесятъ два апостола, но и тогда тридцать восемь человекъ было простецовъ, наравнѣ съ апостолами получившихъ Духа Святаго, такъ какъ въ горницѣ было тогда сто двадцать человекъ. Слѣдовательно это свидѣтельство укрѣпляетъ насъ, добрые слушатели, жвъ нашемъ упованіи: Оно показываетъ намъ, что Духъ Святой дается не однимъ только пастырямъ, но и всѣмъ истинно вѣрующимъ во Христа Господа.

Дальше о. Николай привелъ слова Господа: *и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. Я уже объяснялъ эти слова и еще разъ повторяю, что это обѣщаніе Господа относится не къ однимъ апостоламъ, но и ко всѣмъ вѣрующимъ. Это говорю не я, а блаженнѣйшій Теофилактъ, архіепископъ Болгарскій: „не только же убо апостоломъ обѣщася съ ними быти, но и всѣмъ вѣрующимъ въ оныя“. Пя-

тое обѣтованіе: *всякъ садъ, егуже не насади Отецъ Мой небесный, искоренится* о церкви, а тѣмъ болѣе объ іерархіи, не говоритъ ни слова. Но если и согласимся съ о. Николаемъ, если допустимъ, что здѣсь говорится о пастыряхъ церковныхъ, то что же увидимъ? Неужто Іуда не былъ Божиимъ растеніемъ? былъ. Но вѣдь палъ же онъ... почему же нельзя допустить, что и всѣ падутъ. Остается уяснить смыслъ послѣдняго обѣтованія: *и проповѣстся сіе евангеліе царствія по всей вселеннѣй, во свидѣтельство вѣсьмъ языкомъ: и тогда прійдетъ кончина*. Изъ начала этой главы мы знаемъ, что ученики Господа спрашивали Его о кончинѣ міра. Господь указалъ имъ нѣсколько признаковъ приближенія кончины, и говоритъ затѣмъ: *вся же сія начало болъзнемъ. Тогда предадутъ вы въ скорби, и убіютъ вы; и будете ненавидими вѣсьми языки имене Моего ради, и тогда соблазнятся мнози, и другъ друга предадутъ, и возненавидятъ другъ друга; и мнози лжепророцы встанутъ и прелстятъ мноія; и за умноженіе беззаконія, изсякнетъ любви многихъ; претерпѣвый же до конца той спасется. И проповѣстся сіе евангеліе царствія по всей вселеннѣй, во свидѣтельство вѣсьмъ языкомъ, и тогда прійдетъ кончина* (Матѣ. зач. 98, 99). Всѣ эти предсказанія Господа сбылись на насъ. Насъ всѣ ненавидятъ, всѣ презираютъ, насъ предавали разнымъ мученіямъ за имя Христово, многіе отъ насъ уклонились и потеряли къ намъ любовь... Что же теперь намъ остается дѣлать? Терпѣть и только терпѣть, ибо только „претерпѣвый до конца спасется“. Относительно же того, что предъ вторымъ Христовымъ пришествіемъ должно быть проповѣдано евангеліе, то и это уже давно сбылось: еще святой Златоустъ (въ 13 сл.) говоритъ, что при немъ не было такого мѣста, куда бы не проникла евангельская проповѣдь. Всѣ пророчества Божіи сбылись, остается теперь только одно — ждать самого Господа на судъ и просить, что-

бы Онъ не поставилъ насъ, истинныхъ рабовъ Своихъ, ошуюю страну, а сподобилъ бы стати одесную и услышати оный вождельный гласъ: *приидите ко Мнѣ... и наслѣдите уготованное вамъ царствіе.*

Продолженіе слѣдуетъ.

## ИСТОРИЯ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ.

*Продолженіе (\*).*

*Окружное или соборное посланіе святѣйшаго Льва, архіепископа города Рима, писанное къ Флавіану, архіепископу Константинопольскому (противъ ереси Евтихія).*

„Возлюбленному брату Флавіану Левъ епископъ.

Прочитавъ посланіе твоей любви, такъ запоздавшее къ нашему удивленію, и разсмотрѣвъ порядокъ епископскихъ дѣлій, наконецъ, мы узнали, какой случился у васъ соблазнъ и возсталъ противъ чистоты вѣры и то, что прежде казалось тайною, нынѣ сдѣлалось для насъ явнымъ. Такимъ образомъ, Евтихій, удостоенный было имени архимандрита и сана пресвитерскаго, оказался весьма безразсуднымъ и столь великимъ невѣждою, что и къ нему могутъ быть отнесены слова пророка: не восхотѣ разумѣти, еже ублажити (дѣлать добро), беззаконіе умысли на ложи своемъ (Псал. XXXV, 4, 5). А что беззаконнѣе, какъ нечестиво умствовать о вѣрѣ и не слѣдовать мудрѣйшимъ и опытнѣйшимъ? Но сему-то безумію подвергаются тѣ, которые, встрѣтивъ въ чемъ-либо неясномъ затрудненіе къ познанію истины, прибѣгаютъ не къ проро

(\*) См. „Д. Е. В.“ за 1895 годъ, № 1.

ческимъ изреченіямъ, не къ писаніямъ апостольскимъ, и не евангельскому авторитету, а къ самимъ себѣ, и, такимъ образомъ, не захотѣвъ быть учениками истины, становятся учителями заблужденія. Ибо какіе могъ приобрѣсти успѣхи въ знаніи священныхъ книгъ ветхаго и новаго завѣта тотъ, кто не уразумѣлъ первыхъ словъ самого сѣмвола, и что по всей вселенной исповѣдуется устами всѣхъ возрожденныхъ, того еще непонимаетъ сердцемъ этотъ старикъ. Поэтому, не зная того, что должно думать о воплощеніи Бога Слова и не желая потрудиться на широкомъ поприщѣ священныхъ писаній, чтобы сподобиться свѣта вѣдѣнія, онъ долженъ бы былъ принять внимательнымъ слухомъ по крайней мѣрѣ то всеобщее и единогласное исповѣданіе, которое исповѣдуютъ все вѣрующіе: „вѣруемъ въ Бога Отца Вседержителя и въ Иисуса Христа, единороднаго Сына Его, Господа нашего, родившагося отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы“.

Этими тремя изреченіями низпровергаются ухищренія всѣхъ почти еретиковъ. Ибо когда вѣруемъ, что Богъ есть и Вседержитель, и вѣчный Отець, то этимъ уже доказывается, что Сынъ совѣченъ Ему и ничѣмъ не разнствуеть отъ Отца, потому что рожденъ отъ Бога Богъ, отъ Вседержителя Вседержитель, отъ Вѣчнаго Совѣчный, а не позднѣйшій по времени, не низшій по власти, не разнственный по славѣ, не отдѣльный по существу. Онъ же вѣчнаго Отца вѣчный Единородный родился отъ Святаго Духа и Маріи Дѣвы. Это временное рожденіе ничего не убавило у того божественнаго и вѣчнаго рожденія и ничего къ нему не прибавило, но всецѣло предало себя на спасеніе заблудшаго чловѣка, чтобы и смерть побѣдить, и силою своею сокрушить діавола, имущаго державу смерти (Евр. II, 14). Ибо мы не могли бы побѣдить виновника грѣха и смерти, если бы нашего естества не воспринялъ и не усвоилъ Тотъ, Котораго ни грѣхъ не могъ уязвить, ни смерть удержать въ своей

власти. Онъ зачался отъ Духа Святаго во чревѣ Матери Дѣвы, которая какъ зачала Его, пребывъ дѣвою, такъ и родила, сохранивъ дѣвство.

Но если онъ не могъ почерпнуть точнаго понятія изъ этого чистѣйшаго источника христіанской вѣры (т. е. изъ сѣмвола), потому что онъ собственнымъ ослѣпленіемъ затемнилъ для себя блескъ очевидной истины, то обратился бы къ ученію евангельскому, гдѣ Матеей говоритъ: Книга родства Іисуса Христа, сына Давидова, сына Авраама (Матѣ. I, 1); искалъ бы наставленія также въ проповѣди апостольской и, читая въ посланіи къ Римлянамъ: Павелъ рабъ Іисусъ Христовъ, званъ апостоль, избранъ въ благовѣстіе Божіе, еже прежде обѣща пророки Своими въ писаніяхъ святыхъ о Сынѣ Своемъ, бывшемъ отъ сѣмене Давидова по плоти (Рим. I, 1—3), съ благочестивою любознательностію приступилъ бы къ книгамъ пророческимъ и нашелъ бы обѣтованіе Божіе, данное Аврааму: и благословятся о сѣмени твоёмъ вси языцы (Быт. XXII, 17). А чтобы не недоумѣвать о свойствѣ сего сѣмени, пусть послѣдовалъ бы апостолу, который сказалъ: Аврааму же речени быша обѣты и сѣмени его; не глаголетъ же: и сѣменемъ, яко о мнозѣхъ, но яко о единомъ: и сѣмени твоему, иже есть Христось (Гал. III, 16). Пусть также внялъ бы внутреннимъ слухомъ своимъ пророчеству Исаи, который говорилъ: се Дѣва во чревѣ зачнетъ и родить Сына, и нарекутъ имя ему Еммануиль, еже есть сказано: съ нами Богъ (Исаи VI, 14; Матѣ. I, 23); прочиталъ бы съ вѣрою и сіи слова того же пророка: Отроча родися намъ, Сынъ и дадеся намъ, Его же начальство на рамѣ Его; и нарицается имя Его: велика совѣта ангель, чуденъ совѣтникъ, Богъ крѣпкій, князь мира, отецъ будущаго вѣка (Исаи 9, 6). Тогда не сталъ бы говорить пусто-словія, будто Слово стало плотію такъ, что Христось, рожденный изъ дѣвической утробы, имѣлъ образъ человѣка, а



не имѣлъ истиннаго тѣла (такого же, какъ и тѣло) Матери. Не потому ли, можетъ быть, онъ признаетъ Господа нашего Иисуса Христа не имѣющимъ нашего естества, что ангель, посланный къ благословенной Маріи, говорилъ: Духъ Святой найдетъ на Тя, и сила Вышняго осѣнитъ Тя; тѣмже и рождаемое (отъ Тебя) свято, наречется Сынъ Божій (Лук. I, 35), т. е. такъ, какъ зачатіе Дѣвы было дѣйствіе божественное, то и плоть Зачатаго не была отъ естества Зачавшей? Но это рожденіе исключительно удивительное и удивительно исключительное должно быть понимаемо не такъ, чтобы необыкновенностью рожденія уничтожилось свойство рода.

Плодотворность Дѣвы дарована Духомъ Святымъ, а истинное тѣло заимствовано отъ Ея тѣла. И когда, такимъ образомъ, Премудрость создала Себѣ домъ, Слово плоть бысть и вселися въ ны (Іоан. I, 14), т. е. въ той плоти, которую Оно заимствовало отъ человѣка, и которую одушевило духомъ жизни разумной.

Такимъ образомъ, при сохраненіи свойствъ того и другаго естества и при сочетаніи ихъ въ одно лице, воспринято величіемъ уничиженіе, могуществомъ немощь, вѣчностію смертность. Для уплаты долга естества нашего безстрастное естество соединилось со страстною природою, дабы одинъ и тотъ же Ходатай Бога и человѣковъ, о человѣкъ Христось Иисусъ (I Тим. II, 5) и могъ умереть по одному (естеству), и не могъ умереть по другому, какъ того и требовало свойство нашего врачеванія. Посему истинный Богъ родился въ подлинномъ и совершенномъ ествѣ истиннаго человѣка: всецѣль въ Своемъ, всецѣль въ нашемъ. Нашимъ же называемъ то, что Творецъ положилъ въ насъ въ началѣ и что Онъ восхотѣлъ возвратитъ намъ.

Ибо въ Спасителѣ не было и слѣда того, что принесъ въ человѣка искушитель и что прельщенный человѣкъ допустилъ (въ себя).

И хотя Онъ сдѣлался причастнымъ человѣческихъ немощей, но отсюда не слѣдуетъ, что сдѣлался участникомъ и нашихъ грѣховъ. Онъ воспріялъ образъ раба безъ скверны грѣха, возвеличивая человѣческое и не уменьшая божественнаго, потому что то истощаніе, по которому невидимый содѣлался видимымъ и по которому Творецъ и Владыка всѣхъ тварей восхотѣлъ быть однимъ изъ человѣковъ, было снизхожденіемъ Его милосердія, а не недостаткомъ могущества. Посему Тотъ, Который, пребывая въ образѣ Божіемъ, сотворилъ человѣка, Онъ же самый содѣлался человѣкомъ, принявъ образъ раба. Оба естества сохраняютъ свои свойства безъ всякаго ущерба. Какъ образъ Божій не уничтожаетъ образа раба, такъ и образъ раба не умаляетъ образа Божія. А такъ какъ діаволь хвалился тѣмъ, что прельщенный его коварствомъ человѣкъ лишился божественныхъ даровъ и, обнажившись отъ блага безсмертія, подпалъ строгому приговору смерти, а онъ (діаволь) въ своемъ бѣдственномъ положеніи нашель нѣкоторое утѣшеніе въ томъ, что имѣлъ участника своей измѣны, что будто и Богъ, по требованію Своего правосудія, перемѣнилъ Свое опредѣленіе о человѣкѣ, котораго сотворилъ для такой чести, то открылась нужда въ домостроительствѣ тайнаго совѣта для того, чтобы и неизмѣняемый Богъ, Котораго воля не можетъ лишиться свойственной ей благодати, исполнилъ, посредствомъ сокровеннѣйшаго таинства, первое о насъ опредѣленіе Своей любви, и человѣкъ, впавшій въ грѣхъ по коварству злобы діавольской, не погибъ вопреки божественному намѣренію. И такъ, Сынъ Божій, низойдя съ небснаго престола, приходитъ въ сѣдоушныя (страны) міра и не разлучаясь отъ славы, Отца, рождается новымъ способомъ, новымъ рожденіемъ. Новымъ способомъ, потому что Невидимый въ собственномъ (естествѣ) сталъ видимымъ въ нашемъ, Непостижимый благоволилъ содѣлаться постижимымъ, Предвѣчный началъ быть во вре-

мени, Господь вселенной воспріялъ образъ раба, сокрывъ безмѣрность Своего величія, безстрастный Богъ не возгнущался сдѣлаться человѣкомъ, могущимъ страдать, и бессмертный—подвергнуться закону смерти. Новымъ же рожденіемъ рождень Онъ, потому что непорочное дѣвство не познало похоти, и между тѣмъ доставило вещество плоти. Итакъ, Господь принялъ отъ Матери естество, но не грѣхъ.

А изъ того, что рожденіе это чудно, не слѣдуетъ, что естество Господа нашего Иисуса Христа, рожденнаго изъ утробы Дѣвы отлично (отъ нашего). Ибо Тотъ, Который есть истинный Богъ, есть вмѣстѣ и истинный человѣкъ. И если уничтоженіе человѣка и величіе божества взаимно соединились, то въ этомъ единствѣ нѣтъ никакого превращенія. Ибо какъ Богъ не измѣняется чрезъ милосердіе, такъ человѣкъ не уничтожается чрезъ прославленіе. Каждое изъ двухъ естествъ въ соединеніи съ другимъ дѣйствуетъ такъ, какъ ему свойственно: Слово дѣлаетъ свойственное Слово, а плоть исполняетъ свойственное плоти. Одно изъ нихъ сіяетъ чудесами, другое подлежитъ страданію. И какъ Слово не отпало отъ равенства въ славѣ съ Отцемъ, такъ и плоть не утратила естества нашего рода. Ибо одинъ и тотъ же (объ этомъ часто нужно говорить) есть истинно Сынъ Божій и истинно сынъ человѣческій: есть Богъ, потому что въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ у Бога, и Богъ бѣ Слово (Іоан. I, 1); есть человѣкъ, потому что Слово плоть бысть и вселися въ ны (Іоан. I, 14); Богъ, потому что вся Тѣмъ быша, и безъ Него ничто же бысть (Іоан. I, 3); человѣкъ, потому что рождень отъ жены, былъ подъ закономъ (Гал. IV, 4). Рожденіе плоти есть обнаруженіе человѣческаго естества; а что Дѣва раждаетъ, это есть знаменіе божественной силы. Младенчество Отрочати свидѣтельствуется бѣдными пеленами; величіе же Всевышняго возъбъщается пѣніемъ ангеловъ. Новорожденному человѣческому (сыну) подобенъ Тотъ, Котораго

Иродъ нечестивый хочетъ умертвить; но Господь вселенной есть Тотъ, Которому раболѣпно поклониться съ радостію идутъ волхвы. Когда Онъ пришелъ принять крещеніе отъ Предтечи Своего Іоанна, тогда, дабы не утаилось, что подъ покровомъ плоти скрывается божество, съ неба возгремѣлъ гласъ Отца: сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ (Матѳ. III, 17). Далѣе, Его, какъ человѣка, искушаетъ дѣвольское коварство, и Ему же, какъ Богу, служатъ чины ангельскіе. Алкать, жаждать, утруждаться и спать, очевидно, свойственно человѣку; но пять тысячъ человѣкъ насытить пятью хлѣбами, но женѣ самарянской дать воду живую, отъ которой піющей не будетъ уже болѣе жаждать, но не мокрыми ногами ходить по поверхности моря и утишеніемъ бури укрощать возмущеніе волн, безъ сомнѣнія, есть дѣло божественное. Какъ не одного и того же естества дѣло—и плакать изъ состраданія по умершемъ другѣ, и его же, по удаленіи камня отъ четверодневной могилы, воскрешать къ жизни силою одного слова; или висѣть на дрѣвѣ и въ тоже время превратить день въ ночь и поколебать всѣ стихіи; или быть пригвожденнымъ (къ кресту) и въ тоже время отверзать вѣрѣ разбойника двери рая (о многомъ умалчиваемъ); такъ не одному и тому же естеству свойственно говорить: Азь и Отець едины есма (Іоан. X, 29), и—Отець Мой болій Мене есть (Іоан. XIV, 28). Ибо хотя въ Господѣ Іисусѣ одно лице Бога и человѣка, однако, иное то, откуда происходитъ общее того и другаго уничиженіе, и иное то, откуда пристекаетъ общее ихъ прославленіе.

Огъ нашего (въ Немъ естества) у Него есть меньшее—Отца человѣчество, а отъ Отца у Него есть равное съ Отцемъ божество. По причинѣ этого-то единства лица, которое должно разумѣть по отношенію къ тому и другому естеству, и о Сынѣ человѣческомъ читаемъ, что Онъ шель

съ неба, тогда какъ Сынъ Божій воспріалъ плоть отъ Дѣвы, отъ Которой родился; и обратно о Сынѣ Божіемъ говорится, что Онъ распятъ и погребенъ, тогда какъ Онъ по терпѣль сіе не божествомъ, по которому Единородный со-вѣченъ и единосущенъ Отцу, а немощнымъ человѣческимъ естествомъ. Отсюда всѣ мы и въ символѣ (вѣры) исповѣдуемъ Единороднаго Сына Божія распятымъ и погребеннымъ, сообразно съ сими словами апостола: аще бо быша разумѣли, не быша Господа славы распяли (1 Кор. II, 8). А когда самъ Господь нашъ и Спаситель, научая Своихъ учениковъ вѣрѣ посредствомъ вопросовъ, спросилъ: кого Мя глаголють человѣды быти, Сына человѣческаго? и когда на ихъ отвѣтъ, что различные различно объ этомъ думаютъ, Онъ сказалъ: вы же кого Мя глаголете быти? Меня, т. е. Сына человѣческаго, Котораго вы видите въ образѣ раба и въ истинномъ тѣлѣ, за кого вы Меня считаете?—тогда блаженный Петръ, по вдохновенію свыше и на пользу отъ своего исповѣданія всѣмъ народамъ, отвѣчалъ: Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго (Матѹ. XVI, 13—16). И достойно названъ блаженнымъ отъ Господа и отъ сего первообразнаго камня стяжалъ твердость и силы и имени своего тотъ, который по сткровенію Отца исповѣдалъ одного и того же и Сыномъ Божіимъ и Христомъ; потому что одно изъ сихъ (наименованій), взятое отдѣльно отъ другого, не служило во спасеніе, напротивъ, одинаково было опасно исповѣдать Господа Иисуса Христа только Богомъ, а не вмѣстѣ и человѣкомъ, или признать Его простымъ человѣкомъ, а не вмѣстѣ и Богомъ!.

(Продолженіе слѣдуетъ).

# Браткое описаніе станицъ области войска Донскаго (\*).

## *Станицы по Бузулуку.*

93) **Алексѣевская** станица лежитъ подь  $46^{\circ} 51\frac{1}{2}^1$  сѣверной широты и  $47^{\circ} 63^1$  восточной долготы; расположена на лѣвой сторонѣ р. Бузулука; съ сѣверо-восточной стороны она окружена горою „Русскою“, съ запада озеромъ Цаплинымъ и низменною равниною, переходящею въ степь.

До 1858 года она была окружной станицей Хоперскаго округа. Теперь она находится въ 60 верстахъ отъ окружной станицы.

Она упоминается подь 1706 годомъ.

Въ 1857 году къ ней присоединена бывшая Яминская (нынѣ хуторъ того же имени).

Первоначально станица Алексѣевская находилась на правой сторонѣ р. Бузулука, на песчаномъ бугру противъ настоящаго поселенія.

Въ 1740 году отъ наводненія станица переселилась на настоящее мѣсто (консист. арх. дѣл. хоз., янв. 1872 г., № 1).

До 1740 года въ станицѣ Алексѣевской была деревянная церковь во имя Архистратига Михаила. Въ томъ же году съ переходомъ станицы на настоящее мѣсто перенесена и церковь, а въ ноябрѣ 1745 года она была готова къ освященію; освящена, по всей вѣроятности, въ этомъ же году, хотя точныхъ свѣдѣній объ этомъ нѣтъ (тамъ же, № 1).

Въ 1774 году жители этой станицы по ветхости Архангельской церкви купили въ Михайловской станицѣ Богоявленскую деревянную церковь съ иконостасомъ (тамъ же, № 10). Перенесена и заложена она была 6 сентября

---

(\*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1895 г., № 1.

1774 года, а освящена 10 мая 1776 года (тамъ же, № 11).

Вслѣдствіе ветхости этой церкви съ 1816 года начали строить каменную въ тоже наименованіе, съ придѣломъ въ трапезѣ во имя Трехъ Святителей (клир. вѣд. 1821 г.).

Въ 1820 году она была окончена, а придѣлъ освященъ 20 мая того же 1820 года, а главный Архангельскій придѣлъ освященъ 20 января 1827 года (тамъ же, № 18). Утварью она богата, въ ней есть большое Евангеліе 1701 года.

Старая же деревянная церковь въ 1838 году продана въ Старошиловскую слободу, Воронежской губерніи.

Значительные пожары въ этой станицѣ были въ 1837, 1858, 1872 и 1887 годахъ. Холера была въ 1830 и 48 годахъ. При Алексѣевской станицѣ въ сѣверномъ ея концѣ находятся слѣды жилья древнихъ народовъ. Развалины эти расположены въ низкомъ мѣстѣ, окружены съ сѣверо-восточной и юго-западной сторонъ сыпучими песками, за которыми тянется степь; съ юга къ нимъ подходит займище, а съ запада близъ самой пустоши озеро „Чигонаки“; пустошь въ длину 200 сажень и въ ширину въ одномъ концѣ болѣе 100 сажень; все это пространство усѣяно костями рыбъ и животныхъ, толстыми черепками глиняной посуды темно-сѣраго цвѣта грубой работы; черепки эти всѣ имѣютъ простыя бороздчатыя украшенія. Кромѣ того здѣсь встрѣчаются бугорки рыхлой земли, какъ замѣтно, на мѣстѣ бывшихъ зданій или жилищъ.

По рассказамъ сторожиловъ, здѣсь выдуваетъ вѣтромъ, человѣческіе скелеты, имѣющіе положеніе или отъ сѣвера къ югу или отъ юга къ сѣверу; въ прежнее время здѣсь находили мѣдные наконечники стрѣлъ („Донск. Вѣст.“ 1867 года, № 32).

Названіе мѣстностей: Вострая лучка, Меренокъ, Вялая, Кривые, Дубовые, Яблшное, Гатные и Калиновыя, при по-

слѣдней на возвышенности означается мѣсто бывшей крѣпости; курганы: Три брата, Черный, Бѣлый камень; озеро — Большое Кодано, лиманъ — Юшкинъ, рѣчки: Тавалжанка, Зряневка, Черная.

Бывшая станица Яминская была расположена на лѣвомъ берегу р. Бузулука, въ 57 верстахъ отъ окружной станицы. Упоминается о ней въ первый разъ подъ 1705 годомъ.

Первоначально станица Алексѣевская находилась на правой сторонѣ р. Бузулука, на песчаномъ возвышенномъ бугрѣ. Теперь это мѣсто называется „Старое городище“.

Отъ наводненія станица въ 1764 году переселилась на настоящее мѣсто (консист. арх. св. 42, дѣл. Яменс. ст., № 5).

Въ 1732 году была построена и освящена во имя Рождества Христова деревянная церковь (дѣл. Яменс. ст., № 5).

А въ іюнѣ 1748 года жители донесли епископу Теофилакту, что въ церкви ихъ отъ давняго построенія глава и кровля на ней сгнили и при оной церкви трапезы построено не было (это была просто часовня), поэтому просили главу и кровлю возобновить и трапезу построить вновь. Въ 1751 году все это было устроено (тамъ же, № 1). Въ 1764 году съ переходомъ станицы на настоящее мѣсто перенесена и построена съ добавкою новаго лѣса Христо-Рождественская церковь; освящена она 22 мая 1768 года (тамъ же, № 5). Вслѣдствіе ея ветхости въ 1798 году начали строить новую деревянную церковь, съ такою же колокольнею, на каменномъ фундаментѣ и въ то же наименованіе; освящена она 5 октября 1801 года (тамъ же, № 12); далѣе о ней свѣдѣній не имѣется.

Подъ 1745 годомъ въ Алексѣевской станицѣ встрѣчаются фамиліи: Чепцовъ, Харсѣевъ, Сидѣльникъ, Бирючекъ, Балдыбъ, Полякъ.

Въ 1745 году въ Алексѣевской станицѣ было дворовъ 101, муж. 287, жен. 253; въ 1785 году двор. 210; въ 1800 году двор. 191, муж. 663, жен. 834.



А въ Яменской станицѣ въ 1745 г. двор. 37, м. 79, жен. 77; въ 1756 году двор. 38, муж. 165, жен. 177; въ 1785 г. двор. 98, а въ 1200 году двор. 86, муж. 329, жен. 364.

Преданіе. Разсказъ хорунжаго Андреева, слышавшаго отъ тестя своего, жившаго 130 лѣтъ: старый городокъ окруженъ былъ темнымъ лѣсомъ, а ниже теперешней станицы былъ страшный лѣсъ. Когда жили въ старомъ городкѣ, пашни были на горахъ, днемъ бывало работаютъ, а на ночь уѣзжаютъ въ городокъ, — опасно было отъ непріятелей.

Уже хорунжій Андреевъ засталъ то время, когда на мѣстѣ настоящаго поселенія станицы, гдѣ теперь церковь, были овины, а гдѣ начальственный домъ — росъ ковыль. Цаплино озеро доходило до теперешней улицы, находящейся противъ церкви; камыши были обширные, звѣря и дикой птицы водилось множество. За Цаплинымъ сѣяли просо; съ пучихъ песковъ, какъ теперь, тогда здѣсь не было. Въ мѣловыхъ же горахъ водились дикія козы. Станица была маленькая, а хуторовъ совсѣмъ не было.

Послѣ 1815 года Андреевъ первый занялъ хуторъ на Черной рѣчкѣ. Кругомъ была дикая степь и кочевали калмыки, которые подарили ему на новоселье до 30 овецъ.

„На моей же памяти, — говоритъ Андреевъ, — въ мѣловыхъ горахъ (въ началѣ текущаго столѣтія) былъ притонъ разбойниковъ. Бывшій сыскной начальникъ Андриановъ собралъ изъ сосѣднихъ станицъ казаковъ, сдѣлалъ облаву и поймалъ восемь человекъ разбойниковъ, — оказались всѣ рускіе мужики. Съ тѣхъ поръ разбойничій притонъ былъ уничтоженъ“.

*Ив. Сулинъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Лѣтопись инопархіальной жизни.

Въ концѣ истекшаго года послѣдовало утверженіе устава попечительствѣ о народной трезвости, вводимыхъ съ 1 января 1895 года въ губерніяхъ Пермской, Уфимской, Оренбургской и Самарской, для огражденія населенія отъ злоупотребленія крѣпкими напитками, одновременно съ вводимой въ этихъ же губерніяхъ и съ этою же цѣлю казенной продажей питей (напеч. въ № 1 „Церк. Вѣд.“). Въ концѣ же года послѣдовало циркулярное обращеніе министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ къ земскимъ учрежденіямъ относительно выясненія нуждъ нашего сельскаго хозяйства и мѣръ къ ихъ удовлетворенію. Обращеніе правительства къ содѣйствію мѣстныхъ общественныхъ силъ въ томъ или другомъ дѣлѣ, безъ сомнѣнія, сплотитъ лучшія силы для помощи правительству въ достиженіи постановленныхъ высокихъ цѣлей.

— Опубликованъ новый законъ о штундистахъ, по которому секта штунды объявлена одною изъ наиболѣе вредныхъ въ церковномъ и государственномъ отношеніяхъ и штундистамъ воспрещены общественныя молитвенныя собранія.

— 4 января во всѣхъ большихъ городахъ Россіи отпраздновано столѣтіе со дня рожденія Грибоѣдова, творца безсмертной комедіи „Горе отъ ума“. Въ этотъ день въ Тифлисѣ, на могилѣ писателя, въ церкви св. Давида, были отслужены двѣ панихиды. Одну панихиду совершалъ епископъ Горійскій Александръ. На панихидѣ присутствовали попечитель учебнаго округа тайный совѣтникъ Яновскій, представители высшаго общества, масса учащихъ и учащихся.

— 29 декабря въ присутствіи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, состоялось освященіе и открытіе новаго пріюта общества, учрежденнаго для малолѣтнихъ дѣтей. Пріютъ помѣщенъ за Дорогомилов-

скимъ мостомъ, въ 3 Полевомъ переулкѣ, въ собственномъ домѣ Елисаветинскаго общества. Все необходимое обзаведеніе пріюта, приспособленнаго на 10 дѣтей, сдѣлано Московскимъ купцомъ В. А. Еремѣевымъ, который назначенъ и попечителемъ вновь учрежденнаго пріюта.

— 20. прошлаго декабря послѣдовало открытіе въ г. Ставрополѣ епархіальнаго церковно-археологическаго общества. Въ покояхъ и въ присутствіи Его Преосвященства предсѣдателемъ общества ректоромъ семинаріи былъ прочитанъ указъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ г. Ставрополѣ названнаго общества. По окончаніи чтенія указа Его Преосвященство изволило объявить общество открытымъ и въ основаніе фонда общества пожертвовало 200 руб. Затѣмъ преподавалъ нѣкоторыя наставленія собравшимся членамъ общества, и послѣднія приступили къ избранію почетныхъ членовъ, дѣйствительныхъ и членовъ-сотрудниковъ. Цѣль открытаго церковно-археологическаго общества указана въ 1 § устава сего общества—это всестороннее изученіе церковно-религіозной жизни въ современныхъ предѣлахъ епархіи отъ начала насажденія христіанства до настоящихъ временъ.

— 22 декабря минувшаго 1894 г. исполнилось пятьдесятъ лѣтъ духовно-педагогической дѣятельности Высокопреосвященнѣйшаго Неофита Архіепископа Кишиневскаго. Архіепископъ Неофитъ, въ мѣрѣ Николай Наводчиковъ, сынъ дворянина Екатеринославской губерніи, родился въ 1822 году. Кандидатъ Московской Духовной Академіи. Въ 1858 году онъ принялъ священство и былъ назначенъ настоятелемъ Благовѣщенской церкви при Одесскомъ сиротскомъ домѣ и преподавателемъ Одесской семинаріи; въ 1864 году онъ былъ назначенъ инспекторомъ этой семинаріи, членомъ Херсонскаго епархіальнаго попечительства. 17 мая 1880 года онъ принялъ монашество, 25 мая возведенъ въ санъ архимандрита, а 18 іюня хиротонисанъ въ Одесскомъ кафедральномъ

соборъ въ санъ Епископа Елисаветградскаго и настоятеля Успенскаго монастыря. 6 августа 1883 года Епископъ Неофитъ былъ назначенъ Епископомъ Туркестанскимъ, а 21 ноября 1892 года Архіепископомъ Кишиневскимъ. Высокопреосвященный Неофитъ находилъ время заниматься литературными трудами. Онъ, кромѣ многихъ проповѣдей, написалъ: „О началѣ и распространеніи христіанства въ Кишиневской епархіи“, участвовалъ при ея описаніи въ церковно-археологическомъ отношеніи; въ Одессѣ участвовалъ въ изданіи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, издавалъ „Одесскій Воскресный Листокъ“. Въ Кишиневской епархіи онъ устроилъ болѣе двухсотъ школъ и нѣсколько библіотекъ съ книгами духовно-нравственнаго содержанія; при церквяхъ заведены внѣбогослужебныя собесѣдованія; въ прошломъ году лѣтомъ состоялся въ Кишиневѣ миссіонерскій съѣздъ, положено начало собесѣдованія со старообрядцами. Въ городѣ Измаилѣ устроено духовное училище, возобновленъ кафедральный соборъ, крестовая церковь и т. д. Архипастыръ имѣетъ ордена: св. Анны 1 степени, св. Владимира 2 степени и другіе знаки отличія и состоитъ членомъ многихъ благотворительныхъ учреждений.



*При семъ номеръ разсылается всѣмъ подписчикамъ преискурантъ церковной утвари М. и А. Калгушкиныхъ.*

### Содержаніе неофіціального отдѣла.

Поученіе по случаю освященія Калачевскаго придѣльнаго храма во имя св. великомученика Пантелеимона.—Поученіе по случаю освященія Калачевскаго придѣльнаго храма во имя трехъ святителей Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста.—Десять бесѣдъ епархіальнаго миссіонера.—Исторія вселенскихъ соборовъ.—Краткое описаніе станицъ.—Лѣтопись иноепархіальной жизни.

Редакторъ *Андрей Кирилловъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ.*

Новочеркасскъ, 15 января 1895 года.

*Печатано въ „Донской Типографіи“ 16 января 1895 года.*