

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 41.

Воскресеніе,
14 октября.

Подписка принимается при Киевской духовной Консистоіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ 30-го сентября сего года за № 5126-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 18-го сентября сего года за № 29-мъ, владѣлецъ деревни Замятницы, Чигиринскаго уѣзда, поручикъ Михаилъ Казимировичъ Ярузельскій—утвержденъ въ званіи попечителя церковной школы дер. Замятницы, Чигиринскаго уѣзда.

Епархіальныя извѣстія.

Назначены въ должности: священникъ с. Высокаго, Василій Василевскій—духовникомъ 4 округа, Таращанскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, по болѣзни, священника Василия Саяоцкаго, 2 октября; священникъ с. Великой Березянки, Петръ Завадскій—членомъ благотворительнаго совѣта 2 округа, Таращанскаго уѣзда, 2 октября; священникъ с. Кумеекъ, Іоаннъ Оришакъ—помощникомъ благотворительнаго 6 округа, Черкаскаго уѣзда и священникъ с. Боробѣвки, Василій Гримальскій—духовнымъ слѣдователемъ того же округа, вмѣсто уволеннаго отъ этихъ должностей, согласно прошенію, священника Андрея Ковриженка, 29 сентября; священникъ с. Демидова, Стефанъ Залуцкій—помощникомъ благотворительнаго 1 округа, Кіевскаго уѣзда, 29 сентября; священникъ с. Тишковки, Михайль Богданъ—членомъ благотворительнаго совѣта 5 округа, Чигиринскаго уѣзда, 29 сентября; священникъ с. Санжарихи, Оома Высоцкій—помощникомъ благотворительнаго 4 округа, Черкаскаго уѣзда, священникъ с. Калиновой, С. Соколовскій—членомъ благотворительнаго совѣта, того же округа, и священникъ Дмитріевской церкви с. Матусова, Василій Петровскій—духовнымъ слѣдователемъ того же округа, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Константина Гуговича, 2 октября; священникъ с. Иванекъ, Василій Левитскій—членомъ благотворительнаго совѣта, 3 округа, Липовецкаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Мефодія Руденка, 2 октября и священникъ с. Каетановки, Петръ Филипповичъ уволенъ отъ должности духовнаго слѣдователя, согласно прошенію, 1 октября.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ д. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда (новооткрытый);
прихожанъ обоого пола 1314 душъ.
- с. Зарудѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 1 сентября;
земли церковной 100 дес., помѣщеніе есть, прихо-
жанъ муж. пола 1723 души.
- с. Гребеняхъ, Кіевскаго уѣзда, съ 4 сентября; земли
церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ
муж. пола 486 душъ.
- с. Верещакахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 7 сентяб-
ря; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть,
прихожанъ муж. пола 513 душъ.
- с. Наказномъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 21 сентября;
земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, при-
хожанъ муж. пола 513 душъ.
- с. Ладыжичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 21 сен-
тября; земли церковной 96 дес., помѣщеніе есть,
прихожанъ муж. пола 1176 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Зеленькахъ, Каневскаго уѣзда, штатное діакон-
ское мѣсто, съ 26 апрѣля; земли церковной 112
десят., помѣщ. ветхое, прихожанъ муж. пола
2874 д.
- с. Очеретной, Липовецкаго уѣзда, съ 7 іюля; земли
церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ
муж. пола 1256 душъ.
- м. Ольшанѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Николаев-
ской церкви, съ 20 сентября; земли церковной 36
дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1285
душъ.
- с. Зеленомъ Рогѣ, Уманскаго уѣзда, съ 22 сен-
тября; земли церковной 66 дес., помѣщеніе есть,
прихожанъ муж. пола 933 души.

- Въ с. Березнякахъ, Черкаскаго уѣзда, при Старой Рождество-Богородичной церкви открыть самостоятельный приходъ; земли нѣтъ, помѣщенія нѣтъ, жалованья 150 руб.
- м. Самгородкѣ, Бердичевского уѣзда, съ 29 сентября; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1505 душъ.
- с. Балаклеѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 29 сентября; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2983 души.
- с. Великой Березянкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 29 сентября; земли церковной 57 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1478 душъ.

Вѣдомость о состояніи Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за м. августъ 1907 года.

<i>Къ 1-му числу мѣсяца августа состояло:</i>		Руб.	К.
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторѣ Кіевскаго государствен. банка.		24206	15
Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ складамъ и церквамъ свѣчи по письменнымъ требованіямъ завѣдующихъ складами, настоятелей церквей и церковн. старостъ.		48963	08
Долга за Кіевскою Духовною Консисторіею по выданному ей заимообразно изъ суммъ завода авансу на перестройку консисторскаго зданія, на основаніи указа отъ 2 января 1901 г. за № 108-мъ.		5000	—
	Итого . . .	78169	23
<i>Въ м. августъ поступило:</i>			
За проданныя 783 п. 39 фун. свѣчь . . .		26441	10
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованныхъ завѣдывающими складами и церковными причтами свѣчь.		100	—

	Руб.	К.
Отъ складовъ и церквей за доставку съ вокза- ла желѣзной дороги огарковъ.	13	61
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшество- вавшаго времени за отпущенныя въ кре- дитъ свѣчи.	9984	36
Въ счетъ погашенія пени за несвоевремен- ную плату долговъ заводу	13	42
Отъ продажи ладану, смирны и оливы.	394	35
Отъ продажи кадильнаго угля	14	70
Отъ продажи банокъ для оливы.	2	70
Отъ продажи расчетныхъ книжекъ	1	15
За проданныя 562 бутылки церковнаго вина	361	—
Отъ складовъ и церквей за упаковку и от- правку затребованнаго завѣдывающими складами и церковными причтами цер- ковнаго вина	3	39
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшество- вавшаго времени за отпущенное въ кре- дитъ церковное вино	1	05
Въ возвратъ за упаковку и отправку оливы	1	57
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ за- казовъ	228	33
Вновь посчитано пени за неуплату въ поло- женный срокъ долговъ заводу.	41	12
Итого	37601	85

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами.	28218 р. 63 к.
По авансу спархіальныхъ цер- квей	5 р. 45 к.
и въ кредитъ	9377 р. 77 к.

Израсходовано:

На покупку въ м. августъ:

	п.	ф.		
Желтаго воска въ количествѣ.	133	37	3305	01
Огарковъ бѣлыхъ въ „	290	23 ¹ / ₂	5811	75

Огарковъ желтыхъ въ количествѣ	2 15	42 75
Ладану въ	1 —	10 50
Оливы	41 39	458 91
Упаковочныхъ ящиковъ „	204 штукъ.	71 40
На содержаніе и ремонтъ зданій свѣч. завода.		104 52
На содержаніе и ремонтъ мастерской свѣчно-го завода		6 05
На доставку въ заводъ огарковъ.		13 61
На упаковку и отправку проданныхъ на личные деньги свѣчъ		74 16
На корреспонденцію, канцелярскія принадлежности и гербовыя марки		15 97
На выдачу Правленію семинаріи на содержаніе зданій семинаріи.		2000 —
На выдачу Кіево-Подольскому духовному училищу на содержаніе училища		1200 —
На выдачу Кіево-Софійскому духов. училищу на содержаніе училища		1000 —
На уплату аренды за помѣщеніе подъ свѣчную торговлю		330 —
На уплату страховой преміи за вновь строящійся домъ завода		44 37
На уплату долга за желтый воскъ		8384 11
Въ счетъ постройки новаго дома при свѣчномъ заводѣ		9073 55
На уплату Кіевскому Обществу водоснабж.		31 08
На уплату Кіевскому электрич. Обществу.		18 83
На доставку въ заводъ изъ Москвы камиль-наго угля.		5 —
На извозчиковъ и разные мелкіе расходы		10 32
На жалованье рабочимъ въ мастерской свѣчного завода.		712 —
На жалованье служащимъ въ Управленіи и лавкахъ свѣчного завода		970 50
На содержаніе и рем. воскоблительнаго завода.		7 60

На доставку воска изъ воскобѣл. завода въ свѣчной	222	—
На покупку купороснаго масла на воскобѣлильномъ заводѣ	10	20
На выдачу столовыхъ помощнику смотрителя въ періодъ бѣленія воска	60	—
На жалованье рабочимъ на воскобѣлн. зав.	511	55
Итого.	34505	74

Всего за м. августъ:

	РУБ.	К.		
Въ остаткѣ состояло наличными	24206	15		
Въ м. августѣ поступило наличными деньгами	28218	63	52424	78
Въ теченіи м. августа произведено расхода			34505	74
Остается къ 1-му сентябрю 1907 года наличными деньгами.			17919	04
Въ долгахъ за церквами и складами числилось къ м. августу.	48963	р. 08 к.		
Въ томъ же мѣсяцѣ отпущено въ кредитъ на	9377	р. 77 к.	58340	85
Поступило въ счетъ погашенія за августъ м. наличными.			9998	83
Остается къ 1-му сентябрю 1907 г. за складами и церквами			48342	02
За Кіевскою Духовною Консисторією			5000	—

Оставалось къ 1 августа 1907 г. въ складѣ, лавкахъ и мастерской:

	пуд.	ф.	Пуд.	Ф.
Бѣлаго воска	807	17 ¹ / ₂		
Желтаго воска.	1672	23 ⁵ / ₈		

Свѣчь красныхъ и зеленыхъ	487	15 ⁵ / ₈		
„ бѣлыхъ золоченыхъ	1023	22 ¹ / ₄		
„ „ незолоченыхъ	781	03 ¹ / ₂		
Свѣчь желтыхъ	56	27 ³ / ₄		
Огарковъ	1216	03 ³ / ₈		
Добавочныхъ матеріаловъ	128	34		
Обвощенныхъ отбросовъ	9	20		
Итого	6183	07 ⁵ / ₈		
И на воскобѣлительномъ заводѣ:				
Желтаго воска	10414	08 ¹ / ₂		
Огарковъ	1510	27 ¹ / ₂		
Обвощенныхъ отбросовъ	64	—		
Итого	11988	36	18172	03 ⁵ / ₈
Куплено въ м. августѣ:				
Желтаго воска	738	33		
Огарковъ	292	38 ¹ / ₂	1031	31 ¹ / ₂
Продано свѣчей:				
Цвѣтныхъ	13 п.	39 ¹ / ₂ ф.		
Бѣлыхъ золоченыхъ	110 п.	06 ³ / ₄ ф.		
Бѣлыхъ незолоченыхъ	659 п.	04 ¹ / ₂ ф.		
Желтыхъ	— п.	28 ¹ / ₄ ф.	783	39
Поступило въ угаръ при выдѣлкѣ свѣчь			13	31
Итого			797	30

За исключеніемъ количества проданныхъ свѣчь и послѣдовавшей убыли при выдѣлкѣ свѣчь остается къ 1 сентября 1907 года. 18406 05¹/₈

Въ томъ числѣ: въ складѣ, лавкахъ и мастер.:

Бѣлаго воска	4608 п.	37 ¹ / ₂ ф.		
Желтаго воска	1693 п.	18 ⁵ / ₈ ф.		
Свѣчь цвѣтныхъ	473 п.	16 ¹ / ₈ ф.		
Свѣчь бѣлыхъ золочен.	1145 п.	32 ¹ / ₂ ф.		
Свѣчь бѣлыхъ незолочен.	882 п.	01 ф.		
„ желтыхъ	55 п.	39 ¹ / ₂ ф.		

Огарковъ	1162 п.	32 ⁷ / ₈ ф.
Добавочныхъ матеріаловъ	89 п.	03 ф.
Обвощенныхъ отбросовъ	14 п.	20 ф.
Итого	10126 п.	01 ¹ / ₈ ф.
На воскоб. зав.: жел. воска	7993 п.	19 ¹ / ₂ ф.
Огарковъ	222 п.	24 ¹ / ₂ ф.
Обвощенныхъ отбросовъ	64 п.	— ф.
Итого	8280 п.	04 ф.
А всего	18406 п.	05 ¹ / ₈ ф.

Оставалось долговъ завода къ 1 августа 1907 г.:

Управленію взаимно-вспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи	26858	80
Комитета по образованію пожарнаго капитала духовен. Кіевской епархіи.	20000	—
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи	20000	—
Поставщикамъ за товары (воскъ и вино)	60697	02
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне присланные причтами ихъ на свѣчи деньги.	93	88
	<u>91649</u>	<u>70</u>

Въ м. августѣ вновь поступило:

Отъ трехъ причтовъ при требованіи свѣчъ для церкви излишнихъ денегъ	228 р.	33 к.	
Отъ поставщиковъ товаровъ (воска)	107130 р.	95 к.	107359 28

Въ м. августѣ возвращено долга причту за излишне присланные въ прошлѣмъ мѣсяцѣ деньги	5 р.	45 к.	
Поставщик. за товары (воскъ)	8384 р.	11 к.	8389 56

Остается къ 1-му сентябрю 1907 г.

Управленію взаимовспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи	26858	80
Комитету по образованію пожарнаго казенитапа духовенства Кіевской епархіи	20000	—
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи.	20000	—
Поставщикамъ за товары (воскъ и вино)	31794	16
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне присланные причтами ихъ на свѣчи деньги	316	76
	<hr/>	
	98969	72

А К Т Ъ.

1907 года сентября 24 дня. Нижеподписавшіеся производили свидѣтельствованіе денежной наличности Кіевского епархіальнаго свѣчнаго завода за мѣсяць августъ, при чемъ оказалось нижеслѣдующее.

1) Отъ іюля къ августу мѣсяцу сего года оставалось въ кассѣ завода наличной суммы 3706 руб. 15 коп. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 20500 руб., всего двадцать четыре тысячи двѣсти шесть руб. пятнадцать коп. (24206 р. 15 к.).

2) Въ августѣ мѣсяцѣ постуило прихода наличными деньгами отъ продажи свѣчей и по другимъ статьямъ всего двадцать восемь тысячъ двѣсти восемнадцать рублей шестьдесятъ три копейки (28218 руб. 63 коп.).

3) Въ томъ же мѣсяцѣ поступило въ расходъ наличными 27005 руб. 74 коп. и изъ текущаго счета Кіевской Конторы Государств. Банка 7500 руб., всего тридцать четыре тысячи пятьсотъ пять руб. семьдесятъ четыре копейки (34505 руб. 74 коп.).

4) Къ 1 числу сентября мѣсяца состоитъ въ кассѣ завода наличными 4919 руб. 04 коп. и на текущемъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка 13000 руб., всего семнад-

цать тысячъ девятьсотъ девятнадцать рублей четыре коп. (17919 руб. 04 к.), та самая сумма, какая значится въ остаткѣ къ 1-му числу сентября въ приходо-расходной кассовой книгѣ завода; о чемъ и постановили составить настоящій актъ за подписью производившихъ свидѣтельствованіе денежной наличности епархіального свѣчного завода.

На сей вѣдомости резолюція Его Высокопреосвященства 28 сентября послѣдовала такая: „Смотрѣль“.

О б ъ я в л е н і я .

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. Ф О Л О М И Н А .

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

КІЕВЪ. Подолъ, Александровская, 97.

Художественно-иконостасная мастерская,

сущ. уже 20 лѣтъ,

Леонтія Васильевича Погребного.

въ м. Ржищевѣ, Кіевской губ. и уѣзда, соб. д.

Приемъ заказовъ новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковной росписи и ремонтировки старыхъ иконостасовъ. Работы исполняю по явившимъ рисункамъ и по самой умеренной цѣнѣ. Живопись, гдѣ требуется, исполняется академиками и лучшими живописцами. Имѣется много одобрительныхъ за работы отзывовъ.

Въ случаѣ надобности дается залогъ въ размѣрѣ 10% стоимости договорной суммы.

3—12

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
11-го октября 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ, Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLVI г.—1907 г.

КІЄВСЬКІЙ ЄПАРХІАЛЬНИЙ ВІСНИК

Еженедільное издание.

№ 41. Воскресеніе, 14 октября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.
--	--

Часть неофициальная.

Римско-католическія отступленія отъ православія въ ученіи о таинствахъ и въ совершеніи ихъ.

Римско-католическая церковь, какъ и православная, признаетъ семь таинствъ: крещеніе, миропомазаніе, причащеніе, покаяніе, священство, бракъ и елеосвященіе, и придаетъ имъ такое же значеніе, какъ и православная церковь, т. е. считаетъ таинства Богоустановленными средствами сообщенія вѣрующему во Христа Спасителя благодати Св. Духа.

Римско-католическія отступленія отъ православія въ ученіи о таинствахъ главнымъ образомъ заключаются въ слѣдующемъ. По ученію православной церкви таинство причащенія превосходитъ другія таинства изобиліемъ являющейся въ немъ

любви Божіей и величіемъ сообщаемаго дара: чрезъ это таинство вѣрующіе возвышаются до тѣснѣйшаго единенія съ Богомъ, приѣмля въ себя тѣло и кровь Христовы. А по римско-католическому воззрѣнію—въ двухъ таинствахъ Духъ Святый проявляетъ свое дѣйствіе съ гораздо бѣльшей силой, чѣмъ въ другихъ таинствахъ,—это въ таинствѣ миропомазанія, чрезъ которое сообщается приѣмлющему его изобиліе даровъ Св. Духа, и въ таинствѣ священства, посредствомъ котораго принимающіе его получаютъ освященіе разума, укрѣпленіе воли и святость души, чтобы надлежащимъ образомъ исполнять свои святыя обязанности.

Дѣйственность таинствъ римско-католическая церковъ ставитъ въ зависимость отъ совершителя: достаточно, чтобы таинство было совершено законно поставленнымъ лицомъ и по опредѣленному чину, и оно воздѣйствуетъ (*ex opere operato*—въ силу совершеннаго, или иначе—по самому способу совершенія таинства) на человѣка, независимо отъ участія его собственной воли. Выраженіемъ такого римско-католическаго ученія о дѣйственности таинствъ служитъ совершительная формула: „крещая тебя“, „укрѣпляю муромъ спасенія“ и т. п.

Въ православной же церкви священнослужачій при совершеніи таинствъ говоритъ: „крещается, причащается, вѣнчается рабъ Божій такой-то“. Православная формула выражаетъ ту мысль, что сила таинства зависитъ не отъ личности совершителя, а отъ благодати Божіей, спасающей человѣка при его собственномъ участіи. Противъ католической совершительной формулы таинства еще одинъ изъ древнихъ уважаемыхъ, особенно въ католической церкви, учителей—блаженный Августинъ говоритъ: „Христосъ, прощая грѣхи Маріи Магдалинѣ (Лук. VI, 48), не сказалъ: *отпускаю тебя грѣхи*“, а—*отпускаются тебе грѣхи*“, и тѣмъ показалъ примѣръ смиренія,—ибо Онъ предвидѣлъ, что явятся гордые люди, которые станутъ говорить: *я оправдываю, я освящаю, я отпускаю грѣхи* и т. д.“

Мало отступая отъ православія въ догматической основѣ св. таинствъ, римско-католическая церковь допускаетъ много отступленій отъ древнихъ преданій, неизмѣнно сохраняемыхъ въ православной церкви, въ самомъ совершеніи каждаго таинства. Эти отступленія мы и рассмотримъ подробнѣе.

Въ крещеніи главнымъ отступленіемъ римско-католичества является совершеніе этого таинства чрезъ обливаніе. Въ православной церкви таинство крещенія совершается чрезъ троекратное погруженіе крещаемого въ водѣ. И Христосъ крестился, и первые проповѣдники христіанства крестили вѣрующихъ чрезъ погруженіе въ водѣ. Погруженіемъ крещаемого въ водѣ выражается существенная мысль таинства, именно та, что въ крещеніи человѣкъ умираетъ для жизни плотской, грѣховной, и возрождается для жизни духовной, благодатной; *спогребается и совоскресаетъ со Христомъ*. Въ древней христіанской церкви допускалось иногда обливаніе и окропленіе, но только въ крайности, въ особенныхъ случаяхъ — для трудно больныхъ, для заключенныхъ подъ стражей у язычниковъ. Но этотъ способъ крещенія древняя вселенская церковь не вводила во всеобщее употребленіе, хотя и не оспаривала въ немъ силы таинства. Въ первый разъ церковное осужденіе обливательному крещенію было высказано на помѣстномъ Неокесарійскомъ соборѣ, который правиломъ 12-мъ воспретилъ крещенныхъ чрезъ обливаніе возводить на степень пресвитера. Въ самой католической церкви крещеніе чрезъ обливаніе окончательно утвердилось только въ XIII вѣкѣ, и притомъ не на основахъ историко-догматическихъ, а по чисто-практическимъ соображеніямъ (ради удобства такого крещенія въ виду слабости крещаемыхъ дѣтей, изъ-за стыдливости женщинъ — восприемницъ, вслѣдствіе студености воды въ сѣверныхъ странахъ и т. п.).

Самое названіе крещенія — словомъ *baptisma*, соответствующимъ греческому βαπτισμός, означаетъ именно погруженіе, а не обливаніе или окропленіе. Крещенныхъ чрезъ обливаніе въ древности называли *клинками* (отъ слова — κλίση

—ложе, одръ), потому что крестили ихъ на одрахъ, какъ не могшихъ встать для погруженія въ купели. Что древняя католическая церковь признавала и принимала крещеніе чрезъ погруженіе, вещественнымъ памятникомъ сего служатъ крещальни, и именно такія, какія необходимы для погруженія, находяціяся въ нѣкоторыхъ древнихъ западныхъ храмахъ.

Къ отличительнымъ особенностямъ римско-католическаго крещенія надо отнести и обряды:—*посыпаніе солью* усть крещаемого, въ знакъ того, что каждое слово христіанина должно быть растворено солю, т. е. благодатію и мудростію, и *помазаніе слоною* совершителя таинства ноздрей и ушей крещаемого, на подобіе того, какъ Господь совершилъ такое же дѣйствіе надъ слѣпорожденнымъ и глухонѣмымъ (Іоан. IX, 6; Марк. VII, 33—34). Но первый обрядъ можно назвать излишнимъ при тѣхъ обѣтахъ, какіе даетъ крещаящаяся; второе же священнодѣйствіе не имѣетъ отношенія къ крещенію, ибо имъ воспроизводится чудо Спасителя, при исцѣленіи болящихъ, и это чудо скорѣе можно бы вспомнить при елеосвященіи, а не при крещеніи.

Въ совершеніи *таинства миропомазанія* у римско-католиковъ допущены слѣдующія отступленія отъ православія: 1) совершается оно только епископами и не надъ младенцами, послѣ ихъ крещенія, а надъ пришедшими въ отроческій возрастъ (между 7 и 12 годами) и даже взрослыми вѣрующими; 2) миропомазывается одно только чело, а другіе органы чувствъ и дѣятельности чловѣка—очи, ноздри, уста, уши, перси, руки и ноги—остаются не запечатлѣнными св. мвромъ; 3) совершительной молитвой таинства служатъ не апостольскія слова: „печать дара Духа Святаго“, а слѣдующія: „знаменую тебя знаменіемъ креста, укрѣпляю мвромъ спасенія во имя Отца и Сына и Св. Духа“; 4) въ заключеніе таинства совершитель ударяетъ по щекѣ миропомазаннаго, произнося: „миръ съ тобой“,—это въ знакъ того, что христіанинъ въ жизни долженъ переносить всѣ огорченія съ кротостію и терпѣніемъ.

Совершенство таинства миропомазанія только епископами усталоилось въ католической церкви съ 9 вѣка. Въ древно-сти же на Западѣ, какъ и на Востокѣ, таинство это совершалось не только епископами, но и священниками. На Западѣ священники имѣли право помазывать крещенымъ младенцамъ очи, уста, руки и перси; но помазаніе чела ради особеннаго возвышенія епископскаго сана въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершалось епископами. Съ теченіемъ времени епископское помазаніе, обставленное торжественными церемоніями, совершенно устранило въ глазахъ народа священническое помазаніе и потомъ къ 9 в. послѣднее совсѣмъ исчезло изъ ритуала западной церкви.

Въ доказательство того, что только епископы имѣютъ право совершать миропомазаніе, католики ссылаются на примѣръ ап. Филиппа, который, крестивъ самарянъ, не могъ сообщить имъ Св. Духа, почему для преподаванія крещенымъ самарянамъ Духа Святаго нарочито прибыли изъ Иерусалима апостолы Петръ и Іоаннъ (Дѣян. VШ, 14—16). Но вѣдь апостоль Филиппъ былъ только діакопъ, а не пресвитеръ; значитъ, примѣръ этотъ не касается пресвитеровъ. Да и напрасны разысканія подобныхъ примѣровъ въ свящ. Писаніи: такихъ примѣровъ тамъ нѣтъ, нѣтъ и общецерковнаго закона, нѣтъ свитоотеческаго наставленія, которыми бы отнималось у священниковъ право запечатлѣвать крещенныхъ св. мѣромъ. „Если пресвитеръ священнодѣйствуетъ тѣло и кровь Господню и освящаетъ ими тѣхъ, надъ которыми давно совершенно тайподѣйствіе, какъ же онъ не можетъ освящать миропомазаніемъ новокрещенныхъ?“

Усвоивъ право совершенія миропомазанія только епископамъ, католики неизбежно должны были отдѣлить миропомазаніе отъ крещенія и совершать его надъ взрослыми. Такъ какъ епископу въ большой епархіи нѣтъ никакой возможности присутствовать при крещеніи каждаго младенца, то и установилось обыкновеііе, чтобы епископъ, при объѣздѣ епархіи, остановившись въ городѣ или селѣ, помазывать

св. муромъ всѣхъ неполучившихъ таинства жителей этихъ мѣсть. А вслѣдствіе не частыхъ объѣздовъ католическими епископами своихъ епархій, иногда очень обширныхъ, случалось прежде, какъ случается и теперь, многіе католики доживаютъ до старости, не получивъ миропомазанія, а иные и умираютъ немиропомазанными.

Въ оправданіе того, что миропомазывать надо непременно взрослыхъ, католиками указывается, что къ этому таинству необходимо приступать съ полнымъ сознаніемъ и достаточными свѣдѣніями о главныхъ истинахъ христіанскаго ученія. Но, вѣдь, это условіе едва ли исполнимо въ отроческіе годы. По той же причинѣ слѣдовало бы католикамъ отлагать и крещеніе, чего, однако, они совершенно справедливо не дѣлаютъ. Господь нашъ Иисусъ Христосъ не опредѣлилъ возраста для сообщенія Своей благодати людямъ ни въ крещеніи, ни въ миропомазаніи, ни въ причащеніи. А посему, если католическая церковь совершаетъ по слову Господню крещеніе младенцевъ, на томъ же основаніи она не должна бы лишать дѣтей и благодати таинства миропомазанія.

Что же касается католическаго обычая ударять по ланитѣ миропомазаннаго, то для такого обряда нѣтъ основаній ни въ свящ. Писаніи, ни въ свящ. преданіяхъ древней христіанской церкви; введенъ онъ католиками произвольно.

П. Р.

(Продолженіе будетъ).

Къ столѣтію существованія Кіево-Подольской Добро-Николаевской церкви.

13 октября сего 1907 года исполняется ровно сто лѣтъ со дня освященія нынѣ существующаго каменнаго храма св. Николая, именуемаго Добрымъ, на Покровской улицѣ Кіево-Подола. Безспорныя историческія свидѣтельства, а также данныя церковно-археологическія устанавливаютъ фактъ существованія Добро-Николаевской церкви въ самомъ началѣ

XVII столѣтія или даже въ концѣ XVI в. Есть, правда, въ исторической наукѣ мнѣніе о существованіи этой церкви въ гораздо болѣе раннія времена—до нашествія татаръ, въ XI вѣкѣ. Основаніемъ такого предположенія служитъ древнее сказаніе: „Чудо святаго Николая о половчинѣ, сотворившееся въ градѣ Кіевѣ“; именно древле-чтимому образу св. Николая въ этомъ храмѣ приписываютъ совершеніе чуда надъ половцемъ, а въ храмѣ, упоминаемомъ въ сказаніи, видятъ именно церковь Добраго Николая. Предположеніе это весьма почетно и, строго говоря, не опровергается существованіемъ другой чтимой иконы св. Николая, находящейся въ нештатномъ мужскомъ Свято-Духовскомъ монастырѣ Новосильскаго уѣзда, Тульской губ., которую мѣстное преданіе считаетъ именно за ту, предъ которой клялся половчинъ. Но ему, по видимому, навсегда суждено остаться лишь дѣломъ вѣры и преданія, преданія, однако, характернаго для отношенія народа къ излюбленной имъ церкви. По несомнѣннымъ историческимъ свидѣтельствамъ, церковь была построена въ концѣ XVI в. или самомъ началѣ XVII в. гетманомъ Матѣемъ (по другимъ извѣстіямъ — Самуиломъ) Кушкою, построившимъ храмъ, вѣроятно, въ благодарность святителю Николаю за свое избавленіе отъ турецкаго плѣва (около 1600 г.). Отъ самого храмоздателя, вѣроятно, храмъ получилъ названіе „Добраго“ (т. е. Милостиваго) Николая, каковое названіе впоследствии окончательно утвердилось за храмомъ, благодаря чудодѣйственности главной чтимой иконы храма, а также по причинѣ существованія при церкви (до пожара 1811 г.) „шпиталя“ — богоугоднаго заведенія. Храмъ, построенный Кушкою, былъ, несомнѣнно, деревянный. Отъ самого строителя храмъ получилъ необходимую утварь церковную. Въ пользу этого говорятъ двѣ, доселѣ существующія, древнія чтимыя иконы св. Николая и Божіей Матери Одигитріи, судя по археологическимъ даннымъ, писанныя въ концѣ XVI или въ началѣ XVII столѣтія, иконы эти довольно большого размѣра и отличаются чистотою и выдержанностью исполненія рисун-

ковъ въ чисто византійскомъ стилѣ. Отъ XVII же вѣка сохранились въ церкви нѣкоторые предметы церковной утвари, какъ напримѣръ: двѣ бархатныхъ фелони съ соотвѣтствующими имъ епитрахилими: одна темно-зеленаго цвѣта, а другая—малиноваго; а также нѣкоторыя богослужебныя книги: какъ-то: Тріодъ Постная 1640 года папеч. въ типографіи Кіево-Печерской Лавры и Евхологіюпъ или Требникъ 1646 года — напечат. во Львовѣ — типографіи М. Слѣзьи. Въ XVII вѣкѣ, на первыхъ же порахъ своего существованія, Добро-Николаевской церкви, какъ возникшей вскорѣ послѣ введенія Брестской уніи въ 1596 г., пришлось отстаивать собственную независимость и неприкосновенность своей небольшой земельной территоріи предъ напоромъ уніатства, а также чистаго католицизма въ лицѣ поселившихся въ сосѣдствѣ съ церковью бернардиновъ и іезуитовъ; борьба эта окончилась для церкви въ благоприятномъ смыслѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря усердію прихожанъ и другихъ жертвователей г. Кіева, въ теченіе XVII столѣтія неоднократно увеличивались недвижимыя владѣнія церкви (по показанію церковныхъ документовъ, напр., 1608, 1620, 1631, 1633 и др.); особенно важно было приобрѣтеніе церковью „грунтовъ бернардинскихъ, іезуитскихъ и арміискихъ“ (возлѣ погоста храма), въ силу универсала кіевского полковника Василя Дворецкаго, 1660 года. Въ половинѣ XVII столѣтія Добро-Николаевская церковь, вмѣстѣ со всѣмъ Подоломъ, испытала бѣдствіе пожара, произведеннаго въ городѣ поляками въ 1651 году. Несомнѣнно однако, что на этотъ разъ церковь не сгорѣла, а лишь обгорѣла, подобно Соборной Успенской церкви, и вскорѣ затѣмъ усердіемъ прихожанъ была снова приведена въ благолѣпный видъ. Но въ самыхъ первыхъ годахъ XVIII столѣтія деревянный Добро-Николаевскій храмъ сгорѣлъ, будучи зажженъ молніею.

Теперь начинается второй періодъ въ исторіи церкви совпадающій съ границами XVIII столѣтія. Въ началѣ его приходилось строить новый храмъ, и „фундаторомъ“, строи-

телемъ Добро-Николаевской церкви на этотъ разъ былъ приснопамятный въ исторіи Добро-Николаевского храма, причта и прихода священникъ, а послѣ протоіерей, Симеонъ Ширина. Онъ употребилъ на постройку храма немало собственныхъ средствъ, и привлекъ къ пожертвованіямъ не только собственныхъ Добро-Николаевскихъ прихожанъ, но и „инопархіальныхъ“, и въ періодъ времени съ 1705 по 1716 г. возникъ новый храмъ—уже не деревянный и однопрестольный, какъ прежде, а каменный, трехнефный и трехпрестольный: главный алтарь въ честь Св. Николая, правый придѣлъ—въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы, лѣвый—во имя апостола Андрея Первозваннаго. Храмъ имѣлъ дорогой, роскошный иконостасъ; иконы, хотя и писанныя не въ строго-византійскомъ стилѣ, отличались тщательностью выполненія рисунковъ и изяществомъ отдѣлки; нѣкоторыя изъ нихъ сохранились донинѣ и развѣшаны по стѣнамъ малой, Варваринской церкви. Одновременно съ тѣмъ, деревянная, уцѣлѣвшая отъ пожара, колокольня замѣнена была новою каменною, при чемъ подъ нею была устроена небольшая церковь во имя св. Симеона Столпника (ангела строителя—настоятеля церкви). Но, затѣмъ, пожаръ 1718 года, повредившій Добро-Николаевскую церковь и колокольню, а послѣ неотложная нужда капитальныхъ ремонтовъ главнаго зданія церкви вызвали цѣлый рядъ работъ, потребовавшихъ великаго напряженія отъ причта и прихожанъ и занявшихъ съ перерывами почти четверть вѣка (приблизительно съ 1838 по 1861 г.г.). Вновь была отремонтирована и освящена теперь церковь св. Симеона Столпника. Между тѣмъ, давнія трещины и разсѣлины новаго храма, не смотря на продолжительный ремонтъ, угрожали цѣлости зданія и безопасности совершенія въ немъ богослуженія, и епархіальное начальство въ 1787 г. воспретило совершеніе богослуженія въ главномъ храмѣ, отселѣ оно совершалось лишь въ малой, Симеоновской церкви. Приступлено было еще разъ къ капитальному ремонту главной церкви. Но, затѣмъ, въ виду чрезвычайныхъ затратъ

предстоявшихъ на этотъ ремонтъ, и недостатка наличныхъ денегъ въ кассѣ церкви, гражданское начальство, съ согласія епархіальнаго, пришло къ печальной мысли „упразднить Добро-Николаевскую церковь, разобравъ кирпичъ ея на постройку контрактоваго дома и приписавъ причтъ и прихожанъ ея къ сосѣдней Покровской церкви“. Но это безотрадное рѣшеніе дало поводъ вынаружиться всегда отличавшему Добро-Николаевскихъ прихожанъ усердію къ приходскому храму: въ самое непродолжительное время они собрали 5000 руб., и отъ митрополита Гавріила получили благословеніе заложить новую церковь, что и исполнено было 15 іюня 1800 г. Средства на постройку новаго храма изыскивались причтомъ и прихожанами самымъ тщательнымъ образомъ и самыми разнообразными средствами; начался весьма обильный причтъ и стороннихъ пожертвованій. Дѣло постройки пошло такъ успѣшно, что уже въ мартѣ 1802 года все зданіе чернѣ было готово. Слѣдующія 5 лѣтъ пошли на наружную и внутреннюю отдѣлку новопостроеннаго храма, теперь снова однопрестольнаго. Работы производились подъ неуспыннымъ наблюденіемъ настоятеля („намѣстника“) священника Іакова Моисѣенкова и втиторовъ: Назарія Сухоты и Іакова Могилевца. Наконецъ, 13 октября 1807 года, на память мучениковъ Карпа и Папилы, съ благословенія митрополита Серапіона, было совершено освященіе новаго, и до нынѣ существующаго, Добро-Николаевскаго храма, причемъ подъ престоломъ была положена дощечка съ надписью подробной даты событія (дощечка эта сохранилась до настоящаго времени). Вскорѣ церковь Добро-Николаевскую постигло великое бѣдствіе: во время большаго пожара на Подолѣ въ 1811 году, когда, между прочимъ, совершенно были истреблены огнемъ церкви: Спасская (на Спасской улицѣ), Вознесенская (близъ Флоровскаго монастыря) и Свято-Духовская (на берегу Днѣпра, въ приходѣ нынѣшней Рождество-Предтеченской церкви), сгорѣла каменная колокольня Добро-Николаевской церкви съ Симеоновскою церковью подъ нею; погибли колокола и вся,

весьма небѣдная, утварь малаго храма; въ главномъ храмѣ была повреждена лишь крыша. Дальнѣйшія заботы причта и прихожанъ естественно направились частію на реставрацію колокольни и приобрѣтеніе новыхъ колоколовъ (куплено въ 1814—1815 году 4 колокола, изъ которыхъ два сохраняются доселѣ: въ 98 пуд. 10 фунт. и въ 20 пуд. 36 фунт.), частію на возстановленіе малаго храма подѣ колокольнею. При священникѣ о. Іоаннѣ Сухобрусовѣ и старостѣ Евѣимѣ Вишневскомъ, послѣдній былъ отстроенъ и въ 1829 году февраля 10 былъ освященъ, теперь уже не во имя св. Симеона Столпника, а во имя св. Великомученицы Варвары. Храмъ этотъ былъ устроенъ теплымъ, между тѣмъ, главный храмъ до семидесятихъ годовъ XIX стол. оставался холоднымъ, и зимою богослуженіе совершалось въ храмѣ маломъ. Въ 1854 году, при томъ же настоятелѣ о. Сухобрусовѣ, произведено было „стѣнное расписаніе церкви“, между прочимъ, надъ боковыми—сѣверными и южными дверьми было изображено въ 6-ти картинахъ чудо надъ Цоловчиномъ; исправлены были киворій и горнее мѣсто въ алтарѣ, вновь сдѣлана рѣзьба и позолота на царскихъ вратахъ и на иконахъ.

Въ 1875 году, при настоятелѣ о. Александрѣ Браиловскомъ и старостѣ Георгіи Черновѣ, построена была вокругъ церкви желѣзная ограда на каменномъ фундаментѣ. А въ 1885 году при настоятелѣ о. Павлѣ Григорьевичѣ Преображенскомъ и старостѣ Алексѣѣ Михайловичѣ Фоломинѣ, большою Добро-Николаевскій храмъ былъ обращенъ изъ холоднаго въ теплый (отопленіе колориферное), вмѣстѣ съ тѣмъ произведены капитальныя подѣлки въ храмѣ: исправленіе хоръ, киворія, устройство новаго пола, новыхъ клиросовъ и проч. Половина стоимости ремонта (8 тысячъ рублей) была принята на себя старостою, а другая восполнена прихожанами и нѣкоторыми другими жертвователями.

Въ 1892 году, при томъ же настоятелѣ—отцѣ протоіереѣ Павлѣ Григорьевичѣ Преображенскомъ и нынѣшнемъ старостѣ Василии Васильевичѣ Кобцѣ, вмѣстѣ съ наружною по-

краскою церкви, произведено было замѣчательное по изяществу выполненія внутреннее расписаніе купола и стѣвъ храма. вмѣстѣ съ тѣмъ устроено было электрическое освѣщеніе по стѣнамъ храма и снаружи его. Ремонтъ обошелся около 6 тысячъ, въ числѣ которыхъ значительная сумма была пожертвована старостою. Въ слѣдующемъ 1903 году были устроены на пожертвованія прихожанъ и старосты новыя, ажурной работы, царскія врата взамѣнъ старыхъ (доселѣ хранящихся въ малой церкви).

Наконецъ, въ 1904 году, при нынѣшнемъ настоятель—свящ. А. А. Глаголевѣ и томъ же, доселѣ съ честію трудящемся на благоуукрашеніе храма, старостѣ В. В. Кобцѣ, было произведено поновленіе и позолота горняго мѣста въ алтарѣ на сумму 1000 руб. (половина была пожертвована покойною вдовою губернскаго секретаря Θεодосіею Попырко, а половина—старостою В. В. Кобцемъ).

Въ настоящемъ своемъ видѣ храмъ, при своихъ небольшихъ размѣрахъ, производитъ доброе впечатлѣніе благоустройствомъ и благолѣшіемъ, привлекая молящихся не изъ своего только прихода, но и другихъ приходоѡ г. Кіева. Весною его во множествѣ посѣщаютъ сельскіе богомольцы, для которыхъ имѣются незатѣйливыя, но для цѣли достаточныя помѣщенія. Усердіемъ прихожанъ и богомольцевъ къ великому угоднику Божію Свят. Николаю и стоитъ св. Добро-Николаевскій храмъ, нынѣ, милостіею Божіею, совершившій столѣтнее теченіе своего существованія. Богу нашему слава во вѣки.

Свящ. А. Глаголевъ.

Изъ епархіальной жизни.

Нарочитое молебное пѣніе. Въ виду непрекращающихся въ г. Кіевѣ холерныхъ заболѣваній, Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, издалъ распо-

ряженіе, чтобы въ воскресенье, 7 октября, во всѣхъ городскихъ храмахъ совершенно было нарочитое молебное пѣніе, отправляемое „во время губительнаго повѣтрія и смертоносныя заразы“, и—чтобы, впредь до прекращенія эпидеміи, на божественной литургіи прилагались изъ этого молебнаго пѣнія прошенія 4, 5 и 6 на великой ектеніи, 1, 4 и 6 на сугубой ектеніи.

Согласно этому распоряженію 7 октября въ кафедральномъ соборѣ совершена была литургія преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Каневскимъ, и послѣ нея указанное молебное пѣніе. Такія же молебны отправлены были и во всѣхъ остальныхъ храмахъ г. Кіева.

Открытіе проповѣдническаго года Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества. 7 октября послѣ вечерни и акаѳиста, совершенныхъ въ храмѣ религ.-просвѣтительнаго Общества преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Уманскимъ, въ залѣ Общества, при многочисленномъ собраніи, открыты вечернія воскресныя чтенія. Первые чтенія были предложены предсѣдателемъ Общества прот. Г. Прозоровымъ и профессоромъ А. А. Дмитріевскимъ. По примѣру прежнихъ лѣтъ и въ начавшемся году въ каждый воскресный вечеръ Обществомъ будутъ предлагаться два чтенія—одно лицомъ священнаго сана, а другое свѣтскимъ богословомъ,

Краткій очеркъ поѣздки Преосвященнаго Иннокентія по Каневскому у. Кіевск. губ. на пасхальной недѣлѣ 25—29 апрѣля 1907 г.¹⁾ Продолжаемъ описаніе миссіонерской бесѣды съ сектантами с. Москаленки, происходившей вечеромъ 26 апрѣля, въ присутствіи преосвященнаго Иннокентія.

Объясненіе миссіонеромъ первой заповѣди сектанты выслушали спокойно и молча. Но когда была объяснена вторая заповѣдь и даны были на основаніи Слова Божія ясныя указанія, какіе именно кумиры или идолы разумѣются подъ находящимися

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 39 за 1907 г.

на небеси горѣ, на земли низу и въ водахъ подѣ землею, и для слушателей стало очевидно, что къ св. изображеніямъ, существующимъ въ церкви православной, вторая заповѣдь никакого отношенія не имѣетъ, то сектанты сразу стали волноваться и старались доказать противное. На предложеніе указать, гдѣ именно въ Св. Писаніи говорится о повелѣніи сдѣлать изображенія, сектантамъ были приведены мѣста Св. Писанія изъ книги пр. Іезекіиля 42 гл. 17—26 ст.; Чис. 21, 7—10; Исх. 25, 10—22; 3 Цар. 6 гл. и друг. Не будучи въ состояніи отвергнуть этихъ свидѣтельствъ Св. Писанія въ пользу возможности имѣть св. иконы, сектанты стали утверждать потомъ, что, хотя указанная выше изображенія и были устроены по волѣ Божіей, но они не были предметомъ чествованія ни поклоненіемъ имъ, ни возженіемъ свѣтильниковъ и куреніемъ ѳиміама. Но и эти возраженія были опровергнуты ясными свидѣтельствами Слова Божія. Цѣлымъ рядомъ ссылокъ на различныя мѣста Св. Писанія было установлено, что предъ священными изображеніями—ковчегомъ завѣта, херувимами—поклонялись люди, Богомъ поставленные въ качествѣ вождей и судей народа Израильскаго, напр.: Моисей, Ааронъ, Іисусъ Навинъ, старѣйшины, и ежедневно священниками возжигались свѣтильники и воскурялся ѳиміамъ. Не будучи въ силахъ опровергнуть приведенныхъ доказательствъ и разбитые въ своихъ усиліяхъ отождествить существующее въ церкви православной почитаніе св. иконъ съ языческимъ идолопоклонствомъ, осуждаемымъ второю заповѣдью, сектанты стали просить продолжить объясненіе десятословія. Объясненіе третьей заповѣди опять не вызвало у сектантовъ никакихъ возраженій; но когда рѣчь дошла до 4-й заповѣди, то снова посыпались вопросы: на какомъ основаніи православная церковь отмѣнила празднованіе субботы и замѣнила ее воскресеніемъ? Очевидно, потерпѣвъ пораженіе въ вопросѣ объ иконопочитаніи, сектанты сильно рассчитывали на субботу, надѣясь здѣсь несомнѣнно доказать нарушеніе церковью православной заповѣди Божіей. Снова

между миссіонеромъ и субботниками закипѣла словесная борьба. Съ православной стороны было выяснено значеніе и причина установленія празднованія субботы, ея временный характеръ, а также значеніе воскресенія, какъ такого дня, въ который Иисусомъ Христомъ было положено основаніе возсозданію челоуѣчества въ новую тварь. Вслѣдствіе грѣхопаденія, люди до воскресенія Христова являлись на свѣтъ, дабы, побѣждаемые грѣхомъ, быть осужденными на вѣчную смерть; послѣ же воскресенія І. Христа, смерть для вѣрующихъ въ него стала уже только переходомъ къ лучшей жизни, для полученія вѣчнаго блаженства. Цѣлымъ рядомъ свидѣтельствъ Св. Писанія былъ установленъ, далѣе, и тотъ несомнѣнный фактъ, что Самъ Спаситель неоднократно нарушалъ покой ветхозавѣтной субботы, не осудилъ за такія же нарушенія и Своихъ учениковъ, а приказаніемъ разслабленному „взять одръ свой“ въ субботу побудилъ, очевидно, нарушить древній законъ о субботнемъ покоѣ и простого іудея. Всѣми этими дѣйствіями Христосъ ясно показалъ временный характеръ празднованія еврейскаго субботняго дня и предвозвѣстилъ замѣну его днемъ воскреснымъ. Указаніемъ же на ученіе ап. Павла относительно ветхозавѣтныхъ установленій и праздничныхъ дней, въ его посланіяхъ къ Рим. 14, 5; Гал. 4, 10 и Кол. 2, 16, все ученіе субботниковъ было уничтожено въ конецъ. Потерявъ и эту неприступную съ ихъ точки зрѣнія позицію, сектанты сразу потеряли всякій интересъ къ остальнымъ 6-ти заповѣдямъ, не пожелавъ слушать объясненіе ихъ. Очевидно, вся цѣль ихъ просьбы заключалась не въ стремленіи къ познанію истины, а въ желаніи поглумиться надъ церковью Христовою и ея служителями въ томъ случаѣ, если бы они оказались не на высотѣ своего призванія и не опровергли бы на основаніи Св. Писанія всѣ ухищренія ихъ, подсказанныя злобою и коварствомъ. Слава Богу, что Онъ всѣ хитрыя искушенія сектантовъ обратилъ на позоръ и осрамленіе ихъ самихъ. Достойно вниманія еще слѣдующее обстоятельство. Когда въ половинѣ уже бесѣды сектанты по-

чувствовали свое безсиліе и не хотѣли ни сами слушать доказательства, приводимыхъ съ православной стороны, а еще болѣе не желали, чтобы эти доказательства были выслушаны присутствовавшими православными крестьянами, и стали всячески перебивать рѣчи миссіонера. то молчавшіе до того времени крестьяне возвысили свой голосъ и заявили, что, если сектантамъ не хочется слушать объясненій миссіонера, то пусть не мѣшаютъ слушать другимъ. Въ этихъ словахъ сказалось призваніе слушателями превосходства православнаго ученія надъ сектантскимъ. Только около 12-ти часовъ ночи оставили сектанты домъ священника.

Въ половинѣ восьмого утра 27-го апрѣля Преосвященный владыка, провожаемый колокольнымъ звономъ, благожеланіями и поклонами многихъ православныхъ, образовавшихъ по краямъ дороги довольно живописныя группы дѣтей, дѣвушекъ и женщинъ въ яркихъ одеждахъ, выѣхалъ изъ с. Москаленокъ и направился въ с. Яновку. Путь лежалъ по совершенно ровной мѣстности, кругомъ засѣянной и уже зеленеющей нивой. Спусти около часу, показалось и с. Яновка, широко раскинувшееся на громадномъ пространствѣ. Вездѣ виднѣлись какъ бы разбросанными безъ всякаго порядка бѣлыя крестьянскія мазанки, тонувшія въ зелени огородовъ или окруженныя бѣлыми цвѣтущими вишнями. Теплое, весеннее утро вызвало изъ душныхъ избъ почти все населеніе и всюду—и на улицахъ и на огородахъ шевелился народъ. При видѣ Преосвященнаго, ѣхавшаго въ открытомъ экипажѣ и благословлявшаго встрѣчавшійся народъ, многіе оставили свои домашнія дѣла и спѣшили за экипажемъ къ мѣсту встрѣчи. Вотъ, наконецъ, за нѣсколько сотъ саженой отъ приходскаго храма показалась церковная процессія. Владыка, по обыкновенію, быстро вышелъ изъ экипажа, облачился въ мантию и митру и окружаемый народомъ отправился пѣшкомъ въ храмъ крестнымъ ходомъ съ пѣніемъ пасхальнаго канона. Чѣмъ дальше двигался крестный ходъ, тѣмъ все больше станови-

лась толпа и когда, наконецъ, достигли церковной ограды, то образовалось цѣлое море головъ.

Послѣ тѣсныхъ, слабо освѣщенныхъ и ветхихъ церквей, видѣнныхъ нами раньше, храмъ с. Яновки поразилъ всѣхъ просторомъ, обиліемъ свѣта и воздуха, яркостью живописныхъ украшеній. Все это вмѣстѣ съ чистотою и опрятностью, очевидно, тщательно поддерживаемыми заботливою рукою, производитъ на посѣтителя чрезвычайно отрадное впечатлѣніе. Алтарь такой же свѣтлый, чистый и просторный, какъ и весь храмъ. Торжественность архіерейскаго богослуженія, радостныя молитвенныя восклицанія священнослужителей и прекраснаго хора пѣвчихъ: „Христось воскресе“, и та масса жизни и движенія, которыя сообщаютъ особенную красоту архіерейскому богослуженію, какъ то особенно гармонировали съ внутреннимъ видомъ и обстановкою настоящаго храма. За литургіей, послѣ пѣнія запричастнаго стиха, В. С. Михайловъ съ большимъ одушевленіемъ произнесъ поученіе о томъ, почему христіане стали праздновать воскресеніе вмѣсто субботы. Самъ же Преосвященный Иннокентій обратился къ народу съ слѣдующими приблизительно словами: „Сегодня мы слышали въ Евангелии, какъ нѣкая евангельская жена, восхищенная божественнымъ ученіемъ І. Христа, отъ полноты сердца воскликнула: „блаженно чрево, носившее Тебя и сосцы, которыя Ты сосалъ“; на что Спаситель ей отвѣтилъ: „блаженны слышащіе Слово Божіе и хранящіе е“. Далѣе, владыка живо и краснорѣчиво развилъ мысль о необходимости не только слушать Слово Божіе, но и хранить его. Какъ на первый образецъ такого отношенія къ слову Божію онъ указалъ на Пресвятую Дѣву Марію, о которой ев. Лука повѣствуетъ, что она всѣ слова Сына Своего, Божественнаго Учителя І. Христа, слагала въ сердце своемъ, почему и должна быть названа блаженнѣйшею по преимуществу. За свою постоянную любовь къ слову Божію и стремленіе къ осуществленію его въ жизни своей Господь удостоилъ Дѣву Марію величайшей чести—принять въ себя Сына Божія, быть Матерью Искупителя міра.

Господь общается, продолжалъ далѣе свое слово владыка, прійти и обитель сотворить и въ сердцѣ каждого человѣка. Но, дабы удостоиться такой великой милости, нужно и со стороны человѣка, чтобы онъ удовлетворялъ нѣкоторымъ условіямъ, необходимымъ для этого. Первымъ условіемъ, при которомъ возможно обитаніе Бога въ человѣкѣ, является достиженіе и сохраненіе чистоты сердца. Какъ въ капль чистой воды, поучаль владыка, отражается все величіе и красота сіяющаго солнца, такъ только въ человѣкѣ, обладающемъ чистымъ сердцемъ, можетъ пребывать Богъ. Достиженіе же такой чистоты сердечной есть дѣло долгаго и неперестающаго самоусовершенствованія. Сразу, говорилъ владыка, ничто не дается. Возьмите, напр., мастера, который производитъ золотые, серебряные или даже деревянные сосуды. Только путемъ многолѣтняго обученія своему искусству мастеръ достигаетъ большей или меньшей степени художества. И если такъ бываетъ въ дѣлѣ простого обученія искусству или ремеслу, то тѣмъ болѣе это необходимо, когда мы желаемъ достигнуть такой или иной степени нравственной высоты, духовнаго совершенства. Особенно же полезны для восхожденія по лѣстницѣ нравственнаго усовершенствованія, училъ владыка, перенесеніе страданій. Какъ золото, чѣмъ дольше подвергается дѣйствию огня, тѣмъ больше очищается отъ постороннихъ примѣсей и становится чище, такъ и сердце человѣческое—чѣмъ больше подвергается испытанію, тѣмъ чище становится. Въ заключеніе, Преосвященный Иннокентій указалъ, что страданія человѣка должны простираются до той поры, пока не будетъ истреблено изъ сердца все, что не Христово; и тогда только человѣкъ становится храмомъ Духа Святаго.

Эта рѣчь Преосвященнаго для присутствующихъ въ храмѣ жителей с. Яновки была весьма полезна и поучительна. Живя вблизи станціи ж. д. Таганчи, на большой дорогѣ въ г. Кіевъ, населеніе с. Яновки постоянно соприкасается со множествомъ людей различнаго званія и настроенія; многіе

изъ нихъ распропагандированы и развращены, какъ говорится, до мозга костей и часто страдаютъ полнымъ отрицаніемъ Бога. Проходя черезъ Яновку, а иногда и останавливаясь въ ней на болѣе или менѣе продолжительное время, эти отбросы челоуѣчества естественно распространяють и заразу невѣрія и разврата, столь широко и безпрепятственно разливающихся широкою рѣкою по лицу всей Россіи со времени возвѣщенія всякихъ свободъ. Кромѣ проповѣди атеизма, прихожане с. Яновки подвергаются и вліянію сектанства всякаго рода, проповѣдники котораго стали также весьма часто показываться всюду; обѣщая достиженія „святости и спасенія“ всякому, кто только начнетъ издѣваться надъ святынями церкви православной и вступить въ ихъ секту.

Н. Бѣлогорскій.

(Продолженіе будетъ).

Обзоръ свѣтской періодической печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ газетъ).

Еще къ вопросу о духовныхъ семинаріяхъ.

Въ предшествующемъ № Киевскихъ Епарх. Вѣдомостей мы отмѣтили отрицательныя сужденія о синодальномъ опредѣленіи, касающемся устройства духовной школы.

Болѣе спокойное обсужденіе „опредѣленія Св. Синода о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ къ устройенію духовной школы“ находимъ въ замѣткѣ г. Д. Т-ва, помѣщенной въ № 11321 Нов. Времени. Авторъ статьи даетъ отвѣтъ на тѣ недоразумѣнія, которыя высказаны были на страницахъ той же газеты другими публицистами, обсуждавшими указанное Синодальное опредѣленіе. И прежде всего, несправедливо называть это опредѣленіе *туманнымъ*: оно ясно отмѣчаетъ самую главную сторону нестроений въ духовной школѣ—то, что среди учащихся, а отчасти и среди корпорацій этой школы, колебалось въ послѣднее время пониманіе самаго существа духовной школы:

вмѣсто того, чтобы видѣть задачу духовной школы въ приготовленіи юношества къ служенію православной церкви, цѣль ея раздвоили и рядомъ съ указанною задачею поставили другую: приготовленіе дѣтей духовенства также къ поступленію въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Эта точка зрѣнія существенно измѣняла многое въ ходѣ внутренней жизни школы и содѣйствовала расширенію нестроений въ учебныхъ заведеніяхъ: учащіеся дошли на этой почвѣ даже до теоріи „свободной школы въ свободномъ государствѣ“; администрація, въ виду колебаній въ вопросѣ о типѣ духовной школы, нерѣдко не знала, что дѣлать, а учительскій персоналъ, по понятной причинѣ, старался держать себя по возможности въ сторонѣ, вслѣдствіе неясности и неопредѣленности положенія дѣла, установившагося, какъ и вообще это теперь происходитъ, не на основаніи какого-либо закона или распоряженій, а по захватному праву наиболѣе смѣлыхъ элементовъ.

Синодальное опредѣленіе начинается съ этого коренного вопроса и разрѣшаетъ его совершенно ясно, указывая задачу духовной школы въ приготовленіи юношества къ служенію православной церкви въ священномъ санѣ или иномъ видѣ дѣятельности, требующемъ богословскаго образованія. Можно, если кому угодно, не соглашаться съ этою точкою зрѣнія. Но не признавать важности этого вопроса и не придавать, при данныхъ обстоятельствахъ, существеннаго значенія состоявшемуся разъясненію его Св. Синодомъ нельзя. Да едва ли возможно и возражать противъ того рѣшенія этого вопроса, какое дано ему Св. Синодомъ.

Еще менѣе справедливы рѣзкія критическія замѣчанія за то, что въ синодальномъ опредѣленіи предлагается установленіе покласснаго воспитательнаго надзора со стороны помощниковъ инспектора, а также инспектора и ректора. Здѣсь не пользованіе чужимъ трудомъ „на даровщинку“, а лишь болѣе производительное распредѣленіе труда, который несется этими лицами по административно-воспитательному надзору въ семинаріяхъ. Починъ этотъ съ пользою уже сдѣ-

лань въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ: помощникъ инспектора и инспекторъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ по инициативѣ, возникшей самостоятельно на мѣстѣ, ведутъ надзоръ не въ порядкѣ только общаго очереднаго дежурства, но также и при наблюденіи ими за опредѣленными классами. Синодальное опредѣленіе этому частному полезному почину только даетъ болѣе широкое примѣненіе.

Совершеннымъ недоразумѣніемъ являются въ связи съ этимъ упреки, съ одной стороны, въ устраненіи чрезъ это отъ воспитательнаго надзора лицъ съ высшимъ образованіемъ, потому что помощники инспектора въ семинаріяхъ всѣ съ тѣмъ же высшимъ образованіемъ, какъ и преподаватели, съ другой—въ предугаваніи синодальнымъ опредѣленіемъ по семинаріямъ „выслѣживанія“, „фискальства“, „грубаго подматриванія“ и доносовъ, вмѣсто воспитанія: ничего подобнаго въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода нѣтъ.

Публицисты, отрицательно относящіеся къ Синоду, опредѣленію, находятъ, что главный источникъ всѣхъ нестроеній въ семинаріяхъ—это матеріализація жизни духовенства, отъ нижнихъ слоевъ до верхнихъ,—среди этой „гангрены“ отъ питомцевъ духовной школы можно ожидать всего.

Допустимъ, что это и такъ. Но во всякомъ случаѣ изъ этого „корня всѣхъ золъ“ не такъ легко было бы вывести какія-либо практическія послѣдствія.

И все же, добавимъ, если говорить сравнительно, среди духовенства имѣется куда большій процентъ нравственно лучшихъ силъ, чѣмъ среди другихъ частей общества. Все же духовенство *en masse* не заслуживаетъ столь рѣзко бросаемаго ему упрека.

Упреки духовенству въ матеріализаціи жизни его соединяются даже съ синодальнымъ опредѣленіемъ. И здѣсь усмотрѣна эта черта въ упоминаніи о средствахъ церкви, на которыхъ содержится духовная школа.

Здѣсь тоже недоразумѣніе. Въ синодальномъ опредѣленіи говорится, что противъ принятаго духовною школою ложнаго

направленія слышатся протесты со стороны паствы церкви и по мѣстамъ уже заявляются отказы давать изъ церквей средства на содержаніе такой же школы. Почему? Потому, что считается несогласнымъ съ требованіями религіознаго чувства допускать, чтобы на деньги, собираемыя чрезъ церковную свѣчу, дѣлалось дѣло, для нуждъ церкви стороннее—готовить юристовъ, техниковъ, ветеринаровъ и проч.

Нужно ли доказывать, что и дѣйствительно средства церкви, по нравственнымъ прежде всего основаніямъ, должны идти именно на нужды церкви? Если же такъ, то указаніе, что школа, устроенная церковію и содержащая на средства церкви, и должна служить осуществленію задачъ церкви, имѣетъ смыслъ не матеріальнаго расчета и давленія, а смыслъ глубоконравственный.

Опредѣленіе Св. Синода „о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ по надлежащему установленію жизни духовной школы“ еще разъ сдѣлало вопросъ о духовныхъ семинаріяхъ злободневнымъ. „С.-Петер. Вѣдомости“ (№ 201, отъ 12 сент. 1907 г.) отмѣчаютъ на основаніи различныхъ „епархіальныхъ вѣдомостей“ тотъ фактъ, что въ послѣдніе годы въ епархіяхъ очень часто пустуютъ священническія мѣста, иногда даже по полгода, за неимѣніемъ желающихъ (не говоря уже—желательныхъ кандидатовъ) занять ихъ. Это явленіе встрѣчается даже въ губерніяхъ съ многочисленнѣйшими семинаріями. Молодые люди, оканчивающіе семинарію, обыкновенно разбѣгаются по другимъ жизненнымъ дорогамъ, особенно по свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ.

„Слѣдуетъ ли скорбѣть и печалиться объ этомъ бѣгствѣ духовнаго юношества?“ ставитъ газета вопросъ и отвѣчаетъ категорически;—нисколько; и это вотъ почему: „Самое теченіе и характеръ жизни въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ послѣдняго времени съ достаточною явостью говорятъ, чего можно ожидать отъ такихъ кандидатовъ священства, если вчерашніе стрѣлки изъ револьверовъ или фабриканты бомбъ завтра же начнутъ тянуть по служебнику неискреннія молитвы „о мирѣ всего міра“ и преподавать вѣрующимъ „благословеніе Господне на васъ“. „Можно-ли придумать болѣе злую насмѣшку надъ религіознымъ чувствомъ наро-

да?!...“ Дальше и выше идти уже некуда, говоритъ авторъ. „Ясное дѣло, что пора уже надъ семинаріями, какъ пережиткомъ прошлаго, „поставить крестъ“ и считать ихъ отжившими навсегда... Частичныя преобразованія ихъ или хотя бы „коренныя“ какія-то тамъ реформы (которыхъ добиваются радикальные семинаристы)—ровно ни къ чему не поведутъ. Семинарии сослужили свою службу и вѣкъ свой отжили: всякому овощу свое время. Неоднократные, горячіе и убѣдительные голоса въ обществѣ и печати о непригодности нашихъ духовныхъ семинарій, какъ разсадниковъ кандидатовъ священства, до сихъ поръ не были услышаны кѣмъ слѣдуетъ“...

Естественно возникаетъ вопросъ: „откуда же брать пастырей?“ Есть, говоритъ авторъ, прекрасная русская поговорка: „свято мѣсто пусто не бываетъ“. Такъ и въ этомъ случаѣ: пастыри будутъ, но будутъ изъ другой среды... „Наши теперешніе семинарии потому умерли, что страдаютъ отсутствіемъ существенныхъ признаковъ, какіе необходимы пастырской школѣ—церковности, безусловности и созвательности. Новая духовная, или пастырская школа должна проникнуться этими началами въ высшей степени.“

Тяжело читать и слышать о смертныхъ приговорахъ, выносимыхъ изъ общества, нашей духовной школѣ. Но, по видимому, они рѣшительны и неизмѣнны. Даже лица, глубоко преданныя идеѣ духовной школы и близко стоящія къ ней, пишутъ: „Настало, кажется, время взглянуть прямо въ глаза дѣйствительности и, не съ осужденіемъ духовной школы, а съ благодарностью ей за выполненную миссію, констатировать, что корень зла, жалобы на которое слышатся со всѣхъ сторонъ и все учащаются и становятся рѣзче, лежитъ въ самомъ существѣ ея, откуда возникаетъ принципиальный вопросъ: не отжили ли свой вѣкъ наличныя духовно-учебныя формы?“ (проф. Н. Н. Глубоковскій). Если такъ говорятъ люди, любящіе духовную школу и служащіе ей, то значитъ дѣло непоправимо плохо. Нельзя не сѣтовать по поводу этого на семинаристовъ и вообще питомцевъ духовной школы послѣднихъ лѣтъ. Это они своимъ легкомысленнымъ, разнузданнымъ иногда прямо безобразнымъ поведеніемъ такъ унизили духов. школу въ глазахъ общества; это они вырыли ужасную пропасть между идеей школы и ея дѣйствительнымъ состояніемъ.

Г. Трояновъ.

Библиографическая замѣтка.

„Уроки и примѣры изъ исторіи древнихъ соборовъ примѣнительно къ предстоящему Всероссийскому собору“. М. 1907.
2) „Зачѣмъ бы намъ нуженъ патріархъ? (44 стр.). Проф. А. П. Лебедевъ.“

Первая изъ предлагаемыхъ брошюръ представляетъ интересъ для читателя и въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ, и въ

общей своей идеѣ. Свою брошюру А. П. Лебедевъ начинаетъ вопросомъ, къ какимъ соборамъ (вселенскимъ или помѣстнымъ) долженъ быть отнесенъ предстоящій русскій соборъ. Почтенный авторъ скорѣе склоненъ приравнять его къ соборамъ вселенскимъ. Основаніями для того, по нему, служатъ то, что, съ одной стороны, на этомъ соборѣ „ветанетъ во весь свой ростъ могущественнѣйшая, первѣйшая изъ православныхъ церквей—всероссійская“,—а съ другой, „величественнѣе, многозначительнѣе того, что будутъ представлять наши всероссійскіе соборы—недѣзя и вообразить себя въ православномъ мірѣ“. Историческіе уроки изъ эпохи вселенскихъ соборовъ дополняютъ и утверждаютъ предварительныя разсужденія автора. Обращаясь собственно къ дѣятельности предстоящаго нашего „чрезвычайнаго собора“, авторъ останавливается на потребности для него реформировать синодъ, „вновь создать“ патріаршество, рѣшить вопросъ объ автокефальномъ управленіи „извѣстныхъ областей церковныхъ“ (причемъ, положительныхъ уроковъ, благопріятныхъ Грузіи,—исторія, оказывается, не даетъ); подъ конецъ профессоръ высказываетъ свои соображенія касательно избранія и увольненія епископовъ, о духовныхъ школахъ, о старокатоликахъ.

Намѣченный въ первой брошюрѣ вопросъ о возстановленіи патріаршества—подробно разсматривается во второй. Указавъ на далеко неодинаковое разрѣшеніе этого вопроса и специалистами-историками, проф. Лебедевъ склоняется къ тѣмъ, которые на патріаршій періодъ смотрятъ какъ на время широкой церковной самодѣятельности.

Какъ вызванныя ближайшими потребностями нашей церкви и непосредственно касающіяся ея сѣвременнаго состоянія, обѣ указанныя брошюры заслуживаютъ вниманія духовенства.

Д. Г.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. Римско-католическія отступленія отъ православія въ ученіи о таинствахъ и въ совершеніи ихъ. — Къ столѣтію существованія кіево-Подольской Добро-Николаевской церкви. — Изъ епархіальной жизни. — Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства. — Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
11-го октября 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.