

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.

Цена за годовое изданіе 4 р.,  
съ пересылкою 5р.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей при Тульской Дух. Семинаріи, въ Консисторіи, Дух. Правленіяхъ и училищавъ и у благочинныхъ Тул. губерніи.

**15-го АПРѢЛЯ № 8. 1862 ГОДА.**

---

*Содержаніе.* I. Распоряженія Начальства. II. Извѣстія.

---

### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

##### УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Февраля 28 дня 1862 г. О помѣщеніи въ губернскихъ вѣдомостяхъ произносимыхъ духовными лицами замѣчательныхъ проповѣдей.

Начальникъ Пермской губерніи, отъ 16 Декабря 1861 года, сообщилъ г. министру внутреннихъ дѣлъ, что, по соглашенію съ мѣстнымъ преосвященнымъ, признано особенно полезнымъ печатать, произносимыя въ губерніи, замѣча-

тельные проповѣди въ губернскихъ вѣдомостяхъ, въ тѣхъ водахъ, что эти вѣдомости получаютъ во всѣхъ волостяхъ у крестьянъ государственныхъ и временно-обязанныхъ, и проповѣди, въ нихъ напечатанныя, могли бы замѣнять, въ нѣкоторой степени, извѣстный недостатокъ книгъ для народнаго чтенія. Между тѣмъ помѣщеніе всѣхъ подобнаго рода статей въ губернскихъ вѣдомостяхъ затрудняется по случаю отдаленности отъ Перми духовно-цензурныхъ комитетовъ (ближайшій находится въ Москвѣ), безъ разрѣшенія которыхъ оныя, по существующимъ узаконеніямъ, не могутъ быть напечатаны въ мѣстной газетѣ. Вслѣдствіе сего начальникъ Пермской губерніи проситъ его г. министра исходатайствовать, чтобы дозволено было небольшія статьи духовнаго содержанія помѣщать въ Пермскихъ вѣдомостяхъ, съ одобренія мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго, собственно въ уваженіе отдаленности Пермской губерніи отъ мѣстъ, гдѣ учреждены духовно-цензурные комитеты. Принимая въ соображеніе, что проповѣди духовенства могутъ оказать благотворное вліяніе на мирный и правильный ходъ крестьянскаго дѣла, и что просмотръ сихъ проповѣдей мѣстнымъ епископомъ составляетъ вполне достаточное за нихъ ручательство, г. тайный совѣтникъ Валуевъ полагалъ бы, что, какъ настоя-

щее представлениѣ начальника Пермской губерніи, такъ и другія подобныя сему ходатайства могутъ быть удовлетворяемы. — Признавая щѣдположеніе начальника Пермской губерніи о помѣщеніи въ губернскихъ вѣдомостяхъ проносимыхъ духовными лицами замѣчательныхъ проповѣдей весьма полезнымъ, — Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярными указами преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, чтобы они по усмотрѣнію своему разрѣшали печатаніе проповѣдей въ губернскихъ вѣдомостяхъ, по ходатайствамъ о томъ мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ.

— *Марта 2 дня.* Опразднованія дней рожденія и тезоименитствъ членовъ Императорскаго дома, кромѣ дней собственно Императорскихъ и Государя Наслѣдника Цесаревича, въ ближайшіе воскресные дни, и о проч.

Вслѣдствіе представленія преосвященнаго митрополита Московскаго Филарета, Св. Синодъ, признавъ заслуживающими полнаго вниманія изъясненныя преосвященнымъ митрополитомъ неудобства, происходящія отъ значительнаго числа дней, празднуемыхъ въ православной Россійской Церкви предоставилъ Его Сіятельству, г. оберъ-прокурору графу Александру Петровичу Толстому, повергнувъ настоящее дѣло на Всемилостивѣйшее воззрѣніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, испросить ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ, чтобы впредь: 1, празднованіе рожденія и тезоименитствъ членовъ ИМ-

ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, кромѣ дней собственно ИМПЕРАТОРСКИХЪ, и ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА, совершаемо было въ ближайшіе воскресные дни; 2, въ сіи дни не возбранялось погребеніе усопшихъ, и 3, прекращено было празднованіе дней побѣдъ, кромѣ дня побѣды подъ Полтавою, въ который молебное пѣніе должно быть совершаемо по прежнему. — ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Его Сіятельства, въ 5 день сего февраля, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ утвердить сіе опредѣленіе Св. Синода.

— *Марта 12 дня.* О назначеніи графа Александра Петровича Толстаго членомъ Государственнаго совѣта, съ увольненіемъ отъ должности синодальнаго оберъ-прокурора, и о назначеніи оберъ-прокуроромъ Синода Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА генераль-маіора Ахматова.

Его Сіятельство, Графъ Александръ Петровичъ Толстой, въ предложеніи своемъ Св. Синоду, изъяснилъ, что именными ВЫСОЧАЙШИМИ, указами, данными въ 28 день минувшаго февраля государственному совѣту и правительствующему Сенату, Всемилостивѣйше повелѣно: быть ему членомъ государственнаго Совѣта, съ оставленіемъ по армейской кавалеріи, а Харьковскому военному губернатору, управляющему и гражданскою частію въ Харьковской губерніи, Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА генераль-маіору Ахматову, оберъ-прокуроромъ Св. Правительствующаго Синода, съ оставленіемъ

емь въ свитѣ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА и по ар-  
армейской кавалеріи; при чемъ присовокупилъ,  
что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ  
благоугодно было возложить на него исполненіе  
обязанностей обрѣ-прокурора Св. Синода впредь  
до вступленія въ должность Генераль маіора  
Ахматова.

#### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Марта 10 дня,* По поводу представленія одно-  
го благочиннаго о необходимости распростра-  
ненія обязанности обучать крестьянскихъ дѣтей  
грамотѣ и на причетниковъ, епархіальнымъ  
начальствомъ постановлено: такъ какъ помощь  
причетниковъ въ дѣлѣ обученія крестьянскихъ  
дѣтей грамотѣ оказывается полезною и во мно-  
гихъ случаяхъ необходимою, смыслу же указа  
Св. Синода о содѣйствіи духовенства къ рас-  
пространенію народнаго образованія непротив-  
ною; то изъяснить причетникамъ, уклоняющимъ  
отъ участія въ семъ дѣлѣ единственно подъ  
предлогомъ необязательности для нихъ сего дѣ-  
ла, что такого рода уклоненіе неможетъ быть  
признано основательнымъ, и что епархіальное  
начальство, при общемъ соревнованіи духовенства  
Тульской епархіи въ дѣлѣ народнаго образо-  
ванія, отъ котораго не устраниютъ себя и мно-  
гіе изъ причетниковъ, не находя нужнымъ

употреблять какія либо принудительныя мѣры въ семьѣ дѣлъ, настоящимъ своимъ опредѣленіемъ разрѣшаетъ встрѣчавшіяся досель недоразумѣнія, разпространеніемъ обязанности обучать крестьянскихъ дѣтей грамотѣ и на причетниковъ.

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Прихожанинъ Ефремовъ уѣзда с. Владимірскаго—Писарева, сельца Силлина, временно-обязанный крестьянинъ г. Чилищева *Симонъ Петровъ* пожертвовалъ въ приходскую Владимірскую церковь колоколь, вѣсомъ въ 27 пуд., за каковое усердіе къ благолюбію храма Божія объявляется ему Петрову признательность епархіальнаго начальства.

— Ефремовская мѣщанка *Варвара Павлова Кожухова*, по духовному, завѣщанію предоставила мужу своему внести въ кредитное учрежденіе 300 р. для обращенія изъ процентовъ въ пользу священно-церковно-служителей той церкви, куда онъ передать заблагоразсудить, на вѣчное поминовеніе извѣстныхъ ему лицъ и совершеніе ежегодно 12 литургій.

#### ПОХВАЛЬНЫЕ ЛИСТЫ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ.

За ревностное и усердное прохожденіе должности, выданы похвальныя листы церковнымъ

старостамъ Тульскаго уѣзда сель: 1) Ивонина  
врем. обяз. крестьянину г. Губарева Петру  
Афанасьеву Голованову и 2) Семеновскаго врем.  
обяз. крестьянину г. Хвоцинскаго Степану  
Данилову Васину.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

— Тул. уѣзда въ с. Гамовѣ возобновлен-  
ный храмъ во имя Рождества Христова освя-  
щенъ 4 Февраля мѣстнымъ благочиннымъ.

— Определены въ должности благочинныхъ  
на мѣсто уволенныхъ: а) с. Воронковъ Кра-  
пивен. уѣзда *Оеоктисть Сахаровъ* — на мѣсто  
свящ. с. Нарышкина *Владимира Маркова*, б)  
свящ. с. Царевой пристани тогоже уѣзда *Гав-  
рииль Базаровъ* — на мѣсто свящ. с. Архан-  
гельскаго *Андрея Преображенскаго*, в) свящ. с.  
Пятвицкаго, на Колпнѣ, Новосил. уѣзда *Ми-  
хаиль Казанскій* — на мѣсто свящ. с. Сѣтухи  
*Аванасія Никитскаго*, г) свящ. г. Венсва Ни-  
колаевской ц. *Филиппъ Протопоповъ* на мѣсто  
свящ. с. Повѣткина *Андрея Курдюмова*.

— Черн. уѣзда с. Никольскаго — Рыбнаго  
свящ. *Димитрій Доминовъ* определенъ духов-  
никомъ на мѣсто уволеннаго за штатъ свящ.  
*Махаила Тихомирова*.

— На діаконскія мѣста: а) Одоев. уѣзда въ  
с. Никольское, на Крюку, переведень г. Ве-  
нева Соборной ц. сверхштатный діаконъ *Евои-  
мій Рождественскій*, б) Крапив. уѣзда въ с.

Кутьму опредѣленъ безмѣстный діаконъ *Антоній Глаголевъ*.

— Присоединены къ Православной католической церкви: а) Каширскаго уѣзда прихода с. Липиць, деревни Селиной, временно-обязанный крестьянинъ г. Могелевскаго Дементій Козмицъ изъ раскольниковъ Рагожскаго кладбища, что въ Москвѣ, и б) Одоевской этапной команды рядовой Вицентій Савельевъ Бычковскій, Римскаго исповѣданія.

## ВѢДОМОСТЬ

О состояннн приходскихъ школъ Тульской епархіи къ 1 Января 1862 года, съ показаніемъ, къмъ открыты школы и гдѣ помѣщаются.

(Продолженіе).

### Въ г. Одоевѣ.

121) При *Преображенской* ц. школа открыта діак. *Никольскимъ*: 15 м., 1 дѣв.

122) При *Богоявленской* ц. поном. *Богоявленскимъ*: 9 м., 2 д.

Школы сіи помѣщаются въ домахъ означенныхъ лицъ.

Итого въ г. Одоевѣ въ 2 школахъ: 24 м., 3 д.



## Въ Одоевскомъ уѣздѣ

123) Въ с. *Козюлькинъ* 2 школы открыты св. Ключаревымъ и дьяч. Глаголевымъ; въ обѣихъ школахъ: 20 м.

124) Въ с. *Рождествовъ* св. Ключаревымъ (20 м.), діак. Сахаровымъ (12 м., 2 д.) и дьяч. Малининымъ; всего: 3 шк., 42 м., 4 д.

125) Въ с. *Старчиковъ* діак. Глаголевымъ: 14 м., 1 д.

126) Въ с. *Нивнахъ* св. Соколовымъ: 9 м., 2 д.

127) Въ с. *Полухтовъ-Гольяевъ* св. Сахаровымъ (12 м., 4 д.) и дьяч. Ушатинскимъ; всего: 2 шк., 14 м., 4 д.

128) Въ с. *Лосинскомъ* св. Никольскимъ: 21 м.

129) Въ с. *Жестовъ* св. Рудневымъ: 12 м.

130) Въ с. *Ламиполозовъ* св. Малининымъ (10 м., 3 д.) и дьяч. Извольскимъ; всего: 2 шк., 14 м., 3 д.

131) Въ с. *Глишицахъ* св. Знаменскимъ: 6 м.

132) Въ с. *Анастасовъ* св. Постниковымъ (11 м.) и діак. Покровскимъ; всего: 2 шк., 16 м.

133) Въ с. *Дубкахъ* св. Вознесенскимъ (16 м.), діак. Сахаровымъ (12 м., 1 д.) и дьяч. Васильевымъ; всего: 3 шк., 37 м., 1 д.

134) Въ с. *Вялишь* благоч. св. Постнико-

вымъ (8 м.) и поном. Соболевымъ; всего: 2 шк., 12 м.

135) Въ с. *Любени* св. Владимірскимъ (8 м. 3 д.) и двумя причетниками; всего: 3 шк., 20 м., 3 д.

136) Въ с. *Портьчль* св. Рудневымъ: 10 м.

137) Въ с. *Жарачевъ* св. Виноградовымъ: 15 м.

138) Въ с. *Шатовъ* св. Алферьевымъ (3 м.) діак. Смирновымъ (8) и поном. Покровскимъ; всего: 3 шк. 18 м.

139) Въ с. *Никольскомъ*, на крюку, благоч. св. Преображенскимъ: 20 м.

140) Въ с. *Ильинскомъ-Кононовскомъ* св. Лавровымъ: 20 м.

141) Въ с. *Веригинъ* св. Архангельскимъ: 20 м.

142) Въ с. *Опочинъ* св. Протасовымъ: 13 м.

143) Въ с. *Якишиъ* поном. Сытинымъ: 8 м.

144) Въ с. *Спаскомъ* св. благоч. Преображенскимъ: 20 м.

145) Въ с. *Сидоровскомъ* св. Сахаровымъ 7 м.

146) Въ с. *Петровскомъ* св. Барковымъ: 23 м.

147) Въ с. *Воротцахъ* св. Воскресенскимъ: 6 м

148) Въ с. *Яхонтовъ* св. Поповымъ 20 м., 1 д.

149) Въ с. *Сонинъ* св. Крутицкимъ: 18 м.

150) Въ с. *Башевъ* св. Никольскимъ: 5 .

151) Въ с. *Воскресенскомъ* св. Рудневымъ 28 м.

152) Въ с. *Троицкомъ* св. Покровскимъ (20 м) и діак. Молчановымъ; всего: 2 шк., 30 м.

153) Въ с. *Толстой Дубровъ* діак. Струковымъ 1<sup>0</sup> м.

Школы сіи помѣщаются въ домахъ означенныхъ лицъ.

154) Въ с. *Покровскомъ* св. Благовѣщенскимъ и причетникомъ Поляевскимъ 13 м.

155) Въ с. *Кузменкахъ* св. Погожеввымъ: 6 м.

156) Въ с. *Лошачахъ* св. Лещенскимъ 15 м.

157) Въ с. *Рсинь* св. Аболескинтъ: 24 м.

158) Въ с. *Бѣломъ Колодезь* св. Гимнософистовымъ: 15 м.

159) Въ с. *Старыхъ Льскахъ* св. Рябцевымъ: 15 м.

Школы сіи помѣщаются въ церковныхъ караулахъ.

160) Въ с. *Никольскомъ* — *Жупани* помещикомъ Мирковичъ въ домѣ волостнаго правленія подъ наблюденіемъ св. Сильвестрова: 15 м.

161) Въ с. *Ильинскомъ* — *Чоглоковъ* св. Троицкомъ, діак. Знаменскимъ и дьяч. Мерцаловымъ и въ домахъ священника (24 м.) и дьячка; всего: 2 школы, 30 м., 1 д.

162) Въ с. *Ивановскомъ* св. Рудневымъ,

діак. Троицкимъ и дьяч. Архангельскимъ въ домѣ, отведенномъ прихожанами (3 м.) и въ домѣ дьяч., всего: 2 шк., 40 м.

163) Въ с. *Болотскомъ* св. Ключаревымъ, при посредствѣ помѣщ. Жукова, во флигелѣ помѣщика: 23 м.

164) Въ с. *Павловскомъ* благоч. св. Златоверховниковымъ (12 м. 3 д.) и діак. Глаголевымъ (7 м.) въ ихъ домахъ, и въ сельцѣ Мишинскомъ мировымъ посред. Сумародскимъ во флигелѣ помѣщика (9 м., 2 д.), всего: 3 шк. 28 м. 5 д.

165) Въ *Каменкѣ* св. Сахаровымъ (10 м.) въ домѣ помѣщицы Соколовой, и волостнымъ писаремъ (3 м.) въ волостномъ правленіи; въ д. *Тризновой* дворов. челоуѣкомъ въ крестьянскомъ домѣ (14 м.); всего: 3 шк., 27 м.

166) Въ с. *Стояновѣ* школа, прежде помѣщавшаяся въ домѣ св. Спасскаго, въ Ноябрьрѣ раздѣлилась на 4 школы, которыя помѣщаются въ домахъ священника (15 м. 6 д.), діак. Пятницкаго (8 м.) и двухъ причетниковъ (2 шк., 10 м., 1 д.); въ сельцѣ *Кривой* открыта рядовымъ Абошкинымъ въ двухъ крестьянскихъ домахъ (14 м., 2 д.); всего: 5 шк., 47 м., 9 д.

167) Въ с. *Скоморошкахъ* св. Покровскимъ и Бѣлоусовымъ: 24 м.

168) Въ с. *Ясеновомъ* св. Глаголевымъ 29 м.

169) Въ с. *Протасовъ* и въ д. *Ивиновкѣ* св. Лебедевымъ и діак. Сахаравымъ (22 м., 2 д.) въ послѣдней школѣ учитъ Алексинскій мѣщанинъ Краснопѣвцевъ по найму отъ крестьянъ; всего: 2 шк., 59 м., 5 д.

170) Въ с. *Воскресенскомъ* (45 м.) и въ д. *Слбодкѣ* (70 м.) св. Остроумовымъ: 2 шк., 115 м.

171) Въ с. *Сомовъ* св. Георгіевскимъ: 10 м.

172) Въ с. *Цевринь* св. Сахаровымъ: 22 м.

173) Въ с. *Покровскомъ*, на Железницѣ, св. Райскимъ: 14 м.

Школы, означенныя подъ № № 167—173, помѣщаются въ крестьянскихъ домахъ.

174) Въ с. *Мантырьевъ* св. Казариновымъ (3 м.) и діак. Киселевымъ (1 м.) въ ихъ домахъ; въ д. *Харабрищевой* въ домъ крестьянина (17 м.) и въ сельцѣ *Павловъ* въ домъ помѣщика (8 м.); послѣднія двѣ школы открыты сельскимъ начальствомъ въ Декабрѣ, наставниками въ нихъ дворовые люди. Всего въ 4-хъ школахъ: 29 м.

175) Въ с. *Лужномъ* св. Успенскимъ съ помощію причта въ волостномъ правленіи (30 м.), и въ сельцѣ *Семинь* въ домъ крестьянина обучаетъ дворовый челоувѣкъ подъ надзоромъ тогоже священника (17 м.). всего: 2 шк., 47 м.

176) Въ с. *Березовъ* до Ноября продолжали

обучать у себя по нѣскольку учениковъ св. Успенскій и дьяч. Глаголевъ. За тѣмъ, при открытіи школъ въ четырехъ сельцахъ ихъ прихода, учившіеся у нихъ мальчики поступили въ тѣ школы. Въ Декабрѣ въ селцѣ *Вастьяновъ* 23 м. обучаетъ Крапивенскій мѣщанинъ, въ *Негилевъ* 8 м. — крестьянинъ этого сельца, въ *Высокъ мъ* 10 м. — рядовой здѣсь квартирующій, въ селцѣ *Березовъ* 12 м. Всего въ 4 школахъ: 53 м.

177) Въ с. *Радогощахъ* св. Воскресенскимъ и діак. Хартнымъ въ волостномъ правленіи: 18 м.

178) Въ с. *Бабошинъ* св. Влюковымъ при волостномъ правленіи: 15 м.

179) Въ с. *Супруть* дьяч. Пестовымъ въ домѣ помѣщика: 14 м.

180) Въ с. *Никольскомъ*, на Упѣ св. Благовѣщенскимъ въ домѣ помѣщика: 25 м.

181) Въ с. *Ивицахъ* благоч. св. Соболевымъ во флигелѣ помѣщика, нанятомъ крестьянами: 50 м.

182) Въ с. *Рылевъ* св. Воскресенскимъ въ особо—устроенномъ здавіи: 25 м.

183) Въ с. *Скобочевъ* св. Покровскимъ въ его домѣ, нанятомъ крестьянами: 33 м.

Итого въ Одоевскомъ уездѣ въ 94 школахъ: 1408 м., 39 д.

### **Въ Крапивенскомъ уездѣ.**

184) Въ с. *Селивановъ* св. Успенскимъ: 12 м.

185) Въ с. *Мясодовъ* благоч. св. *Головинымъ* 15 м., 1 д.

186) Въ с. *Пришпъ* діак. *Боголюбовымъ*: 4 м.

187) Въ с. *Кобелевъ* св. *Лукинымъ* (10 м.) и *Божановымъ* (10 м.) и дяч. *Шереметьевымъ* (6 м.); въ д. *Спченскій* базен. крестьян. *Астаповымъ* (7 м.), въ сельцѣ *Сытинкѣ* мѣщан. *Юсифовымъ* (7 м.); въ 5 школахъ: 40 м.

188) Въ приходѣ села *Вышняго Костомарова*, въ сельцѣ *Хмьлевицѣ* крест. *Никитинымъ* (14 м.) и въ д. *Сурахъ* дворов. челоуѣкомъ *Мартиновымъ* (12 м.), въ 2 шк. 26 м.

189) Въ с. *Бугочаровъ* св. *Миролюбовымъ* (6 м.) и волостнымъ писаремъ (16 м.), всего: 2 шк., 22 м.

190) Въ приходѣ села *Воронковъ*, въ деревняхъ: *Любогощъ* дворяниномъ *Ясинскимъ* (2 м.) и одиодворцемъ *Ламиносовымъ* (3 м. 2 д.) и *Жандоровой* отставнымъ прапорщикомъ *Желтухинымъ* (7 м.), всего въ 3 школахъ; 12 м., 2 д.

191) Въ с. *Миленинъ* св. *Безсоновымъ*: 10 м., 2 д.

192) Въ с. *Иконкааъ* св. *Знаменскимъ* (16 м. и дяч. *Бобровымъ*, всего: 2 шк., 28 м.

193) Въ с. *Ушаковъ* св. *Покровскимъ* (6 м. и діак. *Благовѣщенскимъ*, всего: 2 шк., 10 м.

Школы сіи помѣщаются въ домахъ означенныхъ лицъ.

194) Въ с. *Красногорь* св. Некрасовымъ: 23 м.

195) Въ с. *Старой Локти* св. Щегловымъ и попом. Царевскимъ, который учитъ подъ наблюдениемъ священника и получаетъ плату отъ крестьянъ; въ школѣ: 56 м.

196) Въ с. *Рахмановъ* св. Блаженковымъ, который обучаетъ съ помощію крестьян. Онисимовъ: 38 м.

Школы сіи помѣщаются въ церковныхъ караулахъ.

197) Въ с. *Жердевъ* св. Покровскимъ въ домѣ крестьянина Стрѣкалова (29 м.) и въ д. *Проскуриной* рядовымъ Тобольскаго полка Аркановымъ въ домѣ крестьян. Желудева (6 м.), всего: 2 шк., 35 м.

198) Въ с. *Усть* подпоруч. Воейковымъ и св. Знаменскимъ въ каменномъ домѣ, выстроенномъ при церкви для школы: 30 м.

199) Въ приходѣ села *Кутьмы*, въ д. *Солновой* св. Архистратиговымъ въ домѣ крестьянина 20 м.

(Продолженіе будетъ).

Печ. дозволяется. Марта 30 дня, 1862 г. Цензоръ Свящ. А. Романовъ.

Печатано въ типог: А. Басова.



## ПРИБАВЛЕНИЕ

# КЪ ТУЛЬСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го АПРѢЛЯ № 8. 1862 ГОДА.

---

*Содержаніе:* Св. Іоанна Златоустаго огласительное слово въ день Св. Пасхи.—Размышленіе въ день Воскресенія Христова.—Библиотека Тульской Староникитской церкви (продолженіе).—Бѣлевское Духовное училище (продолженіе)—Изъ наблюденій Священника.—Школа села Плосскаго Новосильскаго уѣзда.—Извѣстіе.—Епархіальный мѣсяцесловъ. Отвѣты редакціи.—Объявленіе.

---

### СВЯТАГО ОТЦА НАШЕГО ІОАННА ЗЛАТАУСТАГО.

#### Огласительное слово на Св. Пасху.

Кто благочестивъ и боголюбивъ, тотъ пусть насладится симъ святымъ и свѣтлымъ торжествомъ (Лук. 14, 17). Кто рабъ мудрый, тотъ пусть съ радостію увидеть въ радость Господа своего (Матѳ. 25, 21). Кто утрудился отъ поста, тотъ пусть возьметъ нынѣ денарій (Матѳ. 20, 13.). Кто работалъ съ перваго часа, тотъ пусть получить нынѣ праведное воздаяніе. Кто пришелъ послѣ третьяго часа, тотъ пусть съ благодарностію празднуетъ. Кто не успѣлъ придти ранѣ шестаго часа, тотъ пусть не беспокоится; ибо и онъ

не потерпитъ ни какого урона. Кто замедлилъ до девятаго часа, пусть и тотъ приступитъ безъ всякаго опасенія. Кто даже успѣлъ придти только въ одиннадцатый часъ, пусть и тотъ не страшится за свое промедленіе. Ибо Домовладыка любитъ каждому воздать приличную честь: пріемлетъ (съ любовію) и послѣдняго, какъ перваго, успокоиваетъ пришедшаго въ одиннадцатый часъ также, какъ и трудившагося съ перваго часа. Онъ и о послѣднемъ милосердствуетъ, и о первомъ печется; и тому даетъ, и сему даруетъ; Онъ и о дѣлахъ радуется, и намѣренія съ любовію пріемлетъ; и дѣйствию воздаетъ честь, и расположеніе хвалить. И такъ всѣ войдите въ радость Господа нашего!—Первые и послѣдніе, получите мзду! Богатые и бѣдные, ликуйте другъ съ другомъ! Трудившіеся и нерадивые, почтите настоящій день! Постившіеся и непостившіеся, веселитесь нынѣ!—Трапеза обильна: всѣ насыщайтесь!—Телецъ великъ и упитанъ: никто не уходи голоднымъ! Всѣ наслаждайтесь на пиршествѣ вѣры! Всѣ пользуйтесь богатствомъ благодати! Никто не жалуйся на бѣдность; ибо для всѣхъ настало царствіе. Никто не плачь о грѣхахъ своихъ; ибо изъ гроба возсіяло прощеніе. Никто не страшись смерти; ибо отъ ней освободила насъ смерть Спасителя. Объятый смертію истребилъ смерть; Сошедшій во адъ растлилъ адъ,—и огорчилъ того, который коснулся Его плоти. Давно предузнавъ сіе, воскликнулъ Исаія: *Адъ огорчился, срътливъ Тебя въ преисподнихъ* своихъ (Иса. 14, 9). Онъ огорчился: поелику упраздненъ. Онъ огорчился: поелику поруганъ. Огорчился: поелику умерщвленъ. Огорчился: поелику сокрушенъ. Огорчился: поелику связанъ. Онъ взялъ плоть, а нашель (въ ней) Бога; взялъ землю, а срътилъ въ ней небо; онъ взялъ то, что видѣлъ, а подвергся тому, чего и не ожидалъ.—

*Смерть! гдѣ твое жало? Адъ! гдѣ твоя побѣда* (1 кор. 15, 15)?—Христось воскресъ: и—ты низло-

жился. Христось воскресъ: и—пали демоны. Христось воскресъ: и—радуются Ангели. Христось воскресъ: и—водворяется жизнь. Воскресъ Христось: нѣтъ ни одного мертваго во гробѣ. Ибо Христось, воскресшій изъ мертвыхъ, начатокъ (воскресенію) умершимъ бысть (1 кор. 15, 20). Ему слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь.

### РАЗМЫШЛЕНІЕ ВЪ ДЕНЬ ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТОВА.

Радостенъ день Воскресенія Христова. Священнымъ восторгомъ дышать гимны церкви. Свѣтло сіяютъ храмы Вожіи. Радость и въ каждомъ христіанскомъ домѣ, даже въ убогой хижинѣ нищаго, обычномъ жилищѣ горя... Отъ чего же радостенъ день Воскресенія? Не отъ восторженныхъ ли гимновъ церкви? Не отъ праздничной ли обстановки жизни? Нѣтъ! не отъ того только эта радость. Она ближе ко мнѣ всего, что слышитъ слухъ и видитъ взоръ, ближе всего къ моему сердцу, какъ будто она самая жизнь моего сердца.

Я сознаю,.. и я ли одинъ?..: что нѣтъ у меня радостей полныхъ и постоянныхъ, что я живу больше надеждою, больше ожиданіемъ радостей, чѣмъ налагаюсь ими. Отымутъ у меня радости, я не погибъ,—у меня есть надежда. А отымутъ у меня надежду, тогда и то, что веселитъ меня нынѣ, потеряетъ для меня прелесть, самая жизнь моя будетъ для меня въ бремя. Такова сила надежды! Она проникаетъ и оживляетъ жизнь, управляетъ дѣлами и предпріятіями, возвышаетъ радости, улаживаетъ печали. Но есть слово Апостола, которому вполне вѣруеть сердце, что жизнь наша имѣла бы мало цѣны и въ томъ случаѣ, еслибъ не было намъ обѣщано того, что обѣщаетъ день Воскресенія, если бъ всѣ наши надежды ограничивались только

Предѣлами земнаго существованія и по ту сторону гроба не было ничего, кромѣ мрака могильнаго. Чѣмъ даже выше и совершеннѣе была бы наша жизнь, чѣмъ ближе подходила бы она къ образцу своему, указанному въ Иисусѣ Христѣ и Его словѣ, тѣмъ была бы жалче и малоцѣннѣе. *Аще въ животъ семъ точію уповающе есмы во Христа, окоянныйи всѣхъ человекъ есмы* (1 Кор. 15, 19.).

Въ самомъ дѣлѣ, какъ назвать, если не несчастнымъ и жалкимъ, того человѣка, который не щадитъ себя для достиженія своей цѣли, а между тѣмъ самая цѣль его не болѣе, какъ мечта и призракъ? Какъ назвать, если не несчастнымъ и жалкимъ и христіанина, обрекающаго себя на труды и лишенія ради царствія Божія, еслибъ въ будущемъ ожидало его не царство, а только тлѣніе и ничтожество?—Но не одни стремленія христіанскія получаютъ смыслъ отъ мысли о жизни загробной, ея осмысливаются и ею только достаточно поддерживаются и всѣ лучшія стремленія человѣческія.

Такъ. Хорошо жить для своего нравственнаго совершенства: это внушаетъ мудрость и божественная и человѣческая. Но когда Слово Божіе, призывая къ совершенству, указываетъ на славу небесную, уготованную праведникамъ, каждому понятно, почему многоцѣнна жизнь праведная, а когда говорятъ: „ищи совершенства, потому что оно совершенство,“ грѣшное сердце не понимаетъ, за чѣмъ искать его. И въ самомъ дѣлѣ, за чѣмъ искать его, если не для жизни будущей? Здѣсь, въ мірѣ, живутъ же люди и безъ нравственныхъ доблестей. Совѣсть неслишкомъ разборчивая признается даже выгодною За чѣмъ искать совершенства, если и лучшіе изъ людей сознаются, что не нашли его, если говорятъ при томъ, что и та доля его, какую еще можно пріобрѣсти на землѣ цѣною неусыпныхъ трудовъ и лишеній навсегда померкнетъ подъ гробовой доской?

Хорошо быть другомъ человѣчества и къ этому призываютъ вѣра и разумъ. Но когда вѣра за любовь къ

ближнему общается небо, эта любовь становится священнымъ и вмѣстѣ отраднымъ долгомъ. Теперь не удивительно, что находятся люди готовые и *душу свою положить за други своя* (Иоан. 15, 13.); потому что для нихъ и *еже умрети приобрѣтеніе*. Будетъ ли такъ безъ мысли о жизни загробной? Правда, любовь къ ближнему врождена намъ, при видѣ человѣческихъ страданій невольно сжимается сердце и порывается къ помощи; но эти порывы всегда такъ рѣдки, а любовь къ самимъ себѣ всегда присуща намъ; эти порывы и не составляютъ еще полной любви, которая не бываетъ безъ самоотверженія. Что же вдохнетъ въ насъ такую любовь? Ужели способна сдѣлать это мысль, что не сегодня, такъ завтра, отъ меня и моего ближняго не останется ничего, кромѣ безобразныхъ труповъ, да и тѣ не замедлятъ обратиться въ прахъ?

Но вотъ еще цѣль, какую всѣ преслѣдуютъ въ жизни: это — счастье. Хорошо ли жить для своего счастья? Но кто чистосердечно можетъ отрицать это и кто не живетъ для счастья? Однако, и эта цѣль похожа на мечту, безъ жизни загробной. На высокое и на землѣ, повидимому, счастье имѣетъ право человѣкъ по великому, истинно царственному превосходству своему предъ всѣми земными тварями. Но вотъ этотъ царь земли съ воплемъ и слезами является въ міръ, какъ бы заранѣе предчувствуя, что ожидаетъ его здѣсь. Та самая природа, надъ которою онъ торжествуетъ иногда своимъ умомъ, встаетъ на него, какъ бы въ отмщеніе за его побѣды. Болѣзни и нужды, труды и заботы почти постоянные спутники его отъ колыбели. А за всѣмъ этимъ приходитъ смерть. Какъ не спросить при этой встрѣчѣ: за чѣмъ мы жили? Ужели сюда то манули насъ наши надежды? Ужели въ прахѣ и ничтожествѣ найдутъ награду наши труды и печали?

Нѣтъ! не даромъ говорить противъ этого наше сердце, — страшна ему смерть, но стократно ужаснѣе уничтоженіе. И въ природѣ видимой найду я под-

верженіе моему чувству, моему отвращенію къ уничтоженію. Уничтоженія нѣтъ ни въ чемъ и нигдѣ, и если изъ праха существъ неразумныхъ возникаетъ жизнь столь же неразумная; почему и изъ праха существа разумнаго, человѣка, не возникнутъ жизни, столь же разумной, человѣческой? Не даромъ мысль о жизни загробной столь присуща уму нашему, что не было еще человѣка, который бы не имѣлъ ея, который бы не желалъ этой жизни, или не страшился ея. Не было и не будетъ даже невѣрующаго, который бы по временамъ не вѣрилъ также въ жизнь загробную, не слышалъ объ ней голоса сердца, не содрагался отъ своего невѣрія. Какъ могла и явиться у насъ мысль о нашемъ безсмертіи, если мы не болѣе, какъ часть этого тѣннаго міра и въ нашемъ смертномъ тѣлѣ нѣтъ духа безсмертнаго, и сознающаго свое безсмертіе?

Но о чемъ гадасть умъ, то вполне открыто вѣрѣ. Творецъ міра и человѣка, произведшій все изъ ничтожества, могъ бы обратить все въ тоже ничтожество, но Онъ не хочетъ разрушить дѣло рукъ своихъ, и вотъ все живетъ по Его только зиждительной благодати. Чудомъ Его всемогущества и самое наше тѣло, взятое отъ земной персти, могло бы навсегда сохранить жизнь, еслибъ *единъмз человекмз* не вошелъ *грѣхъмз* *отъ мірз*, и *грѣхомз* *смерть* (Рим. 5, 12.). Какъ, впрочемъ, ни велика сила грѣха, она не могла преобѣднть бездны щедротъ и милосердія Божія, и вотъ къ умершему во грѣбѣхъ человѣку является свободитель отъ грѣха и смерти, *Христосъ Исусъ, умерый, паче же и воскресый* (Рим. 8, 34). Теперь нѣтъ болѣе страха смертнаго; *пожертва бо смерть побѣдою* (1 кор. 15, 55.), *воздвигий Христа изъ мертвыхъ оживотворитъ и мертвенная тѣлеса наша* (Рим. 8, 11).

Сохраню навсегда вѣру въ столь отрадное и спасительное обѣтованіе; иначе откажусь отъ самаго своего человѣчества, отъ лучшихъ своихъ надеждъ и

стремлений, иначе за чѣмъ мнѣ жить на свѣтъ? Только обѣтованіе жизни вѣчной, даруемое мнѣ воскресеніемъ моего Господа, проливаетъ мнѣ свѣтъ на всѣ неразрѣшимые безъ него вопросы жизни. Оно говоритъ труженикамъ добра и совершенства: тяжела ваша борьба съ своими и чужими неправдами, но мужайтесь, эта борьба только до могилы, а тамъ, далѣе, уготованы вамъ вѣнцы. Оно говоритъ страждущимъ: будетъ конецъ и вашимъ бѣдствіямъ, еще немного лѣтъ, а быть можетъ, только дней терпѣнія, и *отыметъ Богъ всяку слезу отъ очію* вашею: въ другомъ, свѣтломъ мірѣ *ни плача, ни вопля, ни болѣзни не будетъ никому* (Ап. 21, 4). Правда, вливая отраду и утѣшеніе въ сердце, мысль о безсмертіи грозитъ мнѣ и страшнымъ приговоромъ суда неумытнаго, тревожитъ мою спящую совѣсть, омрачаетъ мои грѣшныя радости, но не благо ли и это? Вѣдь она тѣмъ зоветъ меня къ покаянію, и, слѣдовательно, къ тому же блаженному небу.

Тулскій Священникъ.

## БИБЛИОТЕКА ТУЛЬСКОЙ СТАРОНИКИТСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе)

Кромѣ рукописнаго Евангелія въ Староникитской библиотекѣ есть слѣдующія рукописи:

2) „Истинное благочестивое доказательство о истинной православной Греко-Россійской цѣркви на неистинно-„ствующиѣхъ і затемненныхъ разными толками раскол-„щиковъ ко стѣй соборной и Апостольской каѣолической Греко - Россійской цѣркви, сочинено бывшимъ „прежде раскольникомъ, ннѣ же сномъ православной „Цѣркви с. к. п. п. с.“

Болѣе того, что сказано о сочинителѣ этой рукописи

въ заглавіи, мы ничего не знаемъ. Сочинитель прежде былъ раскольниковомъ, а потомъ сталъ сыномъ православной церкви,—и этого достаточно, чтобы признать рукопись очень важнымъ и интереснымъ фактомъ изъ исторіи раскола.

О характерѣ и духѣ всего сочиненія можно сказать только, что сочинитель его на каждое свое слово предлагаетъ положительное доказательство изъ ученія откровеннаго и церковнаго, не отвергаетъ, безъ разсмотрѣнія, и мнѣній раскольниковъ, но выслушиваетъ, или припоминаетъ ихъ безъ увлеченій, съ полнымъ безпристрастіемъ, въ духѣ любви и общенія Христіанскаго.

Что касается до времени написанія рукописи, то соображенія о немъ можно выводить изъ слѣдующихъ мѣстъ сочиненія. Наоборотѣ 4-го листа написано: „и сей адскій огонь (отступленіе раскольниковъ отъ православной Церкви) единою и спедши, болѣе уже ста лѣтъ не погасаетъ.“ На 52 стр. цитруется пращица Питиримова (изданная въ первый разъ въ 1721 году). На оборотѣ 95 листа говорится: тому уже прейде болѣе ста лѣтъ, отнѣлиже они (раскольники) имѣють между собою споры и преніе.“

На первыхъ листахъ рукою владѣльца рукописи помѣчено: „принадлежитъ староникитскому Іерею Гавріилу Иванову Павлову, 1774 г. Сент. 15.“

На основаніи этихъ немногихъ данныхъ, происхожденіе рукописи должно отнести къ промежутку времени между 1766 и 1773 годами; по всей вѣроятности, она есть одинъ изъ многочисленныхъ плодовъ благотворнаго дѣйствія Платонова, увѣщанія къ раскольникамъ,“ изданнаго въ первый разъ въ 1766 году и едва ли не первая изъ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ рукописей подобнаго рода.

Вся рукопись, написанная полу-уставомъ, переходящимъ въ крупную скоропись прошлаго столѣтія, составляетъ книгу въ 116 листовъ.



Въ началѣ рукописи предлагается предисловіе съ краткимъ изложеніемъ исторіи раскола въ Россіи (на 6 страницахъ). Языкъ предисловія, какъ и всей рукописи, церковно-славянскій съ примѣсью Русскаго.

Означеніе главъ книги слѣдующее:

Глава 1-я. Судъ Церкви показываетъ, гдѣ истинная православная церковь.

—2) О томъ, что истинная православная церковь основана самимъ Іисусомъ Христомъ.

—3) О томъ, что она создана имъ съ полнымъ устройствомъ.

—4) Изъ всѣхъ народовъ на землѣ, вѣровавшихъ во Христа, мы почитаемъ православными только Христіанъ, исповѣдующихъ древле-Греческую и Россійскую Церковь.

—5) Та и другая Церковь въ содержаніи вѣры основывается на писаніяхъ и преданіяхъ Іисуса Христа и Апостоловъ, объявленныхъ въ свято—отеческихъ писаніяхъ.

—6) Св. Церковь какъ издревле, такъ и нынѣ имѣетъ одну и ту же власть и силу отъ Іисуса Христа.

—7) О томъ, что раскольники не повинуются Св. Греческой восточной и Россійской православной Церкви.

—8) О томъ, что святѣйшіе вселенскіе патріархи, бывшіе на соборѣ въ Россіи, утвердили древніе Церковные обычаи, а отмѣнили новые.

—9) Отъ томъ, что раскольники не имѣютъ чиновъ архіерейскихъ и іерейскихъ;

—10) не имѣютъ — — — — безкровной жертвы;

—11) — — — — исповѣданія предъ архіереемъ и іереемъ;

—12) — — — — таинствъ Миропомазанія;

—13) — — — — — — — — Елеосвященія;

—14) — — — — — — — — истинныхъ браковъ;

—15) — — — — — — — — церковей или молитвенныхъ храмовъ;

—16) — — — — — — — — церковныхъ законовъ;

—17) — — — — — — — — суда церковнаго;

—18) — — — — — — — — согласія и единомыслія;

почему не имѣютъ названія Церкви.

—19) За нарицаніе себя по именамъ своихъ лже-учителей лишаются имени Христіанскаго.

—20) О томъ, что они не имѣють послушанія къ Церкви вообще и къ наставникамъ Церкви въ особен-ности.

3) Рукопись подъ названіемъ: „Лѣствица духовная по Бозе жительства иноческаго, содержащая всебе „тридесять и три главы по образу Господня по плоти „на земли житія еже есть тридесять и три степени „трудолюбіемъ составлена и въ пользу душевную „усердствующимъ постническому житію написана пре- „подобнымъ отцемъ Исаіемъ Купинскимъ, иже постни- „чествова и безъмолвія путь проходя при пещере пре- „подобнаго отца нашего Антонія иже въ киеве. после- „дидже бывша митрополита тогоже богоснасаемаго гр. - да киева.

О писателѣ рукописи Исаіи Купинскомъ извѣстно, что онъ избранъ былъ изъ Смоленскихъ епископовъ на митрополию въ Кіевъ, послѣ Іова Боредскаго, умершаго въ 1631 году. (\*).

Все заглавіе книги его написано полууставомъ съ киноварью.

Потомъ слѣдуетъ „оглавленіе книги сея глѣмья лѣ- ствицы духовныя,“ писанное какъ и вся рукопись въ 110 стр. in 4-о, четкою скорописью прошлаго столѣ- тія и книжнымъ славянскимъ языкомъ. Вотъ это ог- лавленіе слово въ слово:

Часть а)

„1) о еже первейшая вина бысть адамлю паденію безуміе.

„2) о еже дѣлати подобаетъ разумомъ и храните Гдня заповѣди.

„3) о еже не дѣлай кто разумомъ і неочищаяи его не правъ и не истиненъ есть.

(\*) См. Ист. Рес. Іер. Ч. 4 стр. 61. О заглавіи рукопи- си и въ дополненіе свѣденій о писателѣ см. обзоръ духов- н. Лигер. преосвящ. Филар. 1 Стр. 258.

„4) о еже дотолѣ вѣланиі духовномъ трудъ есть и подвигъ дондеже не придетъ кто (въ прощѣніе разума)

„5) о еже во всемъ послѣдовати разуму и разсужденію се бо есть начало и конецъ всякому благу.

„6) о еже предпочитати постъ І имѣти во всемъ воздержаніе.

„7) о еже не порабоцатися плотскими сладострастми но духовнаго утѣшенія в Гдѣ взысковати выну:

„8) о еже всегда во всемъ послѣдовати разуму а не безсловеснымъ плотскимъ похотемъ.

„9) о еже не уязвлятися красотою лица, и не порабоцатися похотию плотскою.

„10) о еже не порабоцатися блудными помыслы.

„11) яко нѣсть свойственны члѣку плотскія похоти.

„12) о еже не прилагати сердца своего настоящимъ вещемъ.

#### Часть б)

„13) о еже во всехъ вещехъ блюстися суетнаго велехваления.

„14) о еже не зѣло утѣшатися о почитаніи и славіи чловѣчестей.

„15) о еже не гордиться не единою вещію в вещи семъ.

„16) о еже всегда во всемъ смиратися предъ Богомъ и чловѣки.

„17) о еже не имѣти о себѣ ни мала (превозношенія.)

„18) о еже не осуждати кого Іного но паче своя зрѣти злыя.

„19) о еже блюститися смѣха.

„20) о еже всегда каятися и плакати о согрѣшеніяхъ своихъ.

„21) о еже памятовати всегда смерть.

„22) о еже нѣсть ни воединой вещи мира и покоя.

#### Часть в)

„23) о еже не сребролюбствовати но на Бога точию единаго имѣти упование.

24) о еже не завидѣти ни единой вещи сего мира.

„25) о еже не гнѣватися и не памятозлоствовати ни накого же.

„26) о еже не зѣло скорбѣть въ скорбныхъ

„27) о еже вси святїи в скорбѣхъ и печалѣхъ изнуриша всю свою жизнь.

„28) о еже терпѣти вся находящая доблественнѣ

„29) о еже не дѣнитися но трезвитися выну въ дѣле Божїи

„30) о еже не чувствати ниже унывати

„31) о еже возбуждати себѣ ко усердстванію

„32) о еже все желаніе свое имѣти к Богу

„33) о еже ко единому Богу Имѣти любовь ничтоже предпочитати паче его любве.“

„Въ концѣ же книги сея теплаго и рачительнаго к Богу вопиенія со благодареніемъ главизнъ пять положены суть.“

По листамъ книги помѣчено неизвѣстною рукою: „сія книга церковной Библіотеки г. Тулы церкви Св. „Великомученика Никиты съ придѣлы, что слыветъ стараго.“

Содержаніе рукописи, опредѣляемое уже ея оглавленіемъ, по своему названію и раздѣленію главъ, напоминаетъ лѣствицу пр. Іоанна Лѣствичника. Но по ходу рѣчи, языку и самому содержанію, рукопись во многомъ различается отъ книги пр. Іоанна Л. Важность предметовъ, разсматриваемыхъ въ рукописи, общее приложеніе ихъ къ жизни и особенно отношеніе ихъ къ жизни постнической, все это внушало сочинителю ея великую надежду на вліяніе его нравственныхъ убѣжденій. Онъ ожидалъ большой пользы отъ своей книги для своихъ современниковъ, имѣвшихъ духовный вкусъ къ нетлѣнной пищѣ. „Прочитай кто, говорить онъ въ концѣ оглавленія, души своей въ подзѣ и пособіе, и мене грѣшнаго въ любви своей и „молитвѣ незабвенна да имать, молю тя, яко да и самъ „отъ Господа приснопамятаемъ и помилованъ нынѣ „и всегда и въ день суда будетъ.“

И точно, нужно имѣть въ виду цѣль, для которой писана книга и точку зрѣнія, съ которой авторъ разсматривалъ духовные предметы, чтобы понимать его наставленія, находить интересъ въ его бесѣдѣ. Цѣль его — преподавать наставленія подвижникамъ, точка зрѣнія — нравственно — аскетическая. Не имѣя въ виду той и другой, рѣчь сочинителя можно почесть безсвязною и непослѣдовательною. Она и въ самомъ дѣлѣ написана въ видѣ афоризмовъ, неимѣющихъ виѣшняго отношенія между собою. Но нельзя не чувствовать въ нихъ назиданія и теплоты сердечной.

4) Рукопись, написанная обыкновеннымъ почеркомъ прошлаго столѣтія, подъ заглавіемъ: „Грѣшнаго инока Іосифа сказаніе о новоявившейся ереси Новгородскихъ еретиковъ и отступниковъ Алексія протопопа и Θεодора Курицына, и инѣхъ такожь мудрствующихъ.“

Это такъ называемый „просвѣтитель“ Св. Іосифа Волокаламскаго, [\*] хотя въ рукописи нѣтъ такого названія. Онъ напечатанъ въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1855 годъ.

Для сравненія печатнаго „Просвѣтителя“ съ настоящею рукописью выпишемъ нѣсколько словъ изъ того и другой.

Въ печатномъ изданіи сначала говорится на 39 стр.: „подобаетъ вѣдати, яко многіе [въ рукоп. многы] ереси въ различныя лѣта и времена діаволь внесе, і [въ рукоп. и] многъ плѣвелъ зловѣрія [зловѣрія] слушащими ему ересенальники [въ рук. ересенальники] беззаконными во всей вселеннѣй насѣавъ [насѣявъ] на превращеніе и смущеніе правыя вѣры, ихъ же проклинаеть святая Божественная и Апостольская [Апостольская] Церкви [Церковь и съ ними единомысленники ихъ.“]

(\*) Свѣденія о немъ см. при изданіи „Просвѣтителя“ и въ обзорѣнн духов. Литер. прееосв. Филар. Ч. 1. Стр. 173 и далѣе.

На 43 стр. напечатано: „въ Русѣй [въ рукоп. въ „рустей] же земли не токмо веси і села мнози и не- „свѣдоміи [въ рукоп. мнози несвѣдоми], но и гради „мнози суть, иже [въ рукоп. иже ни единого имущи „не вѣрна, или еретическая мудрствующая, но вси] „единого пастыря Хл̄ [въ рукоп. Хр̄та] едина овчата „суть, и вси единомудръствующе, и вси славяще ст҃ю „Троицу, еретика же или злочестива ни гдѣже ни „кто [въ рук. ни ктоже] видѣль есть.....

На 51 стр. читаемъ: „въ лѣтоже **ѡѡѡ** поставленъ „бысть архіепископъ [въ рук. архіепископъ] велико- „му новугороду и Пскову, священнй Генадіе [въ рук. „Преосвященнй Геннадій] и положенъ бысть яко „свѣтильникъ на свѣщникѣ Бжїимъ соудомъ [въ рук. „судомъ.] И яко левъ поущенъ [въ рук. пущенъ] бысть „на злодѣйственныя еретики (въ рук. еретики), оу- „стремибося (въ рук. устремисябо) яко отъ чащи Бжтвенныхъ писаній“ и проч.

Намъ кажется достаточно такихъ выписокъ, чтобы а) заключить о незначительной разности текста Соловецкой рукописи, (съ которой напечатанъ Просвѣтитель Св. Іосифа) и рукописи Староникитской церкви. б) Нѣкоторыя прибавки въ этой послѣдней противъ Соловецкой, по видимому, показываютъ, что наша рукопись переписана съ одной изъ рукописей Московской Академіи (\* в) Нѣкоторыя формы и складъ рѣчи печатнаго изданія древнѣе формъ нашей рукописи.

Староникитская рукопись составляетъ книгу въ 317 стр. въ 4 д. По листамъ ея неизвѣстною рукою помѣчено: „сія книга церковной библеотеки Губернскаго города Тулы церкви Святаго Великомученика Никиты что слыветъ стараго.“

5) Рукопись, безъ особеннаго заглавія, заключающія въ себѣ 21 поучительное слово на разные дни

---

(\*) См. въ печатномъ „Просвѣтитель“ стр. 39, 43 и друг.

Святыхъ Б. Вся она писана полууставомъ и читается свободно. Самыя слова въ ней выбраны изъ сочиненій Сумеона Полоцкаго подъ названіемъ: „Вечера душевная на праздники Богородичны и Св. нарочитыхъ.“ Всѣхъ листовъ рукописи 105 in fol. По начальнымъ листамъ означено неизвѣстною рукою: „принадлежитъ библіотеки Старо-Никитской церкви“.... и далѣе: „Тульской оружейной слободы желѣзнаго дѣла промышленника Григорія Гаврилова сѣна Ѳедотова досталась по раздѣлу 1740 году Апр. 25 д.“ Но какъ рукопись перешла въ Старо-никитскую библіотеку, или кѣмъ пожертвована, ничего неизвѣстно.

б) Рукопись, подъ названіемъ: „утѣшеніе духовное, или о слѣдованіи Иисусу Христу,“ переведена съ французскаго языка. По листамъ ея помѣчено рукою самаго жертвователя: принадлежитъ Старо-никитскому іерею Гавріилу Иванову Павлову,“ а на страницѣ предъ заглавіемъ означено неизвѣстно кѣмъ, что она пожертвована имъ въ библіотеку.

Вся рукопись раздѣлена на 4-ре отдѣла, названные книгами; въ 1-й книгѣ 26 главъ; во 2-й—12; въ 3-й—59; въ 4-й—18. Она переписана скорописью прошлаго столѣтія яною, четкою и довольно правильною на 109 л. in fol.

Свѣдѣнія о содержаніи рукописи и авторѣ ея помѣщены въ предисловіи неизвѣстнаго переводчика, слѣдующемъ за оглавленіемъ.

„Книга сія, говоритъ переводчикъ, раздѣлена на 4 части или 4 книги; 1 я о совершенномъ слѣдованіи Иисусу Христу, 2-я о истинномъ обращеніи и житіи духовномъ, 3-я о бесѣдѣ Христовой съ Христіаниномъ, 4-я о поклоняемыхъ Христовыхъ тайнахъ.“

Объ авторѣ рукописи переводчикъ предлагаетъ разныя мнѣнія, изъ коихъ нѣкоторыя прямо указываютъ на Ѳому Кемпійскаго, но переводчикъ никакъ не рѣшается признать его авторомъ книги потому, что эти мнѣнія различны до противоположности. Не смотря

на то, имѣя подъ руками то же сочиненіе въ печати подъ именемъ: „избранной бібліотеки, для Христіанскаго чтенія, или 4-рехъ книгъ Тома Кемпійскаго о подражаніи Христу (перевод. 1819 г.), мы съ увѣренностію должны сказать, что это сочиненіе принадлежитъ извѣстному и означенному здѣсь автору. Разности же, замѣчаемыя въ рукописи и печатномъ изданіи, зависѣли отъ разныхъ редакцій и переводовъ. Въ рукописи переводъ съ франц., а въ печати съ Латин. языка, притомъ, судя по слогу, оба перевода сдѣланы въ разныя времена.

7) „Катихизисъ по Лютеранскому ученію,“ рукопись, состоящая изъ двухъ бесѣдъ въ духѣ Лютеранскаго ученія съ краткимъ предисловіемъ и повѣстію о Богѣ и Его промыслѣ. Первая бесѣда оглавляется такъ: „Богъ, созданіи міра и смотрѣніи общемъ;“ вторая „о смотрѣніи Божиемъ спасительномъ.“ Каждая бесѣда „раздѣляется на три части 1-я часть 1-й бесѣды говоритъ: „о Богѣ, яко есть и единъ есть и каковъ есть въ существѣ и свойствахъ своихъ; 2-я о томъ яко Богъ тройственъ есть въ лицахъ; часть 3-я о созданіи міра и общемъ смотрѣніи.“ 1-я часть 2-й бесѣды, „о челоуѣцѣ первомъ прежде паденія;“ 2-я, „о челоуѣцѣ согрѣшившемъ;“ 3-я, „о милосердіи Божіи къ падшему челоуѣку и о его спасеніи воплотившимся Сыномъ Божиимъ и о протчихъ смотрѣнію сему свойственнымъ обстоятельствахъ.“

По листамъ рукописи тѣмъ же почеркомъ, какъ и другія подписи на книгахъ, принадлежавшихъ священнику Гавріилу Иванову Павлову, помѣчено: „Староникитцкаго іерея Гавріила Иванова Павлова.“ Вверху этой надписи, впрочемъ зачеркнутой, неизвѣстною рукою означено: „сія книга церковной бібліотеки г. Тулы церкви Св. Великомученика Никиты съ придѣлы, что слыветъ стараго.“

Вся рукопись, состоящая изъ 76 страницъ, въ 4-ю д. л., писана четкою скорописью прошлаго столѣтія,



по мѣстамъ, особенно въ заглавіяхъ, киноварью, по языку перевода или сочиненія сходна съ другими рукописями прошлаго столѣтія, написанными книжнымъ тогдашнимъ языкомъ, изложена въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ и потому имѣеть видъ катихизическаго ученія.

Но о сочинителѣ или переводчикѣ рукописи нигдѣ въ ней ничего не сказано. Изъ тѣго же, что въ ней нельзя найти слишкомъ большаго различія въ ученіи догматическомъ съ Православнымъ ученіемъ вѣры, кажется, слѣдуетъ заключить, что она писана или обратившимся къ Православію, но колеблющимся въ немъ Лютераниномъ, или передѣлана сообразно преданіямъ и ученію Православія. Въ рукописи напр. о всѣхъ степеняхъ священства и почти о всѣхъ таинствахъ говорится согласно ученію нашей церкви (см. Бес. 2 ч. 3) Только исповѣданіе грѣховъ прямо не называется ни таинствомъ, ни обрядомъ. Бракъ признается „законнымъ сочетаніемъ мужа съ женою въ заимство плоти, произвольнымъ обѣихъ лицъ соизволеніемъ и взаимнымъ извѣщеніемъ непремѣнной любви. Онъ знаменуетъ духовное сочетаніе Христа съ церковію.“ Елеосвященіе—за простое дѣйствіе священнослуженія (Бес. 2 ч. 3. Стр. 57 на обор.). Опредѣленіе понятія о церкви также неполно и недостаточно, но говоря, что въ церкви, кромѣ невидимаго управленія Іисуса Христа, есть видимое правительство чрезъ пастырей, онъ прибавляетъ: „должны суть православніи госпдіе..... помоществовати пастыремъ и сами ихъ назирать, пребываютъ ли въ духѣ званія своего.“ Здѣсь отъ Лютеранина странно слышать, что онъ заботился о православныхъ пастыряхъ и въ своей заботливости, допускаетъ надъ ними надзоръ мірянъ, тогда какъ прежде сказалъ о надзорѣ надъ ними только духовной власти.

8) Рукопись подъ заглавіемъ: „основаніе Христіанскаго ученія по закону Лютеранскому.“

Авторъ ея неизвѣстенъ. Она написана въ 8-о л. на 62 стр. довольно правильнымъ русскимъ языкомъ, обыкновенною скорописью или конца прошедшаго, или начала настоящаго столѣтія, съ употребленіемъ титлъ и сокращеній, изложена въ вопросахъ и отвѣтахъ числомъ 374, съ присоединеніемъ въ концѣ 39 краткихъ вопросовъ и отвѣтовъ, для простыхъ людей на исповѣди.

По сличеніи сего основанія Христіанскаго ученія по Лютеранскому закону съ нашимъ православнымъ катихизисомъ, оказывается слѣдующее:

Лютеранинъ содержитъ вѣру Христіанскую, а при томъ еще Евангельскую Лютеранскую (отв. 1) и ищетъ пути ко спасенію въ св. Писаніи и катихизисѣ Лютера (отв. 3—12). Въ опредѣленіи св. Писанія (отъ 13 до 17) различаетъ законъ и Евангеліе (18—23), равно и Евангеліе отъ закона (24). Онъ представляетъ цѣль св. Писанія въ приведеніи насъ къ вѣрѣ (25). Излагая способъ читать св. Писаніе (26—27), говоритъ о Богѣ и Его свойствахъ (28—42), а вмѣстѣ и о томъ, какъ съ пользою для себя понимать ихъ (43—44). Затѣмъ, разрѣшая вопросы о единствѣ Божиѣмъ (45—47), о Троичности въ лицахъ (48—49), о Богѣ Отцѣ, какъ Творцѣ міра (50—56), Ангеловъ (56—65) и человѣковъ (66—74), говоритъ о грѣхѣ и его слѣдствіяхъ (74—81), о видахъ его: первородномъ и произвольномъ. Въ грѣхѣ первородномъ, опредѣляемомъ какъ „недостаюкъ“ или лишеніе Божественнаго образа и врожденное поврежденіе въ душѣ и тѣлѣ“ (83—86), различаетъ грѣхи слабости и злости съ ихъ послѣдствіями (87—93). Далѣе въ ученіи о Второмъ Лицѣ Св. Троицы разсуждаетъ о состояніяхъ жизни Христовой (94—152). Къ ученію о Св. Духѣ (153) и Его благодатныхъ дѣйствіяхъ (154—170), особенно о просвѣщеніи въ вѣрѣ, возрожденіи, оправданіи, обновленіи, освященіи и сохраненіи вѣрующихъ (171—193), присоединяетъ ученіе о церкви (194—203), о вѣчной

жизни праведныхъ и грѣшныхъ [204], также о крещеніи и евхаристіи, двухъ таинствъ, принимаемыхъ Лютеранами [205—234]. Здѣсь же говорится о покаяніи, но какъ въ простомъ дѣйствиіи отвращенія отъ грѣховъ и обращенія человѣка къ Богу, когда человѣкъ сознаетъ свои грѣхи, исповѣдуетъ ихъ съ болѣзнію и ненавидитъ ихъ [235—244]. О другихъ таинствахъ вовсе не упоминается. Грѣхи свои человѣкъ узнаетъ изъ соображенія своихъ поступковъ съ 10 заповѣдями закона Божія [246—250]. Объ этихъ заповѣдяхъ говорится съ особенною подробностію (отъ 251 до 291 отв.). Здѣсь же кстати предлагается о добрыхъ и худыхъ дѣлахъ (292—296), о сердечной вѣрѣ во Христа и вѣрѣ оправдывающей (297—305), объ исповѣди предъ Богомъ, ближнимъ и проповѣдникомъ (307—310), о должности ключей и о святой вечери послѣ исповѣди (312—315). При семъ спрашивается: „перемѣняется ли когда либо хлѣбъ въ тѣло Христово и вино въ кровь Христову? Отвѣтъ: перемѣняется, но бываетъ только таинственное соединеніе между сими вещами. Не одни ли знаки они? Нѣтъ, но въ нихъ подъ видомъ хлѣба и вина подается дѣйствительно истинное тѣло Христово и кровь Христова, то тѣло, которое на крестѣ распято и та кровь, которая на крестѣ пролита [320—322]. Образъ приобщенія ихъ не только духовный, но и устный, хотя въ то же время невидимый и непостижимый [324—342]. Наконецъ приводится ученіе о молитвѣ вообще [343—349] и Господней въ особенности [350—374]. Молиться должно съ разсужденіемъ и благоговѣніемъ, съ вѣрою и сыновнимъ упованіемъ, съ твердностію и примиреннымъ сердцемъ [375—377].

Свящ. Г. Пановъ.

## БѢЛЕВСКОЕ ДУХОВНОЕ УѢЗДНОЕ УЧИЛИЩЕ.

(Продолженіе).

### 3. БѢлевское Училище (1783—1788).

Въ жизнеописаніи Преосвященнаго Амвросія (Подобѣдова), помѣщенномъ въ „Странникъ“ (1860 г. за Май), сказано, что онъ, поступивъ на Крутицкую епархію, прежде всего озаботился устройствомъ Крутицкой Семинаріи; потомъ занялся учрежденіемъ низшихъ училищъ въ своей епархіи, и открылъ ихъ въ Боровскомъ и БѢлевскомъ монастыряхъ. Ближайшимъ поводомъ къ открытію БѢлевскаго Училища послужила, какъ видно, упомянутая просьба БѢлевскаго игумена Амвросія о выдачѣ ему книги для БѢлевской семинаріи. Изъ просьбы видно было, что есть добротные датели, усердствующіе къ дѣлу образованія духовнаго юношества; слѣд. есть и средства къ надлежащему устройству Училища. И вотъ съ Января 1783 года открывається, при БѢлевскомъ же монастырѣ, БѢлевское училище, и поручается смотрѣнію БѢлевскаго игумена Амвросія. Въ Августъ того же года высылається ему Смотрителю и книга, испрошенная имъ для записки прихода и расхода суммы, скрѣпленная и шнурозапечатанная (\*). Служившіе въ бывшей БѢлевской семинаріи учителя: Успенскій дьячекъ Степанъ Васильевъ и Рождественскій священникъ Петръ Матвѣевъ, опредѣляются, одинъ за другимъ, въ учителя БѢлевскаго училища, первый информаторомъ [3 Января), второй въ высшій классъ (16 Января). Учителемъ же низшаго класса опредѣляется (10 Марта) Аѳанасіевскій діаконъ Ксенофонгъ Θεодоровъ: Первому учителю назначается жалованья 15 р., пос-

---

(\*) Указъ отъ 7 Августа 1783 года.

лѣднимъ двумъ по 30 р. въ годъ. Жалованье сіе, по резолюціи преосвященнаго Амвросія, отъ 20 Юля тогожь года, велѣно производить *изъ наличной сборной суммы* училища, по третямъ года, и сверхъ того, не въ зачетъ жалованья, приказано было выдать священнику Петру Матвѣеву 5 руб., діакону Ксенофонту Θεодорову 4 р., информатору дьячку Васильеву 2 рубля (\*). Впрочемъ поступившіе изъ бывшей семинаріи учителя, дьячекъ Степанъ Васильевъ и священникъ Петръ Матвѣевъ, не прослужили и года въ училищѣ. Изъ сохранившейся при дѣлахъ расходной тетради видно, что имъ жалованья выдано было только за двѣ трети года. Третій же учитель Ксенофонтъ Θεодоровъ, бывший сперва діакономъ, а потомъ съ 1786 г. священникомъ при Аѳанасіе-Кирилловской церкви, оставался на учительской должности во все время существованія Бѣлевскаго училища. На мѣсто втораго учителя, священника Петра Матвѣева, указомъ 15 Сентября 1783, г. опредѣленъ былъ уволенный отъ дѣлъ изъ межевой канцеляріи канцеляристъ ѲВасилій Бѣляевъ, съ производствомъ ему жалованья, на первой случай, по 80 р. въ годъ. Въ 1785 г. учителемъ высшаго грамматическаго класса назначенъ былъ Мурносицкой церкви свящ. Іоаннъ Скалковскій (\*\*), съ жалованьемъ на первый случай по 30 р. въ годъ. Учителемъ нотнаго пѣнія былъ сперва Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря свящ. Николай

---

(\*) Журналь Бѣлевскаго духов. правленія 12 Сентября 1783 года. Впрочемъ при первой же выдачѣ жалованья, всѣ означенные учителя чуть было не подверглись денежному штрафу, за неправильное смотрѣніе, нераченіе о усѣхѣ и несправное хожденіе въ училище. Но на первый случай, *дабы впрядь возчувствовали*, жалованье выдано было имъ безъ вычета.

(\*\*) Бывшій въ послѣдствіи протоіереемъ, Бѣлевскаго духовнаго правленія присутствующимъ и благочиннымъ.

Петровъ; потомъ на его мѣсто опредѣленъ переведенный въ 1784 году изъ Лютикова Троицкаго монастыря въ Бѣлевскій какой—то діаконовъ Адрианъ, съ жалованьемъ по 12 р. въ г. Когда же сей за свою нетрезвость и дурное обращеніе съ учениками былъ уволенъ отъ должности (1786 г.), то поступилъ опять прежній учитель, свящ. Николай Петровъ, съ жалованьемъ по 8 р. въ годъ.

О числѣ обучавшихся въ училищѣ можно судить по сохранившемуся реестру учениковъ высшаго класса, бывшихъ у исповѣди въ 1787 году, изъ котораго видно, что въ семь одномъ классѣ считалось 46 человекъ. Обучавшіеся были дѣти священно-церковно-служителей какъ города Бѣлева съ уѣздомъ, такъ и другихъ городовъ Крутицкой епархіи. Всѣ ученики содержались на своемъ коштѣ. За самовольныя отлучки учениковъ изъ училища и за укрывательство и не представленіе ихъ отцами назначенъ былъ отъ Крутицкой консисторіи денежный штрафъ, съ священника по 1 рублю, съ діакона 50 к., съ дьячка и пономоря по 25 к. (\*). учебныя пособія высылались, на счетъ училища, изъ Крутицкой консисторіи, или семинаріи. Такъ при указѣ отъ 13 Января 1785 г. высланы были для училища изъ консисторіи 30 латинскихъ грамматикъ и 15 лексиконовъ Геснера, на 65 р. 25 к. Въ томъ же году присланы были изъ семинаріи, купленные для Бѣлевскаго училища, по приказанію преосв. Амвросія: а) 208 священныхъ исторій въ двухъ частяхъ, б) всеобщая исторія Фрейерова, в) географія Баусманова и г) 20 правилъ питическихъ, на 13 р. 80 к. Изученіе латинскаго языка было, какъ видно, преимущественнымъ занятіемъ въ училищѣ, греческаго же языка не преподавалось до 1785 года. Въ семь году было предписано преподавать и греческій языкъ; для чего

---

(\*) Всѣхъ штрафныхъ денегъ взыскано было 8 рублей, кои отосланы въ Крутицкую консисторію.

высланы были 10 грамматикъ безденежно, чтобы считались казенными.

Денежныхъ пособій на содержаніе училища отъ епархіальнаго начальства никакихъ не давалось. Одна сборная сумма отъ добрыхъ людей расходовалась на все, и на жалованье учителямъ, и на покупку учебныхъ книгъ, и на другія потребности училища. Изъ послѣдняго отчета смотрителя Амвросія видно, что всей такой суммы въ приходѣ было 953 рубля. Изъ ней во все время существованія училища израсходовано 528 р. 9 к. За тѣмъ осталось 425 р. 61 к. Кромѣ денежныхъ пожертвованій на содержаніе училища усердствующіе дѣлали оному и другія пособія. Такъ въ 1784 году, по просьбѣ смотрителя Амвросія, бумажный фабрикантъ Н. Аѳ. Гончаровъ пожертвовалъ на училище 50 стопъ писчей бумаги.

Въ половинѣ 1788 года Крутицкая епархія была закрыта и г. Бѣлевъ причисленъ къ Коломенской епархіи. Съ этимъ вмѣстѣ закрывается и Бѣлевское училище. По словесному приказанію преосв. Θεофилакта, еп. Коломенскаго, смотритель училища Амвросій долженъ былъ всѣ книги и остаточныя училищныя деньги передать въ Коломенскую консисторію; что и исполнено имъ въ Октябрѣ 1788 года.

Такъ закончился третій періодъ существованія Бѣлевскаго училища, при Бѣлевскомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ. Съ сего времени до 1815 года, т. е. до открытія духовныхъ училищъ, послѣ преобразованія ихъ по волѣ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра I-го, въ Бѣлевѣ не было духовнаго училища; но всѣ священно-церковно-служители г. Бѣлева и уѣздные должны были представлять дѣтей своихъ для обученія, — сперва въ Коломенскую семинарію, потомъ, по закрытіи Коломенской епархіи, — въ Тульскую.

Бѣлевскаго Духовнаго училища Смотритель  
*Семенъ Успенскій.*

## ИЗЪ НАБЛЮДЕНІЙ СВЯЩЕННИКА.

Въ выпискѣ изъ письма Московскаго священника въ Петербургъ (Душ. чтеніе, 1862 г. Январь) помѣщено объясненіе, почему во многихъ церквахъ Моск. епархіи, между прочими прошеніями такъ называемой сугубой ектени, на вечерни, утрени и литургіи, читается, съ нѣкотораго времени, прошеніе изъ литіи: „еще молимся, — о еже милостиву и благоувѣтливу быти благому и челоувѣколюбивому Богу нашему, отвратити всякій гнѣвъ на ны движимый и избавити насъ отълежащаго и праведнаго своего прещенія, и помиловати насъ.“ Въ объясненіи сказано: „побужденіе къ употребленію сего прошенія выражено въ слѣдующихъ словахъ записки отъ начальства, данной не въ видѣ предписанія: понеже умножились грѣхи ваши и наипаче требуется покаянная и умиленная молитва. Еслибъ на сіе потребовалось объясненіе, продолжаетъ авторъ письма, то, по справедливости можно сказать, что съ нѣкотораго времени мысли и ученія противухристіанскія, противунравственныя и противуправительственныя обнаруживаются въ литературѣ и распространяются въ обществѣ, особенно, въ молодомъ поколѣніи, и проникаютъ до низшихъ слоевъ общества. За умощеніемъ грѣховъ мыслей слѣдуетъ умноженіе и грѣховъ дѣлъ, частію незастѣнчиво обнаруживающее себя въ прискорбныхъ зрѣлищахъ предъ глазами общества, частію примѣчаемое въ признакахъ скрытой заразы.“ За тѣмъ авторъ приводитъ нѣсколько литературныхъ фактовъ, въ подтвержденіе сказаннаго.

Мы вполне удовлетворены такимъ объясненіемъ. Дѣйствительно, съ нѣкотораго времени мысли и ученія противухристіанскія, и противунравственныя и противныя благоустроенію общественному такъ рѣзко обнаруживаются въ литературѣ и обществѣ, что нельзя не замѣчать ихъ и не опасаться, чтобъ они не при-



несли своего горькаго плода,—наказанія Божія, если благой и человеколюбивый Богъ нашъ, по умиленной молитвѣ душъ вѣрующихъ, не отвратитъ всякій гнѣвъ на ны движимый и не избавитъ насъ отъ належащаго и праведнаго своего прещенія. Эти опасенія раздѣляются не одними пастырями церкви, но и всѣми благонамѣренными людьми, которые слѣдятъ за движеніемъ общественной мысли. Побывайте въ свѣтскихъ кружкахъ, и вы почти только и услышите, что одни прискорбные толки о проказахъ нашей поучившейся коечему молодежи, если не услышите толковъ этой самой молодежи. Обыкновенно толкующіе о молодежи, если только сами не увлекаются ея выходками, винятъ при этомъ направленіе нашего общественнаго свѣтскаго воспитанія. Справедливо ли это обвиненіе, я не берусь судить, а хочу только заявить, по его поводу, нѣсколько извѣстныхъ мнѣ фактовъ.

Въ 1860 г. я былъ приглашенъ давать уроки Закона Божія племяннику помѣщика Х. Чтобъ опредѣлить программу своимъ занятій, я спросилъ у дяди своего ученика, въ какое учебное заведеніе онъ готовитъ своего племянника, но получилъ сначала только такой отвѣтъ: я желалъ бы, чтобъ онъ былъ приготовленъ для христіанской жизни и на случай могъ бы выдержать экзаменъ для поступленія въ университетъ. Замѣчу мимоходомъ, что такое требованіе, несмотря на всю свою естественность, не очень обыкновенно. Священники, приглашаемые для уроковъ закона Божія, очень часто замѣчаютъ, что родители поручаемыхъ имъ дѣтей, особенно если послѣдніе мальчики, имѣютъ въ виду не столько христіанскую жизнь, сколько экзаменъ въ то или другое учебное заведеніе, если жъ иногда и проговариваются о христіанской жизни, то какъ—то несознательно и нерѣшительно. (\*) Ничего

---

(\*) У многихъ родителей это происходитъ не отъ холодности, тѣмъ менѣе отъ пренебреженія къ христіанской жизни, а единственно отъ непониманія жизни. Какъ то странно

подобнаго я не замѣтилъ въ рассказываемомъ случаѣ. Еще болѣе я убѣдился въ искренности объявленнаго мнѣ желанія, при ближайшемъ знакомствѣ моемъ съ домою Х. Эта почтенная семья объ томъ только и думала, чтобы дать своему наслѣднику разумное, благотворное — христіанское воспитаніе. При всѣхъ средствахъ къ роскошной свѣтской жизни, жизнь ея проходитъ въ тихихъ занятіяхъ семейныхъ, заботахъ хозяйственныхъ, въ чтеніи полезныхъ книгъ, въ совершеніи домашняго Богослуженія, въ выѣздахъ въ храмъ и къ немногимъ знакомымъ, по своему духу, — обстановка, чрезвычайно важная для хорошаго воспитанія. Кромѣ того дядя для воспитанія племянника не жалѣетъ ничего. Учебный кабинетъ послѣдняго наполненъ физическими и химическими машинами и приборами, увѣшанъ картами, заставленъ

думаютъ, что быть христіаниномъ значитъ быть непременно отшельникомъ, что свѣтскій человѣкъ долженъ держаться христіанства только слегка, насколько позволяютъ это правила свѣта, какъ будто опасаются, что серьезное христіанское воспитаніе можетъ свѣтскаго человѣка сдѣлать негоднымъ для свѣта. Последнее опасеніе имѣетъ, впрочемъ, нѣкоторое основаніе. Истинный христіанинъ, дѣйствительно, не можетъ быть такимъ свѣтскимъ человѣкомъ, идеаль котораго носится въ воображеніи многихъ свѣтскихъ родителей, т. е. человѣкомъ съ легкими манерами и съ такими же мыслями и убѣжденіями. Но за то, пусть бы всмотрѣлись получше въ этихъ легонькихъ свѣтскихъ людей, послушали бы, что говорятъ объ нихъ, не мы, духовные, мало ихъ видящіе и знающіе, а свѣтскіе же люди, и тогда на вѣрное убѣдились бы, что эти легонькіе люди не пользуются довѣріемъ и въ свѣтѣ. Съ другой стороны, взглянули бы пристальнѣе на хорошаго Христіанина. У легонькихъ людей, быть можетъ, онъ слыветъ подъ незавиднымъ именемъ ханжи и святоши, но ужъ конечно онъ неизвѣстенъ нигдѣ подъ именемъ человѣка безчестнаго, нестоящаго довѣрія. — *Прим. астора.*

шкафами, полными отборных произведений русской (дух. и свѣт.), англійской, нѣмецкой и французской литературы. Притомъ, постоянно выписываются для дома почти всѣ духовные журналы. Для однихъ лишь свѣтскихъ журналовъ нынѣшняго моднаго направленія пока еще не нашлось мѣста въ домѣ. Мой ученикъ, мальчикъ лѣтъ уже 16-ти, только и дѣлаетъ, что или слушаетъ уроки учителя, или упражняется въ химическихъ или физическихъ опытахъ, или упражняется въ разговорѣ на иностранныхъ языкахъ, или занимается искусствами. Я былъ пораженъ такимъ явленіемъ, по необычности его въ нашемъ бѣдномъ духовномъ званіи, въ которомъ трудно добиться и половины того, чего безъ особаго труда, добиваются въ свѣтскомъ. Я думалъ, что этотъ мальчикъ будетъ находкою для университета, и потому рѣшился еще разъ спросить у дяди, когда онъ думаетъ отдать его въ университетъ. Но на этотъ разъ я получилъ уже такой отвѣтъ: „Батюшка! вы сами видите, что я ничего не жалѣю для образованія моего племянника; мнѣ очень хотѣлось бы, чтобъ онъ получилъ и университетское образованіе; но при нынѣшнемъ направленіи нѣкоторыхъ наукъ, какимъ щеголяютъ, какъ слышно, наши ученые на университетскихъ кафедрахъ, могутъ отдавать дѣтей въ университетъ только тѣ, которые или сами держатся того же направленія, или люди незнающіе объ этомъ направленіи, или тѣ, которые, хотя и знаютъ объ немъ, но жертвуютъ святыми убѣжденіями дѣтской вѣры для какой нибудь карьеры. Пусть лучше племянникъ мой начнетъ свою службу съ писца, пусть онъ даже, при домашнемъ воспитаніи, не узнаетъ всего, что можно узнать въ университетѣ, но пусть онъ сохранитъ вѣру.“ Я сказалъ было на это отъ общихъ мѣстъ: „если это правда, то надобно отличать направленіе наукъ отъ самихъ наукъ, и если направленіе худо, то не надобно увлекаться имъ; вашъ племянникъ услышитъ это худое и въ свѣтѣ.“ Но дядя отвѣтилъ: „все это такъ: мой пле-

мянникъ услышитъ худое и въ свѣтѣ, и можетъ увлечься имъ; но все же я думаю, что въ свѣтѣ онъ увлечется меньше, чѣмъ въ университетѣ; потому что, хотя и въ свѣтѣ толкуютъ часто не въ духѣ вѣры, но это почти всегда бываетъ въ видѣ праздно болтовни, а не въ видѣ науки; въ свѣтѣ толкуютъ не въ духѣ вѣры не какія нибудь ученые знаменитости, не доктора и профессора, а люди очень обыкновенные, часто очень пустые. Стало быть, толки не въ духѣ вѣры, слышимые въ свѣтѣ, не имѣютъ той обаятельности, какую они могутъ имѣть въ видѣ лекцій съ университетской кафедрой.

Перехожу къ другому факту, (извѣстному мнѣ со словъ моего знакомаго). Сосѣдній съ имѣнью помѣщикъ Г., весьма образованный человекъ, воспитанникъ одного изъ нашихъ университетовъ 40-выхъ годовъ, также, какъ и помѣщикъ Х., не жалѣетъ ничего для воспитанія своихъ дѣтей. Пока дѣти были еще невелики, они находились подъ руководствомъ гувернера—француза, русской гувернантки и приход. священника. Дѣло воспитанія довольно долго шло очень хорошо; гувернеръ—католикъ и правосл. священникъ сошлись какъ нельзя лучше въ своей общей цѣли, каждый дѣлая только свое дѣло и не мѣшая дѣлу другаго. Но въ прошломъ году Г. вздумалъ пригласить къ дѣтямъ университетскаго студента, и все повернулось было верхъ дномъ. Молодой русскій педагогъ, набравшись философіи г. Чернышевскаго и подобныхъ просвѣтителей, сталъ истреблять весь порядокъ и духъ прежняго воспитанія. Разумѣется, при этомъ болѣе всего досталось священнику и его дѣлу. Къ счастью, Г. такой человекъ, котораго нелегко сбить съ толку. Онъ безъ церемоніи высказалъ молодому педагогу то, чему онъ долженъ самъ получше поучиться, чтобъ переучивать другихъ. Самъ Г. рассказывалъ объ этомъ моему знакомому, и въ заключеніе прибавилъ, что если направленіе, замѣтно усвояемое нашими учеными,

не измѣнится къ лучшему, то онъ, при всемъ желаніи дать дѣтямъ своимъ русское образованіе, рѣшился отправить ихъ за границу. Мой знакомый возразилъ на это: „а за границей развѣ не тоже самое?“ „Да, не тоже,“ отвѣчалъ Г. „Тамъ эти идеи, которыя такъ смущаютъ людей серьезныхъ, ужъ перебродили и сдѣлались достояніемъ отдѣльныхъ личностей или кружковъ,—а у насъ, являясь въ видѣ новостей и послѣднихъ открытій и результатовъ науки, онѣ расходятся съ быстротою и вліяютъ на убѣжденія молодежи съ силою, свойственной всему новому,—модному. Я самъ жилъ недавно за границей, много иностранцевъ знаю и на Руси, но я еще не видалъ ни одного сколько нибудь—образованнаго иностранца, который бы позволилъ себѣ такъ дерзко оскорблять религіозныя убѣжденія другаго, хвалиться своимъ невѣріемъ, какъ высшею степенью образованія, навязывать свой душевный недугъ другому, какъ это дѣлаетъ мой студентъ—педагогъ и его братья.“

Но передавая факты прискорбные, не скрою факта радостнаго и поучительнаго. Года два назадъ, помѣщики С и Л., также по поводу опасеній направленія университетскаго образованія, по знакомству со мною, обратились ко мнѣ за совѣтомъ, какъ предохранить отъ этого направленія ихъ сыновей, которые только что кончили курсъ гимназіи и поступали въ университетъ. Я зналъ этихъ дѣтей, и до поступленія въ гимназію, и по выходѣ изъ гимназіи, и всегда находилъ съ прекраснымъ христіанскимъ направленіемъ. Было бы особенно жаль, если бъ и такіе дѣти гибли отъ лстиваго духа времени. Но что можно было сдѣлать, тѣмъ болѣе, что сказать, чтобъ предотвратить бѣду? Зная, впрочемъ, что С. и Л. съ прекраснымъ христіанскимъ чувствомъ и вполне любимы и уважаемы дѣтьми, я сказалъ: „предостеригите дѣтей своихъ своею любовью; вы знаете опасность, какая предстоитъ имъ,—скажите же имъ объ ней напередъ; тог-

да выходки противъ вѣры, какія они услышали бы, не могутъ имѣть для нихъ обольстительности новизны; за тѣмъ молитесь Богу, попросите отъ души и дѣтей своихъ не забывать Господа, не смотря на всѣ обольщенія, и поручите ихъ Его покрову и благодати.“ Не знаю, какъ было сдѣлано, но я увѣренъ, что я сказалъ непротивъ убѣжденія С. и Л., и, вѣроятно, они сдѣлали именно такъ, какъ сказалъ я. Только вотъ что я слышалъ недавно: дѣти С. и Л. и въ университетѣ также хороши, какъ и были прежде. Сила добраго христіанскаго домашняго воспитанія, овладѣвъ ихъ сердцемъ съ самыхъ юныхъ лѣтъ, подъ животворнымъ вліяніемъ горячей родительской любви, хранить ихъ на стези вѣры и добра доселѣ. Быть можетъ, не было для нихъ обольщеній? быть можетъ, слухи о направленіи университетскаго образованія вздоръ? Я не утверждаю ни того, ни другаго. Но о студентѣ Л. слышалъ я недавно, что студенты—товарищи, съ которыми онъ квартировалъ вмѣстѣ и имѣлъ общій столъ, оскорбляли его прозвищемъ ханжи и святоши за то, что онъ не соглашался ѣсть скоромнаго въ посты, и Л. рѣшился было раздѣлять съ ними скоромный столъ; но это продолжалось недолго. Новое оскорбленіе религіознаго чувства, какое онъ испыталъ гдѣ—то, возбудило въ немъ негодованіе и отвращеніе къ выходкамъ невѣрія и онъ обратился опять къ священному правилу своей родной семьи и уставу церкви.

Вотъ нѣсколько фактовъ, какіе пришли мнѣ на память, по прочтеніи мною выписки изъ письма Московскаго священника. Что можно вывести изъ нихъ? мнѣ кажется, можно вывести слѣдующее:

1.) Покаянная и умиленная молитва необходима и всегда, особенножъ въ настоящее время. Нужно и намъ молиться съ покаяніемъ и умиленіемъ, какъ молятся въ Московской епархіи. Къ томужъ наступаютъ уже

и нарочито опредѣленные церковью дни покаянія и умиленія.

2.) Мнѣніе о неправильномъ, противурелигіозномъ, направленіи наукъ, принятомъ, будто бы, на нѣкоторыхъ кафедрахъ, довольно распространено въ извѣстномъ мнѣ обществѣ. Какъ бы ни было несправедливо это мнѣніе, оно фактъ, который можетъ быть достаточно опровергнуто только фактическими же доказательствами противнаго, и очень желалось бы, чтобъ явились эти доказательства и проникли въ убѣжденіе общества. Хорошо правило—*быть а не казаться* только благонамѣреннымъ общественнымъ дѣятелемъ, и мы увѣрены, что таковы дѣйствительно наши университеты; но въ нѣкоторыхъ дѣлахъ, на пр. въ дѣлѣ воспитанія не достаточно только *быть*, но нужно притомъ и *казаться* благонамѣреннымъ дѣятелемъ, чтобъ эта дѣятельность пользовалась довѣріемъ общества, которому она служить. Посему желалось бы, какъ хочеть, навѣрное, большинство русскаго общества, чтобъ русскіе университеты не только были, но и казались несомнѣнно русскими университетами, т. е. такими разсадниками просвѣщенія, гдѣ, на всѣхъ кафедрахъ и аудиторіяхъ, нашлось бы теплое мѣсто и русской вѣрѣ, и всякому святому русскому чувству. Вѣдь, право, можно и передавать воспитанникамъ послѣдніе результаты наукъ и не вредить вѣрѣ, давая этимъ результатамъ должную оцѣнку, въ справедливомъ убѣжденіи, что они еще не окончательное слово науки. А въ противномъ случаѣ, что хорошаго, если одни, боясь университетовъ (хотябъ и безъ достаточнаго основанія), будутъ давать дѣтямъ одно домашнее воспитаніе, другіе будутъ отвозить ихъ для воспитанія за границу, третьи, принявъ во вниманіе вліяніе неправильнаго направленія университетскаго образованія на среднія и даже низшія учебныя заведенія, и не имѣя возможности воспитать дѣтей дома, вовсе оставятъ ихъ безъ воспитанія? Что хорошаго и въ

томъ случаѣ, если, какъ выразился помѣщикъ Х., нынѣ только тѣ могутъ отдавать дѣтей въ Университетъ, которые, или сами держатся противурелигіознаго направленія или люди не знающіе объ этомъ направленіи, или тѣ, которые, хотя и знаютъ объ немъ, но жертвуютъ святыми убѣжденіями вѣры дѣтей, для ихъ карьеры? Правда, изъ одного, приведеннаго мною, факта видно, что иногда отдаютъ въ у—ть дѣтей и люди знающіе о помянутомъ направленіи и дорожащіе дѣтскою вѣрою, но тотъ же фактъ показываетъ, что эти люди отдаютъ своихъ дѣтей въ у—ть съ величайшимъ страхомъ.

3) Каковы бы ни были оболещенія невѣрія и гдѣ бы они не проявлялись, въ наукѣ, или въ жизни, но, по благодати Божіей, есть еще возможность сохранить вѣру тому, кто хочетъ хранить ее, есть возможность приготовить къ этому и дѣтей. Склонны къ невѣрію, большею частію, бываютъ тѣ, которые не видятъ съ молодыхъ лѣтъ близкихъ образцовъ живой и плодотворной вѣры. Строгая, почтенная набожность отца, явственное, любящее сердце христіанки—матери, при неусыпномъ, благоразумномъ, растворенномъ христіанскою же вѣрою личномъ надзорѣ ихъ за дѣтьми, на вѣрное спасутъ послѣднихъ, если не отъ соблазновъ невѣрія, то отъ самаго невѣрія. А то бываетъ перѣдко такъ, что отцы или матери, своей холодностью къ вѣрѣ, колкими отзывами обо всемъ, или хотя о чемъ нибудь, священномъ и церковномъ, сами, прежде другихъ, учатъ дѣтей своихъ вольномыслію и невѣрію. Я могъ бы привести много примѣровъ на это, но, вѣроятно, съ подобными примѣрами знакомы очень многіе, особенно тѣ священники, которымъ случалось почаще бесѣдовать о Вѣрѣ съ чужими дѣтьми.

Обнародывая нѣчто изъ своихъ наблюденій, я не хочу бросать ни малѣйшей тѣни на пользу и важность университетскаго образованія; мною руководитъ не желаніе подорвать довѣріе общества къ достоува-



жаемымъ разсадникамъ просвѣщенія, но совершенно напротивъ — желаніе содѣйствовать упроченію въ обществѣ этого довѣрія, столь необходимаго особенно при нынѣшнемъ возбужденіи умовъ къ образыванію. Для успѣха въ какомъ бы то ни было дѣлѣ, необходимо знать благопріятныя и не благопріятныя условія своего дѣла. Но сему смѣю надѣяться, что университеты, равно какъ и всѣ учебныя заведенія, къ которымъ можетъ относиться обвиненіе общества, не оскорбятся моимъ указаніемъ на неблагопріятныя условія ихъ дѣятельности, заключающіяся въ отсутствіи полного довѣрія къ нимъ цѣлой массы русскихъ людей, ищущихъ образованія. А что дѣйствительно нѣтъ такого довѣрія, это доказываютъ не приведенные только мною факты, а тысячи подобныхъ фактовъ. Спросите, напр., у нашего купечества, отъ чего оно такъ рѣдко отдаетъ своихъ дѣтей въ училища, и оно вамъ, между прочимъ, скажетъ: „а что тамъ хорошаго? Одно боловодство только!“ Какое жъ боловодство? „А вотъ какъ е, — тамъ нерѣдко забываютъ Бога!“ Приговоръ рѣзкій и несправедливый, однако, онъ фактъ, который вполне заслуживаетъ, чтобъ поднять объ немъ вопросъ въ литературѣ и обратить на него особое вниманіе дѣятелей общественнаго образованія, во главѣ которыхъ стоятъ университеты. —

12 Февраля

1862 г.

Тульскій священникъ.

## О ШКОЛѢ СЕЛА ПЛОССКАГО НОВОСИЛЬСКАГО УѢЗДА. —

Не знаю, какъ въ другихъ мѣстахъ приводилось въ исполненіе начальственное предписаніе объ открытіи

школъ поселенскихъ: въ моемъ вѣдомствѣ дѣло было такъ. — По полученіи предписанія — ежемѣсячно доносить епархіальному начальству объ успѣхахъ народнаго образованія, — я счелъ нужнымъ лично объявить священно-служителямъ моего вѣдомства это предписаніе и на возраженія, какія индѣ приходилось слышать — „трудно, — нѣтъ времени и средствъ заниматься дѣтьми прихожанъ, народъ мало расположенъ къ обученію своихъ дѣтей грамотѣ,“ — представлялъ сперва важность и значеніе народнаго образованія, а потомъ показывалъ, что на то Высочайшая воля, ввѣряющая образованіе простаго народа никому другому, а духовному сословію, что не откликнуться съ готовностію на зовъ Царя — значитъ подвергаться той опасности, что виноградики будутъ, пожалуй, отданы другимъ виноградарямъ, а не намъ, отъ Бога на то поставленнымъ и къ тому обязаннымъ своимъ званіемъ. Голосу моему вняли; и школы, по официальному распоряженію, начали мало по малу открываться и теперь во вѣдомству моему вездѣ существуютъ и идутъ каждая на свой ладъ, сообразно способностямъ учителей и степени ихъ сочувствія къ начатому дѣлу. — Но отраднѣйшимъ явленіемъ въ дѣлѣ распространенія грамотности въ моемъ вѣдомствѣ представляетъ ходъ открытія школы и обученія въ оной подъ веденіемъ о. Аболенскаго, священника въ селѣ Плосскомъ, Новосильскаго уѣзда.

Получивъ сказанное предписаніе, о. Аболенскій не захотѣлъ ограничиться однимъ формальнымъ исполненіемъ его. Не приступая прямо къ открытію школы, онъ счелъ нужнымъ и полезнымъ заранее приготовить и расположить къ эту свою прихожанъ. Для сего въ воскресныхъ и праздничныхъ своихъ бесѣдахъ съ ними въ церкви, по окончаніи Богослуженія, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, старался самымъ нагляднымъ образомъ раскрыть имъ съ одной стороны весь вредъ, какъ въ быту житейскомъ, такъ особенно въ дѣлѣ спасенія души, происходящій отъ теперешняго ихъ ве-

вѣжества, съ другой разъяснить имъ всю пользу и необходимость грамотности, какъ самаго прямого средства и къ приобрѣтенію свѣденій, нужныхъ для благосостоянія въ жизни временной и къ просвѣщенію себя свѣтомъ Божественнаго ученія. Послѣ неоднократныхъ въ этомъ смыслѣ бесѣдъ, замѣтивъ въ прихожанахъ расположеніе къ обученію своихъ дѣтей грамотѣ, вошелъ съ ними въ совѣщаніе о приготовленіи помѣщенія для школы. За неимѣніемъ общественныхъ строеній, прихожане о. Аболенскаго упросили его же отдать свою избу для школы, принявъ на себя всѣ издержки по передѣлкѣ ея и приспособленіи къ потребностямъ школы. Не лишне замѣтить, что семейство свящ. Аболенскаго состоитъ изъ 11 человекъ. Когда всѣ работы были окончены, и были устроены школьные столы и скамьи,—тогда, на канунъ открытія школы, въ одинъ Воскресный день, въ мѣсяцъ Ноябрь, свящ. Аболенскій въ церкви пригласилъ прихожанъ, желающихъ отдать дѣтей своихъ въ обученіе, явиться съ ними въ его домъ. Въ назначенный день рано утромъ отцы и матери дружно собрались въ домъ своего священника, гдѣ желающихъ учиться тогда же оказалось 53 мальчика и 2 дѣвочки. Не видя болѣе прибывающихъ, свящ. привезъ изъ церкви Св. иконы для совершенія молебствія предъ начатіемъ ученія. Предъ началомъ службы объяснилъ собравшимся, какъ нелегко учить и учиться, какъ много нужно учителю кротости, терпѣнія, снисходительности и любви, а ученикамъ вниманія и прилежанія и какъ необходима и учащимъ и учащимся благодатная помощь Божія, просилъ ихъ усердиѣ помолиться о ниспосланіи свыше благословенія на начинающееся благое дѣло. За тѣмъ начались молебны Спасителю, Божіей Матери и мѣстнымъ покровителямъ Іоанну Предтечи и Архистратигу Михаилу, съ водосвященіемъ и послѣдованіемъ—*„егда приходитъ отрокъ учиться книгъ Божественнаго писанія“* Во время молеб-

ствія въ большой стѣсненной толпѣ была полная, благоговѣйная тишина, прерываемая только глубокими вздохами горячо молившихся; немало было лицъ, глаза которыхъ искрились неудержимыми слезами. По окончаніи службы дѣтямъ были розданы буквари. Вручая дѣтямъ букварь, свящ. съ благословеніемъ выражалъ ему благожеланіе успѣшно учиться и выучиться во славу Богу, въ утѣшеніе родителямъ, на пользу обществу и на спасеніе своей души. Все это происходило на глазахъ отцовъ и матерей и эта своего рода торжественность произвела желаемое дѣйствіе какъ на дѣтей, такъ особенно на ихъ родителей. Надобно было удерживать ихъ порывы къ изъявленію своей радости, благодарности и довѣрія къ своему пастырю. Раздавши буквари, свящ. Аболенскій объявилъ, что въ его школѣ не будетъ наказаній, (и дѣйствительно доселѣ ихъ нѣтъ) а о лѣнивыхъ и шалунахъ будетъ доводимо до свѣденія родителей, указалъ и на печальную особенность рускаго характера, по которой мы, съ жаромъ принимаясь за всякое новое дѣло, скоро къ нему охладѣваемъ и по большой части кончаемъ не тѣмъ, чѣмъ начали, просилъ и убѣждалъ присутствовавшихъ отцовъ и матерей, чтобы они, сколько отъ нихъ это будетъ зависѣть, не допускали остаться втуне, безъ послѣдствій, этому доброму начинанію. Въ отвѣтъ на это убѣжденіе послышались единодушныя завѣренія родителей въ искренности ихъ желанія видѣть дѣтей своихъ обученными и въ неизмѣнности ихъ намѣренія неопустительно посылать ихъ въ школу и помогать зависящими отъ нихъ средствами въ дѣлѣ обученія. Этими отрадными завѣреніями окончились въ селѣ Плосскомъ знаменательное событіе открытіе школы грамотности.

(Стпуская родителей и дѣтей, свящ. Аболенскій просилъ первыхъ назавтра прислать дѣтей въ школу для начатія ученія. Наранѣ чѣмъ—свѣтъ явились въ школу всѣ записанныя дѣти. Оказавшаяся тѣснота за-

ставила раздѣлить ихъ на двѣ половины, чтобы одна посѣщала школу до обѣда, другая—послѣ обѣда до вечера. Къ занятію съ дѣтими приглашенъ и причтъ. Получивъ отъ него согласіе, свящ. условился съ ними какъ въ методѣ обученія, такъ особенно въ образѣ обращенія съ дѣтми. По взаимному условію, діаконъ занимается съ дѣтми въ недѣлю два дня, причетники по одному дню, а свящ. бываетъ въ школѣ каждый классъ, такъ что съ учениками одновременно и совместно занимаются два учителя, что даетъ имъ возможность въ каждый классъ заняться съ каждымъ мальчикомъ. Изученіе алфавита происходитъ по букварямъ, изданнымъ отъ Св. Синода. Буквы произносятся: *а, бе, ве, ге,* и проч. При обученіи слогамъ, дѣти упражняются не столько по букварямъ, сколько по большой, видимой для всѣхъ, черной доскѣ; упражненіе это происходитъ слѣдующимъ образомъ: учитель пишетъ на доскѣ всѣ буквы алфавита, отдѣльно гласныя особсогласныя и, соединяя однѣ съ другими, составляетъ ихъ слога двойные и тройные, съ гласными на переди и согласными въ концѣ и обратно. Выговаривая въ слухъ учениковъ эти слоги учитель старается растолковать ученикамъ, почему изъ извѣстнаго соединенія извѣстныхъ буквъ происходитъ такой, а не другой звукъ. При такой методѣ, въ теченіе трехъ недѣль, почти всѣ дѣти въ школѣ с. Плосскаго легко и въ разбивку выучились выговаривать всѣ возможныя соединенія буквъ, т. е. всѣ слоги, а теперь уже многіе читаютъ. Этотъ способъ особенно хорошъ тѣмъ, что возбуждаетъ и поддерживаетъ въ дѣтяхъ внимательность и соревнованіе. Надобно видѣть, съ какимъ усердіемъ каждый спѣшитъ, напередъ товарищей, выговорить написанный слогъ и заслужить одобреніе, котораго непременно удостоивается правильно выговорившій. Чтобы дѣтямъ не наскучить однимъ и тѣмъ же занятіемъ, преподаватели стараются разнообразить съ ними занятія. Для этого не всѣ часы класса пос-

вѣщаются упражненіямъ въ сложеніи буквѣ и выговорѣ слоговъ и цѣлыхъ словъ. Нѣсколько времени въ каждый классъ идетъ у нихъ на устное изученіе молитвъ или на чтеніе какой нибудь, доступной дѣтскому пониманію, статьи изъ книги, изданной для народнаго чтенія, на пр. о божбѣ, о почитаніи родителей, о воровствѣ, объ обращеніи съ животными и т. под. Въ этомъ послѣднемъ занятіи принимаетъ участіе и сынъ священника, приготовляемый имъ въ училище. Чтеніе его, особенно хорошихъ статей изъ „Странника,“ и потомъ повтореніе прочитаннаго своими словами весьма легко вѣдряетъ въ памяти неразвитыхъ еще крестьянскихъ дѣтей прочитанное: взрослый своимъ чтеніемъ и разговоромъ не могъ бы такъ скоро и такъ удобно достигнуть того, чтобы они поняли и усвоили прочитанное. Причина тому сверстничество и особенное сочувствіе между дѣтьми, непонятное взрослымъ. Желательно, чтобы наши пастыри учителя сближали своихъ дѣтей съ учащимися приходскими дѣтьми, въ надеждѣ, что отъ таковаго сближенія для будущаго поколѣнія образуются сами собою практическіе педагоги. Теперь въ школахъ села Плосскаго начали читать краткую священную исторію, помѣщенную въ букварѣ. Упражняя учениковъ въ чтеніи, вмѣстѣ съ тѣмъ священникъ объясняетъ имъ каждое слово и такимъ образомъ дѣти знакомятся какъ съ исторіею творенія, такъ и съ тѣмъ понятіемъ о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, которыя для нихъ такъ новы и занимательны.

По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ всѣ почти ученики, со дня открытія школы, неопустительно собираются въ храмъ и не къ литургіи только, какъ прежде, а и къ утреннему богослуженію, стоятъ отдѣльно отъ возрастныхъ, впереди, и съ живымъ любопытствомъ и замѣчательнымъ вниманіемъ слушаютъ здѣсь предлагаемое Свящ. для всѣхъ прихожанъ христіанское ученіе о Богѣ Творцѣ, Промыслителѣ и Спасителѣ, объ Ангелахъ добрыхъ и злыхъ, о происхожденіи въ родѣ человѣческомъ зла и страданій и проч.

Вообще жажда къ духовному просвѣщенію въ приходахъ села Плосскаго до того возбуждена, что приходит-ся умѣрять ихъ нетерпѣніе. Еще не развѣло, какъ слѣдуетъ, а уже школа священника полна, ждетъ учителей, не успѣютъ отпустить однихъ, — уже бѣгутъ другіе. Многие родители не хотятъ довольствоваться для своихъ дѣтей однимъ утреннимъ или послѣ—обѣденнымъ классомъ, просятъ позволенія имъ ходить на оба, не принимая въ расчетъ ни тѣсноты школы, ни того, что цѣлодневное, непрерывное занятіе ученіемъ ребенку можетъ наскучить и охладить въ немъ любовь къ ученью. Со дня открытія школы не было еще случая, чтобы кто—либо изъ записанныхъ дѣтей не явился въ школу. Ихъ не удерживаетъ дома ни холодъ, ни плохая одежда, ни дурная погода, ни разстояніе. Много дѣтей ежедневно ходятъ въ школу изъ деревень, отстоящихъ на  $1\frac{1}{2}$  и даже 2 версты.

Все это очень, очень отраднo. Отраднo видѣть въ нашемъ народѣ это живое сознаніе своей умственной и нравственной несостоятельности, — это убѣжденіе въ своей духовной слѣпотѣ и невѣжествѣ, — сознаніе и убѣжденіе, которыми только и можно объяснить то ихъ нетерпѣніе, съ какимъ они ожидаютъ себѣ просвѣщенія. Еще отраднѣе видѣть, что эти духовные младенцы — свѣта для своего просвѣщенія ищутъ и желаютъ найти не гдѣ—либо, не у кого—нибудь изъ самозванныхъ просвѣтителей народа, а именно у своей матери церкви православной, въ лицѣ ея служителей. Здѣсь мнѣ невольно приходитъ на мысль не блестящее состояніе училищъ, заведенныхъ Министерствомъ государственныхъ имуществъ для дѣтей казеннымъ поселенъ. — Изъ общества въ 6 тысячъ душъ число учащихся въ одномъ изъ этихъ училищъ въ годъ едва доходитъ отъ 40 до 60 человекъ и изъ тѣхъ большая часть поступала по приказанію начальниковъ. А сколько печальныхъ примѣровъ уклоненія отъ записыванія дѣтей въ эти училища!

И какъ же, при возбужденномъ въ народѣ стремленіи къ просвѣщенію, горько видѣть, что настоящее наше положеніе не дастъ намъ возможности—ненасытимую жажду нашихъ духовныхъ дѣтей удовлетворять—свободно и радостно, какъ быэто слѣдовало и какъ быэтого хотѣлось! Какъ жалко, что недосмотры и упущенія по хозяйству, неизбежныя при ежедневномъ и цѣлодневномъ занятіи съ дѣтьми, охлаждаютъ эту ревность и усердіе, которыя такъ необходимы во всякомъ, и тѣмъ болѣе въ трудномъ дѣлѣ нравственнаго воспитанія народа! О, когда бы мы были избавлены отъ печальной необходимости—наше время, наше вниманіе и силы тратить на мелочныя, для насъ чуждыя и намъ несродныя заботы хозяйственныя, чтобы искренно и всецѣло посвятить себя на исполненіе прямой нашей обязанности—быть учителями народа! О когда бы мы были освобождены отъ того тягостнаго, расслабляющаго духъ, положенія, въ которомъ колеблясь между требованіями живо сознаваемаго и глубоко чувствуемаго долга учительскаго и пастырскаго служенія и между необходимостію удовлетворять матеріальнымъ, самымъ насущнымъ потребностямъ своей семьи!—А то принужденные разсѣивать свое, достойное лучшаго дѣла, вниманіе на подробности сельскаго хозяйства, постоянно и ежедневно переходить изъ одной области въ другую,—естественно не можемъ успѣвать въ дѣлѣ такъ, какъ хотѣлось бы.

Если къ этой моей вѣсти объ открытіи одной, извѣстной школы, я позволилъ себѣ нѣкоторыя замѣчанія и мысли;—то эти мысли не мои; а—всего извѣстнаго мнѣ духовенства, стенящаго подъ гнетомъ тяжелой необходимости зависѣть въ существованіи своемъ отъ неблагодарнаго труда или прихоти каждаго прихожанина; позволилъ себѣ эти мысли и въ томъ убѣжденіи, что думалъ этимъ послужить на пользу того великаго и святаго дѣла, которое возложено на духовенство. По моему убѣженію этими—то мыслями



объясняются то равнодушіе, та неискренность, съ какими нѣкоторые изъ нашей братіи отнеслись къ возложенному на нее дѣлу образованія народнаго. Но совѣсти я не считаю себя вправѣ скрывать отъ кого — либо истинную причину этаго печальнаго, но понятнаго явленія. Скрывая эту причину неуспѣха или малоуспѣшности въ открытіи и продолженіи школъ, можно подать поводъ къ такимъ заключеніямъ о нашемъ народѣ, которыя были бы несправедливы и, разумѣется, вредны для успѣховъ его образованія, а равно подали бы поводъ думать о духовенствѣ, какъ о такомъ сословіи, которое, держа у себя ключъ разумѣнія, и само не входитъ и желающимъ возбраняетъ; нѣтъ,—оно готово на всѣ труды, только бы его домашняго ига хоть кто—либо изъ милости перстомъ дотронулся.

*Благ. Св. И. Нечаевъ.*

### ИЗВѢСТІЕ.

#### ЦѢЛБОНОСНОЕ ПОСѢЩЕНИЕ БОЛЯЩЕЙ ДѢВЦЫ ПРЕПОДОБНЫМЪ СЕРГІЕМЪ. (\*).

Въ семействѣ купца Василія Иванова Р., живущаго въ городѣ Епифани (Тульской губерніи) и проходившаго должность церковнаго старосты при соборѣ, въ 1855 году находились: самъ онъ—Василій 49 лѣтъ,

---

(\*) Заимствуемъ сію статью изъ 3-й книжки „Твореній Св. Отецъ“ 1861 года, между прочимъ и потому уваженію, что описанное событіе происходило въ предѣлахъ нашей губерніи.

жена его Александра Тихонова, два сына: Николай 23 лѣтъ (женатый) и Иванъ 17 лѣтъ, и три дочери: Екатерина 13—ти, Раиса 11—ти и Александра 6—ти лѣтъ отъ рожденія. Другіе два сына купца Р. умерли въ младенчествѣ.

Въ означенномъ 1855 году, въ ночь на недѣлю женъ мироносицъ (на 10 Апрѣля) Раиса отъ испуга подверглась сильнымъ припадкамъ, которые сопровождались страшными конвульсіями, крикомъ и потерей памяти. Больная изрыгала хулы на Бога и на святыхъ Его, въ особенности на преподобнаго Сергія. Противъ внезапной болѣзни на другой же день употреблены были средства медицинскія: семейные Раисы приглашали врача. Но недугъ не уступалъ ни силѣ молитвы, ни врачебнымъ пособіямъ, хотя припадки, сравнительно съ характеромъ ихъ въ первый день болѣзни, были немного легче.

Прошло два мѣсяца отъ начала болѣзни, 11—го и 12 Іюня больная подверглась болѣе сильнымъ припадкамъ, нежели какъ было въ день женъ мироносицъ. По временамъ прихода въ память въ сіи дни, она твердила: „ко мнѣ приходилъ препод. Сергій, долго бесѣдовалъ со мною, приносилъ просфору и приказывалъ ѣсть.“ Семейные дѣйствительно замѣчали, что она во время припадковъ съ кѣмъ—то тихо разговаривала и послѣ что—то начинала ѣсть съ особеннымъ благоговѣніемъ, какъ будто страясь не уронить ни одной крупинки, тогда какъ въ рукахъ у ней ничего не было видно. Но такія чудесныя посѣщенія сначала казались роднымъ ея невѣроятными, особенно не вѣрилъ имъ братъ ея Николай, который думалъ, что это не болѣе, какъ одно изъ видоизмѣненій болѣзненнаго припадка. Больная же съ своей стороны старалась всѣхъ увѣрить въ дѣйствительности явленія препод. Сергія, и въ особенности вставала противъ невѣрія брата Николая: „ты напрасно, братъ, говорила она ему съ упрекомъ и негодованіемъ, невѣришь тому, что

преп. Сергій приходилъ ко мнѣ, напрасно сомнѣваешь-ся; это—дѣйствительная правда.“

Изъ словъ больной, произнесенныхъ послѣ разговора съ невидимымъ собесѣдникомъ и потомъ изъ разсказовъ, слышанныхъ отъ нея родителями послѣ ея исцѣленія, видно, что во время посѣщеній преп. Сергій училъ ее молиться; по его наставленію Раиса просила всѣхъ, находившихся въ домѣ, читать псаломъ: „*да воскреснетъ Богъ,*“ сопровождая чтеніе онаго крестнымъ знаменіемъ, просила, чтобы мать сложила ея персты для крестнаго знаменія и перекрестила ее. Когда мать съ великимъ трудомъ сложила ея персты и осѣнила ее крестнымъ знаменіемъ, больная сказала: „вотъ и я маленькая, да прогнала васъ старыхъ.“ Подъ старыми разумѣла она, по ея собственному объясненію, нечистыхъ духовъ, которые представлялись ей въ разныхъ видахъ, и которые тотчасъ же, какъ возлагася было ею на себя крестное знаменіе, удалялись отъ нея. Другое внушеніе, сдѣланное больной преп. Сергіемъ, состояло въ томъ, чтобы на больную возложенъ былъ его образъ, который, по указанію самаго Преподобнаго, найденъ въ углу за иконами. Наконецъ изъ бесѣды съ Преподобнымъ Раиса передавала отзывъ его о состояніи двухъ умершихъ ея братьевъ: „имъ тамъ хорошо, говорилъ онъ, а ты съ ними быть не можешь; они, какъ младенцы, безгрѣшны, а ты, не смотря на то, что мала, грѣхи уже имѣешь, хотя и не великіе. Напрасно мать твоя жалѣла объ ихъ смерти: оставшись въ живыхъ они того не получили бы.“ Вышній видъ преп. Сергія Раиса описывала такъ: это былъ старичекъ небольшого роста съ сѣдыми волосами на головѣ и въ бородѣ, съ посохомъ въ рукахъ.

Чтобы уничтожить тягостное для больной невѣріе брата, она, послѣ вкушенія невидимой ни для кого просфоры, потребовала себѣ чистой воды, выполоскала ротъ, и когда вышла изъ рта воду въ чистый ста-

Банъ, домашніе увидѣли, что въ водѣ находились крошечки блага хлѣба, котораго ѣсть ей никто не давалъ. Чтобы еще болѣе увѣрить родныхъ въ истинѣ явленія, она, на основаніи словъ преп. Сергія, объявила, что онъ придетъ къ ней 13-го числа. Хотя домашніе ея и оное объявленіе отнесли къ ея безпамятству, но это послѣднее дѣйствительно повторившееся явленіе преп. Сергія избавило и больную отъ тяжкаго недуга и родныхъ ея отъ болѣзни невѣрія. Вечеромъ въ 11-мъ часу того дня (13) съ больною сдѣлался припадокъ сильнѣе и продолжительнѣе всѣхъ прежнихъ: она долго кричала и билась. Черезъ полчаса припадки прекратились, и Раиса, сказавъ: вотъ идетъ преп. Сергій, быстро подбѣжала къ окну. Когда семейные въ одинъ голосъ сказали за чѣмъ ты сюда идешь? — она младнокровно отвѣчала: „не беспокойтесь! въ окно не уйду,“ и отворила окно, опустила за него руки и начала съ кѣмъ—то разговаривать. Черезъ нѣсколько минутъ оборачивается она къ брату Николаю и подавая ему что—то завернутое въ бумажкѣ, говоритъ: „на! держи, да смотри держи съ благоговеніемъ,—это святыня. Ты все время не вѣрилъ, что посѣщалъ преп. Сергій!—не сомнѣвайся, это не призракъ,—призракъ осязать не лзя, прикоснись и осязай, но показывать всѣмъ погоди.“ Братъ поданное въ бумажкѣ сжалъ въ своей рукѣ. Между тѣмъ Раиса показала данный ей подъ окномъ крестъ изъ лентъ блага атласа, похожій на тѣ кресты, какіе нашиваются на епитрахильяхъ, и сказала, что крестъ этотъ велѣно отдать назадъ. Въ это время, когда Раиса держала въ рукахъ крестъ, лице у нея до того сдѣлалось свѣтло, что родители и всѣ домашніе едва могли смотрѣть на нее и всѣ находились въ какомъ—то неизъяснимомъ расположеніи духа, которое не знали какъ назвать; они испытывали и радость и благоговѣйный трепеть и недоумѣвали, что дѣлается съ ними. Семейные стали просить, чтобы Раиса дала имъ въ ру-

ки крестъ, но она сказала, что преп. Сергій не велѣлъ никому давать креста въ руки, и, не смотря на ихъ настойчивыя просьбы, опять подошла къ окну, опустила за него руки и крестъ пропалъ съ ея ладони. Они выбѣжали на улицу, усердно начали искать крестъ подъ окнами своего дома (домъ былъ одно—этажный), думая, что онъ оброненъ, но ничего не нашли. Когда взошли опять въ домъ, Раиса, обращаясь къ брату своему Николаю, сказала: ну теперь показывай, что у тебя въ рукѣ. Въ рукѣ у него оказалась завернутая въ бумажку частица изъ просфоры и нѣсколько росинокъ ладану. На бумажкѣ было написано незнакомымъ никому изъ нихъ почеркомъ: „ты еси Господи.“ Частица имѣла углообразную форму, въ какой вынимають частицы изъ большой просфоры, и, позамѣчанію видѣвшихъ ее, была изъ просфоры печеня лаврскаго. Когда была развернута бумажка, всѣ бывшіе при этомъ опять были проникнуты неизъяснимымъ чувствомъ радости, соединенной съ невольнымъ страхомъ. Больная оказалась мгновенно исцѣлвшею, и то признали всѣ свидѣтели чудеснаго явленія. Когда они спросили, что съ ней было, она отвѣчала: „ко мнѣ приходилъ преп. Сергій и съ нимъ прекрасный мальчикъ въ бѣлой одеждѣ, препоясанный ораремъ по-діаконски. Преподобный Сергій вынулъ изъ за пазухи синюю салфетку и изъ нея досталъ и далъ мнѣ крестъ, частицу изъ просфоры и ладонъ, и подавая мнѣ все это, сказалъ: покажи это своимъ роднымъ, только крестъ отдай назадъ, а частицу просфоры и ладонъ оставь у себя, и увѣрь своихъ родныхъ, и особенно брата, чтобы они не сомнѣвались, и потомъ указавъ на стоявшаго подлѣ него свѣтоноснаго мальчика, прибавилъ: „а онъ будетъ хранить тебя.“

Съ того времени Раиса не подвергалась никакимъ припадкамъ и въ іюнѣ 1856 года, вмѣстѣ съ матерью и сестрою, пріѣзжала въ Троицкую лавру принести благодареніе преп. Сергію за чудесное изцѣленіе. И

сама она, и мать въ подробности повѣдали начальству и братіямъ обители всѣ обстоятельства явленій Преподобнаго. Исцѣлѣвшая имѣла при себѣ частицу просфоры и ладонь, которые разсматривали въ лаврѣ. По извѣстіямъ изъ Епифани отъ 4-го іюля текущаго года, Ранса пользуется цвѣтущимъ здоровьемъ. Родители ея здравствуютъ. Частицы просфоры и ладонь, зашитыя въ ладошку, хранятся у нихъ въ кіотѣ съ иконами (\*).

---

(\*) Дѣйствительность описаннаго событія утверждена собственноручными подписями отца, матери и брата исцѣленной дѣвицы, равно подписями протоіерея, священника и діакона Епифанскаго Николаевскаго собора.

## ТУЛЬСКІЙ

### ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МѢСЯЦЕСЛОВЪ.

(Продолженіе).

#### МѢСЯЦЪ АПРѢЛЬ.

20. Преподобнаго отца нашего Осодора Трихины, жившаго въ 7-мъ вѣкѣ.

Епиф. у. въ с. *Сухиновъ* церковь каменная построена въ 1827 Княземъ Осодоромъ Никол. Галицынымъ, вмѣсто ветхой деревянной во имя Покрова Богородицы, въ честь своего Ангела.

### 23. Св. славнаго великомученика, побѣдопосца и чудотворца Георгія.

Св. Георгій былъ родомъ изъ Каппадокіи, отправлялъ воинскую должность и славился своею храбростію. Во время гоненія Діоклетіанова, видя несправедливую жестокія мученія Христіанъ, онъ мужественно обличилъ Діоклетіана, за что послѣ различнымъ мученій былъ усѣкнутъ мечемъ за Христа.

Въ г. Туль—придѣлы:

при Владимірской — на Ржавцѣ церкви; при Святодухов.—га Хопрѣ церкви, построенъ въ 1769 году; до 1757 г. церковь Георгіевская—на Хопрѣ была настоящею.

Тульск. у. въ селахъ: *Волынцевъ*, *Слободкѣ* (церковь каменная, построенная въ недавнее время на мѣсто деревянной, существовавшей съ 1776 г.,—помѣщикомъ приходскимъ Василюемъ Иван. Хомяковымъ) и *Сукромнѣ*.

Придѣлы: въ селахъ: *Романовъ* при Цокровской, *Торховѣ* при Грузинской и *Хрущевѣ* при Богоявленской ц.

Алексинск. у. въ с. *Азаровкѣ*, *Серебряни*—ц., построенная 1794 г. на мѣсто сгорѣвшей деревянной тѣщаніемъ прихожанъ и *Баршевкѣ* ц. дер. По преданію старожиловъ она построена священно—служителями въ весьма давнее время изъ лѣсу, нарубленнаго на самомъ мѣстѣ построенія. На Евангеліи 1654 г. сохранилась надпись, свидѣтельствующая о древнемъ существованіи церкви: „7162 (1654) г. Іюня въ 26 д. Никитскій попъ Антипъ Деомидовъ Гастѣевъ далъ въ село Баршевку (\*).

Придѣлы въ селахъ: *Туленинѣ* при Флоро-Лавровской,—и *Вепрей* при Успенской церкви.

---

(\*) Упомянутый здѣсь Никитскій, вѣроятно-Староникитскій,

Кашир. у. въ селѣ *Вязицахъ* церковь.

Придѣлы:

Въ г. Каширѣ при Никитской ц., въ уѣздѣ—въ селахъ: *Мордвезь* при Троицкой, *Русалкинь* при Покровской и *Тышиловъ* при Спасо-Преображенской ц.

Въ г: Епифани при Преображенской ц. въ уѣздѣ—въ с. *Георгиевскомъ* церковь, построена въ 1770 г.

Новосильск. у. въ селахъ *Субочестъ* церковь. (Устное преданіе сохранилось о двухъ, прежде бывшихъ, одна послѣ другой, церквахъ. Первая была съ придѣломъ Святителя Алексія, послѣ сей существовала другая разстояніемъ 140 саж. отъ первой. Настоящая же церковь построена на мѣстѣ послѣдней и довольно въ давнее время, такъ что не сохранилось точныхъ свѣденій о времени ея построения). *Каменкь* ц. деревянная, построена въ 1765 г., а въ 1845 г. усердіемъ прихожанъ возобновлена; *Пьтушкахъ* —ц. построена въ 1838 г. на мѣстѣ ветхой деревянной усердіемъ прихожанъ;—*Скворчемъ* при Никольской ц. придѣлъ и *Полянкахъ* при Богородице—Рождественской ц. придѣлъ устроенъ вмѣстѣ съ настоящею ц. въ 1775 г.

---

попъ Антипъ Демидовъ *Гастъевъ* доселѣ былъ неизвѣстенъ. Въ Синодикѣ Тульского Предтечева Монастыря упоминается подъ № 98 „родъ Никитскаго попа *Евсевія Гастъева*; въ строеной книгѣ Тульскаго посада 1646 г. записана лавла „попа *Семена Гастъева*.“ Въ Предтечевскомъ Синодикѣ къ роду Евсевія Гастъева позднѣйшею рукою приписано имя „Священноіерея Семёона во иноцѣхъ схим. Сергія“ но вѣтъ имени Антипа; не оныли развѣ значятся подъ именемъ, священноіерея инока Антонія схимника.“



Веневск. у. въ селамъ: *Скороднѣ*. (О времени построе-  
нія ц. и храмостроителѣ извѣстно изъ  
надписи на храмозданномъ крестѣ: „1728  
г. освятися храмъ въ селѣ Скородномъ...  
а строилъ сей храмъ по обѣщанію Князь  
Семеонъ Гавриловъ Волконскій и жена его  
Евдокія Семеновна для своего много-лѣт-  
няго здравія и поминовенія сродниковъ  
своихъ.“ Церковь сія построена на мѣстѣ  
деревянной сгорѣвшей);—*Студеницѣ*—пост-  
роена въ 1785 г. Княземъ Николаемъ  
Сергіевъ Долгорукимъ. Въ ц. хранится се-  
ребряное блюдо съ подписью: „1643 г.  
Magia jûng.“—*Хавкахъ* при Богородице—  
рождеств. ц. придѣлъ.

Чернск. у. въ селамъ: *Георгіевскомъ*, что на Роскѣ,  
двѣ церкви во имя Великомученика Георгі-  
я, одна каменная построена въ 1851 г.,  
другая деревянная—1788 г. построенная  
Секундъ—Маіоромъ Илією Григор. Шати-  
ловымъ. Въ старину церковь находилась  
въ полуверстѣ отъ настоящей на мѣстѣ,  
называемомъ *Егорьевскій погостъ*,—гдѣ и  
доселѣ видны могилы;—*Гладкомъ* двѣ церк-  
ви деревянная и каменная,—последняя  
построена въ 1782 г. усердіемъ Князя  
Александра Ильина Косаткина—Ростов-  
скаго; въ церкви есть холщевой Антиминсъ,  
освящ. 1700 г Митрополитомъ Сарскимъ  
и Подонскимъ Иларіономъ;—*Шеламовѣ*  
церковь.

Ефремовск. у. въ селамъ *Кадномъ*, *Долгомъ* церковь,  
по устнымъ преданіямъ, построена около  
ста лѣтъ, *Закопѣ* ц. кам. освящена, какъ  
видно изъ подписи на деревянномъ крестѣ,  
1813 г.. Построена сія церковь вмѣсто  
обвѣтшавшей деревянной и *Хмѣлевомъ* при  
Успенской ц. придѣлъ

Придѣлы:

Въ с. *Богородицкѣ* при Успенской кладбищенской церкви.

Въ уѣздѣ—въ с. *Карникахъ* при Параскевievской церкви.

Крапивенск. у. въ селахъ: *Бородицкѣ* церковь, построенная 1749 г. вмѣсто ветхой деревянной. Въ старину находилась церковь въ верстѣ отъ настоящей и, по преданію, она раззорена во время Литовскихъ набѣговъ;—*Ламиносовѣ*—ц. построенная 1750 г., на мѣстѣ обветшавшей деревянной, помѣщ. Анною Васил. Хрущевую.—*Пришнѣ* ц. каменная, построенная 1854 г. тѣнцемъ помѣщицы Хлоповой съ помощію добротныхъ дателей,—на мѣстѣ обветшавшей деревянной. Изъ храмозданной грамоты, выданной священнослужителямъ съ приходскими людьми Θεодосіемъ Коломенскимъ и Каширскимъ въ 1778 г., извѣстно о двухъ деревянныхъ переквахъ, существовавшихъ одна послѣ другой. Первая построена 1709 г., а въ 1778 г. она пришла въ ветхость и на мѣсто ея прихожанами построена другая деревянная же. Въ иконостасѣ настоящей ц. есть Нерукотворенный Образъ въ серебрянной ризѣ 10 вершк. въ длину и 8 въ ширину съ такою надписью на ризѣ: „Сей образъ Иисуса Слова Божія 7092 г. Сентября 26 по прошенію великаго Государя Царя Іоанна Васильевича отъ цезаря Рудольфа сребропозлащеніемъ украшенъ по обычаю грековъ с сущаго образа, котораго отъ самаго Творца нашего Иисуса въ едесѣ ко агварю посланъ быше и нынѣ време и свидѣльствуетъ о томъ грамота вписол-

скомъ приказе и по отшествіи его государя сыну его Ѳеодору Іоанновичу отданъ вчертоги царскія и потому вкеляхъ святѣйшаго патріарха Ѳиларета Никитича и поканчине его отданъ викопохранительницу чертоговъ царскихъ свидѣтельствуеть о томъ опись патріарша казеннаго приказу а сіи третій списанъ въ 1801 году Генваря 2 дня. На оборотѣ сего образа, послѣ молитвеннаго обращенія къ Сыну Божію помиловать тѣхъ, у кого прежде сіа святая икона была и впредь у кого будетъ, есть подпись: Златымъ украшеніемъ сей святой образъ присланъ и приложенъ 1682 году. Великій Государь Царь и Великій Князь Ѳеодоръ Алексіевичъ воикопохранительнице некогда въ пришествіи своемъ за многую свою милость: сію святую икону пожаловалъ оптекарскія палаты Дьяку Андрею Виниюусу (\*) и о семъ свидѣтельствуеть расходная книга тоя.

Придѣлы въ селахъ:—*Устьи*—при Покровской, *Нарышкинъ*—при Успенской,—*Миленинъ* при Никольской церквахъ и *Жердевъ* при Преображенской ц. придѣлъ. Изъ храмозданной грамоты Порфирія Коломенскаго и Баширскаго, данной 1759 г. Коллежскому Ассессору Космѣ Матвѣеву, видно, что въ началѣ прошлаго столѣтія во имя Великомученика Георгія было двѣ деревянныхъ церкви—одна въ с. Жердевѣ, другая въ полверстѣ въ с. Проскурнинѣ; и обѣ онѣ пришли въ ветхость. Почему помѣ—

---

(\*) Вѣроятно, потомокъ Голландскаго купца Виніуса, о которомъ см. въ Историч. Обзор. Тул. Губ. Атремова, стр. 180.

щикъ оныхъ сель Матвѣевъ вмѣсто оныхъ двуъ церквей построилъ въ с. Жердевѣ одну каменную во имя Преображенія Господня съ двумя придѣлами: одинъ—во имя Великомуч. Георгія, другой для зимняго времени теплый во имя Космы и Даміана.

Бѣлевск. у. церкви: въ селахъ: *Зайцевъ, Долмаихъ, Новыхъ Долмаихъ* и *Монаенкахъ*.

Придѣлы: въ г. Бѣлевѣ при Аванасіе—Кирилловской, въ с. *Щетининъ* при Тихвинской ц.

Въ г. Одоевѣ—при Троицкой ц.

въ уѣздѣ въ селахъ: *Березовъ* при Успенской,—и въ *Воротцахъ*—при Введенской церквахъ.

26. Святые праведныя дѣвы Глафиры, жившей въ 4-мъ вѣкѣ по Рожд. Христовѣ.

Тульскаго у. въ с. *Коптевъ* при Вознесенской ц. придѣлъ.

#### ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

а) *Свящ—ку села С. В. К—му*. Ваше слово „въ понедѣльникъ Св. Пасхи не можетъ быть напечатано. Но обстоятельный обзоръ раскольниковскаго общества известной мѣстности, съ указаніемъ его ученія и обычаевъ, Редакція приметъ съ удовольствіемъ.

б) *На отношеніе благоч. отъ 22 Фев. за № 30.*  
в) *Сочинителю разговора при гробѣ матери, рычи и надѣр. слова,* г) *Автору Елегии*. Ваши статьи не могутъ быть напечатаны въ Е.В.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

### ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ:

1) ПРИМЪРЫ БЛАГОЧЕСТІЯ ИЗЪ ЖИТІЙ СВЯТЫХЪ. Цѣна за экземпляръ 20 к. с.

2) СОКРОВИЩЕ ДУХОВНОЕ, ОТЪ МІРА СОБИРАЕМОЕ. (Изъ твореній св. Тихона, Епископа воронежскаго.) Ц. за экз. 15 к. с.

3) ПРИТЧИ, ИЗБРАННЫЯ ИЗЪ КРУММАХЕРА. Ц. за экз. 20 к. с.

4) ПРАВОУЧИТЕЛЬНЫЯ ПОВѢСТИ. Ц. за экз. 20 к. с.

На пересылку одного или двухъ экземпляровъ каждой изъ означенныхъ книгъ прилагается 25 к. с.

5) О ВѢРѢ И ЖИЗНИ ХРИСТИАНСКОЙ. Ц. за экз. 5 к. с.

6) ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ. Ц. за экз. 5 к. с.

На пересылку сихъ книжекъ, отъ одного до десяти экземпляровъ, прилагается 25 к. с.; если же одинъ или два экземпляра будутъ выписаны вмѣстѣ съ другими книжками, то на пересылку ихъ особой платы не прилагается.

7) ПИЩА ДЛЯ УМА И СЕРДЦА, или собраніе христіанскимъ размышленій. Въ 2-хъ част. Ц. за экз. 1 р. с., съ перес. 1 р 25 к. с.

8) ОБЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ ХРИСТИАНИНА. Ц. за экз. 60 к. с., съ перес. 85 к. с.

9) РѢЧИ ПРОРОКА ІЕРЕМИ. (Опытъ переложенія.) Ц. за экз. 75 к. с., съ перес. 1 р. с.

Продаются: въ С. Петербургѣ, въ Редакціи Духовной Бесѣды при С. Петербургской Духовной Семинаріи.

Жители Тульской губерніи могутъ выписывать означенныя книги чрезъ Редакцію Е. В.

ВЪ 1 и 2-й № „КНИЖНАГО ВѢСТНИКА“ 1862 ПУБЛИКУЕТСЯ ОВЫХОДЪ СЛѢДУЮЩИХЪ КНИГЪ, КОТОРЫЯ МОГУТЪ БЫТЬ ИНТЕРЕСНЫ ДУХОВЕНСТВУ ЕПАРХІИ:

*Обозрѣніе* св.четырехдесятицы особенно въ отношеніи къ пареміямъ, читаемымъ на 6-мъ часѣ и вечернѣ ежедневной великопостной службы и пр. Евлампія, бывшаго епис. Тобольскаго. Т. 1 Казань. Изд. Дубровина 1861. 8-о 369. Ц. 2 р.

*Краткіе библейскіе рассказы* изъ ветхаго и новаго завѣта для дѣтей. Съ картинками. Ч. 1 и 11. Изд. и печ. типогр. Товарищ. „Общ. Польза“ и В. Головина. 1860 и 1861 12-о Въ 1-й ч. 285, во 2-й ч. 163. Ц. 75 к.

*Мысли и замѣчанія* о томъ, какъ должно писать проповѣди, и какъ произносить ихъ особенно въ нынѣшнее время. Спб. 1862. Т. В. Головина. 12-о. 50. Ц. 25 к.

*Священная исторія* новаго завѣта, составленная А. Рудаковымъ. Изд. 6 Спб. Т. Маркова. 1861. 8-о VIII. 164 и 40. Ц. 75 к.

*Новый завѣтъ* въ картинахъ, фотолитографированныхъ съ рисунковъ Ю. Шнера. Изд. А. Траншеля и Н. Водова. Переводъ и печат. Траншель. 8-о продолг. 4 стр. и 84 картины. Ц. 2 р.

*О богослуженіи* православной ц. Изданіе 5-е. Кіевъ Унив. т. 1861 8-о 127. Ц. 1 р.

*Литургика* или наука о богослуженіи православной восточной католической церкви. Д. Смолодовичъ. Изд. 2-е Кіевъ. Унив. т. 1861. 8-о XVI и 311 Ц. 50 к.

*Сирія и Палестина* подъ турецкимъ правительствомъ въ историческомъ и политическомъ отношеніяхъ Соч. К. Базили, Часть 1. Одесса. Т. Л. Нитче. 1861. 8-о XX и 480.

*Всеобщая исторія Армянскаго историка Вардана Великаго.*

Исторія эта обнимаетъ время отъ сотворенія, по книгамъ Бытія, міра до 1270-го года, и относится только до юго—западнаго края Азіи, гдѣ находилось древнее царство Парфя—Армянское и сосѣдственныя съ нимъ государства. Исторія древняго міра и востока связана неразлучно со сказаніями евреевъ. Армянъ онъ производитъ отъ Парянь, предводитель которыхъ Аршакъ (Арзасъ) Храбрый, 60 лѣтъ, будтобы, послѣ смерти Александра Македонскаго, основалъ великое царство Партевоковъ, столицей которыхъ Варданъ называетъ Бахлу (Бокуры). Варданъ рассказываетъ о царяхъ и патріархахъ армянскихъ, совмѣстно съ исторією Грузіи, греческой имперіи, парсовъ, аравитянь, турковъ, сельджунидовъ, и, наконецъ, крестоносцевъ, и переходы Малой Азіи, Сиріи и Палестины изъ рукъ въ руки, до завоеванія ихъ монголами. Все это перемѣшано разказами о междуособіяхъ и кровавой рѣзни. Видно, какъ постепенно склоняется къ паденію великое нѣкогда арменское царство. Описаніе Варданомъ посольства къ монголамъ, нравовъ ихъ и двора хана, интересны для насъ потому, что оно совпадаетъ со временемъ порабоженія монголами нашего отечества. Переводъ сочиненія Вардана Великаго вездѣ ясный, ровный и отчетливый. Весьма желательно, чтобы ученый переводчикъ продолжалъ передачу намъ драгоценныхъ армянскихъ сказаній, во всякомъ случаѣ много разъясняющихъ исторію въ особенности востока.

*Разказы Американца Парлея о Европѣ, Азіи, Африкѣ и Америкѣ.* Переводъ съ англійскаго. 8-о 21 и 149. Спб. 1862. Изд. Я. Исакова. Ц. 1 р. 25 к.

Чрезвычайно живые, увлекательные разказы, представляющіе нѣчто среднее между учебникомъ и книгою для чтенія 10—12-ти лѣтнихъ дѣтей, и могущіе служить для повторенія и самоновѣрки въ знаніи геог-

рафіи. Можетъ быть, самое совершенное пзъ руководствъ. написанныхъ, по старинному способу преподаванія географіи. Изданіе красиво, снабжено изящными картилками, но недостатокъ въ немъ карты долженъ быть ощутителенъ для юныхъ читателей.

*Путешествіе доктора Давида Ливингстона во внутренней Африкѣ.* Спб. 1862. Изд. Вольфа. Ц. 2 р.

Превосходная монографія, прекрасно изданная, но пригодная однимъ молодымъ людямъ лѣтъ 14—16 и больше, притомъ вполне привычнымъ къ серьезному чтенію.

*Бесѣды о русской исторіи.* О. Миллера. Вып. 1. Спб. Т. Э. Веймара. 1862. 12-о 188. (Перепеч. изъ журнала „Учитель“ 1861). Ц. 25 к.

Въ этомъ выпускѣ русская исторія доведена до Бориса и Глѣба. Авторъ старался изложить ее языкомъ, понятнымъ и дѣтямъ, и народу. Метода его изложенія состоитъ въ изображеніи историческихъ событій, посредствомъ отдѣльныхъ характеристикъ историческихъ личностей.

*Собраніе литературно-педагогическихъ статей Н. И. Пирогова 1858—1861.* Кіев. Унив. т. 1861. 8-о 238. Ц. 2 р.

*Полное собраніе сочиненій К. С. Аксакова.* Т. 1-й. Изд. подъ редакц. П. С. Аксакова 8-о 232. Т. П. Бахметева. М. 1861. Ц. 2 р. 50 к.

Печ. дозволяется. Марта 30 дня, 1862 г. Цензоръ Свящ. А. Романовъ.

Печатано въ типог. А. Басова.