

ЦЕРКОВНАЯ

XXI г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 32

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

9 августа

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1908 года.

* * *

Государь Императоръ, 20-го іюля, осчастливилъ Соловецкую обитель слѣдующимъ милостивымъ отвѣтомъ на телеграмму, посланную на Имя Его Величества 13-го іюля, по освященіи церкви святителя Николая Чудотворца на Кондостровѣ:

«Настоятелю Соловецкаго ставропигіального монастыря, архимандриту Іоанникію.

Сердечно благодарю васъ и поручаю передать братіи святой обители и всѣмъ собравшимся на торжество освященія храма на Кондостровѣ Мою благодарность за молитвы. Искренно радуюсь созданію новой православной святыни на нашемъ дальнемъ сѣверѣ.

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Соловецкой обители, отъ 13-го іюля, какъ сообщаютъ «Архангельскія Губ. Вѣд.», была слѣдующаго содержания:

«Петергофъ. Его Императорскому Величеству Государю Императору.

Тринадцатаго іюля, по освященіи преосвященнымъ Тихономъ, управляющимъ Ново-Іерусалимскимъ монастыремъ, храма во имя святителя Николая Чудотворца на островѣ Кондостровѣ,

Всемилоостивѣйше пожалованномъ Вами, Государь, Соловецкому монастырю, братія обители съ представителями Московской Святѣйшаго Синода Конторы, протопресвитеромъ Марковымъ и прокуроромъ камергеромъ Степановымъ, вознесли горячія молитвы о здравіи, благоденствіи и многолѣтіи Вашего Императорскаго Величества и Вашей Царской Семьи. Святая обитель всегда будетъ ревностно стоять стражемъ на дальнемъ сѣверѣ за святую вѣру православную и за своего Высокаго Покровителя Самодержавнаго Царя.

«Настоятель Соловецкаго ставропигіального монастыря архимандритъ Іоанникій съ братією».

Высочайшія награды

Государь Императоръ, согласно удостоенію Кавалерской Думы ордена святой Анны, въ 3-й день февраля 1908 г., Высочайше соизволилъ на награжденіе нижеслѣдующихъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званій орденомъ святой Анны 3-й степени, за заслуги, въ ст. 459 учред. орд. т. I Св. Зак., изд. 1892 г., статута сего ордена пзъясненныя:

Въ пунктъ 14. По епархіямъ: Вятской—церкви села Кузнецова, Нолинскаго уѣзда, священника Терентія Широкихъ; по Грузинскому экзархату—Абашской свято-Георгиевской церкви, Гурийско-Мингрельской епархіи, заштатнаго священника Константина Топуридзе; Донской—церкви станицы Камышевской, 1-го Донскаго округа, священника Владимира Стефанова; Забайкальской—Цагань-Огуевской церкви священника Михаила Языкова, Шилкинской Преображенской церкви священника Александра Титова.

Въ пунктъ 15. По епархіямъ: Астраханской—церкви слободы Николаевской, Царевского уѣзда, священника Алексія Куласова, Гостинно-Николаевской церкви гор. Астрахани священника Тихона Березина; Владимірской—Суздальскаго Богородице-Рождественскаго собора священника Іоанна Взорова, гор. Суздаля, Златоустовской церкви, священника Василія Сперанскаго; Воронежской—церкви села Старой Ольшанки, Землянскаго уѣзда, священника Іоанна Скрибина, церкви села Сухихъ Гаевъ, Воронежскаго уѣзда, священника Константина Іосифова; Вятской—церкви села Верхошижемскаго, Орловскаго уѣзда, священника Димитрія Ермина; по Грузинскому экзархату—Бедской Георгіевской церкви, Имеретинской епархіи, протоіерея Юстина Монпорія, настоятеля Потійскаго Александро-Невскаго кафедральнаго собора протоіерея Арсенія Тохадзе, Зугдидской Сошествія Св. Духа церкви, Гурийско-Мингрельской епархіи, священника Евгенія Шенгелая, Джгальской Георгіевской церкви, Гурийско-Мингрельской епархіи, священника Алексія Кварцжава; Екатеринбургской—Богоявленской церкви села Пышминскаго, Камышловскаго уѣзда, протоіерея Аркадія Чернавина; Екатеринбургской—церкви села Лисичанска, Бахмутскаго уѣзда, священника Θεодора Овчаренко; Забайкальской—Читинской домовой при мужской гимназіи церкви протоіерея Николая Тяжелова, Читинской владимирской церкви протоіерея Михаила Булгакова; Костромской—церкви села Георгіевскаго, Кинешемскаго уѣзда, священника Алексія Архангельскаго, церкви села Заболотья, Чухломскаго уѣзда, священника Сергія Котельскаго; Курской—церкви села Скороднаго, Суджанскаго уѣзда, священника Константина Вишнева; Минской—церкви мѣстечка Кожанъ-Городка, Пинскаго уѣзда, священника Николая Новицкаго; Могилевской—военнаго Кутанскаго госпиталя священника Михаила Гашкевича; Омской—Спасо-Преобра-

женской церкви при Омской дисциплинарной ротѣ священника Христофора Спасскаго; Пензенской—Смоленской церкви гор. Краснослободска священника Алексія Гроздова; Пермской—Пермской Рождество-Богородицкой церкви протоіерея Никанора Пономарева; Подольской—церкви мѣстечка Пылавы, Литинскаго уѣзда, протоіерея Владимира Симашикевича; Псковской—церкви погоста Вадивцева, Холмскаго уѣзда, священника Павла Холмскаго, церкви погоста Троице-Хлавиць, Холмскаго уѣзда, священника Алексія Головацкаго, Псково-градской Бутырской Успенской церкви протоіерея Георгія Цвѣтаева; Рязанской—Успенской церкви гор. Касимова священника Анатолія Правдолюбова; Саратовской—Михайло-Архангельской церкви села Кунчерова, Кузнецкаго уѣзда, священника Іоанна Скалвгерова; Симбирской—церкви села Безсонова, Симбирскаго уѣзда, священника Алексія Целебрицкаго; Смоленской—церкви села Пониколи, Бѣльскаго уѣзда, священника Алексія Колосова, церкви села Ромоданова, Дорогобужскаго уѣзда, священника Симеона Солнцева; Тамбовской—гор. Темникова, Спасо-Преображенскаго собора протоіерея Алексія Царевского; Тверской—Вознесенской, что на проспектѣ, церкви, гор. Твери, протоіерея Петра Дубакина; Тульской—церкви Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря протоіерея Александра Филомаитскаго; Туркестанской—гор. Джаркента, пророко-Ильинской церкви, священника Василія Суворова; Харьковской—гор. Харькова, Успенскаго кафедральнаго собора протоіерея Іоанна Гончаревскаго; Херсонской—Петропавловской церкви гор. Елисаветграда священника Захарія Лебедева; Черниговской—церкви села Качановки, Борзенскаго уѣзда, священника Іоанна Крыжановскаго, Архангело-Михайловской церкви гор. Остра священника Павла Рклицкаго, гор. Глухова, Троицкаго собора священника Іоанна Андреевскаго, духовника Черниговской духовной семинаріи, священника Матея Храмова; Ярославской—гор. Пошехонья, Троицкаго собора священника Іоанна Невскаго; по вѣдомству протопресвитера военнаго и морскаго духовенства—благочиннаго 42-й пѣхотной дивизіи, протоіерея церкви 168-го пѣхотнаго Миргородскаго полка Іоанна Яроцкаго, благочиннаго 2-й пѣхотной дивизіи, протоіерея церкви 8-го пѣхотнаго Ревельскаго полка Григорія Митропольскаго, благочиннаго 2-й казваской вазачей дивизіи, священника церкви 1-го Лабин-

скаго генерала Засса полка, Кубанскаго казачьяго войска Георгія Агѣева, благочиннаго военно-гѣстныхъ церквей Дагестанской области, протоіерея Петровской военно-мѣстной церкви Василія Глаголева, благочиннаго церкви 45-й пѣхотной дивизіи, священника 177-го пѣхотнаго Изборскаго полка Алексія Нечаева.

Въ числѣ 16. По старціямъ: Вологодской — Успенской Усть-Подюжской церкви, Вельскаго уѣзда, священника Константина Комарова, Старототемской Воскресенской церкви, Тотемскаго уѣзда, священника Петра Зрѣлкова; Волынской — церкви села Дерна, Дубенскаго уѣзда, протоіерея Наркисса Гаскевича, Богоявленскаго собора гор. Острога, протоіерея Юлія Гапановича, церкви села Мелевецъ, Новоградволынскаго уѣзда, священника Іоанна Малюжинскаго, церкви села Юначинецъ, Заславскаго уѣзда, священника Антонія Гардасевича, церкви села Великой Клятны, Староконстантиновскаго уѣзда, священника Николая Костецкаго, церкви села Ляховецъ, Житомирскаго уѣзда, священника Александра Рибчинскаго, церкви села Лотовки, Заславскаго уѣзда, священника Леонтія Гутовскаго, церкви села Лопунино, Кременецкаго уѣзда, протоіерея Симеона Дублянскаго, церкви села Жолобокъ, Кременецкаго уѣзда, священника Мелетія Гвоадиковскаго; Воронежской — церкви слободы Ливенки, Бирюченскаго уѣзда, священника Алексія Долгополова, церкви слободы Ильинки, Бирюченскаго уѣзда, священника Николая Карманова, церкви слободы Матрено-Гезовой, Бирюченскаго уѣзда, священника Виктора Шевцова; Донской — Успенской церкви хутора Трофимова священника Петра Пояркова, Александро-Невской церкви при заводѣ Пастухова священника Іоанна Александра; Екатеринбургской — Александро-Невской церкви Алапаевскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, священника Александра Жлошника, Николаевской церкви села Камни-скаго, Камышловскаго уѣзда, священника Евлавія Бирюкова, Спасской церкви Уецкаго села, Камышловскаго уѣзда, священника Аркадія Жлошника; Екатеринославской — церкви села Макарова Яра, Славносербскаго уѣзда, священника Василія Сахновскаго, церкви села Васильковки, Павлоградскаго уѣзда, священника Гавріила Жмѣльничкаго, церкви села Александровскаго, Мариупольскаго уѣзда, священника Іоанна Чулашовскаго; Бининевской — Александро-Невской домовою церкви при Бессарабскомъ училищѣ внодѣлія священника Георгія Чижевскаго, церкви села Чиме-Варути, Измаильскаго уѣзда, священника Жа-

ралампія Агура, церкви села Ново-Троянъ, Аккерманскаго уѣзда, священника Евтіхія Важинскаго; Костромской — церкви села Бонячевъ, Кинешемскаго уѣзда, священника Василія Груздева, церкви села Ильинскаго, что на рѣкѣ Мезѣ, Костромскаго уѣзда, священника Сергія Златоустова, церкви села Тоншаева, Ветлужскаго уѣзда, священника Василія Зорина, Ильинской церкви, что на рѣкѣ Кореги, Буйскаго уѣзда, священника Анатолія Говоркова; Могилевской — Гусинской Свято-Ильинской церкви, Оршанскаго уѣзда, священника Іоанна Адамовича; Московской — гор. Москвы Вознесенскаго монастыря протоіерея Александра Пшеничничкова, церкви села Свиблова, Московскаго уѣзда, священника Іоакима Смирнова, гор. Москвы, Покровской при богадѣльнѣ Внукова церкви священника Григорія Смоленскаго, гор. Москвы, Скорбященской церкви священника Іоанна Сперанскаго, церкви села Фаустова, Бронницкаго уѣзда, священника Александра Звѣрева, церкви села Бужарова, Звенигородскаго уѣзда, священника Виктора Воздвиженскаго, Вознесенской церкви города Можайска священника Петра Вишгорова, церкви села Дарицъ, Коломенскаго уѣзда, священника Сергія Птенцова, церкви села Трахонѣва, Московскаго уѣзда, священника Виктора Глаголева, гор. Москвы, Троицкой, въ Кожевникахъ, церкви священника Александра Модестова, церкви села Глинкова, Богородскаго уѣзда, священника Евгенія Смирнова, Троицкой, что при Наблиновскомъ и Маросейско-Усачевскомъ богадѣленныхъ, гор. Москвы, домахъ церкви діакона Алексія Владиславлева; Нижегородской — церкви села Абабкова, Горбатовскаго уѣзда, священника Димитрія Лебединскаго; Новгородской — Никольской, въ селѣ Осиновѣѣ, церкви священника Платона Сивякина, Успенской, въ селѣ Чудовѣ, церкви священника Петра Боброва, Ильинской, въ селѣ Ухтомьярѣ, церкви Бѣлозерскаго уѣзда, священника Іоанна Бѣлжева, Николо-Мошенской церкви, Боровичскаго уѣзда, священника Алексія Верещагина; Олонецкой — церкви села Ильинскаго, Олопецкаго уѣзда, священника Михаила Каргопольцева; Самарской — церкви села Кривой Луки, Самарскаго уѣзда, священника Веніамина Архангельскаго; Симбирской — церкви села Тазнева, Ардатовскаго уѣзда, священника Іоанна Колосова, церкви села Кошелевки, Карсунскаго уѣзда, священника Аристарха Руднева, церкви села Промзьяна, Алатырскаго уѣзда, протоіерея Іакова Флоринскаго; Смолен-

ской—гор. Вязьмы, Богоявленской церкви, священника Александра Зыкова, церкви села Ильинскаго Ярыгина, Сычевскаго уѣзда, священника Иоанна Шумина; Тамбовской—церкви села Знаменки-Киселевки, Козловскаго уѣзда, священника Алексія Жерувимова, церкви села Старой Казачьей слободы, Козловскаго уѣзда, священника Василя Погостовскаго, церкви с. Стаева, Козловскаго уѣзда, священника Теофана Кочемировскаго, церкви села Алгасова, Моршанскаго уѣзда, священника Николая Громковскаго, церкви села Уварова, Борисоглѣбскаго уѣзда, священника Поликарпа Архангельскаго, церкви села Сукманки, Борисоглѣбскаго уѣзда, священника Василя Владимірова, церкви села Пичаева, Борисоглѣбскаго уѣзда, священника Иоанна Разумова, церкви села Рязаксы, Кирсановскаго уѣзда, священника Теодора Бѣлякова, церкви села Бутырь, Липецкаго уѣзда, священника Павла Боголюбова, церкви села Сырскаго, Липецкаго уѣзда, священника Симеона Иловайскаго, церкви села Старога Городища, Темниковскаго уѣзда, священника Теодора Ушакова, церкви села Старой Дегтянки, Козловскаго уѣзда, заштатнаго протоіерея Иоанна Соколова; Тверской—церкви села Тутани, Тверскаго уѣзда, священника Александра Судакора; Тульской—церкви села Полевыхъ Ловотцовъ, Ефремовскаго уѣзда, священника Николая Соколова; Харьковской—церкви села Караванска, Валковскаго уѣзда, священника Иоанна Ястремскаго, церкви слободы Масловки, Зміевского уѣзда, священника Автонома Крыжановскаго, Николаевской церкви при Деркульскомъ Государственномъ конскомъ заводѣ, Старобѣльскаго уѣзда, священника Мелетія Быковцева, церкви слободы Песокъ, Изюмскаго уѣзда, священника Иоанна Базилевича, церкви села Гавриловки, Харьковскаго уѣзда, священника Симеона Стеллецкаго, церкви слободы Большой Рогозянки Харьковскаго уѣзда, священника Василя Ковалева; Херсонской—церкви села Байталь, Ананьевского уѣзда, священника Иоанна Глижневскаго, Касперо-Богородичной церкви гор. Анаьева, священника Александра Крыжановскаго; Холмской—церкви посада Константинова, Константиновскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, священника Тимоея Горскаго; Ярославской—церкви Покровскаго женскаго монастыря въ гор. Мологѣ священника Николая Стратилатова, церкви села Годенова, Ростовскаго уѣзда, священника Александра Апеллесова, Смоленской церкви села Цѣвныхъ-Городищъ, Ярославскаго уѣзда, священника Петра Дьяконова.

Въ пунктѣ 18. По епархіямъ: Владимірской—Московской 2-й гильдіи купца Алексія Малинина, состоящаго старостою церкви села Нагуева, Вязинковскаго уѣзда и потомственнаго почетнаго гражданина Дмитрія Бурь-

лика; Вологодской—2-й гильдіи купца Александра Красавина, состоящаго старостою Николаевской Фелисовской церкви, Кадниковскаго уѣзда; Волынской—Московскаго 2-й гильдіи купца Петра Виноградова; Донской—отставнаго надворнаго совѣтника Ивана Кіевскаго; Калужской—почетнаго старосты церковей Московскаго военнаго госпиталя, Московскаго 2-й гильдіи купца Ивана Тихомирова; Московской—2-й гильдіи купца Теодора Минаева, 2-й гильдіи купца Ксенофонта Григорьева, церкви села Баршевы, Бронницкаго уѣзда, священника Милана Пятикрестовскаго, почетнаго члена Шуйскаго попечительства дѣтскихъ приютовъ, Шуйскаго 2-й гильдіи купца Василя Фролова, С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Никиты Рыжжина, Серпуховскаго 2-й гильдіи купца Аврама Рогова, Московскаго 1-й гильдіи купца Карла Лаповицъ; Нижегородской—церкви села Кочкурова, Лукояновскаго уѣзда, священника Іоанна Милловскаго, церкви села Митрофанова, Балахнинскаго уѣзда, священника Іоанна Маслова, 2-й гильдіи купца Теодора Ломакина, 2-й гильдіи купца Александра Сергѣева, Московскаго 2-й гильдіи купца Евфима Козлова; Новгородской—Никольской церкви въ с. Поляхъ, Демянскаго уѣзда, священника Дмитрія Успенскаго; Полтавской—старосты Покровской церкви гор. Ромень, потомственнаго почетнаго гражданина Тарасія Скорохода; Самарской—Мелекесскаго 2-й гильдіи купца Дмитрія Масленникова; Смоленской—Бѣльскаго 2-й гильдіи купца Ивана Жегузова; Ставропольской—старосты Николаевской церкви станицы Тихорѣцкой, Кубанской области, потомственнаго почетнаго гражданина Александра Буцискаго; Тамбовской—церкви села Саблнна, Шацкаго уѣзда, священника Никиты Смирнова, Моршанскаго 2-й гильдіи купца Теодора Назарова; Тверской—С.-Петербургскаго 1-й гильдіи купца Ивана Буштуева, отставнаго коллежскаго регистратора Алексія Былинкина, Московскаго 2-й гильдіи купца Теодора Николаева, С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Дмитрія Кулагина, Московскаго 1-й гильдіи купца Ивана Петрова; Финляндской—Теріокской Казанской церкви протоіерея Петра Поташева; Харьковской—2-й гильдіи купца Генриха-Вильгельма Вебера, почетнаго члена Дамскаго Попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ по Пречистенскому отдѣленію онаго, коллежскаго секретаря Александра Кузнецова; Холмской—настоятеля Христо-Рождественской церкви города Янова, Люблинской губерніи, священника Іоанна Богдановича.

Въ пунктѣ 19. По Томской епархіи:—личнаго почетнаго гражданина Иннокентія Кужгерина.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 32

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СВНОДѢ

9 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1908 года.

О занятіяхъ IV-го Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда въ гор. Кіевѣ.

Пятое общее собраніе IV Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда состоялось 21-го іюля, въ 7 час. вечера. На собраніи присутствовали высокопреосвященные архіепископы—Анастасій Воронежскій и Антоній Волынскій и преосвященные епископы—Назарій Нижегородскій, Никонъ Вологодскій, Евлогій Холмскій, Михаилъ Гродненскій, Стефанъ Могилевскій, Андрей Мамадышскій и Тихонъ Николаевскій.

Въ началѣ собранія преподавателемъ Подольской духовной семинаріи г. Киржацкимъ было доложено внесенное въ VI-ю комиссію съѣзда заявленіе о необходимости образованія миссіонерско-издательскаго союза. Комиссія, прежде чѣмъ приступить къ обсужденію этого заявленія, желала выслушать принципиальный взглядъ на него съѣзда. Признавъ образованіе такого союза, въ цѣляхъ большей планомѣрности и единенія дѣятелей миссіи въ ихъ отвѣтственномъ и многотрудномъ служеніи святой Церкви, желательнымъ, общее собра-

ніе постановило: передать это заявленіе на обсужденіе VI комиссіи, съ тѣмъ, чтобы послѣдняя въ видахъ полноты и всесторонности разсмотрѣнія означеннаго вопроса, привлекла бы къ сему возможно большее число участниковъ съѣзда.

I. Послѣ этого общимъ собраніемъ выслушанъ былъ докладъ В. И. Яцкевича IV-й противокатолической комиссіи о причинахъ отпаденій православныхъ въ католичество. Основныя положенія этого доклада слѣдующія:

Объявленіе Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. сопровождалось въ западныхъ епархіяхъ массовыми отпаденіями православныхъ въ католичество. Главнѣйшими причинами отпаденій должны быть признаны—а) историческія условія жизни этихъ епархій, создавшія особую вѣроисповѣдную группу упорствующихъ въ католичество бывшихъ греко-уніатовъ, б) отсутствіе единства и системы въ дѣйствіяхъ какъ гражданскаго, такъ и духовнаго на-

чальства и частая смѣна начальниковъ края и епископовъ, в) національно-политическія тенденціи дѣятелей латино-польской пропаганды. Административная зависимость Холмской Руси отъ Варшавы и григоріанскій календарь, г) тайная и открытая пропаганда ксендзовъ и помѣщиковъ, д) экономическій гнетъ помѣщиковъ и шляхты, особливо въ Холмской епархіи, гдѣ почти нѣтъ русскихъ помѣщиковъ, е) забота радѣтелей латино-польскаго дѣла о подготовкѣ преданныхъ костелу и національной идеѣ пастырей, ж) внѣшняя пышная обстановка католическаго богослуженія, процессіи, крестные ходы и отпусты, з) миссіонерскія и просвѣтительныя организаціи: братства, общества, школы, пріюты, склады иконъ, крестовъ, книгъ и т. д., и) пропагандорская литература и і) отсутствіе противокатолической миссіонерской организаціи въ православной Церкви.

Приводимъ выдержки изъ вышеупомянутого доклада.

Объявленіе Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. сопровождалось для православной Церкви крайне печальнымъ явленіемъ—отпаденіемъ многихъ тысячъ русскихъ людей, зарегистрированныхъ православными, въ инославіе. Съ особой силой и стремительностію это отпаденіе проявилось въ нашихъ западныхъ и юго-западныхъ епархіяхъ, гдѣ уже нѣсколько вѣковъ подрядъ идетъ то открытая и страстная, то тайная борьба двухъ народностей—русской и польской, двухъ исповѣданій—православнаго и римско-католическаго. Церковь православная изъ господствующей превратилась здѣсь въ обуреваемую и гонимую. Казались, надъ многострадальными Бѣлоруссіей и Холмщиной нависли грозныя тучи. Шумѣлъ вихрь страстей! Клокотало и пѣнилось обычно спокойное житейское море! По волнамъ его, какъ бы безъ руля и вѣтриль, неся корабль православной Церкви, готовый разбиться о подводные камни іезуитской козни. Въ эту годину открытой брани католичества многие ревни-

тели православія и русской народности, въ тайникахъ своихъ сердецъ, зывали къ верховному Кормчему православія: спаси, погибаетъ!

Вызванный указомъ 17 апрѣля бурный подъемъ католичества нанесъ православной Церкви существенный ущербъ. Дѣйствительно, ушло изъ православія въ католичество не малое стадо русскихъ людей.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по распоряженію Оберъ-Прокурора, затребовала отъ секретарей консисторій названныхъ выше епархій свѣдѣнія о числѣ отпавшихъ въ католичество послѣ указа 17 апрѣля 1905 г. Доставленныя, вслѣдствіе такого требованія, свѣдѣнія обнимаютъ собою 1905, 6 и 7 годы.

Какъ усматривается изъ сказанныхъ свѣдѣній, всего отпало православныхъ въ католичество въ епархіяхъ—Варшавской—6.590, Волынской—953, Гродненской—5.171, Кіевской—1.122, Литовской—18.000, Минской—12.901, Подольской—2.969, Полоцкой—3.952 и Холмской—119.278, итого—170.936. Конечно, свѣдѣнія эти только приблизительныя¹⁾. Да къ тому же они не захватываютъ собою всѣхъ епархій, гдѣ были отпаденія,—Могилевской (по заявленію преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго, въ Могилевской епархіи отпало въ католичество около 1.000 чел.), Рижской и др.

Какія же причины вызвали столь печальное явленіе, какъ массовыя отпаденія православныхъ въ католичество. Первою причиною, безъ сомнѣнія, являются тѣ условія, при коихъ произошли воссоединенія бывшихъ греко-уніатовъ—въ 1874 г. Холмской и 1863 г. послѣ польскаго мятежа—Бѣлорусскихъ епархій. Въ первой оно совершалось съ необычною поспѣшностію, безъ предвари-

¹⁾ Многія отпаденія, особенно совершившіяся въ первое время по объявленіи указа 17 апрѣля, не отмѣнены регистраціею и потому не вошли въ счетъ: по польскимъ, наприхѣтъ, источникамъ изъ Холмской епархіи ушло въ католичество до 150 тыс.

тельной подготовки, а въ послѣднихъ по принужденію нѣкоторыхъ усердныхъ радѣтелей православно-русскаго дѣла, думавшихъ этимъ службу приносить Богу и царю. Съ грустью приходится отмѣтить здѣсь, что движеніемъ населенія къ православно-русской Церкви въ западныхъ епархіяхъ послѣ польскаго мятежа «воспользовались люди, часто ничего общаго съ православною вѣрою не имѣвшіе. Принадлежа сами нерѣдко къ другимъ исповѣданіямъ, иногда даже къ магометанству, исправники и становые пристава, въ видахъ своей служебной карьеры, оттѣснили православное духовенство отъ этого дѣла и повели его своими полицейскими мѣрами, не пренебрегая при этомъ даже и насиліемъ»¹⁾. Въ результатъ получила масса лицъ, присоединившихся къ православно-русской Церкви лишь наружно. Эта масса, подъ вліяніемъ пропаганды ксендзовъ, которые не могли помириться съ мыслію объ умаленіи ихъ паствы, постепенно отклоняясь отъ православія, образовала особую вѣроисповѣдную группу такъ называемыхъ упорствующихъ. Особенно много упорствующихъ оказалось въ Холмской еп.—около 100000 душъ. Затѣмъ идетъ Литовская епархія, гдѣ ихъ числится до 15000 человекъ. Упорствующіе составляли одно изъ самыхъ печальныхъ явленій названныхъ епархій и тяжелое и прямо непосильное бремя для православно-русской Церкви: послѣдняя силилась удержать ихъ за собою, а они, душою и тѣломъ принадлежавшіе къ католической церкви, но не имѣющіе права присоединиться къ ней, росли безъ св. крещенія, безъ вѣнчанія браковъ, исповѣди, приобщенія Таинъ Господнихъ и даже умирали безъ церковнаго молитвеннаго напутствія въ вѣчность. Главное число отпаденій изъ православія въ католичество всецѣло относится на счетъ этихъ упорствующихъ. Своимъ отпаденіемъ отъ

православно-русской Церкви они лишь развязали ей узы «тяжкія и бѣднѣ носимыя».

Второю причиною, создавшею благоприятныя условія для пропаганды католичества и отпаденій православныхъ, являются: отсутствіе единства и системы въ дѣйствіяхъ какъ гражданскаго, такъ и духовнаго начальства и частая смѣна начальниковъ края, а также и епископовъ, изъ коихъ очень многіе свое служеніе въ край начинали разрушеніемъ сдѣланнаго ихъ предшественниками. Для весьма многихъ мѣстныхъ дѣятелей недостаточно ясно представлялась связь русской государственности съ началами и идеалами православія—этой святыни русскаго народа, въ коей онъ почерпалъ свои силы и воодушевленіе во всѣхъ своихъ великихъ начинаніяхъ и подвигахъ. Вѣдь св. Русь выросла и окрѣпла на камени православія, поставивъ своимъ девизомъ «За вѣру, Царя и Отечество». Вѣдь безъ преувеличенія можно сказать, что все, что было великаго и оригинальнаго въ русской исторіи, группировалось около осуществленія идеаловъ русскаго православія.—И монастырскій укладъ жизни древней Руси, и малиновый звонъ призывающихъ къ молитвѣ колоколовъ безчисленнаго множества церквей и обителей св. Руси, и крестовые походы на Востокъ къ поправію полумѣсяца и въ огражденіе и спасеніе вѣры, и своеобразная живопись Нестерова и Васнецова, и цѣлое теченіе художественной литературы съ Достоевскимъ во главѣ—все это отдѣльные штрихи проявленія сказанныхъ идеаловъ. Русское царское самодержавіе есть выраженіе этихъ идеаловъ: «на небѣ Богъ, на землѣ Царь»,—говоритъ русскій человекъ. Отбросьте эти идеалы и русская исторія останется безъ души, а русскій народъ потеряетъ свою національную окраску. Русскій человекъ остается русскимъ, пока держится православія, но онъ становится полякомъ, татаринимъ, нѣмцемъ и т. д., какъ скоро принимаетъ католиче-

¹⁾Представленная IV Всер. мисс. съѣзду записка о современномъ состояніи православія въ Млиской еп.

ство, магометанство, лютеранство и т. п. («Правда о православіи и пропагандѣ инославія». «Мисс. Обзор.» 1908 г. Апрель).

Вотъ фактъ, краснорѣчиво показывающій, какъ нѣкоторые представители русской власти понимали здѣсь свои задачи. Въ 1832 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе блаженной памяти Государя Императора Николая Павловича объ упраздненіи Виленскаго римско-католическаго монастыря кармелитовъ босыхъ съ костеломъ во имя Терези и Остробрамскою часовнею. Но вмѣстѣ того, въ угоду полякамъ, упразднили обветшалый монастырь Терези за рѣкою Виліею¹⁾. А Острая Брама съ ея святынею—православною иконою Божіей Матери и понинѣ служить къ торжеству католичества.

Въ тѣсной связи съ отсутствіемъ единства въ дѣйствіяхъ какъ гражданскаго, такъ и церковнаго начальства, приобретаемая въ немъ особую силу и значеніе, стоитъ ясно сознавая и неукоснительно проводимая національно-политическая тенденція дѣятелей латино-польской пропаганды. Какъ польскіе ксендзы, такъ и тѣсно съ ними связанные душой и тѣломъ помѣщики и польская шляхта многіе и многіе годы воспитывались на идеяхъ извѣстнаго «польскаго политическаго катихизиса», возглашающаго, что Россія первый врагъ поляковъ, а «православный есть еретикъ (схизматикъ)», и призывающаго поляковъ, съ одной стороны, дѣйствовать на русскій народъ хитростью и умомъ, дабы «если не отвратить его отъ своей схизматической вѣры, то поколебать довѣріе къ своимъ попамъ», а съ другой стороны, «стараться всѣми мѣрами» захватывать въ Малороссіи и Бѣлороссіи земли и вліятельныя мѣста, чтобы незамѣтнымъ образомъ сдѣлать Россію данницею поляковъ. Долгіе годы мудрыя заповѣди польскаго политическаго катихизиса искусно и старательно проводились въ жизнь ревнителя-

ми латино-польскаго дѣла и въ рукахъ поляковъ оказалось и богатство и вліяніе. Всѣ лучшія помѣстья и земли во всемъ западномъ краѣ принадлежать нынѣ полякамъ. Въ Холмской епархіи русскихъ помѣщиковъ почти нѣтъ. Въ Подольской еп. на 461 тыс. десятинъ земли, принадлежащей русскому дворянству, 791 тыс. принадлежитъ полякамъ католикамъ. Всѣ вліятельныя и доходныя профессіи въ Западномъ краѣ захвачены поляками («Перковн. Вѣд.» 1906 г. № 25, стр. 2008).

Горе тому русскому человѣку, свидѣтельствуя участникъ нашего сѣзда, Холмскій каедральный протоіерей Глинскій, котораго судьба свяжетъ съ поляками-пропагандистами католичества. Первое условіе успѣха—это отступничество отъ церкви и своего народа. Нагляднымъ образцомъ дѣятельности такихъ пропагандистовъ служить любая городская больница; гдѣ врачъ полякъ, тамъ уже по необходимости будетъ смотритель полякъ, фельдшеръ полякъ, прислуга польская, святныя иконы изъ палатъ куда то исчезнутъ, появятся вмѣсто нихъ польскіе «крыжи», «олтаржи»; больные не допросятся православнаго священника для напутствія, вмѣсто него является, случайно говоря, услужливый ксендзь, и убѣдитъ больного, что «вниство едно, а може и лѣпи, закомунироваться у ксендза», и погибаетъ православная душа. Возьмемъ и другую отрасль дѣятельности въ городѣ—«спиртоочистительный заводъ», правительственное учрежденіе. Но и тамъ заведется, хотя бы въ должности подвальнаго, какойнибудь панъ. Онъ сумѣетъ забрать въ свои руки прислугу и не замѣтишь, когда вся русская прислуга будетъ удалена и замѣнена польскою; въ числѣ послѣдней будутъ перешедшіе въ латинство ради того, чтобы не лишали ихъ куска хлѣба. Если это бываетъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ, то что сказать о частныхъ? Помѣщикъ принимаетъ рабочаго подъ тѣмъ только условіемъ, чтобы онъ перешелъ

¹⁾ Киприановичъ, «Жизнь Іосифа Сѣмиашки». 1897 г., стр. 545—6.

въ костель или въ крайности обязался работать въ праздники православной Церкви, такъ какъ во дворѣ всѣ живутъ по новому календарю, но, проживъ нѣкоторое время во дворенной средѣ, гдѣ все православное изгоняется, все русское презирается, гдѣ содержится «панна, обучающая дѣтей польской грамотѣ, польскому папержу», гдѣ принимаютъ на кормежку модокомъ даже малыхъ дѣтей, а для подростковъ содержать «охронки», «ясли», волей-неволей самъ ополчится, отвыкнетъ отъ церкви, отстанетъ отъ своего общества русскихъ и является готовымъ уже католикомъ полякомъ, часто болѣе фанатичнымъ, чѣмъ природный полякъ. Та же исторія совершается спокойно, мирно, въ аптекахъ, лавкахъ, у сапожника, кузнеца, столяра, плотника и у любого хозяина-католика» (Изъ доклада прот. Глинскаго).

И такая настойчивая сознательная работа идетъ по всей Западной Россіи. А подъ ея вліяніемъ шла пропаганда католичества. Но пока законъ стоялъ на стражѣ православія, эта пропаганда производилась тихо и тайно. Нѣтъ ничего поэтому удивительнаго, что лишь только снята была ограда охранительнаго закона, послѣдовалъ указъ 17 апрѣля, какъ давно тлѣвшая искра разгорѣлась въ огромный пожаръ. Началась открытая и страстная пропаганда католичества.

Въ 1905 году организовалась по инициативѣ Виленскаго римско-католическаго епископа барона Роопа конституціонно-католическая, клерикальная партія, приглашавшая всѣхъ католиковъ, живущихъ въ Литвѣ и Бѣлоруссіи, объединиться на основѣ римско-католической религіи, вокругъ костела, противъ православія и русской народности. Программа партіи требовала національной школы съ польскимъ языкомъ преподаванія и учителямъ. Самое главное и интересное въ программѣ этой партіи—требованія въ области церковныхъ отношеній: а) «о возвращеніи закрытыхъ и отобранныхъ костеловъ,

костельныхъ имуществъ и капиталовъ; б) свободной осѣлости всякихъ религиозныхъ корпорацій, монашескихъ орденовъ, братствъ и т. п. въ предѣлахъ общихъ положеній о союзахъ; в) свободы епископской власти въ назначеніи ксендза, при учрежденіи приходовъ, постройкѣ костеловъ, каплицъ, въ созывѣ епархіальныхъ и провинціальныхъ синодовъ». Такимъ образомъ поляки требовали возвращенія всѣхъ когда-либо взятыхъ у нихъ костеловъ и святынь. Съ этой цѣлью, по почину ксендзовъ и пановъ, составлялись прошенія для представленія въ Государственную Думу. Забыли они, сколько православныхъ храмовъ и монастырей ими было захвачено у православныхъ и уничтожено. Разница въ томъ, что фанатики-католики не признавали православной церкви домомъ Божиимъ и не утруждали, въ противоположность тому, какъ это дѣлалось у насъ, въ бывшихъ церковныхъ зданіяхъ костеловъ. Если церковныя зданія оказывались въ ихъ рукахъ, то только въ исключительныхъ случаяхъ строили изъ церковнаго матеріала костель, большею же частью церкви были уничтожаемы: ихъ безпощадно разрушали, а самое мѣсто, гдѣ стояла церковь, отводили подъ постройки, огороды, еврейскія кладбища и даже складъ мусора (Пятницкая церковь въ г. Вильнѣ); другія—обращали въ дома и амбары (въ дер. Малышахъ, Вилейскаго уѣзда), въ сараи и кузницы (Пречистенскій соборъ въ Вильнѣ); третьи переносили въ глухія села и деревни.

«Много причинили обидъ, огорченій и несправедливости поляки многострадальному западно-русскому народу. Но польская клерикальная партія объ этомъ умолчала, упомянувъ только о своихъ обидахъ. Трудно повѣрить, чтобы инициаторы конституціонно-католической партіи не знали, гдѣ и какъ исчезли, напр., нѣкогда многочисленныя церкви г. Вильны, Минска, Гродны и др.? Гдѣ православные монастыри—Гондовскій, Міорскій, Ценерскій

и др.? Гдѣ святыни православныя: св. чудотворная икона Божіей Матери Островотная и другія древнія чтимыя русскимъ народомъ иконы? Кому у насъ не извѣстно, что онѣ находятся въ костелахъ? Если хорошо разобратъся, что кому принадлежитъ, то, пожалуй, католикамъ придется больше возвратитъ православнымъ, чѣмъ получить отъ нихъ. Если римско-католическіе монастыри и костелы перешли къ православнымъ, то лишь потому, что перестали служить своему назначенію—быть домомъ Божиимъ, домомъ молитвы, а стали игралищемъ страстей человѣческихъ, политики, превратились въ убѣжища для революціонеровъ, заговорщиковъ и нямѣнниковъ Государя, а потому и были вьаты съ оружіемъ въ рукахъ, нерѣдко съ обильнымъ пролитіемъ русской крови, слѣдовательно, не могутъ быть уступлены никому, составляя достояніе русскаго народа, добытое его кровію» (Изъ доклада прот. Пашкевича).

И призывъ радѣтелей латинско-польскаго дѣла не остался безъ отвѣта. Римско-католическая пропаганда, пользуясь растерянностію православнаго духовенства, для котораго Высочайшій указъ 17 апрѣля былъ полной неожиданностію, направила всѣ свои усилія на приходы, воссоединенные изъ уни. Вѣдь ясный и точный смыслъ указа 17 апрѣля открывается при сопоставленіи его съ Высочайше утвержденнымъ особымъ журналомъ комитета министровъ, сопровождающимъ сей указъ. Сказанный же журналъ прямо говоритъ, что положеніями указа не должно быть поколеблено значеніе православной Церкви, какъ первенствующей и господствующей, и что значеніе господствующей православная Церковь получаетъ тремя преимуществами—принадлежностію къ ней Государя Императора, свободою привлеченія послѣдователей и полученіемъ денежныхъ средствъ для удовлетворенія своихъ нуждъ изъ общегосударственныхъ доходовъ. Всѣ эти преимущества, говоритъ журналъ, не-

измѣнно подлежатъ сохраненію и на будущее время. Такъ какъ населенію обь-являлся лишь самый указъ, то римско-католическимъ духовенствомъ, согласно іезуитскому правилу: «цѣль оправдываетъ средства», были пущены въ ходъ ложь и обманъ. Ксендзы открыто съ церковныхъ кафедръ заявляли въ 1905 г., что Государь Императоръ со всѣмъ семействомъ принялъ католичество и велѣлъ всѣмъ переходить въ ту же вѣру, что эта вѣра предшествовала на Руси православію, ибо въ ней крестился и самъ равноапостольный князь Владимиръ, что землю будутъ давать только католикамъ и кто католичества не приметъ, того выселять въ Сибирь и что митрополитъ Кіевскій уже принялъ католичество. Православныхъ дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ, а равно православныхъ женъ и мужей насильно чрезъ католиковъ-супруговъ стали привлекать къ костелу; православныхъ, жившихъ среди католиковъ, всячески преслѣдовали, пока они не приняли католичества (Изъ докладовъ протоіереевъ Пашкевича и Глинскаго).

Въ числѣ причинъ отпаденія православныхъ въ католичество и подъема послѣдняго должна быть признана также и нѣкоторая неподготовленность къ борьбѣ православнаго духовенства. Католичество выдвигало на миссію въ губерніи сѣверо и юго-западнаго края свои лучшія силы: избравшія пастырское служеніе по призванію и горѣвшія огнемъ ревности о славѣ своей церкви; православіе же противопоставляло имъ обыкновенныхъ людей, принявшихъ священническое постриженіе не рѣдко лишь изъ за куска насущнаго хлѣба. Примѣчательно, что на всю Вильну,—эту столицу сѣверо-западнаго края, гдѣ на каждомъ шагу стоятъ величественныя костелы, гдѣ находится католическая святыня Остробрамской иконы Богоматери, приходится два приходскихъ православныхъ пастыря съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Между тѣмъ католическіе ксендзы тамъ почти всѣ съ

вышимъ богословскимъ образованіемъ. Въ Литовской же епархіи ксендзовъ съ высшимъ образованіемъ свыше 50, изъ нихъ два доктора богословія и 24 магистра богословія.

Воздвигнувъ за сѣмь съ миссіонерскою цѣлю безчисленное множество величественныхъ костеловъ, радѣтели католической церкви сдѣлали все, чтобы плѣнить простой народъ: вездѣ у нихъ богатые органы, торжественныя процессіи и отпущы, постоянная проповѣдь, для чего вызываются лучшіе проповѣдники и т. д.

Въ цѣляхъ строенія дѣла церковнаго при каждомъ ксендзѣ и костелѣ учреждено костельное братство. Начало ихъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ относится къ XVI вѣку, и учрежденіе ихъ было вызвано успѣхами реформаціи на Литвѣ. Первыми учредителями ихъ были іезуиты, которые (1578 г.) основали при своемъ Ивановскомъ костелѣ братство, подъ названіемъ «Братство тѣла Господня». Вокорѣ затѣмъ они основали братства—св. Анны, Милосердія и др. Волѣдъ за іезуитами и поляки стали заводить костельныя братства. Такъ, ими основаны были братства Рожанцевое, Коронки, Шкаплиерное и др. Послѣ паденія Польши, ксендзы основали еще цѣль братствъ, подъ названіемъ «Братствъ семи скорбей Пресвятой Богородицы». Съ 1826 г., когда католическая пропаганда оживилась, число костельныхъ братствъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ возросло до 80; всѣ они имѣли задачей укрѣплять въ народѣ ксендзовскія внушенія. Послѣ мятежа 1832 г. костельныя братства притаялись. Но въ 1847 г. русскимъ правительствомъ былъ заключенъ конкордатъ съ папой. Благодаря этому конкордату, въ западной Россіи снова стали открываться старыя и возникать новыя костельныя братства, иногда по нѣсколькку братствъ при одномъ и томъ же костелѣ. Въ это время особенно были распространяемы по краю братства: Островоротное, т. е. Виленской Островоротной иконы Богородицы, братства миссіонерскія, брат-

ство рессуррекціонистовъ (іезуитовъ), братство трезвости, предназначавшееся спеціально для мѣщанъ и крестьянъ, братство терціарковъ, т. е. третье изъ основанныхъ Францискомъ (первое для монаховъ, второе—для монахинь и третье для мірянъ). Членами этого послѣдняго братства бывають почти исключительно женщины; онѣ то и есть столь прославившіяся въ краѣ своимъ святостествомъ и ненавистью ко всему русскому «терціарки».—У каждого братства имѣется свое братское начальство, состоящее изъ старшаго братчика и его помощника. Въ своихъ «обѣтахъ», произносимыхъ торжественно въ костелѣ предъ алтаремъ, братчики обязываются повиноваться слѣпо выборнымъ начальникамъ и руководителямъ. Всѣ братства, по своимъ писаннымъ «уставамъ», представляются совершенно невинными и благовидными; но тайныя дѣйствія ихъ направлены противъ православія и русской народности.—Самое пошупленіе въ братство совершается слѣдующимъ образомъ: новопоступающіе становятся на колѣни предъ алтаремъ и произносятъ обѣты братства. Ксендзъ читаетъ молитву, возлагаетъ на нихъ эмблемы братства, окропляетъ ихъ св. водою и даетъ цѣловать крестъ. Имя и фамилія новопоступающаго вписывается въ «книгу братчиковъ», нерѣдко весьма разукрашенную ради эффекта. Вся эта процедура не можетъ не дѣйствовать на простой народъ, совершенно обитый съ толку ксендзами и легко постоу дѣлающійся слѣпымъ орудіемъ агитаторовъ польщизны. Ею увлекаются и многіе изъ православныхъ, особенно состоящихъ въ смѣшанныхъ бракахъ.—Такъ какъ у братствъ есть собственные капиталы, иногда весьма не малые, то въ свои праздники они устраивають братскую «консоляцію», т. е. пирушки, на которую приглашаютъ и православныхъ, не могущихъ при этомъ не сравнить польско-католическаго костельнаго быта съ русско-православнымъ церковнымъ,—къ невыгодѣ послѣдняго (изъ доклада прот. Литовской еп. о. Пашкевича).

Въ помощь братствамъ повсюду и вездѣ учреждаются католическія школы, по преимуществу по плану школъ домашнихъ, масса школъ тайныхъ. Въ этихъ школахъ дѣтей обучаютъ польской грамотѣ, римско-католическому вѣроученію и арифметикѣ. Такъ какъ въ этихъ школахъ очень часто преподаются ремесла и дается даровой столъ, то бѣдные православные родители отдають туда своихъ дѣтей, подготавливая такимъ образомъ ихъ отпаденіе въ католичество. Ксендзы, навѣщающіе эти школы, пользуются всеми средствами и вліянія и насилія для ихъ совращенія. Для объединенія дѣятельности школъ, учреждаются просвѣтительныя общества «Освiate» «Огниско» и т. п. (изъ доклада протоіерея Ленскаго).

Во многихъ мѣстахъ Бѣлоруссіи и Юго-Западнаго края католическое духовенство, въ цѣляхъ же совращенія, дѣятельно учреждаетъ пріюты, богадѣльни и кружки вспоможенія при католическихъ школахъ и костелахъ. Вездѣ открываетъ оно книжные склады и продажу образковъ и крестиковъ, издаетъ массу популярнахъ брошюръ, книгъ и листовъ, направленныхъ къ возведенію католичества—«панской вѣры» и поруганію православія «вѣры хлопской».

Въ то время какъ католичество, не покладая рукъ, работало надъ созиданіемъ латино-польскаго дѣла въ Бѣлоруссіи и Холмщинѣ, православное духовенство, опираясь на покровительство закона, не имѣло организованной миссіи. Это не значитъ, что оно не работало: но правильной системы, единства въ этой работѣ не доставало. И вотъ на этой почвѣ, какъ раскатъ грома, какъ ударъ колокола во время сна прозвучалъ указъ 17 апрѣля. И звучитъ онъ до сего дня. Звучитъ и зоветъ насъ къ дружной энергичной работѣ на созиданіе дѣла православія, на укрѣпленіе русскаго самосознанія! Вставайте!!

II. Послѣ сего В. И. Яцкевичемъ общему собранію доложены были журналы IV про-

тивокалической комиссіи: а) о мѣрахъ къ предотвращенію отпаденія въ католичество внѣшняго и внутренняго характера и б) по вопросу о томъ, какъ вести противокатолическому миссіонеру съ инославными какъ устную, такъ и литературную полемику. Вотъ сущность этихъ журналовъ. *Журналъ первый о мѣрахъ къ предотвращенію отпаденій въ католичество: IV-я комиссія признала необходимымъ принять мѣры—I внѣшняго характера и II внутренняго характера.*

Мѣры внѣшняго характера слѣдующія:

1. Необходимо всеми способами содѣйствовать принятію и укрѣпленію въ народѣ православно-національнаго духа, для чего возбудить интересъ въ народѣ къ мѣстнымъ памятникамъ древней святыни, стремиться къ ихъ сохраненію и пользоваться ими, какъ средствомъ къ поднятію въ народѣ православно-національнаго духа, въ частности: въ Полоцкой епархіи необходимо перенесеніе изъ Кіево-Печерской лавры мощей преподобной Евфросиніи княжны Полоцкой, въ виду существованія въ Полоцкѣ мнимыхъ мощей Андрея Боболія у католиковъ, а въ Гродненской епархіи необходимо усилить охраненіе и почитаніе мѣста мученической кончины преподобно-мученика Аванасія Берестскаго.

2) Необходимо отъ лица миссіонерскаго съѣзда ходатайствовать чрезъ Св. Синодъ предъ Государемъ Императоромъ, чтобы, согласно Высочайше утвержденному въ 7-й день апрѣля 1905 г. особому журналу Комитета Министровъ, не было поколеблено значеніе православной Церкви, какъ первенствующей и господствующей, каковое значеніе «господствующей», по опредѣленію журнала, православная Церковь получаетъ тремя преимуществами: а) принадлежностью къ ней Государя Императора, б) свободой привлеченія послѣдователей и в) полученіемъ денежныхъ средствъ для утвержденія нуждъ своихъ изъ общегосударственныхъ доходовъ.

3) Необходимо ходатайствовать, чтобы ни одна православная церковь, хотя-бы она была раньше и костеломъ, никогда не была передаваема вѣдомству инославнаго исповѣданія, согласно обѣщанію Государя, что никогда ни одна святыня православной церкви не будетъ отдана.

4) Необходимо, чтобы навсегда былъ запрещенъ въѣздъ въ Россію заграничныхъ миссіонеровъ.

5) Ходатайствовать, чтобы была сохранена русская церковная школа въ западномъ краѣ, не смотря на высказываемыя мнѣнія объ уничтоженіи этого типа низшихъ школъ.

6) Необходимо возвысить жалованье учителямъ церковныхъ школъ до нормы жалованья въ школахъ Мин. Нар. Пр. и въ земскихъ, чтобы привлечь въ церковныя школы лучшія педагогическія силы.

7) Придать церковнымъ школамъ миссіонерскій характеръ, а въ школахъ Мин. Нар. Пр. возвысить религіозно-національное направленіе.

8) Ходатайствовать, чтобы экономическія нужды русскихъ православныхъ крестьянъ въ Западномъ краѣ, касающіяся земельного вопроса, были удовлетворены немедленно, въ виду того экономического гнета православныхъ крестьянъ со стороны польскихъ помѣщиковъ, подъ коимъ находятся они въ окатоличенныхъ мѣстностяхъ.

9) Необходимо, чтобы въ землеустроительныхъ комиссіяхъ обязательно были и священники, въ качествѣ представителей духовенства, о чемъ просить Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода войти съ соответствующимъ ходатайствомъ; въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ меньшинство православныхъ, должны быть образованы особыя чисто русскія землеустроительныя комиссіи.

10) Необходимо открыть доступъ всему приходскому духовенству, безъ различія разрядовъ, по общему конкурсному экзамену, къ высшему образованію въ духовныхъ академіяхъ.

11) Необходимо объединиться всему духовенству, по всѣмъ епархіямъ Западнаго края, въ одно братство.

12) Необходимо настаивать на выдѣленіи Холмской Руси въ отдѣльную, самостоятельную губернію съ присоединеніемъ къ русскимъ губерніямъ, для предотвращенія вреднаго воздѣйствія на русское населеніе со стороны поляковъ.

13) Необходимо усилить преподаваніе въ духовныхъ семинаріяхъ исторіи и обличенія римско-католическаго ученія, гдѣ есть къ тому надобность, по усмотрѣнію мѣстныхъ архіереевъ.

14) Необходимо учрежденіе миссіонерскихъ противокатолическихъ краткосрочныхъ временныхъ курсовъ для священниковъ и вообще дѣятелей противокатолической миссіи.

15) Необходимо учредить постоянныя миссіонерскія училища съ одногодичнымъ практическимъ курсомъ въ одной изъ епархій Западнаго края, для образованія окружныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ и дѣятелей миссіи въ селахъ.

16) Необходимо допустить въ Виленской духовной семинаріи преподаваніе литовскаго языка въ качествѣ необязательнаго предмета.

17) Необходимо ходатайствовать предъ Правительствомъ о продажѣ чрезъ посредство крестьянскаго поземельнаго банка маіоратныхъ имѣній въ Холмской Руси, владѣльцы коихъ сами никогда не живутъ въ нихъ, православнымъ русскимъ крестьянамъ.

18) Ходатайствовать о скорѣйшемъ въ первую очередь учрежденіи должности миссіонера въ Холмской епархіи.

19) Необходимо узаконить, чтобы подавшимъ прошеніе губернатору о желаніи уклониться изъ православія въ католичество не было дано разрѣшеніе губернаторомъ раньше, какъ по истеченіи мѣсячнаго срока со дня *полученія приходскимъ священникомъ извѣщенія объ увольненіи отпадающаго.*

20) Необходимо, чтобы подающіе прошение губернатору точно указывали своей адресъ, именно: губернію, уѣздъ, волость и деревню.

II. Мѣры внутренняго характера.

Особыя условія, въ которыхъ находятся западно-русскія епархіи, требуютъ допущенія нѣкоторыхъ особенностей въ организаціи внутренней миссіи въ этихъ епархіяхъ. Въ Западной Россіи православіе борется съ воинствующимъ католицизмомъ, который имѣетъ свои особые способы и средства борьбы. Если для одолженія всякаго врага требуется знаніе его средствъ и способовъ борьбы, требуется приспособленіе къ этимъ средствамъ и способамъ, то тѣмъ болѣе такое приспособленіе нужно къ средствамъ столь хитраго и коварнаго врага, какимъ является католицизмъ. Въ основу разсужденій противокатолической комиссіи о выработкѣ внутреннихъ мѣръ легла мысль, что для успѣха противокатолической миссіи необходимо, чтобы она, миссія, опиралась на мощь и силу вѣрующей народной массы. Отсюда явствуетъ, что первымъ миссіонеромъ является приходскій священникъ, такъ какъ первой ячейкой церковной организаціи является приходъ. Поэтому приходская миссія должна проявляться въ области богослуженія въ слѣдующемъ:

1) Весьма желательно, чтобы западно-русскіе священники ежедневно въ опредѣленный часъ утромъ, а если возможно и вечеромъ, совершали богослуженіе. Если невозможно отслужить литургію, то слѣдовало бы отслужить хотя бы утреню или обѣдницу, молебенъ или иное чинопослѣдованіе. Желательно и необходимо, чтобы утреннее и вечернее богослуженіе предварялось звономъ, который напоминалъ бы вѣрующимъ о необходимости среди мірской суеты почаще поднимать взоръ къ небу.

2) Необходимо заведеніе въ западно-русскіхъ приходахъ и общенароднаго

церковнаго пѣнія, что должно быть сдѣлано псаломщиками, но при содѣйствіи и подѣ руководствомъ священниковъ. Весьма желательно заданіе и употребленіе народомъ при богослуженіи особыхъ молитвослововъ, наподобіе вновь заданнаго молитвослова Виленскаго братства, а также возможно широкое распространеніе въ народѣ такъ называемаго «Богогласника». Чтобы народъ могъ вполне сознательно пѣть церковно-славянскія пѣснопѣнія, необходимо въ молитвословахъ дать параллельный русскій переводъ этихъ пѣснопѣній, при чемъ надо имѣть въ виду, чтобы въ русскомъ переводѣ не были допущены вульгарныя народныя выраженія и слова. Во избѣжаніе разнообразія и произвола необходимо русскій переводъ санкціонировать властію епископа.

3) Для большей назидательности и поучительности богослуженія необходимо, чтобы чтеніе слова Божія было внятное, ясное, отчетливое, безъ ненужнаго крика, благоговѣнное; а чтеніе святаго Евангелія необходимо совершать священнику или діакону лицомъ къ народу. Необходимо также представить на благоусмотрѣніе предстоящаго церковнаго собора вопросъ о чтеніи вслухъ тайныхъ богослужебныхъ молитвъ и особенно молитвъ евхаристическаго канона. Для развитія въ народѣ большаго интереса къ участию въ богослуженіи необходимо допустить въ церкви до начала богослуженія и послѣ него, пѣніе псалмовъ, акаенстовъ и другихъ пѣснопѣній на одинъ или два хора, также необходимо дозволить антифонное пѣніе часовъ предѣ литургіей.

4) Настоятельно необходимо заботиться о развитіи живой общедоступной проповѣди, отвѣчающей религиозно-нравственнымъ запросамъ прихода. Для достиженія этого необходимо дать въ семинаріяхъ практическую постановку преподаванія гомилетики, — назначать на эту кафедру не теоретиковъ гомилетики, а лучшихъ проповѣдниковъ, чтобы они практически учили

произнесенію проповѣдей. Желательно, чтобы воспитанники семинарій вриучались къ практической проповѣди: въ городскихъ церквахъ, а въ каникулярное время на храмовыхъ праздникахъ и другихъ церковныхъ торжествахъ.

5) Необходимо, чтобы храмовые праздники устраивались съ возможною торжественностью, чтобы приходили изъ ближайшихъ приходоѡ крестные ходы, чтобы богослуженіе совершалось соборно, чтобы выступали лучшіе проповѣдники и въ своихъ проповѣдяхъ указывали на святость, спасительность и величіе православной вѣры, и на ложность и пагубность пализма, а также возбуждали подъемъ національнаго духа. Для большей вразумительности проповѣдей желательно, чтобы онѣ произносились на мѣстныхъ нарѣчійхъ и особенно тѣ проповѣди, которыя произносятся на площадяхъ, во время крестнаго хода на воду или вокругъ церкви. Содержаніе и характеръ проповѣдей разныхъ проповѣдниковъ не должны быть случайными, но по предварительному обсужденію и взаимному соглашенію проповѣдниковъ. Желательно, чтобы въ мѣста большого скопленія народа, по случаю ли храмоваго праздника или другого торжества, пріѣзжалъ миссіонеръ-проповѣдникъ, а если возможно, и мѣстный епископъ, дабы богослуженіями, исповѣдію, проповѣдію мѣстное пораіонное духовенство воспользовалось вполне въ цѣляхъ поддержанія православія.

6) Чтобы парализовать дѣйствіе католическихъ «отпустоѡ», необходимо къ этимъ днямъ отпустоѡ пріурочивать торжественные православные праздники, съ водосвятными молебнами и крестными ходами и проч.

7) Желательно устройство пассій въ Великомъ посту, освашеніе и обхожденіе полей весной, торжественное перенесеніе иконъ, постановка крестовъ и т. п. Кроме того, желательна организація паломничества въ Кіевъ, Почаевъ и въ другія

святые мѣста подь руководствомъ опытныхъ священниковъ; желательно, чтобы во время этихъ посѣщеній слышалась горячая проповѣдь, дабы посѣщеніе святынь произвело возможно большее впечатлѣніе на паломниковъ.

8) Для устраненія отсутствія живой связи между пастыремъ и пасомыми, что въ нѣкоторыхъ приходоѡ наблюдалось и служило причиной уклоненія отъ православія, необходимо, чтобы священникъ, хотя бы два раза въ годъ, объѣзжалъ весь свой приходъ, заходя во всѣ дома для молитвы, духовнаго назиданія, для ближайшаго ознакомленія съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ своихъ духовныхъ чадъ, для провѣрки знанія молитвъ, истинъ вѣры, для искорененія пороковъ и проч.

9) Необходимо обратить самое строгое вниманіе на внѣбогослужебныя собесѣдованія. Запасиись Новыми Заѡтами на русскомъ, а если нужно, то и на мѣстныхъ нарѣчійхъ, православные священники, на основанія ясныхъ и прямыхъ свидѣтельствъ слова Божія, должны указывать, что только православіе хранить неповрежденно ученіе Христа, что католичество извратило и извращаетъ христіанскіе догматы.

10) Для укрѣпленія и упроченія православнаго сознанія въ народѣ необходимо устраивать такъ называемыя катехизаціи для дѣтей. Катехизація состоитъ въ томъ, что 7 — 8-лѣтнія дѣти, прежде чѣмъ приступить къ первой исповѣди, должны посѣщать ежедневно церковь или школу и здѣсь обучаться молитвамъ и основнымъ истинамъ вѣры. Катехизація продолжаютъ нѣсколько недѣль. Первую дѣтскую исповѣдь и соединенное съ нею причастіе Святыхъ Таинъ необходимо обставитъ возможно торжественнѣе, для того, чтобы она оставила большее впечатлѣніе въ душѣ ребенка. На память о первой исповѣди необходимо давать дѣтямъ иконки, крестики и книжки съ самымъ краткимъ изложеніемъ вѣры православной.

Катехизація желательны не только для дѣтей, но и для взрослыхъ, такъ какъ взрослые будутъ имѣть возможность болѣе основательно усвоить вѣроисповѣдныя истины святой православной Церкви.

11) Необходимо обратить должное вниманіе на преподаваніе Закона Божія въ школахъ. Обученіе Закону Божию должно обязательно поручаться священнику и носить миссіонерскій характеръ, примѣнительно къ условіямъ мѣстной церковной жизни. Весьма желательно составленіе руководства къ преподаванію Закона Божія въ западно-русскихъ школахъ примѣнительно къ миссіонерскимъ цѣлямъ, а равно составленіе при школахъ миссіонерскихъ библиотекъ.

12) Для успѣховъ миссіонерскаго дѣла необходимо поддержаніе, или устройство приходскихъ братствъ по типу древнихъ историческихъ братствъ, устройство приходскихъ совѣтовъ, обществъ трезвости, миссіонерскихъ кружковъ ревнителей православія, при чемъ членовъ этихъ организацій желательно объединить торжественнымъ вступленіемъ, особымъ вѣшнымъ знакомъ, какъ-то: образки, медальоны, четки и т. п., и установленіемъ общаго братскаго праздника. Этими организаціями священникъ пользуется и для цѣли просвѣщенія, и благотворительности, которая можетъ выражаться въ устройствѣ богадѣленъ, пріютовъ, яслей, въ оказаніи помощи бѣднѣйшимъ прихожанамъ въ случаѣ несчастій или къ праздникамъ и т. д.

13) Для поднятія авторитета священника-миссіонера необходимо, чтобы онъ принялъ на себя руководство при учрежденіи бѣдными крестьянскими населеніями кассъ мелкаго кредита, общественныхъ братскихъ амбаровъ, потребительскихъ лавокъ и т. п. Это руководство особенно необходимо въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ нѣтъ русской интеллигенціи, гдѣ подобными организаціями католики пользуются для пропаганды и другихъ своихъ цѣлей.

14) Миссіонерская дѣятельность приход-

скихъ священниковъ и мѣстныхъ миссіонерскихъ организацій должна быть объединена въ пораіонномъ (благочинническомъ или уѣздномъ) комитетѣ. Во главѣ этого комитета стоитъ пораіонный, избираемый духовенствомъ изъ своей среды и утвержденный епископомъ опытный миссіонеръ-руководитель, а членами комитета состоятъ всѣ приходскіе священники района. Въ дѣятельности комитета принимаютъ участіе представители приходскихъ братствъ и другихъ приходскихъ миссіонерскихъ организацій по выбору этихъ организацій. Для обсужденія дѣлъ миссіи комитетъ собирается по мѣрѣ нужды и возможности, но не менѣе четырехъ разъ въ годъ, пользуясь для этого храмовыми праздниками и другими церковными торжествами, въ которыхъ принимаетъ участіе большинство священниковъ района.

15) Дѣятельность миссіонерскихъ руководителей (уѣздныхъ или благочинническихъ) и всѣхъ приходскихъ пастырей объединяется въ лицѣ состоящаго при каедральномъ соборѣ миссіонера-проповѣдника.

На должность епархіальнаго миссіонера-проповѣдника епархіальный съѣздъ духовенства представляетъ на утвержденіе епархіальнаго епископа двухъ кандидатовъ изъ лицъ наиболѣе опытныхъ и, по возможности, съ высшимъ образованіемъ, знакомыхъ съ церковной жизнью епархіи, проявившихъ свои организаторскія и проповѣдническія способности. Желательно, чтобы состоящій при соборѣ миссіонеръ-проповѣдникъ, по возможности, не мѣнялъ своей службы, по возможности долѣе оставался на своемъ мѣстѣ, для того, чтобы, ознакомившись путемъ поѣздокъ съ положеніемъ миссіи въ епархіи, онъ могъ быть дѣйствительнымъ, лучшимъ, желаннымъ другомъ и опытнымъ совѣтникомъ, объединителемъ и непосредственнымъ вдохновителемъ миссіонерствующаго духовенства.

Примѣчаніе: Въ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ миссіонеры назна-

чаются согласно существующимъ правиламъ объ устройствѣ внутренней миссиі.

16) Пораіонные миссіонеры-руководители и епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ составляютъ епархіальный миссіонерскій совѣтъ, состоящій при мѣстномъ епархіальномъ братствѣ, на обязанности котораго лежитъ забота о лучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла во всей епархіи. Въ число членовъ совѣта входятъ обязательно: ректоръ семинаріи, какъ воспитатель будущихъ пастырей, кафедральный протоіерей, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ и директоръ народныхъ училищъ, какъ начальники школьнаго дѣла, преподаватели обличительнаго богословія и раскола, а также другія свѣдущія лица. Миссіонерскій совѣтъ находится подъ непосредственнымъ предсѣдательствомъ епархіальнаго епископа, который является главнымъ руководителемъ миссіонерскаго дѣла въ епархіи. Миссіонерскій совѣтъ дѣйствуетъ по особому «положенію», составленному согласно мѣстнымъ условіямъ и утвержденному мѣстнымъ епископомъ.

17) Въ виду однородности задачъ противокатолической миссиі въ западно-русскихъ епархіяхъ, желательно объединеніе миссіонерской дѣятельности этихъ епархіи путемъ возможно частаго устройства съѣздовъ западно-русскихъ миссіонеровъ.

18) Высшимъ центромъ всей русской миссиі должно быть особое миссіонерское учрежденіе при Святѣйшемъ Синодѣ, возглавляемое свободнымъ отъ епархіальныхъ дѣлъ несмѣняемымъ членомъ Святѣйшаго Синода епископомъ.

Журналъ второй по вопросу о томъ, какъ вести противокатолическому миссіонеру полемику съ инославными, какъ устную, такъ и литературную. IV-я комиссія остановилась на слѣдующихъ положеніяхъ:

1) На что должно быть обращено главное вниманіе противокатолическаго миссіонера при устной бесѣдѣ? 2) Желательно ли учрежденіе нарочито устраиваемыхъ публичныхъ собесѣдованій съ католиками?

3) Желательна ли и цѣлесообразна ли литературная полемика съ иномыслящими?

4) На какіе догматы и другія особенности латинской церкви нужно обращать главное вниманіе въ полемикѣ съ римско-католиками? Комиссія постановила: 1) по первому положенію—на что должно быть обращено главное вниманіе противокатолическаго миссіонера при устной бесѣдѣ,— главное вниманіе противокатолическаго и протестантскаго миссіонера должно быть обращено на утвержденіе въ вѣрѣ своихъ же православныхъ, на выясненіе догматическихъ истинъ и церковныхъ установленій православной Церкви православнымъ же чадамъ ея (съ указаніемъ пререкаемыхъ вѣроисповѣдныхъ разностей), и на бесѣды съ православными же по поводу возникающихъ у нихъ недоумѣній и сомнѣній, являющихся результатомъ пропаганды инославія. Желателенъ такой порядокъ дѣятельности миссіонеровъ. Сначала онъ говоритъ проповѣдь или поученіе для православныхъ на какую-либо тему нравоучительнаго или миссіонерскаго характера, воодушевляя ихъ и утверждая въ православномъ упованіи, далѣе на вѣбогослужебной бесѣдѣ спрашиваетъ ихъ о тѣхъ недоумѣніяхъ и сомнѣніяхъ по поводу инославной пропаганды, которыя ихъ беспокоятъ и волнуютъ, разъясняетъ эти недоумѣнія и проч., и уже послѣ этого, и то если встрѣтится надобность, вступаетъ въ пренія съ иномыслящими и отступниками.

При этомъ необходимо, чтобы каждая бесѣда миссіонера сопровождалась раздачей листовъ и брошюръ, содержащихъ своимъ соотвѣтствующимъ предмету бесѣды и разъясняющихъ ее. (Раздавать листки долженъ не миссіонеръ, а мѣстный священникъ или членъ причта).

2) По второму пункту—желательно ли учрежденіе нарочито устраиваемыхъ публичныхъ собесѣдованій съ католиками,—принципально такія нарочитыя собесѣдованія, съ вызовомъ противниковъ, нежелательны, такъ какъ не могутъ принести

существенной пользы. Но подобныя собесѣдованія необходимы въ тѣхъ случаяхъ, когда о томъ просить православные или же вызываютъ на словопренія противники.

3) По третьему вопросу—желательна ли и цѣлесообразна ли литературная полемика съ иномыслящими,—безусловно желательна и цѣлесообразна, она необходима, какъ дѣйствительно могучее средство отвлечь православныхъ отъ увлеченія католицизмомъ, какъ самый лучший способъ ознакомленія православнаго населенія съ заблужденіями латинской церкви, наконецъ, какъ вѣрное средство ослабить дѣйствіе пропаганды инославія среди чадъ православной Церкви. Для возможно лучшаго использованія въ настоящее время этого могучаго средства борьбы съ инославною пропагандою необходимо слѣдующее:

а) Необходимо изданіе для всего Западнаго и Юго-западнаго края особаго миссіонерскаго противокатолическаго журнала, каковымъ можетъ быть уже существующій «Вѣстникъ Виленскаго Свято-Духовскаго братства». Помимо означеннаго журнала, необходимъ еще и чисто народный противокатолическій журналъ, въ которомъ печатались бы противокатолическіе листки на русскомъ, малороссійскомъ и, если можно, польскомъ языкахъ. Таковымъ журналомъ долженъ быть издаваемый при Почаевской лаврѣ «Почаевскій Листокъ». Сотрудниками означенныхъ журналовъ должны состоять всѣ противокатолическіе дѣятели Западнаго и Юго-западнаго края, а редакторами тѣ же лица, которыя редактируютъ указанные журналы въ настоящее время.

Въ «Вѣстникѣ Виленскаго Свято-Духовскаго братства» необходимо печатаніе статей по вопросамъ противокатолической миссии, свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ въ разныхъ губерніяхъ, хроника (проявленіе дѣятельности католическаго духовенства), библиографическій отдѣлъ, въ которомъ давались бы отзымы о всѣхъ

изданіяхъ и пособіяхъ по разбору и обличенію римско-католицизма.

Въ «Почаевскомъ Листкѣ» должны печататься спеціально миссіонерскіе листки, которые въ отдѣльныхъ оттискахъ могутъ высылаться по требованію, за особую плату, во всѣ епархіи Западнаго края.

Кромѣ того, здѣсь же печатаются краткія свѣдѣнія о неблаговидныхъ поступкахъ дѣятелей католицизма.

б) Необходимо, чтобы листки печатались на прочной бумагѣ, хотя бы и низкаго качества, крупнымъ шрифтомъ и пицеромъ. Листки должны состоять или изъ четырехъ страницъ, или же изъ двухъ, если предполагаются они для наклепки на стѣнахъ комнатъ или въ витринахъ. Листокъ долженъ быть возглавленъ или иконой, или крестомъ съ виньеткой.

в) Желательно, чтобы изложеніе листовъ было въ видѣ діалогическаго разсказа, потому,—въ видѣ пастырскаго поученія, изложеннаго спокойнымъ, ровнымъ, чуждымъ всякаго задора тономъ, наконецъ, въ рѣдкихъ случаяхъ въ видѣ разсужденій.

г) Методъ изложенія противокатолическихъ листовъ долженъ быть догматическій—историческій.

д) Языкъ листовъ долженъ быть—народный, простой, всѣмъ доступный.

4) По четвертому вопросу—на какіе догматы и другія особенности латинской церкви нужно обращать главное вниманіе въ полемикѣ съ римско-католиками,—основною, главною темою противокатолической полемики должна быть мысль о томъ, что только православная Церковь есть единственно истинная, спасающая, а римско-католическая, какъ ставшая на путь заблужденій и ересей, приводитъ своихъ послѣдователей къ вѣчной гибели. Эта мысль особенно важна въ виду оставшагося отъ униї и теперь еще не исчезнувшаго взгляда о безразличіи, или о маломъ различіи между церквами западной и восточной.

Далѣе, содержаніемъ для листковъ должны служить болѣе доступныя для народнаго пониманія отступленія и заблужденія римской церкви, каковы — ученіе о главенствѣ и непогрѣшимости папы, о причащеніи подъ однимъ видомъ, о лишеніи младенцевъ святаго причастія, о муропомазаніи, объ спрѣсновахъ, препрытыхъ добрыхъ дѣлахъ, отпустахъ и т. д. Отвлеченныхъ же догматовъ, какъ, напримѣръ, объ исхожденіи Святаго Духа, непорочномъ зачатіи Божіей Матери, нужно касаться съ осторожностью, не углубляясь безъ особой нужды въ сущность ихъ, но обращая вниманіе преимущественно на то, что латинская церковь въ своихъ догматическихъ ученіяхъ стала въ противорѣчіе съ догматами и канонами древней Церкви Христовой.

Въ этихъ же листкахъ долженъ обязательно печататься разборъ тѣхъ католическихъ листковъ, которые производятъ особенный соблазнъ среди православныхъ. Католическихъ листковъ, изданныхъ въ Краковѣ, насчитывается до сего времени около 25. Характеристика этихъ листковъ слѣдующая: православное духовенство — епископы и священники выставляются кевѣдами, необразованными, незнающими исторіи, незнаемыми съ Священнымъ Писаніемъ, недобросовѣстными, съ предвзятою цѣлью скрывающими истину отъ своихъ прихожанъ, обманщиками, корыстолюбивыми, честолюбивыми, держащими православіа только ради царскихъ орденовъ, изъ-за боязни нагаекъ царскихъ полицейскихъ чиновниковъ и проч.

Латинское же духовенство, наоборотъ, выставляется при всякомъ удобномъ случаѣ въ идеальномъ видѣ, ему — бискупамъ и ксендзамъ — приписываются всѣ противоположныя качества.

Къ православному же народу въ брошюрахъ всегда обращаются съ сожалѣніемъ, лаской, съ нѣжностью, какъ къ народу притѣсненному, обиженному въ религіозномъ отношеніи, во тмѣ сидящему,

но народу доброму, умному по природѣ своей, который-де скоро самъ пойметъ, что истина на сторонѣ католиковъ, что спасеніе души можетъ дать только латинская церковь во главѣ съ непогрѣшимымъ папою.

Что касается изложенія содержанія брошюры, то оно чисто іезуитскаго характера: историческіе факты извращаются, мысли святыхъ отцовъ и учителей Церкви излагаются неправильно, даже приписываются святымъ отцамъ такія мысли и слова, какія никогда имъ не принадлежали. Критикуя православныя противокатолическія изданія, католическіе авторы извращаютъ или же обходятъ молчаніемъ не нравящіеся имъ мѣста и явно убаюывающія на католическія заблужденія.

Въ самое послѣднее время католическіе авторы-іезуиты стараются ввести въ заблужденіе православнаго простодушнаго читателя и внѣшностью брошюры: недавно за границей издана католическая брошюрка, на обложкѣ которой красуется восьмиконечный крестъ и надпись — «Почаевскій Листокъ».

5) Необходимо составленіе общедоступнаго обличенія католичества, или противокатолическаго катихизиса (въ родѣ Подольскаго), въ которомъ на основаніи ясныхъ, доступныхъ народному пониманію свидѣтельствъ доказывалась бы истинность православія. Желательно также возможно широкое распространеніе Нового Завѣта въ народѣ, для чего просить Святѣйшій Синодъ издать Новый Завѣтъ на рускомъ языкѣ возможно дешевле.

По поводу изложенныхъ въ журналахъ IV-й противокатолической комисіи постановленій произошелъ живой обменъ мнѣній. Съ особымъ вниманіемъ участники собранія остановились на пунктахъ—15-мъ перваго журнала—о мѣрахъ внутренняго характера по предположенію о предоставленіи епархіальному съѣзду духовенства права избирать кандидатовъ на должность епархіальнаго мис-

сіонера проповѣдника и 2-мъ второго журнала о томъ, что принципиально публичныя нарочитыя собесѣдованія нежелательны. По поводу перваго пункта были произнесены слѣдующія рѣчи:

В. М. Скворцовъ. Пунктъ относительно назначенія и утвержденія православныхъ миссіонеровъ идетъ въ разрѣзъ съ только что утвержденными правилами Святѣйшаго Синода объ устройствѣ внутренней миссіи. Говорится, что епархіальный миссіонеръ избирается епархіей и представляется на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго! Я не знаю, чѣмъ мотивировалось такое постановленіе, ибо какимъ образомъ епархіальные съѣзды могутъ быть въ дѣлахъ назначенія миссіонеровъ настолько компетентны, чтобы представлять тѣхъ или другихъ кандидатовъ. Мы полагаемъ, что кандидаты должны быть представляемы не только изъ данной епархіи. Такой порядокъ противорѣчить упомянутымъ правиламъ Святѣйшаго Синода, не испытанъ въ своей практикѣ, не представляетъ никакихъ особыхъ преимуществъ, и кромѣ того явился бы прецедентомъ, едва ли соответствующимъ положенію нашего дѣла.

Епископъ Холмскій Валоній. Постановленіе это мотивировалось тѣмъ, что желательно было бы связать дѣло миссіонерства крѣпкими узами съ мѣстными приходскими силами, чтобы миссіонеръ не былъ чуждомъ чужимъ въ епархіи, а своимъ роднымъ, чтобы онъ пользовался довѣріемъ духовенства и народа. Если окончательное утвержденіе его предоставить Св. Синоду, то это было бы громоздко. Миссіонеръ, который будетъ назначенъ такимъ образомъ, будетъ находиться въ рукахъ мѣстнаго епископа, который можетъ епархіальнаго миссіонера смѣнить и замѣнить другимъ. Непремѣнное условіе для успѣха миссіи то, чтобы миссіонеръ былъ своимъ роднымъ чуждомъ для епархіи. Человѣку же новому и чуждому необходимо долгое время, чтобы сродниться съ епархіей, чтобы ослабить то недовѣріе между миссіонеромъ и духовенствомъ, о которомъ

такъ много говорилось здѣсь и которое замѣчается даже въ этомъ собраніи.

И. Г. Айвазовъ. Мнѣ кажется, что для противокатолической миссіи полезно бы было обратиться къ практикѣ противораскольнической и противосектантской миссіи, практика которыхъ насчитываетъ десятки лѣтъ. Способъ, рекомендуемый для католической миссіи, не приедемъ на практикѣ и будетъ порождать нехорошее явленіе. Василій Михайловичъ совершенно правильно указалъ на то, что епархіи въ теченіе многихъ лѣтъ не находятъ миссіонеровъ не только изъ своей мѣстности, но и нигдѣ не находятъ, для замѣщенія свободныхъ мѣстъ. Я знаю также архіерея, который не хотѣлъ брать миссіонеровъ изъ своей епархіи, потому что они какъ мѣстные дѣятели, связанные узами родства, по человѣческимъ слабостямъ всячески пользуются своею близостью къ епархіальному преосвященному, чтобы лучше устроить своихъ знакомыхъ. И многіе преосвященные поступаютъ также. Кромѣ того практика показываетъ, что часто миссіонеръ, происходящій изъ уѣзда, пограничнаго съ другой епархіей, лучше знаетъ эту послѣднюю, чѣмъ свою.

Засимъ предоставить епархіальному съѣзду избраніе миссіонера, котораго онъ сегодня назначить, а завтра устранить, это значило бы, подвергать миссіонерскій институтъ колебаніямъ, что было бы очень рискованно. И мнѣ кажется, лучше сочетать оба пожеланія въ одномъ постановленіи: пусть преосвященный представляетъ въ Св. Синодѣ лицо, по выбору ли епархіальнаго съѣзда или по указанію существующихъ въ епархіи братствъ и т. д., этого указывать не слѣдуетъ. Преосвященный, какъ ему угодно, можетъ представлять лицъ на утвержденіе Св. Синода. Я просилъ бы, чтобы въ этомъ отношеніи католическая миссіи шла по путямъ миссій, имѣющихъ за собой нѣсколько десятилѣтій существованія.

По поводу же п. 2-го были произнесены слѣдующія рѣчи:

Кобринъ. Когда споры съ католиками становились диспутами въ XVI вѣкѣ, Лютеръ, убѣжденный, что ихъ вѣра ложная, взявъ Библию и приглашалъ ихъ спорить. И вотъ католикамъ по неволѣ приходилось доказывать. Въ настоящее время дѣло обстоитъ иначе. Если я скажу ксендзу: «батюшка, пожалуйста на бесѣду»,—онъ не пойдетъ. Когда миссіонеръ проповѣдуетъ и задаетъ вопросы, католикъ отмалчивается. Мельниковъ предлагаетъ намъ бесѣду, адвентисты также бесѣдуютъ,—а здѣсь не хотятъ. Нужно не показывать вида и намъ, что мы стремимся доказывать, что мы правы. Я убѣжденъ, что я правъ и положительно учу. Хочешь знать мои убѣжденія,—спроси меня, и тогда я тебѣ отвѣчу.

Пресвященный Гродненскій *Михаилъ.* Съ католическими ксендзами намъ никогда не удастся бесѣдовать. У нихъ слишкомъ строгая дисциплина. Ни одинъ ксендзъ безъ разрѣшенія епископа не согласится бесѣдовать. Когда у насъ призывали: ополченцевъ, то мнѣ пришлось бесѣдовать съ ксендзомъ. Бесѣдуя о вѣрѣ, онъ все время старался говорить тихо, чтобы не подслушали, сматривался, чтобы не подсмотрѣли. Когда вошелъ учитель народной школы, онъ моментально переѣхнулъ тему разговора. Посему съ ксендзами намъ говорить нельзя. Намъ нужно въ данномъ случаѣ подражать имъ. Нужно быть миролюбивыми какъ голуби, и мудрыми какъ змѣи. Намъ необходима прежде всего торжественная служба, самая строгая дисциплина, потому что именно простой народъ бываетъ этимъ доволенъ. Католики говорятъ: «посмотрите, у насъ хоронятъ съ хоругвями, несутъ чинно, какъ идутъ ксендзы, любо посмотреть. А у васъ, когда идутъ священники, разговариваютъ, размахиваютъ руками. Когда встрѣчаютъ епископа, то священники въ церкви разговариваютъ, смѣются. Посмотрите, какъ у насъ». Я поинтересовался и посѣтилъ костелъ въ то время, когда прѣзжалъ туда служить католическій

епископъ. Ксендзы стоятъ чинно и въ ожиданіи епископа вынимаютъ книжечки и начинаютъ молиться. На народъ это страшно дѣйствуетъ—нужно обратить на это строгое вниманіе. Затѣмъ бесѣдуютъ они не такъ, какъ у насъ. Нужно говорить такъ же, какъ и они, совсѣмъ какъ будто бы о другомъ, касаться вопросовъ о вѣрѣ вскользь и незамѣтно переходить къ вопросамъ вѣры. Мнѣ приходилось бесѣдовать съ священниками и я убѣдился, что ихъ сильно тревожитъ причащеніе подъ двумя видами. Когда прихожане сообщили ксендзу объ одной моей бесѣдѣ и просили его пойти на нее, то онъ сказалъ, что онъ не только самъ не пойдетъ, но и никому не позволитъ изъ нихъ, а въ случаѣ ослушанія отлучить отъ церкви. Они перестали ходить на публичныя бесѣды, но все-таки интересовались ими. Священники и миссіонеры прежде всего должны узнать, какіе изъ крестьянъ склонны къ православію, какіе фанатично настроены. Нужно идти къ первымъ и, Боже упаси, если можетъ показаться, что мы хотимъ ворваться въ ихъ домъ! Нужно дѣйствовать незамѣтно и тогда мы дѣйствительно могли бы приводить дѣло къ такимъ результатамъ, къ какимъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Волынской губерніи удалось уже придти. Образцовое совершеніе богослуженія также имѣетъ большое значеніе. Когда пресвященный Антоній установилъ праздникъ святой Анастасіи, и вечерня окончилась гораздо позже, чѣмъ у католиковъ, то къ намъ приходили не только православные, но и католики, и уже про ксендзовъ говорили, что они молятся мало: «заоживъ ногу на ногу читаютъ молитвы», а у православныхъ служба какъ слѣдуетъ. Говорятъ, что нужно образованіе для борьбы съ католичествомъ и сектантствомъ, но это ошибочно. Въ Англіи самое образованное духовенство, и ни въ одномъ государствѣ нѣтъ столько сектъ, какъ именно въ Англіи. Нуженъ духъ Христовъ, нужна ревность по Божу. Протоіерей Крючковъ безъ

академическаго образованія, а сколько онъ для Россіи сдѣлалъ пользы? И каждому изъ насъ, кто будетъ честно и со страхомъ Божиимъ дѣлать свое дѣло, Господь ему всегда поможетъ.

Д. И. Богомоловъ. Съ этой катедрой не разъ было заявлено, что тогда, когда поднимается вопросъ объ устройствѣ миссіи, намъ нужно не новаторствовать, но прежде всего сообразоваться съ тѣмъ, что сдѣлано въ смежныхъ областяхъ. Это по истинѣ такъ. Но то же самое, очевидно, нужно сказать и о борьбѣ съ католичествомъ. Изъ доклада нами здѣсь выслушаннаго намъ представляется картина ужасная. Происходить духовный пожаръ около Польши. Что же дѣлать? И вотъ мы видимъ, какъ опять двѣ школы столкнулись и, повидимому, сговориться не могутъ. Гдѣ выходъ, гдѣ примиреніе, гдѣ утѣшеніе братьямъ миссіонерамъ?

Я бы сказалъ: используйте ту логику, которая здѣсь въ этомъ краѣ была примѣнена. Нужно справиться о томъ, что дѣлали отцы наши въ борьбѣ съ Польшей, католичествомъ и инославіемъ. Предо мною встаютъ XV—XVI вѣка на западѣ и юго-западѣ Россіи, когда по истинѣ былъ тамъ страшный пожаръ. Кіевскій митрополитъ Михаилъ Рогова писалъ въ то время гетману Радзивиллу, что православные жили хуже жидовъ, храмы у нихъ отбирали, и они умирали безъ погребенія. Чѣмъ же спасли русскіе люди себя и свою вѣру? Высылали ли они спорщиковъ, искали ли состязаній? Нѣтъ, они дѣлали другое. Тогда и именно тогда были организованы западно-русскія великія братства, тѣ братства, которыя, подобно цементу, сплотили южно-русскихъ людей и дали имъ силу и счастье выдержать страшный, ужасный натискъ со стороны католиковъ. Я хочу сказать, что когда я развиваю эту мысль, то для меня самъ собой разрѣшается и вопросъ о мѣрахъ борьбы съ католичествомъ. Почему мы выдвинули съ такимъ вниманіемъ вопросъ о публичныхъ бесѣ-

дахъ? Да потому, что это практикуется въ другихъ областяхъ. Спрашивается, дѣйствительно ли огромный успѣхъ получается отъ этого въ другихъ областяхъ? Вопросъ темный, спорный. Если такъ, то и въ борьбѣ съ католичествомъ мы должны примѣнять то, что доказано, что подтверждено опытомъ исторіи. Очевидно, народная органическая борьба и здѣсь единственно возможное орудіе по теперешнимъ временамъ. Если ксендзы подъ влияніемъ запрещенія не идутъ на бесѣду, пусть не идутъ, тогда нужно на этихъ ксендзовъ, на это католическое ополченіе выпустить цѣлыя полки, цѣлую армію православныхъ ревнителей вѣры, которые будутъ стоять другъ за друга такъ твердо, какъ нѣкогда стояли за православную вѣру братья. Итакъ не спорить, не состязаній нужно искать, а нужно создать народную миссію. И эта миссія будетъ той твердой плотью, чрезъ которую католичество не перейдетъ. Если народная волна надвигается на католичество, то споры могутъ явиться сами собой. Тогда никому не придется отрицать значеніе состязаній. Апостолъ Павелъ бесѣдовалъ съ иудеями, такъ и мы будемъ бесѣдовать, но будемъ знать, что сила не въ этихъ бесѣдахъ самихъ по себѣ, а въ народной органической миссіи, при которой православный народъ становится твердымъ и не боится напора католической и всякой другой миссіи. Вотъ почему мнѣ думается, что споръ между двумя школами можетъ быть разрѣшенъ только при историческомъ освѣщеніи этого вопроса, который такъ дорогъ для насъ всѣхъ.

И. Г. Айвазовъ. Когда мы говоримъ о полемическихъ бесѣдахъ, то не съ тѣмъ, конечно, чтобы ихъ навязывать противокатолическому миссіонеру, мы лишь высказываемся противъ принципіальнаго осужденія этихъ бесѣдъ. Ибо разъ вы принципіально высказываете осужденіе такимъ бесѣдамъ, то, конечно, будете подъ благовидными предлогами всячески уклоняться отъ нихъ. Вотъ почему мы говоримъ, что

принципіально осуждать этой мѣры нельзя, а между тѣмъ въ журналѣ IV комисіи выражено принципіальное осужденіе этой мѣры.

Выслушавъ изложенные журналы IV противокатолической комисіи и приведенныя рѣчи, общее собраніе съѣзда *поставило*: изложенныя въ названныхъ журналахъ предположенія IV-й комисіи одобрить и принять съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями:

1) *По первому журналу, а) о мѣрахъ внѣшнихъ:*

п. 2 — слова «свободою привлеченія послѣдователей» замѣнить словами «исключительнымъ правомъ свободы привлеченія къ себѣ послѣдователей»;

п. 5—о необходимости ходатайствовать о сохраненіи русской церковной школы въ Западномъ край—измѣнить въ томъ смыслѣ, что это ходатайство должно касаться и всѣхъ церковныхъ школъ Россіи;

п. 6—о жалованьѣ учителямъ церковныхъ школъ дополнить пожеланіемъ о назначеніи жалованья и законоучителямъ сихъ школъ до 60 руб. въ годъ;

п. 19—о томъ, чтобы установленный закономъ мѣсячный срокъ для увѣщанія уклоняющихся въ католичество лицъ считался со дня получения приходскимъ священникомъ извѣщенія о производствѣ увѣщаній, дополнить пожеланіемъ, чтобы этотъ срокъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода по вѣроисповѣднымъ проектамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, измѣненъ былъ въ сорокадневный.

б) *о мѣрахъ внутреннихъ:*

п. 3—слова «необходимо также представить на благоусмотрѣніе предстоящаго Церковнаго Собора вопросъ о чтеніи вслухъ тайныхъ богослужебныхъ молитвъ и особенно молитвъ евхаристическаго канона», какъ затрогивающія освященную церковнымъ уставомъ и многовѣковымъ обычаемъ практику исключить;

п. 4—о желательности привлеченія на кафедрѣ гомилетики въ духовныхъ семинаріяхъ лучшихъ проповѣдниковъ дополнить пожеланіемъ, чтобы сіи проповѣдники, въ дѣлахъ и лучшаго воздѣйствія на своихъ питомцевъ, и большого матеріальнаго обезпеченія, выбирались изъ священнослужителей, которые, одновременно съ дѣломъ преподаванія, состояли бы и на епархіальной службѣ;

п.—15—слова «на должность епархіальнаго миссіонера проповѣдника епархіальный съѣздъ духовенства представляетъ на утвержденіе епископа двухъ кандидатовъ изъ лицъ наиболѣе опытныхъ и, по возможности, съ высшимъ образованіемъ, знакомыхъ съ церковною жизнью епархіи, проявившихъ свои организаторскія и проповѣдническія способности»—замѣнить словами «епархіальный миссіонеръ долженъ быть личностью высокаго таланта и религіознаго одушевленія. Если мѣстному духовенству извѣстны такія лица изъ среды своихъ собратій, то епархіальный съѣздъ рекомендуетъ двухъ кандидатовъ преосвященному; но если архипастырь не признаетъ за рекомендованными такихъ качествъ, то самъ старается найти достойныхъ кандидатовъ изъ другихъ епархій или чрезъ сношеніе съ академіями или центральными учрежденіями».

2) *По второму журналу*—п. 2-й: слова «принципіально такія нарочитыя собесѣдованія съ вызовомъ противниковъ нежелательны, такъ какъ не могутъ принести существенной пользы»—замѣнить словами: «въ публичныхъ полемическихъ собесѣдованіяхъ съ католическими богословами пока не представляется насущной нужды, и они не должны поставляться миссіонеру въ непремѣнную обязанность, пока такой бесѣды не потребовали бы сами католики».

III. Въ заключеніе пятаго засѣданія общаго собранія кафедральнымъ холмскимъ протоіереемъ о. Глинскимъ былъ прочитанъ интересный докладъ о состояніи православнаго русскаго дѣла въ Холмской епар-

хн. Содержаніе его заключается приблизительно въ слѣдующемъ:

Холмская епархія есть древняя епархія. Можно думать, что кафедральный Пречистенскій соборъ ведетъ свою исторію съ 1001 года. Епископовъ своихъ мы знаемъ съ XI вѣка. Въ XIII вѣкѣ Холмская Русь достигла полного своего величія и славы. Холмъ былъ стольнымъ городомъ князя Давида Романовича Галицкаго, прахъ котораго покойся подъ сводами соборнаго храма. Но умеръ великій защитникъ Русской земли на границѣ ея съ Польшею и Литвою, пошли раздѣлы княжества между дѣтьми и внуками, споры и раздоры за власть, все это ослабило страну и привело подъ власть Польши.

Говорить ли о томъ, какъ жилось православнымъ русскимъ людямъ подъ властію Польши? Время съ 1462 г. по 1816 годъ было временемъ тяжелаго невыносимаго испытанія для народа. Время это явило множество исповѣдниковъ, мучениковъ за вѣру и русскую народность. Я не стану перечислять всѣхъ тѣхъ потерь, физическихъ и нравственныхъ страданій, какія суждено было перенести русскому народу за 353 года подъ игомъ Польши въ униатскомъ плѣну,—о нихъ вопіетъ исторія, голосъ ея слышитъ каждый читающій и мыслящій человекъ.

Скажу лишь то, что когда Холмская Русь возвратилась къ Великой Россіи въ 1816 году, то этихъ измученныхъ, искалѣченныхъ борцовъ за святую православную вѣру и русскую народность не узнали и снова отдали ихъ на съѣденіе полякамъ,—такъ и донныѣ Холмская Русь считается въ составѣ Царства Польскаго.

А между тѣмъ Царство Польское давно уничтожило среди русскаго народа князей и бояръ, помѣщиковъ и купцовъ, перевело на свою сторону всѣхъ почти мѣщанъ, остались лишь одни безправные крестьяне—рабы поляка помѣщика. Церкви сего униатскаго въ то время народа приняли видъ костела, священники—видъ ксендза.

Метрическія книги на славяно-русскомъ языкѣ перестали писать съ 1750 года и ввели польскій языкъ. Съ 1770 года греко-униатскіе епископы и духовенство громко протестуютъ противъ захвата ксендзами приходо́въ и прихожанъ, но протестъ ихъ остается голосомъ вопіющаго въ пустынѣ. Вотъ уже и въ Холмской духовной семинаріи, послѣ 1832 года, замѣчается польскій патріотизмъ, въ церквахъ слышится польскій языкъ, заводятся органы, духовенство въ угоду помѣщикамъ разговорный русскій языкъ мѣняетъ на польскій, при крещеніи дѣтей не называетъ уже Ксенія, Параскева, Георгій, Димитрій, Лука, а называетъ Петръ—Эдуардъ, Маркъ—Станиславъ, Янъ—Казиміръ, Франць, Войцехъ и т. д.

Горе непроглядное обнимаетъ тѣхъ, кому дороги завѣты родной старины, и въ 1837 году двадцать священниковъ Подляшья просятъ Литовскаго епископа Іосифа Сѣмашко принять ихъ въ общеніе съ православною Церковью, но просьба ихъ не уважена. Въ 1840 году повторяютъ свою просьбу о воссоединеніи съ православною Церковью униаты Холмщины. Архіепископъ Варшавскій принимаетъ четыре прихода, а пятому отказываетъ, такъ какъ намѣстникъ Царства Польскаго протестуетъ и заявляетъ, что таковыя дѣйствія православнаго архипастыря не политичны и неумѣстны. Воссоединеніе съ православіемъ не политично и не умѣстно, а съ римско-католичествомъ какъ будто и желательно. Такъ показываетъ статистика: въ 1820 году Холмскихъ греко-униатовъ числилось 400.000 душъ, въ 1837 г.—300.000 д., въ 1861 г.—240.000 д., а въ 1866 г.—227.375 ч. Съ уменьшеніемъ паствы уменьшились приходы: въ 1810 году приходо́въ числилось 317, въ 1828 г.—278, въ 1857 г.—270, а въ 1864 г.—267 (Записки о выдѣленіи Холмской Руси прот. А. Будиловича).

Польское повстаніе въ 1862—1863 г. раскрыло глаза правительству. Админист-

страторъ Холмской грекоуниатской епархіи Іоаннъ Кавинскій, какъ участникъ въ польскомъ мятежѣ, врагъ всего русскаго и православнаго въ краѣ, латинникъ въ душѣ, а не грекоуниатъ, удаленъ отъ управления епархіей. Грекоуниатское духовенство освобождено отъ опеки польскихъ помѣщиковъ съ назначеніемъ ему опредѣленнаго отъ казны жалованья. Вызванъ изъ Галиціи для управления Холмской греко-униатской епархіей епископъ Михаилъ Куземскій и съ нимъ около сотни священниковъ для замѣщенія священническихъ вакансій въ приходахъ. Предписано позаботиться объ очищеніи греко-униатскихъ церквей и обрядовъ отъ наслоеній латинства. Взялись за дѣло, но тутъ явилось противленіе народа. Многіе мѣстные священники, оставившіе свои приходы и ушедшіе въ Галицію, связали прихожанъ присягою не допускать очищенія обрядности и тѣмъ болѣе перехода въ православіе. Начались волненія на Подляшѣ, потребовалась военная сила, дѣло окончилось кровопролитіемъ. Епископъ Куземскій, человекъ несомнѣнно русскій, но въ то же время грекоуниатъ, пріяналъ свое положеніе въ епархіи неудобнымъ, на третьемъ году своего служенія уволился на покой и удалился въ Галицію. Холмская грекоуниатская церковь осталась безъ кормчаго въ тяжкое для епархіи время, когда рѣшался вопросъ быть или не быть униі—жить или на вѣки умереть русской народности. Епархіей управляла консисторія, но могла ли она замѣнить епископа? 1875 годъ есть годъ воссоединенія Холмской епархіи съ православною Церковью. Воссоединеніе началось въ городѣ Бѣлы, Сѣдлецкой губ., гдѣ 12 января архіепископъ Варшавскій Іоанникій пріяналъ въ общеніе съ православною Церковью 45 приходовъ. 25 марта, въ г. Яновѣ, пріяно 42 прихода. Того же дня депутація отъ Холмской грекоуниатской епархіи, представившись Государю Императору, просила о разрѣшеніи возвратиться въ лоно св. православной

Церкви. Актъ воссоединенія въ Холмѣ состоялся 11 мая 1875 года.

Такъ пріяла въ общеніе съ православною Церковью древняя Холмская епархіа въ составѣ 266 приходовъ, въ которыхъ числилось 260,578 душъ. Пріяла она какъ то нерѣшительно, не въ порядкѣ. Она вошла въ составъ Варшавской епархіи, но воспріявшій ее отецъ—высокопреосвященный Іоанникій вынужденъ былъ оставить епархію къ концу радостнаго для Церкви святой года. На третьемъ году оставилъ епархію и преосвященный Маркелъ, стоявшій во главѣ воссоединившихся. Духовенство епархіи было самое разнообразное: немного мѣстныхъ, затѣмъ прибывшіе изъ Галиціи, Волыни, Гродны, Могилева, Минска и др. епархіи.

Пока всѣ мы устроились, знакомились, врагъ дѣлалъ свое дѣло и усиленно организовалъ лагерь упорствующихъ. Высокопреосвященные и преосвященные архипастыри Холмско-Варшавской епархіи много силъ и трудовъ положили для благоустройства ея. Посѣщенія приходовъ совершались ежегодно, при чемъ строились и благоустроились храмы, опредѣлялись взаимныя отношенія причтовъ между собою и къ прихожанамъ, обращено вниманіе на уставность службъ церковныхъ, проповѣди, организованы при церквахъ мѣстные хоры пѣвчихъ, заведены крестные ходы, торжественныя службы, возбужденъ вопросъ о миссіонерствѣ, возстановлены древнія братства Рождества Богородицы при Холмскомъ кафедральномъ соборѣ и святителя Николая въ г. Замостѣ, организованы мѣстныя приходскія братства, открыты при Холмскомъ братствѣ музей для храненія вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ до униатской и времяни уни старины, при Холмскомъ и Замостскомъ братствахъ открыты читальни для народа, братская лавка для снабженія церковей предметами церковнаго обихода, крестиками, книжками, листками. Открыты по приходамъ цер-

ковныя, церковно-приходскія бібліотеки, общества трезвости. При посѣщеніи приходоу обращалось строгое вниманіе на обезпеченіе таковыхъ церковно-приходскихъ и министерскими школами, на преподаваніе въ школахъ Закона Божія, славянскаго чтенія, участіе дѣтей въ чтеніи и пѣвнн на клиросахъ. Усердіе архипастырей и пастырей, церкви и школа сдѣлали свое дѣло, мы утѣшались набожностію и усердіемъ къ церкви нашихъ прихожанъ. Къ 1905 году у насъ числилось 292 прихода и около 400.000 душъ прихожанъ, въ числѣ ихъ упорствующихъ считалось 80.000.

Наступила Пасха, 17 апрѣля 1905 г., а съ нею Высочайшій указъ о свободномъ переходѣ православныхъ въ инославіе. Одновременно раскрылись костелы, развернулись книги, усѣлись писцы и записываютъ русскій народъ, массою идущій въ костелъ отречься отъ своей праотеческой вѣры, отъ своего родного народа. Что за причина? Повсемѣстная молва, что самъ Царь съ Царицею перешли въ католичество и дали указъ всѣмъ православнымъ идти туда же подъ угрозой лишенія земли, домовъ, хозяйства, выселенія изъ края и даже смерти. Такую удивительную молву подтверждаетъ печатная литература, засыпавшая всѣ улицы, переулки, дома русскихъ православныхъ христіанъ. Кто сему не внимааетъ, надъ тѣмъ дѣлаются насилія открыто и явно, безнаказанно.

1) Управляющій фольваркомъ Адамово, Влодавскаго уѣзда, Базавскій, удалил со службы всѣхъ православныхъ, которые не поддались увѣщанію и не согласились отступить отъ церкви.

2) Удостоверено и то, что въ с. Гуся, Радомскаго уѣзда, католикъ Владиміръ Лобейно бросилъ въ воду Ивана Гулевича за то, что тотъ не хотѣлъ идти въ костелъ, и когда Гулевичъ, ухватившись за кусты, спасся отъ неминуемой смерти, Лобейно угрожалъ привязать ему камень

на шею, если Гулевичъ не перестанетъ упорствовать.

3) Въ п. Островѣ, Влодавскаго уѣзда, предъ домами священника, псаломщика, учителя и друг. русскихъ поляки пѣли обидныя пѣсни въ родѣ того: «Ой почечкай же русина, бендзешъ висѣць на осинѣ». Отъ слова перешли къ дѣлу: у священника выпасли своимъ скотомъ луга, уничтожили канавы, увезли три воза гречихи, ишеницу въ снопахъ выколотили палками и въ концѣ концовъ разгромили квартиру.

4) Поляки сожгли дома священниковъ въ с. Мостовѣ, Константиновскаго уѣзда, и Грбовцѣ, Грубешовскаго уѣзда, и хозяйственныя строенія съ хлѣбомъ и скотомъ у священника п. Городно, Грубешовскаго уѣзда.

5) Въ томъ же п. Городнѣ православные подверглись открытому нападенію упорствующихъ и католиковъ во время крестнаго хода вокругъ церкви въ день Пасхи, обиты фонари, перебиты стекла въ церкви и оскверненъ нечистотами храмъ.

6) Что говорить о посадѣ, если въ губернскомъ г. Люблинѣ готовилась для православныхъ бомба ко дню Пасхи, но случайно злоумышленникъ выронилъ ее, отъ чего самъ пострадалъ и оознался въ своемъ намѣреніи. Такая же исторія случилась и въ г. Варшавѣ, когда въ возвращавшуюся изъ кладбища послѣ погребенія преосвященнаго Геронима толпу брошена была бомба изъ дома нѣкоего Коха, попавшая въ лужу и къ счастью не причинившая никому вреда.

Крестьяне с. Розвадовни въ официальномъ прошеніи за подписью 41 лица заявили, что одинъ изъ мѣстныхъ ксендзовъ съ церковнаго амвона назвалъ православіе «вѣрой шатанской и отщепенской», въ результатѣ чего мѣстные католики стали угрожать православнымъ побоями, поджогами, рѣзней, если они не примутъ католичества.

Извѣстенъ опять фактъ, какъ мѣстные ксендзы п. Тарнограда, Бѣлгорайскаго уѣзда, ворвались въ домъ умирающаго протоіерея 90-лѣтняго старика Адама Черлючачевича и насильно хотѣли склонить его къ вѣроотступничеству. На крикъ домашнихъ обѣжались люди и прогнали ксендзовъ изъ дома умирающаго. Вотъ какая сила въ связи съ врачами, аптекарями, нотаріусами, книгопродавцами, лавочниками, а въ селахъ помѣщиками сокрушаетъ бѣднаго, часто безпріютнаго и голоднаго русскаго крестьянина Холмщины и Подлянья. Удивительно ли послѣ сего, если тяжелыя условія жизни заставляютъ его волей-неволей идти въ костель.

Какой же дѣйствительно былъ успѣхъ латинниковъ послѣ указа 17-го апрѣля 1905 года? Естественно было ожидать, что воспитанные вѣками уміаты, всего 30 лѣтъ возсоединенные съ православной Церковью, получивъ свободу перейти въ костель, не станутъ держаться церкви, посѣщать въ объятія «Sw. Ојса», въ рукахъ котораго по толкованію католиковъ ключи царствія небеснаго и произойдетъ эффектъ, какого миръ не видѣлъ. На то дѣйствительно рассчитывали ксендзы, имѣя въ виду готовый лагерь упорствующихъ. Тѣ дѣйствительно составили для нихъ пріобрѣтеніе, а за ними пошли всѣ не искренно присоединенные къ православной Церкви, насильно увлеченные члены смѣшанныхъ чрезъ браки семействъ, вынужденные тяжелыми экономическими условіями жизни батраки помѣщиковъ, малодушные крестьяне тѣхъ деревень и селъ, гдѣ преобладающее населеніе католическое, и ополченные мѣщане въ городахъ и посадахъ. Всего такимъ образомъ совратилось до 120.000 человекъ. Хотя нѣкоторые изъ нихъ немедленно покаялись и возвратились въ лоно Церкви, но все же цифра огромная, поражающая; однако если принять во вниманіе всѣ муки и страданія и вообще всю совокупность условій, то можно удивляться не тому, что такъ много пере-

шло, а что еще такъ много осталось вѣрныхъ страстотерпцевъ въ православной Руси. Когда поднялись вопли народа отъ того безпорядка и раздѣленія въ семействахъ какіе произвели ксендзы своими натисками на православныхъ, пресвященный Евлогій успѣшилъ посѣтить нѣкоторые приходы и польза такой поѣздки не замедлила проявиться. Въ п. Войславичѣй, Холмскаго уѣзда, когда владыка окончилъ свою рѣчь въ церкви, одинъ изъ отставшихъ обратился къ пресвященному съ вопросомъ: возможно ли для него возвращеніе въ лоно Церкви и прощеніе? Владыка, поручивъ вопрошающаго священнику, сказалъ: покайся на исповѣди и получишь прощеніе. Въ г. Замостьѣ, во время молебна на городокой площади покаялась предъ пресвященнымъ женщина с. Горышева-Польскаго Екатерина Струкъ, которую мужъ насильно заставилъ пойти въ костель и принести присягу. Во время посѣщенія пресвященнымъ с. Горышева извергъ мужъ держалъ Екатерину подъ замкомъ, но когда владыка уѣхалъ въ Замостье и, Екатерина была освобождена,—то она посѣщивъ вельдѣ владыки и здѣсь всенародно рассказала о своемъ горѣ, что произвело сильное впечатлѣніе на молящихся. Разрѣшивъ Екатерину Струкъ отъ клятвы, владыка благословилъ пастырей давать разрѣшеніе кающимся и принимать ихъ въ общеніе съ Церковью. По возвращеніи въ Холмъ, состоялся съ 17 по 19 мая 1905 г. соборъ духовенства и мірянъ возсоединенныхъ церквей Холмско-Варшавской епархіи подъ предсѣдательствомъ высокопресвященнаго Іеронима, издавшаго три архипастырскія посланія своей паствѣ. На соборѣ выяснились всѣ ужасы положенія православныхъ въ приходахъ и изысканы мѣры для воздѣйствія на народъ какъ внѣшняго, такъ и чисто пастырскаго характера.

Соборъ просилъ пресвященнѣйшаго Евлогія лично доложить Государю Императору о тѣхъ насиліяхъ и надвѣватель-

ствахъ, которыя терпятъ православный русскій народъ отъ поляковъ католиковъ въ Холмско-Подляшскомъ краѣ. Его преосвященство имѣлъ счастье доложить о семъ Государю Императору 30 мая 1905 г. и слышать Всемилоостивѣйшія слова: «успокойте народъ. Я не дамъ его въ обиду, передайте отъ меня народу св. иконы въ знакъ Моей памяти о нихъ». Владыка передалъ Царскія слова народу Бѣлгорайскаго, Замостскаго, Томашевскаго и Грубешовскаго уѣздовъ на праздникъ въ Радочницкой женской обители 1 іюня и народу Сѣдлецкой губерніи на праздникъ въ Лѣснинскомъ монастырѣ 6 іюня. Такимъ образомъ народъ нѣсколько успокоился. Для св. православной Церкви сохранились 286 приходо-въ съ населеніемъ 282.960 душъ.

Когда наши сердца обливались кровью и терпѣніе оскудѣло, Промыслъ Божій не лишалъ насъ подкрѣпленія и утѣшенія. Мы получили св. иконы отъ пустынножителей св. горы Аѳона, отъ патріарха Іерусалимскаго, отъ высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Кіевского. Полученныя святыни дали намъ возможность молитвенно объединиться съ народомъ лишній разъ, назидаться и утѣшаться. Обильною рѣкою лилось тогда слово архипастыря и пастырей къ народу, кого вразумляло, кого поддержало, кого утѣшало, кому миръ и душевное спасеніе принесло.

Въ дѣлѣ поддержанія народнаго духа великую службу сослужили намъ церковно-приходскія школы и Холмское Св.-Богородицкое братство. Церковно-приходскихъ школъ у насъ 355, учащихся въ нихъ 12.822 чел., кромѣ министерскихъ школъ, которыя также имѣются въ каждомъ приходѣ. Школьники и особенно окончившіе въ нихъ курсъ вездѣ являлись передовыми православными людьми, могущими давать разумные отвѣты вопрошающимъ о православной вѣрѣ и подающими свою жизнь добрымъ примѣромъ. Были случаи,

когда дѣти удерживали всю семью отъ со-вращения. Въ Бубель-Гранномъ ученица Павла Михалюкъ возвратила своего отца изъ римско-католической къ православной Церкви: убѣждала, просила, плакала и успѣла.

Холмское Св.-Богородицкое братство забрасывало народъ листками, брошюрами, книжками, приспособленными ко времени. Оно издаетъ Холмскій народный календарь, выпускаетъ журналъ «Братскую Бесѣду», рассылаетъ за свой счетъ приходскія бібліотеки, издаетъ карту Холмской Руси съ точнымъ обозначеніемъ мѣстности, заселенной русскимъ народомъ, занялось оживленіемъ и объединеніемъ приходскихъ братствъ, благотворитъ церквамъ, бѣднымъ и особенно безработнымъ. Братству принадлежитъ починъ (въ возбужденіи ходатайствъ: 1) о предоставленіи православному русскому народу права имѣть особаго депутата въ Государственной Думѣ и 2) о выдѣленіи Холмской Руси изъ состава Царства Польскаго. Первое ходатайство уважено, и Холмская Русь имѣетъ своего защитника въ Государственной Думѣ въ лицѣ преосвященнаго Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго. Второй же вопросъ на очереди, и Холмская Русь съ нетерпѣніемъ ожидаетъ того счастливаго времени, когда освободятъ ее отъ вѣковыхъ узъ Польши и признаютъ за ней право жить своею русской общенародной жизнью.

Необходимо также поддерживать Холмско-Подляшскій русскій народъ, чтобы онъ не уходилъ въ Пріамурскій край ради куска насущнаго хлѣба и не оставлялъ достоянія св. равноапостольнаго князя Владиміра, сохраненнаго до нашего времени, въ наслѣдіе полякамъ.

Засѣданіе окончилось въ 11 ч. вечера.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Слово, сказанное протоіереемъ Г. Я. Прозоровымъ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ 14 мая 1908 года.

«Блаженіи нишии дугоми; яко тѣхъ есть царство небесное. Блаженіи плачущии; яко тѣмъ утѣматся. Блаженіи кротции; яко тѣмъ наследятъ землю. Блаженіи алчущии и жаждущии правды; яко тѣмъ насытятся». Мате. 5, 3—12. Лук. 6, 20—23.

Предтеча и Креститель Христовъ Іоаннъ, предваряя Спасителя, говорилъ приходившимъ къ нему на Іорданъ іудеямъ: *«Покайтесь, ибо приблизилось царство небесное»* (Мате. 3, 2). Тѣми же словами началъ свою проповѣдь Господь Іисусъ Христосъ (Мате. 4, 17). *«Покайтесь»*, т. е. сознайте свои грѣхи, исповѣдуйте ихъ и переимните свое грѣховное настроеніе, «ибо приблизилось царство небесное», въ которомъ не должно быть служенія грѣху.

Царство небесное или Божіе есть такая жизнь разумно-нравственныхъ существъ, въ которой все дѣлается по волѣ Божіей, по Божьему. Такова загробная жизнь и блаженство святыхъ; жизнь эта вполнѣ откроется послѣ воскресенія мертвыхъ и страшнаго суда. Въ болѣе близкомъ намъ смыслѣ царство Божіе есть Церковь Христова на землѣ съ ея богооткровенными истинами и благодатными средствами, воспитывающими и освящающими христіанина для царства небеснаго. О распространеніи на землѣ этого царства христіане молятся каждый день, говоря: *«Да придетъ царство Твое; да будетъ воля Твоя и на землѣ, какъ на небѣ»* (Мате. 6, 10). Въ немъ, какъ и во всякомъ царствѣ, есть верховная власть, есть подданные и законы. Верховная власть принадлежитъ самому Богу, Христу Спасителю; законы—заповѣди Божіи, кратко выраженные, напр., въ нагорной проповѣди; подданные—живущіе по этимъ заповѣдямъ.

Блаженны нище духомъ, смиренные, сокрушающіеся о своихъ грѣхахъ, кроткіе,

алчущіе и жаждущіе оправданія чрезъ Христа, милостивые, чистые сердцемъ, миротворцы, гонимые за правду, готовые за вѣру и Христа на самую смерть. Въ царствѣ Божіемъ нѣтъ мѣста гордымъ, нераскаяннымъ грѣшникамъ, гнѣвливымъ, самонадѣяннымъ, жестокосерднымъ, съ растлѣннымъ сердцемъ и сожженной совѣстью, сѣющимъ вражду или смуту между людьми, отступникамъ отъ вѣры, Церкви и Христа. Только въ этомъ царствѣ, при исполненіи его законовъ, можетъ соиздаться достойная, нравственно-дѣнная, святая человѣческая жизнь; здѣсь она всегда предъ Богомъ, а потому чиста и прозрачна, какъ кристалль, не только въ дѣлахъ, но и въ сокровеннѣйшихъ мысляхъ и побужденіяхъ. При солнцѣ все ясно и свѣтло, все замѣтно—даже малѣйшая пылинка. Такъ и въ нашей жизни, если она предъ Богомъ, все чисто и свято, ничто не засоряется себлюбіемъ, ложью, завистью, похотями, грѣхомъ. Жизнь истинныхъ христіанъ на протяжении 19 вѣковъ соиздалась въ этомъ царствѣ, проходила всегда предъ Богомъ и украсила страницы христіанской исторіи именами св. апостоловъ, мучениковъ, святителей, подвижниковъ и подвижницъ, благочестивыхъ царей, вдохновенныхъ писателей и художниковъ, ученыхъ, славныхъ жизнью женъ-матерей, праведниковъ, добродѣтелей и молитвами которыхъ держатся народы и царства.

Но наряду съ богопослушниками всегда были и есть богоослушники, жизнь которыхъ проходить внѣ Царства Божія. Съ тѣхъ поръ, какъ первый ангель возмутился противъ Бога, а первые люди повѣрили искусителю, что безъ Бога они сами стануть, какъ боги, богоослушаніе и богоборство повторяются во всякомъ грѣхѣ человѣка. Самая сущность грѣха заключается въ томъ, что на мѣсто всесвятой воли Бога поставляется погрѣшающая воля человѣка; грѣхъ тамъ, гдѣ противленіе волѣ Бога и отрицаніе Его Царства. Горделивое притязаніе на то, чтобы все въ жизни

было по волѣ и разумію челоѣка, отрицаніе Царства Божія, богопротивленіе или бунтъ противъ Бога проходить чрезъ всю исторію челоѣчества. Свидѣтели тому—жизнь, литература и философія всѣхъ временъ и народовъ: безбожники и безбожіе, т. е. отрицатели и отрицаніе Царства Божія были всегда и вездѣ. Достаточно припомнить греко-римскихъ софистовъ и эпикурейцавъ или іудейскихъ саддукеевъ...

Но насъ болѣе смущаетъ современное богоослушаніе и богоборство, современное отрицаніе Царства Божія. Выкиньте въ современную печать и вы ужаснетесь отъ кощунства и богохульства, въ которомъ стараются превзойти въ ней другъ друга Амфитеатровы, Андреевы, Горькіе, Кармелюки и многіе другіе подражатели западно-европейскихъ безбожниковъ—Штраусовъ, Ницше и др. Незабѣжныя слѣдствія этого безбожія—глубокое нравственное разслабіе, цинизмъ и преступленія, отъ которыхъ содрогается сердце и предъ которыми становя въ тупицъ будущій историкъ Россіи... Мы не имѣемъ словъ, которыми бы могли выразить, какъ горько и стыдно переживать то, что пережито у насъ въ послѣдніе годы, созданные атеистической безнравственной печатью. Но печальнѣе всего то, что въ такой атмосферѣ растутъ наши дѣти. Вчера невинное дитя—нѣжная дѣвочка, радующая родителей школьными успѣхами и благовоспитанностью, а завтра развращенное падшее существо, грабитель или убійца. Превращенія невѣроятныя, но, къ общему ужасу, это факты, совершающіеся на глазахъ всѣхъ... Огонь, кровь, тысячи загубленныхъ жизней, разслабіе и одичаніе, доходящія до образованія преступныхъ лигъ и шаекъ убійцъ изъ дѣтей и юношей—вотъ ужасные плоды богоослушанія и отрицанія Царства Божія. Одного поколѣнія, такъ воспитаннаго, достаточно, чтобы разложить всю жизнь и очеркнуть тысячелѣтнюю исторію великаго народа.

Но что-жъ дѣлать: неужели только скорбѣть и ожидать дальнѣйшаго разложанія? О, нѣтъ!..

Христіанинъ—членъ Царства Божія, онъ—воинъ Христовъ и имѣетъ всѣ средства, чтобы бороться съ грѣхомъ. Если главная причина зла въ безрелигіозной, противохристіанской, противоцерковной, противугосударственной и противобщественной безнравственной печати, то необходимо убѣждать и умолять, чтобы такой печати не было. Если причина въ богоотступленіи и удаленіи отъ Церкви съ ея историческимъ Христомъ Спасителемъ, заповѣдавшимъ святая начала жизни, то необходимо возвращать къ нимъ отчуждающихся отъ нихъ, и со всѣмъ усердіемъ и искренностью выдирать въ юныя души святая впечатлѣнія вѣры, храма, Евангелія.

«Этого нельзя, потому что это грѣшно, т. е. противно волѣ Божіей», при такомъ внушеніи должна проходить жизнь ребенка въ семьѣ. Воля Божія должна лежать въ основѣ воспитанія по той простой причинѣ, что воля челоѣческая слаба и склонна ко злу, тогда какъ воля Божія всемогуща и всесвѣта. «Не еже бо хощу, доброе, сіе творю, но еже не хощу, злое, сіе содѣваю» (Рим. 7, 19). Это говоритъ о себѣ святой и великій Апостолъ. Что же должны сказать о себѣ обыкновенные люди...

Когда въ дѣтскую душу выдраны преданность волѣ Божіей и страхъ Божій, страхъ оскорбить Бога грѣхомъ, тогда можно быть увѣреннымъ, что въ этой душѣ сохранится все доброе, святое. Воспитанный на законахъ Царства Божія не можетъ быть плохимъ сыномъ, семьяниномъ, гражданиномъ, подданнымъ, ибо онъ всегда и во всѣхъ положеніяхъ будетъ добрымъ христіаниномъ.

Воспитаніе дѣтей должно быть въ духѣ Царства Божія, т. е. всецѣло религіознымъ.

Такъ называемое гуманитарное и гражданское воспитаніе, т. е. построенное на

началахъ человѣческихъ и только человѣческихъ, никогда не поднять человѣка до правды Божіей и не дать ему ни мира, ни радости. Безъ религіи и Царства Божія воспитываются себялюбцы, для которыхъ высшее благо—удовольствія всѣхъ видовъ и средства, необходимыя для полученія удовольствій. Къ глубокому сожалѣнію, воспитаніе дѣтей въ современной достаточной семьѣ ведется именно въ этомъ духѣ, ведется такъ, будто въ будущемъ имъ предстоитъ непременно богатая и роскошная жизнь, полная нѣги и удовольствій, и жизнь эта достанется имъ легко, безъ труда и обязанностей. Ребенокъ еще не рождался, а для него уже готова сложная обстановка, со всевозможными приспособленіями и удобствами. Въ эту изнѣживающую и расслабляющую обстановку дѣти попадаютъ съ первыхъ дней своей жизни. Ребенка особенно питаютъ и одѣваютъ, за нимъ особенный уходъ, для него особенныя помѣщенія и приспособленія, для него все особенное. Съ ростомъ ребенка обстановка усложняется дорогими, но бесполезными игрушками, которыя чѣмъ чаще перемѣняются, тѣмъ менѣе его удовлетворяютъ и тѣмъ болѣе развиваютъ въ немъ требовательность и капризы...

Сначала ребенокъ пользуется всѣмъ этимъ, не понимая. Но съ раскрытіемъ сознанія начинаетъ думать, что въ удовольствіяхъ, роскоши и забавахъ вся суть жизни, что безъ нихъ онъ не можетъ и не долженъ существовать, и что все это обязаны ему доставлять и дѣлать другіе, его же дѣло только требовать и приказывать. Изъ маленькаго нѣженки-деспота вырастаетъ большой эгоистъ—себялюбецъ, который отъ жизни будетъ требовать больше, чѣмъ сколько она можетъ дать, ко всѣмъ будетъ предъявлять только права, забывая свои обязанности. Ошибка такого воспитанія рѣзко сказывается, когда дитя попадаетъ въ школу. Здѣсь требуется отъ него терпѣливый трудъ, напряженіе духовныхъ и физическихъ силъ, послушаніе

и постоянное исполненіе обязанностей, здѣсь уже не подражаютъ капризамъ, а ограничиваютъ на каждомъ шагу. Школьная жизнь становится мучительнымъ бременемъ, и въ юной душѣ, уже расслабленной и отравленной себялюбіемъ, рождается и растетъ недовольство и озлобленіе... Начинаются нескончаемыя жалобы на преподавателей, программы и весь строй школьной жизни. Все плохо, и всѣ виноваты, хорошъ же и правъ только неуспѣвающий и требующій себѣ поблажекъ ученикъ. Нѣкоторые родители и часть печати вторятъ этимъ жалобамъ и требуютъ, чтобы школа сняла съ учащихся всѣ тягости учебно-воспитательной жизни, особенно религіозныя обязанности, чтобы въ школѣ играли и развлекались, а учились и усваивали знанія какъ-то попутно, въ промежуткахъ между удовольствіями и забавами. При этомъ забывается вѣковѣчная истина Царства Божія, что трудъ и тяжести жизни есть эпитимія, наложенная на человечество Богомъ, и что эпитиміи этой подлежатъ всѣ—взрослые и юные—съ того времени, какъ было сказано: «въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой» (Быт. 3, 19). Только то прочно и цѣнно, что достигается усиленнымъ трудомъ, лишениями и самоотреченіемъ. И это укрѣпляетъ волю, закаляетъ душу, воспитываетъ сильные характеры, нравственно улучшаетъ все существо человѣка.

Попутно не можемъ не вспомнить современнаго увлеченія дѣтскимъ чтеніемъ. Дѣтская литература болѣе и болѣе заполняетъ книжный рынокъ. Но содержаніе ея по большей части не заслуживаетъ вниманія и только засоряетъ дѣтскую душу или приучаетъ ее къ вредному фантазерству. Дѣти, въ томъ числѣ и учащіеся младшихъ возрастовъ, должны читать немного съ строгимъ разборомъ книгъ, при обязательномъ руководствѣ старшихъ и подробномъ отчетѣ въ прочитанномъ послѣднимъ. Безъ этихъ условій пусть лучше ничего не читаютъ, а имѣютъ дѣло только съ учеб-

нымъ матеріаломъ. Почти то же слѣдуетъ наблюдать и въ отношеніи старшихъ возрастовъ. Важно не количество, а качество и какъ прочитано. Между прочимъ и газеты, даже лучшія, не для дѣтей и не для юношей. Согреѣшаютъ противъ дѣтской природы родители и воспитатели, когда хотять видѣть въ дѣтяхъ всезнаекъ, и ради этого подавляютъ ихъ книгами. Еще вреднѣе распалать дѣтскіе мозги и взвинчивать нервы несвоевременными удовольствіями, зрѣлищами... Но объ этомъ должна бы быть особая рѣчь.

Для дѣтскаго чтенія нужно выбирать то, что приближаетъ къ Царству Божію, и, прежде всего, Евангельскіе рассказы, священо и церковно-историческія событія, житія особенно чтимыхъ святыхъ, а затѣмъ отрывки изъ родной исторіи, жизнеописанія отечественныхъ героевъ. Ничего нельзя возразить противъ нѣкоторыхъ сказокъ, басенъ Крылова, которые также не засоряютъ дѣтскаго сознанія.

Чтеніе, какъ и вся система воспитанія, должно идти по идеямъ Царства Божія. Удаленіе отъ этихъ идей, отрицаніе Царства Божія даетъ развалъ жизни и растлѣніе, подобныя тѣмъ, какіе наблюдаются въ школахъ и вездѣ послѣдніе годы.

Говоримъ это не съ тѣмъ, чтобы оскорбить чей-либо слухъ или опечалить сердце, но чтобы предостеречь отъ зла невѣдущихъ. Будемъ помнить, возлюбленные братія, что внѣ Царства Божія и Его законовъ (заповѣдей Божіихъ), безъ Христа и Церкви не бываетъ достойной человѣческой жизни, не можетъ быть ни правды, ни мира, ни радости. Путь жизни въ Царствѣ Божіемъ есть путь смиренія, кротости, молитвы, труда, любви даже ко врагу и самоотверженнаго служенія всѣмъ. Для христіанина на первомъ мѣстѣ должны быть его обязанности, на послѣднемъ права, ибо честно, по Евангельски исполненный долгъ есть самое высокое и благородное дѣло въ жизни. По такому пути шли и идутъ всѣ, помнящіе слова Господа Спа-

сителя: *ищите прежде Царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ* (Мате. 6, 33). На этотъ, а не на иной путь должны становиться всѣ, а христіанскіе родители должны направлять дѣтей своихъ съ самаго ранняго возраста, чтобы изъ нихъ выросли достойные члены Церкви, вѣрные слуги Царю и Отечеству, честные граждане, трудящіеся для блага общаго, а чрезъ то и для своего собственнаго.

Протоіерей Григорій Прозоровъ.



Слово въ 40-й день по кончинѣ высокопреосвященнаго Никона, ексарха Грузіи.

(произнесенное въ экзаршеской Крестовой церкви 6-го іюля 1908 г.).

Послѣ сорока дней сѣтованій и скорби мы снова собрались въ этомъ священномъ храмѣ, чтобы помолиться объ упокоеніи въ небесныхъ обителяхъ души убиеннаго архипастыря нашего—святителя Никона.

Но въ настоящій день мы не одиноки въ своей скорбной молитвѣ,—вся православная Россія, безъ различія національностей, дѣлитъ сегодня нашу скорбь и вмѣстѣ съ нами возноситъ свои молитвы о почившемъ, который былъ надеждой и украшеніемъ православной Церкви, мужественнымъ исповѣдникомъ истины и крѣпкимъ защитникомъ интересовъ государственныхъ, твердо стоявшимъ на стражѣ чести и достоинства русскаго имени.

Страшная вѣсть о неслыханномъ и безпримѣрномъ злодѣяніи, жертвою котораго онъ сдѣлался, заставила содрогнуться отъ ужаса и боли всю русскую землю, до самыхъ отдаленныхъ ея уголковъ. Проводивъ священные останки убиеннаго архипастыря къ мѣсту послѣдняго упокоенія, мы съ умиленіемъ слѣдили за тѣмъ, какъ тысячныя толпы народа изъ всѣхъ городовъ и мѣстечекъ, лежащихъ на пути, выходили на встрѣчу печальному поѣзду

и орошали слезами мученической гробъ святителя, который при жизни своей былъ извѣстенъ по преимуществу только своей паствѣ, а теперь сталъ безконечно близокъ и дорогъ каждому русскому сердцу, въ которомъ не заглохла любовь къ святой Церкви и своему отечеству.

Пройдутъ вѣка, смѣнятся десятки поколѣній и канутъ въ бездну забвенія, но никогда не забудется имя доблестнаго архипастыря, который погибъ на своемъ посту, какъ добрый воинъ Христовъ, который положилъ душу свою за благо людей, вѣранныхъ его духовному водительство. Напротивъ, чѣмъ больше будетъ отходить въ глубь время земныхъ трудовъ почившаго, тѣмъ ярче и сильнѣе будетъ вставать въ народномъ сознаніи свѣтлый его образъ.

Русскій народъ умѣетъ любить и цѣнить своихъ печальниковъ и не забываетъ ихъ заслугъ. Онъ занесетъ имя злодѣйски убиеннаго владыки на страницы своей исторіи вмѣстѣ съ именами великихъ поборниковъ правды и блага народнаго — святителя Филиппа и Гермогена, онъ окружитъ его благоговѣйнымъ почитаніемъ. Подъ знаменемъ этого имени будутъ объединяться лучшіе люди народа для стоянія за правду, а величавый образъ убиеннаго архипастыря будетъ служить для нихъ источникомъ высокаго одушевленія и непоколебимаго мужества. Не забудется никогда въ памяти народной и мученической гробъ его — многострадальный и христовлюбивый народъ русскій понесетъ къ нему свои скорби и обиды и отъ него будетъ почерпать новыя силы для терпѣливаго ихъ несенія.

Презрѣнные убійцы хотѣли уничтожить мѣшавшаго имъ своею прямою и правдивостью святителя, но, вмѣсто того, они обезсмертили его имя и вознесли его на такую высоту, которая только доступна человѣку, себѣ же и сообщникамъ своимъ заслужили величайшіе позоръ на землѣ, а въ будущей жизни вѣчныя мученія, уго-

тованныя діаволу и ангеламъ его. Однако, въ настоящую минуту мы слишкомъ поглощены нашимъ общимъ горемъ, чтобы уноситься воображеніемъ въ эти историческія дали и утѣшать себя перспективою грядущаго почитанія убиеннаго архипастыря. Въ нашей памяти снова рисуется вся ужасающая картина безпримѣрнаго злодѣянія, мы снова видимъ предъ собою разстрѣлянный и окровавленный трупъ своего владыки. Пусть потомки наши съ гордостью будутъ произносить его имя и воодушевляться его мученическимъ подвигомъ, но мы, осиротѣвшая паства его, въ чемъ мы найдемъ для себя утѣшеніе?

Въ широкихъ общественныхъ кругахъ теперь живо интересуются ходомъ слѣдственнаго дѣла и раскрытіемъ виновниковъ преступленія. Конечно, въ интересахъ правосудія стремиться достоверно узнать, чья дерзновенная и святотатственная рука пресѣкла дорогую жизнь нашего архипастыря. Но это знаніе, если оно и будетъ достигнуто, не облегчитъ нашего горя, не заглушитъ нашей душевной боли. Для насъ, связанныхъ духовно съ почившимъ, не столько важно знать о дѣйствительныхъ виновникахъ злодѣянія, сколько больно и тягостно сознавать, что загашенъ насильственно яркій свѣтильникъ церкви, разлитъ драгоценный сосудъ, въ которомъ заключалась могучая воля, свѣтлый умъ, благородное и любящее сердце, полное высокихъ порывовъ и чистыхъ намѣреній.

Единственное, что можетъ облегчить нашу скорбь, чтобы она не перешла въ уныніе — это усердная молитва за невинно убиеннаго нашего архипастыря. Будемъ же плакать и молиться о немъ, да упокоитъ Господь душу его въ селеніяхъ праведныхъ и воздастъ ему неуываемый вѣнецъ славы.

Но, молясь о немъ, будемъ молиться и о себѣ самихъ, ибо настаетъ время, когда мы должны готовить себя еще къ большимъ скорбямъ и испытаніямъ.

Вамъ покажутся странными эти слова, потому что теперь мы слишкомъ часто слышимъ убѣжденную проповѣдь о томъ, что человѣчество, постепенно прогрессируя въ своемъ развитіи, медленными, но вѣрными шагами идетъ къ тому прекрасному будущему, когда не будетъ на землѣ зла и насилія, когда всѣ люди будутъ наслаждаться довольствомъ и счастіемъ. Правда, пока мы мало наблюдаемъ это поступательное движеніе человѣчества по пути къ всеобщему счастью и миру. Напротивъ, газеты ежедневно приносятъ намъ десятки извѣстій о самыхъ невѣроятныхъ и чудовищныхъ преступленіяхъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что люди въ своей жестокости могутъ превосходить даже дикихъ животныхъ; но намъ говорятъ, что время наше переходное, а этоъ переходъ къ лучшимъ социальнымъ условіямъ, связанный съ грандіозной ломкой старыхъ устоевъ жизни, не можетъ не сопровождаться нѣкоторыми извращеніями воли и чувства. Когда же восторжествуютъ окончательно новыя формы жизни, когда исчезнетъ необходимость борьбы за существованіе, за свои погрязныя права, тогда настанетъ всеобщее благоденствіе и царство вѣчной правды. Такъ говорятъ и думаютъ современные проповѣдники прогресса, но не такъ говорить и учить слово Божіе.

Божественный Искупитель нашъ, открывая ученикамъ признаки второго и славнаго пришествія Своего на землю, съ непрекаемой ясностью говорилъ имъ о томъ, что въ послѣднія времена зло и неправда достигнуть ужасающихъ размѣровъ и необычайнаго напряженія. Тогда возстанетъ народъ на народъ и царство на царство, тогда исповѣдниковъ истины будутъ предавать на мученія и убивать, и они будутъ ненавидимы всѣми людьми за имя Христово; тогда люди возненавидятъ другъ друга, и по причинѣ умноженія беззаконія, во многихъ охладѣетъ любовь. Вотъ, каковъ будетъ конецъ міровой исторіи,

вотъ то страшное будущее, къ которому мы постепенно приближаемся. Отраднѣе этой ужасающей картинѣ послѣднихъ дней міра лишь то, что умножившееся и обнаглѣвшее зло бессильно будетъ, однако, побѣдить правду, которая восторжествуетъ на вѣки съ пришествіемъ на землю Сына Божія.

Церковь послѣднихъ временъ будетъ немногочисленной по своему составу, но приверженцы ея будутъ исполинами духа, которые безбоязненно пойдутъ за истину на самыя ужасныя мученія и смерть, подобно мученикамъ первыхъ вѣковъ христіанства.

Насъ слишкомъ ласкаютъ утопическія мечтанія современности о возвращеніи золотого вѣка на землю, и намъ не хочется думать о страшномъ пророчествѣ Спасителя, но мы должны помнить, что оно сбудется во всей точности. «Небо и земля прейдутъ, словеса же Мои не мимо идутъ», говоритъ Христосъ.

Наблюдательный христіанинъ и теперь въ ходѣ событій міровой жизни можетъ найти много свидѣтельствъ въ подтвержденіе истинности словъ Христовыхъ о послѣднихъ дняхъ міра. Въ самомъ дѣлѣ, кому не очевидно, что человѣчество въ религіозномъ отношеніи постепенно вырождается? Кому не извѣстенъ пугающій фактъ всеобщаго упадка духа и оскуднѣнія религіозныхъ началъ въ жизни общественной? Западно-европейское человѣчество уже давно великій завѣтъ Спасителя: «ищите прежде царствія Божія и правды Его, а сія вся (земныя блага) приложатся вамъ» выполняетъ совершенно наоборотъ. Успѣхи наукъ, искусствъ, даже простое увеличеніе производительности—все это давно уже поставлено во главу угла европейской цивилизаціи, а все, что есть поверхъ сего—совѣсть, религія, нравственность, все это безпоощадно давится этими интересами, которые признаны высшими для людей. Но этого мало. Событія послѣднихъ лѣтъ во Франціи, Италіи и Америкѣ показываютъ,

что тамъ уже начинается активное гоненіе на религію. Изгнаніе преподаванія закона Божія изъ общественныхъ школъ, санкціонированное въ этихъ государствахъ законодательными актами, вымарываніе самаго имени Божія изъ учебниковъ и учебныхъ пособій не свидѣтельствуютъ ли объ этомъ? Кто не помнитъ, что и у насъ въ Россіи, едва лишь повѣяло духомъ свободы, сейчасъ же заговорили объ отдѣленіи церкви отъ государства, объ отобраніи церковныхъ и монастырскихъ имуществъ и т. д.? Кто не помнитъ также, какъ въ дни всевозможныхъ свободъ разнузданная уличная пресса закидывала грязью и клеветой лучшихъ архипастырей и пастырей нашихъ, которыхъ благочестивый народъ почитаетъ, какъ святыхъ и чудотворцевъ? А теперь, развѣ свободенъ отъ клеветы и газетной травли хоть одинъ выдающійся церковный и общественный дѣятель, который не подлаживается къ духу времени, не мѣняется, подобно флюгеру, своего направленія и своихъ убѣжденій? За примѣрами незачѣмъ ходить далеко. Всякій изъ насъ знаетъ, сколько злостной клеветы напало на почившаго нашего архипастыря, не смотря на чрезмѣрную его скромность и осторожность въ словахъ и дѣйствіяхъ. Даже теперь, когда онъ бездыханный почиваетъ во гробѣ, запечатлѣвши кровію своею преданность служебному долгу для блага другихъ, людская злоба не пощадила его мертвеннаго покоя. Она измыслила самую гнусную, подпольную клевету въ объясненіе того ужаснаго злодѣянія, жертвою котораго онъ сдѣлался. Конечно, гнусная клевета не омрачитъ святителя—для всякаго, кто хоть сколько-нибудь знакомъ былъ съ личностью и убѣжденіями его, слишкомъ очевидна вся ея нечѣстность, очевидно и то, съ какою цѣлію она измышлена, но самый фактъ ея важенъ, какъ показатель того, съ какою напряженностью ложь и неправда борются съ царствомъ добра и истины и его служителями и какъ наглядное свидѣтельство

того, что внѣшній культурный прогрессъ, которымъ такъ гордится современное человечество, не сопровождается въ большей части его прогрессомъ нравственнымъ. И эта борьба тьмы и свѣта, добра и зла будетъ постепенно расти въ своемъ напряженіи и отъ современныхъ тонкихъ и культурныхъ пріемовъ перейдетъ къ открытому гоненію, когда исповѣдниковъ Христовой истины снова будутъ убивать и мучить, и они принуждены будутъ укрываться въ горахъ и пещерахъ отъ злобы своихъ гонителей.

Совершая страшную картину будущаго, изображенную въ словахъ Спасителя, мы не должны, однако, впадать въ уныніе и думать, что если мы не въ силахъ предотвратить ужасный конецъ міровой исторіи, то не должны и бороться съ возрастающими успѣхами зла. Нѣтъ, насколько въ силахъ нашихъ, мы должны стараться охранять себя и другихъ отъ того нравственнаго растлѣнія и вырожденія религіознаго, котораго, какъ гангрена, губитъ и физически и духовно современное человечество, а памятованіе грознаго пророчества Спасителя о послѣднихъ судьбахъ міра должно побуждать насъ къ постоянному духовному бодрствованію, къ тому, чтобы строже относиться къ себѣ и своимъ поступкамъ и непрестанно укрѣплять себя въ добрѣ, дабы не поддаваться вліянію могучаго и обольстительнаго зла и не наследовать жребій стоящихъ опуюю Сына Божія. Чѣмъ дальше, тѣмъ все больше потребуетъ отъ насъ нравственной энергии, твердости и мужества въ исповѣданіи Христовой истины. А какъ рѣдко можно встрѣтить эти драгоценныя качества въ наше шаткое и колеблющееся время, когда приспособляемость къ данному моменту, подлаживаніе подъ вкусы и желанія большинства являются мудрымъ тактическимъ пріемомъ и возводятся въ принципъ. Почившій архипастырь нашъ былъ однимъ изъ немногихъ общественныхъ дѣятелей, который чуждался этой чуждой

тактики лукавыхъ сыновъ современности и не зналъ компромиссовъ съ своею совѣстью и убѣждениями. Онъ представлялъ собою замѣчательно цѣльный и послѣдовательный характеръ, вѣрный себѣ даже въ мелочахъ повседневной жизни. Во всю свою служебную дѣятельность онъ всегда опредѣлялъ свои поступки и дѣйствія не личными интересами и выгодами, а пользою дѣла. Онъ шелъ не туда, куда хотѣлъ, а куда его посылали и творилъ то, что ему поручали. Последнее свое высокое и отвѣтственное назначеніе въ Грузіи онъ принялъ именно, какъ святое послушаніе, зная напередъ, какія трудности и опасности ожидаютъ его на бурной и кипящей страстями окраинѣ. Непоколебимая преданность и вѣрность своему долгу и обязанностямъ пастырскаго служенія, которыя онъ запечатлѣлъ своею мученическою кровью— вотъ черты, которыми характеризуется въ нашемъ сознаніи свѣтлый его образъ.

Вознося нынѣ усердныя молитвы о злодѣйски убиенномъ архипастырѣ нашемъ, помолимся и о томъ, чтобы Господь далъ намъ силы быть подражателями его достохвальной жизни, исполненной великаго самоотверженія, и чтобы мученическій гробъ его служилъ для насъ всегда источникомъ высокаго одушевленія, мужества и твердости въ исповданіи Христовой истины и вѣрности нашему христіанскому званію и обязанностямъ своего служенія. Аминь.

Инспекторъ Тифлисскаго духовнаго семинаріи іеромонахъ **Сергій**.

Успеніе Богоматери.

Праздникъ Успенія есть не только воспоминаніе о торжествѣ Богоматери, отъ земныхъ скорбей, земныхъ униженій и тѣсной земной доли призванной къ престолу Своего Сына и Бога. Успеніе есть не только вѣнчаніе смиренной Дѣвы Маріи на чудное царство небесъ. Успеніе есть

праздникъ всего человѣчества, такъ какъ въ этотъ день съ особою яркостью выразилась та побѣда надъ смертью, которая совершенна силою страданія и смерти Христа.

Страшнымъ бичемъ человѣчества была смерть до Голговецкой жертвы. А по воскресеніи Христовомъ стала торжествомъ и радостью для всѣхъ вѣрующихъ душъ. И ничто не сравнится съ торжествомъ перехода въ небесныя селенія души Пренепорочной Дѣвы Маріи.

Въ великой тишинѣ собраннаго духа протекали послѣдніе годы земной Ея жизни. Немногія дошедшія до насъ воспоминанія современниковъ о Богоматери запечатлѣны чувствомъ восторженнаго изумленія. Тихая святыня Ея была живою проповѣдію христіанства, и вѣрующіе съѣзжались со всѣхъ концовъ тогдашняго христіанскаго міра, чтобы поклониться Матери воплотившагося Бога.

Діонисій Ареопагитъ, обращенный святымъ апостоломъ Павломъ, путешествовалъ въ Іерусалимъ въ жаждѣ видѣть Богоматерь и писалъ апостолу: «Свидѣтельствуюсь передъ Богомъ, что кромѣ Самого Вышняго Бога не можетъ быть ничего настолько исполненнаго Божественной силы и дивной благодати. Когда я апостоломъ Іоанномъ былъ приведенъ предъ лицо Пресвятѣйшей Дѣвы, то великое и безмѣрное сіяніе обласало меня не только извнѣ, но просвѣтило мой внутренній міръ, и я чувствовалъ благоуханіе такихъ дивныхъ ароматовъ, что ни мощное тѣло мое, ни духъ мой не могли вынести этихъ знаменій и начатковъ вѣчнаго блаженства и славы. Изнемогло сердце мое, изнемогъ духъ мой во мнѣ отъ славы и Божественной Ея благодати. Еслибъ въ новопросвѣщенномъ умѣ моемъ не были свѣжи твои поученія, то я бы счелъ Ее за истиннаго Бога».

Что могло быть для Богоматери возжеланіе конца Ея земныхъ страданій и соединенія съ Сыномъ, въ разлукѣ съ Кото-

рымъ тосковала Ея материнская душа! Объ этомъ Она молилась въ тѣхъ молитвахъ, которыя приносила на мѣстахъ, освященныхъ послѣдними часами жизни Спасителя. Богоматерь постоянно ходила на Голгоу, въ Геесиманскій садъ, орошая слезами Своими эту священную почву. Съ невыразимою радостью приняла Она отъ своего вѣрнаго служителя, архангела Гавріила, когда-то въ великій день юности Ея принесшаго Ей привѣтъ «Радуйся, Благодатная» — приняла Она теперь вѣсть о близкомъ отшествіи Своемъ, и подѣлялась этою вѣстью съ окружающими. Христіане Іерусалима собрались къ дому, гдѣ на попеченіи Апостола Іоанна Богослова жила Богоматерь, и Пречистая передавала всѣмъ ангельскія слова и показывала сіяющую свѣтомъ небесной славы райскую финиковую вѣтвь, которую принесъ ей архангелъ. Съ рыданіями христіане просили Богоматерь не оставлять ихъ въ сиротствѣ, а Она обѣщала не только ихъ не забывать, но и весь міръ посѣщать, оберегать и помогать бѣдствующимъ. Она завѣщала двѣ одежды Свой, единственныя, какія имѣла, отдать послѣ Нея двумъ вдовамъ, служившимъ Ей и имѣвшимъ отъ Нея пропитаніе. А тѣло Свое велѣла положить въ селеніи Геесиманскомъ, что при горѣ Елеонской, близъ Іерусалима, гдѣ были схоронены праведные родители Ея Іоакимъ и Анна и Іосифъ — Обручникъ.

Чудесно были принесены къ Богоматери изъ разныхъ странъ апостолы, занятые проповѣдью Христа.

И вотъ настала, наконецъ, благословенный день 15-го августа, третій часъ. Апостолы воспѣвали славословіе Богу, а Пречистая возлежала на украшенномъ ложѣ, ожидая пришествія Сына Своего. И внезапно полилось яркое блистаніе, отерлся потолокъ храмины, и началось явленіе славы Господней. Шелъ самъ Царь славы Христосъ съ тьмами архангеловъ и ангеловъ, и со всѣми небес-

ными силами, съ праотцами и пророками, предрекшими нѣкогда о Пречистой Дѣвѣ, и приблизился Христосъ къ Матери Своей... А она, видя приближеніе Сына, произнесла слова завѣтной пѣсни Своей. «Величить душа Моя Господа, и возрадовался духъ мой о Бозѣ Спасѣ Моемъ, яко прирѣкъ на смиреніе рабы Своея». И приподнялась Пресвятая Матерь на ложѣ своемъ, какъ бы спѣша на встрѣчу Сыну, и поклонилась Ему. И словами любви звалъ Ее къ Себѣ Царь міра, Котораго когда-то родила Она въ холодной Вилеемской пещерѣ, Котораго положила въ ясляхъ, Котораго вскормила и воспитала въ опасностяхъ, лишеніяхъ и униженіи и Котораго проводила на Голгоу. Теперь стоялъ Онъ предъ Нею, блистая неизреченною славю Божества, и подъ напоромъ безграничной къ Нему любви и радости Она предала Свою душу на руки Сына и Бога... И полилось тогда сладостное пѣніе ангелами словъ, произнесенныхъ когда-то въ Назаретѣ чистой Дѣвѣ Архангеломъ Гавріиломъ: «Богородице Дѣво радуйся, Благодатная Марія, Господь съ Тобою», — и въ волнахъ этого пѣнія окруженная небеснымъ воинствомъ тихо возносилась въ горнія селенія на рукахъ Христовыхъ душа Богоматери.

И съ тѣхъ поръ изъ года въ годъ христіане торжествуютъ этотъ день, какъ одинъ изъ величайшихъ праздниковъ своихъ.

Побѣда! Побѣда жизни, вѣчной незага-симой жизни надъ смертью и тлѣніемъ, начало новой, дивной поры въ бытіи Богоматери.

«Радуйся, Обрадованная, во Успеніи Твоемъ насъ не оставляющая»!

Въ небесной славѣ Твоей Ты не забыла скорбнаго міра, гдѣ не было и не будетъ муки большей, чѣмъ Твоя мука надъ распинаемымъ Христомъ.

И къ Тебѣ несется зовъ страдающаго человечества, при крестахъ котораго стоишь Ты неотступно, какъ стояла при крестѣ Іисуса. Ни одинъ вопль земной не

заглушенъ предъ Тобой пѣніемъ ликовъ небесныхъ.

Радуйся же Ты, радуйся, Обрадованная, пришествіемъ Сына Твоего, во Успеніи Твоемъ насъ не оставляющая!...

Б. Поселенинъ.



Государственная Дума и духовенство.

СХVІІ.

Законопроектъ, внесенный въ Государственную Думу и должный подвергнуться въ ней обсужденію въ осеннюю сессію, о свободѣ пропаганды инославныхъ вѣроученій среди православныхъ, съ самаго начала вызвалъ не малое смущеніе и тревогу среди православныхъ русскихъ людей, не принадлежащихъ къ «освободительному» полку. Возлѣ этого законопроекта образовалось тремѣ и въ Думѣ, и въ печати, и въ обществѣ. Образовались два лагера: одинъ горой стоитъ за законопроектъ, должный низвергнуть православіе на степень магометанства, еврейства и язычества (открытъ его для инославныхъ «просвѣтителей») и, напоя ударъ православной Церкви, надломить, такимъ образомъ, и важнейшій устой русской государственности; другіе, наоборотъ, рѣшительно возстаютъ противъ законопроекта, не допуская и мысли о такомъ предательствѣ врагамъ со стороны государства своей Церкви. Большинство печати, находящейся въ еврейско—«освободительныхъ» рукахъ, конечно принадлежитъ къ первому лагерю, стараясь всеми силами навязать свою еврейско-масонско—«освободительную» точку зрѣнія (преслѣдующую цѣль разрушенія церкви для разрушенія государства) Государственной Думѣ и всему русскому обществу. Въ Думѣ, однако, законопроектъ не встрѣтилъ большого сочувствія и, несомнѣнно, былъ бы

отклоненъ, если не единогласно, то огромнымъ большинствомъ въ комиссіи по дѣламъ православной Церкви, если бы... Если бы думскіе «освободители» и инородцы, предвидя такой результатъ, не додумались до такого фортеля: передать законопроектъ для предварительнаго разсмотрѣнія и заключенія не въ комиссію по дѣламъ православной Церкви, которая состоитъ на три четверти изъ православно-русскихъ людей (въ числѣ ихъ до 20 священниковъ) и разсмотрѣнію которой онъ, какъ касающійся православной Церкви, подлежалъ, а въ комиссію по инославно-иновѣрческимъ дѣламъ, состоящую на двѣ трети изъ инородцевъ и «освободителей». Фортель, конечно, очень хитроумный, совершенно изгомяющій шансы законопроекта. Но даже и въ инославно-иновѣрческой комиссіи онъ встрѣтилъ оппозицію—конечно, не со стороны инородцевъ и «освободителей», а со стороны входящаго въ составъ ея духовенства и нѣсколькихъ православно-русскихъ депутатовъ.

Что же касается русскаго общества, то, несмотря на всѣ усилія и ухищренія еврейско-«освободительной» печати, расположить его въ пользу коварнаго законопроекта, огромное большинство его не только не сочувствуетъ ему, но рѣшительно возстаетъ противъ него, справедливо видя въ немъ весьма опасный подкопъ не только подъ православную Церковь, но и подъ русское государство. Изъ различныхъ городовъ и губерній въ Думу были посланы ходатайства объ отклоненіи законопроекта, а предъ правительствомъ возбуждены были ходатайства объ огражденіи правъ и интересовъ православія отъ посягательствъ на нихъ со стороны инородцевъ и «освободителей» въ Думѣ и внѣ Думы. Въ Одессѣ—этомъ гнѣздѣ еврейско-инородческой революціи,—образовалось даже съ этою цѣлью «общество ревнителей православія», въ составъ котораго вошли всѣ мѣстныя монархическія организаціи.

Но судьба законопроекта все еще неиз-

вѣства и тревога русскихъ людей не прекращается. Не прекращаются и ходатайства объ устраненіи опасности, грозящей православной Церкви и русскому государству. На дняхъ возбуждено новое такое ходатайство, исходящее ото всѣхъ патристическихъ организацій «матери городовъ русскихъ»—Кіева (насчитывающихъ десятки тысячъ членовъ) и обращенное къ высшей правительственной власти. Объединенныя кіевскія монархическія организаціи ходатайствуютъ объ изыятіи вовсе изъ вѣдѣній Думы законопроекта о свободѣ пропаганды инославія и о «свободѣ совѣсти», такъ какъ «Государственная Дума, состоящая изъ людей, если не враждебныхъ, то въ большинствѣ равнодушныхъ или невѣжественныхъ въ вопросахъ вѣры, не можетъ быть признана компетентною въ обсужденіи законопроекта, обнимающаго не только догматы, но и таинства, установленныя православнымъ христіанскимъ ученіемъ. Не принадлежитъ ей также и право измѣненія ст. 66, гл. VII Свода Осн. госуд. зак., изд. 1906 г., опредѣляющей права не принадлежащихъ къ господствующей Церкви подданныхъ Россійской Имперіи на свободное отправленіе ихъ вѣры и богослуженія по обрядамъ оной, но отнюдь не предоставляющей имъ права пропаганды своихъ вѣроученій среди православныхъ христіанъ Россіи».

Въ ходатайствѣ весьма подробно развивается значеніе православія въ русской жизни и указывается на особыя историческія условія, слившія православіе съ русской національностью и государственностью, не только создавшія полную солидарность между ними, но и отдѣлившія ихъ неотдѣлимими одно отъ другого. «Въ Россіи Церковь православная воспріяла народъ въ свое благодатное лоно на зарѣ его историческаго бытія, когда сердце его еще не было заражено гордынею, а воображеніе и умъ не были поработаны стройною системою миеовъ». Сила Евангельской благодати ложилась здѣсь на добрую дѣвственную поч-

ву и пустила глубокіе корни въ народной душѣ. Такимъ образомъ, православная вѣра явилась въ Россіи основою ея исторіи, ея науки, поэзіи, гражданственности и національныхъ идеаловъ, она всосалась въ плоть и кровь русскаго народа, она стала нераздѣльною частью его существа, душою его великаго политическаго тѣла. Убить въ русскомъ народѣ православную вѣру—все то же, что нанести смерть политическому его существованію. Политика и религія такъ тѣсно сплетены въ русскомъ народномъ разумѣ и сердцѣ, что въ національномъ гимнѣ своемъ онъ славить Царя Православнаго, а въ церквахъ молится о Царѣ Самодержавномъ. Раздѣлить эти два понятія, пока живъ русскій народъ, такъ же невозможно, какъ невозможно въ земной жизни отдѣлить душу человѣка отъ его тѣла: лишь смерть физическая для человѣка и политическая для народа можетъ совершить эту метаморфозу».

Все это ясно разумѣютъ внѣшніе и внутренніе враги Россіи, такъ настойчиво ополчившіеся на національную душу русскаго народа—православную вѣру. Но этого никакъ не могутъ понять наши «конституціоналисты», не желающіе считаться съ этой основной чертой русской народной психологіи и краеугольнымъ камнемъ русской государственности. По истинѣ велико легкомысліе тѣхъ, кто, имѣя очи, не видятъ и не разумѣютъ великой опасности, угрожающей Россіи. Православная вѣра—самое драгоцѣнное достояніе стомилліоннаго русскаго народа, на которую ополчилась теперь «освободительная» интеллигенція, отстаивая свободу той совѣсти, которую она давно утратила безвозвратно, вмѣстѣ съ вѣрою въ Бога и любовью къ отчизнѣ. Можетъ ли, однако, государство проявить свою солидарность съ этою интеллигенціей? Совершенно очевидно, что такой солидарностью оно уподобилось бы тому легендарному мужику, который взявши на вѣтку дерева, сталъ

рубить ее топоромъ. Государство олицетворяется народомъ—русское государство русскимъ народомъ— и солидарность его съ интеллигенціей, оторвавшеюся отъ русскаго народа, была бы равносильна отверженію народа, то-есть отверженію самого себя, и конфликту съ нимъ.

Время каникулъ—время общенія думскихъ депутатовъ съ страной и народомъ. Восемимѣсячное ихъ пребываніе въ душевной, точнѣе—бездушной (космополитической) атмосферѣ Петербурга оторвало ихъ отъ русской жизни и русскаго народа; всецѣло отдавшись шаблонному извнѣ заимствованному доктринерству, депутаты очутились въ вѣроисповѣдномъ вопросѣ въ рѣзкой коллизіи съ русскимъ народомъ, съ русской жизнью, съ русской дѣйствительностью. Каникулярное время должно ихъ сблизить съ этой дѣйствительностью, воочію показать имъ фальшь и преступность «освободительныхъ» трафаретовъ, навязываемыхъ Думѣ въ вѣроисповѣдномъ и другихъ жизненныхъ вопросахъ. Можно, поэтому, надѣяться, что осенью Дума, въ лицѣ своего благонамѣреннаго большинства, возьметъ иной курсъ въ вѣроисповѣдной политикѣ, то-есть отрѣшится отъ «освободительной» политики въ вѣроисповѣдномъ вопросѣ...

СХVIII.

Законопроектъ о свободѣ пропаганды инославія находится въ Думѣ; онъ еще не рассмотрѣнъ и неизвѣстно, будетъ ли даже еще разсматриваться ею (такъ какъ имъ нарушаются Основные государственные законы, инициатива пересмотра которыхъ не принадлежитъ Думѣ), свобода же пропаганды инославія среди православныхъ уже осуществлена и дѣйствуетъ въ такихъ предѣлахъ, въ какихъ она не допускается даже законопроектомъ. Фактъ этотъ чрезвычайно характеренъ. Законъ чтобы воспріять силу закона, т. е. вступить въ дѣйствіе, долженъ получить одобреніе Государственныхъ Думы и Совѣта

и затѣмъ удостоиться Высочайшей санкціи. Какъ же осуществлена и дѣйствуетъ свобода пропаганды инославія, не только не прошедшая законодательнаго пути, но законопроектъ о которой не разсматривался еще даже въ первой законодательной инстанціи? Осуществлена она «явочнымъ порядкомъ», т. е. революціоннымъ путемъ.

Ссылаются, правда, на манифестъ 17-го апрѣля 1905 года, но манифестомъ этимъ, какъ извѣстно, предоставлена лишь всѣмъ свобода исповѣданія своей вѣры и ненаказуемость добровольнаго (свободнаго) отпаденія отъ православія, а не свобода пропаганды инославія и иновѣрія среди православныхъ. Если бы имъ предоставлена была свобода пропаганды, то и никакого законопроекта объ этомъ болѣе не требовалось бы. Такимъ образомъ, ссылка на манифестъ 17 апрѣля 1905 года не имѣетъ никакого основанія и отнюдь не оправдываетъ дѣйствующей свободы пропаганды, осуществленной революціоннымъ путемъ. Неужели этотъ фактъ не заслуживаетъ вниманія хотя бы со стороны той же Государственной Думы, призванной блюсти закономѣрность? Дума только проектируетъ свободу пропаганды, которая, по всѣмъ даннымъ, не получитъ законодательнаго осуществленія, а ксендзы уже ввели ее и пользуются ею въ широчайшихъ размѣрахъ во славу Рима и Польши, т. е. на погибель Россіи! Такимъ образомъ, ксендзы оказываются у насъ законодателями. Что же это за узурпація? De jure свободы пропаганды инославія у насъ нѣтъ (напротивъ: дѣйствующими законами пропаганда инославія въ Россіи совершенно не допускается), de facto же она есть, и ксендзы успѣли уже совратить въ теченіе трехъ лѣтъ до 200,000 православныхъ.

Интересенъ рассказъ одного простаго западно-русскаго крестьянина, какъ православно-русскій народъ совращается въ католицизмъ. На вопросъ, какъ это вышло, что православные русскіе люди стали бро-

сать свою вѣру и переходить въ чужую вѣру, къ тому же совершенно непонятную ему по богослужебному (латинскому) языку, — старикъ—крестьянинъ сказалъ съ грустью: «Многое тутъ бывало. Еще до 17 апрѣля, когда «свобода молиться» была объявлена, стали по деревнямъ ходить люди и «сворачивать» православныхъ; говорили, что какъ кто сдѣлается католикомъ, тотъ прямо въ царствіе небесное, а православнымъ грозили адомъ... вѣра ваша, моль, совсѣмъ неправильная... то пужали, то обѣщали. Потомъ и между своихъ объявились такіе, что стали также усовѣщевать: переходи, моль, да переходи. Это было посерьезнѣе: ежели въ домѣ у нихъ младшіе оставались православными, такъ ихъ и силкомъ неволили молиться «по новому»; гнали изъ дому, говорятъ, что и колотили... Откуда это все сразу поведось, намъ и невдомекъ было, а какъ пришло 17-ое апрѣля, мы диву дались; всѣ пошли въ католичество, и осталась насъ горсточка. Тѣмъ православнымъ, что живутъ въ католическихъ деревняхъ, приходится плохо. У насъ, будь онъ католикъ, хоть одинъ, мы его не тронемъ и не обидимъ, а если нашъ братъ попадетъ къ нимъ, то держись: не тѣмъ, такъ другимъ доканаютъ».

«Свобода молиться» — вотъ характерное и мѣткое народное опредѣленіе манифеста 17 апрѣля 1905 года: имъ предоставлена инославнымъ и иновѣрцамъ «свобода молиться», что мы называемъ «вѣротерпимостью». Вѣротерпимость съ нашей стороны къ инославнымъ и иновѣрцамъ должна, понятно, и съ ихъ стороны сопровождаться вѣротерпимостью къ намъ. Какой, однако, на дѣлѣ «вѣротерпимостью» платятъ намъ они, показываютъ хотя бы такіе факты:

Въ Туровѣ (Минской губерніи) ксендзъ посѣтилъ знакомаго арендатора костельной земли. Замѣтивъ въ домѣ арендатора портретъ Государя и изображение святаго Серафима, ксендзъ *разорвалъ на части и растопталъ царскій портретъ и изображение святого.*

Ксендзъ спросилъ одного крестьянина д. Деревянчицъ, Слонинскаго уѣзда (Гродненской губерніи):

— Былъ ты, муѣ коханы, въ костелѣ и видывалъ тамъ пана Езуса?

— Быу, бачіу, — отвѣтилъ простодушный крестьянинъ.

— У васъ въ церкви нима — пана Езуса.

— Есть и въ нашей церкви Іисусъ Христось на крижу, — возразилъ мужичекъ.

— То у васъ не панъ Езусъ, а москаль на крижу роспенты.

Крестьянинъ вскипѣлъ и сжалъ кулаки, но ксендзъ улепетнулъ.

До изданія указа о вѣротерпимости Польки и польская пресса клятвенно утверждали, что враждебныя выходки воинствующаго католицизма по отношенію къ православнымъ и ихъ вѣрѣ являются послѣдствіемъ правительственнаго режима, направленнаго къ «угнетенію» католичества въ Россіи. Въ настоящее время существуетъ полная свобода исповѣданій; исчезла, казалось бы, и причина для враждебныхъ выходокъ воинствующаго католицизма, а между тѣмъ выходки эти повторяются чаще прежняго, принимая иногда возмутительную форму. Свидѣтельницацею одной изъ такихъ выходокъ была, какъ сообщаетъ корреспондентъ «Новаго Времени», на дняхъ Варшава. Происходило освященіе новаго желѣзнодорожнаго моста, построеннаго черезъ Вислу по проекту русскаго профессора (Н. А. Бѣлелюбскаго) русскими инженерами и въ значительной степени трудами русскихъ рабочихъ. Тѣмъ не менѣе, для соблюденія «вѣротерпимости», для освященія моста приглашили не только православнаго священника, но и католическаго ксендза. Послѣдній охотно принялъ приглашеніе и прибылъ на торжество, но, узнавъ, что ему придется совершать молебствіе послѣ православнаго священника, поморщился и подѣл предлогодъ, что правила католической

церкви запрещаютъ ему присутствовать при совершеніи православнаго богослуженія, ксендзъ спустился съ насыни, гдѣ собрались присутствовавшіе при открытіи моста, и, сѣвъ подъ шумокъ на извозчика, уѣхалъ домой. Когда, по окончаніи молебна и освященіи моста православнымъ священникомъ, хватились ксендза, его и слѣдъ простылъ. Чтобы быть до конца «вѣротерпимыми», — послали къ ксендзу новую депутацію съ просьбою прибыть на мостъ и освятить его по католическому обряду. Но ксендзъ на этотъ разъ уже категорически отказался, заявивъ посланнымъ, что архіепископъ, къ которому онъ обращался за совѣтомъ по «телеграфу», запретилъ ему совершать молебствіе и освященіе моста послѣ православнаго священника, такъ какъ «это оскорбляло бы католическую религію и противорѣчило догматамъ (Sic!) ея».

Вотъ какова «вѣротерпимость» инославныхъ къ православію. О вѣротерпимости, провозглашенной манифестомъ 17 апрѣля 1905 года, и слышать не хотятъ тѣ, кто постоянно ссылаются на этотъ манифестъ, требуя отъ насъ вѣротерпимости и стараются широко использовать его, но въ совершенно иномъ смыслѣ: въ смыслѣ поруганія православія и свободы совращенія православныхъ въ инославіе, т. е. въ томъ именно смыслѣ, какого не имѣетъ этотъ манифестъ. Очевидно, это не соблюденіе манифеста 17 апрѣля 1905 года, а нарушеніе его, ибо имъ вѣротерпимость, т. е. свобода исповѣданія своей вѣры, установлена не только для инославныхъ и иновѣрцевъ (со стороны православныхъ), но и для православныхъ (со стороны инославныхъ и иновѣрцевъ). На дѣлѣ же, съ нашей стороны проявляется полная вѣротерпимость въ отношеніи инославія и иновѣрія, мы же не только не видимъ съ ихъ стороны вѣротерпимости, но подвергаемся озлобленному натиску съ ихъ стороны и массовому совращенію православныхъ въ инославіе помощью об-

мана (pia fraus—«благочестивый обманъ», преслѣдующій цѣли далеко не благочестивыя, какъ извѣстно, введенъ даже въ культъ католической церкви), глумленія (надъ православіемъ) и насилія—не только нравственнаго, но и прямо физическаго.

Эта такая «свобода пропаганды», которая не допускается даже въ дикихъ, языческихъ странахъ, просвѣщаемыхъ христіанскими миссіонерами, и о какой и рѣчи нѣтъ, ни въ указѣ 17-го апрѣля 1905 года, ни даже въ законопроектѣ, внесенномъ въ Думу и вызывающемъ столько споровъ и противодѣйствій. О какой же «свободѣ пропаганды» еще идетъ рѣчь? Неужели этого еще недостаточно? И неужели не ясно, что рѣчь идетъ не о «свободѣ пропаганды», а объ узаконеніи той неистовой вакханаліи поруганія и разгрома православія, которая осуществлена ксендзами въ Западной Россіи революціоннымъ путемъ?

СХІХ.

Что въ Думѣ, не смотря на то, что значительная часть ея состава принадлежитъ къ инородческо-«освободительному» лагерю, все же преобладаютъ благонамѣренные элементы, свидѣтельствуется фактъ провала проекта введенія въ народныхъ школахъ юго-западныхъ и южныхъ губерній преподаванія на «украинскомъ» языкѣ. О внесеніи этого законопроекта, подписаннаго 37 думскими «украинофилами», въ Думу (весной) мы говорили въ свое время, причемъ указывали съ одной стороны на бессмысліе, а съ другой—на вредный характеръ этой затѣи. Какъ и слѣдовало ожидать, въ средѣ думскаго большинства проектъ не встрѣтилъ ни малѣйшаго сочувствія и на проведеніе его не оказалось никакой надежды послѣ того, какъ протесты противъ него пошли изъ тѣхъ самыхъ мѣстъ, которыя думскіе «украинофилы» задумали облагодѣтельствовать «украинскимъ» волапюкомъ, сочиненнымъ праздными интеллигентами лѣваго толка. Часть думскаго «центра», отнесшаяся, бы-

ло, сначала сочувственно къ этой затѣѣ, затѣмъ, однако, подъ вліяніемъ вѣдущихъ протестовъ, отнеслась къ ней отрицательно. Даже многіе изъ 37 членовъ Думы, подписавшихъ «украинскій» проектъ, одумались и подали предсѣдателю Думы заявления о снятіи ихъ подписей. За проектъ обѣщали голосовать только инородцы и кадеты, которые видятъ въ пресловутомъ «украинофильствѣ» очень хорошее средство для своихъ революціонныхъ цѣлей, но которыхъ—увъ!—слишкомъ мало въ Думѣ для того, чтобы, опираясь только на нихъ, можно было провести законопроектъ. При такихъ условіяхъ ничего другого не оставалось, какъ отказаться отъ него, и авторы «украинскаго» законопроекта,—какъ извѣстилъ на дняхъ его инициаторъ г. Лучицкій (избранникъ кievскихъ евреевъ и «освободителей»),—взяли его обратно.

Такимъ образомъ, затѣя думскихъ «украинофиловъ» разбилась о благоразуміе думскаго большинства, и «украинофильскій» вопросъ вовсе даже не будетъ обсуждаться въ Думѣ, такъ какъ законопроектъ взятъ обратно. Въ числѣ подписавшихъ его было, какъ извѣстно, три священника, которые прежде другихъ успѣли снять свои подписи съ законопроекта. Думскіе «украинцы», между тѣмъ, больше всего рассчитывали на духовенство, такъ какъ въ Галиціи «украинофильство» держится, главнымъ образомъ, на духовенствѣ; «украинофильство» раздѣлило галицкое духовенство на два враждебныхъ лагеря, и борьба идетъ, главнымъ образомъ, среди духовенства, одна часть котораго старается насаждать въ народѣ «украинофильство», другая же, наоборотъ,—борется съ нимъ. Ставленники польской шляхты—галицкіе униатскіе епископы, понятно, всячески поддерживаютъ дорогое для поляковъ «украинофильство», хотя оно явно стремится отнять у галицко-русскаго народа его вѣру и народность. Низшее же духовенство, происходящее изъ того же

народа, относится отрицательно къ польскимъ стремленіямъ создать изъ галицкой вѣтви русскаго народа особую «украинскую» или «руссинскую» націю. И вотъ, въ послѣднее время идетъ систематическій подмѣнъ поляками, дѣйствующими черезъ своихъ ставленниковъ—униатскихъ епископовъ, галицкаго духовенства: русскіе священники преслѣдуются и замѣняются «украинскими», должны насаждать въ галицко-русскомъ народѣ «украинофильство», т. е. навязывать ему «украинскую мову» и внушать ему, что онъ родственъ полякамъ и ничего не имѣетъ общаго съ русскимъ народомъ, живущимъ въ Россіи. Въ духовныя семинаріи не принимаютъ студентовъ, признающихъ себя русскими, окончившіе же семинарію русскіе не рукополагаются во священники, хотя въ край большой недостатокъ въ священникахъ и многіе приходы пустуютъ. Но вакантныя мѣста приберегаются для «украинцевъ», рукополагаются даже явные социалисты и недоучки, лишь бы они были «украинцами» и лишь бы, такимъ образомъ, всѣ приходы постепенно «освобождались» отъ русскихъ священниковъ и замѣщались «украинцами».

Такимъ образомъ, искусственно создается рознь въ галицко-русскомъ народѣ, раздѣленіемъ на два враждебныхъ лагеря—русскихъ и «украинцевъ», и на этой розни построено господство поляковъ въ русскомъ край, постепенно окатоличиваемомъ и ополячиваемомъ. «Divide et impera» «раздѣли и господствуй»,—Это исконное правило поляковъ, заимствованное ими отъ Рима: они сѣютъ рознь въ народѣ, раздѣляютъ его и, такимъ образомъ, господствуютъ надъ нимъ.

Къ тому же стремятся поляки и у насъ въ западной и юго-западной Россіи, и осуществить это намѣреваются при помощи того же орудія—«украинофильства». Малорусскій народъ далекъ отъ него, духовенство же наше оказывается, къ чести его, дальновиднѣе галицкаго и всѣ рас-

четы на него думскихъ и внѣ-думскихъ «украинофиловъ» рушатся. Кому, въ самомъ дѣлѣ, нужно искусственное разъединеніе единого русскаго народа и созданіе розни между малороссами и великороссами? Это можетъ быть нужно, понятно, только врагамъ русскаго народа и Россіи, егдо—отнюдь не можетъ входить въ расчеты духовенства. Оно оказалось въ этомъ случаѣ на высотѣ своего положенія и ему, главнымъ образомъ, обязана проваломъ затѣя думскихъ «украиномановъ». Слѣдуетъ надѣяться, что полученный урокъ не пройдетъ для нихъ даромъ и что этотъ первый опытъ навязать Думѣ несуществующій у насъ украинскій вопросъ будетъ и послѣднимъ...

А. Вольнецъ.



Александро-Невское общество трезвости, его краткая исторія и задачи 1).

Относительно дѣятельности Александро-Невскаго общества трезвости надо замѣтить, что она имѣетъ не кабинетный, а практическій характеръ. Общество избѣгаетъ начинаній, не подсказанныхъ, не выдвинутыхъ самой жизнью. Всѣ его учрежденія возникаютъ не искусственно, а подъ живымъ напоромъ реальной нужды, насущной, дѣйствительной потребности. Снявъ цѣлый домъ съ садомъ на Большомъ проспектѣ Васильевскаго острова, общество постаралось использовать снятое помѣщеніе возможно шире. Вечеромъ помѣщеніе занято народомъ, собирающимся для бесѣдъ и религіозно-нравственныхъ чтеній; чтобы помѣщеніе не пустовало днемъ, въ немъ рѣшено было устроить школу, — тѣмъ болѣе, что дѣтвора каждый разъ на чтеніи набиралось столько, что не оставалось мѣста для взрослыхъ. Школа

привилась, окрѣпла. Явились самоотверженные труженики, которые ради святаго дѣла рѣшили пожертвовать своимъ досугомъ, чтобы позаняться съ дѣтьми. Въ школѣ обучается 78 дѣтей,—мальчиковъ и дѣвочекъ. Для нихъ ежедневно устраивается обѣдъ на средства благотворителей и общества.

Школа устроена по типу церковно-приходскихъ школъ грамоты.

Подобно другимъ отдѣленіямъ, дѣятельность Литейнаго отдѣленія разбивалась на нѣсколько отдѣловъ. На первомъ планѣ стояла проповѣдь, уясненіе чрезъ нее истинъ христіанскаго вѣроченія и нравоченія. По воскресеньямъ, средамъ, четвергамъ и субботамъ предлагались бесѣды на нравочительныя темы, устраивались чтенія съ туманными картинами, пѣлись акафисты, при чемъ въ пѣніи принималъ участіе весь народъ.

Отдѣленіе помѣщается сейчасъ на Спаской ул. въ д. № 27; оно сдѣлалось такимъ любимымъ уголкомъ для посѣтителей, что они пожелали превратить его во временный храмъ. Явились жертвователи, которые устроили иконостасъ, облаченія, священные сосуды и вообще всю церковную утварь, необходимую для совершенія божественной литургіи и, такимъ образомъ, приспособили помѣщеніе къ правильному отправленію въ немъ храмовыхъ богослуженій, которыя и совершаются теперь, съ разрѣшенія епархіальной власти.

Кромѣ общей проповѣди дѣятельно велась проповѣдь трезвости. При отдѣленіи была открыта школа по типу «Дѣтскаго сада». Въ ней обучалось 45 человекъ дѣтей,—мальчиковъ и дѣвочекъ,—въ возрастѣ отъ 5 до 9 лѣтъ.

Такъ какъ школьниками были дѣти все бѣдныхъ родителей, съ явными признаками рѣзко выраженнаго недоѣданія,—то общество озаботилось устройствомъ для дѣтей бесплатныхъ обѣдовъ.

Рядомъ съ дѣтскою столовой возникла столовая для взрослыхъ бѣдняковъ. Сoder-

1) Окончаніе. См. № 30 «Церк. Вѣд.»

жаніе послѣдней взялъ на себя городъ. Каждый день кормилось въ этой столовой взрослыхъ до 200 человекъ. Во время обѣда однимъ изъ трезвенниковъ на особомъ возвышеніи читалось житіе рядового святого или какой либо назидательный рассказъ. Послѣ обѣда для босиковъ устраивались туманные картины, большую часть, о вредѣ пьянства.

Въ школѣ занятія и игры устраивались особыми учительницами, пожелавшими бесплатно, ради сочувствія святому дѣлу, потрудиться, поработать для него въ соотвѣтствующей ихъ способностямъ области. При школѣ устроилась мастерская игрушекъ. Дѣти изъ особой расплавленной массы, раскладываемой по формамъ, изготовляли незатѣйливыя игрушки. Для дѣтей на святкахъ были устроены двѣ елки, при чемъ розданы были школьникамъ въ качествѣ подарковъ костюмы, сапоги, шапки и т. п.

Со школьниками устраивались прогулки по образовательнымъ учрежденіямъ С.-Петербурга и на поклоненіе мѣстнымъ святынямъ.

Сергіевское отдѣленіе не отстаётъ, а во многомъ даже идетъ впереди другихъ отдѣленій. Проповѣдь организована прекрасно. Выстроенъ домъ трезвости, въ которомъ сосредоточены теперь всѣ просвѣтительныя учрежденія: здѣсь залъ для бесѣдъ и чтеній, здѣсь школа, въ которой обучается до 70 человекъ дѣтей, здѣсь помѣщеніе для учительницъ, мастерскія, дѣтская столовая. Учительницы получаютъ изъ средствъ отдѣленія общества 600 р., учитель пѣнія 300 руб., смотритель за домомъ трезвости 240 руб. Завѣдующій отдѣленіемъ и школой законоучитель ея іеромонахъ Павелъ, проходитъ свою должность бесплатно. Дѣти бѣдныхъ родителей изъ школьниковъ получаютъ обувь и костюмы.

Хорошо поставлена при отдѣленіяхъ Александрo-Невскаго общества трезвости и врачебная помощь, причемъ съ успѣ-

хомъ примѣняется леченіе алкоголиковъ гипнотизмомъ¹⁾.

Въ краткомъ очеркѣ не охватишь всей широкой картины исторіи и жизни Александрo-Невскаго общества трезвости. Но несомнѣнно одно: отрезвляющая, церковно-просвѣтительная дѣятельность общества успѣла завоевать себѣ прочныя симпатіи въ народѣ. Сочувствіе послѣдняго къ дѣятельности общества было такъ глубоко, что его не могло поколебать даже революціонное движеніе, такимъ ураганомъ пронесшееся надъ русской землей. Вспоминается злополучный день 9-го января 1905 года.

Паства, дѣйствительно, осталась какъ бы безъ пастырей. Но меньше всего этотъ упрекъ можно было бросить дѣятелямъ Александрo-Невскаго общества.

Какъ вѣрные часовые, они остались на стражѣ своего долга.

Вотъ что рассказывалъ намъ объ этомъ печальной памяти днѣ одинъ изъ руководителей Александрo-Невскаго общества трезвости.

«Мнѣ 9 января пришлось проѣхать почти по всему Петербургу. У меня назначены были бесѣды: одна въ Васильевостровскомъ отдѣленіи въ 5 часовъ, другая на Охтѣ въ 8 часовъ. Приѣзжаю на Васильевскій Островъ и вижу вывѣщенное объявленіе, которое гласило, что по случаю болѣзни лектора бесѣда отменяется. Вотъ, думаю, кто-то съ какой трогательной безцеремонностью записалъ меня въ больные. Справляюсь... и узнаю, что это сдѣлано по приказу полицейской власти. Прикрываться ложью мнѣ страшно не хотѣлось и я упрямилъ окологочнаго не препятствовать мнѣ въ устройствѣ бесѣды. Когда же и нести народу христіанское благовѣстіе мира, какъ не въ тотъ моментъ, когда

¹⁾ Мечта руководителей Александрo-Невскаго общества трезвости устроить центральный домъ трезвости съ постоянной анталогольной выставкой, камеры вытрезвленія для подбираемыхъ съ улицъ алкоголиковъ и пріютъ для пріѣзжающихъ въ столицу на заработки ересьянскихъ женщинъ и дѣвушекъ.

этотъ миръ ушелъ отъ предѣловъ земли нашей.

И бесѣда состоялась при полной аудиторіи. Напряженное вниманіе, съ какимъ слушалъ ее народъ, говорило о полномъ нравственномъ удовлетвореніи, которое онъ получалъ отъ бесѣды.

Съ Васильевскаго острова надо было спѣшить на Охту. Пришлось ѣхать по городу, мертвенная тишина котораго своей необычностью какъ бы еще ослѣбле на-номинала только что пережитый ужасъ. На улицахъ ни человѣка. Изрѣдка попадаются конные отряды, раздаются частая дробь лошадиныхъ копытъ... Маячатъ огни костровъ, около которыхъ грѣются солдаты... Ёду по Дворцовой набережной... Меня обгоняетъ на рысяхъ конный полкъ... На Охтѣ застава. Но меня благополучно пропускаютъ. Подъѣзжаю къ бараку. Выѣски о моей болѣзни нѣтъ и залъ, вмѣщающій въ себѣ до двухъ тысячъ посѣтителей, пеленъ народомъ. Настроеніе у всѣхъ приподнятое, нервное. Глаза лихорадочно блестятъ и впилисъ въ меня, какъ бы съ нѣмымъ вопросомъ: что-то ты скажешь.

Я заговорилъ о Христѣ и крестѣ христіанскомъ, заговорилъ о томъ оружіи, которое всегда съ собой долженъ носить послѣдователь Кроткаго Божественнаго Учителя, по завѣту апостольскому: «возмогайте о Господеви во всеоружіи Божіи».

И радостно было видѣть и чувствовать, какъ безпокойный трепеть этой толпы постепенно стихалъ, и насторожившееся чувство не то недоумѣнія, не то недовольства постепенно уступало мѣсто другому чувству, — всерастворяющаго христіанскаго упованія. И это было въ злополучный день 9-го января 1905 года».

Народное сочувствіе — это показатель тѣхъ глубокихъ жизненныхъ корней, какіе пустила церковно-просвѣтительная дѣятельность Александро-Невскаго общества трезвости, что является залогомъ ея будущаго преуспѣянія и расцвѣта.

Большимъ утѣшеніемъ для дѣятелей

Александро-Невскаго общества является и Высочайшее вниманіе, которымъ подарилъ общество Государь Императоръ въ день открытія одной изъ школъ въ отдѣленіяхъ (5-го октября 1906 года):

«Передайте Мою глубокую благодарность епископу Гдовскому Кириллу и обществу трезвости за выраженные чувства. Отъ души желаю полного успѣха вновь построенной школѣ трезвости.

НИКОЛАЙ.

Такой Высочайшій отвѣтъ послѣдовалъ за слѣдующую телеграмму, посланную обществомъ чрезъ губернатора по случаю освѣщенія школы:

«Александро-Невское общество трезвости сегодня освятило построенную имъ первую въ Россіи школу трезвости. Повергая къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества выраженіе горячихъ вѣрнопопданнѣйшихъ чувствъ, мы обращаемъ помыслы наши къ Августѣйшему Имениннику — юному Наслѣднику Цесаревичу и съ Его именемъ надѣемся связать судьбу вновь учреждаемой школы. Кириллъ, епископъ Гдовскій. Губернаторъ Зиновьевъ».

Въ настоящее время Александро-Невскимъ обществомъ трезвости воздвигается грандіозный храмъ (противъ Варшавскаго вокзала). Храмъ этотъ заложенъ (въ 1904 г.) въ день бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, пожертвовавшихъ при закладкѣ его 30 тысячъ р. Жертвовалъ на этотъ храмъ изъ своихъ личныхъ средствъ и о. Іоаннъ Кронштадтскій.

Выросшее въ такое замѣтное и крупное учрежденіе, Александро-Невское общество трезвости не могло, конечно, не остановиться на себѣ вниманіе всѣхъ, у кого болитъ сердце за судьбу своей родины при видѣ того, какъ спивается и погибаетъ отъ пьянства русскій человѣкъ.

И вотъ всѣ враги алкоголизма, желающіе бороться съ нимъ не только какъ съ явленіемъ взятымъ въ отвлеченіи, и интереснымъ въ научномъ отношеніи, а какъ съ

вопиющимъ фактомъ, какъ съ конкретнымъ реальнымъ зломъ современной дѣйствительности,—пожелали вступить въ живыя непосредственныя сношенія съ Александро-Невскимъ обществомъ трезвости.

Многіе священники руководители провинціальныхъ обществъ одинъ за другимъ стали обращаться сюда съ просьбами о принятіи ихъ обществъ въ качествѣ филиальныхъ отдѣловъ Александро-Невскаго общества. Были неоднократныя примѣры обращенія отъ лица сельскихъ волостныхъ сходовъ (напр. Ставропольской губ., село Константиновское и др.), съ изъявленіемъ желанія открыть въ той или другой мѣстности организованную борьбу съ пьянствомъ подъ руководствомъ Александро-Невскаго общества. Въ отвѣтъ на эти настойчивыя запросы, свидѣтельствующіе о пробужденіи живого общественнаго движенія противъ пьянства, созрѣла мысль сплотить разрозненныя силы, объединивъ ихъ общей организаціей и тѣмъ дать возможность отдѣльнымъ свѣтлымъ порывамъ не ослабѣть, не погаснуть, а слиться въ широкое, планомерное общественное теченіе. Былъ составленъ проектъ устава Всероссийскаго Александро-Невскаго братства церковныхъ обществъ трезвости, который ждетъ теперь своего утвержденія. Но въ то же время, чтобы имѣть всегда предъ глазами истинную картину трезваго движенія, чтобы выяснить условія успѣха борьбы съ пьянствомъ, чтобы намѣтить дѣйствительныя пути и мѣры его сокращенія не по кабинетнымъ соображеніямъ, а въ отвѣтъ на насущныя запросы жизни,—Александро-Невское общество рѣшило обратиться ко всѣмъ борцамъ за трезвость съ воззваніемъ о помощи обществу словомъ и дѣломъ

Считаемъ нелишнимъ довести до свѣдѣнія читателей о новыхъ изданіяхъ книжнаго склада Александро-Невскаго общества трезвости.

Предъ нами лежитъ каталогъ этихъ изданій съ такимъ краткимъ, но выразитель-

нымъ предисловіемъ: «Александро-Невское общество трезвости задачей своей дѣятельности поставило *благочестивъ о трезвой жизни* въ слухъ всего родного русскаго народа, призывая его къ мирному труду и своими изданіями давая его душѣ истинно-христіанскій отдых». Въ соответствии такой задачѣ оно и издаетъ журналы: еженедѣльно проповѣдничскій журналъ «Воскресный Благочестіе» (цѣна за 52 № по 32 стр. въ каждомъ, съ особымъ бесплатнымъ приложеніемъ 2 р.),—ежемесячно литературный и религіозно-назидательный журналъ «Отдыхъ Христіанина» (каждая книга въ 160 стр. съ бесплатн. прилож. стр. 500—600, цѣна 3 р.) и ежемѣсячный, общественный и беллетристическій журналъ «Трезвая жизнь» (каждая книга въ 128 стр. съ 2-мя бесплатн. приложеніями, цѣна 1 р.).

Въ виду увеличивающагося спроса на книжки и брошюры по вопросу о пьянствѣ, Александро-Невское общество трезвости приступило къ печатанію цѣлой серіи новыхъ народныхъ изданій. Въ скоромъ времени (къ сентябрю настоящаго года) будутъ изданы роскошныя въ 10 красокъ картины изъ жизни пьяницы и трезвенника, всего 34 картины, размѣщенныя на двухъ листахъ большаго формата. Цѣна 20 коп. за одинъ листъ¹⁾.

Заключая настоящій очеркъ, мы выражаемъ твердую надежду на то, что *трезвая мысль* и *трезвая жизнь* со страницъ изданій Александро-Невскаго общества трезвости скоро перейдутъ на живыя страницы окружающей насъ русской дѣйствительности. Пора. И это сознать намъ тѣмъ болѣе необходимо, что неотложность борьбы съ пьянствомъ для Россіи сознаютъ даже люди, чужіе намъ. Вотъ какъ эту горькую правду о русскихъ разказалъ одинъ чужестранецъ.

«Въ одномъ изъ Парижскихъ отелей, гдѣ

¹⁾ Адресъ конторы и редакцій журналовъ: Спб., Обводный каналъ, 116. Тамъ же помѣщается и книжный складъ общества. — Телефонъ №№ 251—26 и 15—15.

обѣдаютъ за отдѣльными столиками, за однимъ изъ ближайшихъ къ нашему, слышался англійскій разговоръ, въ которомъ, безпрестанно, повторялись слова: Россія, русскіе.

Говорившій, однако, не былъ англичаниномъ; это выдавалъ его особенный разговоръ и слишкомъ отчетливое произношеніе словъ. Лица его не было видно, но мы приняли его, судя по фигурѣ, за юношу. Удивленіе наше было очень велико когда, окончивъ обѣдъ, неизвѣстный всталъ и мы узнали въ немъ японца. Одинъ изъ нашихъ друзей былъ знакомъ съ собесѣдникомъ японца, и, когда японецъ ушелъ, тотъ подошелъ къ нашему столу. Насъ познакомили. Онъ оказался причастнымъ къ одному Лондонскому журналу, желавшему получить отъ японца рассказъ объ его переходѣ въ христіанство.

— Такъ этотъ японецъ—христіанинъ?

— Да, и даже христіанскій священникъ.

— Вотъ какъ! а что это онъ говорилъ про русскихъ и про Россію?

Журналистъ улыбнулся и промолчалъ. Задѣтые этимъ,—мы повторили вопросъ.

— Знаете ли,—сказалъ тогда англичанинъ, каждый народъ имѣетъ свои особенности и какъ хорошія, такъ и дурныя стороны. Эти особенности всегда бросаются въ глаза иностранцамъ.

Согласившись съ справедливостью этого, мы опять полюбопытствовали узнать, что именно говорилъ японецъ про русскихъ. Извинившись, что можетъ неволью обидѣть насъ, журналистъ сказалъ: «мой собесѣдникъ японецъ некраснорѣчивъ и не получилъ особенно высокаго образованія, но онъ наблюдателенъ, вдумчивъ и чрезвычайно добръ; онъ говорилъ про Россію совершенно безпристрастно и только высказывалъ убѣжденіе, что въ послѣдней войнѣ Россія была побѣждена *трезвостью и жизнерадостностью японцевъ*; а что эту жизнерадостность имъ дала ихъ чрезвычайно развитая *художественность*».

Всѣмъ извѣстно, что въ Японіи чрезвычайно развиты искусства.

Являясь выраженіемъ лучшихъ свойствъ души и ума, искусство облагораживаетъ человѣка, возвышаетъ духъ его и даетъ способность и умѣнье дѣлать всякое дѣло лучше и полнѣе.

Онъ доказывалъ, что тысячекратнее *страсти русскихъ къ вину порождаетъ въ Россіи, во всѣхъ классахъ, безволіе, равнодушіе и убиваетъ задатки даровитости*.

Впрочемъ, докончилъ журналистъ, я попрошу Коту-Хошино (японца) написать мнѣ все, что онъ говорилъ и дамъ вамъ его рукопись для прочтенія».

Черезъ нѣсколько дней, мы получили тетрадь, написанную по-англійски. Но журналистъ сказалъ японцу, что ее будутъ читать русскіе; и японецъ вѣжливо пропустилъ свои сужденія объ алкоголизмѣ русскихъ, оставивъ, по настоянію англичанина, свои другія мнѣнія о насъ».

Александръ Оранскій.



ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Указанія епархіальной печати на упадокъ религіознаго духа и пониженіе пастырскаго авторитета, какъ одну изъ причинъ этого явленія.—Стремленія духовенства къ возвышенію пастырскаго авторитета и препятствія, встрѣчаемыя на этомъ пути.

Ураганъ освободительнаго движенія, пронесшійся надъ Россіей, произвелъ большія опустошенія. На пути своего движенія онъ сломалъ или вырвалъ съ корнемъ и увлекъ за собою все слабое, распущенное, не имѣющее твердаго христіанскаго корня.—Однимъ изъ наиболѣе печальныхъ результатовъ его разрушительнаго дѣйствія нужно считать то безотрадное явленіе, что духъ невѣрія и отрицанія начинаетъ проникать въ чистую доселѣ атмосферу православно-русскаго народа. Проводни-

ками въ народную среду духа религиознаго стрипанія являются наши доморощенные «недоросли», неприванные просвѣтители, которые теперь толпами направились въ народъ съ своею безрелигиозною, революціонною литературою. Подъ вліяніемъ этой проповѣди пагубный и до сихъ поръ примѣръ жизни нашей интеллигенціи сталъ вдвойнѣ заразительнѣе. Въ самомъ дѣлѣ, «священникъ твердитъ съ церковной кафедры о необходимости чтить праздники, а земскій начальникъ и мировой судья иногда назначеніемъ судебныхъ и тяжбныхъ дѣлъ для разбора на праздники фактически низводитъ ихъ въ будни. Батюшка говоритъ, что не нужно ѣсть скоромную пищу въ посты, а баринъ, высмѣивая это, самъ открыто нарушаетъ постъ и рабочій народъ располагаетъ къ тому же. Батюшка поучаетъ народъ о должномъ почитаніи святыхъ иконъ, а баринъ на вокзалѣ, въ виду цѣлой толпы народа, благоговѣнно крестящейся на икону, въ шляпѣ и съ папирской въ зубахъ, окидывая насмѣшливымъ взоромъ толпу, разноситъ табачный смрадъ предъ самыми лицами святыхъ» (см. «Перм. Епарх. Вѣд.» 1908 г. № 10, стр. 180 ср. 172). На то же проникновеніе атеизма въ народъ жалуются Пермскій епархіальный органъ и въ другомъ мѣстѣ («Перм. Епарх. Вѣд.» 1908 г. № 18, стр. 369).

Пониженіе религиознаго духа въ народѣ яснѣе всего сказывается на исповѣди, гдѣ, по отзывамъ духовенства, часто слышится лишь сухое перечисленіе грѣховъ и рѣдко приходится видѣть картины полнаго, искренняго раскаянія, хотя процесса и внутренняго, но все же доступнаго и внѣшнему наблюденію. «Человѣкъ, не соверпившій убійства, часто готовъ бываетъ отрицать свою грѣховность, ссылаясь на то, что всѣ отклоненія отъ правды Божіей, койми такъ изобилуетъ жизнь, совершенно неустраняемы и являются такими же неизмѣнными спутниками жизни, какъ загрязненность жилищъ, одежды, тѣла. Без-

страстное лицо, холодный взглядъ, равнодушные до ужаса отвѣты — вотъ явленіе почти обычное на исповѣди и говорящее о страшно-опасной холодности души» (см. «Вятск. Епарх. Вѣд.» 1908 г. № 15 стр. 432—433, ср. «Новгород. Епарх. Вѣд.» 1908 г. № 26 стр. 799). Этотъ религиозный индиферентизмъ и невѣріе развиваются не только въ столицахъ, въ крупныхъ фабрично-заводскихъ районахъ, на которые обращено особенное вниманіе разныхъ неприванныхъ народныхъ просвѣтителей, но и въ «глухихъ медвѣжьихъ уголкахъ» деревни (см. «Новг. Епарх. Вѣд.» 1908 г. № 26 стр. 797) и даже на окраинахъ Россіи, гдѣ казалось бы православному населенію слѣдовало тѣснѣе сплотиться около своего храма. «Владивостокскія Епархіальныя Вѣдомости» съ грустью сообщаютъ, что соборное попечительство напрасно разсылало письма православному населенію города, съ приглашеніемъ вступить въ члены-соревнователи приходскаго попечительства или, по крайней мѣрѣ, отчислять ежемѣсячно нѣсколько копеекъ на нужды попечительства. Изъ всей массы служащихъ (при 60.000 русскомъ населеніи города и двухъ приходскихъ храмахъ на весь городъ) почти не оказалось желающихъ не только вступить въ члены-соревнователи, но и отчислять что-либо на нужды попечительства («Владивостокскія Епарх. Вѣдом.» 1908 г. № 4 стр. 124). Этотъ печальный фактъ является показателемъ того, до какихъ широкихъ размѣровъ выросла отчужденность отъ религіи за послѣдніе тревожные годы.

Указывая на распространяющееся широкою волною среди народа невѣріе, «Костромскія Епархіальныя Вѣдомости» жалуются на то, что нашъ книжный рынокъ въ послѣдніе годы положительно заваленъ книгами и брошюрами антирелигиознаго содержанія и не только рынокъ, но и библиотеки и читальни, а между тѣмъ произведеній, опровергающихъ появляющихся противохристіанскія сочиненія, по-

является мало. Епархіальный органъ взываетъ къ столичнымъ пастырямъ о томъ, чтобы они печатали свои произведенія, обличающія безвѣріе. «Ихъ можно было бы печатать въ большомъ количествѣ въ Синодальной типографіи и продавать по самой умѣренной цѣнѣ» («Костр. Еп. Вѣд.» 1908 г., № 11, стр. 298—299). Та же жалоба на упадокъ вѣры и призывы духовенства къ защитѣ ея слышатся и съ другихъ сторонъ. «Холодность къ церкви въ средѣ мірянъ, особенно интеллигентныхъ, возрастаетъ съ каждымъ днемъ, пишутъ «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости», авторитетъ духовенства падаетъ неудержимо. Въ этомъ смущенно сознается само духовенство... Съ своимъ богослуженіемъ торжественнымъ, богатымъ и прекраснымъ, какъ можетъ быть никогда, со всѣмъ своимъ сложнымъ, вѣками созданнымъ устройствомъ, обычаями, формами жизни, Церковь стоитъ одиноко въ культурномъ мірѣ. Блестящій и нарядный онъ скользитъ мимо Церкви по другимъ путямъ, прельщается другими благами. Церковный укладъ, церковные порядки для него не вопросъ жизни, а предметъ случайнаго, минутнаго и чисто внѣшняго интереса. Новая волна захлестываетъ новое поколѣніе, уноситъ его изъ глазъ изумленныхъ стариковъ родителей, и тѣ и другіе становятся чужими, перестаютъ понимать другъ друга».

На вопросъ о причинѣ этого явленія, авторъ отвѣчаетъ указаніемъ на состояніе нашего пастырства. «Пастырь, увлеченный въ жизненномъ круговоротѣ, пастырь, отдавшійся мірскимъ интересамъ, опустившійся съ высоты евангельскаго идеала—вотъ тотъ образъ, который поселилъ среди пасомыхъ большое смущеніе».—Когда современное общество думаетъ о видимой Церкви, въ его сознаніи встаютъ съ наибольшей яркостью послѣдніе образы, какъ типическіе для современнаго пастыря. Въ бытовой литературѣ свѣтскаго общества трудно встрѣтить образъ пастыря, нарисо-

ванный любовными, свѣтлыми штрихами. «Идеаль пастырства несомнѣнно померкъ въ нашей жизни, опустился долу съ былой высоты, интересы пастырей прикикли къ землѣ. Пастырство, строящееся на мадѣ, на корысти—вотъ величайшій соблазнъ для вѣрующихъ».

Къ счастью русское духовенство уже начинаетъ понимать, что значительная часть вины за существующую холодность къ Церкви лежитъ на немъ самомъ... Въ доказательство этого авторъ отмѣчаемой статьи Оренбургскаго епархіальнаго органа ссылается на постановленіе Смоленскаго съѣзда духовенства. «Наше крестьянство, говорится здѣсь, смотритъ на духовенство отрицательно, всякая идейная религіозная связь съ народомъ порвана. Но должно вернуться къ народу, намъ нужно оживить приходъ» («Оренб. Еп. Вѣд.» 1908 г., № 13 стр. 284—290).

Въ печальномъ состояніи пастырства видятъ главную причину современнаго охлажденія къ Церкви и «Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости», ибо пастыри—это «первые каменщики и самый отвѣтственный цементъ въ развитіи нашей жизни». Далѣе здѣсь также указывается на то, что идеаль пастырства подъ давленіемъ многихъ историческихъ и бытовыхъ условій жизни постепенно понижался и идея пастырства постепенно «засаривалась», пока не свелась къ простому требоисправленію. Поэтому-то народная волна бѣжитъ отъ своихъ пастырей за тысячи верстъ, въ поискахъ настоящаго пастыря-молитвенника и подвижника, чтобы хоть разъ въ жизни помолиться съ нимъ. «Большинство же современныхъ пастырей лишь временно исправляющіе должность пастырей; записыватели входящихъ и исходящихъ номеровъ книги жизни человѣческой; это вѣчно спорящіе со своею совѣстью, до гроба мятущіеся, не примиряющіеся съ ней» («Воронож. Еп. Вѣд.» 1908 г. № 9 стр. 523—533).

Сознаніе своихъ грѣховъ и недсчетовъ—

является вѣрнымъ залогомъ исправленія лишь въ томъ случаѣ, когда налицо искреннее стараніе отъ нихъ избавиться. Нельзя сказать, чтобы жизнь духовенства нашего была чужда этихъ попытокъ стать въ своей дѣятельности на иной путь, попытокъ не только единичныхъ, но и принимаемыхъ цѣлыми корпораціями. Но на пути встрѣчается слишкомъ много препятствій, заключающихся какъ въ бытовыхъ и матеріальныхъ условіяхъ, такъ и въ собственной неопытности и непривычкѣ къ общественной дѣятельности. Главнымъ бытовымъ препятствіемъ къ подъему пастырскаго авторитета является та погоня за копейкою и торговля съ крестьяниномъ, которая по необходимости находитъ себѣ мѣсто въ самый неподходящій моментъ, послѣ или предъ совершеніемъ таинствъ, въ тѣ минуты, когда искренне вѣрующій прихожанинъ долженъ быть далеко отъ всякихъ мірскихъ расчетовъ, а вмѣстѣ съ нимъ, разумѣется, и пастырь, совершающій для прихожанина таинство или требу и сливающійся съ нимъ въ молитвѣ во едино. Въ упомянутомъ выше постановленіи Смоленскаго съѣзда, причиной презрительно-холоднаго отношенія къ пастырю народа прямо указывается способъ его матеріальнаго обезпеченія. Было бы излишне указывать отдѣльныя статьи и замѣтки, подтверждающія этотъ взглядъ, такія статьи за послѣдніе годы помѣщались во всѣхъ епархіальныхъ органахъ и почти во всѣхъ духовныхъ журналахъ. — Устранить это препятствіе къ надлежащей пастырской дѣятельности внѣ власти самого духовенства. Оно можетъ принять лишь нѣкоторыя второстепенныя мѣры, отдаливъ, напримѣръ, время расплаты отъ момента совершенія требы, избѣгая вымогательства и открытыхъ ссоръ, прибѣгая къ посредничеству наиболѣе уважаемыхъ членовъ приходскаго совѣта и т. п.

Другимъ не столь важнымъ, но все же замѣтнымъ препятствіемъ на пути пастырской дѣятельности въ наши смутные дни

является недостатокъ средствъ для просвѣтительнаго вліянія на паству. «Забайкальскія Епарх. Вѣд.» справедливо указываютъ на то, что въ это «тревожное время, когда къ духовенству предъявляется столько запросовъ жгучихъ, страстныхъ, требующихъ громаднаго напряженія силъ интеллектуальныхъ и моральныхъ, когда приходится спѣшить съ отвѣтомъ на эти вопросы, иначе займутъ мѣсто иные учителя вѣры и жизни, — священникъ при отсутствіи окружныхъ благотворительскихъ библиотекъ остается безпомощнымъ въ дѣлѣ необходимаго пополненія своихъ знаній («Забайк. Епарх. Вѣд.» 1909 г., № 11, стр. 278—281). Здѣсь же выдвигается попутно и вопросъ о товарищескомъ общеніи мнѣній между сосѣдними пастырями. Мысль эта съ болѣею полнотою развивается въ «Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», и, нужно сказать, нестрадныя картины рисуются здѣсь при описаніи обычныхъ пастырскихъ собраній, — полная разрозненность, отсутствіе инициативы и даже интереса къ дѣлу. «Каждый въ ожидательной позѣ. Небольшими группами сосѣди по приходамъ ищутъ укромнаго мѣста, гдѣ бы на свободѣ отъ дальнихъ, незнакомыхъ имъ, предаться обычнымъ толкамъ о вещахъ, ничего общаго не имѣющихъ съ цѣлью собранія... Ничего объединяющаго, сочувственнаго, дружескаго не ожидается отъ этихъ, какъ бы, случайно встрѣтившихся людей и словно будто бы разныхъ профессій» («Омскія. Епарх. Вѣд.» 1908 г., № 7, стр. 34—35). Неудивительно, что всѣ участники съ большимъ нетерпѣніемъ ждутъ конца такого пастырскаго собранія. Тѣ же самыя картины приходится видѣть и на болѣе крупныхъ собраніяхъ — епархіальныхъ съѣздахъ. И здѣсь то же полное отсутствіе объединенности, разногласіе по всѣмъ вопросамъ, мелочность, придирчивость, отсутствіе серьезнаго, вдумчиваго отношенія къ дѣлу (ср. «Владивосток. Епарх. Вѣд.» 1908 г., № 5, стр. 152—154).

Чтобы сдѣлаться способнымъ руководить приходскими собраніями, влить въ нихъ духъ жизни, объединить около себя прихожанъ — помирить несогласныхъ, воодушевить равнодушныхъ, заставить взаимно уважать другъ друга и вмѣстѣ работать разномыслящихъ, — священнику необходимо самому быть опытнымъ руководителемъ общественной жизни, привычнымъ, не вносящимъ разногласія участникомъ, товарищескихъ собраній. Надо сначала себя воспитать въ общественной средѣ, а для этого необходимы возможно частыя товарищескія пастырскія собранія. И сколько бы могли принести пользы эти товарищескія собранія, если бы они протекали дружно и оживленно, а не такъ, какъ бы изъ подъ палки. Когда каждый посвятилъ бы сосѣдей въ нужды и недоумѣнья своей паствы, рассказалъ бы о тѣхъ опытахъ пастырскихъ, которые онъ предпринялъ для возвышенія религіозно-нравственной жизни народа. Всѣ недоумѣнія, всѣ трудные вопросы пастырской практики рѣшались бы сообща. То, что будетъ трудно или даже вовсе непосильно для одного, будетъ легко сдѣлать совмѣстными силами. Согласованность и однообразіе въ пастырской дѣятельности усугубятъ ея результаты. Общими силами легко будетъ разобратъ въ литературѣ тѣхъ вопросовъ, отвѣта на которые требуетъ жизнь, — разобратъ по частямъ и проанализировать доводы противника, изучить его методу, открыть слабыя мѣста. Совокупнымъ и дружнымъ усиліемъ была бы не страшна та борьба съ врагами Церкви и отечества, на которую время выступить духовенству, облекшись въ броню правды, и, препоясавши чресла своя обоюдоострымъ мечемъ Слова Божія, запастись мужествомъ, стойкостью и терпѣніемъ.

Ф. Б—скій.



ХРОНИКА.

Учрежденіе училища пастырства въ Житомирѣ.—Пастырское собраніе священниковъ въ г. Благовѣщенскѣ.

Принимая во вниманіе исключительно неблагоприятныя условія, въ которыхъ находится Волинская епархія, и прежде всего—отсутствіе кандидатовъ съ семинарскимъ образованіемъ для замѣщенія священническихъ должностей, а между тѣмъ нужда въ образованныхъ пастыряхъ здѣсь чувствуется особенно остро—въ виду пропаганды латинства и сектантства (штунды), Святѣйшій Синодъ предоставилъ пресвященному Волинскому, въ видѣ опыта, открыть въ Житомирѣ «училище пастырства», на изложенныхъ въ печатаемомъ ниже проектѣ Устава этого училища основаніяхъ, съ ассигнованіемъ на содержаніе училища по 10 тысячъ въ годъ.

Проектъ устава училища пастырства въ Житомирѣ.

- 1) Училище пастырства имѣетъ цѣлью воспитывать добрыхъ пастырей православной Церкви чрезъ преподаваніе имъ необходимыхъ для сего познаній и чрезъ прохожденіе ими потребныхъ служителей Божію подвиговъ христіанской жизни и дѣятельности.
- 2) Училище это устраивается не вмѣстѣ духовныхъ семинарій, а въ дополненіе къ нимъ, такъ какъ для замѣщенія священническихъ мѣстъ, особенно въ приходяхъ бѣдныхъ, не хватаетъ воспитанниковъ семинарій, почему Святѣйшій Синодъ еще съ 1882 года отмѣнилъ требованіе богословскаго образованія отъ кандидатовъ священства, а въ настоящее время около половины посвященныхъ священниковъ не имѣютъ семинарскаго образованія.
- 3) Имѣя столь спеціальную цѣль, предполагающую въ питомцахъ уже ясно опредѣлившееся жизненное призваніе, училище пастырства собираетъ въ свои стѣны не дѣтей и подростковъ, но взрослыхъ, а въ виду 183 правилъ

Номоканона, по преимуществу, женатыхъ или давшихъ обѣтъ дѣвства, т. е. монаховъ и послушниковъ (Кар. 20).

4) Та же специальная дѣль школы требуетъ, чтобы всѣ ея преподаватели были въ священномъ санѣ, а ученики носили духовную одежду.

5) Женатое состояніе большинства учениковъ училища и необходимость видѣться имъ съ семействами повуждаетъ раздѣлить учебный годъ нѣсколькими ваканціями: 1¹/₂ мѣсяца лѣтомъ и 1¹/₂ мѣсяца зимой, а самый учебный курсъ ограничить тремя годами — срокъ монастырскаго искуса.

6) Быть училища опредѣляется возможнымъ приближеніемъ его къ монастырскому, т. е. ежедневной молитвой, очереднымъ участіемъ въ исполненіи круга ежедневныхъ службъ, чтеніемъ житій на трапезѣ и говѣніемъ во всѣ четыре поста.

7) Подъ училище отводится Житомирскій Богоявленскій монастырь, настоятель котораго обязательно бываетъ и начальникомъ училища, а обитель получаетъ наименованіе: Богоявленскій училищный монастырь.

8) Число учениковъ на казенномъ содержаніи—по 20 человекъ въ каждомъ отдѣленіи, т. е. всего 60 вакансій по 150 руб. каждая.

9) Зданій новыхъ пока строить не нужно, но на содержаніе монастырскихъ зданій и на отопленіе ихъ необходимо положить по 2000 руб. въ годъ ¹⁾, а на первоначальное обустройство 5000 р. и на устройство библіотеки 1000 р.

10) Цевъ поступающихъ въ училище пастырства—курсъ церковно-учительской школы, учительской семинаріи, всѣхъ видовъ среднихъ учебныхъ заведеній, а для діаконовъ, не окончившихъ курса духовной семинаріи—экзамеъ по Закону Божію въ предѣлахъ программы средней школы (примѣнительно къ уставу миссіонерскихъ курсовъ въ Казани).

11) Начальникъ училища пастырства и настоятель Богоявленскаго монастыря имѣть санъ епископа или архимандрита, преподаетъ 6 уроковъ въ недѣлю. Его помощникъ въ санѣ архимандрита или игумена даетъ 9 уроковъ и, помогалъ ему во всѣхъ отрасляхъ управленія, заимаетъ его во время отсутствія.

12) Начальникъ училища съ учителями-воспитателями составляетъ не учебную корпорацію въ обычномъ смыслѣ слова, но духовное братство, объединенное строгимъ послушаніемъ начальнику и общею взаимною любовью, заповѣданною апостоламъ (Іоан. 13—17).

¹⁾ Въ настоящее время часть этихъ зданій отдается подъ квартиры и на это содержится монастырь.

13) Начальникъ, помощникъ и учителя составляютъ совѣтъ, коего постановленія утверждаетъ епархіальный архіерей на подобіе постановленій семинарскихъ правленій.

14) Учителя училища по преимуществу лица монашествующія, а также протоіереи и священники, но отнюдь не лица свѣтскія, въ числѣ четырехъ человекъ, мыслятъ себя не только преподавателями наукъ, но и духовными руководителями питомцевъ въ христіанской жизни и въ приготовленіи себя къ пастырскому дѣланію.

15) Учителя поочередно проводятъ день съ учениками, т. е. молятся, трапезуютъ и спятъ среди нихъ. Они пользуются квартирой въ обители или близъ нея.

16) Преподаваніе учебныхъ предметовъ должно имѣть строго церковное направленіе, опредѣляемое св. Библіей и книгой правилъ св. апостоловъ и Вселенскихъ соборовъ, и заключается главнымъ образомъ въ изученіи самыхъ источниковъ Божественнаго Откровенія—Священнаго Писанія и Священнаго преданія.

17) Св. Библія обоихъ заветовъ изучается въ продолженіи всего курса ученія—по 2 урока Новаго Завета и по 4 урока Ветхаго Завета въ каждомъ классѣ, причеъ все вниманіе учителя сосредоточивается на изученіи и истолкованіи текста, а не на исагогикѣ. Учебники—Спасскаго и Кохомскаго.

18) Книга правилъ и Номоканонъ являются особымъ предметомъ изученія съ изложеніемъ общихъ основаній церковнаго права.

19) Изученіе Отцевъ Церкви, и преимущественно тѣхъ ихъ твореній, которыя наиболее необходимы: 1) для самовоспитанія пастыря и 2) для проповѣдника,—опредѣляется нарочито выработанной программой и продолжается также всѣ три учебные года.

20) Затѣмъ слѣдуетъ изученіе православнаго богослуженія и соединенныхъ съ ними церковныхъ искусствъ—пѣнія, живописи и архитектуры, послѣднихъ двухъ хотя бы въ самомъ сжатомъ видѣ. Сюда же присоединяется и описаніе важнѣйшихъ св. мѣстъ или церковная географія.

21) Церковная Исторія изучается, какъ исторія христіанскаго благочестія, по руководству Побѣдовосцева и архіепископа Филарета.

22) Самое изложеніе христіанскаго благочестія или духовнаго подвижничества составляетъ особый предметъ и проходитъ по руководству епископа Теофана: «Путь ко спасенію».

23) Богословіе, объединяющее собой апологетику и догматику, должно преподаваться: 1) для огражденія учениковъ отъ религіозныхъ

сомнѣній и 2) для опроверженія ересей, — ибо для положительнаго пастырства священнику довольно и тѣхъ догматическихъ познаній, которыя нложены въ катихизисъ. За неимѣніемъ подходящаго руководства этотъ предметъ долженъ преподаваться по Введенію митрополита Макарія; въ старшемъ классѣ преподается Богословіе Обличительное. Аполотика должна имѣть въ виду не столько философскія теченія мысли, тѣмъ менѣе — средневѣковыя, — сколько литературныя, волнующія современное общество.

24) Считаю въ каждомъ классѣ по 4 урока въ день, 72 недѣльныхъ урока распределяются такъ:

Священное Писаніе	18	урок.
Св. отцы или патрологія	12	»
Номоканонъ и церковное право	4	»
Богослуженіе	6	»
Церковное пѣніе	8	»
Церковная живопись, архитектура и церковная географія	4	»
Церковная исторія	9	»
Ученіе о духовной жизни	3	»
Богословіе общее	9	»
Богословіе полемическое	4	»
Всего		72

Всего 72 урока.

25) Выѣздныя упражненія учениковъ должны заключаться: 1) въ частомъ свазываніи поученій въ храмахъ въ городѣ и по селамъ, 2) въ посѣщеніи русскихъ и заграничныхъ святыхъ мѣстъ, 3) въ особо близкихъ и постоянныхъ сношеніяхъ съ духовникомъ, котораго нарочито подыскиваетъ училищное начальство изъ духовныхъ старцевъ. Какъ проповѣдники, имѣющіе званіе церковнаго чтеца, всѣ ученики, кромѣ священнослужителей, признаются штатными псаломщиками кафедральнаго собора и свободны отъ отбыванія воинской повинности на время обученія.

26) Бюджетъ училища выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Содержаніе зданій	2000	р.
Содержаніе 60 учениковъ	9000	»
Начальнику сверхъ уроковъ	1640	»
Помощнику сверхъ уроковъ	660	»
За преподаваніе по 60 руб. за урокъ—		
всего	4320	»

Всего 16620 »

27) Эту сумму училище должно получать съ 1 октября 1907 года и тогда не понадобится особая ассигновка на приспособленіе зданій и покупки бібліотеки, ибо сіи нужды покроятся изъ некомплекта училища за первые два года. Хозяйственною частью долженъ завѣдывать одинъ изъ учителей училища.

28) Впродолженіи перваго года совѣтъ училища выработаетъ обстоятельныя программы преподаванія, которыя утверждаетъ епархіальный архіерей.

1908 года, февраля 5-го дня, во вторникъ, на пастырскомъ собраніи священниковъ г. Благовѣщенска, созванномъ преосвященнымъ Владиміромъ, епископомъ Приамурскимъ, и въ его присутствіи, во исполненіе предложенія преосвященнаго архипастыря, отъ 1-го февраля 1908 г. за № 348, имѣли сужденіе по вопросу о поднятій религиозно-нравственнаго воспитанія учениковъ въ начальныхъ училищахъ г. Благовѣщенска.

На этомъ засѣданіи его преосвященство, ознакомивъ собраніе съ состояніемъ и недостатками учебно-воспитательнаго строя посѣщенныхъ имъ начальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, указавъ основную причину послѣдняго обстоятельства въ томъ, что эти школы въ своей жизни направляются преимущественно учителями. Съ своей стороны преосвященный архипастырь предложилъ на обсужденіе рядъ мѣропріятій, имѣющихъ своею цѣлью внести въ училища г. Благовѣщенска духъ жизни русской, народнои, съ тѣмъ, чтобы священники высказались по поводу этихъ мѣропріятій на слѣдующемъ засѣданіи, которое и состоялось 10-го февраля, въ воскресенье.

На этомъ засѣданіи постановили принять предложенныя его преосвященствомъ слѣдующія мѣры:

1) Въ виду существующаго нынѣ разнообразія въ порядкѣ веденія и въ выборѣ молитвъ предъ началомъ и по окончаніи учебныхъ занятій, установить въ начальныхъ училищахъ всѣхъ типовъ такой порядокъ: *передъ началомъ уроковъ*—молитву «Слава Тебѣ, Боже нашъ»...—читать, а «Царю небесный»... пѣть, трисвятое и «Пресвятая Троица»...—читать, «Отче нашъ»... пѣть—«Спаси, Господи, люди Твоя»... пѣть и «Преблагій Господи»...—читать, *по окончаніи занятій* — «Благодаримъ Тебе, Создателя»...—читать и «Достойно есть»...—пѣть. При этомъ, если позволяетъ школьное помѣщеніе, утреннія молитвы совершать—*общія*, а молитвы по

окончаніи учебныхъ занятій — по класснымъ комнатамъ. Кроме того, законоучители должны внушать дѣтямъ, чтобы послѣдніе знали, хотя въ краткихъ чертахъ, житіе святаго, имя коего каждый изъ нихъ носитъ, и въ какихъ словахъ обращаться съ молитвой къ своему небесному покровителю, а также неопустительно читали дома слѣдующія молитвы: утреннюю (спеціальную) и вечернюю (тоже), ангелу хранителю и Богородицѣ (предпочтительно — «Къ Богородицѣ прилежно»..., какъ тропарь мѣстной святыни, св. Албаинской иконѣ Богоматери).

2) Уроки Закона Божія, по возможности, должны быть первыми, чтобы законоучители могли присутствовать на утренней молитвѣ и руководить ею.

3) Желательно, чтобы при преподаваніи пѣнія въ начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія было обращено особое вниманіе на наученіе молитвъ, символа вѣры, тропарей двенадцати праздникамъ и особенно чтимымъ святымъ угодникамъ Божиимъ и другихъ несложныхъ церковныхъ пѣнопѣній, а также религіозно-патріотическихъ гимновъ (напримѣръ, «Боже Царя храни»..., «Коль славень»... и друг.), правильно прозвоня всѣ слова.

4) Желательно, чтобы учителя министерскихъ школъ на церковно-славянскомъ чтеніи практическія изучали элементарныя, характерныя формы языка преимущественно по тексту молитвъ и тропарей, что, несомнѣнно, будетъ способствовать болѣе точному уясненію въ сознаніи учениковъ отдѣльныхъ словъ и реченій молитвъ и тропарей, при изученіи и объясненіи ихъ законоучителямъ на урокахъ Закона Божія.

5) Ученики начальныхъ школъ должны неопустительно посѣщать храмъ Божій во всѣ воскресные и праздничные дни подъ непосредственнымъ наблюденіемъ учителей и при участіи въ этомъ надзорѣ законоучителей.

6) Учителя вмѣстѣ съ учениками обяваны ежегодно исполнять христіанскій долгъ исповѣди и святаго причастія, причемъ законоучители заблаговременно, путемъ бесѣдъ и особаго чтенія въ зданіи школы, вмѣютъ готовить учениковъ къ сознательному выполненію этого долга.

На 6-й седмицѣ великаго поста уроки по Закону Божию посвящать исключительно ознакомленію учениковъ съ событіями, воспоминаемыми святою Церковью на страстной седмицѣ, и съ краткимъ содержаніемъ церковныхъ богослуженій въ эти дни и *тѣснотнѣй*; при этомъ желательно посѣщеніе учениками всѣхъ училищъ богослуженій страстной седмицы.

7) Вообще, въ дѣлѣ воспитанія учениковъ въ духѣ православной вѣры и отеческаго благочестія, любви и преданности Царю, престолу и отечеству, учителя должны являться вѣрными и нелицемѣрными пособниками законоучителямъ въ выполненіи этой задачи православно-русской школы. Экстраординарныя мѣропріятія въ указанномъ направленіи по потребностямъ каждой школы должны быть обсуждаемы и вырабатываемы въ школьныхъ совѣтахъ, при участіи всего наличнаго учащаго персонала, и согласно проводимы въ школьную жизнь, какъ законоучителями, такъ и учителями. При этомъ нужно всѣмъ и всегда помнить, что дѣль начальной народной школы — наученіе дѣтей всему разумному, полезному, доброму, вѣчному и святому.

Въ частности, въ дѣляхъ воспитанія въ дѣтяхъ чувства искренней преданности и горячей любви къ отечеству и уваженія ко всѣмъ властямъ, желательно ознакомленіе учениковъ *даже одноклассныхъ школъ* на урокахъ русскаго языка по объяснительному чтенію съ необходимыми (эпизодическими) свѣдѣніями — а) изъ отечественной исторіи, иллюстрируя таковыя наиболѣе яркими примѣрами патріотизма (напримѣръ, подвигъ И. Сусанина, Комиссарова, рядового Рябова въ минувшую русско-японскую войну), и б) свѣдѣніями изъ отечественной географіи, чтобы ученики знали свое отечество, край и мѣстность, гдѣ они живутъ, чѣмъ установится въ сознаніи учениковъ связь нашей дальне-восточной окраины съ центромъ отечества — Европейскою Россією, такъ какъ и нашъ далекій край — живая вѣтвь на грандіозномъ отечественномъ деревѣ. — Замѣчено въ нѣкоторыхъ школахъ, — географическія карты, таблицы и другія наглядныя пособія, которыми достаточно снабжены всѣ школы г. Благовѣщенска, висятъ на стѣнѣ безъ приложенія, а между тѣмъ, это — лучшее пособіе учителю и законоучителю въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

Кромѣ того, для ознакомленія съ отечественною природою и для развитія любви къ ней весьма желательны ученическія экскурсіи и праздники древонасаженія для дѣтей городскихъ и сельскихъ школъ подъ руководствомъ учителей, а по возможности и законоучителей, которые дадутъ всѣ нужныя объясненія ученикамъ о посадкѣ растений и уходѣ за ними, ихъ пользѣ и внушаютъ дѣтямъ разумное, бережливое отношеніе къ богатствамъ растительной природы. Не менѣе желательно, чтобы учителя школъ, особенно сельскихъ, при помощи учениковъ-подростковъ, показывали на школьныхъ усадьбахъ и земельныхъ участкахъ опыты «градъ

говой культуры» хлѣбовъ по системѣ инженера Н. А. Демчипскаго, дающей урожаи *самъ-триста*, чтобы показательно убѣдить сельское население въ пользѣ рекомендуемаго приема обработки земли.

8. Обратитъ самое серьезное вниманіе на поднятiе расхатанной школьной дисциплины всѣми, имѣющимися въ распоряженіи у современной педагогii, средствами, такъ какъ успѣхъ въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ находится въ органической зависимости отъ степени вниманія и поведенія учениковъ въ школахъ.

На подлинномъ протоколѣ послѣдовала резолюція преосвященнаго 14 февраля за № 488 таковая:

«Въ Консисторію на распоряженіе. Господь благословитъ первыя попытки къ оздоровленію нашей начальной народной школы и возрожденію ея въ духъ свято-русскихъ заветовъ, чтобы учащiеся въ ней дѣйствительно «возрастали Создателю нашему и Господу во славу, родителямъ на утѣшеніе, Церкви и отечеству на пользу». Усердно прошу пастырей Благочиненской епархіи принять сердцемъ отъ сердца предлагаемыя мѣропріятія и съ ними сообразоваться въ своей законоучительской дѣятельности.»



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ

Безуспѣшность попытокъ французскаго духовенства создать общество взаимопомощи.—Осудѣніе средствъ къ существованію.—Занятіе духовныхъ лицъ трудомъ и ремеслами.—Броженіе среди католическихъ студентовъ въ германскихъ университетахъ.—Преобразование римскихъ конгрегаций.—Расколъ среди массоновъ въ Италіи и Германіи.

Нелегко католическому духовенству во Франціи примириться съ отказомъ папы разрѣшать учрежденіе обществъ взаимной помощи для престарѣлыхъ и бѣдныхъ духовныхъ лицъ. Вопросъ столь существенный для обезпеченія обездоленнаго духовенства былъ, благодаря стараніямъ аббата Лемпра, такъ близокъ къ своему

разрѣшенію. Правительство и палаты пришли къ соглашенію, весьма для духовенства благопріятному. И всѣ старанія отца Лемпра и его друзей пропали даромъ. Безотрадный «*pope rossimus*» еще разъ раздался изъ Рима. Рѣшеніе это показалось для многихъ тѣмъ болѣе неожиданнымъ, что въ мартѣ нынѣшняго года папа Пій X болѣе часа бесѣдовалъ съ Руанскимъ архіепископомъ Фюзе, одобрилъ составленный имъ проектъ общества взаимопомощи для норманскаго духовенства и даже сказалъ по французски, что весьма необычно: «*поволяю*». Этотъ отвѣтъ папы крайне смутилъ партію непримиримыхъ, столь сильную въ Ватиканѣ, и архіепископъ, вскорѣ по возвращеніи во Францію, былъ извѣщенъ, что папа предписываетъ ему повременить съ открытіемъ дѣйствій общества взаимопомощи. Официальныя итальянскія и французскія клерикальныя газеты приложили всѣ старанія къ разъясненію истиннаго смысла разговора папы съ архіепископомъ. Газета «*La Stoix*» отъ 19 марта съ иезуитскою изворотливостью поясняетъ, что архіепископъ не могъ получить формальнаго разрѣшенія отъ папы по той простой причинѣ, что велъ съ папою только устную бесѣду. Онъ поставилъ папу въ извѣстность о томъ, что учредилъ общество взаимопомощи и что желалъ, для приданія ему большей прочности, утвердить его явочнымъ порядкомъ. Пій X не могъ не признать дѣла по существу полезнымъ и выразилъ это архіепископу; но слова его не могли имѣть значенія формальнаго одобренія. *Osservatore Romano*, официальный органъ Ватикана, отъ 22 марта, писалъ, по этому поводу, что архіепископъ Фюзе не былъ уполномоченъ французскимъ епископомъ дѣлать папѣ какія либо представленія, и могъ только говорить о норманскомъ обществѣ взаимопомощи. Такимъ образомъ, было опровергнуто сообщеніе Руанскихъ епархіальныхъ извѣстій отъ 15 марта о разрѣшеніи папою учрежденія

общества взаимопомощи съ правами, предоставленными имъ дѣйствующимъ закономъ. Едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, что согласіе, выраженное папою, встрѣтило рѣшительное противодѣйствіе со стороны столь сильной въ Ватиканѣ партіи непримиримыхъ, вдохновляемыхъ иезуитами. Матеръ, авторъ интересной статьи въ Revue de Paris отъ 15 іюня, приводитъ любопытный отзывъ одного священника о Пійѣ X. «Папа человекъ рѣдкой доброты, но кругозоръ его мысли тѣсенъ, онъ думаетъ перпендикулярно». Крайне неудачными представляются его мѣропріятія, лишившія духовенство всѣхъ средствъ существованія. Аббатъ Луази ихъ называлъ бессмысленными. Пій X крайне мелоченъ и весьма подозрителенъ; нерѣдко его дѣйствія таковы, что превосходятъ даже ожиданія злѣйшихъ враговъ церкви. Не даромъ его считаютъ главнымъ виновникомъ закона объ отдѣленіи церкви отъ государства. Конечно, лицамъ, его осуждающимъ, едва ли вѣдомы мучительныя колебанія, имъ переживаемыя. Когда епископы доказываютъ ему необходимость если и не подчиняться дѣйствующимъ законамъ, а, по крайней мѣрѣ, считаться съ ними и приспособляться къ нимъ, то онъ вполне понимаетъ епископовъ и одобряетъ ихъ. Когда же ему напоминаютъ, что большинство этихъ епископовъ, избранныхъ радикальнымъ правительствомъ, преслѣдуетъ свои личные интересы, и, особенно, когда указываютъ, что они стараются оградить свое достоинство и свои доходы, то Пій X легко поддается подъ вліяніе непримиримыхъ, тѣмъ болѣе, что они принадлежатъ, по преимуществу, къ составу чернаго духовенства, искони во Франціи враждебнаго духовенству бѣлому. Такъ папа отвергъ вѣроисповѣдную ассоціацію, въ противность мнѣнію большинства епископовъ, выраженному ими на собраніяхъ въ маѣ и сентябрѣ 1906 года. Онъ требовалъ, чтобы католики пользовались только постановленіями общинами; январскій законъ 1907 г.

предоставилъ католикамъ учреждать ассоціацію на общемъ основаніи, не придавая имъ вѣроисповѣднаго характера. Но и ихъ папа не разрѣшилъ. Онъ даже не дозволилъ заключить условіе о пользованіи церквями, составленное сенскимъ префектомъ и архіепископомъ Парижскимъ. Общія собранія всего епископата онъ замѣнилъ небольшими окружными съѣздами, и лишилъ эти собранія весьма цѣннаго права представленія кандидатовъ для замѣщенія вакантныхъ кафедръ. Ватиканъ вообще относится съ несомнѣнною враждебностью къ попыткамъ, направленнымъ къ приданію прочной организаціи католической церкви во Франціи. Общества взаимопомощи могли бы во многомъ способствовать упроченію благосостоянія и самостоятельности католическаго духовенства во Франціи, но Ватиканъ остался глухъ къ ходатайствамъ и просьбамъ лучшихъ представителей французскаго духовенства. Извѣстный аббатъ Лемиръ ѣдиглъ въ маѣ въ Римъ, но тщетно онъ добивался аудіенціи у папы и у кардинала Мерри-дель-Валя. Его, этого неутомимаго борца за права духовенства, римская курія не пожелала даже выслушать.

Насколько, послѣ отдѣленія церкви отъ государства во Франціи, ухудшилось положеніе католическаго духовенства, видно изъ свѣдѣній, сообщаемыхъ газетою «Journal» и другими изданіями. Они напечатали циркуляръ комитета рабочихъ священниковъ, приглашающій на открытіе первой выставки ихъ работъ, устроенной Турскимъ архіепископомъ. Эта ассоціація трудящихся іереевъ возникла въ концѣ 1906 года для пріисканія средствъ къ обезпеченію нуждающагося духовенства. Изъ 50.000 приходскихъ священниковъ во Франціи только около 5000 обладают болѣе или менѣе достаточными доходами; около 45.000 священниковъ нуждались въ жалованьи, получаемомъ ими прежде на основаніи конкордата, и изъ ихъ числа около 10.000 существовали только на жа-

лованъ, выдаваемомъ государствомъ. Въ виду безуспѣшности всѣхъ попытокъ упрочить ихъ положеніе путемъ соглашенія съ правительствомъ, обѣдѣвшимся аббатамъ пришлось самимъ о себѣ подумать, и одинъ изъ нихъ, аббатъ Баллю, призвалъ своихъ собратій зарабатывать ручнымъ и умственнымъ трудомъ тотъ хлѣбъ, который приходъ не въ силахъ имъ давать. Каждый священникъ, писалъ аббатъ, долженъ спросить самого себя, можетъ ли онъ по совѣсти ожидать только помощи отъ любви и состраданія добрыхъ людей, и не долженъ ли онъ самъ потрудиться на пользу церкви во Франціи. По мнѣнію Баллю, ручной трудъ священника вполне соответствуетъ церковнымъ традиціямъ. Пытаясь трудами рукъ своихъ, священникъ слѣдуетъ примѣру святыхъ, апостоловъ и иноковъ, смиренно трудившихся для добыванія насущнаго хлѣба. И во время великой революціи, по мнѣнію Баллю, епископы и священники, оставшіеся вѣрными св. престолу, не умалили своего достоинства принятыми на себя трудами, за исключеніемъ, конечно, епископа Вентимильскаго, напрасно дававшего уроки танцевъ. Аббатъ Баллю склонилъ очень многихъ священниковъ посвящать себя воздѣлыванію полей, разведенію куръ, кроликовъ, а также столярному, переплетному, и другимъ ремесламъ. У союза рабочихъ священниковъ имѣется свой органъ, печатающій всѣ свѣдѣнія, касающіяся спроса и предложенія труда. Къ 1 января сего года въ составъ союза входило 300 членовъ; нынѣ ихъ около 600.

Трудная борьба, переживаемая католическимъ духовенствомъ во Франціи, выдвигаетъ среди его людей, замѣчательныхъ по силѣ характера. Между ними обращаетъ на себя всеобщее вниманіе Монтобанскій епископъ Марти. Назначенный около шести мѣсяцевъ тому назадъ епископомъ, онъ принялся весьма рѣшительно ограждать церковные интересы. Такъ, онъ произнесъ грозное отлученіе всѣмъ, желаю-

щимъ принять участіе въ публичныхъ торгахъ на помѣстьѣ, принадлежавшее епископской каедрѣ. Затѣмъ онъ предалъ анаемѣ одного мэра и муниципальный совѣтъ за воспрещеніе процессій въ городѣ. Боевыя распоряженія епископа смутили администрацію и прокуратуру, но епископъ съѣзжалъ въ Римъ и получилъ полное одобреніе со стороны Ватикана. Онъ самъ и его сторонники не страшатся правительственныхъ мѣропріятій, они въ извѣстной степени даже желаютъ, чтобы къ фамиліи епископа была прибавлена буква «г». Тогда онъ именовался бы не Marti, а Martir, т. е. мученикъ.

Среди католическаго студенчества въ Германіи еще не улеглись волненія, вызванныя увольненіемъ Иннсбрукскаго профессора Вармунда за противныя ученію католической церкви мнѣнія, высказанныя имъ на лекціяхъ каноническаго права и въ нѣкоторыхъ изданіяхъ. Въ концѣ іюня въ Верингѣ, близъ Вѣны, было собраніе нѣмецкаго евангелическаго союза, на которомъ пасторъ Манертъ призывалъ нѣмецкое католическое студенчество, не словомъ только, но и дѣломъ выступить на защиту поправленной академической свободы. По мнѣнію его и остальныхъ ораторовъ, наиболѣе къ тому дѣйствительнымъ средствомъ является выходъ изъ состава римской церкви. «Los von Rom», вонъ изъ Рима, таковъ призывъ, раздавшійся среди академической молодежи. Въ ультра-католическомъ Иннсбрукѣ 25 студентовъ объявили о своемъ выходѣ изъ состава католической церкви. И въ другихъ университетскихъ городахъ учреждены особые комитеты, имѣющіе цѣлью облегчать переходъ въ протестантство. Австрійскихъ католиковъ начинаетъ весьма тревожить опасеніе относительно распространенія среди интеллигенціи протестантскихъ понятій, естественно сближающихъ ее съ носителями пангерманскихъ идей, угрожающихъ прочности Габсбургской монархіи. Нестроеніе, проникшее въ среду като-

лической академической молодежи, сказано недавно въ Мюнстерѣ. Студенты тамошняго католическаго университета заявили, что они впредь не желаютъ корпоративно участвовать въ торжественныхъ процессіяхъ въ день праздника Тѣла Господня, такъ какъ признаютъ крайне для себя неудобнымъ идти по улицамъ города съ непокрытыми головами и вызывая праздные толки любопытной толпы. Это нарушение стародавняго обычая показало, какъ мало Мюнстерскіе студенты дорожатъ вѣковыми традиціями.

Много заботъ причиняютъ Ватикану церковныя дѣла во Франціи и Германіи; не мало у него и заботъ, вызываемыхъ желаніемъ папы упорядочить весь строй управленія католическою церковью. Официальный органъ Ватикана Osservatore Romano возвѣщаетъ о новомъ актѣ Пія X, касающемся преобразования всѣхъ конгрегацій. Учреждены были эти конгрегаціи папою Сикстомъ V для рѣшенія церковныхъ дѣлъ, подлежавшихъ прежде вѣдѣнію консисторіи. Конгрегаціи въ известной степени напоминали собою отдѣльныя министерства; между ними были распределены всѣ отрасли церковнаго управленія. За консисторію остались лишь дѣла, касающіяся назначенія кардиналовъ и епископовъ. Со временъ Сикста V римская церковь управляется 11 конгрегаціями, 3 судами и 4 особыми присутствіями (uffici). Этотъ сложный, громоздскій и дорого стоющій административный строй былъ признанъ несоотвѣтствующимъ современнымъ потребностямъ и новымъ условіямъ существованія католической церкви. Преобразование конгрегацій поставлено въ тѣсную связь съ пересмотромъ многихъ постановленій нынѣ дѣйствующаго каноническаго права. Предпріятыя Піемъ X реформы и борьба съ модернизмомъ причиняютъ не мало тревогъ римской куріи.

Большое впечатлѣніе производитъ въ Италиі крупный раздоръ среди итальянскихъ массоновъ. Весьма многочисленныя

массонскія ложи примыкаютъ къ двумъ обрядамъ—шотландскому и символическому. Каждый изъ этихъ толковъ управляется своимъ верховнымъ совѣтомъ «33». Различаясь нѣкоторыми подробностями организаціи, оба толка до послѣдняго времени находились въ мирномъ общеніи. Миръ между массонами нарушенъ былъ тѣмъ, что нѣкоторые депутаты, не взирая на свою принадлежность къ массонскимъ ложамъ, голосовали въ пользу сохраненія въ начальныхъ школахъ преподаванія Закона Божія. Эта уступка, сдѣланная массонами въ пользу ненавистнаго ордену клерикаловъ, вызвала цѣлую бурю. Среди послѣдователей шотландскаго обряда образовался расколъ. Протестантскій пасторъ во Флоренціи, Фера, избранный совѣтомъ «33» верховнымъ великимъ командоромъ, изложилъ своего противника Баллора, и призналъ всѣхъ братьевъ, считающихъ его носителемъ этого высокаго достоинства, исключенными изъ состава массонскихъ ложъ. Итакъ, у массоновъ появились свои папа и антипапа. Нельзя притомъ не подвѣститься, что одинъ изъ вождей, Фера, состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и протестантскимъ пасторомъ. Положеніе этого страннаго проповѣдника Христова ученія значительно поколеблено среди массоновъ тѣмъ, что великій мастеръ Феррари, предсѣдатель великаго востока, объединяющаго всѣ массонскія ложи въ Италиі, съ своей стороны призналъ ничтожными и недѣйствительными всѣ распоряженія, исходящія отъ Фера, и также исключилъ его и его сторонниковъ изъ числа итальянскихъ массоновъ. Эти несогласія между массонами доставляютъ въ Италиі не мало радости католикамъ. Массоны играли до нашихъ дней выдающуюся роль во всѣхъ политическихъ событіяхъ. Мадзини, Крисли и почти всѣ выдающіеся люди Италиі принадлежали къ массонскимъ ложамъ. Массоны постоянно выступали непримиримыми врагами католической церкви и папства. Понятно, что крупный раздоръ между

ними будетъ использованъ ватиканскими политиками. Весьма знаменательно, что и въ Германіи масонство переживаетъ тяжкій кризисъ. Среди его образовались двѣ враждебныя партіи. Одна изъ нихъ, руководимая Бегеманомъ, стремится освободить масонство отъ всѣхъ давнихъ мистическихъ приѣмовъ, и преобразовать его въ современномъ духѣ. Другая же, предводительствуемая Келлеромъ, тщательно охраняетъ архаическій укладъ масонскихъ ложъ, находя его необходимымъ для сохранения и впредь самостоятельности масонства. По мнѣнію Келлера масонство, утратившее прежніе уставы и традиціи, безслѣдно потеряется среди пестраго разнообразія политическихъ партій.

* *

Книга С. Г. Рункевича: «О добродѣтеляхъ и подвигахъ по твореніямъ святаго Василія Великаго» ¹⁾ издана высокопресвященнымъ Николаемъ, архіепископомъ Японскимъ, на японскомъ языкѣ, въ переводѣ Игнатія Мапумото.

ПОПРАВКА. Въ № 30 «Церк. Вѣдом.» на стр. 1397, въ первомъ столбцѣ, стр. 17-я сверху напечатано: уніатскаго, читай—азіатскаго.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Церковному старостѣ въ г. К. П. С. Ч—ву.
Вопросы: 1) Причтъ, состоящій изъ священника и псаломщика и получающій около 3.000 р. въ годъ дохода, имѣетъ ли право требовать еще изъ церковныхъ суммъ денегъ на отопленіе квартиры, хотя на то никакихъ обязательствъ не было дано? 2) Въ церковь былъ пожертвованъ домъ съ садомъ, управленіе воиномъ возложено жертвователемъ на церковнаго старосту или другое лицо, набранное приходомъ, а доходъ, за исключеніемъ расхода по содержанию, долженъ поступать въ церковь. Домъ переданъ настоятелю подъ квартиру, а садъ разводился и огораживался на церковныя средства. Настоятель часть своего помѣщенія сдаетъ во

время ярмарки постороннимъ лицамъ, обращая выручаемыя деньги въ свою пользу. Садъ приноситъ дохода за яблоки по 150 р. въ годъ. Правильно ли это, и слѣдуетъ ли, въ такомъ случаѣ, на церковныя средства огораживать садъ и ремонтировать квартиру настоятеля? 3) Имѣетъ ли право причтъ требовать очистки ретиранныхъ мѣстъ, поправки печей, рамъ на церковный счетъ? 4) Можно ли, при отводѣ квартиры для причта, руководствоваться определеннымъ въ законѣ для 9 западныхъ епархій количествомъ комнатъ? 5) Можетъ ли причтъ пользоваться растущими въ церковной оградѣ яблоками, продавая въ свою пользу яблоки, а также травую и пускать пастись своей скотъ?
Отвѣты: 1) Если квартиры отведены въ церковныхъ домахъ, то, въ силу установившагося всюду обычая, онѣ и отапливаются на церковныя средства, независимо отъ получаемыхъ лично причтомъ средствъ. 2) Сдавая часть своей квартиры, настоятель ограничиваетъ себя въ пользованіи квартирою въ томъ размѣрѣ, который признанъ для него соответственнымъ при отводѣ квартиры, а, слѣдовательно, за свое добровольное ограниченіе имѣетъ право на присвоеніе той суммы, которая получается за сдачу части квартиры въ наемъ. Что же касается сада, то, такъ какъ онъ не составляетъ непремѣнной привадежности квартирнаго помѣщенія, то все дѣло зависитъ отъ соглашенія причта и лица завѣдующаго; казалось бы, было болѣе справедливымъ доходъ съ сада передавать въ церковь, а, въ противномъ случаѣ, разводку и огорожку сада отнести на счетъ пользующихся садомъ. Очистка ретиратовъ и поправка печей составляетъ обязанность того, кто является собственникомъ, а не жильцомъ дома. 4) Квартиры для причта должны быть отводимы въ размѣрѣ, соответственно положенію, и уже никакъ не менѣе того, какой указанъ для западныхъ епархій, т. е. 3-хъ комнатъ и кухни для священника и 2-хъ комнатъ и кухни для псаломщика. 5) Прораставая въ церковной оградѣ должны идти въ пользу самой церкви, а пастьба въ ней скота никакъ не должна быть допускаема изъ уваженія къ храму Божию.

Казначей С—скаго Вознесенскаго монастыря.
 Какихъ-либо узаконеній или распоряженій общаго характера по указанному вами предмету нѣтъ, и руководствомъ служить установившейся мѣстной обычаю.

Отвѣты редакціи, помѣщаемыя въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, даются бесплатно.

¹⁾ Отвѣвъ объ этой книгѣ см. № 4 «Церк. Вѣд.» за 1906 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки дер. Мухной, Селегинскаго округа, Забайкальской области, Θεοδοσίи Васильевой Загузиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ильей Капитоновымъ Загузинымъ, вѣчнаго причтомъ Верхнеудинскаго Одиотрѣвскаго собора, Забайкальской епархіи. По заявленію просительницы Θεοδοσίи Васильевой Загузиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Капитонова Загузина началось изъ города Благовѣнска, Амурской области, съ 1894 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Ильи Капитонова Загузина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Ольги Константиновны Рѣдкннѣй, жительствующей въ м. Фастовѣ, Васильковскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Іоанновымъ Рѣдкннмъ, вѣчнаго причтомъ церкви Троицкаго Метехскаго замка 6 ноября 1894 года. По заявленію просительницы Ольги Константиновны Рѣдкннѣй, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Іоаннова Рѣдкнна началось изъ города Троицка въ 1898 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Іоаннова Рѣдкнна*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 30 мая 1908 года вступило прошеніе жены коллежскаго регистратора Анны Александровны Александровой, жительствующей въ гор. Минскѣ, по Петербургской ул., въ д. № 22, о расторженіи брака ея съ мужемъ Вячеславомъ Константиновичемъ Александровымъ, вѣчнаго причтомъ Жлобинской Троицкой церкви Рогачевскаго уѣзда, Могилевской епархіи, 28 июля 1902 года. По заявленію просительницы Анны Александровны Александровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Вячеслава Константиновича Александрова началось изъ м. Жлобина, Рогачевскаго уѣзда, Могилевской губерніи, съ 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Вячеслава Константиновича Александрова* обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 14 августа 1906 г. вступило прошеніе крестьянина Кирилла Стефанова Кузьменка, о расторженіи брака его съ женой Натальей Іаковлевой Кузьменко, вѣчнаго причтомъ Преображенской церкви м. Геродиша, Дожницкаго уѣзда, 5 февраля 1903 года. По заявленію просителя Кирилла Стефанова Кузьменко, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Іаковлевой Кузьменко началось изъ деревни Петеруль, Дожницкаго уѣзда, 13 апреля 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующей Натальи Іаковлевой Кузьменко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1907 г. вступило прошеніе крестьянки с. Александровки, Карсунскаго уѣзда, Клавдіи Димитріевой Рабовой, она же Петрова, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Петровичемъ Рабо-

вымъ, онъ же Петровъ, вѣчнаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви с.с.а. Никитина, Карсунскаго уѣзда, 26 января 1890 года. По заявленію просительницы Клавдіи Димитріевой Рабовой, она же Петрова, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Петрова Рабова, онъ же Петровъ началось изъ с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Петра Петрова Рабова, онъ же Петровъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 4 апреля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина с. Игнатова, Ардатскаго уѣзда, Захара Димитріева Вильдева, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Яковлевой Вильдевой, вѣчнаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Игнатова, Ардатскаго уѣзда, 9 апреля 1895 года. По заявленію просителя Захара Димитріева Вильдева, безвѣстное отсутствіе его супруга Татьяны Яковлевой Вильдевой началось изъ с. Апраксина, Сергачскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, съ 1898 года. Силою объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Яковлевой Вильдевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 26 мая 1908 года вступило прошеніе жены дворянина Александры Владиміровны Сиротинской, урожденной Карцевой, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Старопорто-Франковской ул., д. № 41, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергеемъ Михайловичемъ Сиротинскимъ, вѣчнаго причтомъ Срѣтенской церкви города Одессы 23 января 1877 года. По заявленію просительницы Александры Владиміровны Сиротинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергия Михайловича Сиротинскаго началось изъ города Одессы въ 1888 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Сергия Михайловича Сиротинскаго* обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 28 мая 1908 года вступило прошеніе жены оешчерскаго сына Маріи Евгеньевны Митровицъ, урожденной Дольдъ, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Нѣжинской ул., въ д. № 40, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Петровичемъ Митровицъ, вѣчнаго причтомъ Алексѣевской церкви города Одессы 19 января 1900 года. По заявленію просительницы Маріи Евгеньевны Митровицъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Петровича Митровицъ началось изъ села Рево въ 1903 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Петровича Митровицъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Якутской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 30 іюля 1907 года вступило прошеніе инокрота Намскаго улуса, 1-го Модутскаго наслега, Якутской области, Димитрія Петрова Карамзина, жительствующаго въ своемъ наслѣгѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Исидоровой Карамзиной, урожденной Окочешниковой, вѣчнаго причтомъ Намской Предтеченской церкви, Якутской епархіи, 14 января 1868 года. По заявленію просителя Димитрія Петрова Карамзина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Исидоровой Карамзиной началось съ мѣста жительства съ 1873 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующей Анны Исидоровой Карамзиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Якутскую духовную консисторію.

ВЪ СІНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Св. Синода (у Александр. сада) и Сын. типогр. (Набинетск., 15)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Москва, въ зданіи Синодальной типографіи (Никольская улица)

Вѣблия, на слав. яз., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 70 к., въ коленк. съ сафьян. корешк. и кожѣ 6 р., въ шагр. съ зол. обр. 40 р.

Вѣблия, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к., въ шагр. съ зол. обр. и футл. 8 р.

Вѣблия, на слав. яз., въ 16 д. л. (компакт-ное изданіе), въ бум. 1 р. 20 к., въ корешк. 1 р. 60 к., въ коленк. и кожѣ 2 р. 10 к., въ шагренѣ 2 р. 60 коп.

Вѣблия, на русск., яз., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 50 к., въ коленк. съ сафьян. корешк. и кожѣ 5 р. 80 к., въ сафьянѣ 7 р. 65 коп., въ шагр. съ золот. обр. 9 р. 60 коп.

Вѣблия, на русск., яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 80 к., въ коленк. съ золот. тисн. и кожѣ 3 р., въ темн. сафьян. 3 р. 50 к., въ цвѣтн. саф. 4 р. 50 к., съ золот. обр. и футл.: въ темн. шагр. 8 р., въ цвѣтн. шагр. 6 р. 50 к., въ бархатѣ 9 р.

Новый Завѣтъ, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 коп.

Новый Завѣтъ съ Псалтирью, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 коп.

Новый Завѣтъ, на русск. яз., въ 16 д. л. (народн. изданіе), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 40 коп., въ сафьян. 70 коп.

Новый Завѣтъ съ Псалтирью, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р. 20 коп.

Новый Завѣтъ, на слав.-русск. яз., въ 16—26 д. л., въ бум. 45 коп., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 руб.

Евангеліе, въ 8—16 д. л., церк. печ., Б учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, церк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литографир. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 10 к., въ коленк. 20 коп.

Евангеліе, въ 8 д., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа въ новомъ русскомъ переводѣ *К. П. Побѣдоносцева*, съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. Оныя въ усовершенствованіи перевода на русскій языкъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ коленк. перепл. 1 р. 20 к. и цвѣтн. кожѣ 2 р.

Православный толковый молитво-словъ съ краткими катехизическими свѣдѣніями (изданный по программѣ Виленьскаго Св.-Духовскаго братства), ц. въ бум. 40 к., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Содержаніе: Высочайшія: телеграмма и награды. *Привѣщенія*: О занятіяхъ IV-го Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Киевѣ.—Слово, сказанное протоіереемъ Г. Я. Прозоровымъ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ 14 мая 1908 г.—Слово въ 40-й день по кончинѣ высокопреосвященнаго Памона, епископа Грузіи.—Усленіе Богоматери.—Государственная Дума и духовенство.—Александровское общество трезвости, его краткая исторія и задачи.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничч.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и керес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ кересливой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 7 августа 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.