

**ТАМБОВСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**  
**ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.**

№ 35-й.

26-го Августа 1900 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ. 25-го Августа 1900 г.  
Цензоръ Протоіерей **Петръ Аквилонъ**.

# ТАМБОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Годъ ХLI.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

26-го августа. № 35-й. 1900 года.

### Именной Высочайшій указъ

*Святѣйшему Правительствующему Синоду.*

Члену Святѣйшаго Синода, архіепископу Новгородскому и Старорусскому **Теогносту** Всемиловитѣйше повелѣваемъ быть митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, Кіево-Печерскія Успенскія Лавры священно-архимандритомъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:  
"НИКОЛАЙ".

Въ Петергофѣ  
13 августа 1900 года.

## ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

*Преосвященный митрополитъ Кіевскій*

*Божество,*

При избраніи преемника приснопамятному митрополиту Іоанникію, Я принялъ во вниманіе вашу оытность въ дѣлахъ епархіальнаго управленія, вашу похвальную заботливость о возобновленіи величественныхъ памятниковъ церковной старины — Успенскаго собора во Владимірѣ на Клязьмѣ и Софійскаго собора—этого многовѣковаго свидѣтеля церковной славы Великаго Новгорода, и ваше непрестанное попеченіе о расширеніи просвѣтительной дѣятельности епархіальныхъ братствъ — этихъ многополезныхъ учреждений, объединяющихъ труды духовенства и добрыхъ сыновъ святой Церкви, посвященные умноженію церковныхъ школъ и распространенію въ народѣ благовѣстия христіанскаго просвѣщенія.

Таковыя ваши заслуги на пользу отечественной церкви побудили Меня призвать васъ къ управленію Кіевской епархіею въ санѣ митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

Твердо уповаю, что и въ семъ новомъ служеніи вы проявите особыя заботы объ утверженіи пасомыхъ въ знаніи истинъ православной вѣры и въ любви къ святой Церкви, попечительно охраняющей ихъ отъ неправыхъ ученій.

Препровождаю къ вамъ крестъ для ношенія на митрѣ и бѣлый клобукъ.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

НИКОЛАЙ.

Въ Петергофѣ.

13 августа 1900 г.

## ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 27-й день іюля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ

Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Казанской духовной академіи архимандриту **Алексію** епископомъ Чистопольскимъ, первымъ викаріемъ Казанской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Казани.

### **ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.**

Всемилостивѣйше пожалованы къ 6 мая сего года медалями съ надписью „за усердіе“ слѣдующія лица: для пошенія на шеѣ *серебряными на Станиславской лентѣ*: старосты церквей:—с Мордвиновки, Кирсановскаго уѣзда, Кирсановскій 2 гильдіи купецъ **Иванъ Ѳедоровъ**, с. Давыдова, Моршанскаго уѣзда, крестьянинъ **Семень Шакинъ**, с. Большой Липовки, того же уѣзда, крестьянинъ **Трофимъ Шевичинъ**, с. Заворонежской слободы, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ **Михей Родюковъ**, с. Петровскаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Василій Некрасовъ**; для пошенія на груди *золотыми: на Аннинской лентѣ*—староста церкви с. Замарая, Усманскаго уѣзда, крестьянинъ **Матвѣй Зайцевъ**, крестьянинъ **Спиридонъ Крючковъ**, староста церкви с. Сергіевки, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Соколкинъ**; на *Станиславской лентѣ*: старосты церквей—с. Екатериновки, Шацкаго уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Клочковъ**, с. Новыхъ Выселокъ, Спаскаго уѣзда, крестьянинъ **Никифоръ Бѣляевъ**, с. Осиновки, Кирсановскаго уѣзда, крестьянинъ **Григорій Юмашевъ**, с. Лебедянскихъ Выселокъ, Усманскаго уѣзда, крестьянинъ **Евстафій Ильинъ**, с. Чето-Варжелия, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ **Павель Григорьевъ**, с. Малышева, того же уѣзда, крестьянинъ **Евсей Рябовъ**, с. Заполатова, Борисоглѣбскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ **Ѳеодоръ Волковъ**, с. Троицко-Ивановскаго, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ **Ѳеодоръ Янушинъ**, с. Старого Юрьева, того же уѣзда, крестьянинъ **Степанъ Муравьевъ**, с. Ново-ж

знаменскаго, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей **Шульчевъ**, с. Семеновки, того же уѣзда, крестьянинъ Константинъ **Комаровъ**, с. Павловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Аксеновъ**, с. Луговатки, Усманскаго уѣзда, крестьянинъ Косма **Быхановъ**; *серебряными на Станиславской лентѣ*: старосты церквей—с. Андреевки, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Борецкій**, с. Балушевыхъ-Починокъ, Елатомскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ **Кудряшовъ**, с. Темгешева, того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Митюшинъ** и с. Монаеновъ, Лебедянскаго уѣзда, крестьянинъ **Феодоръ Монаенновъ**.

### Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—29 ноября 1884 года за № 2435, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 23 мая 1900 года за № 419, постановилъ: удостоить награжденія книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, слѣдующихъ лицъ по Тамбовской епархіи: завѣдывающихъ и законоучителей церковныхъ школъ, Тамбовскаго уѣзда—Свято-Владимірской села Разсказова, священника **Феодора Малицкаго**; Борисоглѣбскаго уѣзда—Бурнацкой, священника **Феодора Свѣтозарова**; Мало-Грибановской, священника **Александра Кременскаго**; Цолетаевской, священника **Владимира Знаменскаго**; Русановской, священника **Павла Петровскаго**; Ростошинской, священника **Павла Вознесенскаго**; Чащинской, священника **Николая Безобразова**; Липецкаго уѣзда—села Тюшевки, священника **Николая Здравомыслова**; села Гавоужанки, священника **Іоанна Романовскаго**; села Грязей про-

тоіерея Іоанна **Серебрякова**; села Крутаго, священника Симаона **Васильчикова**; Усманскаго уѣзда—села Нижней Матренки священниковъ—Василія **Кедрова** и Михаила **Дмитревскаго**; села Новоуглянскаго, священника Андрея **Молчанова**; села Большой-Даниловки, священника Θεодора **Канинскаго**; села Луговатова, священника Петра **Раева**; Лебедянскаго уѣзда—села Каликина (1-й половины), священника Михаила **Тихорскаго**; гор. Моршанска, Николаевской, священника Іоанна **Моршанскаго**; Моршанскаго уѣзда—села Верхней Ярославки, священника Алексѣя **Чернѣвскаго**; села Мамонтова, священника Гасилія **Рудовскаго**; школы грамоты села Веселаго, священника Алексѣя **Архангельскаго**; школы грамоты села Малой Моршевки, священника Павла **Багрянскаго**; Табаковской школы грамоты, священника села Богоявленскаго, Іоанна **Архангельскаго**; села Новаго-Гаритова, священника Михаила **Милованова**; Желанской церковно-приходской и Шариковской школы грамоты, Шацкаго уѣзда, священника Андрея **Черменскаго**; Пузовской, того же уѣзда, священника Іоанна **Діева**; Елатомскаго уѣзда, села Высокихъ-Полянъ, священника Василія **Санталова**.

---

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Опредѣленъ на мѣсто:

Окончившій курсъ Тамбовской миссіонерско-псаломщической школы Александръ Шумилинъ—во псаломщика къ церкви с. Хомутовки, Спасскаго уѣзда.

### Перемѣщены на мѣста:

Священники сель Спасскаго уѣзда—Вадовскихъ Селищъ, Александръ Матчинскій и Подласова, Евгеній Богородицкій одинъ на мѣсто другого.

Учитель Тамбовской миссіонерско-псаломщической школы священникъ Иларій Спасскій за усердную и полезную службу награжденъ набедренникомъ.

### **Открыты церковно-приходскія попечительства въ селахъ:**

1) Покровскомъ Сабуровѣ, Козловскаго уѣзда, подъ предѣдательствомъ приходскаго священника Арсенія Пономарева, съ 2 членами и

2) Борисовкѣ, Уманскаго уѣзда, подъ предѣдательствомъ крестьянина Петра Ляликова, съ 4 членами.

---

### **ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ:**

Крестьянки с. Грибоѣдова, Моршанскаго уѣзда, Варвара и Марія Яковлевы Попковы, принадлежавшія къ молоканской сектѣ, и Моршанская мѣщанка Марія Васильева Никифорова, принадлежавшая къ раскольникамъ Австрійскаго окружнаго толка, — протоіереемъ Вознесенской г. Моршанска церкви Василиемъ Викторовымъ.

---

## **Отъ Тамбовской духовной Консисторіи.**

По указу Его Императорскаго Величества, Тамбовская духовная Консисторія слушала справку слѣдующаго содержанія: изъ дѣлопроизводства Консисторіи усматривается, что подаваемыя къ Его Преосвященству прошенія о выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій на постройку церковей, ремонтъ оныхъ и т. п. часто поступаютъ не отъ имени приходскихъ причтовъ съ церковными старостами, строительныхъ комитетовъ, а также церковно-приходскихъ попечительствъ, какъ то слѣдуетъ, а отъ имени лицъ, избранныхъ по приговорамъ крестьянскихъ обществъ, или уполномочен-



ныхъ послѣдними; причемъ въ прошеніяхъ такого рода не объясняется точно, на какой предметъ берутся сборныя книги, насколько имѣется нужда въ таковыхъ; самые приговоры не завѣряются волостными правленіями. Приказали: объявить циркулярно духовенству епархіи чрезъ благочинныхъ и чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что прошенія о выдачѣ сборныхъ книгъ для сбора пожертвованій на постройку новыхъ храмовъ, распространеніе существующихъ и на ремонты бѣдныхъ храмовъ должны быть подаваемы отъ имени приходскаго причта съ церковнымъ старостою, завѣренныя мѣстнымъ благочиннымъ; если же церковь новостроющаяся, то — съ присоединеніемъ строительнаго комитета, или церковно-приходскаго попечительства; причемъ къ прошенію до женъ быть приложенъ общественный приговоръ о назначеніи сборщиковъ, утвержденный волостнымъ правленіемъ.

Подаваемые же по сему предмету прошенія одними сборщиками подаваній, или одними попечителями, безъ участія причта и церковнаго старосты, или однимъ строительнымъ комитетомъ, будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

## ПРОТОКОЛЫ

**Общепархіальнаго съѣзда духовенства Тамбовской епархіи въ январскую сессію 1900 года.**

(Продолженіе).

21 января. Утреннее засѣданіе. О. о. депутаты были всѣ.

№ 7. Читанъ рапортъ предсѣдателя Комитета свѣчнаго завода священника Василя Олерскаго, при которомъ представленъ отчетъ по операціямъ завода за 1898—99 хозяйственный годъ.

Постановили: отчетъ передать въ ревизіонную комиссію для разсмотрѣнія и провѣрки его съ документами завода.

№ 8. Читая присланный при рапортѣ докладъ Комитета свѣчнаго завода, а совмѣстно съ нимъ и акты ревизіоннаго по свѣчному заводу Комитета въ отведенной для сего книгѣ. Въ 1 пунктѣ 1 отдѣла доклада Комитетъ объясняетъ, что въ отчетномъ году получено за всѣми расходами чистой прибыли 49805 р. 16 к., въ томъ числѣ: отъ продажи свѣчъ внутри завода 34457 р. 99 к. и въ лавкѣ 12759 р. 40 к., отъ продажи въ лавкѣ деревяннаго масла 658 р. 69 к., ладона 323 р. 11 коп. Въ счетъ этой прибыли въ отчетномъ году занесенъ и оказавшійся по кладовой привѣсъ воска въ 38 п. 20<sup>7</sup>/<sub>8</sub> ф. на 965 р. 85 к. и свѣчъ 50 пуд. 38<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. на 1349 р. 10 к. Привѣсъ въ воскѣ по объясненію Комитета, произошелъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ отъ того, что воска, въ особенности плохой отдѣлки, принимались отъ продавцевъ съ походами на каждый вѣсъ, а въ мастерскія и на воскобѣлку отпускались точнымъ вѣсомъ, — а привѣсъ въ свѣчахъ произошелъ также давно и отъ 2-хъ причинъ: а) по открытіи завода 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года свѣчи въ пятирикахъ изъ мастерской принимались съ вѣсу, а покупателямъ отпускались счетомъ, б) сначала свѣчи отпускались чистымъ вѣсомъ, а потомъ, по постановленію съѣзда, съ 1 февраля 1895 г. стали отпускаться съ оберточною бумагою.

Постановили: данныя о прибыляхъ завода принять къ свѣдѣнію. По вопросу о привѣсѣ просить Комитетъ завода, чтобы онъ въ своихъ ежегодныхъ отчетахъ указывалъ не только данныя по книгамъ завода, но и соотвѣтствіе этихъ данныхъ наличности всѣхъ матеріаловъ.

№ 9. Во второмъ пунктѣ доклада Комитетъ завода пишетъ, что Сасовская лавка дала убытокъ въ 231 р. 71<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Это объясняется тѣмъ, что дѣятельность ея началась недав-

но — съ августа мѣсяца и ею затрачена на обзаведеніе значительная сумма, а главное потому, что параллельно съ нею дѣйствовали и окружные склады; почему Комитетъ предлагаетъ нѣкоторые окружные благотворительныя склады Елатомскаго, Темниковскаго и Шацкаго уѣздовъ, находящіеся не далѣе 60 верстъ отъ Сасова, закрыть.

Постановили: въ виду того, что Сасовская лавка открыта недавно и дѣятельность ея по продажѣ свѣчъ не могла еще выясниться, окружные склады, въ видѣ опыта, оставить еще на одинъ годъ.

№ 10. Въ третьемъ пунктѣ доклада Комитетъ завода доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что затрудненій въ приобрѣтеніи воска въ отчетномъ году не было и на будущее время не предвидится, потому что, кромѣ обычныхъ мѣстныхъ рынковъ, гдѣ прежде закупался воскъ, Комитетъ вошелъ въ сношеніе чрезъ комиссіонеровъ съ заграничными восковыми рынками. По качеству своему заграничные воски не хуже русскихъ, а чилійскій даже превосходитъ наши русскіе, и по цѣнѣ они почти не дороже, чѣмъ у нашихъ крупныхъ воско-торговцевъ. Не ощущалось нужды при покупкѣ воска и въ деньгахъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

№ 11. Въ четвертомъ пунктѣ доклада Комитетъ завода доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что въ истекшемъ году операціи завода увеличились; свѣчей въ этомъ году продано 11523 п. 10 ф., т. е. болѣе прошлаго года на 1541 п. 28<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф. Сбытъ свѣчей увеличился исключительно въ сельскія церкви, хотя многіе и изъ сельскихъ округовъ всетаки не выбрали положенной для нихъ нормы. Что же касается городовъ, то и въ нынѣшнемъ году, какъ и въ прежніе годы, нѣкоторые городскіе округа выбрали только норму, а другіе, какъ, напр., Козловскій, Липецкій, Лебедевскій, Кирсановскій, Шацкій и Темниковскій даже и нормы не выбрали, хотя такіе города, какъ Тамбовъ, Козловъ, Моршанскъ,

Борисоглѣбскъ и нѣкоторые другіе расходуютъ свѣчей вдвое, даже и втрое болѣе назначенной имъ нормы. Напр., въ Моршанскомъ округѣ норма 94 пуда, тогда какъ такое количество свѣчей расходуетъ одинъ Моршанскій городской соборъ. Поэтому заводъ считаетъ необходимымъ для городскихъ церквей норму увеличить: вмѣсто одного фунта на душу положить нормою 2 фунта, потому что въ городскихъ приходяхъ въ счетъ идутъ одни коренные жители, а пришлые и квартиранты не считаются, а ихъ вдвое и втрое больше коренныхъ жителей. Нельзя опасаться того, чтобы чрезъ это увеличеніе нормы заводъ былъ поставленъ въ затрудненіе, потому что заводъ къ существующимъ девяти машинамъ прибавилъ еще три и потому въ состояніи вырабатывать отъ 16 до 18 тысячъ пудовъ въ годъ, т. е. на 6 тысячъ болѣе того, что выработано въ отчетномъ году.

Постановили: норму свѣчей для городскихъ церквей оставить пока прежнюю, остальное принять къ свѣдѣнію.

№ 12. Въ пятомъ пунктѣ доклада Комитетъ относительно недобора свѣчъ съ завода замѣчаетъ, что этотъ недоборъ произошелъ не въ бѣдныхъ округахъ, а въ такихъ, какъ 4 Сампурскій—Гамбовскій, Козловскій—городской, 4 Больше-Пичаевской Моршанскій, 3 Демшинскій—Усманскій, Липецкій—городской, Кирсановскій—городской, 1 Виндреевскій—Спасскій, Шацкій—городской, Темниковскій—городской и 1 Новочадовскій—Темниковскій, и это свидѣтельствуется о несочувствіи епархіальному заводу лицъ, причастныхъ къ этому дѣлу, а тамъ, гдѣ относятся къ этому дѣлу съ серьезнымъ вниманіемъ, не только нѣтъ недобора, но такіе округа свѣчей берутъ гораздо болѣе нормы. При этомъ Комитетъ обращаетъ вниманіе съѣзда на полезную дѣятельность слѣдующихъ лицъ: благочиннаго Усманскаго городского собора—протоіерея Василія Никольскаго, благочиннаго Усманскаго городского округа—священника Павла Ермилова и о.о. помощниковъ благочинныхъ—4 Козловска-

го округа — священника Иоанна Рождественскаго, 3 Моршанскаго округа — священника Евфимія Васильевскаго, 1 Борисоглѣбскаго округа — священника Гавріила Саввинскаго, 4 Борисоглѣбскаго округа — священника Θεодора Кашменскаго, Уманскаго городского округа — священника Александра Камельскаго, 3 Шацкаго округа — священника Петра Копобѣвскаго.

Постановили: вышеуказаннымъ лицамъ, сочувствующимъ и содѣйствующимъ операціямъ завода и выбирающимъ съ завода свѣчей гораздо болѣе нормы, выразить благодарность съѣзда, а относительно невыбравшихъ нормы подтвердить постановленіе прошлагодняго съѣзда.

№ 13. Читанъ 6-й пунктъ доклада Комитета, въ которомъ онъ заявляетъ, что поступленіе огарка въ отчетномъ году почти не увеличилось. Это объясняется тѣмъ, что представлять огарокъ прямо на заводъ изъ селъ не всегда удобно, а помощники благочинныхъ, завѣдующіе окружными благочинническими складами, отказываются иногда принимать огарокъ за неимѣніемъ вѣсовъ, и тому под. причинъ; чрезъ это цѣнные восковые огарки идутъ къ частнымъ торговцамъ въ обмѣнъ на дешевую минеральную свѣчу и даютъ имъ возможность этимъ воскомъ покрывать минеральныя свѣчи и продавать ихъ за восковыя. Устранить это Комитетъ считаетъ возможнымъ только при открытіи въ уѣздныхъ городахъ свѣчныхъ епархіальныхъ лавокъ, почему и предлагаетъ въ 1900 году открыть лавки хотя бы въ гг. Моршанскѣ и Липецкѣ, а также и Кирсановскую лавку, которая существуетъ какъ самостоятельное учрежденіе, подчинить контролю и руководству завода.

Постановили: признавая продажу огарковъ частнымъ торговцамъ явленіемъ весьма нежелательнымъ, съ другой стороны находя эту продажу понятною въ виду того, что при пересылкѣ огарковъ на заводъ за свой счетъ цѣна ихъ становится меньше цѣны, предлагаемой частными торговцами, —

принять въ видѣ опыта на одинъ годъ пересылку огарка на счетъ завода, въ тѣхъ случаяхъ, когда пересылка производится по желѣзной дорогѣ, по дѣйствительной стоимости пересылки, при доставкѣ же на лошадахъ назначеніе платы за доставку предоставить усмотрѣнію Комитета. Для свѣдѣнія же духовенства и церковныхъ старостъ просить Консисторію сообщить объ этомъ постановленіи особымъ циркулярнымъ указомъ чрезъ благочинныхъ. Соглашаясь съ тѣмъ заявленіемъ Комитета, что увеличеніе продажи свѣчъ епархіальнаго производства, привлеченіе свѣчнаго огарка въ заводы и ослабленіе частной свѣчной промышленности возможно только при существованіи лавокъ въ уѣздныхъ городахъ, открыты въ 1900 году на средства завода свѣчныя епархіальныя лавки въ гг. Моршанскѣ и Липецкѣ, согласно предложенія Комитета, и кромѣ того въ г. Козловѣ, поручивши настоятелямъ соборовъ совмѣстно съ о.о. благочинными уѣздовъ заняться пріисканіемъ помѣщенія для лавки и завѣдующаго лавкою. О постановленіи этомъ просить Консисторію сообщить настоятелямъ соборовъ гг. Моршанска, Липецка и Козлова указами. Кирсановскую лавку подчинить контролю и руководству Комитета завода.

(Продолженіе булетъ).

## Отъ Тамбовскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ.

Въ учрежденный подъ предѣдательствомъ Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Георгія, Тамбовскій комитетъ по сбору пожертвованій на больныхъ и раненыхъ воиновъ на дальнемъ востокѣ поступило отъ епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ А. И. Левочскаго 50 руб. 75 коп., пожертвованныхъ инспекціей, руководителями, учителями и учительницами церковныхъ школъ, а бывшими на

временных педагогических курсахъ для учителей церковныхъ школъ Тамбовской епархіи въ гор. Шацкѣ въ іюль мѣсяцѣ.

## Отъ Комитета Тамбовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ г.г. Козловѣ, Липецкѣ и Моршанскѣ и въ с. Са-совѣ открыты свѣчныя епархіальныя лавки для продажи свѣчъ чистаго пчелинаго воска производства Тамбовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, а также для продажи ла-данъ—капанца, аѳонскаго и роснаго,—чистаго деревяннаго оливковаго масла и кадилачнаго экономическаго угля. Цѣна во всѣхъ лавкахъ свѣчъ и прочихъ предметовъ продажи въ настоящее время такая же, какъ въ г. Тамбовѣ—на заводѣ и Тамбовской епархіальной лавкѣ; (т. е. свѣчи а) желтыя—30 руб., б) желтыя золоченыя и бѣлыя—31 руб., в) бѣлыя золоченыя—32 руб. за пудъ; деревянное масло цѣлымъ бо-ченкомъ 12 руб. 80 коп. пудъ, а въ разливъ отъ пуда и бо-лѣе 13 руб. пудъ и менѣе пуда по 35 коп. за фунтъ; ла-данъ—капанецъ а) № 1-й—45 коп., № 2-й—40 коп. и № 3-й—35 коп. за фунтъ, аѳонскій или росный по 5 коп. за золотникъ и кружокъ экономическаго угля—2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.). Въ лавкахъ принимаются на деньги и въ обмѣнъ на свѣчи ога-рокъ отъ свѣчъ епархіальнаго производства, чистый пчели-ный воскъ и уза.

Взятые въ лавкѣ свѣчи г.г. церковными старостами какъ на деньги, такъ и на огарокъ засчитываются въ годо-вую норму, почему, для записи взятыхъ свѣчъ, старосты пред-ставляютъ о завѣдующему лавкою установленныя для сего книжки. Старосты, берущіе свѣчи изъ епархіальной лавки, не обязаны брать свѣчи у о.о. помощниковъ благочинныхъ, а только въ концѣ года представляютъ окружному о. помощ-

нику благочиннаго заборныя книжки для надлежащихъ от-  
мѣтокъ и провѣрокъ.

Цѣна огарка въ епархіальныхъ лавкахъ желтаго—24  
руб. и бѣлаго—25 руб. за пудъ.

Въ епархіальныхъ лавкахъ допускается въ уважитель-  
ныхъ случаяхъ церквамъ кредитъ не болѣе, какъ на три  
мѣсяца; объ отпускѣ свѣчъ въ кредитъ каждый разъ должно  
быть представляемо о. завѣдующему лавкою письменное за-  
явленіе причта и церковнаго старосты съ обязательствомъ  
уплаты денегъ (къ заявленію должна быть приложена цер-  
ковная печать). Открыть кредитъ какой-либо церкви всецѣло  
зависитъ отъ усмотрѣнія о. завѣдующаго лавкою; если ему  
покажутся причины, выставленныя въ заявленіи неуважитель-  
ными, то онъ можетъ отказать въ кредитѣ.

---

## Отъ Кирсановскаго Отдѣленія Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Приемные экзамены въ Нащекинскую второклассную  
церк.-прих. школу въ семь году назначены на 2 и 3 сен-  
тября. Желающіе держать экзамень должны представить  
при прошеніяхъ свидѣтельства объ окончаніи курса въ на-  
чальныхъ училищахъ завѣдующему Нащекинской школой  
священнику. Просители, еще не получившіе отъ Епархіаль-  
наго Училищнаго Совѣта свидѣтельствъ объ окончаніи кур-  
са въ церковныхъ школахъ, могутъ представить отъ завѣ-  
дующихъ школами священниковъ удостовѣренія, сочла-ли  
экзаменаціонная комиссія просителя достойнымъ получить  
льготное свидѣтельство IV разряда по отбыванію воинской  
повинности.

---



## Отъ Спасскаго Отдѣленія Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

Спасское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта симъ объявляетъ, что 9—11 сентября сего 1900 года въ Виндреевской второклассной церковно-приходской школѣ будетъ пріемъ учениковъ, желающихъ учиться (въ сей школѣ; почему покорнѣйше просить о.о. завѣдующихъ школами, и вообще священниковъ, послать къ указанному сроку лучшихъ и благонравныхъ учениковъ—прихожанъ, способныхъ въ будущемъ стать добрыми учителями школъ грамоты, или же благонадежными гражданами и прихожанами въ духѣ православія.

Прошенія учениковъ, желающихъ поступить въ школу, должны быть писаны на имя Отдѣленія и представлены до 9 сентября, или въ Отдѣленіе, или о. завѣдующему Виндреевскою второклассною школою, смотря по удобству, вмѣстѣ съ свидѣтельствомъ объ окончаніи курса церковной или земской школы и удостовѣреніемъ священника о нравственной благонадежности и церковной настроенности просителя. Въ случаѣ запазданія, всѣ означенные документы могутъ быть представлены при самомъ пріемѣ въ с. Виндрей о. завѣдующему школою.

Возрастъ поступающихъ долженъ быть не менѣе 14 лѣтъ.

Помѣщеніе въ школѣ бесплатное, а содержаніе пищею свое, но самое простое, крестьянское, стоящее не болѣе 2 рублей въ мѣсяцъ. Продовольственные продукты: мука, пшено, крупа, картофель и проч. могутъ быть привозимы патурою за существующую въ мѣстности цѣну. Продукты должны быть привозимы къ началу учебнаго года.

Помимо учениковъ начальныхъ школъ и училищъ, во второклассную школу могутъ поступать и мальчики съ домашнимъ образованіемъ, но таковые будутъ принимаемы по

экзамену въ предѣлахъ программы церковно-приходскихъ школъ и должны представить о времени своего рожденія метрическую выписъ и удостовѣреніе отъ приходскаго священника объ ихъ нравственной благонадежности и усердіи въ ученію. Ученики, имѣющіе свидѣтельства объ окончаніи курса начальныхъ школъ, будутъ подвергаемы краткому испытанію въ пройденномъ.

Воспитанники, уже обучающіеся во второклассной Видревской школѣ, должны явиться въ оную 12 сентября сего года и привести съ собою продовольственные продукты.

---

## **Отъ Усманскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ.**

Имѣются свободныя учительскія мѣста въ школахъ грамоты Усманскаго уѣзда, съ жалованіемъ 120 руб. въ годъ (село Плоская Вершина, село Новопокровское и др.) для окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ и духовныхъ училищахъ.

Свободно мѣсто учительницы въ женской церковно-приходской школѣ села Коробовки; при школѣ имѣется удобная квартира.

---

## **СПИСОКЪ**

лицъ, представившихъ пожертвованія въ Тамбовскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. (Печатается на основ. § 54 Уст. Правосл. Миссіонер. Общества).

По Борисоглѣбскому уѣзду. Всего.  
Благочинный гор. окр. протоіерей Александръ Р. К.  
Романовскій нед. прав. 32 50

Благочин. 1 окр. священникъ, Михаилъ Смирновъ на япон. мис. 2 р. 2 в. и нед. правосл. 51 р. 23 к. 53 25

Благоч. 2 окр., священникъ Димитрій Магнитскій на япон. мис. . . . . 3 2

Благоч. 4 окр., священникъ Владиміръ Знаменскій на япон. мис. 2 р. 72 в. и нед. прав. 46 р. 68 к. 49 40

По Елатомскому уѣзду.

Благоч. город. окр., священникъ Николай Окороконъ на япон. мис. 81 в. и нед. прав. 17 р. 51 к. 18 32

Благоч. 1 окр., священникъ Алексѣй Петровъ нед. прав. 19 р. 3 в., на япон. мис. 3 р. 93 в. и отъ продажи 96 арш. холста 4 р. 80 к. . . . . 27 76

Благоч. 2 окр., протоіерей Василій Даниловъ нед. прав. . . . . 34 —

По Кирсановскому уѣзду.

Благоч. (бывшій) город. окр., прот. Павелъ Казанскій на япон. мис. . . . . 3 55

Благоч. 1 окр., прот. Ксеноф. Смирновъ на япон. мис. . . . . 2 50

Благоч. 2 окр., священникъ Димитрій Соколовъ на япон. мис. . . . . 3 —

Благоч. 3 окр., протоіерей Василій Михайловъ на япон. мис. . . . . 4 45

Благоч. 4 окр., свящ. Василій Боголюбовъ на япон. мис. 3 р. 51 в. и нед. прав. 45 р. 37 к. 48 88

По Козловскому уѣзду.

Благоч. город. окр., прот. Алексѣй Лебедевъ на япон. мис. 4 р. 28 в. и кружеч. 3 р. 83 в. 8 11

Благоч. 2 окр., свящ. Петръ Троицкій на япон. мис. . . . . 3 38

Благоч. 3 окр. свящ. Семенъ Никольскій на япон. мис. 4 р. 55 к. и нед. прав. 21 р. 7 к. . . . . 25 62

Благоч. 4 окр. свящ. Іаковъ Рождественскій на япон. мис. . . . . 2 93

Благоч. 5 окр., свящ. Григорій Успенскій всд. прав. . . . . 11 80

По Лебедянскому уѣзду.

Благоч. 2 окр., свящ. Владиміръ Архангельскій на япон. мис. . . . . 2 47

Благоч. 4 окр. свящ. Гавріиль Вишневскій всд. прав. 37 р. 71 к. и на япон. мис. 4 р. 7 к. . . . . 41 78

По Липецкому уѣзду.

Благоч. город. собора прот. Іоаннь Серебряковъ кружеч. 1 р. 25 к. и нед. прав. 20 р. 38 к. . . . . 21 63

Благоч. 1 окр. свящ. Александръ Смолѣвъ нед. правосл. . . . . 26 5

Благоч. 2 окр., свящ. Іоаннь Розановъ на япон. мис. 4 р. 57 к. и круж. 4 р. 73 к. . . . . 9 30

Благоч. 3 окр., свящ. Капитонъ Алексѣвъ на япон. мис. . . . . 2 66

По Моршанскому уѣзду.

Благоч. город. соб. прот. Іоаннь Кобяковъ на япон. мис. 25 к. и кружеч. 66 к. . . . . 91

Благоч. город. окр., прот. Іоаннь Архангельскій на япон. мис. 3 р. 58 к., нед. прав. 48 р. 11 к. и по лист. 26 р. 65 к. . . . . 78 34

Въ томъ числѣ членскій взносъ 3 р. отъ диакона села Крюкова Дмитрія Ильинскаго.

Благоч. 2 окр., свящ. Алексѣй Покровскій на япон. мис. 4 р. 55 к. и нед. прав. 78 р. 67 к. . . . . 83 22

Благоч. 4 окр., прот. Платонъ Богословскій всд. правосл. . . . . 40 —

Благоч. 5 окр., свящ. Тимоѳей Кашковъ на япон. мис. 2 р. 77 к и нед. прав. 29 р. 50 к. . . . . 32 27

По Спасскому уѣзду.

Благоч. 1 окр., прот. Василій Вадковскій нед. прав. . . . . 18 —

Благоч. 2 окр., свящ. Михаилъ Никольскій на япон. мис. 2 р. 76 к., нед. прав. 25 р. 90 к. и по лист. 90 к. . . . . 29 26

Благоч. 3 окр., свящ. Константинъ Митропольскій на япон. мис. 95 к. и нед. прав. 13 р. 50 к. . . . . 14 45

По Тамбовскому уѣзду.

Настоятель каедр. соб. прот. Петръ Аквилоновъ кружечн. . . . . 4 —

Благоч. город. окр., прот. Михаилъ Назарьевъ нед. прав. 117 р. 49 к. и по лист. 6 р. 50 к. . . . . 123 99

Въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы отъ прот. Александра Шишкова и купца Ив. Гавр. Сапожникова.

Благоч. 2 окр., свящ. Митрофанъ Никольскій нед. прав. . . . . 44 7

Благоч. 3 окр., свящ. Никита Подгорненскій на япон. 3 р. 95 к. и нед. прав. 33 р. 70 к. . . . . 37 65

Благоч. 5 окр., свящ. Павелъ Спасскій на япон. мис. 3 . . . . . 65

Благоч. 7 окр., свящ. Константинъ Алешинскій нед. прав. . . . . 20 55

По Темниковскому уѣзду.

Благоч. гор. окр., протоіерей Алексѣй Царевскій по лист. 3 р. 11 к. и на япон. мис. 1 р. 25 к. . . . . 4 23

Благочин. 1 окр., свящ. Тимоѳей Зефировъ  
на япон. мис. . . . . 2 41

Благоч. 2 окр., свящ. Александръ Пробатовъ  
на япон. мис. 2 р. 62 к. и нед. прав. 37 р. 79 к. 40 41

Благоч. 3 окр., свящ. Василий Добровъ на  
япон. мис. . . . . 2 12

По Усманскому уѣзду.

Благоч. город. соб., прот. Василий Никольскій  
на япон. мис. . . . . 1 10

Благоч. город. окр., свящ. Павелъ Ермиловъ  
на япон. мис. . . . . 2 30

Благоч. 2 окр., свящ. Иоаннъ Студенецкій на  
япон. мис. . . . . 2 70

Благоч. 4 окр., свящ. Михаилъ Богоявлен-  
скій, нед. правосл. . . . . 51 20

Благоч. 5 окр., свящ. Стефанъ Воскресенскій  
на япон. мис. 1 р. 90 к. и нед. прав. 45 р. 26 к. 47 16

По Шацкому уѣзду.

Благоч. гор. собор., прот. Стеф. Добровъ нед.  
прав. 5 р. и на япон. мис. 30 к. . . . . 5 30

Благоч. гор. окр. свящ. Иоаннъ Дмитревскій  
нед. правосл. . . . . 11 11

Благоч. 1 окр., прот. Иоаннъ Багрянскій нед.  
прав. . . . . 13 2

Благоч. 2 окр., свящ. Иоаннъ Стандровскій  
на япон. мис. 2 р. 20 к., нед. правосл. 30 р. 31 к.  
и по лист. 4 р. . . . . 36 51

Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ свящ.  
села Апушки Николая Богоявленскаго.

Благоч. 3 окр., свящ. Николай Конобѣвскій  
на япон. мис. 1 р. 15 к. и нед. прав. 12 р. 40 к. 13 55

Благоч. 4 окр., свящ. Стефанъ Назаровъ на  
япон. мис. 1 р. 34 к. и нед. прав. 26 р. 9 к. . 27 43

Отъ монастырей.

Настоятель Трегул. мон. архим. Иринархъ  
нед. прав. . . . . 5 11

Настоятель Санаксар. мон. игум. Августинъ  
нед. прав. 5 р., кружеч. и отъ монаст. 5 р. . 10 —

Настоятель Саровской Пустыни игумень Геро-  
фей на япон. мис. . . . . 5 —

Настоятельница Вознесен. женск. монастыря  
игуменія Антонія кружеч. . . . . 3 30

Настоятельница Ахтырско-Богородицкаго мо-  
настыря игуменія Митрофанія нед. правосл. . 1 80

Настоятельница Кирсановскаго Тихвино-Бого-  
родицк. монаст. игуменія Серафима нед. прав. . 21 —

Кадомскаго Милостиво-Богородицкаго монаст.  
настоят. игум. Филарета нед. прав. 6 р. членскій  
взносъ игуменіи 3 р. . . . . 9 —

Итого . . . . . 1282 91

Всѣ означенныя поступленія записаны въ приходо-рас-  
ходную книгу подъ №№ 198—243 включительно.

Лица, доселѣ непредставившія кружечнаго сбора, сбора  
по листамъ за 1899 годъ или въ недѣлю православія, за  
текущей годъ, въ виду окончанія для сихъ сборовъ узакон-  
еннаго срока, обязываются представить ихъ въ Комитетъ  
безъ всякаго промедленія.

Такъ какъ сборъ на Японскую миссію и нѣкоторые  
другіе сборы на распространеніе православія между языч-  
никами Имперіи, не смотря на сдѣланныя уже разъясненія,  
доселѣ многими представляются въ Консисторію, вновь дѣ-  
лается напоминаніе, что всѣ означенные сборы должны быть  
представляемы не въ Консисторію, а въ Комитетъ непосред-  
ственно.

## СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническое мѣсто:

При церкви села Лядовки, Кирсановскаго уѣзда.

Діаконскія мѣста:

При церквахъ сель: Верхней Отормы, Моршанскаго уѣзда, Мердуши, Темниковскаго уѣзда, Чубарова, Елатомскаго уѣзда, и при Соборной церкви г. Елатмь.

Псаломщическія мѣста:

При церквахъ сель: Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда, Шеметова и Алѣва, Шацкаго уѣзда, Овсянки, Кирсановскаго уѣзда, Петровскаго, Тамбовскаго уѣзда, и при Варваринской церкви гор. Тамбова.

Свободныя просфорническія мѣста.

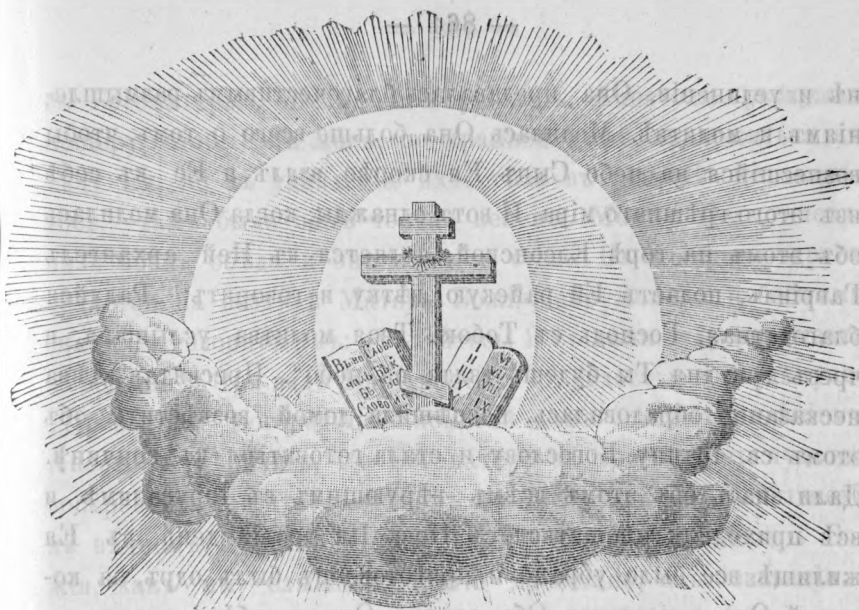
При церквахъ сель: Отхожаго и Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Космачевки, Усердина, Верхней Отормы и при Николаевской церкви с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки и Соколова, Кирсановскаго уѣзда, Частой Дубравы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Шупано-Ольшанки и Троицкой Дубравки, Козловскаго уѣзда, Старой Пичиморги и Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Которова, Сабурова, Квасьева и Адриановой Пустыни, Елатомскаго уѣзда, Новочадова, Темниковскаго уѣзда, Кривокъ и Бреславки, Усманскаго уѣзда, и Троицкой Дубравы, Тамбовскаго уѣзда.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Отъ книжнаго склада Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Братства.**

Книжный складъ съ августа мѣсяца помѣщается въ собственномъ домѣ Миссіонерскаго Братства, что на углу Большой и Дубовой улицъ. Онымъ къ предстоящему учебному году заготовлены учебники, которые продаются съ 10<sup>0</sup>/о уступкою; при покупкѣ же болѣе, чѣмъ на 15 руб., дѣляется 12<sup>0</sup>/о скидка.





---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### ПОУЧЕНИЕ

въ день Успенія Божіей Матери и предъ сборомъ пожертво-  
ваний на возобновленіе Мстиславова храма Успенія Пресвя-  
тыя Богородицы въ г. Владимірѣ—Волинскомъ.

Въ день Успенія Божіей Матери, которое мы нынѣ мо-  
литвенно празднуемъ, вспомняемъ, братіе христіане, для на-  
шего утѣшенія нѣкоторыя обстоятельства изъ послѣднихъ  
дней земной Ея жизни.

Пресвятая Дѣва Марія, послѣ вознесенія на небо Воз-  
любленнаго Сына своего, Господа нашего Іисуса Христа, и  
какъ говоритъ церковное преданіе, жила въ Іерусалимѣ, въ  
домѣ св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Сми-  
ренная, любящая, всецѣло преданная волѣ Божіей, Она очень  
любила ходить въ садъ Геосиманскій и на гору Елеонскую,  
которые были любимыми мѣстами Сына Ея. Тамъ, въ тиши-

нѣ и уединеніи, Она предавалась благочестивымъ размышленіямъ и молитвѣ. Молилась Она больше всего о томъ, чтобы вознесшійся на небо Сынъ Ея скорѣе взялъ и Ее къ себѣ изъ этого грѣшнаго міра. И вотъ однажды, когда Она молилась объ этомъ на горѣ Елеонской, является къ Ней архангелъ Гавріиль, подаетъ Ей райскую вѣтку и говоритъ: „Радуйся благодатная, Господь съ Тобою. Твоя молитва услышана, и чрезъ три дня Ты будешь взята на небо“. Пресвятая Дѣва несказанно обрадовалась, поспѣшила домой возвѣстить объ этомъ св. Іоанну Богослову и стала готовиться къ кончинѣ. Дали знать объ этомъ всѣмъ вѣрующимъ въ Іерусалимѣ, и всѣ приходили прощаться съ Нею. На третій день въ Ея жилищѣ все было убрано и приготовленъ былъ одръ, на который Она и возлегла. Объ одномъ Она скорбѣла, что предъ кончиною не имѣтъ возможности проститься съ Апостолами, которые были въ разныхъ странахъ, далеко отъ Іерусалима, съ проповѣдью Евангельской. Но лишь только Она объ этомъ подумала, тотчасъ явились предъ Нею и Апостолы, принесенные чудесно на облакахъ. Она объявила имъ, что разлучается съ ними, благословила ихъ и простилась съ ними. Апостолы и прочіе вѣрующіе, окружавшіе Ея одръ, плакали въ виду близкой разлуки съ Нею; но Она сказала имъ въ утѣшеніе: „Я не оставляю васъ сиротами по своему представленію: Я буду посѣщать васъ, надзирать за вами и помогать вамъ“. Въ этотъ моментъ крыша дома вдругъ раскрылась и явился Самъ Христосъ съ небесными силами и взялъ святую душу Своей Матери на Свои пречистыя руки. Божія Матерь скончалась. При кончинѣ Ея, слышно было ангельское пѣніе, въ домѣ разлилось благоуханіе. Вечеромъ того дня, Апостолы отнесли тѣло Ея при пѣніи священныхъ пѣсней, въ садъ Геосиманскій и похоронили въ пещерѣ, вмѣстѣ съ Ея родителями. Апостолъ Тома, по особому устроенію Божию, не былъ при Ея погребеніи. На третій день онъ явился и сильно скорбѣлъ, что не могъ проститься

съ Богоматерью. Желая его утѣшить, Апостолы раскрыли пещеру, чтобы онъ могъ, по крайней мѣрѣ, приложиться къ тѣлу Ея; но къ удивленію ихъ, тѣла въ пещерѣ не оказалось,—тамъ были однѣ только пелены. Между тѣмъ, наступило время обѣда, и они сѣли за столъ. Въ это время вдругъ является на воздухъ Матерь Божія, окруженная небесными силами, и говоритъ имъ: „Радуйтесь! Я съ вами буду пребывать во вся дни“. При видѣ Ея, Апостолы съ радостью воскликнули: „Пресвятая Богородица, помогай намъ“! Этимъ видѣніемъ Апостолы увѣрились, что Богоматерь на третій день чудесно воскрешена и взята съ тѣломъ на небо, гдѣ и пребываетъ въ вѣчномъ Царствѣ Сына Своего.—Пресвятая Матерь Божія, какъ мы слышали, братіе христіане, изъ сказанія о послѣднихъ дняхъ земной Ея жизни, при успеніи своемъ, въ утѣшеніе Апостоламъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ намъ—христіанамъ, высказала отрадное обѣщаніе, что Она не оставитъ насъ сиротами по своемъ преставленіи, но будетъ посѣщать насъ, помогать намъ и пребудетъ съ нами во всѣ дни. И дѣйствительно, со времени славнаго своего успенія и до нашихъ дней, Она, въ продолженіе цѣлаго ряда вѣковъ, безчисленное множество разъ являлась скорою помощницею въ бѣдахъ и напастяхъ, утѣшительницею въ скорбяхъ, цѣлительницею въ болѣзняхъ всѣмъ, кто съ вѣрою и надеждою прибѣгалъ къ Ея заступленію и помощи. Обойдите весь міръ христіанскій, осмотрите всѣ страны, въ которыхъ призывается имя Возлюбленнаго Сына Ея, —и вы едва ли найдете мѣсто, гдѣ не явила бы Она своей силы и не оказала бы своей милости. Ея милости велики и многочисленны какъ цѣлымъ царствамъ и народамъ, такъ и отдѣльнымъ городамъ и весямъ и частнымъ лицамъ, и повѣствовать о нихъ неостало бы времени. Одно родное наше отечество, Богомъ благословенная Русь православная,—какъ много разъ испытала она на себѣ дивныя милости къ ней Царицы Небесной въ трудные моменты исторической ея жизни! По

истинѣ, Русь православная—это какъ бы особый удѣлъ Божіей Матери и мѣсто особаго Ея благоволенія и милостей,— это, какъ говорили предки наши, какъ бы домъ Богородицы.

И эти великія милости Богоматери, явленные и являемыя Ею многократно народу Русскому при разныхъ обстоятельствахъ его жизни общественной и частной, воспитали и укоренили въ душѣ его такое глубокое и благоговѣйное почитаніе Ея, что оно какъ бы слилось со всеѣми силами души его. Наименованія Ея—„Царица Небесная“, „Матушка“, „Заступница“, „Пречистая“—только въ слабой степени выражаютъ то восторженное умиленіе, какое русскіе люди питаютъ къ Пресвятой Богородицѣ. Въ честь Ея созидаются въ безчисленномъ множествѣ храмы, имени Ея посвящаются монастыри, просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, сооружаются драгоценныя иконы и проч. Праздники Ея почитаются великими, иконы Ея, прославленные чудотвореніями, привлекаютъ къ себѣ безчисленное множество богомольцевъ. Къ Ней поднимаютъ взоры и простираютъ руки все, чья душа поражена земными скорбями и печалами. Въ Ней видятъ прибѣжище и силу все труждающіеся и обремененныя, и заступничество Ея за людей предъ Божественнымъ Сыномъ Ея составляетъ предметъ самой сладостной вѣры и надежды для народа русскаго.

Вознесемъ же, братіе христіане, хвалебныя и благодарственныя моленія къ Царицѣ Небесной, какъ и всегда будемъ возносить ихъ къ Ней въ небесныя Ея обители, за Ея матернее о насъ попеченіе, за Ея великія милости, многократно явленные и являемыя Ею какъ намъ—людямъ русскимъ, такъ и всему роду христіанскому. Будемъ прославлять Ее не словомъ только и языкомъ, не пѣснями только и пѣніями духовными, но и угодными Ей дѣлами и жизнью,— жизнью благочестивою, дѣлами христіанской любви, милосердія и благотворительности.

Вотъ и нынѣ представляется намъ здѣсь особый случай совершить дѣло христіанской благотворительности въ честь и славу Ея. Есть въ городѣ Владимірѣ—на Волини, Волинской губерніи, древній православный храмъ въ честь Успенія Божіей Матери. Храмъ этотъ построенъ назадъ тому болѣе восьмисотъ лѣтъ Мстиславомъ Изяславичемъ, первымъ княземъ Владимірѣ Волинскимъ, и украшенъ былъ со всею доступною въ то время роскошью какъ первымъ его строителемъ, такъ и ближайшими его преемниками. Храмъ этотъ, изумительный по крѣпости своихъ стѣнъ, былъ, въ продолженіе цѣлаго ряда вѣковъ, свидѣтелемъ многихъ, и радостныхъ и глубоко-печальныхъ событій русской исторической жизни. Онъ пережилъ славныя времена княженія преемниковъ св. князя Владиміра, просвѣтителя земли русской св. вѣрою, видѣлъ предъ собою грозныя азіатскія полчища татаръ, обогрѣлся кровью сыновъ земли русской, защищавшихъ родное наслѣдіе и домъ Пресвятыя Богородицы отъ злой татарщины, былъ свидѣтелемъ вѣковой борьбы православія и русской народности съ западными иновѣрцами—католиками, былъ отнятъ ими у православныхъ насиліемъ на цѣлыя двѣсти лѣтъ и обращенъ ими въ костель,—и только назадъ тому сто лѣтъ возвращенъ былъ законнымъ своимъ владѣльцамъ—православнымъ,—полуразрушенный и обезображенный, хотя и не погибшій окончательно отъ пропесихся надъ нимъ многовѣковыхъ житейскихъ бурь и невзгодъ. Горько было видѣть этотъ чудный памятникъ древне-православнаго церковнаго строительства и древне-русскаго православія въ состояніи разрушенія. Давно сознавалась потребность въ возобновленіи этой древней исторической святыни, свидѣтельницы столь многихъ и важныхъ событій, по возможности, въ томъ видѣ, въ какомъ храмъ этотъ былъ воздвигнутъ первымъ его строителемъ, княземъ Мстисла-

вомъ, — и только въ 1896 году вопросъ этотъ получилъ благопріятное рѣшеніе: Благочестивѣйшему Государю Императору благоугодно было въ семь году Высочайше повелѣть отпустить изъ государственнаго казначейства на возобновленіе этого храма 30000 руб. и открыть повсемѣстный на этотъ предметъ кружечный и особый сборъ пожертвованій въ церквахъ на праздникъ Успенія Божіей Матери, въ честь Которой сооруженъ этотъ храмъ, причемъ и изъ собственныхъ средствъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и членовъ Августѣйшей Фамиліи пожертвовано было болѣе 12000 руб. Приступлено было къ работамъ, и онѣ продолжаются и доселѣ; но для окончательной отдѣлки храма потребуется еще до 30000 руб., тогда какъ имѣющіеся у строительной коммиссіи суммы оскудѣваютъ и дальнѣйшихъ поступленій не предвидится. Въ виду этого, Св. Синодомъ признано необходимымъ продолжить и въ нынѣшнемъ году повсемѣстный сборъ пожертвованій на сей храмъ на праздникъ Успенія Божіей Матери.

Боголюбивый русскій народъ изстари ревновалъ о благоустройствѣ и благолѣпнн храмовъ Божіихъ. Подадимъ же, братіе христіане, и мы свои лепты на окончательное возобновленіе древняго Мстиславова храма въ честь Успенія Божіей Матери, каждый по своему усердію и возможности. Это будетъ однимъ изъ угодныхъ Ей дѣлъ благодарнаго чествованія Ея нами въ день Ея праздника. Аминь

Протоіерей *Михаилъ Зеленевъ.*

---

## О подлинности посланія Апостола Павла къ Филиппійцамъ.

(Критико-исагогическій очеркъ)

(Продолженіе).

### ГЛАВА II-Я.

Слѣды гностицизма въ посланіи Апостола Павла къ Филиппійцамъ по мнѣнію Баура и его школы, и опроверженіе этого мнѣнія.

Ст. 7-й: Ἄλλ' αὐτὸν ἐκένωσε, μαρθίνου δούλου λαβών, ἐν ὁμοιώματι ἀνθρώπων γενόμενος.— Переходя къ ближайшему разсмотрѣнію настоящаго стиха, котораго мы отчасти уже касались въ предъидущемъ, обратимъ вниманіе прежде всего на распредѣленіе членовъ предложенія въ этомъ стихѣ. Мнѣнія толкователей въ давномъ отношеніи нѣсколько расходятся—Одни <sup>33)</sup>, имѣя въ виду взаимное соотвѣтствіе частей предложенія даже по ихъ атрибутивнымъ опредѣленіямъ,—утверждаютъ, что какъ предъидущее—ἡγγήσατο\* въ отношеніи къ ὑπάρχων, такъ равно и настоящее „ἐκένωσεν“ въ отношеніи къ λαβών, γενόμενος, а также и—соотвѣтствующему этимъ двумъ—ἐταπεινώσεν,—ближайшія опредѣленія получаютъ для себя въ двухъ причастіяхъ: λαβών и γενόμενος. Другіе <sup>34)</sup>, напротивъ, относятъ сюда, въ смыслѣ третьяго опредѣленія къ ἐκένωσεν, еще и выраженіе—καὶ σχήματι εὐρεθεὶς ὡς ἄνθρωπος“ на томъ основаніи, что оно, по смыслу своему, сходно съ двумя предшествующими опредѣленіями. Не отдавая предпочтенія ни одному изъ указанныхъ мнѣній, въ виду спорности вопроса, мы замѣтимъ однакоже, что ἐκένωσεν уже вполне достаточно опредѣляется и двумя причастіями—λαβών и γενόμενος, но съ другой стороны вѣрно также и то, какъ замѣчаетъ де-Ветте <sup>35)</sup>, что „ἐταπεινώσεν“ подь предположеніемъ ἐκένωσεν съ его опредѣленіями отно-

<sup>33)</sup> Кейль, фанъ-Генгель и др.

<sup>34)</sup> Де-Ветте, Мейеръ и др.

<sup>35)</sup> У Визингера, въ Comment. s. 77.

сится къ поведенію и образу дѣйствій Иисуса Христа, какъ человѣка, — а потому и вполне прилично, если это предположеніе, такъ сказать, готовится выраженіемъ — „καὶ σχήματι εὐρεθείς ὡς ἄνθρωπος“. При всемъ томъ однакожь едва-ли подлежитъ сомнѣнію, что „ἐταπείνωσεν“, находясь у де-Ветте и Мейера внѣ всякой связи съ предъидущимъ, производить всетаки нѣкоторый разладъ въ толкованіи, такъ какъ оно необходимо предполагается этимъ предъидущимъ.

Обращаясь затѣмъ къ самому смыслу разсматриваемаго нами стиха, въ дополненіе къ выше высказанному должно замѣтить прежде всего, что атрибутивное опредѣленіе — „μορθὴν δούλου λαβὼν“ уничтожаетъ уже всякое сомнѣніе касательно значенія „ἐκένωσεν“ въ отношеніи къ его противоположенію — οὐχ ἄρπαγμὸν ἠγάγατο, такъ какъ опредѣленіе это прямо указываетъ на самый родъ и способъ упомянутаго ἐκένωσεν. Сообразно съ прибавкой „μορθὴν δούλου λαβὼν“, дѣло представляется въ такомъ видѣ, что Иисусъ Христосъ, принявъ это μορθὴ δούλου, подвергъ Себя лишенію, такъ какъ чрезъ это принятіе μορθὴ δούλου Онъ какъ бы отдалъ „μορθὴ θεοῦ“ или отказался отъ него. Но что касается, затѣмъ, до того, какъ должно понимать самое μορθὴν δούλου λαβὼν, то это всего ближе опредѣляется изъ сопоставленія даннаго выраженія съ дальнѣйшимъ, соподчиненнымъ ему — ἐν ὁμοίωματι ἀνθρώπων γενόμενος“. — Вступивъ въ человѣческое состояніе, Иисусъ Христосъ вмѣсто образа Божія принялъ на Себя образъ раба — вотъ надлежащій смыслъ разсматриваемаго выраженія. Неоспоримость его вполне подтверждается какъ значеніемъ отдѣльныхъ словъ, такъ равно и общою противоположною въ отношеніи къ предъидущему (6-му) стиху. Но въ такомъ случаѣ весьма естественно является вопросъ — мирится-ли это пониманіе съ вышеуказаннымъ нами мнѣніемъ тѣхъ толкователей, которые утверждаютъ, что уже въ 6 стихѣ рѣчь идетъ о вочеловѣчившемся Христѣ? Выше уже замѣчено было, что въ объясненіи упомянутыхъ толко-



вателей выражение — „ἐν μορῇ θεοῦ ὑπάρχων“ получает со-  
всѣмъ неправильный въ филологическомъ отношеніи смыслъ,  
если подразумѣваютъ здѣсь ту „δοξα“, о которой идетъ рѣчь  
у Іоанна въ I, 14, а не ту, о которой говорится у Іоанна  
же въ XVII, 5, и которая однакожь единственно прилична  
значенію слова μορῆ. Но этого мало: съ такимъ понима-  
ніемъ невозможно согласить далѣе и противоположность,  
закрывающуюся въ разсматриваемомъ нами стихѣ. По мнѣ-  
нію большинства толкователей „ἐκένωσε“, какъ аористъ, не-  
обходимо обозначаетъ такой актъ, который должно затѣмъ  
указать въ жизни Вочеловѣчившагося. Между тѣмъ δοξα, о ко-  
торой говоритъ Іоаннъ въ I, 14, по замѣчанію самого де-  
Ветте <sup>36)</sup>, проявляется во всей жизни Господа вообще. Та-  
кимъ образомъ совершенно непонятно при такомъ объясне-  
ніи — гдѣ имѣеть мѣсто въ частности — ἐκένωσε ἐαυτὸν, μορῆν  
δοῦλου λαβὼν и — гдѣ — ἐν ὁμοίωσιν ἀνθρώπων γενόμενος? Желая  
устранить подобныя недоумѣнія, де-Ветте (который и самъ  
примыкалъ къ вышеупомянутому мнѣнію) между прочимъ  
замѣчаетъ, что выражение „ἐν μορῇ θεοῦ ὑπάρχων“ не слѣ-  
дуетъ понимать въ смыслѣ проявленія божественнаго вели-  
чія Іисуса Христа во всей Его жизни, но въ томъ смыслѣ,  
что оно должно предшествовать если и не всей Его земной  
жизни, то по крайней мѣрѣ исторической. Что касается,  
при этомъ, указанныхъ выраженій: — ἐκένωσε ἐαυτὸν и проч.  
и ἐν ὁμοίωσιν ἀνθρώπων и проч., то они, по де-Ветте, должны  
быть относимы ко времени выступленія Іисуса Христа на  
проповѣдь послѣ крещенія. „Христосъ, объясняетъ де-Ветте,  
имѣлъ въ Себѣ божественную славу — potentia, когда Онъ  
вступилъ на Свой мессіанскій путь и могъ-бы проявить ее  
въ Своей жизни; но такъ какъ въ цѣль искупительнаго дѣла  
не входило то, чтобы Онъ съ самаго начала приобрѣлъ бо-  
жественную почесть, то и проч. <sup>37)</sup>. Таковъ, по де-Ветте,

<sup>36)</sup> У Визингера въ Comment. s. 78.

<sup>37)</sup> Ibid. s. 79.

долженъ быть смыслъ словъ: ἀλλ' εὐτόν ἐκένωσε, μορθὴν δούλου λαβὼν, ἐν ὁμοίωματι ἀνθρώπων γενόμενος. При всей видимой естественности подобнаго смысла, при ближайшемъ разсмотрѣннн въ немъ оказывается однакоже весьма не мало недоумѣннй. Для насъ неясно прежде всего — гдѣ можетъ имѣть здѣсь мѣсто понятнє умаленн, уничтоженн — словомъ все то, что выражается глаголомъ „κενῶν“, — неясно это особенно въ виду того обстоятельства, что въдѣ *потенциально* божественная слава свойственна была Иисусу Христу во всякое время, т. е. какъ *δο*, такъ равно и *послѣ* крещенн Его? Непонятно далѣе и то, въ чемъ будетъ заключаться противоположность между — „ἐν μορθῇ θεοῦ ὑπάρχων“ и „μορθὴν δούλου λαβὼν“, если подѣ первымъ нужно понимать „благодать и истину“ (Юан. I, 14) и всѣ нравственные свойства Божнн (Колос. II, 9 и др.)? Равнымъ образомъ, если представить себѣ выраженн: — „μορθὴν δούλου λαβὼν“, „ἐν ὁμοίωματι ἀνθρώπων γενόμενος“, а также и присоединенное сюда де-Ветте — „σχήματι ἐρέθεις ὡς ἄνθρωπος“, — какъ обозначенн актѣ, наступившаго вмѣстѣ съ крещеннѣмъ Господа, какъ слѣдствнє нежеланн со стороны Иисуса Христа присвоить Себѣ божественную почесть и какъ ближайшее опредѣленн того, что Онъ Самъ лишилъ Себя этой почести (хотя, впрочемъ, такъ сказать, самой *potenti*-и Онъ не лишилъ Себя при этомъ), то всетаки весьма трудно будетъ опредѣлнть тогда предшествующую жизнь Иисуса Христа, т. е. отъ рожденн Его до крещенн. Необходимость, пожалуй, заставить тогда придти къ тому невозможному выводу, что въ этотъ пернодъ не свойственны были Христу — ни *μορθῇ δούλου*, ни *ὁμοίωμα τῷ ἀνθρώπῳ*. Отсюда уже съ достаточною ясностню видно — въ какнѣ трудности запутываются тѣ толкователи, которые уже въ 6 стихѣ хотятъ видѣть мысль о Вочеловѣчившемся Христѣ вмѣсто того, чтобы мысль объ актѣ вочеловѣченн скорѣе видѣть въ настоящемъ (7-мъ) стихѣ въ силу ихъ взаимной противоположности. Трудности эти ле-

жать, безъ сомнѣнія, не только въ особенномъ, субъективномъ пониманіи того или другого толкованія, но—и въ существѣ самаго дѣла. При всемъ томъ, однакоже, большинство новѣйшихъ и лучшихъ толкователей <sup>38)</sup> единогласно утверждаютъ, что это классическое мѣсто говоритъ о самомъ вочеловѣченіи, а не о дѣятельности Вочеловѣчившагося.

IV. Справедливость послѣдняго взгляда вполне подтверждается и въ томъ случаѣ, когда мы обратимъ вниманіе на нѣкоторыя частности ст. 7-го. Прежде всего относительно выраженія „μορτήν δούλου λαβών“ должно замѣтить, что оно прямо указываетъ на положительную сторону κενωσις'а (уничиженія). Послѣднее, очевидно, съ этой стороны состояло въ томъ, что Иисусъ Христосъ принялъ на Себя внѣшній видъ раба. Однакоже словомъ „δούλου“ высказано здѣсь не болѣе того, — какъ показываетъ дальнѣйшее „ἐν ὁμοιωματι...“ и проч., — что явленіе Христа было явленіемъ челоѣка. Выраженіе „μορτήν δούλου“ употреблено, безъ сомнѣнія, въ видахъ противоположенія къ предъидущему μορτή θεῷ.—Когда Иисусъ Христосъ принялъ на Себя челоѣчскій образъ,—на мѣсто μορτή θεῷ вступилъ μορτήν δούλου.—Слѣдовательно здѣсь нѣтъ даже и малѣйшаго намека на отношеніе Иисуса Христа къ людемъ, но имѣется въ виду исключительно Его отношеніе къ Богу-Отцу. Выраженіе δούλου при этомъ указываетъ лишь на извѣстную степень уничиженія (κενωσις'-а) Иисуса Христа. Онъ принимаетъ образъ раба чрезъ свое вступленіе въ челоѣко—подобное состояніе. Такимъ образомъ слова: „ἐν ὁμοιωματι ἀνθρώπων γενόμενος“ заключаютъ въ себѣ обратное отношеніе къ выраженію εἶναι ἴσα θεῷ. Какъ на мѣсто божественнаго образа вступаетъ образъ раба, такъ и на мѣсто Богу—равнаго состоянія является челоѣкоподобное.

<sup>38)</sup> Изъ нихъ намъ извѣстны: Ольсгаузенъ, Визингеръ, Мейеръ и Ланге.

Что касается, наконецъ, значенія отдѣльныхъ словъ во второй половинѣ 7-го стиха, то она, кажется, не представляетъ особыхъ затрудненій въ этомъ отношеніи. Выраженіемъ „ἐν ὁμοίωσιν“, очевидно, обозначается состояніе, въ которое вступилъ Иисусъ Христосъ, при чемъ γενόμενος неравносильно, разумѣется, латинскому „vasci“; „ὁμοίωσις“, какъ и въ другихъ мѣстахъ (напр. Римл. I, 23; V, 14; VI, 5 и особенно VIII, 3: „ἐν ὁμοίωσιν σαρκὸς ἀμαρτίας“) значить — „подобіе“. „Ἀνθρώπων“ прибавляетъ Апостоль, очевидно, съ цѣлю указать на то, что Иисусъ Христосъ раздѣлялъ сходство съ людьми вообще, — вступилъ въ ихъ состояніе, — безъ отношенія, конечно, къ людской грѣховности, какъ и въ другихъ мѣстахъ, (напр. Римл. V, 15; I Кор. XV, 21; I Тимое. II, 5). Правильное основаніе для этого выраженія указываетъ уже самую связію нашего мѣста, въ которомъ рѣчь идетъ о различныхъ формахъ проявленія и состоянія одного и того-же лица. Здѣсь вовсе нѣтъ, слѣдовательно, мысли объ оставленіи Иисусомъ Христомъ Божественной природы и о принятіи человѣческой, но лишь о томъ, что Его „forma“ и „conditio“ сначала были божественнаго свойства, а потомъ человѣческаго. И то и другое ни болѣе ни менѣе, какъ только форма проявленія и состоянія Того, Кто, и ставши человѣкомъ, не покинулъ однакоже тождества съ Своимъ Божественнымъ существомъ, что и служить, такъ сказать, основнымъ пунктомъ отличія Богочеловѣка отъ всѣхъ и каждаго изъ людей.

Ст. 8-й: Καὶ σχήματι εἰρηθεὶς, ὡς ἄνθρωπος, ἐταπείνωσεν εἰαυτόν, γενόμενος ὑπήκοος, μέχρι θανάτου, θανάτου δὲ σταυροῦ. Настоящій стихъ не требуетъ для себя особенно подробнаго объясненія. Тогда какъ предъидущее ἐκένωσεν съ своими опредѣленіями обозначаетъ форму бытія Иисуса Христа, какъ человѣка (въ противоположность μορφή θεου), — настоящее ἐταπείνωσεν и его ближайшее опредѣленіе — γενόμενος и проч. отмѣчаютъ Его дѣятельность въ человѣческомъ состояніи.

Но какъ то, такъ и другое относятся къ 5-му стиху въ смыслѣ положительной его противоположности. Отличіе ἐταπείνωσεν отъ ἐξένωσεν состоитъ въ данномъ случаѣ въ томъ, что первое уже прямо обозначаетъ то самое уничтоженіе, которое послѣднимъ только еще предполагается; особенно ясно это обнаруживается изъ предпосылаемаго „ἐταπείνωσεν“ выраженія — „καὶ σχήματι ἐρέθεις ὡς ἄνθρωπος“. Последнее, впрочемъ не слѣдуетъ разсматривать въ непосредственной связи съ ст. 7-мъ; причастіе „ἐρέθεις“ привноситъ здѣсь еще новый, сравнительно съ предшествующимъ, моментъ, а именно, такъ сказать, фактическое засвидѣтельствованіе дѣйствительности человѣческой формы бытія Иисуса Христа. (Срви. 1 Иоанн. I, 1). Слову „σχήμα“ обыкновенно придаютъ при этомъ значеніе латинскаго „habitus“ и какъ на параллель нашего мѣста, въ данномъ случаѣ, ссылаются на выраженія Еврипида: „μορθῆς σχῆμα ἀγρίας“ и „ταῦτὰ μορθῆς σχήματα“<sup>89)</sup>. Дательный „σχήματι“ обозначаетъ отношеніе.

Итакъ: „Оказавшись передъ людьми, какъ человѣкъ, Онъ уничтожилъ Себя, бывъ послушенъ до смерти, даже смерти крестной“. „Ἐταπείνωσεν εἰαυτόν“, очевидно, является здѣсь въ смыслѣ акта самоотверженной любви Иисуса Христа. Въ чемъ именно состояло это „ἐταπείνωσεν“ — Апостольскій указываетъ далѣе чрезъ атрибутивное опредѣленіе — „γενόμενος ὑπήκοος, μέχρι θανάτου“ и проч. „Μέχρι θανάτου“ вполнѣ необходимо здѣсь связывать съ γενόμενος ὑπήκοος, такъ какъ послѣднее, взятое само по себѣ, было-бы въ данномъ случаѣ недостаточнымъ опредѣленіемъ; если же взять его въ связи съ „ἐταπείνωσεν“, тогда нарушится гармоническое отношеніе частей предложенія. Отсюда самоуничтоженіе Иисуса Христа и состояло именно въ „послушаніи Его до смерти, а не вообще только въ смиренномъ настроеніи сердца. При этомъ самое послушаніе нужно понимать не въ

<sup>89)</sup> Визингеръ въ Comment. s. 81.

отношеніи къ закону (какъ въ посл. къ Галатамъ), такъ какъ подобное послушаніе не обязывало Иисуса Христа къ смерти и не могло привести Его къ ней, — тѣмъ болѣе, что Самъ Онъ былъ выше закона. Слѣдовательно, подъ послушаніемъ, — высшимъ выраженіемъ котораго была крестная смерть Господа, — необходимо разумѣть здѣсь послушаніе Самому Богу, на что и указываетъ намъ какъ предъидущее „*δοῦλος*“, такъ равно и послѣдующее — „*διο καὶ ο θεός*“ и проч. Въ этомъ послушаніи Иисусъ Христосъ — Сынъ Божій — принимаетъ крещеніе, въ немъ-же преодолеваетъ Онъ искушеніе, имъ наконецъ Онъ руководится во всѣхъ проявленіяхъ Своего Мессіанства, а равно и въ своей душевной борьбѣ въ Геосиманіи, являясь, такимъ образомъ, дѣйствительно „послушнымъ до смерти“. (Срви Евр. V, 8; *εμαθεν ἀφ' ὧν ἔλαθεν ὑπακοή*; Римл. V, 19). Выраженіе „*ρέχρι*“ обозначаетъ при этомъ не продолжительность послушанія во времени, но степень его, какъ въ посл. къ Евр. XII 4; 2 Тимоѳ. II, 9 и друг.

(Продолженіе будетъ).

## Церковное торжество закладки новаго храма въ деревнѣ Артемовѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Во вторникъ, 23-го мая сего 1900 года, торжественно совершена была закладка новаго храма въ деревнѣ Артемовѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, въ честь и память св. Архистратига Божія Михаила и прочихъ Безплотныхъ Силъ. Наканунъ дня закладки, въ понедѣльникъ, 2-го мая, окружнымъ благочиннымъ, священникомъ села Полетаева, Вл. Н. Знаменскимъ, при участіи мѣстнаго священника села Кулешовки, къ церкви котораго принадлежатъ жители дер. Артемовки, Ал. Л. Воинова, отлужено было всенощное бдѣніе въ Покровской церкви села Кулешовки.

Въ самый же день закладки благолѣпно совершена была литургія вышепоименованными священными лицами и окружымъ духовникомъ, священникомъ К. Н. Богоявленскимъ. Во время всенощнаго бдѣнія и Божественной литургіи пѣлъ хоръ изъ села Бурнака, вызванный нарочно для этой цѣли попечителемъ новостроющагося храма, крест. Н. А. Калужниковымъ.

Послѣ окончанія литургіи, отправился крестный ходъ со св. иконами и хоругвями изъ церкви села Кулешовки въ дер. Артемовку на мѣсто закладки новаго храма. Къ этому мѣсту собралось великое множество народа изъ окрестныхъ сель и околныхъ деревень. Старые и малые, богатые и бѣдные, мужчины и женщины, кто — на коняхъ, кто — пѣшкомъ, всѣ спѣшили прибыть на столь рѣдкое торжество, нѣкоторыми совершенно никогда невиданное. И благодареніе Господу Богу, многіе усердные богомольцы принесли и привезли съ собою не мало подавій въ пользу новостроющагося храма. Доброхотные датели жертвовали на храмъ: кто — деньги, кто — зерновой хлѣбъ, кто — овецъ, кто — куръ, кто — холстину и т. д. Всѣхъ пожертвованій на новостроющійся храмъ деньгами, живностію и разными вещами собрано попечителями на сумму около пятисотъ рублей сер. Такая щедрая и обильная жертва на Богоугодное дѣло есть безпримѣрное, неслыханное явленіе въ нашемъ захолустьи.

На самое торжество освященія мѣста для устройства новаго храма прибыли — мѣстный благочинный, священникъ с. Полетаева, В. Н. Знаменскій, окружный духовникъ, священникъ села Сергіевки, К. Н. Богоявленскій, мѣстный духовно-судебный слѣдователь, священникъ с. Пичаева, І. Е. Разумовъ, приходскій священникъ с. Кулешовки, А. Л. Воиновъ, священникъ с. Чикаревки, В. Викторовъ и двѣ священника сель Цибизовки и Слѣпушкина. Ими благолѣпно и торжественно, при участіи двухъ діаконовъ изъ сель Полетаева и Пичаева и пѣвчихъ изъ села Бурнака, совершѣнъ

былъ чинъ, бываемый при основаніи церкви и водруженіи креста. Умилительное чтеніе, прекрасное пѣніе и самая обстановка торжества на всѣхъ присутствовавшихъ произвели сильное и высокое впечатлѣніе, чему не мало способствовала и одушевленная рѣчь, въ концѣ священнодѣйствія сказанная, въ формѣ импровизаціи, приходскимъ священникомъ Воиновымъ. Разъяснивъ благотворное значеніе храмовъ Божіихъ для христіанина, проповѣдникъ по поводу начатой постройки новаго храма призывалъ своихъ слушателей къ подъему духа и обновленію жизни, причемъ съ настойчивымъ обличеніемъ указалъ имъ на нѣкоторые, особенно выдающіеся ихъ нравственные недостатки—сквернословіе, частыя семейныя нестроенія и пьянство, внушая имъ вести жизнь добрую, трезвенную и согласную. Сердечное слово пастыря произвело надлежащее дѣйствіе на умы и сердца слушателей, возбудивъ въ нихъ слезы радости и умиленія.

Послѣ окончанія богослуженія, всѣ участвующіе священно-церковно-служители отправились въ домъ попечителя, крестьянина Н. А. Калужникова, гдѣ и былъ устроенъ обѣдъ. Во время обѣда мѣстный благочинный, священникъ В. Н. Знаменскій, провозгласилъ первый тостъ за драгоценнѣйшее здравіе Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, Августѣйшаго Радѣтеля и Семилостивѣйшаго Повровителя всей русской, православной церкви. Всѣ присутствующіе пропѣли при этомъ трижды „многая лѣта“. Второй тостъ, также законченный троекратнымъ пѣніемъ „многая лѣта“, предложенъ былъ за здравіе Пресвященнѣйшаго Георгія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, давашаго благостное разрѣшеніе на устройство новаго храма въ деревнѣ Артемовкѣ. Затѣмъ слѣдовали тосты за окружнаго благочиннаго, свящ. В. Н. Знаменскаго, который руководилъ попечителями новаго храма въ ихъ начинаніяхъ, за все, участвовавшее въ торжествѣ, духовенство, за строителей храма Божіяго, за попечителей и жертвователей, за ра-



душныхъ хозяевъ и дорогихъ гостей. Въ заключеніе пропѣтъ былъ народный гимнь, чѣмъ и кончилось торжество освященія мѣста для новаго храма въ дер. Артемовкѣ.

Священникъ *Алексій Воиновъ.*

## ПОУЧЕНІЕ

при погребеніи протоіерея г. Лебедяни соборной Казанской церкви **Василія Феодоровича Чернѣвскаго.**

*Подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончавъ, вѣру соблюдохъ (2 Тим. 4, 7).*

Окончилъ долгое теченіе своей жизни добрейшій пастырь г. Лебедяни, уважаемый о. протоіерей Василій. Не совершитъ онъ болѣе подвиговъ добрыхъ на пользу многихъ; закрылись и смолкли уста его, болѣе 40 лѣтъ славословившія имя Божіе въ этомъ храмѣ. Нѣтъ его между нами, нѣтъ нашего общаго руководителя, пастыря и учителя. Онъ почилъ сномъ смерти.

Но неужели, братіе, со смертію все кончилось? Неужели столь долговременная и дѣятельная жизнь почившаго должна погибнуть безъ слѣда, безъ возврата? Неужели наше дружелюбное общеніе съ нимъ порвалось навсегда?

Нѣтъ, слушатели, не все кончилось. Святое ученіе церкви даетъ намъ утѣшительные отвѣты на эти тревожные вопросы. Въ Бозѣ почившій нашъ собратъ о Христѣ и пастырь всѣхъ, здѣсь присутствующихъ, умеръ только тѣломъ и то временно, только до будущаго суда Господня, а душою своею онъ живъ и будетъ жить вѣчно, только не здѣсь, на землѣ, а въ обителяхъ Бога на небѣ, въ мѣстѣ свѣтлѣ и покойнѣ, гдѣ нѣтъ ни болѣзни, ни печали, но радость безконечная. Можемъ съ увѣренностью надѣяться, что именно въ этомъ мѣстѣ свѣтломъ будетъ пребывать духъ почившаго добрейшаго о. протоіерея,—можемъ надѣяться на это по-

тому собственно, что въ здѣшней долгой жизни земной онъ, какъ рабъ вѣрный, не зарылъ въ землю свои таланты, а приумножилъ ихъ, такъ какъ всю необыкновенно трудовую жизнь свою провелъ въ вѣрѣ правой, въ подвигахъ добрыхъ на благо родныхъ и ближнихъ. Тѣмъ не менѣе, по долгу христіанскому, намъ всѣмъ должно молиться Господу, чтобы Онъ благій удостоилъ сего почившаго труженика небеснаго блаженства вѣчнаго. Будемъ же молиться за него, съ тѣмъ, чтобы и онъ въ своемъ предстоянїи у престола Всевышняго возносилъ за насъ моленія къ Господу, какъ не переставалъ молиться и здѣсь, предъ престоломъ храма сего. Такимъ образомъ не прекратится связь и общеніе между нами и возлюбленнымъ почившимъ о. протоіереемъ, это—общеніе въ молитвѣ, онъ за насъ молится на небѣ, а мы за него пока здѣсь на землѣ, въ храмѣ и дома.

Но есть еще нѣчто, братіе, что заставляеть нашъ умъ и сердце еще долго чувствовать близость къ намъ почившаго: это именно его дѣла, его весьма плодотворная жизнь, о которой хотя кратко да позволено мнѣ будетъ сказать въ общее навиданіе наше и въ утѣшеніе той скорби, которую невольно причинила намъ кончина его.

Жизнь почившаго о. протоіерея съ самаго дѣтства и до кончины весьма поучительна. Рожденный въ бѣдности, отъ сельскаго причетника, онъ терпѣливо и въ то же время съ услѣхомъ прошелъ курсъ старой суровой духовной школы и затѣмъ, вступивши въ дѣло служенія обществу, съ любовью и пользою потрудился надъ воздѣлываніемъ духовной нивы Божїей: въ должности наставника и законоучителя въ Лебедянскихъ учебныхъ заведенїяхъ, въ продолженіе болѣе 30 лѣтъ, воспиталъ онъ многихъ полезныхъ членовъ общества земного, а въ должности священнослужителя, въ продолженіе болѣе 40 лѣтъ, приготовлялъ гражданъ небеснаго отечества. И то и другое служеніе считается задачей самою многотрудною, самою отвѣтственною и въ то же время самою

цѣнною передъ судомъ Всевышняго, если она исполнена добродетелью. А мы все знаемъ, что почившій о. протоіерей вполне добросовѣстно трудился на своемъ поприщѣ, трудился не годъ, не два, не десять, а болѣе 50 лѣтъ и притомъ всегда и во всемъ отличался простотою и незлобіемъ, общительностью и добросердечіемъ. За то Богъ и отличилъ его почетными лѣтами, какихъ не многіе достигаютъ; за то и архипастыри земные цѣнили его высокія качества, поручали ему многія важныя должности и удостоили его многихъ наградъ. Въ этомъ отношеніи достаточно указать только на то, что почившій въ должности благочиннаго прослужилъ 44 года и получилъ кромѣ, обычныхъ, еще и высшую священническую награду—палицу.

Итакъ, достоуважаемый почившій о. протоіерей, ты много и честно потрудился для пользы нашей и въ назиданіе наше. Смерть хотѣла разлучить насъ, но мы не расстаемся съ тобою; будемъ имѣть молитвенное общеніе; будемъ во благо вспоминать твои дѣянія, твои завѣты. Подвигомъ добрымъ подвизался ты во время живота своего, за то воздастъ тебѣ праведный Судія тамъ, въ небесныхъ обителяхъ своихъ, сторицею за все то добро, которое посѣялъ ты на нивѣ Его, за то и мы, твои сослуживцы и твои духовныя дѣти, будемъ молиться о тебѣ, да вселить тебя Господь въ мѣстѣ свѣтлѣ, идѣже лица святыхъ сіяютъ, яко свѣтила. Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Замятинъ*.

## Священникъ *Петръ Антоновичъ Архангельскій*.

(некрологъ).

5 іюня сего года, въ 6 ч. 30 мин. по полудни, послѣ продолжительной, а подъ конецъ и тяжелой болѣзни скончался на 75 году одинъ изъ старѣйшихъ священниковъ Усманскаго уѣзда, заштатный священникъ Казанской церкви, села Отскачанаго, *Петръ Антоновичъ Архангельскій*.

Покойный отъ природы одаренъ былъ вѣрнѣйшимъ здоровьемъ и только на седьмомъ десяткѣ своихъ лѣтъ сталъ чувствовать упадокъ физическихъ силъ, почему и долженъ былъ оставить службу и въ 1895 г. удалиться за штатъ, прослуживъ въ званіи приходскаго священника 43 года.

Покойный, сынъ дьячка села Верхней Пластицы, Усманскаго уѣзда, родился 9 мая 1826 г. По окончаніи курса въ Тамбовской духовной семинаріи въ 1850 г. по 2-му разряду, о. Петръ въ 1852 г. епископомъ Николаемъ рукоположенъ во священника къ Казанской церкви села Отсочнаго, Усманскаго уѣзда. Въ 1856 году за Севастопольскую войну награжденъ бронзовымъ наперснымъ крестомъ. Въ 1863 году награжденъ набедренникомъ, въ 1878 г. скуфьею и въ 1894 г. камилавкой. Въ 1882 г. утвержденъ законоучителемъ въ земской школѣ села Отсочнаго.

Почившій о. Петръ былъ человекъ крайне незлобивый, въ высшей степени нестяжательный, со всѣми ласковый, весьма добрый, всегда бодрый духомъ, трудолюбивый. Своей личной жизни, личного блага отдѣльно отъ блага и счастья насомыхъ у него не было. Въ теченіе своей долгой пастырской дѣятельности онъ всѣ свои заботы, всѣ свои силы употреблялъ на благоустройство мѣстнаго храма — онъ распространилъ его, обогатилъ ризницею, основалъ церковно-приходское попечительство, открылъ общество трезвости. Своимъ пасомымъ онъ былъ настоящимъ отцомъ. Къ нему въ домъ съ нуждою шелъ каждый, какъ къ своему родному отцу, — за просто, равно и онъ у всѣхъ былъ свой. По отношенію къ своимъ сослуживцамъ онъ отличался смиреніемъ, незлобіемъ и уживчивостію. За это всѣ платили ему любовью и уваженіемъ. Лишь только раздались удары колокола, возвѣщающіе о кончинѣ о. Петра, домъ его сталъ наполняться народомъ, пришедшимъ помолиться объ упокоеніи души его, и это посѣщеніе дома умершаго продолжалось до самого выноса тѣла его, бывшаго 7 іюня. Въ 8 ч. означеннаго числа, при

огромномъ стеченіи народа, тѣло почившаго было перенесено въ храмъ для отпѣванія. Чинъ погребенія совершенъ былъ окружнымъ благочиннымъ, священниковъ М. Богоявленскимъ, при участіи благочиннаго 2-го Усманскаго округа свящ. І. Студенецкаго и священниковъ А. Никифорова, Ѳ. Архангельскаго, Г. Богословскаго и Н. Архангельскаго и трехъ діаконовъ. Трогательный чинъ погребенія вызвалъ не мало искреннихъ слезъ у почитателей почившаго о. Петра. Предъ отпѣваніемъ сказана была рѣчь \*) сыномъ почившаго, священникомъ с. Отсочнаго Н. Архангельскимъ и предъ прощаніемъ другимъ сыномъ его, священникомъ Ѳ. Архангельскимъ.

Священникъ *Николай Архангельскій.*

## Р Ѣ Ч Ъ,

**сказанная при отпѣваніи заштатнаго священника Петра Антоновича Архангельскаго.**

Предъ нами гробъ умершаго священника, уважаемаго всеми о. Петра. Смотри на эти бранные останки покойнаго, вспомнимъ, бр, жизнь его и, вспомнивши, размыслимъ, не найдемъ ли изъ его жизни чего-либо для подражанія. Да, жизнь о. Петра представляла собою образецъ труда и терпѣнія. Съ малыхъ лѣтъ до конца своей жизни онъ несъ крестъ тяжелыхъ испытаній и, нужно сказать, несъ по христіански — безъ ропота. Онъ былъ сынъ бѣднаго сельскаго дьячка, трудомъ и потомъ добывавшаго средства для своего пропитанія и для образованія дѣтей. Оставивши ребенкомъ родительскій домъ, онъ поступилъ для образованія въ школу. Кто обучался въ старой школѣ, тотъ знаетъ, чего стоило каждому ученику окончить ученіе. Его рассказы о тѣхъ лишеніяхъ и неудобствахъ кажутся невѣроятными намъ, обучавшимся въ новой школѣ. Но вотъ кончилось трудное ученіе, и предъ

\*) Помѣщается ниже.

ставлялся покойному впереди жизнь свободная, безъ нужды. Мечталъ, вѣроятно, покойный о. Петръ послѣ своихъ лишеній найти для себя тихую пристань, поступая въ вашъ приходъ. Но Богъ судилъ иначе. Обремененный большимъ семействомъ, при скудныхъ матеріальныхъ средствахъ, онъ встрѣтился опять здѣсь съ нуждою и лишеніями. Но, нужно сказать по справедливости, никогда покойный о. Петръ не возропталъ на Бога, никогда не было слышно отъ него жалобы на свое тяжелое положеніе. Напротивъ, онъ, какъ видно, и не желалъ улучшенія своего положенія, а желалъ нести терпѣливо крестъ, данный отъ Бога. „Я не былъ богатъ“, говаривалъ покойный, „да я и не ищу богатства, въ бѣдности скорѣе вспомнишь Бога“. И дѣйствительно, въ Богѣ онъ искалъ утѣшенія, проводя время, свободное отъ пастырскихъ занятій, въ усердной молитвѣ, въ чтеніи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, въ совершеніи Богослуженія и въ особенности въ заботѣ о храмѣ. Да, храмъ былъ его первою заботою, и вамъ извѣстны его труды по украшенію храма. Но вотъ о. Петръ вышелъ за штатъ. Казалось, что теперь-то настало для него время отдыха и покоя. Но нѣтъ! Болѣзнь все чаще и чаще стала посѣщать его и, наконецъ, привела его къ печальной развязкѣ. И этотъ тяжелый недугъ онъ несъ терпѣливо. Да, бр, терпѣливо несъ покойный о. Петръ крестъ, данный отъ Бога, и не только самъ никогда не ропталъ на Бога, но даже и другихъ старался укрѣпить въ терпѣніи. „Не красива была моя жизнь“, поучалъ онъ меня незадолго до своей смерти, „не много я видѣлъ красныхъ дней, но слава Богу за все, пережитое мною... Мои дни сочтены, твоя жизнь впереди. Смиряться подъ крѣпкою рукою Божіей, неси терпѣливо крестъ, какой пошлетъ тебѣ Богъ. Не гордись! Знай,—Богъ гордымъ противится, смиреннымъ даетъ благодать“. Такова была жизнь о. Петра, и онъ показалъ себя истиннымъ христіаниномъ въ перенесеніи житейскихъ невзгодъ.

Будемъ же и мы, бр., во всѣхъ тяжелыхъ испытаніяхъ жизни брать примѣръ съ почившаго сослужителя нашего. А ты, нашъ добрый пастырь, прости намъ, что мы при жизни твоей не брали съ тебя примѣра. Прости духовныхъ чадъ твоихъ, пришедшихъ отдать тебѣ послѣдній долгъ. Можетъ быть, кто изъ нихъ въ продолженіе твоей многолѣтней службы причинилъ тебѣ непріятность. Прости и дѣтей твоихъ по плоти, горько плачущихъ у твоего гроба. Ты пожилъ довольно. 75 лѣтъ дай Богъ пожить и каждому, но сознание неисполненнаго сыновняго долга невольно сжимаетъ сердце и вызываетъ горькія слезы. Прости и мнѣ дорогой мой родитель! Прости! Валею Божіей мнѣ суждено было жить послѣдніе годы съ тобою. Слаба природа человѣческая, и я, быть можетъ, когда обидѣлъ, огорчилъ тебя. Забудь мои всѣ оскорбленія! Ты самъ сказалъ, и это были твои послѣднія слова — „не помни зла, за зло плати добромъ“. Не помни же и мои обиды и за всѣ огорченія заплати мнѣ полнымъ прощеніемъ. Аминь.

Священникъ *Николай Архангельскій.*

## Епархіальныя извѣстія.

**О временныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихся въ церковныхъ школахъ пяти сѣверныхъ уѣздовъ Тамбовской епархіи въ г. Шацкѣ.**

Съ 1 іюля по 10 августа въ городѣ Шацкѣ были открыты временные педагогическіе курсы для учащихся церковныхъ школъ Елатомскаго, Темниковскаго, Спасскаго, Шацкаго и Моршанскаго уѣздовъ. На устройство сихъ курсовъ въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта было отпущено изъ смѣтныхъ на сей предметъ суммъ Святейшшаго Синода 3000 рублей и каждому изъ Отдѣленій названныхъ уѣздовъ было предложено отъ Епархіальнаго Учи-

личнаго Совѣта командировать, по выбору уѣзднаго наблюдателя, на предположенные курсы опредѣленное количество учащихся—изъ Шацкого и Моршанскаго уѣздовъ по 20 человѣкъ, Елатомскаго и Спасскаго по 15 человѣкъ и Темниковскаго 10 человѣкъ, всего 80 учащихся. Но при этомъ каждому изъ 12 уѣздныхъ Отдѣленій епархіи предоставлено было право командировать учителей своего уѣзда на курсы и на счетъ мѣстныхъ средствъ Отдѣленій, если таковыя позволятъ, не ограничивая количества посылаемыхъ опредѣленнымъ числомъ.—Какъ и слѣдовало ожидать, этимъ правомъ въ довольно широкихъ размѣрахъ воспользовалось Шацкое Отдѣленіе Епархіальнаго Совѣта. Для небольшого по размѣрамъ Шацкого уѣзда устраиваемые въ г. Шацкѣ курсы были, такъ сказать, у себя дома, и воспользоваться ими не представлялось затрудненій ни для Отдѣленія, ни для учащихся. Посему, кромѣ командированныхъ на казенныя средства 20-ти человѣкъ, на средства Отдѣленія и на свои собственные средства на курсы были допущены свыше 30-ти человѣкъ учащихся въ церковныхъ школахъ, кандидатовъ на учительскія должности по Шацкому уѣзду и мѣстныхъ городскихъ псаломщиковъ, занимающихся преподаваніемъ того или другого предмета въ церковной школѣ.—На средства Козловскаго Отдѣленія былъ присланъ одинъ учитель и на собственные средства пріѣхалъ изъ Лебедянскаго уѣзда бывшій учитель школы грамоты и кандидатъ въ учителя въ церковную школу, съ цѣлью обученія собственно церковному пѣнію. Съ разрѣшенія инспектора курсовъ были допущены къ занятіямъ на нихъ два учителя земскихъ школъ и 4 учительницы церковныхъ школъ, изъявившихъ желаніе правильно посѣщать курсовыя занятія, такъ что всѣхъ учащихся, регулярно посѣщавшихъ занятія, было 118 человѣкъ. Изъ нихъ 31 учительница, три кандидатки на учительскія должности и остальные учителя и кандидаты на учителей. Изъ нихъ 11 человѣкъ о.о. діаконовъ и 7 псаломщиковъ.



Какъ и въ предыдущій 1899 годъ, занятія на курсахъ преднамѣчены были Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ двухъ родовъ—обученіе учителей церковному пѣнію, согласно специально изданной для сего Святѣйшимъ Синодомъ программѣ по пѣнію, при чемъ всѣ учащіе должны быть распределены на двѣ группы—старшую и младшую, смотря по познаніямъ ихъ въ пѣніи, и ознакомленіе учителей съ лучшими приемами обученія предметамъ начальной школы и школьной гигиеной. Помѣщеніемъ для жизни учащихся и для курсовыхъ занятій должны были служить зданія Шацкого духовнаго училища, любезно предложенныя въ распоряженіе курсовъ г. смотрителемъ училища П. А. Смирновымъ, гдѣ учителя и учительницы удобно размѣстились—учителя въ старомъ деревянномъ общежитіи для учениковъ училища, учительницы въ четырехъ комнатахъ каменнаго новаго корпуса училища, а учебныя занятія велись въ классахъ и актовомъ залѣ училища. Общая большая столовая была удобно раздѣлена на двѣ совершенно отдѣльныя одна отъ другой комнаты, изъ которыхъ одна служила столовой для учителей, а другая столовой для учительницъ. Для чаепитія учительницъ была отведена комната въ новомъ каменномъ зданіи, рядомъ съ ихъ спальными комнатами.

Общее попеченіе о курсахъ, надзоръ за правильнымъ теченіемъ ихъ въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ былъ возложенъ на утвержденного Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ, инспекторомъ курсовъ епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ А. И. Левочскаго. Его помощникомъ состоялъ помощникъ инспектора Тамбовской духовной семинаріи Ф. С. Иловайскій. Веденіе методическихъ бесѣдъ съ учителями и руководство пробными ихъ уроками было поручено смотрителю Шацкого духовнаго училища П. А. Смирнову. Занятія въ образованной при кур-

сахъ однокласной церковно-приходской школѣ и даваніе примѣрныхъ уроковъ по всеѣмъ предметамъ школы, кромѣ церковнаго пѣнія, принялъ на себя учитель приготовительнаго класса Шацкаго духовнаго училища священникъ Д. М. Алмазовъ. Обученіе церковному пѣнію въ старшей группѣ, вмѣстѣ съ веденіемъ общихъ спѣвоковъ, было возложено на учителя пѣнія при Шацкомъ духовномъ училищѣ М. С. Покровскаго; обученіе пѣнію въ младшей группѣ велъ помощникъ инспектора курсовъ Ф. С. Иловайскій. Чтеніе лекцій по школьной гигиенѣ принялъ на себя врачъ Н. Н. Алѣевъ. Для попеченія объ учительницахъ на курсахъ была приглашена инспекторомъ курсовъ учительница мѣстной прогимназіи (бывшая учительница церковной школы), дочь мѣстнаго соборнаго протоіерея, А. С. Добрава, которая во все время курсовъ и жила вмѣстѣ съ учительницами.

Въ виду того, что общежитіе Шацкаго духовнаго училища не согласилось взять на себя содержаніе учителей и учительницъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ содержались учащіе на предшествующихъ курсахъ въ г. Тамбовѣ въ общежитіяхъ духовной семинаріи и женскаго епархіальнаго училища, инспекторомъ курсовъ, въ интересахъ правильного веденія хозяйства, былъ образованъ подъ его предсѣдательствомъ временный комитетъ въ составѣ смотрителя училища, помощника инспектора курсовъ, Шацкаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ и эконома училища діакона Е. П. Никанорова, съ возложеніемъ на послѣдняго фактическаго веденія хозяйства.

(Продолженіе будетъ).

# Содержаніе:

## I. Часть официальная.

	Стран.
1. Именной Высочайшій указъ . . . . .	483
2. Высочайшій рескриптъ. . . . .	484
3. Высочайшее повелѣніе. . . . .	—
4. Высочайшія награды . . . . .	485
5. Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ . . . . .	486
6. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . .	487
7. Отъ Тамбовской духовной консисторіи. . . . .	488
8. Протоколы общепархіальнаго съѣзда духовенства 1900 года. (Продолженіе) . . . . .	489
9. Отъ Тамбовскаго епархіал. наблюдателя ц. школь . . . . .	494
10. Отъ Комитета Тамбовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. . . . .	495
11. Отъ Кирсановскаго Отдѣленія Тамбовскаго Епархі- альнаго Училищнаго Совѣта . . . . .	496
12. Отъ Спасск. Отд. Тамб. Епарх. Училищн. Совѣта . . . . .	497
13. Отъ Усманскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школь. . . . .	498
14. Списокъ лицъ, представившихъ пожертвованія въ Тамбовскій епарх. комит. правосл. миссіон. общества. —	
15. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служитель- скихъ мѣстъ . . . . .	504
16. Объявленіе.	

---

## II. Часть неофициальная.

1. Поученіе въ день Успенія Божіей Матери . . . . .	863
2. О подлинности посланія св. Апостола Павла къ Фи- липпійцамъ. (Продолженіе) . . . . .	869
3. Церковное торжество закладки новаго храма въ д. Арте- мовкѣ. . . . .	876
4. Поученіе при погребеніи прот. В. Ѳ. Чернѣвскаго. . . . .	879
5. Священникъ Петръ Антон. Архангельскій (некрологъ). . . . .	881
6. Епархіальныя извѣстія . . . . .	885

---

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25к.

---

И. д. Редактора, Инспекторъ семинаріи М. Надежинъ.