

# ИЗВѢСТІЯ

ПО

## С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

---

№ 21.

23-го ноября.

1905 г.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

**Утверждены:** 24 сентября—С.-Петербургскій купецъ Николай Афанасьевъ старостою къ Спб. Крестовоздвиженской, что въ Ямской, церкви; студентъ Спб. духовной семинаріи Адрианъ Пуцелло—учителемъ Закона Божія въ Никольской воскресной женской школѣ; священникъ Городенской церкви, Лужскаго у., Василій Ставровскій—законоучителемъ Дубровскаго земскаго училища.

**Опредѣлены:** 27 октября—кандидатъ богословія Иванъ Богоявленскій—на вакансію настоятеля при Ямбургскомъ соборѣ.

**Перемѣщены:** 18 октября—настоятели церквей: въ Женевѣ протоіерей Смирнопуло и въ Брюсселѣ протоіерей Орлов—одинъ на мѣсто другого.

**Допущены:** къ исполненію обязанностей псаломщика—27 октября—при Ораніенбаумскомъ соборѣ регентъ пѣвчихъ собора Николай Глазуновъ; при церкви военно-фельдшерской школы въ Спб. имѣющій званіе учителя церковно-приходской школы Феодоръ Тарачковъ.

**Уволенъ:** 24 октября—предсѣдатель Гдовскаго церковно-приходского попечительства Д. Д. Лихардовъ—отъ должности предсѣдателя попечительства, согласно прошенію.

Уволенъ въ отпускъ: іеромонахъ Староладожскаго монастыря **Θеонтистъ**—на два мѣсяца въ Олонецкую епархію.

*Копія.*

### **Въ С.-Петербургскую Духовную Консисторію.**

Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Θεодоровна, Августѣйшая Покровительница Россійскаго Общества Краснаго Креста, освѣдомившись изъ доклада моего о поступившихъ въ кассу Главнаго Управленія пожертвованіяхъ: а) отъ церквей С.-Петербургской епархіи 4 р. 50 к., б) духовенства, церковныхъ старостъ и другихъ лицъ 558 р. 55 к. на санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ русской арміи, Высочайше повелѣтъ соизволила благодарить отъ Имени Ея Величества жертвователей за столь сочувственное и отзывчивое отношеніе къ нуждамъ нашихъ больныхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ.

О таковой волѣ Ея Императорскаго Величества имѣю честь увѣдомить С.-Петербургскую Духовную Консисторію для передачи по принадлежности.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ свѣрять

Столоначальникъ *В. Керенковъ.*

### **Отчетъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1904 годъ.**

(Продолженіе).

Капиталъ переходящихъ суммъ Попечительства, заключающійся въ 139.981 руб. 64 коп., принадлежитъ наследникамъ: 1) свящ. В. Смирнова 681 р. 26 к.; 2) студента В. Благовѣщенскаго 46 р. 01 к.; 3) вд. св. Соколовой 4.592 р. 18 к.; 4) сыну св. Е. Тихомирову 38 р. 24 к.; 5) сыну пс. Θ. Быстрякову 36 р. 73 к.; 6) Архимандрита Гавріила 5 р. 26 к.; 7) Протоіерея Березина 14 р.

15 к.; 8) М. Н. Дубровской 97 р. 66 к.; 9) сына пс. Снегирева 6 р. 53 к.; 10) дѣтямъ св. Быстрякова 41 р. 77 к.; 11) дочери св. Е. Соболевой 91 р.; 12) дѣтямъ св. М. Бриллиантова 48 р. 09 к.; 13) Протоіеря Преображенскаго 68 р. 54 к.; 14) дочери діакона Н. Недремской 2.823 р. 42 к.; 15) пс. Ив. Алексѣева 615 р. 82 к.; 16) пс. М. Старицкаго 188 р. 72 к.; 17) дѣтямъ діакона Криницкаго 1.999 р. 88 к.; 18) дѣтямъ пс. Адоньина 383 р. 38 к.; 19) пс. С. Никольскаго 331 р. 29 к.; 20) дѣтямъ св. Копьева 188 р. 43 к.; 21) сына св. В. Тихомирова 6.960 р. 35 к.; 22) дочери св. Л. Тихомировой 677 р. 40 к.; 23) сына пс. Н. Гостинопольскаго 297 р. 54 к.; 24) дочери діакона С. Сергіевской 5.529 р. 80 к.; 25) дѣтямъ св. Осиновскаго 1.474 р. 09 к.; 26) дѣтямъ св. Лавровскаго 389 р. 45 к.; 27) дѣтямъ св. Свѣтлова 713 р. 09 к.; 28) сыну пс. Колосова 2.550 р. 32 к.; 29) дочери діакона Троицкаго 349 р. 13 к.; 30) дочери діакона Березайскаго 140 р. 58 к.; 31) дѣтямъ діакона Барсова 345 р. 74 к.; 32) св. Колтыпина 1.698 р. 16 к.; 33) дѣтямъ св. Каменева 603 р. 83 к.; 34) дѣтямъ св. Попова 2.546 р. 09 к.; 35) дѣтямъ св. Новенскаго 499 р. 95 к.; 36) дѣтямъ пс. Солодовникова 1.385 р. 03 к.; 37) дочери діакона Зотикова 2.750 р. 84 к.; 38) сыну діакона Н. Никифорову 8 р. 29 к.; 39) дочерямъ пс. Смирнова 882 р. 24 к.; 40) дѣтямъ діакона Орнатскаго 733 р. 26 к.; 41) дѣтямъ св. Предтеченскаго 10.700 р.; 42) дѣтямъ діакона Дубецкаго 348 р. 98 к.; 43) дочери св. Вознесенскаго 238 р. 25 к.; 44) сыну Протоіеря Романовскаго 41.373 р. 46 к.; 45) дѣтямъ діакона Заклинскаго 33 р. 22 к.; 46) св. В. Лебедева 739 р. 64 к.; 47) дѣтямъ св. Яценко 4.000 р.; 48) св. М. Дмитриева 1 р. 89 к.; 49) дѣтямъ діакона Недремскаго 409 р. 79 к.; 50) вд. діакона Зрѣловой 31 р. 64 к.; 51) дѣтямъ св. Шеглова 162 р. 49 к.; 52) дѣтямъ св. Карпина 709 р. 39 к.; 53) дочери діакона Котловановскаго 6.800 р.; 54) дочери пс. Филомафитскаго 12 р. 31 к.; 55) сыну св. Рѣдкинскаго 34 р. 39 к.; 56) дѣтямъ св. Боротинскаго 4.847 р. 20 к.; 57) дочери св. Чернявскаго 12.700 р.; 58) дѣтямъ св. Вишнякова 33 р.; 59) св. Бузина 272 р. 29 к.; 60) вд. св. М. Тихомировой 3.653 р. 31 к.; 61) вд. діакона Добровольской 9.762 р. 30 к.; 62) діакона Н. Тихомирова 200 р.; 63) вд. діакона А. Соколовой 84 р. 55 к. = 139.981 р. 64 к.

№№ по порядку.		I. Списокъ лицъ, принятыхъ въ при- знаніе въ 1904 году.	Л ѣ т а.		Сколько положено производить.	Съ какого вре- мени.
Мужск.	Женск.		М	Ж		
—	1	Бобровская Анна, дочь ум. пс. Ка- менской церкви, Гдовскаго уѣзда	40	24	1 апрѣля 1904 г.	
1	—	Быстровъ Дмитрій, з. св. Горской- Знаменской церкви, Лужскаго у.	63	50	2 полов. 1904 г.	
—	2	жена его, Марія Иванова . . . . .	59	25	—	
2	—	Бѣльскій Александръ, з. пс. Гат- чинской Госпитальной церкви . . . . .	44	20	1 полов. 1905 г.	
3	—	Веселовскій Владиміръ, з. діак. Ора- ніенбаумскаго собора . . . . .	50	30	2 полов. 1904 г.	
—	3	жена его, Александра Андреева . . . . .	—	25	—	
—	4	дочь ихъ, Антонина . . . . .	20	20	—	
—	5	Верховская Ольга, вдова протоіе- рея Новоладожскаго собора . . . . .	55	40	15 октября 1904 г.	
—	6	Виноградова Ольга, вдова діакона Доложскаго погоста, Гдовскаго уѣзда . . . . .	60	30	1 полов. 1904 г.	
—	7	Вознесенская Елена, дочь умер- шаго протоіерея Павловскаго военнаго училища . . . . .	16	25	1 полов. 1905 г.	
4	—	Вознесенскій Алексѣй, з. пс. села Тигоды, Нов. уѣзда . . . . .	51	24	1 апр. 1904 г.	
—	8	жена его, Марія Павлова . . . . .	45	16	—	
—	9	дѣти ихъ: Александра . . . . .	9	15	—	
—	10	Екатерина . . . . .	7	15	—	
5	—	Алексій . . . . .	4	15	—	
6	—	Леонидъ . . . . .	2	15	—	
7	—	Григорьевъ Іоаннъ, з. св. села Вшели, Лужскаго у. . . . .	68	50	1 полов. 1904 г.	
—	11	жена его, Ольга Александрова . . . . .	61	30	—	
8	—	Грузинскій Андрей, з. протоіерей с. Хмеръ, Лужскаго уѣзда . . . . .	78	100	2 полов. 1904 г.	
—	12	Докучаева Лидія, дочь ум. св. Пе- нинскаго погоста, Гдовскаго у. . . . .	19	20	1 полов. 1905 г.	
—	13	Звѣрева Екатерина, вд. пс. села Смѣшина, Луж. у. . . . .	40	15	15 окт. 1904 г.	
—	14	Звѣрева Параскева, вд. пс. села Велень, Лужск. у. . . . .	42	24	1 марта 1904 г.	
—	15	дочери ея: Анна . . . . .	19	15	—	
—	16	Любовь . . . . .	8	15	—	
—	17	Марія . . . . .	1	15	—	

№№ по порядку.		I. Списокъ лицъ, принятыхъ въ при- зрѣніе въ 1904 году.	Л ѣ т а.	Сколько положено производить.	Съ какого вре- мени.
Мужск.	Женск.				
—	18	Исакова Екатерина, дочь ум. діа- кона Матѣевской, на Петербург- ской сторонѣ, церкви . . . . .	50	40	1 полов. 1904 г.
9	—	Кедринскій Александръ, з. св. села Вшели, Лужскаго уѣзда . . . . .	47	40	1 полов. 1905 г.
—	19	Куженская Ольга, вд. св. села Мелковичъ, Лужскаго уѣзда . . . . .	62	40	2 полов. 1904 г.
—	20	Курлова Марія, вд. св. Преобра- женской, за Московской, заставой церкви . . . . .	—	50	16 сент. 1904 г.
10	—	дѣти ея: Викторъ . . . . .	8	25	—
11	—	Антонъ . . . . .	5	25	—
—	21	Александра . . . . .	7	25	—
—	22	Марія . . . . .	1	25	—
—	23	Кутузова Ольга, дочь ум. поно- маря Спасосѣнновской - Успен- ской церкви . . . . .	77	40	2 полов. 1904 г.
12	—	Лавровъ Іоаннь, сынъ ум. св. села Романшины, Лужск. уѣзда . . . . .	50	24	15 окт. 1904 г.
—	24	Лебедева Евфросинія, дочь ум. св. с. Загубья, Новол. уѣзда . . . . .	4	30	2 полов. 1904 г.
13	—	братъ ея Александръ . . . . .	4 м.	30	—
—	25	Лебедева Татіана, вд. діакона, отчи- сленнаго изъ военнаго вѣдомства въ епархіальное . . . . .	40	24	1 марта 1904 г.
—	26	дѣти ея: Марія . . . . .	13	10	—
—	27	Александра . . . . .	11	10	—
14	—	Георгій . . . . .	6	10	—
15	—	Сергій . . . . .	4	10	—
16	—	Лебединскій Алексій, з. пс. села Вшели, Лужскаго уѣзда . . . . .	61	30	1 полов. 1904 г.
—	28	жена его Марія Иванова . . . . .	57	24	—
—	29	Лорченко Марія, вд. св. села Под- бережья, Нов. уѣзда . . . . .	44	60	—
—	30	дѣти ея: Ольга . . . . .	10	25	—
—	31	Екатерина . . . . .	4	25	—
—	32	Анна . . . . .	2	25	—
17	—	Любимовъ Антоній, з. пс. Лисин- ской церкви, Царск. у. . . . .	56	24	—

№№ по порядку.		I. Списокъ лицъ, принятыхъ въ при- зрѣніе въ 1904 году.	Л ѣ т а.	Сколько положено производить.	Съ какого вре- мени.
Мужск.	Женск.				
18	—	Любимовъ Павелъ, сынъ ум. діа- кона Ямь-Ижорской ц., Спб. у. . .	9	20	2 полов. 1904 г.
19	—	братъ его Іоаннъ . . . . .	10	20	—
—	33	сестра его Марія . . . . .	7	20	—
20	—	братъ его Александръ . . . . .	3	20	—
—	34	Малиновская Марія, вд. протоіер. Большеохтенской кладб. церкви	50	60	16 сент. 1904 г.
—	35	дочь ея Валентина . . . . .	20	20	—
—	36	Павлова (она же Землянина) Пе- лагія, дочь ум. дьячка села Мы- слова, Новоладож. уѣзда . . . .	59	24	2 полов. 1904 г.
21	—	Пашскій Николай, з. пс. Васильев- скаго погоста, Новоладож. уѣзда	64	24	1 полов. 1905 г.
—	37	Передольская Вѣра, дочь ум. з. протоіерея Лужскаго собора . .	51	30	1 полов. 1904 г.
—	38	Передольская Марія, дочь ум. діа- кона Введенской, на Петербург- ской сторонѣ, церкви . . . . .	13	15	2 полов. 1904 г.
22	—	Покровскій Михаилъ, сынъ ум. св. села Сойкина, Ямбургскаго у. . .	45	36	—
—	39	Полянская Ольга, дочь ум. протоіе- рея Князь-Владимірскаго собора	54	30	1 полов. 1904 г.
—	40	Попова Вѣра, дочь ум. пс. села Копорья, Петерг. уѣзда . . . . .	44	20	2 полов. 1904 г.
23	—	Преображенскій Петръ, з. протоіе- рей Нарвской-Знаменской церк.	73	60	2 полов. 1904 г.
—	41	Розанова Варвара, вд. св. села Под- бережья, Новолад. у. (больная) .	28	40	1 марта 1904 г.
—	42	дочери ея: Александра . . . . .	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	15	—
—	43	Елена . . . . .	6 н.	15	—
—	44	Рубцова Ольга, дочь ум. пс. села Пулкова, Царск. у. . . . .	18	24	1 полов. 1905 г.
—	45	Свѣтлова Людмила, дочь ум. св. Райволовской церк., въ Финлянд.	49	24	15 окт. 1904 г.
—	46	Силуанова Хіонія, вд. діак. церк. Министерства Иностр. Дѣлъ . .	59	36	1 полов. 1904 г.
—	47	Славницкая Антонина, дочь ум. протоіерея Спасопарголов. церк.	40	40	2 полов. 1904 г.
—	48	Смирницкая Серафима, дочь ум. протоіерея Красносельской церк., Царскосельскаго уѣзда . . . . .	19	40	1 полов. 1904 г.

№№ по порядку.		I. Списокъ лицъ, принятыхъ въ призрѣніе въ 1904 году.	Лѣт а.	Сколько положено прозвонить.	Съ какого времени.
Мужск.	Женск.				
—	49	Смирнова Нина, дочь ум. св. села Оломны, Новоладож. у. . . . .	19	20	1 апр. 1904 г.
—	50	Старопольская Ольга, дочь з. діакона Полновской ц., Гдовск. у. . .	41	24	1 полов. 1904 г.
—	51	Стратилатова Глафира, дочь ум. св. Новодеревенской церкви . .	40	30	16 сент. 1904 г.
—	52	Тихомирова Антонина, дочь ум. діакона Срѣтенской, на Выборгской сторонѣ, церкви . . . . .	10	20	1 полов. 1904 г.
—	53	сестра ея Александра . . . . .	6	20	—
24	—	братъ ея: Николай . . . . .	5	20	—
25	—	Павель . . . . .	2	20	—
—	54	сестра ея Евгенія . . . . .	1	20	—
26	—	Троянскій Іоаннъ, з. діаконъ Изсадской ц., Новоладож. у. . . . .	75	40	1 полов. 1904 г.
27	—	Ульяновскій Михаилъ, з. пс. Срѣтенской, на Выборгской стор., ц.	43	30	1 полов. 1905 г.
—	55	Ушакова Евдокія, вд. діакона Моложанской церкви, Лужск. уѣзда	75	36	1 полов. 1904 г.
—	56	Филомафитская Александра, вд. діакона ц. Императорскаго Лѣсного Института . . . . .	46	40	1 полов. 1905 г.
—	57	Хойнацкая Вѣра, вд. протоіерея Екатеринбургской церкви . . . . .	62	100	16 сент. 1904 г.
28	—	Шубинъ Константинъ, з. пс. села Городни, Лужскаго у. . . . .	55	24	1 апр. 1904 г.
—	58	жена его Анна Васильева . . . . .	55	16	—
29	—	Шербацкій Іоаннъ, з. діаконъ села Сосѣдно, Лужскаго у. . . . .	61	40	1 полов. 1904 г.
30	—	Яновскій Василій, з. діаконъ церк. Рукодѣльной школы, въ С.-Петербургѣ . . . . .	49	36	1 марта 1904 г.
31	—	сынъ его Петръ . . . . .	9	24	—
—	59	Федорова Александра, вд. пс. села Яблоницы, Ямбургскаго уѣзда .	43	20	2 полов. 1904 г.

(Продолженіе будетъ).

## ВИНОВАТЫ ЛИ МЫ? <sup>1)</sup>.

Православное бѣлое духовенство издавна служитъ излюбленной мишенью для всякихъ насмѣшекъ, остротъ и пересудовъ. Кажется, только мертвые не осуждаютъ его. Въ настоящее время болѣе всего обвиняютъ насъ въ лѣни, небрежномъ исполненіи своихъ обязанностей. Разсмотримъ, насколько справедливы эти обвиненія.

Какъ извѣстно, каждый приходскій священникъ долженъ: во-первыхъ, благоговѣнно и безъ пропусковъ со-

---

<sup>1)</sup> Въ этой статьѣ авторъ, при помощи нагляднаго ариеметическаго расчета, показываетъ всѣмъ, что православные приходскіе священники, какъ бы ни *выбивались изъ силъ*, не могутъ въ точности исполнять возложенныя на нихъ обязанности, хотя бы для этого они работали по 25 часовъ въ сутки. Но это не значитъ, какъ думаютъ нѣкоторые, что „при настоящихъ условіяхъ нельзя съ пользой для церкви и по совѣсти проходить служеніе приходскаго пастыря“. Пользу для церкви наши пастыри приносятъ и при настоящихъ невозможныхъ условіяхъ, хотя и малую по сравненію съ тою, какую должны приносить и могли бы приносить при лучшихъ условіяхъ своей жизни и дѣятельности.

Такъ какъ статья эта всецѣло основана на фактическихъ данныхъ и на ариеметическихъ выкладкахъ, то и опровергать ее слѣдуетъ не менѣе вѣскими аргументами. Если же кому-либо „тонъ статьи“ покажется „неприличнымъ въ отношеніи начальственныхъ учрежденій и лицъ“, то не нужно забывать, что журнальная статья не рапортъ по начальству и что въ литературныхъ произведеніяхъ „рабій и рыбій языкъ“ совсѣмъ неумѣстенъ.

вершать установленныя церковныя службы; во-вторыхъ, также истово и немедленно исполнять, по желанію своихъ прихожанъ, всѣ требы, т. е. служить молебны и панихиды, крестить, исповѣдывать, причащать, масло-соборовать, погребать умершихъ и проч., и проч., и проч.; въ третьихъ, вести метрическія, клировыя, исповѣдныя и приходо-расходныя церковныя книги, а также служебную отписку по церкви и приходу, выдавать метрическія выписи, справки и т. д.; въ четвертыхъ, давать установленное программами число уроковъ во всѣхъ начальныхъ школахъ своего прихода: церковно-приходскихъ, министерскихъ и земскихъ; въ пятыхъ, слѣдить за воспитаніемъ своихъ дѣтей и особенно за домашнимъ и сельскимъ хозяйствомъ, такъ какъ безъ этой поддержки въ громадномъ большинствѣ деревенскихъ приходо-въ нечѣмъ будетъ жить.

Кромѣ того, приходскій священникъ, по долгу христіанскаго пастыря и по требованію своей совѣсти, обязанъ вникать въ положеніе каждаго прихожанина, дать каждому во время благой совѣтъ, поддержать каждаго въ трудную минуту его жизни.

Теперь прошу обратить вниманіе на то, сколько требуется времени на исполненіе этихъ обязанностей.

## I.

По требованію 34 статьи Устава Духовныхъ Консисторій и „Учительнаго Извѣстія“, каждый священникъ, особенно если онъ одинъ при церкви, долженъ отслужить въ годъ болѣе 200 литургій; а по церковному уставу литургію можно совершать, лишь отслуживъ предварительно вечерню и утреню. Полагая на вечерню  $1\frac{1}{2}$  часа, на утреню  $2\frac{1}{2}$  часа, на литургію 2 часа, да на „Правило готовящимся къ служенію литургіи святыхъ“

(если выполнять его, какъ слѣдуетъ) 4 часа—увидимъ, что каждая литургія требуетъ отъ священника и діакона *около десяти часовъ самой напряженной душевной работы*. Между тѣмъ, кромѣ вышеуказанныхъ литургій, обязательныхъ по церковнымъ правиламъ, совершаются еще литургіи по просьбѣ прихожанъ (заупокойныя) и по особому распоряженію начальства. Не нужно также упускать изъ виду, что при служеніи вечерни, утрени и литургіи и при чтеніи „Правилъ“ священникъ и діаконъ должны почти все время стоять на ногахъ. Значитъ, если приходскіе священники будутъ совершать, *не отступая отъ церковныхъ правилъ*, одно лишь церковное богослуженіе, и то у нихъ не останется времени даже на требы, не говоря уже о законоучительствѣ въ школахъ и завѣдываніи ими, о служебно - канцелярской отпискѣ, о бесѣдахъ съ прихожанами и проч., и проч. Даже въ монастыряхъ іеромонахи, посвятившіе себя исключительно на служеніе Богу и свободные отъ обязанностей, возложенныхъ на нашихъ приходскихъ священниковъ, обыкновенно не совершаютъ и половины того числа литургій, какое должны выполнить мы. Если кто захочетъ убѣдиться, не преувеличилъ ли я время, необходимое для совершенія установленныхъ церковныхъ службъ, тотъ пусть прочитаетъ, напр., собранную въ одной книгѣ *службу во вторникъ первой седмицы Великаго поста*; служба эта занимаетъ (замѣтите—безъ литургіи) 208 страницъ въ  $\frac{1}{4}$  листа, на каждой страницѣ около 170 словъ, а всего въ службѣ около 35360 словъ. При ясномъ отчетливомъ чтеніи (безъ пѣнія) можно произнести въ минуту около 80 словъ. Такимъ образомъ, лишь на прочтеніе этой службы потребуется около  $7\frac{1}{2}$  часовъ. Въ среду же на первой седмицѣ Великаго поста служба еще длиннѣе, такъ какъ къ ней присоединяется литургія преждеосвященныхъ даровъ. Положимъ, это—великопостныя службы, но онѣ немного

длиннѣе обычныхъ, если совершать ихъ какъ слѣдуетъ, по уставу. Нужно замѣтить, что нашъ церковно-богослужебный уставъ составленъ монахами и для монастырей, гдѣ люди по обѣту почти все время проводятъ въ молитвѣ. Епископы, ревнуя о монашескомъ житіи, сдѣлали этотъ уставъ обязательнымъ и для приходскаго духовенства, но на послѣднее, кромѣ церковной молитвы, возложено еще множество другихъ обязанностей, и ему волей-неволей приходится или служить съ пропусками, или читать такъ быстро, что присутствующіе почти ничего не могутъ понять изъ читаемаго.

## II.

На хожденіе съ молитвою передъ Пасхою и Рождествомъ Христовымъ и на служеніе панихидъ и молебновъ по домамъ, полямъ и въ церквахъ требуется около 360 часовъ въ годъ или по часу въ день, а въ приходсахъ, гдѣ духовенство ходитъ изъ дома въ домъ и служить молебны на Пасху и въ храмовые праздники — гораздо больше. Тамъ многіе священники, при каждомъ обхожденіи прихода, совершаютъ около 200 водосвятій, отъ 200 до 600 молебновъ, да столько же читаютъ акаѣистовъ. Полагая на каждое освященіе воды (около 2000 словъ), полчаса и на молебенъ съ акаѣистомъ 40 минутъ (въ каждомъ акаѣистѣ среднимъ числомъ тоже около 2000 словъ) увидимъ, что на каждое обхожденіе прихода священникъ долженъ употребить, въ среднемъ, 366 часовъ. Между тѣмъ, причтъ обыкновенно обходитъ свой приходъ въ недѣлю и служить больше 15 часовъ въ день не можетъ. Кто и не слышалъ, какъ совершаются у насъ эти службы, легко пойметъ изъ приведеннаго разчета, что объ уставномъ, благоговѣйномъ исполненіи ихъ не можетъ быть и рѣчи.

На истовое совершеніе каждаго крещенія (а ихъ приходится на каждаго приходскаго священника ежегодно около 200) идетъ 2 часа времени; если же, согласно нашему требнику, еще ходить или ѣздить къ каждой родильницѣ для прочтенія положенныхъ молитвъ, то и на это нужно, въ среднемъ, не менѣе часа. Далѣе, въ теченіе Великаго поста священнику приходится исповѣдать около 2000 человекъ; полагая на исповѣдь каждаго только по 15 минутъ <sup>1)</sup>, потребуется 500 часовъ, на одну только исповѣдь (да и то не полную), въ Великомъ посту нужно употреблять болѣе 10 часовъ въ день; между тѣмъ, служеніе каждой литургіи съ подготовкою по уставу требуетъ около 10 часовъ; въ то же время священникъ долженъ по уставу крестить, хоронить и совершать другія требы и таинства; не освобождается онъ въ это время и отъ школъ, и отъ письмоводства. Если бы можно было время, потребное на исповѣдь во всѣ 4 поста, распредѣлить равномерно на весь годъ и производить исповѣдь, *согласно руководствамъ для священнослужителей*, то каждый день пришлось бы употреблять на нее около 7 часовъ!

На каждое маслособорованіе нужно не менѣе двухъ часовъ, на каждое напутствованіе больнаго, если приходится ѣхать версты 2—3, не менѣе часа, а если за 10—12 верстъ, то и весь день уйдетъ; на каждое погребеніе, если провожать умершаго изъ дома въ цер-

---

<sup>1)</sup> Между тѣмъ, для надлежащаго ознакомленія съ душевнымъ состояніемъ кающагося часто требуется болѣе часа времени. *Чтобы бѣгло прочитать вопросы, какіе рекомендуется священнику предлагать на исповѣди* (см., напр., въ Приложеніяхъ къ 5 изданію „Практич. руковод. для священнослужителей“, П. Нечаева, съ 123 по 129 стр.—болѣе 6 страницъ убористаго шрифта, содержащихъ около 150 вопросовъ и около 1600 словъ) — *нужно болѣе 15 минутъ*. А сколько еще потребуется времени, чтобы выслушать отъ нашего простолюдина отвѣты на эти вопросы?

ковъ и изъ церкви на кладбище и отпѣвать по уставу, безъ сокращеній, — требуется среднимъ числомъ отъ 2 до 6 часовъ, смотря по разстоянію церкви отъ мѣста жительства покойника и отъ кладбища. Такъ какъ приходскому священнику случается иногда хоронить въ одинъ день по 3 — 4 покойника (а съ утра до вечера среднимъ числомъ 12 часовъ), то нельзя было бы *своевременно* исправлять свою обязанность, согласно уставу, и въ отношеніи одной этой требы. Такимъ образомъ, если бы приходскіе священники рѣшились исполнять всѣ требы по уставу, безъ всякихъ сокращеній, то едва ли успѣли бы управиться съ одной этой обязанностью.

(Окончаніе будетъ).

---

## Извѣстія и замѣтки.

**Страшный день въ Костромѣ.** 19-го октября Кострома имѣла несчастье быть мѣстомъ ужаснаго злодѣянія. На Сусанинской площади и по городскимъ улицамъ происходило избіеніе учащейся молодежи. Поводомъ къ избіенію послужило слѣдующее обстоятельство.

19 октября въ видѣ всенароднаго чтенія съ памятника Сусанина какимъ-то агитаторомъ предложены были прокламаціи революціоннаго содержанія. Настроенный консервативно народъ стоялъ тутъ же массами и слушалъ. Наконецъ, нашлись въ народѣ несдержанныя натуры, которыя не вытерпѣли, бросились на чтеца, а затѣмъ и на всю учащуюся молодежь, изъ коихъ большая половина пришла на площадь изъ любопытства и, слѣдовательно, пострадала совершенно невинно.

Кто виновать во всѣхъ этихъ ужасахъ? Сваливаютъ всю вину на полицію — зачѣмъ она не охранила порядка, и, разумѣется, на самихъ избивавшихъ — зачѣмъ они прибѣгли къ такому насильственному образу дѣйствій. Нѣтъ ничего легче найти виновныхъ, если стать на эту точку зрѣнія; осудилъ полицію, да темный народъ, — и правъ, и умылъ руки предъ этимъ народомъ. Такое объясненіе происшедшаго событія явно одностороннее, небезпристрастное, а потому и не есть еще совершенно справедливое. Нужно глубже вникнуть во всѣ обстоятельства дѣла; нужно стоять не на одной только внѣшней, поверхностной точкѣ зрѣнія. Въ самомъ дѣлѣ — вдумайтесь... Здѣсь, въ Костромѣ, въ памятникъ того, предъ кѣмъ благоговѣть вся Россія, въ памятникъ великаго Сусанина, который вышелъ изъ народа, какіе то увлекшіеся люди позволили себѣ стрѣлять изъ револьверовъ. Не стерпѣло народное чувство такого поруганія. Оно потребовало себѣ исхода. И страшень былъ этотъ исходъ! Въ ужасныя формы отлилось это народное чувство! Въ народѣ проснулся звѣрь. Потемнѣло въ немъ сознание человѣческаго достоинства, не помнилъ онъ въ этотъ мигъ, что его дѣйствія уже безчеловѣчны. Нельзя, конечно, ни на одну минуту нельзя обфлять этотъ грѣхъ народа. Развѣ не могъ этотъ народъ ограничиться однимъ словеснымъ выраженіемъ своей твердой воли, чтобы разошлись эти оскорбители его святыни (чего, конечно, и достигъ бы онъ)?..

Какъ бы то ни было, но, во всякомъ случаѣ, насколько не меньшая (если еще не большая) нравственная отвѣтственность за содѣянное падаетъ на тѣхъ, кои сознательно рѣшились оскорблять священныя чувства народа, кои повели открытую войну противъ народныхъ завѣтовъ и увлекли другихъ за собою. Зачѣмъ же они доводили народъ до такого страшнаго возбуж-

денія? Или не понимали они, что жестоко имъ было *противу рожна прати?* (Дѣян. IX, 5). Кто бы ни были эти горячіе поборники революціонныхъ идей—учащіеся или неучащіеся,—вѣчная Божія правда и съ нихъ равно взыщетъ пролитую кровь. Если принять за вѣрное, что учащаяся молодежь въ своей общей массѣ не всегда дѣйствуетъ лишь по своимъ собственнымъ побужденіямъ, что ею часто пользуются, какъ орудіемъ, другія лица въ своихъ неблаговидныхъ цѣляхъ, если справедливо это и по отношенію къ данному случаю, то есть и другіе виновные, какъ бы тщательно они тамъ ни скрывались. Виноваты и тѣ, кои подстрекали молодежь къ демонстраціямъ, кои натравляли ее изъ благородной яко бы идеи на этотъ невѣжественный народъ, который будетъ покоренъ съ перваго же слова, кои, скрываясь за стѣнами своихъ домовъ или учреждений, устраиваютъ политическія вакханаліи, свободно разрѣшаютъ пѣніе революціонныхъ пѣсенъ и проч., и проч. Повинны и всѣ мы въ пролитой крови и въ общихъ настроеніяхъ, поскольку каждый изъ насъ приносить въ жизнь больше зла, чѣмъ добра.

Болѣе всего пострадали семинаристы. Одинъ изъ нихъ былъ убитъ. Его погребеніе хотѣли превратить въ политическую манифестацію, что однако отцу убиитаго удалось разстроить. Нельзя не порадоваться этому. Священный обрядъ погребенія (выносъ, литургія, отпѣваніе, самые похороны) есть исключительно область дѣйствованія церкви. Между тѣмъ въ послѣднее время въ эту область въ извѣстныхъ случаяхъ производятъ самое грубое вторженіе не знай кто—не то враги церкви, не то ея чада и совершенно безцеремоннымъ образомъ обращаютъ молитву и священный обрядъ въ средство политическихъ и иныхъ демонстрацій, не понимая того, что они дѣлаютъ страшное насиліе надъ свободою церкви. То же готовилось и въ данномъ случаѣ. Уже

ходили извѣстія, что злосчастнаго юношу хотятъ пронести по всему городу, что его похоронамъ хотятъ придать ту же отвратительную обстановку (выстрѣлы, пѣніе марсельезы), что и похоронамъ кн. Трубецкаго, хотятъ произносить страстныя рѣчи на революціонныя темы и проч. На одну изъ панихидъ (въ больницѣ) ворвалось человѣкъ 8 рабочихъ и, не имѣя никакого права церковнаго учительства, говорили свои зажигательныя рѣчи. Что тутъ общаго съ духомъ христіанской религіи? Откуда это попраніе священныхъ правъ церкви, это открытое глумленіе надъ тѣми вѣчными цѣлями, которыя преслѣдуетъ церковь? Священный обрядъ погребенія имѣетъ одну цѣль: умиротворить сердца скорбящихъ, поселить въ нихъ чувство преданности волѣ Божіей, воодушевить христіанскимъ упованіемъ на соединеніе съ умершимъ въ жизни вѣчной, подвигнуть на молитву по усопшемъ, дать миръ и успокоеніе его собственной душѣ. Здѣсь все должно быть забыто: вражда, злоба, житейскія попеченія. Здѣсь нужно простить и убійцамъ, которымъ Самъ Господь взываетъ Своимъ праведнымъ судомъ. Какъ же дерзнули бы внести сюда, въ эту святѣйшую область, всѣ эти ревнителю отдать „последній долгъ“ свой мірской, греховный элементъ? Какъ они смѣли бы разжигать чело-вѣкоубійственныя страсти, когда церковь всѣ усилія употребляетъ, чтобы подавить, исторгнуть ихъ? Какъ могли бы они оскорбить отца, родственниковъ, всѣхъ знавшихъ покойнаго въ эти исключительныя минуты глубокой скорби, непереносимаго горя, когда душа хочетъ бесѣдовать только съ Богомъ и чувствуетъ омерзѣніе ко всякимъ демонстративно-нелѣпымъ выходкамъ забывшихся людей, кои не хотятъ уважать чужого горя? Что это было бы за издѣвательство надъ тѣломъ усопшаго отрока, чуждаго всякихъ политическихъ страстей при жизни? Какую тяжесть почувствовала бы тамъ за

гробомъ его кроткая, христіанская душа? Итакъ, не допустилъ Господь совершиться беззаконію. Слава и благодареніе Господу за то! (К. Е. В.).

### **Пастырство въ его общественныхъ задачахъ.**

Широкимъ, бурливымъ потокомъ несется предъ нами общественная жизнь. Люди дѣлятся на партіи и отъ взаимнаго столкновенія послѣднихъ разгораются страсти. Нѣкоторые хотятъ вовлечь и духовенство въ эту борьбу, хотятъ видѣть и его стоящимъ за извѣстныя правовыя нормы, во главѣ тѣхъ или иныхъ политическихъ теченій, разныхъ союзовъ и общественныхъ организацій на социально-экономической почвѣ. Но пусть они не забываютъ 81-е апостольское правило: „Не подобаетъ епископу, или пресвитеру вдаваться въ народныя управленія, но неопустительно быти при дѣлахъ церковныхъ... Ибо никтоже можетъ двумъ господамъ работати, по Господней заповѣди“. По смыслу этого правила, пастырь долженъ входить въ жизнь своей паствы не иначе, какъ нравственная сила, а не какъ лицо, надѣленное внѣшними средствами, полномочіями и правами. Онъ долженъ близко къ сердцу принимать всѣ нужды пасомыхъ, знать, изучать и лѣчить ихъ,—но стараясь всюду дѣйствовать исключительно нравственнымъ авторитетомъ. Это правило своими запрещеніями не отгораживаетъ пастыря отъ общественной жизни. Напротивъ, этимъ самымъ оно старается сохранить за нимъ самое широкое просвѣтительное вліяніе на всѣ стороны жизни,—потому что тогда только это вліяніе будетъ широко и жизненно, тогда только оно не будетъ служить расслоенію общества, а внесетъ истинно христіанскій духъ во взаимныя отношенія различныхъ общественныхъ силъ, когда будетъ исходить отъ свѣтящей вѣрою души пастыря, а не только отъ тѣхъ или другихъ формальныхъ полномочій его какъ какого-то народоправителя. Если пастырь церкви входить въ дѣла народоправленія, какъ агентъ

извѣстной политической окраски, — то этимъ самымъ онъ утрачиваетъ свой пастырскій духъ. Примыкая къ одной политической партіи, онъ дѣлается врагомъ всѣхъ остальныхъ политическихъ группъ. Пастырь-же церкви долженъ быть всегда умиротворяющей силой. Не ввязываясь въ борьбу, иногда ожесточенную и страстную, политическихъ партій, пастырь долженъ возвышаться надъ ними какъ солнце, послѣ бури согрѣвающее природу и льющее на нее со своей лазурной небесной высоты живительный свѣтъ.

Пастырь церкви во всемъ и вездѣ долженъ поступать, какъ пастырь. Изъ подъ его рясы никогда не долженъ выглядывать чиновническій мундиръ. Иначе — пастырство, стремящееся только къ внѣшнему вліянію на жизнь, создастъ грубый клерикализмъ, совершенно чуждый духу истиннаго христіанства. Пусть пастырь входитъ во всѣ нужды и потребности общества. Это его долгъ, потому что высшія — духовныя и небесныя — цѣли церкви достигаются и осуществляются здѣсь на землѣ путемъ нашихъ дѣлъ и взаимныхъ общественныхъ отношеній. Въ эти-то отношенія пастырь и долженъ внести свое просвѣтительное вліяніе въ духъ чистыхъ христіанскихъ началъ.

Св. Іоаннъ Златоустъ, толкуя слова ап. Павла: *подождаетъ епископу быти... трезвену*, говоритъ: „пастырю нужно бодрствовать и жить духомъ и, такъ сказать, дышать огнемъ, и больше военачальника, днемъ и ночью наблюдающаго надъ воинствомъ, бдѣть и служить и обо всемъ имѣть заботу и попеченіе“. Св. Василій Великій, указывая въ своемъ 70-мъ нравственномъ правилѣ, что должны дѣлать тѣ, кому ввѣрена проповѣдь евангелія, между обязанностями ихъ званія упоминаетъ и о томъ, что „къ ввѣреннымъ они должны быть сострадательны и въ тѣлесныхъ ихъ нуждахъ и заботиться о нихъ“. Такой же настоятельный совѣтъ даетъ пастырямъ и св.

Григорій Двоесловъ. „Нельзя (говорить онъ) одобрить тѣхъ пастырей, которые посвящаютъ свои занятія исключительно однимъ духовнымъ предметамъ, такъ что внѣшнія нужды паствы для нихъ какъ бы не существуютъ“. Занимаясь созерцаніемъ, стремясь въ горня, пастырь въ то же время долженъ относиться съ участіемъ и ко всѣмъ мелочамъ людскимъ, къ немощамъ и заботамъ плотскаго человѣка, подобно ап. Павлу, выпренимъ умомъ своимъ восходившему до тайнъ міра ангельскаго, а жалостливымъ сердцемъ нисходившему до тайнъ супружескаго ложа“. Замѣчательна мысль, проводимая отцами церкви о томъ, что широкое участіе священнослужителей въ дѣлахъ общественнаго служенія въ сферѣ дѣятельной христіанской любви способствуетъ установленію тѣсной связи съ обществомъ. „Чѣмъ чаще будетъ видѣть тебя народъ дѣлающимъ доброе, тѣмъ больше возлюбитъ тебя“, говоритъ св. Амвросій Медиоланскій. (П. А. Ч.).

**Къ выборамъ въ Государственную Думу.** Въ самомъ непродолжительномъ времени предстоятъ выборы депутатовъ въ Государственную Думу. На ряду съ другими сословіями въ этихъ выборахъ будетъ участвовать православное духовенство. Среди него найдутся, конечно, лица, которыя не пассивно только примутъ въ нихъ участіе, подавая голосъ за того или другого кандидата, но и сами выступятъ въ качествѣ такихъ кандидатовъ. Близкая связь съ народомъ православнаго духовенства даже налагаетъ на него обязанность такого активнаго участія, чтобы стать на стражѣ интересовъ нашего простаго народа, изъ среды котораго вышло въ подавляющемъ большинствѣ само духовенство. Духовенство сослужить великую службу непросвѣщенному народу, если явится его руководителемъ и вождемъ въ этомъ дѣлѣ, и великая отвѣтственность падетъ на духовенство, если оно упуститъ представляю-

щійся благопріятный случай—вернуть себѣ пошатнувшееся довѣріе народа. А ему нужны вожди, не своекорыстные, не преслѣдующіе эгоистическихъ цѣлей подъ личиною опеки интересовъ народа. Другія сословія, союзы, корпораціи, всѣ въ большей или меньшей степени интеллигентные, сплоченные, уже организованные или легко могущіе организовать, дружно будутъ стоять на выборахъ за себя и соединяться съ партіями, съ которыми у нихъ можетъ образоваться общность интересовъ.

Въ виду дарованія Высочайшимъ манифестомъ 17 октября всѣмъ гражданамъ широкихъ политическихъ правъ, удовлетворяющихъ громадное большинство населенія, главнымъ двигателемъ на предстоящихъ выборахъ депутатовъ явится, по нашему мнѣнію, импульсъ экономической: дворянство, купечество, мѣщанство, крестьянство, фабриканты, рабочіе—всѣ жалуются на неблагопріятныя условія экономической жизни. Естественно, что побѣдители на выборахъ, проведя въ Думу большее число своихъ представителей, станутъ въ Думѣ хозяевами экономической политики (и всякой другой). А къ чему это можетъ вести, можно видѣть изъ слѣдующей сцены въ одномъ уѣздномъ земскомъ собраніи.

Предсѣдатель предложилъ покрыть дефицитъ пропорціональнымъ налогомъ на усадебныя земли.

— Налогъ этотъ,—говорилъ авторитетно предсѣдатель,—будетъ для всѣхъ одинаковъ—по столько-то на десятину усадебной земли. Думаю, всѣ согласны?

— Согласны, согласны!—послышался шумный отвѣтъ большинства.

— Такъ, значить, и сдѣлаемъ постановленіе.

— Обидно, ваше-ство!—послышался тихій голосъ одного пожилого крестьянина.

— Кому же обидно?—спросилъ предсѣдатель.

— Намъ—мужичкамъ обидно.

— Какая же тутъ обида? Вѣдь для всѣхъ владѣльцевъ одинаковый налогъ на усадебную землю.

— Въ томъ то и обида, что на усадебную: у нашего брата-крестьянина у каждаго полдесятина, а у кого и десятина усадебки, а землицы-то пахотной и луговой всего десятинъ по 5—6 на дворъ, а у вашего-ства усадьба десятинъ въ 10, а земли то у васъ въ одной межѣ 7 тысячъ десятинъ! Мужичковъ то много, а помѣщиковъ мало. Выходитъ—почти весь налогъ падаетъ на насъ. А по Божьему не такъ надо, а вотъ какъ: налогъ разложить на всю землю, а не на одну усадебную. Тогда для всѣхъ будетъ равно.

Послѣ такого возраженія крестьянина началось голосованье его предложенія и что-же? — Всѣ крупные землевладѣльцы: дворяне, разночинцы и крестьяне-собственники подали голоса за налогъ на усадьбу, остальные крестьяне и такъ называемые мелкопомѣстные владѣльцы—за налогъ на всю землю.

Большинство голосовъ оказалось на сторонѣ первыхъ.

Этотъ фактъ говоритъ о томъ, что при рѣшеніи вопроса о налогѣ личная выгода побудила гласныхъ раздѣлиться не по сословіямъ, а по экономическимъ соображеніямъ: дворяне шли противъ дворянъ, крестьяне—противъ крестьянъ, и вопреки всякой справедливости перевѣсъ оказался на сторонѣ богачей.

Подобное можетъ случиться и въ Государственной Думѣ, гдѣ интересы крестьянъ могутъ быть не только игнорированы, но прямо нарушены. Обратите вниманіе на современную организацію рабочихъ. Они представляютъ тѣсно сплоченные союзы. Это доказали недавнія забастовки. Они сѣмѣютъ провести своихъ кандидатовъ въ Думу, сѣмѣютъ вступить въ связь съ подходящими партіями, и если получатъ въ Думѣ большинство, то осуществленіе всѣхъ ихъ стремленій ляжетъ новымъ бременемъ на народъ. Рабочій требуетъ

восьмичасоваго труда и въ то-же время увеличенія заработной платы, а это поведетъ къ вздорожанію продуктовъ фабричнаго и заводскаго производства, за которые и государство будетъ переплачивать, и нашъ главный потребитель—крестьянинъ, который, такимъ образомъ, увеличеніе благосостоянія рабочихъ въ концѣ концовъ оплатитъ вдвойнѣ—и за свое личное потребленіе, и за государство, неся на себѣ новое бремя государственнаго бюджета, какъ главная платежная сила. То-же самое можно сказать и про увеличеніе жалованья желѣзнодорожнымъ служащимъ и рабочимъ: за это, какъ выяснилъ графъ Витте, заплатитъ главнымъ образомъ тоже народъ, потому что дефицитъ отъ казенныхъ дорогъ еще болѣе увеличится.

Этихъ двухъ примѣровъ, по нашему мнѣнію, достаточно, чтобы понять, что на народъ легальными путями можетъ налагаться новое податное бремя, когда, повидимому, прямо не затрагиваются интересы народа. Вотъ почему необходимо, чтобы въ Думѣ народная партія представляла сплоченное большинство и чтобы ея депутаты стояли на высотѣ принятыхъ на себя задачъ. Тутъ-то и открывается поле для дѣятельности духовенства. У него больше шансовъ быть избранникомъ народа, чѣмъ у другихъ интеллигентовъ, такъ какъ у него нѣтъ такихъ экономическихъ интересовъ, которые могли бы вызвать подозрѣніе въ своекорыстіи: нѣтъ поземельной собственности, нѣтъ торговыхъ, фабричныхъ и промышленныхъ предпріятій, потому крестьяне, не говоря уже о духовномъ авторитетѣ своего пастыря, отнесутся къ нему съ большимъ довѣріемъ, чѣмъ къ помѣщику, купцу, разночинцу. Но несмотря на эти преимущества духовенства народъ можетъ пойти на выборахъ не за нимъ, а за тѣмъ, кто привлечетъ его къ себѣ избирательной программой, потому и духовенству нужно

объявить свою программу, чтобы народъ зналъ, за что именно въ Думѣ будетъ стоять духовенство.

Много нуждъ у нашего многострадальнаго народа, но среди нихъ есть такія, которыя требуютъ немедленнаго удовлетворенія,—это вопросы о землѣ и школѣ.

Кто бы и какъ бы ни опредѣлялъ, что такое Россія, въ чемъ ея сила и крѣпость, въ чемъ ея будущее—отвѣтъ возможенъ только одинъ: Россія — это русскій мужикъ, онъ—сила государства, его оплотъ и защита. Сотни тысячъ его костей сложены на поляхъ брани за государство, когда онъ отстаивалъ свою національность и смирялъ ея враговъ. И Польша, и Кавказъ, и Ближній и Дальній востокъ упитаны его кровью. И внутренняя сила Россіи—въ крестьянствѣ: Россія была, есть и будетъ странюю главнымъ образомъ земледѣльческою и именно—мелкаго крестьянскаго землевладѣнія. Крестьянство—основное ядро Россіи. Оно—главный плательщикъ податей и платитъ ихъ изъ послѣднихъ силъ.

Едва ли кто станетъ возражать противъ того, что земельный крестьянскій надѣлъ слишкомъ незначителенъ, что аграрный вопросъ—первостепенной важности, отъ разрѣшенія котораго зависитъ настоящее и будущее государства и его благосостояніе. Ничтожныя въ общемъ операциіи крестьянскаго банка, облегчающаго покупку земли, свидѣтельствуютъ, что у крестьянъ нѣтъ даже незначительныхъ средствъ для того, чтобы расширить свое землевладѣніе. Говорятъ о реорганизаціи крестьянскаго банка для увеличенія площади крестьянскаго землевладѣнія, о переселеніи крестьянъ за счетъ государства на новыя мѣста, чтобы оставшимся жилось по шире, о меліоративномъ кредитѣ для поднятія сельско-хозяйственной культуры, но все это палліативы, которыя отсрочатъ агонію, облегчатъ на время болѣзнь, но не уврачуютъ ее: реорганизованный крестьянскій банкъ поможетъ *нѣкоторымъ* обществамъ, а нуждаются въ

земль *вст*; переселеніе, какъ бы оно ни было широко постановлено, не говоря объ его затруднительности въ смыслѣ расходовъ на это дѣло, да и не расположенія народа къ переселеніямъ, не можетъ сколько-нибудь въ значительной степени увеличить площадь землевладѣнія для оставшихся; а о меліоративномъ кредитѣ и говорить нечего: что говорить о приправахъ къ кушаньямъ, когда ѣсть нечего! Эти паліативы не пригодны для современнаго крестьянскаго землевладѣнія и только требуютъ громаднхъ затратъ безъ существенной для него пользы. Какъ ни темень нашъ народъ, но онъ не настолько невѣжественъ, чтобы не понимать пользы новѣйшихъ усовершенствованій въ сельскомъ хозяйствѣ: онъ прекрасно знаетъ, что отъ отборнаго зерна родится лучшій хлѣбъ, что удобреніе поднимаетъ урожайность, что плугъ работаетъ лучше сохи, что сѣялки, вѣялки, косилки, зерносушилки, молотилки и т. п. машины облегчаютъ и удешевляютъ трудъ,—все это народъ знаетъ и понимаетъ, но гдѣ ему взять средствъ на отборное зерно, когда и плохого-то купить не на что, гдѣ взять удобреніе, когда у него меньше и меньше становится скота, къ чему усовершенствованныя сельскохозяйственныя орудія, когда земли-то клочки, когда и своихъ рукъ хватило-бы обработать площадь въ нѣсколько разъ большую теперешней? „Землицы-бы, а обработать-обработаемъ“,—вотъ вопль крестьянина.

Пора, давно пора внять этому воплю, и духовенство должно выступить съ программой—о добавочной нарѣзкѣ крестьянамъ земли изъ дачъ государственныхъ и крупныхъ помѣщичьихъ (напр. превышающихъ установленный цензъ) *за счетъ государства*—съ вознагражденіемъ помѣщиковъ рентою или отводомъ государственной земли въ малонаселенныхъ мѣстахъ, и только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не окажется пригодной земли для нарѣзки крестьянамъ, слѣдуетъ примѣнить къ нимъ

переселеніе за счетъ государства. Это отчужденіе земли можетъ быть произведено тѣмъ легче, что масса дворянской земли заложена дворянскому банку, съ уничтоженіемъ привилегій котораго заложенные земли въ большинствѣ останутся за банкомъ и могутъ быть переданы крестьянамъ.

Такая нарѣзка земли крестьянамъ не будетъ для нихъ привилегіею, такъ какъ обусловливается насущной нуждой и пользою государства. Накопляющіяся изъ года въ годъ недоимки за крестьянами, время отъ времени слагаемая съ нихъ по Высочайшимъ манифестамъ, представляютъ крупный дефицитъ для государства, ведущій къ большей задолженности государства и, такимъ образомъ, опять таки падающій на народъ. Практикующееся сложеніе недоимокъ говоритъ о томъ, что крестьянину платить нечѣмъ, значитъ—надо поднять его платежную способность, а это только и возможно сдѣлать нарѣзкой ему земли — кормилицы народа и государства. Землю, отведенную въ мѣстахъ своего поселенія, крестьянинъ легко обрабатываетъ въ двойномъ-тройномъ количествѣ, такъ какъ тутъ у него заведено хозяйство, но не ему, обезсиленному, заводить хозяйство на новомъ мѣстѣ.

Нарѣзка земли крестьянамъ будетъ не подачкою, а—такъ сказать—ссудою, которую оправившійся крестьянинъ заплатитъ государству уже тѣмъ, что станетъ исправнымъ плательщикомъ податей и освободитъ государство въ этомъ отношеніи отъ дефицитовъ. Послѣ такой нарѣзки цѣлесообразна будетъ и дѣятельность крестьянскаго банка, и организація переселенческаго дѣла, и меліоративный кредитъ: все это будетъ способствовать тому, чтобы въ будущемъ, вслѣдствіе прироста населенія, вновь не повторилась печальная картина современнаго крестьянскаго землевладѣнія.

Итакъ, первымъ пунктомъ выборной программы духовенство должно выставить дополнительную нарѣзку

земли крестьянамъ за счетъ государства — само собою разумѣется — съ *уравненіемъ податного обложенія* для всей владѣльческой земли въ Россіи: время привилегій въ Россіи для какого бы то ни было сословія прошло безвозвратно.

Другой вопросъ для выборной программы духовенства—вопросъ о школѣ. Мы не будемъ распространяться на тему о значеніи просвѣщенія: аксіома—что образованный человекъ много продуктивнѣе необразованнаго. Въ послѣднихъ войнахъ Западной Европы побѣдителемъ былъ школьный учитель, т. е. побѣждали тѣ страны, въ которыхъ контингентъ армій былъ болѣе образованный. И въ недавнее время образованная Японія одолѣла Россію. Въ частности въ виду, важнаго значенія для государства улучшенія земледѣльческой культуры, несомнѣнно, что сельскохозяйственныя знанія найдутъ болѣе удобную почву среди образованнаго населенія, между тѣмъ среди крестьянъ такъ слабо развита даже простая грамотность, являющаяся первымъ шагомъ въ дѣлѣ образованія. И нашъ народъ вполне сознаетъ пользу образованія и настойчиво требуетъ школъ. Потому духовенство должно включить въ свою программу *всеобщее начальное обученіе за счетъ государства* путемъ повсемѣстнаго учрежденія школъ съ пригодными учителями. Это, конечно, потребуетъ большихъ расходовъ, но народъ съ процентами окупитъ ихъ своею продуктивностью какъ въ дѣлѣ сельскаго хозяйства, такъ и вообще въ своей дѣятельности, въ частности—большей пригодностью для борьбы съ врагомъ внѣшнимъ.

Выставляя положеніе о всеобщемъ и бесплатномъ начальномъ обученіи, духовенство въ дальнѣйшемъ должно стараться провести въ Думѣ вопросъ о бесплатности обученія въ школѣ средней и высшей, т. е. чтобы не взымалось никакой платы за обученіе, а право на поступленіе опредѣлялось конкурснымъ экзаменомъ.

Это откроетъ даровитымъ дѣтямъ народа доступъ въ среднюю школу, который въ настоящее время заслоняетъ высокая плата за право ученія во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Конечно, включивъ въ избирательную программу требованіе о всеобщности и безплатности начального обученія, духовенство должно оставить открытымъ вопросъ о типѣ школы, который будетъ рѣшенъ Думой.

Вотъ два основные пункта, которые слѣдуетъ выставить духовенству въ своей избирательной программѣ. Въ сферѣ же политическаго устройства Россіи духовенство пойдетъ рука объ руку съ народомъ, отстаивая территоріальную цѣлость Россіи. За созиданіе русскаго государства великорусское и малорусское племя пролили столько крови, что едва ли найдется сынъ народа, который бы согласился на федеративное расчлененіе Россіи, въ частности — на политическую автономію Польши и Кавказа. Широкое мѣстное самоуправленіе для окраинъ, для крупныхъ и мелкихъ единицъ, въ частности—для низшей земской единицы, которая должна быть уже теперешней волости, чтобы цѣлостнѣе обнять мѣстные интересы,—вотъ что соотвѣтствуетъ нуждамъ и достоинству социальна-политическаго строя государства.

Предводимая духовенствомъ партія съ полнымъ правомъ получить названіе народной монархической, потому что, хотя въ понятіе народъ входятъ всѣ сословія, но частнѣе оно усвоится крестьянству—простому народу, выдѣлившіеся изъ котораго мѣщане и рабочіе получили особую кличку. Наименованіе партіи народно-монархической будетъ точнѣе, чѣмъ крестьянско-монархическая, потому что въ нее войдутъ не только крестьяне, въ количествѣ 97 милліоновъ по послѣдней переписи составляющіе основное ядро имперіи, но и тѣ, кто по вопросамъ социальна-политическаго устройства государства примкнетъ къ ихъ воззрѣніямъ. Мы съ своей стороны

желаемъ на выборахъ полнаго успѣха и въ дальнѣйшемъ процвѣтанія народно-монархической партіи, видя въ ней основу внутренняго благосостоянія и оплотъ внѣшняго могущества единой и нераздѣльной Россіи подъ скипетромъ Царя! (О. Е. В.).

**Молебствіе въ Портсмутѣ.** Въ № 17-мъ „Американскаго Православнаго Вѣстника“, издаваемого въ Нью-Йоркѣ, помѣщена статья, озаглавленная „Молебствіе въ Портсмутѣ“. Здѣсь мы находимъ такія подробности, которыя доселѣ не были оглашены въ печати. Въ субботу, вечеромъ, 20 августа по нашему стилю, нашимъ генеральнымъ консуломъ Н. Н. Лодыженскимъ получена была изъ Портсмута, отъ російскаго Императорскаго посла барона Р. Р. Розена телеграмма, въ которой онъ спрашивалъ, „не согласился ли бы о. Александръ (настоятель русско-посольской церкви въ Нью-Йоркѣ, протоіерей А. А. Хотовицкій) вмѣстѣ со всѣмъ клиромъ и пѣвчими прибыть въ Портсмутъ и совершить молебенъ въ самый день подписанія мира. Епископальная церковь предлагаетъ свой храмъ“. Подписаніе мирнаго трактата между Россіей и Японіей ожидалось въ понедѣльникъ или во вторникъ, 22-го или 23-го августа.

Освѣдомленный о семъ протоіерей А. А. Хотовицкій заручился прежде всего разрѣшеніемъ своего архіепископа на согласіе отслужить молебенъ въ храмъ епископальной церкви, а затѣмъ, при помощи телефона и телеграфа, пригласилъ къ участию въ служеніи этого молебствія ближайшихъ своихъ сосѣдей, русскихъ священниковъ, обладающихъ богатымъ голосомъ и могущихъ отлучиться на нѣсколько дней отъ своихъ приходовъ послѣ воскресной службы. На братскій призывъ о. протоіерея Хотовицкаго откликнулось пять священниковъ, съ которыми прибыли еще одинъ псаломщикъ и свѣтскій братъ одного священника. Всѣ эти лица къ вечеру 22-го августа были уже въ Портсмутѣ, гдѣ

узнали, что мирный договоръ подписанъ будетъ на слѣдующій день въ 3 часа 30 минутъ пополудни, а молебствіе предназначено было въ 5 часовъ вечера въ тотъ же день.

Устройство англиканскихъ храмовъ и расположеніе въ нихъ алтарей настолько отлично отъ нашихъ храмовъ, что духовенство наше не нашло возможнымъ встать для совершенія молебна посрединѣ храма, какъ это обычно дѣлается у насъ, а размѣстилось вблизи ступеней, ведущихъ къ престолу. То же духовенство составляло собою и хоръ пѣвцовъ. Затѣмъ о. протоіерей А. А. Хотовицкій, сдѣлавъ поклонъ епископу Поттеру, поднялся на ступени престола, приложился къ кресту и евангелію, которые заблаговременно были положены нашими на престолъ, и отсюда возгласилъ начало благодарственнаго молебна: „Слава Святѣй и Единосущнѣй и Животворящей и Нераздѣльнѣй Троицѣ“. Вслѣдъ за симъ всѣ служащіе молебенъ огласили епископальный храмъ стройнымъ и мощнымъ пѣніемъ „Тебе Бога хвалимъ“ — композиція Бортнянскаго. Затѣмъ слѣдовалъ молебенъ по обычному нашему чину, дополненный, примѣнительно къ случаю, взятыми изъ другихъ молебныхъ чиновъ молитвами и прошеніями. Помянуты были въ этихъ моленіяхъ и доблестные „вожди и воины наши, и всѣ ревнители вѣры и правды, въ годину искушенія души своя за братію свою положившіе“; вознесены были молитвы и за „плѣненныхъ братій нашихъ“, имѣющихъ теперь надежду на скорое освобожденіе отъ дальнѣйшихъ страданій въ странѣ чужой; молились и о томъ, чтобы Господь сохранилъ „въ мирѣ глубоцѣ Церковь, Императора и люди наши“. Евангеліе прочиталъ о. протоіерей, обратившись лицомъ къ народу, а молитва выслушана была всѣми колѣнопреклоненно.

Въ концѣ молебна возгласено было многолѣтіе Го-

сударю Императору, всему царствующему дому, всей палатѣ и воинству, и президенту Соединенныхъ Штатовъ, затѣмъ пропѣли священнослужители вѣчную память всѣмъ воинамъ, на полѣ брани въ настоящую войну убиеннымъ, и снова своды епископальнаго храма огласились дружнымъ и радостнымъ пѣніемъ многолѣтїа честнымъ боярамъ земли русскїа, Сергію и Роману, и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Мирные послы наши во время возгласенїа и пѣнїа многолѣтїа имъ молились колѣнопреклоненно. По окончанїи богослуженїа все духовенство наше и англиканское совмѣстно, въ прежнемъ порядкѣ, подъ звуки органа и благодарственныхъ гимновъ, возвратилось въ ризницу, куда зашли и наши мирные послы поблагодарить все духовенство за молитвенное участіе въ праздникѣ мира и согласїа, прекращающаго кровопролитїе на Дальнемъ Востоцѣ.

Богослуженїе произвело на всѣхъ присутствующихъ глубокое впечатлѣнїе.

Утромъ 24-го августа все наше духовенство, въ одномъ поѣздѣ съ мирными послами и ихъ свитой, отбыли изъ Портсмута въ Нью-Йоркъ, гдѣ приглашены были на слѣдующїй день С. Ю. Витте на завтракъ въ отель. Въ числѣ приглашенныхъ были и другїя лица, но С. Ю. Витте съ своей застольной рѣчью обратился только къ духовенству. Онъ выразилъ свое искреннее сочувствїе энергичной, дружной и плодотворной работѣ нашего духовенства въ Америкѣ. Основу народнаго благосостоянїа Сергѣй Юльевичъ видитъ не въ переустройствѣ Правительства, а въ добромъ развитїи и направленїи духовнаго достоянїа нашего народа, его религіозности, вѣры, православїа, ибо это достоянїе глубоко вложено въ нѣдра души русскаго человѣка. За исключенїемъ сравнительно небольшого количества иновѣрцевъ изъ общаго состава руссїйскаго населенїа,

остаётся громадная масса чисто русскихъ людей, которымъ человѣческой образъ придается ихъ внутреннимъ достояніемъ, — православіемъ, благодаря которому нѣкоторые изъ нихъ возвышаются даже надъ интеллигенціей. Совершенствовать это самое главное достояніе русскаго народа, давать ему надлежащее направленіе, возвышать его надъ другими, призвано въ Россіи православное духовенство, которое можетъ быть на высотѣ своего призванія, можетъ осуществлять идеалы истинно христіанскаго пастырства, не иначе какъ только будучи свободными исполнителями Христова ученія. Кратковременное знакомство С. Ю. Витте съ представителями нашего духовенства, работающаго въ Америкѣ, утвердило его въ радостномъ сознаніи, что и при незначительныхъ матеріальныхъ средствахъ, въ обстановкѣ чуждой дѣлу православія, можно съ успѣхомъ творить пастырское дѣло и достигать такого положенія церковнаго дѣла, какое слѣдуетъ считать нормальнымъ и желательнымъ. „Успѣхъ есть“, говорилъ онъ, „а сдѣлали его не мы, вѣдь, а само духовенство“. И можно быть увѣреннымъ, что и въ Россіи наши пастыри при свободѣ инициативы съ такой же ревностію будутъ выполнять свой долгъ и оберегать святое достояніе народа, православіе, совершенствуя его и такимъ образомъ дѣлая дѣло Христово, работая на пользу своей родины.

На такую доброжелательную и искреннюю рѣчь духовенство отвѣтило С. Ю. Витте самой сердечной благодарностію, высказалось за необходимость самой ревностной и добросовѣстной работы со стороны всякаго, призваннаго къ какому бы то ни было дѣлу, и просило довершить великое дѣло освобожденія нашей русской церкви, для которой С. Ю. Витте тамъ много сдѣлалъ. Свою сыновнюю вѣрность св. православной церкви, свое доброжелательное отношеніе къ православ-

ной мисси въ Америкѣ, С. Ю. Витте ознаменовалъ на прощанье щедрымъ даромъ: съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, пожертвовалъ на нужды нашей церкви въ Америкѣ 7.450 долларовъ (15.000 рублей), въ томъ числѣ 2.000 долларовъ на изданіе православнаго богослужебнаго сборника на англійскомъ языкѣ.

30-го августа, въ три часа дня, на пароходѣ Kaiser Wilhelm II С. Ю. Витте, „блестяще и честно исполнивъ въ Америкѣ возложенный на него долгъ, провожаемый искреннѣйшими привѣтствіями его безчисленныхъ почитателей, напутствуемый дружескими оваціями ихъ, отбылъ вмѣстѣ со своей свитой на родину. Спаси его Богъ на многіе годы для блага нашей святой Руси!“ Такими словами заканчивается статья „Молебствіе въ Портсмутѣ“.



---

Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ*.

---

Разрѣшено Протоіереемъ Философомъ Орнатскимъ.

Спб. Типо-литографія М. Фроловой. Галерная, 6.