

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

(ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ).

13 годъ
изданія.

1907

18 февраля.

№ 8.

Цѣна за 52 №№— пять руб. съ первей епархіи; съ членовъ причта, съ частныхъ подписчиковъ, съ церковныхъ школъ— три руб. въ годъ; цѣна одного номера— 28 к. (четыре почтовыхъ марки).

Адресъ: Владикавказъ
(Терской области) Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Оффиціальная часть.

Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества Августѣйшей Предсѣдательницы Палестинскаго Общества на имя Преосвященнаго Гедсона Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Внутреннія смуты, охватившія въ истекшемъ году многія мѣстности нашего отечества и вызванныя ими тяжкія потрясенія въ различныхъ сторонахъ народной жизни, отразились вообще неблагопріятно на сборѣ пожертвованій въ недѣлю Ваій, идущихъ главнымъ образомъ на нужды православныхъ паломниковъ въ Святую Землю. И по ввѣренной Вашему Архипастырскому благопопеченію епархіи вербный сборъ за истекшіи 1906 годъ представляетъ, сравнительно съ предшествующими годами, довольно значительное уменьшеніе. Тѣмъ не менѣе этотъ сборъ въ общемъ оказывая Палестинскому Обществу существенную поддержку и давая возможность, хотя и съ трудомъ, выполнять

возложенныя на него уставомъ благотворительныя задачи, доставилъ Моему сердцу отрадное утѣшеніе. Вмѣняю Себѣ поэтому въ пріятный долгъ выразить Вашему Преосвященству и всѣмъ ближайшимъ Вашимъ сотрудникамъ Мою глубокую благодарность за своевременно принятія мѣры по сбору пожертвованій въ Вербное Воскресеніе.

Нынѣ, въ виду приближающагося времени производства новаго вербнаго сбора, увѣренная въ Вашей горячей отзывчивости и всегдашней готовности споспѣшествовать процвѣтанію и дальнѣйшему развитію русскихъ учрежденій въ Палестинѣ и Сиріи, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою содѣйствовать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приращенію этого сбора, какъ важнѣйшему источнику средствъ Общества на ихъ содержаніе, располагая къ тому своимъ пастырскимъ авторитетнымъ словомъ и ввѣренное Вашему попеченію мѣстное духовенство, отъ живой ревности коего въ значительной степени зависитъ также успѣхъ этого сбора.

Я твердо уповаю на неоскудѣваемую милость Божию и искренно убѣждена, что при просвѣщенномъ содѣйствіи Преосвященныхъ Владыкъ ввѣренное Мнѣ Палестинское Общество, четверть вѣка стоящее бдительнымъ стражемъ Православія въ земной родинѣ Христа и прилагающее стараніе къ устроенію быта русскихъ богомольцевъ въ Святой Землѣ, сможетъ благополучно пережить настоящее тяжелое время, не утративъ въ Святой Землѣ ни одного изъ своихъ благотворительныхъ учрежденій, съ честью исполняющихъ свое святое служеніе во благо Христовой Церкви и для славы Русскаго имени на ближнемъ Востокѣ.

Я надѣюсь на благосклонное вниманіе Вашего Преосвященства къ Моей просьбѣ о своевременномъ и успѣшномъ производствѣ вышеупомянутаго тарелочнаго сбора за всѣми богослуженіями праздника Вербнаго Воскресенія въ наступающемъ 1907 году. Канцелярія Общества своевременно доставитъ въ Владикавказскую Духовную Консисторію, для разсылки во всѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашивая Ваше Архипастырское благословеніе, поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная **Елисавета**.

Опредѣленіемъ Владикавказскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 13—15 янв. за № 27 постановлено: 1) предписать духовенству епархіи произвести въ недѣлю Ваій, разрѣшенный Св. Синодомъ тарелочный сборъ пожертвованій въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества руководствуясь, въ мѣру возможности, выработанными на сей предметъ названнымъ обществомъ и дѣйствующими уже нѣсколько лѣтъ правилами.

Отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Ревизионнораспорядительный Комитетъ Владикавказскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода симъ объявляетъ, что на основаніи журнальнаго постановленія Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 24 августа 1906 г. за №, 24 утвержденного Его Преосвященствомъ, причты и церковные старосты нижепоименованныхъ церквей имѣють получить въ семь 1907 году свѣчами изъ ближайшихъ складовъ **половину аванса** представленнаго на устройсто Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Аванса получено отъ церквей станицъ:

Солдатской 50 Александровской 50 Прохладной 100 Государственной 90 Приближной 54 Ставропавловской 54 Курской 54. Пришибской 60 пос. Новоивановскаго 27 сл. Нальчикъ 90 хут. Баксанскаго 60 Грозненскаго Космо-Даміанскаго собора 230 Михаило-Арханг. церви 90 ст. Ермоловской 80 Заканъ-юртовской 50 Самашкинской 33 р. 18 к. Ильинской 2 р. 67 к. Петропавловской 262 р. 79 к. Горячесточнической 38 р. Дербенскаго собора 11 р. 93 к. ст. Кахановской 17 р. 50 к. сл. Воздвиженской 50 сел. Вольнохристіанскаго 50 Вознесенскаго г. Георгіевска собора 1000 ст. Зольской 90 Пятигорскаго Спасскаго собора 1000 ст. Горячеводской 1000 Николаевской ц-ви ст. Ессентукской 600 сл. Константиногорской 100 ст. Кисловодской 65 сел.

Гизельскаго 50 Батако-юртовскаго 50 Ольгинскаго 50 Хумалагскаго 40 Кизлярскаго Казанскаго собора 140 сел. Большой-Арѣшевки 30 Мало-Арѣшевки 20 Моздокскаго Успенскаго собора 200 Моздокской Николаевской ц-ви 60 ст. Луковской 100 Терской 100 Ичерской 50 Наурской 60 Мекенской 15 Павлодольской 50 Черноярской 70 Екатериноградской 70 Котляревской 60 Николаевской (4 окр.) 70 Александровской 40 села Новоивановскаго 30 ст. Солдатской 10 села Таловскаго 600 Черный-рынокъ 500 Раздолья 100 Тарумовскаго 100 Коктюбей 50 Юрковки 50 ст. Ардонской 100 Подгорной 90 Александрійской 100 Лысогорской 500 Незлобной 90 Марьинской 150 Новопавловской 200 Георгіевской 30 Урухской 30 пос. Минераловодскаго 300 сел. Желѣзноводскаго 300 пос. Михайловскаго 400 ст. Боргустанской 100 сел. Орбеліановки 30 Моздокской Духососшественной ц-ви 300 сел. Кисловодской 400 сел. Кадгаронскаго 30 Алагирь 1000 ст. Александрійской 500 сел. Брянскаго 300 ст. Ново-осетинской 70 сел. Беслань 32 Даргъ-кохъ 30 Галиатскаго 20 ст. Змѣйской 60 Ассинской 100 Архонской 25 Михайловской 100 Карабулакской 50 Вознесенской 50 Слѣпцовской 100 Фельдмаршалской 20 Нестеровской 50 Сунженской 150 Тарской 50 Троицкой 50 Аки-юртовской 25 Щедринской 23 р. 40 к. Николаевской 25 Калиновской 30 Шелкозаводской 50 Дубовской 200 Итого 14.449 р. 47 к.

Членъ комитета Свящ. **Н. Мутилинъ.**

Смотритель, Свящ. **І. Колпаковъ.**

Отчетъ о состояніи суммъ эмеритальной кассы духовенства Владикавказской епархіи за 1906 годъ.

(Окончаніе.)

III. Вспомогательный капиталъ кассы.

Остатокъ отъ 1905 года наличными деньгами сто сорокъ девять руб. двадцать коп. **149 р. 20 к.** Поступило въ вспомогательный капиталъ кассы чрезъ о. о. Благочинныхъ по 1 р. 75 коп. съ каждыя 5 рублей членскаго взноса, согласно жур-

нальному постановленію сѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской Епархіи отъ 5 сентября 1900 года за № 7: 2 округа 119 р., 3 округа 136 р. 50 к., 4 округа 82 р. 25 к., 5 округа 92 р. 75 к., 6 округа 61 р. 25 к., 7 округа 94 р. 50 к., 8 округа 134 75 к., 9 округа 108 р. 50 к., 10 округа 5 р. 25 к., 11 округа 12 р. 25 к., 12 округа 7 р. отъ Протоіеревъ: В. Жукова 10 р. 50 к. А. Покровскаго 1 р. 75 к. отъ Священниковъ: І. Полянскаго 10 р. 50 к. А. Цвѣткова 5 р. 25 к., І. Попова 1 р. 75 к., Н. Путилина 10 р. 50 к. Д. Бѣляева 10 р. 50 к., П. Власова 10 р. 50 к., І. Колпакова 10 р. 50 к., Р. Пасѣчникова 10 р. 50 к., Н. Бакурадзе 1 р. 75 к. отъ діаконовъ: М. Григорьева 5 р. 25 к., М. Касимова 3 р. 50 к., П. Урилова 1 р. 75 к., І. Бѣлхвостова 3 р. 50 к. отъ псаломщиковъ: Т. Пхакадзе 1 р. 75 к., І. Джикаева 5 р. 25 к. отъ преподавателя Владикавказскаго духовнаго училища Н. И. Пхакадзе 10 р. 50 к. отъ надзирателя того-же училища А. П. Переверзева 10 р. 50 к. отъ псаломщика С. Цебоева 5 р. 25 к. Всего поступило во вспомоgetельный капиталъ кассы по 1 р. 75 коп. на каждые 5 рублей членскаго взноса девять-гогь восемьдесятъ пять руб. двадцать пять коп. **985 р. 25 к.** Поступило $\frac{0}{10}$ съ $\frac{0}{10}$ бумагъ вспомоgetельнаго капитала кассы, хранящихся во Владикавказскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка триста тридцать восемь р. 20 коп. **338 р. 20 к.**

IV Израсходовано изъ вспомоgetельнаго капитала кассы наличными деньгами: Уплачено Владикавказскому Отдѣленію Государственнаго Банка за храненіе $\frac{0}{10}$ бумагъ сорокъ пять руб. сорокъ восемь коп. 45 р. 48 к. Уплачено Азовско-Донскому Комерческому банку за страховку отъ тиражей двухъ билетовъ 5 $\frac{0}{10}$ закл. съ выигр. листовъ Государственнаго Дворянскаго зем. банка десять руб. десять коп. 10 р. 10 к. Перечислены изъ вспомоgetельнаго капитала въ основной тысяча руб. 1000 р. уплачена за Епархіальные Вѣдомости пять рублей 5 р. Выдано пособіе единовременное Бѣляевой и Михеевой 60 р. Выдано въ жалованье Предсѣдателю Правленія Кассы сто руб. 100 р. Выдано въ жалованье Члену Правленія шестьдесятъ рублей 60 р.

Возвращены выдававшіеся въ пособіе священнику А. Грушевскому Владикавказской духовной Консистоіей тридцать девять руб. шестьдесятъ восемь коп. **39 р.—68 к.**, Поступили на приходъ дополнительные взносы во вспомогательный капиталъ: отъ священниковъ: А. Грушевскаго 46 р. Н. Шумовскаго 190 р. 75 к. В. Покровскаго 44 р. 85 к. Всего дополнительныхъ взносов въ вспомогательный капиталъ кассы поступило двѣсти восемьдесятъ одинъ рубль шестьдесятъ коп. 281 р. 60 к. Перечислены изъ основного капитала во вспомогательный, какъ ошибочно записанные, тридцать два рубля пятнадцать коп. 32 р. 15 к. Всего поступило во вспомогательный капиталъ кассы наличными деньгами съ остаткомъ отъ 1905 года одна тысяча восемьсотъ двадцать шесть руб. восемь коп. **1826 р.—8 к.** Выдано въ жалованье дѣлопроизводителю и казначею кассы триста р. 300 р. Уплачено за напечатаніе журналовъ Ревизіонной Комиссіи одинъ р. 1 р. Всего израсходовано изъ вспомогательнаго капитала кассы наличными деньгами тысяча пятьсотъ восемьдесятъ одинъ руб. пятьдесятъ восемь и **1581 р. 58 к.** Остается наличными деньгами на 1 января 1907 года двѣсти сорокъ четыре руб. пятьдесятъ коп. **244 р. 50 к.**

V. О суммахъ въ % бумагахъ.

1. Основной капиталъ. Остатокъ отъ 1905 года сто одиннадцать тысячъ рублей. 111,000 р. Поступило въ 1906 году 5 % облигаціями внутренняго займа 1905 года восемь тысячъ рубль. 8000 р. Всего основнаго капитала къ 1 января 1907 года въ кассѣ имѣется въ остаткѣ % бумагами сто девятнадцать тысячъ руб. **119000 р.**

2. Вспомогательный капиталъ. Остатокъ отъ 1905 года—восемь тысячъ девятьсотъ рублей 8900 р. Всего-же основнаго и вспомогательнаго капитала въ % бумагахъ и наличными деньгами состоитъ въ кассѣ къ 1 января 1907 года сто двадцать восемь тысячъ восемьсотъ пять руб. пятьдесятъ восемь коп. **128805 р. 58 к.**

Предсѣдатель Правленія кассы, прот. **А. Малиновскій.**

Члены Правленія { Свящ. Д. Бѣляевъ.
Священникъ Е. Солнцевъ.

Перемѣны по службѣ.

Псаломщикъ Константиногорской церкви Василій Датадзе 1-го января с. г. умеръ и Преосвященнымъ Гедеономъ Епископомъ Владикавказскимъ 29 января переведенъ къ сей церкви, для пользы службы, псаломщикъ Моздокскаго собора Авксентій Гулаевъ.

Церкви 4-го Благочинническаго округа станицы Николаевской, Сунженскаго отдѣла, и ст. Курской—перечислены Его Преосвященствомъ 7-го сего февраля первая къ 9 благочинническому округу и вторая къ 5 округу.

Діаконъ Кизлярскаго собора Александръ Ляшевскій 24 января с. г. опредѣленъ Архіепископомъ Никономъ, Экзархомъ Грузіи, на священническое мѣсто въ уроч. Астара, Бакинскои губерніи.

Благодарность жертвователю.

Владикавказскій Епархіальный Училищный Совѣтъ выражаетъ свою глубокую благодарность попечителю церковно-приходской школы въ станицѣ Старонавловской Н. Н. Карнушину за пожертвованіе имъ 600 тетрадей для бесплатной раздачи ученикамъ этой школы.

Редакторъ официальной части Священникъ В. Топкинъ.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Владикавказской Епархіи въ 1905—1906 учебномъ году.

(Продолженіе).

Учащіе, наиболѣе ревностно относящіеся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Курсы.

Ближайшее руководство школами принадлежит о. о. завѣдующимъ. Они имѣютъ полеченіе о надлежащемъ внутреннемъ строѣ школъ и о матеріальномъ ихъ благосостояніи... Съ завѣдываніемъ, за незначительными исключеніями, соединяются и законоучительство. Наставленіе въ Законъ Божіемъ самимъ духовнымъ отцомъ прихода, безспорно, есть

важное условіе православно-церковнаго воспитанія. Большинство завѣдующихъ-законоучителей трудятся съ сознаниемъ долга, съ сердечнымъ участіемъ и отеческой любовью къ дѣтямъ и искренно заботятся, чтобы питомцы усваивали сердцемъ православное ученіе вѣры и нравственности и проводили его въ жизнь.

Изъ законоучителей по усердію и успѣшности занятій выдѣляются: По району Пятигорскаго Отдѣленія: г. Пятигорска—о. Протоіерей Александръ Цаликовъ, Священники: станицы Боргустанской—о. Петръ Ефимовъ, ст. Незлобной—о. Александръ Полянскій-Кедровъ, ст. Горяче-дской—о. Іоаннъ Парадѣвъ, ст. Урұхской—о. Петръ Вишневскій; діаконъ: г. Пятигорска—Василій Жидковъ. По району Моздокскаго Отдѣленія: Священники: станицы Змѣйской—о. Михаилъ Касаевскій, ст. Терекской—о. Алексѣй Сасыкинъ, сл. Нальчикъ—о. Михаилъ Жукъ, г. Моздока—о. Александръ Кудринъ. По району Грозненскаго отдѣленія: Священники: ст. Николаевской—о. Николай Ольгинъ, ст. Геричеисточнической—о. Георгій Снзровскій, ст. Кахановской—о. Александръ Избащъ; діаконъ г. Дербента Михаилъ Рождественскій. По району Кизлярскаго Отдѣленія: Священники: с. Брынскаго—Василій Поповъ, села Суеткинской Косы—о. Петръ Мазыкинъ. Въ отчетномъ году трудились по созиданію школьныхъ зданій и заслуживаютъ признательности: священники ст. Новопавловской—о. Іоакимъ Булгаковъ, ст. Марьинской—о. Дмитрій Гончарюкъ, ст. Александрійской— о. Николай Завьяловъ.

Учащій персоналъ русскихъ церковно-приходскихъ школъ удовлетворяетъ своему назначенію и заслуживаетъ одобренія Изъ учителей и учительницъ наиболѣе ревностны и наилучшихъ успѣховъ достигли: По району, непосредственно подвѣдомственному Епархіальному Училищному Совѣту: г. Владикавказа: учительницы-Константино-Еленинской школы Варвара Поспѣлова, Спасо-Преображенской школы Наталія Гурбанова. Монастырской школы послушница Екатерина Текутьева, ст. Ардонской Людмила Васильева. По району Пятигорскаго Отдѣленія: діаконъ пос Мивераловодскаго—Николай Бандулевичъ, учителя—г. Пятигорска А. Лосевъ, ст. Эссентукской—Павель Савальскій, хут. Желѣзноводскаго—Илья Голубенко, с. Орбеліачовки—Наумъ Ѳедоренко; учительницы: ст. Урұхской—Анна Климова, г. Пятигорска—Іуліанія Цаликова, Софія Цаликова и Нина Шумова, г. Георгіевска—Лидія Мезенцева и Ольга Мезенцева, ст. Боргустанской—Марія Выликовъ, ст. Эссентукской—М. Котилевецъ и О. Печерская. По району Моздокскаго отдѣленія: учительницы: ст. Змѣйской—Олимпіа Малюга, ст. Пришибской—Юлія Максимова, ст. Павлодольской—Любовь Замятина, ст. Терекской—Марія Кротова, сл. Нальчика—Тавсія Серафимовичъ, г. Моздока—Николаевъ, двухклассной

школы—Александра Медвѣдова и Лидія Сливицкая, ст. Прохладной—Лидія Мережко; учитель х. Моздовскаго Товарищества—А. Козловъ. По району Грозненскаго Отдѣленія; діаконъ: ст. Сунженскій—Михайль Стефановъ, г. Петровска—Евстафій Бутомо, ст. Троицкой—С. Пироговъ; учительницы: ст. Ассинской—Вѣра Булгакова, ст. Михайловской—Марія Баженова, ст. Самашкинской.—Софія Покровская. По району Кизлярскаго отдѣленія: учительницы с. Чернаго Рынка—Елисавета Царева сел. Большой Арешевки—Пелагія Ванѣва, с. Коктюбей—Анна Косменко, ст. Дубовской—Екатерина Недолужко, с. Юрковки—Марія Пивоварова. Отчетъ Владик. Окруж. Наблюдателя (осетинскихъ школъ) лицъ ревностныхъ не указываетъ.

Успѣхами по преподаванію пѣнія выдѣляются: священники: ст. Горчеисточнической о. Г. Спаровскій, с. Суеткиной Косы—о. Петръ Мазыкинъ, ст. Новоосетинской о. Левъ Вазіевъ, діаконъ ст. Кисловодской—Ан. Касаевскій; учителя: хут. Моздовскаго Товарищества—А. Козловъ; учительницы: ст. Терской—М. Кротова; псаломщикъ діаконъ ст. Подгорной—И. Плазуновъ, ст. Эссентукской—С. Парадіевъ, ст. Сунженской—Н. Волковъ, ст. Черноярской—Платоновъ, ст. Наурской—Сем. Стефановъ.

За успѣшное преподаваніе руководѣлія достойны вниманія: учительницы: гор. Владикавказа В. Поспѣлова. г. Грознаго Е. Дроздова; ст. Урухской Анна Климова, ст. Ищерской—А. Поликарпова, ст. Змѣйской—О. Малюга; ст. Пришибской—Ю. Максимова, сл. Нальчикъ—Т. Серафимовичъ, ст. Павлодольской—Л. Замятина, г. Пятигорска—Ю. Цаликова, ст. Ассинской В. Булгакова, ст. Михайловской—М. Баженова, ст. Дубовской—Е. Недолужко, ст. Ермоловской—О. Козлова.

Поименованныя учащія лица за усердіе достойны поощренія: священники—почетными, а учащія лица—денежными наградами.

Учительскія мѣста въ русскихъ церковно-приходскихъ школахъ занимаютъ исключительно правоспособныя,—преимущественно, съ среднимъ образованіемъ и съ педагогической подготовкой. По образовательному цензу контингентъ учащихъ вполне удовлетворительный. При приѣмѣ въ учителя дѣлается тщательный выборъ. Но все-же не всѣ и усердные учащія достигаютъ хорошихъ результатовъ. Зависитъ это, главнымъ образомъ, отъ неопытности. Посему, мѣры къ повышенію подготовки учащихъ являются весьма важными. Въ виду сего, учрежденія и лица, вѣдающія школы принимали мѣры для предоставленія учащимъ средствъ къ усовершенствованію. Школьная инспекція давала потребныя указанія и совѣты для объединенія ихъ дѣятельности и большей производительности учительскаго труда, предлагала штудиро-

вать методическія руководства и педагогическія сочиненія, рекомендовала педагогическія журналы, посвященные церковно-школьному дѣлу („Народное образование“, „Церковно-Приходская школа“, «Божія Нива», изъ коихъ первый получается почти всѣми школами). Епархіальный Училищный Совѣтъ продолжаетъ снабженіе школъ библіотеками для самообразованія учащихся и для чтенія дѣтей и народа. Предположено учредить центральныя библіотеки при отдѣленіяхъ и предложено пополнить благотворительныя библіотеки педагогическими произведеніями для пользованія какъ духовенства, такъ и учащихся лицъ. Для служащихъ въ г. Владикавказѣ доступна библіотека Е. У. Совѣта. Такимъ образомъ, учащимъ лицамъ предоставляется возможность расширять и углублять свою теоретическую подготовку. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имъ даются средства и для практическаго, нагляднаго ознакомленія съ лучшими способами обученія. Наблюдатели даютъ иногда уроки въ школахъ; совѣтуется посѣщать занятія сослуживцевъ, и по общему обсужденію, избирать наиболее цѣлесообразныя приемы преподаванія; иногда учителя ближайшихъ школъ присутствуютъ при ревизіяхъ Наблюдателей и собираются для взаимнаго обмѣна мыслей. Епархіальный Наблюдатель иногда собиралъ учащихся лицъ на пробныя уроки, кои сообща разбирались.

Въ качествѣ подготовки къ учительству практикуется прикомандированіе къ школь съ разрѣшеніемъ давать уроки, по предварительномъ представленіи конспекта.

Все это содѣйствуетъ сознательному отношенію учащихся къ порученному имъ важному дѣлу.

Важною мѣрою для улучшенія ихъ благосостоянія и удержанія на службѣ наиболѣе опытныхъ педагоговъ послужило увеличеніе всѣмъ, прослужившимъ на учительской должности не менѣе пяти лѣтъ, жалованья на шестьдесятъ рублей (20 %). Къ сожалѣнію недостатокъ средствъ съ 1904-го года не позволяетъ поощрять также новыхъ лицъ, выслуживающихъ пятилѣтіе.

Курсы въ семь году были предположены, но не могли состояться по обстоятельствамъ переживаемаго тревожнаго времени, а также, — вслѣдствіе оставленія должности наблюдателя осетинскихъ школъ, для учащихся въ которыхъ необходимы педагогическія курсы.

Курсы предыдущихъ лѣтъ, несомнѣнно, расширяли педагогическій кругозоръ учителей и усиливали интересъ къ дѣлу. Участники въ занятіяхъ обмѣнивались здѣсь мыслями, дѣлились взаимно опытомъ, объединялись и ободрялись, обновляли прежнія познанія, приобрѣтали новыя. Все это вызывало значительное повышеніе техники обученія и улучшеніе способовъ воспитанія.

III. Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію. Общежитія, ночные пріюты снабженіе бѣднѣйшихъ учащихся пищею, одеждою.

Здоровье учащихся за отчетный годъ въ русскихъ школахъ было въ удовлетворительномъ состояніи. Заболѣваемость и смертность незначительны. Спорадически заболѣвали дѣти и заразными болѣзнями. Такъ, въ ст. Ищерской, Наурской, гор. Моздокъ, х. Моздокскаго Товарищества дѣти болѣли корью, въ ст. Змѣйской—оспой, ст. Курской—свинкой, ст. Прохладной и г. Кизляръ—скарлатиной. Что же касается школъ Осетинскихъ, то въ нихъ въ истекшемъ учебномъ году надолго прекращались занятія по случаю эпидеміи кори, скарлатины и натуральной оспы (см. заключеніе.)

Повального характера болѣзни въ школахъ не принимали, благодаря общей заботливости объ охраненіи здоровья школьниковъ со стороны школьныхъ дѣятелей, врачебнаго надзора и родителей учащихся. Школьное начальство принимало мѣры и помогало средствами для устройства помѣщенія согласно требованіямъ гигиены. Учащимъ предлагалось внушать питомцамъ гигиеническія правила (хотя бы въ объемѣ 100 правилъ, помѣщ. въ Школьн. кал. за 1901—02 годъ).

Въ школы разослана брошюра: «Дезинфекція и мѣры предохраненія отъ заразы». Учащая лица слѣдили за чистоплотностію и опрятностію, за соответствіемъ одежды времени года и температурѣ, наблюдали чистоту въ классѣ, надлежащимъ образомъ отопляли, провѣтривали и дезинфицировали школьныя помѣщенія и наставляли дѣтей принимать мѣры предосторожности и дома. Родители также иногда получали гигиеническія указанія и даже медикаменты отъ учащихся. При школахъ с. Чернаго-Рынка, ст. Иперской, Пришибской, Незлобной имѣются аптечки.

Для попеченія о народномъ здравіи въ казачьихъ станицахъ имѣется специальное лицо —фельдшеръ. Фельдшера, подъ надзоромъ окружающихъ врачей, дѣлали осмотръ учащихся въ школахъ, отдѣляли больныхъ, производили дезинфекцію и выдавали бесплатно медикаменты изъ общественныхъ аптечекъ. Въ осетинскихъ же селеніяхъ медицинская помощь почти отсутствуетъ.

Общежитій и ночлежныхъ пріютовъ при русскихъ школахъ епархіи не имѣется. Въ нихъ не встрѣчается необходимости, такъ какъ школы находятся въ мѣстахъ осѣлаго жительства учащихся. Правильно организованныя интернаты желательны и умѣстны при школахъ осетинскихъ, гдѣ наставленіе въ вѣрѣ и жизни православно-христіанской ограничивается школьными уроками, безъ всякаго содѣйствія семьи. Въ сл. Ведено поднять вопросъ объ устройствѣ общежитія для чеченцевъ-магометанъ, учащихся въ церковной школѣ. Изрѣдка является нужда и въ снаб-

женіи бѣднѣйшихъ учащихся пищею и одеждою. Для завтрака въ нѣкоторыхъ школахъ отводится особое время. Дѣти закусываютъ одновременно (своими припасами). Довольствія горячимъ приваркомъ дѣти въ школахъ не получали; одежду-же нѣкоторыя школы справляли. Постоянныхъ ассигнованій на снабженіе бѣднѣйшихъ учащихся не встрѣчалось въ школахъ. Но пожертвованія готовымъ платьемъ и обувью и матеріаломъ поступали. Такъ, отъ попечителя Владикавказской Осетинской школы С. А. Андеева и церковнаго старосты Щербивина ежегодно вносятся значительныя жертвы для неимущихъ осетинъ деньгами и натурой (одеждой и топливомъ). Въ нѣкоторыхъ школахъ производится сборъ пожертвованій на одежду къ великимъ праздникамъ (напр. Пришибской шк.) иногда шили дѣтямъ костюмы сами учащія (напр., учительницы Урухской школы, Владикавказской Константино-Еленинской).

(Окончаніе будетъ.)

Бѣглый взглядъ на главное направленіе въ нашей жизни и литературѣ съ 60 г.г. XIX в. *(Окончаніе)*

Леонидъ Андреевъ такъ же, какъ и предыдущіе авторы, посвящаетъ свою литературную дѣятельность изображенію реально-бытовой жизни русскихъ, причемъ живописуетъ внутреннюю, душевную жизнь отдѣльныхъ слоевъ общества и дѣтей. Особенно онъ останавливается на вопросѣ о смерти; напр. въ разказѣ: „Большой шлемъ“, онъ изображаетъ 4-хъ и картежныхъ игроковъ крайне апатичными, индифферентными къ жизни и ея запросамъ: ихъ не интересуетъ ни общественныя, ни государственныя событія, ни литература, ни искусство, ни поэзія, — формальная служба и буколическое прозябаніе — вотъ что составляетъ содержаніе жизни этихъ коптителей неба, на все въ мірѣ смотрящихъ, „ковыряя пальцемъ въ носу“. Ихъ такъ характеризуетъ чеховскій Юнычъ: „Старимся, полнѣемъ, опускаемся. День да ночь — сутки прочь, жизнь проходитъ тускло, безъ впечатлѣній, безъ мыслей... Днемъ нажива, а вечеромъ клубъ, общество картежниковъ“. Вообще въ произведеніяхъ Андреева проглядываетъ идея, неотступно требующая отъ жизни возвышенныхъ порывовъ, интеллектуальныхъ запросовъ, сильныхъ стремленій, оригинальныхъ думъ, впечатлѣній, мыслей; между тѣмъ дѣйствительность представляетъ совершенно иное, такъ что невольно напоминаетъ Чеховскій вопросъ брата „Трехъ Сестеръ“: „Отчего мы, едва начавши жить, становимся скучны, сѣры, не интересны, лѣнны, равнодушны, бесполезны, несчастны... Только ѣдятъ, пьютъ, спятъ, потомъ умираютъ, рождаются другіе и тоже ѣдятъ,

пьютъ, спятъ... И неотразимо пошлое вліяніе гнететъ дѣтей, и искра Божія гаснетъ въ нихъ, и они становятся такими жалкими, похожими другъ на друга мертвецами, какъ и ихъ отцы и матери"... Андреевъ смертельно тоскуетъ за прозябаніе средняго обывателя, жизнь котораго большею частью или не нужна никому, или, по меньшей мѣрѣ, бесполезна, а всего чаще и вредна для другихъ, если только не гибельна; поэтому ему хочется, чтобъ наше молодое поколѣніе своею разумною жизнью осчастливило, осмыслило положеніе многихъ, принесло бы пользу, пробудило бы отъ летаргіи трупней и живыхъ мертвецовъ. Онъ говоритъ, кто любитъ людей, тотъ можетъ испытывать то великое блаженство, равнаго которому не создавала еще земля,— работать для людей и умирать за нихъ.

Господствующій мотивъ поэзіи Л. Андреева—одиночество человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, въ его произведеніяхъ люди живутъ хотя и въ близкомъ общеніи между собою, но рѣшительно не понимаютъ своего сосѣда; тщательно скрываютъ другъ отъ друга сокровенныя свои мысли, думы, боясь проговориться; точно между ними „Стѣна“. Это та страшная преграда, черезъ которую людямъ никакъ не перешагнуть; хотя еще Филиппъ Македонскій говорилъ, что нѣтъ такой горы, черезъ которую не перешелъ бы осель, нагруженный золотомъ; но это относится къ политикѣ, а не къ психологіи. Въ самомъ дѣлѣ, у Андреева часто герои въ то самое время, когда они чувствуютъ себя особенно свободными и сильными, оказываются самыми ничтожными, раздавленными, даже больше—сумашедшими. Свобода является для нихъ фикціей, трагической насмѣшкой надъ человѣкомъ...

Въ этомъ отношеніи въ высшей степени интересна повѣсть его объ о. Фивейскомъ.

Это былъ страшный неудачникъ, у котораго утонулъ единственный сынъ. Матушка съ горя зашла, а въ послѣдствіи, благодаря пьянству, родила идиотика, вносившаго затѣмъ одно лишь несчастіе въ домъ. Вскорѣ пожаръ сжегъ все, кромѣ идиота. О. Фивейскій, узнавъ о новомъ несчастіи, попрежнему твердитъ: „вѣрую, Господи“. Однажды, молясь надъ покойникомъ, Фивейскій сдѣлался сильнымъ, радостнымъ и восторженнымъ. Вѣра его граничила съ безуміемъ; онъ въ экстазѣ, обратившись къ мертвецу, воскликнулъ: „встань“. Тотъ, конечно, не всталъ, а выпалъ изъ гроба, сильно потрясеннаго безумцемъ. Присутствовавшіе разбѣжались отъ страха: Фивейскій отъ ужаснаго напряженія самъ тутъ же умеръ. Также внезапно скончался и облагодѣтельствованный Фивейскимъ работникъ Мартынъ, задавленный свалившейся на него землею.

Все это случай? Да, случай, рокъ, судьба и пр., и о. Оивейскій дѣлается жертвою несчастныхъ случаевъ; однако, не смотря ни на что, его вѣра зрѣетъ, крѣпнетъ и доходитъ до безумія... До такого экстаза, когда вѣрующей повелѣваетъ горъ сойти съ мѣста, а она не шелохнется!

Въ этой повѣсти Андреева обнаруживается полное одиночество чуднаго человѣка, и чудовищная сила враждебныхъ этому человѣку стихій, моментъ могучаго свѣта въ душѣ, моментъ рѣшительнаго, страстнаго единенія съ божествомъ, владѣющимъ жизнью и смертью.. И этотъ моментъ—роковое сумашествіе! Андреевъ во всѣхъ своихъ произведеніяхъ, гдѣ ведетъ рѣчь о дѣтяхъ, систематично ратуетъ противъ показнаго приличія; онъ рѣшительно требуетъ скрывать въ себѣ развратъ, лицемѣріе, духовную нищету. Онъ явно показываетъ, какъ гибнетъ въ государствѣ самое драгоценное, а именно: какъ гибнуть дѣти, дѣлаясь жертвой самаго низкаго разврата въ томъ обществѣ, гдѣ, въ угоду приличія, брезгливо отвертываются отъ того, что на самомъ дѣлѣ есть правда и свобода разумная.

Гор. Владикавказъ.

Алексѣй Самойловъ.

Еще объ Ардонской Семинаріи.

Въ № 6 Епарх. вѣдом. помѣщена статейка, въ которой неизвѣстный авторъ пребываніе семинаріи тамъ, „идти-то въ селеніи—въ Осетин“, находитъ равносильнымъ совершенному несуществованію ея для епархіи. Основной мотивъ, изъ котораго исходитъ сторонникъ переноса семинаріи изъ Ардона во Владикавказъ, заключается въ „затрудненіи для епархіальной власти по наблюденію за постановкой учебно-воспитательнаго дѣла“ въ семинаріи. Если мы, г. анонимъ, согласимся съ вами въ томъ, что наблюденіе за учебно-воспитательнымъ дѣломъ въ духовныхъ семинаріяхъ принадлежитъ епархіальному начальству только съ чисто-формальной стороны, фактическими же хозяевами и руководителями въ нихъ учебнаго дѣла являются ректора ихъ, главный же камертонъ, опредѣляющій семинаріямъ направленіе, есть училищный при Свят. Синодѣ Совѣтъ, издающій для этого типа учебныхъ заведеній и программы, и правила, и разныя временныя распоряженія по управленію ими, то вашъ главный доводъ, какъ несостоятельный, самъ собою падетъ. Что касается „интеллектуальной силы“, въ лицѣ преподавателей семинаріи, которой городъ, благодаря отсутствію въ немъ семинаріи, „лишенъ“, то это, сознайтесь сами, просто одна, ничего незначащая, ваша фраза! Интеллектуальной силы въ городѣ, гдѣ сосредоточены всѣ средне-учебныя заведенія области, и безъ того достаточно. „Преподавательская корпорація семинаріи, какъ вы печалитесь.

не стоит на „*свѣцилицѣ*“, а „укрылась подь спудомъ“, въ дали отъ всякихъ центровъ просвѣщенія“. Я съ вами вполне согласенъ, что истинный учитель или преподаватель есть подвижникъ, свѣча, которая горитъ, зажигая свѣтъ въ другихъ, и, горя, сама сгораетъ. Но гдѣ сильнѣе нуженъ свѣтъ этой свѣчи? Тамъ ли, гдѣ центръ, такъ сказать, токъ просвѣщенія, или гдѣ густая тьма толстымъ своимъ покровомъ окутываетъ населеніе, не пропуская въ его среду лучей свѣта? Я говорю, что свѣча не имѣла бы у насъ никакого значенія и практическаго примѣненія, если бы не было тьмы-ночи... Такимъ образомъ преподавательскія интеллектуальныя силы, какъ свѣточъ, необходимѣе тамъ, гдѣ вовсе нѣтъ „*свѣцилицы*“ и гдѣ „*подъ спудъ*“ слѣдуетъ заронить возможно больше свѣтлыхъ лучей, единственно только способныхъ парализовать силу и власть мрака. А таковымъ мѣстомъ, въ сравненіи съ городомъ, является сел. Ардонъ, почти-центръ Епархіи... Далѣе вы, развивая свой проектъ о семинаріи, предлагаете, на первыхъ порахъ, около сотни воспитанниковъ помѣстить въ общежитіи, въ зданіи духовнаго училища, а остальныхъ размѣстить по квартирамъ въ городѣ. Свои надежды на быстрое сформированіе нормальной семинаріи вы, мнѣ кажется, возлагаете на все успокаивающее русское „*авось*“, т. е. ждете, что финансовое положеніе страны улучшится, а въ связи съ нимъ—и положеніе города и духовенства епархіи поднимется—и тогда семинарія и ея воспитанники будутъ вполне обезпечены. Но можете ли вы, г. анонимъ, сказать, когда это „на первыхъ порахъ“ кончится? Не могутъ ли эти самыя „первыя поры“ протянуться нѣсколько лѣтъ, и даже десятки лѣтъ? Тогда жить въ городѣ на квартирахъ и въ Ардонѣ не—одно и то же. Въ то время, когда въ городѣ съ воспитанника спросятъ за квартиру съ столомъ худо—бѣдно 20, а то и больше рублей, онъ въ Ардонѣ проживетъ за 12 руб. въ мѣсяцъ. Вотъ на этотъ фактъ, какъ въ частности, такъ и вообще, слѣдуетъ обратить главное вниманіе. Вполнѣ сочувствуя преобразованію миссіонерской семинаріи въ нормальную, я говорю, что справедливость и экономическіе расчеты требуютъ, чтобы семинарія въ преобразованномъ видѣ была оставлена въ Ардонѣ же. Исхожу изъ такихъ положенія и соображеній: 1) плодами упомянутой семинаріи до сихъ поръ, наравнѣ съ духовенствомъ епархіи, пользовалась вся Осетія, составляющая, по количеству населенія, большую часть епархіи. Лишить осетинъ, много еще нуждающихся въ духовномъ воспитаніи, услугъ этого единственнаго среди нихъ разсадника просвѣщенія—значить лишить ребенка материнской груди въ то время, когда онъ, внѣ материнской помощи, не въ силахъ достать себѣ пропитанія. 2) Если семинарія въ преобразованномъ видѣ останется въ Ардонѣ, то отъ этого для духовенства епархіи вреда не будетъ никакого, ибо воспитывать дѣтей въ горо-

дѣ съ дороговизной его жизни, безусловно тяжелѣе, чѣмъ—въ деревнѣ. Сей часъ содержаніе воспитанника въ Ардонѣ (въ пансіонѣ), въ среднемъ, обходится 80—90 руб. въ годъ; своекоштные же ученики оканчиваютъ 6 лѣтній курсъ семинаріи за 300—350 руб. Не то, однако, будетъ, если семинарія перекочетъ въ городъ. Годовое содержаніе воспитанника какъ въ пансіонѣ, такъ и на частной квартирѣ будетъ, *минимумъ* стоить 240 руб., а въ теченіе 6 лѣтъ—1440 руб. А вѣдь—епархія состоитъ не изъ однихъ только болѣе или менѣе обеспеченныхъ протоіереевъ и благочинныхъ. Есть въ ней и бѣдные псаломщики, псаломщики—учителя и діакона, для которыхъ сумма въ 1440 рублей составитъ довольно чувствительный дефицитъ въ получаемыхъ ими жалованіи и доходахъ. Далѣе, ставъ на точкѣ зрѣнія Св. Синода и училищнаго при немъ Совѣта, что *пастыри церкви должны быть воспитаны скромно*, вдали отъ шума и мірской суеты, приходится сказать, что всѣ преимущества въ этомъ отношеніи принадлежатъ передъ городомъ сел. Ардону, гдѣ не можетъ оказаться никакихъ поводовъ къ тому, чтобы будущіе пастыри неохотно шли въ деревни и села учить народъ вѣрѣ Христовой... Тутъ, кстати, замѣчу автору статьи, что цѣль открытія Ардонской семинаріи въ началѣ вовсе не въ томъ заключалась, чтобы она обслуживала нужды всей епархіи.

Духовное училище, на мѣстѣ котораго впослѣдствіи выросла миссіонерская семинарія, было открыто исключительно для осетинъ и съ единственною цѣлью—дать имъ религіозно-нравственное образованіе. И въ этомъ смыслѣ какъ училище, такъ и семинарія не оказались безрезультатными. Все почти осетинское духовенство и учащій персоналъ въ школахъ есть продукты этой семинаріи... Въ виду той пользы, которую семинарія оказала Осетіи въ ея стремленіяхъ къ болѣе сознательной, культурной жизни, населеніе съ большимъ сочувствіемъ и уваженіемъ относится къ этому свѣточу, внесшему въ мрачныя сакли и хижины горца лучи свѣта науки. Чѣмъ объяснить тотъ фактъ, что Ардонцы, когда и по Осетіи прошла революціонная волна, выразившаяся въ нежелательныхъ дѣйствіяхъ погромщиковъ, стояли съ оружіемъ въ рукахъ и оберегали семинарію? Ни чѣмъ, конечно, другимъ, какъ тѣмъ сознаніемъ, что семинарія для Осетіи есть полезное и дорогое учрежденіе, открывающее свои двери для жаждущихъ свѣта знаній... Нынѣ эту семинарію хотятъ преобразовать въ нормальную и перенести во Владикавказъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ—лишить Осетію ея важныхъ услугъ. Но, вѣдь, не хорошо, какъ съ чисто христіанской, такъ и всякой другой точки зрѣнія—строить свое благополучіе и благоденствіе на несчастіи, горѣ и развалинахъ жизни другихъ! Всякому прекрасно понятно, что въ преобразованную семинарію осетинамъ доступа не будетъ, потому что курсъ двухклассныхъ школъ, изъ

которыхъ до сихъ поръ двѣ осетинъ поступали въ миссіонерскую семинарію, не будутъ удовлетворять требованіямъ программы перваго класса нормальной семинаріи; духовное же училище, которое хотятъ перевести въ Ардонъ, будетъ *именно* исключительно *духовное*, и только для дѣтей духовенства, — а не для осетинъ, неимѣющихъ счастья быть служителями алтарей. Такимъ образомъ, Осетія, въ обоихъ случаяхъ, выкидывается за бортъ просвѣтительной жизни, которую она полюбила и къ которой *стремительно* направила всѣ свои духовныя силы и энергію.

Въ заключеніе, присоединяясь къ голосу осетинскаго народа, не умолчу, что семинарія, преобразовавшись въ нормальную, должна *всенеизменно и всеконечно* остаться въ Ардонѣ, съ сохраненіемъ въ ней существующаго числа стипендій для осетинъ. Этого, еще разъ повторю, требуютъ справедливость и матеріальные расчеты и выгоды и для духовенства епархіи. Въ разрѣшеніи затрудненій, могущихъ встрѣтиться при обсужденіи вопроса о поступленіи осетинскихъ дѣтей изъ 2-хъ классныхъ школъ въ первый классъ нормальной семинаріи, я бы съ удовольствіемъ принялъ участіе, если бы будущій съѣздъ епархіальнаго духовенства разрѣшилъ мнѣ присутствовать на его засѣданіи съ правомъ совѣщательнаго голоса... Разъ Осетія вошла въ составъ семьи русскаго государства, то она должна пользоваться всѣми правами наравнѣ съ кореннымъ его населеніемъ.

Право просвѣщаться есть прирожденное всякому человѣку право, а потому въ вопросѣ объ немъ — не должно быть ни еллиновъ, ни іудеевъ.

С. Бесланъ. Х. Уруймаговъ.

Нѣсколько словъ о станичномъ псаломщикѣ.

Во всѣхъ станицахъ нашей Терской области причтамъ, согласно пункта 6 Высочайше утвержденнаго 26 апрѣля 1869 года положенія Военнаго Совѣта о размежеваніи земель въ трехъ округахъ Черноморіи, распространеннаго въ 1875 году и на Терское войско, выдѣлены земельныя участки священникамъ по два казачьихъ пая, діаконамъ по полтора и псаломщикамъ по одному. Размѣръ казачьихъ паевъ согласно таксаціи земель въ Терской области колеблется отъ 16 до 30 десятинъ на пай, сообразно съ качествомъ земли. Но большинство причтовъ надѣлены участками по 16 десятинъ на казачій пай. Участки эти, выдѣленные станичными обществами въ пользованіе станичныхъ причтовъ, сдаются послѣдними въ аренду или всѣмъ причтомъ вмѣстѣ, или каждымъ членомъ отдѣльно. Пропорціонально надѣленной по Высочайшему положенію количеству земли должна быть раздѣлена и сумма вырученная за аренду участка. Но нѣтъ. О. О. іереи смотрятъ на дѣло иначе. Они находятъ нужнымъ вносить деньги за аренду участковъ въ братскія

кружки и изъ нихъ выдавать псаломщикамъ на общемъ основаніи дѣленія братскихъ доходовъ, $\frac{1}{4}$ часть вмѣсто $\frac{1}{3}$ слѣдуемой имъ по закону. Это равно сниманію сумки у нищаго.

Выходитъ такъ: если пахать, псаломщикъ имѣеть право третью часть причтового участка; а если деньгами получить за аренду того-же участка, то деньги, перейдя черезъ братскую кружку, даютъ уже одну четвертую часть.

До послѣдняго времени наши братскія кружки будтобы не представляли изъ себя фильтровъ съ какимъ то химическимъ составомъ, превращающимъ при проходѣ черезъ нихъ $\frac{1}{3}$ доли псаломщика въ $\frac{1}{4}$. Что деньги въ братскихъ кружкахъ усыхали иногда, это уже испытано и доказано. Но чтобы они превращались—это еще новость. Мое мнѣніе, куда вы ни положите, деньги за аренду причтового участка, въ кружку или сундукъ, а права псаломщика на нихъ должны остаться все въ той же пропорціи, въ какой псаломщику опредѣленъ закономъ участокъ земли. А то уже совсѣмъ выходитъ, какъ говорилъ одинъ осетинъ убѣжденный, что законы въ Россіи для того и существуютъ, чтобы ихъ обходить: „Русскій законъ какъ мокрая кожа хочешь сюда тяни, хочешь туда, вездѣ идетъ.“

Такой порядокъ обхожденія прямого закона и здраваго смысла, можетъ казаться для другихъ прямо-таки преступленіемъ извѣстнаго рода. Но, нѣтъ. Консисторія въ отвѣтъ на поднявшійся въ 1899 или 900 году по этому дѣлу вопросъ отвѣтила на жалобу одного изъ псаломщиковъ приблизительно слѣдующее: если псаломщикъ желаетъ получать одну третью часть изъ арендныхъ денегъ за причтовый участокъ, то пусть ходатайствуетъ передъ кѣмъ слѣдуютъ о выдѣленіи его части земли изъ общаго причтового участка». Къ чему такая манипуляція? Что собственно хотѣла сказать этимъ указомъ Консисторія? Какъ только не загородить ротъ недовольному псаломщику, дерзнувшему отстаивать свои матеріальные права. Что долженъ дѣлать теперь бѣдный псаломщикъ, чтобы возвратить свои кровные 10—15 руб. Неужели же изъ за раздѣла 48 десятины на три части, обращаться въ межевое правленіе, вести землемѣровъ? Когда весь участокъ не только причтовый, а даже и церковный отводился безъ нихъ. Да наконецъ согласно положенію о поземельномъ устройствѣ въ казачьихъ станицахъ эти участки числятся въ общей юртовой станичной землѣ, никакимъ отчужденіямъ не подлежатъ, и слѣдовательно, никакихъ данныхъ на эти земли и быть не можетъ и общество вправѣ завтра выдѣлить причтовый участокъ земли въ другомъ мѣстѣ. лишь-бы онъ былъ годенъ для обработки. Не короче ли было Консисторіи сказать, основываясь она законѣ о надѣлѣ причтовой земли, (131 ст. положенія о благоустройствѣ въ казачьихъ селеніяхъ, по которой протоіерею положено четы-

ре казачьихъ пая, священнику два, діакону полтора и псаломщику одинъ пай), основываясь отсюда на прямомъ здоровомъ разсудкѣ, раздѣлить арендныя деньги за причтовые участки пропорціонально количеству надѣленной земли. Вѣдь всѣ отлично знаютъ, что участки опредѣлены и вырѣзаны не цѣликомъ 48 дес. на причтъ, а каждому отдѣльно: священнику 2 пая или 32 десятины, псаломщику 1 пай или 16 десятинь. Ужь кажется яснѣе дня опредѣлено. Живя среди казаковъ, въ этомъ отношеніи мы находимся въ особыхъ исключительныхъ условіяхъ, о которыхъ не упомянуто въ пастырскихъ практическихъ руководствахъ Нечаева и Малевинскаго и друг.—Въ виду малаго знакомства и общаго интереса съ условіями надѣла причтовъ земельными участками въ нашей Терской области, я прилагаю при семъ копію, съ циркуляра Начальника Терской области и Наказнаго Атамана Терскаго казачьяго войска Атаманамъ Отдѣловъ Терской области отъ 8/10 Октября 1898 года за № 25887.

По разсмотрѣніи вопроса о надѣленіи землею священно-церковно-служителей при станичныхъ церквахъ оказалось, что согласно пункта 6 Высочайше утвержденного 26 апрѣля 1869 года положенія Военнаго совѣта о размежеваніи земель въ трехъ округахъ Черноморіи, распространеннаго въ 1875 году и на Терское казачье войско, опредѣлено въ тѣхъ станицахъ, гдѣ имѣются приходскія церкви прирѣзывать къ общему станичному юртовому надѣлу по 300 дес. для церкви въ распоряженіе самихъ станичныхъ обществъ, съ тѣмъ, чтобы эти послѣднія изъ общаго своего юртового надѣла, какъ разъяснено *журналомъ Военнаго Совѣта 17 декабря 1875 года*, передавали въ пользованіе своего духовенства участки земли въ слѣдующемъ размѣрѣ: священнику два пая или 60 дес., діакону полутора пая или 45 дес., и причетнику одинъ пай или 30 дес., принимая сіи надѣлы для земель пятой категоріи и опредѣляя затѣмъ размѣръ надѣловъ пропорціонально качествамъ земли, при чемъ священно-церковно-служителя пользуются отводимыми имъ участками земли до тѣхъ поръ, пока находятся при исполненіи своихъ обязанностей въ станицѣ. По возникшему вопросу о томъ, имѣютъ ли право священно-церковно-служители при церквахъ войска донскаго, поступившіе въ это званіе изъ казаковъ и имѣющіе уже, вслѣдствіе принадлежности къ казачьему сословію, надѣль податной земли получать еще, на основаніи 131 и 132 ст. XII т. ч. II устава о благоустройствѣ въ казачьихъ селеніяхъ, по одному паю пахоты, вслѣдствіе принятія ими на себя обязанности священно-церковно-служителей, общее собраніе 1-го кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената рѣшеніемъ своимъ, состоявшимся 6 октября 1897 года за № 18, разъяснило что: 1) право участія въ пользованіи основнымъ станичнымъ надѣломъ принадлежитъ согласно II ст. положенія 21 апрѣля 1869 г. всѣмъ

мужскаго пола жителямъ станицы, принадлежащимъ къ войсковому сословию и достигшимъ 17-лѣтняго возраста, и также ихъ вдовамъ и сиротамъ, дополнительный же надѣлъ 300 дес., призрѣваемая на церкви, какъ разъяснено Военнымъ Совѣтомъ 17 декабря 1875 г. назначенъ для обезпеченія священно-церковно-служителей станичной церкви, которымъ и принадлежитъ, право пользованія имъ въ доляхъ, указанныхъ въ ст. 131 и 132 уст. о благоустр. въ казачьихъ селеніяхъ а именно: въ пахотныхъ земляхъ и другихъ угодьяхъ, означенныхъ въ ст. 132, въ размѣрѣ одного казачьяго пая, безъ различія іерархическаго положенія, а въ сѣнокосныхъ и лѣсныхъ—сообразно іерархическому положенію, священнику 2, діакону 1 $\frac{1}{2}$, а дячку 1 пай, и 2) принадлежащіе къ войсковому сословию священно-церковно-служители станичныхъ церквей сверхъ паявъ земельного довольствія, опредѣленнаго имъ ст. 131 и 132 о благоустройствѣ въ казачьихъ селеніяхъ за исполненіе ихъ обязанностей, имѣютъ право на полученіе и казачьяго пая, на общихъ основаніяхъ, вслѣдствіе принадлежности къ числу войсковыхъ гражданъ той или другой станицы, изъ нея земельного довольствія.

Въ виду возникающихъ время отъ времени недоразумѣній между станичными обществами и ихъ причтами въ отношеніи удовлетворенія сихъ послѣднихъ землею, предлагаю атаманамъ отдѣловъ вышеозначенное разъясненіе Правительствующаго Сената о правѣ участка священно-церковно-служителей станичныхъ церквей въ пользованіи земельными и другими угодьями при мѣстахъ ихъ службы принять въ подлежащихъ случаяхъ для надлежащаго руководства, разъяснивъ станичнымъ обществамъ, что они должны отводить своимъ церковнымъ причтамъ слѣдующее имъ земельное пай въ узаконенномъ размѣрѣ, а именно: въ пахотныхъ земляхъ и другихъ угодьяхъ означенныхъ въ ст. 132 уст. о благоустройствѣ въ казач. селеніяхъ въ размѣрѣ одного казачьяго пая, безъ различія іерархическаго положенія, а въ сѣнокосныхъ и лѣсныхъ—согласно іерархическому положенію, т. е. священнику 2, діакону 1 $\frac{1}{2}$ и причетнику 1 пай, причемъ отводы эти производить или при ежегодномъ, періодическомъ дѣленіи земли на пай между жителями станицы, дѣлая отводъ духовенству тамъ же, гдѣ и прочимъ членамъ общества, или же должны отводить удобную землю для пользованія церковнымъ причтамъ на разѣ избранномъ мѣстѣ, съ тѣмъ, чтобы духовенство пользовалось отводимыми ему участками земли и другими угодьями до тѣхъ поръ, пока будетъ находиться при исполненіи своихъ обязанностей въ станицѣ, причемъ если кто либо изъ лицъ церковнаго причта принадлежитъ къ войсковому сословию и состоитъ въ числѣ станичныхъ же гражданъ, то таковое лицо сверхъ паявъ земельного довольствія опредѣленнаго для священно-

церковно-служителей станичной церкви, имѣть право на полученіе еще и казачьяго пая въ своей станицѣ, какъ разъяснено названнымъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената. Подлинный подписали Генераль-Лейтенантъ Кахановъ, Младшій Помощникъ Генераль-Маіоръ Писаревъ, Совѣтникъ В. Чугай и Дѣлопроизводитель Семеновъ.

Ст. Архонская. Псаломщикъ А. Стефановъ

Отголоски жизни и литературы.

— *Можетъ-ли редакторъ Епархіальныхъ вѣдомостей быть выборнымъ отъ духовенства?* Ходатайство объ этомъ Епископа Кишиневскаго оставлено Св. Синодомъ безъ удовлетворенія, при чемъ объяснено, что должность редактора можетъ быть замѣнена только лицомъ избраннымъ Преосвященнымъ и объ избраніи этого лица д. б. донесено Св. Синоду (Кишиневск. Еп. вѣдом.)

— *Школа и жизнь.*—Жизнь громко кричитъ: «въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое». 30 лѣтъ семинаристы мечтали о несправедливо отнятомъ у нихъ правѣ поступленія въ университетъ. Просили, молили, писали— все напрасно. Натворили безобразій,—и завѣтная мечта осуществилась (Церковный Голосъ № 2).

— Литературные сборники товарищества „Знаніе“ являются единственнымъ пріютомъ для текущей беллетристики. Прекрасное изданіе, невысокая цѣна (по 1 р. за томъ), а главное—интересное содержаніе обезпечиваютъ этимъ сборникамъ широкое распространеніе. („Сельскій священникъ“ янв.)

— *Характеристика Предсоборной коммисіи.* Въ ней различаются три группы: консерваторы (во главѣ съ Бердниковымъ, Остроумовымъ и Глубоковскимъ), либералы (Горчаковъ, Заозерскій, Аксаковъ, Папковъ, Кузнецовъ, епископъ Стефанъ) и большинство—изъ бѣлаго духовенства—хранило полное безмолвіе. (Тамъ же).

— Дѣло устройства санаторіи для духовенства подвигается впередъ. 13 февраля получена изъ Петербурга телеграмма отъ князя Кудашева: «чтобы получить восемь усадебныхъ мѣстъ и даровой лѣсъ, требуется немедленно превратить временный Комитетъ въ «Общество санаторіи для духовенства», утвержденное Вами (телегр.—на имя Преосвященнаго Гедеона) и Намѣстникомъ Кавказскимъ. Просимъ ускорить этимъ дѣломъ и выслать его митрополиту Петербургскому Антонію, Епископъ Григорій и князь Владимиръ Кудашевъ.»

— Вслѣдствіе послѣдовавшаго со стороны Св. Синода запрещенія студентамъ духовныхъ академій издавать періодическія изданія, редакція журнала „Беллетристъ“ вынуждена прекратить изданіе.—

Изъ 800 мужскихъ и женскихъ монастырей медицинской помощью занимаются всего 193 обители.

Недуманные вопросы церковно-богослужебной практики. Затруднительно пониманіе 9 пѣсни второго канона на Рождество Христово. По итнѣ русскій переводъ. Епископъ Виссаріонъ такъ его поясняетъ: „лучше бы молчать, совсѣмъ не отверзая устъ для славословія Богоматери по страху (изъ благоговѣнія) предъ Нею. Но страхъ побѣждается любовью. Любящему Богоматерь трудно удержаться отъ восхваленій Ея пѣснями. Къ прискорбію, какъ бы ни были стройно сложены сіи пѣсни, не легко восхвалять Тебя достойнымъ образомъ. Посему просимъ Тебя: Ты Сама Приснодѣва, помоги намъ выйти изъ этого затрудненія, даруй намъ силу достойно прославить тебя, согласно нашему усердію“—1-й ирмосъ утренняго канона въ Великую субботу болѣе понятенъ при другой разстановкѣ словъ: „отроцы спасенныхъ (евреевъ) скрыша подъ землею древле Скрывшаго волною морскою гонителя, мучителя (фараона); но мы, яко отроцы, поимъ Господеви, славно бо прославися“.—Въ „пѣсни херувимской“ ни о копьяхъ, ни о щитахъ нѣтъ и намека. Греческія слова надо было перевести: вмѣсто „подыmemъ“—„примемъ, встрѣтимъ“ а вм. „дориносима“,—„будемъ торжественно сопровождать“ (какъ почетная стража копыеносцевъ).—Части Св. мощей для антиминсовъ—епархіальные преосвященные получаютъ изъ Московской синодальной канторы. Тамъ, въ шкафѣ при церкви св. ап. Филиппа онѣ хранятся,—каждая имѣетъ надпись, какого святого часть (обычно,—кости св. мучениковъ.) Ризничій небольшими щипцами совершаетъ отдѣленія частицъ, заливааетъ воскомастихомъ и влагаетъ въ конвертики.—„Посредѣ двюу разбойнику мѣрило праведное обрѣтется Крестъ Твой... Нижний конецъ косога поперечника на крестѣ указываетъ на невѣрнаго разбойника, „низведеннаго во адъ тяготоу хуленія“; верхній конецъ—на разбойника благоразумнаго.—Къ треугольнику сводятся всѣ геометрическія теоремы, всѣ сложныя техническія работы. Греческіе философы треуг. считали основнымъ закономъ созданія. Изображая „всевидящее Око въ треугольникъ“, христіане выражали тѣмъ не только знакъ премудрости Творца, но и символъ троичности Лицъ неизмѣняемаго Бога.—«Красовуля» (отъ двухъ греческихъ словъ—«смѣшивать» и „воля“—чаша для питья, въ которую вливается около $\frac{1}{4}$ фунта вина и смѣшивается съ водою по волѣ, по вкусу пьющаго (воды сколько угодно).—Архіерейскія домовыя церкви называются „крестовыми“, какъ хранилища домовой святыни и особенно „св. крестовъ“,—что было въ древней Руси и въ частныхъ домахъ.

*—

Редакторъ неофиц. части свящ. І. Поповъ.

Печат. разрѣш. 1907 г. февр. 17 дня. Владикавказъ, цензоръ протоіерей К. Александровъ