

# ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Февраля  № 3.  1892 года.

---

**Содержаніе.** Высочайшая награда.—Изъ списка лицамъ свѣтскаго званія, Всемилостивѣйше пожалованнымъ знаками отличія за заслуги неслужебныя по духовному вѣдомству.—Отъ Харьковскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

### ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 18-го минувшаго января, на награжденіе псаломщика Рождество-Богородичной церкви въ слободѣ Шелестовой, Старобѣльскаго уѣзда, *Іоанна Смирнскаго*, золотую медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за долговременную безпорочную и отлично-усердную службу церкви Божіей.

---

Изъ списка лицамъ свѣтскаго званія, Всемилостивѣйше пожалованнымъ знаками отличія за заслуги неслужебныя по духовному вѣдомству.

Всемилостивѣйше пожалованъ въ 11-й день января 1892 года серебряною медалью съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди, на Станиславской лентѣ, крестьянинъ села Михайловки, Лебединскаго уѣзда, *Іоаннъ Богдановъ*.

### Отъ Харьковскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

#### I.

По ходатайству Епархіальнаго училищнаго Совѣта священникъ Покровской церкви слободы Хухры, Ахтырскаго уѣзда, *Димитрій*

Поповъ, резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ декабря истекшаго 1891 г., награжденъ фіолетовою скуфьею за отлично-усердныя и успѣшныя занятія его въ мѣстной церковно-приходской школѣ.

## II.

По представленію Епархіальнаго училищнаго Совѣта Его Высокопреосвященство резолюціей, отъ 23 декабря истекшаго 1891 г., послѣдовавшей на журналѣ онаго, 1) извоилить преподать Архипастырское благословеніе нижеслѣдующимъ священно-служителямъ за особые труды ихъ по народному образованію въ церковно-приходскихъ школахъ, со внесеніемъ сего обстоятельства въ послужные ихъ списки—*по должности председателей уездныхъ отдѣленій*: Ахтырскаго—соборному протоіерею Игнатію Клементьеву; Волчанскаго—соборному протоіерею Арсенію Павлову; Изюмскаго—священнику города Славянска Петру Скубаческому; Старобѣльскаго—священнику слоб. Подгоровки Василю Аристову, и Сумскаго—соборному протоіерею Василю Никольскому; *по должности окружныхъ наблюдателей*: Ахтырскаго 3-го округа священнику Николаю Яковлеву, Старобѣльскаго 2-го округа священнику Николаю Касьянову и 3-го округа, того же уѣзда, священнику Василю Капустянскому; *по должности завѣдующихъ и законоучителей школъ*: города Харькова протоіерею Василю Левандовскому, села Рогани, Харьковскаго уѣзда, священнику Іоанну Ракшевскому, города Богодухова, Троицкой церкви, священнику Евгенію Пономареву, села Бороваго, Зміевскаго уѣзда, священнику Алексѣю Пономареву, села Студенки, Изюмскаго уѣзда, священнику Іоанну Бѣлоусову, слободы Торской, Купянскаго уѣзда, священнику Алексію Оптовцеву и села Анненскаго, Сумскаго уѣзда, священнику Павлу Ильинскому, и 2) разрѣшилъ Епархіальному училищному Совѣту выразить благодарность онаго нижепоименованнымъ учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ со внесеніемъ сего обстоятельства въ послужные ихъ списки; *законоучителямъ школъ*: священникамъ: села Каленикова, Валковскаго уѣзда, Ѳедору Леонтовичу, города Славянска, Николаю Доброславскому, села Старо-Салтова, Волчанскаго уѣзда, Петру Корнильеву, села Шевелевки, Зміевскаго уѣзда, Іоанну Петрусенко, с. Пашковой, Изюмскаго уѣзда, Алексію Попову, слоб. Дербачи, Харьковскаго уѣзда, Андрею Чаговцову, сл. Искрисковщины, Сумскаго уѣзда, Василю Хижнякову; *учителямъ*: діаконамъ: сл. Деркачей, Харьковскаго уѣзда, Андрею Куницыну, города Сумъ, Ев-

генію Ракшевскому и Порфирію Подлущкому, и города Богодухова, Троицкой церкви, Михаилу Пузанову.

### Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Благочиннымъ 3-го Старобѣльскаго округа, священникомъ Димитріемъ Донченковымъ, при отношеніи отъ 15 января 1892 г. за № 20, доставлены пожертвованія отъ священниковъ сего округа: отъ священника Рождество-Богородицкой церкви слободы Ново-Бѣленькой Іоанна Макаровскаго 5 р., Мироносицкой церкви той же слободы—Николая Матвѣева 1 р., Покровской церкви слоб. Бѣлолуцкой—Іоанна Буткова 2 руб., Троицкой церкви той же слоб. Іоанна Попова 2 р., Вознесенской церкви слоб. Осинової Поликарпа Пестрякова 3 р., Успенской цер. той же слоб. Василя Канустьянскаго 1 р., Троицкой цер. слоб. Ново-Россоши Стефана Косыменко 1 р. 14 к., Покровской цер. слоб. Донцовки Василя Макаровскаго 5 р., Митрофаніевской церкви слоб. Пантюхиной священника Андрея Любарскаго 3 руб., Николаевской цер. слоб. Богодаровой Проконія Попова 1 р., Вознесенской церкви слоб. Просняной Іоанна Павлова 2 р., Покровской церкви слоб. Кабычиной Георгія Грекова 3 р., Преображенской цер. сл. Марковки Димитрія Донченкова 5 р., Успенской церкви той же слоб. Владиміра Чебанова 3 руб., Троицкой церкви той же слоб. Аристарха Фенева 7 р., Іоанно-Богословской цер. слоб. Крытской Димитрія Пантелеймонова 3 руб., Рождество-Богородицкой цер. слоб. Бондаревой Иллариона Жукова 3 р., Николаевской церкви слоб. Сычевки Никиты Слюсарева 2 р.; итого 52 руб. 14 коп.

Увѣдомляя о семъ, Правленіе семинаріи считаетъ долгомъ выразить жертвователямъ глубокую благодарность за ихъ сочувствіе нуждамъ семинаріи.

### Епархіальныя извѣщенія.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Изюмской Кресто-Воздвиженской церкви купецъ Евграфъ *Мариницъ* и къ Николаевской ц. с. Спѣваковки, Изюмскаго уѣзда, отставной поручикъ Акиндиѣ *Добрыговъ*.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Содержаніе.** Настоящее положеніе іезуитскаго ордена.—Новые виды папской дѣятельности отечественнаго духовенства.—По поводу устройства церквей-школъ.—Перковное пѣніе въ сельскихъ храмахъ.—Высненіе различныхъ потребностей церковно-приходской жизни.—Объ епархіальныхъ бібліотекахъ.—Добрый починъ.—Участіе духовенства въ дѣлѣ благотворительности.—Крупное пожертвованіе въ пользу учениковъ неурожайныхъ мѣстностей.—Рѣдкій примѣръ помощи голодающимъ.—Правительственная помощь пострадавшимъ отъ неурожая.—Заботы правительства объ облегченіи сельскаго духовенства неурожайныхъ мѣстностей.—Движеніе въ Сербіи въ пользу русскихъ, пострадавшихъ отъ неурожая.—Сочувствіе американцевъ русскому народу въ переживаемомъ имъ бѣдствіи.—Конфискація пожертвованій въ Болгаріи.—Назначеніе Особымъ Комитетомъ лицъ для пріема и распредѣленія пожертвованій среди голодающихъ.—Сообщеніе Комитета благотворительной лотереи.—Извѣстія изъ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей.—Установленіе общественныхъ запасекъ.—Одна изъ мѣръ къ предупрежденію неурожая.—Успѣхъ курсовъ садоводства и огородничества.—Сельско-хозяйственныя чтенія и бесѣды для солдатъ.—Неурожай и промышленность.—Харьковское общество рыбодовства и его задачи.—Кустарная выставка и базаръ кустарныхъ издѣлій.—Сельско-хозяйственная выставка въ Подтавъ.—Мѣры борьбы съ лѣсными пожарами.—Одна изъ мѣръ къ предупрежденію пожаровъ въ селахъ.—Всероссійская пожарная выставка.—Деренское кудачество.—Законъ о неотчуждаемости крестьянскихъ земель.—Мѣры къ предупрежденію растраты присылаемыхъ въ села денегъ.—Предстоящая реформа крестьянскаго поземельнаго банка.—Уставъ объ опекахъ и попечительствахъ.—Дѣятельность попечительства о слѣпыхъ.—Препятствія къ улучшенію санитарнаго состоянія мѣстностей.—Общепользныя свѣдѣнія.

По случаю смерти «чернаго папы», то-есть генерала ордена іезуитовъ, римскій корреспондентъ Temps сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о настоящемъ положеніи этого ордена. Общее число членовъ ордена іезуитовъ во всѣхъ странахъ нынѣ достигаетъ 12.947. Всѣ іезуиты распредѣляются на пять собраній (assistances): Италіанское, Германское, Французское, Испанское и Англійское. Въ Италіанское собраніе входятъ провинціи: Римъ, Неаполь, Сицилія, Туринъ, Венеція,—всего 1.764 іезуитовъ. Во Франціи—провинціи: Шампань, Иль-де-Франсъ, Лионъ и Тулуза,—всего 2.863 іезуитовъ. Въ Германскомъ собраніи—провинціи: Австро-Венгрія, Бельгія, Галиція, Голландія и Германія,—всего 3.470 іезуитовъ. Испанское собраніе дѣлится на провинціи: Арагонія, Кастилія, Португалія, Мексика, Толедо,—2.570 іезуитовъ. Англійское собраніе: Англія, Ирландія, Мерилендъ, Миссури, Канада, Новый Орлеанъ, Замбезе,—всего 2.307 іезуитовъ. Каждое собраніе и провинція, кромѣ того, посылаютъ особыя миссіи, и всѣ страны земнаго шара распредѣлены между ними. Генераль ордена избирается по большинству голосовъ и пользуется неограниченною властью. При генералѣ состоитъ курія, изъ 13 профоссовъ и 10 коадьюторовъ. Въ ихъ число входятъ и ассистенты для каждаго собранія, а именно: ассистентъ Франціи—Грандидье, Германіи—Гевель, Ис-



паніи—де-ла-Торре, Англіи—Уитти. Каждую недѣлю генераль принимаетъ ассистентовъ и совѣщается съ ними. Интересно, что до сихъ поръ не было ни одного генерала іезуитовъ изъ Французовъ.

— Въ послѣднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода по духовному вѣдомству вновь засвидѣтельствовано, что православное русское духовенство въ значительной степени возвысило свое значеніе и обнаружило большое оживленіе и новые успѣхи въ своей дѣятельности, далеко переходящей за предѣлы простого требоисправления. Это заключеніе можно повторить и о дѣятельности духовенства въ самое послѣднее время. Въ концѣ прошлаго года, между прочимъ, сдѣлалось извѣстнымъ нѣскольکو новыхъ примѣровъ устройства сельскими причтами, по собственному почину, богослуженій и религіозныхъ собесѣдованій въ деревняхъ, для удобствъ жителей деревень, иногда отдаленныхъ отъ сель. Теперь сообщается изъ томской епархіи новый аналогичный фактъ. Въ одномъ изъ сель этой епархіи, кромѣ общихъ собесѣдованій, уже 5 лѣтъ ведущихся въ училищномъ зданіи, недавно открыты еще собесѣдованія частныя, по домамъ обывателей села, не только въ воскресные и праздничные дни, но и въ будни, въ вечернее время, когда народъ имѣетъ досугъ. Отъ собесѣдованій частныхъ по сельскимъ домамъ мѣстный священникъ, онъ же и благочинный, намѣренъ перейти къ собесѣдованіямъ по приходскимъ деревнямъ. Собесѣдованія имѣютъ успѣхъ.

— Имѣя въ виду тѣ же религіозныя потребности населенія, духовенство подольской епархіи обратило вниманіе на составленіе и распространеніе особыхъ религіозно-нравственныхъ листковъ. Предложеніе объ этомъ обсуждалось послѣднимъ подольскимъ епархіальнымъ съѣздомъ, на разсмотрѣніе котораго былъ переданъ образецъ религіозно-нравственныхъ листковъ, распространеніе которыхъ среди народа епархіальною властію признано полезнымъ и желательнымъ, съ словеснымъ, переданнымъ чрезъ председателя съѣзда, предложеніемъ епархіальнаго преосвященнаго, не пожелаетъ ли кто заняться составленіемъ по этому образцу статей для разсылки ихъ при епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Съѣздъ постановилъ рекомендовать духовенству епархіи заняться составленіемъ такихъ листковъ и препровождать ихъ въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей. Епархіальный преосвященный съ своей стороны призналъ желательнымъ, чтобы въ каждомъ благочинническомъ округѣ одинъ или два священника добровольно приняли на себя трудъ составленія краткихъ поученій религіозно-нравственнаго содержанія и

особенно имѣющихъ отношеніе къ современнымъ религіознымъ заблужденіямъ (штундѣ, хлыстовщицѣ и др.), а также къ замѣчаемымъ въ народѣ дурнымъ привычкамъ (какъ то: пьянству, клузничеству, семейнымъ раздѣламъ и т. п.). Выбранные на благотворительныхъ совѣтахъ или добровольно принявшіе на себя обязанность составленія поученій, для изданія ихъ особыми листками, образцы своихъ произведеній должны представлять преосвященному викарію для разсмотрѣнія.

«Цер. Вѣст.»

— Какъ извѣстно, Св. Синодъ давно озабоченъ недостаткомъ православныхъ церквей и школъ въ губерніяхъ съ значительнымъ инородческимъ населеніемъ; изысканіе способовъ къ устраненію этого недостатка и вызвало извѣстный уже нашимъ читателямъ проектъ о сооруженіи извѣстнаго числа церквей-школъ, которыя могли бы одновременно служить и храмами для молитвы и разсадниками религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ православномъ духѣ. Мысль о сооруженіи молитвенныхъ домовъ-школъ возникла у братчиковъ С.-Петербургскаго Братства во имя Пресвятой Богородицы вслѣдствіе недостатка церквей даже въ большихъ селеніяхъ, но отдаленныхъ отъ мѣстнаго приходскаго храма. Здѣсь имѣются часовни, но въ нихъ не совершается литургія, а могутъ быть совершены только часы съ чиномъ изобразительныхъ, иначе съ обѣдницей, отчего происходитъ и самое названіе часовень. Но такъ какъ въ селеніи могутъ быть и дряхлые старики, и малолѣтнія дѣти, и тяжело больные, которые не въ состояніи отправляться въ дальній приходскій храмъ, и такъ какъ правила дозволяютъ совершеніе литургіи въ такъ-называемыхъ молитвенныхъ домахъ, то и возникло предположеніе, чтобы устраиваемыя, гдѣ это нужно, зданія для церковно-приходскихъ школъ въ отдаленныхъ селеніяхъ приспособить и къ совершенію богослуженія. По мысли проекта этого новаго типа церкви-школы, церковный алтарь, по совершеніи богослуженія, могъ бы отдѣляться отъ внутренняго помѣщенія церкви, предназначаемаго для молящихся, прочною переносною перегородкой, и тогда упомянутое помѣщеніе могло бы послужить школой для учениковъ. По составленнымъ планамъ каждая такая церковь-школа, какъ передаютъ «Моск. Вѣд.», должна обойтись около 7000 руб.; построить же ихъ предполагается въ губерніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, значительное количество.

— Въ нѣкоторыхъ сельскихъ храмахъ существуетъ такъ-называемое «партесное» пѣніе, представляющее собою обыкновенно гордость не только причта, но и всего прихода. По этому поводу въ

три столѣтія спустя номоканонъ 883 года былъ приписанъ знаменитому Фотію, чѣмъ допустить то, чтобы непосредственно за выполненіемъ переработки была игнорирована принадлежность ея столь извѣстному автору, который, по мнѣнію Цахаріа, въ 883 г. не былъ даже и патріархомъ, а былъ раньше и позднее этого года.

**5. Замѣчанія на доводы Цахаріа.**— Не смотря на кажущуюся убѣдительность всѣхъ этихъ соображеній, съ ними все-таки согласиться невозможно. Молчаніе древнихъ рукописей вовсе не такъ абсолютно, чтобы изъ него можно вывести заключеніе о томъ, что въ древнія времена Фотій не былъ извѣстенъ, какъ авторъ номоканона; ибо не во всѣхъ древнихъ рукописяхъ имя Фотія (Φωτίου) предъ вторымъ предисловіемъ есть позднѣйшая прибавка, какъ замѣтилъ справедливо Гергенрөтеръ. Еще подлежитъ вопросу, дѣйствительно-ли замѣтку о Фотіѣ сдѣлала *secunda manus* (вторая рука). Одна изъ древнихъ рукописей (парижская № 1319) имѣетъ замѣтку на полѣ, прямо указывающую, что въ *другихъ рукописяхъ* второе предисловіе приписывалось именно Фотію <sup>1)</sup>. Подъ именемъ Фотіева предисловія это предисловіе извѣстно уже по рукописямъ XI в. <sup>2)</sup>. Можетъ быть писатель третьяго предисловія (Вестъ) потому и не сдѣлалъ упоминанія о принадлежности втораго предисловія Фотію, что видѣлъ надъ нимъ надпись, приписывающую его Фотію, и не имѣлъ никакихъ особыхъ побужденій прибавить то же самое отъ себя <sup>3)</sup>. Не слѣдуетъ забывать, что низложеніе Фотія и множество враговъ и завистниковъ могли препятствовать распространенію даже самаго труда Фотія, по крайней мѣрѣ, въ первое столѣтіе послѣ его смерти, до возстановленія его памяти. О Фотіи извѣстно больше отъ его враговъ, чѣмъ отъ друзей, а потому тѣмъ драгоцѣннѣе для насъ должны быть хотя бы и рѣдкія указанія на его заслуги и труды. Что касается до выше приведенныхъ трехъ положительныхъ доказательствъ Ца-

<sup>1)</sup> *Hergenröther*, Photius, III, 107.

<sup>2)</sup> *Pitra*, II, 443, № 9 (Vatic. 1981).

<sup>3)</sup> Подлинной рукописи Веста до насъ не сохранилось. Древнѣйшая рукопись, содержащая трудъ Веста (*Pitra*, № 63), относится къ XIII вѣку.

харіе, которыми онъ подтверждаетъ свое сомнѣніе въ принадлежности Фотію ревизіи номоканона въ 883 году, то они никоимъ образомъ не могутъ считаться достаточно вѣскими. Первое соображеніе Цахаріе въ значительной степени ослабляется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ числѣ дополненій, кромѣ правилъ двухъ вселенскихъ соборовъ, помѣщены правила двухъ послѣднихъ соборовъ, лично Фотію благопріятствующихъ, изъ коихъ соборъ, бывший во храмѣ святой Софіи, въ своихъ правилахъ называетъ себя даже вселенскимъ. Въ глазахъ Фотія такая прибавка не могла казаться незначительною <sup>1)</sup>. Кромѣ того у насъ нѣтъ никакихъ основаній утверждать, что дополненія, сдѣланныя Фотіемъ въ свѣтской части номоканона, были тоже незначительны. Второе соображеніе Цахаріе ослабляется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 886 году Фотій изложенъ былъ уже навсегда и трудно было ожидать, чтобы, во время торжества противной ему партіи, его номоканонъ получилъ большое распространеніе. Изъ того, что номоканонъ и послѣ Фотія продолжалъ списываться въ редакціи

<sup>1)</sup> Профессоръ *Заозерскій* (Прибавл. къ твор. св. отецъ, 1886, I, 420—422) по этому поводу говоритъ: «Правда, что количественно это дополненіе незначительно; но стоитъ обратить вниманіе на то: какіе это были соборы? какъ относились они къ чему въ то время вопросу о разныхъ нововведеніяхъ въ Римской церкви? какъ непосредственно правила послѣднихъ двухъ изъ этихъ соборовъ касались распри между греками и латинами, обострившейся при Фотіи?— и тогда дѣло канонизаціи этихъ соборовъ, приращеніе ихъ къ древнимъ канонамъ Вселенской церкви—представится въ свѣтѣ, совершенно иномъ. Удивительно, какъ Цахаріе опустилъ изъ виду это соображеніе. *Питра*, при не скрываемомъ неблаговоленіи къ Фотію, на этотъ разъ оказался прощательнѣе Цахаріе, когда, по поводу вышеозначеннаго дополненія Синагмы, высказалъ слѣдующее замѣчаніе: «тогда какъ прочіе соборы исчисляются по принятому порядку хронологически и называются весьма кратко, — си позднѣйшіе или проходятъ молчаніемъ, или помѣщаются внѣ порядка, или на самомъ послѣднемъ мѣстѣ, даже послѣ меньшихъ соборовъ, иногда—послѣ каноническихъ посланій,—или же изображаются необычными описательными выраженіями, приторными до отвращенія, а именно: *Συνόδου οἰκουμενικῆς ἑκτῆς, τῆς συγκροτηθεῖσης ἐπὶ Ἰουστινιάνου τοῦ εὐσεβοῦς βασιλέως, ἐν τῷ Τροῦλλῳ τοῦ παλατίου Κωνσταντινουπόλεως*. Или: *Συνόδου ἀ καὶ β' συγκροτηθεῖσης ἐν τῷ ναῷ τῶν ἁγίων ἀποστόλων*. Или: *τῆς ἁγίας συνόδου τῆς ἐν τῷ περιωνύμῳ ναῷ καὶ ἐπωνύμῳ τοῦ Θεοῦ Λόγου συστάσης, τὴν ζ' οἰκουμενικὴν σύνοδον βεβαιώσασης, πᾶσαν δὲ σχηματικὴν καὶ αἰρετικὴν πλάνην ἀπελάσσης*,—что все указываетъ на позднѣйшую работу и сильно пахнетъ несноснымъ высокоуміемъ Фотія, такъ же какъ и слова его—какъ ихъ передаетъ второе предисловіе, ясно это показываютъ» (*Pitra* II, 436). Откинувъ въ этихъ словахъ Питра то, что явно

весьма близкой къ Фотіевской <sup>1)</sup>, еще нельзя дѣлать заключенія, что Фотій не занимался его переработкой. Что касается до третьяго соображенія Цахаріа, то въ немъ прямо содержится хронологическая ошибка, потому что 883 г. именно падаетъ на второе патриаршество Фотія <sup>2)</sup>. Вообще едва-ли есть какія-нибудь препятствія приписать указанную передѣлку Фотію. Нуженъ былъ, именно, просвѣщенный умъ Фотія, чтобы оцѣнить по достоинству произведеніе неизвѣстнаго автора и извлечь его изъ мрака неизвѣстности «подъ зарями солнечными», какъ выразился Фотій въ предисловіи <sup>3)</sup>.

сказала понятная ненависть къ Фотію (глубокоученому мужу вѣдь ничто не препятствуетъ быть добрымъ католикомъ!), мы должны будемъ признать въ нихъ совершенно вѣрное соображеніе, что введеніе въ каноническій сводъ правилъ Трулльскаго собора (ненавидимаго и непризнаемаго латинянами) подъ именемъ VI-го Вселенскаго собора и сопряченіе фотіанскихъ помѣстныхъ соборовъ къ древнимъ общепризнаннымъ—было дѣломъ не только не маловажнымъ, но въ высшей степени важнымъ, требовавшимъ авторитета, и именно Фотіева авторитета.

<sup>1)</sup> Въ рукописи, на которую указываетъ Цахаріа (Nомок. 11—12), рукою перваго переписчика процитировано: *συνόδου νικαίας τὸ δεύτερον καὶ ὄν ζ'*. съ замѣткою: *ζήσει*. Цитата и замѣтка указываютъ несомнѣнно на вторую часть рукописи, въ которой подбѣгается полный текстъ правилъ и которую Цахаріа не описываетъ (*Pitra*, II, 444, № 5). Ясно, уже первый переписчикъ имѣлъ въ виду редакцію весьма близкую къ Фотіевской.

<sup>2)</sup> Фотій во второй разъ возведенъ на патриаршій престолъ въ 877 г., а низложенъ въ 886 г. *Es fällt sohin diese Arbeit in sein zweites Patriarchat. Hergenröther, Photius, III, 106.*

<sup>3)</sup> Проф. *Суворова* (Курскъ, I, 257) хотя и полагаетъ, что извѣстнѣйшій и ученѣйшій Цахаріа фонъ-Лингенталь противъ участія Фотія въ составленіи моноканона выставилъ весьма вѣскія возраженія, однако считаетъ нужнымъ все-таки эти возраженія подкрѣпить слѣдующею, впрочемъ очень слабою, подпоркою: «Къ этимъ соображеніямъ (т. е. тѣмъ, какія принадлежатъ Цахаріа), говоритъ онъ должно прибавить указаніе на тотъ историческій фактъ, что и моноканонъ въ 50-ть титуловъ приписывался патриарху Іоанну Схоластику, по наука не наша возможнымъ допустить, чтобы ученое и высокопоставленное лицо, какъ патриархъ I. Схоластикъ, составившій два сборника (каноновъ въ 50 титулахъ и законовъ въ 87 главахъ) могъ заниматься столь незначительнымъ дѣломъ, какъ составленіе изъ двухъ прежнихъ трудовъ новой компиляціи съ воспроизведеніемъ прежнихъ предисловій». Профессоръ, очевидно, забываетъ, что каноническій Сводъ Схоластика представляетъ какъ разъ только переработку чужаго труда, именно сборника въ 60-ти титулахъ. «Тѣмъ менѣе,—продолжаетъ профессоръ,—могла бы разсматриваться, какъ почтенное для патриарха Фотія дѣло, переработка чужаго труда». Однако авторъ этой переработки, если судить по предисловію, считаетъ свое дѣло весьма почтеннымъ, полагалъ, что не слѣдуетъ «воздвигать брови мудрости» похищеніемъ чужихъ трудовъ, или своимъ не совершеннымъ трудомъ унижать



**6. Значеніе Фотіевской ревизіи номоканона.**—До времени Фотія во всеобщемъ употребленіи былъ Сводъ Схоластика и номоканонъ изъ него переработанный; между тѣмъ какъ номоканонъ въ XIV титулахъ не имѣлъ еще такого авторитета. Сводъ Схоластика былъ составленъ патріархомъ и, какъ думаютъ, разосланъ по епархіямъ, а потому имѣлъ въ нѣкоторомъ родѣ оффиціальное значеніе. Чтобы такое-же значеніе получилъ и номоканонъ въ XIV титулахъ, нужно было, чтобы и онъ исходилъ отъ столь-же авторитетнаго въ іерархіи лица. Переработка Фотія и сообщила ему этотъ авторитетъ. Вслѣдствіе этого онъ по своему значенію не только сравнялся съ номоканонъ въ 50 титулахъ, но и превзошелъ его, чему, конечно, много способствовали и внутреннія его преимущества. Спустя нѣкоторое время, когда борьба партій нѣсколько ослабѣла и память Фотія была восстановлена, т. е. съ XV., этотъ номоканонъ сдѣлался общепринятымъ кодексомъ церковнаго права въ Греческой церкви <sup>1)</sup>, и продолжаетъ дѣйствовать, можно сказать, до сихъ поръ во всемъ православномъ мірѣ, ибо составъ правилъ церковныхъ всюду остается Фотіевскій.

### § 31. Синописи канонъ Стефана Ефесскаго.

**1. Синописи, какъ сокращенное изложеніе канонъ.**—Синописи канонъ есть обзорніе содержанія канонъ, въ

достоинство трудовъ «мужей древнихъ». Значитъ во времена ревизіи номоканона смотрѣли на это дѣло не такъ, какъ хотѣлось бы почтенному профессору. «Внесеніе канонъ 4-хъ соборовъ,—продолжаетъ далѣе профессоръ,—было бы дѣломъ важнымъ только при томъ предположеніи, если бы отъ помѣщенія или не помѣщенія ихъ въ номоканонъ зависѣла ихъ практическая сила. Но каноны соборовъ Трульскаго и 7-го вселенскаго дѣйствовали и безъ внесенія ихъ цитатъ въ соответствующіе титулы и главы номоканона, такъ что и съ этой стороны значеніе переработки 883 г. представляется маловажнымъ (I, 258—9)». Почтенный профессоръ опять опускаетъ изъ вида, что номоканоны появились не для приданія практической силы канонамъ, каковую они имѣли раньше, а въ видахъ удобства практическаго ихъ приложенія. Правила чрезъ номоканоны не въ дѣйствіе вводились, а сохранялись черезъ нихъ въ дѣйствіи, какъ въ дѣйствующихъ кодексахъ.

<sup>1)</sup> *Hierbach*, *Arch.* I, LI: Nullus est per totam Graecorum jurisprudentiam liber, qui Photii Nomocanone diutius in manibus virorum doctorum fuerit, tum propter summam ejus libri praestantiam, tum propter singularem ipsius Photii in ecclesiae Graecae disciplina et formanda et ad veteres canones instituenda vim et auctoritatem.



сжатомъ изложеніи съ возможною точностію передающее ихъ смыслъ, или просто сокращенное ихъ изложеніе, подобно тому, какъ синопсисъ свѣтскихъ законовъ представлялъ сокращенное изложеніе свѣтскихъ законовъ. Въ отношеніи къ полному тексту канонѣвъ, синопсисъ есть, слѣдовательно, нѣкоторая переработка этого текста, имѣющая цѣлью какъ можно проще и понятнѣе изложить главную мысль или существенное содержаніе канона, иногда при помощи болѣе понятной и новой терминологіи. Конечно, такія переработки не могли вполнѣ замѣнить подлиннаго (автентичнаго) текста канонѣвъ, какъ потому, что они не имѣли законодательнаго происхожденія, такъ и потому, что при сокращеніяхъ по самому существу дѣла неизбѣжны: неполнота, неточность, неопредѣленность, обобщеніе или ограниченіе смысла сокращаемыхъ текстовъ. Тѣмъ не менѣе эти сокращенія представляли извѣстныя удобства, какъ при усвоеніи содержанія канонѣвъ, такъ и при практическомъ ихъ приложеніи, вслѣдствіе чего такіе синопсисы дѣйствовали на ряду съ сборниками подлинныхъ канонѣвъ. Такія сокращенія существовали въ разсматриваемый періодъ какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ.

**2. Восточный синопсисъ канонѣвъ.**—На Востокѣ въ сущности былъ только одинъ синопсисъ <sup>1)</sup>, но онъ существовалъ въ различныхъ редакціяхъ. Текстъ его во всѣхъ редакціяхъ и рукописяхъ въ сущности одинъ и тотъ-же. Одна редакція отличается отъ другой только, во-первыхъ, добавленіями къ содержанію, какія дѣлались постепенно чрезъ внесеніе сокращеній вновь издаваемыхъ канонѣвъ и чрезъ внесеніе заимствованій изъ различныхъ другихъ источниковъ, и во-вторыхъ, формальнымъ расположеніемъ матеріала, т. е. порядкомъ, въ которомъ слѣдуютъ одни каноны или соборы за другими. Различаютъ четыре редакціи синопсиса: древнюю редакцію, при-

<sup>1)</sup> Литература: *Biener*, De collectionibus canonum ecclesiae graecae schediasma. p. 32 и сл. — *Mortreuil*, I, 200—201; III, 405—416. — *K. Heimbach*, Encyclop. Ersch und Gruber, 86, 283—284. — *Bickell*, Jahrbücher von Schunck, X, 165. — *Павловъ*, Замѣч. греческ. рукописи канонич. содерж. Московск. синод. библиотеки Записки Новоросс. унверсит. XIII, 162—169. — *Милютинъ*, О канонич. зборниц. 15—16. (Слѣдуетъ Геймбаху). *Zachariä*, Die Synopsis canonum. Sitzungsberichte der preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, 1887, II, S. 1147—1163.

писываемую Стефану Ефесскому, затѣмъ три позднѣйшихъ, приписываемыхъ: Симеону магистру и логовету, Алексѣю Аристину и Николаю Доксапатри <sup>1)</sup>). Къ разсматриваемому нами періоду исторіи источниковъ церковнаго права относится только древнѣйшая редакція; позднѣйшія относятся къ слѣдующему періоду.

**3. Составъ древней редакціи синопсиса.**— На основаніи сличенія рукописей, содержащихъ древнѣйшую редакцію синопсиса, приходятъ къ тому заключенію, что она содержала въ себѣ сокращенное изложеніе правилъ: Апостольскихъ, Никейскихъ, Анкирскихъ, Неокесарійскихъ, Гангрскихъ, Антиохійскихъ, Лаодикійскихъ, Константинопольскихъ (II всел. собора), Ефесскихъ, Халкидонскихъ, Сардикійскихъ, Африканскихъ (*συνόδου Αφρικῆς*) или Кареагенскихъ и Василія Великаго изъ трехъ посланій къ Амфилохію. Впослѣдствіи къ этимъ правиламъ было присоединено сокращеніе правилъ собора Трулльскаго (*τῶν ἐν τῷ Τρούλλῳ τῆς Κωνσταντινουπόλεως*) <sup>2)</sup>. Что правила Трулльскаго собора составляютъ позднѣйшую прибавку, это доказывается, во-первыхъ, тѣмъ, что правила Трулльскаго собора не имѣютъ въ рукописяхъ постоянного мѣста, но иногда они ставятся предъ правилами Василія Великаго, иногда послѣ, въ самомъ концѣ <sup>3)</sup>, во-вторыхъ, осо-

<sup>1)</sup> *Zachar.*, 1148.

<sup>2)</sup> По каталогу Сильбурга (греческихъ рукоп. Палатинской бібліотеки, напеч. in Monument pietatis Francos. 1701) синопсисъ въ пфальцской рукописи оканчивался правилами Анкирскими; во вѣнской рукописи, описанной Лямбециемъ, оканчивается Антиохійскими (последній канонъ Антиохійскій оторванъ); во парижской рукописи, изданной Юстеломъ (*Bibliotheca juris canonici veteris*, II, 673—709), съ неправильнымъ, придуманнымъ самимъ Юстеломъ заглавіемъ: *ἡ ἀπὸ Ἀριστινοῦ σύνοψις τῶν κανόνων πάντων*, синопсисъ содержитъ всѣ правила, указанія въ текстѣ нашего §, со включеніемъ Трулльскихъ, поставленныхъ предъ правилами Василія Великаго. *Zachar.*, 1151. Этой рукописи мы и слѣдуемъ.—Геймбахъ (283), на основаніи словъ Юстелла (I, 16) о первоначальномъ Собраніи канонозъ въ полномъ текстѣ (См. *Zachar.*, 1149), неправильно опредѣляетъ составъ синопсиса, полагая, что сначала онъ содержалъ только правила: Никейскія, Анкирскія, Неокесарійскія, Гангрскія, Антиохійскія, Лаодикійскія и Константинопольскія (т. е. равнялся Халкидонской Книгѣ Правилъ), къ которымъ самъ Стефанъ потомъ добавилъ правила Ефесскія. Тоже самое и на тѣхъ же основаніяхъ еще раньше утверждалъ Мортрейль (1,200).

<sup>3)</sup> *Mortreuil*, III, 407.—*Heimbach*, 283.

бенностями стиля, какія представляются въ сокращеніи правилъ Трулльскаго собора по сравненію со стилемъ въ сокращеніи другихъ правилъ <sup>1)</sup>. Счетъ правилъ въ сокращеніи въ разныхъ рукописяхъ и редакціяхъ не одинаковъ, что зависѣло отъ сліянія однихъ правилъ и раздѣленія другихъ. Только въ отношеніи къ правиламъ Кароагенскаго собора этого сказать невозможно: здѣсь оказываются такія значительныя разницы въ числѣ, что они могутъ быть объяснены только или неполнотою, или позднѣйшими дополненіями <sup>2)</sup>. Счетъ правилъ Василія Великаго для каждаго посланія особый, а не идетъ непрерывно чрезъ все посланія, какъ у Схоластика или въ синтагмѣ въ XIV-титулахъ. Въ изданіи Юстелла существуютъ значительныя уклоненія отъ подлиннаго текста въ передачѣ смысла нѣкоторыхъ правилъ <sup>3)</sup>, и нѣкоторыхъ правилъ совсѣмъ нѣтъ <sup>4)</sup>.

**4. Время составленія древней редакціи и отношеніе ея къ синтагмѣ въ XIV титулахъ.**—Въ древнемъ своемъ видѣ синопсисъ, по всей вѣроятности, явился послѣ появленія канонической синтагмы въ XIV титулахъ. Доказательства слѣдующія: во-первыхъ, порядокъ правилъ въ синопсисѣ соответствуетъ порядку соборовъ синтагмы (но не порядку соборовъ у Схоластика); во-вторыхъ, въ синопсисѣ помѣщены правила собора Кароагенскаго, а мы знаемъ, что эти правила на греческій языкъ впервые переведены авторомъ синтагмы; въ третьихъ, правила Василія Великаго заимствованы изъ трехъ посланій къ Амфилохію, какъ въ синтагмѣ, (а не изъ двухъ, какъ у Схоластика). Если въ синопсисѣ нѣтъ другихъ правилъ св. отцевъ, помѣщенныхъ однако въ синтагмѣ, то это не даетъ еще права заключать, что синопсисъ составленъ раньше этой

<sup>1)</sup> Zachar., 1151.

<sup>2)</sup> Въ изданіи Юстелла: въ первой редакціи Кароагенскихъ правилъ 22 (р. 696), во второй 84 (р. 731). Въ Аѳинской Синтагмѣ (т. III) въ третьей редакціи (Аристіна) прибавлено еще около 50-ти, всего 134.

<sup>3)</sup> Въ текстѣ сокращенія допущены значительныя уклоненія отъ полнаго текста слѣдующихъ правилъ: 4-го Неокесарійскаго и Гангрскаго соборовъ; 2-го и 3-го Антиохійскаго собора; 11, 22, 27, 28, 33, 45, 48 и 60-го правилъ собора Лаодикійскаго.

<sup>4)</sup> Нѣтъ: 5-го Никейскаго, 20—Антиохійскаго, 4—Ефесскаго, 1 в 19—Халкидонскаго и 2 и 5 Сардинійскаго.

синтагмы (какъ заключаетъ Цахаріэ <sup>1)</sup>). Время составленія этой синтагмы (гораздо болѣе, чѣмъ время Схоластика) было временемъ появленія различныхъ сокращеній и въ свѣтскомъ правѣ (ἐπιτομαί, σύντομοι) <sup>2)</sup>. Что касается правилъ Трулльскаго собора, то они, какъ сказано, внесены вполнѣдствіи.

**5. Надписаніе и авторъ.**— Въ рукописяхъ синописей въ древнемъ своемъ видѣ носятъ заглавіе: «Стефана Ефесскаго каноническій синописисъ» (Στεφάνου ἑφεσίου κανονική σύνοψις). Кто былъ Стефанъ Ефесскій и былъ ли онъ первоначальнымъ составителемъ синописиса, сказать трудно. Обыкновенно полагаютъ (на основаніи перевода заглавія, сдѣланнаго Сильбургомъ), что онъ былъ епископомъ Ефесскимъ. Если бы синописисъ оканчивался правилами собора Ефесскаго, какъ думали до сихъ поръ (на основаніи Юстелла), или собора Халкидонскаго, тогда можно было думать, что это былъ тотъ Стефанъ епископъ Ефесскій, дѣло котораго разбиралось на Халкидонскомъ соборѣ (въ XI засѣданіи). Но этого предположенія допустить нельзя, ибо (какъ замѣчаетъ Цахаріэ) правилъ, слѣдующихъ въ синописисѣ за Халкидонскимъ соборомъ, нельзя считать за позднѣйшую прибавку, потому что характеръ сокращенія этихъ правилъ тотъ же, что и предшествующихъ имъ <sup>3)</sup>. «Стефанъ, епископъ Ефесской митрополи азійской

<sup>1)</sup> Цахаріэ полагаетъ, что синописисъ составленъ въ промежутокъ времени между появленіемъ свода правилъ въ 50 титулахъ Схоластика и появленіемъ синтагмы въ XIV титулахъ, потому что онъ содержитъ болѣе, чѣмъ Сводъ Схоластика, и менѣе, чѣмъ синтагма (1152). Но въ такомъ случаѣ откуда могъ взять составитель синописиса правила Карфагенскаго собора? Онъ могъ ихъ взять только изъ синтагмы, въ которой они появились на греческомъ языкѣ въ первый разъ. (Zachar. Die griechischen Nomokanones, 6). Поэтому, кажется, вѣрнѣе то предположеніе, что составитель синописиса имѣлъ передъ глазами какъ Сводъ Схоластика, такъ и синтагму. Синтагмѣ онъ слѣдовалъ въ своемъ сокращеніи, а въ Сводѣ Схоластика могъ найти основаніе внести въ свой синописисъ одни только правила Св. Василія Великаго и опустить правила другихъ св. отцевъ.

<sup>2)</sup> Zachar., 1152. (Странно указывать дату греческаго перевода Карфагенскихъ правилъ по замѣткѣ сирской рукописи, относящейся къ переводу дѣлія Карфагенскаго собора 256 г. при Кипріанѣ, когда дата эта опредѣлена самимъ Цахаріэ на основаніи времени составленія синтагмы).

<sup>3)</sup> Zachar., 1153. *Ioanēs* (Опытъ курса церк. законовѣд. I, 80) о древнѣйшемъ «собраніи» правилъ Никейскихъ, Анкирскихъ, Неоцесарійскихъ и Гангрскихъ, къ которымъ потомъ присоединены были Антиохійскія, — говоритъ: «въ нѣкоторыхъ

провинціи, подписавшаіся подъ правилами Трулльскаго собора (Στέφανος ἐπίσκοπος τῆς ἑφεσέων μητροπόλεως τῆς ἀσιαῶν ἐπαρχίας) <sup>1)</sup> тоже едва-ли былъ его авторомъ; онъ могъ только дополнить его правилами Трулльскаго собора. Въ послѣднее время Цахаріа высказалъ предположеніе, что Стефанъ Ефесскій, авторъ синопсиса, вовсе не былъ епископомъ, а былъ свѣтскимъ юристомъ. Если бы въ надписаніи синопсиса разумѣлся епископъ Ефеса, то и сказано было бы: Στέφανος Ἐφέσου (родит. пад.), а не ἑφεσίου. Но въ надписаніи онъ называется Στέφανος ἐφέσιος (прилагат.), подобно тому какъ юристъ Аванасій называется ἐμισγνός, или Теодоръ—ἐρμουπολίτης <sup>2)</sup>. Нѣкоторые, впрочемъ, читаютъ: Ἐφέσου, а не ἐφεσίου <sup>3)</sup>.

**6. Распространеніе синопсиса.**—Въ разсматриваемомъ періодѣ и въ первой древнѣйшей своей редакціи синопсисъ, безъ сомнѣнія, не имѣлъ большого распространенія. Въ это время еще не находили затруднительнымъ пользоваться полнымъ текстомъ правилъ и большими сборниками. Онъ находитъ обширное распространеніе только въ слѣдующемъ періодѣ, когда къ нему дѣлаются многочисленныя дополненія изъ различныхъ источниковъ. Въ XII вѣкѣ къ нему пишетъ комментарий Аристинъ. Въ XIII вѣкѣ онъ вмѣстѣ съ этимъ комментариемъ переводится на славянскій языкъ и распространяется въ Сербіи, Болгаріи и Россіи въ составѣ славянской Кормчей сербской или рязанской фамиліи.—Синопсисомъ Стефана, какъ послѣднимъ сборникомъ правилъ, явившимися на Востокѣ въ разсматриваемомъ періодѣ, мы заканчиваемъ обзоръ восточныхъ сборниковъ церковнаго права и пере-

---

взданіяхъ этотъ сборникъ надписывается именемъ Стефана, епископа Ефесскаго, и при этомъ ссылается на Валлерини (Pand. (sic.) C. I, p. 8), Юстелла и Фабриція (XI, L. p. 26). Но Валлерини прямо доказываютъ (противъ Юстелла), что Стефану въ нѣкоторыхъ рукописяхъ приписывается не Collectio canonum, а именно synopsis.

1) *Pitra*, II, 73.

2) *Zachar.*, 1153.

3) Такъ читаетъ Kollar, исправляя въ своихъ примѣчаніяхъ къ Ламбецію чтеніе этого послѣдняго. *Fabric.*, Biblioth. ed. Harless. XII, p. 146, not. p: ubi claris et indubiis elementis scriptum habetur: Στέφανου Ἐφέσου, haudquaquam vero ἑφεσίου, ut mendose excipit Lambecius. Cp. 183. not. n.

ходимъ къ обзорѣнію важнѣйшихъ западныхъ, появившихся и дѣйствовавшихъ до отдѣленія римской церкви отъ Церкви вселенской.

### § 32. Древнѣйшіе латинскіе сборники и переводы канонѡвъ на Западѣ.

*1. Переводы Никейскихъ правилъ, какъ основаніе латинскихъ сборниковъ.*—Основаніемъ или ядромъ латинскихъ сборниковъ, такъ-же какъ и восточныхъ, служили правила Никейскаго собора, перваго вселенскаго. Переводы этихъ правилъ съ греческаго языка на латинскій явились тотчасъ-же послѣ собора, какъ напр., переводъ Цециліана, епископа Карфагенскаго, который лично присутствовалъ на Никейскомъ соборѣ. Несомнѣнно, и другіе епископы, присутствовавшіе на этомъ соборѣ, взяли съ собою копія или переводы этихъ правилъ <sup>1)</sup>. Можно насчитать не менѣе 10-ти латинскихъ переводовъ Никейскихъ правилъ <sup>2)</sup>, кромѣ сокращеннаго ихъ изложенія (abreviatio), сдѣланнаго Руфиномъ (въ его Церковной Исторіи), которое было весьма распространено въ Галліи <sup>3)</sup>. Подобно восточнымъ сборникамъ и всѣ западные сборники образовались чрезъ присоединеніе правилъ другихъ соборовъ къ правиламъ собора Никейскаго.

*2. Древнѣйшій Римскій сборникъ.*—Такъ, чрезъ присоединеніе правилъ Сардикійскаго собора въ латинской редакціи къ Никейскимъ правиламъ образовался древнѣйшій сборникъ Римскій, подобный Александрійскому. Отличительною особенностію его было то, что правила собора Сардикійскаго въ немъ были совершенно слиты съ Никейскими и назывались не Сардикійскими, а Никейскими, входя при этомъ въ одинъ общій счетъ съ ними. Вслѣдствіе этого на Сардикійскія правила вообще ссылались, какъ на Никейскія. Подъ именемъ Никейскихъ ссылались на нихъ папы, напр. Зосима и Левъ <sup>4)</sup>,

<sup>1)</sup> *Карф. соб.* пр. 1-е.

<sup>2)</sup> У *Маассена*, I, 8--35.

<sup>3)</sup> *Maassen*, I, 33.

<sup>4)</sup> Въ посланіи къ импер. Феодосію (Opp. ed. Ballerini, I, col. 966). разумѣть 4-е Сардикійское правило, говоря: Quum autem post appellationem interpositum



я учителя латинской церкви, напр. Иеронимъ <sup>1)</sup> и Августинъ <sup>2)</sup>. Какъ извѣстно <sup>3)</sup>, обнаруженіе этой неправильности сдѣлано было африканскими епископами по поводу ссылки на Сардикійскія правила папы Зосимы, который указывалъ на нихъ подъ именемъ Никейскихъ въ доказательство своей претензіи принимать апелляціи на рѣшенія мѣстныхъ епископовъ. Не находя правилъ, указанныхъ папою, въ своихъ спискахъ Никейскихъ правилъ, отцы Карфагенскаго собора 419 года, какъ извѣстно, просили точныхъ переводовъ Никейскихъ правилъ у епископовъ Александрійскаго, Антиохійскаго и Константинопольскаго и, получивъ таковыя отъ Кирилла Александрійскаго и Атика Константинопольскаго, переводъ Атика отправили въ Римъ. Но этотъ переводъ показывалъ только то, что въ греческихъ подлинникахъ правилъ, указанныхъ папою, нѣтъ. Указать, какому именно собору принадлежатъ эти правила, африканскіе епископы не могли, потому что у нихъ въ то время не было Сардикійскихъ правилъ, хотя раньше они были извѣстны тамошнимъ епископамъ <sup>4)</sup>. Конечно, не могли сдѣлать подобнаго указанія и въ Римѣ. Вслѣдствіе этого въ нѣкоторыхъ древнихъ латинскихъ рукописяхъ Сардикійскія правила обозначаются: иногда какъ правила Никейскаго 1-го собора, которыя неизвѣстны грекамъ (*quae in graeco non habentur, sed in latino inveniuntur*), иногда какъ правила другаго Никейскаго собора (*canones Nicaeni secundi*), извѣстныя только на латинскомъ языкѣ, но неизвѣстныя на

*hoc necessario postuletur, canonum Nicaeae habitorum decreta testatur* (А что послѣ представленной апелляціи это необходимо требуется, объ этомъ свидѣтельствуютъ наставленія правилъ Никейскихъ), *quae a totius mundi sacerdotibus constituta.*

1) Въ письмѣ къ Океану, разумѣя 1-е прав. Сардикійское, говоритъ: «Это на Никейскомъ соборѣ постановлено отцами, чтобы епископъ отъ одной церкви не переходилъ къ другой».

2) Ер. 44 (ol. 163), п. 6.

3) См. стр. 194—195.

4) Епископъ Карфагенскій, Гратъ, лично присутствовалъ на Сардикійскомъ соборѣ и въ 5 пр. Карфагенскаго собора, бывшаго въ 348 г. при Гратѣ сказано: *Gratus episcopus dixit: Haec observatio pacem custodivit; nam et memini in sanctissimo concilio Sardicensi constitutum, ut nemo alterius plebis hominem sibi usurpet...* *Migne*, LXXXIV, col. 182.

греческомъ, иногда, наконецъ, какъ вообще древніе каноны (canones antiqui), неизвѣстные грекамъ, извѣстные только латинянамъ <sup>1)</sup>. Даже когда, наконецъ, сдѣлалось извѣстнымъ, что эти правила принадлежатъ Сардикійскому собору, въ надписаніяхъ этихъ правилъ все-таки продолжали прибавлять, что этихъ правилъ нѣтъ у грековъ и что они есть только у латинянъ <sup>2)</sup>. Впослѣдствіи Сардикійскія правила были отдѣлены отъ Никейскихъ и подъ именемъ Сардикійскихъ вошли въ другіе болѣе поздніе сборники канонѳ.

**3. Древнѣйшій Африканскій сборникъ.**— На вышеупомянутомъ соборѣ Карфагенскомъ 419 г. въ отвѣтъ на предложеніе епископа Карфагенскаго, Аврелія, «весь соборъ сказалъ: Списки (символа) вѣры (τὰ ἴσα τῆς πίστεως, копии, exemplaria fidei) и опредѣленія Никейскаго собора, какіе были принесены къ намъ въ давнее время предшественникомъ вашей святости Цециліаномъ, сверхъ сего и тѣ части, которыя согласно съ ними здѣсь постановлены (были), и наши опредѣленія, нынѣ принятые по общему изслѣдованію, да будутъ, внесены въ сіи церковныя дѣянія...» <sup>3)</sup>. Вслѣдствіе этого опредѣленія редактированъ былъ цѣлый кодексъ правилъ, составленный: 1) изъ Цециліанова перевода Никейскихъ правилъ, 2) изъ нѣкоторыхъ правилъ (τὰ μέρη), изданныхъ на (14-ти) африканскихъ соборахъ, предшествовавшихъ Карфагенскому 419 г. и 3) правилъ, изданныхъ на этомъ послѣднемъ соборѣ. Такимъ образомъ къ Никейскимъ правиламъ были присоединены правила 15 африканскихъ, болѣею частію Карфагенскихъ, соборовъ <sup>4)</sup>. Этотъ кодексъ правилъ Африканской церкви внесенъ былъ цѣликомъ, (за исключеніемъ, конечно, правилъ Никейскихъ), сначала въ римскій сборникъ Діонисіемъ Малымъ, а изъ сборника Діонисія заимствованъ въ греческую Синтагму

<sup>1)</sup> Maassen, I, 59—61.—*Заозерскій*, тамъ-же, 603—605.

<sup>2)</sup> Этими прибавками былъ введенъ въ заблужденіе Діонисій Малый, полагал, что греки не признаютъ Сардикійскихъ правилъ. См. предисловіе ко второму переводу у Маассена, I, 965.

<sup>3)</sup> Правила св. помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. М. 1880, стр. 369.—*Σύνταγμα—Ράλλη*, III, 296.

<sup>4)</sup> См. стр. 194, примѣч. 3.

каноновъ въ XIV титулахъ, и съ той поры въ сборникахъ восточной Церкви помѣщается подъ именемъ правилъ Карфагенскаго собора.

#### 4. Древнѣйшіе сборники каноновъ въ Галліи и Испаніи.—

Есть основаніе предполагать, что въ Галліи и Испаніи существовали древнѣйшіе сборники правилъ мѣстныхъ соборовъ, подобные сборнику Карфагенскому. Какъ въ Галліи, такъ и въ Испаніи, существовало обыкновеніе читать на послѣдующихъ соборахъ постановленія и каноны предыдущихъ, подобно тому, какъ это дѣлалось на африканскихъ соборахъ<sup>1)</sup>. Въ Галліи они читались въ извѣстномъ порядкѣ<sup>2)</sup>, а порядокъ этотъ прежде всего, конечно, былъ хронологическій. Такое чтеніе предполагаетъ существованіе хронологическихъ сборниковъ. Дѣйствительно, сличеніе древнѣйшихъ рукописей и испанскихъ сборниковъ, въ которыхъ помѣщены галльскіе соборы, показываетъ, что древнѣйшіе галльскіе соборы, начиная съ Арльскаго (Арелатскаго) 314 г., расположены въ нихъ именно въ однообразномъ хронологическомъ порядкѣ, что указываетъ на одинъ общій источникъ для всѣхъ позднѣйшихъ собраній, а такимъ источникомъ могъ быть, конечно, только какой-нибудь сборникъ<sup>3)</sup>. Безъ сомнѣнія, въ составѣ этого сборника были помѣщены правила собора Никейскаго,

1) Напр. второй соборъ Везонскій 529 года во вступленіи: Cum secundum statuta canonum in Vasensi vico sanctorum pontificum fuisset concilium congregatum, *juxta consuetudinem antiquorum patrum regulas relegentes...* cognovimus etc. *Maassen*, I, 187, прим. 1. Второй соборъ Толедскій 527 г. во вступленіи: id nobis in unum positus placuit: ut si qua in antiquis canonibus minime commemorata sunt, salubri tractatu ac diligenti consideratione instituantur; si qua vero in anterioribus conciliis sunt decreta, sed abusione temporum hactenus sunt neglecta, redvivae ordinationis censuram obtineant etc. *Migne*, LXXXIV, col. 335. Тарагонскій 516 г. во вступленіи: Antiqua statuta de his censuisse videntur, quae in tempore aut ad illos relata pervenerunt aut certe acta testimonio proprio comprobaverunt: cujus rei et nos sequentes exemplum, illa quae nunc fiunt placuit observada discernere... *Migne*, ib. col. 310. Соборъ Брагскій 563 г.: relecti ex Codice coram concilio tam generalium synodorum canones quam localium. *Migne*, ib. col. 565. Кромѣ того это подтверждается постоянными ссылками позднѣйшихъ соборовъ на предыдущіе. *Maassen*, I, 698.

2) Соборъ Агагонскій (Agde) 506 г.: In primis id placuit, ut canones et statuta patrum per ordinem legerentur (вступл.). *Migne*, *ibid.*, col. 263.

3) *Maassen*, I, 186—188.

потому что они часто читались на галльскихъ соборахъ <sup>1)</sup>, а въ нѣкоторыхъ рукописяхъ правила Арльскаго собора 314 г. прямо слѣдуютъ за Никейскими <sup>2)</sup>. Въ испанскихъ сборникахъ, изъ которыхъ читались правила на соборахъ, къ Никейскимъ правиламъ были присоединены древнѣйшія постановленія соборовъ испанскихъ (*antiqua statuta, antiqui canonnes*) <sup>3)</sup>. Однако нѣтъ основанийъ предполагать, чтобы галльскіе и испанскіе сборники были редактированы на какомъ-нибудь соборѣ, подобно Карѳагенскимъ правиламъ.

**5. Латинскіе переводы правилъ греческихъ соборовъ, явившіеся до Халкидонскаго собора.**—Въ первой половинѣ пятого вѣка, вскорѣ послѣ Карѳагенскаго собора 419 г. (какъ полагаетъ Маассень) <sup>4)</sup>, а можетъ быть и раньше (какъ склонны думать Баллерини) <sup>5)</sup> на Западѣ начали появляться переводы правилъ другихъ соборовъ, кромѣ Никейскаго. Такъ, въ промежутокъ времени между Карѳагенскимъ соборомъ 419 г. и соборомъ Халкидонскимъ 451 г. появились слѣдующіе переводы: Во-первыхъ, переводъ Исидоровъ (*versio Isidoriana*), названный такъ потому, что находится въ Испанскомъ сборникѣ, составленіе котораго долгое время приписывалось св. Исидору Севильскому. Переводъ этотъ сдѣланъ въ Италіи съ греческаго сборника, въ которомъ, кромѣ Никейскихъ, содержались правила соборовъ: Анкирскаго, Неокесарійскаго и Гангрскаго, слѣдовательно, съ древнѣйшаго греческаго сборника, Понтійскаго. Онъ существуетъ въ двухъ обработкахъ: древнѣйшей, наиболѣе близкой къ подлиннику, и позднѣйшей—распространенной <sup>6)</sup>. Во-вторыхъ, послѣ Исидорова перевода появились старый (*versio prisca*) и галльскій (*versio gallica*) переводы, сдѣланные съ такого греческаго сборника, который содержалъ, кромѣ вышепоименованныхъ, еще и пра-

<sup>1)</sup> *Maassen*, I, 640—642.

<sup>2)</sup> *Maassen*, I, 563.

<sup>3)</sup> *Maassen*, I, 643.

<sup>4)</sup> *Maassen*, I, 23. Первый слѣдъ Исидорова перевода Никейскихъ правилъ на соборѣ Регійскомъ 439 г. правило 3 (*Migne*, 84, col. 252). S. 70, 80—81, 85.

<sup>5)</sup> *Ballerini*, col. 84.

<sup>6)</sup> *Maassen*, I, 81. Древнѣйшая редація издана Маассенемъ, I, 924—938.

вила собора Антіохійскаго. «Старый» переводъ названъ такъ потому, что издатель (Г. Жюстель) отождествлялъ его съ «старымъ переводомъ» (*prisca translatio*), упоминаемымъ Діонисіемъ Малымъ въ предисловіи къ своему сборнику <sup>1)</sup>, а галльскій названъ такъ (Маассеномъ) потому, что встрѣчается въ галльскихъ сборникахъ <sup>2)</sup>. Въ этомъ составѣ, т. е. со включеніемъ правилъ Антіохійскаго собора, одинъ изъ латинскихъ сборниковъ былъ въ рукахъ легатовъ на Халкидонскомъ соборѣ <sup>3)</sup>.

**6. Переводы, явившіеся послѣ Халкидонскаго собора до Діонисія.**—Затѣмъ послѣ Халкидонскаго собора, въ промежутокъ времени отъ Халкидонскаго собора (451) до Діонисія Малаго (500 г.), явились слѣдующіе переводы. Во-первыхъ, переводъ правилъ соборовъ Антіохійскаго, Лаодикійскаго и Константинопольскаго, помѣщенный въ вышеупомянутомъ Исидоровомъ сборникѣ, и сдѣланный, вѣроятно, въ Италіи съ такого греческаго сборника, въ которомъ всѣ эти правила уже находились, т. е. вѣроятно изъ Халкидонской греческой «Книги Правиль». Во-вторыхъ, два перевода правилъ Халкидонскаго собора: одинъ, помѣщенный въ Исидоровомъ же сборникѣ, но сдѣланный вѣроятно уже не въ Италіи, а въ Галліи или Испаніи, и другой, помѣщенный въ сборникѣ, гдѣ находится «старый переводъ» (*versio prisca*). Этотъ второй переводъ содержитъ, кромѣ 27 правилъ Халкидонскаго собора, еще правила Константинопольскаго собора 381 г. и 28 правило Халкидонскаго собора, тѣ и другое въ видѣ извлеченія изъ актовъ 16 засѣданія этого собора, въ которомъ читались правила Константинопольскаго собора и на основаніи ихъ составленное 28-е правило <sup>4)</sup>. Были и другіе переводы правилъ Антіохійскихъ, Константинопольскихъ и Халкидонскихъ, а также и собора Ефесскаго <sup>5)</sup>. Наконецъ, около 500 г. Діонисіемъ Малымъ, во-первыхъ, впервые были переведены 50 пер-

1) *Maassen* I, 87—100.—*Заозерскій*, тамъ-же, 619—624. *Versio prisca* издана Баллерини. См. *Migne*, LVI, col. 746—816. Предисловіе Діонисія у Маассена, I, 960.

2) Переводъ изданъ Маассеномъ. I, 939—943. О переводѣ: 100—103.

3) *Maassen*, I, 81; 122.

4) *Migne*, LVI, col. 802—815.—*Maassen*, I, 96—97.

5) *Maassen*, I, 107.

выхъ правилъ св. Апостоловъ, во-вторыхъ, вновь была переведена вся Халкидонская «Книга Правиль», и въ-третьихъ, вновь были переведены правила Халкидонскаго собора (какъ увидимъ въ слѣдующемъ параграфѣ).

**7. Образованіе общихъ западныхъ сборниковъ.**—Всѣ эти переводы и древніе мѣстные западные сборники послѣ Халкидонскаго собора пришли во взаимное соприкосновеніе, оказали другъ на друга извѣстное вліяніе и послужили источниками къ образованію сборниковъ, получившихъ на Западѣ общее значеніе. Отличительною чертою этихъ общихъ сборниковъ служило присутствіе въ нихъ правилъ греческихъ соборовъ <sup>1)</sup>, которые обыкновенно ставились во главѣ всѣхъ другихъ правилъ. Эти общіе сборники чрезъ то именно и образовались, что къ переведеннымъ правиламъ греческихъ соборовъ были присоединены въ различныхъ комбинаціяхъ мѣстные источники, постановленія мѣстныхъ соборовъ и папскія декреталіи. Эти мѣстные источники присоединялись или въ видѣ цѣлыхъ раньше существовавшихъ сборниковъ, или въ видѣ отдѣльныхъ статей по мѣрѣ своего появленія и накопленія. Изъ болѣе раннихъ такимъ общимъ сборникомъ былъ прежде всего Діонисіевъ.

### § 33. Римскій сборникъ Діонисія Малаго.

**1. Свѣдѣнія о Діонисіи.**—Объ обстоятельствахъ жизни Діонисія мы знаемъ весьма не многое. Отъ его современника и друга Кассіодора <sup>2)</sup> узнаемъ мы, что онъ былъ скиѣъ по рожденію и монахъ, много лѣтъ проведеній въ занятіяхъ науками. Беда и Павелъ Діаконъ утверждаютъ, что онъ былъ сдѣланъ въ Римѣ аббатомъ. Когда онъ прибылъ въ Римъ и когда умеръ, съ точностью неизвѣстно. Изъ его предисловія къ

<sup>1)</sup> Такъ именно думаетъ Маассенъ, I, 240.

<sup>2)</sup> Мѣста изъ различныхъ писателей о Діонисіи собраны и напечатаны у Милы въ Патрологіи, s. l. T. LXVII, col. 139—140. Здѣсь же напечатанъ и самый сборникъ. См. также Voelli et Iustelli, Bibliotheca juris canonici veteris, I, p. 101—248.—О сборникѣ: Ballerini, De collect. et collectoribus canonum, Lib. III, cap. I. Migne, T. LVI, col. 195.—Maassen, I, 422—452.



«Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» помѣщена статья, авторъ которой находитъ «натурное» пѣніе совершенно непримѣнимымъ въ сельскихъ храмахъ. По его мнѣнію, не возможно сельскаго мальчика, полгода занятаго полевыми работами, обучить сознательному хорошему потному пѣнію. Для этого потребуется очень не мало времени, потребуется часто отрывать его отъ хозяйственныхъ работъ на свѣчки. Кромѣ того, за выходомъ учителя всегда падаетъ такой хоръ. Нужно пѣть по церковному, заводить строго-церковное пѣніе: оно есть самое желательное, спасительное, божественное пѣніе. Способный къ пѣнію девятилѣтній мальчикъ можетъ легко научиться правильно пѣть по слуху. При такой постановкѣ дѣла самый процессъ обученія церковному пѣнію развиваетъ въ мальчикѣ любовь къ пѣнію; строго-церковнымъ пѣніемъ мальчикъ научается молиться. Трудъ со стороны ученика и учителя и тутъ, конечно, необходимъ, но это трудъ полезный и сравнительно легкій. Черезъ полгода пѣвчій узнаетъ голосые напѣвы въ совершенствѣ. По мѣрѣ успѣха любовь къ пѣнію въ храмѣ будетъ развиваться. Такой пѣвчій вѣченъ, какъ вѣчна сама Церковь съ ея непремѣннымъ обиходомъ. Одно только строго-церковное пѣніе заставляетъ невольно молиться; рука молящагося невольно при звукахъ обиходнаго пѣнія дѣлаетъ поклонъ, крестное знаменіе. При такомъ пѣніи никогда не разсѣнешься въ церкви; паузы пѣть, шума пѣть. Такой пѣвчій въ продолженіе всей своей жизни не броситъ клироса церковнаго.

— Въ разныхъ епархіяхъ чаще и чаще указывается на необходимость современнаго выясненія всѣхъ вообще нуждъ и настоящаго состоянія мѣстной церковно-приходской жизни, и этого явленія, въ интересахъ Церкви нашей, нельзя не признать явлениемъ весьма отраднымъ. На упомянутомъ уже подольскомъ съѣздѣ было выслушано заявленіе депутата, священника А. Громачевскаго, о томъ, что для пользы духовенства желателенъ былъ бы обмѣнъ между духовенствомъ мнѣніями и сообщеніями изъ приходской практики о разныхъ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію религиозно-нравственной жизни прихожанъ, что эти сообщенія въ обработанномъ и сгруппированномъ видѣ слѣдуетъ помѣщать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и что нужда въ этомъ, давно уже назрѣвшая, особенно чувствуется въ настоящее время, когда приходскіе труды духовенства въ нѣсколько разъ увеличились сравнительно съ временемъ прошлымъ. Съѣздъ согласился съ изложеннымъ мнѣніемъ и просилъ о. Громачевскаго принять на себя трудъ по обработкѣ и

группировкѣ сообщеній изъ церковно-приходской жизни для помѣщенія ихъ въ епархіальномъ органѣ, а духовенству рѣшилъ объявить, что всѣ свѣдѣнія и сообщенія изъ церковно-приходской практики оно можетъ представлять священнику Громачевскому, не стѣсняя ихъ формою и литературною обработкою. Епархіальный преосвященный поручилъ названному священнику составить подробную программу проектируемаго имъ отдѣла въ вѣдомостяхъ и представить на разсмотрѣніе.

— По поводу учрежденія въ Саратовѣ епархіальной бібліотеки, «Сар. Еп. Вѣд.» утверждаютъ, что если когда, то въ настоящее время учрежденіе подобныхъ бібліотекъ представляется дѣломъ настоятельно необходимымъ, по крайней мѣрѣ въ центрахъ епархіальной жизни, при архіерейскихъ кафедрахъ. Пашковщина и особенно толстовщина возбудили интересъ къ богословскимъ вопросамъ во всѣхъ слояхъ общества, и богословскіе журналы стали появляться въ великосвѣтскихъ гостиницахъ, а книги богословскаго содержанія читаются иногда съ большимъ интересомъ, чѣмъ свѣтская литература. Если свѣтское общество начинаетъ интересоваться религіозно-нравственными вопросами, то пастырямъ Церкви наиболѣе необходимо быть теперь во всеоружіи, чтобы быть готовыми дать отвѣтъ на занимающіе современное общество религіозные вопросы, для чего является нужда въ самоусовершенствованіи чрезъ чтеніе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Епархіальныя бібліотеки отвѣчаютъ такимъ образомъ насущнымъ требованіямъ и духовенства и лицъ свѣтскаго общества, которыя при всемъ желаніи слѣдить за текущею богословскою литературою не всегда могутъ удовлетворить этой потребности по ограниченности матеріальныхъ средствъ. Нѣтъ сомнѣнія, что устройство епархіальныхъ бібліотекъ, какъ замѣчаетъ «Цер. Вѣст.», дѣло важное и вполне возможное.

— По сообщенію «Юж. Кр.», недавно Ветлужскій земскій начальникъ, по инициативѣ мѣстнаго священника и при содѣйствіи волостнаго схода, упразднилъ масляницу. Получивъ отъ мѣстнаго батюшки предложеніе объ уничтоженіи «этого языческаго обычая», земскій начальникъ, при открытіи волостнаго схода, дѣйствительно рекомендовалъ уничтожить масляницу, какъ обычай вредный для народнаго благосостоянія и нравственности, а вмѣстѣ съ тѣмъ прекратить и масляничное катанье. Крестьяне подписались подъ приговоромъ объ уничтоженіи масляницы и масляничнаго катанья.

— Обсуждая различные виды участія духовенства въ дѣлѣ бла-

готовительности, «Руководство для сельскихъ пастырей» находить, что сельское духовенство можетъ въ этомъ дѣлѣ принять самое дѣятельное участіе. Побуждаемое своею высокою обязанностию заботиться о пасомыхъ, оно сумѣетъ ориентироваться среди нужды и имѣющихся подъ руками средствъ для ея пресѣченія и укажетъ на эти средства. Оно воспользуется предоставленнымъ ему правомъ учительства и подастъ добрые и благіе совѣты своимъ пасомымъ во всѣхъ для нихъ недоумѣнныхъ вопросахъ. Очень часто бываетъ, что крестьяне не соглашаются поступить такъ или иначе только потому, что не понимаютъ своей пользы. И теперь, напримѣръ, бываютъ случаи, что крестьяне отказываются отъ общественныхъ работъ. Тутъ-то и необходимы совѣты духовенства. Но болѣе доступнымъ, подручнымъ, достойнымъ для духовенства и соответствующимъ его званію видомъ помощи журналъ находить устройство общеприходскихъ столовыхъ. Последнія, хотя бы и въ самомъ скудномъ видѣ, могутъ быть устраиваемы даже, за неимѣніемъ стороннихъ, на мѣстные средства при помощи, напримѣръ, добродѣтельныхъ дацій со стороны мало-мальски имущихъ въ приходѣ. Сборъ такихъ дацій можетъ быть устроимъ каждое воскресенье, каждый праздникъ послѣ богослуженія и проповѣди. Даютъ же нѣкоторые изъ прихожанъ въ видѣ милостыни кусочки нищимъ, почему же имъ не дать въ видѣ пожертвованія хотя бы мѣру ржи или муки на всѣхъ неимущихъ. Нужно только озаботиться, чтобы при существованіи столовыхъ не было нищихъ, по крайней мѣрѣ изъ прихожанъ. Общественныя столовыя привлекутъ вниманіе жертвователей, которые будутъ вполне гарантированы отъ тѣхъ предположеній, что населеніе, пользующееся благотворительностью, воспользуется ею неблагодарно или вредно. Въ газетахъ уже сообщались случаи устройства при участіи духовенства общественныхъ столовыхъ. Нельзя не пожелать вмѣстѣ съ «Моск. Вѣд.» этому виду помощи широкаго развитія.

— Протоіерей Д. П. Соколовъ представилъ въ министерство народнаго просвѣщенія 10,800 экземпляровъ составленныхъ имъ различныхъ учебниковъ по Закону Божию для даровой раздачи этихъ книгъ бѣднымъ ученикамъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая.

— Въ Томскѣ примѣръ совершенно добровольной, ничѣмъ и никѣмъ не вынужденной помощи голодающимъ при первыхъ слухахъ о бѣдствіи въ Россіи подали арестанты, отказавшіеся всё поголовно на одинъ день отъ суточного довольствія въ пользу голодающихъ; они по-истинѣ голодали на пользу голодающимъ и нель-

зи не отмѣтить этого проявленія великодушія въ средѣ отверженныхъ.

— По сообщенію газетъ, Высочайше повелѣно продлить срокъ безплатнаго отпуска валежничоваго лѣса крестьянамъ пострадавшихъ отъ неурожая губерній до 1 іюня.

— Въ видахъ облегченія тяжелаго положенія православнаго сельскаго духовенства въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая прошлаго года, Министерство Государственныхъ Имуществъ, какъ передаютъ газеты, разрѣшило допустить православныхъ сельскихъ священно-и-церковно-служителей въ поминутыхъ мѣстностяхъ къ безплатной заготовкѣ въ казенныхъ дачахъ дровъ изъ валежнаго лѣса на домашнія надобности, въ теченіе всего настоящаго года и въ количествѣ, установленномъ циркуляромъ лѣснаго департамента отъ 7 августа 1871 года, для отопленія помѣщений казенныхъ лѣсничихъ и ихъ помощниковъ. Изъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая, къ сѣверной полосѣ Россіи причисляются губерніи: Пермская, Вятская, Казанская, Нижегородская, Уфимская, Оренбургская, Тверская и Тобольская; къ средней полосѣ принадлежатъ: Воронежская, Курская, Орловская, Пензенская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Тамбовская, Тульская, Харьковская и Черниговская; къ южной же полосѣ относятся губерніи: Екатеринославская и Херсонская.

— Въ Сербіи печать безъ различія партій горячими статьями приглашаетъ населеніе жертвовать въ пользу голодающихъ въ Россіи. Митрополитъ и епископы обратились къ духовенству съ посланіями по этому же предмету. Въ странѣ повсюду образованы комитеты. Движеніе охватило все классы общества. Поселяне жертвуютъ пшеницу и кукурузу. Благотворительныя учрежденія и банки ассигновали значительныя суммы. Различныя Общества устраиваютъ концерты. Король Александръ пожертвовалъ 6,000 франковъ.

— Далекая Америка тоже сочувственно откликнулась на призывъ о помощи нашимъ голодающимъ губерніямъ, и тамъ началось весьма энергичное движеніе къ сбору пожертвовацій. Во главѣ этого движенія стали губернаторы различныхъ штатовъ, обратившіеся къ населенію съ прочувствованными воззваніями о помощи, и эти воззванія нашли сочувственный отголосокъ въ разныхъ, чисто дѣловыхъ обществахъ и ассоціаціяхъ. О томъ, какими побужденіями руководятся при этомъ американцы, можетъ свидѣтельствовать полученное «Цер. Вѣст.» сообщеніе изъ г. Давенпорта, штата Айовы, гдѣ сочувственный Россіи митингъ состоялся въ «Ассоціаціи

дѣловыхъ людей» города подъ предѣдательствомъ извѣстнаго богослова, кафедральнаго декана Чарльза С. Хэля,—одного изъ немногихъ американцевъ, знакомыхъ съ русскимъ языкомъ, изученнымъ специально въ видахъ сближенія церквей. На этомъ засѣданіи постановлена была резолюція, въ которой говорится слѣдующее: «Съ великимъ сочувствіемъ и горестью узнавъ, что милліоны русскихъ крестьянъ постигнуты бѣдствіемъ неурожая, общество дѣловыхъ людей г. Давенпорта искренно поддерживаетъ воззваніе губернатора штата Айовы о помощи и проситъ гражданъ своего города и окружающаго графства щедро подѣлиться изобиліемъ пищи и денегъ, которымъ благословилъ ихъ Господь, чтобы облегчить нужду бѣдствующаго народа. Штатъ Айова никогда не оставался безчувственнымъ къ страданіямъ человѣчества и, конечно, съ радостью окажетъ помощь теперь, когда въ ней такъ нуждаются наши неизмѣнные друзья. Россія всегда оказывала намъ дружбу, выходящую за предѣлы обычныхъ международныхъ отношеній, а русская дружба искренняя. Когда судьба Американскаго союза висѣла на волоскѣ, Россія не двумысленно высказалась и въ дѣйствительности настояла на томъ, чтобы наши недоброжелатели не смѣли идти далѣе. Итакъ, американскіе патріоты, щедро отзовитесь сочувствіемъ къ нуждѣ страждущей Россіи! Подобныя же воззванія распространяются и по другимъ штатамъ и уже собраны десятки тысячъ пудовъ хлѣба, который американское правительство предполагаетъ отправить въ Россію на своихъ военныхъ корабляхъ. Вопросъ этотъ разсматривался въ сенатѣ, и тамъ также обнаружилось живое сочувствіе къ Россіи. Если другъ познается въ нуждѣ, то С. Америка теперь вполне оправдала свою, вошедшую у насъ въ поговорку, дружбу къ намъ, и эта страна въ дѣйствительности есть единственная, которая отнеслась къ нашему бѣдствію съ искреннимъ сочувствіемъ. Въ другихъ странахъ, особенно въ Германіи и Англій, это бѣдствіе служитъ лишь неисчерпаемымъ источникомъ для проявленія такихъ нехристіанскихъ чувствъ, какъ злорадство и издѣвательство. Кромѣ сбора хлѣбомъ, въ Америкѣ идетъ и сборъ деньгами, и этотъ сборъ, по словамъ одного ньюйоркскаго корреспондента, достигъ весьма значительной суммы (около полутора милліона долларовъ).

— Образовался, какъ передаетъ «Новое Время», въ первыхъ числахъ текущаго января комитетъ для сбора денежныхъ пожертвованій въ пользу нуждающихся неурожайныхъ губерній Россіи и среди болгаръ въ г. Варнѣ. Комитетъ этотъ обратился къ насе-



ленію съ воззваніемъ о пожертвованіи черезъ мѣстную газету «Черное море». Призывъ подѣйствовалъ и на него откликнулись не только жители Варны, но и окрестныхъ деревень, и въ первый же базарный день была собрана сумма въ 20,000 грошей (около 1,000 рублей). Начало обѣщало хорошій результатъ; но вдругъ варпенскій префектъ полиціи получилъ приказаніе изъ Софіи конфисковать въ пользу городскихъ больницъ собранныя деньги и ни въ какомъ случаѣ не допускать подобныхъ движеній на томъ-де основаніи, что сборы пожертвованій въ пользу мѣстъ, пострадавшихъ отъ неурожая въ Россіи, «находясь въ противорѣчій съ политическими событіями, могутъ вселить въ Европѣ мысль о несолидарности болгарскаго народа съ дѣйствіями правительства и тѣмъ въ свою очередь дать въ руки русской дипломатіи серьезное противъ Болгаріи оружіе». Распоряженіе о недопущеніи пожертвованій въ пользу нуждающихся въ Россіи отъ недорода, на основаніи приведенныхъ соображеній, сдѣлано и по всѣмъ другимъ префектурамъ въ формѣ циркуляра.

— Газеты сообщаютъ, что отъ всѣхъ полковъ гвардіи назначается въ распоряженіе Особаго Комитета по одному оберъ-офицеру и по два нижнихъ чина, для приѣмки на мѣстѣ и распредѣленія среди населенія пожертвованій, въ пользу голодающихъ, идущихъ чрезъ Комитетъ.

— Отъ комитета Высочайше разрѣшенной благотворительной лотереи въ пользу населенія мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая 1891 г., объявляется: за произведеннымъ нынѣ тиражемъ выигрышей билетовъ Высочайше разрѣшенной благотворительной лотереи въ пользу нуждающагося населенія въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая 1891 г., означенные билеты, за исключеніемъ, конечно, тѣхъ изъ нихъ, на кои пали выигрыши, не имѣютъ уже въ настоящее время никакой стоимости. Вслѣдствіе сего и въ предупрежденіе могущихъ быть при посредствѣ сихъ билетовъ злоупотребленій, Комитетъ благотворительной лотереи считаетъ нужнымъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что имѣющіе въ скоромъ времени поступить въ продажу лотерейные билеты втораго выпуска, Высочайше разрѣшеннаго 12-го декабря 1891 года, въ отличіе отъ билетовъ первоначальнаго выпуска, напечатанныхъ на бумагѣ синяго цвѣта, имѣютъ лицевую сторону свѣтло-коричневаго цвѣта. Сверхъ того, на каждомъ купонѣ 2-го выпуска помѣщены: въ верхнихъ углахъ цифра «2» и надъ изображеніемъ Государственнаго герба слова «второй выпускъ».



— Уполномоченный отъ Особого Комитета камергеръ Юзефовичъ сообщаетъ въ донесеніи изъ Самарской губ., между прочимъ, слѣдующее: «Пять лѣтъ послѣдовательныхъ неурожаевъ сильно поколебали благосостояніе и приходится, не безъ тревоги, думать о тѣхъ, еще болѣе тяжкихъ, послѣдствіяхъ, какими можетъ сопровождаться неурожайный годъ. Безразсчетная сдача въ аренду значительной части надѣльныхъ земель, съ уплатою денегъ впередъ, состоявшаяся въ послѣдніе годы и только въ нынѣшнемъ году приостановленная энергическимъ вліяніемъ земскихъ начальниковъ, распродажа мелкаго и отчасти даже рабочаго скота, все это — явленія, дающія мало надеждъ на возможность скорого улучшенія экономическаго быта населенія. Наболѣе сожалѣнія возбуждаетъ положеніе еще недавно зажиточныхъ крестьянъ, которые, напрягая послѣднія свои силы, увеличили въ прошломъ году запашки и потеряли все. Оставшійся хлѣбъ они проѣли еще лѣтомъ, денежные средства пришли въ истощеніе, рабочій скотъ они сберегали, сколько могли; но когда земство въ ссудѣ отказало, а наступила необходимость добывать дорогое продовольствіе, то сперва пришлось продавать сѣно, а затѣмъ, за недостаткомъ корма, и часть скота. Но въ мрачной картинѣ современной дѣйствительности есть и утѣшительныя явленія, дающія надежду на улучшеніе положенія въ будущемъ: подъемъ религіознаго духа замѣчается повсемѣстно и признается всѣми, безъ исключенія, священниками, которыхъ я видѣлъ не мало. Пьянство вывелось окончательно, нѣтъ надобности и кабаковъ закрывать, такъ какъ никто ихъ не посѣщаетъ. Въ народѣ начинается зарождающееся сознанье, что неурожаи являются послѣдствіемъ не однихъ стихійныхъ явленій, но и безразсчетнаго хозяйства. Все это добрыя начала, и если они пустятъ корни, то могутъ дать обильную жатву. Что касается вопроса о самой нуждѣ, въ настоящее время ощущаемой населеніемъ, то, не отрицая значительности размѣровъ ея, я не могу не высказать, что въ сложившихся по этому предмету и въ обществѣ, и печати мнѣніяхъ есть многое, не отвѣчающее дѣйствительности. Смертныхъ случаевъ отъ голода не было, ихъ и не будетъ, и быть не можетъ, по крайней мѣрѣ, здѣсь, въ Новоузенскомъ уѣздѣ»... «Благотворительное дѣло въ Новоузенскомъ уѣздѣ поставлено вполнѣ удовлетворительно»... «Видъ помощи сообразенъ съ мѣстными условіями и потребностямъ»... «Составъ земскихъ начальниковъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ и предсѣдатели участковыхъ комитетовъ, прекрасенъ. Имъ дѣятельно помогаетъ сельское ду-

ховенство, которое, въ большинствѣ, выше всякихъ похвалъ. Несмотря на крайне и для священниковъ тяжелый годъ, многіе изъ нихъ исполняютъ требы безвозмездно и пожертвовали какъ деньги, такъ и хлѣбъ, собранные ими во время праздничнаго обхода селеній. Независимо отъ этого, они дѣлаютъ ежемѣсячный взносъ въ сельскія попечительства. Работаютъ всѣ на поприщѣ благотворительности: и судебные слѣдователи, и врачи, и ветеринары, и учителя, и—что особенно отрадно—всѣ трудятся дружно и согласнo. Могу сказать утвердительно, что каждая копѣйка, отпускаемая въ распоряженіе благотворительныхъ учрежденій Новоузенскаго уѣзда, не только достигаетъ цѣли, но и расходуется расчетливо».

— Въ Самарской и Саратовской губерніяхъ, въ видѣ временной мѣры, установлена общественная запашка; завѣдывать работами крестьянъ будетъ земскій начальникъ. По сообщенію самарскихъ газетъ, правительство намѣрено для такихъ запашекъ или выдѣлить изъ своихъ имуществъ участки, или ихъ арендовать; земства будутъ снабжать крестьянъ орудіями, машинамъ и т. д. Сборъ отъ этихъ запашекъ долженъ раздѣлиться на три доли: одна для уплаты правительственныхъ ссудъ по продовольствію населенія, другая—для наполненія хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, третья—для удовлетворенія общественныхъ нуждъ. Въ случаѣ, если эта мѣра увѣнчается успѣхомъ, предполагается, какъ слышно, сдѣлать ее обязательною для всей имперіи. Тамъ, впрочемъ, не сомнѣваются въ этомъ успѣхѣ, такъ какъ устроенныя уже нѣкоторыми земствами (черниговскимъ, курскимъ и другими) общественныя запашки дали блестящіе результаты. Надѣются, что такими запашками будетъ обезпеченъ возвратъ правительственныхъ ссудъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ поправляться экономическое положеніе крестьянскаго населенія.

— Генералъ-лейтенантомъ Анненковымъ сдѣлано распоряженіе объ организаціи въ его двухъ имѣніяхъ опытовъ орошенія полей по его способу, состоящему въ томъ, чтобы дѣлать запасы влаги изъ зимнихъ осадковъ снѣга и воды и пользоваться ими затѣмъ во времена засухъ.

— Министръ народнаго просвѣщенія, по словимъ «Моск. Вѣд.», сообщилъ министру внутреннихъ дѣлъ объ успѣхѣ первыхъ курсовъ садоводства и огородничества, устроенныхъ Тульскимъ губернскимъ земствомъ для учителей начальныхъ народныхъ училищъ, и проситъ обратить вниманіе и другія земства на несомнѣнную пользу открытія такихъ курсовъ, гдѣ къ тому представится возможность, а равно—устройство при школахъ садовъ.

— По соглашенію, состоявшемуся между министерствами военнымъ и государственнымъ имуществомъ, текущею зимою организованы въ войсковыхъ частяхъ сельско-хозяйственные чтения и бесѣды, производящіеся въ свободное отъ службы время.

— По мнѣнію газеты «День», голодъ не есть синонимъ неурожая, и хотя въ Англіи всегда страшный неурожай (въ Россіи родится хлѣба по 8—15 п. на жителя, а въ Англіи 4), по тамъ не только нѣтъ голода, а страна богаче всѣхъ другихъ. Разница въ культурности и производительности странъ. Нельзя существовать странѣ однимъ хлѣбопашествомъ, и нельзя крестьянину всю зиму, подобно медвѣдю, лежать въ берлогѣ и сосать лапу. Намъ нужны работа и работники по всѣмъ отраслямъ потребления, а не одно хлѣбопашество, которое, въ видѣ излишка отъ потребления, составляетъ единственный источникъ существованія народа. Не уродился хлѣбъ, нѣтъ ни прокорма, ни излишка для пріобрѣтенія другихъ предметовъ потребления, а также для уплаты повинностей. Другое дѣло, если бы крестьяне имѣли постоянные и вѣрные заработки зимой, а Россія не выписывала бы изъ-за границы простѣйшихъ предметовъ первой необходимости, начиная съ каменнаго угля, котораго у насъ больше, чѣмъ во всемъ мірѣ. По замѣчанію «Моск. Вѣд.», мы въ три-дешева отдаемъ свой хлѣбъ, чтобы на эти деньги въ три-дорога покупать заграничныя произведенія промышленности, и изъ этого невыгоднаго положенія можетъ насъ вывести только развитіе «своей» промышленности; это — условіе, безъ котораго трудно поднять самое земледѣліе.

— Г. министръ государственныхъ имущества, по соглашенію съ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, утвердилъ уставъ учрежденнаго въ г. Харьковѣ Общества любителей рыбоводства и рыболовства. Общество это, простирая свою дѣятельность на весь мѣстный районъ, имѣетъ цѣлью: 1) доставлять своимъ членамъ способы и возможные удобства для разумной и правильной рыбной ловли; 2) содѣйствовать, по возможности, охраненію рыбы отъ хищническаго ея истребленія; 3) способствовать распространенію свѣдѣній о рациональныхъ пріемахъ рыбоводства и рыболовства; 4) изыскивать средства для увеличенія рыбнаго богатства въ водныхъ бассейнахъ района своей дѣятельности, и 5) заниматься рыбобразованіемъ. Общество состоитъ изъ неограниченнаго числа членовъ различныхъ наименованій. Для достиженія намѣченныхъ программю дѣятельности цѣлей, Общество а) созываетъ собранія своихъ членовъ, посвящаемыя обсужденію вопросовъ, относящихся

къ кругу его дѣятельности; б) устраняетъ для своихъ членовъ всякаго рода дозволенные рыбныя ловли; в) организуетъ публичныя чтенія и бесѣды по вопросамъ, относящимся до нуждъ рыбопромышленности; г) учреждаетъ музей, аквариумъ, заводы и т. д. Вновь учрежденное Общество является началомъ учрежденія цѣлой сѣти подобныхъ же обществъ, которыя должны содѣйствовать улучшенію положенія рыбопромышленности въ Имперіи.

— «Нов. Время» сообщаетъ, что министерствомъ государственныхъ имуществъ выработанъ проектъ общаго положенія объ устройствѣ періодическихъ кустарныхъ выставокъ въ губерніяхъ и при нихъ базаровъ кустарныхъ издѣлій. Одновременно предполагается устроить большое число складовъ кустарныхъ издѣлій. Устройство выставокъ и складовъ будетъ возложено на земство, а въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, — на органы министерства государственныхъ имуществъ.

— Министромъ государственныхъ имуществъ разрѣшено Полтавскому сельско-хозяйственному Обществу устроить въ нынѣшнемъ году сельско-хозяйственную выставку въ Полтавѣ. Открытіе выставки послѣдуетъ 8-го сентября, а закрытіе ея назначено на 22-е число того же мѣсяца, причемъ срокъ ея закрытія, въ случаѣ надобности, можетъ быть продолженъ до 1 октября.

— Для успѣшной борьбы съ лѣсными пожарами, причиняющими, какъ извѣстно, громадные убытки, министерство государственныхъ имуществъ предпринимаетъ рядъ рѣшительныхъ мѣръ. Такъ, окрестное населеніе будетъ обязано, бросая свои работы, являться своевременно на помощь къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ; кроме того, будутъ привлекаться къ отвѣтственности за пожары тѣ лица, которыя будутъ замѣчены въ разведеніи костровъ въ лѣсахъ, безъ видимой на то причины, или въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ въ лѣсахъ во время производства работъ, пастбы скота и т. п. Проѣзжимъ и обознымъ людямъ будетъ воспрещено останавливаться въ лѣсахъ для кормленія лошадей на мѣстныхъ трактахъ.

— Страховой отдѣлъ Харьковской губернской земской управы обратилъ вниманіе на послѣдніе опыты Новгородскаго губернскаго земства относительно глино-соломенныхъ крышъ. Эти крыши признаны Новгородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, какъ мѣра наиболѣе дѣйствительная и необходимая для борьбы съ пожарами, въ виду ихъ несгораемости, и для облегченія домохозяевъ по устройству такого рода несгораемыхъ крышъ, упомянутое земское собраніе установило особыя льготы.

— Организационный комитетъ всероссійской пожарной выставки и съѣзда доводитъ до свѣдѣнія, что, вслѣдствіе состоявшагося рѣшенія устроить всероссійскую пожарную выставку въ Михайловскомъ манежѣ и полученнаго разрѣшенія воспользоваться имъ для сей цѣли съ 1-го мая, открытіе выставки послѣдуетъ въ половинѣ этого мѣсяца, а приемъ экспонатвъ начнется съ 16 апрѣля. Вслѣдствіе же состоявшагося рѣшенія открыть всероссійскую пожарную выставку во второй половинѣ мая сего года, съѣздъ дѣятелей по пожарному дѣлу состоится 14—21 іюня, причѣмъ время его занятій можетъ быть продолжено по мѣрѣ надобности.

— «Казан. Вѣст.», останавливая свое вниманіе на огромномъ развитіи деревенскаго кулачества, утверждаютъ, что кулакъ въ деревнѣ опаснѣе посторонняго ростовщика, потому что онъ членъ общины и волостнаго схода. Кругъ его дѣятельности не ограничивается только операціями по выдачѣ ссудъ. Онъ получаетъ сильное вліяніе вообще на общественную жизнь деревни, направляя ее по своему усмотрѣнію. Кромѣ того, онъ можетъ выдавать ссуды подъ залогъ надѣльной земли, которую и обрабатываетъ за-дешево, руками своихъ заемщиковъ. Дѣятельность кулачества особенно усилилась теперь, по случаю неурожая, и весьма возможно, что значительная часть крестьянской земли перейдетъ въ руки кулаковъ, не говоря уже о томъ, что не скоро вообще крестьяне работаютъ свои ссуды у нихъ.

— Государственнымъ Совѣтомъ утвержденъ проектъ закона о неотчуждаемости крестьянскихъ земель. Главнѣйшія основанія этого закона заключаются, по словамъ «Суд. Газеты», въ слѣдующемъ: Крестьянскіе надѣлы, состоящіе во владѣніи крестьянъ-собственникововъ, на основаніи положенія 19-го февраля 1861 года и послѣдующихъ узаконеній, не могутъ быть отчуждаемы изъ владѣнія сельскихъ обществъ и отдѣльных лицъ крестьянскаго сословія въ пользованіе лицъ, не принадлежащихъ къ сельскому состоянію, какимъ бы то ни было путемъ, а именно посредствомъ продажи, даренія и какихъ-либо иныхъ возмездныхъ или безвозмездныхъ способовъ. Это же основное правило относится и къ семейнымъ лѣснымъ участкамъ, состоящимъ въ пользованіи бывшихъ государственныхъ крестьянъ на основаніи закона 13 іюня 1873 г. На всѣ означенныя земли и лѣсные участки не могутъ быть обращаемы взысканія на удовлетвореніе претензій какъ постороннихъ лицъ, такъ и лицъ, принадлежащихъ къ сельскому состоянію, и земли эти не подлежатъ продажѣ съ публичныхъ тор-



говъ по судебнымъ рѣшеніямъ, состоявшимся въ пользу такихъ истцовъ. Тѣ-же земли и лѣсные участки не могутъ быть представляемы въ залогъ ни для полученія ссуды отъ частныхъ лицъ или кредитныхъ учреждений, ни по обязательствамъ съ казною, общественными и частными учреждениями.

— Недавно министромъ Внутреннихъ Дѣлъ циркулярно сообщено во все губернскія присутствія, къ свѣдѣнію уѣздныхъ съѣздовъ, что съ 1 февраля нынѣшняго года устанавливается для всехъ волостныхъ правленій имперіи книга для записыванія денежныхъ пакетовъ и посылокъ, получаемыхъ должностными лицами сельскаго и волостнаго правленій, съ передачей крестьянамъ, на уплату новизностей и высылку паспортовъ крестьянамъ, живущимъ въ другихъ губерніяхъ. Мѣра эта, по объясненію министра, вводится съ цѣлью предупрежденія на будущее время происходившихъ до сихъ поръ случаевъ растраты должностными лицами присылаемыхъ по почтѣ въ волостныя правленія денегъ. Пославшій изъ другой мѣстности обыкновенно утрачиваетъ росписку почтового учреждения, которое, по существующимъ правиламъ, послѣ не выдаетъ никакихъ справокъ, чѣмъ пресѣкаются всякіе способы доказать злоупотребленіе и привлечь виновныхъ къ отвѣтственности. Въ устанавливаемой книгѣ, какъ сообщаютъ «С.-Петербургскія Вѣдомости», будутъ теперь записываться получаемыя съ почты повѣстки, послѣ чего книга эта всякій разъ будетъ представляться въ почтовое учрежденіе, для наложенія штемпеля въ вѣрности сдѣланной записи; лица же, получающія пакеты съ деньгами по передачѣ, будутъ расписываться въ подлежащихъ графахъ книги, причемъ служащіе въ сельскихъ и волостныхъ правленіяхъ отнюдь не должны быть допускаемы расписываться за неграмотныхъ. Такой формы книги уже давно введены въ судебныхъ учрежденіяхъ и замѣняютъ собою съ успѣхомъ бухгалтерскіе дневники.

— Въ непродолжительномъ времени предстоитъ реформа Крестьянскаго поземельнаго банка. Прежде всего предполагается понизить платежи заемщиковъ этого банка съ 7 на 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Соответственно этому пониженію предполагается, какъ передаютъ, газеты, пересрочить ссуды на болѣе длинные сроки, ибо теперь ссуды изъ Крестьянскаго банка выдаются на сравнительно короткіе сроки— на 24<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и 34<sup>1</sup>/<sub>4</sub> года,—что, разумѣется, удорожаетъ кредитъ. Кроме того, предполагается сокращеніе расходовъ на администрацію и вообще реформа порядковъ этого банка.

— Состоящая подъ предсѣдательствомъ члена Государственна-



го Совѣта, Стояновскаго, Высочайше утвержденная редакціонная комиссія для составленія проекта Гражданскаго Уложенія выработала и предала гласности проектъ устава объ опекахъ и попечительствахъ, съ цѣлію, между прочимъ, всесторонняго обсужденія его въ періодической печати. Проектъ вводитъ коренныя измѣненія въ устройство опекунскихъ учреждений: предполагается возложить завѣдываніе опеками и попечительствами на судебныя учрежденія въ лицѣ мировыхъ и городскихъ судей и земскихъ начальниковъ, которые, по мнѣнію составителей проекта, способны понять и удовлетворить различные сословные интересы, могущіе встрѣтиться въ томъ или другомъ опекунскомъ дѣлѣ. Высказываясь такимъ образомъ за всесословность опекунскихъ учреждений, комиссія дѣлаетъ, однако, исключеніе для крестьянскаго населенія и признаетъ необходимымъ оставить опеки надъ лицами сельскаго состоянія въ вѣдѣніи крестьянскихъ учреждений. Проектъ расширяетъ возрастъ несовершеннолѣтія, находя, что опека должна продолжаться до 21 лѣтнаго возраста, такъ какъ существующее по дѣйствующему закону освобожденіе изъ-подъ опеки каждаго, достигшаго 17 лѣтъ, представляется рановременнымъ. Наконецъ, комиссія предполагаетъ ввести не существовавшій у насъ до сего времени институтъ „семейныхъ совѣтовъ“, учреждаемыхъ подъ предѣлательствомъ опекунскаго начальника по преимуществу изъ родственниковъ несовершеннолѣтняго и рѣшающихъ различныя, возникающіе по опекѣ, вопросы большинствомъ голосовъ. Высшею инстанціей, которой ввѣряется проектомъ надзоръ за опекунскою частію, являются судебно-мировые и уѣздные сѣзды.

— Говоря о санитарномъ состояніи Россіи, послѣдній «Отчетъ медицинскаго департамента министра внутреннихъ дѣлъ» приводитъ рядъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, съ какою трудностью и медленностью еще до сихъ поръ населеніемъ усваивается сознаніе о необходимости и цѣлесообразности мѣръ по оздоровленію той или другой мѣстности имперіи. Относя это явленіе въ массѣ случаевъ къ недостаточности матеріальныхъ средствъ, препятствующихъ улучшенію санитарнаго состоянія данной мѣстности, «Отчетъ», вмѣстѣ съ тѣмъ, указываетъ и на факты политическаго равнодушія къ этому вопросу со стороны не только неразвитой массы населенія, но и общественныхъ управленій. Почти невозможнымъ оказалось введеніе какихъ-либо санитарныхъ порядковъ среди кореннаго мусульманскаго населенія въ недавно присоединенныхъ къ Россіи областяхъ: Ферганской, Закаспійской

и другихъ. Туркмены, сарты, таджики, киргизы и другія племена во всѣхъ случаяхъ общественной и частной жизни руководствуются шаріатомъ, въ которомъ можно встрѣтить лишь слабыя намеки на гигиену. Твердо вѣруя, что болѣзни, въ особенности повальныя, ниспосылаются свыше, они не считаютъ себя въ правѣ предпринимать противъ нихъ какія-либо мѣры и, отдаваясь фатализму, относятся къ санитарнымъ мѣропріятіямъ не только индифферентно, но даже несочувственно и враждебно. Въ то время, какъ большинство городовъ и уѣздовъ руководствовались, въ соотвѣтствующихъ случаяхъ, обязательными постановленіями общественныхъ управленій, изданныхъ въ предыдущіе годы, или временными инструкціями, вызванными появленіемъ эпидемическихъ болѣзней, въ «Отчетѣ» приведенъ довольно длинный списокъ мѣстностей, гдѣ такихъ обязательныхъ постановленій по санитарной части вообще не существуетъ и никогда не существовало.

— По инициативѣ почтеннаго предсѣдателя попечительства Императрицы Маріи о слѣпыхъ, статсъ-секретаря К. К. Грота, въ Петербургѣ организуется новое «Общество для предупрежденія слѣпоты», дѣйствія котораго будутъ распространены на всю Россію. Въ теченіе своей десятилѣтней дѣятельности попечительство о слѣпыхъ, подробно изучая положеніе слѣпыхъ и основываясь на статистическихъ данныхъ западно-европейскихъ государствъ, убѣдилось въ томъ, что изъ общаго числа слѣпыхъ въ Россіи приблизительно только одна треть ихъ страдаетъ окончательною потерей зрѣнія, у остальныхъ же слѣпота является результатомъ невѣжества и недостаточной заботливости. Попечительство убѣдилось въ томъ, что число слѣпороджденныхъ составляетъ небольшой процентъ и что большинство дѣтей слѣпнетъ вслѣдствіе несвоевременной подачи врачебной помощи при такихъ болѣзняхъ, какъ оспа, корь, скарлатина, золотуха и различные виды воспаления глазъ. На дняхъ, по словамъ «Нов.», въ квартирѣ статсъ-секретаря К. К. Грота состоялось первое засѣданіе для предварительнаго обсужденія вопроса объ организаціи и цѣляхъ общества. На этомъ засѣданіи учредители наметили главнѣйшія цѣли дѣятельности, обсудили основныя начала организаціи. Прежде всего учредители остановились на необходимости составить полный списокъ всѣхъ проживающихъ въ Россіи врачей, которые занимаются лѣченіемъ глазныхъ болѣзней и къ содѣйствію которыхъ общество могло бы обратиться для достиженія преслѣдуемыхъ имъ цѣлей.

— Для сохраненія зубовъ, укрѣпленія десенъ и уничтоженія

непріятнаго вкуса и запаха во рту по утрамъ, рекомендуютъ, какъ простое и хорошее средство, полосканіе на ночь рта воднымъ растворомъ поваренной соли въ количествѣ одной столовой ложки соли (въ уровень краевъ) на стаканъ воды. Если для нѣкоторыхъ такой растворъ окажется сильнымъ, то можно начать съ полъ-ложки и затѣмъ уже перейти къ указанному количеству. Это полосканіе, дѣйствуя вообще оздоравлиюще на ротовую полость, на десны, зубы, кромѣ того, особеннаго вниманія заслуживаетъ со стороны курильщиковъ: у курищихъ по утрамъ во рту всегда чувствуется непріятная горечь. Полосканіе рта на ночь указаннымъ растворомъ совершенно уничтожаетъ эту горечь и ощущение «гари», и сообщаетъ рту свѣжесть. (Н. Вр.).

— При флюсѣ слѣдуетъ взять четверть стакана липоваго цвѣта, обварить кипяткомъ, закрывъ крышкой или блюдечкомъ, дать настояться до золотистаго цвѣта, процѣдить, добавить немного молока и этимъ теплымъ настоемъ полоскать зубы нѣсколько разъ въ день, особенно на ночь, а опухшую щеку натереть есмфорнымъ масломъ, заложить ватой и обвязать платкомъ и, пока не сойдетъ опухоль, не выходить изъ дому.

— Теперь, когда инфлуэнца не только свирѣствуетъ по всей Европѣ, но и вырываетъ значительныя жертвы изъ всѣхъ классовъ населенія, весьма важно сообщить одно будто бы чрезвычайно дѣйствительное средство противъ этой по существу загадочной болѣзни. Ассоціація англійскихъ врачей особымъ циркуляромъ сообщаетъ, во 1) въ видѣ предохранительной мѣры изолировать больныхъ и дезинфицировать помещенія, гдѣ они находились. Инфлуэнцею заболѣваютъ преимущественно лица, подвергнутыя холоду и переутомленію, физическому или нравственному. Необходимо носить теплую одежду, избѣгать всякихъ излишествъ и злоупотребленія крѣпкими напитками; и во 2) давать больному каждые два или три часа по 30 гранъ двууглекислаго кали. Если принимать его до болѣзни, то онъ предохраняетъ отъ нея, а самую болѣзнь прекращаетъ въ 24 часа и вообще послѣ четырехъ или шести часовъ лѣченія силы больного поддерживаются и выздоровленіе идетъ довольно быстро, болѣзнь никакихъ слѣдовъ по себѣ не оставляетъ: изъ тысячи больныхъ, подвергнутыхъ такому лѣченію, ни одинъ не умеръ.

О ВЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1892 ГОДУ

# „БОГОСЛОВСКАГО ВЪСТНИКА“.

Съ 1892 года Московская Духовная Академія издаетъ ежемѣсячно, книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ, **Богословскій Вѣстникъ** по слѣдующей программѣ:

Отдѣлъ I. Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ: Здѣсь будутъ продолжаться печатаніе твореній Св. Кирилла Александрійскаго, и, кромѣ того, будутъ помѣщаемы небольшія отдѣльныя произведенія Св. Отцевъ, доселѣ не переведенныя. Отдѣлъ II. Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. Отдѣлъ III. Изъ современной жизни. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: обзорніе заслуживающихъ вниманія православнаго христіанина событій и мѣропріятій въ церковной и гражданской жизни, наблюденія надъ направленіемъ нравственной жизни современнаго общества, сужденія о духовныхъ потребностяхъ настоящаго времени, свѣдѣнія о внутренней жизни Академіи. Отдѣлъ IV. Критика, рецензіи и полная, по возможности, библіографія по богословскимъ наукамъ. Отдѣлъ V. Приложенія. Сюда войдутъ: диссертанціи на ученые степени, протоколы засѣданій Совѣта Академіи, систематическій и повременный каталоги академической библіотеки и, по истеченіи нѣкотораго времени, — библейско-богословскій словарь, согласно воли покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита Филарета.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки **шесть рублей**, съ пересылкой **семь рублей**, за границу **восемь рублей**.

Адресъ: въ *Серіевъ посадъ, Московскій губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.*

Редакторъ *П. Горскій-Платоновъ.*

## ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

I и II томы новаго произведенія знаменитаго французскаго проповѣдника и богослова *Дидона*, въ переводѣ на русскій языкъ:

### ИСУСЪ ХРИТОСЪ.

Первый томъ заключаетъ въ себѣ 364 страницы, второй 426 стран.

**Третій и послѣдній томъ, къ которому будетъ приложена карта Палестины, выйдетъ въ декабрѣ мѣсяцѣ текущаго года.**

Цѣна каждаго тома 75 коп., съ пересылкою 1 руб.; за всѣ три тома 2 руб. 25 коп., съ пересылкою 3 руб.

Съ требованіями обращаться въ редакцію „Русскаго Паломника“, С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, 13.