

10 Іюня

№ 17-й

1904 года.

В₆
100
ПОЛТАВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

І.

Архіерейскія служенія.



15 мая, суббота, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Гедеономъ, Епископомъ Прилуцкимъ, отслужено всенощное бдѣніе въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

16 мая, воскресенье, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія съ вечерней въ томъ же монастырѣ.

17 мая, понедѣльникъ, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ томъ же монастырѣ.

23 мая, воскресенье, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ томъ же монастырѣ.

25 мая, вторникъ, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Андрей Добриловскій; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслуженъ

молебень по случаю дня рожденія Ея Императорскаго Величества, Государины Императрицы, Александры Ѳеодоровны.

Того же числа, тѣ же службы совершены Преосвященнымъ Епископомъ Гедеономъ въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

II

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства, Епископа Іоанна преподается Божіе благословеніе, съ выраженіемъ благодарности, 9 мая прихожанамъ Успенской церкви с. Черевокъ, Переяславскаго уѣзда, за пожертвованія на возобновленіе и разширеніе иконостаса въ приходской церкви: дворяниномъ Александромъ Ильичемъ Бутовичемъ—200 рублей, козакомъ Василиемъ Мойсеевичемъ Матвѣенкомъ—100 р., крестьяниномъ Захаріемъ Павловичемъ Сидоренко—46 р., козакомъ Андреемъ Николаевичемъ Матвѣенко—100 руб., козакомъ Іаковомъ Петровичемъ Зуевичемъ и крестьяниномъ Захаріемъ Павловичемъ Сидоренко за ихъ труды по сбору въ приходѣ пожертвованій въ суммѣ 150 руб. для сооруженія гробницы для храненія въ ней св. Плащаницы.

Награжденъ бархатною фіолетовою скуфією: 15 мая священникъ Троицкой церкви с. Коломїецъ, Прилукскаго уѣзда, Павелъ Пуцинскій за отлично усердную службу.

Награждены набедренниками: 15 мая священники: Петро-Павловской церкви с. Богдановки, Пирятинскаго уѣзда, Игнатій Успенскій; Андреевской церкви с. Мечета, того же уѣзда, Дороей Заика за ихъ ревностную пастырскую службу.

Награжденъ похвальнымъ листомъ: 19 мая прихожанинъ Троицкой церкви с. Липовой-Долины, Гадячскаго уѣзда, казенный крестьянинъ Михаилъ Макаріевъ Лопикъ за 16-ти лѣтнее усердное и безмездное прохожденіе должности пономаря при названной церкви.

Предоставлены священническія мѣста: 11 мая окончившему курсъ Полтавской духовной семинаріи Михаилу Зленко

при Успенской церкви с. Песокъ, Кременчугскаго уѣзда, 1-е мѣсто; 18 мая псаломщику Покровской церкви г. Кобелякъ, окончившему курсъ той же семинаріи Іоанну *Савенко* при новоустроенной Трехсвятительской церкви села Флоровки, Полтавскаго уѣзда

Рукоположенъ въ санъ священника: 25 мая псаломщикъ Рождество—Іоанно-Предтеченской церкви села Марковки, Кобелякскаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавской Духовной семинаріи, Андрей *Добриловскій* къ Троицкой церкви мѣстечка Орлика, того же уѣзда.

Опредѣлены псаломщиками: 8 мая п. д. псаломщика Преображенской церкви с. Липоваго, Роменскаго уѣзда, Стефанъ *Турчаниновъ* къ той же церкви съ принятіемъ въ духовное вѣдомство; 10 мая окончившій курсъ Лубенской учительской школы, Михаилъ *Забіякинъ* къ Трехсвятительской церкви с. Флоровки, Полтавскаго уѣзда, сынъ священника Василий *Сергіевскій* къ Христо-Рождественской церкви с. Шиловки, Зѣньковскаго уѣзда; бывшій псаломщикъ Андрей *Кривустьвъ* къ Николаевской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, сынъ крестьянина Рязанской губерніи, Скопинскаго уѣзда, Князевской волости села Ново-Александровки, Андрей *Рогожинъ* къ Вознесенской церкви с. Савинецъ, Миргородскаго уѣзда, п. д. псаломщика; бывшій псаломщикъ Андрей *Москаленко* къ Вознесенской церкви с. Селичевки, Переяславскаго уѣзда; 18 мая окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи: Сергѣй *Базилевскій* къ Вознесенской церкви с. Голубовыхъ-хуторовъ, Зѣньковскаго уѣзда, Димитрій *Герасимовскій* къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Дубовый-Гай, Кобелякскаго уѣзда, Яковъ *Андріевскій* къ Рождество—Іоанно-Предтеченской церкви с. Марковки, того же уѣзда, сынъ псаломщика окончившій курсъ ученія однокласной церковно-приходской школы при Полтавскомъ монастырѣ Іпатій *Рогозянскій* къ Свято-Духовской церкви с. Великаго-Узвоза, Кременчугскаго уѣзда, на 2-е мѣсто

Утвержденъ въ должности законоучителя 8 мая священникъ Покровской церкви с. Пекарей, Роменскаго уѣзда, Іоаннъ *Колосовскій* во 2-мъ классѣ мѣстнаго министерскаго училища.

Перемѣщены: 7 мая священникъ Трехсвятительской цер-

кви г. Прилукъ, Даниилъ *Самойловичъ* къ Ильинской церкви м. Комышны, Миргородскаго уѣзда; 11 мая сверхштатный *псаломщикъ* Свято-Духовской церкви с. Великаго-Узвоза, Кременчугскаго уѣзда, Іоаннъ *Косенко* къ Успенской церкви м. Карловки, Константиноградскаго уѣзда; 11 мая *діаконъ* состоящій на второмъ псаломщическомъ мѣстѣ при Вознесенской церкви с. Борисовъ, Кременчугскаго уѣзда, Антоній *Рознатовскій* къ той же церкви на 1-е мѣсто; 18 мая *псаломщики*: Варваровской церкви с. Чернобай, Золотоношскаго уѣзда, Михаилъ *Пищаленко* и Іоанно-Богословской церкви с. Крупскаго, того же уѣзда, Ѳеодоръ *Майборода* одинъ на мѣсто другого по желанію.

Уволенъ за штатъ согласно прошенію: 7 мая священникъ Ильинской церкви м. Комышны, Миргородскаго уѣзда, Іоаннъ *Насвѣтовъ*.

Уволенъ отъ занимаемой должности согласно прошенію: 11 мая священникъ Успенской церкви с. Сѣдаковки, Полтавскаго уѣзда, Антонъ *Бѣлановскій*.

Уволенъ отъ должности духовника согласно прошенію: 10 мая заштатный священникъ Успенской церкви с. Семяновки, того же уѣзда Петръ *Кремянскій*.

Умершій исключается изъ списковъ: 28 апрѣля іеромонахъ Густынскаго Троицкаго монастыря, Прилукскаго уѣзда, *Іоанникій*; 29 марта второй *псаломщикъ* Вознесенской церкви с. Савинецъ, Миргородскаго уѣзда, Антоній *Романовскій*.

III

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Полтавской епархіи
въ 1902—1903 учебномъ году.

(Продолженіе).

Золотоношскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. *Г. Золотоноша* Соборно-Успенская школа—завѣдующій предсѣдатель Отдѣленія благочинный протоіерей Симеонъ Андріевскій, преподаватель Закона Божія діаконъ Михаилъ Мильгевскій, учитель псаломщикъ Николай Андріевскій, учительница Клавдія Андріевская, учитель пѣнія псаломщикъ Аристархъ Мацковъ.

С. Богуславца школа—законоучитель священникъ Іоаннъ Стобецкій, учителя Анна Стобецкая и діаконъ Теофілактъ Нестеровскій. Заботами священника устроено новое приличное зданіе для школы.

3 благоч. округъ. *С. Денегъ* мужская и женская школы—законоучитель священникъ Николай Срибный, учитель псаломщикъ Ѳеодоръ Симоновъ, учительница Олимпіада Фигуровская.

М. Логушковой-Слободки женская школа—законоучитель священникъ Николай Данилевскій, учительницы Евдокія Писаревская и Ирина Шевченко.

4 благоч. округъ. *С. Васютинецъ* Александро-Николаевская церковь—школа для дѣвочекъ—законоучитель благочинный свящ. Михаилъ Чубовъ, учительницы Анастасія Орда, Анна Барчанъ, учитель пѣнія псаломщикъ Ѳеодоръ Рогозянскій.

С. Демокъ школа—законоучитель свящ. Николай Поповъ, учительница Серафима Попова, учитель псаломщикъ Іоаннъ Базилевскій.

С. Лихолѣтъ школа—законоучитель свящ. Гавріиль Боровскій, учитель Михаилъ Боровскій.

С. Бузекъ школа—законоучитель свящ. Николай Карповичъ, учитель діаконъ Василій Гамагинъ, учительница Софія Калинникова.

5 благоч. округъ. *М. Гельмязова* Николаевская школа—законоучитель свящ. Михайлъ Коломійцевъ, учительница Антонина Коломійцева, учитель псаломщикъ Іоаннъ Орловскій.

С. Плешканей школа—законоучитель свящ. Оеодоръ Виговскій, учитель псаломщикъ Митрофанъ Димара, учитель Владиміръ Пискунъ.

6 благоч. округъ. *М. Драбова* Александрo-Невская школа—законоучитель свящ. Николай Бутковъ, учительница Вѣра Буткова, учитель Іаковъ Максимовичъ.

С. Безпальчаго школа—законоучитель свящ. Порфирій Гороновичъ, учительница Анна Похалевицъ, учитель діаконъ Іоаннъ Орловскій.

С. Жерноклевъ школа—законоучитель свящ. Илія Сасиновичъ, учительница Анна Гороновичъ, учитель діаконъ Симеонъ Гороновичъ.

М. Николаевки приходъ, въ хут. Скориковкѣ школа—законоучитель свящ. Стефанъ Устимовичъ.

7 благоч. округъ. *С. Жовнина* школа—законоучитель свящ. Александръ Россинскій, учитель Димитрій Озирскій.

М. Еремѣевки общая трехъ приходовъ школа—завѣдующій и законоучитель Успенской церкви свящ. Петръ Волковъ, учитель Преображенской церкви псаломщикъ Павелъ Крикуновскій, учитель Николаевской церкви псаломщикъ Іоаннъ Малиновскій.

— *Дер. Погорѣлаю* прихода Преображенской церкви школа—завѣдующій и законоучитель свящ. Петръ Симоновскій, учитель Іоаннъ Чубовъ.

8 благоч. округъ. *М. Крестителя* школа—законоучитель благочинный свящ. Павелъ Падалка, учитель П. Цыганикъ.

С. Чернабая—Іоанновскія мужская и женская школы—завѣдующій и законоучитель уѣздный наблюдатель свящ. Василій Романицкій, учительница Татіана Максимовичъ, учитель Игнатій Корнобай, учитель псаломщикъ Павелъ Грозинскій.

— *Варваринская* школа—законоучитель свящ. Максимъ Богаевскій, учитель Андрей Богаевскій, учитель псаломщикъ Михайлъ Пищаленко.

С. Богодуховки Свято-Духовская школа — законоучитель свящ. Адріанъ Волковъ.

— Петро-Павловская женская школа — законоучитель священникъ Гавріилъ Максименко, учительница Елена Лонгинова, учитель псаломщикъ Стефанъ Яременко.

С. Малые-Каневцы школа — законоучитель свящ. Стефанъ Субботинъ, учительницы Анна Голубовская и Анна Бажинская-Божко.

Зѣньковский уѣздъ.

1 благоч. округъ. *Г. Зѣнькова* Троицкая школа — законоучитель свящ. Андрей Роговенко, учительница Татіана Аксюкъ.

— Николаевская школа — помощникъ законоучителя діаконъ Михаилъ Ковалевскій, учительница Елена Вѣрченко.

С. Великой-Павловки Петро-Павловская школа — законоучитель уѣздный наблюдатель свящ. Іоаннъ Крамаренко (нынѣ протоіерей и Миргородскій наблюдатель), помощникъ діаконъ Іоаннъ Засядко, учительница Ольга Крамаренко, помощница Елена Рябко.

— Успенской женской школы — законоучитель благочинный священникъ Петръ Крамаренко, учительница Анна Терпиловская.

С. Бобровника женская школа — учительница Елена Гайдамакина.

С. Шиловки школа — законоучитель свящ. Іоаннъ Чебановъ, учитель діаконъ Евѣимій Веніаминъ.

С. Тарасовки женская школа — учительница Анастасія Крамаренко.

2 благоч. округъ. *М. Великихъ-Будищъ* двухъ школъ Николаевской и Покровской — законоучитель благочинный протоіерей Іоаннъ Костенко, помощникъ діаконъ Аристархъ Крикуновскій, учительницы Софія Костенко и Ольга Садковская.

— Троицкая школа — законоучитель свящ. Виталій Костецкій, учительница Елена Мищенко.

— Монастырская двухклассная школа — законоучитель

свящ. Димитрій Давидовъ, учительницы Александра Съкалова, Анна Кривусъва и Александра Гончарова.

М. Оношине Троицкая школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Кутенко, учительница Анна Кутенко.

— Успенская школа—законоучитель свящ. Александръ Еллинскій, учитель псаломщикъ Василій Верховскій.

— Покровская школа—законоучитель свящ. Димитрій Кутенко, учительница Евдокія Фіалковская.

С. Водяной-Балки школа—законоучитель свящ. Платонъ Лободовскій, учительница Марія Кутенко.

С. Федоровки школа—учительница Анна Михайлецъ.

С. Черненьяго-Яра женская школа—учительница Александра Королева.

С. Поповки школа—законоучитель Григорій Гонтаровскій, учительница Варвара Мильгевская.

С. Николаевки (х. Маслівъ) школа—законоучитель свящ. Викторъ Клименко.

4 благоч. округъ. *М. Ковалевки* Рождество-Богородичная школа—законоучитель свящ. Ілія Пашина.

С. Лютенскихъ-Будищъ школа—законоучитель свящ. Григорій Легейда.

С. Жоржавка. Заботами священника Василя Торскаго устроено новое приличное зданіе.

Кобелякскій уѣздъ.

Г. Кобеляки. Соборная мужская и женская школы—завѣдующій предсѣдатель Отдѣленія протоіерей Николай Пирскій, законоучитель свящ. Евфросинъ Зерницкій, помощникъ діаконъ (нынѣ священникъ) Левъ Жильцовъ, учитель псаломщикъ Петръ Левицкій, учительница Анна Сагарда.

— *Покровской* школы—законоучитель свящ. Евгений Тимошевскій, помощникъ діаконъ Александръ Нестеровскій, учительница Елена Каченко.

— *Георгіевской* школы—законоучитель свящ. Афанасій Затворницкій, учитель псаломщикъ Іоаннъ Леусовъ, учительница Елена Берга.

— *Преображенской* школы—учительница Ирина Писоголовецъ.

— Полтавскаго Отдѣленія Инвалиднаго Дома желѣзнодорожныхъ служащихъ школа—учительница Стефанида Марсова.

Гозельщанскаго Рождество-Богородичнаго женскаго монастыря школа--законоучитель свящ. Владиміръ Богаевскій, учительницы Е. Леусова, Н. Боровская, О. Аванасьева.

— При монастырѣ въ Омельничьемъ хуторѣ школа—завѣдующій и законоучитель діаконъ Іоаннъ Яншинъ.

1 благоч. округъ. *С. Письменныхъ хуторовъ* школа—законоучитель благочинный священникъ Левъ Сокологорскій, учителя діаконъ Стефанъ Честивѣйшій и Никонъ Процай.

С. Вродцины женская школа—завѣдующій свящ. Василій Сокологорскій. Стараніемъ священника устроено новое очень хорошее зданіе для школы.

С. Улиновки школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Сокологорскій, учительница Евфросинія Мильгевская, учитель діаконъ Григорій Мильгевскій.

С. Бреусовки женская школа—законоучитель свящ. Константинъ Навроцкій.

— Дер. Васильевки того же прихода школа законоучитель свящ. Алексѣй Уманцевъ.

С. Пригаровки мужская и женская школы—законоучитель свящ. Аѳанасій Сокологорскій, учитель псаломщикъ Константинъ Сокологорскій, учительница Дарія Сокологорская.

С. Волчеръчья мужская и женская школы—законоучитель свящ. Поліевкъ Голобородько, учителя діаконъ Іоаннъ Пашутинскій, псаломщикъ Іоаннъ Гриневиць, учительница Марія Коркушко.

С. Дриждовы-Хутра мужская и женская школы—законоучитель Ѳеодоръ Сычовъ, учительница Антонина Сычова. Заботами священника устроено новое зданіе для школы.

2 благоч. округъ. *М. Соколки* Покровской школы—законоучитель благочинный свящ. Петръ Воблый, учитель діаконъ Сергій Максимовъ.

— Богоявленская школа — законоучитель свящ. Георгій Якубовскій, учитель псаломщикъ Стефанъ Чаловскій.

— Николаевская женская школа — учитель пѣнія псаломщикъ А. Пинчуковъ.

М. Кишенки Преображенская женская школа — законоучитель свящ. Онисимъ Яковенко, учительница Вѣра Трипольская.

— Успенская женская школа — законоучитель священникъ Антоній Рожевскій. Заботами о. Антонія Рожевскаго для двухъ Успенскихъ школъ мужской и женской устроено прекрасное зданіе стоимостью около 5 тысячъ руб. На эту постройку пожертвовано 3 тысячи рублей дворяниномъ Хрисанфомъ Іоакимовичемъ Рожевскимъ, и около 700 рублей священникомъ положено изъ его собственныхъ средствъ.

— Николаевская школа — законоучитель свящ. Василій Трипольскій.

М. Переволочны школа — учитель діаконъ Максимъ Ващенко

М. Озеръ школа законоучитель свящ. Іаковъ Гороновичъ.

3 благоч. округъ. *М. Китайгорода* Святодуховскихъ школъ — законоучитель благочинный протоіерей Арсеній Рудичевъ.

Успенская школа — учительница Надежда Дейнека.

М. Даричанки Успенская школа — законоучитель свящ. Іоаннъ Ващинскій, учитель Арсеній Лебединскій.

— Архангело-Михайловская женская школа — законоучитель свящ. Гавріилъ Степанченко, учительница Неонила Тонконогъ.

— Николаевского прихода на Пелеховскихъ хуторахъ въ Екатеринославской губ. школа — завѣдующій свящ. Георгій Зерницкій, преподаватель Закона Божія и прочихъ предметовъ Михаилъ Немировскій.

С. Канавъ школа — законоучитель свящ. Петръ Мацковъ, учитель псаломщикъ Василій Раковичъ.

М. Маячки школа — учитель псаломщикъ Димитрій Евсевскій.

С. Заочепскаго школа — законоучитель свящ. Николай Авраамовъ, учитель псаломщикъ Константинъ Сидоренко.

4 благоч. округъ. М. *Новыхъ-Сенжаръ* Архангело-Михайловская женская школа—законоучитель протоіерей Петръ Киріевъ, учительница Ольга Сагарда, учитель псаломщикъ Григорій Бѣленькій.

— Николаевская школа—завѣдующій и законоучитель свящ. Іоаннъ Геевскій, учительница Марія Онищенко, учитель пѣнія псаломщикъ Григорій Списовскій. Заботами завѣдующаго школой священника въ текущемъ году устроено обширное прекрасное зданіе для школы, стоимостію свыше 4 тысячъ рублей.

— Троицкая школа—законоучитель свящ. Димитрій Сачавецъ, учительница Антонина Сачавецъ.

М. *Бѣликъ*. Покровская школа—законоучитель свящ. Петръ Романовскій.

— Николаевская школа—учитель діаконъ Александръ Коркушка.

— Успенская школа—учительница Валентина Романовская.

С. *Чорбовки* школа—учитель діаконъ Іаковъ Правди-ковскій.

С. *Андреевки* школа—законоучитель свящ. Григорій Бабыревъ, учительница Лидія Жукова.

С. *Кустолова* въ д. Варваровкѣ школа—учитель Кириллъ Евфремовъ.

С. *Великаго-Кобелячка* въ д. Посѣшной школа—учительница Лидія Кочергина.

С. *Драбиновки* школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Клепачевскій.

С. *Солонцовъ* женская школа—законоучитель свящ. Михаилъ Чубовъ.

С. *Малаго-Кобелячка* школа—законоучитель свящ. Василій Каменецкій, учительница Елена Плохотина, учитель псаломщикъ Георгій Андріевскій.

С. *Ивановки* школа—законоучитель свящ. Василій Гордѣнко.

5 благоч. округъ. С. *Поповъ* женская школа—законоучитель свящ. Николай Никифоровъ, учитель діаконъ Петръ Богаевскій.

Константиноградскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. Г. Константинограда Соборная школа—завѣдующій предсѣдатель Отдѣленія и благочинный, протоіерей Андрей Щетинскій, законоучитель свящ. Николай Левченко, помощникъ діаконъ Стефанъ Кремянскій, учитель псаломщикъ Іоаннъ Сквалецкій.

С. Вознесенскаго школа—законоучитель свящ. Николай Евфремовъ, учитель псаломщикъ Іоаннъ Копица.

С. Русскаго-Орчика школа—законоучитель свящ. Теодоръ Стасевскій.

С. Зачепиловка женская школа—завѣдующій уѣздный наблюдатель священникъ Василій Штененко, учительница Харитина Савченко.

С. Песчаной женская школа—законоучитель свящ. Стефанъ Ильяшевичъ, учительница Анна Ильяшевичъ.

С. Дубовыхъ-Грядъ—женская школа—законоучитель священникъ Іоаннъ Воблый. Заботами священника въ отчетномъ году устроено прекрасное школьное зданіе, стоимостію въ двѣ съ половиною тысячи рублей.

2 благоч. округъ. М. Карловки школа—завѣдующій и законоучитель свящ. Теодоръ Комарецкій, законоучитель свящ. Павелъ Мильгевскій. Заботами завѣдущаго священника устроено въ отчетномъ году прекрасное школьное зданіе.

С. Федоровки школа—учительница Елисавета Калиникова.

С. Ольховатки школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Цибулевскій.

С. Жуковки женская школа—законоучитель свящ. Кириллъ Войтенко, учительница Параскева Стефановичъ.

3 благоч. округъ. С. Россоховатого школа—законоучитель свящ. Петръ Геевскій. Заботами священника въ отчетномъ году устроено прекрасное зданіе для школы.

4 благоч. округъ. С. Малой-Перещепины въ Николаевскомъ приходѣ „Иларіоновская“ церковь школа—завѣдующій благочинный, протоіерей Орестъ Сребницкій.

С. Крутой-Балки школа—законоучитель свящ. Григо-

рій Головковъ, учительница Лидія Головкова. Заботами священника создано вполне благоустроенное школьное здание.

М. *Нефороуи* Николаевская школа — законоучитель свящ. Николай Гонтаровскій.

С. *Грабовщины* школа — учитель Илія Бородай.

С. *Жирковки* школа — законоучитель свящ. Александръ Шереметинскій, учитель псаломщикъ Левъ Лучникъ.

С. *Кустолова* женская школа — законоучитель священникъ Владиміръ Марковъ.

5 благоч. округъ. С. *Богатой-Чернетчины* женская школа — законоучитель свящ. Іоаннъ Костецкій, учительница Марія Рудичева.

С. *Константинова* школа — законоучитель свящ. Александръ Геевскій.

С. *Даръ-Надежды* женская школа — законоучитель свящ. Іоаннъ Терлецкій, учительница Анна Саговская.

С. *Крутояровки* школа — учитель Іоаннъ Назаровъ.

С. *Ново-Парафіевки* школа — учитель псаломщикъ Николай Тихоновичъ.

Кременчугскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. Г. *Кременчуга* Преображенская школа — законоучитель предсѣдатель отдѣленія протоіерей Александръ Клепачевскій, законоучителя свящ. Матѳей Якубовскій и свящ. Георгій Кривусевъ.

— Троицкая школа — завѣдующій уѣздный наблюдатель свящ. Даниіль Данилевскій, преподаватель Закона Божія и другихъ предметовъ діаконъ Митрофанъ Чернышевскій, учитель І. Букшованный.

— Рождество-Богородичная единовѣрческая школа — законоучитель свящ. Николай Тростянскій, учительница Параскева — Миславская.

— Покровская единовѣрческая школа — учительница Анна Якубовская. Въ отчетномъ году расширено и болѣе приспособлено помѣщеніе для школы.

— Всѣхсвятская на Кривушахъ школа — законоучитель

свѣщ. Іоаннъ Кучеревъ, учительницы Анастасія Миславская и Домнікія Войтенко, учитель діаконъ Іоаннъ Волкобрунъ.

— Маріе Магдалининская при богоугодномъ заведеніи школы—законоучитель свѣщ. Николай Димара, учитель псаломщикъ Антоній Моцный.

Посада Брюкова Покровская школа—законоучитель свѣщ. Димитрій Григоровичъ, учительницы Елена Филиппова, Антонина Опрятова, Варвара Бересторудъ, діаконъ Іоаннъ Зубковскій.

М. Потокъ Успенская женская школа — законоучитель свѣщ. Евлампій Волковъ, учительница Марія Карабашъ. Заботами священника устроено новое весьма хорошее зданіе для школы.

С. Недогарокъ женская школа—законоучитель священ. Антоній Кривусевъ.

С. Дмитровки женская школа—учительница Анна Зѣньковская.

С. Рублевки женская школа—законоучитель свѣщ. Василий Бѣленькій.

С. Демидовка. Заботами священника Евѣимія Мурашко устроено новое приличное зданіе для мѣстной школы.

С. Обозновки женская школа—законоучитель свѣщ. Михаилъ Короповъ.

2 благоч. округъ. *С. Мануйловки* женская школа—законоучитель свѣщ. Стефанъ Кремянскій.

М. Омельника Петро-Павловская школа—законоучитель свѣщ. Евграфъ Штепенко.

С. Песокъ женская школа—законоучитель свѣщ. Петръ Якубовскій, учительница Лидія Якубовская.

М. Келеберды Преображенская школа — законоучитель свѣщ. Димитрій Перчиковъ, учитель А. Демидовскій.

— Троицкая школа—учительница Татіана Бѣленькая.

— Николаевская школа въ х. Горішнєплавни—учительница О. Нестеровская и А. Косенко.

3 благоч. округъ. *Защит. г. Градижска* Покровская школа—завѣдующій благочинный свѣщ. Алесандръ Матченко, законоучитель свѣщ. Григорій Животковъ, учительница Е. Брансбургъ.

— Георгієвская мужская и женская школы—законоучитель протоіерей Павелъ Гороновичъ, учительница Мотрона Зѣньковская.

С. Максимовки школа—законоучитель свящ. Валентинъ Гончаровъ, помощникъ діаконъ Павелъ Подгаевскій. Заботами священника устроено новое просторное и вполне приличное зданіе для школы.

4 благоч. округъ. М. Пустовойтова женская школа—законоучитель благочинный свящ. Левъ Діаталовичъ.

С. Жуковъ школа—законоучитель свящ. Морениченко, учитель діаконъ Николай Лисанъ.

С. Кириановки въ д. Пелеховщинѣ школа—законоучитель свящ. Меоодій Варвинскій.

С. Борисовъ школа—законоучитель свящ. Андрей Сапицкій.

Дохвицкій уѣздъ.

1 благоч. округъ. Г. Лохвица. Соборная школа—завѣдующій предсѣдатель отдѣленія и уѣздный наблюдатель протоіерей Георгій Галковскій, преподаватель Закона Божія діаконъ Петръ Орловскій, учитель псаломщикъ Иларіонъ Тернопольскій.

— Благовѣщенская школа—законоучитель свящ. Андрей Подгорный, учительница Анна Сагарда. Священникъ А. Подгорный въ теченіи трехъ лѣтъ, собралъ на нужды школы свыше трехъ тысячъ рублей, устроилъ весьма удобное школьное зданіе, образцово поставилъ свою школу во всѣхъ отношеніяхъ.

— Николаевскія школы мужская и женская—законоучитель свящ. Іосифъ Клепачевскій, учитель діаконъ Варѣоломей Чабановскій, учительница Дарія Гайдамакина.

С. Песокъ школа—законоучитель свящ. Георгій Базилевскій, изыскалъ средства на внутреннее переустройство школы.

С. Ивахниковъ женская школа—законоучитель священ. Тимоѳей Курдиновскій, снабдилъ школу цѣлесообразной мебелью.

С. Харьковцы школы—законоучитель свящ. Георгій Андриевскій, Учитель Михаилъ Китринскій.

С. Ячники школа—учительница Вѣра Высоцкая.

2 благоч. округъ. *М. Варвы* Рождество - Богородичная женская школа—законоучитель благочинный свящ. Оедоръ Людкевичъ, учительница Александра Кошева. Священникомъ Ѡ. Людкевичемъ приобрѣтенъ довольно цѣнный грунтъ для школы.

С. Дащенко школа—законоучитель свящ. Стефанъ Сенько-Буланый, учитель діаконъ Іосифъ Миницкій. Заботами священника привлечены жертвователи и построено цѣнное зданіе для школы.

С. Озерянъ школа—законоучитель свящ. Алексѣй Станиславскій.

М. Курины школа—учитель Петръ Косяченко.

С. Бубновъ школа—учитель Александръ Кириченко.

С. Гальцовъ школа—учительница Марія Михайловская.

3 благоч. округъ. *С. Андрияшевки* женская школа—завѣдующій и попечитель благочинный свящ. Павелъ Овсіевскій, учительница Марѳа Стрышинская.

С. Ярошевки женская школа—законоучитель свящ. Стефанъ Фесенко, учительница Ольга Фесенко. Заботами священника устроено весьма приличное школьное зданіе стоимостью свыше двухъ тысячъ рублей, затратною средствъ прихожанъ и его личныхъ.

С. Бѣлогорѣлки школа—законоучитель свящ. Георгій Колесниковъ, учитель Родіонъ Кудлай. Заботами священника устроено лучшее въ уѣздѣ школьное зданіе стоимостью до четырехъ тысячъ рублей.

С. Гиравыхъ - Юсовецъ женская школа—законоучитель свящ. Борисъ Негеевичъ. Заботами священника при тягостныхъ внѣшнихъ условіяхъ устроено приличное зданіе для школы стоимостью до полуторы тысячи рублей.

4 благоч. округъ. *М. Стѣнчи* Христо - Рождественская школа—завѣдующій благочинный свящ. Алексѣй Савченко, учительница Раиса Савченко.

— *Николаевская* школа—законоучитель свящ. Аркадій Савченко, учитель Александръ Лысенко. Заботами священника устроено приличное школьное зданіе стоимостью въ полуторы тысячи рублей.

С. Сенчанскаго-Засулья школы мужская и женская—

законоучитель свящ. Павелъ Храпковъ, учитель Иванъ Гера.

С Ломакъ школа—законоучитель свящ. Іаковъ Волковъ, учитель діаконъ Никита Животковъ.

С Ждановъ школа мужская и женская—законоучитель свящ. Алексѣй Станиславскій, учитель Орестъ Кармазинъ.

С Хитцовъ школа—законоучитель свящ. Карпъ Капустянскій, учитель Владиміръ Прилѣпкинъ.

С Окопа школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Животковъ, учитель Александръ Лесенко.

5 благоч. округъ. М. Чернухъ Воскресенская женская школа—законоучитель благочинный свящ. Ананія Комарецкій, учительница Анна Негеевичъ.

С Ковалей школа—учительница Анастасія Яновская.

С Позникъ школа—учительница Параскева Русинова.

С Сухоносовки школа—учитель Макарій Тесленко.

С Бондарей школа—Учитель Василій Ивченко.

Лубенскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. Г. Лубенъ Троицкія школы мужская и женская—законоучитель свящ. Николай Дубняковъ.

— Николаевской школы—законоучитель уѣздный наблюдатель свящ. Іоаннъ Богдановскій, учитель діаконъ Константинъ Вѣрченко.

— Аонасіевская монастырская школа—преподаватель Закона Божія и прочихъ предметовъ учитель Никифоръ Назаренко.

С Солоницы школа—законоучитель свящ. Симеонъ Данилевскій.

С Низшаго-Булатца школа—законоучитель свящ. Трофимъ Гиренко.

С Вышаго-Булатца школа—законоучитель свящ. Тимофей Пашковскій.

С Новаковъ школа—законоучитель свящ. Михайлъ Бернадскій.

2 благоч. округъ. С. Галайдинецъ школа—учительница Екатерина Свириденко.

С. Губскаго школа—законучитель свящ. Николай Мор-
котунъ.

С. Енковецъ школа—учитель Иларіонъ Гординскій.

3 благоч. округъ. *С. Литвяковъ* женская школа—учи-
тельница Евдокія Андріевская.

С. Березоточи женская школа—законучитель свящ.
Василій Савченко, учительница Анастасія Корихъ.

С. Волчка женская школа—учительница Екатерина
Аксюкова.

С. Хорошковъ мужская и женская школы—учитель пса-
ломщикъ Григорій Гонтаровскій, учительница Елисавета
Коломенская.

4 благоч. округъ. *М. Лукомья* школа—законучитель
свящ. Іоаннъ Новицкій.

С. Черевонъ въ х. Иржавцъ школа—учитель Николай
Яцинскій.

5 благоч. округъ. *С. Филипповичей* школа—законучи-
тель благочинный свящ. Гавріилъ Коваленко.

С. Стукаловки школа—законучитель свящ. Михаилъ
Базилевскій.

С. Савинецъ школа—законучитель, свящ. Іоаннъ Демя-
новскій, учитель діаконъ Перъ Короповъ.

С. Вершино-Иржавца школа—законучитель свящ. Ев-
ѳимій Верховскій.

Миргородскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. *Г. Миргорода* Соборно - Успенская
школа—законучитель діаконъ Ѳеодоръ Дамаскинъ.

— Воскресенская женская школа—законучитель благо-
чинный свящ. Димитрій Мильгевскій, учительница Надежда
Курдиновская.

— Троицкая школа—законучитель свящ. Викторъ Бѣ-
ловольскій, учительница Зинаида Пащенко.

С. Зубовки школа—законучитель свящ. Іоаннъ Стасев-
скій.

С. Малыхъ-Сорочинцевъ женская школа—Законучитель
свящ. Митрофанъ Вербицкій, учительница Евдокія Кутовая.

С. Ромоданъ Х. Н. ж. д. Дмитріевская школа—законоучитель священникъ Григорій Насвѣтовъ, учитель псаломщикъ Θεодосій Квачъ. Стараіемъ священника устроено школьное помѣщеніе.

С. Ерокъ женская школа—учительница Марія Токаревская.

С. Бѣликъ школа — законоучитель свящ. Константинъ Иваничій. Заботами священника устроено новое зданіе для школы.

С. Малеуъ женская школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Лаевскій, учительница Таисія Никитина.

С. Слободка. Заботами священника Тимочая Щербаня устроено новое приличное зданіе для женской школы.

С. Петровцы. Заботами священника Іоанна Барвинскаго устроено новое приличное зданіе для мѣстной школы.

2 благоч. округъ. *С. Корсуновки* школа — законоучитель свящ. Исидоръ Назаревскій, учительница Александра Боровская.

М. Поповки Александро-Невская школа—законоучитель свящ. Григорій Филянскій, учительница Александра Соборницкая.

С. Зуевецъ Вознесенская школа — законоучитель свящ. Александръ Греченко.

3 благоч. округъ. *М. Сорочинецъ* Преображенская школа — законоучитель благочинный свящ. Севастіанъ Павловичъ, учительница Софія Павловичъ.

— *Успенская* школа—законоучитель свящ. Алексѣй Петровскій.

— *Крестовоздвиженская* школа—законоучитель священ. Викторъ Романовскій, учитель псаломщикъ Василій Войтенко.

С. Савинецъ школа—законоучитель свящ. Михаилъ Крикуновскій, учитель псаломщикъ Аѳанасій Трипольской.

4 благоч. округъ. *М. Богачки* Рождество-Богородичная школа—преподаватель Закона Божія діаконъ Аркадій Вербицкій, учитель Владиміръ Бѣлинскій.

С. Байрана школа—законоучитель свящ. Панфутій Поставойтовъ и учитель діаконъ Іоаннъ Лосіевскій.

Х. Кротовицкы школа законоучитель свящ. Василій Фесенко, учительница Варвара Салимоненко.

Переяславскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. *Г. Переяслава* Соборно - Успенская школа—законоучитель протоіерей Николай Якубовскій, учитель И. Костецкій, помощница Ольга Чепыга.

— *Борисо-Глѣбская* женская школа—законоучитель уѣздный наблюдатель свящ. Михайль Пономаренко, учительницы Татіана Леонтовичъ, Вѣра Иванцкая, учитель пѣнія псаломщикъ Оеодосій Тимошевскій.

— *Петро-Павловская* школа—учитель М. Лысенко.

— *Св.-Макарѣвская* монастырская школа—завѣдывающій и попечитель архимандритъ Геннадій, преподаватель Закона Божія и прочихъ предметовъ Евѳимій Верещакинъ, учительницы М. Костецкая и С. Нагнибѣда.

С. Гайшина школа—учитель Л. Михновскій.

2 благоч. округъ. *С. Ершовецъ* женская школа—законоучитель благочинный свящ. Митрофанъ Яновскій, учитель псаломщикъ Виталій Мищенко.

С. Столнягъ школа—законоучитель свящ. Г. Лысенко.

С. Старого женская школа—преподаватель Закона Божія діаконъ Захарія Савинскій, учительница Параскева Гладкая.

С. Дѣвички. Стараніемъ священника Іоанна Лавровскаго изысканы средства и устроено просторное прекрасное зданіе для мѣстной школы грамоты, которая преобразована въ церковно-приходскую школу.

3 благоч. округъ. *С. Скопецъ* женская школа—законоучитель благочинный свящ. Іоаннъ Ефимовичъ, учительница Анна Ефимовичъ.

С. Главнышева школа—учитель псаломщикъ Антоній Браташевскій.

М. Варышевскы Троицкая школа—учительница Е. Гайдаренко.

С. Мацковецъ школа—учитель М. Тихоновичъ.

С. Судимовскы школа—законоучитель свящ. Леонидъ Мищенко, учитель Е. Волоховъ.

С. Взова школа — учитель псаломщикъ Александръ Списовскій.

С. Войтовецъ въ д. Мазинкахъ школа законоучитель свящ. Аркадій Гороновичъ.

4 благоч. округъ. *С. Пологъ-Яненко* женская школа — законоучитель благочинный свящ. Николай Богдановичъ, учитель пѣнія псаломщикъ Игнатій Юркевичъ.

С. Пологъ-Вергуновъ женская школа, законоучитель свящ. Александръ Терлецкій, учительница Н. Леонтовичъ.

С. Вьонницъ школа — законоучитель свящ. Стефанъ Лукьяновъ.

5 благоч. округъ. *С. Глубокаго* школа — (въ концѣ года преобразована въ церковно приходскую) — законоучитель и попечитель благочинный свящ. Стефанъ Трипольскій.

М. Борисполя Михайловская женская школа — законоучитель свящ. Ѳеодоръ Житецкій, учитель пѣнія псаломщикъ Аѳанасій Несвѣтъ.

— Рождество-Богородичная женская школа учительница Лидія Красина.

С. Иванкова школа общая для обоихъ мѣстныхъ приходовъ — законоучитель свящ. Владиміръ Тарасѣвичъ, учитель К. Матвѣенко.

М. Воронькова Михайловская женская школа — законоучитель свящ. Іоаннъ Романицкій, учительница А. Романицкая.

Рождество-Богородичная школа — законоучитель священ. І. Богацкій, учитель псаломщикъ Іаковъ Каневскій.

С. Любарецъ школа — учитель П. Голобородько.

6 благоч. округъ. *С. Недри* школа — законоучитель благочинный свящ. Кириллъ Магеровскій, учитель А. Магеровскій, помощникъ диаконъ Іоаннъ Сохакій, учитель пѣнія диаконъ Іоаннъ Корнѣевъ.

С. Лезновки школа — законоучитель свящ. Александръ Гречановскій.

— Д. Ярешки того же прихода — законоучитель свящ. А. Гречановскій, учительница А. Созоненко, учитель пѣнія Трофимъ Созоненко.

М. Березани Михайловская женская школа — законоучитель свящ. Симеонъ Миславскій, учительница А. Савицкая.

— Успенская школа—учительница Е. Абламская, помощникъ псаломщикъ Василій Лаврскій, учитель пѣнія псаломщикъ Даніилъ Стрельковскій.

С. Селища женская школа—законоучитель свящ. Владиміръ Трипольскій, учительница О. Леонтовичъ.

С. Малой-Березани школа—учитель Л. Гречановскій.

С. Пилипчицъ школа—учитель псаломщикъ Лука Попель.

7 благоч. округъ. *С. Семеновки* женская школа—преподаватель Закона Божія діаконъ Иларіонъ Лагодинскій, учительница Е. Стаховская.

С. Великой-Каратули школа учитель Е. Богдановичъ.

С. Малой-Каратули школа—законоучитель свящ. Антоній Писнячевскій, помощникъ учителя псаломщикъ Іоаннъ Подольскій.

С. Сосновы школа—законоучитель свящ. Оеодоръ Рыбка, учитель діаконъ Алесандръ Евсевскій.

С. Выползокъ школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Кремянскій, учитель П. Кремянскій.

С. Строковъ школа законоучитель свящ. Доментій Россинскій, учитель псаломщикъ Даніилъ Шафоростъ.

Пирятинскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. *Г. Пирятина* Соборная школа—завѣдующій предсѣдатель отдѣленія благочинный протоіерей Николай Іерусалимовъ, законоучитель свящ. Іоаннъ Григоровичъ, учитель діаконъ Григорій Бѣлецкій.

— Успенская школа — законоучитель священ. Евѣимій Еллинскій.

С. Повстина женская школа—Законоучитель свящ. Даніилъ Базилевскій.

С. Кулажницъ школа — законоучитель свящ. Стефанъ Леонтовичъ, учитель псаломщикъ Даніилъ Юзефовичъ.

С. Харьковецъ школа—законоучитель свящ. Гавріилъ Павелковъ.

С. Матченокъ школа — законоучитель свящ. Василій Морашко, учитель псаломщикъ Павелъ Романенко.

2 благоч. округъ. *С. Лѣсняковъ* школа (въ концѣ года преобразована въ церковно-приходскую)—законоучитель бла-

гочинный свящ. Прокошій Сахновскій. Его заботами устроено весьма хорошее зданіе для школы.

М. *Яготина* женская двухклассная школа законоучитель свящ. Григорій Чичибабинъ, учительницы Елена Иваницкая, Екатерина Калиманъ.

С. *Сергіевки* школа—преподаватель Закона Божія и прочихъ предметовъ діаконъ (нынѣ священникъ) Стефанъ Шейко.

Х. *Оржицко - Безбородковскаго* Школа — законоучитель свящ. Павелъ Тарасенко.

Д. *Крутояровскіи* школа—законоучитель свящ. Авксентій Григоровичъ, учитель псаломщикъ Петръ Сѣкаловъ.

3 *благоч. округъ*. С. *Усовки* женская школа—законоучитель благочинный свящ. Павелъ Андріевскій.

С. *Мокіевки* школа—законоучитель свящ. Іліодоръ Терлецкій, учитель псаломщикъ Іоаннъ Гасуха.

С. *Бубновщини* женская школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Чубовъ, учительница Александра Чубова. Стараніемъ завѣдующаго священника устроено новое весьма приличное школьное зданіе.

4 *благоч. округъ*. С. *Бырловки* школа—законоучитель Ілія Щербина, учитель діаконъ Петръ Сокальскій.

С. *Свѣчкова* законоучитель свящ. Петръ Демяновскій, учитель діаконъ Петръ Дручевскій.

IV

Извѣстія и объявленія.

О просвѣщенномъ святымъ крещеніемъ.

Просвѣщенъ св. крещеніемъ изъ евреевъ: 17 апрѣля сего года Златопольскій мѣщанинъ Кіевской губерніи. Кольманъ Хаймовъ *Толчинскій*, 44 лѣтъ, священникомъ Преображенской церкви мѣстечка Манжелѣ, Кременчугскаго уѣзда, Петромъ *Постовойтовымъ*, съ нареченіемъ имени „*Каллиникъ*“, при воспріемникахъ: коннополицейскомъ урядникѣ Стефанѣ Пантелеимоновѣ *Удовицкомъ* и женѣ казака Анастасіи *Волковой*.

Отъ училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 21—30 іюня 1900 года за № 2607 и согласно представленію, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ постановилъ: удостоить награжденія къ 11 мая сего года—дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особыя труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ слѣдующихъ лицъ:

По *Полтавской епархіи*: члена Полтавскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, смотрителя Полтавскаго духовнаго училища, протоіерея Григорія *Лисовскаго*, члена-дѣлопроизводителя Лохвицкаго уѣзднаго отдѣленія того же совѣта священника Андрея *Подгорнаго*, бывшаго члена-дѣлопроизводителя Гадячскаго уѣзднаго отдѣленія того же совѣта Павла *Стоянова*, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: м. Крестителево, Золотоношскаго уѣзда, священника Павла *Падалку*, села Безнальчаго, того же уѣзда, священника Порфирія *Гороновича*, мужской и женской при Успенской церкви м. Кишенки, Кобелякскаго уѣзда, священника Антонія *Рожевскаго*, села Ярошевки, Лохвицкаго уѣзда, священника Стефана *Фесенко*, с. Бѣлогорѣлки, того же уѣзда, священника Георгія *Колесникова*, села Недры, Переяславскаго уѣзда, священника Кирилла *Магеровскаго*, села Ерковець, того же уѣзда, священника Митрофана *Яновскаго*, при Михайловской церкви м. Воронькова, того же уѣзда, священника Іоанна *Роминицкаго*, села Пологъ-Яненокъ, того же уѣзда, священника Николая *Богдановича*, села Сулимовки, того же уѣзда, священника Леонида *Мищенко*, села Сокиринецъ, Прилукскаго уѣзда, священника Леонида *Овсіевскаго*, Трехсвятительской церкви гор. Прилукъ, священника Петра *Геевскаго*, церковно-приходской школы и школы грамоты при Николаевской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда, священника Іоанна *Геевскаго*, завѣдующаго и попечителя Свято-Макарьевской школы въ г. Переяславѣ архимандрита *Геннадія*, попечителей церковно-приходскихъ школъ: въ селѣ Гожулахъ, Полтавскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина Моисея *Каменецкаго*, Миргородской Троицкой надворнаго

совѣтника Григорія *Ярошенко* и с. Недры, Переяславскаго уѣзда, дворянина Ивана *Данельскаго*, попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: настоятельницу Козельщанскаго Рождество-Богородичнаго монастыря игуменію *Олимпиаду*, школы села Стараго, Переяславскаго уѣзда, почетную гражданку Надежду *Подорожжину* и школы села Сокиринецъ, Прилукскаго уѣзда, графиню Екатерину *Ламздорфъ-Галаганъ* и благотворители церковно приходскихъ школъ при Успенской церкви м. Кишенки, Кобелякскаго уѣзда, дворянина Хрисанѳа *Рожевскаго*.

О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консисторіею выданы сборныя книги для сбора, пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ:

а) 1904 года мая 21 дня выдана сборная книга за № 12511, на имя казака Іоанна Григорьева Авраменко въ пользу Николаевской церкви села Довгалеви, Збнѣковскаго уѣзда.

б) 1904 года мая 21 дня выдана сборная книга за № 12514 на имя казака Андрея Петрова Ковалъ, на окончаніе постройки Троицкой церкви с. Аксютинецъ, Роменскаго уѣзда.

II. Составъ Говаръ Рувствъ.

ОТЧЕТЪ

Сестричнаго Братства во имя Богоматери, именуемой „Троеручица“, при Сампсоніевскомъ храмѣ у Шведской могилы, за 1903 годъ.

(Седьмой братскій годъ).

I. Составъ Сестричнаго Братства.

Сестричное братство во имя Богоматери, именуемой „Троеручица“, при Сампсоніевскомъ храмѣ, что у, такъ называемой, Шведской могилы, возникшее по мысли Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, и открывшее официально свои дѣйствія 1-го Апрѣля 1897 года, окончило седьмой годъ своей дѣятельности во славу Божию и на благо ближнимъ.

За отчетное время братство, состоя подъ милостивымъ покровительствомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона, имѣло въ своемъ составѣ 325 членовъ, въ томъ числѣ 9 почетныхъ, 302 дѣйствительныхъ и 11 соребнователей*.

Почетными членами братства состоятъ: настоятельница монастырей—Велико-Будицкаго игуменія Митрофанія, Козельщанскаго игуменія Олимпіада, Ладинскаго игуменія Ангелина и Красногорскаго игуменія Нонна, Кобелякскій градскій благочинный, протоіерей Николай Пирскій, управляющій Переяславскимъ Вознесенскимъ монастыремъ, архимандритъ Геннадій, священникъ Константинъ Орловъ, дворянинъ Иванъ Ивановичъ Павловскій и купецъ Гавріиль Θεодоровичъ Слинковъ. Лица эти, какъ обнаружившія особенную ревность въ достиженіи братствомъ его цѣлей, избраны въ почетные члены общимъ собраніемъ братства и утверждены въ этомъ званіи Его Преосвященствомъ.

II. Составъ Совѣта Братства.

Органомъ управленія сестричнаго братства служилъ Совѣтъ, въ составѣ котораго въ отчетномъ году произошли

*) Члены братства поименованы въ приложенномъ къ отчету списокъ съ указаніемъ ихъ пожертвованій.

слѣдующія перемѣны: на мѣсто умершей предсѣдательницы братства Маріи Константиновны Прохоровой избрана жена каѳедрального протоіерея Анна Семеновна Лазурская. Такимъ образомъ составъ совѣта братства въ истекшемъ году составляли слѣдующія лица:

Предсѣдательница совѣта, почетная гражданка Марія Константиновна Прохорова до 5-го Іюля, а съ 4-го Декабря—жена каѳедрального протоіерея Анна Семеновна Лазурская.

Члены Совѣта:

- 1) дворянка Елена Ивановна Фильковичъ (она же и дѣлопроизводитель),
- 2) дворяка Поликсенія Михайловна Эйманъ,
- 3) дворянка Варвара Дмитріевна Соколова,
- 4) вдова купца Александра Ивановна Панченко,
- 5) жена купца Анна Семеновна Нелѣпова,
- 6) жена купца Пелагія Михайловна Павлова,
- 7) вдова купца Ксенія Михайловна Котько,
- 8) жена купца Агафія Романовна Обрѣзова,
- 9) жена купца Параскева Ивановна Криницкая, она же и казначея братства,
- 10) жена мѣщанина Евфросинія Ивановна Крамаренко,
- 11) вдова крестьянина Марія Тимоѣевна Мармузова,
- 12) вдова козака Евфросинія Артеміевна Пелипенко,
- 13) Дочь мѣщанина Марѳа Васильевна Бѣланенко,
- 14) Жена мѣщанина Анна Александровна Брижкина,
- 15) жена купца Екатерина Тихоновна Познякова и
- 16) жена мѣщанина Іуліанія Софроніевна Зайцева.

Руководителемъ братства состоялъ настоятель Полтавской Преображенской церкви, протоіерей Григорій Гамалѣя.

III. Дѣятельность Совѣта Братства.

Дѣятельность совѣта Сетричнаго Братства въ отчетномъ году, по прежнему, была направлена, главнымъ образомъ, къ осуществленію намѣченной Братствомъ, при возникновеніи онаго, цѣли—служить братіи Христовой, по Его заповѣди: напитать алчущаго, напоить жаждущаго, послужить больному и, въ подражаніе Сампсону Страннопріимцу—покрови-

телю браннаго Полтавскаго поля пріютить и, по возможности, успокоить странницъ—молитвенницъ на добровольныя, по усердію вносимыя въ сестричную кассу, лепты.

Стремясь къ осуществленію цѣли, положенной въ основаніе братства, совѣтъ онаго, кромѣ ознакомленія съ задачею и цѣлью братства стороннихъ лицъ, привлеченія ихъ въ число членовъ и изысканія средствъ, вообще, главнымъ образомъ заботился объ изысканіи средствъ для успокоенія больныхъ странницъ, посѣщающихъ могилу славныхъ воиновъ—незабвенныхъ героевъ Полтавской баталіи и призрѣнія во имя Христова престарѣлыхъ лицъ, женскаго пола, православнаго исповѣданія, безпомощныхъ и безпріютныхъ, преимущественно изъ гражданокъ города Полтавы, неспособныхъ къ физическому труду, въ нарочито устроенномъ для сего братствомъ домѣ—сестричномъ пріютѣ, вблизи, такъ называемой, Шведской могилы. Въ этомъ отношеніи при помощи Божіей и сочувствіи добрыхъ людей, братство достигло утѣшительныхъ результатовъ. Домъ этотъ, съ необходимыми надворными службами, устроенъ въ концѣ 1808 г. на мѣстѣ, предоставленномъ для постройки почетною гражданкою Марію Константиновною Прохоровою, освященъ 5-го Октября того же года снабженъ необходимою мебелью, и въ немъ въ тотъ же день, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона, открытъ „Сестричный пріютъ для призрѣнія во имя Христова немощныхъ и престарѣлыхъ“, въ которомъ не менѣе двадцати старушекъ постоянно находятъ теплый уголь и достаточный кусокъ хлѣба*.

Особенное дѣятельное вниманіе къ призрѣваемымъ въ этомъ пріютѣ со стороны сестеръ живетъ и поддерживается незабвенными словами Архипастыря, сказанными имъ сестрамъ въ день отрытія пріюта: „Любовь меньшей братіи да привлечетъ къ вамъ любовь Христа Спасителя. Да изречетъ Онъ вамъ отрадныя слова: „Странецъ былъ и приняли Меня, алкалъ и напятили, нагъ и одѣли. Приидите и наслѣдуйте уготованное вамъ Царство“.

*) Въ сестричномъ пріютѣ въ теченіе отчетнаго года призрѣвалось 24 старуки.

Говоря о дѣятельности братства вообще, и по содержанію призрѣваемыхъ въ пріютѣ въ частности, нельзя не упомянуть съ особенною благодарностью, что успѣху въ этомъ отношеніи, кромѣ Преосвященнѣйшаго покровителя Братства, много способствовала блаженной памяти предсѣдательница братства, почетная гражданка М. К. Прохорова, которая, какъ извѣстно всѣмъ, отдавала Братству не только часть изъ своего имѣнія, но и душу свою и все свое время.

Успѣху дѣятельности братства также способствовали: членъ: братства А. А. Брижкина и архимандритъ Геннадій, обязавшіеся, при открытіи пріюта, вносить ежегодно первая 25 рублей, а послѣдній 50 руб., настоятельница Козельщанскаго монастыря, игуменія Олимпіада, настоятельница Ладинскаго монастыря игуменія Ангелина, настоятельница Красногорскаго монастыря, игуменія Нонна, протоіерей Николай Пирскій, священникъ Николай Россошинскій, дворянинъ Иванъ Ивановичъ Павловскій, Марія Ѳеодоровна Теплова, Пелагія Михайловна Павлова, Поликсенія Михайловна Эйманъ, Ксенія Ѳеодоровна Котько и другія.

Кромѣ того, Братство содержало на свои средства въ общегитіи Сампсоніевской церковно-приходской школы пять бѣднѣйшихъ учениковъ оной—сиротъ, принимало участіе своими средствами въ погребеніи умершихъ бѣдняковъ и выдавало единовременныя пособія къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова бѣднѣйшимъ семействамъ.

Памятникомъ особыхъ заботъ Его Преосвященства о благосостояніи Сестричнаго Братства, который постоянно выражались имъ не только въ мудрыхъ наставленіяхъ и совѣтахъ, но и въ весьма значительныхъ пожертвованіяхъ, служатъ, сооруженныя Братствомъ въ Сампсоніевскій храмъ и въ кафедральный Соборъ на всегдашнюю молитвенную память о благодѣиствѣ святителѣ, иконы Преподобнаго Иларіона Новаго, небеснаго покровителя Его Преосвященства.

Къ постоянной заботѣ Сестричнаго Братства о призрѣніи въ Сестричномъ пріютѣ двадцати немощныхъ старухъ, съ 1902 года прибавилась новая необычайная забота о воспитаніи четырехъ малолѣтнихъ сиротъ мальчиковъ, для которыхъ отведена въ пріютѣ отдѣльная комната.

Кромѣ заботъ о благоуукрашеніи братской школы Божіей Матери „Троеручицы“, паходящейся въ Сампсоніевскомъ храмѣ, сестры приобрьли свѣчи въ паникадило, а также свѣчи и деревянное масло для возженія предъ братскою иконою и образомъ преподобнаго Иларіона Новаго, покровителя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона, какъ въ Сампсоніевскомъ храмѣ, такъ и въ кафедральномъ соборѣ.

Обсужденію въ Совѣтѣ разныхъ вопросовъ по дѣламъ братства было посвящено 2 засѣданія, въ которыхъ принимали участіе, кромѣ членовъ Совѣта, и члены Братства. Въ этихъ собраніяхъ обсуждались, между прочимъ, вопросы о приѣмѣ желающихъ поступить въ пріютъ для призрѣнія и содержанія ихъ, о приѣмѣ пяти бѣднѣйшихъ учениковъ Сампсоніевской школы на свое содержаніе, о приобрѣтеніи хозяйственныхъ вещей для пріюта и объ оказываніи заботлѣвающимъ въ пріютѣ своевременной медицинской помощи.

Братство имѣетъ свой синодикъ, въ первую часть котораго вписываются имена живыхъ, какъ членовъ братства, такъ и жертвователей, для всегдашняго молитвеннаго поминовенія ихъ на Божественной литургіи и акаѣистномъ пѣніи предъ братскою иконою Божіей Матери „Троеручицы“, который совершается каждый понедѣльникъ, а во вторую часть—имена усопшихъ, для молитвы объ упокоеніи ихъ въ небесныхъ обителяхъ.

IV. Матеріальныя средства Братства.

Матеріальныя средства Братства слагались изъ членскихъ взносов и единовременныхъ пожертвованій, поступавшихъ въ сестричную кассу, или непосредственно, или чрезъ посредство членовъ Совѣта, которые принимали на себя обязанность не только ознакомлять своихъ согражданъ съ дѣлами братства, но и располагать къ пожертвованіямъ въ пользу онаго. Въ этомъ отношеніи незамѣнимую услугу оказали братству: предсѣдательница онаго Марія Константиновна Прохорова, членъ Совѣта Евфросинія Артеміевна Целипенко, члены братства Марія Николаевна Гербутенко и Поликсенія Михайловна Эйманъ;

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1-му Января отчетнаго 1903 года въ остаткѣ было отъ расходовъ предшествовавшаго года:

а) расходнаго капитала	90 р. 01 к.
и б) запаснаго	1709(*) — „
Всего	1799 р. 01 к.

Въ 1903 году на приходъ поступило:

а) отъ Покровителя Братства, Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона	140 р. — к.
б) пожертвованій въ пользу Братства и пріюта отъ почетныхъ членовъ	446 „ — „
в) членскихъ взносов и пожертвованій отъ членовъ дѣйствительныхъ	1104 „ 15 „
г) отъ членовъ соребнователей	1 „ 20 „
д) отъ благотворителей	398 „ 15 „
и е) получены 0 0/0 на запасный капиталъ	46 р. 18 к.

Итого на приходъ поступило 2135 р. 68 к.

А всего съ остаткомъ отъ прошлаго года было 3934 р. 69 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Израсходовано Братствомъ за отчетный годъ:

а) на приобрѣтеніе инвентаря и другія хозяйственныя нужды	93 р. 61 к.
б) на содержаніе призрѣваемыхъ въ пріютѣ пищею и одеждою, и питаніе странниковъ	873 „ 06 „
в) на отопленіе и освѣщеніе пріюта	140 „ 19 „
г) на мойку бѣлья	86 „ 05 „
д) на наемъ прислуги	119 „ 95 „
е) за страховку зданія пріюта	15 „ 45 „
ж) за печатаніе отчета и другіе типографскіе, почтовые и канцелярскіе расходы	29 „ 58 „
з) на содержаніе пяти учениковъ Сампсоніевской церковно-приходской школы въ обществѣ оной	74 „ 50 „

Въ томъ числѣ на учрежденіе кровати имени М. К. Прохоровой 600 руб.
и на образованіе фонда, обезпечивающаго существованіе братства 260 р.

и) на выдачу нуждающимся единовременныхъ пособій и погребеніе умершихъ	103 р. 50 „
і) на покупку свѣчей и деревяннаго масла	13 „ 80 „
к) на поѣздки сестеръ по дѣламъ братства и доставку провизіи и разныхъ вещей въ пріютъ	34 р. 10 „
л) лѣченіе больныхъ	7 „ 50 „
и м) мелочные и случайные расходы	130 „ 93 „

Итого израсходовано . 1722 р. 22 к.

За сдѣланными годичными расходами въ кассѣ Братства къ 1-му Января 1904 года состоитъ въ остаткѣ . 2212 р. 47 к.

Въ томъ числѣ:

а) запаснаго капитала, составившагося изъ отчисленія 5 ^о /о изъ всей суммы прихода, согласно § 12 устава Братства, съ ^о /о ^о	1815 „ 80 „
и б) расходнаго капитала	396 „ 67 „
	2212 р. 47 к.

Поступленіе въ кассу Сестричнаго Братства за отчетное время столь значительной суммы свидѣтельствуетъ о томъ сочувствіи, какимъ оно пользуется среди лицъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, которыя не только узнали о его существованіи, но и познакомились съ его задачами и дѣятельностью.

Ободренное такимъ сочувствіемъ, Братство смѣло вступаетъ въ восьмой братскій годъ съ полной увѣренностью, что при помощи Божіей, оно болѣе и болѣе будетъ развиваться, какъ въ отношеніи числа членовъ, такъ и количествомъ матеріальныхъ средствъ, что дастъ ему полную возможность къ широкому осуществленію своей цѣли во славу Божію и на благо ближнимъ.

Въ этой увѣренности Совѣтъ Сестричнаго Братства, изъявляя глубокую благодарность всемъ принесшимъ свои лепты въ пользу Братства, усерднѣе проситъ добрыхъ людей не оставить своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и въ будущемъ этого христіанскаго учрежденія.

Братство же съ своей стороны будетъ прилагать стараніе къ осуществленію надежды блаженной памяти Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона, выраженной имъ въ резолюціи, положенной 8-го Августа отчетнаго года на отчетъ Братства, въ слѣдующихъ словахъ: „Уповаю, что и по смерти предсѣдательницы Маріи Прохоровой дѣло доброе не умретъ, сестры пребудутъ съ тѣмъ же усердіемъ и попеченіемъ о престарѣлыхъ и сиротахъ и останутся вѣрны обѣту служить бѣднымъ во имя Христа и Богоматери“.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Іоанна, 27 апрѣля 1904 года послѣдовала на этомъ отчетѣ такова: „отчетъ читаль. Богъ да благословитъ доброе Христіанское дѣло и всѣхъ участвующихъ въ немъ и трудомъ своимъ и денежными пожертвованіями и разными приношеніями“.

Приложеніе № 1 къ отчету Полтавскаго Сестричнаго Братства за 1903 годъ.

СПИСОКЪ

почетныхъ членовъ Сестричнаго Братства. съ показаніемъ ихъ пожертвованій.

Ангелина, игуменія Латинскаго монастыря .	105 р.	— к.
Митрофанія, игуменія Велико-Будищскаго монастыря (дрова для отопленія)		
Нонна, игуменія Красногорскаго монастыря .	55	” — ”
Олимпиада, игуменія Козельщанскаго монастыря.	11	” — ”
Геннадій, архимандритъ Переяславскаго монастыря .	50	” — ”
Протоіерей Николай Пирскій.	150	” — ”
Священникъ Константинъ Орловъ		
Купецъ Гавріиль Θεодоровичъ Слѣпковъ.		
Дворянинъ Иванъ Ивановичъ Павловскій.	75	” — ”

Приложение № 2. къ отчету Полтавскаго Сестричнаго Братства за 1903 годъ.

СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ Сестричнаго Братства, съ показаніемъ ихъ членскихъ взносовъ и пожертвованій(*).

1. Алексенко Анна Михайловна(**)				
Анищенко Марія Григоріевна				
Артамонова Олимпіада Іосифовна				
Асауленко Татіана Вонифатіевна				
5. Анна, жена священника			1	р. — к.
Андріевская Марія			3	" — "
Алгуева Евгенія				
Бѣланенко Іуліанія			2	" — "
Бурда Ольга				
10. Боридько Анна			1	" — "
Бѣланенко Марѳа			5	" — "
Байдала Параскева				
Батурина Александра				
Бѣланенко Анна			3	" — "
15. Брижкина Анна			30	" — "
Бѣлавина Марія за 1902 г. и 1903 г.			10	" — "
Блохина Анна				
Богацкая Ольга			4	" — "
Бельговская Екатерина				
20. Бейдикова Параскева				
Бейдикова Пелагія				
Бейдикова Дарія				
Баштанова Гликерія				
Бочаренко Евдокія				
25. Базаліева Іулілія				
Безродная Дарія			25	" — "

(*) Изъ членовъ дѣйствительныхъ возобновили членскіе взносы въ отчетномъ году 118 и вновь вступило 22 лица и 1 школа, а изъ соревнователей возобновило 1 и вновь поступило 2 лица.

(**) Нѣкоторые изъ членовъ Братства, коихъ членскіе взносы не показаны въ настоящемъ спискѣ, возобновили таковыя ко времени составленія настоящаго отчета

Булдовская Александра	3	к.
Богдановичъ Олимпіада	—	—
Базаліева Меланія	1	50
30. Безбабная Θεοδοσία	1	50
Базаліева Александра Николаевна	—	—
Базаліева Александра Пантелеимоновна	—	—
Бейдикова Гликерія	—	—
Бровкова Марія	—	—
35. Браташевская	—	—
Воскобойникова Марѳа	—	—
Волошенко Матрона	—	—
Вольская Марія	—	—
Варжанская Юлія	—	—
40. Воскобойникова Іуліанія	—	—
Варгулевичъ Анна	—	—
Варгулевичъ Екатерина	—	—
Величко Марія	1	—
Власова Марія	—	—
45. Видюкова Θεοδοσία	—	—
Войновичъ Любовь	5	—
Величко Елена	—	—
Василевичъ Александра	—	—
Веніаминова Наталія	—	—
50. Вахнина Александра	2	—
Велико-Будищская 2-хъ классная монастыр- ская школа	8	—
Гербутенко Марія	—	—
Годзевичъ Марія	1	—
Грудницкая Александра	—	—
55. Гамалія Ксенія Львовна	4	—
Глушкова Евдокія	—	—
Гаврилкова Татіана	—	—
Галабутская Параскева	—	—
Гапановичъ Александра	—	—
60. Гончаренко Домникія	—	—
Головкова Парасеква	2	—
Горянова Θεοδοσία	4	—
Голобородько Наталія	—	—

	Грекова Варвара		
65	Годзинская Ирина		
	Горобцева Софія		
	Гребенникова Ксенія		
50	Гиричъ Софія		
	Гамалѣй Марія	3 р.	— к.
70	Грунванъ Марія		
	Гречинова Евдокія	1	— "
	Гамалѣя Наталія	1	— "
	Гречановская Марія		
	Галабутская Лидія		
75.	Головкова Ксенія		
	Головкова Матрона		
	Головкова Марія	1	— "
	Гамалѣя Θεодосія		
	Головченко Екатерина		
80.	Гальченко	50	— "
	Гудилова Екатерина	4	— "
	Гайдамакина Екатерина	3	— "
	Гличская Елена	2	— "
	Драгомилова Параскева	1	— "
85.	Диденко Наталія		
	Долинская Татіана		
	Дьяченко Марія	3 р.	15 к.
	Домненко Евросинія		
	Даниленко Евдокія	10	— "
90.	Дикая Анастасія		
	Давидова Неонила		
	Діаталовичъ Марія		
	Дмитріева Александра	16	— "
	Жданова Евдокія	6	— "
95.	Жданова Анна		
	Журавлева Евгенія	3	— "
	Жадько-Базилевичъ		
	Житецкая Анастасія		
	Зудина Марія	2 р.	— "
100.	Захарова Екатерина		
	Захарова Наталія	2	— "

	Заковичъ Пелагія . . .	2	—	„
	Зайцева Іуліанія . . .	5	—	„
	Зацеркляна Марія . . .	2	—	„
105.	Заблоцкая Марія . . .	2	—	„
	Заикина Матрона . . .			
	Забарная Марія . . .			
	Зовсѣмова Татіана . . .			
	Забѣлина Софія . . .			
110.	Иванова Марѳа . . .			
	Иннокентія, игуменія . . .			
	Игнатенко Параскева . . .			
	Котько Ксенія . . .	6	—	„
	Крамаренко Евфросинія . . .	3	—	„
115.	Криницкая Параскева . . .	4	—	„
	Кузнецова Агрипина . . .	1	—	„
	Комисарова-Костромская Марѳа . . .	5	—	„
	Кузнецова Клавдія . . .	1	—	„
	Котова Марія . . .			
120.	Кожанова Параскева . . .	2	—	„
	Королева Олимпіада . . .	1	—	„
	Капустянова Марѳа . . .			
	Котельникова Екатерина . . .			
	Климкова Евдокія . . .	3	—	„
125.	Киріева Марѳа . . .	3	—	„
	Киріева Варвара . . .	3	—	„
	Клюсевичъ Елисавета . . .	1	—	„
	Каштанова . . .			
	Крюковская Евдокія . . .			
130.	Карапышъ Татіана . . .			
	Корчакъ-Чепурковская Евдокія . . .			
	Курочкина Акилина . . .			
	Катрухина Элеонора . . .			
	Кривусѣва Антонина . . .			
135.	Коношенко Марія . . .	1	р.	—
	Ковалевская Софія . . .	10	—	„
	Криницкая Марія . . .	1	—	„
	Кизыма Марія . . .			
	Котенкова Варвара . . .			

140.	Криницкая Матрона	1 р.	— к.
"	Кобищанова Евгенія	1 "	— "
"	Котенкова Меланія	1 "	— "
"	Лебедева Марія Θεοδοροβна	2 "	— "
"	Лебедева Анастасія	1 "	— "
145.	Летуновская Вѣра	1 "	— "
"	Лѣбова Марія	1 "	— "
"	Литвиненко Θεοδοσία	1 "	— "
"	Лазурская Анна	21 "	— "
"	Лебедева Марія Яковлевна	1 "	— "
150.	Лазуренко Анна	1 "	— "
"	Луценко Христина	2 "	— "
"	Люта Агрипина	1 "	— "
"	Лагутина Татіана	2 "	— "
"	Литвиненко Пелагія	1 "	— "
155.	Лещенкова Меланія	1 р.	50 к.
"	Лемешко Татіана	5 "	— "
"	Леонова Ольга Ивановна	1 "	— "
"	Лизуенко Оекла	10 "	— "
"	Левестамъ Елисавета Павловна	1 "	— "
160.	Мармузова Марія	1 "	— "
"	Мельникова Марія	1 "	— "
"	Мамчичева Θεοδοσία	1 "	— "
"	Моргулева Анна	1 "	— "
"	Маменкова Домникія	1 "	— "
165.	Македонская Наталія	1 "	— "
"	Міатова Татіана	1 "	— "
"	Миславская Анна	1 "	— "
"	Мировичъ Анастасія	1 "	— "
"	Мацкова Анастасія	1 "	— "
170.	Михайленко Евдокія	1 "	— "
"	Матіашевская Фаина	1 "	— "
"	Мамонтова Пелагія	1 "	— "
"	Максимова Наталія	1 "	— "
"	Маликова Евгенія	1 "	— "
175.	Мельникъ Марія	1 "	— "
"	Магурина Марѳа	1 "	— "
"	Магурина Марія	1 "	— "

	Маликова Христина	1	—
—	Магурина Анисія	1	—
180.	Недори́ченко Марія	3	—
	Нелѣпова Анна	4	—
	Николаева Неонила	20	—
—	Нечитайло Анна	1	—
	Нечи́пуренко Софія	2	—
185.	Новикова Елисавета	1	—
—	Неподкупная Евдокія	1	—
—	Нездойминога Ольга	1	—
	Н жена священника	3	—
	Обрѣзова Агафія	3	—
190.	Окарекова Елена	1	—
—	Орда Неонила	7	—
—	Орлова Елена	1	—
	Прохорова Марія	525	—
	Пили́пенко Евфросинія	личн. трудъ.	—
195.	Перчукова Марія	2	—
	Прихожая Марія	1	—
	Пели́пенко Іустинія	1	—
	Познякова Екатерина	1	—
	Пирская Анастасія	1	—
200.	Пустовитова Іуліанія	1	—
—	Педченко Марія	15	—
	Панченко Александра	1	—
	Павлова Пелагія	1	—
	Прихожая Зинаида	1	—
205.	Пономаренко Марія	1	—
—	Пономаренко Ксенія	1	—
	Попова Анна	3	—
	Петрашевская Елизавета	1	—
—	Правда Матрона	1	—
210.	Правда Анастасія	1	—
	Прохорова Параскева	1	—
	Пиносова Евфросинія	1	—
—	Попенкова Агафія	1	—
—	Пипезка	1	—
215.	Паниканина Марія	1	—

Петрашевская Елена	1	—
Пелипенко Іуліанія	1	—
Рыбалкина Марія	1	—
Романова Екатерина	1	—
220. Рѣпова Агафія	18	—
Рѣзниченко Евдокія	1	—
Рудикова Евфросинія	1	—
Радченко Агафія	5	—
Россошинская Елена	1	—
225. Рѣдькина Агриппа	1	—
Соткина Марія	1	—
Сильничая Ксенія	1	—
Сорокина Наталія	1	—
Стеценко Марія	1	—
230. Сивоголовкина Пелагія	2	—
Соколова Варвара	1	—
Собецкая Домникія	1	—
Сухомлинова Евдокія	1	—
Сидоренко Марія	1	—
235. Стаховская Параскева	1	—
Свентицкая Софія	1	—
Соткина Марія	1	—
Спиридонова Марія	1	—
Сергіенко Харитина	1	—
240. Савченко Марія	1	—
Сорензонъ Анна	1	—
Сточенко Екатерина	1	—
Самокиша Евфросинія	1	—
Степанова Марія	1	—
245. Сидоренкова Меланія	1	—
Сидоренкова Параскева	1	—
Степаненко Софія	1	—
Самокиша Параскева	1	—
Семенова Матрона	1	—
250. Сидоренкова Акилина	1	—
Семенова Матрона	3	—
Ткаченко (Ковалеренко) Домникія	25	—

	Ткаченко Домникія	1	"	"
	Теплова Марія	15	"	"
255.	Таранушенко Евдокія			
	Тарасевичъ Анна Ивановна			
	Тарасевичъ Вѣра			
	Тарасевичъ Анна Петровна	1	"	"
	Топчіева Марія	1	"	"
260.	Трипольская Матрона			
	Трубачева Марія			
	Текопкая Надежда	12	"	"
	Торская Серафима			
	Тесленко Анна	1	"	"
265.	Титаренко Анна			
	Торская Θεодосія			
	Тупицына Марія			
	Фесикъ Анна			
	Фильковичъ Елена	8	"	"
270.	Фильковичъ Евдокія			
	Фильковичъ Екатерина			
	Фильковичъ Ольга			
	Филиппенко Неонила	4	"	"
	Фартушная Марія	1	"	"
275.	Фартушная Евдокія	1	"	"
	Фартушная Александра	1	"	"
	Холявина Екатерина	1	"	"
	Храпкова Марія			
	Хилецкая Анастасія			
280.	Хилецкая Евдокія			
	Хилецкая Марія			
	Челебій -Кравченко Агафія	3	"	"
	Челебій-Кравченко Евфросинія			
	Чаловская Елисавета			
285.	Чубова Іустинія	3	"	"
	Чикирдинова Наталія	3	"	"
	Чмуръ Параскева	1	"	"
	Чигринцева Евдокія			
	Черняховская Анастасія	3	"	"

290.	Шамраевская Варвара	Тяжело	Доминик	—
—	Шаповаленко Ксенія	Тяжело	Марія	—
—	Шмиголь Θεодосія	Тяжело	Евдокія	—
—	Шевченко Наталія	Тяжело	Анна	—
—	Шкутева Мавра	Тяжело	Вѣра	—
195.	Шумило Анна	Тяжело	Павла	—
—	Щитинская Марія	Тяжело	Марія	—
—	Щитинская Нина	Тяжело	Марія	—
—	Щикутина Анна	Тяжело	Марія	—
—	Эйманъ Поликсенія	Тяжело	Наталія	—
300.	Эйманъ Людмила	Тяжело	Серфія	—
—	Эйгенсонъ Анна	Тяжело	Анна	—
—	Яновская Марія	Тяжело	Анна	—
—	Яковенко Θεодосія	Тяжело	Θεодосія	—
—	Ярещенко Вѣра	Тяжело	Марія	—
—	Яновская Евдокія	Тяжело	Анна	—

Приложеніе № 3 къ отчету Полтавскаго Сестричнаго Братства за 1903 года.

СПИСОКЪ

членовъ соревнователей Сестричнаго Братства и ихъ взносы.

1.	Бѣляева Ирина	Хорошо	Марія	—
—	Волощенкова Александра	Хорошо	Анна	—
—	Головченкова Марѳа	Хорошо	Вѣра	—
—	Желанева Екатерина	Хорошо	Марія	—
5.	Зинченкова Ксенія	Хорошо	Анна	—
—	Литвиненкова Клеопатра	Хорошо	Евдокія	—
—	Павленкова Анастасія	Хорошо	Павла	—
—	Саластельникова Ирина	Хорошо	Наталія	—
—	Сидоренко Ксенія	Хорошо	Павла	50 к.
—	Федорченко Ольга	Хорошо	Евдокія	20 "
11.	Шарлаева Софія	Хорошо	Анна	50 "

СПИСОКЪ

благотворителей и ихъ пожертвованія

1.	Священникъ Петръ Тарасевичъ	3 р. — к.
	Священникъ Димитрій Григоровичъ	35 „ — „
	Иванъ Андреевичъ Качановъ	5 „ — „
	Священникъ Георгій Якубовскій	10 „ — „
5.	Священникъ Николай Россошенскій	35 „ — „
	N	100 „ — „
	Священникъ Димитрій Алтуевъ	35 „ — „
	Архимандритъ Вонифатій	5 „ — „
	Діаконъ Прокопій Яреценко	10 „ — „
10.	Священникъ Борзаковскій	50 „ — „
	N N	100 „ — „
	Александръ Васильевичъ Силичъ	1 „ — „
	Савелій Цуркановъ	1 „ 50 „
	Ученицы Горбаневской церковно-приход- ской школы	1 „ 25 „
15.	Ученики той же школы	1 „ 40 „
	Иванъ Іосифовичъ Волковъ	1 „ — „
	Протоіерей Василій Глинскій	3 „ — „
	Отъ разныхъ лицъ	— „ — „
19.	Отъ нѣкоторыхъ Сестеръ Братства на покуп- ку брошюръ	24 „ 30 „

СОДЕРЖАНИЕ:—I. Архіерейскія служенія. — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства —
III Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Полтавской епархіи въ 1902—1903 учебномъ
году (продолженіе).—IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей Н. Ураловъ.

Печ., съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 10 Іюня 1904 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «Л. Фришбергъ».

Примечание № 4 к описанию. М. 1904 г.

СПИСОКЪ

Полученных в 1904 г. изъ пожертвованій

1.	Священникъ Петра Тарасевича	3
2.	Священникъ Дмитрій Титовичъ	3
3.	Павелъ Андреевичъ Языковъ	3
4.	Священникъ Георгій Рыжовскій	3
5.	Священникъ Николай Россохинскій	3
6.	Священникъ Анна	3
7.	Священникъ Дмитрій Алтуховъ	3
8.	Архимандритъ Ронифатъ	3
9.	Діаконъ Прокопій Рощенко	3
10.	Священникъ Борзаконскій	3
11.	И. И.	3
12.	Александръ Васильевичъ Сильва	3
13.	Савелій Пурхановъ	3
14.	Ученныя Лобаневской церковно-приход- ской школы	3
15.	Ученики той же школы	3
16.	Павелъ Юсифовичъ Рожковъ	3
17.	Протоіерей Василій Тилинскій	3
18.	Отъ разныхъ лицъ	3
19.	Отъ некоторыхъ Сестеръ Братства на покупки	3
20.	Братъ Приказъ	3
21.	Возможенкова Александръ	3
22.	Тулочниковъ Марія	3

СОДЕРЖАНІЕ: I. Архимандритъ Евдокимъ (1903-1904) II. Сестры Братства (1903-1904) III. Отъ разныхъ лицъ (1903-1904) IV. Ученныя Лобаневской церковно-приходской школы (1903-1904) V. Ученики той же школы (1903-1904) VI. Павелъ Юсифовичъ Рожковъ (1903-1904) VII. Протоіерей Василій Тилинскій (1903-1904) VIII. Отъ разныхъ лицъ (1903-1904) IX. Отъ некоторыхъ Сестеръ Братства на покупки (1903-1904) X. Братъ Приказъ (1903-1904) XI. Возможенкова Александръ (1903-1904) XII. Тулочниковъ Марія (1903-1904)

Редукторъ официальной части протоіерей - М. Т. Рыжовъ

Пер. съ разд. мѣст. дѣлов. дѣла 10 Юнѣ 1904 г.

Печат. Типо-Литограф. Т. Д. Т. Фришбергъ

10 Іюня

№ 17-й

1904 года.

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

предъ совершеніемъ панихиды по адмиралу Макарову. О всецѣлой покорности волѣ Божіей въ постигающихъ насъ бѣдствіяхъ *).

Отче нашъ, да будетъ воля Твоя (Матѣ.

VI, 10).

Такъ научилъ молиться Господь Іисусъ Христосъ Своихъ учениковъ, а въ лицѣ ихъ и всѣхъ послѣдователей, христіанъ. Смиреніе предъ неисповѣдимыми путями Промысла Божія, всецѣлая покорность волѣ Божіей во всѣхъ обстоятельствахъ жизни нашей какъ личной, такъ и общегосударственной должны быть присущи сердцу вѣрующаго христіанина. Великій урокъ преданности и безусловной покорности Божественной волѣ далъ намъ Іисусъ Христосъ, когда Онъ, невинный Страдалецъ за грѣхи рода человѣческаго, изрекъ Своему Отцу небесному во время молитвы въ саду Геосиманскомъ: „*Отче, аще возможно есть, да мимоидетъ отъ Мене чаша сія—обаже не якоже Азъ хочу, но якоже Ты*“ (Матѣ. XXVI, 59)). Съ тѣхъ поръ церковь христіанская непрестанно внушаетъ намъ, что переносящій съ терпѣніемъ и покорностію волѣ Божіей несчастія получить отъ Бога великую награду: „*претерпѣвый до конца, той спасенъ будетъ*“ (Матѣ. X, 22).

*) Произнесено въ приходскомъ храмѣ 4 апрѣля

Не будемъ доискиваться у Господа Бога тѣхъ причинъ, по которымъ Онъ, милосердный, не пощадившій Сына Своего едиnorodнаго для нашего спасенія, (Іоан. III, 16) посылаетъ намъ отъ времени до времени тяжелыя испытанія и несчастія. Мы только знаемъ и вѣруемъ, что и въ посылаемыхъ намъ отъ Бога несчастіяхъ проявляется къ намъ неизреченная милость Божія и любовь, зовущая насъ къ самоиспытанію и покаянію. Исторія домостроительства спасенія рода человеческого представляетъ намъ поразительные примѣры того, какое имѣли спасительное дѣйствіе на отдѣльныхъ людей и цѣлыя народы свыше пославшіяся бѣдствія; они, эти бѣдствія всегда пробуждали въ людяхъ покаянныя чувства и возвращали ихъ на путь истины, добра и благочестія. Припомнимъ исторію народа израильскаго, народа богоизбраннаго. Какъ много должны говорить уму и сердцу насъ, христіанъ, судьбы этого народа! Благоденствіе, слава и могущество были постоянными спутниками израильтянъ, пока они сохраняли истинное Богопочтеніе и не уклонялись въ нечестіе и наоборотъ, какъ только они впадали въ идолопоклонство или развращеніе нравовъ, ихъ неизбѣжно постигали плѣненіе и порабоженіе отъ нечестивыхъ язычниковъ, засуха, голодъ, внутреннія междоусобія и другія бѣдствія, посылавшіяся Богомъ для вразумленія и исправленія, и эти испытанія всегда оказывали самое благотворное дѣйствіе, очищая совѣсть народную отъ грѣховъ и возвращая заблудшихъ людей къ истинному Богу.

Такъ милосердный Господь и въ наказаніяхъ поступаетъ съ любовью, потому что наказываетъ для нашей пользы и для нашего исправленія, а потому мы и за наказанія должны благодарить Бога, а не роптать. Несправедливы поэтому тѣ, которые во время общественныхъ бѣдствій напр. засухи, голода, несчастной войны и разныхъ повѣтрій говорятъ: „за грѣхи наши Богъ отступился отъ насъ“. Нѣтъ, не отступился, но долго терпѣть и ждѣть, чтобы мы, возчувствовавъ въ этихъ наказаніяхъ спасающую насъ руку Божію, поспѣшили исправиться, оставили свою порочную жизнь и сотворили добрыя дѣла.

Итакъ, когда постигаютъ насъ несчастія нужно съ твер-

достію переносить ихъ, а не роптать и не падать духомъ; несчастія для людей служить тѣмъ, чѣмъ огонь для золота: какъ послѣднее въ огнѣ очищается отъ всякихъ стороннихъ примѣсей, такъ и вѣра наша въ Бога познается въ несчастіяхъ. Если мы будемъ тверды въ вѣрѣ, во всемъ полагаться только на волю Божию, надѣяться на Бога, любить Его, то никакія бѣдствія, никакія несчастія не поколеблѣютъ и не устрашаютъ насъ, и, какъ, золото изъ горнила мы выйдемъ очищенными отъ гордости, самонадѣянности и другихъ пороковъ современной жизни.

Вамъ, православные христіане, уже извѣстно то тяжкое испытаніе, которымъ Богъ посѣтилъ наше отечество въ четвертый день великаго праздника Христова Воскресенія: въ этотъ день приняли геройскую смерть въ холодныхъ волнахъ океана неустрашимые защитники вѣры, Царя и отечества; погибъ знаменитый военачальникъ, адмиралъ Макаровъ, много офицеровъ и свыше 600 человѣкъ команды. Великая жертва, тяжелое испытаніе! Но да будетъ твоя, Господи воля. *Яко не испытани судовъ твоихъ и неизслѣдовани пути твои* (Римл. XI, 33). Мы же въ смиреніи сердецъ нашихъ, подобно праведному Іову, великому въ страданіяхъ, но и дивному въ милостяхъ Божіихъ скажемъ отъ глубины сердецъ: *„Господи даде, Господи отъятъ, яко Господеви изволися, тако бысть. Буди имя Господне благословенно во вѣки* (Іов. I, 21).

И если Господу Богу угодно будетъ и въ будущемъ испытать нашу вѣру въ Него и любовь къ Нему новыми, быть можетъ еще болѣе тяжкими испытаніями, то не будемъ малодушно предаваться отчаянію и неутѣшной скорби, какъ *не имущи упованія* (Сол. IV, 13), а въ глубинѣ сердецъ молиться Богу: *„Господи въ скорби помянухомъ тя, въ скорби малъ наказаніе твое намъ“* (Исаіи XXVI, 21).

Да будетъ же ваша смерть, христіолюбивые воины, всѣмъ намъ примѣромъ непоколебимаго мужества и честнаго исполненія долга; да послужить память ваша въ вѣчные роды спасительнымъ напominаніемъ, что всѣ постигающія насъ бѣдствія мы должны смиренно переносить съ молитвой на устахъ: *„Отче нашъ, да будетъ воля Твоя“*. А теперь помо-

лимся усердно Господу Богу о упокоеніи душъ усопшихъ рабовъ Божіихъ: хриstopлюбиваго воина Стефана и иже съ нимъ за вѣру, Царя и отечество животъ свой положившихъ.

Священникъ *Григорій Рудинскій*.

С. Дейкаловка,
Зньковского уѣзда.

Проповѣдь на современныя темы (публицистическая).

Кромѣ оміліи, дающей изъясненіе Священнаго Писанія, — слова, почерпающаго свое содержаніе изъ идеи церковнаго года, или изъ библейскихъ зачалъ и историческихъ воспоминаній, пріуроченныхъ къ извѣстному дню года, и катихизическихъ поученій, изъясняющихъ сокращенныя изложенія вѣроученія, правоученія и молитвы, или элементарную азбуку христіанскую, есть еще видъ проповѣди, имѣющей исходною точкою запросы современности, называемый нынѣ, хотя не точно, проповѣдію публицистическою.

Законность и необходимость такой проповѣди очевидна сама собою. Она служить восполненіемъ проповѣди, изъясняющей Слово Божіе и ученіе церкви, и оттуда берущей свою исходную точку, и часто настоятельно вызывается обстоятельствами времени. Если проповѣдникъ, при выборѣ матеріи для своихъ поученій, слѣдуетъ только указанію текста Писанія, или идеи церковнаго года, то можетъ опустить изъ вниманія жизненныя явленія, требующія отъ него освѣщенія и исправленія, и въ его словѣ, при всемъ богатствѣ и разнообразіи ученій, почерпаемыхъ изъ божественнаго источника, можетъ чувствоваться замѣтный пробѣлъ. Мало или не все исполняетъ проповѣдь, если она вѣрно излагаетъ божественную и церковную истину, данную для вѣры. Начала вѣры неизмѣнны; но жизнь течетъ и видоизмѣняется: это — постоянно волнующееся море, гдѣ нѣтъ твердой устойчивости. Каждое время выдвигаетъ на видъ такіе, а не другіе, вопросы, и въ поколѣніяхъ, смѣняющихся одно другимъ, замѣтны разныя направленія. Нынѣ одни запросы волнуютъ общество,

а послѣ они остаются въ тѣни, и вмѣсто нихъ получаютъ интересъ другіе. Равнымъ образомъ не одинаково содержаніе и направленіе духовно-религіозной жизни въ разныхъ мѣстностяхъ. Вѣра, проповѣдуемая въ церкви, всегда, одна и та же, одна и та же и природа человѣческая, надъ усовершенствованіемъ которой трудится проповѣдникъ, и которую ведетъ ко спасенію; но мѣняются средства, употребляемые врагами нашего спасенія для оболъщенія дѣтей Адама, мѣняются и соблазны, какими міръ увлекаетъ людей съ пути спасенія на путь погибельный. Этимъ создается и предначертывается проповѣднику особый временный разрядъ матерій, требующихъ отъ него разъясненія, такъ сказать, не въ очередь. Правда, и проповѣдники, берущіе исходную точку въ неизмѣнныхъ источникахъ христіанскаго ученія, при раскрытіи этого ученія, не остаются безучастными къ запросамъ времени: они болѣе или менѣе направляютъ свое учительное слово къ потребностямъ стоящихъ предъ ними слушателей и должны ставить его такимъ образомъ. Но въ этомъ случаѣ отношеніе проповѣди къ современности случайное или посредственное: она, исходя изъ источника, указанного свѣше, настолько касается современной жизни, насколько ведетъ къ тому ассоціація представленій, вытекающихъ изъ темы общаго характера. При этомъ могутъ остаться незатронутыми главныя большія мѣста современности, могутъ не найти отклика, отвѣта и исправленія насущные, животрепещущіе вопросы, волнующіе и соблазняющіе современное поколѣніе или кругъ людей извѣстной мѣстности. Бываютъ иногда и довольно часто, такія обстоятельства, порождаемыя текущимъ временемъ, — такія явленія и въ умственной и въ нравственной сферѣ, которыя настойчиво вызываютъ ревностнаго служителя церкви направлять слово вразумленія или обличенія уклоняющимся ли то отъ истины вѣры и соблазняющимъ своихъ собратій, или позволяющимъ себѣ грубыя нарушенія церковнаго порядка жизни. Въ виду вопіющихъ болѣзненныхъ явленій въ современномъ обществѣ проповѣдникъ и можетъ и долженъ возставать противъ нихъ, оставляя въ сторонѣ или откладывая другіе предметы, входящіе въ кругъ обычныхъ его представленій, то есть, можетъ и долженъ брать темы и вопросы

для разъясненія, не держась того порядка, какой указывается ему идеею церковнаго года или преемственнымъ рядомъ истинъ, почерпаемыхъ изъ Слова Божія и ученія церкви, и совершенно независимо отъ нихъ.

Въ особенности въ большихъ городахъ, служащихъ центрами просвѣщенія, чувствуется потребность проповѣди, отвѣчающей на запросы современности. Здѣсь возникаютъ и утверждаются настроенія и направленія мысли, часто несогласныя съ желаніями и указаніями церкви, а иногда прямо враждебныя имъ. Защищаемыя и распространяемыя людьми, обладающими талантомъ, бойкимъ словомъ и борзымъ перомъ, они пріобрѣтаютъ сочувствіе въ обществѣ, и имъ подчиняются люди, близъ нихъ живущіе и числящіеся членами церкви. И вотъ въ церкви, или рядомъ съ нею, образуется классъ общества, теряющій праотеческую вѣру, и увлекающійся новыми модными учителями, не желающими знать церкви или не цѣнящими ея слова. Не тайна нынѣ, что въ значительной части образованнаго общества основами міровоззрѣнія служатъ вовсе не христіанскія начала и церковныя преданія, а идеи, навѣяанныя ложною философіею, мудрствующею по стихіямъ міра, а не по Христу, и жизнь въ немъ устроится не по уставамъ церкви, а часто въ прямое нарушеніе ихъ. И вотъ, въ виду распространенія ложныхъ ученій, противныхъ истинной вѣрѣ, которыми могутъ соблазняться нетвердые духомъ, готовые колебаться отъ всякаго вѣтра ученія, носящагося въ воздухѣ, или въ виду утвержденія обычаевъ, противныхъ порядку, установленному и поддерживаемому церковью, проповѣдникъ сознаніемъ своего долга и ревностію о духовномъ благѣ своихъ собратій вызывается говорить о томъ, чѣмъ болятъ окружающее его общество, и нести кому обличеніе, кому предостереженіе, кому исправленіе. Явленія, въ умственной ли то области, или нравственно-практической, возмущающія чистую христіанскую совѣсть, укореняющіяся въ жизни современнаго поколѣнія,—то же, что сорныя и вредныя тернія на полѣ, воздѣлываемомъ земледѣльцемъ, заглушающія пшеницу и не дающія ей простора для произрастанія. Проповѣдникъ,—это духовный сѣятель добраго сѣмени,—какъ скоро видитъ, что на духовной почвѣ, на которую онъ сѣетъ

сѣмя Слова Божія, возрастають вредныя плевелы, грозящія заглушить доброе сѣмя,—его прямой долгъ спѣшить очищать воздѣлываемую имъ почву отъ вредныхъ плевелъ. Этотъ долгъ заповѣдуетъ апостолъ Павелъ, въ лицѣ Тимофея, всѣмъ проповѣдникамъ Слова Божія (1 Тим. V, 20; 2 Тим. IV, 2—3).

Святые отцы, оставившіе намъ достоподражаемый примѣръ въ своей проповѣднической дѣятельности, обнаруживали особенную чуткость къ запросамъ времени. Считая главною своею обязанностію изъясненіе Слова Божія, они прерывали рядовое изъясненіе его текста, когда обстоятельства выдвигали предъ ними вопіющія нужды времени, и посвящали свое слово разъясненію вопросовъ, волновавшихъ современное имъ поколѣніе, съ цѣлію предостереженія вѣрующихъ отъ увлеченія еретическимъ заблужденіемъ, или въ видахъ возстановленія нарушеннаго порядка жизни.

(Кіев. Еп. Вѣд.).

В. Пльницкій.

Земные и небесные заступники въ военномъ дѣлѣ.

Нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ. (Іоан. XV, 13).

Прямодушіе, смѣлость и сила характера, которыхъ требуетъ военная служба, служатъ наилучшимъ пріуготовленіемъ къ подвигамъ *христіанской* жизни,—и это замѣчено съ давнихъ временъ. О четырехъ сотникахъ, упоминаемыхъ въ Евангеліи и книгѣ Дѣяній, сообщаются самыя утѣшительныя свѣдѣнія. Такъ, сотникъ Капернаумскій смиренно проситъ Господа Іисуса объ исцѣленіи его служителя, являя этимъ и вѣру свою во Христа Спасителя и любовь ко своему подчиненному. И самъ Господь свидѣтельствовалъ тогда предъ множествомъ народа: *Истинно говорю вамъ, и въ Израилѣ не нашелъ Я такой вѣры* (Мѡ. VIII, 5—16).—Сотникъ на Голгоѣ, *Донинъ*, съ раскаяніемъ и сожалѣніемъ бьетъ себя въ грудь, восклицая, что Распятый есть воистинну Сынъ Божій. (Мѡ. XXVII, 54). Еще болѣе важно то, что когда Господь, по вознесеніи Своемъ, обратилъ взоръ на сыновъ Рима, чтобы принять ихъ въ Царствіе Свое, то Онъ первымъ ученикомъ между ними избралъ не философа, не оратора, не политика, но *солда*; кессарійскаго сотника *Корнилія* (Дѣян. 10, 1—6). Корнилій въ особенности представляетъ собою типъ человѣка прямого и честнаго. Принадлежа къ первому народу міра и, быть можетъ, къ одной изъ самыхъ

знатныхъ фамилій, онъ еще болѣе выдается своимъ великодушіемъ и благородствомъ сердца. Сколько проявилъ онъ смѣлости и добраго вниманія, собравъ вокругъ себя своихъ родныхъ и друзей, чтобы сдѣлать ихъ свидѣтелями и участниками своего обращенія ко Христу! Онъ желалъ спасенія своимъ домашнимъ и близкимъ въ той же мѣрѣ, какъ самому себѣ, и достигъ этого вполне. Онъ творилъ милостыню многимъ людямъ, еще бывши въ язычествѣ, — и чего же удостоился?—явленія ангела, посѣщенія Апостола, познанія Христа, дара Св. Духа!... Нѣсколько времени спустя, вѣра въ Господа Іисуса оказалась уже и между жителями Рима и даже во дворцѣ Кесаря, куда занесли ее несомнѣнно военные люди. Наконецъ сотникъ *Юлій*, сопровождавшій св. апостола Павла, какъ узника, въ Римъ, оказываетъ ему всякое снисхожденіе, позволяетъ сходить къ друзьямъ и воспользоваться ихъ усердіемъ, и спасаетъ Павла отъ грозившаго ему убійенія (Дѣян. 27, 3, 43).

А какими проявились люди военного званія въ дальнѣйшіе вѣка христіанства, ясную память о тѣхъ представляютъ намъ и исторія и житія святыхъ. Говорить-ли о духѣ и характерѣ русскаго воина? Довольно вспоминать лишь одно предсмертное слово адмирала Корнилова въ Севастополѣ: „Скажите всѣмъ, какъ пріятно умирать, когда совѣсть спокойна. Благослови, Господи, Россію и Государя ... Я счастливъ, что умираю за отечество“. Встарь многіе воины, даже запорожскіе казаки, подъ старость поступали въ монастырь и въ тихомъ благочестіи кончали жизнь свою. Вполнѣ создала значеніе воиновъ и Церковь наша, установивъ два раза въ годъ совершать поминовеніе всѣхъ православныхъ воиновъ, за вѣру и отечество на брани убіенныхъ.

Достоинъ вниманія, что одинъ изъ *святскихъ*, писателей (Вл. Серг. Соловьевъ) первый замѣтилъ печатно, что въ нашей церкви святые принадлежатъ лишь къ двумъ классамъ: или монахи разныхъ чиновъ, или князья, т. е. непременно военные, и что вообще въ православныхъ святцахъ, приблизительно на половину; помѣщены военные. Последнее замѣчаніе его заставило насъ, внимательно пересмотрѣть полныя мѣсяцесловы, житія русскихъ святыхъ и наконецъ Четьи-Минеи и составить списокъ святыхъ изъ военнаго званія, по алфавиту именъ ихъ. Въ списокъ этомъ оказались и *стратилаты* (воеводы), и *трибуны* (полковники), *комиты* (тѣлохранители) и простые, и всѣхъ оказалось до 16 тысячъ.*)

*) Въ томъ числѣ безыменныхъ (которыхъ распинали и обезглавливали дѣлами, масами и морили голодомъ) 15, 694, а поименованныхъ всего 146.

Кто-же небесные заступники воинов? Такими заступниками несомненно являются *все святые, истинные воины Христа Бога*, а особенно тѣ, кои въ жестокихъ мученіяхъ или на полѣ брани положили свою жизнь за вѣру и отечество. Русскіе люди издавна и особенно вѣруютъ въ чудесную помощь въ военномъ дѣлѣ св. великомученика *Георгія Побѣдоносца* и святителя Христова *Николая чудотворца*. Память первого совершается въ Церкви *три* раза въ годѣ (23 апрѣля, 3 ноября и 26 ноября); память второго—*два* (6 Декабря и 9 мая). А житія святыхъ указываютъ еще священномученика *Никона* (23 марта), великомученика *Проконія* (8 іюля), русскихъ князей святыхъ *Бориса и Глѣба* (2 мая и 24 іюля) и преподобнаго *Сергія Радонежскаго* (5 іюля и 25 сентября). Въ настоящее время весьма прилично вспомнить самое существенное объ этой седмерицѣ заступниковъ на полѣ брани.

Св. *Георгій Побѣдоносецъ* былъ сыномъ богатыхъ и знатныхъ христіанскихъ родителей и римскимъ воиномъ въ 3-мъ вѣкѣ, его достоинства внутреннія и внѣшнія приобрѣли ему чрезвычайную привязанность императора Діоклитіана, который быстро возвелъ его на высшія военныя и гражданскія степени и хотѣлъ сдѣлать его даже своимъ соправителемъ и наслѣдникомъ престола. Но Георгій былъ христіанинъ, а Діоклитіанъ—самый злѣйшій гонитель христіанъ. Узнавъ, что Георгій, его нареченный сынъ и преемникъ, поклоняется Христу, Діоклитіанъ почувствовалъ и горе и ярость, и когда все убѣжденія его не могли поколебать Георгія, когда Георгій счелъ ни во что все великія милости, Діоклитіанъ повелѣлъ предать его самымъ жестокимъ мученіямъ: Георгія били ремennыми бичами, разрывали тѣло клочками, обували въ сапоги съ раскаленными гвоздями, варили въ негашенной извести, поили волшебнымъ ядомъ и наконецъ отрубили ему голову. Скончался онъ, не имѣя и 30-ти лѣтъ. Тѣло его покоится въ Палестинѣ. Побѣдоносцемъ онъ названъ потому, что не зналъ пораженія ни въ одномъ бою, побѣдилъ своею твердостію любовь самого императора, побѣдилъ надежду быть самому императоромъ, побѣдилъ наконецъ все страшныя мученія. Съ давнихъ временъ стали рассказывать о многихъ видѣніяхъ его на войнѣ, гдѣ онъ появлялся на бѣломъ конѣ и помогалъ христіанамъ, и по сему повсюду войны стали обращаться къ нему, какъ покровителю, съ молитвою о помощи. А наши стародавніе великіе князья приняли въ гербъ государственный изображеніе Георгія, какъ всадника на конѣ, вооруженнаго конемъ, съ крестомъ на верху, которымъ онъ поражаетъ чудовище—дракона (драконъ означаетъ язычество). Императрица Екатерина II учредила глав-

ный георгіевскій крестъ для награды воиновъ, отличившихся въ бою храбростію и самоотверженіемъ. И нынѣ каждый изъ русскихъ воиновъ горитъ желаніемъ стать георгіевскимъ кавалеромъ. Въ честь св. Георгія въ Россіи есть Георгіевскій монастырь въ Крыму, существующій болѣе 1000 лѣтъ; въ Кіевѣ есть церковь во имя его, основанная болѣе 900 лѣтъ назадъ. Есть нѣсколько чудотворныхъ иконъ его, особенно на Аѳонѣ и въ Палестинѣ. Есть и акаѳистъ ему.

Имя святителя Христова *Николая*, жившаго въ 4-мъ вѣкѣ, стало извѣстнымъ въ Россіи съ самаго начала ея, какъ скорого помощника во *всевозможныхъ* бѣдствіяхъ, и посему онъ явился любимцемъ народа предъ всѣми святителями и прославляется повсюду, даже невѣрными народами. Благодѣянія и чудесныя дѣла его сострадательной, неистощимой, безпредѣльной любви къ человѣчеству послужили поводомъ къ тому, что ему стали молиться, особенно плавающіе по водамъ, и о помощи на войнѣ. Всѣхъ подвиговъ его благотворительности нельзя объять не только словомъ, но и мыслию. Онъ по истинѣ былъ *„неисчерпаемое чудесъ море“*. Въ послѣднюю войну нашу съ турками, герой Радецкій любилъ повторять послѣ побѣдъ, что св. Николай одержалъ побѣду. И вся Россія чтитъ и любитъ его. Въ одной Москвѣ посвящено ему 26 храмовъ и 126 придѣловъ. И едва-ли есть городъ или селеніе, гдѣ-бы не было иконы его или храма, посвященнаго ему, чудотворныя иконы его неисчислимы. Церковь православная, кромѣ двукратной памяти о немъ въ годъ, назначила для чествованія его еще въ каждой недѣлѣ особый день (четвергъ). А въ храмовые дни его какія полныя собранія народа бываютъ повсюду на Руси! Еще въ 14 вѣкѣ написанъ акаѳистъ ему константинопольскимъ патриархомъ Исидоромъ I-мъ.

Обратимся къ святителю Николаю и мы словами нашего святителя митрополита Филарета: „И нынѣ, Отче Николае, якоже нѣкогда Моисей отъ горы, или и паче Моисея, отъ небесе къ Живущему превыше небесъ воздвигни твои молитвенныя неизнемогающія руцѣ, да преодолѣтъ будетъ Амаликъ, *неправедно нападшій на невраждующаго Израиля, и да возвратится Израиль побѣдоносно въ миръ и тишину, изъ которыхъ и не желалъ исходить*“ (изд. 1861. III. 281). Какъ близко подходятъ эти слова къ текущимъ днямъ!

Священномученикъ *Никонъ*—сынъ язычника и матери—христіанки, и самъ въ молодости язычникъ. Но мать часто ему говорила: „сынъ мой любезный, если случится тебѣ когда нибудь быть въ опасности,—а это часто бываетъ на войнѣ,—ограждай себя крестнымъ знаменіемъ,—и спасешься

отъ враговъ, и не только спасешься, но не получишь ни одной раны, не поразить тебя никакая стрѣла, ни копьё, ни мечъ и среди самой жестокой сѣчи ты останешься не-вредимымъ“. И вотъ пришлось Никону отправиться на войну, уже какъ начальнику отряда въ 500 человекъ; произошло жестокое сраженіе, и Никонъ оказался окруженнымъ врагами и былъ въ величайшей опасности: ближайшія товарищи его уже перебиты, и самъ онъ ожидалъ неизбѣжной гибели. Но, вспомнивъ слова матери, онъ взглянулъ на небо, вздохнулъ отъ всего сердца, оѣнилъ себя знаменіемъ креста и мысленно помолился: „Христе Боже всесильный! яви мнѣ въ часъ сей силу креста Твоего, да буду и я рабомъ Твоимъ и поклонюсь Тебѣ вмѣстѣ съ моей матерью“... Сказавъ это, онъ вдругъ ободрился, поднялъ руку свою, вооруженную копьемъ и быстро поразилъ 180 противниковъ, а прочихъ обратилъ въ бѣгство и никто не смѣлъ противостоять ему: такъ дѣйствовала въ немъ сила Христова! И онъ воскликнулъ: „великъ Богъ христіанскій, побѣждающій и разгоняющій враговъ знаменіемъ святаго креста Своего! Всѣ участники боя чрезвычайно удивлялись, смотря на успѣхъ Никона: *„никогда мы не видѣли такого храбрца и не слышали о подобномъ!“* А Никонъ, радуясь и славя Бога, возвратился въ домъ свой и разсказалъ матери, какъ дивно помогъ ему Христосъ Господь силою креста Своего. Скоро послѣ того Никонъ принялъ христіанскую вѣру, потомъ сдѣлался монахомъ, діаконъ, священникомъ и наконецъ епископомъ въ Сициліи, и мать его дожила до радости видѣть его въ санѣ святителя. Скончался онъ мученикомъ за Христа (въ 250 году).

Отцомъ великомученика *Прокопія* былъ сенаторъ—христіанинъ, а матерью—язычница. Отецъ скоро умеръ, и мать воспитала сына въ языческой вѣрѣ. Достигши зрѣлаго возраста и прекрасно образованный, Прокопій поступилъ въ военную службу, скоро обратилъ на себя вниманіе императора *Діоклитіана*, который взялъ его въ свои палаты и потомъ послалъ воеводою въ *Александрію*—преслѣдовать и мучить христіанъ. На пути его изъ *Антіохіи* Сирской въ *Александрію*, однажды ночью произошло землетрясеніе при страшномъ громѣ и молніяхъ и съ неба послышался голосъ къ Прокопію: „*И ты на Меня идешь?!*“ На вопросъ Прокопія: „Кто еси Господи?“ и былъ отвѣтъ: „*Азъ есмь Іисусъ Распятый, Сынъ Божій*“ и въ тотъ же мигъ явился на небѣ пресвѣтлый крестъ. и отъ креста раздался голосъ: „*Силъ знаменіемъ побѣждай враговъ твоихъ, и миръ Мой будетъ съ тобой!*“ Прокопій радостно увѣровалъ въ Господа Іисуса, и въ бли-

жайшемъ городѣ, велѣлъ золотыхъ дѣлъ мастеру сдѣлать ему крестъ изъ золота и серебра, поклонился ему и хранилъ его свято. Изъ Іерусалима онъ пошелъ войною противъ агарянъ и молился въ душѣ: „*буди мнѣ въ помощь, Надежда моя, Христе Боже,*“—и Господь даровалъ ему блистательную побѣду: агарянъ убито было шесть тысячъ, а въ войскѣ Проконія ни одинъ не убитъ и не раненъ. Возвратясь къ матери, Проконій крестомъ своимъ разбилъ въ прахъ идоловъ въ домѣ матери. Ожесточенная мать предала было его на муки, но Проконій своею твердостью среди мученій обратилъ и самую мать и 1000 воиновъ къ христіанской вѣрѣ. Проконій скончался въ 303 году, обезглавленный за Христа.

Св. князья *Борисъ и Глѣбъ* были младшіе дѣти великаго князя Владиміра Равноапостольнаго. Молодые, благочестивые, милостивые, они были измѣннически убиты властолюбивымъ братомъ своимъ. Но, скоро по кончинѣ ихъ, Господь прославилъ чудесами ихъ мощи, такъ что въ честь ихъ тогда же были воздвигаемы храмы, одинъ за другимъ. Даже въ Царьградѣ они совершили многія исцѣленія, по молитвѣ вѣрныхъ, и церковь во имя ихъ была тамъ воздвигута. Въ 1240 г., во время войны нашей съ шведами (а время тогда было очень горькое для Россіи), новгородскій князь Александръ горячо молился Богу и призывалъ на помощь св. Бориса и Глѣба,; шведовъ было гораздо больше, чѣмъ русскихъ; но князь сказалъ своему малому отряду: „*насъ не много, но Богъ не со многими, а съ правыми*“. Наканунѣ сраженія одинъ благочестивый сторожевой воинъ удостоился видѣнія *на яву*: при самомъ восхожденіи солнца онъ видитъ на рѣкѣ лодку и въ ней двухъ стоящихъ князей, лица коихъ были памятны ему по изображеніямъ, и старшій изъ нихъ говоритъ младшему: „*братъ Глѣбъ, прикажи вresti: надобно помочь сроднику нашему Александру*“... Услышавъ о такомъ видѣніи, кн. Александръ въ тотъ же день отважно напалъ на шведовъ и разбилъ ихъ на всѣхъ пунктахъ. Эта славная побѣда при рѣкѣ Невѣ доставила князю названіе *Невскаго*.

Въ 1380 г., когда въ Россію вторгнулся съ многочисленнымъ войскомъ татарскій ханъ Мамай, великимъ помощникомъ воиновъ нашихъ явился, еще при жизни своей, игумень Свято-Троицкой лавры *Сергій Радонежскій*. Онъ ободрялъ великаго князя Дмитрія смѣло идти противъ врага, предсказалъ ему побѣду, далъ ему двухъ монаховъ своихъ, бывшихъ нѣкогда воинами, и когда русское войско перешло уже р. Донъ, преподоб. Сергій писалъ великому князю „*иди, иди смѣло, князь: надѣйся на помощь Божию.*“ Князь

принялъ бой и одержалъ побѣду надъ Мамаемъ. Послѣ побѣды князь посѣтилъ обитель Сергія и усердно благодарилъ его за наставленія и молитвы... И слишкомъ чрезъ 200 лѣтъ по своей кончинѣ, преподоб. Сергій явился взбраннымъ воеводою во время польскаго нашествія. Его видѣли ходящимъ по оградѣ Лавры и окропляющимъ стѣны и зданія святой водой. Нѣсколько мѣсяцевъ иноки его обители, съ небольшимъ отрядомъ войска, успѣшно отбивались отъ всѣхъ нападений, враговъ, и лаврскія столпостѣны не поколебались тогда, когда колебалась была вся Россія. Потомъ преп. Сергій трижды являлся въ Нижнемъ-Новгородѣ Козьмѣ Минину, повелѣвая собирать казну для военныхъ людей и идти въ Москву для очищенія ея отъ враговъ: и Москва была освобождена и Россія спасена!

Таковы наиболѣе извѣстные намъ небесные заступники нашихъ воиновъ. Хорошо было бы, еслибы св. иконы ихъ давались въ благословеніе отрядамъ, идущимъ нынѣ на войну. Полезно было-бы установить въ церквахъ по всей Россіи, по окончаніи всякаго богослуженія, *общенародное пѣніе* молитвы: „Спаси, Господи люди твоя“ и „Подъ Твою милость приобщаемъ, Богородице Дѣво“. Воинамъ нашимъ надо напоминать, что наши славные полководцы—герои Шипки Радецкій, кавказецъ Петровъ, севастополецъ Остенъ Сакенъ, участвовавшіе во многихъ бояхъ, оградивъ себя крестнымъ знаменіемъ и молитвою, и читая 90-й псаломъ „Живыи въ помощи Бъгъниа“, ни разу не были ранены. И народъ нашъ вѣрить, что солдатская молитва въ бою доходитъ до неба. Наконецъ, дозволяемъ себѣ думать, что не лишнимъ было-бы распространить *подобныя* настоящему листки между войсками, идущими противъ „храбраго смѣлаго врага“...

„Небесный Царю! вѣрнаго Императора нашего Николая Александровича укрѣпи, вѣру утверди языки укроти, міръ умири“... Аминь.

(Черниг. Еп. Вѣд.). С. П.

А. С. Хомяковъ, какъ богословъ¹⁾.

Съ именемъ Хомякова въ исторіи нашего общественнаго развитія связывается начало одного изъ самыхъ крупныхъ, жизненныхъ и оригинальныхъ направлений, — извѣстнаго теперь подъ названіемъ *славянофильства*, или *русскаго на-*

¹⁾ По поводу исполнившагося 1-го мая столѣтія со дня его рожденія.

роднаго направленія. Въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей оно сразу же опредѣлилось не столько какъ ученіе политическое, сколько какъ идеаль нравственно-общественной жизни и, притомъ, на почвѣ *церковной*. Не оставаясь при однихъ только заявленіяхъ, люди новаго направленія стремились и къ научно-теоретическому обоснованію своихъ воззрѣній, искали оправданія имъ въ исторіи, народной поэзіи, въ церковныхъ идеалахъ. Плодомъ этого явились въ нашей литературѣ нѣкоторыя новыя оригинальныя объясненія русской жизни во всѣхъ ея разнообразныхъ духовныхъ сферахъ.—Важнѣйшее изъ наслѣдій, доставшихся намъ отъ стараго славянофильства, составляютъ тѣ, безспорно, высокіе церковные заветы, своеобразныя объясненія настоящихъ церковныхъ отношеній европейскихъ народовъ, тѣ возвышенныя, по истинѣ, философскія концепціи Церкви, которыя составляли *самую душу, внутренній жизненный смыслъ*, такъ называемаго, славянофильскаго ученія. Эта же церковная основа ученія давала подлинное объясненіе и политическимъ и культурно-историческимъ явленіямъ европейской жизни.

Съ другой стороны, если имѣть въ виду и научно-богословскій характеръ сочиненій Хомякова и его школы, то и тутъ высокій интересъ изумителенъ, и еще болѣе изумительно и необъяснимо равнодушіе, съ какимъ относятся къ нему специалисты. Въ сочиненіяхъ Хомякова мы находимъ первый опытъ самостоятельнаго православнаго метода богословія, православной школы. До него, какъ и послѣ него, наши богословы—и въ положительномъ выясненіи церковныхъ основъ православія и въ полемикѣ съ западными противниками—пользовались, большею частью, случайными научными средствами, взятыми на прокатъ у самихъ же противниковъ: у протестанта, если въ данную минуту противникъ католикъ, и—наоборотъ. Самую точку зрѣнія православія совершенно механически разыскиваютъ въ срединѣ между двумя крайностями, отбавляя постепенно по-немногу отъ той и другой, пока не дойдутъ до нейтральнаго примирительнаго положенія. Такъ было при Θεοφάνῳ Прокоповичѣ и Стефанѣ Яворскомъ, такъ дѣло обстоитъ и теперь. Не уяснивши положительно собственныхъ основъ, православіе, въ лицѣ его ученыхъ представителей, не имѣло подъ собою достаточно твердой почвы; поэтому-то ему не давался

смыслъ явленій, враждебныхъ ему. Противники перебрасывались историческими свидѣтельствами изъ-за спорнаго догматическаго, каноническаго, литургическаго и др. вопросовъ, не имѣя и надежды когда-либо прийти къ соглашенію. Хомяковъ первый сдѣлалъ попытку, не сходя съ твердо опознанной самостоятельной почвы, взглянуть на всѣ явленія церковной жизни. И въ этомъ смыслѣ онъ можетъ быть по справедливости названъ создателемъ школы, правда, не успѣвшей еще пустить глубокихъ корней въ научномъ сознаніи послѣдующихъ поколѣній: оживленіе, вызванное въ богословіи сочиненіями Хомякова и его друзей, тѣснымъ ихъ кругомъ и ограничилось.

„Для многихъ сближеніе съ Хомяковымъ было началомъ поворота къ лучшему, и потому останется навсегда въ ихъ признательной памяти какъ знаменательное событіе ихъ собственной внутренней жизни“. Такъ говоритъ Ю. О. Самаринъ въ предисловіи ко 2-му тому (богословскому) соч. Хомякова, и это замѣчаніе можетъ быть принято какъ самая лучшая правдивая оцѣнка заслугъ Хомякова предъ общественнымъ сознаніемъ и предъ Церковью.

Если мы станемъ разсматривать богословскіе взгляды Хомякова въ системѣ, то прежде всего нельзя не поражаться характеромъ *цѣльности и единства*, которымъ запечатлѣны они,—цѣльности теоретической и жизненной, какъ сама личность ихъ творца, что, безспорно, составляетъ главную суть мысли истинно-христіанской церковной, мысли отцовъ и учителей Церкви. Хомяковъ предлагалъ положительные безусловные идеалы, которыми смѣло можетъ жить русскій народъ; а что они вполнѣ реальны, а не химера, за это торжественно говоритъ чистая жизнь ихъ создателя, говоритъ вселенская жизнь Церкви.

При изложеніи ученія Хомякова считаемъ необходимымъ, для полноты характера школы его, обращаться къ разсужденіямъ и другихъ его единомышленниковъ—въ виду того, что у послѣднихъ общія основы подробнѣе развиваются исторически. —Богословіе Хомякова находится, главнымъ образомъ, въ трехъ его статьяхъ полемическаго характера, подъ общимъ названіемъ: „Нѣсколько словъ православнаго христіанина о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ“ (2-й т.). Полемическая цѣль этихъ статей нисколько не воспрепятство-

вала самому строгому положительному выясненію Православія, какъ Церкви, —напротивъ, идея ея получила наиболѣе твердое и всестороннее раскрытіе. —Хомяковъ прежде всего провелъ строгое принципиальное разграниченіе между Православіемъ и западными вѣроисповѣданіями, которыя онъ не раздѣляетъ, по ихъ общей анти-церковной основѣ. Протестанство является только болѣе послѣдовательнымъ проведеніемъ одного, общаго у него съ католичествомъ, принципа — *раціонализма*. Въ самомъ дѣлѣ, что выразила западная христіанская церковь отдѣленіемъ своимъ отъ восточной? Особенно рельефно заявила католическая тенденція въ тотъ моментъ, когда западная церковь, не уполномоченная вселенскимъ авторитетомъ, произвольно внесла измѣненія въ символъ вѣры — тотъ символъ, прибавлять или убавлять который прямо запретилъ вселенскій соборъ. Между тѣмъ, по частнымъ побужденіямъ (можетъ быть, по нуждѣ и очень почтенной) западная церковь свое мѣстное мнѣніе заносить въ символъ вѣры, безъ предварительнаго одобренія вселенскаго, и, такимъ образомъ, нарушаетъ основное начало Церкви — ея единство, нравственную основу Церкви, какъ союза любви. Ибо съ самого перваго апостольскаго времени Церковь видимымъ образомъ выражала свое единство въ соборахъ, гдѣ она объединялась во всей своей мысли и жизни. Церковь принимала или отвергала опредѣленія соборовъ, смотря по тому, находила ли ихъ сообразными или противными своей вѣрѣ и своему преданію, усвоивъ названіе вселенскаго тому, въ опредѣленіяхъ котораго видѣла выраженіе своей внутренней мысли. Послѣдствуя на авторитетъ вселенскій безъ согласія своихъ восточныхъ братьевъ, западъ тѣмъ самымъ давалъ перевѣсъ логическому началу знанія, отрѣшеннаго отъ нравственнаго начала любви, выражающагося въ единодушіи Церкви, устанавливалъ протестантское безначаліе — анархію въ области вѣры. То самое право, какое въ отношеніи къ цѣлой церкви присвоилъ себѣ западный патріархатъ, могла присвоить себѣ, въ отношеніи къ этому патріархату, всякая епархія, всякій приходъ могъ предъявить тоже право въ отношеніи къ своей епархіи, каждое отдѣльное лицо — въ отношеніи ко всѣмъ прочимъ (Хомяковъ. II, стр. 102). Но конечно, пока этого не случилось, и западная церковь уклонилась отъ послѣдовательнаго вывода изъ допущеннаго ею нарушенія, — пошла по

другому пути. — Добровольно отказавшись отъ единства Церкви вселенской, занадъ, собственно говоря, уничтожилъ въ себѣ церковное начало, Церковь, но чтобы не утратить и внѣшнихъ признаковъ ея, подмѣнилъ истинное опредѣленіе *подлинное единство* — *союзомъ внѣшнимъ*, государственнымъ, нравственно-свободный критерій жизни и мысли вселенской внѣшнимъ принудительнымъ авторитетомъ — папствомъ. И чѣмъ настоятельнѣй была, по истинно-церковному сознанию, необходимость въ безусловномъ критеріи — свободно-нравственномъ, тѣмъ, по сознанию церкви римской, настоятельнѣй была необходимость въ авторитетѣ безусловномъ — внѣшне-принудительномъ, нравственно-безразличномъ, но обладающемъ всею силой непогрѣшимости. — Такимъ образомъ, произошло существенное измѣненіе и извращеніе Церкви, хотя призрачно оставлены были все ея признаки. Все истинно-церковныя полномочія переведены были на одно лицо, и христіанинъ, членъ Церкви, отвѣтственный участникъ въ ея рѣшеніяхъ, сдѣлался подданнымъ ея; на мѣсто свободного вселенскаго общенія въ мысли и жизни подъ воздѣйствіемъ Духа Божія, наступило господство юридическихъ отношеній. — Этотъ характеръ не замедлилъ перейти во все остальные области церковной жизни, — въ самую богословскую мысль. Онъ запечатлѣлъ собою ученіе римское объ оправданіи, таинствахъ и т. д. *Союзъ* съ Богомъ сдѣлался *договоромъ* съ Нимъ.

Различія нѣтъ между протестантствомъ и католичествомъ, хотя послѣднее всячески и опирается отъ солидарности съ первымъ: „Въ этомъ отношеніи Латиняне находятся въ полномъ заблужденіи. Сами — рационалисты во всехъ своихъ вѣрованіяхъ, а другихъ обвиняютъ въ рационализмѣ; сами протестанты съ первой минуты своего отпаденія, а осуждаютъ произвольный бунтъ своихъ взбунтовавшихся братьевъ. Съ другой стороны, обвиненные протестанты, имѣя полное право обратить упрекъ противъ своихъ обвинителей, не могутъ этого сдѣлать потому, что сами они не болѣе какъ продолжатели Римскаго ученія, только примѣяемаго ими по своему. Какъ только авторитетъ сдѣлался внѣшнею властью, а познаніе религіозныхъ истинъ отрѣшилось отъ религіозной жизни, такъ измѣнилось и отношеніе людей между собою: въ Церкви они составляли одно цѣлое, потому что въ нихъ жила одна душа; эта связь исчезла, ее замѣ-

нила другая—общеподданническая зависимость всѣхъ людей отъ верховной власти Рима. Какъ только возникло первое сомнѣніе въ законности этой власти, такъ единство должно было рушиться. Ибо ученіе о папской непогрѣшимости утверждалось не на святости вселенской Церкви; да и Западнѣй міръ, въ то время, какъ онъ присвоивалъ себѣ право измѣнять, или (какъ говорятъ Римляне) разъяснять символъ и ставить ни во что, какъ не заслуживающее вниманія, мнѣніе восточныхъ братьевъ, не заявлялъ даже и притязанія на относительно высшую степень нравственной чистоты. Нѣтъ, онъ просто ссылался на случайную особенность епископскаго преемства, какъ будто бы другіе епископы, поставленные ап. Петромъ, независимо отъ мѣста ихъ пребыванія, не были такими же его преемниками, какъ и епископъ Римскій. Римъ разорвалъ всякую связь между познаніемъ и внутреннимъ совершенствомъ духа; онъ пустилъ разумъ на волю, хотя, повидимому, и попиралъ его ногами. И разумъ человѣческій воспрянулъ, гордясь созданною для него независимостью логическаго самоопредѣленія и негодуя на оковы, произвольно на него наложенныя: такъ возникло протестанство, законное по своему происхожденію, хотя и непокорное исчадіе романизма. Въ извѣстномъ отношеніи, оно представляетъ собой своего рода реакцію христіанской мысли противъ заблужденій, господствовавшихъ въ продолженіи вѣковъ; но, повторяю, по своему происхожденію, оно не секта первобытнаго христіанства, а расколъ, порожденный римскимъ вѣрованіемъ. Поэтому-то протестанство и не могло распространиться за предѣлы міра, подвластнаго папѣ“ (11, 55).

Протестанство вполне усвоило себѣ первую половину историческаго факта западнаго раскола и съ того мѣста, отъ котораго повернуло католичество, какъ разъ довело его до конца: разъ цѣлая половина христіанской церкви восхитила вселенскій авторитетъ, значить, и каждый отдѣльный членъ ея (дѣло вѣдь не въ числѣ!) можетъ располагать тѣмъ же правомъ, создавать себѣ символы вѣры по своему вкусу. „Заключеніе это было тѣмъ неизбѣжнѣе, что протестанство потеряло всякую память о той нравственной взаимной зависимости, въ которой находилась одна отъ другой частныя области первобытной Церкви, и въ тоже время не могло считать себя связаннымъ тѣмъ условнымъ началомъ,

которое Римъ, по временамъ, пускаетъ въ ходъ, не посмѣвъ, однако, ни разу возвести его въ догматъ“¹⁾. Разорвавши, т. о., послѣднюю внѣшнюю связь — призракъ единства церковнаго, протестанты замѣнили ее Библіей. Но достигается ли этимъ та истинно-церковная свобода, изъ-за которой отдѣлились они отъ римской церкви? Библия — мертвый капиталъ для невѣждъ, и создавать чрезъ нее своей вѣры они не могутъ. Поэтому и здѣсь — въ протестантствѣ — въ концѣ концовъ образовался привилегированный классъ лицъ, которыя, какъ и папа, держатъ въ своихъ рукахъ совѣсть религіозную простыхъ смертныхъ, не осмысливая ихъ вѣры²⁾. Кромѣ того, и сама Библия представляетъ ли на самомъ дѣлѣ, твердую поруку за истинную живую вѣру? Только Церковь, т. е. живое вселенское сознаніе можетъ сдѣлать изъ книги знаменіе своей истины, для субъективнаго же разума она — мертвыя письма, которыя, въдобавокъ, не всегда могутъ вынести такъ называемую научную субъективную провѣрку. И тотъ же протестантизмъ, который болѣе всего стоитъ за исключительное начало Св. Писанія, своимъ рационализмомъ болѣе всего оказалъ услугъ современному невѣрію.

Таковъ характеръ западныхъ вѣроисповѣданій; сущность ихъ сводится къ болѣе или менѣе полному извращенію цѣлостнаго существа Церкви. Если мы взглянемъ теперь на дѣло исторически, какъ его представляютъ, неизмѣнно держась изложенной точки зрѣнія, другіе единомысленники Хо-

¹⁾ Хомякову не пришлось дожить до той поры, когда и на это посмѣлъ Римъ: на римскомъ соборѣ ученіе о папской непогрѣшимости возведено въ догматъ.

²⁾ „Есть люди, вѣрующіе, что Римскій дворъ или Іоаннъ Лейденскій были вѣрными органами Духа Божественнаго. Можетъ быть, эти люди и заблуждаются; тѣмъ не менѣе понятно, что для нихъ становится вполне обязательнымъ все то, что определено этими лицами, избранными свыше. Но вѣрить въ непогрѣшимость науки, притомъ науки, вырабатывающей свои положенія путемъ спора, противно здравому смыслу. Поэтому, все реформатскіе ученые, отвергающіе преданіе какъ непрерывное откровеніе, поневолѣ обязаны смотрѣть на всѣхъ своихъ братьевъ менѣе ученыхъ, чѣмъ они, какъ на людей, вовсе лишенныхъ дѣйствительнаго вѣрованія. Еслибъ они захотѣли быть послѣдовательными, то должны бы были сказать имъ: „друзья и братья, законной вѣры у васъ нѣтъ и не будетъ, пока вы не сдѣлаетесь богословами такими, какъ и мы. А покаместъ, пробивайтесь какъ нибудь безъ нея!“ (47).

мякова, то указанное уже различіе церковное уяснится болѣе глубокимъ различіемъ культурно-историческимъ, генетически опредѣлившимъ современный порядокъ вещей. Еще задолго до окончательнаго раздѣленія церквей, на западѣ стали ясно сказываться роковые признаки его. Можно думать, что усиленію западнаго направленія немало способствовало перенесеніе императоромъ Константиномъ церковно-государственнаго центра изъ Рима въ Византію, ибо, благодаря ему, на церковную жизнь запада мало-по-малу стало слабѣть воздѣйствіе обще-церковнаго вселенскаго сознанія, и, напротивъ, усилилось вліяніе культурно-историческихъ традицій мѣстныхъ. Наслѣдіе языческой, римской культуры стало проникать въ христіанскую цивилизацію и нечувствительно оставлять здѣсь свои слѣды. Классическій міръ древняго язычества, въ сущности своей, представлялъ торжество формальнаго разума челоѣка надъ всѣмъ, что внутри и внѣ его находится, — чистаго, голаго разума, на себѣ самомъ основаннаго, выше себя и внѣ себя ничего не признающаго и являющагося въ двухъ свойственныхъ ему видахъ — въ видѣ формальной отвлеченности и отвлеченной чувственности (И. Кирѣевскій). Будучи оторвано отъ другихъ производителей разумно-нравственной жизни, это начало служило широкимъ основаніемъ для бездушнаго холоднаго эгоизма. Последній положилъ свою печать на всѣ области общественно-государственной жизни древняго языческаго міра, преимущественно же свилъ себѣ прочное гнѣздо въ такъ называемомъ римскомъ правѣ, которое формально-логическою стройностію покрывало лишь отсутствіе въ себѣ челоѣчности. — И на первыхъ порахъ культура западной мысли обнаруживаетъ ясныя слѣды своей, напр., въ духовной литературѣ (Бл. Августинъ, Тертуліанъ); съ окончательнымъ же отпаденіемъ отъ Церкви вселенской стремленіе по этому наклону пошло быстрѣе. Потому ли, что христіане на западѣ поддались беззаконно вліянію классическаго міра, или случайно ересь сошлась съ язычествомъ, но только римская церковь въ уклоненіи своемъ отъ восточной отличается именно тѣмъ же торжествомъ раціонализма надъ преданіемъ, внѣшней разумности надъ внутреннимъ духовнымъ разумомъ (Кирѣевскій). — Далѣе, языческая римская имперія захватила весь древній міръ, стремясь уничтожить и духовныя особенности народовъ; идея всемірнаго обладанія скоро возвыси-

лась на степень единственной государственной религии и въ лицѣ представителей своихъ—римскихъ императоровъ—нашла полное свое осуществленіе, свой культъ. Она же одна уцѣлѣла среди всеобщаго разрушенія по паденіи Римской имперіи, выступила только подъ новымъ флагомъ, въ католическомъ папѣ и церковно-политической его системѣ. Католическая доктрина выработала ученіе о свѣтскомъ владѣніи папѣ, что было, въ сущности, внутреннимъ признаніемъ потери вѣры Церкви въ себя: духовное де владычество ея еще неполно, должно выразиться и внѣшнимъ государственнымъ господствомъ, — ея слово не будетъ уважено и не принесетъ плода, если не присоединится къ нему принудительная сила закона. Историческія обстоятельства способствовали воспитанію этой идеи въ сознаніи народовъ, такъ какъ послѣдніе вмѣстѣ съ крещеніемъ получили ее изъ Рима уже въ готовомъ видѣ.

Протестантство исторически появилось въ смыслѣ реакціи католичеству во имя религіозной свободы, правъ совѣсти, разума, придавленного схоластикой и т. д. Но, собственно говоря, и здѣсь протестъ шелъ только противъ тѣхъ практическихъ выводовъ, которые католичество сдѣлало изъ общаго принципа, во имя видоизмѣненнаго раціонализма, — разсудка, доискивающагося самодѣльной истины и приносящаго единство въ жертву субъективной искренности (Ю. Самаринъ). Протестантство выводило католичество изъ его внутренняго самопротиворѣчія и договаривалось до его логическаго конца. — Если мы, теперь, возьмемъ весь проявившійся историческій фактъ, всю историческую эволюцію, то существенно новаго явленія въ протестантствѣ, сравнительно съ католичествомъ, мы не получимъ. Папство подавило и личную, и народную самостоятельность, протестантство, напротивъ, настаиваетъ на этой самостоятельности, противъ односторонней идеи единства поставляетъ столь же односторонне понятую идею множества. Все культурное развитіе запада, говоритъ Ю. О. Самаринъ, условлено встрѣчей и вѣчною борьбою двухъ одностороннихъ началъ, идеи отвлеченнаго общаго и идеи отвлеченной личности, субстанции римской и субстанции германской; все органическое живое, подпадая подъ разлагающее дѣйствіе этихъ двухъ враждебныхъ силъ, дробилось на два полюса, изъ которыхъ одинъ доставался въ удѣлъ міру римскому, а другой

міру германскому. Это явленіе повторяется во всѣхъ сферахъ. Въ области религіи оно выразилось антагонизмомъ двухъ вѣроисповѣданій. Идея всемірнаго государства ясно воскресаетъ въ идеѣ католицизма; юридическое отношеніе лица къ власти—въ отношеніи членовъ церкви къ папѣ, въ процессѣ внѣшняго оправданія. Точно также, понятно, что протестантизмъ есть религіозный феодализмъ: что рыцарь и протестантъ—одинъ человѣкъ въ двухъ разныхъ сферахъ.

Изъ всего сказаннаго относительно западныхъ вѣроисповѣданій выводъ получается тотъ, что ни одно изъ нихъ не воплотило въ себѣ полного опредѣленія церкви, хватаясь за какую-нибудь одну изъ ея сторонъ: единство или свободу. И въ культурно-историческомъ и церковномъ отношеніи западъ стремится опредѣлить себя отрицаніемъ, произвольнымъ раздробленіемъ единой цѣльной жизненной идеи—культурной и религіозной, которой служить единая Вселенская Церковь. Тамъ и здѣсь она уже лишена силы говорить живымъ языкомъ народамъ, связана ея власть и свобода, а потому безсильна, прервана ея творческая, зидательная дѣятельность.

Если каждое изъ западныхъ вѣроисповѣданій брало одну какую-либо сторону изъ цѣлаго опредѣленія Церкви и тѣмъ развивало только отрицаніе ея, то, очевидно, истина въ жизненной цѣльности всѣхъ ея сторонъ.—Каждый человѣкъ, живущій жизнью религіозной, заявляетъ это такъ или иначе вѣрою въ высшій нравственный порядокъ, имѣющій для его сознанія значеніе полной реальности, несомнѣнности. Но вѣра въ человѣкѣ, взятомъ отдѣльно, субъективна, доступна сомнѣнію, слѣдовательно, доступно сомнѣнію и все его міросозерцаніе, вѣра какъ жизнь; чтобы возвыситься надъ нимъ, она должна возвыситься надъ собой, т. е. надъ своей субъективной ограниченностью пустить корни въ міръ объективный, въ міръ святыхъ реальностей, въ такой міръ, котораго она сама была бы частью, и частью, живою неотъемлемою. Этотъ высшій объективный и святой міръ, не можетъ заключаться ни въ дѣятельности разобщенныхъ между собою личностей, ни въ ихъ случайномъ согласіи, ни въ рабскомъ отношеніи къ чему-либо внѣшнему: онъ заключается только во внутреннемъ единеніи человѣческой субъективности съ реальною объективностью органическаго и живаго міра, въ томъ святомъ единомысліи, законѣ ко-

торого не есть ни абстрактъ, ни что-либо изобрѣтенное человѣкомъ, а Божественная реальность—Самъ Богъ въ откровеніи Своей любви. Это—Церковь (Хомяковъ). Свѣд. Писаніе всегда старалось представить эту высочайшую истину болѣе наглядно и вразумительно для человѣческаго пониманія—подъ образами тѣла человѣческаго, виноградной лозы и т. под., гдѣ указывается самое тѣсное органическое единство нравственныхъ и Божественныхъ стихій Церкви. Церковь есть духовное тѣло, котораго члены всѣ вѣрующіе, а глава—самъ Христосъ, она есть виноградная лоза, вѣтви которой—члены Церкви, всѣ безъ исключенія питающіеся ея жизненнымъ сокомъ, т. е. откровеніемъ Божественной святости, любви. Такимъ образомъ, Церковь не есть что либо внѣшнее по отношенію къ человѣку, но самъ человѣкъ въ его высшемъ нравственномъ опредѣленіи. Но, съ другой стороны, и не всякій человѣкъ и не всегда непременно—Церковь; ибо не всегда человѣкъ есть то, чѣмъ онъ долженъ быть; Церковь—это человѣкъ не индивидуальный, но субстанціональный, т. е. человѣкъ въ самоопредѣленіи святости. А это послѣднее достигается только общеніемъ всѣхъ людей, въ общихъ нравственныхъ усиліяхъ. Духъ Божій, направляя и устроая, живетъ въ Церкви, т. е. въ живой совокупности ея членовъ, а не въ одномъ изъ нихъ въ особенности? въ каждомъ отдѣльномъ лицѣ Онъ живетъ, насколько это лицо—членъ Церкви. Отсюда рождается для каждого обязанность блюсти въ себѣ свое опредѣленіе, какъ члена Церкви. Очевидно, что единство здѣсь получается совершенное, и именно внутреннее, такъ какъ во всѣхъ одинаково живетъ Духъ Божій, всѣ одинаково пріобщаются одушевляющей духовное тѣло любви Божественной, наконецъ, всѣ одинаково стремятся прояснить въ себѣ и раскрыть свѣтъ живущей истины. Это единство, притомъ, свободное, ибо оно—естественное влеченіе нравственной природы человѣка, исходитъ изъ внутренняго его сознанія и только по безконечной любви Божественной руководится Духомъ Божиимъ. Вѣдь, не можетъ быть принужденія въ томъ, что члены человѣческаго организма влекутся къ одной опредѣленной цѣли, къ единству органическому, или вѣтви дерева къ своему стволу. Такъ руководитъ ими инстинктъ физическаго самосохраненія; такъ же руководитъ и въ природѣ человѣческаго сознанія

инстинктъ духовнаго самосохраненія. — отсюда созидается жизнь Церкви. „Церковь — не авторитетъ (т. е. насиліе), а истина, и въ тоже время жизнь христіанина, внутренняя жизнь его; ибо Богъ, Христосъ, Церковь живутъ въ немъ жизнью болѣе дѣйствительною, чѣмъ сердце, бьющееся въ груди его, или кровь, текущая въ его жилахъ; но живутъ поколику онъ самъ живетъ вселенскою жизнью любви и единства, т. е. жизнью Церкви (Хомяковъ).

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПАНСЛАВИЗМЪ. *)

II.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ)

Цѣлое столѣтіе не прошло для панславизма даромъ. Не осуществившись на практикѣ — онъ въ теоріи уже отличается достаточной опредѣленностью и даже полнотою развитія; насколько это можно прослѣдить по отдѣльнымъ его представителямъ.

Панславизмъ теоретическій покоится на прочныхъ основахъ. Славянское единство не является чѣмъ то новымъ, только въ панславизмъ обрѣтеннымъ, оно коренится очень глубоко. Мысль объ этомъ единствѣ возникаетъ уже при внимательномъ знакомствѣ съ территоріею занимаемою славянствомъ. При всемъ различіи въ отдѣльныхъ частяхъ площадь славянства въ общемъ ея очертаніи представляетъ громадную равнину съ климатомъ континентальнымъ, съ тѣмъ преобладающимъ характеромъ флоры и фауны, который свойственъ умѣренному поясу стараго свѣта. Окаймленная естест. границами, тѣлымъ рядомъ озеръ и морей — эта площадь представляетъ одно законченное, закругленное цѣлое.

Цѣлое представляетъ изъ себя и населеніе ея по физич. и психич. организаціи. Физическій типъ славянина повидимому не вездѣ удержался, не вездѣ сохранился во всей опредѣленности. Повидимому чрезвычайно мало общаго имѣютъ между собою въ физ. отношеніи бѣлокурая, круглолицая красавица слав. сѣверо-востока съ черноглазою, смуглою и худощавою югозапада, или флегматич. Мазуръ съ стреми-

*) Рѣчь, произнесенная въ актовомъ залѣ Полтавск. духов. семинаріи 11 Мая, въ день памяти свв. первоучителей славянъ Кирилла и Меодія, преподавателемъ С. И. Розовымъ.

тельнымъ сербомъ. Но это только повидимому. Стоитъ только ближе присмотрѣ къ нимъ, и тогда за случайнымъ отступленіемъ отъ типа выйдутъ такія черты, которыя уже не будутъ возбуждать сомнѣній относительно принадлежности ихъ обладателей къ славянскому племени. „Не даромъ узнаютъ слав. типы въ барельефныхъ фигурахъ на трояновой колоннѣ въ Римѣ“. Единство слав. физ. типа находить для себя подтвержденіе и съ другой стороны, славянскія нарѣчія обнаруживаютъ, по изслѣдованіемъ филологовъ, замѣчательное единство звуковой системы, для котораго возможно только одно объясненіе признаніе одинаковаго строенія у славянъ голосовыхъ органовъ. Нравственный обликъ славянской также всегда представлялся въ существенныхъ чертахъ одинаковымъ. Голосъ древнихъ византійскихъ писателей о нрав. качествахъ славянъ сохранилъ всю свою силу до настоящаго времени и постоянно находить для себя подтвержденіе, какъ у новыхъ писателей не только славянъ, но и нѣмецкихъ, такъ и въ фактахъ слав. жизни. Чистота нравовъ, гостепріимство, доходящее до самоотверженія, сострадательность, смиреніе не умерли въ славянахъ и до настоящаго времени при всей тяжести ихъ историч. школы.

Еще разительнѣе открывается единство психич. организациі славянъ въ общности культуры, всегда отпирающейся, какъ на первоосновѣ, на психич. особенностяхъ культурнаго типа. Славистика уже давно признала близость слав. нарѣчій какъ въ грамматич. ихъ строеніи, такъ въ лексикальномъ составѣ. Западная наука приняла это тоже какъ установленный фактъ. А логика языка отражаетъ логику народа, вводитъ въ кругъ его умственныхъ интересовъ и работы мысли. Народ. славянская поэзія во всемъ разнообразіи ея формъ также откровеніе единаго духа. „Слав. пѣсни по словамъ Штура, произошли отъ одного того же источника. Общимъ корнемъ, изъ котораго выросли всѣ наши пѣсни, представляется одно и тоже мирозозерцаніе, одна мысль, одно чувство; сходство слав. пѣсень доходитъ иной разъ до значительнаго, а кое гдѣ совершеннаго тождества пѣсень народовъ, географически удаленныхъ другъ отъ друга. Народъ нашъ во всѣхъ своихъ вѣтвяхъ дышетъ однимъ духомъ, мыслить одною мыслию, живетъ одною жизнью. Худож. литература у нѣкоторыхъ народовъ порывала связи съ народною, но не могла стереть той нравственной силы, которая заложена глубоко въ душѣ славянина. Даже при самомъ поверхностномъ взглядѣ на русскую литературу бросается въ глаза преобладающій проповѣдническій характеръ и первенствующая роль мотивовъ совѣсти и покаянія. Искусство слав.

носить печать един. духа, вызвавшего его къ жизни. Музык. и художественные мотивы повторяются у различныхъ славянскихъ народовъ. „Поразительно сходство между мотивами, сопровождающими эпич. пѣснь сербскаго гусляра и русск. сказателя“. Явилась даже попытка научнаго опредѣленія законовъ слав. муз. гармоніи, какъ ни смотрѣть на эту попытку, она имѣетъ громадное значеніе уже самой возможностью своей.

Въ социальномъ-общественномъ отношеніи славянской міръ, по признанію науки, представляетъ явленіе исключительное. Въ политической исторіи славянъ бросается рѣзко въ глаза тотъ фактъ, что изъ многочисленныхъ слав. народовъ только очень и очень немногіе успѣли создать прочную государственную организацію, и притомъ создать не вполне самостоятельно, но сдѣлавъ прививку чужой силы—онѣ были направлены въ Россію. Было-бы слишкомъ рискованно видѣть причину этого въ однихъ только неблагоприятныхъ условіяхъ выступленія славянъ на историч. поприще. Исторія—при всей ея суровости къ славянамъ—давала имъ иногда возможность сплотиться, и они спланивались, но только для того, чтобы черезъ самое короткое время вновь раздѣлиться. Корень этого въ тайникахъ слав. души. Государственная прочная организація противорѣчила внутреннимъ инстинктамъ славянъ. Еще Прокопій—виз. историкъ—обратилъ вниманіе на то, что славяне живутъ въ народоправленіи и не признаютъ единовластія; Маврикій повторяетъ тоже самое, причемъ, что особенно характерно, готовъ скорѣе назвать правителей славянскихъ не вождями, а племенными старѣйшинами, патріархами. Полусознательно они проникли въ самую глубь вопроса. Вожди создавали государства въ Зап. Европѣ, у нѣмцевъ, воинственный духъ проникаетъ въ государственный союзъ и создаетъ твердое, разчлененное госуд. единство, представляющее основаніе для могущественнаго развитія цѣлаго. У славянъ правитель долженъ быть племенной старѣйшина, патріархъ. Понятіе заимствовано изъ круга семейныхъ отношеній и заимствовано не случайно, такъ какъ государство—по славянскому сознанію—не что иное, какъ распространенная семья. Славяне издревле отличались особенною привязанностью къ семейной жизни. „Нигдѣ слово родина (семья) не имѣло такого глубокаго значенія, какъ у славянъ, нигдѣ такъ не живо участіе ко всѣмъ членамъ семьи, какъ у славянъ, никакой другой народъ не празднуетъ семейныхъ праздниковъ съ такою любовью, поэзіей и роскошью, какъ славяне“. Теперь ни одинъ языкъ не представляетъ такого обилія словъ для обозначенія родственныхъ понятій,

какъ славянскій. Въ этомъ отношеніи онъ не имѣетъ соперниковъ себѣ не только между живыми, но даже и между мертвыми языками арійскаго племени. Семья—столь прочно укоренивъ въ народѣ, и было первичной клѣточкой системы обществ. славянскихъ отношеній, на основѣ ея развивалась организація обществ. властей. Изъ семьи возникла община. Община перешла въ округу, въ многозначит. въ славянской жизни жупу. „Дѣлами общины завѣдывали старосты, отцы семействъ, дѣлами округи заправляютъ всѣ землевладѣльцы округа на своихъ сходахъ. Это русское вѣче, польскіе сеймы юго-слав. скупщины. Отъ общины дальнѣйшій шагъ къ государству. Семейное чувство, игравшее до сихъ поръ главную роль въ развитіи слав. общественности,—перенесено было и въ государство. И оно получило характеръ общинный, характеръ института, созрѣваемаго и покоящагося на взаимномъ довѣріи, съ тѣмъ-же вниманіемъ къ частнымъ интересамъ, какъ въ семьѣ. Исторія Россіи—по изложенію славянофиловъ—представляетъ подтвержденіе такого именно пониманія славянами государства. Наиболѣе рѣзкій примѣръ представляетъ Польша, такъ какъ въ ней общинность доведена была до крайности. Знаменитая польская равноправность и привела Польшу къ гибели“. И правители славянъ усвояютъ себѣ точку зрѣнія на государство народную и они смотрятъ на государство какъ на семейную собственность, распоряжаются въ нихъ семейнымъ образомъ, раздѣляютъ ихъ между своими сыновьями. Въ отношеніи ихъ къ народу нѣтъ той аристократической снисходительности, которая проглядываетъ на Западѣ. „Черногорскій или сербскій князь, являясь въ народное собраніе, обращается къ представителямъ съ привѣтомъ „братья“.

Тысяча лѣтъ пронеслась надъ славянами недаромъ: много вошло въ внутреннюю жизнь ихъ чуждаго имъ. Измѣнила до нѣкоторой степени обликъ свой и государственная организація славянъ—но духъ прежнихъ обществ. формъ носится еще надъ славянскими селами и волостями, связывая членовъ ихъ какъ-бы двойными узами родства не только духовнаго, но и физическаго. Общность—слав. правда и ее нельзя забыть. Если сотрется слѣдъ ея въ государственной жизни, то навѣки нерушимымъ сохранится онъ у большей части славянъ въ высшемъ изъ соціальныхъ организмовъ—церкви. И церковь со стороны историч. формъ обнаруженія содержанія ея богооткровенныхъ началъ не можетъ быть отрѣшена отъ національнаго субстрата. Латинская церковь по духу своему соответствуетъ суровому, властительно-централизующему генію Рима, протестантизмъ отражаетъ въ его принципѣ и

разбѣгающихся формахъ индивид. стремленія генія тевтонскаго. Славянство съ его началомъ общности представляетъ неестественную подкладку для христіанства въ формѣ православія, той самой формѣ, гдѣ въ понятіи церкви преобладаетъ начало соборности. Славянскій геній вступилъ въ неразрывную, чисто органическую связь съ православіемъ. Православіе стало хранителемъ славянскаго націонал. духа; оторвать отъ него этотъ духъ значитъ лишить его одного изъ крѣпчайшихъ устоевъ его самобытности. Католичество путемъ всевозможныхъ насилій укрѣпилось у запад. славянъ, но не срослось съ славянскимъ духомъ органически. Религіозное сознаніе католиковъ снова колебалось не разъ и колебалось въ смыслѣ отклоненія къ православной формѣ христіанства. Имя Гусса не даромъ чтится и читается славянами западными. Въ настоящее время эти колебанія религіозныя смѣняются религіознымъ индифферентизмомъ.

Такъ славян. культура въ ея устояхъ выражаетъ единство психич. организаціи славянъ.

Крывшееся въ глубинахъ народнаго духа и помимо его воли въ различныхъ явленіяхъ жизни славянина—единство славянъ на всемъ протяженіи ихъ имперіи чувствовалось ими или какъ мощный инстинктъ, или какъ преданіе старины, и нерѣдко возвышалось до степени яснаго сознанія. Лѣтописи всѣхъ славянскихъ народовъ знаютъ славян. міръ, раскинувшийся на громадномъ пространствѣ и вспоминаютъ сородичей; онѣ прямо утверждаютъ, что „вандалы, мораване, далматы, хорваты, сербы, поляки, русскіе, чехи и другіе—всѣ одинъ народъ и только разныя имена имѣютъ по своимъ вождямъ“.

Русскій лѣтописецъ рѣшительно утверждаетъ, что сначала „бѣ единъ языкъ словенскъ; славяне, иже сѣдяху по Дунаеву, и моравы, и чеси, и ляхове, и поляне, еже нынѣ зовомая Русь“. Мало того, лѣтописи стараются прослѣдить появленіе славянъ въ Европѣ изъ долины Сеннаарской и расселеніе ихъ. Устанавливая при этомъ генеалогію отд. слав. народ., сѣверные славяне ищутъ свое начало у южныхъ, южные у сѣверныхъ. Явленіе замѣчательное, какъ чувство родства близости юга и сѣвера славянскаго. Въ запад. лѣтописи проникаетъ преданіе о братьяхъ Чехѣ, Лѣхѣ и Русѣ—прародителяхъ трехъ наиболѣе крупныхъ славянскихъ народовъ. (Когда чешскій историкъ Добнеръ въ XVIII вѣкѣ, желая очистить чешскую литературу отъ ошибокъ прежнихъ некритическихъ вѣковъ, сталъ отрицать существованіе этихъ мнимыхъ прародителей—то этимъ возбудилъ всеобщую бурю). Всѣ слав. лѣтописи имѣютъ сказаніе о грамотѣ Александра Македонскаго ясному поколѣнію славянскому и ихъ народу или языку,

которою онъ утверждаетъ за славянами „всю часть земли съ полунощи до предѣловъ Италии и земли на полудни, чтобы въ ней никому кромѣ вашего народа не дозволялось жить и селиться“.

Исторія славянъ не забываетъ завѣтовъ лѣтописи. Историки слав. рано приходятъ къ тому убѣжденію, что исторія отд. славян. народовъ тѣсно связана съ судьбами всего славянскаго племени, безъ изображенія этихъ судебъ исторія будетъ безглавая и несовершенная, по выраженію Сарницкаго.

Въ области языка сознаніе единства было еще яснѣе. Въ самомъ имени „славяне“ нѣкоторые видѣли указаніе на то, что нѣкогда у всѣхъ славянъ былъ одинъ языкъ. Славянскіе лингвисты очень часто сравниваютъ славян. нарѣчія между собою и рѣшаютъ вопросъ о относительномъ ихъ достоинствѣ.

Пробуждалось сознаніе единства племеннаго иногда и въ обществѣ. Особенно наблюдалось это въ годы тяжелыхъ испытаній. Когда былъ сожженъ Гуссъ, паны моравскіе публично заявляли, что это сдѣлано „на поруганіе не только всей чешской короны, но и всего языка славянскаго“. Поляки гордились тѣмъ, что они вмѣстѣ съ чехами сохраняютъ достоинство племени славянства. Еще чаще вспоминали о родствѣ всеслав. тамъ, гдѣ сильнѣе было давленіе и политич. и культурное. Южные славяне часто обращались за помощью къ единоплеменникамъ русскимъ. На сѣвернаго колосса возлагали и возлагаютъ надежды и мелкія западно-славянскія народы. Въ тяжелыя минуты рабства старики утѣшали юношей словами: „погодите, придетъ дядо Иванъ, придетъ сильный братъ русъ (дядя—такъ называютъ южные славяне русскаго Царя) и разорветъ оковы наши“.

Бывали моменты въ исторіи славянъ, когда единство даже осуществлялось на практикѣ, но осуществлялось, такъ сказать, частично. Чехи и поляки не разъ заключали союзъ противъ всѣхъ нѣмцевъ и соединялись даже подъ однимъ государемъ. Такъ было при полумиѣическомъ Само, Святополкѣ и чешскихъ Болеславахъ, такъ было при польскомъ Болеславѣ Храбромъ. Русскіе и поляки не разъ присягали другъ другу на вѣчную вѣрность, братскую дружбу, любовь, вѣчное dokonчанье и миръ и неразорванный покой. Бывали времена, когда поляки предлагали польскую корону русскому Царю.

Бывало и литературное единеніе, когда языкъ одного народа стремился и приобрѣталъ значеніе общаго для нѣсколькихъ народовъ. Помимо церковно-славянскаго языка Кирилло-Меѳодіевскаго это должно сказать относительно языковъ сербскаго, чешскаго и польскаго. Когда они достигали зенита—

своего историческаго дня, соотвѣтствовавшаго для языка церковно слав., эпохѣ царя Сумеона Болгарск., для сербскаго времени Стефана Душана, для чешскаго—вѣку Гусса, Подѣбрада, для польскаго—вѣку Сигизмунда, они выходили за предѣлы своей территоріи и успѣшно распространялись въ сосѣднихъ славянскихъ земляхъ.

Это то сознаніе славянствомъ его единства и частич. осуществленіе единства является естеств. переходомъ отъ единства, какъ даннаго физич. и психич. организациіи славянъ къ полному его проведенію въ жизни и добавимъ необходимымъ переходомъ, такъ какъ инстинктъ, для того чтобы стать на степень принципа жизненнаго, долженъ пройти чрезъ сознаніе, долженъ быть освѣщенъ сознаніемъ.

Сознаніе славянствомъ его единства наиболѣе ясно выражалось въ историч. наукѣ лингвистикѣ. Въ жизни оно вело къ частичному единству или политическому или литературному. Соотвѣтственно этому двойственному характеру сознанія осуществленіе слав. единства и панславизмъ, какъ стремленіе къ полному воплощенію идеи славянства, сводится въ теоріи къ двумъ теченіямъ—панславизму политич. и литературному.

Правда, одинъ изъ западныхъ славянъ между двумя упомянутыми теченіями въ панславизмѣ отмѣтилъ еще панславизмъ вѣроисповѣдной, или, какъ онъ называетъ его религіозный. Славянофилы русскіе дѣйствительно выдвинули въ своей теоріи сближенія славянъ начало вѣроисповѣдное въ ущербъ племенному. На такое построеніе панславизма нигдѣ не было принято у славянъ. Мало того, когда западные славяне начинаютъ говорить о вѣроисповѣдномъ объединеніи, ихъ рѣчь принимаетъ неспокойный, иногда даже ироническій тонъ. Они „удивляются тому, что русскіе публицисты могутъ употреблять на церковные и вѣроисповѣдные вопросы“, время они ожидали, что и слав. извѣстія будутъ заниматься только политическими и литературными вопросами, а никакъ не религіозными. По вопросу о вѣроисп. панслав. не стоитъ по ихъ мнѣнію начинать полемику, потому что „прежде надо имѣть ребенка и только потомъ уже крестить его“. Переходя къ болѣе спокойному обсужденію вопроса, запад. славяне заявляютъ, что кто думаетъ о вѣр. сближеніи славянъ, тотъ долженъ бросить византизмъ. Въ конкр. формѣ здѣсь дѣлается указаніе на то, что начало вѣроисповѣдное гораздо шире начала племенного, и послѣднее въ немъ, въ идейномъ содержаніи его и въ историч. формахъ обнаруженія этого содержанія поглощается всецѣло. Поэтому—у славянофиловъ строго вѣрныхъ ихъ принципу должна была идти рѣчь не только о славянахъ,

но и о грекахъ. Славянофилы проповѣд. культуру православія, культуру грекославянскую, а панславизмъ только славянскую. Этимъ то и объясняется то, что одинъ изъ русскихъ славянофиловъ—Ив. Аксаковъ въ молодые годы, когда еще не раздѣлялъ славяноф. воззрѣній во всей ихъ исключительности, недоумѣвалъ, за что Хамякова и его послѣдователей называютъ славянофилами и считаютъ съ слав. точки зрѣнія панславизмъ совершенно невозможнымъ.

Въ подтвержденіе того, что религіозные вопросы имѣли мало значенія въ дѣлѣ объединенія славянъ, запад. славяне указываютъ на примѣръ Россіи, Сербіи, и Болгаріи. Единовѣріе этихъ слав. народовъ нисколько не подвинуло впередъ ихъ сближенія. Опять въ конкр. формѣ—соображеніе общаго характера. Славянофилы разсматривали вѣроисповѣдное начало въ идеальномъ его дѣйствіи, въ отрѣшеніи отъ другихъ условій жизни. Запад. славяне держатся строго на практической почвѣ и считаются съ фактомъ вліянія на культуру помимо вѣроиспов. начала, хотя бы даже это начало вполне гармонировало съ внутреннимъ укладомъ народ. духа, другихъ вліяній, считаются съ тѣмъ, что цѣлыя сотни лѣтъ ихъ изжитыя ими вѣтсвязи съ православіемъ—зачеркнуть нельзя.

Итакъ политика и литература остаются тѣми областями, на которыя возлагаетъ свои надежды панславизмъ.

Но и политическій панславизмъ—какъ объединеніе всѣхъ безъ исключенія, а не частичное только также мало влечетъ къ себѣ славянъ онъ несетъ то пугало, которымъ занугивала Европа самихъ же славянъ и отъ котораго они всѣми силами сами открещивались. Выше уже было показано что запад. славяне въ понятіе политич. пан'—вмѣсто славизма подставляли—понятія болѣе узкія по объему—сербизмъ, хорватизмъ, и т. д. они боялись и боятся Русскаго Великана Великановича; не иначе обстоитъ дѣло и у южныхъ славянъ. И тамъ при всѣхъ надеждахъ на Россію, надеждахъ, Россією нерѣдко оправдываемыхъ, всегда опасались и опасаются полит. соединенія съ Россіей? И теперь можно слышать упреки югославянъ Россіи за то, что она уже готова была занести на свою географич. карту болгарскую губернію (хотя она не давала повода къ обвиненію ея въ такихъ именно пансл. стремленіяхъ).

Наше правительство не только сдерживало, но даже преслѣдовало политич. панслав. мечтанія. Когда Австрія предложила русскимъ въ 1848 г. занять Галицію, Николай I отъ этого отказался. Онъ былъ убѣжденъ въ томъ что Россія не можетъ желать присоединенія къ себѣ слав. земель Австріи,

такъ какъ этимъ былъ бы нанесенъ ударъ великому единству Россіи, а на докладной запискѣ арестованнаго Аксакова прямо отмѣтилъ, что соединеніе славянъ съ Россіей было бы гибелью для нея.

Этимъ то призрачнымъ характеромъ полит. панславизма и объясняется то обстоятельство, что онъ какъ цѣлая теорія имѣлъ двухъ только представителей въ слав. литературѣ—славяна Людевита Штура и рус. Данилевскаго.

Людевитъ Штуръ „единственно вѣрнымъ и полнымъ будущаго способомъ соединенія славянъ, считаетъ политич. соединеніе ихъ съ Россіей, онъ вооружается противъ мысли о славянской Австріи, объ Австріи, какъ федераціи славянъ—не можетъ быть и рѣчи. Безъ измѣны самой себѣ Австрія не можетъ быть не нѣмецкой. Не она ли поработала славянъ, не она-ли тѣснила ихъ? Думать о слав. федераціи въ Австріи, поэтому значить думать объ устроеніи судьбы славянъ на началѣ, имъ не подобающемъ. Это основаніе вдобавокъ еще и гнилое. „Австрія только географическое выраженіе, душа ея улетѣла на небо, а на землѣ остался лишь одинъ гальванизованный трупъ. Механич. жизнь Австріи обнаруживается вездѣ и всюду.

Не имѣетъ смысла и предположеніе о союзнич. федерат. государствахъ славянскихъ, ибо нелѣпо и думать, „будто-бы въ состояніи образовать государства племена, сами по себѣ малочисленные, окруженные иноплеменниками внутри ими раздѣленные на бол. части, съ чужими столицами, лишенные необходимыхъ средствъ и одинаковаго развитія, несогласныя между собою во многихъ отношеніяхъ, надломленные въ своей силѣ и угрожаемые въ своемъ отщепенствѣ и иноплеменниками и Россіей“. Россія не могла войти въ составъ этой федераціи, такъ какъ она не допуститъ республиканскаго образа правленія и отдѣленія отъ нея тѣхъ славянскихъ народовъ, которые уже вошли въ составъ ея. Остается только соединиться съ Россіей. Россія является единственной заступницей славянства, она заключаетъ въ границахъ своихъ около $\frac{6}{8}$ всѣхъ славянъ, Россія одна сохранила политическую самостоятельность и спасла честь славянскаго имени. Въ какой формѣ должно осуществиться соединеніе славянъ съ Россіей, Штуръ не рѣшаетъ. Онъ предоставляетъ этотъ вопросъ времени. Славяне должны заниматься подготовительной работой—въ смыслѣ возвращенія къ православію и выработки общаго литературнаго языка.

Данилевскій также, какъ и Штуръ, отрицаетъ возможность славянской Австріи, такъ какъ Австрія можетъ существовать только при германизациі и мадьяризациі славянъ. Но если-бы

даже и осуществилась австрійская федерація славянъ, она не будетъ имѣть согласія, ей не будетъ доставать того начала, которое даетъ жизнь государству и объединяетъ его въ стройный политическій организмъ—идеи народности. При отсутствіи этого начала—въ чемъ будетъ заключаться соединительная, центростремительная сила слав. Австріи. Иногда сама природа рѣзко очерчиваетъ границы государства и этимъ можетъ помочь сплоченію государства. Но Австрія не имѣетъ и этого—вышняго условія единства. Присоединеніе къ ней турецкихъ славянъ нисколько не измѣняетъ положенія дѣла. Не ограничиваясь этими соображеніями, Данилевскій переводитъ вопросъ на практическую почву и показываетъ, къ чему можетъ повести при отсутствіи въ федер. государствахъ центростремительной силы и при существованіи другихъ славянскихъ государствъ, къ которымъ возможно тяготѣніе, столкновеніе интересовъ отдѣльныхъ членовъ федераціи. Единственно вѣрное въ теоріи австрійской федер. славянъ остается только то, что формою соединенія славянъ должна быть федеративная форма, такъ какъ она является наилучшимъ условіемъ успѣшнаго развитія культурно-историческаго типа. Культурно-историческій типъ только тогда создастъ культуру полную и разнообразную, когда этнографическіе элементы, составляющіе его, не поглощены однимъ политическимъ цѣлымъ. Но федерація должна быть всеславянскою: она должна обнять всѣ страны и народы отъ Адриатическаго моря до Тихаго океана, отъ Ледовитаго океана до Архипелага со столицею въ Царьградѣ подъ водительствомъ и желаніемъ цѣльнаго и единого русскаго государства. Такая федерація необходима для Россіи и для остальныхъ славянъ. Чуждая Европѣ Россія съ славянскими государствами представитъ достаточно сильный противовѣсъ Европѣ, какъ цѣлый міръ. Остальнымъ славянамъ федерація необходима для поддержки ихъ въ борьбѣ. Поставивъ такъ твердо вопросъ о всеславянской федераціи, Данилевскій устраняетъ то препятствіе къ федераціи, которое смущало Штура—чрезвычайную дробность славянскаго племени. „Дробленіе это, къ которому склонны преимущественно австрійскіе славяне, не должно переходить границъ большихъ лингвистическихъ и этнографическихъ группъ“. На этомъ основаніи въ составъ всеславян. союза должны войти въ качествѣ федер. членовъ—кромѣ Русской имперіи—королевство чехо-мораво-славянское, королевство сербо-хорвато-славянское, королевство болгарское, королевство румынское, королевство эллинское, королевство мадыарское и цареградскій округъ.

(Окончаніе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

О самообразованіи духовенства.—

Японія въ представленіи русскихъ раскольниковъ.— *Одинъ изъ многихъ*

О самообразованіи духовенства.—Въ настоящее время не только люди, не получившіе полного и законченнаго образованія, но даже и тѣ, которые получили среднее или высшее образованіе, стараются расширять и пополнять свои знанія. Кажда знанія чувствуется очень многими. Никто изъ болѣе или менѣе образованныхъ людей не хочетъ отстать отъ вѣка, всякій стремится, насколько возможно, схватить хотябы верхи современныхъ научныхъ знаній. На встрѣчу этой жаждѣ знанія идетъ популяризація науки, достигшая въ настоящее время довольно значительныхъ размѣровъ. Съ цѣлью сдѣлать науку возможно болѣе доступною публикѣ, выпускаютъ въ настоящее время цѣлыя популярныя систематическіе курсы по разнымъ отраслямъ знанія, издаютъ множество книжекъ и брошюръ по отдѣльнымъ научнымъ вопросамъ, пишутъ множество научныхъ статей не только въ ежемѣсячныхъ и еженедѣльныхъ періодическихъ изданіяхъ, но даже въ видѣ фельетоновъ въ ежедневной прессѣ. Подъ именемъ „семейныхъ и народныхъ университетовъ“ стремятся преподнести публикѣ цѣльные и законченные курсы по всеѣмъ почти отраслямъ знанія. Съ цѣлью руководства и систематизаціи домашняго чтенія существуютъ цѣлыя комитеты (каковы, напр., петербургскій и московскій), которые издаютъ программы для домашняго чтенія предлагаютъ руководства и пособия для самообразованія, задаютъ темы для сочиненій и т. п. Наконецъ, въ столичныхъ и другихъ большихъ городахъ читаются по разнымъ вопросамъ публичныя лекціи, которыя привлекаютъ къ себѣ множество слушателей. Однимъ словомъ, внѣ школы идетъ особое образовательное теченіе, которое можно сказать, имѣетъ несравненно болѣе кліентовъ, чѣмъ сама школа. Другой, конечно, вопросъ какого качества литературу предлагаетъ это образовательное теченіе своему читателю. Во всякомъ случаѣ оно успѣшно ведетъ свое дѣло и приноситъ немалую пользу нашему образованному обществу. Наши интеллигенты, живущіе въ городахъ, имѣютъ, такимъ

образомъ, полную возможность не забывать прежде полученныхъ знаній, даже расширять и пополнять ихъ. Это имъ тѣмъ легче, что они имѣютъ возможность получить книги для чтенія изъ публичныхъ и клубныхъ библиотекъ, которыя существуютъ къ ихъ услугамъ въ очень многихъ городахъ. Немало также въ общемъ выписывается ими періодическихъ изданій, которыми при совмѣстной жизни въ городѣ имъ очень удобно обмѣниваться для чтенія. Такимъ образомъ, налицо самыя благопріятныя условія, способствующія самообразованію интеллигентныхъ классовъ нашего общества.

Не таково положеніе нашего сельскаго священника, этого часто единственнаго интеллигента въ деревнѣ. Онъ въ дѣлѣ своего самообразованія вполнѣ безпомощенъ и предоставленъ самому себѣ. Ему очень часто не у кого позаимствовать книги для чтенія, не съ кѣмъ подѣлиться своими мыслями. А между тѣмъ ему необходимо пополнять свои знанія не только для собственнаго развитія и для того, чтобы не отставать отъ вѣка, но и для своей паствы, которую ему нужно поучать и руководить въ жизни. Кромѣ того ему необходимо расширять какъ свое общество, такъ и спеціально богословское образованіе. Последнее должно быть у него цензомъ, такъ какъ оно необходимо для спасенія души его и его пасомыхъ.

Какія же существуютъ средства у нашего сельскаго священника для его самообразованія? И въ благопріятныхъ ли условіяхъ живетъ онъ въ этомъ отношеніи? Прежде всего у него вѣроятно, осталось нѣсколько семинарскихъ учебниковъ и другихъ учебныхъ книжекъ, которыя имъ большею частію читаны и перечитаны и которыя теперь могутъ служить ему только справочными книжками по тѣмъ или инымъ вопросамъ. Самъ онъ лично, по ограниченности своихъ матеріальныхъ средствъ, можетъ выписывать только одно или два періодическихъ изданія, и то самыхъ дешевыхъ. И въ дѣйствительности мы видимъ, что наши сельскіе священники пробавляются большею частію такими газетами, какъ „Свѣтъ“ или „Биржевыя Вѣдомости“ (второе изданіе), и такими журналами, какъ „Нива“, „Родина“, и „Сѣверь“. Много ли можетъ позаимствовать священникъ изъ этихъ изданій? Въ результатъ бываетъ, что газета быстро пробѣгается на сонъ грядущій, а въ журналахъ

просматриваются рисунки и когда-либо от скуки прочитывается что-нибудь изъ приложений. Изъ духовныхъ журналовъ получаемыхъ всѣми священниками Церковныя и Епархіальныя Вѣдомости рѣдко прочитываются, а чаще просматривается официальный отдѣлъ, и затѣмъ онѣ откладываются въ сторону. Изъ другихъ духовныхъ журналовъ если какой-либо и выписывается, то очень рѣдко на собственные средства священника, большею же частію на счетъ церкви. Такой журналъ вмѣстѣ съ Церковными и Епархіальными Вѣдомостями служить почти единственнымъ пополненіемъ церковныхъ библіотекъ. Вообще наши духовныя библіотеки отличаются ужаснымъ убожествомъ и отсталостію. Кромѣ поученій нашихъ старыхъ проповѣдниковъ и указанныхъ періодическихъ изданій, никакихъ капитальныхъ сочиненій по богословію въ нихъ не имѣется, такъ какъ наши сельскія храмы, при обремененіи ихъ высокими поборами въ пользу разныхъ учреждений епархіи, не располагаютъ свободными средствами, чтобы какъ слѣдуетъ поставить свои библіотеки. Поэтому наши церковныя библіотеки являются своего рода архивомъ, который хранится подъ замкомъ, покрытый цѣлымъ слоемъ пыли. Сельскому священнику онѣ, такимъ образомъ, нисколько не помогутъ въ дѣлѣ самообразованія. Остаются еще окружныя библіотеки. Но онѣ тоже не отличаются особеннымъ богатствомъ. Пополняются онѣ довольно туго, принимая во вниманіе, что бюджетъ ихъ рѣдко превосходитъ 40 или 50 руб. въ годъ, на которыя трудно выписать два-три духовныхъ журнала и нѣсколько книгъ по разнымъ богословскимъ наукамъ. О книгахъ свѣтскихъ для этихъ библіотекъ и мечтать нечего. Очень часто бываетъ, что книги въ окружную библіотеку выписываются по личному вкусу и выбору библіотекаря, а не по общему согласію всего окружнаго духовенства, вслѣдствіе чего библіотеки эти пріобрѣтаютъ извѣстную односторонность. Иной библіотекарь выпишетъ себѣ разныхъ сборниковъ проповѣдей и виѣбогослужебныхъ собесѣдованій, чтобы имѣть пособія для проповѣди, не справляясь съ тѣмъ, нужно ли это другимъ священникамъ его округа или нѣтъ. Бываютъ также неудобства при пользованіи книгами изъ окружной библіотеки. Нерѣдко случается, что послѣдняя отстоитъ отъ нѣкоторыхъ приходо въ 30 или 40 верстахъ, вслѣдствіе чего иному священнику не всегда удобно имѣть сношенія съ нею.

Таковы не благопріятныя условія, которыя окружають сельскаго священника и не даютъ ему возможности занять-ся ни серьезнымъ чтеніемъ, ни пополненіемъ своихъ знаній. Такъ мало-по-малу приходится ему отвыкать отъ чтенія. И онъ дѣйствительно иногда отвыкаетъ и остается при одной убогой газетѣ. Если принять при этомъ во вниманіе, что хозяйственныя заботы нерѣдко поглощаютъ большую часть свободнаго времени у сельскаго священника, то не удивительно, что онъ забываетъ и о чтеніи, и о пополненіи своихъ знаній. Гдѣ ему послѣ этого принимать участіе въ духовной литературѣ и пробовать писать? Намъ кажется, что одною изъ главныхъ причинъ, почему наши сельскіе священники такъ рѣдко пишутъ въ духовныхъ жуналахъ, является то обстоятельство, что они сплошь и рядомъ очень мало читаютъ. Чтеніе книгъ будитъ мысль человѣка и заставляеть ее работать. Поэтому любящій чтеніе нерѣдко чувствуетъ въ себѣ потребность высказаться и подѣлиться своими мыслями съ другими. Наши же сельскіе священники, правда, далеко не всѣ и не повсемѣстно, — отвыкають отъ серьезной умственной работы и потому не могутъ заниматься литературнымъ трудомъ. Мало того, нѣкоторые, въ началѣ своей пастырской дѣятельности идеально настроенные, потомъ, подъ вліяніемъ житейскихъ невзгодъ и заботъ о матеріальномъ обезпеченіи, мало-по-малу грубѣють, заглушаютъ въ себѣ идеальныя порывы и теряють интересъ къ болѣе возвышеннымъ стремленіямъ, въ томъ числѣ, конечно, и къ чтенію книгъ, и къ самообразованію. Виноваты въ этомъ меньше всего сами сельскіе священники, ослабѣвающіе въ борьбѣ съ окружающими обстоятельствами, болѣе же всего виноваты та среда и тѣ матеріальныя условія, въ которыхъ имъ приходится жить.

Какъ помочь, послѣ этого, нашему сельскому духовенству въ дѣлѣ его самообразованія? Конечно, каждый священникъ лично едва ли что можетъ сдѣлать въ этомъ отношеніи. Тутъ непременно нужны соединенныя условія цѣлаго округа. На окружныхъ собраніяхъ общими силами духовенство можетъ составить себѣ примѣрную программу самообразованія, какъ лучше поставить библіотечное дѣло въ округѣ: какія книги выписывать въ окружную библіотеку, какія изыскать средства къ повышенію ея бюджета; какія, далѣе, изыскать средства для пополненія церковныхъ би-

бліотекъ, какія книги выписывать для нихъ; какіе наконецъ, журналы и книги сообразно своимъ средствамъ должны выписывать каждый священникъ, какъ производить между собою обмѣнъ книгами для чтенія и т. п. Вообще, тутъ можетъ возникнуть вопросовъ множество, была бы охота ими заниматься. Главное же,—почаще нужно духовенству собираться и почаще возбуждать вопросы о своемъ самообразованіи, чтобы не дать заглохнуть своимъ идеальнымъ стремленіямъ.

(Цер. Вѣст.).

Японія въ представленіи русскихъ раскольниковъ—Русскій расколъ и далекая Японія!.. Повидимому, связи между ними нѣтъ и быть не можетъ. А между тѣмъ, изобрѣтательная фантазія русскаго раскольника установила эту связь и поставила Японію въ довольно близкое отношеніе къ расколу.

Раскольники, отдѣлившись отъ православной церкви, лишились іерархіи. Между тѣмъ они хорошо знали и знаютъ, что церковь безъ священства быть не можетъ; смутно вѣровали и вѣрують, что іерархія гдѣ-нибудь да есть. Но гдѣ же? Мысль терялась въ догадкахъ,—но тутъ на помощь старообрядцу является фантазія, рисуетъ ему картины далекаго „Оппонскаго царства“, переноситъ его въ Бѣлыя воды, омывающія берега этого царства, —тамъ указываетъ ему истинную іерархію, древлеблагочестивое священство.

Во второй половинѣ XVIII столѣтія въ раскольническихъ общинахъ въ первый разъ появилось рукописное путешествіе нѣкоего Марка, инока Топозерскаго скита, Архангельской губерніи, Кемскаго уѣзда. Въ этомъ путешествіи топорскій инокъ подтверждалъ давнишнюю мысль раскольниковъ — о существованіи истинной іерархіи на Востокѣ. Маркъ, „горя божественной ревностью“, будто бы пошелъ искать православное священство. Прошелъ онъ широкую Сибирь и Китай и, наконецъ, „въ предѣлахъ Окіяна моря, называемаго Бѣловодіемъ“, нашель на островахъ „Оппонское“ государство. Многочисленны острова „Оппонскіе“, громадное пространство занимають они! Однихъ большихъ острововъ Маркъ насчитываетъ 70; „малыхъ же острововъ и исчислить невозможно“. И тѣ и другіе покрыты дремучими лѣсами; на нихъ растеть „сорочинское пшено“ (рисъ)

и зрѣть виноградъ. Несмотря на это, тамошній климатъ нельзя назвать даже умѣреннымъ: зимой тамъ свирѣпствуютъ страшные морозы „съ разсѣдинами земными“, а лѣтомъ часто бываютъ землетрясенія и грозы. Жители „Оппонскаго царства“ живутъ хорошо: у нихъ золота и серебра нѣтъ числа, драгоценнаго каменія и бисера драгого весьма много. Между ними нѣтъ ни воровства, ни ссоръ, ни зависти; никто и ничѣмъ не нарушаетъ закона. Свѣтскаго правительства у нихъ нѣтъ, — всѣмъ управляютъ духовныя власти. Благополучіе жителей страны увеличивается тѣмъ, что „они въ свою землю никого не пускаютъ и войны ни съ кѣмъ не имѣютъ“. Но самое важное то, что Маркъ нашелъ здѣсь 179 церквей „асирскаго языка“ и 40 церквей русскихъ. Во главѣ стоятъ православный патріархъ „антіохійскаго поставленія“ и четыре митрополита: есть среди нихъ митрополиты и епископы русскіе. „Въ тѣ самыя восточныя страны“ бѣжали и бѣгутъ истинные христіане, ревнители „древняго благочестія“. Тамъ скрывались они отъ гоненій римскихъ императоровъ, туда же скрылись изъ Соловецкаго монастыря и другихъ мѣстъ „во время измѣненія благочестія“ при Никонѣ. Бѣжали туда и Ледовитымъ океаномъ, шли и сухопутьемъ — черезъ Сибирь. Словомъ, въ Бѣловодѣ всякій, кто только могъ, бѣжалъ отъ антихриста. Тамъ „антихриста нѣтъ и быть не можетъ“. „Самъ Богъ, — убѣжденно заявляетъ Маркъ, — наполняетъ сіе мѣсто“. Тамъ крестятся двуперстно, ходятъ „посолонь“, служатъ по старымъ книгамъ.

Такова сказка, сочиненная Маркомъ топозерскимъ. Конечно, никто изъ русскихъ раскольниковъ не былъ въ Японіи и не зналъ ея религіи. Однако, сказкѣ повѣрили, — и Японія стала чѣмъ-то завѣтнымъ, дорогимъ для фанатически настроенной души рускаго раскольника. Въдь только въ Японіи сохранилась истинная іерархія, въдь только тамъ имѣется древлеблагочестивое священство, строго соблюдающее всѣ уставы и обряды старины! Какъ же можно было не повѣрить, хотя бы и сказкѣ? Она была очень заманчива, слишкомъ ласкала душу, давала ей новыя надежды! Притомъ, въ глазахъ раскольниковъ, путешествіе Марка топозерскаго даже не походило на сказку. Къ ней былъ приложенъ маршрутъ, подробно указывавшій путь въ Бѣловодье. Приведемъ его пѣликомъ: „Отъ Москвы на Казань, отъ Ка-

зани до Екатеринбурга и на Тюмень, на Каменогорскъ, на Выбурнумъ деревню, на Избенскъ, вверхъ по рѣкѣ Катунѣ на Красноярскъ, на деревню Устьюбу, въ оной спросить страннопріимца Петра Кириллова. Мало подалѣ снѣговья горы распространяются на триста верстъ. За оными горами деревня Устьменска и въ ней часовня; —инокъ-схимикъ Иосифъ. Отъ нихъ есть проходъ китайскимъ государствомъ, 44 дня ходу, чрезъ Губань (вѣроятно Гоббъ), —а тамъ цѣль почти уже достигнута, взору путешественника скоро предстанутъ и острова „Оппонскіе“.

Что же послѣ этого оставалось дѣлать раскольникамъ? Бросить все и искать таинственное Бѣловодье. Такъ нѣкоторые изъ нихъ и дѣлали. Заманчивые слухи о богатствѣ страны и благочестіи жителей ея соблазняли темныхъ, до-вѣрчивыхъ людей, —и они шли, сами не зная куда. Еще недавно, въ сороковыхъ и шестидесятыхъ годахъ XIX столѣтія, крестьяне Бухтарминской волости, Алтайскаго округа, ходили за китайскую границу на поиски „Оппонскаго“ государства и, конечно, возвратились ни съ чѣмъ, не удостоившись даже посмѣтрѣть благословенную страну. Этотъ фактъ не единичный; сказки, подобныя сказкѣ Марка топорскаго, всегда могутъ прельстить темный людъ. Въ 1807 году крестьянинъ Томской губерніи Бобылевъ, явившись въ Петербургъ, предлагалъ Министерству внутреннихъ дѣлъ свои услуги къ возвращенію въ Россію болѣе полмилліона русскихъ старообрядцевъ, будто бы живущихъ въ Бѣловодѣ со времени Алексѣя Михайловича, —но, получивъ на это изъ казны 150 руб., пропалъ безъ вѣсти.

И въ настоящее время среди раскольниковъ ходитъ по рукамъ „Путевой маршрутъ въ Бѣловодье“. (Въ настоящее время этотъ „Путевой маршрутъ“ напечатанъ отдѣльнымъ изданіемъ, подъ редакцію извѣстнаго беллетриста В. Короленка). Въ 1898 г., 25 января, на сѣздѣ казаковъ въ Кирсановскомъ поселкѣ, Уральской области, было рѣшено отправить депутацію изъ трехъ человекъ, —Григорія Терентіева Хохлова, урядника Вонифатія Данилова Максимычева и Анисима Варсонофьева Барышникова, —„для отысканія странъ, процвѣтающихъ древнимъ благочестіемъ“ имѣющихъ „древлеправославное“ священство. На расходы было собрано 2.500 рублей; затѣмъ эти жители г. Уральска отъ себя прибавили около 100 руб. Снаряженная депутація изъ трехъ

казаковъ въ маѣ мѣсяцѣ черезъ Одессу выѣхала въ Константинополь. 23 іюня путешественники прибыли въ Іерусалимъ; отсюда черезъ Суэцкій каналъ и въ Черное море они достигли Индійскаго океана. Доселѣ они ѣхали, какъ простые путешественники, интересуясь всѣмъ тѣмъ, чѣмъ обычно интересуется всякій путешественникъ, попавшій на Востокъ. Но съ вступленіемъ въ Индійскій океанъ интересъ ихъ суживается и останавливается только на томъ, что могло дать имъ тѣ или иные указанія относительно конечной цѣли ихъ путешествія — Бѣловодья. Какъ только завидятъ казаки русскихъ людей, такъ сейчасъ же заводятъ съ ними разговоръ о таинственномъ „Оппонскомъ царствѣ“. Вотъ, напр., ихъ разговоры въ Сингапурѣ съ русской женщиной.

— Мы, — говорили казаки, — розыскиваемъ русскій народъ, который вышелъ изъ Россіи давнымъ давно, ста два лѣтъ и болѣе тому назадъ. Нѣтъ ли гдѣ на этихъ островахъ русскаго православнаго народа?

— Я въ этой странѣ нахожусь уже семь лѣтъ, — отвѣтила женщина, — получаю свѣдѣнія и вѣдомости съ другихъ острововъ, но не слыхала, чтобы здѣсь, на островахъ, проживали русскіе, кромѣ того, какъ и мы, гдѣ двое—трое. Не токмо быть здѣсь православнымъ, но даже нѣтъ и вѣрующихъ въ Распятаяго. А вотъ есть православные: противъ Адена, — зашедшіе лѣтъ пять тому назадъ. Этимъ христіанамъ доставлены были изъ Россіи церковныя принадлежности.

— Мы розыскиваемъ не тѣхъ людей, которые изъ Россіи вышли по одиночкѣ лѣтъ 10—20 тому назадъ, но мы хотимъ наладить на слѣдъ тѣхъ людей, о которыхъ въ Россіи между старообрядцами распространенъ слухъ, что будто бы уже ста два и болѣе тому назадъ вышедшія изъ Россіи сотни людей съ духовными лицами теперь обитаютъ на восточныхъ индо-китайскихъ островахъ и имѣютъ до 40 церквей русскихъ. На этихъ же-де островахъ находится на сирскомъ языкѣ множество народа и церквей. Имѣютъ епископовъ, даже и патріарха антиохійскаго поставленія.

— Что вы рассказываете, здѣсь этого нѣтъ, — не токмо 40 церквей, если бы была одна церковь православная, — о томъ было бы извѣстно. О православныхъ здѣсь и слуху нѣтъ...

Не смущенные этимъ, искатели „истиннаго“ священства поѣхали дальше, чтобы достигнуть дальше Бѣловодья. Въ Сайгонѣ церковный звонъ, услышанный ими, чуть было не заставилъ ихъ повѣрить своей завѣтной мечтѣ; однако, отысканная ими католическая церковь скоро разочаровала ихъ. Далѣе путешественники побывали въ Ханькоу, Шанхаѣ и Японіи, всюду у встрѣчавшихся имъ русскихъ людей спрашивали про Бѣловодье, про русскихъ древлеправославныхъ людей и всюду получили одинъ отвѣтъ, что ничего подобнаго ни на одномъ изъ острововъ и полуострововъ Восточной Азіи нѣтъ, и что всѣ люди тамъ идолопоклонники.

Такъ не найдя никакого Бѣловодья, ни древнеправославныхъ людей, въ декабрѣ сухимъ путемъ,—чрезъ Владивостокъ, Благовѣщенскъ и Иркутскъ, казаки—путешественники возвратились къ себѣ на родину, на Уралъ.

А вотъ еще фактъ подобнаго же рода. Недавно уральскіе казаки приходили къ графу Толстому и спрашивали у него дорогу въ Бѣловодье. Все это ясно показываетъ, что и современные раскольники не забыли о Бѣловодѣ, что и для нихъ—Японія мѣсто святое, хранилище „древлаго благочестія“. (Орл. Еп. Вѣд.).

Одинъ изъ многихъ. — Жители глухой улицы на самой окраинѣ г. Торжка знаютъ одну старушку. Сѣдая, старенькая, несущая на своихъ плечахъ 70 лѣтъ жизни, она не сидитъ безъ дѣла. Ее можно встрѣтить съ корзиной на рынкѣ, съ бѣльемъ на рѣкѣ и на улицѣ, согнувшуюся подъ тяжестью коромысла. Семьдесятъ лѣтъ она живетъ на свѣтѣ и, должно — быть, всю свою долгую жизнь работаетъ. Что такое отдыхъ, покой, довольство, радость, она не знаетъ. Это выпало на долю другихъ людей. Она не запомнитъ свѣтлыхъ, весеннихъ дней жизни.

Впрочемъ, въ послѣдніе 3—4 года старушка была довольна. Она вздохнула свободно. У ней служилъ на Дальнемъ Востокѣ, въ Портъ-Артурѣ, сынъ. Хорошо служилъ и ее не забывалъ, мать свою. На закатѣ дней старушка предвкушала отдыхъ. Родной сынъ позаботится, и глаза, когда нужно закроетъ... Но пока носили ноги, старушка ходила, и попрежнему тяжелое коромысло давило ее старческія плечи. Отдохнуть она желала, когда силы оставятъ, но праздности не понимала. Она и не думала жить на чужой счетъ, безъ всякаго дѣла.

На дняхъ сосѣди видятъ старуху: идетъ она по улицѣ и горько, безутѣшно плачетъ. Ей сказали, что сынъ, вся радость и надежда, погибъ, утонувъ вмѣстѣ съ другими 31 марта на броненосцѣ „Петропавловскъ“.

Читая о постигшей нашъ флотъ катастрофѣ съ броненосцемъ, въ числѣ именъ погибшихъ офицеровъ все видѣли, вѣроятно, имя іеромонаха Алексѣя. Погибъ онъ, какъ и прочіе, преждевременною, мгновенною смертію и позади себя оставилъ ужасное горе. Старушка, живущая въ Торжкѣ на глухой улицѣ, его мать. Она вдова псаломщика села Млевичи, Новоторжскаго уѣзда. Ее зовутъ Елена Ивановна Раевская. Кромѣ Алексѣя (въ мірѣ Александра), у нея еще были сынъ и дочь. Но этотъ сынъ давно умеръ, умерла и дочь. Послѣдняя была замужемъ и овдовѣла, оставивъ бабушкѣ двухъ больныхъ внучатъ. Горе не ходитъ одно. Лишившись мужа, старушка лишилась и дома. Все сгорѣло у нея во Млевичахъ. Поневолѣ пришлось перебраться сначала въ Старицу, а потомъ въ Торжокъ.

Вся надежда бѣдной вдовы покоилась на старшемъ сынѣ, Александрѣ. Образованія ему не дали: не на что было. Онъ кончилъ только сельскую школу. Семнадцати лѣтъ поступилъ въ Новоторжскій Борисоглѣбскій монастырь послушникомъ. Это былъ послушникъ въ буквальный смыслъ. За свое смиреніе, покорность, замѣчательную скромность и набожность сталъ повышаться по лѣстницѣ монастырскаго званія. Его сдѣлали іеромонахомъ и вскорѣ дали мѣсто казначея въ Старицкомъ монастырѣ. Отсюда онъ перепросился во флотъ. Все хотѣлось бѣдной матери помочь, роднымъ племянницамъ. Вѣдь вся эта голъ и нищета смотрѣла на о. Алексѣя, какъ на каменную стѣну. Въ ихъ глазахъ едва ли кто былъ выше о. Алексѣя. Года три о. Алексѣй плавалъ на судахъ балтійскаго флота, а лѣтъ пять назадъ уѣхалъ въ Портъ-Артуръ сначала на броненосецъ „Наваринъ“, а потомъ на „Петропавловскъ“. На послѣднемъ о. Алексѣй былъ около трехъ лѣтъ. Въ послѣднихъ письмахъ къ матери о. Алексѣй писалъ, что очень скучаетъ и ждетъ — не дождется видѣть родныя мѣста. Въ декабрѣ 1903 года онъ сообщалъ своей матери: „Я собираюсь въ родные края. Если будетъ угодно Богу, приѣду въ февралѣ или мартѣ 1904 года. Уже очень я сталъ скучать“. А въ послѣднемъ письмѣ отъ 9 марта 1904 года извѣщаетъ: „Я сдѣ-

ланъ благочиннымъ надъ духовенствомъ тихо-океанской эскадры. У меня 18 церквей... Лучше бы уѣхать отсюда, только нельзя: началась война. Посылаю тебѣ, матушка, денегъ, передай тому-то и тому-то“. Въ четвергъ на Пасхѣ, 1 апрѣля, въ 5 час. утра, Елена Ивановна получила отъ сына телеграмму: „Христось Воскресе! Поздравляю. Алексѣй“. Въ Портъ-Артурѣ телеграмма помѣчена „31 марта въ 11 часовъ утра“. Очевидно, о. Алексѣй послалъ свое предсмертное привѣтствіе предъ роковымъ выходомъ „Петропавловска“ изъ внутренняго рейда въ открытое море, а почтово-телеграфная контора отправила телеграмму въ Торжокъ или за нѣсколько минутъ до взрыва, или сряду послѣ него. Въ тотъ же день, въ 9 часовъ утра, Елена Ивановна получила отъ сына и письмо, помѣченное 9 марта, а въ 7 час. веч. того же 1 апрѣля старушкѣ сказали, что ея сынъ погибъ.

Вечеромъ 4 апрѣля я навѣстилъ несчастную мать. Маленькій деревянный флигель, покосившійся, полусгнившій. Грязный дворъ, скрипучее, открытое крыльцо. Мнѣ сказали, что она живетъ въ задней половинѣ. Представьте себѣ крошечную коморку въ одну квадратную сажень. Убогая мебель, двѣ кровати. Въ углу предъ образами лампадка. Заходящее солнце бросало послѣдніе лучи на стѣну съ фотографіями. Одна карточка побольше — о. Алексѣя, и прислана недавно. Очень симпатичное лицо. Въ монашескомъ клобукѣ, очевидно, высокій, правильныя черты лица. Носъ немного длинный, окладистая борода. Меня поразило добродушіе и еще какая-то неуловимая черта, дѣлающая лицо о. Алексѣя весьма привлекательнымъ. На груди три наперсныхъ креста и двѣ медали. Ему 40 лѣтъ. 18 апрѣля прошлаго 1903 г. о. Алексѣй получилъ отъ Св. Синода золотой наперсный крестъ. Старушка показала мнѣ документъ, висѣвшій на стѣнѣ, рядомъ съ фотографіей. Только и осталось бѣдной старухѣ отъ сына — портретъ да этотъ документъ. Остальное все погибло въ волнахъ Тихаго океана.

Царство небесное о. Алѣксею! Жизнь его кончилась въ общей ужасной драмѣ, которую не забудутъ русскіе люди. Драма въ Тихомъ океанѣ оставила по себѣ слѣдъ въ разныхъ углахъ нашей родины, оставила и въ Торжкѣ, въ задней каморкѣ мѣщанской лачуги.

(Церковн. Вѣстникъ).

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Въ степной мѣстности Полтавской губерніи

БЛАГОУСТРОЕННОЕ КУМЫСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ ГУСАРКА,

для слабогрудныхъ и худосочныхъ лицъ
ПРИ ЗАВЕДЕНІИ ПОСТОЯННЫЙ ВРАЧЪ
ПОЛНЫЙ ПАНСИОНЪ.

Адресъ почтовый и телеграммъ Константиноградъ Полтавской губерніи МУНТЯНОВОЙ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ СТЕФАНА БЕОДОРОВИЧА ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкасахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ кіотовъ церковныхъ и домашнихъ, ремонтровка старыхъ иконостасовъ покраска и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами.

Всевозможная живопись и чеканка фоновъ, а также картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярные домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Иконы преп. СЕРАФИМА Саровскаго исполняются по заказу.
За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ,

«Фирма существуетъ съ 1879 года.»

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Отъ магазина В. В. ГРЕКОВОЙ

Полученъ большой выборъ церковныхъ вещей: подсвѣчниковъ, паникадилъ, лампадъ, кадилъ, крестовъ, евангелій, плащаницъ, образовъ, разной церковной утвари и парчи сусального золота и серебряной, а также большой выборъ золотыхъ, серебряныхъ, брилліантовыхъ и мельхиоровыхъ вещей. Продажа по самымъ дешевымъ—фабричнымъ цѣнамъ.

Адресъ: Александровская улица собственный домъ

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ НА ВСЕ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ.

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

В. М. ФОЛОМИНА

— ВЪ КІЕВѢ, —

Подоль, Александровская улица, собст. домъ.

→ ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ ←

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

СОДЕРЖАНИЕ.—I. Слово предъ совершеніемъ панихиды по адмиралу Макарову. О всецѣлой покорности волѣ Божіей въ постигающихъ насъ бѣдствіяхъ.—II. Проповѣдь на современныя темы (публицистическая).—III. Земные и небесные заступники въ военномъ дѣлѣ.—IV. А. С. Хомяковъ какъ богословъ.—V. Панславизмъ (продолженіе).—VI. Извѣстія и замѣтки.—VII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи

В. Конопатовъ.

В. Терлеуцкій.

Печат., съ разр. мѣстн. дух. цензуры, Іюня 10 1904 г.

Полтава, Типо-Литог. Торг. Дома Л. „Фришбергъ.“