

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., за 1 мѣс. 50 коп., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 5 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи—при Домѣ Братства Св. Георгія; открыта въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ отъ 1 ч. до 2 ч. по-полудни и отъ 7 ч. до 8 веч. Квартира редактора. Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 42-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Годовщина 17-го октября.—Поученіе на день восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича.—Блестки и изгарь.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Важнѣйшія телеграфныя извѣстія.—Официальныя извѣстія по епархіи.

Годовщина 17-го октября.

Не днемъ веселья и радости долженъ быть для насъ этотъ великій историческій день, а днемъ правдивнаго ощущенія, днемъ, когда каждый, считающій себя искренно сыномъ своей родины, долженъ чуткимъ ухомъ прилечь къ своей душѣ, чтобы уловить таящіяся въ ея глубинѣ дѣйствительно цѣнныя, дѣйствительно прочныя начала жизни.

Великодушный Государь, радѣя о благѣ народа, даровалъ ему великую милость. Съ Престола раздались слова, призывавшія народъ раздѣлится съ Царемъ, какъ съ Верховнымъ своимъ Вождемъ, бремя управленія странюю.

Чѣмъ же мы отвѣтили на эти милостивыя слова? Показали-ли себя достойными этого великаго дара? Оцѣнили-ли его?

Страшно подумать, насколько дивными, жестокими, безчеловѣчными явились мы въ отвѣтъ на этотъ Царскій призывъ. Какъ будто все святое, все честное вдругъ исчезло изъ народной души, и оказалась на поверхности одна грязь, одна злоба, одна жажда разрушенія. Народъ какъ будто торопился все скорѣе уничтожить, чтобы и самому погибнуть среди развалинъ.

Буйствами, насиліями, открытыми матежами, звѣрскими убійствами—вотъ чѣмъ отвѣтили мы на Царскія слова, возвѣщавшія населенію о незыблемыхъ основахъ гражданской свободы. И первые избранники народа сочли это естественнымъ явленіемъ. Ихъ правдивное чувство не вознегодовало на это, ихъ совѣсть постыдно молчала. Они какъ будто не видѣли, къ какой безднѣ идетъ народъ, и не только не стремились удержать его отъ роковыхъ шаговъ, а какъ будто нарочно подталкивали, чтобы онъ поскорѣе свалился въ пропасть.

Великій урокъ даетъ намъ это событіе. Оно ясно говоритъ намъ, какъ много таятся въ нашей душѣ зловѣчныхъ и низменныхъ инстинктовъ, какъ мы должны поэтому крѣпко держаться высшихъ нравственныхъ основъ, способныхъ держать на уздѣ эти слѣпыя стихійныя силы нашей природы. Ни на одну минуту не упускать изъ своего сознанія начала вѣры Христовой,—вотъ какимъ желаніемъ должны мы проникаться въ этотъ великій историческій день.

Н.

ПОУЧЕНІЕ

на день восшествія на престолъ Государя Императора
НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Исполняя повелѣніе св. апостола Павла: „прежде всего прошу совершать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ челоуѣковъ, за царей и за всѣхъ начальствующихъ, дабы проводить намъ жизнь тихую и безмятежную“ (1 Тим. 2, 1—2), мы собрались сегодня въ храмъ Божіемъ, чтобы помолиться о здравіи и благоденствіи нашего Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, а съ нимъ вмѣстѣ и о всѣхъ людяхъ, ввѣренныхъ Промысломъ Божиимъ его попеченію, и о всѣхъ начальствующихъ въ богоохраняемой странѣ нашей. До сихъ поръ мы въ простотѣ сердца молились и за Царя своего, и за его властей, и за его воинство, и за весь народъ нашъ—русскій православный, и за всю державу российскую. Мы радовались отъ души всѣмъ политическимъ успѣхамъ русскаго народа, радовались величію страны; мы восторгались твердыми государственнымъ устоями нашего отечества, могуществомъ власти.

Другое время настало теперь. Наши патристическія чувства осмѣяны и поруганы современностію. Мы

боимся и за Государя своего помолиться, боимся пожелать успѣха его правительству, боимся говорить о величїи Россїи, о славѣ русскаго имени.

Намъ говорятъ: расторгните свой грѣшный союзъ съ государствомъ. Церковь съ ея учрежденїями, съ ея догматами, съ ея нравственными идеалами жизни одно, а государство съ своими законами, съ своими чиновниками, судами и арміей другое. Между ними, говорятъ, такое-же отношенїе, какъ между Богомъ и мамонь. И Христосъ сказалъ: не можете служить Богу и мамонѣ, непременно окажется предпочтенїе которому-нибудь одному изъ нихъ. Христїанинъ и его христїанство—одно, а гражданинъ и его гражданство—совершенно другое. Послѣдовательно проводящіе это ученїе говорятъ, что истинный христїанинъ долженъ уничтожить въ себѣ гражданина; онъ не долженъ служить въ войскѣ, ибо Господь не велѣлъ убивать людей; онъ не долженъ служить въ судѣ, ибо Христосъ не велѣлъ осуждать; онъ вообще не долженъ заботиться о поддержанїи государственнаго порядка, потому что нуженъ только одинъ порядокъ нравственно-христїанской жизни; не нужно оберегать собственность, ибо ея не должно быть у христїанина, все должно быть общее; не нужно защищать границы и цѣлость государства, ибо не должно быть отечества: одно отечество у насъ на небесахъ, „не имамы здѣ пребывающаго града“. Итакъ, по этому ученїю мы должны спокойно смотрѣть, когда иноплеменники будутъ дѣлать наше отечество по частямъ: вѣдь, они не отнимутъ у насъ царства небеснаго. Предоставимъ злодѣямъ расхищать наше имущество: вѣдь, Христосъ сказалъ: „когда у тебя требуютъ рубашку, отдай ему и верхнюю одежду“...

Такъ новые проповѣдники и обличители, во имя святаго евангелїя, поражаютъ совѣсть добраго христїанина-гражданина. Бѣдный россійскїй гражданинъ, именовавшій и мнѣвшій себя христїаниномъ!.. Опозорили тебя и осмѣяли, и теперь ты стоишь на распутїи, не знаешь, куда тебѣ свою бѣдную голову приклонить.

Не уходи отъ Христа, не уходи и изъ дома отца твоего, не оставляй и отечества твоего: такого повелѣнїя Господь не далъ тебѣ!..

Новые проповѣдники и обличители „связываютъ бремена тяжелыя и неудобноносимыя, и возлагаютъ на плеча людямъ, а сами не хотятъ и перстомъ двинуть ихъ“ (Мат. 23, 3—4). Будь христїаниномъ, и будь гражданиномъ, вѣрнопопданнѣмъ своего Государя!

Современные проповѣдники неправильно толкуютъ слова Христа: *еще хочещи совершенъ быти*... Господь говорилъ: если хочещи быть совершеннѣмъ, то откажись отъ имущества, отъ радостей брачной жизни, не связывай себя житейскими или что тоже гражданскими дѣлами. Современные толковники говорятъ, что слова Христа: „еще хочещи совершенъ быти“ равносильны словамъ: „еще хочещи христїанинъ быти“.

И дѣлаютъ такой ново-фарисейскїй выводъ, что безъ полнаго отрѣшенїя отъ имущества, отъ заботъ о близкихъ и родныхъ нельзя быть христїаниномъ... Забываютъ Христа, Который сказалъ: „прїидите ко мнѣ вси труждающїеся и обремененнїи“, Который пришелъ призвать не праведниковъ, а грѣшниковъ къ покаянїю, Который раздѣлилъ радости человѣческія на брачномъ пирѣ въ Канѣ галилейской, Который ве-

лѣлъ жизнь свою полагать за друзей своихъ... Забываютъ Христа, Который сказалъ: „кто напоитъ оного изъ малыхъ сихъ только чашею холодной воды, не потеряетъ награды своей“ (Мат. 10, 42), Который „и предложенїе хвалитъ, и намѣренїе цѣлуетъ“, „трости надломленной не переломитъ и льна курящаго не угаситъ“...

Христосъ не давалъ безусловно обязательныхъ для человѣка правилъ и обязанностей, которыя нѣмъ можно исполнять во всей точности и по строгой формѣ; вѣдь, тогда бы Онъ повторилъ для насъ Ветхїй Заветъ и ветхїй законъ съ его мертвыми письменными и каменными заповѣдями; Христосъ пришелъ спасти человѣка отъ грѣха и указать ему путь къ святому совершенству съ тѣмъ предостереженїемъ, чтобы не возмнилъ когда-нибудь себя человѣкъ совершеннѣмъ и не впалъ въ грѣхъ сатанинъ.

Вспомнимъ слова Господа: „воздадите Кесарево Кесареви и Божїя Богови“, а также слова: „тихая и безмятежная жизнь (народная) есть благо предъ Спасителемъ Нашимъ Богомъ“. Следовательно, христїанское ученїе не отрицаетъ государства, а считаетъ его упродоченностью благомъ и повелѣваетъ человѣку быть и хорошимъ христїаниномъ и хорошимъ гражданиномъ. Человѣкъ не ангелъ безтѣлесный, а потому онъ не можетъ жить безъ общества, безъ гражданскихъ установленїй, безъ отечества.

А потому, братїе христїане, будемъ любить и Царя и отечество свое и будемъ молиться за нихъ, исполняя заповѣдь апостольскую. Будемъ честными гражданами, не забывающими и о вѣчномъ отечествѣ своемъ, которое на небесахъ. Аминь.

Протоіерей Н. Слесскїй.

БЛЕСТКИ И ИЗГАРЬ

(Письма изъ деревни).

Что мы день-отодня съ головокружительной быстротой падаемъ въ бездну чисто азыческихъ понятїй, это очевидно. Досадно лишь то, что мы, повторяя зады, воображаемъ, что открываемъ новые горизонты... Вѣдь все то, что теперь носится въ воздухѣ насчетъ, напр. политики, изречено гораздо лучше въ той же Россїи въ сороковыхъ годахъ; а что касается нравственныхъ понятїй, то тутъ мы понемногу приближаемся къ допотопному человѣчеству.

Вотъ прогрессъ!

Допотопные люди были, по выраженїю Бытожателя, „платъ“.

Не тоже-ли теперь?

Все то, что не выходитъ за предѣлы питанїя, размноженїя и веселаго ничего-вѣдланїя подъ видомъ „служенїя искусству“, ни капли не интересуется современное человѣчество.

„Прогрессивная часть“ общества характеризуетъ современный моментъ такъ:

„Суевѣрїя исчезаютъ, гибнетъ древнее невѣжество“... (См. статью въ „Волгарѣ“ „Еввава—разверзись“).

Старо, г-да, очень старо! Неужели ничего новова не выдумали?

Но есть и новое!...

Новое—кадетское христіанство!

Это, доложу я вамъ, особенное христіанство!

Такое христіанство, какого никогда Христосъ не проповѣдывалъ...

Христосъ училъ любить ближняго, какъ самого себя...

А кадетское евангеліе виситъ на принципѣ: „нашихъ не трогай, а намъ дупить не мѣшай“.

Всевозможныя кадетскія собранія „почтили вставаніемъ“ память разныхъ Коляевыхъ, Коноплянниковой и др. изувѣровъ-дегенератовъ, между тѣмъ какъ случайныя, ни въ чемъ неповинныя жертвы послѣдняго, напр., погубленія на Аптекаромъ островѣ, въ числѣ конхъ были невинныя дѣти, чуть не младенцы, ни въ комъ не вызвали состраданія.

Вотъ кадетское христіанство!

* *

—Но вѣдь это язычество,—скажете вы. .

— Ничуть небывало, это христіанство.

Чтобы поддѣлаться къ массѣ, неповинной въ служенія Ваалу, мы и на Христа не прочь сослаться. .

Кутить, такъ кутить!

Есть у насъ слово „амнистія“.

По-русски сказать, прощеніе, точнѣе — забвеніе, или „всепрощеніе“.

Высокое, христіанское понятіе!

Оно принесено Христомъ!

Языческій міръ не зналъ этого слова...

И вотъ это высокое, христіанское понятіе, этотъ, можно сказать, свѣточъ христіанской вѣры безпощадно трепался и въ стѣнахъ покойной Думы, и въ прессѣ...

Но въ какомъ видѣ, въ какомъ идиотскомъ значеніи!...

„Амнистія“— не для тѣхъ, кто намъ угрожаетъ, а единственно для насъ, если мы выдумаемъ кому преподнести апельсинъ „послѣдняго сбора“ ..

„Амнистія“—только для политическихъ преступниковъ!

Они — жертвы „режима“!

Но, г-да ученые кадеты!

Вѣдь у насъ еще есть преступники!

Съ вашей точки зрѣнія, которую благовѣстили вамъ Бюхнеръ, Мошоттъ, Дарвинъ и Нитцше, вѣдь и обыкновенные убійцы и грабители тоже „невинныя“ жертвы невѣжества, бѣдности, воспитанія, среды, вырожденія, алкоголизма и пр. факторовъ!

За что же они будутъ томиться?

Если государство, половина членовъ котораго совершенно не признаетъ христіанства, обязано по отношенію къ этимъ именно господамъ примѣнять принципы христіанскаго всепрощенія и непротивленія злу, то давайте выпустимъ всѣхъ вообще преступниковъ!

Всѣ они — „жертвы“!..

Только „кадетское“ христіанство можетъ понимать амнистію такъ, какъ вы, г-да ученые кадеты, понимаете!

* *

Христосъ, когда прощалъ грѣшника, говорилъ: „иди и впредь не грѣши“.

Кадетъ, выпуская преступника, говоритъ: „иди и впредь твори такожде“...

Не вѣрите?

Что дѣлать! Правда, что-то такое невѣроятное, свойственное кадетамъ изъ знаменитой „Виземской лавры“..

Но это, къ сожалѣнію, фактъ!

Какъ извѣстно, въ Госуд. Думѣ вопросъ объ амнистіи дебатируется въ первую очередь.

Членъ Думы, извѣстный либеральный земскій дѣятель, А. Стаховичъ, прогремѣвшій на всю Русь своей рѣчью „о свободѣ совѣсти“, предложилъ въ думскій проектъ внести небольшую поправку... изъ которой было-бы видно, что Дума, прощая преступниковъ, какъ жертвъ режима, всетаки убійство считаетъ грязнымъ преступленіемъ, недостойнымъ честнаго человѣка...

Это было бы полезно для будущаго. .

Эту поправку Дума отвергла!!!

Стаховича освиетили... .

Его обвинили въ стремленіи къ министерскому креслу (какъ извѣстно, вѣдь всякъ на свой аршинъ людей мѣритъ)

Кадетская партія тѣмъ самымъ заклала свою нравственную солидарность съ убійцами... .

Вотъ какіе христіане сидѣли въ Думѣ!

Таково „кадетское“ христіанство.

* *

„Выдыбай, боже!“—стенали наши предки у берега Днѣпра, провожая глазами Перуна.

„Выдыбайте, боги,“ —Горькій да Андреевъ!...

Въ № 257 „Волгаря“ эти новые кумиры потерпѣли полную аварію...

„Воздадите всѣмъ должная!“...

Во-первыхъ, они оказались „огнепоклонниками“. т. е. шагнули сразу на 5000 лѣтъ назадъ!

Вотъ „новые горизонты“ въ искусствѣ!

Герой Андреева все время играетъ съ дѣтьми въ „ладушки“ и несетъ рѣчь „о всеобщемъ оголеніи!“

Это послѣднее слово искусства! „Оголенія“ мы и такъ немало видимъ, но „всеобщее“—это мы не слышали...

Это даже я не по климату... .

„Новая драма Андреева“, по словамъ рецензента „Волгаря“ (№ 257), „не умна (слѣд.?), въ ней нѣтъ ни одного живого типа, нѣтъ цѣли и нѣтъ... смысла!“

А „Горьковскій очеркъ“, по словамъ того же рецензента, „носитъ крайне субъективный характеръ и лишентъ художественной правды. Слишкомъ фразисты гнѣвъ и ненависть автора, слишкомъ перезаряжены его нервы“...

Такимъ образомъ эти недавніе боги выброшены за бортъ!

„Перезаряжены нервы“!.. .

Вотъ если-бы они по меньше „заряжали“ нервы!

Полгода тому назадъ Горькаго съ триумфомъ встрѣтили въ Нью-Йоркѣ...

Триумфъ былъ чисто-американскій: со свистомъ!

Рестораторы отказались дать ему помѣщеніе.

Передовые американцы никакъ не могли переварить того обычнаго у насъ факта, что за границей мы, русскіе, располсываемся во всю.

Скандалъ получился только потому, что Горькій путешествовалъ не съ женой, а съ посторонней особой.

Какіе „мракобѣсы“ эти янки!

Совѣмъ не могутъ понимать „перезаряженныхъ“ нервовъ!

„Отчего мы покраснѣли“ — вопіеть нижегородскій органъ австрійскихъ старообрядцевъ.

Разумѣю журналъ: „Старообрядецъ“.

И въ самомъ дѣлѣ, отчего это покраснѣли нижегородскіе старообрядцы?

Вѣдь, кажется, и краснѣть то не отчего-бы, ибо большею частію около мучныхъ лабазовъ...

Вотъ если бы они побѣлѣли, или почернѣли — около нефти...

А то вдругъ — „покраснѣли“...

Ужъ не „перезаряжены-ли“ нервы?

Старообрядецъ, — и вдругъ „красныя!“

Интересно бы знать, кого это „Старообрядецъ“ разумѣетъ подь словомъ „мы“?

Если редакцію „Старообрядца“, то это чистая ложь, ибо, насколько я этихъ господъ знаю, краснѣть они не способны...

Если массу старообрядческую, то это тоже ложь... Старообрядцы въ массѣ „красными“ быть не могутъ и къ этому органу кромѣ глубокаго презрѣнія ничего чувствовать не могутъ. № 272-й, „Волгаря“ въ статьѣ „Расколъ среди старообрядцевъ“ устраняетъ всякія тутъ сомнѣнія.

Итакъ остается одно предположеніе.

„Покраснѣлъ“ журналъ „Старообрядецъ“ потому, что слишкомъ рано зачуялъ побѣду кадетовъ....

Чтобы было и нашимъ и вашимъ....

Вотъ отчего „покраснѣли“ старообрядцы!

И неудачно! Пересолили, значить...

Нижегородская уѣздная управа творить странныя вещи.

На врачебномъ совѣтѣ (см. 259 № „Волгаря“) читанъ былъ докладъ управы по врачебному дѣлу земскому собранію.

„Докладъ принятъ врачами, за исключеніемъ пункта о платномъ лѣченіи полицейскихъ стражниковъ“.

Земская управа была намѣрена лишить бесплатной медицинской помощи стражниковъ...

Вѣдь, они получаютъ, легко сказать, 16 р. 66 к. въ мѣсяць и дѣтей имѣютъ не больше 5—6 человекъ!

Этотъ звѣрскій пунктъ отвергнуть на врачебномъ совѣтѣ!

Вѣдь и стражники — тоже люди...

Этого не знала управа....

На это указали ей земскія врачи....

А вѣдь кому ужъ лучше знать это, какъ не врачу?

Исполать вамъ, лучшіе земскіе работники!

Старый знакомый.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Въ субботу, 14 октября, въ день тезоименитства Преосвященнѣйшаго Назарія, Преосвященнѣйшій Исидоръ, епископъ балахнискій, совершалъ литургію и молебенъ въ кафедральномъ соборѣ.

17-го октября, по случаю воспоминанія чудеснаго спасенія Августѣйшаго Семейства отъ смертной опасности и дарованія Высочайшаго Манифеста 17-го октября 1905 года, въ кафедральномъ соборѣ совер-

шалъ литургію и благодарственный молебенъ Преосвященнѣйшій Исидоръ. Предъ молебномъ было прочтано Его Преосвященствомъ определеніе Св. Синода отъ 27-го сентября сего года о совершеніи богослуженій 17-го октября.

Возвращеніе Преосвященнѣйшаго Назарія въ Н.-Новгородъ ожидается числа 25 или 26-го октября.

Назначеніе членовъ правленія Сергіевскаго духовнаго училища. Членами правленія нижегородскаго духовнаго училища отъ духовенства назначены, согласно избранію послѣдняго окружнаго съѣзда, священникъ В. С. Гагинскій и І. А. Орловскій (изъ Сорочина); сверхъ того, во исполненіе новаго училищнаго устава, третьимъ членомъ назначенъ Его Преосвященствомъ священникъ А. С. Вишняковъ, который служилъ 3 года членомъ правленія по выбору духовенства, но въ послѣднемъ съѣздѣ отъ баллотировки отказался.

Къ 40-лѣтію существованія нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища. 22 октября сего 1906 года исполнилось 40 лѣтъ существованія нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища. Первымъ авиаторомъ открытія училища былъ Преосвященнѣйшій архіепископъ Іаковъ (1847—50 г. г.), затѣмъ послѣдующіе нижегородскіе архипастыри: Преосвященный Іеремія (1851—57 г. г.), Преосвященный Антоній (1857—60 г. г.) и особенно Преосвященный Нектарій много потрудились въ дѣлѣ открытія училища. Благодаря щедрому пожертвованію графиней Анной Георгіевной Толстой, урожд. княжной Грузинской, деревяннаго дома съ тѣмъ же флигелемъ по Б.-Покровской ул. и Холодному переулку и земли (1 десат. 1779²/₁₀₀ саж.), училище окончательно было устроено и торжественно открыто 22 октября 1866 года Преосвященнымъ Макаріемъ, епископомъ балахнискимъ, викаріемъ нижегор. епархіи.

За время своего 40-лѣтняго существованія въ училищѣ окончилъ курсъ съ правомъ на званіе домашней учительницы 1624 воспитанницы.

Въ настоящее время училище состоитъ изъ 6 основныхъ классовъ и 6 параллельныхъ отдѣленій, въ которыхъ обучается 503 воспитанницы, въ томъ числѣ — 371 живущихъ въ пансіонѣ училища и 132 приходящихъ.

По поводу лекцій архимандрита Михаила. Въ своей лекціи въ Н.-Новгородѣ архимандритъ Михаилъ говорилъ, что подлиннаго христіанства нѣтъ на землѣ, свѣтъ Визсеемской Звѣзды померкъ... Висловаты въ этомъ сами руководители христіанскаго общества. Они подмѣнили истину. Они стали проповѣдывать, что идеалы Евангелія только въѣхн, до которыхъ все равно не дойти... никогда; Евангеліе не годится для жизни практической: если его пустить въ жизнь, оно *пану-тасть*. Истинная цѣль дѣятельности и стремленія подлиннаго христіанина, по мнѣнію с.-петербургскаго профессора архимандр. Михаила, есть божественное совершенство, богоподобіе. Человекъ долженъ утвердить на престолѣ своей жизни божество своего „д“. Въ этомъ ученіи архим. Михаилъ сближается съ Ницше, котораго онъ считаетъ „величайшимъ другомъ и величайшимъ врагомъ Христа“.

Посмотримъ, что говоритъ объ идеалѣ человеческого совершенства много подарившій обществу трудовъ московскій профессоръ Гарьевъ.

„Идея совершенства не можетъ служить принципомъ дѣятельности... Мы отличаемъ руководительное значеніе идей истины, добра и красоты отъ принципа совершенства. Если бы нашему уму не предносилась идея истины, то познавательная дѣятельность была бы совершенно безпорядочною; если бы мы не различали добра отъ зла и красоты отъ безобразія, то была бы невозможна дѣятельность нравственная и художественная. Но иное дѣло—стремиться къ совершенству, т. е. желать посредствомъ развитія умственного, нравственного и эстетическаго овладѣть самой истинной, добромъ и красотой, сдѣлать ихъ своимъ личнымъ достояніемъ. Термины: востокъ, западъ, сѣверъ и югъ опредѣляютъ движеніе по землѣ, не будучи сами цѣлью движенія. Нельзя плавать по морю безъ компаса, но было бы совершенно нелѣпостью, если бы кто поставилъ цѣлью путешествія собственно достигнуть востока или запада. Тоже и въ отношеніи духовнаго развитія къ идеямъ истины, добра и красоты... Поэтому слово Божіе направлено противъ взрослога совершенства, какъ личнаго достоинства: „что высоко у людей, то мерзость предъ Богомъ“ (Лук. 16, 15). Зло стремленія къ совершенству совпадаетъ съ недостижимостію его цѣли: божественное недоступно человѣку въ предикатѣ абсолютнаго совершенства, для конечнаго недостижимо безконечное. Съ психологической стороны зло стремленія къ совершенству обнаруживается въ томъ, что человѣкъ, представляя себѣ совершенство достижимымъ, необходимо ограничиваетъ его въ своемъ пониманіи, помѣщаетъ его въ какомъ-нибудь опредѣленномъ пунктѣ своего развитія, и послѣднее уже не можетъ совершаться свободно, но задерживается намѣченнымъ пунктомъ, ошибочно принятымъ за совершенство. Есть что-то роковое въ томъ, что отшельникъ, десятки лѣтъ умерщвляющій свою плоть, подвергается такимъ искушеніямъ, отъ которыхъ свободны простые люди... Стремленіе къ совершенному знанію превращаетъ гипотезы въ аксіомы, строитъ узкія рамки, подобныя Прокрустову ложу, для необъятной дѣйствительности; дѣлаетъ человѣка легковѣрнымъ, заставляетъ его измышлять законы вмѣсто дѣйствительнаго изученія ихъ, создаетъ фанатиковъ... *Приобрѣтеніе Божіи славы въ ничтожествѣ — вотъ цѣль міровой и человѣческой жизни...* Жизнь человѣка, жаждущаго истины, испытывающаго сомнѣнія, прекраснѣе его приобрѣтенныхъ знаній, философскихъ системъ, математическихъ формулъ, нравственная жизнь человѣка, любящаго святошь, съ его паденіями, искушеніями и надеждою, прекраснѣе праведности фарисея... Христіанская культура не есть подлинная духовная жизнь, успѣхи христіанскаго оружія, христіанской науки, полтики не суть успѣхи христіанства; это есть мірская жизнь. Но необходимъ ли отсюда выводъ, что и лично такое мірское служеніе Христу не имѣетъ положительнаго значенія, что оно не даетъ личнаго спасенія? Несомнѣнно, что истинный христіанинъ не способенъ взяться за оружіе и ограниченія, которымъ церковь подчиняетъ „духовный“ чинъ въ сторону военнаго сословія, достаточно свидѣтельствуютъ о ея взглядѣ по этому вопросу; но мірянинъ, служащій Христу оружіемъ, дѣлаетъ доброе дѣло или злое? Не христіанство его сдѣлало воинномъ. Но, оставаясь въ міру воинномъ, лучше ли онъ сдѣлаетъ,

сражаясь за угнетенныхъ и немощныхъ, чѣмъ если бы онъ былъ пиратомъ? Вся наша природа, не колеблясь ни минуты, громко заявляетъ: такое служеніе добро, Господь приметъ благосклонно эту лепту!.. Можно ли съ полною опредѣленностію провести границу между христіанами, живущими въ мірѣ, но не по-мірски, и мірянами, служащими Христу по-мірскому?.. „Господь знаетъ своихъ“ (2 Тим. 2, 19).

Что касается Нитцше, то, по мнѣнію г. Тарѣва, онъ далекъ отъ Христа. Ближе къ Христу Толстой—антиподъ Нитцше. (*Цѣль и смыслъ жизни*. Сергіевъ Посадъ, 1903 г. Ц. 1 р.).

Несомнѣнно, истина не на сторонѣ архимандрита Михаила, а на сторонѣ профессора Тарѣва. Ибо представлять божественное, безконечное, безграничное совершенство достижимымъ,—значитъ отрицать это совершенство, полагать границу безграничному.

Освященіе придѣла. Съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Назарія минувшаго 18 сентября въ селѣ Натальинѣ происходило торжество освященія настоящаго придѣла въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы.

Въ созданіи храма, строившагося съ 1900 г., бѣдному народу села Натальяна пришлось положить не мало труда и денежныхъ затратъ вмѣстѣ со строителемъ миссіонеромъ о. Владиміромъ Орловымъ; но, руководимые любовью къ храму Божьему, они ни передъ чѣмъ не останавливались. Нашлись добрые люди: графиня Уварова, выксунскій купецъ М. П. Ашмаринъ, мѣстный крестьянинъ Андрей Гавр. Сергѣевъ и другіе, которые своими пожертвованіями помогли имъ въ этомъ благомъ дѣлѣ. Съ поступленіемъ въ приходъ (съ 1903 г.) много пришлось потрудиться въ дѣлѣ благоустройства храма и мѣстному священнику о. Василию Звѣреву, который при содѣйствіи церковнаго старосты Андрея Ивановича Смирнова, всецѣло преданнаго храму Божьему, и постарался завершить начатое дѣло.

Обычное богослуженіе наканунѣ дня освященія и 18 сентября, освященіе настоящаго придѣла и божественную литургію при громадномъ стеченіи народа совершали, кромѣ мѣстнаго священника о. Василія Звѣрева, о. благочинный округа Василій Соболевъ, священникъ села Засережья Михаилъ Воскресенскій, двое священниковъ муромскаго уѣзда, владимір. губ., селъ: Севастлейки и Дѣдова и о. діаконъ Кулебакскаго завода Иванъ Осиневскій. За богослуженіемъ пѣлъ приходскій хоръ пѣвчихъ подъ управленіемъ опытнаго мѣстнаго псаломщика Степана Саляева. За литургіей, во время причащенія, приходскимъ священникомъ о. В. Звѣревымъ было сказано поученіе на текстъ: „Готовъ Престоль Твой, Боже“. По заамвонной молитвѣ о. благочиннымъ В. Соболевымъ было сказано назидательное поученіе о значеніи храма Божія, какъ училища вѣры и благочестія. По окончаніи литургіи отслуженъ молебень Покрову Пресвятыя Богородицы, заключенный возглашеніемъ обычнаго при освященіи храмовъ многолѣтія. Торжество освященія окончилось во 2 часу пополудни.

Села Засережья священникъ *Михаилъ Воскресенскій*.

II.

Предсоборное присутствіе. Занятія предсоборнаго присутствія открываются съ 1 ноября, къ каковому времени вызываются въ С.-Петербургъ преосвященные предсѣдатели отдѣловъ и члены присутствія.

Петербургскій епархіальный съѣздъ. 10-го октября въ зданіи спб. епархіального свѣчнаго завода открылся первый очередной съѣздъ депутатовъ духовенства с.-петербургской епархіи и церковныхъ старостъ. Священники и старосты представлены почти въ одной пропорціи, тѣ и другіе по одному депутату отъ благочинническаго округа. Присутствуютъ также и выборы отъ низшихъ членовъ духовенства—діаконы и псаломщики. Предъ началомъ открытія съѣзда былъ отслуженъ молебенъ. Послѣ молебна приступили къ избранію предсѣдателя съѣзда, его товарища и дѣлопроизводителей. Предсѣдателемъ избранъ протоіерей Вознесенской церкви А. М. Ивановъ, товарищемъ— прот. Пантелеймоновской церкви Н. Г. Дроздовъ. Избранные предсѣдатель и его товарищъ были встрѣчены аплодисментами и, согласно обычаю, тотчасъ же отправились представиться владыкѣ митрополиту.

Въ 5 час. вечера состоялось второе засѣданіе съѣзда. Былъ выслушанъ краткій отчетъ о состояніи кассы епархіальнаго свѣчнаго завода, чтобы можно было сообразоваться съ назначеніемъ ассигновокъ. Въ теченіе 9 мѣсяцевъ текущаго года свѣчь продано на 973 пуда меньше сравнительно съ прошлымъ годомъ; долги съ церковей поступаютъ неисправно; цѣны на воскъ и другіе матеріалы повысились: прибылей ожидается значительно меньше, чѣмъ въ прошлые годы.

11 октября въ 9 час. утра епархіальный съѣздъ въ полномъ составѣ представлялся владыкѣ митрополиту Антонію.

Преподавъ всѣмъ архипастырское благословеніе, владыка обратился къ нимъ съ привѣтственнымъ словомъ, въ которомъ указалъ, что нынѣшній съѣздъ, состоящій изъ представителей духовенства и мірянъ, является въ нѣкоторомъ родѣ историческою гранью между прошлой обособленной дѣятельностью духовенства и будущей совмѣстной работой клириковъ и прихожанъ на пользу церкви. Сдѣлавъ затѣмъ нѣсколько указаній относительно подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда вопросовъ, архипастырь выразилъ пожеланіе, чтобы съѣздъ, начавшій работу въ дружномъ согласіи, также миролюбиво и закончилъ ее. Въ отвѣтъ на рѣчь митрополита, староста г. Парфеновъ заявилъ отъ лица своихъ сотоварищей, что они явились на съѣздъ съ искреннѣйшимъ желаніемъ поработать на пользу епархіи, и благодарилъ владыку за допущеніе представителей прихожанъ къ участию въ этой работѣ. Послѣ приѣма у владыки члены съѣзда осматривали епархіальныя учебныя заведенія—мужское Александро-Невское и женское Исидоровское. На вечернемъ засѣданіи съѣздъ обсуждалъ предложеніе подготовительной комиссіи объ устройствѣ особаго центрального учрежденія, куда бы направлялись всѣ поступающіе отъ церковей взносы. По проектируемой раскладкѣ взносы съ церковей имѣютъ поступать въ круглыхъ цифрахъ. Для приѣма этихъ денегъ и распредѣленія ихъ по учрежденіямъ проектируется создать особое учрежденіе изъ духовенства и мірянъ-старостъ. Организацию этого дѣла съѣздъ поручилъ особой, тутъ же избранной комиссіи. Комиссія эта должна закончить свои работы въ теченіе нынѣшней же сессіи съѣзда.

Въ петербургской духовной академіи. 2-го октября въ с.-петербургской духовной академіи начались при-

емныя испытанія; продолжатся они до 19-го. Въ числѣ экзаменуемыхъ впервые находятся 20 женатыхъ священниковъ: ранѣе въ студенты академія принимала лишь вдовы священники. Всего подвергается испытаніямъ 78 человекъ, въ томъ числѣ 1 студентъ Аляскаго университета и двое-трое воспитанниковъ славянскихъ школъ. Чтеніе лекцій начнется 25 октября.

Покушеніе на епископа. Въ декабрѣ прошлаго года было сдѣлано дерзкое покушеніе на преосвященнаго Алексія, епископа таврическаго; пытались убить преосвященнаго чрезъ окно револьвернымъ выстрѣломъ. Надняхъ сдѣлано второе покушеніе на владыку. Преосвященный былъ въ селѣ Каменкѣ и остановился на ночлегъ въ домѣ мѣстнаго священника. Жена священника, выйдя ночью на дворъ, замѣтила, что въ домѣ въ нѣсколькихъ мѣстахъ подложена солома, облитая керосиномъ; подняла тревогу. Очевидно, имѣлось въ виду поджечь домъ среди глухой ночи, когда всѣ спятъ, и вмѣстѣ съ другими сжечь преосвященнаго.

Владыка Алексій много имѣетъ враговъ за свою анти-революціонную дѣятельность. Несомнѣнно, что сжечь его хотѣли враги его изъ революціоннаго лагеря. О покушеніи со стороны мѣстныхъ крестьянъ не можетъ быть никакой мысли.

Съѣздъ церковныхъ старостъ. Въ Смоленскѣ съ разрѣшенія губернатора состоялся губернской съѣздъ церковныхъ старостъ. Участвовали представители девяти уѣздовъ. Набрано 36 делегатовъ на епархіальный съѣздъ духовенства; рѣшено организовать періодическіе съезды старостъ съ участіемъ общественныхъ дѣятелей для разрѣшенія вопросовъ церковно-приходской жизни. Исполнительнымъ органомъ съѣзда будетъ губернской совѣтъ церковныхъ старостъ. („Колоколъ“).

Голосъ пастыря объ анархіи. 30 авг., предъ молебномъ, въ присутствіи воинскихъ чиновъ Томскаго и Красноярскаго полковъ, преосвященный Маварій, архіепископъ томскій, произнесъ рѣчь, въ которой призывалъ войско сплотиться около церкви, около царскаго престола, на защиту порядка и законной власти. Въ этой рѣчи архіепископъ рисовалъ чрезвычайно яркую картину возможнаго будущаго.

Они (анархисты) привели страну въ такое состояніе, что ей грозитъ опасность отъ безначалія, когда ни въ селѣ, ни въ городѣ не будетъ возможности оставить начальника. Можетъ наступить такое время, когда жители деревни, выбравши изъ среды своей старѣйшину, скажутъ ему: „Будь нашимъ начальникомъ“; а онъ отвѣтитъ: „Нѣтъ, не буду я вашимъ начальникомъ, ибо быть начальникомъ значитъ стать около смерти“. „Будь нашимъ начальникомъ“, скажутъ жители народа избранному своему, а онъ отвѣтитъ: -- „Нѣтъ, изберите другого, а я боюсь крамола и не могу быть вашимъ начальникомъ“. Тогда семеро ухватятся за одного отрока и сважутъ: „Будь ты нашимъ начальникомъ“. А сей отвѣтитъ: — „Хорошо, повинуйтесь мнѣ, идите за мной“—и пойдутъ все на погибель. Тогда, изнуряемые голодомъ отъ прекращенія работъ, придутъ и скажутъ распорядителю работъ: „Дай намъ работу, чтобы выработать намъ хлѣба для себя и голодныхъ дѣтей нашихъ“, а онъ скажетъ имъ: „Не могу дать вамъ работу, ибо крамола грозитъ мнѣ огнемъ, если я сдѣлаю это“.

А когда не станетъ ни власти, ни труда, тогда жизнь въ странѣ остановится: не слышно будетъ звука молота и удара молотила; остановится колесо; заржаветъ соха и борова; не станетъ паръ работать и прекратится движеніе машинъ. На улицахъ не видно будетъ блюстителей порядка: не возможно будетъ ни пройти, ни проѣхать безопасно. Въ городѣ дневной и ночной грабежъ, и некому будетъ спасать отъ этого. Не придется-ли тогда и намъ поступить также, какъ сдѣлали нѣкогда наши предки, пославшіе къ варягамъ пословъ просить ихъ къ себѣ, говоря: „Земля наша велика, а порядка въ ней нѣтъ: придите и княжите надъ нами“. Но можетъ случиться нѣчто и худшее этого; варяги сами придутъ къ намъ незваные, какъ нѣкогда приходили монголы и, пользуясь междуусобіемъ, овладѣютъ нашей страной и будутъ водворять въ ней порядокъ по своему.

Сохрани насъ Богъ отъ этого! („Колоколъ“),

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

„Наши демократы“ въ изображеніи „Нов. Врем.“. Наша пресса и ея недуги. Частная инициатива въ среднемъ образованіи. Мечты и дѣйствительность. Вооруженное ограбленіе въ С.-Петербургѣ. Изъ мѣстной хроники.

Статья С. Смирновой „Наши демократы“ („Нов. Врем.“) даетъ интересную характеристику дѣятелей кадетской и другихъ партій бывшей Государственной Думы.

До чего дошли наши помпадуры въ Думѣ, трудно было бы даже повѣрить, если бъ это не происходило у всѣхъ на глазахъ. Они поносили нашу армію, наше духовенство, называли русскихъ поповъ шпионами, провокаторами, полицейскими въ рясахъ, русскихъ офицеровъ—хулиганами. Они говорили, что военное положеніе—это средство откармливанія армейскихъ генераловъ, что это просто доходная статья для русскихъ генераловъ, которые нарочно вызываютъ забастовки, чтобы не снимали военного положенія. Дума въ лицѣ профессора Щепкина заявляла это публично, и русскіе дикари этому аплодировали.

Наша честная, правдивая, мужественная, миролюбивая Дума, какъ величаютъ ее кадеты, была полна злобы и ненависти. Сами депутаты этого не скрываютъ, напротивъ, они ставили ей это въ заслугу. Вотъ что говорилъ, напрямѣръ, одинъ изъ трудовиковъ, Жилкинъ. „Съѣхавшіеся со всѣхъ концовъ Россіи депутаты сильны главнымъ образомъ не государственнымъ познаніемъ, а тѣмъ огнемъ ненависти, которымъ пылаетъ вся Россія“. Но такихъ людей надо посылать на баррикады, а не въ парламентъ. Безъ государственныхъ знаній можно устраивать уличные бунты, но управлять страной нельзя. Одной злобы для этого недостаточно. Ждать умиротворенія Россіи отъ такой Думы было бесполезно.

Она явно и открыто вела страну къ междуусобной войнѣ.

Они говорили въ Думѣ: „Мы пришли сюда по трунамъ“. Но этого мало, имъ хотѣлось бы и выйти изъ нея по трунамъ. Военные бунты и пугачевщина въ деревняхъ должны были довершить ихъ работу въ Таврическомъ дворцѣ.

Что въ Думу попали дикари и вмѣсто того, чтобы заниматься дѣломъ, кричали, какъ депутатъ Джапаридзе: „да будетъ проклято все правительство!“—это еще не удивительно. Россія велика, и дикаго, нелѣпаго, нетронутаго культурой въ ней много, но что эти дикари выдавали себя за социаль демократовъ, что ихъ принимали за какую-то парламентскую партію—это очень печально. Вмѣстѣ съ лондонскимъ эмигрантомъ Аладьинимъ, они показали, что Россія не только дикая, но прямо варварская страна, гдѣ о конституціи имѣютъ такое же представленіе, какъ дагомейскій Негръ о европейскомъ цилиндрѣ. Наши социалисты, и трудовики въ Думѣ вели себя именно, какъ дагомейцы. Они потребовали себѣ права участвовать въ уличныхъ свалкахъ, не подвергаясь за это ни малѣйшей отвѣтственности. Напротивъ, если полиція не узнаетъ въ свалкѣ депутата, то за это должны привлекать къ отвѣтственности и увольнять министровъ. Они стали держать себя по-губернаторски, какъ шедринскіе помпадуры, требовали къ себѣ почтенія и уваженія, покрикивали на министровъ, грозили имъ Сибирью. „Въ бараній рогъ согну!“—это былъ ихъ обычный окрикъ, они повторяли его на всѣ лады. Какъ настоящіе помпадуры, они упивались своимъ величіемъ. Имъ уже казалось, что солдатскіе штыки склоняются передъ ними. Одни казаки показались имъ ненадежными, поэтому они потребовали уничтоженія казачества, какъ братоубійственнаго сословія.

Когда часть депутатовъ поѣхала въ Выборгъ и приказала оттуда начать революцію, всѣ перепугались. Говорили, что распущенная Дума поѣдетъ въ Гельсингфорсъ, тамъ свергнетъ правительство и выпуститъ манифестъ о новомъ временномъ правительствѣ. Ждали, что остановится движеніе на желѣзныхъ дорогахъ, не будетъ ходить почта, закроются фабрики. Дней десять прошло въ тревожномъ ожиданіи. Все было тихо. Говорили, что это тишина зловѣщая. И дѣйствительно, вслѣдъ за этимъ вспыхнули военные бунты въ Кронштадтѣ и Свеаборгѣ.

Вотъ оно началось!—думалъ перепуганный обыватель. Армія измѣнила. Теперь поднимутся крестьяне, и вся Россія будетъ въ огнѣ.

Но военное возстаніе было подавлено, а крестьяне не поднялись.

Развратить русскаго солдата не удалось.

Въ войскахъ живо еще чувство долга, разрушать свое государство они не хотятъ. Среди общаго политическаго бедлама они сохранили еще вѣрность родинѣ, русскому государству, какъ совокупности всѣхъ его интересовъ, а не одного только пролетаріата или автономныхъ окраинъ.

Въ то время, какъ социалисты зовутъ народъ на безпощадную классовую борьбу, армія говоритъ ему: „Не забудь своей родины и не приноси ее въ жертву твоимъ злымъ раздорамъ“.

Социалистъ обѣщаетъ пролетарію сытость и довольство и во имя этого ведетъ его на бой. Солдатъ безъ сапогъ, въ рваной шинели умираетъ на манчжурской сонгѣ, но не ради какихъ-нибудь личныхъ благъ, а потому, что вѣрилъ, что это нужно для блага Россіи. Пусть это безуміе, въ глазахъ социалистовъ, но въ этомъ безуміи больше было величія и благородства,

чѣмъ въ томъ смертномъ бою, который идетъ у насъ сейчасъ изъ-за шкурныхъ интересовъ. Черная блуза социалиста и сѣрая солдатская шинель -- это два разные міра, это враги, которые никогда другъ друга не поймутъ. Одинъ собиралъ русское государство, другой пришелъ его разрушать.

Слѣдующія, не лишены интереса, свѣдѣнія сообщаетъ проф. Озеровъ въ „Народн. Газ.“ о періодической печати въ западной Европѣ въ сравненіи съ Россіей.

Наши расходы на народное образованіе ничтожны сравнительно съ тѣмъ, что тратятъ культурныя государства въ Европѣ и Америкѣ: тамъ расходы исчисляются иногда въ 5—6 и даже въ 10 руб. на душу, а у насъ и въ настоящее время расходы изъ государственнаго казначейства на народное образованіе не превышаютъ 8—9 коп.

Въ этомъ наша отсталость, но эта отсталость еще ярче дѣлается, если мы вспомнимъ о громадномъ развитіи періодической печати на западѣ, и особенно въ Соед. Штатахъ; съ послѣдними сравнить Россію почти невозможно, такъ велика разница, а между тѣмъ пресса или лучше газеты являются въ настоящее время „школьными книгами націи“: всѣ мы учимся отъ ежедневной прессы, независимо отъ уровня нашего образованія. Больше того, газеты убиваютъ въ настоящее время книгу: вѣдь книги расходятся въ тысячахъ экземпляровъ, можетъ быть въ 10—15 тысячахъ, нѣкоторые пріобрѣтаютъ ихъ, но и то большинство ставить на полки, а между тѣмъ газеты читаются почти всѣми. Вотъ почему созданіе хорошей дешевой прессы чрезвычайно важно, особенно въ настоящій моментъ, когда начинаютъ просыпаться широкія массы и призрѣвать на Божій свѣтъ: *имъ нужно дать хорошую пищу, нужно освѣщать текущую жизнь безпристрастно, а между тѣмъ чрезмѣрная партійность нашей прессы въ настоящее время не позволяетъ отражать жизнь въ печати такъ, какова она есть.* При извѣстномъ культурномъ уровнѣ населенія эта партійность, конечно, не опасна, читающіе это уже знаютъ, но не то у насъ, гдѣ печатное слово иногда только впервые черезъ газету попало въ ту или иную деревню.

Такое великое значеніе періодической печати налагаетъ и особыя обязанности на прессу: *представители послѣдней не должны забывать, что они выступаютъ здѣсь въ роли народныхъ учителей передъ громадной аудиторіей, и эти великія цѣли печати всегда должны стоять на первомъ мѣстѣ. Правду и только правду должна сообщать печать.*

Въ другой статьѣ той же газеты „О извахахъ нашей печати“ авторъ говоритъ: „У насъ нѣтъ спокойной научной критики; или безмѣрно хвалятъ, или ругаютъ, а публика, не будучи въ состояніи разобраться сама, слишкомъ вѣритъ всему написанному. У насъ настолько мало развита литературная честность, что одно и то же лицо подъ разными именами (псевдонимами) изручаетъ вашу работу въ разныхъ изданіяхъ: въ одномъ журналѣ будетъ критиковать подъ однимъ именемъ, въ другомъ подъ другимъ и т. д.“

Раздѣляясь такъ со своими недругами (не такъ мыслящими), *не будучи разборчивы въ средствахъ, нѣкоторые журналисты просто этимъ создаютъ какъ бы*

замкнутый цехъ, куда человекъ съ оригинальной мыслью не пойдетъ, зная напередъ, что всякое иное мышленіе, даже разногласіе въ деталяхъ, будетъ встрѣчено крайне враждебно, вплоть до искаженія фактовъ. Этимъ создается какъ бы монополія писательства, и многіе искусственно устраниваются отъ газетнаго дѣла. Это можетъ быть и выгодно для извѣстной кучки, *не брезгающей некрасивыми приемами полемики, но въ цѣломъ для печати и для общества крайне вредно.*

Создавать непрерывную рекламу для близкаго, по-быть можетъ, мало достойнаго человека, и замалчивать другое, хотя бы и почтенное лицо, но въ чемъ-либо расходящееся съ извѣстнымъ органомъ, — дѣло обычное въ настоящее время. Распустить недѣльный слухъ и особенно, по нынѣшнимъ временамъ, создать легенду, что будто-бы такой-то, иначе мыслящій (чтобы погубить репутацию послѣдняго), *пользуется благоприятнымъ положеніемъ администраціи* — ничего не стоитъ для нѣкоторыхъ лицъ, иногда занимающихъ фактически ответственные посты въ популярныхъ органахъ. Интриги, интриги и интриги! *Печать обращается въ служебный личный интересамъ, личному самолюбію, возмеченію себя и своихъ присныхъ, а интересы цѣлкомъ забываются.*

За то посмотрите, какое вы встрѣтите невѣжество въ печати, какъ иногда мало знанія здѣсь обнаруживается!

У насъ нѣтъ корректнаго отношенія къ своему противнику. Въместо того, чтобы аргументировать спокойно, ссылаясь на данныя опыта, мы начинаемъ мямлаться сыскомъ, читать въ души, подозревать. Такъ не столь давно пресса поступила съ такимъ уважаемымъ землякомъ дѣятелемъ, какъ Д. Н. Шинковъ.

Нѣкоторые говорятъ объ уваженіи личности, но сами на каждомъ шагу нарушаютъ это правило, разбрасывая оскорбленія направо и налево, возмущаются полицейскимъ режимомъ, а сами занимаютъ „чтенія въ душахъ“. Пользуются недобросовѣстно извѣстной психологіей общества, чтобы *почернить противника, выставить его неблагонадежнымъ.* Существующій режимъ оставилъ свой отпечатокъ и на нѣкоторыхъ представителяхъ нашего общества: излишняя подозрительность, деспотизмъ мысли, стремленіе бороться не серьезными доказательствами, съ *использованіемъ того или иного лица, это тоже своего рода административная высылка безъ суда и слѣдствія, а „по слухамъ“.*

Конечно, доказывать научно труднѣе, для этого надо иногда обладать серьезными знаніями, а обругать, вышутить въ печати можетъ всякій, *мѣсткомъ швыряя себя руку.* Между тѣмъ представьте себѣ душевное состояніе того лица, на которое вы за что, ни про что вылиты помои. Горькое чувство незаслушенной обиды въ душѣ.

Вѣдь такая политика разъединяетъ людей, и отъ нашей журналистики многіе почтенные люди сторонятся (и пресса много отъ этого теряетъ), изъ опасенія быть облитыми грязью, оклеветанными. (Курсы нашъ).

Къ этимъ словамъ прибавить, кажется, нечего. Насколько наша пресса осуществляетъ свою высшую обязанность — быть учительницей общества, — великій знаетъ, кто внимательно слѣдитъ за ней. Посмотрите, сколько злобы, оскорбленнаго самолюбія, намѣреній

опорочить доброе имя человека въ „вылазкахъ“ извѣстнаго сорта печати. Подъ благовиднымъ покровомъ, во имя общаго блага, на самомъ же дѣлѣ въ цѣляхъ очень неспиматичныхъ, многіе газетные репортеры прибѣгаютъ даже къ агитации чрезъ печать. Общественные дѣятели остаются беззащитными, потому что обструкция печати имѣетъ въ своемъ распоряженіи много средствъ нанести ударъ. Не пренебрегаютъ и инсинуацией, прибѣгаютъ къ пасквилямъ, въ которыхъ выставляютъ извѣстныхъ лицъ въ лубочно-смѣшномъ видѣ съ цѣлю оскорбить ихъ и унижить въ глазахъ общественнаго мнѣнія. Нечего говорить, насколько развращающее вліяніе на общественные нравы должны имѣть такого рода произведенія и насколько, слѣдовательно, далеко отстоятъ они отъ своей просвѣтительной цѣли.

Прискорбѣе же всего то, что обструкция направляется не только со стороны представителей свѣтскаго общества, но нерѣдко и со стороны „передовой“ части духовенства. Есть въ средѣ его личности, которыя не гнушаются опорочить доброе имя своихъ же собратій, которыя, подъ флагомъ либерально-модныхъ теорій, во имя „освободительнаго“ движенія, объявляютъ свои диктаторскіе приговоры, якобы ненормальному положенію вещей въ томъ или другомъ кругѣ общественной или церковной жизни, сами въ тоже время будучи далеко не безупречными общественными дѣятелями. Обличая и бичуя мнимое и часто только воображаемое зло, наши общественные и церковные реформаторы стремятся, однако, не столько къ искорененію этого зла, сколько къ каррикатурному его изображенію, рассчитывая на извѣстное впечатлѣніе и вкусъ читателей. При этомъ не считаютъ безчестнымъ подтасовку фактовъ, не пренебрегаютъ даже измышленіемъ ихъ, допуская прямую ложь и сообщая неprovѣренныя свѣдѣнія. „А публика, не будучи въ состояніи разобраться сама, вѣрится написанному“.

Насколько мечты о даровомъ надѣленіи крестьянъ землею осуществляются въ дѣйствительности, показываетъ слѣдующее сообщеніе „Народн. Газ.“.

Представители крайнихъ партій увѣряли насъ, что все русское крестьянство проникнуто идеей социализации и стремится къ захвату всѣхъ казенныхъ и частновладельческихъ земель совершенно бесплатно.

Кадеты въ Государственной Думѣ опровергали это мнѣніе и желали провести программу принудительнаго отчужденія земель по такъ называемой справедливой оцѣнкѣ...

Какъ тѣ, такъ и другіе были убѣждены въ вѣрности своихъ программъ; какъ тѣ, такъ и другіе полагали, что именно ихъ программа самая примѣнимая къ настоящему моменту и встрѣтитъ поддержку со стороны крестьянскихъ массъ...

Представители крайнихъ партій говорили:

— Если не будетъ немедленно произведена социализация всѣхъ земель, крестьянство встанетъ, какъ одинъ человекъ, и добудетъ для себя это право!

Кадеты заявляли:

— Если не проведется въ жизнь наша программа, крестьяне откажутся отъ взносовъ различныхъ повин-

ностей и по осени не дадутъ рекрутовъ. Мы запре-

тимъ имъ!

Выборгскій манифестъ ярко подчеркивалъ эту угрозу.

Но вотъ Дума была распущена.

Всѣ эти угрожающія слова оказались гордыми фразами не имѣющими подъ собою никакого дѣйствительнаго значенія.

На смѣну этихъ иллюзій выплываетъ суровая дѣйствительность.

Отъ 28 сентября намъ сообщаютъ изъ Павлограда: „Въ землеустроительныя комиссіи ежедневно поступаютъ ходатайства сельскихъ обществъ о покупкѣ для нихъ при содѣйствіи крестьянскаго банка помѣщичьихъ земель. *Крестьяне соглашаются на такія высокія цѣны, какъ 275 руб. за десятину* (вотъ вамъ справедливая оцѣнка); мысль о даровомъ надѣленіи землей оставлена. Послѣ уборки хлѣба земскіе сборы съ крестьянъ и помѣщиковъ начали поступать очень успѣшно...“

Таковъ фактъ. Онъ ярко подчеркиваетъ всю утопичность мечтаній кадетовъ и представителей крайнихъ партій.

Въ самомъ дѣлѣ, если бы наше крестьянство стремилось къ бесплатному захвату земель, то зачѣмъ бы оно стало платить такія огромныя суммы?

Петербургскій корреспондентъ „Русск. Слова“ сообщаетъ слѣдующія подробности о вооруженномъ ограбленіи въ С.-Петербургѣ.

Въ 11 часовъ 30 мин. дня на углу Фонарнаго переулка и Екатерининскаго канала показалась карета экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, окруженная эскортомъ конныхъ жандармовъ и городовыхъ. Карета направлялась въ государственный банкъ и везла процентныя бумаги и золото на сумму приблизительно до 1.000,000 руб. У пѣшеходнаго мостка, перекинутого черезъ Екатерининскій каналъ, навстрѣчу каретѣ выскочили два молодыхъ человека, изъ нихъ одинъ въ фуражкѣ чиновника, и съ быстротою молніи бросилъ подъ карету двѣ бомбы. Раздался оглушительный взрывъ. Лошади забились въ постромкахъ. Карета остановилась.

Бомбометатели бросились бѣжать по Фонарному переулку. Жандармы и городовые, видимо, страшно растерялись; увидѣвъ бѣгущихъ, они оставили карету и бросились за ними.

Въ это время изъ дома № 81 выскочило нѣсколько человекъ, которые имѣли въ своемъ распоряженіи 2—3 минуты, въ теченіе которыхъ успѣли „поработать“ надъ каретой.

Одновременно же навстрѣчу бѣгущимъ постовымъ городовымъ и вернувшимся жандармамъ бросилось еще нѣсколько человекъ, которые притворились смѣшно убѣгающими по направленію въ Офицерской. Отрядъ помчался за ними. На углу Офицерской убѣгающіе бросили третью бомбу и кинулись вразсыпную. Всѣ убѣгавшіе все время отстрѣливались изъ револьверовъ. Жандармы и городовые стрѣляли вдогонку пачками.

Сколько было нападавшихъ, въ точности установить нельзя, но, несомнѣнно, въ выработанномъ планѣ участвовало не менѣе 9—10-ти человекъ, изъ нихъ

двѣ группы, въ 3—4 человекъ каждая, своими дѣйствіями должны были отвлечь вниманіе отъ тѣхъ двухъ-трехъ человекъ, которые произвели грабежъ.

Установлено, что въ ресторанъ Кина, находящійся въ Фонарномъ переулкѣ, быстро вошелъ какой-то господинъ, передалъ сидящей дамѣ два пакета и самъ вышелъ обратно. Дама вышла за нимъ и на поджидавшемъ ее лихачѣ скрылась съ полученными пакетами.

Одинъ изъ убѣгавшихъ, увидѣвъ, что его настигаютъ, изъ того-же револьвера, которымъ онъ отстрѣливался, пустилъ себѣ пулю въ лобъ. Другой изъ убѣгавшихъ былъ убитъ выстрѣломъ городского. Трое задержано. Остальные скрылись.

Паника охватила всѣхъ неимоверная. Въ первую минуту и публика, и городовые бросились бѣжать. Этимъ-то моментомъ и воспользовались, видимо, бомбометатели.

Къ позднему вечеру выяснились нѣкоторыя подробности ограбленія кареты казначейства. Не досчитываются всего 386,000 руб.

Первыя бомбы были брошены изъ третьяго этажа дома № 81. Въ этомъ домѣ двое арестованы. Задержанъ одинъ юноша, котораго считаютъ предводителемъ всей группы. Всего задержано пять человекъ.

Въ понедѣльникъ, 16-го числа, вышелъ первый № новой ежедневной газеты „Мининъ“. Та несокрушимая энергія, съ какой члены союза „Бѣлаго Знамени“ во главѣ съ свящ. Н. В. Орловскимъ достигали своей цѣли—имѣть свою газету, невольно вызываетъ въ человекѣ чувство расположенія къ новому изданію и заставляетъ надѣяться, что нѣкоторые чисто техническіе недостатки быстро исчезнутъ, линии выпрямятся, печать станетъ болѣе четкой. Подписная цѣна новой газеты очень незначительная: 3 р. на годъ, 1 р. 60 к. на 6 мѣс., 1 р. на 3 мѣс. и 40 к. на 1 мѣс.

ВАЖНѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАФНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 окт.

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Въ душевномъ стремленіи Нашемъ обезпечить за всѣми російскими подданными свободу исповѣданія вѣры и общественной молитвы, согласно велѣніямъ совѣсти каждаго, именнымъ указомъ Нашимъ, въ 17 день апрѣля 1905 г. Правительствующему Сенату даннымъ, повелѣли Мы утвердить сіе высокое освященное основными законами Имперіи начало и въ отношеніи послѣдователей старообрядческихъ согласій, а также нѣкоторыхъ сектантскихъ толковъ. Продолжая это дѣло мира и любви, нынѣ признали Мы за благо въ видахъ устроенія внутренней жизни означенныхъ согласій и толковъ опредѣлить точными правилами порядокъ образованія и дѣйствія старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, а также права и обязанности входящихъ въ составъ общинъ послѣдователей старообрядческихъ согласій и отдѣлившихся отъ православія сектантовъ, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ министру внутреннихъ дѣлъ озаботиться скорѣйшею разработкою закона о сектантахъ, отпавшихъ отъ иныхъ христіанскихъ исповѣданій.

Съ вѣрою въ благодатный промыселъ Всевышняго Создателя уповаемъ, что приемимая въ развитіе указа Нашего 17 апр. 1905 г. мѣра сія послужитъ къ укреплению въ старообрядцахъ вѣками испытанной преданности ихъ престолу и отечеству и вѣчному воззванію силою истины и свободнаго убѣжденія общій матери нашей святой церкви православной.

Одобривъ по сему составленныя во исполненіе предначертаній нашихъ заключенія совѣта министровъ по настоящему предмету, повелѣваемъ: въ отнѣніи на изменение и дополненіе подлежащихъ узаконеній, на основаніи статьи 87 свода основныхъ законовъ имперіи 1906 г., постановить нижеслѣдующія правила о порядкѣ устройства послѣдователями старообрядческихъ согласій и общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ. Положенія общія: 1) Старообрядцамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образованіе въ порядкѣ, вѣдущими правилами указанномъ, религіозныхъ общинъ. 2) старообрядческою общиною почитается общество послѣдователей одного и того же вѣроученія, дѣйствующее цѣлью удовлетвореніе религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей его членовъ, собирающихся для общей молитвы въ храмъ, молитвенномъ домѣ или иномъ, предназначенномъ для сего, помѣщеніи.

3) Членами общины считаются лица, подписавшія заявленіе объ образованіи ея, лица, изъявившія желаніе присоединиться къ общинѣ и принятыя общиною собраніемъ ея, и лица, записанныя въ книгу рожденій общины. (Примѣчаніе: Лицамъ, входящимъ до изданія сего указа въ составъ старообрядческаго общества, и можетъ быть отказано въ приѣмѣ въ члены общины образуемой изъ этого общества, на основаніи сихъ правилъ, общины). 4) Сооруженіе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, скитовъ и обителей разрѣшается старообрядцамъ губернаторами или градоначальниками. Для выдачи означенныхъ разрѣшеній необходимо постановленіе общаго собранія членовъ общины съ ходатайствомъ относительно предложенной постройки и соблюденіе въ представляемомъ проектѣ испрашиваемой постройки техническихъ требованій строительнаго устава. 5) Если общимъ собраніемъ общины не будетъ установлено назначеніе, которое въ случаѣ прекращения дѣятельности общины должно получить принадлежащее имущество, то по закрытіи общины оставшее за удовлетвореніемъ ея долговъ имущество поступаетъ въ вѣдѣніе правительства для употребленія на благотворительныя цѣли. 6) Если въ дѣятельности общины обнаруживаются дѣйствія, противныя закону и угрожающія нравственности, то губернаторъ или градоначальникъ, пріостановивъ собственной властью дѣятельность общины, о закрытіи ея предлагаетъ на разрѣшеніе губернскаго или областного правленія. Жалобы на состоявшіяся по сему предмету постановленія приносятся въ первый департаментъ Сената и разрѣшаются имъ окончательно по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ. Въ случаѣ же равенства голосовъ—по мнѣнію, принятому сенаторомъ, исполняющимъ обязанности церковнаго присутствующаго.

О порядкѣ устройства отдѣлившимся отъ православія сектантами общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ. Положенія общія. Пунктъ 1-й: отдѣлившимся отъ православія сектантамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры, отправленіе религиозныхъ обрядовъ по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образование въ порядкѣ, настоящими правилами указанномъ, религиозныхъ общинъ. Дѣйствіе сихъ правилъ не распространяется на послѣдователей изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказывается въ уголовномъ порядкѣ. (Дальнѣйшіе 2 и 3 пункты и примѣчанія аналогичны съ текстомъ соответствующихъ пунктовъ общихъ положеній о старообрядцахъ съ замѣной лишь слова „старообрядческой“ словомъ „сектантской“). Пунктъ 4-й. Сооруженіе молитвенныхъ домовъ и иныхъ предназначенныхъ для богомоленій зданій разрѣшается сектантамъ губернаторами или градоначальниками. (Далѣе слѣдуетъ текстъ 4-го пункта общихъ положеній о старообрядцахъ. Текстъ 5-го и 6-го пунктовъ аналогиченъ съ текстомъ соответствующихъ пунктовъ положеній о старообрядцахъ).

Слѣдующія далѣе правила сводятся въ главнѣйшихъ чертахъ къ нижеслѣдующему. Сектанты, желающіе образовать общину, подаютъ въ мѣстное губернское или областное правленіе письменное заявленіе, подписанное не менѣе, чѣмъ 50 лицами. Въ заявленіи указывается — наименованіе секты, послѣдователями коей образуется община, допускаетъ ли секта наставниковъ въ мѣстности, на которыя предполагается распространить дѣятельность общины, мѣстонахожденіе существующаго помѣщенія, имена, отчества, фамиліи, званія и мѣстожителство лицъ, подписавшихъ заявленіе. Губернское или областное правленіе обязано рассмотреть заявленіе, и т. д. (какъ въ правилахъ о порядкѣ устройства общинъ послѣдователями старообрядческихъ согласій).

Внесеннымъ въ реестръ общинамъ предоставляется избирать наставниковъ, сооружать молитвенные дома и инныя соответствующія имъ помѣщенія, учреждать богоугодныя заведенія и школы, пріобрѣтать и отчуждать для осуществленія цѣлей общины недвижимыя имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, искать и отвѣчать на судѣ. Пріобрѣтеніе общинами недвижимыхъ имуществъ на сумму свыше 5000 руб. допускается лишь съ Высочайшаго соизволенія. Богоугодныя заведенія общинъ открываются въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 443 устава общественнаго призрѣнія, изданія 1892 г. Община управляется общимъ собраніемъ членовъ общины и по усмотрѣнію общаго собранія, или избираемымъ имъ совѣтомъ или наставникомъ. Объ избранныхъ наставникахъ представляется губернаторамъ или градоначальникамъ, которые въ случаѣ законности избранія въ недѣльный срокъ изъявляютъ согласіе на ихъ избраніе и дѣлаютъ распоряженіе о внесеніи избранныхъ въ реестръ. Внесенные въ реестръ наставники освобождаются отъ призыва на дѣйствительную службу. Акты, удостоверяющіе гражданское состояніе сектантовъ, объединенныхъ въ общины и имѣющихъ наставниковъ, подчиняются дѣйствию правилъ, установленныхъ для объединенія общины старообрядцевъ. Книги сектантовъ, не признающихъ духовныхъ

лицъ, ведутся въ городахъ городскими управами или городскими старостами, а въ уѣздахъ — волостными правленіями.

ТВЕРЬ, 18 окт. При обыскѣ квартиры, занимаемой тремя ученицами епархіальнаго училища, найдено много прокламацій мѣстнаго соціалъ-демократическаго комитета „къ новобранцамъ“, приборы для размноженія и черновики прокламацій. Изготовленіе и распространеніе прокламацій происходило при участіи двухъ гимназистовъ, изъ коихъ руководитель всего дѣла, ученикъ шестого класса, арестованъ. Три ученицы также задержаны.

Официальныя извѣстія по епархіи.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Нижегородскаго духовнаго училища за 1905 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1904 года оставалось:

Наличными:

Изъ назначенныхъ на обученіе музыки и пріобрѣтеніе музыкальныхъ принадлежностей	79 р. 81 к.
На ученическую библіотеку	352 р. 99 к.
Суммъ за обученіе иннословныхъ воспитанниковъ	551 р. 32 к.
На выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ	764 р. 96 к.
Полученныхъ въ возмѣщеніе потерь при конверсіи училищныхъ капиталовъ	50 р. 92 к.
Процентовъ съ серій Государственнаго Казначейства и случайныхъ	208 р. 70 к.
Залоговъ	50 р. — к.

Билетами:

Суммъ за обученіе иннословныхъ воспитанниковъ	400 р. — к.
На выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ	1800 р. — к.
На стипендію Императора Александра II	1500 р. — к.
На стипендію Архіепископа Иннокентія	1600 р. — к.
Полученныхъ въ дополненіе при конверсіи училищныхъ капиталовъ	300 р. — к.
Полученныхъ въ возмѣщеніе потерь отъ 5% вычета	300 р. — к.
1 билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа	100 р. — к.
Неприкосновеннаго капитала	24700 р. — к.
Залоговъ	600 р. — к.

ИТОГО . 33358 р. 70 к.

Къ тому въ 1905 году поступило на приходъ

1) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	1059 р. 6 к.
2) Отъ церквей	7549 р. 53 к.
3) Отъ причтовъ	2120 р. 1 к.
4) 25% налога	3039 р. 75 к.
5) Недоимочныхъ	89 р. — к.
6) За содержаніе пансіонеровъ въ общежитіи	5141 р. 10 к.
7) За обученіе	578 р. 80 к.
8) Благотворительныхъ	177 р. 90 к.
9) Случайныхъ (поступившихъ отъ воспитанниковъ за обученіе музыкѣ и порчу инструментовъ)	9 р. — к.
10) На ученическую библіотеку	56 р. 36 к.
11) Отъ продажи книгъ	242 р. 55 к.
12) Обратныхъ и переходящихъ	4 р. 95 к.

