

XXXVII годъ изданія.

XXXVII годъ изданія.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

6 Мая 1913 года.



Тверской кафедральный соборъ.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО**

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

**№ 19.**

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**

ВЪ РЕДАКЦИИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у  
мѣстныхъ благочинныхъ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

### Распоряженія Епархіального Начальства.

**Перемѣщены**, согласно прошенію, на псаломщическую вакансію: при Успенскомъ соборѣ города Кашина псаломщикъ Спасской церкви города Кашина *Димитрій Троицкій*, 25 апрѣля; къ церкви села Константинова, Бѣжецкаго уѣзда, псаломщикъ Успенскаго собора города Кашина *Иванъ Лаеровъ*, 25 апрѣля; къ церкви села Шарапова-Кутузова, Калязинскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Троицкаго, что въ деревныхъ, Корчевскаго уѣзда, *Иванъ Лапшинъ*, 27 апрѣля.

**Назначены**, согласно прошенію: на діаконскую вакансію при Воскресенскомъ соборѣ города Кашина псаломщикъ, въ санѣ діакона, того же собора *Александръ Ятинъ*, 25 апрѣля; и. д. псаломщика при церкви погоста Луговъ, Осташковскаго уѣзда, послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Василій Ивановскій*, 29 апрѣля.

**Опредѣлены**, согласно прошенію: на штатную діаконскую вакансію при церкви села Борисовскаго, Бѣжецкаго уѣзда, псаломщикъ въ санѣ діакона церкви погоста Горышина, Осташковскаго уѣзда, *Петръ Мощанскій*, 26-го апрѣля; къ церкви села Капшина, Калязинскаго уѣзда, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Капинскаго Воскресенскаго Собора *Сергій Фессалоникій*, 30 апрѣля; на псаломщическую вакансію къ церкви села Пречистаго Бора, Тверскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ села Молдина, Вышневолоцкаго уѣзда, *Димитрій Дьяконовъ*, 26 апрѣля.

**Командированъ** для исполненія обязанностей псаломщика церкви села Губина Угла, Корчевскаго уѣзда, бывшій и. д. псаломщика *Георгій Егоровъ*, 29 апрѣля.

**Утверждены** въ должности псаломщиковъ и. д. псаломщиковъ: церкви села Никольскаго Городища, Тверского уѣзда, *Константинъ Ивановъ*, 29 апрѣля; церкви села Сергина, Зубцовскаго уѣзда, *Іоаннъ Некрасовъ*, 29-го апрѣля.

**Уволены** отъ должности: за неблагоповеденіе — и. д. псаломщика церкви села Губина Угла, Корчевскаго уѣзда, *Арсеній Ершовъ*, 29 апрѣля; за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ церкви погоста Луговъ, Осташковскаго уѣзда, *Александръ Преображенскій*, 29 апрѣля.

**Преподано Архипастырское благословеніе** бывшему старостѣ церкви села Щучья, Осташковскаго уѣзда, крестьянину Арсенію Дубкову за службу его въ должности старосты и пожертвованіе на благоустройство своей приходской церкви 200 руб.

### **Отъ Совѣта Благовѣщенской второклассной женской школы въ г. Бѣжецкѣ.**

Весеннія приѣмныя испытанія желающимъ поступить въ первый классъ Благовѣщенской второклассной женской школы дѣвицамъ имѣютъ быть произведены 18, 20 и 21 сего мая 1913 года.

### **Отъ Правленія Бѣжецкаго духовнаго училища.**

Правленіе Бѣжецкаго духовнаго училища объявляетъ, что въ настоящемъ году приѣмныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище дѣтей, съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, имѣтъ быть произведены въ іюнѣ мѣсяцѣ: письменныя испытанія для поступленія въ

I, II, III, и IV классы—5 іюня, устные испытанія для поступления въ I классъ—6 іюня, а для поступления во II, III и IV классы—8 іюня.

Прошенія о приѣмѣ дѣтей въ училище подаются на имя Смотрителя училища до 25-го мая; къ прошенію прилагается метрическая выпись о рожденіи и крещеніи мальчика безъ оплаты гербовымъ сборомъ.

---

### **Отъ Правленія Осташковскаго духовнаго училища.**

Правленіе Осташковскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что очередной съѣздъ духовенства училищнаго округа въ текущемъ году имѣетъ быть 30 мая.

На обсужденіе съѣзда будутъ предложены слѣдующіе вопросы:

1. Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію училища на счетъ мѣстныхъ источниковъ за 1912 г. совместно съ журналами ревизіоннаго комитета по провѣркѣ означеннаго отчета.

2. Избраніе членовъ ревизіоннаго комитета и кандидатовъ къ нимъ на 1914 годъ.

3. Разсмотрѣніе и покрытіе имѣющей быть представленною Правленіемъ смѣты расходовъ по содержанію училища въ будущемъ 1914 году.

4. Устройство собственной училищной больницы, (по опредѣленію Св. Синода отъ 13 сентября 1912 года за № 3114).

5. Устройство новыхъ надворныхъ построекъ при квартирѣ помощника смотрителя училища.

6. Приобрѣтеніе фисгармоніи, цѣною отъ 250 до 300 рублей.

7. Назначеніе единовременнаго пособія училищному врачу г. Вербицкому на лѣченіе.

8. Устройство при училищѣ теплыхъ ватеръ клозетовъ.

---

Правленіе Осташковскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище дѣтей, желающихъ держать оныя предъ лѣтними каникулами, имѣють быть произведены 30 и 31 мая.

Испытанія будутъ производиться по программѣ, отпечатанной въ № 14 Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ. Программы испытаній имѣются и въ канцеляріи училищнаго Правленія.

Прошенія подаются на имя г. Смотрителя училища, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или метрической выписи о рожденіи и крещеніи.

### Отъ Правленія Новоторжскаго духовнаго училища.

Съѣздъ духовенства Новоторжскаго училищнаго округа имѣеть быть, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, 16 и 17 мая сего 1913 года.

Обсужденію съѣзда будетъ подлежать слѣдующее.

1. Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1912 годъ.

2. Разсмотрѣніе и заключеніе по смѣтѣ прихода и расхода суммъ изъ мѣстныхъ средствъ на 1914 годъ.

3. Избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета для ревизіи отчета мѣстныхъ суммъ.

4. Планъ и смѣта г. епархіальнаго архитектора Федорова на переустройство зданія бывшаго общежитія— въ исполненіе постановленія Съѣзда духовенства 1912 года.

5. Отношеніе Новоторжской Городской Управы и Новоторжскаго Уѣзднаго Исправника объ исправленіи сточной канавы по сѣверозападной сторонѣ училищнаго зданія и исправленіи мостовой вокругъ училища—на предметъ ассигновки средствъ.

6. Избраніе членовъ Правленія отъ духовенства на трехлѣтіе—1914, 1915, 1916—года.

7. О разрѣшеніи квартиры г. и. д. надзирателя А. Успенскому натурой въ зданіи училищной больницы.

---

Приемные экзамены для поступающихъ въ I классъ училища имѣють быть 17 и 18 мая сего 1913 года.

Программа экзамена напечатана въ № 14 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ, стр. 162—167.

---

## ПРОГРАММА

для производства испытаній діаконовъ, желающихъ пройти курсъ богословскихъ предметовъ въ старшихъ классахъ Тверской духовной семинаріи.

### Священное писаніе.

Изъ курса 1-го класса.

Понятіе о Свящ. писаніи. Главный предметъ всего Свящ. Писанія. Раздѣленіе свящ. по времени книгъ написанія ихъ и по содержанію. Понятіе о книгахъ каноническихъ и неканоническихъ. Первоначальный текстъ Свящ. писанія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ. Краткія свѣдѣнія о важнѣйшихъ переводахъ Свящ. писанія. Раздѣленіе текста священныхъ книгъ на главы и стихи.

Понятіе о законоположительныхъ книгахъ Ветхаго Завѣта. Число и наименованіе ихъ. Свѣдѣнія о писателѣ Пятокнижія.

Предварительныя свѣдѣнія о книгѣ Бытія. Краткій обзоръ ея содержанія.

Отдѣлы изъ книги Бытія для болѣе обстоятельнаго истолкованія:

Гл. 1, 2 и 3-я. Сотвореніе міра и челоуѣка. Грѣхопаденіе прародителей, наказаніе за грѣхъ и обѣтованіе о Спасителѣ.

Гл. 6-я. Усиленіе пороковъ на землѣ и избраніе Ноя для сохраненія вѣры и церкви.

Гл. 11-я. Смѣшеніе языковъ и разсѣяніе народовъ.

Гл. 12, 13, 14, 15, 17, 18, 21 и 22-я. Богоявленіе Аврааму, обѣтованіе ему и завѣтъ съ нимъ.

Гл. 28-я. Богоявленіе Іакову въ видѣннн тайственной лѣстницы.

Гл. 32-я. Богоявленіе Іакову подь образомъ тайственного борца.

Гл. 49-я. Пророческое благословеніе Іакова своимъ сыновьямъ.

Книга исходъ. Предварительныя свѣдѣнія о книгѣ Исходъ. Краткій обзоръ ея содержанія.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія:

Гл. 3 и 4-я. Божіе повелѣніе Моисею избавить Израильтянъ отъ рабства Египетскаго.

Гл. 12-я. Законъ о Пасхѣ и исходъ Евреевъ изъ Египта.

Гл. 14-я. Переходъ Евреевъ черезъ Черное море.

Гл. 15-я. Благодарственная пѣснь Моисея по переходѣ чрезъ Черное море.

Гл. 19 и 20-я. Синайское законодательство.

Гл. 24-я. Торжественное вступленіе избраннаго народа Божія въ завѣтъ съ Богомъ.

Гл. 40-я. Освященіе скиннн свидѣнія и учрежденіе священства Аарона.

Книга Левитъ. Предварительныя свѣдѣнія о книгѣ Левитъ. Краткое обозрѣніе ея содержанія. Общіе жертвенные обряды. Виды ветхозавѣтныхъ жертвъ.

Гл. 16-я. Обряды въ праздникъ очищенія.

Гл. 23-я. Законы о праздникахъ.

Гл. 25-я. Законы о субботнемъ и юбилейномъ годѣ.

Книга Числь. Предварительныя свѣдѣнія о книгѣ Числь. Краткій обзоръ ея содержанія.

Гл. 6-я. О назоряхъ и о словахъ священническаго благословенія именемъ Божиимъ.

Гл. 21-я. Мѣдный змій.

Гл. 36-я. Законъ ужичества.

Книга второзаконія. Предварительныя свѣдѣнія о книгѣ Второзаконія. Краткій обзоръ содержанія этой книги.

Гл. 4-я. Увѣщаніе Моисеемъ народа Израильскаго къ вѣрному исполненію Закона Божія.

Гл. 18-я. Жребій Левитовъ и предсказаніе о Мессіи подъ именемъ пророка, подобнаго Моисею.

Гл. 28-я. Благословеніе исполнителямъ Закона Божія и проклятіе нарушителямъ.

Гл. 31-я. Избраніе Іисуса Навина въ преемника Моисею и особыя распоряженія Моисея о храненіи книги закона.

Гл. 32-я. Обличительная пѣснь Моисея.

Гл. 34-я. Смерть Моисея.

Руководствомъ для ознакомленія съ курсомъ 1-го класса можетъ служить „Послѣдовательное чтеніе Пятикнижія Моисеева“ прот. Хераскова.

Изъ курса 2-го класса.

Историческія книги Ветхаго Завѣта:

Общія свѣдѣнія о нихъ и о каждой изъ нихъ въ отдѣльности— по учебнымъ пособіямъ Аванасьева или Хераскова.

### **Книга Іисуса Навина.**

Свѣдѣнія о жизни Іисуса Навина. Общее содержаніе его книги.

Гл. 1. Призваніе Іисуса Навина быть вождемъ Еврейскаго народа.

Гл. 2. Исторія Раави.

Гл. 3. Переходъ чрезъ Іорданъ.

Гл. 5, 13—16 и гл. 6. Взятіе Іерихона.



Гл. 10, 1—15. Чудо стоянія солнца при Гаваонѣ.

Гл. 11, 23; гл. 20, 1—6; гл. 18, 1; гл. 21, 1—3 и 41—45. Раздѣленіе по жребію земли обѣтованной. Левитскіе города и города убѣжища. Постановленіе скинии въ Силомѣ.

Гл. 23 и 24. Предсмертныя завѣщанія Іисуса Навина евреямъ.

### **Книга Судей.**

Гл. 1—3. Характеристика періода Судей.

Гл. 4 и 5. Деворра и Варакъ.

Гл. 6 и 7. Гедеонъ.

Гл. 11. Іефѣай.

### **Книга Руоѣ.**

Содержаніе книги.

#### **1-я книга Царствъ.**

Гл. 1—3. Рожденіе Самуила. Пѣснь пророчицы Анны. Призваніе Самуила къ пророческому служенію.

Гл. 7, 1—17. Постановленіе ковчега завѣта въ Киріаѣаримѣ.

Гл. 8. Переменная правленія въ народѣ Божіемъ.

Гл. 10, 9—15. Сауль среди лика пророковъ.

Гл. 12. Прощальная рѣчь Самуила къ народу. Общій обзоръ дѣятельности Самуила, какъ послѣдняго Судии и перваго въ строгомъ смыслѣ слова пророка. Пророческія школы и сыны пророческіе.

Гл. 16. Помазаніе Давида. Краткая исторія гоненія Давида со стороны Саула. Грѣхи Саула предъ Господомъ.

#### **2-я книга Царствъ.**

Гл. 5, 10. Воцареніе Давида надъ всѣмъ Израилемъ и завоеваніе Іерусалима.

Гл. 6 и 1 Парал. гл. 15 и 16. Перенесеніе ковчега завѣта въ Іерусалимъ. Введеніе Давидомъ пѣнія псалмовъ при богослуженіи. Содержаніе перваго псалма, воспѣтаго при перенесеніи ковчега. Начальники хоровъ.

Гл. 7. Предсказаніе Божіе Давиду о томъ, что отъ него произойдетъ Спаситель міра.

### **3-я книга Царствъ.**

Гл. 2. Завѣщаніе Давида Соломону. Заговоръ Адоніи.

Гл. 3. Первое Богоявленіе Соломону.

Гл. 8. Краткая исторія построенія храма и краткое описаніе храма. Освященіе храма и молитва Соломона о храмѣ.

Гл. 9, 1—10. Второе Богоявленіе Соломону.

Гл. 11, 1—13 и 26—40. Пороки Соломона и предсказаніе о раздѣленіи его царства. Краткій обзоръ царствованія Соломона. Краткая исторія раздѣленія еврейскаго царства на царство израильское и царство іудейское.

Гл. 19. Хоривское Богоявленіе пророку Іліи.

Гл. 22. Ложные пророки.

Царь Ахавъ и Іезавель. Дѣятельность пророка Іліи. до Хоривскаго Богоявленія и послѣ него.

### **4-я книга Царствъ.**

Гл. 2. Взятіе пророка Іліи на небо.

Гл. 17. Краткая исторія царства Израильскаго. Паденіе царства. Свѣдѣнія о самарянахъ.

Гл. 20. Царь іудейскій Езекія. Его заслуги.

Гл. 22 и 23. Царь Іосія.

Гл. 24 и 25. 2 Парал. гл. 36. Послѣдніе цари іудейскіе. Паденіе Іудеи. Плѣнъ вавилонскій.

### **1-я книга Паралипоменонъ.**

Гл. 23—25. Раздѣленіе священниковъ и левитовъ на чреды священнослуженія.

### **2-я книга Паралипоменонъ.**

Гл. 33. Царь іудейскій Манассія.

Въ концѣ книги—неканоническая молитва Манассіи, ея содержаніе и употребленіе ея въ нашемъ богослуженіи.

### **1-я книга Ездры.**

Гл. 1 и 2. Указъ Кира. Общее количество евреевъ, возвратившихся изъ плѣна.

Гл. 3. Поставленіе жертвенника. Основаніе второго храма. Краткая исторія построенія второго храма.

Гл. 6. Освященіе второго храма.

Гл. 7. Указъ Артаксеркса Ездрѣ. Заслуги Ездры.

Гл. 9 и 10. Расторженіе браковъ евреевъ съ язычниками.

### **Книга Нееміи.**

Гл. 1 и 2. Указъ Артаксеркса Нееміи о возстановленіи стѣнъ Іерусалима.

Гл. 8 и 9. Чтеніе закона предъ народомъ.

Гл. 13. Исправленіе Нееміею недостатковъ въ жизни евреевъ.

### **Книга Эсфирь.**

Содержаніе книги. Кто былъ мужъ Эсфири. Праздникъ Пуримъ.

Неканоническія историческія книги: 2-я Ездры. Товитъ. Іудиѣ. 1-я, 2-я и 3-я кн. Маккавеевъ и 3-я кн. Ездры. Общія свѣдѣнія о каждой изъ нихъ. Содержаніе книги Товита.

Изъ курса 3-го класса.

Понятіе объ учительныхъ книгахъ Ветхаго Завѣта. Число и наименованіе ихъ.

Книга Іова. Предварительныя свѣдѣнія о книгѣ Іова. Обзоръ содержанія книги. Главные предметы ученія въ книгѣ Іова: 1) ученіе объ отношеніи Бога къ міру и объ отношеніи земныхъ благъ къ нравственному достоинству человѣка; 2) ученіе объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ; 3) ученіе о человѣкѣ; 4) ученіе о состояніи душъ въ шеолѣ и 5) о будущемъ воскресеніи и о страшномъ судѣ.

Псалтирь. Объясненіе названія книги. Число псалмовъ. Писатели псалмовъ. Раздѣленіе псалмовъ по содержанию. Употребленіе псалмовъ при богослуженіи въ церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной.

Толкованіе слѣдующихъ пророческихъ псалмовъ: 2, 8, 15, 21, 39, 40, 44, 68, 94, 108, 109 и 117 (знаніе на память изъ этихъ псалмовъ тѣхъ стиховъ, которые указаны въ учебникѣ Афанасьева).

Книга Притчей. Предварительныя свѣдѣнія объ этой книгѣ. Краткое обзорѣніе ея содержания. Употребленіе ея въ Православной церкви.

Обстоятельное толкованіе гл. 1-й и 9-й.

Книга Екклесіастъ. Предварительныя свѣдѣнія объ этой книгѣ. Краткое обзорѣніе ея содержания. Обстоятельное толкованіе гл. 1-й.

Книга Пѣснь Пѣсней. Наименованіе книги. Предметъ ея. Писатель и цѣль написанія. Краткое обзорѣніе содержания, съ указаніемъ таинственнаго смысла книги.

Изъ курса 4-го класса.

### **Пророческія книги ветхаго завѣта.**

Общія свѣдѣнія о пророкахъ и ихъ пророчествахъ, а также о каждой пророческой книгѣ — по учебнымъ пособиямъ Спасскаго или Нарциссова.

#### **Книга пророка Исаи.**

Гл. 1. Обличительная рѣчь пророка.

Гл. 2, 1--4. Внѣшній и внутренній отличительные признаки царства Мессіи.

Гл. 6. Призваніе Исаи къ пророческому служенію.

Гл. 7, 10—16; гл. 8, 1—14; гл. 9, 1—8. Мессія подъ образомъ Еммануила. Наизусть гл. 7, 13—14 и гл. 9, 1—2, 6—7.

Гл. 11, 1—10. Мессія—Отрасль (Жезль) отъ корня Иессеева. Наизусть ст. 1—4.

Гл. 14, 13—14. Гордость вавилонскихъ царей.

Гл. 26. Пѣснь о временахъ Мессіи, служащая основаніемъ 5-й пѣсни церковныхъ каноновъ.

Гл. 28, 16. (Наизусть). Мессія—Краеугольный камень Сіона.

Гл. 35 и гл. 55. Пустыня жаждущая и обиліе водъ въ царствѣ Мессіи.

Гл. 40, 1—14. Предтеча Господень—гласъ вопіющаго въ пустынь.

Гл. 42, 1—4. Мессія—Кроткій Отрокъ (Рабъ) Іеговы. Наизусть ст. 1—4.

Гл. 52, 13—15 и гл. 53. Мессія—Невинный Страдалецъ за грѣхи міра и Его прославленіе Богомъ. Наизусть 53 гл.

Гл. 54, 1. Церковь Божія подъ образомъ Неблагоплодной.

Гл. 60. О славѣ Іерусалима.

Гл. 61. Мессія—Помазанникъ Господень. Наизусть ст. 1—2.

Гл. 63, 1—6. Мессія—Побѣдитель Эдома.

Гл. 65 и 66. Призваніе язычниковъ. Обличеніе іудеевъ. Судъ Божій надъ нераскаянными грѣшниками. Новое небо и новая земля.

### **Книга пророка Іереміи.**

Гл. 1. Призваніе Іереміи къ пророческому служенію.

Гл. 2. 1—20; гл. 9, 1—9 и 23—26; гл. 11, 18—23. Обличительныя рѣчи пророка.

Гл. 20. Жалобы пророка, гонимаго соотечественниками.

Гл. 22. Обличеніе царей іудейскихъ.

Гл. 31, 31—34 (наизусть). Пророчество о Новомъ Завѣтѣ.

### **Книга плачь Іереміи.**

Гл. 4 и 5. Ужасы голода во время осады Навуходоносорома Іерусалима и молитва пророка Іереміи.

### **Посланіе Іереміино.**

Общее содержаніе и неканоническое достоинство его.

### **Книга пророка Іезекііля.**

Гл. 1—3. Призваніє Іезекііля къ пророческому служенію.

Гл. 4. Символическія дѣйствія пророка.

Гл. 33, 30—33. Отношеніє іудеевъ къ словамъ пророка.

Гл. 34. Обличеніє пастырей и предсказаніє о временахъ Мессіи.

Гл. 36, 22—32 и гл. 37, 1—14. Воскресеніє и обновленіє Израіля.

Гл. 43, 27 и гл. 44, 1—4. Видѣніє о заключенныхъ вратахъ храма.

### **Книга пророка Данііля.**

Гл. 1 Свѣдѣнія о Даніилѣ.

Гл. 2. Сонъ Навуходоносора.

Гл. 3. Спасеніє трехъ отроковъ. Молитва Азаріи и пѣснь трехъ отроковъ.

Гл. 7. Видѣніє 4-хъ звѣрей.

Гл. 9. Пророчество о семидесяти седминахъ. Наизустъ ст. 24—27.

Указаніє неканоническихъ мѣстъ въ книгѣ пророка Данііля.

### **Книга пророка Осіи.**

Гл. 1 и 3. Символическія дѣйствія пророка.

Гл. 6, 1—7. Обращеніє Израіля къ Богу. Грѣхи Израіля.

Гл. 11, 1. Возваніє Богомъ Сына Своего изъ Египта.

Гл. 13, 14. Попраніє смерти Спасителемъ.

### **Книга пророка Іоіля.**

Гл. 2, 28—32 (наизустъ). Объ изліянніи Духа Св. на вѣрующихъ. Поводъ къ произнесенію пророчества.

### **Книга пророка Амоса.**

Гл. 7, 9—17. Свѣдѣнія объ Амосѣ.

Гл. 8. Судъ Божій надъ Израилемъ.

Гл. 9, 11—12. Возстановленіе падшей скиніи Давидовой.

### **Книга пророка Авдія.**

Пророчество объ Идумеѣ и о спасеніи отъ Сіона.

### **Книга пророка Іоны.**

Содержаніе книги. Прообразовательное значеніе Іоны.

### **Книга пророка Михея.**

Гл. 4. О временахъ Новаго Завѣта.

Гл. 5, 2 (наизусть). Мѣсто рожденія Спасителя.

Гл. 7, 1—6 и 14—20. Грѣхи евреевъ и будущее спасеніе.

### **Книга пророка Наума.**

Гл. 1, 15. Обѣтованіе Евангелія.

Гл. 3. Пророчество о гибели Ниневіи.

### **Книга пророка Аввакума.**

Гл. 2, 1—4. Объ оправданіи вѣрою.

Гл. 3. Пѣснь пророка о спасеніи.

### **Книга пророка Софоніи.**

Гл. 3. Обличеніе іудеевъ и утѣшительныя обѣтованія.

### **Книга пророка Аггея.**

Гл. 1 и гл. 2, 1—9. Рѣчи Аггея о построеніи второго храма.

Гл. 2, 9. О славѣ второго храма (наизусть).

### **Книга пророка Захаріи.**

Гл. 9, 9—12. Входъ Господень въ Іерусалимъ. Ст. 9-й наизусть.

Гл. 11, 4—17. Преданіе Спасителя за 30 сребренниковъ.

Гл. 12, 10. Пророчество о прободеніи ребръ Спасителя.

Гл. 13, 7. О пороженіи Пастыря и разсѣяніи овецъ.

Гл. 14, 6—11. Пророчество о томъ, что въ день спасенія померкнетъ солнце.

## Книга пророка Малахія.

Гл. 1, 10—11. О повсемѣстной жертвѣ въ царствѣ Мессіи.

Гл. 3, 1—17 и гл. 4, 56. О пришествіи Спасителя и объ Его Предтечѣ. Гл. 3, ст. 1 и гл. 4, ст. 5—6. —наизусть.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

#### *Священническія:*

1) При Спасскомъ женскомъ монастырѣ, Бѣжецкаго уѣзда; 2) при Параскево-Пятницкой женской общинѣ, Вышневолоцкаго уѣзда; 3) при церкви села Титовскаго, Весьегонскаго уѣзда; 4) при церкви села Петровскаго, Корчевскаго уѣзда; 5) при церкви села Воскресенскаго, что при Хотчѣ, Калязинскаго уѣзда.

#### *Діаконскія:*

1) При церкви села Туханей, Весьегонскаго уѣзда.

#### *Псаломщическія:*

1) при церкви села Михайловскаго, Весьегонскаго уѣзда; 2) при церкви погоста Горышина, Осташковскаго уѣзда; 3) при Воскресенскомъ Соборѣ города Кашина; 4) при церкви села Троицкаго, что въ деревняхъ, Корчевскаго уѣзда.

---

Содержаніе части оффиціальной. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Объявленія.—Программа для производства испытаній діаконѣвъ.—Вакантныя мѣста.

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

---

Печатать дозволяется. 6 мая 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. Онтликъ.

---

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преимн. М. В. Блиновъ. Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.



# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

6 Мая 1913 года.

## № 19.

### Годъ тридцать седьмой.

---

**ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

---

**Церковное прославленіе святѣйшаго Ермогена, патріарха всея Россіи.**

Трехвѣковыя чаянія Русскаго православнаго народа осуществляются: по опредѣленію высшей церковной власти, въ лицѣ Святѣйшаго Сѣнода, съ соизволенія Государя Императора, патріархъ Ермогенъ причисляется къ лику святыхъ, и днемъ его прославленія избрано недалекое 12-е мая, которое созоветъ къ его гробницѣ множество читателей его, поистинѣ, святой памяти.

Знаменательны его подвиги, поучительна его мученическая кончина, но немало важныхъ указаній содержитъ въ себѣ и исторія его чествованія въ церкви и самого его прославленія.

Какъ только совершилось, въ 1612 году, спасеніе Россіи отъ неминуемой гибели, современники первосвященителя признали въ немъ именно главнѣйшаго спасителя вѣры и отечества, запечатлѣвшаго свои подвиги самою вышею печатью,—печатью мученичества. Современники

величаютъ его несокрушимымъ адамантовымъ столпомъ Церкви, священномученикомъ, новымъ исповѣдникомъ; патріархи совершаютъ по немъ торжественныя поминовенія, какъ именно о новомъ исповѣдникѣ вѣры. Казалось, съ первыхъ дней по его кончинѣ уже наступило время всецерковнаго его прославленія, тѣмъ болѣе, что въ первые вѣка христіанства для мучениковъ не требовалось канонизаціи формальной, требующей обслѣдованія жизни, чудотвореній, освидѣтельствванія останковъ мученика, которые иногда сжигались до-тла или пожирались дикими животными безъ остатковъ: достаточно было упоминанія въ *acta sanctorum* о фактѣ мученической смерти, чтобы пріавшій ее вступилъ въ сонмъ святыхъ молитвенниковъ Церкви. Сами собою составлялись или пѣлись уже готовыя службы святому мученику.

Того же должно было ожидать и для самаго выдающагося изъ всѣхъ нашихъ десяти патріарховъ, какъ именно мученика. Но по какимъ-то совершенно особымъ условіямъ это не совершилось и отсрочилось на цѣлые три вѣка до нашего именно времени. Какіе-то особые пути Божіи указали, чтобы именно въ наше время и предъ нами предсталъ этотъ первосвятитель въ сіяніи своей святости и церковнаго прославленія.

Не удивительно ли, что не только тишайшій, но и благочестивѣйшій царь Алексѣй Михайловичъ, несмотря на свое желаніе, не достигъ всецерковнаго прославленія патріарха Ермогена, а, казалось, всѣ обстоятельства благоприятствуютъ этому. Дѣло въ томъ, что государь, по совѣту тогдашняго митрополита Новгородскаго, въ послѣдствіи патріарха Никона, съ согласія патріарха Юсифа и освященнаго собора, рѣшилъ перенести въ Москву изъ Соловецкаго монастыря мощи святителя Филиппа — митрополита, а также къ находящимся въ Успенскомъ соборѣ гробницамъ всероссійскихъ первосвятителей присоединить гробы первыхъ нашихъ патріарховъ: Іова изъ Старицы

и Ермогена изъ Чудова монастыря. Когда же въ подземельѣ этого послѣдняго раскрыли могилу, въ которой до прославленія почивали останки святителя Алексія и гдѣ былъ погребенъ патріархъ Ермогенъ, то нашли, что гробъ его, обитый фіолетовымъ бархатомъ, развалился, а что останки его — нетлѣнны. Устроенъ былъ новый такой же гробъ, въ него были положены останки священномученика и перенесены къ мѣсту нынѣшняго упокоенія, но, въ виду этого особаго признака его святости, онъ не былъ опущенъ въ Успенскомъ соборѣ въ могилу въ землѣ, а поставленъ поверхъ пола. Очевидно, царь и патріархъ съ высшими церковными властями приготовлялись къ скорому всецерковному прославленію первосвятителя. Но, видимо, свѣтлое время царствованія Алексія Михайловича не было тою порою, которая была предназначена къ прославленію первосвятителя.

Прошло полтора вѣка, и снова оживилась память его. Въ 1812 году, послѣ бѣгства Наполеона изъ Москвы, въ разграбленномъ и поруганномъ врагами Успенскомъ соборѣ найдены были останки святѣйшаго Ермогена выброшенными изъ гроба. При императорѣ Александрѣ Благословенномъ, сближавшемъ въ своихъ манифестахъ году 1612 года съ 1812 годомъ, настала пора государственнаго прославленія въ Москвѣ сподвижниковъ патріарха Минина и Пожарскаго, которымъ былъ воздвигнутъ отъ имени благодарной Россіи памятникъ на нашей Красной площади, но до церковнаго прославленія ихъ вдохновителя — патріарха Ермогена дѣло не дошло.

Третьимъ напоминаніемъ о патріархѣ было слѣдующее обстоятельство, имѣвшее мѣсто въ 1883 году предъ коронованіемъ Императора Александра III. Во время подготовительныхъ работъ въ соборѣ сорвался со стѣны камень и ударилъ именно въ надгробіе патріарха Ермогена, пробилъ плиту и чрезъ отверстіе открылъ гробъ его. Но осталось бездѣйственнымъ и это напоминаніе.

Въ началѣ XX-го вѣка, предъ недавней смутой и въ самое ея время, уже полился цѣлый потокъ еще болѣе знаменательныхъ напоминаній, среди которыхъ открылись молитвенныя паломничества къ гробницѣ священномученика за вѣру и отечество, а за ними и цѣлый рядъ чудотвореній у гробницы молитвенника за Свято-Русскую землю.

Исчислимъ главнѣйшія изъ послѣднихъ тяготѣній къ священной памяти патріарха Ермогена.

Въ 1903 году, когда Государь Императоръ съ Государыней Императрицей и Своей Царственной Семейю прибылъ въ Москву, чтобы вмѣстѣ съ москвичами у ея вѣковѣчныхъ святыхъ говѣть и провести Свѣтлый праздникъ Пасхи, Его Величество, посѣщая древніе монастыри и храмы, изволилъ прибыть въ то подземелье Чудова монастыря, гдѣ принялъ мученическую кончину патріархъ Ермогенъ. Выраженное этимъ благоговѣйное почтеніе къ великому святителю Государя подало добрый примѣръ. Съ этого именно времени начинаются паломничества въ это подземелье и чаще начинаютъ служить у гробницы первосвятителя панихиды. Скоро настало время смуты, и движеніе народное къ гробницѣ священномученика сдѣлалось уже знаменательно громаднымъ. По вѣрѣ молящихся и для укрѣпленія колеблемыхъ вѣяніями смуты, здѣсь стали совершаться чудеса, число которыхъ стало необычайно умножаться. И эти очевидныя свидѣтельства силы молитвъ священномученика стали записывать въ особо заведенную въ Успенскомъ соборѣ книгу.

Въ связи съ этимъ начавшимся народнымъ движеніемъ основанная высокопреосвященнымъ Владиміромъ, митрополитомъ Московскимъ, церковная юбилейная комиссія, по чествованію историческихъ событій 1612, 1613 и 1812 годовъ поставила своею задачей подготовить къ трехсотлѣтію кончины патріарха Гермогена, 17-го февраля 1912 года, торжественное его поминовеніе.

Поддерживаемое всенароднымъ благоговѣйнымъ настроеніемъ не въ одной Москвѣ, это поминаеніе получило выдающееся значеніе. На это чествованіе прибыли въ Москву многіе іерархи, государственные сановники и множество богомольцевъ изъ разныхъ городовъ. Парастасы и заупокойныя литургіи въ Успенскомъ соборѣ и Чудовѣ монастырѣ отличались выдающеюся торжественностью и громаднымъ стеченіемъ народа. Надъ гробницей патріарха стояла Чудотворная Казанская икона Богоматери, столь тѣсно связанная съ его служеніемъ въ столицѣ Поволжья, здѣсь же лежали его панагія, а предъ ней— знамя князя Пожарскаго, подъ сѣнью котораго онъ совершилъ освобожденіе Москвы, начатое грамотами первосвятителя.

Въ происходившемъ въ этотъ же день торжественномъ собраніи юбилейной комиссіи духовныя лица и московскіе историки въ своихъ рѣчахъ яркими чертами изобразили церковныя и государственныя подвиги патріарха Гермогена. На этомъ собраніи Синодальнымъ хоромъ исполнялись составленныя талантливыми композиторами (М. М. Ипполитовымъ-Ивановымъ и А. Д. Кастальскимъ) пѣснопѣнія въ память святѣйшаго патріарха и были розданы художественныя картины В. М. Васнецова. Одна изъ нихъ изображаетъ патріарха Гермогена въ подземельѣ Чудова монастыря, другая—его ученика архимандрита обители св. Сергія, преподобнаго Діонисія, въ тотъ моментъ, когда онъ диктовалъ своимъ инокамъ грамоту, созывающую народныя ополченія на освобожденіе Москвы.

Въ то же время юбилейная комиссія выпустила рядъ изданій, посвященныхъ чествуемому первосвятителю, и въ ихъ числѣ его факсимилированную рукопись объ обрѣтеніи Казанской иконы Богоматери, его творенія и три его жизнеописанія: ученое, популярное и народное.

Послѣ этого юбилейнаго чествованія московскіе монархисты приступили къ устройству въ подземельѣ Чудова

монастыря храма, пожертвованія на который собрались уже съ начала смутныхъ дней 1905 года.

Въ то же время читатели святѣйшаго іерарха составили слѣдующее прошеніе въ Св. Синодъ, покрытое 20.000 подписей.

„Нижеподписавшіеся православные люди московскіе, всѣхъ званій и состояній, являемся по великой милости Божіей, изо-дня въ день, очевидными свидѣтелями вразумительныхъ знаменій небеснаго промысленія о нашемъ отечествѣ: вотъ уже нѣсколько лѣтъ, съ самаго начала недавней смуты, для вразумленія мятущихся и укрѣпленія колеблющихся, въ нашемъ Большомъ Успенскомъ соборѣ, у гробницы святѣйшаго Гермогена, патріарха всея Россія, обильно изливается на недугующихъ и страждующихъ благодатный потокъ поразительныхъ чудотвореній; и народъ не только со всей Москвы, но изъ разныхъ концовъ Россіи нынѣ переполняетъ первопрестольный храмъ, ища себѣ помощи въ молитвахъ издревле чтимаго первосвятителя“.

„Недавнее, по благословенію Св. Синода, всероссийское торжественное чествованіе (17 февраля 1912 года) трехвѣковой памяти, поистинѣ святѣйшаго, изо всѣхъ десяти нашихъ патріарховъ, первосвятителя, раскрыло предъ очами Русскаго народа все величіе его подвиговъ, какъ спасителя вѣры и отечества, въ годину гибельнѣйшаго лихолѣтья, всю святость его и жизни и мученической смерти и напомнило всѣмъ намъ, что древняя Святая Русь глубоко чтила сего „несокрушимаго столпа вѣры и отечества, какъ новаго исповѣдника“, вписывала его имя, какъ святого, въ диптихи церковные и что, наконецъ, Господь троекратно (въ 1654, 1812 и 1883 годахъ) свидѣтельствовалъ нетлѣніе его священныхъ останковъ“.

„Во всемъ этомъ, говорили москвичи, нельзя не видѣть знаменательнаго указанія свыше, что настало

дѣто благоприятное и приспѣло время свѣтлаго торжества для окончательнаго прославленія церковною властію все-народно чтимаго святого, дабы не мы молились о немъ, а онъ о насъ“.

Это именно прошеніе и привело къ разсмотрѣнію вышею церковною властію вопроса о канонизаціи. Св. Синодъ, рѣшивъ это, поручилъ прославленіе патріарха совершить первенствующему члену Святѣйшаго Синода высокопреосвященному Владиміру, въ бытность коего Московскимъ митрополитомъ и возбужденъ былъ этотъ вопросъ, и его преемнику на Московской кафедрѣ высокопреосвященному митрополиту Макарію. Государь Императоръ соизволилъ Высочайше утвердить это рѣшеніе. Дѣяніе Святѣйшаго Синода по прославленію первосвятителя уже обнародовано.

Въ Москвѣ по этому предмету организована церковная коммиссія, во главѣ которой поставлены преосвященные Трифонъ и Анастасій, викаріи Московской митрополии. Въ настоящее время уже составлены молитва, тропарь и кондакъ прославляемому первосвятителю, а также составляется его житіе, которое будетъ раздаваемо народу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, коммиссія выработала, по совѣщанію съ В. М. Васнецовымъ, основаніе для изображенія на иконахъ причисляемаго къ лику святыхъ первосвятителя.

Устраивается временное надгробіе надъ останками патріарха, которые будутъ почивать подъ спудомъ. Устроеніе же постоянной раки изволилъ принять на себя Государь Императоръ.

Церковное чествованіе Святѣйшаго патріарха Ерогена займетъ четыре дня: 10-е, 11-е, 12-е и 13-е мая. Въ послѣднее число будетъ совершено освященіе во имя святителя храма въ Чудовѣ монастырѣ, въ его подземельѣ.

*В. Назиревскій*

(Московскія Вѣдомости отъ 2 мая с. г. № 100).

## Миссіонерская поѣздка въ гор. Ржевѣ и публичная бесѣда съ глаголемыми старообрядцами.

(Продолженіе \*).

Слѣдовательно 2 и 3 лица Св. Троицы не безначальны (стр. 2501). А эти ереси осуждены Вселенскимъ Соборомъ. Съ этимъ еретическимъ ученіемъ согласенъ и ихъ лжеепископъ Арсеній уральскій (Швецевъ) который въ своей книгѣ „Истинность старообрядческой іерархіи“ подтвердилъ ереси инока Павла (См. изд. Субб. облич. еретич. Арс. Швец. Механиковымъ ст. 13). Этотъ-же Бѣлокринійскій уставъ, полный еретичества, подписалъ и бѣглый митр. Амвросій, а также и соборъ старообрядческихъ лжеархіереевъ—1888 г. Такимъ образомъ австрійская іерархія не исполнила заповѣдь Спасителя о соблюденіи истиннымъ священствомъ Его ученія (Мѡ. 28—19), внесла въ уставъ ереси, а слѣдовательно она ложная іерархія. Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что австрійская іерархія, начавшая свое существованіе отъ бѣглаго митр. Амвросія, незаконная, безблагодарная, отлученная канонами церкви, недѣйствительная; недѣйствительны и всѣ ея и дѣйствія, а равно и таинства, совершаемыя у старообрядцевъ. Такой взглядъ на австрійскую іерархію выразилъ и Константинопольскій синодъ въ 1871 г., спрошенный старообрядцами: „какъ грекроссійская церковь смотритъ на Амвросія“? Излагая въ формѣ апологетической ученіе Вселенской церкви о признаніяхъ истинной іерархіи Христовой и доказывая на основаніи этихъ признаковъ ложность австрійской іерархіи въ залѣ земской управы, о А. акципетровъ не имѣлъ настоящаго возражателя въ лицѣ австрійскаго начетчика, который явился только на другой день. Въ срединѣ же бесѣды явился мѣстный возражатель; но возраженія его были безсистемны, по сему мы ихъ приводимъ не въ очередь, а послѣ. Зыковъ старается оправдать законность

\*) См. № 18-й.



австрійской іерархіи и ея учредителя митр. Амвросія и ссы-  
лается на 8 пр. 1 Вселенскаго Собора въ толкованіи Ари-  
стина, въ которомъ излагается чинъ пріятія отъ ереси нова-  
тіанъ съ письменнымъ исповѣдываніемъ ересей, съ возложе-  
ніемъ рукъ, подъ которымъ старообрядцы разумѣютъ  
миропомазаніе, и съ оставленіемъ клириковъ въ сущемъ  
санѣ. Миссіонеръ о. А. Акцинетровъ опровергаетъ ссылку  
на 8 пр. тѣмъ, что другіе толковники Ваньсамонъ и  
Зонара говорятъ о чинопріемѣ еретиковъ новатіанъ,  
обращающихся къ Православной церкви, третьимъ чиномъ,  
т. е. съ письменнымъ только неповѣданіемъ и съ воз-  
ложеніемъ рукъ, подъ которымъ разумѣется, простое  
благословеніе но безъ миропомазанія, каковое было совер-  
шено ѱнадѣ Амвросіемъ, что касается толкованія Ари-  
стина то оно при тщательномъ разборѣ не можетъ слу-  
жить имъ оправданіемъ. Это толкованіе написано только  
по поводу 8 пр., а не въ объясненіе его. Оно имѣетъ въ  
виду другія позднѣйшія правила о новатіанахъ и есть  
сокращеніе толкованія Аристина 95 пр. 6 Вс. Соб. Но къ  
тому, что у него сказано въ послѣднемъ толкованіи о  
новатіанахъ, здѣсь въ первомъ прибавлено подробность  
изъ пр. Никейскаго Соб., что клирики остаются въ своихъ  
степеняхъ; такимъ образомъ у Аристина и вышло въ  
общей сложности, что новатіанскіе клирики принимаются  
2 чиномъ и тѣмъ не менѣе, сохраняютъ свои степени.  
Да и вообще 8 пр. 1. Вс. Соб. къ австрійцамъ не при-  
ложимо и вотъ почему: въ пр. говорится о еретикахъ,  
а митр. Амвросій, ни до поступленія въ поповщинское  
общество, ни послѣ вступленія въ него, никогда не име-  
новалъ себя еретикомъ и греческую церковь, отъ которой  
отступилъ, никогда не признавалъ еретическою; въ пр.  
сказано о присоединяющихся къ Каѳолической и Апос-  
тольскаго церкви, а митр. Амвросій именно отъ Каѳоли-  
ческой и Апостольскаго церкви и ушелъ въ Бѣлую Кри-  
ницу и присоединился къ раскольническому обществу, не

имѣвшему и подобія Каѳолической церкви: въ пр. говорится: „благоугодно Св. Собору, да по возложеніи на нихъ рукъ (т. е. послѣ присоединенія къ церкви еретическихъ клириковъ третьимъ чиномъ,) пребываютъ они въ клирѣ“, Амвросій присоединенъ былъ не къ церкви, а къ раскольническому обществу и присоединенъ не чрезъ возложеніе рукъ, т. е. не третьимъ чиномъ, а вторымъ, подъ миромъ; въ пр. говорится о письменномъ исповѣданіи прежде всего, а митр. Амвросій прежде всего озаботился заключить письменное условіе объ уплатѣ ему до смерти по 500 червонцевъ въ годъ и устроилъ положеніе, до тѣхъ поръ бѣдствовавшего его родного сына Георгія; пр. требуется, чтобы присоединяющіеся во всемъ исполнили опредѣленія Каѳолической церкви, митр. Амвросій нарушилъ ихъ самымъ непозволеннымъ образомъ. (Кругловъ миссіон. об. 1908 г.—334.) Мало того: митр. Амвросій, отступивъ отъ своего патріарха, не уличивъ его въ ереси, нарушилъ 15 пр. двукрат. соб.: а за то, что онъ пришелъ къ обществу окормлявшемуся бѣглыми попами, которые по 39 пр. Св. ап. не имѣли права „дѣйствовати Священная, дѣйствуя-же уподоблялись по Номоканону (57 л.) „не рукоположиѣ дѣйствующимъ“, дѣло коихъ горше дѣла самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, иже во ангела свѣтла преобразуются, (У озер. 1,—13.) и былъ принятъ бѣглымъ попомъ Іеронимомъ, дѣйствія котораго прокляты по суду Номоканона, и притомъ пришелъ въ общество самозванныхъ, отлученныхъ Соборомъ 1667 г., гордыхъ и непокорныхъ людей, то онъ и самъ подпалъ подъ это проклятіе. А Св. І. Златоустъ за грѣхъ отдѣленія отъ церкви обѣщаетъ казнь: „ничто-же тако церковь можетъ раздѣляти, яко-же любоначаліе, ничто-же тако раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣлятся, аще и безчисленная будетъ содѣявше благая, отъ иже тѣмъ его пресѣцающимъ не меньшую приметъ казнь; сосѣчающе исполненіе церковное. (Бесѣды Св. Злат. на 14 п. 11, 1692 стр. у озер. 71).

*Далѣ Зыковъ возражаетъ*, что митр. Амвросій ушелъ отъ Греческой церкви изъ-за ереси, въ которую она впала, проклявъ двуперстіе, и ссылается на кн. Окружное посланіе Никифора Астрах., гдѣ онъ на стр. 111 называетъ двуперстіе, обрядомъ новымъ, неслыханнымъ и несходнымъ съ евангельскимъ повѣствованіемъ, противнымъ церковнымъ преданіямъ и несправедливымъ (стр. 269); на кн. Скрижаль л. 10, Клятвы Макарія и Собора 1656 г. произнесенныя будто-бы на крестящихся двуперстно. *О. А. Акципетровъ* отвѣчаетъ, что Никифоръ Астраханскій самъ не порицалъ двуперстія, (Истор. рус. раскола стр. 208) потому, что оно есть обрядъ, а церковь обряды можетъ измѣнить, а затѣмъ сослался на кн. Жезль Правленія изд. 1667 г. на слова Собора, обращенныя къ попу Лазарю по поводу его кошунственныхъ издѣвательствъ надъ новымъ обрядомъ (стр. 125). „Престани убо горделивче хулити добродѣтельныя нравы, имъ же подражати кто тя нудить, сотвори горделивче, поне то еже обычай содержитъ природныя страны, и никто тя о семъ имать порицати, развѣ аще приложиши не обхудимыя гаждати“ (О семъ смотр. также увѣшаніе Синода (стр. 54—55)). *Зыковъ* продолжаетъ возражать на счетъ тѣлесныхъ озлобленій, каковымъ подвергались старообрядцы за приверженность къ старымъ обрядамъ. *О. Акципетровъ* опровергаетъ это возраженіе, тѣмъ, что церковь имѣла право прибѣгать и къ суровымъ мѣрамъ противъ ея хулителей и раздорниковъ и въ доказательство сего сослался на пр. Іосифа Волоцкаго, который въ кн. „Провсвѣтитель“ говоритъ о казняхъ на еретиковъ и на Соборъ въ Новгородѣ 1504 г., противъ еретиковъ жидовствующихъ, которыхъ Соборъ повелѣлъ сожечь. (Лѣтопись церк. соб.) Наконецъ *Зыковъ* возразилъ на счетъ вдовства ихъ церкви въ продолженіи 180 лѣтъ, предсказаннаго будто-бы (пр. Исаемъ и тѣмъ хотѣлъ оправдать австрійскую іерархію, но *О. Акципетровъ* опровергъ его толкованіемъ

св. Кирилла Александрійскаго, по которому подъ вдовою (Ис. 54 г. ст. 3.) нужно разумѣть церковь изъ язычниковъ. (Т. 8, ст. 242) (у Алекс. ст. 69).

По тому-же самому вопросу выразилъ желаніе бесѣдовать прїѣхавшій на другой день начетчикъ Варакинъ; на эту тему бесѣда происходила уже въ соборѣ 7 февраля въ 5 часовъ вечера. Миссіонеръ Акципетровъ говоритъ вступительную рѣчь, въ которой доказываетъ, что истинное священство непрерывно ведетъ свое начало отъ Христа и Апостоловъ (см. выше), что у старообрядцевъ не было священства 180 лѣтъ и что переходъ къ нимъ митр. Амвросія за 500 червонцевъ (переписка раск. дѣят. т. 1 ст. 233) осуждается кн. Кормчей (л. 570), по которой тѣ іерархи, которые ради своихъ удобствъ, корыстолюбія и покоя ради переходятъ съ престола на престолъ подвергаются страшной участи, таковіи во жребіи окаянному Іудѣ, предавшему Господа отлучены суть“ и задаетъ начетчику вопросъ: кто вручилъ Амвросію паству, возвратилъ ему благодать, которой онъ лишился по 13 пр. Ант. сб. и вчинилъ его въ церковный клиръ? Варакинъ: а какой Соборъ у нихъ поручаетъ епископамъ паству? Никакой! У нихъ епископовъ опредѣляетъ и распоряжается ими какое-то другое лицо, Оберъ-Прокуръ Синода; въ доказательство беретъ цитаты изъ статьи Иванцова.— Платонова (61 и 71 стр. „О русскомъ церковномъ управленіи“). Митр. Амвросій перешолъ къ нимъ по искреннему убѣжденію, сознавъ неправоту Греческой церкви (именословное троеперстное сложеніе о многія другія порочныя дѣла). (Субботинъ 393 стр. и 419). Такой поступокъ онъ оправдывалъ 15 пр. двукрат. Собор. и 8 пр. 1 Вс. Соб. Что касается платы въ 500 червонцевъ, то это было его жалованіе, необходимое для его содержанія. Вѣдь и ваши архіереи получаютъ жалованье да еще какое? (перечисляетъ денежные доходы нашихъ архіереевъ). Для примѣра указываетъ на патр. Іова, который обязался

платить Константинопольскому патр. 500 червонцевъ и въ заключеніе ставитъ вопросъ. Кто-же лишилъ церковь ея права принимать епископа отъ ереси, за что онъ достоинъ чести и пріятія по 15 пр. двукр. Соб.)?

Миссіонеръ: Субботинъ на стр. 394 пишетъ, что митр. Амвросій уважалъ неизмѣнно обряды грековосточной церкви и въ принятіи старыхъ обрядовъ не видѣлъ измѣны православію. Если митр. Амвросій оплакивалъ греческую церковь, то не за незаконность ея и не за утрату ея благочестія, а за то, что она находилась въ порабощеніи у турокъ (Субб. стр. 372). Да и самъ старообрядческій лже-епископъ Кононъ свидѣтельствуемъ, что митрополитъ свою греческую вѣру не охудшалъ, также и крестное знаменіе то и другое принималъ (Брат. слово 1891 г. т. 11, 311). Что касается денежнаго договора (500 червонц.), несомнѣнность котораго засвидѣтельствована ихъ-же архіереемъ Арсеніемъ Швецовымъ (стр. 20—22), и что полученіе жалованья будто-бы не было зазорно для митр. Амвросія, разъ были и есть будто бы примѣры въ исторіи, то такое утверженіе ложно. Въ исторіи такого примѣра, чтобы когда нибудь еретикъ епископъ дѣлалъ денежное условіе съ православною церковію, когда переходилъ къ ней, желая возглавить ее, австрійцамъ не найти. Между тѣмъ у нихъ такъ и вышло. Они себя считали православными, а митр. Амвросія еретикомъ, и вдругъ прежде чѣмъ митр. Амвросій перешелъ къ нимъ, они заключили съ нимъ денежное условіе, иначе говоря, купили его за деньги. Что касается платы патр. Іова Константинопольскому патр. Іереміи, то это выдумка нѣмца Ликіена, да если-бы это было и правда, то все-таки такой примѣръ къ нимъ не приложимъ, ибо Іеремія не былъ еретикомъ. Обвиненіе-же нашихъ архіереевъ въ полученіи ими денежныхъ окладовъ, само собою послѣ этого отпадаетъ. Оправданіе же бѣгства митр. Амвросія пр. 15 двукр. Соб. точно также не можетъ быть доказано

тѣмъ-же 15 пр., такъ какъ оно дозволяетъ отдѣлиться отъ своего епископа, или патріарха, только за тѣ ереси, которыя осуждены соборомъ и когда онѣ т. е. ереси открыто воспроповѣданы епископомъ, или патріархомъ. А митр. Амвросій отступилъ отъ всей Вселенской Церкви и отступилъ, не указавъ никакой ереси, или не законно усмотрѣлъ ересь въ исправленныхъ обрядахъ, къ догматамъ вѣры не относящихся. Затѣмъ удостоеніе чести и пріятія отбѣгшаго отъ ереси епископа принадлежитъ Собору по 12 пр. Карѣ. Соб., а не бѣглому попу и мірянамъ. Притомъ нужно пр. 15 поставить въ связь съ 13 и 14 пр. того-же Собора, сущность которыхъ та, что служители церкви не должны по однимъ обвиненіямъ, грѣховнаго ради извѣта отдѣляться отъ начальствующихъ лицъ прежде соборнаго ихъ осужденія, но за ересь его всенародно проповѣданную, отступающія чести и пріятія достойны. Эти правила положены для правъ клириковъ, но не для бѣглыхъ поповъ и митр. Амвросія и при томъ въ нихъ говорится не о приходящихъ отъ ереси, но объ охраняющихъ паству отъ лжеученія православныхъ пастыряхъ. Вотъ кто достоинъ чести и пріятія. Къ нимъ не примѣнимо это правило, да не премѣнимо и пр. 8, 1. Вс. сб. (см. выше). При томъ-же бѣглый митр. Амвросій не зазиралъ греческую церковь въ ереси. Въ отвѣтной грамотѣ отъ 7 февраля 1848 г. митр. Амвросій оправдываетъ свое бѣгство личной обидой. (Матер. для ист. австр. свящ. стр. 226 у Кандариц. 90). А по сему митр. Амвросій, какъ не объявившій за своимъ патріархомъ ереси нарушилъ, 15 пр. Двук. соб; 31, 34 и 39 пр. Св. Ап. и по суду 1, 13 и 16 пр. Ант. соб. онъ достоинъ изверженія изъ сана, какъ любоначальникъ и похититель власти. Кромѣ того по суду св. Кипріяна Корфаг. онъ, митр. Амвросій, уподобляется тѣмъ, „кои безъ божественнаго распоряженія самовольно принимаютъ начальство надъ безразсудными скопищами, присвоиваютъ себѣ имя епис-

копа. Духъ Святый во псалмахъ называетъ ихъ „сѣдящими на судилищахъ губителей“ (Алекс. 120). Что касается ссылки на Иванцова-Платонова, что у насъ епископовъ опредѣляетъ оберъ-прокуроръ, то эта ссылка не вѣрна. Вѣсьмъ извѣстно, что избираетъ и опредѣляетъ въ епископы Святѣйшій Синодъ, который у насъ составляетъ постоянный соборъ епископовъ, а утверждаетъ это опредѣленіе Государь Императоръ, которому докладъ вноситъ оберъ-прокуроръ. И такъ у насъ епископъ избирается соборомъ епископовъ, а какой соборъ митр. Амвросія избралъ и поставилъ въ митрополиты въ Бѣлую Криницу?

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Объявленіе.

Съ 1-го іюня по 15-е іюля сего года при Шаповской сел.-хоз. школѣ, съ разрѣшенія Департамента Земледѣлія, устраиваются курсы для народныхъ учителей и учительницъ земскихъ, министерскихъ и церковно-приходскихъ школъ. Кромѣ этого по особому ходатайству могутъ быть принимаемы и лица не учительскаго персонала, но съ подготовкой не ниже курса учительскихъ семинарій.

Предполагается познакомить слушателей курсовъ въ теоретическихъ и практическихъ занятіяхъ, съ вопросами животноводства, мелочного хозяйства, земледѣлія съ кормодобываніемъ, садоводства, огородничества, пчеловодства, с./х. счетоводства, съ теоріей кооперацій.

Отъ школы слушателямъ курсовъ будетъ предоставлено помѣщеніе (человѣкъ на 25) съ кроватями и матрацами.

Довольствіе за плату 15 руб. въ мѣсяць можно имѣть отъ ученическаго стола.

Всѣ лица, прослушавшія курсы, получаютъ бесплатно руководства по пройденнымъ предметамъ.

Съ заявленіемъ о желаніи зачислиться на курсы обращаться въ школу по адресу: Гор. Подольскъ, Московской губ., Управляющему Шаповской с./х. школы.

Ближайшая къ школѣ станція: „Подольскъ“, Моск.-Кур. ж. д. Отъ станціи до школы 10 верстѣ на лошадахъ.

---

При семъ № прилагается 13-й листъ сочиненія— „Предки Царя Михаила Федоровича Романова“.

---

**Содержаніе неофициальной части.** Церковное прославленіе святѣйшаго Ермогена.—Миссіонерская побѣдка въ гор. Ржевѣ и публичная бесѣда съ глаголемыми старообрядцами.—Объявленіе.

---

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

---

Печатать дозволяется. 6 мая 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. Онтюжъ.

---

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преемв. М. В. Блиновъ.  
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.



Для примѣра укажемъ на отзывъ о немъ александрійскаго патріарха Герасима <sup>1)</sup>.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о церковной дѣятельности патріарха Филарета.

Какъ глава церковной іерархіи и представитель высшей духовной власти, Филаретъ Никитичъ заботился о строжайшемъ благочиніи какъ среди духовенства, такъ и среди населенія, боролся съ разнаго рода общественными пороками и недостатками, искоренялъ ереси и вольнодумство, занимался исправленіемъ богослужебныхъ книгъ и т. д.

Духовно-нравственное оздоровленіе тогдашняго общества, потрясеннаго смутами, составляло едва-ли не самую главную заботу патріарха Филарета. Наилучшей иллюстраціей такого рода дѣятельности Филарета Никитича служить грамота его отъ 1622 г. сибирскому архіеп. Кипріану, гдѣ говорится о церковныхъ и нравственныхъ не порядкахъ въ Сибири и о наставленіяхъ и обличеніяхъ патріарха по этому поводу <sup>2)</sup>. Въ упомянутой грамотѣ особенно подчеркивается нравственная распущенность сибирскаго населенія (кровосмѣшеніе, умыканіе чужихъ женъ и дочерей и т. д.), дошедшая до того, что стала самымъ обыкновеннымъ явленіемъ, санкціонированнымъ будто бы даже какою-то грамотой изъ Москвы. Филаретъ до послѣдней степени возмущенъ подобными явленіями и для пресѣченія ихъ не ограничивается одними словесными убѣжденіями и обличеніями, а рекомендуетъ для вразумленія грѣшныхъ прибѣгать и къ полицейскимъ мѣрамъ <sup>3)</sup>. По отношенію къ нарушителямъ седьмой заповѣди Филаретъ Никитичъ былъ вообще весьма строгъ, — виновныхъ онъ наказывалъ обычно заточеніемъ въ монастырь, оковами, батогами и т. д., не исключая въ данномъ случаѣ и лицъ дворянскаго сословія <sup>4)</sup>.

Весьма нетерпимо относился патріархъ Филаретъ къ такъ называемому вольнодумству и разнаго рода ересямъ. Какъ сынъ вѣка своего, Филаретъ практиковалъ въ такихъ случаяхъ обычную тогда мѣру воздѣйствія — полицейскія репрессіи: заточеніе, оковы, битье батогами, разнаго рода пытки и т. д., ошибочно полагая этими внѣшними мѣрами пересоздать внутренней строй человѣческой души. Самымъ яркимъ выразителемъ тогдашняго вольнодумства, противъ котораго боролся Филаретъ Никитичъ, былъ князь Иванъ Хворостининъ. Этотъ князь еще во времена Лжедмитрія сблизился съ поляками и, благодаря имъ, усвоилъ себѣ критическій взглядъ на порядки московской Руси. Въ своихъ „виршахъ“ и подметныхъ письмахъ онъ высмѣи-

<sup>1)</sup> Собр. г. гр. и д., III, 355.

<sup>2)</sup> Собр. г. гр. и д., III, 245—253.

<sup>3)</sup> Ibid., 250—252.

<sup>4)</sup> А. А. Э., III, 259, 336.

валь отсталость и невѣжество москвичей, ихъ пороки и суевѣрія, говорилъ, что „на Москвѣ людей нѣтъ, все людѣ глупой“, что „московскіе люди сѣютъ землю рожью, а живутъ ложью“ и т. д. 1) Либеральная мысль кн. Хворостинина коснулась и православной вѣры. Онъ пересталъ ходить въ церковь, запрещалъ посѣщать ее и своимъ людямъ, говоря, что „молиться не для чего и воскресенія мертвымъ не будетъ“. Соотвѣтственно своимъ взглядамъ Хворостининъ началъ и жить „не христіанскимъ обычаемъ“: началъ „безпрестани пити“, не исключая и страстной недѣли, даже „противъ Свѣтлаго Воскресенія былъ пьянъ, и до свѣта за два часа ѣлъ мѣстную ѣству и пилъ вино прежь пасхи“ 2). Тяготясь своимъ духовнымъ одиночествомъ въ Москвѣ („въ разумъ себѣ въ версту не поставилъ никого“), кн. Хворостининъ мечталъ объ отъѣздѣ за-границу и уже началъ было собираться въ Литву, гдѣ ждало его болѣе развитое и свѣтское общество, чѣмъ въ которомъ онъ жилъ въ Россіи 3). Но отъѣхать въ Литву ему не удалось: какъ ревностный блюститель вѣры, патріархъ Филаретъ арестовалъ его и заточилъ „подъ начало“ въ Кирилловъ монастырь „для исправленія“ 4). Въ монастырѣ, въ цѣляхъ „исправленія“, князя посадили въ „особную келью“, заставляли „всегда ходити къ церквѣ“, дали ему массу церковныхъ книгъ, свѣтскихъ же не велѣно давать—„сего ради, да не высокоуміемъ вознесся и высокословія возжелѣвъ, въ берегъ погибели впадетъ“ 5). Впослѣдствіи, искренно или фактивно—неизвѣстно, князь принесъ формальное раскаяніе въ прежнихъ поступкахъ и былъ возвращенъ въ Москву, гдѣ ему было позволено и „видѣти Государскія очи и быти во дворянѣхъ по-прежнему“ 6).

Указанный случай вольнодумства, вѣроятно, не былъ единственнымъ, исключительнымъ. Эпоха смуты всколыхнула все русское общество сверху донизу и пробудила не въ одномъ кн. Хворостининѣ недовольство окружающимъ и не порядками московской Руси 7). Князь Хворостининъ явился только наиболѣе эксцентричнымъ и крайнимъ обличителемъ косности москвичей.

Кромѣ, такъ сказать, свѣтскаго либерализма, патріархъ Филаретъ съ не меньшей энергіей преслѣдовалъ и другія уклоненія отъ догмы православной церкви („гадальныя тетради“, напр.); преслѣдовалъ онъ и всякое неуваженіе къ священнымъ предметамъ, ссылая виновныхъ

1) Собр. г. гр. и д., III, 332.

2) Ibid., 331.

3) Ibid., 331—332.

4) Ibid., 332.

5) А. А. Э., III, 212—213.

6) Ibid., 213; Собр. г. гр. и д., III, 332.

7) Ключевскій.—К. Р. И., III, 309—310.

въ заточеніе <sup>1)</sup>. Въ 1628 г. онъ издаетъ спеціальный указъ противъ разныхъ общественныхъ игръ и увеселеній, оскорбительныхъ для религіознаго чувства православнаго челоуѣка <sup>2)</sup>.

Ведя борьбу съ различнаго рода ересями, Филаретъ Никитичъ занимался и миссіонерскою дѣятельностью: „укрѣпи всю православную христіанскую вѣру,—говорить о немъ лѣтопись,—и многія языцы приведе въ православную вѣру, якоже убо древле чудотворецъ Леонтій Ростовскій приводяше заблудящую чудь въ православную вѣру, тако и онъ великій государь святитель многіе поганые вѣры приведе, всѣхъ убо крестяху, и подъ началомъ всѣ быша у него государя на патріаршѣ дворѣ“ <sup>3)</sup>. Благодаря стараніямъ Филарета, въ Россіи, особенно въ Сибири, увеличилось число церквей и монастырей <sup>4)</sup>. Въ цѣляхъ охраненія чистоты православнаго ученія отъ еретическихъ толкованій патріархъ Филаретъ завелъ въ Чудовѣ монастырѣ греко-латинское училище, которое поручено было исправителю книгъ — Арсенію Глухому <sup>5)</sup>.

Усиліями же Филарета была получена отъ персидскаго шаха Аббаса риза Господня съ ковчегомъ, ставшая потомъ предметомъ особеннаго религіознаго почитанія у москвичей. Въ честь ея былъ установленъ Филаретомъ даже праздникъ—27 марта <sup>6)</sup>.

По совѣту и при помощи восточныхъ патріарховъ—Герасима и Теофана—Филаретъ Никитичъ потрудился и надъ исправленіемъ церковно-богослужебныхъ книгъ. Имъ, между прочимъ, былъ уничтоженъ ненужный прилогъ „и огнемъ“ въ молитвѣ на освященіе воды <sup>7)</sup>.

Благодаря Филарету Никитичу, въ его патріаршество были значительно расширены права и привилегіи церквей и монастырей—особенно послѣднихъ. Трудно сосчитать, сколько было выдано патріархомъ и царемъ разнаго рода жалованныхъ, несудимыхъ, тарханскихъ и тому подобныхъ грамотъ—монастырямъ и церквамъ. Почти всѣ извѣстные болѣе или менѣе монастыри получили тогда какія-либо льготы и вольности,—назовемъ нѣкоторые изъ этихъ монастырей: Сійскій Антоніевъ монастырь, <sup>8)</sup> Пурдышевскій, <sup>9)</sup> Васильевскій, <sup>10)</sup> Николаевскій корѣльскій, <sup>11)</sup> Вяжицкій, <sup>12)</sup> Іосифовъ Волоколамскій, <sup>13)</sup>

1) А. А. Э., III, 259, 284, 337; Р. И. Б., II, 929; II, Собр. г. гр. и д., III, 298—299.

2) А. И., III, 96.

3) Никон. лѣтоп., VIII, 245.

4) Костомар.—Рус. Исторія въ жизн., отд. II, 27.

5) Солов., IX, 401.

6) Собр. г. гр. и д., III, 290—291.

7) А. А. Э., III, 240—242.

8) А. И., III, 124.

9) Ibid., 119.

10) А. А. Э., III, 156.

11) А. И., III, 132, 188.

12) Ibid., 143.

13) Ibid., 152.

Астраханскій Троицкій, 1) Суздальскій Покровскій, 2) Дѣвичій Іоанно-Предтеченскій, 3) Симоновъ, 4) Двинскій Архангельскій, 5) Тихвинскій Введенскій, 6) Кирилло-Бѣлоозерскій, 7) Макарьевъ Желтоводскій, 8) Ржевскій Селижаровъ 9) и т. д.

Въ лицѣ патріарха Филарета патріаршая власть на Руси достигла небывалыхъ еще размѣровъ.—Въ 1625 г. царь далъ Филарету Никитичу жалованную грамоту на право непосредственнаго суда надъ духовенствомъ во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ преступленій уголовныхъ, и на право произвольнаго взиманія имъ въ патріаршихъ имѣніяхъ податей и оброковъ 10). „Во всякихъ управныхъ и въ духовныхъ дѣлахъ судомъ и управою, кромѣ разбойныхъ и татинныхъ и кровавыхъ дѣлъ... велѣли вѣдать и росправу межъ ими чинить и пошлины имать... отцу нашему... Филарету“—говорится въ грамотѣ. Грамота эта дается „по совѣту и по прошенію“ патріарха и распространяется на всю патріаршую область, „опричь митрополичьихъ и архіепископскихъ и епископскихъ десятинь“ 11).

Соотвѣтственно своему высокому положенію царскаго отца и патріарха всероссійскаго Филаретъ Никитичъ имѣлъ и богатый патріаршій дворъ, съ царской обстановкой. Число придворныхъ чиновъ на его дворѣ было огромно. Однихъ стольниковъ патріаршихъ насчитываютъ до 477 человекъ 12). Патріаршее управленіе было организовано по примѣру общегосударственнаго—съ приказными, боярами, дворецкими, дьяками 13) и т. д. Подобно царю, патріархъ также и жалуется иногда своихъ служебныхъ и придворныхъ чиновъ 14).

О несмѣтномъ богатствѣ патріаршей казны Филарета Никитича можно судить по тѣмъ многочисленнымъ, разнообразнымъ и драгоценнымъ вкладамъ, которые онъ сдѣлалъ въ санѣ патріарха въ московскій Успенскій Соборъ и др. церкви и монастыри, а также по описи его келейной казны и по тѣмъ подаркамъ, какіе были поднесены патріархомъ Филаретомъ разнымъ лицамъ. По описи

1) Ibid., 161.

2) Ibid., 179.

3) А. А. Э., III, 188.

4) А. И., III, 182.

5) Ibid., 196.

6) Ibid., 230.

7) Доп. къ акт. ист., II, 221.

8) А. А. Э., III, 257.

9) Ibid., 260.

10) Собр. г. гр. и д., III, 275—277.

11) Ibid., 275—276.

12) А. Смирновъ.—Свят. патр. Филаретъ Никитичъ, 156.

13) А. А. Ю., I, 235; А. А. Э., III, 242, 259—260, 284, 336, 337; А. И., III, 319.

14) А. А. Э., III, 257, 278.

Московского Успенскаго Собора, составленной въ 1627 году, въ этомъ соборѣ были слѣдующіе вклады Филарета: „16 полотенець праздниковъ, до 12 полотенець Миней“, 1) крестъ хрустальный, обложенный серебромъ рѣзнымъ и позолоченный, 2) „вѣнцы у святыхъ серебряны, басменные-жъ, золочены“, 3) торжественникъ писменой, въ десть“, 4) серебро, золото и др. „прикладъ“ для поновленія паникадила „мѣднаго противъ анбона“, 5) „Евангеліе ходовое, писано въ полдесть, на немъ распятіе и евангелисты серебряны съ чернью“, 6) постройка Филаретомъ рѣшотки желѣзной „около кіота“, обогнутой мѣдью, и 4 подсвѣчниковъ желѣзныхъ около рѣшотки, 7) „покровъ отласу серебряного“... съ разными украшеніями, 8) „сосуды и покровцы и ризы и стихари и книги во всѣ въ три предѣлы“, 9) „два убрусца тафтяные червчаты“... съ украшеніями изъ жемчуга, золота... „на образѣ пречистой Богородицы“, 10) „лампада серебряная новая“ предъ чудотворнымъ образомъ Владимирской Богородицы (даръ Филарета и царя), 11) „противъ патріарша мѣста на налоѣхъ двѣ срачицы кушачные кизылбашскіе“, 12) „три подсвѣшника“ съ золоченными яблоками „передъ налои“, 13) „чара водоосвященная серебряная“ съ позолоченными краями, стоящая „273 руб. и 30 алтынъ, полчетверты денги новыхъ денегъ“, 14) (на наши деньги—около 4000 р.), „чаша водоосвященная, литая да 4 подсвѣшника литыхъ оловяные“, 15) образъ трехъ святителей московскихъ—Петра, Алексѣя и Іоны, съ разными драгоценными украшеніями, 16) „лампада серебряная“ у раки св. Петра чудотворца—даръ Филарета и царя Михаила, 17) такая же лампада у раки св. Іоны—и тоже даръ Филарета и царя Михаила 18).

1) Р. И. Б., III, 398.

2) Ibid., 399.

3) Ibid., 442.

4) Ibid., 478.

5) Ibid., 480.

6) Ibid., 484—485.

7) Ibid., 485—486.

8) Ibid., 486.

9) Ibid., 488.

10) Ibid.

11) Ibid.

12) Ibid.

13) Ibid., 489.

14) Ibid.

15) Р. И. Б., III, 490.

16) Ibid., 492.

17) Ibid., 495.

18) Ibid.

Не мало подобныхъ вкладовъ сдѣлалъ патриархъ Филаретъ и въ другія мѣста: 1) на раку черевича Димитрія въ Угличѣ—„отласу“, камки кизылбашскіе серебряныя на покровъ и т. п. <sup>1)</sup>; 2) на гробъ боярина Никиты Романовича Юрьева <sup>2)</sup>; 3) въ монастыри—Новоспаскій, <sup>3)</sup> Никитскій, <sup>4)</sup> и Саввы Вишерскаго, <sup>5)</sup> и въ церкви—Александра Невскаго, <sup>6)</sup> св. Аѳанасія Аѳонскаго, <sup>7)</sup> и Казанской Божіей Матери <sup>8)</sup>.

Изъ описи келейной казны патриарха Филарета видно, что дворъ его былъ „полной чашей“ <sup>9)</sup>. Здѣсь было всего въ изобиліи,—причемъ все было въ высшей степени драгоцѣннымъ. Одиѣхъ разныхъ „шапочекъ“ было—16, <sup>10)</sup> шубъ—17, <sup>11)</sup> рясокъ—23, <sup>12)</sup> посоховъ—14, <sup>13)</sup> панатій—18, <sup>14)</sup> крестовъ—19, <sup>15)</sup> и т. д. А „образовъ на золотѣ“, хранившихся въ разныхъ „сундукахъ“ и „коробьяхъ“ патриаршихъ, можно насчитать свыше 850-ти. <sup>16)</sup> Кроме этого у Филарета была масса серебрянной, вызолоченной посуды, масса платя и бѣлья, масса драгоцѣнныхъ матерій, камней, металловъ и т. д. Представляла большое богатство по тому времени и библіотека Филарета: въ ней было 235 печатныхъ и рукописныхъ книгъ (125 печатныхъ, остальные—рукописныя). Всѣ эти книги—религіознаго и главнымъ образомъ—церковно-богослужебнаго характера <sup>17)</sup>.

Наконецъ, и подарки Филарета Никитича разнымъ лицамъ говорятъ о большомъ богатствѣ дарящаго. Онъ даритъ обыкновенно или „кубокъ серебрянъ золоченъ“ или кусокъ дорогой матеріи—„камки свѣтлозеленой травной“, „камки адамашки зеленой мелко-травной“ <sup>18)</sup> и т. п.

1) Ibid., 948, 961, 966.

2) Ibid., 946.

3) Вкладная книга москов. Новоспас. мон-я.—Памятн. древн. письмен., кн. 2, 16—19.

4) Р. И. Б., Ш, 949, 956.

5) Ibid., 983.

6) Ibid., 957, 958, 965.

7) Ibid., 960, 961, 999.

8) Ibid., 961.

9) Ibid., 875—1000.

10) Ibid., 929—930.

11) Ibid., 925—926.

12) Ibid., 926—928.

13) Ibid., 912—914.

14) Ibid., 914—917.

15) Ibid., 917—918.

16) Ibid., 893—894.

17) Ibid., 898—912.

18) Ibid., 931—938, 940—947, 950—959, 960, 962—967, 975—978, 984—1000.

Богатство патриаршей казны при Филаретѣ такъ умножилось, что, по словамъ Берха „стало всё въ глаза кидаться“ <sup>1)</sup>. Вѣроятно, этимъ богатствомъ и вызвано было указаніе нѣкоторыхъ сословій на соборѣ 1642 г. на патриаршую казну, какъ на средство вести войну <sup>2)</sup>.

Мы уже отмѣчали властный и грозный характеръ Филарета, указывали и то, какъ расправлялся онъ съ людьми, такъ или иначе провинившимися предъ нимъ. Теперь слѣдуетъ замѣтить, что, благодаря этимъ чертамъ его характера, у него много было и враговъ какъ среди духовенства, такъ и среди свѣтской знати. Напр., архимандритъ Спасо-Евфиміева монастыря въ Суздалѣ Діонисій отказался въ свое время почтить память умершаго патриарха Филарета— „понахидъ не пѣлъ и обѣденъ не служилъ“, а бывшую жену Филарета не записалъ даже въ синодикъ, „ не токмо что понахиды пѣть и обѣдни служить“ <sup>3)</sup>. Были и другіе случаи проявленія прямой враждебности къ патриарху Филарету <sup>4)</sup>.

Филаретъ Никитичъ скончался 1 октября 1633 года, и, какъ полагаютъ, подъ вліяніемъ душевной скорби при видѣ несчастной для Руси польской войны, начатой по его настоянію. Погребенъ Филаретъ въ Успенскомъ соборѣ <sup>5)</sup>.

Патриаршество Филарета оставило глубокій слѣдъ въ исторіи русской церкви—въ лицѣ Филарета церковная власть достигла самой высшей степени полноты и независимости, какая только возможна для нея. Патриаршая же область, принадлежавшая Филарету Никитичу, была въ собственномъ смыслѣ „status in statu“. Со смертью Филарета авторитетъ и независимость церковной власти сразу же понижаются, что видно уже изъ того, что преемникомъ Филарету былъ назначенъ нарочно такой человекъ, который „къ царю не дерзновенъ“ <sup>6)</sup>. Послѣ патриарха Филарета начались также и ограниченія для духовенства,—напр., въ 1641 г. было запрещено „поповыхъ и дьяконовыхъ дѣтей“ принимать въ „подъячіе“, наряду со всѣмъ низшимъ сословіемъ“ и т. п. <sup>7)</sup>.

<sup>1)</sup> Берхъ.—Царств. царя Михаила Феодоровича, I, 283.

<sup>2)</sup> Собр. г. гр. и д., III, 392, 400.

<sup>3)</sup> А. А. Э., III, 436—437.

<sup>4)</sup> Солов., IX, 204.

<sup>5)</sup> Архіеп. Сергій, 8.

<sup>6)</sup> Солов., IX, 200.

<sup>7)</sup> А. И., III, 108.

## VI.

Жену Ѳедора (Филарета) Никитича звали Ксеніей Ивановной (въ монашествѣ Марѳа). Относительно происхожденія ея раньше мнѣнія раздѣлялись: одни считали ее изъ рода Шестовыхъ, костромскихъ помѣщиковъ, <sup>1)</sup> а другіе считали ее кн. Шестуновой <sup>2)</sup>. Но съ тѣхъ поръ, какъ стала извѣстна запись во „Вкладной книгѣ“ Московскаго Новоспасскаго монастыря относительно пожертвованія инокиней Марѳой Ивановной этому монастырю наслѣдственной вотчины Шестовыхъ, нужно считать данный вопросъ рѣшеннымъ въ томъ смыслѣ, что Ксенія (Марѳа) Ивановна по происхожденію своему была Шестова. Вотъ эта запись: „Государыня великая старица инока Марѳа Іоанновна пожаловала въ домъ ко Всемилостивому Спасу въ Костромскомъ уѣздѣ, въ Шачебольскомъ стану, на рѣкѣ на Шачѣ, старинную свою вотчину дѣда своего Василья Михайловича Шестова и отца своего Іоанна Васильевича, село Домнино съ деревнями“ <sup>3)</sup>.

Родъ Шестовыхъ, хотя ведетъ свое начало и отъ знатнаго предка (Михаила Прушанина—тоже выходца изъ Пруссіи), <sup>4)</sup> однако въ государственной жизни Московской Руси никогда не игралъ большой роли. Члены этого рода стоятъ на второстепенныхъ и даже болѣе низшихъ мѣстахъ служебной лѣстницы. Самъ Иванъ Васильевичъ Шестовъ, отецъ Ксеніи Ивановны, былъ, напр., просто дворяниномъ, да еще второй, слѣдовательно, низшей статьи,—какъ это видно изъ приговорной грамоты 1566 г. на счетъ войны съ Польшей <sup>5)</sup>. Незнатность происхожденія Ксеніи Ивановны, какъ невѣсты и жены Ѳедора Никитича, отмѣчалъ, какъ мы указывали, и англичанинъ Горсей, близкій другъ романовской семьи. Эта же незнатность дворянъ Шестовыхъ послужила причиной и того, что нѣкоторые писатели отказывались признать Ксенію Ивановну по происхожденію именно Шестовой, а считали ее, по созвучію фамилій, кн. Шестуновой. Таковъ, напр., Петровъ, совершенно не допускающій брака Ѳедора Никитича, какъ человѣка аристократическаго и притомъ родственнаго царю, съ дочерью простаго помѣщика Шестова <sup>6)</sup>. Но хотя этой бракъ былъ, дѣйствительно, неравенъ, онъ все-же небылъ

<sup>1)</sup> Сборн. Селиф., 104, 291.

<sup>2)</sup> Петровъ.—Ист. род. рус. дв., 88.

<sup>3)</sup> Памятн. древн. писъм., II, 21—22.

<sup>4)</sup> Родословныя Шестовыхъ указаны въ „Сборн. Селифонтова“—См. стр. 335—373.

<sup>5)</sup> Собр. г. гр. и д., I, 551.

<sup>6)</sup> Петровъ.—Ист. род. рус. дв., 88.



единственнымъ исключеніемъ въ боярской средѣ того времени. У того же Петрова есть указанія на случаи такихъ неравныхъ браковъ среди другихъ московскихъ аристократическихъ семей. Напр., князь Иванъ Ѳедоровичъ Пожарскій, несмотря на свой княжескій титулъ и знатность происхожденія, имѣлъ двоихъ зятей (Мячкова и Копнина)—совершенно неаристократическихъ <sup>1)</sup>. Кромѣ этого слѣдуетъ припомнить, что въ исторической литературѣ существуетъ предположеніе на счетъ какого-то сторонняго давленія, подъ влияніемъ котораго былъ заключенъ бракъ Ѳедора Никитича съ Ксеніей Шестовой.

По словамъ Массы, Ксенія Ивановна, будучи женой Ѳедора Никитича, принимала очень горячее участіе въ политической дѣятельности своего круга, всячески побуждая своего мужа не уступать престола Годунову. Когда же царемъ былъ избранъ все-таки Борисъ Годуновъ, она будто-бы съ горькими упреками обратилась къ Ѳедору Никитичу за то, что тотъ не сумѣлъ овладѣть престоломъ: „стыдися! зачѣмъ ты отнялъ корону и скипетръ отъ нашего рода и передалъ ихъ предателямъ нашего любезнаго отечества?“ <sup>2)</sup> Ксенія Ивановна такъ горевала по этому поводу и такъ бранила своего мужа, что между ними произошла, наконецъ, довольно бурная и непріятная семейная сцена <sup>3)</sup>. Масса, далѣе, передаетъ слухъ, (которому самъ, однако, не вѣритъ) что Ксенія Ивановна будто бы не успокоилась съ избраніемъ Бориса Годунова и принимала, вмѣстѣ съ братьями своего мужа—Иваномъ и Александромъ, самое дѣятельное участіе въ интригахъ противъ царя Бориса <sup>4)</sup>.

Во время гоненія Романовыхъ отъ Годунова въ 1601 г. Ксенію Ивановну постригли съ именемъ Марѳы и заточили въ „заонежскіе погосты“ и тамъ „посадиша въ тюрьму и мориша зъ голоду“—по выраженію лѣтописи <sup>5)</sup>. Оффиціальныхъ актовъ относительно ссылки Ксеніи Ивановны и постриженія ея—не сохранилось до нашего времени. Изъ жалованныхъ же (обѣльныхъ) грамотъ, данныхъ потомъ царемъ Михаиломъ разнымъ лицамъ за услуги его матери во время ссылки, видно, что инокиня Марѳа Ивановна была заточена въ Толвуйскомъ Егорьевскомъ погостѣ Новгородскаго уѣзда, Обонежской пятины <sup>6)</sup>. „Трудно вообразить себѣ,—говоритъ Фридебургъ,—чтонибудь мрачнѣе и суровѣе мѣста ссылки Марѳы Ивановны: это былъ низменный полуостровъ, врѣзывающійся съ сѣверо—запада въ Онежское озеро, почти до его половины, и самъ покрытый множествомъ

<sup>1)</sup> Ibid., 16.

<sup>2)</sup> Сказ. М. и Г., 62.

<sup>3)</sup> Ibid.

<sup>4)</sup> Ibid.

<sup>5)</sup> Никон. лѣт., VIII, 45.

<sup>6)</sup> А. И., III, 9, 147, 245.

озеръ“ 1). Здѣсь то и была выстроена избушка для невольной постриженицы. Ничего, кромѣ болота, поросшаго разноцвѣтнымъ мхомъ и покрытаго желѣзистой ржавчиной, не было кругомъ хижины Марѣы Ивановны 2).

Заточеніе Марѣы Ивановны было тѣмъ тяжелѣе, что она была разлучена съ своими дѣтьми—сыномъ Михаиломъ и дочерью Татьяной, которые были сосланы, вмѣстѣ съ теткой своей Анастасіей Никитичной, съ семьей Александра Никитича и княземъ Бор. Черкасскимъ съ женой, на Бѣлоозеро 3). Относительно тѣхъ строгостей и безчестья, которымъ будто-бы подвергалась, по лѣтописи, Марѣа Ивоновна въ своей ссылкѣ, нужно сказать то же самое, что было сказано въ этомъ отношеніи и о Филаретѣ. Надзоръ, конечно, былъ и за ней,—но на счетъ безчестья, и тѣмъ болѣе „моренія голодомъ“—можно усомниться, такъ какъ Борисъ Годуновъ, насколько видно изъ оставшихся грамотъ, никогда не давалъ такихъ наказовъ своимъ приставамъ, посылавшимся стеречь ссыльныхъ. Мы уже видѣли, какъ Годуновъ писалъ въ Сійскій монастырь, чтобы Филарету „безчестья никотораго не дѣлали“ и „чтобы ему ни въ чемъ нужи не было“. А далѣе увидимъ, что царь Борисъ и по отношенію къ другимъ сосланнымъ членамъ романовской семьи относился съ такой же корректностью и предупредительностью. Напр., повелѣвая возвратить изъ Бѣлоозера семью Александра Никитича, дѣтей Марѣы Ивановны и др. и помѣстить ихъ въ вотчинѣ Ѳедора Никитича въ Юрьевскомъ уѣздѣ Борисъ Годуновъ, между прочимъ, наказываетъ своему приставу,—и наказываетъ весьма энергично,—чтобы онъ ни въ чемъ не стѣснялъ, Романовыхъ, давалъ все, „чего не похотятъ“, чтобы имъ „въ ѣствѣ и питьѣ и ни въ чемъ однолично никоторыя нужи не было“. При этомъ дѣлаетъ строгій выговоръ приставу за то, что онъ самовольно—„воровствомъ и хитростью“—не додавалъ иногда сосланнымъ положенной провизіи („яиць съ молокомъ даешь не отъ велика“). 4) Трудно, поэтому, допустить, чтобы Марѣа Ивановна была исключеніемъ въ этомъ отношеніи.—Припомнимъ кстати и сношенія ея съ заточеннымъ Филаретомъ чрезъ толвуйскаго „попа“ Ермолая Герасимова съ сыномъ и нѣкоторыхъ крестьянъ, которые были потомъ вознаграждены царемъ Михаиломъ 5). Само собой разумѣется, что эти сношенія между ними могли состояться только при условіи нѣкоторой свободы и независимости въ положеніи Марѣы Ивановны. Можно бы, повидимому, предположить, что пристава, жившіе при ней, вопреки наказу царя издѣвались надъ Марѣой Ивановной,—но и это предпо-

1) Фридеб.,—отд. о Марѣѣ Иван., 3.

2) Ibid.

3) А. И., II, 47—49; Никонов. лѣт., VIII, 44.

4) А. И., II, 47—48.

5) Ibid., III, 9—10, 147, 245; А. А. Э., III, 68.

доженіе едва-ли допустимо въ виду той несомнѣнной снисходительности со стороны приставовъ къ Марѣ Ивановнѣ, благодаря которой послѣдняя находила возможнымъ пересылаться вѣстями даже съ Филаретомъ Никитичемъ.

Облегченіе участи, наступившее для нѣкоторыхъ изъ Романовыхъ еще при Годуновѣ, не коснулось однако Марѣ Ивановны—она въ своемъ заточеніи находилась до воцаренія Лжедмитрія, который, какъ извѣстно, вернулъ изъ ссылки и остальныхъ Романовыхъ. Послѣднимъ были возвращены при немъ и прежнія ихъ вотчины, и прежнія почести. Инокія Марѣа Ивановна, получивши свободу, поселилась вмѣстѣ съ сыномъ своимъ въ Ипатьевскомъ монастырѣ, близъ Костромы <sup>1)</sup>. Здѣсь она находилась до 1608 года, встрѣчаясь время отъ времени со своимъ бывшимъ мужемъ Филаретомъ Никитичемъ, ставшимъ тогда уже митрополитомъ ростовскимъ. Подъ вліяніемъ начавшагося броженія въ окрестностяхъ Москвы въ 1607—8 г.г., Марѣа Ивановна переселяется со своимъ сыномъ на жительство въ столицу, подъ охрану царскихъ войскъ и родственныхъ бояръ. О пребываніи ея въ Москвѣ во время осады намъ говорятъ многіе историческіе памятники, которые добавляють при этомъ, что поляки всячески тѣснили её съ сыномъ— „во всякой крѣпости и за приставы крѣпкими держали“ <sup>2)</sup>. По освобожденіи Москвы отъ поляковъ Марѣа Ивановна отправляется съ сыномъ въ свои родовыя вотчины, въ Костромской уѣздъ <sup>3)</sup>. Избраніе Михаила Ѳеодоровича на царство застаётъ Марѣу Ивановну живущей въ Ипатьевскомъ монастырѣ <sup>4)</sup>. Надо полагать, что Марѣа Ивановна, благодаря своимъ многочисленнымъ родственникамъ и знакомымъ, была хорошо освѣдомлена на счетъ избранія ея сына Михаила на царство, и потому великое посольство, присланное Соборомъ въ Ипатьевскій монастырь для приглашенія Михаила на престолъ, не было для нея неожиданностью. Въ виду полного разстройства московскаго государства и большой „шатости“ въ людяхъ Марѣа Ивановна не сразу рѣшилась отпустить на царство своего юнаго и неопытнаго сына. Только послѣ того, какъ великіе послы стали угрожать ей гнѣвомъ Божиимъ за отказъ благословить сына, Марѣа Ивановна согласилась, наконецъ, отпустить его на московскій престолъ.

Сдѣлавшись московскимъ царемъ, Михаилъ Ѳеодоровичъ, по словамъ „Кратк. Москов. Лѣт.“ назначилъ свою мать „вознесенскою игуменьей“ <sup>5)</sup>. Несмотря на неопытность своего сына, Марѣа Ивановна тѣмъ не менѣе не вмѣшивалась въ управленіе страной. Ниоткуда не

<sup>1)</sup> Костомаровъ.—См. вр., I, 236.

<sup>2)</sup> Собр. г. гр. и д., I, 611; Собр. г. гр. и д., III, 76; 150; Изборн., 420.

<sup>3)</sup> Собр. г. гр. и д., I, 611—612.

<sup>4)</sup> Ibid., 618—619.

<sup>5)</sup> Кратк. Моск. лѣт., 20.

видно, чтобы она лично влияла на государственную жизнь Московскаго царства. Хотя современники и думали, что она именно управляла страной вмѣсто своего сына, „поддерживая царство со своимъ родомъ“ <sup>1)</sup>, однако въ дѣйствительности, говоритъ Платоновъ, она „правила только дворцомъ и поддерживала не царство, а свой родъ“ <sup>2)</sup>. Ея роль сводилась къ тому, что она проводила къ власти своихъ близкихъ родныхъ — и только. Сохранились, впрочемъ, двѣ жалованные грамоты за подписью великой старицы Марѣы Ивановны. Одна грамота касается суда между Паисіевымъ монастыремъ и нѣкимъ Дв. Кащеевымъ <sup>3)</sup>, а другая — „въ домъ боголѣтняго Преображенія и преп. отецъ Засимы и Савватія Соловецкихъ чудотворцевъ, иже на островѣ великаго моря окіана“ — имѣетъ цѣлью искоренить распространившееся въ монастырѣ пьянство <sup>4)</sup>. Эти грамоты, однако, имѣютъ такой частный характеръ, что говорить о влияніи Марѣы Ивановны на московскую государственную машину на основаніи ихъ не представляется возможнымъ.

Не вмѣшиваясь въ государственныя дѣла своего сына, инокиня Марѣа Ивановна зато была полной, почти неограниченной хозяйкой царскаго дворца и имѣла сильнѣйшее влияніе на устройство семейной жизни Михаила Ѳедоровича. Она, между прочимъ, разстроила предполагавшійся бракъ послѣдняго съ Хлоповой <sup>5)</sup>. Съ ея разрѣшенія царь Михаилъ Ѳедоровичъ женился потомъ на кн. Долгорукой <sup>6)</sup>; не безъ ея влиянія, конечно, состоялся и второй бракъ царя <sup>7)</sup>.

Подобно патріарху Филарету, Марѣа Ивановна отличалась большой набожностью. Она то и дѣло путешествуетъ со своимъ сыномъ по монастырямъ. Нѣкоторыя же обители она посѣщаетъ ежегодно <sup>8)</sup>. Заботилась Марѣа Ивановна и о благолѣпіи храмовъ. Она сдѣлала массу цѣнныхъ вкладовъ въ разные монастыри и церкви. Напримѣръ, въ Московскій Успенскій Соборъ, по описи 1627 г., Марѣа Ивановна пожертвовала слѣдующія, весьма дорогія, вещи: „Рясы жемчугъ большой, колодки и кольца и переймы и наконешники золоты съ чернью, а въ колодкахъ 8 яхонтовъ червчаты, да 8 изумрудовъ, а въ переймахъ и въ наконешникахъ 56 искорокъ бирюзъ и винисокъ, а на лицо тѣхъ камышковъ искорокъ и бирюзъ и винисокъ 48. — Серги изумрудъ на золотѣ, на нихъ 4 зерна гурминскихъ и др.“ <sup>9)</sup>. Въ Ко-

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., V, 64.

<sup>2)</sup> Платоновъ. — Журн. М. Н. Пр., 1906, XII, 298.

<sup>3)</sup> А. И., III, 40.

<sup>4)</sup> И. Хрущовъ. — Древняя и Новая Россія, 1876, XII, 334.

<sup>5)</sup> Илов. — Эпоха царя Мих. Ѳед. Ром., 36.

<sup>6)</sup> Ibid., Никон. лѣт., VIII, 247.

<sup>7)</sup> Никон. лѣт., VIII, 251.

<sup>8)</sup> И. Хрущовъ. — Древняя и Новая Россія, 1876, XII, 340.

<sup>9)</sup> Р. И. Б., III, 379 — 380.

стромской Богоявленскій монастырь Марѳа Ивановна пожертвовала въ 1619 году золотой панагійный крестъ съ двумя жемчужинами на пробоѣ <sup>1)</sup>). Особенно много разнаго рода вкладовъ и пожертвованій сдѣлала Марѳа Ивановна въ Новоспасскій монастырь, какъ свою родовую усыпальницу. По словамъ „Кратк. ист. опис. Моск. Новосп. мон.“ Марѳа Ивановна съ Филаретомъ жаловали этотъ монастырь всѣми возможными способами—„многими вотчинами, денежными суммами, церковными утварями и прочими вещами и обогащали преизобильно“ <sup>2)</sup>). Какая бы нужда не случилась въ этомъ монастырѣ, Марѳа Ивановна всегда приходила ему на помощь. Потребовалось, напр., въ 1619 г. денегъ на ремонтъ монастыря—и Марѳа Ивановна немедленно выдаетъ нужную сумму. „Государыня великая царица инока Марѳа Ивановна,—читаемъ во Вкладной книгѣ,—пожаловала въ домъ ко Всемилоостивому Спасу для оскудѣнія и монастырскаго (отъ поляковъ) разоренія на всякое монастырское строеніе сто рублей во 127 (1619) году, да во 128 годѣ ноября въ 17 день сто рублей. Во 128 же годѣ декабря въ 3 день 50 руб.“ <sup>3)</sup>). Въ 1631 г. она даритъ монастырю свою вотчину (уже упомянутую) Домнино, въ Костромскомъ уѣздѣ <sup>4)</sup>). Въ томъ же году Марѳа Ивановна даритъ 1000 руб. на „поминокъ“ по своей душѣ <sup>5)</sup>). Наконецъ, ея же подарена монастырю масса церковной утвари, весьма драгоцѣнной по своимъ украшеніямъ и т. п. <sup>6)</sup>).

Живя въ Вознесенскомъ монастырѣ, Марѳа Ивановна обставила свои хоромы съ царской роскошью и великолѣпіемъ. Она имѣла у себя особый штатъ прислуги—свѣтской и монашеской. Въ ея распоряженіи находились всѣ сокровища прежнихъ царицъ московскихъ. Многочисленные и цѣнные подарки, которые дѣлала Марѳа Ивановна въ свое время разнымъ лицамъ, показываютъ, что она никогда не стѣснялась въ средствахъ <sup>7)</sup>).

Сохранились извѣстія и о грамотности Марѳы Ивановны. Она требовала себѣ временами изъ библіотеки ту или другую книгу для чтенія <sup>8)</sup> и писала иногда письма Филарету Никитичу во время разлуки <sup>9)</sup>).

1) Фридеб., отд. о М. И., 9.

2) Кратк. ист. опис. Моск. Новосп. мон., пред., III.

3) Памятн. древ. письм., II, 19.

4) Ibid., 21—23.

5) Ibid., 23.

6) Ibid., 20—21.

7) И. Хрущовъ.—Древн. и Нов. Россія, 1876, XII, 335—336.

8) Ibid., 337.

9) Ibid., 338—340.

Скончалась Марѳа Ивановна 27 января 1631 года и погребена въ Новоспасскомъ монастырѣ <sup>1)</sup>. По случаю смерти своей матери и въ память ея царемъ Михаиломъ былъ основанъ цѣлый монастырь— Знаменскій <sup>2)</sup>.

## VIII.

Второй сынъ Никиты Романовича, Александръ Никитичъ, началъ показываться на придворной службѣ съ 1585 года, присутствуя на приѣмахъ иностранныхъ пословъ и отправляя иногда обязанности рынды <sup>3)</sup>. Въ 1586 году онъ сказанъ въ „крайіе“ <sup>4)</sup> и назначенъ намѣстникомъ Коширскимъ <sup>5)</sup>. Въ 1591 году Александръ Никитичъ, въ качествѣ воеводы, участвовалъ въ походѣ противъ Казы-Гирея, причемъ былъ „у Мстиславскаго и Бориса Годунова въ прибылыхъ въ думѣ“ <sup>6)</sup>. Около 1594 года произошло уже извѣстное намъ столкновение его съ Борисомъ Годуновымъ, повлекшее за собой особенную ненависть послѣдняго къ Александру Никитичу <sup>7)</sup>. Это столкновение, какъ мы уже говорили, было однимъ изъ симптомовъ назрѣвавшей вражды между Годуновымъ и Романовыми. Въ 1597 г. Александръ Никитичъ принимаетъ участіе въ придворной церемоніи по случаю приѣма цесарскаго посла Аврама Бурграфа <sup>8)</sup>. По смерти даря Ѳедора Ивановича Александръ Никитичъ дѣйствовалъ заодно со своимъ старшимъ братомъ въ поискахъ престола. Когда же Романовы потерпѣли фіаско, то Александръ Никитичъ, по словамъ Массы, совѣщался съ братомъ Иваномъ и съ женой Ѳедора Никитича о томъ, чтобы отдѣлаться какъ-нибудь отъ Годунова <sup>9)</sup>. Нѣчто подобное рассказываетъ и Горсей. По его словамъ, Романовы уже давно враждовали съ Годуновымъ и что однажды Александръ Никитичъ будто-бы бросался на Годунова съ кинжаломъ въ рукѣ—и даже ранилъ его <sup>10)</sup>. Хотя сообщеніе Горсея и не подтверждается другими источниками,

<sup>1)</sup> Снег.—Н. М., 133 (д. ст.).

<sup>2)</sup> Архіеп. Сергій, 14.

<sup>3)</sup> Др. Р. В., XIV, 493; Сборн. Селиф., 291.

<sup>4)</sup> Др. Р. В., XX, 63.

<sup>5)</sup> Карамз., X, прим. 139, 416.

<sup>6)</sup> Синб. сб., 115.

<sup>7)</sup> Сказ. М. и Г., 50—51.

<sup>8)</sup> Пам. дипл. сн., II, 487.

<sup>9)</sup> Сказ. М. и Г., 62.

<sup>10)</sup> Горсей.—Отеч. Зап., 1859, IX, 137.

однако, въ основѣ его лежитъ вѣрная мысль—мысль о той крайней враждебности, которая была тогда между Романовыми и Годуновымъ.

Съ внѣшней стороны царь Годуновъ и къ Александру Никитичу относился очень сдержанно и корректно. Вступивши на престолъ, Борисъ Годуновъ по обычаю даровалъ разныя милости москвичамъ,—такая милость имъ была оказана и Александру Никитичу: послѣдній былъ пожалованъ царемъ въ „бояре“<sup>1)</sup>. Но вражда и ненависть между давнишними врагами отъ этого не уменьшились. Передъ походомъ въ Серпуховъ, по словамъ Андр. Сапѣги, Александръ Никитичъ и его братъ пытаются еще разъ одолѣть Годунова,—для чего они составили было заговоръ противъ него и притомъ не въ свою уже пользу, а въ пользу царевича Симеона. Но и данная попытка Романовыхъ потерпѣла фіаско<sup>2)</sup>. Борисъ Годуновъ и на этотъ разъ будто бы сохранилъ наружное спокойствіе и не тронулъ виновныхъ.

Александръ Никитичъ, подобно своему брату, и при новомъ царѣ служить при дворѣ, участвуя въ разныхъ торжествахъ и церемоніяхъ. Подписываетъ онъ и грамоту объ избраніи Бориса Годунова<sup>3)</sup>. Иногда Александръ Никитичъ появляется даже у царскаго стола, какъ, напр., въ 1599 году, когда у него произошелъ мѣстнической споръ съ кн. Ѳед. Ив. Хворостининымъ<sup>4)</sup>.

Въ 1601 году Александръ Никитичъ вмѣстѣ съ своими родными подвергся, какъ извѣстно, опалѣ отъ Годунова. Достоинно вниманія при этомъ, что розыскъ на счетъ „измѣны“ Романовыхъ начался какъ разъ съ Александра Никитича: у него именно въ казнѣ были найдены тѣ роковые корешки, о которыхъ говоритъ лѣтопись<sup>5)</sup>. Можно заключить поэтому, что Александръ Никитичъ считался однимъ изъ самыхъ энергичныхъ и непримиримыхъ противниковъ Бориса Годунова.

Послѣ розыска Александръ Никитичъ былъ сосланъ Годуновымъ на сѣверъ „къ Студеному морю къ Усолью рекома я Луда“—по выраженію лѣтописи<sup>6)</sup>. Хронографы подтверждаютъ это извѣстіе, называя Усолье „маложительнымъ и безлюднымъ мѣстомъ“<sup>7)</sup>. Официальныхъ грамотъ относительно ссылки жизни Александра Никитича мы не имѣемъ, а потому приходится ограничиться сообщеніями частныхъ лицъ. И лѣтопись, и хронографы, и иностранцы (Масса) утверждаютъ, что Александръ Никитичъ умеръ въ ссылкѣ насильственной смертью отъ руки пристава Леонтя Лодыженскаго, склоненнаго къ этому

1) Др. Р. В., XX, 69.

2) Платоновъ.—Очерки, 183.

3) А. А. Э., II, 48.

4) Синб. сб., 138.

5) Никон. лѣт., VIII, 43.

6) Ibid., 44.

7) Изборн., 438.

будто бы самимъ царемъ <sup>1)</sup>. Но мы уже видѣли, какъ эти частныя сообщенія расходятся съ дѣйствительнымъ положеніемъ вещей въ отношеніи другихъ ссыльныхъ Романовыхъ,—а потому и смерть Александра Никитича приписывать замыслу царя Бориса нѣтъ рѣшительно никакой возможности. По собственной инициативѣ—„воровствомъ и хитростью“—по выраженію Годунова, приставъ еще могъ чинить какія-либо стѣсненія заточенному боярину,—но чтобы это было въ силу разрѣшенія или даже повелѣнія самого царя Бориса—едва ли можно допустить.

Когда умеръ Александръ Никитичъ въ своей ссылкѣ—точно неизвѣстно, но во всякомъ случаѣ еще при жизни Бориса Годунова, такъ (какъ иначе Лжедмитрій вернулъ бы и его въ Москву. Въ виду смерти Александра Никитича Лжедмитрій распорядился лишь о томъ, чтобы прахъ его былъ перевезенъ въ родную усыпальницу въ Москву—что и было исполнено, какъ показываетъ наличность его гробницы въ Новоспасскомъ монастырѣ. „Лѣта 7114 (1606), марта въ 15 день погребенъ рабъ Божій бояринъ Александръ Никитичъ Романовъ, а преставися въ заточеніи отъ царя Бориса, Кириллова монастыря въ отчинѣ на Лудѣ“—написано на гробницѣ Александра Никитича <sup>2)</sup>).

Александръ Никитичъ былъ женатъ два раза. Первую жену его звали Евдокіей Ивановной. Она была дочерью кн. Ивана Юрьевича Голицына. Умерла 1 авг. 1597 года; погребена въ Новоспасскомъ монастырѣ <sup>3)</sup>.

Второй женой его была Ульяна Семеновна Погожая. Вмѣстѣ съ дѣтьми Ѳедора Никитича, ихъ теткой и княземъ Черкасскимъ она была сослана въ 1601 году на Бѣлоозеро <sup>4)</sup>. Въ 1603 году, по распоряженію царя Бориса, она была вмѣстѣ съ другими родными переведена въ вотчину Ѳедора Никитича, Юрьево-Польскаго уѣзда, Костромской губерніи <sup>5)</sup>. Нами уже указывалось, что царскому приставу, сопровождавшему ссыльныхъ на Бѣлоозеро и обратно, было предписано самое вѣжливое и предупредительное отношеніе къ Романовымъ. Съ воцареніемъ Лжедмитрія Ульяна Семеновна, вѣроятно, возвратилась въ Москву. Умерла она инокиней Іуліей—5 дек. 1625 года; погребена въ Московскомъ Новоспасскомъ монастырѣ <sup>6)</sup>.

Изъ царской грамоты по поводу перевода Ульяны Семеновны изъ Бѣлоозера въ Юрьево-Польскій уѣздъ видно, что у нея были и

<sup>1)</sup> Никон. лѣт., VIII, 44; Изборн., 438; Сказ. М. и Г., 67.

<sup>2)</sup> Снег.—Н. М., 131 (д. ст.).

<sup>3)</sup> Ibid., 130 (д. ст.).

<sup>4)</sup> А. И., II, 47—49; Никон. лѣт., VIII, 44.

<sup>5)</sup> А. И., II, 47—48.

<sup>6)</sup> Снег.—Н. М., 132 (д. ст.).