

КАЛУЖСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5.

1873. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Марта 15.

I.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Отъ 11 февраля 1873 г. № 7. О послѣдствіяхъ исключенія изъ духовнаго вѣдомства причетниковъ за пороки, лишающіе права на избраніе рода жизни.

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Сѣнодь слушали предложенную Господиномъ Сѣнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 4446, копію съ Высочайше утвержденнаго 21 минувшаго ноября мѣнія Государственнаго Совѣта, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства о послѣдствіяхъ исключенія изъ духовнаго вѣдомства непринадлежащихъ къ дворянству или почетному гражданству причетниковъ за пороки, лишающіе права на избраніе рода жизни, мѣніемъ положили: въ замѣнь статьи 6-й Высочайше утвержденнаго 15 марта 1871 г. мѣнія Государственнаго Совѣта и въ отмѣну ст. 284 уст. о предупр. прест. (по прод. 1863

г.) постановить: „Церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, безъ различія происхожденія, въ случаѣ исключенія ихъ, по суду епархіальному, изъ духовнаго вѣдомства за пороки, воспрещается поступать въ службу, какъ по опредѣленію отъ правительства, такъ и по выборамъ, хотя бы они по рожденію или образованію и имѣли сіе право. При этомъ тѣ изъ нихъ, которые по происхожденію не пользуются правами дворянства или почетнаго гражданства, обязаны приписаться къ городскому или сельскому состоянію.“ Приказали: Объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по духовному вѣдомству указами.

Росписаніе на 1873 годъ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, утвержденное синодальнымъ опредѣленіемъ 15 декабря 1872 года.

	Рубли.	Коп.
ДОХОДЫ:		
I.		
Обращаемые на содержаніе Духовно учебныхъ заведеній.		
Процентнаго сбора изъ доходовъ церквей кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ	1.293.160	—
Отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы	35.521	58
Проценты съ духовно-учебнаго капитала	1.059.313	65 ³ / ₄
Отъ оброчныхъ статей	10.306	30 ¹ / ₄

	Рубли.	Коп.
За содержаніе пансіонеровъ, пѣвчихъ архіерейскихъ хоровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ	96.763	47
Разные доходы:		
а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій 12.000 р. „ „		
б) случайныя и мелочныя поступленія	7.769	49 ³ / ₄ К.
Пожертвованія и пособія:		
1) Изъ государствен. казначейства	1.541.242	8 К.
2) Процентовъ съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	36.102	85 ¹ / ₂ К.
3) Взносы отъ архіерейскихъ домовъ, лавръ и монастырей	36.395	47 ³ / ₄ К.
4) Изъ доходовъ церквей	160.822	23 ¹ / ₂ К.
5) Изъ Грузинскаго, Имеретинскаго и Мингрельскаго церковныхъ казначействъ и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства	91.624	60 К.
6) Изъ капитала духовенства западнаго края	20.095	50 К.
7) Отъ постороннихъ вѣдомствъ	5.030	— К.
8) Наличныхъ остатковъ, образовавшихся по содержанію духовно-учебныхъ заведеній въ 1871 году	33.927	7 ¹ / ₄ К.
Итого	4.440	74 32³/₄

	Рубли.	Коп.
II.		
Доходы Типографскіе.		
Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.	316.270	р. 66 к.
Изъ основнаго капитала	10.989	р. 85 к.
	327.260	51
Доходы разнаго рода отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.	55.240	—
Итого	382.500	51
III.		
На потребности Духовенства западнаго края.		
Проценты съ капитала духовенства западнаго края	99.029	3 ¹ / ₂
Отъ оброчныхъ статей	273	70 ³ / ₄
Изъ Государственнаго Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей западнаго края	4.754	95 ¹ / ₄
Итого	104.057	69¹/₄
IV.		
На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.		
Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго	13.871	50
Изъ основнаго капитала	5.928	50
Итого	19.800	—
V.		
На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.		
Суммы, поступающія въ распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ на предметъ выдачи единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству	84.881	62

	Рубли.	Коп.
Проценты съ капитала	1.850	—
<u>Итого</u>	<u>86.731</u>	<u>62</u>
<u>Всего доходовъ по специальнымъ средствамъ вѣдомства Св. Синода.</u>	<u>5.033.164</u>	<u>15 1/2</u>
РАСХОДЫ:		
I.		
На содержаніе Духовно учебной части.		
1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣй- шемъ Синодѣ	23.500	р. к.
2) Содержаніе лицъ уп- равленія и учащихся въ духовно-учебныхъ заве- деніяхъ	1.645.602	р. 79 1/4 к.
3) Посobie къ содержа- нію служащихъ въ оныхъ	144.510	р. 70 к.
<u>Содержаніе воспитанниковъ</u>	<u>1.813.613</u>	<u>49 1/4</u>
<u>Хозяйственные расходы:</u>	<u>837.130</u>	<u>88 1/2</u>
1) Наемъ, ремонтъ, ото- пленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги	397.183	р. 44 1/2 к.
2) Содержаніе библио- текъ, кабинетовъ и по- купка періодическихъ изданій	29.514	р. 12 к.
3) Канцелярскія потребности:		
а) По учебному Комитету при Св. Синодѣ	1.000	р. к.
б) По Духовно-учебнымъ заведеніямъ	22.307	р. 90 к.
<u>Расходы разнаго рода:</u>	<u>450.005</u>	<u>46 1/2</u>
1) Содержаніе церквей	8.075	р. 50 к.
2) Больницы и медика- менты	41.426	р. 97 к.

	Рубли.	Коп.
3) Мелочные, экстраординарные и другіе расходы 68.521 р. 9 ¹ / ₄ к.	118.023	56 ¹ / ₄
Пенсіи и классные оклады:		
1) Пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству 79.329 р. 53 к.		
2) Классные оклады по учебнымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи 71.832 р. 37 ¹ / ₂ к.	151.161	90 ¹ / ₂
Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ духовно-учебныхъ округахъ:		
1) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на островѣ Халки 2.000 р.		
2) Училища въ Сиріи 286 р.		
3) Православной семинаріи въ Черногоріи 8.000 р.		
4) Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ той же Черногоріи 750 р.		
5) Стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 3.500 р.		
6) Общаго Колоніальнаго училища въ Новорархангельскѣ 420 р.		
7) Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и на устройство новыхъ школъ 10.000 р.	24.956	
Постройка зданій для духовно-учебныхъ заведеній и исправленіе ихъ	900.000	—

	Рубли.	Коп.
Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемого по центральному управленію, на слѣдующія статьи:		
1) Прогоны, путевое содержаніе и первоначальное обзаведеніе наставникамъ	10.000	
2) Заготовленіе и рассылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій	42.000	
3) Пособіе государственному казначейству на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній	22.986	89 к.
4) На вознагражденіе лицъ, занимающихся переводомъ богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки	1.020	
5) На пополненіе недобора, могущаго произойти въ мѣстныхъ доходахъ	5.000	
Экстраординарные расходы	81.006	89
Итого	4.440.074	32³/₄
II.		
На содержаніе Типографій и расходы, относенные на типографскій капиталъ.		
Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями С-Петербургской и Московской и расходы для дѣйствій сихъ типографій	267.673	85
Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ:		

	Рубли.	Коп.
содержаніе духовныхъ Миссій: въ Іерусалимѣ, въ Японіи, домовоѣ церкви въ Нью-Йоркѣ и пособіе причту въ этой церкви, снабженіе богослужебными книгами церквей православныхъ славянъ въ Турецкихъ владѣніяхъ, пособіе архіерейскимъ домамъ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ и дома Главнаго Священника Арміи и флотовъ и проч.	114.826	66
Итого	382.500	51
III.		
На потребности духовенства Западнаго края.		
Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другія расходы собственно для духовенства западнаго края	83.962	19'
Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ западныхъ епархіяхъ	20.095	50
Итого	104.057	69 ¹ / ₂
IV.		
На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.		
Дополнительное содержаніе разныхъ мѣстъ и лицъ и на экстраординарные расходы	19.800	—
У.		
На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.		
Единовременныя пособія заштатному городскому и сельскому духовенству	86.731	62
Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святейшаго Синода въ 1873 г.	5.033.164	15 ¹ / ₂

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Калужская Уѣздная Земская Управа 23 прошлаго февраля сообщила Консistorіи, что, несмотря на сдѣланное послѣднею распоряженіе, причты церквей гор. Калуги и его уѣзда не доставляютъ въ Управу требуемыхъ ею свѣдѣній о числѣ родившихся въ ихъ приходяхъ въ теченіи года дѣтей, между тѣмъ свѣдѣнія эти необходимы для всеподданнѣйшаго отчета г. Губернатора, срокъ представленія котораго наступаетъ; почему и просила Консistorію доставить ей упомянутыя свѣдѣнія въ самомъ непродолжительномъ времени. Вслѣдствіе сего Калужская Духовная Консistorія вынуждается вторично и строжайше подтвердить означеннымъ причтамъ, чтобы, не обременяя Консistorію бесполезной и напрасной перепиской, непремѣнно и своевременно доставляли въ Уѣздную Управу требуемыя свѣдѣнія.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) Определенъ помощникомъ Благочиннаго XI округа Священникъ села Рыченокъ Никита Новоградскій, — 28 февраля.

2) Определены на Священническія вакансіи:
а., Къ Перемышльскому собору Священникъ, (возвратившійся изъ Тобольской епархіи) Михаилъ Успенскій, — 28 февраля.

б., Въ село Никольское на Серенѣ, Мещовскаго уѣзда, Священникъ села Староселья Сергѣй Крестовоздвиженскій, — 28 февраля.

в., Въ село Авчурино, Калужскаго уѣзда, старшій Священникъ села Недѣлина Малооярославецкаго уѣзда,

Дмитрій Луганскій, на мѣсто же Луганскаго въ село Недѣлино младшій Священникъ того же села Яковъ Звѣревъ,—5 марта.

3) На дьячковскія вакансіи:

а., Въ село Котово, Мосальскаго уѣзда, діаконъ с. Концеполья, Мещовскаго уѣзда, Ѳеодоръ Лавровъ,—5 марта.

б., Въ село Никололужу, Боровскаго уѣзда, отрѣщенный отъ мѣста діаконъ села Ребушекъ, Боровскаго уѣзда, Василій Страхонъ въ качествѣ псаломщика,—28 февраля.

4) Имѣются вакансіи:

а., Священника въ с. Буневѣ, Мосальскаго уѣзда, за увольненіемъ заштатъ за болѣзнію Священника Петра Скромнова.

б., Псаломщика при Мосальскомъ соборѣ за отрѣшеніемъ запрещеннаго діакона Василя Бархатова.

в., Дьячка села Недѣлина, Малоярославецкаго уѣзда, за смертію дьячка Григорія Соколова.

5) Упразднены мѣста:

а., Діакона въ селѣ Бережкахъ, Жиздринскаго уѣзда, за отрѣшеніемъ отъ должности діакона Василя Преображенскаго съ низведеніемъ его на должность причетника въ томъ же селѣ.

б., Дьячка въ селѣ Ферзиковѣ, Калужскаго уѣзда, за отрѣшеніемъ отъ должности исправлявшаго оную запрещеннаго Священника Семена Виноградова.

Членъ Консисторіи, Каѳедральный Протоіерей *Алексій Колыбелинъ.*

Секретарь *Николай Бернадскій*

ЖИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к. съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 5.

Выходитъ два раза

въ мѣсяць, 15 и 30

числа.

1873. Марта 15.

Содержаніе: Слово.—Журналъ дѣйствій съезда Депутатовъ отъ духовенства Квлужскаго училищнаго округа въ январѣ 1873 г.—Воспоминанія о въ Бозѣ почившемъ епископѣ Кавказскомъ Теофилактѣ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

С Л О В О (*)

въ день введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы
о пользѣ обученія дѣвицъ грамотѣ.

Нынѣ праздникъ введенія во храмъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, въ который мы торжественно, хвалебными пѣснями въ честь Пречистой Дѣвы, воспоминаемъ, какъ Она, будучи трехъ лѣтъ, по обѣщанію родителей, введена была ими въ храмъ Господень для воспитанія на служеніе Богу, и тамъ, подъ надзоромъ священниковъ, а еще болѣе подъ руководствомъ Ангеловъ приготовилась Сама быть храмомъ Господа, т. е. Матерію Господа нашего Іисуса Христа. При храмѣ Іудейскомъ въ то время жили и другія дѣвицы, которыя учились здѣсь, подъ руководствомъ священниковъ закону Божию

(*) Составлено примѣнительно къ быту мѣстныхъ прихожанъ—крестьянъ.

и рукодѣлю, и такимъ образомъ приготавливались здѣсь къ будущей семейной жизни.

Православные! Благодаря правительству, и при нашемъ храмѣ уже тридцать лѣтъ существуетъ училище. Но въ нашемъ училищѣ обучаются одни мальчики, а дѣвочекъ нѣтъ,—какъ будто однимъ мальчикамъ нужно ученье, а для дѣвочекъ не нужно.—Нѣтъ, отцы и матери. ученье не менѣе полезно и для дѣвочекъ. Въ день праздника Пресвятыя Дѣвы обратимъ вниманіе на воспитаніе дочерей вашихъ и на то, какую пользу принесло бы имъ обученіе въ училищѣ.

До замужства дѣвица у васъ, какъ говорится, сидитъ въ забытомъ углу,—вы мало обращаете на нее вниманія. Отъ этого бываютъ дочери ваши малоразвитыми въ понятіяхъ и грубы въ обхожденіи. О Богѣ, Творцѣ нашемъ и благодѣтелѣ, онѣ не имѣютъ почти никакого понятія,—не умѣютъ инья правильно изобразить на себѣ крестнаго знаменія,—не знаютъ даже начальныхъ молитвъ. Если захочешь говорить съ ними, они или бѣгутъ отъ тебя, или грубо—безъ понятія ведутъ рѣчь съ тобою. Плохо понимаютъ онѣ и предметы ихъ окружающіе. Они не умѣютъ перечесть нѣсколько мелкихъ монетъ. Не то было-бы, православные, если-бы дочери ваши посѣщали училище,—и здѣсь узнали бы то, чему учатъ. Здѣсь, прежде всякаго ученія толкуютъ дѣтямъ: какъ правильно молиться Господу Богу, какъ въ молитвахъ просить Его милости и благодарить за Его къ намъ благодѣянія. Тутъ учатъ дѣтей, вѣрѣ и благочестію, рассказываютъ священныя событія, объясняютъ

православные праздники и богослуженіе. При семъ обученіи вѣрѣ и благочестію дѣтей приучаютъ къ вѣжливости, послушанію, почтенію къ старшимъ, начиная съ Государя—Батюшки. Когда учатъ читать, дѣтей вашихъ знакомятъ съ предметами насъ окружающими. Здѣсь учатъ ихъ также счетамъ и приучаютъ записывать на бумагѣ то, что имъ нужно знать и дѣлать. Словомъ—учатъ дѣтей всему полезному, отъучаютъ отъ вреднаго. А такое обученіе въ жизни очень пригодилось бы дочерямъ вашимъ.

У васъ, въ быту вашемъ, принято непремѣнно выдавать дочерей въ замужство. Обычай добрый. *Вдаи дъву браку*, говоритъ Апостоль, *добръ творить*. Но бракъ, или супружеская жизнь только тогда хороша бываетъ и счастлива, когда мужъ и жена живутъ согласнo, когда мужъ находитъ въ женѣ себѣ помощницу, подругу жизни, — себѣ спутницу, — съ которою можетъ подѣлиться мыслями, раздѣлить вмѣстѣ горе и радости. Но не бываетъ счастья въ супружеской жизни, если мужу выпадаетъ жена неровня, когда мужу она не сочувствуетъ, не понимаетъ его мыслей, и слова мужа ей кажутся странными, — на привѣтъ мужа жена отвѣчаетъ грубостью, невѣжествомъ. Да, нельзя имѣть счастья безъ христіанскаго просвѣщенія, или обученія въ семействѣ. Только жена, по христіански обученная, усердно Господу молится, чтобы Онъ далъ ей съ мужемъ согласіе, а сама угадываетъ каждый взглядъ мужа, — не проронить ни одного слова мужняго. А если случится размолвка между ними, жена опять съ молитвою къ Господу, и сама — первая къ мужу съ словомъ ласковымъ, она всегда будетъ дорожить спокойствіемъ мужа — своего друга. Такіе супруги живутъ не на раду-

ются. И помилуй Богъ, если бы мужа постигла бѣда—горе житейское, жена христіански—обученная ободрить мужа словомъ участія и поддержитъ его въ минуты невзгоды—несчастія. Подкрѣпляемый ея содѣйствіемъ, мужъ не потеряется, не свернетъ съ прямого пути. Такая жена мужу всегдашняя спутница, его подруга и помощница,—его счастье. А доброе христіанское настроеніе дѣвицы, ваши дочери, могутъ приобрѣсти въ училищѣ, гдѣ, какъ я сказалъ, дѣтей учатъ вѣрѣ и благочестію, толкуютъ дѣтямъ ихъ обязанности.

Затѣмъ дочь ваша—сама стала матерью. Въ вашемъ быту, на матеряхъ лежитъ главная обязанность на первыхъ порахъ учить дѣтей уму—разуму. Мужу—отцу нѣкогда учить дѣтей своихъ,—у него свои дѣла, за которыми онъ по часту отрывается отъ семьи своей. Но чему научить дѣтей мать, сама ничему не учившаяся? Какое дастъ имъ воспитаніе? Первое дѣло—мать должна учить дѣтей молиться, а она сама не знаетъ молитвъ. Дѣти обращаются къ ней съ разными дѣтскими вопросами, на примѣръ спрашиваютъ: какъ родилось солнышко? откуда звѣзды? Зачѣмъ снѣгъ и дождь идетъ? Для чего у насъ церковь? Куда отнесли нашего дѣдушку? А мать, ничему неучившаяся, сама не понимая того, о чемъ ее спрашиваютъ, отвѣчаетъ дѣтямъ, что на умъ придетъ. Жалкія дѣти при такой матери! Она не научитъ, а запугаетъ неразумными отвѣтами малютокъ несмысленныхъ. Не такъ воспитывала бы дѣтей мать просвѣщенная! Она охотно и ласково дѣтямъ растолковала бы, что есть у насъ Отецъ небесный, Который выше всѣхъ отцевъ и матерей, что Онъ любитъ насъ, какъ ни одна мать не любитъ дѣтя свое; питаетъ насъ, Ему надобно усердно молиться; она

внушила бы имъ и другія спасительныя истины, сообщила бы много полезнаго и касательно вещей окружающихъ. Мать, обученная въ училищѣ, и дѣтей своихъ научила бы сама грамотѣ и подѣ своимъ материнскимъ надзоромъ подготовила бы къ жизни дѣтей своихъ. Великую пользу принесло бы матери обученіе въ школѣ, при воспитаніи чадъ ея.

Наконецъ, дочери вашей предстоитъ еще быть дому хозяйкою. Хозяинъ—мужъ ея дома бываетъ лишь гостемъ. Онъ отправляется работать—трудиться на сторону. Дома одна жена остается хозяйничать. Но вести хозяйство—дѣло не легкое. Тутъ забота—чтобы семейство было одѣто, обуто, пропитано. Тамъ нужно поправить постройки домашнія. Нужно еще, чтобы поле не запустовало. Иное нужно продать, другое купить, и другія сдѣлать распоряженія по дому въ отсутствіе хозяина—мужа. Теперь судите вы сами: справится ли съ хозяйствомъ, какъ должно, хозяйка неграмотная, въ счетахъ, расчетахъ не свѣдующая? За все она платитъ въ два-дорога, а свое идетъ у нея въ пол-цѣну. Отъ того не спорится хозяйство ея,—не прибываетъ, а убываетъ въ домѣ у ней, и семья остается въ жалкомъ видѣ. Но то ли было бы, если бы хозяйка дома выучилась въ школѣ? Отъ вѣрныхъ расчетовъ хозяйство у ней было бы хорошее. Всѣ въ домѣ были бы сыты, довольны, благодарили бы Господа за счастье свое. Домъ былъ бы, какъ полная чаша на диво сосѣдямъ. Было бы что хозяйкѣ подать на жертву Богу; царская подать за ней не стояла бы; было бы чѣмъ отереть слезу сиротѣ, успокоить дряхлаго старца! Вотъ какую бы пользу оказало ученіе дочери вашей—въ хозяйствѣ!

Видите, отцы и матери, какую значительную пользу принесло бы обученіе въ школѣ дочерямъ вашимъ. Въмѣсто грубой, дикой—не развитой дѣвицы, вы имѣли бы дочь вашу въ духѣ христіанскомъ воспитанную и къ домашней жизни подготовленную. Ваша дочь была бы мужу жена христіанская, подруга жизни, ему помощница. Ваша дочь была бы своимъ дѣтямъ—матернѣжная, христіанская воспитательница, а въ домѣ хозяйка распорядительная и умная.

Пора, пора, отцы и матери, вамъ подумать о просвѣщеніи грамотой дѣвиць вашихъ.

Села Хотѣни Свящ. *Николай Королевъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствій сѣзда Депутатовъ отъ духовенства
Калужскаго училищнаго округа въ январѣ
1873 года.

Января 17 съ 6 до 9 ч. вечера. Явились Депутаты, Священники: I-го благочинническаго округа: монастырскій—Алексѣй Воронцовъ, Георгіевской церкви Александръ Марковъ, Одигитріевской—Михаилъ Предтеченскій; II-го округа: села Грабцева Федоръ Крыловъ, села Боршовки Василій Благовѣщенскій; III-го округа: с. Калужки Александръ Соколовъ, с. Покрова Алексѣй Виноградскій, с. Авчурина Дмитрій Луганскій; IV-го округа: с. Боболей Георгій Добромысловъ, села Лужи Петръ Георгіевскій; V-го округа: с. Прогнани Иаковъ Чупровъ, с. Рышкова Алексѣй Покровскій; VI округа: Малоярославецкій Протоіерей Николай Чинновъ, с. Савинова Священникъ: Александръ Сахаровъ; VII округа: с. Мышега Алексѣй Бѣляевъ, с. Истомина Феофанъ Пушкинъ; VIII округа: с. Гостешева Григорій Прозоровскій, с. Полеи Матвѣй Космодаміанскій; X округа: с. Никольскаго Павелъ Щегловъ, с. Добро-го Василій Титовъ; XI округа: Перемышльскій Ана-насій Георгіевскій, с. Покровскаго Александръ Нена-рокомовъ; XII округа: с. Рождествена Павелъ Тарбѣевъ, с. Бышковичъ Іоаннъ Покровскій, с. Воротынска Іо-аннъ Соколовъ; XIX округа, г. Медыни Петръ Полла-динъ; XX округа: с. Вешекъ Іоаннъ Марковъ, с. Ка-пустниковъ Николай Протопоповъ; XXI округа: Кора-мышева Дмитрій Любимовъ, с. Рождества Іоаннъ Не-думовъ.

Не явились: VI-го округа: села Уготки—Николай Любимовъ, по болѣзни, какъ свидѣтельствуеть Благочинный Депутатъ того же округа Протоіерей Чинновъ; XI округа, с. Григоровскаго—Іоаннъ Григоровичъ, тоже по болѣзни, какъ видно изъ присланнаго имъ въ сѣздъ рапорта; XIX округа, с. Дунина—Іоаннъ Шумилинъ, по болѣзни, какъ свидѣтельствуеть Депутатъ того же округа Священникъ Полладинъ.

Не явились по неизвѣстной причинѣ: IX округа: Лихвинскій Священникъ: Іоаннъ Смирновъ, с. Вырска Василій Шангинъ; XIII округа: г. Козельска:—Дмитрій Соколовъ, Ѳедоръ Никольскій, Василій Королевъ; XIV округа: с. Дубны—Александръ Елеонскій, с. Перестряжи—Григорій Благовѣщенскій, с. Плохина—Василій Титовъ; XVII округа: с. Хотѣни—Николай Королевъ, г. Сухиничъ—Николай Глазовъ; XXIV округа: г. Жиздры—Дмитрій Никольскій, с. Овсорока—Николай Бриллиантовъ, с. Кондрыкина—Іоаннъ Лавровъ; XXV округа: с. Песочни—Іоаннъ Чистяковъ и с. Бережка—Дмитрій Залѣтаевъ.

По назначительной, всѣми пропѣтой молитвѣ: „Царю Небесный“ явившіеся на сѣздъ Депутаты: 1) на основаніи Уст. Учл. § 23 и опредѣленія Св. Синода отъ ¹⁵/₂₀ декабря 1867 года приступили къ избранію изъ среды себя Предсѣдателя. Къ баллотировкѣ назначены были Священники: г. Калуги женскаго монастыря Алексѣй Воронцовъ, Георгіевской, за лавками церкви Александръ Марковъ, Одигитріевской церкви Михаилъ Предтеченскій. По баллотировкѣ получили: Священникъ Воронцовъ избирательныхъ шаровъ 25, не избирательныхъ 5; Священникъ Марковъ избира-

тельныхъ 6, не избирательныхъ 24; Священникъ Предтеченскій избирательныхъ 14, не избирательныхъ 16; по сему Предсѣдателемъ съѣзда признанъ былъ Священникъ Воронцовъ.

На должность дѣлопроизводителя съѣзда баллотировался Священникъ села Боршовки Василій Благовѣщенскій и получилъ избирательныхъ шаровъ 28, не избирательныхъ 2; почему и признанъ былъ дѣлопроизводителемъ.

На сихъ избраніяхъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Одобрено“.

За симъ 2) собраніе вошло въ разсужденіе о неявкѣ на съѣздъ 18 вышепоименованныхъ Депутатовъ, изъ коихъ 15 не явились по неизвѣстной причинѣ. По сему предмету постановлено: Такъ какъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ ¹⁵/₂₀ декабря 1867 года члены съѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ, безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то взысканію по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства: то поступокъ 15 Депутатовъ, не явившихся на съѣздъ по неизвѣстной причинѣ, передать на разсмотрѣніе Консисторіи. А такъ какъ для каждаго изъ Депутатовъ могутъ быть резонныя причины къ неявкѣ на съѣздъ, напр. болѣзнь: то, на основаніи Уст. Учил. § 21, прим. 1, просить Консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы въ каждомъ благочинническомъ округѣ, кромѣ опредѣленнаго числа Депутатовъ, было избрано еще хотя по одному кандидату на сію должность, который бы, въ случаѣ болѣзни и другихъ причинъ, заступалъ мѣсто Депутата.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопре-

освященства послѣдовала такая: „Выписать это и не явившихся для передачи въ Консисторію“.

Правленіе Училища, при отношеніи отъ 10 ноября 1872 года, выслало на съѣздъ выписку изъ своихъ журналовъ о предметахъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда Депутатовъ. По сей выпискѣ собраніе Депутатовъ; 3) слушало прошеніе вдовы коллежскаго ассесора Маріи Воскресенской объ освобожденіи ея отъ взноса платы за обученіе сына ея въ училищѣ, ученика III класса Дмитрія Воскресенскаго. По сему прошенію большинствомъ голосовъ, 26 противъ 3, постановлено: Такъ какъ по уставу училища § 8, дѣти свѣтскаго сословія принимаются въ училище съ платою за обученіе, и училищное Начальство съ своей стороны не представляетъ ни какихъ причинъ къ отступленію отъ сего порядка для ученика Воскресенскаго, то прошеніе вдовы Воскресенской оставить безъ удовлетворенія.

На семъ постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

Между тѣмъ, такъ какъ опредѣленіемъ Св. Синода ¹⁵/₂₀ декабря 1867 года, постановлено, чтобы размѣръ платы въ духовныхъ училищахъ за обученіе дѣтей инословныхъ отнюдь не превышалъ количества платы, положенной за ученіе въ соотвѣтственныхъ, по степени, училищахъ гражданскаго вѣдомства; въ Калужскомъ же народномъ уѣздномъ училищѣ, какъ дозволено, плата за обученіе опредѣлена въ 3 руб. сереб., то опредѣленную до обнародованія вышеозначеннаго опредѣленія Св. Синода отъ ¹³/₂₀ декабря 1867 года съѣздомъ духовенства 1869 г. (журн. съѣзда пун. 8) плату за обученіе всѣхъ инословныхъ 25 руб. умень-

шить, согласно вышеозначенному постановленію Св. Синода, до 3 руб.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „Утверждается на сей разъ“.

4) По той же выпискѣ слушало отношеніе Московскаго Комитета Шелководства, коимъ предлагается завести при училищномъ домѣ, въ саду, шелковицу съ выводкою червей и кокановъ. Постановлено: Такъ какъ шелководство не имѣетъ ни какого отношенія къ училищному образованію, то и нѣтъ основанія заводить оное при училищѣ на счетъ епархіальныхъ суммъ. Почему предоставитъ оное наставникамъ, если пожелаютъ, имѣющимъ квартиры при училищномъ домѣ.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „Утверждается“.

(Продолженіе будетъ).

ВОСПОМИНАНІЯ

о въ Бозѣ почившемъ Преосвященномъ Теофилактѣ, бывшемъ епископѣ Кавказскомъ и Екатеринодарскомъ.

(Продолженіе). (*)

Но не въ кельѣ только и среди насъ трудился добровольный мученикъ-Архипастырь: трудился онъ не менѣе и во время обозрѣнія епархіи. Кто не слышалъ о ночныхъ бесѣдахъ его съ пастырями сель и станицъ, собираемыми имъ нарочито въ извѣстномъ мѣстѣ на пути слѣдованія? Далеко—за полночь, а бесѣда его еще длится. Не смотря на усталось, а ему хочется еще и еще простереть къ нимъ слово о высокомъ призваніи ихъ, о взаимномъ трудѣ, нуждахъ и горѣ. Растрогивается самъ, растрогиваетъ порою до слезъ и своихъ собесѣдниковъ—пастырей. Могуце и тепло было слово его!

Положительно и безъ всякаго преувеличенія можно утверждать, что Преосвященный Теофилактъ весь былъ поглощенъ мыслию о трудѣ и неразлучною съ трудомъ святительскою думою о благоустройствѣ Богомъ ввѣренной ему Кавказской епархіи. Случалось, проснетъ ночью и, на постели вспомнивъ о чемъ—либо нужномъ, тотчасъ же зажигалъ свѣчу и записывалъ это нужное карандашемъ, лежа или сидя, смотря потому, былъ онъ бодръ, или слабъ. Смотришь, на утро и является уже нежданно нечаянно требованіе, побужденіе или распоряженіе. Въ виду общаго блага епархіи, онъ положительно на все обращалъ вниманіе, но изъ всего—всего болѣе однако беспокоили его нерѣшенные дѣла о священникахъ. Пишущему эти строки въ подобныхъ обстоятельствахъ онъ говаривалъ часто: „какъ не поспѣшить! Вѣдь это не причетники; они (священники)—кормила, свѣтъ, соль своего прихода. Можетъ быть, кормило-то уже давно требуетъ поправки, соль

(*) См. Калуж. Епарх. вѣд. 1873 г. № 4.

обуываетъ и свѣтъ тускнѣетъ, — а мы ничего не дѣлаемъ для предотвращенія вреда и пресѣченія соблазна“.

Но всему есть предѣлъ. Лампада горитъ дотолѣ только, пока въ ней не истощился елей. Съ умаленіемъ послѣдняго, она только лишь теплится, далѣе только вспыхиваетъ, наконецъ или вовсе тухнетъ, или разрывается отъ раскаленія. Подобное случилось съ Преосвященнымъ Теофилактомъ. Подъ конецъ семилѣтняго пребыванія его на Кавказѣ, ясно стало обозначаться, что рядомъ съ трудами его шла непрестанно, развивалась и усиливалась и его болѣзнь. Жизненный елей его видимо истощался, тѣлесная храмина все явственнѣе давала примѣчать въ себѣ слѣды близкаго разрушенія. Могучій духъ его, столько лѣтъ превозмогавшій недуги тѣлесныя, хотя былъ въ немъ все тотъ же, вспыхивалъ все также, но недужное тѣло стало чаще отказывать ему въ своемъ служеніи. Кашель и кровохарканіе стали у него чаще и сильнѣе, — дыханье труднѣе, — отъ худобы и малосочія сталь по временамъ появляться зудъ во всемъ его тѣлѣ, до того рѣзкій и нестерпимый, что не давалъ ему покоя ни днемъ, ни ночью; мучилъ его бессонницею и отсутствіемъ аппетита, даже угрожалъ его разсудку. Желѣзные воды, которыми въ лѣтнюю пору такъ, по видимому, благотворно пользовался онъ прежде, правда помогли ему и въ 1870 году; равнымъ образомъ и попеченія доктора С. облегчали его зудъ и всякій разъ, казалось, поднимали его на ноги и скоро возвращали къ Архипастырскому труду: но все это, взятое вмѣстѣ, не сильно было остановить хода многолѣтней болѣзни, приближавшейся къ своему концу. Съ осени 1871 г. Преосвященный Теофилактъ, за упадкомъ силъ и начинавшимъ появляться у него головокруженіемъ, сталь уже затрудняться въ служеніи Божественной Литургіи и если служилъ, то большею частію у себя въ Крестовой — раннюю. И примѣтно было, что совершеніе каждой литургіи было для него не малымъ подвигомъ. Такъ лампада Кавказской церкви видимо догорала!

Въ февралѣ мѣсяцѣ прошлаго года, Преосвященный Теофилактъ совершилъ послѣднюю (раннюю) Бо-

жественную литургію въ своей Крестовой церкви, ровно за три мѣсяца и десять дней до блаженной кончины своей. Это было именно 2-го числа, въ день Срътенія Господня. Во время служенія едва ужь держался онъ на ногахъ; голова его склонялась невольно долу, дѣлалъ розгласы чуть-чуть слышно даже и для сослужившихъ ему, съ трудомъ воздѣвалъ руки и переводилъ дыханіе: то былъ уже живой мертвецъ! Нѣтъ сомнѣнія, что Архипастырь предчувствовалъ уже, что дни его сочтены, что отпускъ его изъ времени въ вѣчность уже близокъ, хотя для пользы паствы, не смотря на крайній упадокъ силъ своихъ, не подавалъ къ тому и вида. Пишущему эти строки, равно и другимъ, въ пароксизмахъ болѣзни своей, не разъ говаривалъ онъ: пора; такъ давно боленъ я, да и въ роду моемъ дольше моихъ лѣтъ никто не жилъ.

Опираясь въ распоряженіяхъ своихъ всегда на ихъ благопотребность и законность, а въ разрѣшеніи дѣлъ—на строгій анализъ ихъ, болѣе же всего возвращая во всемъ печаль свою на Господа, Преосвященный Теофилактъ былъ по большей части бодръ духовно. Возмущался, но не до унынія; огорчался, но не надолго. По большей части, что было вчера, то на завтра какъ бы не существовало для него, или же оставляло въ немъ едва замѣтный слѣдъ. Но едва ли не въ самую глубь души и, конечно, не на короткое время, залегли у него то горе и та скорбь, въ какія повергъ его не благопріятный исходъ дѣла о женскомъ епархіальномъ училищѣ, учрежденіемъ котораго въ городѣ Ставрополѣ такъ давно и такъ искренно озабочивался Архипастырь, чтобы помочь тѣмъ горю и нуждамъ дѣвицъ, особенно же сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія, и—не успѣлъ!

Съ первой недѣли поста физическія силы окончательно стали покидать Архипастыря: онъ уже мало ходилъ, а чаще сидѣлъ въ креслахъ, и то съ великимъ трудомъ, и ему врачомъ его даже запрещено было говорить. Въ такомъ положеніи онъ провелъ весь постъ.

За день до св. Пасхи, Архипастырь почувствовал себя какъ будто нѣсколько лучше и бодрѣе и рѣшился было служить на Пасху, о чемъ, съ вечера, сдѣлано было уже и распоряженіе: но святому желанію сему сбыться было не суждено. Мгновенно вспыхнувшая искра жизни мгновенно и угасла. А между тѣмъ, стосковавшись душою отъ давняго неслуженія, какъ пламенно желалъ онъ въ этотъ священный и всепразднственный день воздѣтъ руки свои горѣ въ сонмъ иереевъ Божиихъ! Пишущему эти строки въ разговорѣ о духовной радости, объемлющей сердца вѣрующихъ въ тотъ день, высказался онъ (собственные слова Архипастыря): „страшно даже и подумать, что въ такой день Архидерей будетъ не на своемъ мѣстѣ, а на постели!“

Послѣ литургии, на первый день Пасхи, посѣтила болящаго Архипастыря положительно вся знать города; Архипастырь вышелъ, но христосоваться почти уже не могъ. Старался порою улыбнуться на искренній привѣтъ посѣтителей; но сквозь улыбку сама собою сказывалась грусть измученнаго страдальца. Въ этотъ разъ многіе изъ высокопоставленныхъ духовныхъ чадъ его паствы видѣли его живымъ уже въ послѣдній разъ и выходя отъ него, безъ сомнѣнія, предчувствовали это. Помнится мнѣ, года полтора тому назадъ, съ о. Каедральнымъ протоіереемъ мы были позваны за чѣмъ-то къ Преосвященному Теофилакту; былъ онъ и въ то время тоже тяжело боленъ. Видя его изнеможеніе, кто-то изъ насъ осмѣлился посовѣтовать ему не утомлять себя слишкомъ трудами, а по временамъ хотя давать себѣ и покой. Помолчавъ немного и, будемъ откровенны, нахмуривъ брови, Преосвященный въ отвѣтъ сказалъ намъ: „нѣтъ други, не такъ; не таковъ я. Пока не-во гробѣ, не выпущу своего дѣла изъ рукъ“. Нужно было быть тамъ въ эту минуту, самому видѣть его и слышать, чтобы за тѣмъ понять, съ какою рѣшимостію и силою духа произнесены были эти, глубоко врѣзавшіяся въ мою душу, слова его. Точно, не смотря на крайній упадокъ физическихъ силъ, въ послѣдствіи и вовсе отказавшихся служить ему, мыслию и желаніемъ, до самой смерти своей, онъ не выпускалъ

изъ своихъ рукъ правительственныхъ дѣлъ. Повѣрятъ ли, даже въ день смерти, когда уже не имѣль силы встать съ постели, былъ у него по утру Секретарь Консисто- рїи съ докладомъ, и хотя принять его немогъ, но чрезъ домашняго своего Секретаря все таки сказалъ ему: „пусть оставитъ бумаги, можетъ, улучу минуту просмо- трѣть“. Необычайная твердость духа! Но труженичес- кія руки его, особенно съ Пасхи, видимо опустились; и дѣло само собою, противъ воли его стало выпадать изъ нихъ. Пакеты, полученные имъ съ почты далеко еще раньше Пасхи, равно какъ и тѣ, которые получа- лись послѣ Пасхи, лежали не распечатанными. Однако было имъ самимъ приказаніе представлять къ нему дѣла, не терпящія лишь отлагательства: но и тѣ стали тоже залеживаться. Резолюціи, какія были даны имъ съ первой недѣли поста до дня смерти его, были пи- саны рукою дрожащею и, не смотря на краткость ихъ, примѣтно написаны съ отдыхомъ: увы, перо отказалось служить труженику!

(Продолженіе будетъ.)

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Поведеніе Японскихъ христіанъ при церковномъ Богослуженіи. При Богослуженіи Японскіе христіане, свидѣтельствуется одинъ изъ нашихъ русскихъ миссіонеровъ, недавно бывшій въ яловіи, вели себя благоговѣнно, съ трогательнымъ умиленіемъ, носящимъ отпечатокъ тамошнихъ обычаевъ. Они оставляли свои сандалии за порогомъ церкви, какъ бы считая не приличнымъ входить обутыми въ домъ Божій; въ церкви большею частію стояли на колѣняхъ, сидѣли, наклонялись до полу, и даже лежали на полу; руки слагали умиленно, какъ подобаетъ въ молитвенномъ состояніи; и на лицахъ своихъ выражали благоговѣніе къ церковному Богослуженію, хотя не понимали его. Во время Богослуженія мужескій полъ стоялъ по правую сторону церкви, а женскій по лѣвую, какъ было въ первые вѣка христіанства. Кромѣ того, сообразно съ привычкою къ порядку, свойственною японцамъ, они становились въ церкви по степени роста, большіе назадъ, меньшіе впереди.

(Иркут. Епарх. вѣд. 1873 г. № 3.)

Вѣрные признаки дѣйствительной смерти ().* Вопросъ о мнимой смерти, о способахъ отличить мнимую отъ истинной и о безусловно вѣрныхъ признакахъ смерти давно занималъ врачей; жизнь постоянно и настойчиво требовала рѣшенія этихъ вопросовъ. Но не смотря на то, ученіе о смерти вообще до послѣдняго времени оставляло эти вопросы открытыми. Важность предмета и всеобщій интересъ побудилъ парижскую академию наукъ учредить особую премію за указаніе вѣрной пробы, посредствомъ которой можно было бы всякому, даже не посвященному въ тайны медицинской науки, съ точностію узнать наступленіе смерти во всякое время и безъ помощи какихъ нибудь инструментовъ. Въ послѣднее время, докторъ Магнусъ, изъ Бреславля, предпринялъ цѣлый рядъ изслѣдованій и опытовъ по этому предмету и результаты своихъ извѣстій сообщаетъ въ послѣдней книжкѣ «Архива», издаваемого Вирховымъ. Докторъ Магнусъ прежде всего поставилъ себѣ вопросъ о томъ, гдѣ, въ сферѣ какихъ отравленій животнаго организма надобно искать признака истинной смерти. По его мнѣнію, этихъ признаковъ, слѣдовъ слѣдуетъ искать въ

(*) Эта статейка перепечатывается въ тѣхъ видахъ, что описанный въ ней способъ удостовѣренія въ дѣйствительности смерти можетъ пригодиться священникамъ въ ихъ приходской практикѣ.

сферѣ «растительной» жизни, въ отправленияхъ дыханія и кровообращенія. Подъ вліяніемъ продолжительныхъ болѣзней или вслѣдствіе наружныхъ вредныхъ вліяній, глубоко потрясающихъ организмъ, отправления тѣла совершаются съ самою малою напряженностью, которая едва поддерживаетъ жизнь. При такомъ состояніи, называемомъ обыкновенно «мнимой смертію», всѣ проявленія жизни организма низведены до *minimum*, такъ что они неуловимы даже для искуснаго и образованнаго врача. Жизнеспособность рожовымъ образомъ связана съ непрерывнымъ токомъ крови и поглощеніемъ кислорода. Какъ только эти дѣятельности останавливаются на опредѣленное, впрочемъ, преходящее извѣстное предѣлы, время, жизнь, по нашимъ фізіологическимъ понятіямъ, должна прекратиться. Такая важность кровообращенія побудила Магнуса сдѣлать опыты надъ органами этой группы. Перевязывая, на примѣръ, ниткой палецъ на живомъ человѣкѣ, мы видимъ, что черезъ очень недолгое время палецъ начинаетъ краснѣть, нѣсколько набухать и потомъ дѣлается багровымъ и сине-багровымъ; это окрашиваніе происходитъ равномерно по всему пальцу, кромѣ мѣста перевязи, гдѣ цвѣтъ бѣловатый. На загрубѣвшихъ мозолистыхъ рукахъ это явленіе замѣчается не такъ отчетливо; въ такомъ случаѣ для этой же цѣли можетъ служить другая часть тѣла, на примѣръ, ушная сережка. На трупѣ никогда такого окрашиванія не бываетъ, такъ что большее число или цѣлый рядъ опытовъ надъ умершими отъ различныхъ причинъ далъ рѣшительные отрицательные результаты. Пока организмъ живетъ, перевязка пальца должна вызывать равномерное окрашиваніе его, начиная отъ перетяжки до конца члена, потому что крѣпкая перевязка пальца представляетъ механическое препятствіе движенію венозной крови, которая застаивается въ волосныхъ сосудахъ. Какъ бы ни было слабо теченіе крови, наложенная нитка должна нарушать его и производить застой венозной крови, а вмѣстѣ съ тѣмъ и окрашиваніе въ синева-красный цвѣтъ члена. Такимъ образомъ, этимъ простымъ опытомъ можно доказать, что въ перетянутомъ членѣ кровь находилась въ обращеніи, которое было нарушено перевязкой, слѣдовательно, перевязка, на примѣръ, пальца или ушной сережки можетъ произвести такіа измѣненія, которыя постоянны на живыхъ людяхъ и не мыслимы на трупахъ. Окрашиваніе перевязаннаго члена говоритъ за сохраняющуюся еще жизнь, а противоположное тому явленіе можно назвать вѣрнымъ и общедоступнымъ признакомъ смерти.

Отвѣтъ на настойчивый вопросъ. И въ прошедшемъ году не разъ спрашивала насъ, пишутъ въ Листѣхъ духовной Библиографіи и журналистики, прил. къ Воскр. чтен. (№ 1. 1873 г.) и въ текущемъ уже году, тѣже лица настойчиво обращаются къ намъ съ вопросомъ: «какую политическую и общественную газету полезнѣе выписывать сельскому священнику»?—Рѣшаемся отвѣчать такъ: изъ недорогихъ Московскихъ газетъ *Современныя Извѣстія* отличаются особенною полнотою и разнообразіемъ сообщаемыхъ свѣдѣній и самымъ солиднымъ обсужденіемъ важнѣйшихъ событій и явленій современной жизни. Можно быть увѣреннымъ, что такъ называемыя передовыя статьи *Современныхъ Извѣстій* съ особеннымъ интересомъ будутъ читаться каждымъ подписчикомъ, привыкшимъ къ серьезному обсужденію текущихъ вопросовъ и явленій жизни (*). Изъ Петербургскихъ газетъ съ интересомъ можно читать *Новости* (**), дѣйствительно въ каждомъ номерѣ предлагающія массу самаго разнообразнаго рода новостей, передаваемыхъ толково и занимательно.

Третій докторскій диспутъ въ Кіевской д. академіи. Вчера, пишутъ въ Современ. Извѣст. изъ Кіева отъ 9-го сего марта, происходилъ третій докторскій диспутъ въ Кіевской духовной академіи. Ординарный профессоръ по кафедрѣ догматическаго богословія, инспекторъ академіи, архимандритъ Сильвестръ, защищалъ представленное имъ на степень доктора богословія, недавно отпечатанное сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Ученіе о Церкви въ первые три вѣка христіанства.* Диспутъ происходилъ въ довольно тѣсной «студенческой» залѣ (потому что въ обширной «конгрегационной» залѣ нѣтъ печей), а потому, хотя и были приняты мѣры для очищенія воздуха, но все таки въ залѣ было довольно душно, такъ что нѣкоторые изъ присутствовавшихъ должны были удалиться, не дождавшись окончанія диспута. Ректоръ академіи открылъ диспутъ своею рѣчью, въ которой изложилъ *curriculum vitae* докторанта. Затѣмъ докторантъ взошелъ на кафедру, и въ краткой, но очень выразительной рѣчи, сказалъ о важности избраннаго имъ для диссертациі предмета, а также о цѣли и содержаніи этого сочиненія. Послѣ того начались возраженія. Официальными оппонентами были назначены заслуженные профессора Д. В. Посиѣховъ и К. И. Скворцевъ. Первымъ возражалъ г. Посиѣховъ. Онъ сначала указалъ на то удовольствіе,

(*) Цѣна за годовое изданіе 8 р. 25 к.

(**) Цѣна 9 р.

съ которымъ онъ читаль эту диссертацию, сказалъ о томъ, что она вполнѣ удовлетворила его чувству и уму, и какъ на особенныя достоинства указаль на составленіе этого труда по непосредственнымъ источникамъ, на полноту изложенія, богословскій тактъ, умѣнье подбирать и группировать особенно важныя черты, на спокойный, чуждый полемическихъ тенденцій тонъ и на самый языкъ сочиненія. Но при этомъ оппонентъ указаль и на нѣкоторые недостатки. Такъ, по мнѣнію оппонента, хотя это сочиненіе и носитъ названіе «историческаго очерка», но изъ него не видно, старается ли авторъ слѣдовать методу внутренняго или внѣшняго изложенія исторіи, т. е. имѣеть ли онъ въ виду указать на постоянное развитіе ученія о Церкви въ первые три вѣка, или же просто хочетъ изложить только то, какъ учило то или другое лице о церкви въ извѣстное время; ему кажется, что авторъ долженъ бы слѣдовать первому методу, потому что догматы хотя и не измѣняются въ своей сущности, но все-таки они постепенно развиваются и выясняются въ сознаніи христіанъ. Затѣмъ оппонентъ перешель къ ученію объ іерархіи и указаль на то, что если авторъ диссертациі и нашель въ писаніяхъ перваго вѣка тѣже термины въ названіи іерархическихъ лицъ, какіе встрѣчаются и въ III вѣкѣ, то это не даетъ еще ему права заключать о томъ, что іерархія или ученіе о ней какъ въ I, такъ и въ III вѣкѣ были тождественны,—слѣдовало бы еще доказать, что эти термины и въ I вѣкѣ имѣли тоже значеніе, какое придавалось имъ въ III вѣкѣ. Докторантъ далъ болѣе или менѣе удовлетворительныя объясненія на всѣ эти пункты. Но болѣе серіозныя возраженія были сдѣланы вторымъ оппонентомъ, г. Скворцевымъ. По его мнѣнію, въ диссертациі недостаточно выяснено то положеніе докторанта, что ученіе о іерархіи было тождественно въ первые три вѣка. Онъ привелъ много мѣстъ изъ посланій апостольскихъ и сочиненій св. отцевъ, которыя, по его мнѣнію, могутъ привести къ совершенно противоположному выводу, а именно—что въ I вѣкѣ вся іерархія состояла только изъ одной степени—пресвитерской, а если и признать различіе степеней іерархическихъ въ I вѣкѣ, то слѣдовало бы заключить, что пресвитерская степень была выше епископской. Этотъ вопросъ не выясненъ въ диссертациі докторанта. Г. Скворцевъ представилъ также возраженіе и противъ того текста («руки скоро не возлагай ни на кого же»), изъ котораго въ диссертациі дѣлается выводъ, что Епископы и единолично рукополагали пресвитеровъ. По мнѣнію оппонента, здѣсь естественнѣе видѣть указаніе на благословеніе (благослѣ-

ланіе, похвалу), нежели на хиротонію (рукоположеніе). Было сдѣлано и еще нѣсколько возраженій. Докторантъ искусно ослаблялъ и отражалъ возраженія. Жаль только, что не все изъ высказаннаго докторантомъ можно было разслышать, потому что говорилъ онъ довольно тихо. Возраженій постороннихъ лицъ не было. Вообще же нужно замѣтить, что диспутъ этотъ имѣлъ вполне ученый характеръ и произвелъ хорошее впечатлѣніе на публику. По окончаніи диспута (онъ продолжался съ 12 до 2¹/₂ часовъ), ректоръ академіи объявилъ, что совѣтъ признаетъ защиту удовлетворительною, и опредѣлилъ ходатайствовать предъ св. Синодомъ объ утвержденіи инспектора академіи, архимандрита Сильвестра, въ ученой степени доктора богословія. Нѣсколько разъ раздававшіяся громкія рукоплесканія завершили этотъ диспутъ. Кстати замѣтимъ, что въ настоящемъ году въ Кіевской академіи ожидается еще нѣсколько докторскихъ диспутовъ. (Соврем. извѣст. № 71).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Хозяйственное правленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенная, опредѣленіемъ 10 Ноября 1872 года, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія для воспитанниковъ при изученіи литургіи, книга, подъ заглавіемъ: «Литургіка, или наука о богослуженіи» священника Петрова, можетъ быть приобрѣтаема, изъ хозяйственнаго управленія, за наличныя деньги, по пятьдесятъ три коп. за экземпляръ.

Отъ правленія Орловской духовной семинаріи. Каѳедра церковной исторіи при орловской семинаріи состоитъ праздною; желающіе занять означенную каѳедру имѣютъ подать прошеніе въ правленіе орловской семинаріи не позже 15 апрѣля. Срокъ сдачи пробныхъ лекцій назначается отъ 17 по 20 е того же апрѣля. При семъ правленіе считаетъ нужнымъ присовокупить, что для замѣщенія означенной каѳедры оно имѣетъ въ виду кандидата.

Отъ правленія Тобольской д. семинаріи. При тобольской семинаріи есть вакантная каѳедра по гражданской исторіи. Желающіе занять эту каѳедру могутъ обращаться съ прошеніемъ въ правленіе оной семинаріи объ опредѣленіи на сію каѳедру. (Церк. вѣст. 1873 г. № 8).

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочимъ, слѣдующія книги: Церковной печати: Евангеліе въ листъ, съ кино., съ чернымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ перепл. въ доскахъ съ золот. обрѣз. 8 р. 20 к. (на пер. за 18 ф.), въ листахъ 7 р. (на перес. за 15 ф.).

а) Въ листъ, съ кино., на картонной бум., съ золотымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ листахъ 28 р. 85 к. (на пер. за 15 ф.).

Евангелія, чтומыя во св. и великій четвертокъ на литургии, на умовеніе и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечера:

а) Въ 16 д., на велен. бум. Цѣна за экз. въ колѣнк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16 д., на простой бум. Цѣна за экз. въ перепл. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кино., въ 2 книг. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.).

Службы на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кино., въ 2 кн. Цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Триодъ постная или Триодионъ съ киноварью. Цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

Триодъ постная или Триодионъ въ 4 д., безъ кино. Цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій.
Свящ. І. Любимовъ.