



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ
Листкомъ три раза въ мѣсяцъ при
Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

11 августа

№ 23

1907 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденія похвальными листами и преподанія Божія
благословенія.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 3 іюля за
№ 5674, крестьянинъ села Писаревки, Староконстантиновскаго
уѣзда, Стефанъ *Сенюкъ*, за сдѣланныя имъ пожертвованія въ
мѣстную церковь награжденъ похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 13 іюля за
№ 1638, крестьянину села Пиляевъ, Заславскаго уѣзда, Василию
Пестеруку и сестричкамъ Покровской церкви того же села, за
ими пожертвованія въ мѣстную церковь, преподано
благословеніе, а крестьянинъ того же села Мартинъ *Куш-*
арукъ, за усердную и усердную службу въ должности
церковнаго старосты, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Церковный староста села Васьковецъ, Заславскаго уѣзда,
Драганчукъ за усердную и безпорочную службу при
мѣстной церкви резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 13-го
іюля за № 1639, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Резолюцією Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюля № 6109, церковный староста села Голубіевичъ, Овручскаго уѣзда, Косма *Кондратенко*, за его долговременную и усердную службу и деревни Малыхъ-Лашекъ крестьянинъ Иванъ *Павловъ* за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу мѣстной церкви награждены похвальными листами.

Крестьянину села Коваленокъ, Житомирскаго уѣзда, *Капнику*, за понесенные труды при постройкѣ колокольни и пожертвованія въ церковь, Преосвященнымъ Михеемъ 18 іюля преподано Божіе благословеніе и онъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

Крестьяне села Глумчи, Новоградволинскаго уѣзда, Семеновъ *Омельченко*, Иванъ Михайловъ *Игнатенко*; деревни Глумчи: Павелъ *Ленко*, Онуфрій *Антоненко* и деревни Хуторъ Глуменецкаго, Новоградволинскаго уѣзда, Андрей *Саганъ* и Григорій *Жайворонъ*, за понесенные ими труды при постройкѣ мѣстной церкви Его Высокопреосвященствомъ 19 іюля награждены похвальными листами.

Церковный староста села Борщовки, Староконстантиновскаго уѣзда, Максимъ Ивановъ *Михалчукъ*, за труды и заботы о украшеніи храма Преосвященнымъ Амвросіемъ 20 іюля награжденъ похвальнымъ листомъ.

Сестричкамъ Николаевскаго братства мѣстечка Иванівъ Житомирскаго уѣзда, за пожертвованіе въ мѣстную церковь въ іюніи иконы Почаевской Божіей Матери, цѣною въ 325 руб., Его Высокопреосвященствомъ 21 іюля преподано Божіе благословеніе.

Мѣщанинъ с. Недашекъ, Овручскаго уѣзда, Филиппъ Ивановичъ *Недашковскій*, за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу мѣстнаго храма, Его Высокопреосвященствомъ 24 іюля награжденъ похвальнымъ листомъ.

Прихожанамъ свято-Димитріевской церкви села Буговъ, Житомирскаго уѣзда, за заботы о благолѣпії и благоуукрашеніи мѣстнаго храма Его Высокопреосвященствомъ 24 іюля преподано Божіе благословеніе, а мѣщанинъ деревни Гуты Потіевской, того же уѣзда, Василій *Бигонскій*, за сдѣланныя имъ пожертвованія для церкви, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Священнику села Завизова, Острожскаго уѣзда, Іоанну *Помазанскому*, за изысканіе средствъ на постройку новаго храма, и прихожанамъ церквей Завизовской и Михалковецкой, за пожертвованіе 1230 рублей на постройку и благоуукрашеніе своихъ

Его Высокопреосвященством 25 іюля преподано Божіе повелѣніе.

Постановленія Епархіального Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ, состоявшимся 12 іюля 1907 года, съ Высочайшаго повелѣнія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго Вѣдомства, составленныя въ предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1907 г., при воспособленіи со стороны Епарх. Попечительства, по 1 округу Вла-димирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ: Маріа Кульчинской 10 руб.; Зинаидѣ Теодоровичъ 6 руб.; псаломщическимъ вдовамъ: Магдалинѣ Котовичъ 3 руб.; Анастасіи Литвиновичъ 3 руб.; Аниѣ Литвиновичъ 3 рубля; Домнікіи Бѣлянской 4 руб.; Маріи Ильяшевичъ 3 руб.; Маріи Лукасевичъ 3 руб.; псаломщической сиротѣ Евфросиніи Кадазановичъ 3 руб.; 2) за 1 половину 1907 года, при воспособленіи со стороны Епарх. Попечительства, по 1 округу Ковельскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Іуліаніи Кон-стантиновнѣ 8 руб.; Олимпіадѣ Коссаковской 10 руб.; Юліи Миха-иловнѣ 8 руб.; Юліи Малевичъ 6 руб.; Ольгѣ Вартминской 8 р.; священническимъ сиротамъ: Юліи Ивановнѣ 8 руб.; Людмилѣ Ненадкевичъ 6 руб.; Аниѣ Ненад-кевичъ 10 руб.; дьяческимъ вдовамъ: Ксеніи Балицкой 6 руб., Маринѣ Михалеви-чъ 8 руб.; 3) за 1 половину 1907 г., при воспособленіи со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Луцкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Еленѣ Болгакевичъ 3 руб., Екатеринѣ Болгакевичъ 6 руб., Елисаветѣ Яржемской 2 руб., псаломщи-чскимъ вдовамъ: Маріи Зенькевичъ 4 руб., Маріи Комаревичъ 2 руб., Анастасіи Рѣчицкой 2 рубля, Даріи Домбровской 2 руб., пса-ломщическимъ сиротамъ: Капитолинѣ Рѣчицкой 2 руб., Влади-славѣ Теодоровичу 2 руб., Сендульскимъ 3 руб., заштатнымъ: Стефану Коровицкому 3 руб., Петру Концевичу 2 руб.; 4) за 1 половину 1907 года, безъ воспособленія со сто-роны Епарх. Попечительства, по 1 округу Луцкаго уѣзда, слѣ-дующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Стефанидѣ Голда-вицкой 1 руб., Еленѣ Береговичъ 3 руб., Антонинѣ Яневичъ 8 руб., Іуліаніи Голдаевичъ 1 рубль,

Маріи Гвоздиковской 6 руб., Александръ Антоновичъ 5 руб., Еленъ Калихевичъ 1 руб., Вѣръ Лавровой 6 руб., Хотовицкой 12 руб., Капитолинъ Яновской 4 р., 10 руб., Рафальской 2 руб., священническимъ Заничковской 2 руб., Еленъ Тарановичъ 3 руб., 6 руб. 40 коп., діаконской вдовѣ Ѳеклѣ Гловинской 1 руб., псаломщ. вдовамъ: Агафіи Костецкой 2 руб., Аниѣ Соколовской 3 руб., 3 руб., Соломоніи Тарановичъ 3 руб., Маріамнѣ Соколовской 3 руб., 3 руб., Крестіанполь 1 руб., Параскевѣ Анастасіи Милясевичъ 2 руб., псаломщическимъ Карашевичъ 5 р., Маріи Тарановичъ 2 руб., Андрею Вижевскому 7 руб., Юнкевичъ 5 руб. 50 коп., ному учителю Александру Абрамовичу 5 руб. 50 коп., ному псаломщику Шульгачъ 6 руб.

По постановленіямъ, состоявшимся 20 іюля 1907 года, соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1907 года, при воспособленіи 19 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 2 обрѣженіи Заславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Анастасію Букоемскому 12 руб., священническимъ вдовамъ: Аниѣ Гордіевичъ 13 руб., Бычинской 6 руб., Кудринской 8 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Антонинѣ Боровской 5 руб., Іулитѣ Криницкой 8 рублей, Маріи Калиновичъ 5 рублей, Маріи Цыбульской 6 руб. 50 коп., Екатерины Чайковской 5 руб., пономарской дочери Матронѣ Новоселовой 8 руб.; 2) за 1 половину 1907 года, безъ воспособленія Епарх. Попечительства, по Староконст. городскому округу слѣдующимъ лицамъ: псаломщической вдовѣ Евфросиніи Доброгорской 5 руб.; 3) за 1 половину 1906 года, безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по 1 округу Ровенскаго уѣзда, слѣдующимъ священническимъ вдовамъ: Софіи Калиновичъ 3 руб., Ольгѣ наріи Недоборовской 6 руб., Степанидѣ Тарнавской 4 руб., Станкевичъ 3 руб., священническимъ сиротамъ: Ольгѣ Мицевичъ 5 руб., Вѣрѣ Ковальницкой 5 руб., Неонилѣ Садовской 5 руб., Германовскимъ 8 руб., заштатному псаломщику Ѳеодору Ясненькому 4 руб., псаломщ. вдовамъ: Ольгѣ Денисевичъ 2 руб., Гунчевской 2 руб., Аниѣ Янцевичъ 4 руб., Гликеріи Сибикинской 3 руб., псаломщическимъ сиротамъ:

Сятковской 3 руб., Денисевичъ 5 руб., Домникии
заштатному псаломщику Автоному Яссіевичу
за 1 и 2 половину 1907 года, безъ воспособленія
Епарх. Попечительства, по 2 округу Староконстан-
тинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ:
Владимирской 14 руб., Ольгѣ Конашинской 14 руб.,
сиротамъ: Нинѣ Звѣрковской 13 руб., Палец-
Сергію Сингалевичу 13 руб., псаломщицкимъ
Сукманской 5 руб., Яковкевичъ 5 р., Іустинѣ
Евдокіи 8 руб., Іуліаніи Харольчуковской 6 руб., Вассѣ
Харольчуковской 6 руб., и Остальской 10 руб.—

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волынскою Духовною Консисторіею на основаніи резолюціи
священнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 12 іюля
№ 1631, на имя крестьянъ Муховецкаго прихода, Кременец-
каго уѣзда, с. Муховца Кодрата *Долюка* и с. Чесновскаго Ра-
дослава *Мазура-Цыбульскаго* выдана книга за № 14553,
для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного
года, доброхотныхъ пожертвованій на постройку новаго храма
въ томъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторіею на основаніи резолюціи
священнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 15 іюля с. г. за 6159, на имя
крестьянъ с. Михайловець, Мотрунецкаго прихода, Староконстан-
тинскаго уѣзда, Артемія *Павлешука* и Дорофея *Каябюка* вы-
дана книга за № 14741, для сбора въ предѣлахъ Волынской
епархіи, въ теченіи одного года, доброхотныхъ пожертвованій
на постройку церкви въ томъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторіею на основаніи резолюціи
священнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 16 іюля
№ 1678, на имя крестьянъ с. Матвѣевецъ, Кременецкаго
уѣзда, Даніила *Кравчука* и Ивана *Савчука* выдана книга за
№ 14799, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи
одного года, доброхотныхъ пожертвованій на постройку храма
въ томъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторіею на основаніи резолюціи
священнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 18 іюля
№ 1687, на имя крестьянъ с. Верхова, Острожскаго уѣзда,
Андрійчука и Исидора *Грогуля* выдана книга за
№ 14923, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ тече-
ніи одного года доброхотныхъ пожертвованій на постройку но-
ваго храма въ томъ селѣ.

Вѣдомость о движеніи суммъ эмеритальной кассы
Духовенства за іюнь мѣсяць 1907 года.

П Р И Х О Д Ъ.			
	Наличными.		% бумагъ
	РУБ.	КОП.	РУБ.
1) Къ 1-му іюня 1907 г. оставалось	12557	38	438750
Въ теченіе іюня поступило:			
2) Взносовъ въ эмеритальную кассу	5505	4	—
3) 25 и 5 коп. сбора на осиротѣлыя семейства	702	40	—
4) Получено $\frac{1}{100}$ по купонамъ	3218	40	—
5) Причислено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	12000
6) Получено списан. по книжкѣ сберег. кассы	—	—	—
7) Приобрѣтено $\frac{1}{100}$ бумагъ на сумму	—	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы 25 и 5 коп. сбора	41	81	—
9) Возвращено эмеритальной пенсіи	590	94	—
10) Получ. прогоновъ Епарх. Съѣзду духовенства	1215	—	—
11) Получено пожарнаго сбора	—	—	—
Итого въ приходѣ съ остаточными	23830	97	450750
Затѣмъ къ 1-му іюля 1907 г. остается	7595	68	450750

Р А С Х О Д Ъ.			
Въ теченіи іюня израсходовано:			
1) На покупку $\frac{1}{100}$ бумагъ	11078	76	—
2) На выдачу пенсій	1577	48	—
3) На выдачу единовременныхъ пособій изъ 25	—	—	—
и 5 к. сбора	—	—	—
4) Внесено по книжкѣ сберегательной кассы	—	80	—
5) Списано по книжкѣ сберегательной кассы	71	—	—
6) На жалованье служащимъ кассы	26	—	—
7) На канцелярскія принадлежности	—	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы остатка 25 и	—	—	—
5 к. сбора	—	25	—
9) Возвращено выбывшимъ вкладчикамъ	811	—	—
10) Выдано прогоновъ	2670	—	—
11) Выдано пожарныхъ пособій	16235	29	—
Итого	—	—	—

Подлинный за надлежащими подписями.

Вѣрно. Членъ-дѣлопроизводитель священникъ Илія Николаевъ.

Журналъ

Волынского Епархіального Съѣзда духовенства 19 іюня 1907 года.

Засѣданіе началось въ 12 час. дня, а окончилось въ 3 ч., присутствовало 24 депутата.

№ 1.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Резолюцію Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію. Съѣздъ считать открытымъ и всѣ бумаги, поступившія въ Съѣздъ, рассмотреть въ настоящую сессію Съѣзда.

Ст. II. 25-ти копѣечный сборъ въ пользу Прокоповичей съ 1907 г. прекратить, а внесенные сборы въ 1905 и 1906 гг. должны считаться депозитомъ и храниться въ Правленіи эмеритальной кассы духовенства.

Ст. I. Резолюцію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнейшаго Антонія, Архіепископа Волынского и Житомирскаго, отъ депутатовъ объ избраніи предсѣдателя сего Съѣзда священника Яковкевича и кандидатомъ священника Антонія Захаровскаго, а дѣлопроизводителя Съѣзда священника Константина Коссовича и кандидатомъ къ сему священника Іоанна Дучинскаго, слѣдующаго содержанія: Справка. Актъ объ избраніи предсѣдателя и дѣлопроизводителя сего Съѣзда, а также баллотировочный и явочный листы при семъ прилагаются.

Ст. II. Рапортъ благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда, протоіерея Петра Вѣлецкаго, отъ 30 іюня сего года за № 206, на имя Его Высокопреосвященства, въ которомъ изложено, что жена и дѣти священника Андрея Прокоповича отнимаются отъ пособія, назначеннаго для нихъ Съѣздомъ оо. благочинныхъ сессіи 1905 г. (смотри ст. XVI) и мотивы этого назначенія Прокоповичи считаютъ для себя обидными.

Справка. Рапортъ благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда, протоіерея съ резолюціею на ономъ отъ Его Высокопреосвященства при семъ прилагается.

Ст. III. Прошение священнической жены—вдовы Антонины Квашевской о выдачѣ ей пособія изъ суммъ свѣчнаго завода, въ виду того, что мужъ ея, бывшій священникъ Житомирскаго собора, нѣкоторое время состоялъ членомъ Епархіального свѣчнаго завода.

Справка при семъ прилагается.

Ст. IV. Прошение священника, церковнаго старосты и общества прихожанъ св.-Успенской церкви с. Пекарщины Житомирскаго уѣзда объ освобожденіи ихъ церкви отъ всѣхъ Епархіальныхъ сборовъ навсегда, въ виду малолюдности прихода (350 д.) и незначительности денежныхъ церковныхъ поступлений.

Справка. Прошение при семъ прилагается.

Ст. V. Рапортъ о. благочиннаго городского округа Владимір-волынскаго уѣзда на имя Духовной Консисторіи, отъ 6 февраля сего года за № 51, о томъ, что церковь с. Бискупичей Шляхетскихъ не представила сборовъ на епархіальныя нужды за отсутствіемъ въ ней денежныхъ средствъ; при этомъ о. Благочинный присовокупляетъ, что этотъ сборъ не можетъ быть пополненъ и на счетъ другихъ церквей его округа, потому что эти церкви едва въ состояніи покрывать свои собственные нужды.

Справка. Рапортъ о. благочиннаго Владимірволынскаго городского округа при семъ прилагается.

Ст. VI. Отношеніе г. Секретаря Волынской Духовной Консисторіи, отъ 18 іюня съ препровожденіемъ при ономъ насквильнаго письма, по адресу священниковъ епархіи, на имя Редакціи Почаевскихъ Извѣстій, псаломщика с. Жаборинець Новоградволынскаго уѣзда, Даміана Зинькевича.

Ст. III. Отказать.

Ст. IV. Въ ходатайствѣ указать; деньги должны быть сканы.

Ст. V. Въ ходатайствѣ указать; деньги должны быть взысканы.

Ст. VI. Благопокорнѣе просить Его Высокопреосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, дабы о. Благочинный 3-го округа Новоградволынскаго уѣзда произвелъ дознаніе по содержанію доноса псаломщика Зинькевича на священниковъ и о послѣдующемъ донесъ Его Высокопреосвященству.

Справка. Отношеніе г. Секрета-
Консисторіи и пасквильное
псаломщика Зинькевича
семь прилагаются.

Высокопреосвященнѣйшему Анто-
нію, Архіепископу Волынскому и
Житомирскому.

Ст. VII. Отказать.

Ст. VII. Актъ духовенства
округа Дубенскаго уѣзда объ
испускѣ изъ средствъ Епархіаль-
наго свѣчнаго завода субсидіи на
стройку Клеванскаго духовнаго
завода въ количествѣ 30000 руб.
Справка. Актъ духовенства 3-го
округа Дубенскаго уѣзда при семъ
прилагается.

(Слѣдуютъ подписи).

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

По поводу постановленія съѣзда въ ст. 2-й журнала № 16,
Правленіе семинаріи постановило слѣдующее: 1) находя, что же-
ланіе Епархіальнаго съѣзда Волынскаго духовенства отдѣлить
завѣдыванія Правленія семинаріи хозяйственную часть епар-
хіальнаго общежитія въ особое управленіе, въ составъ котораго
имѣютъ три члена отъ духовенства, назначенные епархіальнымъ
съѣздомъ, не противорѣчитъ существующимъ узаконеніямъ по
этому вопросу, и 2) признавая, что экономическое благососто-
яніе епархіальнаго общежитія, выстроеннаго частью на церков-
ныя, а главнымъ образомъ на средства самого духовенства и
содержимаго на плату за содержаніе, вносимую духовенствомъ
въ общежитіи своихъ дѣтей съ небольшою субси-
дией изъ епархіальнаго свѣчнаго завода, должно составлять осо-
бую заботу того же духовенства, которое имѣетъ больше возмож-
ности не допустить образованіе дефицита и въ случаѣ его обра-
щенія покрыть оный изъ собственныхъ средствъ, Правленіе
семинаріи признаетъ желаніе духовенства законнымъ, какъ хо-
тя бы оно и было въ журналѣ Епархіальнаго съѣзда. На семъ постановле-
ніи послѣдовала резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Антонія,
Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 30 іюня 1907 г.
Постановленіе Правленія утверждается, ибо это будетъ
сдѣланнымъ съѣздомъ духовенства ассигновки
на семинаріи, считаю нужнымъ на сей годъ восполнить отъ
сборовъ (свѣчнаго завода) убавленное число ка-

зенныхъ стипендій, принявъ во вниманіе раскаяніе учениковъ въ ихъ забастовкѣ.

Уставъ Волынскаго Епархіальнаго Свѣчного Завода.

I. *Общія положенія.*

§ 1. Волынскій Епархіальный Свѣчной Заводъ есть учрежденіе общепархіальное.

§ 2. Цѣль учрежденія Епархіальнаго Свѣчного Завода въ Житомирѣ состоитъ въ томъ, чтобы:

а) Чрезъ него снабжать церкви всей Волынской епархіи свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска и тѣмъ улучшить качество свѣчей противъ продаваемыхъ недоброкачественныхъ свѣчей, влетворить религіозно-нравственное чувство православныхъ христіанъ, а равно предохранить отъ сильной копоты и преждевременной порчи иконы, ризы и всѣ прочія принадлежности храма.

б) Снабжать церкви лампаднымъ масломъ, винограднымъ церковнымъ виномъ, ладаномъ и смирною.

в) Приобрѣтать отъ операціи Завода денежные средства изъ прибылей Завода поддерживать духовно-учебныя заведенія, удовлетворять другія общепархіальныя нужды, согласно распоряженію Св. Синода по сему предмету (Высоч. повел. 21 Декабря 1870 года, указъ Св. Синода 19 Янв. 1871 г.).

§ 3. Потребный для устройства Завода капиталъ образованъ изъ 4-хъ рублевого сбора съ церквей епархіи.

§ 4. Въ виду общепархіальныхъ цѣлей учрежденія Завода и развитія его операцій,—покупка свѣчъ, лампаднаго масла, церковнаго вина, ладану и смирны изъ Завода обязательна для всѣхъ церквей и складовъ, какъ приходскихъ, такъ и монастырскихъ и всѣхъ учебныхъ заведеній, исключая только Почаевской Лавры, которая имѣетъ свой свѣчной Заводъ (указъ Св. Синода 15 Сент. 1815 г.; опредѣл. Св. Синода 20 іюня 1879 года № 1238; инструкція церков. старостамъ 1890 г. § 23 и др.).

§ 5. Причты, завѣдывающіе складами, и старосты церквей, уличенные въ покупкѣ для церквей свѣчъ не изъ Епархіальнаго Завода или его складовъ, вносятъ штрафъ въ 15 руб. съ каждаго пуда купленныхъ на сторонѣ свѣчъ, и при томъ не изъ церковныхъ суммъ, а изъ собственныхъ средствъ, въ пользу Епархіальнаго Завода. Уличенные въ этомъ въ другой и третій разъ, кромѣ уплаты указаннаго штрафа, судятся, какъ ослушники распоряженій Епархіальнаго Начальства.

Примѣчаніе. § 23 Высочайше утвержденной Инструкціи церковнымъ старостамъ гласить слѣдующее: «въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены Епархіальные свѣчные склады для снабженія церквей восковыми свѣчами, ладаномъ и деревяннымъ масломъ, церковнымъ старостамъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность приобретать означенные предметы для церквей, при которыхъ состоятъ старостами, только изъ этихъ складовъ, а равно и продавать огарки только въ эти склады».

§ 6. Способы надзора за исполненіемъ правила, означеннаго въ § 5, изыскиваются:

а) Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства или Управленіемъ Завода—общія для всей епархіи; б) частные—въ каждомъ благочинномъ округѣ собраніемъ духовенства; о виновныхъ въ нарушеніи этого правила Благочинные должны доносить Управленію Завода, а Управленіе—Епархіальному Архіерею.

Примѣчаніе. Для надзора за употребленіемъ въ церквахъ свѣчъ Епархіальнаго Завода могутъ быть назначаемы ревизіи по распоряженію Архіерея или по докладу Управленія на счетъ виновнаго.

§ 7. Выдѣлка свѣчъ на Заводѣ должна производиться изъ чистаго пчелинаго воска (Указъ Св. Синода 10 іюня 1886 г.) чрезъ наемныхъ мастеровъ хозяйственнымъ способомъ.

§ 8. Цѣна свѣчъ назначается: 32 руб. пудъ желтыхъ и 34 руб. пудъ бѣлыхъ, съ упаковкой въ ящики и пересылкой на счетъ Завода. Въ случаѣ увеличенія или пониженія стоимости производства свѣчъ и необходимости увеличенія или пониженія цѣны ихъ Управленіе входитъ съ особымъ представленіемъ къ Епархіальному Архіерею или въ Епархіальный Съѣздъ духовенства.

§ 9. Выѣшніе признаки церковныхъ свѣчъ для отличія ихъ отъ свѣчъ, приготовленныхъ на частныхъ заводахъ для домашняго употребленія, заключается въ красной нити въ фитилѣ, пачкахъ съ заводскимъ этикетомъ и штемпелемъ Завода на каждой свѣчѣ.

§ 10. На Заводѣ и въ Житомирской свѣчной лавкѣ принимаются огарки и чистый пчелиный желтый воскъ, присланный чрезъ склады или непосредственно церквами и монастырями Епархіи, по цѣнѣ, впредь до измѣненія: первые по 20 руб. пудъ, а второй—по 24—26 руб. пудъ. Огарочный воскъ въ слиткахъ для пріема въ Заводъ не обязателенъ.

§ 11. Деньги за покупаемыя или выписываемыя свѣчи, ладанъ, церковное вино и лампадное масло должны быть упла-

чиваемы при самой покупке ихъ. Завѣдывающимъ свѣчными складами свѣчи, ладанъ, вино и масло могутъ высылаться въ кредитъ не больше, какъ на одинъ годъ: свѣчи — не свыше 20 пуд., а всѣ товары на сумму не свыше 500 руб. при чемъ за отпущенные въ кредитъ товары отвѣчаетъ избравшее завѣдывающаго складомъ Окружное духовенство и церковь въ равномъ размѣрѣ, а Благочинные — вдвое больше, чѣмъ каждаго священникъ, но тогда только, если растроченной суммы возможно будетъ взыскать съ имущества и жалованья завѣдывающаго Окружнымъ складомъ, допустившимъ растрату. На большую сумму, т. е. свыше 1500 руб., завѣдывающіе свѣчными складами могутъ выписывать свѣчи, ладанъ, лампадное масло, смирну и др. только съ разрѣшенія Окружного духовенства, о чемъ долженъ быть составленъ актъ и таковой представленъ въ Управление Свѣчного Завода.

Прим. За всякую высылку товара въ кредитъ на сумму свыше 500 руб. безъ акта Окруж. духовенства отвѣчаетъ Управление Завода въ полномъ своемъ составѣ.

§ 12. Чистая прибыль отъ продажи свѣчъ, ладана, масла и вина должна расходоваться: а) на покрытіе долговъ Завода, б) на образованіе запасного капитала и в) на осуществленіе тѣхъ цѣлей, для которыхъ открытъ Заводъ (§ 2).

По уплатѣ долга Управленію Эмеритальной кассы, которая въ настоящее время есть еще болѣе 25000, 5% чистой прибыли должно обращать въ запасной капиталъ, а 95% расходуются на осуществленіе вышеозначенныхъ цѣлей (§ 2).

§ 13. Епархіальный Свѣчной Заводъ по всѣмъ отраслямъ его операціи состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Епархіальнаго Архіерея, какъ главнаго хозяина епархіи и распорядителя церковнаго имущества. (Апост. прав. 38 и 41; указъ Св. Синода 10 іюня 1886 года).

§ 14. Епархіальный Архіерей, содѣйствуя всѣми зависящими отъ него мѣрами обезпеченію свѣчныхъ церковныхъ доходовъ и устраненію причинъ, могущихъ причинить ущербъ въ оныхъ доходахъ, наблюдаетъ за благоустройствомъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода; входитъ во всѣ потребности его операціи, предлагаетъ мѣры къ расширенію производства и улучшенію его по всѣмъ частямъ и въ нужныхъ случаяхъ сносится съ гражданскимъ Начальствомъ, прося содѣйствія его, или же представляетъ Св. Синоду для надлежащихъ съ его стороны съ высшей гражданской властью сношеній, принимаетъ отъ Управленія Завода всѣ относящіяся къ свѣчной операціи дѣловые бумаги: журналы,

клады, представленія, рапорты, отчеты и т. п. и дѣлаетъ по нимъ соотвѣтственныя указанія, причемъ или окончательно разрѣшаетъ восходящія къ нему дѣла и бумаги, или передаетъ оныя на рѣшенія и заключенія въ Консисторію или Епархіальный Сѣздъ духовенства; награждаетъ въ предѣлахъ своей власти ходатайствуетъ о награжденіи лицъ, служащихъ въ Управленіи Завода.

§ 15. Каждый Благочинный округа долженъ производить ревизіи окружнаго склада не менѣе трехъ разъ въ годъ и записывать въ приходорасходную книгу, въ какомъ положеніи онъ нашелъ складъ. Въ случаѣ неаккуратной высылки завѣдывающими денегъ, по указанію Управленія завода, Благочинный взыскиваетъ таковыя съ завѣдывающихъ складами или поручившагося за нихъ духовенства и церквей (§ 11) и взысканныя деньги присылаетъ въ Управленіе Завода. Въ случаѣ перемѣненія или смерти завѣдывающаго Окружнымъ складомъ, Благочинный производитъ, при содѣйствіи своего помощника, учетъ склада, а оставшіяся деньги, свѣчи и друг. товары, равно и всѣ документы принимаетъ подъ свою отвѣтственность избранія новаго завѣдывающаго складомъ.

Примѣч. Если завѣдывающимъ окружнымъ складомъ состоитъ Благочинный, то ревизію и учетъ склада производитъ духовникъ округа совмѣстно съ помощникомъ Благочиннаго.

§ 16. Управленіе Завода должно предпринимать всѣ мѣры къ тому, чтобы суммы Завода, кромѣ неотложныхъ нуждъ Завода, не расходовались безъ спроса Епархіальнаго Сѣзда.

II. Управленіе Завода.

§ 17. Всѣми операціями Завода управляетъ коллегіальное управленіе онаго, состоящее изъ Предсѣдателя и двухъ членовъ: казначея и завѣдывающаго Епархіальной лавкой. Предсѣдатель и всѣ члены онаго избираются Епархіальнымъ Сѣздомъ духовенства и утверждаются Епархіальнымъ Архіереемъ. Одновременно такимъ же порядкомъ избираются два кандидата въ члены. Предсѣдатель и всѣ члены Управленія избираются изъ лицъ священнаго сана. Жалованье Предсѣдателя и прочимъ членамъ Управленія назначаетъ, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, Епархіальный Сѣздъ духовенства: Предсѣдателю — не свыше 1200 руб., казначею — не свыше 420 руб., завѣдывающему лавкой — не свыше 420 руб., комиссару — не свыше 360 руб., и письмоводителю не свыше 300 руб.

Примѣчаніе. Коммисаръ и письмоводитель Управленія Завода избирается Управленіемъ Завода и утверждается Архіереемъ.

§ 18. Предсѣдатель Управленія есть постоянный контролеръ свѣчного Завода: онъ наблюдаетъ за исправностью теченія свѣчи по заводу, во всякое время имѣетъ право производить ревизію завода, мастерской, складовъ, свѣчной епархіальной лавки и получаетъ всю корреспонденцію, денежные повѣстки, дѣлаетъ повѣстки къ исполненію вступающихъ бумагъ и сдаетъ ихъ коммисару Завода (напр. о высылкѣ свѣчъ), выдаетъ въ мастерскую матеріалы, принимаетъ въ кладовую свѣчи изъ мастерской, принимаетъ купленный воскъ (обязательно при участіи одного изъ членовъ Управленія), ладанъ, масло, фитильную бумагу и прочие товары и матеріалы, выдавая въ пріемъ квитанцію продавцамъ, отпускаетъ изъ заводскаго склада свѣчи, масло, ладанъ и прочие товары въ епархіальную свѣчную лавку и отсылаетъ въ оружейныя склады; ведетъ матеріальную и товарную книги Завода, заводя ежемѣсячно итоги прихода и расхода товаровъ и матеріаловъ, на основаніи каковыхъ итоговъ составляетъ ежемѣсячныя вѣдомости о движеніи товаровъ и матеріаловъ по Заводу, ведетъ журналъ исходящихъ бумагъ и перениску по дѣламъ Завода при помощи письмоводителя и вмѣстѣ съ однимъ изъ членовъ Управленія подписываетъ всѣ исходящія бумаги (по денежной части исходящія бумаги можетъ подписывать казначей); хранить всѣ матеріалы для выдѣлки свѣчъ и товары въ главномъ складѣ Завода подъ замкомъ; завѣдываетъ имуществомъ и хозяйствомъ Завода, а также состоящей во владѣніи завода землей.

Примѣчаніе. Предсѣдатель Управленія Завода имѣетъ бесплатную квартиру при самомъ заводѣ, пользуется бесплатнымъ отопленіемъ и освѣщеніемъ, но никакихъ другихъ обязанностей онъ совмѣщать не можетъ.

§ 19. Казначей завѣдываетъ кассою Завода, ведетъ кассовую (приходо-расходную) книгу и квитанціонную; получаетъ деньги по повѣсткамъ и переводамъ почтовой конторы и другихъ учреждений, отъ завѣдывающихъ свѣчными складами, изъ свѣчной лавки при рапортахъ завѣдывающаго послѣдней, а также и лично представленные Благочинными и завѣдывающими складами при ихъ рапортахъ, каковыя долженъ немедленно предъявить Предсѣдателю Управленія для записи во входящій журналъ; каковыя получаемыя, такъ и уплачиваемыя деньги по счетамъ и роспискамъ тотчасъ записываетъ въ кассовую книгу, при чемъ крупныя суммы уплачиваетъ непременно по журналамъ Управленія; выдаетъ деньги за всѣ покупки по счетамъ, квитанціямъ и пр.

служащимъ и рабочимъ по журналамъ Управленія, а комиссару авансы на текущіе расходы по транспортировке и другимъ нуждамъ Завода; мелкія суммы до 100 руб. можетъ хранить дома, а суммы свыше 100 рублей вкладывать въ несгораемую кассу Завода, которая должна храниться въ помѣщеніи Управленія; въ кассѣ Завода могутъ храниться не свыше 1000 руб., а суммы свыше 1000 руб. должны быть сдаваемы въ Казначейство или отдѣленіе Государственного Банка; одинъ ключъ отъ несгораемой кассы хранится у казначея, а другой—у Предсѣдателя Управленія.

§ 20. Комиссаръ Завода ведетъ хозяйственную часть Завода: руководитъ производствомъ свѣчъ въ мастерской и другими операциями во всѣхъ частяхъ, слѣдитъ за поведеніемъ рабочихъ на заводѣ, нанимаетъ послѣднихъ и увольняетъ съ согласія Управленія. На обязанности комиссара Завода лежитъ также аккумуляція счетовъ съ завѣдывающими свѣчными складами, веденіе при цѣли по каждому окружному складу должна быть особая книга, куда вносятся своевременно отпускаемые въ складъ товары и получаемыя за складомъ деньги (по справкамъ отъ казначея), чтобы въ каждый моментъ можно узнать, какой числится долгъ за складомъ.

§ 21. Третій Членъ Управленія—завѣдывающій Епархіальнаго свѣчной лавкою имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи свѣчную лавку, руководитъ дѣйствіемъ сидѣльца (или сидѣлицы) за правильностію дѣйствій сидѣльца (или сидѣлицы) записями прихода и расхода денежныхъ суммъ по лавкѣ, вноситъ казначею Завода при своихъ растратахъ на имя Управленія не меньше одного раза въ мѣсяць выручку лавки, слѣдя, чтобы въ лавкѣ не было денегъ свыше 200 руб.; принимаетъ изъ склада Завода всѣ товары въ лавку, сдавая ихъ подъ росписку въ книгѣ сидѣльцу лавки; составляетъ ежемѣсячныя и годовыя вѣдомости о движеніи товаровъ по лавкѣ и представляетъ ихъ на разсмотрѣніе Управленія. Если будетъ доказана небрежность или попустительство завѣдывающаго лавкой, то за растрату по лавкѣ онъ.

§ 22. Члены Управленія взаимно помогаютъ другъ другу въ наблюденіяхъ по всѣмъ частямъ заводскаго управленія и хозяйства; замѣченныя опущенія, недочеты и тѣ способы улучшенія, какія они найдутъ желательными въ томъ или другомъ отдѣленіи, члены Управленія совместно обсуждаютъ въ общемъ собраніи, въ частности, члены Управленія разсматриваютъ, провѣ-

ряютъ и подписываютъ ежемѣсячные итоги въ заводскихъ вѣдомостяхъ (кассовой, товарной и матеріальной), ежемѣсячные вѣдомости о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ, товаровъ и матеріальныхъ ценностей, и заносятъ свои наблюденія, результаты провѣрокъ и всѣ рѣшенія по разнымъ вопросамъ въ журналы своихъ засѣданій, въ которыхъ въ засѣданіяхъ дѣла рѣшаются по большинству голосовъ, а въ случаѣ равенства голосовъ голосъ Предсѣдателя даетъ рѣшеніе; засѣданіе Управленія считается состоявшимся, если въ ономъ присутствовало три члена (съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ).

§ 23. По большимъ поставкамъ Управленіе въ полномъ составѣ производитъ пріемъ матеріаловъ и каждый разъ составляетъ акты, а воскъ принимаетъ Управленіе не прежде, какъ по достаточному удостовѣренію черезъ химическій анализъ его доброты и чистоты, для каковой цѣли долженъ быть при Заводѣ особый специальный аппаратъ для производства химическаго анализа воска.

§ 24. Для помощи при веденіи писмоводства (текущихъ переписки, веденія журнала исходящихъ бумагъ, переписки вѣдомостей, журналовъ засѣданій и др.) Управленіе Завода назначаетъ постоянного писмоводителя, жалованье которому назначается Управленіемъ съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея (не свыше 420 руб. въ годъ), но составленіе всѣхъ важныхъ бумагъ, веденіе книгъ—товарной, матеріальной и повѣстокъ вѣдомостей, веденіе кассовой книги и относящихся къ ней вѣдомостей на казенныя начея. Квартиру писмоводителю Управленіе можетъ отпустить при Заводѣ.

§ 25. Провѣрка и перевѣска всѣхъ товаровъ и матеріаловъ производится Управленіемъ при участіи ревизіоннаго комитета одинъ разъ въ году: по желанію ревизіоннаго комитета, а также при перемѣнѣ Предсѣдателя Управленія Завода; инвентарь производится и переоцѣнивается при использованіи, а также при перемѣнѣ Предсѣдателя Завода.

§ 26. Управленіе Завода совместно составляетъ годовое отчетъ о дѣятельности Волынскаго Епархіальнаго свѣчнаго Завода во всѣхъ частяхъ и, по скрѣпленіи своей подписью, представляетъ Епархіальному Архіерею, а затѣмъ въ свое время вмѣстѣ со всѣми мѣсячными вѣдомостями, журналами, книгами и оправдательными документами представляетъ Епархіальному Съезду духовенства для ознакомленія съ ходомъ операций Завода.

Утвержденный Епархіальнымъ Архіереемъ отчетъ печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію всего духовенства.

§ 27. Для записи денежныхъ суммъ, товаровъ и матеріаловъ (завода) производства, для записи по расчету съ разными лицами и свѣчными складами, Управление Завода должно иметь свѣчные Волынской Духовной Консисторіей книги: кассовую (приходорасходную), товарную, матеріальную, повѣстокъ, квитанціонную и др. (по мѣрѣ надобности), а также опись недвижимого имущества; вспомоگательныя книги могутъ быть свѣчными только Управленіемъ Завода.

§ 28. Управление Завода, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, должно обращаться къ Волынскому Губернатору съ ходатайствомъ о воспрещеніи частнымъ лицамъ производить розничную продажу церковныхъ свѣчъ и о вмѣненіи полиціи слѣдить за законною продажей церковныхъ свѣчъ въ предѣлахъ Волынской епархіи (опред. Св. Синода 21 декабря, 15 января 1893 г. Церков. Вѣдом. 1893 г. № 4.)

§ 29. На основаніи циркулярнаго разъясненія г. Министра Св. Синода отъ 18 февраля—9 марта 1893 г., какъ пропечатаннаго въ «Церк. Вѣдомостяхъ» по опредѣленію Епархіальнаго свѣчной Завода, такъ и Епархіальные свѣчные лавки, открываемыя духовенствомъ Волынской епархіи, подлежатъ торговому сбору (Церк. Вѣдом. 1893 г. № 11).

§ 30. Епархіальный свѣчной Заводъ соединяется телефономъ съ городской телефонной станціей на счетъ Завода.

§ 31. Заводъ имѣетъ свою печать съ надписью: «Печать Епархіальнаго свѣчного Завода Волынской епархіи».

III. Контроль Свѣчного Завода.

§ 32. Для наблюденія за правильностію дѣйствій завода избирается Епархіальнымъ Сѣбздомъ духовенства ревизіонная Коммисія изъ трехъ лицъ и утвержденная Епархіальнымъ Архіереемъ, которой выдается 20 р. за трудъ и возвращается дѣйствительно по поѣздкѣ на ревизію по представленному каждому членомъ отдѣльно подробному счету. Коммисія производитъ всѣмъ заводскимъ книгамъ, суммамъ, товарнымъ и матеріаламъ разъ въ годъ, а иногда и внезапно, и составляетъ актъ о результатѣ ревизіи съ показаніемъ, что она вѣрно въ веденіи Управленія Завода правильнаго и неправильнаго. По окончаніи года Ревизіонная Коммисія свидѣтельствуетъ только наличность суммъ, товаровъ и матеріаловъ, но и все

заводское имущество и повѣряетъ годовой отчетъ о состояніи свѣчного Завода не позже, какъ въ двухмѣсячный срокъ.

§ 33. Епархіальный Съѣздъ духовенства изыскиваетъ средства къ расширенію и возможно лучшей постановкѣ свѣчной операціи. Въ частности къ обязанностямъ Съезда духовенства относятся: а) предоставленіе права Управленію Завода приобретать недвижимыя имущества на имя Епархіального свѣчного Завода; б) разсмотрѣніе составленныхъ Управленіемъ ежегодныхъ отчетовъ Завода; в) распределеніе прибыли Завода; г) избрание вновь членовъ Управленія Завода и ревизіонной коммиссіи и назначеніе имъ жалованья; д) разсмотрѣніе докладовъ и заключеній Управленія Завода.

§ 34. Епархіальные Съезды обязаны каждый разъ въ обсужденіе заводской операціи, для чего Управленіе Завода представляетъ Съезду отчетъ о состояніи Завода и вѣдомость объ имуществѣ, долгахъ и прибыляхъ Завода ко времени Съезда.

§ 35. Каждый Епархіальный Съѣздъ, если найдетъ необходимымъ, черезъ особую, избранную изъ среды своихъ депутатовъ временную коммиссію, при участіи постоянной ревизіонной коммиссіи свидѣтельствуется наличность кассы, матеріаловъ и всего имущества; разсматриваетъ кредитъ и прибыли Завода и т. п. О результатахъ такой ревизіи Съѣздъ докладываетъ Епархіальному Архіерею съ своимъ мнѣніемъ.

IV. Свѣчные склады и лавки.

§ 36. При Епархіальномъ свѣчномъ Заводѣ имѣется центральный свѣчной складъ для снабженія свѣчами, масломъ и ладаномъ благочинническихъ свѣчныхъ складовъ Епархіальной свѣчной лавки въ г. Житомирѣ; центральнымъ складомъ завѣдываетъ Предсѣдатель Управленія Завода.

§ 37. Епархіальная свѣчная лавка въ г. Житомирѣ состоитъ изъ средствъ свѣчного Завода. Управленіе Завода находитъ удобное и хорошее помѣщеніе для продажи свѣчъ, ладана, вина и др. церковныхъ вещей и приискиваетъ дежнаго и честнаго сидѣльца или сидѣлицу, преимущественно изъ духовнаго званія, по возможности съ достаточнымъ знакомствомъ; сидѣлецъ имѣетъ квартиру при самой лавкѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и вознагражденіемъ въ мѣсяцъ по согласованію Управленія Завода съ утвержденіемъ Епархіальнаго Архіерея.

§ 38. Сидѣлецъ (или сидѣлица) должны вести подъ руководствомъ завѣдывающаго свѣчной лавкой правильно и аккуратно

книги, установленныя Управленіемъ Завода, а ежемѣсячныя свѣдѣнія о движеніи операцій въ лавкѣ составляетъ завѣдывающій лавкой (§ 21 устава).

§ 39. Церковное вино отъ той или другой одобренной епархіальнымъ съѣздомъ фирмы епархіальная свѣчная лавка подобно другимъ свѣчнымъ складамъ, выписываетъ непосредственно черезъ управление Завода); установленныя въ пользу епархіальной каждой бутылки вина сборы фирма высылаетъ въ Управление Завода наличными, не засчитывая въ счетъ сего сбора церковное вино.

§ 40. Въ уѣздныхъ городахъ Волынской епархіи свѣчныя лавки устраиваются на средства соборныхъ церквей. На соборной церковномъ старостѣ лежитъ обязанность устроить лавку при соборной церкви и производить розничную продажу свѣчъ, лампаднаго масла, вина, ладана и пр. лично черезъ своего помощника, съ предоставленіемъ соборной церкви прибыли отъ свѣчной операціи; соборной свѣчной лавкѣ отпущено въ кредитъ свѣчъ не свыше 10 пудовъ, а всѣхъ вообще на сумму не свыше 500 руб., причемъ за долгъ отвѣчаетъ Настоятель собора, соборный староста и соборная церковь, которая пользуется прибылью. Въ соборную лавку можетъ быть отпускаемъ товаръ на сумму свыше 500 руб. по представленіи въ управление Завода письменнаго дозволенія отъ соборнаго причта вмѣстѣ съ церковнымъ старостой.

§ 41. Въ каждомъ благочинническомъ округѣ, при церквахъ, въ которыхъ наиболѣе представляется къ тому удобствъ, съ вѣдома Управленія Завода, устраиваются по распоряженію духовенства свѣчные склады; завѣдываніе окружнымъ свѣчнымъ старостой, одному изъ священниковъ или церковнослужителей округа; но за долгъ отвѣчаетъ все духовенство и имущество округа, въ случаѣ несостоятельности завѣдывающаго складомъ. За цѣлость имущества склада (свѣчъ, вина и пр.) отвѣчаетъ предъ окружнымъ собраніемъ благочинные имѣютъ неослабное наблюдение за операціями подвѣдомственныхъ имъ складовъ (§ 16).

§ 42. Завѣдывающій окружнымъ свѣчнымъ складомъ получаетъ свѣчи, лампадное масло и ладанъ изъ Епархіальнаго Завода и отпускаетъ ихъ въ церкви, принимаетъ отъ церквей деньги на выпускъ свѣчъ и пр. и высылаетъ ихъ въ управление Завода; помогаетъ Благочинному въ наблюденіи, чтобы

церковные старосты покупали свѣчи только въ окружномъ складѣ, а не у частныхъ торговцевъ. О виновныхъ въ нарушеніи § 6 сего устава завѣдывающій доносить Благочинному, послѣдній—Управленію Завода. Завѣдывающій обязанъ продавать свѣчи и пр. товары, а также принимать огарки по существующимъ въ епархіальномъ Заводѣ цѣнамъ, причемъ вознагражденіе завѣдывающимъ складами опредѣляется духовенствомъ мѣстныхъ средствъ.

§ 43. Въ окружномъ складѣ ведутся однообразныя приходныя расходныя книги и отчетности для записи прихода и расхода денегъ, свѣчъ, масла, вина, воска и пр. книги выдаются одному изъ членовъ управленія за скрѣпою Предсѣдателя или одного изъ членовъ управленія. Завѣдывающій складомъ обязанъ представлять въ управленіе Завода ежегодно къ 1 февраля отчетъ и вѣдомость по установленной формѣ, послѣ предварительной повѣрки мѣстнымъ Благочиннымъ.

§ 44. Въ случаѣ необходимости сдѣлать какія-либо измѣненія или дополненія въ сему уставу, управленіе Завода представляетъ о семъ докладъ Епархіальному Съѣзду духовенства; таковыя измѣненія и дополненія можетъ дѣлать Епархіальный Съѣздъ и по собственному почину.

§ 45. Въ случаѣ ликвидаціи операцій Волынскаго Епархіальнаго свѣчного Завода все его имущество остается достояніемъ Волынской епархіи.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Велико-Вербчскаго Свято-Михайловскаго Братства за 1906 годъ.

Въ 1906 году поступило членскихъ взносовъ отъ крестьянъ села Великаго-Вербча:			
Митрофана Кошмака	.	1 р.	— к.
Романа Ивашко	.	1 р.	— к.
Григорія Голіонко	.	1 р.	— к.
Никиты Голіонко	.	1 р.	— к.
Оеодора Робейко	.	1 р.	— к.
Бориса Голіонко	.	1 р.	— к.
Діонисія Кошмака	.	1 р.	— к.
Михаила Голіонко	.	1 р.	— к.
Матѳея Рудыки	.	1 р.	— к.
Климентя Музыки	.	— р.	50 к.
Андрея Ивашко	.		
Ермолая Ивашко	.		

Ивана Голіонко	1 р. — к.
Крестьянина д. Малаго Вербча Прокопія Бухало	1 р. — к.
Крестьянина д. Красовки: Ивана Кравчука	1 р. — к.
Ивана Нагорнаго	1 р. — к.
Евфимія Каленика	1 р. — р.
Максима Каленика	1 р. — к.
Вдовы псаломщика с. Великаго Вербча Александры Тро- вичъ	1 р. — к.
Сына умершаго псаломщика села Великаго-Вербча Флегонта Филиповича	1 р. — к.
Іосифа Кириловича Тхорницкаго изъ м. Рафаловки, Луцкаго псаломщика	3 р. — к.
Псаломщика м. Красилова, Старокон. уѣзда, Всеволода Филиповича	1 р. — к.
Крестьянина дер. Бутеекъ Григорія Давидюка	1 р. — к.
Крестьянина с. Красноселки, Чигиринск. уѣзда, Кіевской уѣз., Гавріила Никифоровича Галагана	3 р. — к.
Григорія Васильевича Мочалкина	5 р. — к.
Свящ. с. Великаго-Вербча Софронія Новоселецкаго	5 р. — к.
Жены священника Вѣры Новоселецкой	5 р. — к.
Землевладѣльца д. Малаго-Вербча Павла Романовича Тур- чина	3 р. — к.
Псалом. с. Городца, Луц. у., Аѳанасія Маркевича	2 р. — к.

Поступило пожертвованій:

Отъ крестьянина деревни Малаго Вербча Андрея Трофимова покупа на покунку хоругвь	10 руб.
Акцизнаго Контролера Владиміра Ѳеодоровича Жуевскаго лампадное масло	1 руб.
Григорія Ивановича Кашина	25 руб.
Изъ Петрозаводска отъ благотворителей	1 руб.
Л. М. Черняковской изъ Харькова	25 руб.
Надворнаго Совѣтника Михаила Михайловича Артемьева	1 р.
И. Н. Куракина изъ Москвы	1 руб.
Ѳеодора Ефремовича Кузьмина	1 р. 50 к.
Митрофана Ѳеодоровича Коновала	1 руб.
Гавріила Ефремовича Мыненко	50 коп.
Михаила Даміанова Соломича	50 коп.
Якима Степанова Леонова	50 коп.
Торговаго Дома «И. И. Ващенко Сыновья» изъ Харькова	1 р.
Священника с. Мясоѣдова, Бѣлгородскаго уѣзда, Курской уѣз., Константина Ничкевича	10 рублей.
М. И. Сухоцкаго изъ Измаила	2 р. 50 к.

Василія Степановича Середина 3 рубля
 Александра Спиридоновича Рязанова 1 рубль
 Священника Іоанна Троицкаго изъ С. П. Б. 3 рубля
 Мироваго Посредника 1 го участка, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи 17 рублей
 Тимофея Васильевича Липатова изъ Москвы 5 рублей
 Феофила Сливинскаго с. Капустянки Подольской губ. 5 р.
 Земскаго Начальника 1-го участка, Тимскаго уѣзд. Курской губерніи 1 рубль
 Собрано во время обхожденія съ блюдомъ при Богослуженіи
 8-го ноября 1906 года 2 рубля 30 копѣекъ

Собрано по домамъ прихожанъ въ селѣ Великомъ Вербѣ
 5 рублей 51 копѣйка.

« « « д. Малаго Вербча 3 р. 58 к.
 « « « Бутейкахъ 96 копѣекъ
 Внесено крестьянами с. Великаго Вербча 140 рублей 45 к.
 « « « деревни Малаго Вербча 27 р.
 « « « Бутеекъ 6 рублей 10 копѣекъ

Выручено отъ продажи именныхъ иконъ 6 рублей 52 коп.
 Итого въ 1906 году поступило триста пятьдесятъ шесть
 рублей сорокъ двѣ копѣйки—356 руб. 42 коп.

Остатка отъ прошлаго года сорокъ девять копѣекъ—49 к.
 А всего триста пятьдесятъ шесть руб. и девяносто одна
 копѣйка—356 руб. 91 коп.

Кромѣ того 1) Елисаветой Евневичъ изъ Смоленска по-
 жертвованы шелковые воздухи въ церковь; 2) Запасными нижни-
 ми чинами, прихожанами Свято-Михайловской церкви с. Ве-
 ликаго Вербча, бывшими въ дѣйствующей арміи на Дальнемъ
 Востокѣ, пожертвована икона Тихвинской Божіей Матери цѣною
 въ 24 руб. 75 коп.; 3) Правленіемъ Благотворительнаго Обще-
 ства изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ, Редакціей
 Троицкихъ Листковъ, Духовнымъ Соборомъ Кіево-Печерской
 Лавры пожертвованы книжечки, листки, брошюры для раздачи
 народу, а также изображенія Св. иконъ на бумагѣ; 4) Бонт-
 ролеромъ Волынскаго Акцизнаго управленія Владиміромъ Теоodoro-
 вичемъ Жуевскимъ пожертвовано въ церковь четыре фунта
 лампаднаго масла; 5) Крестьянами с. Великаго Вербча Семеновъ
 Мининымъ Голіонко, и д. Красовки Мойсеемъ Теоодоровымъ
 Нагорнымъ пожертвованы въ церковь двѣ фланелевыхъ хоругви.

Въ отчетномъ году израсходовано:
 На печатаніе воззваній въ газетахъ и журналахъ, покупку

на печатаніе отчета Братства.
на почтовые издержки, подводы и другіе мелочные расходы,
на покупку иконъ, крестиковъ и тесьмы—10 руб.
на устройство ученической экскурсіи въ Кіевъ—45 руб.
на страховку зданія храма—74 руб. 25 коп.
на покупку скрипки, Богослужебныхъ книгъ, на выписку
журналовъ, стоящихъ за Вѣру Царя и Отечество, для
раздачи, не только мѣстнымъ грамотнымъ прихожа-
намъ, но и окрестнымъ—20 руб. 95 коп.
на угощеніе и наградные для пѣвчихъ мѣстнаго хора—56 р.
копѣекъ.
на вознагражденіе регента хора—30 руб.
передано въ церковь на лампадное масло—1 руб.
А всего въ расходѣ триста пятьдесятъ три рубля и шесть
копѣекъ—353 рубля 6 копѣекъ.
Въ 1-му Января 1907 года въ остаткѣ три рубля восемь-
десятъ пять копѣекъ—3 рубля 85 копѣекъ.
Предсѣдатель Братства, приходскій Священникъ *Софроній*
Воселецкий.

Члены Совѣта Братства: Климентъ Музыка, Павелъ, Каленикъ,
Телетіонъ, Матѣей Рудыка и Иванъ Нагорный, а за нихъ не-
застѣнчивыхъ по ихъ личной просьбѣ и за себя расписались:
Робейко, Романъ Ивашко, Тимофей Голіонко.
Казначей Братства *Романъ Ивашко*.
Секретарь Братства Псаломщикъ *Сергій Сулима*.
Благочинный, Священникъ *Іаковъ Тарановичъ*.

О смерти священниковъ.

Благочинный Луцкаго городского округа протоіерей
Донисій Кириловичъ, отъ 21 іюля 1907 года за № 390,
сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 8 іюня скончался
въ г. Луцкѣ, на 85 году жизни, заштатный священникъ
с. Иванчиць **Созонтъ Мальчевскій**, оставившій послѣ себя
только всего одну дочь, находящуюся въ замужествѣ за
полковникомъ Савицкимъ. 25-ти коп. взносы на осиро-
тѣла семейства покойный до выхода въ заштатъ вносилъ
исполнительно.

Благочинный 2 округа Кременецкого уѣзда, священникъ Іоаннъ Москалевичъ, отъ 11 іюля 1907 года за № 384, сообщилъ Редакціи для напечатанія о смерти заштатнаго священника с. Бакоть, Даніила Ѳеодорова Удановича, умершаго 3 іюля отъ старческой немощи на 68 году жизни. Послѣ него осталась вдовой жена его Пульхерія Львовна 62 л. Дѣти его—два сына пристроены: Тихонъ служить капитаномъ въ Камчатскомъ пѣхотномъ полку и Михаилъ состоитъ священникомъ въ с. Бакотахъ. Почившій о. Д. Удановичъ состоялъ священникомъ 43 года (съ 1843 по 9 окт. 1906 г.) Почисленъ заштатъ по старости и слабости здоровья и послѣднее время проживалъ при сынѣ своемъ, священникѣ въ с. Бакотахъ. Взносы на осиротѣлыя семейства и въ эмеритальную кассу о. Удановичъ платилъ аккуратно

Къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ Волынской епархіи.

Въ дополненіе къ объявленію о. благочиннаго 1 округа Бѣльскаго уѣзда, протоіерея Петра Вѣлецкаго о смерти заштатнаго псаломщика м. Степана, Ровенскаго уѣзда, Арсенія Петровича Божовскаго, благочинный 3 окр. Ровен. уѣзда, свящ. Іаковъ Терановичъ, отъ 26 іюля 1907 г. за № 253, сообщаетъ, что означенный Божовскій до выхода за штатъ производилъ 5 б. взносов въ пользу осиротѣлыхъ семействъ, а потому оставшаяся послѣ него семья имѣетъ право на пособіе изъ 5 коп. сбора.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 августа 1907 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОДЫНСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 августа № 23 1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

О заблужденіяхъ Католической Церкви.

1.

Запрещеніе мірянамъ причащаться Крови Христовой.

Однимъ изъ самыхъ главныхъ заблужденій Католической Церкви мы, по всей справедливости, считаемъ запрещеніе міряно́мъ причащаться Крови Христовой. — Заблужденіе это особенно по своимъ гибельнымъ послѣдствіямъ, такъ какъ, по ясному свидѣтельству Самого Спасителя, лица, некушающія Крови, не могутъ наследовать вѣчной жизни. «Истинно говорю вамъ, если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его; то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою Плоть и пьющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вечную, и Я воскрешу его въ послѣдній день» (Іоан. 6, 53—54). Такъ какъ высшая цѣль Церкви Христовой — вести своихъ членовъ къ вѣчной жизни, то Католическая Церковь, запрещающая мірянамъ причащаться Крови Господней и тѣмъ ведущая ихъ къ гибели, не можетъ быть названа истинной Церковью Христовой.

Запрещая своимъ послѣдователямъ причащаться Крови Христовой, Католическая Церковь прежде всего нарушаетъ заповѣдь

Спасителя, Который, установивъ таинство евхаристіи подъ двумя видами Тѣла и Крови, повелѣлъ, чтобы всѣ христіане пили Его спасительной Крови. «Пейте изъ нея (чаши) *всѣ*, сказалъ Онъ апостоламъ на Тайной вечери; ибо сія есть Кровь Моя новозавѣтна, за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ» (Мѡ. 26, 28). Выходить, значитъ, что Католическая Церковь хвалится повиновеніемъ Христа, а сама не исполняетъ Его заповѣдей. «Кто-же не пишетъ Апостоль Іоаннъ Богословъ, говоритъ: я позналъ Его, и не соблюдаетъ заповѣдей Его не соблюдаетъ; тотъ лжець, и не ѣстъ истины» (І Іоан. 2, 4). Преступивъ заповѣдь Божію, Католическая Церковь, запрещеніемъ мірянамъ причащаться Крови Христовой, нарушила и преданіе Св. Апостоловъ, которые призывали христіанъ пить изъ чаши Господней. «Да испытываетъ человѣкъ себя, прежде нежели ѣстъ отъ хлѣба сего и пьетъ изъ чаши сей» (І Кор. 11, 28). И въ другомъ мѣстѣ: «Чаша благословенія, которую благословляемъ, не есть-ли приобщеніе Крови Христовой?» (І Кор. 10, 16). И еще: «Всякій разъ, когда вы ѣдите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколѣ Онъ пріидетъ» (І Кор. 11, 26). Значитъ Католическая Церковь учитъ не тому, чему учили апостолы, и тѣмъ подводитъ своихъ послѣдователей подъ анафему. «Если-бы даже мы, или ангелъ съ неба, сталъ благовѣствовать вамъ не то, писалъ св. апостоль Павелъ христіанамъ, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анафема» (Гал. 1, 8). «Кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, да будетъ анафема» (Гал. 1, 9).

Запрещеніемъ причащать мірянъ Крови Христовой Католическая Церковь нарушила и преданіе древней Церкви, которая со временемъ Св. Апостоловъ всегда заповѣдывала христіанамъ причащаться подъ двумя видами—Тѣла и Крови Христовыхъ. Въ самой западной Церкви обычай не причащать мірянъ Кровью Господней появился только въ 15-мъ вѣкѣ; до этихъ-же поръ римскіе папы строго слѣдили, чтобы христіане причащались непременно подъ двумя видами, и обличали тѣхъ, которые уклонялись отъ принятія Крови Христовой. Такъ первый Соборъ въ Турѣ (461 г.) четвертымъ правиломъ постановилъ, чтобы «каждый пастырь имѣлъ въ ковчегѣ, запертomъ на ключъ, дароносицу, хранящую хлѣбъ, омоченный въ честную Кровь, для больныхъ». Въ 5-мъ вѣкѣ папа Левъ Великій въ одномъ изъ словъ въ святую четырехдесятницу говорилъ, что «нѣкоторые христіане не достойными устами пріемлютъ Тѣло Христово, но совершенно уклоняются Крови нашего искупленія». Поэтому папа требовалъ,

люди были открыты и, по обличеніи ихъ святотат-
ственнаго притворства, были отлучены отъ общенія съ святыми». *Второй* папа по имени Геласій, жившій въ томъ-же вѣкѣ, писалъ:
«открыли, что нѣкоторые, довольствуясь только святою частью
Тѣла, воздерживаются отъ чаши Св. Крови. Не знаю, кто-же
всего суетвѣріемъ научаются они такъ ограничивать себя; но,
если всякаго сомнѣнія, они должны или всецѣло принимать
или вовсе не быть допускаемы къ нимъ, потому что
раздѣленіе одного и того-же таинства не можетъ быть безъ вели-
каго поруганія святыни».

Двѣнадцатый соборъ, бывшій въ Тулузѣ въ 1119-мъ году
предсѣдательствомъ папы Калликста II-го положилъ 3-мъ
правиломъ «изгонять изъ Церкви еретиковъ, которые пренебре-
гаютъ причащеніемъ Тѣла и Крови Іисуса Христа, крещеніемъ
крещеніемъ, священствомъ и законными браками». Слѣдовательно,
мірянамъ причащаться Крови Христовой Католи-
ческой Церковью преступила ученіе своихъ папъ, о которыхъ въ
то время учить, что папы, какъ находящіеся подъ водитель-
ствомъ Духа Святого, въ вопросахъ вѣры ошибаться не могутъ.
Такъ нарушеніе заповѣди Божіей привело Католическую Церковь
къ нарушенію самого здраваго человѣческаго смысла.

Но кто-либо спроситъ: Неужели католическіе богословы не
знаютъ вышеприведенныхъ словъ Спасителя и святыхъ Апостоловъ,
заповѣдующихъ христіанамъ причащаться Крови Христовой? Какъ-
то относятся они къ этимъ словамъ? Знаютъ, отвѣтимъ мы, но
толкуютъ ихъ по своему. Такъ во «Всеобщемъ Лексиконѣ церков-
ныхъ наукъ», изданномъ въ Парижѣ братьями—проповѣдниками
доминиканскаго Ордена въ 1760-мъ году, слова Спасителя:
«если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови
его», объясняются слѣдующимъ образомъ: «Эти слова не заклю-
чаютъ въ себѣ заповѣди приобщаться подъ двумя видами: 1)
соединительную и должно принимать за частицу
или, какъ часто случается въ Писаніи и въ
особенности въ 29-мъ стихѣ главы XI I-го Кор. Эти слова Ап-
остола, кто пьетъ и недостойно, тотъ пьетъ и пьетъ въ
осужденіе себя, должны быть принимаемы въ смыслъ раздѣли-
тельнаго—или, ибо очевидно, что кто причащался-бы недостойно
подъ однимъ видомъ, тотъ не менѣе ѣлъ-бы себѣ въ осужденіе,
какъ еслибы онъ причащался и подъ двумя видами. 2) Если-бы
имѣла здѣсь силы раздѣлительной или, то можно-
бы исполнить сіи слова чрезъ причащеніе подъ однимъ видомъ,
потому что Тѣло и Кровь Іисуса Христа въ Немъ совмѣщены, и

что Иисусъ Христосъ не повелѣлъ принимать Его Плоть и Кровь двумя различными дѣйствіями, ѣсть и пить порознь оба вида, и напротивъ Онъ придалъ дѣйствіе евхаристіи какъ одному, такъ и другому виду безразлично». Приведенное объясненіе говоритъ лишь объ остроуміи католическихъ богослововъ, но совершенно не оправдываетъ нечестиваго обычая причащать мірянъ однимъ видомъ.

Прежде всего придавать частицъ и раздѣлительное значеніе или никто не имѣетъ права, такъ какъ послѣднее равно сознательному и злонамѣренному искаженію Евангельскаго текста. Далѣе: Если признать, какъ утверждаютъ католическіе богословы, что Иисусъ Христосъ «придалъ дѣйствіе евхаристіи какъ одному, такъ и другому виду безразлично», то становится непонятно, почему Католическая Церковь, причащая мірянъ подъ однимъ видомъ, въ тоже время заповѣдуетъ своимъ священникамъ непременно причащаться подъ двумя видами? Въ самомъ дѣлѣ, развѣ для мірянъ Тѣло и Кровь Спасителя совмѣщены подъ однимъ видомъ хлѣба, то почему же они не совмѣщены для священниковъ? Устранить это противорѣчіе католическіе богословы не могутъ, почему и вышеприведенное объясненіе ихъ является бездоказательнымъ. По нашему мнѣнію, вмѣсто того, чтобы мудрствовать лукаво, слѣдуетъ обратиться къ примѣру Самого Христа и посмотреть, какъ Онъ причастилъ Апостоловъ—подъ однимъ-ли видомъ, или подъ двумя видами порознь? Евангелисты-же и Апостолъ Павелъ въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ (гл. 11-я) свидѣтельствуютъ, что Господь причастилъ Апостоловъ подъ двумя видами и притомъ порознь—отдѣльно Тѣла и отдѣльно Крови. Такимъ-же образомъ велѣлъ Онъ и ученикамъ творить «въ Его воспоминаніе». Но, къ сожалѣнію, Церковь Католическая не слѣдуетъ заповѣди Спасителя и, причащая священниковъ двумя видами, не дѣлаетъ того же для мірянъ.

Что касается выраженія *всѣ*, сказаннаго Спасителемъ (пейте изъ нея всѣ...), то по объясненію католическихъ богослововъ оно относилось исключительно къ Апостоламъ, которые де и исполняли его, какъ повѣствуетъ евангелистъ Маркъ, говоря: «и пили изъ нея всѣ» (Марк. 14, 23).

Но если снова согласиться съ католическими богословами и отнести слово *всѣ* исключительно къ апостоламъ, то снова дѣлается непонятнымъ, почему Спаситель не употребилъ выраженія *всѣ*, когда, подавая ученикамъ хлѣбъ, говорилъ: «пріимите, ядите и т. д. Къ словамъ Христа нельзя относиться, какъ къ словамъ человѣческимъ: въ нихъ каждое выраженіе полно глубокаго смы-

и толковать ихъ, какъ говорится, съ плеча никто не имѣеть права. Думаемъ, что съ этимъ согласятся и католическіе богословы. Поэтому, если Спаситель, подавая апостоламъ Тѣло, не употребилъ выраженія *всѣ*, а подавая чашу, употребилъ, то значитъ слово *всѣ* относилось именно къ Крови, а не къ апостоламъ, какъ думаютъ католическіе богословы, потому что апостолы и ѣли всѣ, и пили всѣ. Единственное правильное объясненіе въ этомъ случаѣ можетъ быть только такое. Совершая съ учениками тайну евхаристіи, и заповѣдая творить ее въ Его воспоминаніе, Спаситель предлагаетъ въ лицѣ апостоловъ всѣмъ христіанамъ Тѣло Свое подъ видомъ хлѣба, не употребляя однако выраженія *всѣ ядите*. Почему? Да потому, что среди христіанъ существуетъ не мало малолѣтнихъ, которые въ силу своего возраста (младенцы) не могутъ вкушать хлѣба. Что-же касается Крови, то ее могутъ принимать всѣ до младенцевъ включительно, почему, предлагая ее вѣрующимъ Спаситель и употребляетъ выраженіе «пейте... всѣ», показывая этимъ, что отъ принятія Крови не въправѣ уклоняться никто. Католическіе богословы могутъ возразить, что бываютъ больные, не способные принимать хлѣба, особенно въ томъ видѣ, въ какомъ преподается онъ въ католическомъ причащеніи. Были и такіе, которые скончали жизнь, не причащаясь совсѣмъ, напр. ученики первыхъ вѣковъ (нѣкоторые, конечно). Не станутъ-же католики на этомъ основаніи утверждать, что причащеніе вообще не для христіанина. А если такъ, то относить слово *всѣ* къ однимъ апостоламъ у католическихъ богослововъ нѣтъ основаній.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію тѣхъ основаній, которыми руководилась Католическая Церковь, отмѣнивъ для мірянъ причащеніе Крови Христовой. Въ той-же католической книгѣ «Лексиконъ Церковныхъ наукъ» находимъ:

«Причины, которыя заставили Церковь установить причащеніе подъ однимъ только видомъ, суть: 1) обычай, который по древнему закону былъ введенъ на западѣ. Нашли справедливымъ сдѣлать такъ, какъ и въ древности, такъ разумно (?) введеннаго».

Ссылаются на эту причину прямо таки смѣшно, чтобы не сказать болѣе. Никакой обычай не можетъ измѣнить закона, а законъ Божественнаго. — Законы Господни неизмѣнны. Самъ Христосъ сказалъ о нихъ: «Доколѣ не прейдетъ небо и земля, ни одна іота, или ни одна черта не прейдетъ изъ закона, пока не исполнится все» (Мѡ. 5, 18). Но вотъ мы видимъ, что Като-

лическая Церковь вопреки учению Спасителя измѣняетъ одинъ изъ важнѣйшихъ Божественныхъ законовъ и ради чего? Ради обычая, противъ котораго вооружались раньше сами-же римскіе папы и соборы Западной Церкви.

2) «Уваженіе къ святой Евхаристіи, которой святость частію уничтожалась пролитіемъ Крови Іисуса Христа на землю, несмотря на всѣ предосторожности, предпринимаемыя противъ этого».

Вторая причина не основательнѣе первой. Если католическіе священники не умѣли аккуратно и бережно обращаться съ Св. Дѣлами при причащеніи своихъ пасомыхъ, то проще и естественнѣе было поучиться имъ у православныхъ священниковъ, нежели совсѣмъ уничтожить законъ Господа, повелѣвающего всѣмъ пить изъ чаши Христовой. Правильнѣе, нужно было думать болѣе о пользѣ пасомыхъ, нежели объ удобствѣ пастырей.

3) «Трудность имѣть вино въ нѣкоторыхъ провинціяхъ, если такъ, то откуда-же берутъ вино въ этихъ провинціяхъ католическіе священники для причащенія себя? А вѣдь они никогда не причащаются подъ однимъ видомъ. Для напитанія Кровію Агнца требуется вина не болѣе того, сколько необходимо его для причащенія священника. Наконецъ, если трудно имѣть вино лишь въ нѣкоторыхъ провинціяхъ, то зачѣмъ отмѣнять законъ всѣхъ? Несообразность вышеозначеннаго объясненія очевидна.

4) «Великое число постниковъ, которые не могли терпѣть самаго запаха вина».

Но опять таки непонятно, зачѣмъ ради нѣкоторыхъ линій причащенія Крови Христовой всѣхъ? Извѣстная истина, что исключеніе не уничтожаетъ правила да еще даннаго Самимъ Господомъ. Кромѣ того можно избѣжать означеннаго неудобства причащать постниковъ, если принять за руководство практику Восточной Церкви, гдѣ люди, не вкушающіе вина, причащаются частицами Тѣла, лишь слегка раствореннаго Божественною Кровію. Означеннымъ способомъ и неудобство, на которое ссылаются католики, устраняется, и законъ Спасителя остается неизмѣненнымъ.—Да и невозможно допустить, чтобы вѣрующій христіанинъ сталъ уклоняться отъ принятія нѣсколькихъ капель вина, зная, что подъ видомъ послѣдняго ему преподается истинная Кровь Сына Божія, какъ не уклоняется больной отъ принятія лекарства, хотя часто и непріятнаго на вкусъ.

5) «Отвращеніе, которое имѣли многіе, чтобы пить изъ одной чаши, или сосать однимъ послѣ другихъ тою-же самою трубочкою».

Это, кажется, самая неосновательная причина изъ всѣхъ, приводимыхъ католическими богословами въ защиту обычая не причащать мірянъ Крови Христовой. Спросимъ, почему не испытаютъ этого отвращенія христіане Восточной Церкви? Да потому, что они болѣе, нежели христіане западные, слѣдуютъ призыву Спасителя, не гнушавшагося даже ѣсть и пить съ мытарями и грѣшниками. Въ самомъ дѣлѣ, христіанамъ-ли гнушаться своихъ братьевъ, когда по слову Христа, они призываются ухаживать за ними и посѣщать находящихся въ темницѣ! (Мѡ. 26, 36). По этому пути, Католическая Церковь скоро, вѣроятно, начнетъ строить храмы для каждого своего члена въ отдѣльности, какъ кто поручится, что среди католиковъ не появятся еретики, которые станутъ испытывать отвращеніе отъ совмѣстнаго со своимъ страждущими братіями.

6) «Настойчивость еретиковъ, которые говорили, что оба вида евхаристіи) необходимо нужны къ спасенію».

Какіе это были еретики, католическіе богословы не объясняютъ. Если ересь ихъ заключалась только въ томъ, что они признавали оба вида евхаристіи необходимо-нужными къ спасенію, то они не еретики, а истинные послѣдователи заповѣдей Христова; еретиками-же мы скорѣе назовемъ католическихъ іерарховъ, кои вышнихъ, чисто мірскихъ причинъ отмѣнившихъ законъ Самого Христа.

Изложивъ вышеприведенныя пустословныя причины, католическіе богословы въ заключеніе говорятъ: «И каждый христіанинъ обязанъ вѣрить: 1) Что Церковь имѣла право уничтожить употребленіе чаши, что она и сдѣлала справедливо; и что она могла-бы возстановить это употребленіе, если-бы хотѣла, какъ предметъ, совершенно подлежащій ея распоряженію. 2) Что причастіе подъ однимъ видомъ заключаетъ въ себѣ всѣ дары благодати, нужные къ спасенію, ибо этотъ одинъ видъ содержитъ въ себѣ Іисуса Христа всего совершенно. 3) Что причастіе подъ двумя видами не нужно къ спасенію ни по требованіямъ со стороны средствъ, ни по требованіямъ заповѣди о винѣ».

Нѣтъ, господа католическіе богословы! Своими приказами вы не увѣрите никого. Не увѣрите прежде всего потому, что нѣтъ такого здравомыслящаго христіанина, который согласился-бы по своему произволу измѣнять заповѣди Христа-Спасителя, о которыхъ Онъ Самъ сказалъ: «Небо и земля мимоидутъ, слова-же Мои не мимоидутъ».

Не увѣрите вы никого и въ томъ, будто причастіе подъ однимъ видомъ заключаетъ въ себѣ всѣ дары благодати, нужныя къ спасенію, такъ какъ послѣднему вы и сами не вѣрите, повѣдуя своимъ священникамъ причащаться непременно подъ двумя видами. Не увѣрите, наконецъ, и въ томъ, что причастіе подъ двумя видами не нужно къ спасенію, такъ какъ подобнаго ученіе является хулой на Святѣйшаго Сына Божія, установившаго причастіе подъ двумя видами и такимъ-же образомъ повѣлѣвшаго творить и намъ въ Его воспоминаніе! Страшный отвѣтъ дадите вы на страшномъ нелицепріятномъ судѣ Божіемъ! Неужели же да хравить Спаситель отъ увлеченія заблужденіями вашей Церкви! Аминь.

Православный мірянинъ.

Мирная борьба съ социализмомъ.

Недавно подъ такимъ заглавіемъ вышла книга В. Б. Саблера. Она заслуживаетъ самаго полнаго вниманія въ виду чрезвычайной важности затронутого ею вопроса, правильнаго рѣшенія его и авторитетности самаго составителя книги. «Мирная борьба съ социализмомъ есть одна изъ важнѣйшихъ задачъ нашего времени», — говоритъ В. К. Саблеръ, и это совершенно справедливо, потому что социализмъ теперь не довольствуется рѣшеніемъ однихъ экономическихъ вопросовъ, а идетъ гораздо дальше, — онъ судитъ о религіи, наукѣ, искусствѣ, политикѣ и проч., — словомъ, хочетъ обнять всѣ стороны человѣческой жизни и построить ее на совершенно новыхъ началахъ. Мы уже потому одному должны обратить большое вниманіе на социализмъ, что онъ намѣренъ вести ожесточенную борьбу съ христіанствомъ и занять его мѣсто въ жизни современнаго человѣчества. Конечно, этого никогда не будетъ, но, съ другой стороны, все же, несомнѣнно, что социализмъ имѣетъ большіе успѣхъ въ рабочей массѣ, и значить, съ этимъ успѣхомъ нужно считаться, значить, что ему нужно противопоставить что-нибудь сильнѣйшее его, съ нимъ нужно энергично бороться.

«Борьбѣ съ социализмомъ, — говоритъ В. К. Саблеръ, — посвящена цѣлая литература». Не говоря уже о томъ, что теперь на книжномъ рынкѣ масса книгъ и брошюръ, издаваемыхъ въ защиту социализма, не говоря о томъ, что социалисты заграничныя и у насъ издають газеты и журналы и имѣють на это спеціальныя фонды, — минуя все это, мы знаемъ массу сочиненій, написанныхъ противъ социализма. Въ недавнее время появились

такія книги, авторы которыхъ поставили своей цѣлью собрать въ своихъ трудахъ все болѣе или менѣе извѣстное въ литературѣ по вопросу о социализмѣ.

Конечно, человѣкъ интересующійся мирной борьбой съ социализмомъ, по этимъ трудамъ, критикующимъ социализмъ, можетъ болѣе или менѣе обстоятельно ознакомиться съ положеніемъ дѣла, но понятно, что для лучшаго знакомства нужно видѣть все то, что создали борцы съ социализмомъ. Руководствуясь этими соображеніями, В. К. Саблеръ посѣтилъ Бельгію, Францію и Италію и тамъ познакомился съ учрежденіями и людьми, посвятившими себя служенію одной изъ высшихъ идей нашего вѣка». В. К. Саблеръ собралъ по этому вопросу весьма обильный матеріалъ, дѣйствительно показывающій, что не только возможна борьба мирная, но и полная побѣда надъ социализмомъ. На западѣ, гдѣ социализмъ особенно сильно проявляетъ свою дѣятельность, одно за другимъ учрежденія, поставившія своей цѣлью заботу объ улучшеніи быта рабочихъ, потому что вопросъ о социализмѣ есть вопросъ рабочаго класса.

Эти учрежденія должны подорвать вѣру въ всемогущество социализма, утверждающаго, что, помимо него, нельзя удовлетворительно разрѣшить задачу социального вопроса.

А между тѣмъ онъ разрѣшенъ уже въ Бельгіи, Франціи и Англии, гдѣ на чисто христіанской почвѣ созданы на общихъ началахъ фабрики, банки, кассы взаимопомощи, ночлежные дома, народные кухни, страховые общества, народные дома, потребности общества, договоры, земледѣльческіе союзы, производственные общества, дома для рабочихъ, пріюты ясли,

и т. д. Кромѣ того, названныя учрежденія ставятъ своею цѣлью воспитаніе о нравственномъ и религіозномъ воспитаніи рабочаго класса.

Словомъ заслуга ихъ велика.

У насъ въ Россіи социализмъ страшенъ не самъ по себѣ, а по своему революціонному безумію и буйству; это болѣзнь холеры и чумы.

Поэтому долгъ каждого благоразумнаго человѣка бороться противъ всѣхъ возможныхъ средствъ, которыми располагаетъ социализмъ.

Возможность борьбы у насъ съ социализмомъ стала неслучайнымъ появленіемъ союза русскаго народа, но чтобы эта борьба была дѣйствительно плодотворной, необходимо, чтобы

«союзъ» не *говорилъ* только, подобно кадетамъ, а *дѣлалъ* настоящее дѣло.

Съ удовольствіемъ отмѣчаемъ, что онъ началъ это дѣло особенно у насъ на Волыни, открывая союзныя лавки.

Въ этомъ отношеніи неизмѣримую услугу можетъ оказать книга В. К. Саблера.

Считаемъ своимъ долгомъ особенно рекомендовать ее «союзникамъ» и волынскому духовенству, какъ руководителю рода земли волынской. Книга издана изящно, съ многими личными иллюстраціями. Языкъ ея простой и живой. Цѣна дорогая—90 коп.

Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ м. Барановки, Новоградволынского уѣзда.

28 іюня въ 2 часа дня прибылъ въ м. Барановку епископъ Волынской Антоній, сопровождаемый Протоіереемъ о. Н. Трипольскимъ и мѣстнымъ о. Ар. Ковалевскимъ. Принявъ на церковномъ погостѣ и съоль отъ прихожанъ, при торжественномъ звонѣ колоколовъ Владыка прослѣдовалъ въ церковь, гдѣ былъ встрѣченъ священникомъ отцомъ Семеономъ Собуцкимъ и пріѣзжимъ духовенствомъ, священниками: м. Полоннаго Аф. Билинскимъ, Аф. Соханевичемъ, с. Гульска Евт. Гнѣповскимъ и с. Барановки Аф. Данилевичемъ; при входѣ въ храмъ Владыка былъ привѣтствованъ рѣчью мѣстнаго священника приблизительнаго такого содержанія:

Великою радостью исполнились сердца всѣхъ насъ въ первомъ извѣстіи о томъ, что Ты, Владыка, соблаговолилъ нести въ даръ нашему храму честныя мощи святой Матроны. Храненіе мощей, этой великой святыни всѣхъ насъ славныхъ христіанъ, было доселѣ достояніемъ святынь, и монастырей, и вдругъ такая неожиданность! То, о чемъ никто изъ насъ и въ мысляхъ представить себѣ не могъ, свалилось прямо, какъ съ неба; многіе не доумѣвали, а нѣкоторые даже таки отказывались вѣрить этому. Радость наша еще усугубилась при извѣстіи, что эти честныя мощи Ты, Владыка, соизволилъ лично принести къ намъ и что въ нашемъ храмѣ впервые, за сто лѣтъ его существованія, будетъ совершена жественная Литургія Архіерейскимъ служеніемъ. Но проходило время—всѣ начинаютъ свыкаться, и уже никому болѣе не

невѣроятнымъ, и только разгорается нетерпѣніе, какъ все это скорѣе наступило, является невольный страхъ, какъ что-нибудь не помѣшало Твоему приходу.... И вотъ вдругъ яемъ мы о Твоемъ, Владыка, недугѣ; и хотя намъ всѣмъ известна Твоя чисто-апостольская ревность о славѣ имени Бога, тѣмъ не менѣе всѣхъ насъ объяло большое смущеніе и сого. Съ усердной молитвой обратились мы къ Врачу всѣхъ, умильно молясь, дабы Онъ даровалъ Тебѣ скорое исцѣленіе недуга Твоего. Срѣтая Тебя сегодня у себя въ храмѣ, мы, малыя дѣти, искренно радуемся, видя Тебя бодрымъ и ровнымъ. Смиренно просимъ принять отъ насъ самую искрен-ную и сердечную благодарность за принятый Твой подвигъ и принесеніе великаго дара—честныхъ мощей Св. Муч. Матроны, которой отъ нынѣ, кромѣ 27 марта, мы постановили праз-дновать въ десятую пятницу.

Вниди, Владыко, въ храмъ нашъ, милостиво отнесись къ недостаткамъ въ немъ; при этомъ считаю непре-менно долгомъ донести, что всѣ мы исполнены самаго жи-вого и сердечнаго желанія благоуукрашать свой храмъ: этотъ, еще, иконостасъ, эти кіоты, блещущіе свѣжестью позоло-тою, достаточно свидѣтельствуютъ объ этомъ; но бѣда наша въ томъ, что храмъ нашъ, какъ говорится въ Евангеліи, «построенъ на пескѣ». Исторія его построенія такова: основанъ 1803 года, пристройкой оконченъ въ 1830 году. Такой длинный періодъ времени долженъ говорить о прочности и основательности по-стройке, а вышло совершенно наоборотъ: основаніе положено не-достаточно глубокое, стѣны садятся, своды, лишенные желѣзныхъ связей, дали большія трещины, почему въ послѣдствіи были построены контрафорсы. Поэтому предпринимать что-нибудь болѣе мы пока воздерживаемся до выясненія этого вопроса спе-циалистами.

Вниди же, Владыко, съ миромъ въ нашъ храмъ, вознеси свои святительскія молитвы предъ престоломъ Божиимъ о мирѣ всего міра, о благостояніи церкви нашей и о водвореніи мира между насъ, обуреваемыхъ различными смутами нашего времени! Мы же, благодарные за понесенный Твой трудъ и принесеніе великаго дара въ благословеніе намъ, непрестанно будемъ воз-носить свои молитвы ко Всевышнему, дабы Онъ, молитвами Мученицы Матроны и всѣхъ Своихъ святыхъ, укрѣплялъ Твой подвигъ и хранилъ нашего благостна-

го Архипастыря въ мирѣ, честна, здрава, долгоденствующа, право правяща слово своя истины многія лѣта!

Послѣ рѣчи Владыка послѣдовалъ въ алтарь, гдѣ на томъ престолѣ положилъ частицы мощей Св. Муч. Матроны. По окончаніи встрѣчи и провозглашенія многолѣтія священникъ Антоній обратился къ предстоящимъ со словами въ которомъ, припомнивъ свое посѣщеніе въ 1902 году, выразилъ свою радость, что свѣтлый и благолѣпный храмъ болѣе украсился за это время и что предстоящіе въ немъ, смотря на растлѣвающее дѣйствіе освободительнаго движенія, сохранили любовь къ Богу, преданность церкви и завѣты старшихъ. Далѣе Владыка сказалъ, что «въ настоящій разъ не я собиравшись но прибылъ къ вамъ, а Св. Муч. Матрона, мощи которой будутъ положены сейчасъ на святомъ престолѣ; отнынѣ она будетъ ступницей и покровительницей вашего храма и веси сей.

Потомъ, благословивши всѣхъ присутствующихъ, Владыка объявилъ, что онъ къ 6 часамъ прибудеть въ храмъ совершенія всенощнаго бдѣнія, послѣ чего преподасть каждаго отдѣльно свое Архипастырское благословеніе. Изъ церкви соскій гость послѣдовалъ въ домъ священника съ духовенствомъ и мѣстнымъ помѣщикомъ, дворяниномъ Н. П. Грипарі; (послѣдній выѣзжалъ встрѣчать Архипастыря на ст. ж. д. «Мирополь» сопровождалъ его въ м. Барановку). Въ 6 часовъ мѣстный священникъ совершалъ всенощное бдѣніе, а на литію вышелъ самъ Преосвященнѣйшій Антоній вмѣстѣ съ 2 протоіереями, 8 священниками и 3 діаконами. По окончаніи всенощнаго бдѣнія, Владыка, преподавъ каждому мирянину свое Архипастырское благословеніе, отбылъ въ домъ помѣщика Н. П. Грипарі на ночлегъ.

29 іюня, въ день Св. Апостоловъ Петра и Павла, около 10 часовъ утра, Архіепископъ Антоній прибылъ въ храмъ совершенія литургіи. Литургію совершалъ Владыка въ сослуженіи двухъ протоіереевъ: Каѳедральнаго протоіерея о. Н. Трипольскаго и о. Ю. Голоскевича, законоучителя 1-й Варшавской мужской гимназіи, прибывшаго наканунѣ со своей семьей въ м. Барановку, 6 священниковъ—Благочиннаго о. Ар. Ковалевскаго, о. Аф. Билича, о. Аф. Соханевича, о. Вас. Немоловскаго, Евтихія Гнѣповскаго и Аф. Данилевича. На послѣднемъ времени литургіи былъ возложенъ Владыкой набадренникъ. Во время чтенія часовъ два псаломщика были посвящены стихарь, а за литургіей учитель церковно-приходской школы Ткачукъ, былъ рукоположенъ во діакона. При окончаніи литургіи

Архієпископъ Антоній произнесъ весьма поучительное и
важное слово, которое было выслушано съ должнымъ
вниманіемъ. На всѣхъ присутствующихъ рѣчь добраго нашего
Митрополита произвела глубокое впечатлѣніе. По окончаніи
речи Владыка положилъ на дискосъ частицы мощей Св. Муч.
Матроны и вынесъ на головѣ на средину храма, поставивши на
нее, въ это время двумя священниками была вынесена на
храма икона Св. Муч. Матроны. Совершивши кажденіе
аналоя, Владыка вложилъ ковчежець съ мощами въ
дверь, которую потомъ вынесли на погостъ и передъ ней было
свершено молебствіе. По совершеніи молебна, осѣнивъ иконой
и крестомъ, Владыка вошелъ въ храмъ и при-
ставилъ къ Св. мощамъ, сталъ на обычномъ мѣстѣ, а икона
вставлена въ богатый кіотъ, сооруженный мѣстнымъ по-
чтеніемъ. По окончаніи отпуста протодіаконъ провозгласилъ
многолѣтіе. За всенощной и литургіей пѣлъ мѣст-
ный хоръ.

Изъ церкви Владыка зашелъ на чашку чая въ домъ свя-
щенника, а затѣмъ съ духовенствомъ и прибывшими на цер-
ковное торжество: бывшимъ мировымъ судьей Аф. Кошурни-
комъ, инспекторомъ народ. уч. М. Николаевскимъ и миро-
польскимъ посредникомъ, М. Ив. Тарнавскимъ отбылъ на обѣдъ
къ Н. П. Грипарю. Здѣсь, осмотрѣвши фабрику
и выслушавъ благословеніе рабочимъ, Владыка обратился
къ посреднику съ соотвѣтствующимъ словомъ назиданія. Послѣ обѣда
Митрополитъ преподавши благодаривши за гостепріимство радушна-
го и пріятнаго благословеніе, Владыка въ 5 часовъ вечера, сопро-
вожденный самыми искренними и сердечными благожеланіями,
отбылъ въ м. Мирополь.

М. Барановки приходскій священникъ *Симеонъ Собуцкій*.

Вопросу о воспитаніи дѣтей у нашего духовенства.

Въ современной свѣтской и духовной литературѣ опять и
относительно въ послѣдній разъ затронуть вѣчно новый вопросъ
о жизни сельскаго священника, о томъ кругѣ дѣятель-
ности, который можетъ и долженъ быть выполняемъ женой свя-
щенника. Варіируя на всѣ лады рѣшеніе этого вопроса, авторы
статей оставляютъ въ тѣни, по моему, самую
важную сторону въ дѣятельности жены и мате-
ри, именно вопросы педагогическаго характера. Со времени

Н. И. Пирогова педагогическіе вопросы получили въ наше отечествѣ животрепещущій интересъ, и вниманіе общества не только обращается на школьное воспитаніе, но и на домашнее, семейное. До половины прошлаго вѣка являлось удивительное пренебреженіе человѣчества къ вопросамъ педагогическаго характера, и если выдающимся педагогамъ удавалось на время занять вниманіе болѣе образованнаго общества педагогическими идеями, то большинство совершенно не интересовалось подобными вопросами, и дѣло воспитанія дѣтей было только домашнее, но и школьное, лишено было какой бы то ни было разумности и цѣлесообразности. Только съ половины прошлаго вѣка великіе мыслители: на Западѣ Гербертъ Спенсеръ, у насъ въ Россіи Н. И. Пироговъ положили прочное начало популярности педагогики и возбудили живой интересъ всего славянскаго общества къ этимъ первостепенной важности вопросамъ. Если бы по какому-нибудь странному случаю, писалъ Г. Спенсеръ, будущему отдаленному потомству не осталось бы наслѣдство отъ насъ ничего, кромѣ груды учебниковъ и бумагъ педагогическихъ совѣтовъ,—воображаемъ, какъ бы былъ пораженъ антикварій той эпохи, не найдя въ нихъ ни малѣйшаго употребленія на то, что учащіеся могли бы сдѣлаться когда нибудь учителями. «Этотъ курсъ обученія, вѣроятно, предназначался для безбрачныхъ», рѣшилъ бы онъ, конечно. Въ самомъ дѣлѣ, не разителенъ ли тотъ фактъ, что хотя отъ ухода за дѣтьми зависятъ ихъ жизнь и смерть, ихъ нравственное благосостояніе, гибель,—ни одного слова наставленія, какъ обращаться съ дѣтьми, не прочтуть и не услышать тѣ, кто рано или поздно будетъ имѣть ихъ? Не уродство ли это, что судьба молодыхъ болѣнія отдается въ жертву глупымъ обычаямъ, привычкамъ, фантазіямъ, а также внушеніямъ необразованныхъ нянечъ, полнымъ предразсудковъ совѣтамъ бабушекъ? Если бы человѣкъ, не зная анатоміи, вздумалъ заявить себя хирургомъ—мы удивились его смѣлости и пожалѣли бы его пациентовъ. Но когда родители приступаютъ къ трудному дѣлу воспитанія дѣтей, разумеется, мы не можемъ сразу не подумавъ о физическихъ, нравственныхъ и умственныхъ началахъ, которыми имъ слѣдовало бы руководиться, мы не можемъ вляемся и не жалѣемъ будущихъ жертвъ. Присоедините къ сямъ тысячъ уморенныхъ дѣтей сотни тысячъ пережившихъ младенческой возрастъ, но слабенькихъ и тщедушныхъ, и миллионы доживающихъ до зрѣлыхъ лѣтъ, но далеко не съ тѣмъ брѣвѣмъ тѣлосложеніемъ, какое бы имъ слѣдовало имѣть,—и вы получите нѣкоторое понятіе о томъ вредѣ, который наносятъ своему

родители, незнающіе законовъ воспитанія. Находясь въ всякой теоретической подготовки и не обладая способностью вводить умственнымъ процессомъ, происходящимъ въ дѣтяхъ, мать часто теряетъ авторитетъ въ своемъ маленькомъ семействѣ: всѣ ея распоряженія порывисты, непослѣдовательны, иногда даже вредны и были бы даже пагубны, еслибы въ при- роде не существовало неукротимаго стремленія каждаго разви- тия ума покорить себѣ всѣ болѣе слабыя вліянія. Н. И. Пироговъ говоритъ, что въ наше время, когда глубокіе умы по- нимаютъ себя изученію духовной стороны даже умалишенныхъ; начинаютъ обнаруживаться, что и эти отверженцы нашего общества имѣютъ свою собственную логику, свою послѣдователь- ность въ дѣйствіяхъ, то должны ли мы оставаться хладнокров- ными къ духовному міру нашихъ дѣтей и не изучать его во всѣхъ возможныхъ направленіяхъ? Къ вамъ, матери семействъ, обращаюсь преимущественно мой совѣтъ! Ступайте за кулисы жизни и наблюдайте отсюда за первымъ лепетомъ своихъ и первыми движеніями ихъ души.—Этотъ горячій призывъ возмущающій бурю въ обществѣ и для многихъ показался педагогическимъ откровеніемъ. Слѣдствіемъ напечатанія только пер- выхъ педагогической статьи Н. И. Пирогова «Вопросы жизни» и появленіе цѣлой серіи педагогическихъ журналовъ, которыя появились въ обществѣ и прочитывались. Успѣхъ интереса къ педагогическимъ вопросамъ былъ обезпеченъ. Но сожалѣнію, наше духовенство въ большинствѣ и до сихъ поръ проявляетъ удивительную индифферентность къ пе- дагогическимъ вопросамъ. Въ каждой священнической семьѣ найдешь какой-либо модный журналъ, но часто въ цѣломъ кругу не сыщешь ни одного номера педагогическаго журнала. Нѣтъ у нашего духовенства интереса къ вопросамъ воспитанія, а потому и ведется оно неосмысленно по отношенію къ дѣтямъ необходимостью дать соотвѣт- ственныя средства къ содержанію и въ рѣдкихъ случаяхъ вы- ступать въ грозной роли судьи и карателя. Мать хотя и много знаетъ въ смыслѣ воспитанія, но для этого требуется подготовка, которой у большинства нашихъ матерей нѣтъ и которую онѣ не стараются,—и дѣти, предоставленныя себѣ, растутъ безъ надлежащаго нравственнаго руковод- ства. Между тѣмъ, душа ребенка—это хотя и драгоцѣнный камень, требующій долгой, тщательной и тонкой, но каменной обработки. Путемъ наслѣдственной передачи дѣтской

душѣ отъ рожденія привиты многіе грубые и низменные инстинкты. Подмѣтитъ первое проявленіе ихъ во-время, искусно устранить само себѣ подобіе держать дальнѣйшій ростъ и по возможности устроить умъ, входя въ корни, все это требуетъ большого вниманія и большого умѣнья, прини Но мало еще заглушать сорныя зерна, — надо насыать и добродѣтели, не стить добрыя. Надо въ дѣтяхъ пробудить и укрѣпить добрыя вѣщныя чувства, направить ихъ волю на исканіе правды вѣчной; воспитаніе не изъ ребенка приготовить прежде всего «человѣка». Вотъ приложеніе, лежа то на педагогическомъ поприщѣ и должны быть воспитаніемъ, лежа силы нашихъ матушекъ, дабы разумное домашнее воспитаніе въ ихъ духовенс служило надежнымъ оплотомъ духовнымъ юношамъ въ ихъ воспитаніи дальнѣйшей школьной жизни. Первоначальныя дѣтскія впечатлѣнія воспитаніи нія необычайно сильны и устойчивы. Прейнеръ, пытаюсь говорить, какой же яснить силу и устойчивость дѣтскихъ впечатлѣній, производятъ впечатлѣнія, что каждое новое впечатлѣніе вѣроятно производитъ впечатлѣніе въ дѣтскомъ мозгу органическое измѣненіе, нѣчто въ родѣ рубца и, несомнѣнно, что всякія, даже мелочныя условія бытія въ семейн окружающей дѣйствительности съ принудительною необходимостью, то мостію такъ или иначе отлагаютъ въ сознаніи вообще, то м а въ дѣтскомъ въ особенности. Это соображеніе должно быть, и даже удвоеннымъ рвеніемъ побудить родителей къ правильной организации существа становкѣ домашняго, дошкольнаго воспитанія своихъ дѣтей, въ дѣтяхъ. Правильное, разумное домашнее воспитаніе навѣрное измѣнитъ, «возврат бы современную фیزیомію нашей духовной школы, гдѣ отсутствованіе прочно заложенныхъ здоровыхъ началъ даетъ себя чувствовать, пригот вать въ безпринципности нашего юношества и его легкой пошатливости всякаго рода современнымъ вѣяніямъ и ученіямъ, но о его датливости всякаго рода современнымъ вѣяніямъ и ученіямъ, но о его Повсюду замѣчается не только отсутствіе убѣжденности, но и старанія продумать видѣнное и слышанное, а видны только дѣйствія наскокомъ, по мимолетному увлеченію. Огромная доля вины за все это должна пасть на неудовлетворительность и неправильность домашняго воспитанія. Какъ не страненъ и многоплачевенъ фактъ, но нужно согласиться, что даже въ религіозной области наши дѣти не получаютъ твердыхъ основныхъ началъ и представляютъ легко изъ себя, въ большинствѣ трость, колеблемую вѣтромъ, легко поддающуюся тлетворнымъ вѣяніямъ вѣка. Тщательно охраняемая заботливыми матерями отъ сближенія съ окружающей брестынской средой, среди которой они съ колыбели растутъ подъ именемъ «паничиковъ», наши дѣти лишаются въ пору своего ранняго возраста важной для развитія устойчивости въ характерѣ, воли и сужденій среди сверстниковъ, не получая взаимнаго этого ничего умственно и нравственно ихъ развивающаго. Если

по очевидной необходимости при окружающей их обстановкѣ панички въ силу естественнаго стремленія къ общенію въ подобными, ускользнувъ отъ бдительнаго ока матери въ сношенія съ окружающими ихъ крестьянскими принимая участіе въ ихъ играхъ, то такія сношенія въ неумѣстнаго вмѣшательства родителей не въ мѣру при защитѣ преимущественныхъ правъ своихъ пользы приносятъ имъ только вредъ, приучая къ исключительному положенію въ обществѣ. Этотъ семейный узъ, лежащій въ основѣ воспитанія дѣтей большинства на- духовенства отравляетъ въ самомъ корнѣ наше обществен- воспитаніе и есть, по словамъ Ушинскаго, глубочайшая язва, которой проистекаютъ всѣ остальные болѣзни. Родителямъ кажется, что весь міръ, все государственное устройство существуютъ только для того, чтобы ихъ малымъ дѣткамъ бы- хорошо. Ихъ семья дѣлается для нихъ средоточіемъ вселен- и даже въ религіи они часто видятъ одно только сред- семейнаго благополучія. Если они когда и молятся то молятся единственно о счастья своихъ дѣтей, т. е. объ здоровья, богатствѣ, будущихъ чинахъ, орденахъ и проч. и Интересы церкви и государства, интересы науки, народа, цивилизаціи для нихъ чужды, или лучше сказать все это для существуетъ настолько, насколько можетъ принести пользу дѣтямъ. Лакедемонянка, подавая щитъ своему сыну, говори- «возвратись съ нимъ или на немъ». Наша современная мать, приготавливая сына къ жизни, думаетъ только о его счастья, о его нравственномъ достоинствѣ, и часто желаетъ ему чести, вопреки человечеству и собственному нравственному достоинству ея сына. Очень мало между современными родите- лами такихъ, которые бы, примѣняясь къ словамъ лакедемонянки, сказали своему сыну: служи идеѣ христіанства, идеѣ добра, идеѣ цивилизаціи, идеѣ государства и хотя бы это стоило тебѣ величайшихъ усилій и пожер- ваній, хотя бы это навлекло на тебя несчастье, бѣдность и хотя бы это стоило тебѣ самой жизни. Вотъ куда должны быть направлены всѣ помыслы нашихъ матерей. Въ выполненіи, хотя бы отчасти, по мѣрѣ силъ и умѣнія возложенной на нихъ Богомъ и обще- ствомъ задачи разума воспитанія дѣтей жены нашихъ свя- тыхъ нашли бы лучшее примѣненіе своихъ интеллектуаль- ныхъ силъ и способностей.

Священникъ П. П.

«Дѣло не въ партіяхъ, а въ людяхъ».

Въ послѣднее время обратили на себя вниманіе всѣхъ за-
вѣдомляющихъ людей, желающихъ міра и порядка родной страны
политическія статьи, помещаемыя въ «Новомъ Времени» (пер-
печатывались и въ «Волынской Жизни») бывшего министра
земледѣлія, члена Государственного Совѣта А. С. Ермолова. Въ
одной изъ нихъ онъ старается выяснить, что при выборахъ въ
Государственную Думу важны не партіи и не партійныя про-
граммы, которыя только разъединяютъ русскихъ людей, а «нужны
люди, нужно выдвинуть впередъ имена, вокругъ которыхъ уже цѣлу-
сплотиться. — часто одно имя человѣка замѣняетъ уже цѣлую
программу, и часто такимъ людямъ можно довѣрять больше, когда они
они выступаютъ передъ нами самостоятельно, нежели когда они
являются ставленниками партій, налагающихъ на нихъ за ихъ
поддержку всякія партійныя обязательства и путы. И не все-
вѣдь, партіи выдвигаютъ изъ своей среды лучшихъ людей, а
часто только такихъ, которыхъ скорѣе можно разсчитывать про-
вести, хотя бы они были и похуже, да лишь бы свои». А
тому, совѣтуетъ г. Ермоловъ, «называйте намъ, выдвигайте
впередъ хорошо вамъ извѣстныхъ, лучшихъ вашихъ людей, за-
ранѣе вокругъ нихъ сплотитесь, дружно стойте за намѣченныхъ
вами избранниковъ, которыхъ вы считаете достойными и спо-
собными быть вашими представителями, и вы одержите побѣду
на выборахъ»... «Сдѣлаете вы это, сумѣете вы отвести побѣду
выборамъ сознательно и не быть игралищемъ въ рукахъ партій,
изберете вы дѣйствительно заслуживающихъ вашего довѣрія
кандидатовъ и ни подъ чьимъ вліяніемъ имъ не измѣните, тогда
и Дума исполнитъ свое назначеніе, оправдаетъ уже два раз-
тщетно возлагавшіяся на нее надежды — быть дѣйствительно съ-
собраніемъ лучшихъ людей русской земли».

Вотъ теперь не за горами третьи выборы въ Государствен-
ную Думу, въ которыхъ приметъ большое участіе и духовенство.
должно оно дать выборщиковъ отъ себя, должно руководить въ
дѣлѣ выборовъ и деревенское населеніе. Кого же духовенство
пошлетъ отъ себя въ Государственную Думу? Кого оно пошлетъ
и на предстоящій соборъ русской церкви, который долженъ же
когда нибудь состояться, разъ столько сдѣлано къ нему приго-
товленій, столько затрачено на эти приготовленія средствъ? Что
долженъ сказать отъ Волынскаго духовенства депутатъ и въ
Думѣ и на соборѣ? Кто у насъ готовится къ этимъ отвѣствен-
нымъ ролямъ? Занимаютъ ли подобные вопросы наше духовен-

Вѣдь, живется-то намъ далеко не сладко, всѣ хотятъ выйти изъ тяжелаго положенія къ лучшему, новому,—что же мы этого дѣлаемъ, что по этому поводу думаемъ?? Въ епархіи органъ мы и должны находить на эти вопросы отвѣты, боясь печатнаго слова, дѣлаться своими мыслями и думами, горемъ и радостью.

Одинъ изъ волынскихъ іереевъ, всю жизнь свою отдавшій интересамъ епархіи, постоянный и дѣятельный членъ епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ духовенства, пишетъ мнѣ слѣдующее:

...«Чтобы и нашему духовенству не отстать отъ духовенства другихъ епархій, гдѣ уже отработываются наказы своему уполномоченному на церковный соборъ, слѣдовало бы, конечно, съ Архіепископа, устроить предвыборное организаціонное бюро, съ отдѣленіями по благочиніямъ или по уѣзднымъ городамъ, которое бы предложило духовенству высказать свои нужды и болѣе назрѣвшіе вопросы. По полученіи отзывовъ отъ духовенства, составить наказъ своему уполномоченному, который соборъ долженъ обязательно поддерживать свой наказъ. Тогда можно избрать представителемъ не только сельскаго, но и городского батюшку, конечно, человѣка знающаго нужды сельскаго духовенства, могущаго твердо отстаивать интересы духовенства... Кажется, что такимъ человѣкомъ долженъ быть о. инспекторъ классовъ въ Житомирскомъ женскомъ училищѣ протоіерей Немоловскій».

Оставляя сейчасъ въ сторонѣ мысль объ организаціонномъ бюро, я очень былъ радъ тому, что почтеннѣйшій мой корреспондентъ указалъ на лицо, могущее, по его мнѣнію, быть депутатомъ на церковномъ соборѣ. Вотъ это—указаніе лицъ, пользующихся довѣріемъ духовенства, лучшихъ, по его мнѣнію, намъ теперь, въ виду предстоящей предвыборной кампаніи Государственную Думу, а потомъ, если Господь дастъ, и на соборѣ. Такихъ лицъ между духовенствомъ, которые ему не извѣстны, интересы котораго имъ дѣйствительно дороги, намъ и нужно найти, вокругъ нихъ объединиться и ихъ выбрать въ Думу. Оставивъ личные счеты, кумовство и сватовство, и всякую своекорыстную «политику», назовите, отцы и братіе, на страницахъ своего печатнаго органа лучшихъ духовныхъ лицъ, тогда безбоязненно ввѣрите имъ и свои и родины судьбы. Не важно, принадлежитъ ли извѣстное лицо или не принадлежитъ къ какой-нибудь, или къ союзу, а лишь бы оно знало дѣйствительно нужды наши и умѣло ихъ защищать. «Дѣло не

въ партіяхъ и не въ партійныхъ программахъ, — а въ людяхъ. Подавая другимъ примѣръ откровеннаго слова, мы сейчасъ укажемъ іереевъ, которыхъ знаемъ за лучшихъ, умныхъ и добросовѣстныхъ людей среди сельскаго духовенства: с. Лотовки Заславскаго уѣзда о. Леонтій Гутовскій, разумный и горячій защитникъ интересовъ духовенства на епархіальныхъ съѣздахъ, достойный соратникъ и преемникъ въ этомъ дѣлѣ своего почившаго брата Старокопстантиновскаго соборнаго протоіерея Иларіона Гутовскаго; г. Старокопстантинова священникъ и благочинный о. Иларій Дучинскій, образованнѣйшій и умнѣйшій священникъ, стойкій защитникъ интересовъ православія въ м. Грицевѣ, гдѣ долго настоятельствовадь, и теперь въ г. Старокопстантиновѣ; почтеннѣйшіе о. о. благочинные протоіереи Агаѳоникъ Буйницкій, священникъ Стефанъ Левицкій, первый хорошо знакомый съ бытомъ учебныхъ заведеній (по своей долгой службѣ въ нихъ) второй неизмѣнный раньше сотрудникъ о. Иларіона Гутовскаго на епархіальныхъ съѣздахъ, какъ дѣлопроизводитель сихъ съѣздовъ... Пока указываемъ на сихъ лицъ, надѣемся, что будутъ указаны и другіе достойные столпы церкви Божіей на Волинѣ. Выборы не далеко, и пора къ нимъ духовенству готовиться.

Свящ. В. Михалевичъ.

Геротрусы.

Ничтожныхъ думъ безвѣстные пророки,
Въ чужихъ цѣняхъ безвольные рабы,
Ностигли ль вы суровые уроки
И строгій смыслъ карающей судьбы?
Вы, соръ земли, вы тѣни зла и мести,
Откуда вы пришли? Кто поднѣлъ васъ со дна?
«Освободились» вы отъ разума и чести
И рабской низостью въ васъ совѣсть сожжена.
Боялись вы мечей, хватались за кинжалы,
Вы лгали на весь міръ, какъ подлые рабы.
Убійцамъ по найму сулили пьедесталы,
За деньги всякій сбродъ собирали для борьбы.
Кто посылалъ на бой? Гдѣ станъ дружины темной.
Бѣжить и прятется убійца словно воръ
И подлые рабы въ безвѣстности укромной,
Скрывая имена, свой пишутъ приговоръ.
Однимъ лишь грабежомъ и шантажемъ вы живы.
Чтобы вести борьбу, вамъ надо воровать.

Обманъ у васъ во всемъ, всѣ ваши рѣчи лживы,
И вы не можете, не смѣете не лгать,
Не нужно вамъ труда, но нужно много воли,
Чтобъ шла она за васъ подъ стяги баррикадъ:
Для васъ становятся героями Озоли
И вамъ такъ нравится ихъ пестрый маскарадъ.
Онъ глупыхъ увлекалъ съ трибуны рѣчью слабой
И терроромъ въ тиши барышникъ торговалъ,
Чтобъ избѣжать тюрьмы, пересодѣлся бабой
И всѣхъ «сознательныхъ» онъ тѣмъ очаровалъ.
Всѣ слышали его то похвалы, то вздохи...
Онъ лгалъ и клеветалъ, то угрожалъ, то льстилъ,
И вслѣдъ за нимъ пошли шуты и скоморохи,
Онъ былъ вождемъ для нихъ—онъ ихъ борьбѣ училъ.
Тамъ, гдѣ собираются паяцы и невѣжды,
Гдѣ хлопаетъ лжецу наивный идиотъ,
Пора, давно пора оставить всѣ надежды,
Увидѣть и понять, что намъ судьба несетъ.
Изъ пьяныхъ безднъ встаетъ хаосъ, нестройный, шумный...
Но кѣмъ же вызванъ онъ на подвигъ роковой?
Или померкъ Олимпъ и всякій шутъ безумный
Здѣсь можетъ все снести запачканной рукой?

(Изъ газ. «Колоколъ»). Н. С.

на рецензію, помѣщенную въ № 17-мъ Вол. Е. Вѣд.
(о новомъ духовномъ журналѣ).

Въ средѣ Житомирскаго градскаго духовенства (разумѣемъ
только священниковъ) есть скромный труженикъ пера,
который часто помѣщающій свои литературные труды въ мѣст-
номъ печатномъ органѣ. Ни одно торжество, ни одно выдаю-
щееся въ духовномъ мірѣ событіе не прошло мимо его ушей и
онъ не далъ о таковомъ отзыва въ мѣстной прес-
сѣ. А какъ просто и хорошо воспроизводитъ онъ слова нашего
гражданина! Кто не читалъ статей въ В. Е. Вѣдомостяхъ, подъ
рубрикой «Дневникъ богомольца»? Онѣ принадлежатъ
скромному труженику. Вотъ этому-то собрату
хотѣла благая мысль дать отзывъ и о моемъ скромнѣйшемъ трудѣ,
журнальчикѣ, предназначенномъ для помѣщенія письмен-
ныхъ трудовъ сельскаго духовенства, — «Возрожденіи и Обно-
вленіи». Не прошелъ молчаніемъ и мимо этого скромнаго начи-

нанія, не счелъ его «ниже своей критики» внимательный и вдумчивый рецензентъ. И что же? Спасибо ему, искреннее спасибо, скажемъ въ отвѣтъ!

Но добавимъ нѣсколько словъ, чтобы не вышло лишняго недоумѣній и недомолвокъ.

Надо знать читателямъ изъ Волынскаго (требованій отъ коего поступило уже не мало), что такъ сказать, зародышъ журнала и матеріалы къ нему заложены вовсе не въ Волынской Епархіи и ни градскаго, ни селскаго духовенства скромнаго города Житомира и его окрестностей *касаются*. Это же должно разумѣть и въ отношеніи наблюдательства надъ ними. («Посвященіе» тоже передѣлано примѣнено не къ тому лицу, коему прежде предназначалось, тому, — отъ коего оказана милость истрадававшемуся автору).

Это — вообще. — Теперь въ частности. Рецензентъ предлагаетъ такія вещи: «оставь заботы о грошѣ» и о гонорарѣ. Поясняю: первое у меня означаетъ: не погружайся *чрезмѣрно* въ хозяйство, не копайся вѣчно въ грязи, смѣйся надъ навозомъ; но хоть и рѣдко «горняя мудрствуй». А второе означаетъ: не разумѣйся, какъ цѣль труда, но какъ его придатокъ, обходимое слѣдствіе труда, *приложеніе* къ нему, безъ кихъ заботъ и исканій сего.

Далѣе авторъ отзыва говоритъ: зачѣмъ раздѣленіе духовенства на такое и иное? Звать надо къ единенію, а не раздѣленію. — Пусть же авторъ отзыва не замалчиваетъ, что на многихъ и многихъ страницахъ журнала горячій призывъ именно къ единенію, миру и согласію, (говорится-ли о наблюдательствѣ, монашествѣ и проч., и во многихъ другихъ мѣстахъ заканчивается словами: «братья, къ миру и единенію Господь призвалъ!»).

Въ отношеніи службъ и проповѣдей журналъ Волынскаго духовенства вовсе, повторяемъ, не касается. Маленькій очеркъ «Инокъ Трифілій» едва ли можно назвать анекдотомъ. Объ этомъ очеркѣ приходилось слышать очень хороши отзвѣты другихъ. Въ разсужденіи о проповѣдяхъ и школахъ рецензентъ требуетъ законченности и строгаго плана. Въ же первая только книжка, первая проба. Здѣсь только началъ и преднамѣченіе тѣхъ трудовъ и идей, которыя журналъ имѣетъ вызвать и подвергнуть ихъ систематической обработкѣ. Конечно, если духовенство сельское не пойметъ и не оцѣнитъ всей *своей* пользы (вѣдь, журналъ открываетъ широкое поле

самому задушевному, простому и безискусственному высказы-
ваю своихъ мыслей, мнѣній, впечатлѣній и проч.) и не
отличается болѣе дружнымъ требованіемъ 1-ой книжки, хотя
для ознакомленія съ цѣлями и задачами журнала, то такъ
съ 1-ой книжкой и ограничится: «одинъ въ полѣ—не воинъ».
нужны: помощь и сотрудничество!

Авторъ первой книжки журнала.

Р. С. Нигдѣ и никого авторъ въ лицахъ не называетъ, а
если и говорить о шереховатостяхъ, то съ доброю цѣлью ихъ
исправить,—(только!).

Новыя книги для первоначальнаго обученія родному языку.

Передъ нами только что изданныя училищнымъ совѣтомъ
при Святѣйшемъ Синодѣ три новыя книги для первоначальнаго
обученія русскому языку: 1) «Азбука—святель», первый годъ
обученія, составила Клавдія Лукашевичъ; 2) «Святель», первая
азбука книга для чтенія, сост. К. Лукашевичъ; 3) «Свя-
тель», вторая книга для чтенія, сост. К. Лукашевичъ. Имя
составительницы—извѣстной дѣтской писательницы и издателя—
издательный совѣтъ при Св. Синодѣ—говорятъ за то, что мы
имѣемъ лучшія книги по русскому языку для начальныхъ школъ.
Въ этомъ мы убѣждаемся и при ближайшемъ знакомствѣ съ ни-
ми. Прекрасный, обильный выборъ статей для чтенія, при чемъ
авторомъ главнымъ образомъ имѣлось въ виду «заложить въ сердца
дѣтей религіозно-нравственныя чувства, любовь ко всему живому
въ природѣ, и полезныя знанія, а также развить самостоятельность
и наблюдательность» («Святель», вторая книга, мето-
дическія указанія), приложенныя ко всѣмъ тремъ книгамъ ме-
тодическія указанія для учителей, составляющія плодъ долгой
учительской практики множество иллюстрацій-снимковъ съ кар-
тинъ Третьяковской галереи и Русскаго Музея Императора Але-
ксандра III, прекрасная бумага и крупный, четкій шрифтъ: все
это несомнѣнно скоро сдѣлаетъ эти книги самыми ходкими на книж-
номъ рынкѣ, и мы смѣшимъ ихъ рекомендовать руководителямъ цер-
ковно-приходскихъ школъ, въ виду приближенія начала учебныхъ
занятій. Къ тому же книги стоятъ очень дешево, всѣ три мож-
но приобрести за 1 рубль (Азбука — 25 коп., первая книга 35
коп. (190 стр.), вторая 40 к.—270 стр).

Священникъ В. М.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.
ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ
АВКСЕНТІЙ МИХАЙЛОВИЧЪ КАРБОВСКІЙ

Г. Радомысль Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ: художественная живопись иконъ и прочная долговременная золотая. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣны по соглашенію.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль Кіев. губ. А. М. Карбовскому.
для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.



При семъ номеръ разсылается „Почаевскій Листокъ“ № 31 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: О заблужденіяхъ Католической Церкви.— Мирная борьба съ социализмомъ.— Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, м. Бѣрановки, Волынской губ. Новоградволынскаго уѣзда.— Къ вопросу о воспитаніи дѣтей у нашего духовенства.— Герои-трусы.— Отвѣтъ на рецензію, помѣщенную въ № 17-мъ Вол. Епарх. Вѣд. (о новомъ духовномъ журналѣ).— Новыя книги для первоначальнаго обученія родному языку.— Объявленіе.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 августа 1907 года.
Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.