



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ
Листкомъ три раза въ мѣсяцъ при
Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

11 августа

№ 23

1907 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденія похвальными листами и преподанія Божія
благословенія.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 3 іюля за
№ 5674, крестьянинъ села Писаревки, Староконстантиновскаго
уѣзда, Стефанъ *Сенюкъ*, за сдѣланныя имъ пожертвованія въ
мѣстную церковь награжденъ похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 13 іюля за
№ 1638, крестьянину села Пиляевъ, Заславскаго уѣзда, Василию
Востеруку и сестричкамъ Покровской церкви того же села, за
сдѣланныя ими пожертвованія въ мѣстную церковь, преподано
благословеніе, а крестьянинъ того же села Мартинъ *Куш-*
чурокъ, за усердную и усердную службу въ должности
церковнаго старосты, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Церковный староста села Васьбовець, Заславскаго уѣзда,
Драганчукъ за усердную и безпорочную службу при
мѣстной церкви резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 13-го
августа за № 1639, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюля № 6109, церковный староста села Голубіевичь, Овручскаго уѣзда, Косма *Кондратенко*, за его долговременную и усердную службу и деревни Малыхъ-Лашекъ крестьянинъ Иванъ *Павловъ* за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу мѣстной церкви награждены похвальными листами.

Крестьянину села Коваленокъ, Житомирскаго уѣзда, *Каннику*, за понесенные труды при постройкѣ колокольни и пожертвованія въ церковь, Преосвященнымъ Михеемъ 18 іюля преподано Божіе благословеніе и онъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

Крестьяне села Глумчи, Новоградволинскаго уѣзда, Семеновъ *Омельченко*, Иванъ Михайловъ *Игнатенко*; деревни Глумчи: Павелъ *Ленко*, Онуфрій *Антоненко* и деревни Хуторъ Глуменецкаго, Новоградволинскаго уѣзда, Андрей *Саганъ* и Григорій *Жайворонъ*, за понесенные ими труды при постройкѣ мѣстной церкви Его Высокопреосвященствомъ 19 іюля награждены похвальными листами.

Церковный староста села Борцовки, Староконстантиновскаго уѣзда, Максимъ Ивановъ *Михальчукъ*, за труды и заботы о украшеніи храма Преосвященнымъ Амвросіемъ 20 іюля награжденъ похвальнымъ листомъ.

Сестричкамъ Николаевскаго братства мѣстечка Ивань Житомирскаго уѣзда, за пожертвованіе въ мѣстную церковь въ іюніи иконы Почаевской Божіей Матери, цѣною въ 325 руб., Его Высокопреосвященствомъ 21 іюля преподано Божіе благословеніе.

Мѣщанинъ с. Недашекъ, Овручскаго уѣзда, Филиппъ Ивановъ *Недашковскій*, за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу мѣстнаго храма, Его Высокопреосвященствомъ 24 іюля награжденъ похвальнымъ листомъ.

Прихожанамъ свято-Димитріевской церкви села Буговъ, Житомирскаго уѣзда, за заботы о благолѣпії и благоуукрашеніи мѣстнаго храма Его Высокопреосвященствомъ 24 іюля преподано Божіе благословеніе, а мѣщанинъ деревни Гуты Потіевской, того же уѣзда, Василій *Вигонскій*, за сдѣланныя имъ пожертвованія для церкви, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Священнику села Завизова, Острожскаго уѣзда, Іоанну *Помазанскому*, за изысканіе средствъ на постройку новаго храма, и прихожанамъ церковей Завизовской и Михалковецкой, за пожертвованіе 1230 рублей на постройку и благоуукрашеніе своихъ

Его Высокопреосвященствомъ 25 іюля преподано Божіе повеленіе.

Постановленія Епархіального Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ, состоявшимся 12 іюля 1907 года, съ дозволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго Вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительства пособій: 1) за 1 половину 1907 г., при воспособленіи со стороны Епарх. Попечительства, по 1 округу Владимірскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ: Марія Кульчинской 10 руб.; Зинавдѣ Теодоровичъ 6 руб.; псаломщическимъ вдовамъ: Магдалинѣ Котовичъ 3 руб.; Александрѣ Литвиновичъ 3 руб.; Аниѣ Литвиновичъ 3 руб.; Домникіи Бѣлянской 4 руб.; Маріи Ільяшевичъ 3 руб.; Маріи Ільяшевичъ 3 руб.; Маріи Лукасевичъ 3 руб.; псаломщической сиротѣ Евфросиніи Кадазановичъ 3 руб.; за 1 половину 1907 года, при воспособленіи 12 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 1 округу Ковельскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Іуліаніи Конюховичъ 8 руб.; Олимпіадѣ Коссаковской 10 руб.; Юліи Михайловнѣ 8 руб.; Юліи Малевичъ 6 руб.; Ольгѣ Вартминской 8 р.; священническимъ сиротамъ: Юліи Ивановичъ 8 руб.; Людмилѣ Ненадкевичъ 6 руб.; Аниѣ Ненадкевичъ 10 руб.; дьяческимъ вдовамъ: Ксеніи Балицкой 6 руб., Домникіи Михалевицъ 8 руб., Маринѣ Михалевицъ 8 руб., псаломщ. вдовамъ: Домникіи Тарановичъ 6 руб.; 3) за 1 половину 1907 г., при воспособленіи 4 руб. 10 коп., со стороны Епархіального Попечительства, по 2 округу Луцкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Еленѣ Болгакевичъ 3 руб., Екатеринѣ Яремской 6 руб., Елисаветѣ Яржемской 2 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Зенькевичъ 4 руб., Маріи Комаревичъ 2 руб., Анастасіи Рѣчицкой 2 руб., Даріи Домбровской 2 руб., псаломщическимъ сиротамъ: Капитолинѣ Рѣчицкой 2 руб., Владиславѣ Теодоровичу 2 руб., Сендульскимъ 3 руб., заштатнымъ священническимъ вдовамъ: Стефану Коровицкому 3 руб., Петру Концевичу 2 руб.; 4) за 1 половину 1907 года, безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по 1 округу Луцкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Стефанидѣ Голдавицкой 4 руб., Маріи Квасницкой 1 руб., Еленѣ Береговичъ 3 руб., Антонивѣ Яневичъ 8 руб., Іуліаніи Голдаевичъ 1 рубль,

Маріи Гвоздиковской 6 руб., Александръ Антоновичъ 5 руб.,
Еленъ Калихевичъ 1 руб., Вѣръ Лавровой 6 руб., Александръ
Хотовицкой 12 руб., Капитолинъ Яновской 4 р., Гвоздикова
10 руб., Рафальской 2 руб., священническимъ сиротамъ:
Заничковской 2 руб., Еленъ Тарановичъ 3 руб., Димитрия
6 руб. 40 коп., діаконской вдовѣ Ѳеклѣ Гловинской 1 руб.,
псаломщ. вдовамъ: Агафіи Костецкой 2 руб., Аннѣ Мальцевой 14 р.
3 руб., Соломоніи Тарановичъ 3 руб., Маріамнѣ Соколовской 3 р.
3 руб., Крестіанполь 1 руб., Параскевѣ Соколовской 7 р.
Анастасіи Милясевичъ 2 руб., псаломщическимъ сиротамъ:
Карашевичъ 5 р., Маріи Тарановичъ 2 руб., Соколовскимъ 7 р.
Андрею Вижевскому 7 руб., Юнкевичъ 5 руб. 50 коп., и зашт.
ному учителю Александру Абрамовичу 5 руб. 50 коп., зашт.
ному псаломщику Шульгачъ 6 руб.

По постановленіямъ, состоявшимся 20 іюля 1907 года, по
соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполн.
нію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя
предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попеч.
тельствъ пособій: 1) за 1 половину 1907 года, при воспо-
бленіи 19 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 2 окр.
Заславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: заштатному свяще-
нику Анастасію Букоемскому 12 руб., священническимъ сиротамъ:
Ѳеодосіи Корженевской 5 руб., Николаю Герусъ 6 руб., священ-
ническимъ вдовамъ: Аннѣ Гордіевичъ 13 руб., Бычинской 8 р.
Будринской 8 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Антонинѣ Бу-
вовской 5 руб., Іулитѣ Криницкой 8 рублей, Маріи Кали-
вичъ 5 рублей, Маріи Цыбульской 6 руб. 50 коп., Екатери-
Чайковской 5 руб., пономарской дочери Матронѣ Новосел-
8 руб.; 2) за 1 половину 1907 года, безъ воспособленія Епарх.
Попечительства, по Староконст. городскому округу слѣдующимъ
лицамъ: псаломщической вдовѣ Евфросиніи Доброгорской 5 руб.,
пономарской вдовѣ Фаинѣ Москалевичъ 5 руб.; 3) за 2 пол-
вину 1906 года, безъ воспособленія со стороны Епарх. Попе-
чительства, по 1 округу Ровенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ:
священническимъ вдовамъ: Софіи Калиновичъ 3 руб., Аполл-
наріи Недоборовской 6 руб., Степанидѣ Тарнавской 4 руб., Ольгѣ
Станкевичъ 3 руб., священническимъ сиротамъ: Ольгѣ Мицевичъ
5 руб., Вѣръ Ковальницкой 5 руб., Неонилѣ Садовской 5 руб.,
Германовскимъ 8 руб., заштатному псаломщику Ѳеодору Яснен-
кому 4 руб., псаломщ. вдовамъ: Ольгѣ Денисевичъ 2 руб.,
Гунчевской 2 руб., Аннѣ Янцевичъ 4 руб., Аннѣ Марковской
3 руб., Гликеріи Сибикинской 3 руб., псаломщическимъ сиротамъ:

Сятковской 3 руб., Денисевичъ 5 руб., Домникии
метило 3 руб., заштатному псаломщику Автоному Яссевичу
4) за 1 и 2 половину 1907 года, безъ воспособленія
Епарх. Попечительства, по 2 округу Староконстан-
тинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ:
Владимирской 14 руб., Ольгѣ Конашинской 14 руб.,
сиротамъ: Нинѣ Звѣрковской 13 руб., Палец-
скимъ сиротамъ: Сергію Сингалевичу 13 руб., псаломщикомъ
Евдокіи Сукманской 5 руб., Яковкевичъ 5 р., Іустинѣ
Сукманской 8 руб., Іуліаніи Харольчуковской 6 руб., Вассѣ
Харольчуковской 6 руб., и Остальской 10 руб.—

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волынскою Духовною Консистоіею на основаніи резолюціи
св. синода, Высв. Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 12 іюля
№ 1631, на имя крестьянъ Муховецкаго прихода, Кременец-
каго уѣзда, с. Муховца Кодрата *Долюка* и с. Чесновскаго Ра-
дославскаго уѣзда, с. Ивана *Мазура-Цыбульскаго* выдана книга за № 14553,
для сбора, въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного
года, добродотныхъ пожертвованій на постройку новаго храма
въ томъ селѣ.

Тою же Духовною Консистоіею на основаніи резолюціи
св. синода, Высв. Преосвященства, отъ 15 іюля с. г. за 6159, на имя
крестьянъ с. Михайловець, Мотрунецкаго прихода, Староконстан-
тинскаго уѣзда, Артемія *Павлешука* и Дороѳея *Каябюка* вы-
дана книга за № 14741, для сбора въ предѣлахъ Волынской
епархіи, въ теченіи одного года, добродотныхъ пожертвованій
на постройку церкви въ томъ селѣ.

Тою же Духовною Консистоіею на основаніи резолюціи
св. синода, Высв. Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 16 іюля
№ 1678, на имя крестьянъ с. Матвѣевецъ, Кременецкаго
уѣзда, Даніила *Кравчука* и Ивана *Савчука* выдана книга за
№ 14799, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи
одного года, добродотныхъ пожертвованій на постройку храма
въ томъ селѣ.

Тою же Духовною Консистоіею на основаніи резолюціи
св. синода, Высв. Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 18 іюля
№ 1687, на имя крестьянъ с. Верхова, Острожскаго уѣзда,
с. *Андрійчука* и Исидора *Грогуля* выдана книга за
№ 14923, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ тече-
ніи одного года добродотныхъ пожертвованій на постройку но-
ваго храма въ томъ селѣ.

**Вѣдомость о движеніи суммъ эмеритальной кассы
Духовенства за іюнь мѣсяць 1907 года.**

П Р И Х О Д Ъ.			
	Наличными.		% бумагъ
	РУБ.	КОП.	
1) Къ 1-му іюня 1907 г. оставалось	12557	88	438750
Въ теченіе іюня поступило:			
2) Взносовъ въ эмеритальную кассу	5505	4	—
3) 25 и 5 коп. сбора на осиротѣлыя семейства	702	40	—
4) Получено % по купонамъ	3218	40	—
5) Причислено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	12000
6) Получено списан. по книжкѣ сберег. кассы	—	—	—
7) Приобрѣтено % бумагъ на сумму	—	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы 25 и 5 коп. сбора	41	81	—
9) Возвращено эмеритальной пенсіи	590	94	—
10) Получ. прогоновъ Еларх. Съѣзду духовенства	1215	—	—
11) Получено пожарнаго сбора	—	—	450750
Итого въ приходѣ съ остаточными	23830	97	450750
Затѣмъ къ 1-му іюля 1907 г. остается	7595	68	450750

Р А С Х О Д Ъ.			
Въ теченіи іюня израсходовано:			
1) На покупку % бумагъ	11078	76	—
2) На выдачу пенсій	1577	48	—
3) На выдачу единовременныхъ пособій изъ 25 и 5 к. сбора	—	—	—
4) Внесено по книжкѣ сберегательной кассы	—	80	—
5) Списано по книжкѣ сберегательной кассы	71	—	—
6) На жалованье служащимъ кассы	26	—	—
7) На канцелярскія принадлежности	—	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы остатка 25 и 5 к. сбора	—	25	—
9) Возвращено выбывшимъ вкладчикамъ	811	—	—
10) Выдано прогоновъ	2670	—	—
11) Выдано пожарныхъ пособій	16235	29	—
Итого	—	—	—

Подлинный за надлежащими подписями.
Вѣрно. Членъ-дѣлопроизводитель священникъ Илія Николаевъ.

Журналъ

Волынского Епархіального Съѣзда духовенства 19 іюня 1907 года.

Засѣданіе началось въ 12 час. дня, а окончилось въ 3 ч., присутствовало 24 депутата.

№ 1.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Резолюцію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынского и Житомирскаго, отъ депутатовъ объ избраніи предсѣвателемъ сего Съѣзда священника Яковкевича и кандидатомъ священника Антонія Запорожскаго, а дѣлопроизводителемъ священника Константина Коссовича и кандидатомъ къ священнику Іоанна Дучинскаго, слѣдующаго содержанія:

Ст. I. Резолюцію Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію. Съѣздъ считать открытымъ и всѣ бумаги, поступившія въ Съѣздъ, рассмотреть въ настоящую сессию Съѣзда.

Ст. II. 25-ти копѣечный сборъ въ пользу Прокоповичей съ 1907 г. прекратить, а внесенные сборы въ 1905 и 1906 гг. должны считаться депозитомъ и храниться въ Правленіи эмеритальной кассы духовенства.

Справка. Актъ объ избраніи предсѣдателя и дѣлопроизводителя сего Съѣзда, а также баллотировочный и явочный листы при семъ прилагаются.

Ст. II. Рапортъ благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда, протоіерея Петра Вѣлецкаго, отъ 30 іюня сего года за № 206, на имя Его Высокопреосвященства, въ которомъ изложено, что жена и дѣти священника Андрея Прокоповича отнимаются отъ пособія, назначеннаго для нихъ Съѣздомъ оо. благочинныхъ сессіи 1905 г. (смотри ст. XVI) и мотивы этого назначенія Прокоповичи считаютъ для себя обидными.

Справка. Рапортъ благочиннаго протоіерея съ резолюціею на ономъ же Высокопреосвященства при семъ прилагается.

Ст. III. Прошение священнической жены — вдовы Антонины Квашевской о выдаче ей пособия из сумм свѣчнаго завода, въ виду того, что мужъ ея, бывший священникъ Житомирскаго собора, нѣкоторое время состоялъ членомъ Епархіального свѣчнаго завода.

Справка при семь прилагается.

Ст. IV. Прошение священника, церковнаго старосты и общества прихожанъ св.-Успенской церкви с. Пекарщины Житомирскаго уѣзда объ освобожденіи ихъ церкви отъ всѣхъ Епархіальныхъ сборовъ навсегда, въ виду малолюдности прихода (350 д.) и незначительности денежныхъ церковныхъ поступленийъ.

Справка. Прошение при семь прилагается.

Ст. V. Рапортъ о благочиннаго городскаго округа Владимірволинскаго уѣзда на имя Духовной Консистеріи, отъ 6 февраля сего года за № 51, о томъ, что церковь с. Бискупичей Шляхетскихъ не представила сборовъ на епархіальныя нужды за отсутствіемъ въ ней денежныхъ средствъ; при этомъ о. Благочинный присовокупляетъ, что этотъ сборъ не можетъ быть пополненъ и на счетъ другихъ церквей его округа, потому что эти церкви едва въ состояніи покрывать свои собственныя нужды.

Справка. Рапортъ о. благочиннаго Владимірволинскаго городскаго округа при семь прилагается.

Ст. VI. Отношеніе г. Секретаря Волынской Духовной Консистеріи, отъ 18 іюня съ препровожденіемъ при ономъ насквильнаго письма, по адресу священниковъ епархіи, на имя Редакціи Почаевскихъ Извѣстій, псаломщика с. Жаборинець Новоградволинскаго уѣзда, Даміана Зинькевича.

Ст. III. Отказать.

Ст. IV. Въ ходатайствѣ указать; деньги должны быть выданы.

Ст. V. Въ ходатайствѣ указать; деньги должны быть выданы.

Ст. VI. Благопокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, дабы о. Благочинный 3-го округа Новоградволинскаго уѣзда произвелъ дознаніе по содержанію доноса псаломщика Зинькевича на священниковъ и о послѣдующемъ донесъ Его Высокопреосвященству.

Высокопреосвященнѣйшему Анто-
нію, Архіепископу Волынскому и
Житомирскому.

Ст. VII. Отказать.

(Слѣдуютъ подписи).

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

По поводу постановленія съѣзда въ ст. 2-й журнала № 16,
Правленіе семинаріи постановило слѣдующее: 1) находя, что же-
лание Епархіальнаго съѣзда Волынскаго духовенства отдѣлить
хозяйственную часть епар-
хіальнаго общежитія въ особое управленіе, въ составъ котораго
включить три члена отъ духовенства, назначенные епархіальнымъ
съѣздомъ, не противорѣчитъ существующимъ узаконеніямъ по
вопросу, и 2) признавая, что экономическое благососто-
яніе епархіальнаго общежитія, выстроеннаго частью на церков-
ныя средства, а главнымъ образомъ на средства самого духовенства и
вносимую духовенствомъ
на плату за содержаніе, вносимую духовенствомъ
въ общегитіи своихъ дѣтей съ небольшою субси-
дией епархіальнаго свѣчнаго завода, должно составлять осо-
бую заботу того же духовенства, которое имѣетъ больше возмож-
ности не допустить образованіе дефицита и въ случаѣ его обра-
щенія покрыть оный изъ собственныхъ средствъ, Правленіе
семинаріи признаетъ желаніе духовенства законнымъ, какъ хо-
телось въ журналѣ Епархіальнаго съѣзда. На семъ постановле-
ніи послѣдовала резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Антонія,
Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 30 іюня 1907 г.
Постановленіе Правленія утверждается, ибо это будетъ
средствомъ забрать учениковъ съ квартиры въ обще-
житіе. Утвердивъ сдѣланныя съѣздомъ духовенства ассигновки
на сей годъ восполнить отъ
сборовъ (свѣчнаго завода) убавленное число ка-

зенныхъ стипендій, принявъ во вниманіе раскаяніе учениковъ въ ихъ забастовкѣ.

Уставъ Волынскаго Епархіального Свѣчного Завода.

I. *Общія положенія.*

§ 1. Волынскій Епархіальный Свѣчной Заводъ есть учрежденіе общепархіальное.

§ 2. Цѣль учрежденія Епархіального Свѣчного Завода въ Житомирѣ состоитъ въ томъ, чтобы:

а) Чрезъ него снабжать церкви всей Волынской епархіи свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска и тѣмъ улучшить достоинство свѣчей противъ продаваемыхъ недоброкачественныхъ свѣчей, влетворить религіозно-нравственное чувство православныхъ христіанъ, а равно предохранить отъ сильной копоти и пренебреженія временной порчи иконы, ризы и всѣ прочія принадлежности храма.

б) Снабжать церкви лампаднымъ масломъ, винограднымъ церковнымъ виномъ, ладаномъ и смирною.

в) Приобрѣтать отъ операціи Завода денежныя средства изъ прибылей Завода поддерживать духовно-учебныя заведенія, удовлетворять другія общепархіальныя нужды, согласно распоряженію Св. Синода по сему предмету (Высоч. повел. 21 Декабря 1870 года, указъ Св. Синода 19 Янв. 1871 г.).

§ 3. Потребный для устройства Завода капиталъ образованъ изъ 4-хъ рублеваго сбора съ церковей епархіи.

§ 4. Въ виду общепархіальныхъ цѣлей учрежденія Завода и развитія его операцій,—покупка свѣчь, лампаднаго масла, церковнаго вина, ладану и смирны изъ Завода обязательна для всѣхъ церковей и складовъ, какъ приходскихъ, такъ и монастырскихъ и всѣхъ учебныхъ заведеній, исключая только Почаевской Лавры, которая имѣетъ свой свѣчной Заводъ (указъ Св. Синода 15 Сент. 1815 г.; опредѣл. Св. Синода 20 іюня 1879 года № 1238; инструкція церков. старостамъ 1890 г. § 23 и др.).

§ 5. Причты, завѣдывающіе складами, и старосты церковей, уличенные въ покупкѣ для церковей свѣчь не изъ Епархіальнаго Завода или его складовъ, вносятъ штрафъ въ 15 руб. съ каждаго пуда купленныхъ на сторонѣ свѣчь, и при томъ не изъ церковныхъ суммъ, а изъ собственныхъ средствъ, въ пользу Епархіальнаго Завода. Уличенные въ этомъ въ другой и третій разъ, кромѣ уплаты указаннаго штрафа, судятся, какъ ослушники распоряженій Епархіальнаго Начальства.

Примѣчаніе. § 23 Высочайше утвержденной Инструкціи церковнымъ старостамъ гласить слѣдующее: «въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены Епархіальные свѣчные склады для снабженія церквей восковыми свѣчами, ладаномъ и деревяннымъ масломъ, церковнымъ старостамъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность приобретать означенные предметы для церквей, при которыхъ состоятъ старостами, только изъ этихъ складовъ, а равно и продавать огарки только въ эти склады».

§ 6. Способы надзора за исполненіемъ правила, означеннаго въ § 5, изыскиваются:

а) Епархіальнымъ Съездомъ духовенства или Управленіемъ Завода—общія для всей епархіи; б) частные—въ каждомъ благочинномъ округѣ собраніемъ духовенства; о виновныхъ въ нарушеніи этого правила Благочинные должны доносить Управленію Завода, а Управленіе—Епархіальному Архіерею.

Примѣчаніе. Для надзора за употребленіемъ въ церквахъ только свѣчь Епархіальнаго Завода могутъ быть назначаемы везанная ревизіи по распоряженію Архіерея или по докладу Управленія на счетъ виновнаго.

§ 7. Выдѣлка свѣчь на Заводѣ должна производиться изъ чистаго пчелинаго воска (Указъ Св. Синода 10 іюня 1886 г.) чрезъ наемныхъ мастеровъ хозяйственнымъ способомъ.

§ 8. Цѣна свѣчь назначается: 32 руб. пудъ желтыхъ и 34 руб. пудъ бѣлыхъ, съ упаковкой въ ящики и пересылкой на счетъ Завода. Въ случаѣ увеличенія или пониженія стоимости производства свѣчь и необходимости увеличенія или пониженія цѣны ихъ Управленіе входитъ съ особымъ представленіемъ къ Епархіальному Архіерею или въ Епархіальный Съездъ духовенства.

§ 9. Вышніе признаки церковныхъ свѣчь для отличія ихъ отъ свѣчь, приготовленныхъ на частныхъ заводахъ для домашняго употребленія, заключается въ красной нити въ фитилѣ, лачкахъ съ заводскимъ этикетомъ и штемпелемъ Завода на каждой свѣчѣ.

§ 10. На Заводѣ и въ Житомирской свѣчной лавкѣ принимаются огарки и чистый пчелиный желтый воскъ, присланный чрезъ склады или непосредственно церквами и монастырями Епархіи, по цѣнѣ, впредь до измѣненія: первые по 20 руб. пудъ, а второй—по 24—26 руб. пудъ. Огарочный воскъ въ слиткахъ для приѣма въ Заводъ не обязателенъ.

§ 11. Деньги за покупаемая или выписываемыя свѣчи, ладанъ, церковное вино и лампадное масло должны быть упла-

чиваемы при самой покупке ихъ. Завѣдывающимъ окружнымъ свѣчными складами свѣчи, ладанъ, вино и масло могутъ высылаться въ кредитъ не больше, какъ на одинъ годъ: свѣчи — не свыше 20 пуд., а всѣ товары на сумму не свыше 500 руб. при чемъ за отпущенные въ кредитъ товары отвѣчаетъ избранное завѣдывающаго складомъ Окружное духовенство и церковь въ равномъ размѣрѣ, а Благочинные — вдвое больше, чѣмъ каждаго священникъ, но тогда только, если растроченной суммой возможно будетъ взыскать съ имущества и жалованья завѣдывающаго Окружнымъ складомъ, допустившимъ растрату. На большую сумму, т. е. свыше 1500 руб., завѣдывающіе окружнымъ свѣчнымъ складомъ могутъ выписывать свѣчи, ладанъ, лампадное масло, смирну и др. только съ разрѣшенія Окружного духовенства, о чемъ долженъ быть составленъ актъ и таковой представленъ въ Управление Свѣчного Завода.

Прим. За всякую высылку товара въ кредитъ на сумму свыше 500 руб. безъ акта Окруж. духовенства отвѣчаетъ Управление Завода въ полномъ своемъ составѣ.

§ 12. Чистая прибыль отъ продажи свѣчъ, ладана, масла и вина должна расходоваться: а) на покрытіе долговъ Завода, б) на образованіе запасного капитала и в) на осуществленіе тѣхъ цѣлей, для которыхъ открытъ Заводъ (§ 2).

По уплатѣ долга Управленію Эмеритальной кассы, которая въ настоящее время есть еще болѣе 25000, 5% чистой прибыли должно обращать въ запасной капиталъ, а 95% расходуются на осуществленіе вышеозначенныхъ цѣлей (§ 2).

§ 13. Епархіальный Свѣчной Заводъ по всемъ отраслямъ его операціи состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Епархіальнаго Архіерея, какъ главнаго хозяина епархіи и распорядителя церковнаго имущества. (Апост. прав. 38 и 41; указъ Св. Синода 10 іюня 1886 года).

§ 14. Епархіальный Архіерей, содѣйствуя всеми зависящими отъ него мѣрами обезпеченію свѣчныхъ церковныхъ доходовъ и устраненію причинъ, могущихъ причинить ущербъ въ оныхъ доходахъ, наблюдаетъ за благоустройствомъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода; входитъ во всѣ потребности его операціи, предлагаетъ мѣры къ расширенію производства и улучшенію его во всемъ частямъ и въ нужныхъ случаяхъ сносится съ гражданскимъ Начальствомъ, прося содѣйствія его, или же представляетъ Св. Синоду для надлежащихъ съ его стороны съ гражданскаго данской властью сношеній, принимаетъ отъ Управленія Завода всѣ относящіяся къ свѣчной операціи дѣловыя бумаги: журналы,

клады, представленія, рапорты, отчеты и т. п. и дѣлаетъ по нимъ соответственныя указанія, причеиъ или окончательно разрѣшаетъ восходящія къ нему дѣла и бумаги, или передаетъ оныя на разрѣшенія и заключенія въ Консисторію или Епархіальный Сѣздъ духовенства; награждаетъ въ предѣлахъ своей власти ходатайствуетъ о награжденіи лицъ, служащихъ въ Управленіи Завода.

§ 15. Каждый Благочинный округа долженъ производить ревизіи окружнаго склада не менѣе трехъ разъ въ годъ и записывать въ приходорасходную книгу, въ какомъ положеіи онъ нашелъ складъ. Въ случаѣ неаккуратной высылки завѣдывающими денегъ, по указанію Управленія завода, Благочинный взыскиваетъ таковыя съ завѣдывающихъ складами или поручившагося за нихъ духовенства и церковей (§ 11) и взысканныя деньги присылаетъ въ Управленіе Завода. Въ случаѣ перемѣненія или смерти завѣдывающаго Окружнымъ складомъ, Благочинный производитъ, при содѣйствіи своего помощника, учетъ склада, а оставшіяся деньги, свѣчи и друг. товары, равно и всѣ документы принимаетъ подъ свою отвѣтственность по избранію новаго завѣдывающаго складомъ.

Примѣч. Если завѣдывающимъ окружнымъ складомъ состоитъ Благочинный, то ревизію и учетъ склада производитъ духовникъ округа совмѣстно съ помощникомъ Благочиннаго.

§ 16. Управленіе Завода должно предпринимать всѣ мѣры къ тому, чтобы суммы Завода, кромѣ неотложныхъ нуждъ Завода, не расходовались безъ спроса Епархіальнаго Сѣзда.

II. Управленіе Завода.

§ 17. Всѣми операціями Завода управляетъ коллегіальное управленіе онаго, состоящее изъ Предсѣдателя и двухъ членовъ: Предсѣдателя и завѣдывающаго Епархіальной лавкой. Предсѣдатель и всѣ члены онаго избираются Епархіальнымъ Сѣздомъ духовенства и утверждаются Епархіальнымъ Архіереемъ. Предсѣдатель и всѣ члены Управленія избираются одновременно такимъ же порядкомъ избираются два кандидата изъ лицъ священнаго сана. Жалованье Предсѣдателя и прочимъ членамъ Управленія назначаетъ, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, Епархіальный Сѣздъ духовенства: Предсѣдателю — не свыше 1200 руб., казначею — не свыше 420 руб., завѣдывающему лавкой — не свыше 420 руб., комиссару — не свыше 360 руб., и письмоводителю не свыше 300 руб.

Примѣчаніе. Коммисаръ и письмоводитель Управленія Завода избирается Управленіемъ Завода и утверждается Архіереемъ.

§ 18. Предсѣдатель Управленія есть постоянный контролеръ свѣчного Завода: онъ наблюдаетъ за исправностью теченія дѣлъ по заводу, во всякое время имѣетъ право производить ревизію завода, мастерской, складовъ, свѣчной епархіальной лавки и получаетъ всю корреспонденцію, денежные повѣстки, дѣлаетъ повѣстки къ исполненію вступающихъ бумагъ и сдаетъ ихъ коммисару Завода (напр. о высылкѣ свѣчъ), выдаетъ въ мастерскую матеріалы, принимаетъ въ кладовую свѣчи изъ мастерской, принимаетъ купленный воскъ (обязательно при участіи одного изъ членовъ Управленія), ладанъ, масло, фитильную бумагу и прочие товары и матеріалы, выдавая въ пріемъ квитанцію продавцамъ, отпускаетъ изъ заводскаго склада свѣчи, масло, ладанъ и прочие товары въ епархіальную свѣчную лавку и отсылаетъ въ епархіальные склады; ведетъ матеріальную и товарную книги Завода, поводя ежемѣсячно итоги прихода и расхода товаровъ и матеріаловъ, на основаніи каковыхъ итоговъ составляетъ ежемѣсячныя вѣдомости о движеніи товаровъ и матеріаловъ по Заводу, ведетъ журналъ исходящихъ бумагъ и перениску по дѣламъ Завода, при помощи письмоводителя и вмѣстѣ съ однимъ изъ членовъ Управленія подписываетъ все исходящія бумаги (по денежной части исходящія бумаги можетъ подписывать казначей); хранить все матеріалы для выдѣлки свѣчъ и товары въ главномъ складѣ Завода подъ замкомъ; завѣдываетъ имуществомъ и хозяйствомъ Завода, а также состоящей во владѣніи завода землей.

Примѣчаніе. Предсѣдатель Управленія Завода имѣетъ бесплатную квартиру при самомъ заводѣ, пользуется бесплатнымъ отопленіемъ и освѣщеніемъ, но никакихъ другихъ обязанностей онъ совмѣщать не можетъ.

§ 19. Казначей завѣдываетъ кассою Завода, ведетъ кассовую (приходо-расходную) книгу и квитанціонную; получаетъ деньги по повѣсткамъ и переводамъ почтовой конторы и другихъ учреждений, отъ завѣдывающихъ свѣчными складами, изъ свѣчной лавки при рапортахъ завѣдывающаго послѣдней, а также и лично представленныхъ Благочинными и завѣдывающими складами при ихъ рапортахъ, каковыя долженъ немедленно предьявить Предсѣдателю Управленія для записи во входящій журналъ; каковыя получаемыя, такъ и уплачиваемыя деньги по счетамъ и роспискамъ тотчасъ записываетъ въ кассовую книгу, при чемъ росписныя суммы уплачиваетъ непременно по журналамъ Управленія; выдаетъ деньги за все покупки по счетамъ, квитанціямъ и пр.

служащимъ и рабочимъ по журналамъ Управленія, а комиссару авансы на текущіе расходы по транспортированию владей и другимъ нуждамъ Завода; мелкія суммы до 100 руб. можетъ хранить дома, а суммы свыше 100 рублей владывать въ несгораемую кассу Завода, которая должна храниться въ помѣщеніи Управленія; въ кассѣ Завода можетъ храниться не свыше 1000 руб., а суммы свыше 1000 руб. должны быть сдаваемы въ Казначейство или отдѣленіе Государственного Банка; одинъ ключъ отъ несгораемой кассы хранится у казначея, а другой—у Предсѣдателя Управленія.

§ 20. Комиссаръ Завода ведетъ хозяйственную часть Завода: производитъ производствомъ свѣчъ въ мастерской и другими операціями во всѣхъ частяхъ, слѣдитъ за поведеніемъ рабочихъ на заводѣ, нанимаетъ послѣднихъ и увольняетъ съ согласія Управленія; транспортируетъ заводскіе грузы на вокзалъ и несетъ обязанности комиссара Завода лежить также аккумуляціи счетовъ съ завѣдывающими свѣчными складами, веденіе которыхъ по каждой цѣли по каждому окружному складу должна быть ведена при заводѣ особая книга, куда вносятся своевременно въ отпускъ деньги (по справкамъ отъ казначея), чтобы въ каждый моментъ можно узнать, какой числится долгъ за складомъ.

§ 21. Третій Членъ Управленія—завѣдывающій Епархіальнаго свѣчной лавкою имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи свѣчную лавку, и руководитъ за правильностію дѣйствій сидѣльца (или сидѣлицы) лавки, вноситъ казначею Завода при своихъ растратахъ по лавкѣ, вносить казначею Завода при своихъ растратахъ на имя Управленія не меньше одного раза въ мѣсяць сумму выручки лавки, слѣдя, чтобы въ лавкѣ не было денегъ свыше 200 руб.; принимаетъ изъ склада Завода всѣ товары въ лавку, сдавая ихъ подъ росписку въ книгѣ сидѣльцу лавки; составляетъ ежемѣсячныя и годовыя вѣдомости о движеніи товаровъ по лавкѣ и представляетъ ихъ на разсмотрѣніе Управленія. Если будетъ доказана небрежность или поупущеніе за завѣдывающаго лавкой, то за растрату по лавкѣ несетъ онъ.

§ 22. Члены Управленія взаимно помогаютъ другъ другу въ наблюденіяхъ по всѣмъ частямъ заводскаго управленія и хощатъ замѣченныя опущенія, недочеты и тѣ способы улучшенія, какія они найдутъ желательными въ томъ или другомъ отдѣленіи, члены Управленія совместно обсуждаютъ въ общемъ собраніи, въ частности, члены Управленія разсматриваютъ, провѣ-

ряютъ и подписываютъ ежемѣсячные итоги въ заводскихъ ведомостяхъ (кассовой, товарной и матеріальной), ежемѣсячные ведомости о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ, товаровъ и матеріальныхъ вещей и заносятъ свои наблюденія, результаты провѣрокъ и всѣ рѣшенія по разнымъ вопросамъ въ журналы своихъ засѣданій, причемъ въ засѣданіяхъ дѣла рѣшаются по большинству голосовъ, а въ случаѣ равенства голосовъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ; засѣданіе Управленія считается состоявшимся, если на ономъ присутствовало три члена (съ Предсѣдателемъ въ числѣ).

§ 23. По большимъ поставкамъ Управленіе въ полномъ составѣ производитъ пріемъ матеріаловъ и каждый разъ составляетъ акты, а воскъ принимаетъ Управленіе не прежде, какъ по достаточному удостовѣренію черезъ химическій анализъ его добросовѣстности, для каковой цѣли долженъ быть при Заводѣ особый спеціальный аппаратъ для производства химическаго анализа воска.

§ 24. Для помощи при веденіи письменоводства (текущихъ переписки, веденія журнала исходящихъ бумагъ, переписки въ домостей, журналовъ засѣданій и др.) Управленіе Завода назначаетъ постоянного письменоводителя, жалованье которому назначается Управленіемъ съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея (не свыше 420 руб. въ годъ), но составленіе всѣхъ важныхъ бумагъ, веденіе книгъ—товарной, матеріальной и повѣстокъ возлагается непосредственно на Предсѣдателя Управленія, а веденіе кассовой книги и относящихся къ ней ведомостей на кассовую начея. Квартиру письменоводителю Управленіе можетъ отпустить при Заводѣ.

§ 25. Провѣрка и перевѣска всѣхъ товаровъ и матеріаловъ производится Управленіемъ при участіи ревизіоннаго комитета одинъ разъ въ году: по желанію ревизіоннаго комитета, а также при перемѣнѣ Предсѣдателя Управленія Завода; инвентарь провѣряется и переоцѣнивается при использованіи, а также при перемѣнѣ Предсѣдателя Завода.

§ 26. Управленіе Завода совместно составляетъ годовые отчеты о дѣятельности Волынскаго Епархіальнаго комитета завода во всѣхъ частяхъ и, по скрѣпленіи своей подписью, представляетъ Епархіальному Архіерею, а затѣмъ въ свое время вмѣстѣ со всѣми мѣсячными ведомостями, журналами, книгами и оправдательными документами представляетъ Епархіальному Съѣзду духовенства для ознакомленія съ ходомъ операцій завода.

Утвержденный Епархіальнымъ Архіереемъ отчетъ печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ свѣдѣнію всего духовенства.

§ 27. Для записи денежныхъ суммъ, товаровъ и матеріаловъ Епархіальнаго (завода) производства, для записи по расчету съ разными лицами и свѣчными складами, Управление Завода должно вести скрѣпныя Волынской Духовной Консисторіей книги: кассовую (приходорасходную), товарную, матеріальную, повѣстокъ, квитанціонную и др. (по мѣрѣ надобности), а также опись недвижимаго имущества; вспомогательныя книги могутъ быть скрѣплены только Управленіемъ Завода.

§ 28. Управление Завода, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, должно обращаться къ Волынскому Губернатору съ ходатайствомъ о воспрещеніи частнымъ лицамъ производить розничную продажу церковныхъ свѣчъ и о вмѣненіи полиціи слѣдить за законною продажою церковныхъ свѣчъ въ предѣлахъ Волынской епархіи (опред. Св. Синода 21 декабря, 15 января 1893 г. Церков. Вѣдом. 1893 г. № 4.)

§ 29. На основаніи циркулярнаго разъясненія г. Министра Свѣтскихъ Дѣлъ, пронечатаннаго въ «Церк. Вѣдомостяхъ» по опредѣленію Св. Синода отъ 18 февраля—9 марта 1893 г., какъ Епархіальный свѣчной Заводъ, такъ и Епархіальные свѣчные склады и лавки, открываемые духовенствомъ Волынской епархіи, подлежатъ торговому сбору (Церк. Вѣдом. 1893 г. № 11).

§ 30. Епархіальный свѣчной Заводъ соединяется телефономъ съ городской телефонной станціей на счетъ Завода.

§ 31. Заводъ имѣетъ свою печать съ надписью: «Печать Епархіальнаго Свѣчного Завода Волынской епархіи».

III. Контроль Свѣчного Завода.

§ 32. Для наблюденія за правильностію дѣйствій завода избирается Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства ревизіонная Коммисія изъ трехъ лицъ и утвержденная Епархіальнымъ Архіереемъ, которой выдается по 20 р. за трудъ и возвращается дѣйствительно членомъ по поѣздкѣ на ревизію по представленному каждому члену отчету по отдѣльному подробному счету. Коммисія производитъ всѣмъ заводскимъ книгамъ, суммамъ, товарнымъ и матеріаламъ разъ въ годъ, а иногда и внезапно, и составляетъ актъ о результатѣ ревизіи съ показаніемъ, что она произведена въ веденіи Управленія Завода правильнаго и неправильно. По окончаніи года Ревизіонная Коммисія свидѣтельствуетъ о точности наличности суммъ, товаровъ и матеріаловъ, но и все

заводское имущество и повѣряетъ годовой отчетъ о состояніи свѣчного Завода не позже, какъ въ двухмѣсячный срокъ.

§ 33. Епархіальный Съездъ духовенства изыскиваетъ средства къ расширенію и возможно лучшей постановкѣ свѣчной операціи. Въ частности къ обязанностямъ Съезда духовенства относятся: а) предоставленіе права Управленію Завода приобретать недвижимыя имущества на имя Епархіальнаго свѣчного Завода; б) разсмотрѣніе составленныхъ Управленіемъ ежегодныхъ отчетовъ Завода; в) распределеніе прибыли Завода; г) избраніе вновь членовъ Управленія Завода и ревизіонной комиссіи; д) назначеніе имъ жалованья; е) разсмотрѣніе докладовъ и отчетовъ членовъ Управленія Завода.

§ 34. Епархіальные Съезды обязаны каждый разъ въходить въ обсужденіе заводской операціи, для чего Управленіе Завода представляетъ Съезду отчетъ о состояніи Завода и вѣдомость объ имуществѣ, долгахъ и прибыляхъ Завода ко времени Съезда.

§ 35. Каждый Епархіальный Съездъ, если найдетъ необходимымъ, черезъ особую, избранную изъ среды своихъ депутатовъ временную комиссію, при участіи постоянной ревизіонной комиссіи свидѣтельствуемъ наличность кассы, матеріаловъ и всего имущества; разсматриваетъ кредитъ и прибыли Завода и т. п. О результатахъ такой ревизіи Съездъ докладываетъ Епархіальному Архіерею съ своимъ мнѣніемъ.

IV. Свѣчные склады и лавки.

§ 36. При Епархіальномъ свѣчномъ Заводѣ имѣется центральныи свѣчной складъ для снабженія свѣчами, лампадомъ, масломъ и ладаномъ благочинническихъ свѣчныхъ складовъ Епархіальной свѣчной лавки въ г. Житомирѣ; центральныи складомъ завѣдываетъ Предсѣдатель Управленія Завода.

§ 37. Епархіальная свѣчная лавка въ г. Житомирѣ состоитъ изъ средствъ свѣчного Завода. Управленіе Завода находитъ для лавки удобное и хорошее помѣщеніе для продажи свѣчей, ладана, вина и др. церковныхъ вещей и приискиваетъ для сидѣльца и освѣщеніемъ и вознагражденіемъ въ мѣсяць по распоряженію Управленія Завода съ утвержденіемъ Епархіальнаго Архіерея.

§ 38. Сидѣлецъ (или сидѣлица) должны вести подъ руководствомъ завѣдывающаго свѣчной лавкой правильно и аккуратно

книги, установленныя Управленіемъ Завода, а ежемѣсячныя свѣдѣнія о движеніи операцій въ лавкѣ составляетъ завѣдывающій лавкой (§ 21 устава).

§ 39. Церковное вино отъ той или другой одобренной епархіальнымъ съѣздомъ фирмы епархіальная свѣчная лавка подобно другимъ свѣчнымъ складамъ, выписываетъ непосредственно черезъ управление Завода); установленныя въ пользу епархіальной лавки сборы вина фабрика высылаетъ въ Управление Завода наличными, не засчитывая въ счетъ сего сбора церковное вино.

§ 40. Въ уѣздныхъ городахъ Волынской епархіи свѣчныя лавки устраиваются на средства соборныхъ церквей. На соборной церковномъ старостѣ лежитъ обязанность устроить лавку при соборной церкви и производить розничную торговлю свѣчь, лампаднаго масла, вина, ладана и пр. лично черезъ своего помощника, съ предоставленіемъ соборной церкви отъ свѣчной операціи; соборной свѣчной лавкѣ отпущено въ кредитъ свѣчь не свыше 10 пудовъ, а всѣхъ вообще на сумму не свыше 500 руб., причемъ за долгъ отвѣчаетъ Настоятель собора, соборный староста и соборная церковь, которая пользуется прибылью. Въ соборную лавку можетъ быть отпускаемъ товаръ на сумму свыше 100 руб. по представленіи въ управление Завода письменнаго дозволенія отъ соборнаго причта вмѣстѣ съ церковнымъ старостой.

§ 41. Въ каждомъ благочинническомъ округѣ, при церквахъ, въ мѣстахъ, гдѣ наиболѣе представляется къ тому удобствъ въ округѣ, съ вѣдома Управленія Завода, устраиваются по распоряженію духовенства свѣчные склады; завѣдываніе округнымъ свѣчнымъ складомъ поручается, по избранію округнаго духовенства и соборнаго старосты, одному изъ священниковъ или церковнослужителей округа; но за долгъ отвѣчаетъ все духовенство и имущество округа, въ случаѣ несостоятельности завѣдывающаго складомъ. За цѣлость имущества склада (свѣчь, вина и пр.) отвѣчаетъ предъ округнымъ собраніемъ благочинные имѣютъ неослабное наблюдение за операціями подвѣдомственныхъ имъ складовъ (§ 16).

§ 42. Завѣдывающій округнымъ свѣчнымъ складомъ получаетъ свѣчи, лампадное масло и ладанъ изъ Епархіальнаго Завода и отпускаетъ ихъ въ церкви, принимаетъ отъ церквей деньги на выпускъ свѣчь и пр. и высылаетъ ихъ въ управление Завода; помогаетъ Благочинному въ наблюденіи, чтобы

церковные старосты покупали свѣчи только въ окружномъ складѣ, а не у частныхъ торговцевъ. О виновныхъ въ нарушеніи § 6 сего устава завѣдывающій доносить Благочинному, послѣдній—Управленію Завода. Завѣдывающій обязанъ продавать свѣчи и пр. товары, а также принимать огарки по существующимъ въ епархіальномъ Заводѣ цѣнамъ, причѣмъ вознагражденіе завѣдывающимъ складами опредѣляется духовенствомъ мѣстныхъ средствъ.

§ 43. Въ окружномъ складѣ ведутся однообразныя приходныя расходныя книги и отчетности для записи прихода и расхода денегъ, свѣчь, масла, вина, воска и пр. книги выдаются управленію за скрѣпою Предсѣдателя или одного изъ членовъ управленія. Завѣдывающій складомъ обязанъ представлять въ управленіе Завода ежегодно къ 1 февраля отчетъ и въдомословіе по установленной формѣ, послѣ предварительной повѣрки мѣстнымъ Благочиннымъ.

§ 44. Въ случаѣ необходимости сдѣлать какія-либо измѣненія или дополненія въ семь уставѣ, управленіе Завода дѣлаетъ о семъ докладъ Епархіальному Съѣзду духовенства; таковыя измѣненія и дополненія можетъ дѣлать Епархіальный Съѣздъ и по собственному почину.

§ 45. Въ случаѣ ликвидаціи операцій Волынскаго Епархіальнаго свѣчного Завода все его имущество остается достояніемъ Волынской епархіи.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Велико-Вербчскаго Свято-Михайловскаго Братства за 1906 годъ.

Въ 1906 году поступило членскихъ взносовъ отъ крестьянъ села Великаго-Вербча:		1 р.	— к.
Митрофана Кошмака	.	1 р.	— к.
Романа Ивашко	.	1 р.	— к.
Григорія Голіонко	.	1 р.	— к.
Никиты Голіонко	.	1 р.	— к.
Феодора Робейко	.	1 р.	— к.
Бориса Голіонко	.	1 р.	— к.
Діонисія Кошмака	.	1 р.	— к.
Михаила Голіонко	.	1 р.	— к.
Матѳея Рудыки	.	1 р.	— к.
Климентя Музыки	.	— р.	50 к.
Андрея Ивашко	.		
Ермолая Ивашко	.		

Ивана Голіонко	1 р. — к.
Крестьянина д. Малаго Вербча Прокопія Бухало	1 р. — б.
Крестьянина д. Красовки: Ивана Кравчука	1 р. — б.
Ивана Нагорнаго	1 р. — б.
Евфимія Каленика	1 р. — р.
Максима Каленика	1 р. — б.
Вдовы псаломщика с. Великаго Вербча Александры Тро-	
вичъ	1 р. — к.
Сына умершаго псаломщика села Великаго-Вербча Флегонта	
Филоновича	1 р. — к.
Іосифа Кириловича Тхорницкаго изъ м. Рафаловки, Луцкаго	
уѣзда	3 р. — к.
Псаломщика м. Красилова, Старокон. уѣзда, Всеволода	
Филоновича	1 р. — б.
Крестьянина дер. Бутеекъ Григорія Давидюка	1 р. — к.
Крестьянина с. Красноселки, Чигиринск. уѣзда, Кіевской	
уѣзда, Гавріила Никифоровича Галагана	3 р. — б.
Григорія Васильевича Мочалкина	5 р. — к.
Свящ. с. Великаго-Вербча Софронія Новоселецкаго	5 р. — б.
Жены священника Вѣры Новоселецкой	5 р. — к.
Землевладѣльца д. Малаго-Вербча Павла Романовича Тур-	
чиновича	3 р. — б.
Псалом. с. Городца, Луц. у., Аѳанасія Маркевича	2 р. — б.

Поступило пожертвованій:

Отъ крестьянина деревни Малаго Вербча Андрея Трофимова	10 руб.
Анцизнаго Контролера Владиміра Θεодоровича Жуевскаго	1 руб.
лампадное масло	25 руб.
Григорія Ивановича Кашина	1 руб.
Изъ Петрозаводска отъ благотворителей	25 руб.
Л. М. Черняковской изъ Харькова	1 р.
Надворнаго Совѣтника Михаила Михайловича Артемьева	1 руб.
И. Н. Буракина изъ Москвы	1 р. 50 б.
Θеодора Ефремовича Кузьмина	1 руб.
Митрофана Θεодоровича Коновала	50 коп.
Гавріила Ефремовича Мыненко	50 коп.
Михаила Даміанова Соломича	50 коп.
Якима Степанова Леонова	1 р.
Торговаго Дома «И. И. Ващенкова Сыновья» изъ Харькова	10 рублей.
Священника с. Мясоѣдова, Бѣлгородскаго уѣзда, Курской	
Губерніи, Константина Ничкевича	2 р. 50 б.
М. И. Сухоцкаго изъ Измаила	

Василія Степановича Середина 3 рубля
 Александра Спиридоновича Рязанова 1 рубль
 Священника Іоанна Троицкаго изъ С. П. Б. 3 рубля
 Мироваго Посредника 1 го участка, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи 17 рублей
 Тимофея Васильевича Липатова изъ Москвы 5 рублей
 Феофила Сливинскаго с. Капустянки Подольской губ. 5 р. 5 рублей
 Земскаго Начальника 1-го участка, Тимскаго уѣзд. Курской губерніи 1 рубль
 Собрано во время обхожденія съ блюдомъ при Богослуженіи 8-го ноября 1906 года 2 рубля 30 копѣекъ

Собрано по домамъ прихожанъ въ селѣ Великомъ Вербѣ 5 рублей 51 копѣйка.

« « « д. Малага Вербча 3 р. 58 к.
 « « « Бутейкахъ 96 копѣекъ
 Внесено крестьянами с. Великаго Вербча 140 рублей 45 к.
 « « « деревни Малаго Вербча 27 р.
 « « « Бутеекъ 6 рублей 10 копѣекъ

Выручено отъ продажи именныхъ иконъ 6 рублей 52 копѣекъ
 Итого въ 1906 году поступило триста пятьдесятъ шесть рублей сорокъ двѣ копѣйки—356 руб. 42 коп.

Остатка отъ прошлаго года сорокъ девять копѣекъ—49 к.
 А всего триста пятьдесятъ шесть руб. и девяносто копѣйка—356 руб. 91 коп.

Кромѣ того 1) Елисаветой Евневичъ изъ Смоленска пожертвованы шелковые воздухи въ церковь; 2) Запасными нижни-ми чинами, прихожанами Свято-Михайловской церкви с. Великаго Вербча, бывшими въ дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ, пожертвована икона Тихвинской Божіей Матери цѣною въ 24 руб. 75 коп.; 3) Правленіемъ Благотворительнаго Общества изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ, Редакціей Троицкихъ Листковъ, Духовнымъ Соборомъ Кіево-Печерской Лавры пожертвованы книжечки, листки, брошюры для раздачи народу, а также изображенія Св. иконъ на бумагѣ; 4) Бюджетомъ Волынскаго Акцизнаго управленія Владиміромъ Теодоровичемъ Жуевскимъ пожертвовано въ церковь четыре фунта лампаднаго масла; 5) Крестьянами с. Великаго Вербча Семеновъ Мининымъ Голіонко, и д. Красовки Мойсеемъ Теодоровымъ Нагорнымъ пожертвованы въ церковь двѣ фланелевыхъ хоругви.

Въ отчетномъ году израсходовано:
 На печатаніе воззваній въ газетахъ и журналахъ, покупку

на печатаніе принадлежностей, печатаніе отчета Братства,
на почтовые издержки, подводы и другіе мелочные расходы,
на покупку иконъ, крестиковъ и тесьмы—10 руб.
на устройство ученической экскурсіи въ Кіевъ—45 руб.
на страховку зданія храма—74 руб. 25 коп.
на покупку скрипки, Богослужебныхъ книгъ, на выписку
журналовъ, стоящихъ за Вѣру Царя и Отечество, для
раздачи, не только мѣстнымъ грамотнымъ прихожа-
намъ, но и окрестнымъ—20 руб. 95 коп.
на угощеніе и наградные для пѣвчихъ мѣстнаго хора—56 р.
копѣекъ.
на вознагражденіе регента хора—30 руб.
передано въ церковь на лампадное масло—1 руб.
А всего въ расходъ триста пятьдесятъ три рубля и шесть
копѣекъ—353 рубля 6 копѣекъ.
Въ 1-му Января 1907 года въ остаткѣ три рубля восемь-
копѣекъ—3 рубля 85 копѣекъ.
Предсѣдатель Братства, приходскій Священникъ *Соборній*
Висселіцкій.

Члены Совѣта Братства: Климентъ Музыка, Павелъ, Каленикъ,
Телетіонъ, Матѳей Рудыка и Иванъ Нагорный, а за нихъ не-
зависимыхъ по ихъ личной просьбѣ и за себя росписались:
Казначей Братства *Романъ Ивашко*.
Секретарь Братства *Псаломщикъ Сергій Сулима*.
Благочинный, Священникъ *Іаковъ Тарановичъ*.

О смерти священниковъ.

Благочинный Луцкаго городскаго округа протоіерей
Донисій Кириловичъ, отъ 21 іюля 1907 года за № 390,
сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 8 іюня скончался
въ г. Луцкѣ, на 85 году жизни, заштатный священникъ
с. Иванчиць **Созонтъ Мальчевскій**, оставившій послѣ себя
только всего одну дочь, находящуюся въ замужествѣ за
полковникомъ Савицкимъ. 25-ти коп. взносы на осиро-
тѣльн. семейства покойный до выхода въ заштатъ вносилъ
исполнительно.

Благочинный 2 округа Кременецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Москалевичъ, отъ 11 іюля 1907 года за № 384, сообщилъ Редакціи для напечатанія о смерти заштатнаго священника с. Бакоть, Даніила Θεодорова Удановича, умершаго 3 іюля отъ старческой немощи на 68 году жизни. Послѣ него осталась вдовой жена его Пульхерія Львовна 62 л. Дѣти его—два сына пристроены: Тихонъ служить капитаномъ въ Камчатскомъ пѣхотномъ полку и Михаилъ состоитъ священникомъ въ с. Бакотахъ. Почившій о. Д. Удановичъ состоялъ священникомъ 43 года (съ 1843 по 9 окт. 1906 г.) Почисленъ заштатъ по старости и слабости здоровья и послѣднее время проживалъ при сынѣ своемъ, священникѣ въ с. Бакотахъ. Взносы на осиротѣлыя семейства и въ эмеритальную кассу о. Удановичъ платилъ аккуратно

Къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ Волынской епархіи.

Въ дополненіе къ объявленію о. благочиннаго 1 округа Бѣльскаго уѣзда, протоіерея Петра Вѣлецкаго о смерти заштатнаго псаломщика м. Степана, Ровенскаго уѣзда, Арсенія Петровича, отъ 26 іюля 1907 г. за № 253, сообщаетъ, что означенный Божовскій до выхода за штатъ производилъ 5 б. взносов въ пользу осиротѣлыхъ семействъ, а потому оставшаяся послѣ него семья имѣетъ право на пособіе изъ 5 коп. сбора.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 августа 1907 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОДЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 августа

№ 23

1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

О заблужденіяхъ Католической Церкви.

1.

Запрещеніе мірянамъ причащаться Крови Христовой.

Однимъ изъ самыхъ главныхъ заблужденій Католической Церкви мы, по всей справедливости, считаемъ запрещеніе міряно приобщаться Крови Христовой. — Заблужденіе это особенно опасно по своимъ губительнымъ послѣдствіямъ, такъ какъ, по ясному свидѣтельству Самого Спасителя, лица, некушающія Крови Сына Человѣческаго и пьющія Кровь Его, не могутъ наследовать вѣчной жизни. «Истинно говорю вамъ, если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизнь вечную, и Я воскрешу его въ послѣдній день» (Іоан. 6, 53—54). Если же высшая цѣль Церкви Христовой — вести своихъ членовъ къ вѣчной жизни, то Католическая Церковь, запрещающая мірянамъ причащаться Крови Господней и тѣмъ ведущая ихъ къ вѣчной гибели, не можетъ быть названа истинной Церковью Христовой.

Запрещающая своимъ послѣдователямъ причащаться Крови Христовой, Католическая Церковь прежде всего нарушаетъ заповѣдь

Спасителя, Который, установивъ таинство евхаристіи подъ двумя видами Тѣла и Крови, повелѣлъ, чтобы всѣ христіане пили Ею спасительной Крови. «Пейте изъ нея (чаши) *всѣ*, сказалъ Онъ апостоламъ на Тайной вечери; ибо сія есть Кровь Моя новозавѣтна, за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ» (Мѡ. 26, 28). Выходить, значитъ, что Католическая Церковь хвалится познаниемъ Христа, а сама не исполняетъ Его заповѣдей. «Кто-же не пишетъ Апостоль Іоаннъ Богословъ, говорить: я позналъ Его, но не исполняетъ заповѣдей Его не соблюдаетъ; тотъ лжець, и нѣтъ въ немъ истины» (I Іоан. 2, 4). Преступивъ заповѣдь Божію, Католическая Церковь, запрещеніемъ мірянамъ причащаться Крови Христовой нарушила и преданіе Св. Апостоловъ, которые призывали христіанъ пить изъ чаши Господней. «Да испытываетъ человекъ себя, а не писалъ Св. Апостоль Павелъ, и такимъ образомъ пусть ѣдятъ отъ хлѣба сего и пьютъ изъ чаши сей» (I Кор. 11, 28). И въ другомъ мѣстѣ: «Чаша благословенія, которую благословляемъ, не есть-ли приобщеніе Крови Христовой?» (I Кор. 10, 16). И еще: «Всякій разъ, когда вы ѣдите хлѣбъ сей и пьете чашу сию, смерть Господню возвѣщаете, доколѣ Онъ пріидеть» (I Кор. 11, 26). Значитъ Католическая Церковь учитъ не тому, чему учили апостолы, и тѣмъ подводитъ своихъ послѣдователей подъ анафему. «Если-бы даже мы, или ангель съ неба, сталъ благовѣствовать вамъ не то, писалъ св. апостоль Павелъ христіанамъ, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анафема» (Гал. 1, 8). «Кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, да будетъ анафема» (Гал. 1, 9).

Запрещеніемъ причащать мірянъ Крови Христовой Католическая Церковь нарушила и преданіе древней Церкви, которая со временемъ Св. Апостоловъ всегда заповѣдывала христіанамъ причащаться подъ двумя видами—Тѣла и Крови Христовыхъ. Въ самой западной Церкви обычай не причащать мірянъ Кровью Господней появился только въ 15-мъ вѣкѣ; до этихъ-же поръ римскіе папы строго слѣдили, чтобы христіане причащались непременно подъ двумя видами, и обличали тѣхъ, которые уклонялись отъ принятія Крови Христовой. Такъ первый Соборъ въ Турѣ (461 г.) четвертымъ правиломъ постановилъ, чтобы «каждый монастырь имѣлъ въ ковчегѣ, запертомъ на ключъ, дароносицу, хранящую хлѣбъ, омоченный въ честную Кровь, для больныхъ». Въ 5-мъ вѣкѣ папа Левъ Великій въ одномъ изъ словъ въ свѣтлую четвертьдесятницу говорилъ, что «нѣкоторые христіане недостойными устами приѣмлютъ Тѣло Христово, но совершенно уклоняются Крови нашего искупленія». Поэтому папа требовалъ,

люди были открыты и, по обличеніи ихъ святотат-
ственнаго притворства, были отлучены отъ общенія съ святыми». .
Этой папа по имени Геласій, жившій въ томъ-же вѣкѣ, писалъ:
мы открыли, что нѣкоторые, довольствуясь только святою частью
Тѣла, воздерживаются отъ чаши Св. Крови. Не знаю,
какимъ суевѣріемъ научаются они такъ ограничивать себя; но,
если всякаго сомнѣнія, они должны или всецѣло принимать
и чашу, или вовсе не быть допускаемы къ нимъ, потому что
раздѣленіе одного и того-же таинства не можетъ быть безъ вели-
каго поруганія святыни» .

Двѣнадцатый соборъ, бывшій въ Тулузѣ въ 1119-мъ году
подъ предсѣдательствомъ папы Калликста II-го положилъ 3-мъ
правиломъ «изгонять изъ Церкви еретиковъ, которые пренебре-
гаютъ причащеніемъ Тѣла и Крови Іисуса Христа, крещеніемъ
крестовъ, священствомъ и законными браками». Слѣдовательно,
запрещеніемъ мірянамъ причащаться Крови Христовой Католи-
ческая Церковь преступила ученіе своихъ папъ, о которыхъ въ
то время учитъ, что папы, какъ находящіеся подъ водитель-
ствомъ Духа Святого, въ вопросахъ вѣры ошибаться не могутъ.
Такъ нарушеніе заповѣди Божіей привело Католическую Церковь
къ нарушенію самого здраваго человѣческаго смысла.

Но кто-либо спроситъ: Неужели католическіе богословы не
знаютъ вышеприведенныхъ словъ Спасителя и святыхъ Апостоловъ,
заповѣдующихъ христіанамъ причащаться Крови Христовой? Какъ-
относятся они къ этимъ словамъ? Знаютъ, отвѣтимъ мы, но
не соблюдаютъ ихъ по своему. Такъ во «Всеобщемъ Лексиконѣ церков-
ныхъ наукъ», изданномъ въ Парижѣ братьями—проповѣдниками
доминиканскаго Ордена въ 1760-мъ году, слова Спасителя:
«Иже не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови
Сына Человѣческаго, не будете въ себѣ» объясняются слѣдующимъ образомъ: «Эти слова не заклю-
чаютъ въ себѣ заповѣди приобщаться подъ двумя видами: 1)
соединительную и должно принимать за частицу
иже, какъ часто случается въ Писаніи и въ
особенности въ 29-мъ стихѣ главы XI I-го Кор. Эти слова Apo-
стольныя и пьетъ недостойно, тотъ пьетъ и пьетъ въ
такомъ—или, должны быть принимаемы въ смыслѣ раздѣли-
тельного или, ибо очевидно, что кто причащался-бы недостойно
подъ однимъ видомъ, тотъ не менѣе ѣлъ-бы себѣ въ осужденіе,
какъ еслибы онъ причащался и подъ двумя видами. 2) Если-бы
бы исполнилъ сіи слова чрезъ причащеніе подъ однимъ видомъ,
потому что Тѣло и Кровь Іисуса Христа въ Немъ совмѣщены, и

что Иисусъ Христосъ не повелѣлъ принимать Его Плоть и Кровь двумя различными дѣйствіями, вѣсть и пить порознь оба вида, и напротивъ Онъ придалъ дѣйствіе евхаристіи какъ одному, такъ и другому виду безразлично». Приведенное объясненіе говоритъ лишь объ остроуміи католическихъ богослововъ, но совершенно не оправдываетъ нечестиваго обычая причащать мірянъ однимъ видомъ.

Прежде всего придавать частицъ и раздѣлительное значеніе или никто не имѣетъ права, такъ какъ послѣднее равно сознательному и злонамѣренному искаженію Евангельскаго богословія. Далѣе: Если признать, какъ утверждаютъ католическіе богословы, что Иисусъ Христосъ «придалъ дѣйствіе евхаристіи какъ одному, такъ и другому виду безразлично», то становится непонятно, почему Католическая Церковь, причащая мірянъ однимъ видомъ, въ тоже время заповѣдуетъ своимъ священникамъ непременно причащаться подъ двумя видами? Въ самомъ дѣлѣ, развѣ для мірянъ Тѣло и Кровь Спасителя совмѣщены подъ однимъ видомъ хлѣба, то почему же они не совмѣщены для священниковъ? Устранить это противорѣчіе католическіе богословы не могутъ почему и вышеприведенное объясненіе ихъ является бездоказательнымъ. По нашему мнѣнію, вмѣсто того, чтобы мудрствовать лукаво, слѣдуетъ обратиться къ примѣру Самого Христа и посмотреть, какъ Онъ причастилъ Апостоловъ — подъ однимъ-ли видомъ, или подъ двумя видами порознь? Евангелисты же и Апостоль Павель въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ (гл. 11-я) свидѣтельствуютъ, что Господь причастилъ Апостоловъ подъ двумя видами и притомъ порознь — отдѣльно Тѣла и отдѣльно Крови. Такимъ-же образомъ велѣлъ Онъ и ученикамъ творить «въ Его воспоминаніе». Но, къ сожалѣнію, Церковь Католическая не слѣдуетъ заповѣди Спасителя и, причащая священниковъ подъ двумя видами, не дѣлаетъ того же для мірянъ.

Что касается выраженія *вѣсть*, сказаннаго Спасителемъ (пейте изъ нея всѣ...), то по объясненію католическихъ богослововъ оно относилось исключительно къ Апостоламъ, которые де и исполняли его, какъ повѣствуетъ евангелистъ Маркъ, говоря: «и пили изъ нея всѣ» (Марк. 14, 23).

Но если снова согласиться съ католическими богословами и отнести слово *вѣсть* исключительно къ апостоламъ, то снова дѣлается непонятнымъ, почему Спаситель не употребилъ выраженія *вѣсть*, когда, подавая ученикамъ хлѣбъ, говорилъ: «пріимите, ядите и т. д. къ словамъ Христа нельзя относиться, какъ къ словамъ человѣческимъ: въ нихъ каждое выраженіе полно глубокаго смы-

и толковать ихъ, какъ говорится, съ плеча никто не имѣеть права. Думаемъ, что съ этимъ согласятся и католическіе богословы. Поэтому, если Спаситель, подавая апостоламъ Тѣло, употребилъ выраженія *всѣ*, а подавая чашу, употребилъ, то значитъ слово *всѣ* относилось именно къ Крови, а не къ апостоламъ, какъ думаютъ католическіе богословы, потому что апостолы и ѣли всѣ, и пили всѣ. Единственное правильное объясненіе въ этомъ случаѣ можетъ быть только такое. Совершая съ нами тайну евхаристіи, и заповѣдая творить ее въ Его воспоминаніе, Спаситель предлагаетъ въ лицѣ апостоловъ всѣмъ христіанамъ Тѣло Свое подъ видомъ хлѣба, не употребляя однако выраженія *всѣ ядите*. Почему? Да потому, что среди христіанъ существуетъ не мало малолѣтнихъ, которые въ силу своего возраста (младенцы) не могутъ вкушать хлѣба. Что-же касается Крови, то ее могутъ принимать всѣ до младенцевъ включительно, почему, предлагая ее вѣрующимъ Спаситель и употребляетъ выраженіе «пейте... всѣ», показывая этимъ, что отъ принятія Крови никто не вправѣ уклоняться. Католическіе богословы могутъ возразить, что бываютъ больные, не способные принимать хлѣба, особенно въ томъ видѣ, въ какомъ преподается онъ въ католическомъ причащеніи. Были и такие, которые скончали жизнь, не причащаясь совсѣмъ, напр. св. Терезишка первыхъ вѣковъ (нѣкоторыя, конечно). Не станутъ-же католики на этомъ основаніи утверждать, что причащеніе вообще не для христіанина. А если такъ, то относить слово *всѣ* къ однимъ апостоламъ у католическихъ богослововъ нѣтъ основаній.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію тѣхъ основаній, которыми руководилась Католическая Церковь, отмѣнивъ для мірянъ причащеніе Крови Христовой. Въ той-же католической книгѣ «Лексиконъ Церковныхъ наукъ» находимъ:

«Причины, которыя заставили Церковь установить причащеніе подъ однимъ только видомъ, суть: 1) обычай, который по древнему закону былъ введенъ на западѣ. Нашли справедливымъ сдѣлать изъ обычая, такъ разумно (?) введеннаго».

Ссылаются на эту причину прямо таки смѣшно, чтобы не сказать болѣе. Никакой обычай не можетъ измѣнить закона, а законъ Божественнаго. — Законы Господни неизмѣнны. Самъ Христосъ сказалъ о нихъ: «Доколѣ не преидеть небо и земля, пока не исполнится все» (Мѡ. 5, 18). Но вотъ мы видимъ, что Като-

лическая Церковь вопреки учению Спасителя измѣняетъ одинъ изъ важнѣйшихъ Божественныхъ законовъ и ради чего? Ради обычая противъ котораго вооружались раньше сами-же римскіе папы и соборы Западной Церкви.

2) «Уваженіе къ святой Евхаристіи, которой святость уничтожалась пролитіемъ Крови Іисуса Христа на землю, несмотря на всѣ предосторожности, предпринимаемыя противъ этого».

Вторая причина не основательнѣе первой. Если католическіе священники не умѣли аккуратно и бережно обращаться съ Св. Дѣланіемъ рами при причащеніи своихъ пасомыхъ, то проще и естественнѣе было поучиться имъ у православныхъ священниковъ, нежели совсѣмъ уничтожить законъ Господа, повелѣвающаго всѣмъ братьямъ изъ чаши Христовой. Правильнѣе, нужно было думать о пользѣ пасомыхъ, нежели объ удобствѣ пастырей.

3) «Трудность имѣть вино въ нѣкоторыхъ провинціяхъ, если такъ, то откуда-же берутъ вино въ этихъ провинціяхъ католическіе священники для причащенія себя? А вѣдь они никогда не причащаются подъ однимъ видомъ. Для наптанія Крови Агнца требуется вина не болѣе того, сколько необходимо его для причащенія священника. Наконецъ, если трудно имѣть вино лишь въ нѣкоторыхъ провинціяхъ, то зачѣмъ отмѣнять законъ всѣхъ? Несообразность вышеозначеннаго объясненія очевидна.

4) «Великое число постниковъ, которые не могли терпѣть самаго запаха вина».

Но опять таки непонятно, зачѣмъ ради нѣкоторыхъ лишь исключеніе не уничтожаетъ правила да еще даннаго Самимъ Господомъ. Кромѣ того можно избѣжать означеннаго неудобства причащать постниковъ, если принять за руководство практику Восточной Церкви, гдѣ люди, не вкушающіе вина, причащаются частицами Тѣла, лишь слегка раствореннаго Божественною Кровью. Означеннымъ способомъ и неудобство, на которое ссылаются католики, устраняется, и законъ Спасителя остается неизмѣненнымъ.—Да и невозможно допустить, чтобы вѣрующій христіанинъ сталъ уклоняться отъ принятія нѣсколькихъ капель вина, зная, что подъ видомъ послѣдняго ему преподается истинная Кровь Сына Божія, какъ не уклоняется больной отъ принятія лекарства, хотя часто и непріятнаго на вкусъ.

5) «Отвращеніе, которое имѣли многіе, чтобы пить изъ одной чаши, или сосать однимъ послѣ другихъ тою-же самою трубкою».

Это, кажется, самая неосновательная причина изъ всѣхъ, приводимыхъ католическими богословами въ защиту обычая не причащать мирянъ Крови Христовой. Спросимъ, почему не испытываютъ этого отвращенія христіане Восточной Церкви? Да потому, что они болѣе, нежели христіане западные, слѣдуютъ призыву Спасителя, не гнушавшагося даже ѣсть и пить съ мытарями и грѣшниками. Въ самомъ дѣлѣ, христіанамъ-ли гнушаться своихъ братьевъ, когда по слову Христа, они призываются ухаживать за находящимися въ темницѣ! (Мѡ. 26, 36). По этому пути, Католическая Церковь скоро, вѣроятно, начнетъ строить храмы для каждаго своего члена въ отдѣльности, какъ кто поручится, что среди католиковъ не появятся люди, которые станутъ испытывать отвращеніе отъ совмѣстнаго моленія съ своими страждущими братьями.

б) «Настойчивость еретиковъ, которые говорили, что оба вида евхаристіи) необходимо нужны къ спасенію».

Какіе это были еретики, католическіе богословы не объясняютъ. Если ересь ихъ заключалась только въ томъ, что они признавали оба вида евхаристіи необходимо-нужными къ спасенію, то они не еретики, а истинные послѣдователи заповѣдей Христовыхъ; еретиками-же мы скорѣе назовемъ католическихъ іерарховъ, кои внѣшнихъ, чисто мірскихъ причинъ отмѣнившихъ законъ Самого Христа.

Изложивъ вышеприведенныя пустословныя причины, католическіе богословы въ заключеніе говорятъ: «И каждый христіанинъ обязанъ вѣрить: 1) Что Церковь имѣла право уничтожить употребленіе чаши, что она и сдѣлала справедливо; и что она когда-бы возстановить это употребленіе, если-бы хотѣла, какъ предметъ, совершенно подлежащій ея распоряженію. 2) Что причастіе подъ однимъ видомъ заключаетъ въ себѣ всѣ дары благодати, нужные къ спасенію, ибо этотъ одинъ видъ содержитъ въ себѣ Іисуса Христа всего совершенно. 3) Что причастіе подъ двумя видами не нужно къ спасенію ни по требованіямъ со стороны средствъ, ни по требованіямъ заповѣди о винѣ».

Нѣтъ, господа католическіе богословы! Своими приказами вы не увѣрите никого. Не увѣрите прежде всего потому, что вы не увѣрите такому здравомыслящаго христіанина, который согласился-бы съ проповѣдуемымъ вами абсурдомъ, будто Церковь имѣетъ право по своему произволу измѣнять заповѣди Христа-Спасителя, о которыхъ Онъ Самъ сказалъ: «Небо и земля мимоидутъ, слова-же Мои не мимоидутъ»

Не увѣрите вы никого и въ томъ, будто причастіе подъ нимъ видомъ заключаетъ въ себѣ всѣ дары благодати, нужныя къ спасенію, такъ какъ послѣднему вы и сами не вѣрите, повѣдуя своимъ священникамъ причащаться непременно подъ двумя видами. Не увѣрите, наконецъ, и въ томъ, что причастіе подъ двумя видами не нужно къ спасенію, такъ какъ подобнаго ученіе является хулой на Святѣйшаго Сына Божія, установившаго причастіе подъ двумя видами и такимъ-же образомъ повѣлывшаго творить и намъ въ Его воспоминаніе! Страшный отвѣтъ дадите вы на страшномъ нелицепріятномъ судѣ Божіемъ! Не дайте же да хравить Спаситель отъ увлеченія заблужденіями вашей Церкви! Аминь.

Православный мірянинъ.

Мирная борьба съ социализмомъ.

Недавно подъ такимъ заглавіемъ вышла книга В. Б. Саблера. Она заслуживаетъ самаго полнаго вниманія въ виду необычайной важности затронутого ею вопроса, правильнаго рѣшенія его и авторитетности самаго составителя книги. «Мирная борьба съ социализмомъ есть одна изъ важнѣйшихъ задачъ нашего времени», — говоритъ В. К. Саблеръ, и это совершенно справедливо, потому что социализмъ теперь не довольствуется рѣшеніемъ однихъ экономическихъ вопросовъ, а идетъ гораздо дальше, — онъ судитъ о религіи, наукѣ, искусствѣ, политикѣ и проч., — словомъ, хочетъ обнять всѣ стороны человѣческой жизни и построить ее на совершенно новыхъ началахъ. Мы уже потому одному должны обратить большое вниманіе на социализмъ, что онъ намѣренъ вести ожесточенную борьбу съ христіанствомъ и занять его мѣсто въ жизни современнаго человѣчества. Конечно, этого никогда не будетъ, но, съ другой стороны, все же, несомнѣнно, что социализмъ имѣетъ большіе успѣхъ въ рабочей массѣ, — и значить, съ этимъ успѣхомъ нужно считаться, значить, что ему нужно противопоставить что-нибудь сильнѣйшее его, съ нимъ нужно энергично бороться.

«Борьбѣ съ социализмомъ, — говоритъ В. К. Саблеръ, — посвящена цѣлая литература». Не говоря уже о томъ, что теперь на книжномъ рынкѣ масса книгъ и брошюръ, издаваемыхъ въ защиту социализма, не говоря о томъ, что социалисты заграничныя и у насъ издають газеты и журналы и имѣють на это спеціальныя фонды, — минуя все это, мы знаемъ массу сочиненій, написанныхъ противъ социализма. Въ недавнее время появились

такія книги, авторы которыхъ поставили своей цѣлью со-
браться въ своихъ трудахъ все болѣе или менѣе извѣстное въ
литературѣ по вопросу о социализмѣ.

Конечно, человекъ интересующійся мирной борьбой съ
социализмомъ, по этимъ трудамъ, критикующимъ социализмъ,
долженъ болѣе или менѣе обстоятельно ознакомиться съ положе-
ніемъ дѣла, но понятно, что для лучшаго знакомства нужно
видѣть все то, что создали борцы съ социализмомъ. Руко-
водясь этими соображеніями, В. К. Саблеръ посѣтилъ Бельгію,
Францію и Италію и тамъ познакомился съ учрежденіями и
людьми, посвятившими себя служенію одной изъ
лучшихъ идей нашего вѣка». В. К. Саблеръ собралъ по
этому вопросу весьма обильный матеріалъ, дѣйствительно
показывающій, что не только возможна борьба мирная, но и
полная побѣда надъ социализмомъ. На западѣ, гдѣ социализмъ
особенно сильно проявляетъ свою дѣятельность, одно за другимъ
устанавливаются учрежденія, поставившія своей цѣлью заботу объ улуч-
шеніи быта рабочихъ, потому что вопросъ о социализмѣ есть
вопросъ рабочаго класса.

Эти учрежденія должны подорвать вѣру въ всемогущество
социализма, утверждающаго, что, помимо него, нельзя удовле-
творительно разрѣшить задачу социальнаго вопроса.

А между тѣмъ онъ разрѣшенъ уже въ Бельгіи, Франціи и
Италіи, гдѣ на чисто христіанской почвѣ созданы на общихъ
основахъ фабрики, банки, кассы взаимопомощи, ночлежные до-
ма, народныя кухни, страховыя общества, народныя дома, потре-
бительныя общества, договоры, земледѣльческіе союзы, произво-
дственныя общества, дома для рабочихъ, пріюты ясли,

и т. д. Кроме того, названныя учрежденія ставятъ своею цѣлью
воспитаніе о нравственномъ и религіозномъ воспитаніи рабочаго
класса.

Словомъ заслуга ихъ велика.

У насъ въ Россіи социализмъ страшенъ не самъ по себѣ,
а своимъ революціонному безумію и буйству; это болѣзнь
похожая на холеру и чуму.

Поэтому долгъ cadaго благоразумнаго человека бороться
противъ всѣхъ возможными средствами, которыми располагаетъ
человекъ.

Возможность борьбы у насъ съ социализмомъ стала не-
возможной съ появленіемъ союза русскаго народа, но чтобы
эта борьба была дѣйствительно плодотворной, необходимо, чтобы

«союзъ» не *говорилъ* только, подобно кадетамъ, а *дѣлалъ* настоящее дѣло.

Съ удовольствіемъ отмѣчаемъ, что онъ началъ это дѣло особенно у насъ на Волини, открывая союзныя лавки.

Въ этомъ отношеніи неизмѣримую услугу можетъ оказать книга В. К. Саблера.

Считаемъ своимъ долгомъ особенно рекомендовать ее «союзникамъ» и волынскому духовенству, какъ руководство для рода земли волынской. Книга издана изящно, съ многими личными иллюстраціями. Языкъ ея простой и живой. Цѣна дорогая—90 коп.

Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ м. Барановки, Новоградволынского уѣзда.

28 іюня въ 2 часа дня прибылъ въ м. Барановку епископъ Волынской Антоній, сопровождаемый Протоіереемъ о. Н. Трипольскимъ и мѣстнымъ о. Ар. Ковалевскимъ. Принявъ на церковномъ погостѣ и соль отъ прихожанъ, при торжественномъ звонѣ колокольнымъ священникомъ отцомъ Семеономъ Собуцкимъ и приходнымъ духовенствомъ, священниками: м. Полоннаго Аф. Ближневичемъ, с. Гульска Евт. Гнѣповскимъ и с. Барановки Аф. Данилевичемъ; при входѣ въ храмъ Владыка былъ привѣтствованъ рѣчью мѣстнаго священника приблизительнаго такого содержанія:

Великою радостью исполнились сердца всѣхъ насъ въ первомъ извѣстіи о томъ, что Ты, Владыка, соблаговолилъ принести въ даръ нашему храму честныя мощи святой Мученицы Матроны. Храненіе мощей, этой великой святыни всѣхъ лавныхъ славныхъ христіанъ, было доселѣ достояніемъ святынь и монастырей, и вдругъ такая неожиданность! То, о чемъ никто изъ насъ и въ мысляхъ представить себѣ не могъ, свалилось прямо, какъ съ неба; многіе не доумѣвали, а нѣкоторые даже таки отказывались вѣрить этому. Радость наша еще усугубилась при извѣстіи, что эти честныя мощи Ты, Владыка, соизволилъ лично принести къ намъ и что въ нашемъ храмѣ впервые, за сто лѣтъ его существованія, будетъ совершена жественная Литургія Архіерейскимъ служеніемъ. Но проходятъ время—всѣ начинаютъ свыкаться, и уже никому болѣе не

невѣроятнымъ, и только разгорается нетерпѣніе, какъ все это скорѣе наступило, является невольный страхъ, какъ что-нибудь не помѣшало Твоему приходу.... И вотъ вдругъ яемъ мы о Твоемъ, Владыка, недугѣ; и хотя намъ всѣмъ бѣстна Твоя чисто-апостольская ревность о славѣ имени Бога, тѣмъ не менѣе всѣхъ насъ объяло большое смущеніе и вога. Съ усердной молитвой обратились мы къ Врачу всѣхъ, умильно молясь, дабы Онъ даровалъ Тебѣ скорое исцѣленіе недуга Твоего. Срѣтая Тебя сегодня у себя въ храмѣ, мы, малыя дѣти, искренно радуемся, видя Тебя бодрымъ и ровнымъ. Смиренно просимъ принять отъ насъ самую искреннюю и сердечную благодарность за принятый Твой подвигъ и принесеніе великаго дара—честныхъ мощей Св. Муч. Матроны, которой отъ нынѣ, кромѣ 27 марта, мы постановили праздновать въ десятую пятницу.

Вниди, Владыко, въ храмъ нашъ, милостиво отнесись къ увѣченнымъ въ немъ недостаткамъ; при этомъ считаю непреклоннымъ долгомъ донести, что всѣ мы исполнены самаго живого и сердечнаго желанія благоуукрашать свой храмъ: этотъ, еще, иконостасъ, эти кіоты, блестящія свѣжестью позолоты—достаточно свидѣтельствуютъ объ этомъ; но бѣда наша въ томъ, что храмъ нашъ, какъ говорится въ Евангеліи, «построенъ на пескѣ». Исторія его построенія такова: основанъ 1803 года, пристройкой оконченъ въ 1830 году. Такой длинный періодъ времени долженъ говорить о прочности и основательности постройки, а вышло совершенно наоборотъ: основаніе положено не достаточно глубокое, стѣны садятся, своды, лишенные желѣзныхъ связей, дали большія трещины, почему впоследствии были построены контрафорсы. Поэтому предпринимать что-нибудь болѣе расширенія храма, пристройкой къ нему колокольни, мы пока воздерживаемся до выясненія этого вопроса съ архитестами.

Вниди же, Владыко, съ миромъ въ нашъ храмъ, вознеси свои святительскія молитвы предъ престоломъ Божиимъ о мирѣ всего міра, о благостояніи церкви нашей и о водвореніи мира средѣ насъ, обуреваемыхъ различными смутами нашего времени! Мы же, благодарные за повесенный Твой трудъ и принесеніе великаго дара въ благословеніе намъ, непрестанно будемъ возносить свои молитвы ко Всевышнему, дабы Онъ, молитвами Матроны и всѣхъ Своихъ святыхъ, укрѣплялъ Твой даръ великаго дара въ благословеніи Твоемъ, и хранилъ нашего благостна-

го Архипастыря въ мирѣ, честна, здрава, долгоденствующа, право правяща слово своя истины многія лѣта!»

Послѣ рѣчи Владыка послѣдовалъ въ алтарь, гдѣ на томъ престолѣ положилъ частицы мощей Св. Муч. Матроны. По окончаніи встрѣчи и провозглашенія многолѣтія священный Антоній обратился къ предстоящимъ со словомъ въ которомъ, припомнивъ свое посѣщеніе въ 1902 году, храмъ заль свою радость, что свѣтлый и благолѣпный храмъ болѣе украсился за это время и что предстоящіе въ немъ, смотря на растлѣвающее дѣйствіе освободительнаго движенія, сохранили любовь къ Богу, преданность церкви и завѣты старш Далѣе Владыка сказалъ, что «въ настоящей разѣ не я собств но прибылъ къ вамъ, а Св. Муч. Матрона, мощи которой ступницей и покровительницей вашего храма и веси сей.

Потомъ, благословивши всѣхъ присутствующихъ, Влады объявилъ, что онъ къ 6 часамъ прибудеть въ храмъ совершенія всенощнаго бдѣнія, послѣ чего преподасть кажд отдѣльно свое Архипастырское благословеніе. Изъ церкви соскій гость послѣдовалъ въ домъ священника съ духовенствомъ и мѣстнымъ помѣщикомъ, дворяниномъ Н. П. Грипарі; (послѣ выѣзжалъ встрѣчать Архипастыря на ст. ж. д. «Мирополь» сопровождалъ его въ м. Барановку). Въ 6 часовъ мѣстн священникъ совершалъ всенощное бдѣніе, а на литію выш самъ Преосвященнѣйшій Антоній вмѣстѣ съ 2 протоіереев 8 священниками и 3 діаконами. По окончаніи всенощнаго б нія, Владыка, преподавъ каждому мирянину свое Архипастырское благословеніе, отбылъ въ домъ помѣщика Н. П. Грипарі на ночлегъ.

29 іюня, въ день Св. Апостоловъ Петра и Павла, о 10 часовъ утра, Архіепископъ Антоній прибылъ въ храмъ совершенія литургіи. Литургію совершалъ Владыка въ сослуженіи двухъ протоіереевъ: Каѳедральнаго протоіерея о. Н. Трипольс го и о. Ю. Голоскевича, законоучителя 1-й Варшавской мужской гимназіи, прибывшаго наканунѣ со своей семьей въ м. Барановку, 6 священниковъ—Благочиннаго о. Ар. Ковалевскаго, о. Аф. Билича, о. Аф. Соханевича, о. Вас. Немоловскаго, Евтихія Гнѣповскаго и Аф. Данилевича. На послѣднемъ время литургіи былъ возложенъ Владыкой набадренный посохъ. Во время чтенія часовъ два псаломщика были посвящены въ стихарь, а за литургіей учитель церковно-приходской школы Ткачукъ, былъ рукоположенъ во діакона. При окончаніи литур-

Архієпископъ Антоній произнесъ весьма поучительное и
важное слово, которое было выслушано съ должнымъ
вниманіемъ. На всѣхъ присутствующихъ рѣчь добраго нашего
епископа произвела глубокое впечатлѣніе. По окончаціи
Владыка положилъ на дискосъ частицы мощей Св. Муч.
Матроны и вынесъ на головѣ на средину храма, поставивши на
этомъ времени двумя священниками была вынесена на
храма икона Св. Муч. Матроны. Совершивши каждеіе
аналоя, Владыка вложилъ ковчежець съ мощами въ
которую потомъ вынесли на погостъ и передъ ней было
совершено молебствіе. По совершеніи молебна, осѣнивъ иконой
на четыре стороны, Владыка вошелъ въ храмъ и при-
ставилъ къ Св. мощамъ, сталъ на обычномъ мѣстѣ, а икона
вставлена въ богатый кіотъ, сооруженный мѣстнымъ по-
чтеніемъ. По окончаніи отпуста протодіаконъ провозгласилъ
многолѣтіе. За всенощной и литургіей пѣлъ мѣст-

ный хоръ. Изъ церкви Владыка зашелъ на чашку чая въ домъ свя-
щенника, а затѣмъ съ духовенствомъ и прибывшими на цер-
ковное торжество: бывшимъ мировымъ судьей АФ. Кошурни-
комъ, инспекторомъ народ. уч. М. Николаевскимъ и миро-
полскимъ посредникомъ, М. Ив. Тарнавскимъ отбылъ на обѣдъ
къ Н. П. Грипарю. Здѣсь, осмотрѣвши фабрику
благословеніе рабочимъ, Владыка обратился
къ помѣщику съ соответствующимъ словомъ назиданія. Послѣ обѣда
преподавши благословеніе радужна-
го и преподавши всѣмъ присутствующимъ свое Архи-
ерское благословеніе, Владыка въ 5 часовъ вечера, сопро-
вожденный самыми искренними и сердечными благожеланіями,
отбылъ въ м. Мирополь.

М. Барановки приходскій священникъ *Симеонъ Собуцкій*.

Вопросу о воспитаніи дѣтей у нашего духовенства.

Въ современной свѣтской и духовной литературѣ опять и
опять не въ послѣдній разъ затронутъ вѣчно новый вопросъ
о жизни сельскаго священника, о томъ кругѣ дѣятель-
ности, который можетъ и долженъ быть выполняемъ женой свя-
щенника. Варируя на всѣ лады рѣшеніе этого вопроса, авторы
статей оставляютъ въ тѣни, по моему, самую
важную сторону въ дѣятельности жены и мате-
рской, именно вопросы педагогическаго характера. Со времени

Н. И. Пирогова педагогическіе вопросы получили въ наше отечествѣ животрепещущій интересъ, и вниманіе общества не только обращается на школьное воспитаніе, но и на домашнее, семейное. До половины прошлаго вѣка являлось удивительное пренебреженіе челоѳчества педагогическаго характера, и если выдающимся педагогамъ приходилось на время занять вниманіе болѣе образованнаго общества педагогическими идеями, то большинство совершенно не интересовалось подобными вопросами, и дѣло воспитанія дѣтей было только домашнее, но и школьное, лишено было какой бы то ни было разумности и цѣлесообразности. Только съ половины прошлаго вѣка великіе мыслители: на Западѣ Гербертъ Спенсеръ, у насъ въ Россіи Н. И. Пироговъ положили прочное начало популярности педагогики и возбуждали живой интересъ всего слящаго общества къ этимъ первостепенной важности вопросамъ. Если бы по какому-нибудь странному случаю, писалъ Г. Спенсеръ, будущему отдаленному потомству не осталось бы наслѣдство отъ насъ ничего, кромѣ груды учебниковъ и педагогическихъ совѣтовъ, — воображаемъ, какъ бы былъ пораженъ антикварій той эпохи, не найдя въ нихъ ни малѣйшаго употребленія на то, что учащіеся могли бы сдѣлаться когда нибудь учителями. «Этотъ курсъ обученія, вѣроятно, предназначался для безбрачныхъ», рѣшилъ бы онъ, конечно. Въ самомъ дѣлѣ, не разителенъ ли тотъ фактъ, что хотя отъ ухода за дѣтьми зависятъ ихъ жизнь и смерть, ихъ нравственное благосостояніе, гибель, — ни одного слова наставленія, какъ обращаться съ дѣтьми, не прочтуть и не услышать тѣ, кто рано или поздно будетъ имѣть ихъ? Не уродство ли это, что судьба молодого болѣнія отдается въ жертву глупымъ обычаямъ, привычкамъ, фантазіямъ, а также внушеніямъ необразованныхъ нянечъ, полнымъ предразсудковъ совѣтамъ бабушекъ? Если бы челоѳкъ, не зная анатоміи, вздумалъ заявить себя хирургомъ — мы удивились его смѣлости и пожалѣли бы его пациентовъ. Но когда родители приступаютъ къ трудному дѣлу воспитанія дѣтей, сразу не подумавъ о физическихъ, нравственныхъ и умственныхъ началахъ, которыми имъ слѣдовало бы руководиться, мы не вляемся и не жалѣемъ будущихъ жертвъ. Присоедините къ сяткамъ тысячъ уморенныхъ дѣтей сотни тысячъ пережившихъ младенческой возрастъ, но слабенькихъ и тщедушныхъ, и миллионы доживающихъ до зрѣлыхъ лѣтъ, но далеко не съ тѣмъ брѣвѣмъ тѣлосложеніемъ, какое бы имъ слѣдовало имѣть, — и вы прочтите нѣкоторое понятіе о томъ вредѣ, который наносятъ своему

родители, незнающіе законовъ воспитанія. Находясь въ всякой теоретической подготовкѣ и не обладая способностью водить умственнымъ процессомъ, происходящимъ въ дѣтяхъ, мать часто теряетъ авторитетъ въ своемъ маленькомъ семействѣ: всѣ ея распоряженія порывисты, непослѣдовательны, иногда даже вредны и были бы даже пагубны, еслибы въ припадкахъ не существовало неудержимаго стремленія каждаго развитого ума покорить себѣ всѣ болѣе слабыя вліянія. Н. И. Пироговъ говоритъ, что въ наше время, когда глубокіе умы начинаютъ себя изученію духовной стороны даже умалишенныхъ; когда начинается обнаруживаться, что и эти отверженцы нашего общества имѣютъ свою собственную логику, свою послѣдовательность въ дѣйствіяхъ, то должны ли мы оставаться хладнокровными къ духовному міру нашихъ дѣтей и не изучать его во всехъ возможныхъ направленіяхъ? Къ вамъ, матери семействъ, преимущественно мой совѣтъ! Ступайте за кулисы семейной жизни и наблюдайте отсюда за первымъ лепетомъ своихъ дѣтей и первыми движеніями ихъ души.—Этотъ горячій призывъ къ цѣлому обществу и для многихъ показался откровеніемъ. Слѣдствіемъ напечатанія только пер- выхъ педагогической статьи Н. И. Пирогова «Вопросы жизни» и появленіе цѣлой серіи педагогическихъ журналовъ, которыя появились въ обществѣ и прочитывались. Успѣхъ интереса къ педагогическимъ вопросамъ былъ обезпеченъ. Но сожалѣнію, наше духовенство въ большинствѣ и до сихъ поръ проявляетъ удивительную индифферентность къ педагогическимъ вопросамъ. Въ каждой священнической семьѣ можно найти какой-либо модный журналъ, но часто въ цѣломъ семействѣ не сыщешь ни одного номера педагогическаго журнала. Нѣтъ у нашего духовенства интереса къ вопросамъ воспитанія, а потому и ведется оно неосмысленно по отношенію къ дѣтямъ необходимо дать соотвѣтствующія средства къ содержанію и въ рѣдкихъ случаяхъ высту- паетъ въ грозной роли судьи и карателя. Мать хотя и много заботится въ смыслѣ воспитанія, но для этого требуется подготовка, которой у большинства нашихъ матерей нѣтъ и которую она не старается, — и дѣти, предоставленныя себѣ, растутъ безъ надлежащаго нравственнаго руковод- ства. Между тѣмъ, душа ребенка—это хотя и драгоцѣнный камень, но камень, требующій долгой, тщательной и тонкой, дорогой обработки. Путемъ наслѣдственной передачи дѣтской

душѣ отъ рожденія привиты многіе грубые и измененные инстинкты. Подмѣтить первое проявленіе ихъ во-время, искусно удерживать дальнѣйшій ростъ и по возможности устранить самыя вредныя корни, все это требуетъ большого вниманія и большого ума. Но мало еще заглушать сорныя зерна, — надо насытить и воспитать добрыя. Надо въ дѣтяхъ пробудить и укрѣпить добрыя чувства, направить ихъ волю на исбаніе правды въчной; надо изъ ребенка приготовить прежде всего «человѣка». Вотъ здѣсь то на педагогическомъ поприщѣ и должны быть приложены всѣ силы нашихъ матушекъ, дабы разумное домашнее воспитаніе служило надежнымъ оплотомъ духовнымъ юношамъ въ ихъ дальнѣйшей школьной жизни. Первоначальныя дѣтскія впечатлѣнія необычайно сильны и устойчивы. Прейперъ, пытаюсь объяснить силу и устойчивость дѣтскихъ впечатлѣній, говоритъ, что каждое новое впечатлѣніе вѣроятно производитъ въ дѣтскомъ мозгу органическое измѣненіе, нѣчто въ родѣ рубца и, несомнѣнно, что всякія, даже мелочныя условія окружающей дѣйствительности съ принудительною необходимостію такъ или иначе отлагаются въ сознаніи вообще, а въ дѣтскомъ въ особенности. Это соображеніе должно удвоеннымъ рвеніемъ побудить родителей къ правильной постановкѣ домашняго, дошкольнаго воспитанія своихъ дѣтей. Правильное, разумное домашнее воспитаніе навѣрное даетъ себѣ чувствовать прочно заложенныхъ здоровыхъ началъ легкой и вѣривать въ безпринципности нашего юношества и его легкомысленности всякаго рода современнымъ вѣяніямъ и учениямъ. Повсюду замѣчается не только отсутствіе убѣжденности, но старанія продумать видѣнное и слышанное, а видны только дѣйствія наскокомъ, по мимолетному увлеченію. Огромная доля неправильности все это должна пасть на неудовлетворительность и неправильность домашняго воспитанія. Какъ не странно и многоплачевенъ фактъ, но нужно согласиться, что даже въ религіозной области наши дѣти не получаютъ твердыхъ основныхъ началъ и представляютъ изъ себя, въ большинствѣ трость, колеблемую вѣтромъ, легко поддающуюся тлетворнымъ вѣяніямъ вѣка. Тщательно охраняемая заботливыми матерями отъ сближенія съ окружающею фрестьянской средой, среди которой они съ колыбели растутъ по имени «паничиковъ», наши дѣти лишаются въ пору своего ранняго возраста важной для развитія устойчивости въ характерѣ, воли и сужденіяхъ среди сверстниковъ, не получая взаменъ этого ничего умственно и нравственно ихъ развивающаго. Если

по очевидной необходимости при окружающей их обстановкѣ панички въ силу естественнаго стремленія къ общенію соь подобными, ускользнувъ отъ бдительнаго ока матери въ сношенія съ окружающими ихъ крестьянскими друзьями, принимая участіе въ ихъ играхъ, то такія сношенія въ дѣтствѣ неумѣстнаго вмѣшательства родителей не въ мѣру при защитѣ преимущественныхъ правъ своихъ пользы приносятъ имъ только вредъ, приучая къ исключительному положенію въ обществѣ. Этотъ семейный узелъ, лежащій въ основѣ воспитанія дѣтей большинства на духовенства отравляетъ въ самомъ корнѣ наше общественное воспитаніе и есть, по словамъ Ушинскаго, глубочайшая язва, которой происходятъ всѣ остальные болѣзни. Родителямъ кажется, что весь міръ, все государственное устройство существуютъ только для того, чтобы ихъ малымъ дѣткамъ было хорошо. Ихъ семья дѣлается для нихъ средоточіемъ вселенной и даже въ религіи они часто видятъ одно только средство семейнаго благополучія. Если они когда и молятся единственно о счастья своихъ дѣтей, т. е. объ ихъ богатствѣ, будущихъ чинахъ, орденахъ и проч. и интереса церкви и государства, интересы науки, народа, цивилизаціи для нихъ чужды, или лучше сказать все это для нихъ существуетъ настолько, насколько можетъ принести пользу дѣтямъ. Лакедемонянка, подавая щитъ своему сыну, говоритъ: «возвратись съ нимъ или на немъ». Наша современная мать, приготовляя сына къ жизни, думаетъ только о его счастья, о его нравственномъ достоинствѣ, и часто желаетъ ему счастья, вопреки человѣчеству и собственному нравственному достоинству ея сына. Очень мало между современными родителями такихъ, которые бы, примѣняясь къ словамъ лакедемонянки, сказали своему сыну: служи идеѣ христіанства, идеѣ добра, идеѣ цивилизаціи, идеѣ государства и идеѣ истины, хотя бы это стоило тебѣ величайшихъ усилій и пожертваній, хотя бы это навлекло на тебя несчастье, бѣдность и даже смерть, хотя бы это стоило тебѣ самой жизни. Вотъ куда должны быть направлены всѣ помыслы нашихъ матерей. Въ выполненіи, хотя бы отчасти, по мѣрѣ силъ и умѣнія возложенной на нихъ Богомъ и обществомъ задачи разумнаго воспитанія дѣтей жены нашихъ священниковъ нашли бы лучшее примѣненіе своихъ интеллектуальныхъ силъ и способностей.

Священникъ П. П.

«Дѣло не въ партіяхъ, а въ людяхъ».

Въ послѣднее время обратили на себя вниманіе всѣхъ здравомыслящихъ людей, желающихъ міра и порядка родной странѣ политическія статьи, помѣщаемыя въ «Новомъ Времени» (первоначально печатались и въ «Волынской Жизни») бывшего министра земледѣлія, члена Государственного Совѣта А. С. Ермолова. Водной изъ нихъ онъ старается выяснить, что при выборахъ Государственную Думу важны не партіи и не партійныя программы, которыя только разъединяютъ русскихъ людей, а люди, нужно выдвинуть впередъ имена, вокругъ которыхъ можно сплотиться. — часто одно имя человѣка замѣняетъ уже цѣлую программу, и часто такимъ людямъ можно довѣрять больше, когда они выступаютъ передъ нами самостоятельно, нежели когда являются ставленниками партій, налагающихъ на нихъ за ихъ поддержку всякія партійныя обязательства и путы. И не всегда вѣдь, партіи выдвигаютъ изъ своей среды лучшихъ людей, часто только такихъ, которыхъ скорѣе можно разсчитывать на вести, хотя бы они были и похуже, да лишь бы свои. А потому, совѣтуетъ г. Ермоловъ, «называйте намъ, выдвигайте впередъ хорошо вамъ извѣстныхъ, лучшихъ вашихъ людей, раньше вокругъ нихъ сплотитесь, дружно стойте за намѣченныхъ вами избранниковъ, которыхъ вы считаете достойными и способными быть вашими представителями, и вы одержите побѣду на выборахъ» ... «Сдѣлаете вы это, сумѣете вы отвести побѣду выборамъ сознательно и не быть игралищемъ въ рукахъ партій, изберете вы дѣйствительно заслуживающихъ вашего довѣрія кандидатовъ и ни подъ чьимъ вліяніемъ имъ не измѣните, тогда и Дума исполнитъ свое назначеніе, оправдаетъ уже два раза тщетно возлагавшіяся на нее надежды — быть дѣйствительно собраніемъ лучшихъ людей русской земли».

Вотъ теперь не за горами третьи выборы въ Государственную Думу, въ которыхъ приметъ большое участіе и духовенство. Должно оно дать выборщиковъ отъ себя, должно руководить дѣлѣ выборовъ и деревенское населеніе. Кого же духовенство пошлетъ отъ себя въ Государственную Думу? Кого оно пошлетъ и на предстоящій соборъ русской церкви, который долженъ же когда нибудь состояться, разъ столько сдѣлано къ нему приготовленій, столько затрачено на эти приготовления средствъ? Кто долженъ сказать отъ Волынскаго духовенства депутатъ и въ Думѣ и на соборѣ? Кто у насъ готовится къ этимъ отвѣственнымъ ролямъ? Занимаютъ ли подобные вопросы наше духовен-

Вѣдь, живется-то намъ далеко не сладко, всѣ хотятъ выйти изъ тяжелаго положенія къ лучшему, новому, — что же мы этого дѣлаемъ, что по этому поводу думаемъ?? Въ епархіи органъ мы и должны находить на эти вопросы отвѣты, боясь печатнаго слова, дѣлиться своими мыслями и думами, горемъ и радостью.

Одинъ изъ волынскихъ іереевъ, всю жизнь свою отдавшій интересамъ епархіи, постоянный и дѣятельный членъ епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ духовенства, пишетъ мнѣ слѣдующее:

... «Чтобы и нашему духовенству не отстать отъ духовенства другихъ епархій, гдѣ уже отработываются наказы своему уполномоченному на церковный соборъ, слѣдовало бы, конечно, съ Архіепископа, устроить предвыборное организаціонное бюро, съ отдѣленіями по благочиніямъ или по уѣзднымъ городамъ, которое бы предложило духовенству высказать свои нужды и болѣе назрѣвшіе вопросы. По полученіи отзывовъ отъ духовенства, составить наказъ своему уполномоченному, который соборъ долженъ обязательно поддерживать свой наказъ. Тогда можно избрать представителемъ не только сельскаго, но и городского батюшку, конечно, человѣка знающаго нужды сельскаго духовенства, могущаго твердо отстаивать интересы духовенства... мнѣ кажется, что такимъ человѣкомъ долженъ быть о. инспекторъ классовъ въ Житомирскомъ женскомъ училищѣ протоіерей Немоловскій».

Оставляя сейчасъ въ сторонѣ мысль объ организаціонномъ бюро, я очень былъ радъ тому, что почтеннѣйшій мой корреспондентъ указалъ на лицо, могущее, по его мнѣнію, быть депутатомъ на церковномъ соборѣ. Вотъ это — указаніе лицъ, пользующихся довѣріемъ духовенства, лучшихъ, по его мнѣнію, намъ теперь, въ виду предстоящей предвыборной кампаніи Государственную Думу, а потомъ, если Господь дастъ, и на соборѣ. Такихъ лицъ между духовенствомъ, которые ему не извѣстны, интересы котораго имъ дѣйствительно дороги, намъ и нужно найти, вокругъ нихъ объединиться и ихъ выбрать въ Думу. Оставивъ личные счеты, кумовство и сватовство, и всякую своекорыстную «политику», назовите, отцы и братіе, на страницахъ своего печатнаго органа лучшихъ духовныхъ лицъ, важно, принадлежатъ ли извѣстное лицо или не принадлежитъ къ какой-нибудь, или къ союзу, а лишь бы оно знало наши нужды и умѣло ихъ защищать. «Дѣло не

въ партіяхъ и не въ партійныхъ программахъ, — а въ людяхъ. Подавая другимъ примѣръ откровеннаго слова, мы сейчасъ упомянемъ іереевъ, которыхъ знаемъ за лучшихъ, умныхъ и добросовѣстныхъ людей среди сельскаго духовенства: с. Лотовки Заславскаго уѣзда о. Леонтій Гутовскій, разумный и горячій защитникъ интересовъ духовенства на епархіальныхъ съѣздахъ, достойный соратникъ и преемникъ въ этомъ дѣлѣ своего почтеннаго брата Староконстантиновскаго соборнаго протоіерея Иларіона Гутовскаго; г. Староконстантинова священникъ и благочинный о. Иларій Дучинскій, образованнѣйшій и умнѣйшій священникъ, стойкій защитникъ интересовъ православія въ м. Грицевѣ, гдѣ долго настоятельствовавъ, и теперь въ г. Староконстантиновѣ почтеннѣйшіе о. о. благочинные протоіерей Агаѳоникъ Буйницкій, священникъ Стефанъ Левицкій, первый хорошо знакомый съ бытомъ учебныхъ заведеній (по своей долгой службѣ въ нихъ) второй неизмѣнный раньше сотрудникъ о. Иларіона Гутовскаго на епархіальныхъ съѣздахъ, какъ дѣлопроизводитель сихъ съѣздовъ... Пока указываемъ на сихъ лицъ, надѣемся, что будутъ указаны и другіе достойные столпы церкви Божіей на Волиннѣ. Выборы не далеко, и пора къ нимъ духовенству готовиться.

Свящ. В. Михалевичъ.

Героитрусы.

Ничтожныхъ думъ безвѣстные пророки,
 Въ чужихъ цѣняхъ безвольные рабы,
 Постигли ль вы суровые уроки
 И строгій смыслъ карающей судьбы?
 Вы, соръ земли, вы тѣни зла и мести,
 Откуда вы пришли? Кто поднялъ васъ со дна?
 «Освободились» вы отъ разума и чести
 И рабской низостью въ васъ совѣсть сожжена.
 Боялись вы мечей, хватались за кинжалы,
 Вы лгали на весь міръ, какъ подлые рабы.
 Убійцамъ по найму сулили пьедесталы,
 За деньги всякій сбродъ собирали для борьбы.
 Кто посылалъ на бой? Гдѣ станъ дружины темной.
 Бѣжить и прячется убійца словно воръ
 И подлые рабы въ безвѣстности укромной,
 Скрывая имена, свой пишутъ приговоръ.
 Однимъ лишь грабежомъ и шантажемъ вы живы.
 Чтобы вести борьбу, вамъ надо воровать.

Обманъ у васъ во всемъ, всѣ ваши рѣчи лживы,
И вы не можете, не смѣете не лгать,
Не нужно вамъ труда, но нужно много воли,
Чтобъ шла она за васъ подь стяги баррикадъ:
Для васъ становятся героями Озоли
И вамъ такъ нравится ихъ пестрый маскарадъ.
Онъ глупыхъ увлекалъ съ трибуны рѣчью слабой
И терроромъ въ тиши барышникъ торговалъ,
Чтобъ избѣжать тюрьмы, пересодѣлся бабой
И всѣхъ «сознательныхъ» онъ тѣмъ очаровалъ.
Всѣ слышали его то похвалы, то вздохи...
Онъ лгалъ и клеветалъ, то угрожалъ, то льстилъ,
И вслѣдъ за нимъ пошли шуты и скоморохи,
Онъ былъ вождемъ для нихъ—онъ ихъ борьбѣ училъ.
Тамъ, гдѣ собираются паяцы и невѣжды,
Гдѣ хлопаютъ лжецу наивный идиотъ,
Пора, давно пора оставить всѣ надежды,
Увидѣть и понять, что намъ судьба несетъ.
Изъ пьяныхъ безднъ встаетъ хаосъ, нестройный, шумный...
Но кѣмъ же вызванъ онъ на подвигъ роковой?
Или померкъ Олимпъ и всякій шутъ безумный
Здѣсь можетъ все снести запачканной рукой?

(Изъ газ. «Колоколъ»). Н. С.

на рецензію, помѣщенную въ № 17-мъ Вол. Е. Вѣд.
(о новомъ духовномъ журналѣ).

Въ средѣ Житомирскаго градскаго духовенства (разумѣемъ
только священниковъ) есть скромный труженикъ пера,
который часто помѣщающій свои литературные труды въ мѣст-
номъ печатномъ органѣ. Ни одно торжество, ни одно выдаю-
щееся въ духовномъ мірѣ событіе не прошло мимо его ушей и
глазъ, чтобы онъ не далъ о таковомъ отзывъ въ мѣстной прес-
сѣ. А какъ просто и хорошо воспроизводитъ онъ слова нашего
скромнаго труженика. Вотъ этому-то собрату
рубрикой «Дневникъ богомольца»? Онъ принадлежитъ
къ скромнѣйшимъ труженикамъ, въ журнальчикѣ, предназна-
ченномъ для помѣщенія письмен-
ныхъ трудовъ сельскаго духовенства, — «Возрожденіи и Обно-
вленіи». Не прошелъ молчаніемъ и мимо этого скромнаго начи-

нанія, не счелъ его «ниже своей критики» внимательный и вдумчивый рецензентъ. И что же? Спасибо ему, искреннее спасибо, скажемъ въ отвѣтъ!

Но добавимъ нѣсколько словъ, чтобы не вышло лишнее недоумѣній и недомолвокъ.

Надо знать читателямъ изъ Волынскаго (требованій отъ коего поступило уже не мало), что такъ сказать, зародышъ журнала и матеріалы къ лены вовсе не въ Волынской Епархіи и ни градскаго духовенства скромнаго города Житомира и его *касаются*. Это же должно разумѣть и въ отношеніи наблюдательства надъ ними. («Посвященіе» тоже примѣнено не къ тому лицу, коему прежде тому,—отъ коего оказана милость истрадававшемуся автору).

Это —вообще.—Теперь въ частности. Рецензентъ поставляетъ такія вещи: «оставь заботы о грошѣ» и гонорара. Поясняю: первое у меня означаетъ: *чрезмѣрно* въ хозяйство, не копайся вѣчно въ навозѣ; но хоть и рѣдко «горняя мудрствуй». не разумѣется, какъ цѣль труда, но какъ обходимое слѣдствіе труда, *приложеніе* кихъ заботъ и исканій сего.

Далѣе авторъ отзыва говоритъ: зачѣмъ ства на такое и иное? Звать надо къ единенію, а не —Пусть-же авторъ отзыва не замалчиваетъ, и многихъ страницахъ журнала горячій призывъ къ единенію, миру и согласію, (говорится-ли о монашествѣ и проч., и во многихъ другихъ заканчивается словами: «братья, къ миру и Господь призвалъ!»).

Въ отношеніи службъ и проповѣдей духовенства вовсе, повторяемъ, не касается. «Инокъ Трифилій» едвали можно назвать анекдота». Объ этомъ очеркѣ приходилось слышать отъ рецензентъ другихъ. Въ разсужденіи о проповѣдяхъ же первая только книжка, первая проба. и преднамѣченіе тѣхъ трудовъ и идей, которыя вызвать и подвергнуть ихъ систематической конечно, если духовенство сельское не всей *своей* пользы (вѣдь, журналъ открываетъ

самому задушевному, простому и безискусственному высказыванию своихъ мыслей, мнѣній, впечатлѣній и проч.) и не отклонится болѣе дружнымъ требованіемъ 1-ой книжки, хотя бы для ознакомленія съ цѣлями и задачами журнала, то такъ съ 1-ой книжкой и ограничится: «одинъ въ полѣ—не воинъ». Нужны: помощь и сотрудничество!

Авторъ первой книжки журнала.

Р. С. Нигдѣ и никого авторъ въ лицахъ не называетъ, а если и говоритъ о шереховатостяхъ, то съ доброю цѣлью ихъ исправить,—(только!).

Новыя книги для первоначальнаго обученія родному языку.

Передъ нами только что изданныя училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ три новыя книги для первоначальнаго обученія русскому языку: 1) «Азбука—святель», первый годъ обученія, составила Клавдія Лукашевичъ; 2) «Святель», первая азбука книга для чтенія, сост. К. Лукашевичъ; 3) «Святель», вторая книга для чтенія, сост. К. Лукашевичъ. Имя составительницы—извѣстной дѣтской писательницы и издателя—издательницы совѣтъ при Св. Синодѣ—говорять за то, что мы имѣемъ лучшія книги по русскому языку для начальныхъ школъ. Въ этомъ мы убѣждаемся и при ближайшемъ знакомствѣ съ ними. Прекрасный, обильный выборъ статей для чтенія, при чемъ главнымъ образомъ имѣлось въ виду «заложить въ сердца дѣтей религіозно-нравственныя чувства, любовь ко всему живому и природѣ, и полезныя знанія, а также развить самостоятельность и наблюдательность» («Святель», вторая книга, методическія указанія), приложенныя ко всѣмъ тремъ книгамъ методическія указанія для учителей, составляющія плодъ долгой практики множества иллюстрацій-снимковъ съ картинъ Третьяковской галереи и Русскаго Музея Императора Александра III, прекрасная бумага и крупный, четкій шрифтъ: все это несомнѣнно скоро сдѣлаетъ эти книги самыми ходкими на книжномъ рынкѣ, и мы смѣшимъ ихъ рекомендовать руководителямъ церковно-приходскихъ школъ, въ виду приближенія начала учебныхъ занятій. Къ тому же книги стоятъ очень дешево, всѣ три можно приобрести за 1 рубль (Азбука — 25 коп., первая книга 35 коп., 190 стр.), вторая 40 к.—270 стр).

Священникъ В. М.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.
ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ
АВКСЕНТІЙ МИХАЙЛОВИЧЪ КАРБОВСКІЙ

Г. Радомысль Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ: художественная живопись иконъ и прочная долговременная работа золота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣны по соглашенію.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль Кіев. губ. А. М. Карбовскому.
для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.



При семъ номеръ разсылается „Почаевскій Листокъ“ № 31 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: О заблужденіяхъ Католической Церкви.— Мирная борьба съ социализмомъ.— Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, м. Бячановки, Волынской губ. Новоградволынскаго уѣзда.— Къ вопросу о воспитаніи дѣтей у нашего духовенства.— Герои-трусы.— Отвѣтъ на рецензію, помѣщенную въ № 17-мъ Вол. Епарх. Вѣд. (о новомъ духовномъ журналѣ).— Новыя книги для первоначальнаго обученія родному языку.— Объявленіе.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 августа 1907 года.
Редакторъ П. БѢЛЯЕВЪ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.