

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Саратов. Духовной Семинаріи, въ Саратов. Дух. Консистоіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія епарх. начальства. — Извѣстія. — Отзывы цензурнаго комитета о катехизическихъ поученіяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Духовная Консистоіа слушали отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5-го іюля сего года за № 6178, слѣдующаго содержанія: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 9-го — 28-го сентября 1877 года за № 1332, вмѣнено въ обязанность духовнымъ консисторіямъ доставлять въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ ежегодно къ 1-му января, списки наличныхъ пенсіонеровъ, получающихъ пенсію за службу по епархіальному вѣдомству на счетъ особаго, ассигнуемаго изъ казны, кредита, съ удостовѣреніемъ, что означенные въ спискахъ лица дѣйствительно живы и права на полученіе пенсіи не потеряли. Не зависимо отъ сего, согласно циркулярному отношенію хозяйственнаго управленія отъ 19-го марта 1868 г. за № 3236, консисторіи обязаны доставлять каждую треть года свѣдѣнія объ убылыхъ пенсіонерахъ. На основаніи сихъ списковъ и свѣдѣній въ хозяйственномъ управленіи опредѣляется точная цифра пенсіоннаго кредита, остающагося въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, для назначенія новыхъ пенсій или единовременныхъ пособій.

Между тѣмъ при повѣркѣ консисторскихъ пенсіонерскихъ списковъ и свѣдѣній объ убылыхъ пенсіонерахъ со свѣдѣніями, имѣющимися въ хозяйственномъ управленіи и получаемыми изъ Министерства Финансовъ, оказывается весьма часто, что въ списки лицъ, получающихъ пенсію, включаются и такія, которымъ пенсія прекращена назадъ тому нѣсколько уже лѣтъ, и напротивъ не показываются пенсіонеры, находящіеся въ живыхъ и въ особенности перешедшіе изъ другихъ епархій. Консистоіри въ этихъ случаяхъ большею частію отзываются не-

полученіемъ своевременнаго увѣдомленія отъ мѣстныхъ благочинныхъ.

Въ отстраненіе сего на будущее время, проситъ Его Пресвященство, не признаетъ ли онъ возможнымъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность благочиннымъ, чтобы свѣдѣнія о каждомъ случаѣ прекращенія пенсіи, а также о переходѣ пенсіонера на жительство въ другую епархію, были безотлагательно представляемы ими въ консисторію, а сими послѣдними неуступительно были доставляемы по третямъ года въ хозяйственное управленіе. *Опредѣлили:* настоящее отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, принявъ къ точному исполненію, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ при этомъ благочиннымъ Саратовской епархіи объявить всемъ пенсіонерамъ каждый по своему округу и настоятелямъ приходовъ, чтобы: а) пенсіонеръ, въ случаѣ перехода его въ другое мѣсто жительства, немедленно заявлялъ объ этомъ мѣстнымъ настоятелю и благочинному, и б) настоятели приходовъ о всякой перемѣнѣ мѣста жительства пенсіонера или случаѣ, дающемъ поводъ къ прекращенію пенсіи, немедленно доносили мѣстнымъ благочиннымъ, а благочинные консисторіи; при чемъ предупредить благочинныхъ, что въ случаяхъ неисполненія сего они будутъ подлежать законной отвѣтственности.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста: священническія, въ с.с.: Покурлеяхъ, Хвал. у., Самодуровкѣ, Хвал. у., Ульяновкѣ, Кузнецкаго уѣзда, Вязомѣ-Ключѣ, Вольскаго уѣзда, Лапуховкѣ, Вольскаго у., Лапчѣ, Камышинскаго у., у., Андреевкѣ, Сердоб. у., Елшанкѣ, Хвал. уѣзда и мѣсто протоіеря при Вольской соборной церкви.

— *Псаломщическія*, въ городахъ: при Сердобской пагорной церкви, при Вольской Соборной церкви, при Саратовской Спасо-Преображенской церкви, въ с. Верхней Чернавѣ, Вол. у. и Александровской станицѣ, Цариц. уѣзда.

— Исключаются изъ списковъ *умершіе*: протоіерей Вольской Соборной церкви, Алексѣй *Росницкій* и священникъ села Андреевки, Сердоб. уѣзда, Іоаннъ *Солоновъ*.

— Саратовская духовная консисторія слушала репорты благочинныхъ: 3-го округа, Петр. уѣзда, священника Соколова, отъ 31-го іюля сего года за № 338 и 4-го окр., Саратов. уѣзда, священника Алексѣевского, отъ 2-го августа, за № 197, коими они донесли епархіальному начальству, что духовенство ввѣренныхъ имъ округовъ на *учрежденіе миссіонерской кассы* при Братствѣ Св. Креста, изъявило желаніе ежегодно жертвовать въ слѣдующемъ размѣрѣ: — благочинныхъ — Соколова 46 руб. и Алексѣевского 20 руб. На сихъ репортахъ резолюція Его Преосвященства, отъ 11-го августа, послѣдовала такая: „Къ публикаціи въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Саратовская духовная консисторія слушала: репортъ благочиннаго Хванынскихъ градскихъ церквей, протоіерей Метаніева, отъ 11-го августа за № 147, коимъ онъ дошелъ епархіальному начальству, что духовенство ввѣреннаго ему округа постановило ежегодно вносить въ Братство Св. Креста на *учрежденіе миссіонерской кассы* десять рублей. На семь репортъ резолюція Его Преосвященства, отъ 15-го августа за № 4071, послѣдовала такая: „Къ публикаціи въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Отзывы цензурнаго комитета о катехизическихъ поученіяхъ.

Саратовская Духовная Консисторія слушала рапортъ Саратовскаго епархіальнаго цензурнаго комитета отъ 12 мая сего года за № 3-мъ, при которомъ представляла катехизическія поученія и бесѣды священниковъ: 1) Камышинской Успенской церкви Александра *Розанова*; 2) села Мачкасъ Петровскаго уѣзда Іакова *Сергіевского*; 3) села Березовки Петровскаго уѣзда Георгія *Соколова*; 4) села Сухаго-Корбулака Саратовскаго уѣзда Сергія *Каурскаго*; 5) села Лапуховки Камышинскаго уѣзда Феодора *Кучерова*; 6) села Ни-

колаевки Аткарскаго уѣзда Симеона *Захаркинскаго*; 7) села Расказани Василія *Лебедева*; 8) Пичуженской станицы Павла *Александровскаго*; 9) села Турковъ Тимофея *Каминскаго*; 10) села Новой-Сосновки Василія *Веселовскаго*; 11) села Ртищева Сердобскаго уѣзда Николая *Ланкина*; 12) села Яковлевки Сердобскаго уѣзда Александра *Надеждинскаго*; 13) села Мещерскаго Іоанна *Симонейскаго*, и 14) діакона Петровской соборной церкви Павла *Ктаторова*, — доносить, что: 1) заглавіе рукописи священника Александра *Розанова* говоритъ, что въ ней содержатся поученія на молитву Господню. Но, кромѣ объясненія словъ молитвы Господней, въ рукописи содержится очень не мало и не относящагося къ этому предмету. Такъ, въ поученіи 4-мъ, по поводу словъ: „Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ“, проповѣдникъ доказываетъ бытіе Божіе — противъ безбожниковъ; въ поученіи 5-мъ по поводу тѣхъ же словъ, разсуждаетъ о происхожденіи міра, опять имѣя въ виду безбожниковъ; — въ поученіи 7-мъ, въ объясненіи словъ: „да святится имя Твое“, кратко сказавъ, что Бога должно любить, почитать, уважать, далѣе проповѣдникъ обличаетъ нигилистовъ, потому что они — безбожники и — умирать не боятся; — въ поученіи 12-мъ, послѣ краткаго объясненія словъ: „да будетъ воля Твоя“....., обличаетъ нигилистическія мнѣнія о церкви, таинствахъ и проч. и порицаетъ дѣйствія нигилистовъ противуобщественныя и противу-государственныя.

Конечно, обличенія нигилистовъ современны и благопотребны; но едвали можно признать удобнымъ провозглашать съ церковной кафедры нагилитическія мнѣнія потому или другому предмету въ частности, а опровергать ихъ только общими мѣстами и голословными фразами, — высказывать ученіе нигилистовъ такъ, какъ оно есть, ихъ же кощунственными словами, а въ противобѣсъ имъ выражать лишь только чувства удивленія и ставить знаки восклицанія. Обращаютъ на себя вниманіе въ разсматриваемыхъ поученіяхъ и еще нѣкоторыя особенности. Такъ, въ поученіи на второе прошеніе мол. Господ. подъ выраженіемъ: „царствіе Твое“ — проповѣдникъ нашъ разумѣетъ только Евангеліе Христово, стараясь исторически доказать, что пришествіе этого царствія для христіанъ уже совершилось, а не исполнилось только надъ язычниками, между которыми однако уже вводится это царствіе миссіонерами. Въ поученіи на четвертое прошеніе м. Г. оставлено безъ объясненія слово: „днесь“; а отъ этого теряетъ значеніе и все

объясненіе прошенія. Въ поученіи на седьмое прошеніе, подъ „лукавымъ“ проповѣдникъ разумѣть зло только физическое: неврожай, морь, пожары, болѣзни, и — ни-гилистовъ.....

Вообще же — поученія о. Розанова носятъ характеръ не учительный, а обличительный.

2) Поученія о. Іакова *Сергіевскаго* на десять заповѣдей Господнихъ (какъ бы въ противоположность поученіямъ о. Розанова) имѣютъ характеръ только учительный. — Не вдаваясь ни въ какую полемику, о. Сергіевскій только объясняетъ заповѣди Господни съ выводомъ изъ объясненія долгаго назиданія для своихъ сельскихъ слушателей, къ которымъ удачно примѣняетъ и самый слогъ. — Хорошаго впечатлѣнія не портятъ и такіа выраженія поученій, которые можно называть провинціализмами. Напримѣръ (изъ поученія на 5-ю заповѣдь Господню): „почитай каждый своего отца и мать, дѣлай что только они скажутъ; корись во всемъ что они ни прикажутъ тебѣ; не перечь имъ ни въ чемъ. А въ старости и хворости оберегай ихъ, ходи за ними, присматривай и помогай имъ чѣмъ и сколько можешь; пока живы родители, всегда молись объ ихъ здоровьи Господу Богу, а когда умрутъ не престанно молись Богу о упокоеніи души ихъ, дома утромъ и вечеромъ, и въ храмъ Божіемъ, когда бываешь не забудь ихъ въ своихъ молитвахъ и подашь просфору за здравіе или за упокой своихъ родителей“.....

Вторая и третья заповѣди объяснены о. Сергіевскимъ недостаточно: въ настоящихъ поученіяхъ указываются только грѣхи противъ этихъ заповѣдей, но не высказано требованіе ихъ въ положительномъ смыслѣ.

3) Поученія о. Георгія *Соколова* (числомъ 19-ть) на Символъ Вѣры съ ученіемъ православнаго катихизиса объ этомъ предметѣ согласны.

4) Поученіе о. Сергія *Каурскаго* о Св. Таинствахъ православной церкви составлены по плану ученія о нихъ въ православномъ катихизисѣ; а опредѣленія каждаго изъ таинствъ почти буквально взяты изъ этого руководства, изложены довольно удобопонятно и съ нѣкоторыми приравненіями къ потребностямъ мѣстныхъ слушателей.

5) Катихизическія поученія о. Ѳедора *Кунчерова*... „что такое есть молитва“, спрашиваетъ проповѣдникъ „въ первомъ поученіи и отвѣчаетъ: „молитва есть необходимая потребность души всякаго человѣка, такъ

„что безъ молитвы христіанинъ совсѣмъ не можетъ жить духовно“... „Мы молимся предъ иконами для того, (говоритъ проповѣдникъ), чтобы видимо такъ сказать предстоять предъ Богомъ“. Во 2-мъ поученіи: „Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ“: Спаситель нашъ Іисусъ „Христосъ именуя Бога отцемъ для того, чтобы намъ „яснѣе показать, что Онъ и по божеству и по человечеству своему есть Сынъ Его Единосущный; а именно: люди до пришествія въ міръ Сына Божія... и т. д. (управляющаго глагола въ предложеніи нѣтъ).. Въ поученіи на 1-е прошеніе: хотя мы и искуплены кровію Іисуса Христа Сына Божія; хотя мы и называемъ Бога Отцемъ нашимъ; но еще мы грѣшны, все еще не такіе, какими мы должны быть по намѣренію „Творца; а потому въ насъ должно святиться имя Божіе, въ насъ должно открыться царствіе Божіе, въ насъ должна исполниться воля Божія“.... Заключение этого поученія: „мы какъ христіане освященные вѣрою таинственнымъ возрожденіемъ въ купели крещенія и призванные къ святости должны показать себя чистыми и непорочными во всемъ житіи своемъ; и не осужденно молиться Богу Отцу“.... Въ поученіи на 2-е прошеніе: „неужели Господь не царствуетъ надъ всѣми, какъ Богъ? Богъ, какъ Владыка и Творецъ всѣхъ, царствуетъ, но царствуетъ не вездѣ одинаково. Онъ царствуетъ на небѣ въ присносущномъ свѣтѣ и славѣ, царствуетъ и на землѣ, во всемъ мірѣ, — управляя имъ по своей державной волѣ. *) Язычники не могутъ принадлежать къ царству Божію, потому что они не знаютъ истиннаго Бога и кланяются идоламъ. Жиды не могутъ принадлежать къ царству Божію, потому что они отвергли Христа и остаются въ своемъ нечестіи. Магометане не могутъ принадлежать къ царству Божію, потому что они вѣруютъ въ „лжепророка магомета и исполняютъ законъ его. **) Раскольники, еретики, молокане и прочіе отступники отъ православной вѣры не могутъ принадлежать къ благодатному царству Божію, потому что они враги Христовы“..... Заключительныя слова всей рукописи: „яко Твое есть царство.. этими словами какъ утверждается надежда наша на полученіе просимаго, такъ равно убѣждается какъ бы Богъ къ дѣйствительному исполненію прошеній“.... и проч.

Вотъ образцы, по которымъ можно судить о поученіяхъ о. Кунчерова. Къ этому остается присовокупить, что въ томъ мѣстѣ вышеизложенной выписки, гдѣ поставленъ знакъ, *) какъ обызывается по сличеніи этой ру-

кописи съ нѣкоторыми другими, отпущены слѣдующія слова: „царствуетъ естественно и надъ родомъ человѣческимъ; но въ нравственномъ значеніи съ тѣхъ поръ, какъ человѣкъ преслушалъ заповѣдь Творца своего и палъ, царство Божіе упразднилось въ немъ. Извѣстнo, въ какомъ состояніи находится человѣчество“.... Затѣмъ слѣдуютъ слова: „язычники не могутъ“... и проч. А въ томъ мѣстѣ, гдѣ знакъ **) опущена слѣдующая посредствующая мысль: „правда, Сынъ Божій при- близилъ къ намъ царство небесное; Онъ основалъ св. церковь и царствуетъ въ ней; но и въ христіанахъ вездѣ ли и во всѣхъ ли царствуетъ Онъ? Какое царство у раскольниковъ...? и т. д. Дѣйствительно, если эти опущенныя мысли вставить въ рукописи о. Кунчерова въ свое мѣсто, то между предыдущими и послѣдующими словами окажется связь и рѣчь будетъ послѣдовательною.

6) Поученія о. Сим. *Захаркинскаго* очень кратко и неполнѣ объясняютъ слова и смыслъ молитвы Господней, но изложены складно; ученіе въ нихъ заключающееся съ словомъ Божіимъ и ученіемъ православной церкви согласно.

7) Сочиненіе о. Павла *Александровскаго* названо бесѣдами на молитву Господню. Правда, складъ рѣчи въ немъ подходитъ къ бесѣдовательному; но, по количеству содержанія и внѣшнему объему, вѣрнѣе назвать это сочиненіе поученіями. — Поученія эти, при всей краткости, впрочемъ не оставляютъ почти ни одного слова молитвы Господней безъ надлежащаго объясненія. Объясненія эти изложены вездѣ и обдуманно, точно, связано, удобовразумительно, безъ лишннихъ фразъ. Вообще сочиненіе это составлено и переписано аккуратно.

8) Поученія о. *Василія Лебедева* на заповѣди Господни изъясняютъ оныя достаточно, кромѣ первой и четвертой заповѣдей. Въ поученіи на 1-ю заповѣдь проповѣдникъ не столько объясняетъ прямой и положительный смыслъ ея, сколько обличаетъ замѣчаемыя имъ въ прихожанахъ нарушенія этой заповѣди. Въ поученіи на 4-ю заповѣдь не обращено вниманіе на то, какъ должно проводить не праздничные дни. Изложены поученія языкомъ удобопонятнымъ и для сельскихъ слушателей; по мѣстамъ дѣлаются частныя примѣненія къ нравственному состоянію ихъ. — Очень замѣтный недостатокъ рукописи составляютъ сравнительно слишкомъ частыя описки и орфографическія ошибки.

9) О. Тимошей *Кашинскій* объясняетъ молитву Господню въ самомъ сжатомъ видѣ и доктринальною рѣчью. Содержаніе 6-го и 7-го прошеній у него не разграничено, такъ что изъ поученія можно подуматъ, что это — не два прошенія, а одно. На третью часть молитвы Господней вовсе не дано ни какого объясненія. Впрочемъ съ словомъ Божіимъ смыслъ поученій согласенъ.

10) Поученія о. *Веселовскаго* на заповѣди закона Божія выдаются изъ другихъ своею солидностію и занимательностію. Поученія эти суть дѣйствительно поученія. Холодныхъ разсужденій, теоретическихъ объясненій содержанія заповѣдей, въ родѣ того, какъ это излагается въ учебникѣ, — здѣсь нѣтъ. Проповѣдникъ объясняетъ заповѣди большею частію практическими примѣрами. Давши краткое понятіе о заповѣди, онъ беретъ случаи изъ жизни своихъ слушателей и изъ разсмотрѣнія таковыхъ случаевъ дѣлаетъ выводъ о томъ, что согласно съ заповѣдію и что составляетъ нарушеніе ея; — и дѣлаетъ это такъ, что смыслъ заповѣди изъ приведенныхъ примѣровъ открывается самъ собою и потому легко можетъ быть усвоенъ слушателями. Вотъ какъ, на примѣръ, онъ объясняетъ значеніе Свят. Ибонъ: „Вамъ (говоритъ) приводилось на картинахъ видѣть ГОСУДАРЯ; — Но считаете-ли вы картину эту за самаго ГОСУДАРЯ? Конечно, нѣтъ. Часто вы видѣли на картинахъ войну; но есть ли это самая война или сраженіе? Конечно, нѣтъ. Часто дѣти ваши изъ службы военной присылаютъ вамъ свои портреты; но себя ли они вамъ присылаютъ? Конечно, смѣшно было бы подумать это. Однакожь вы цѣлуете портреты вашихъ дѣтей, вы цѣлуете даже и самыя письма ихъ. Таковую то любовь и почтеніе мы должны имѣть и къ иконамъ и таковое же должны имѣть о нихъ понятіе... Смѣдуетъ ли иконы чтить? Мы уже говорили, что вы цѣлуете портреты своихъ дѣтей и близкихъ вамъ, и даже ихъ письма, потому что эти пришли къ вамъ отъ дорогихъ вашему сердцу людей и милыхъ для васъ... Если это такъ, то кто же долженъ быть для насъ милѣе всего на свѣтѣ, какъ не Господь Богъ нашъ, который даровалъ намъ жизнь, родныхъ, друзей и все наше имущество, и въ будущемъ не скончаемое блаженство? Не дороги ли для насъ Св. Ангелы и Св. Угодники Божіи — наши заступники, молитвенники и помощники въ бѣдахъ и нуждахъ? Такъ какъ же не почитать ихъ лики?“

Подобнымъ образомъ разъясняя и другія истины, заключающіяся въ заповѣдяхъ, проповѣдникъ старается

дѣйствовать преимущественно на волю и сердце слушателей. Приводя весьма знакомые каждому изъ нихъ обыденные примѣры, онъ заставляетъ ихъ самихъ вдумываться въ жизнь, въ свое поведеніе, въ свои отношенія къ Богу и ближнимъ. При этомъ поученія отличаются ясностію рѣчи, точностію выраженій, обстоятельностью изложеній, свѣжестью мыслей, глубокою назидательностію. — Для наглядной характеристики разсматриваемыхъ поученій приведемъ еще нѣсколько выписокъ изъ нихъ.

Изъ поученія 6-го о почитаніи праздничныхъ дней.

„По заповѣди ли Божіей мы проводимъ праздники? „Ничуть не бывало. Только настанетъ у насъ Воскресный или другой какой—либо праздничный день, производится благовѣсть, призывающей православныхъ христіанъ на молитву въ храмъ Божій,—какъ большая часть изъ васъ остается глухою къ благовѣсту, не слышитъ колокола; но что еще хуже, вмѣсто храма Божія, нѣкоторые идутъ въ домъ питейный! Часто мнѣ приводилось выслушивать ложное извиненіе такихъ людей въ родѣ слѣдующаго: „что же мы пойдемъ въ храмъ—то Божій? Грѣшить только! Вѣдь въ храмъ Божіемъ нужно молиться, оставить все земное; а мы пожалуй осудимъ тамъ кого, будемъ не внимательны,—вотъ и получишь еще большее осужденіе; а здѣсь—въ кабакъ я если и осужу кого, такъ все простительнѣе будетъ, чѣмъ въ церкви.“ Говорящій подобное извиненіе прямо показываетъ, что онъ ни сколько не заботится и даже не желаетъ заботиться о спасеніи своей души,—онъ не достоинъ имени христіанина. Иной же всю недѣлю палець о палець, какъ говорится, не ударитъ; а какъ только наступитъ праздникъ, тутъ онъ только вспомнить, что у него дѣла по горло, засуетится, забѣгаетъ, хочетъ все сдѣлать, такъ что о храмѣ Божіемъ и помину нѣтъ; когда жъ идти? дѣла много!...

Изъ поученія одинадцатаго на 6-ю заповѣдь. „Какъ же мы грѣшимъ противъ этой заповѣди? А вотъ, на примѣръ, какъ и когда: у васъ есть кулачныя драки, которыя вы такъ любите и въ которыхъ вы такъ часто упражняетесь; не есть ли это убійство? Мало ли было случаевъ, какъ иной отъ кулачныхъ побоевъ хворалъ, чахъ и постепенно угасалъ, а наконецъ и померъ? А то бывало и такъ, что нѣкоторые и на мѣстѣ помирали. Не есть ли это убійство? Нанесли тебѣ такой же ударъ, отъ котораго ты потерялъ свое здоровье, а потомъ рано или поздно отъ этого удара

„и померешь. Не есть ли ты самоубійца?... „Сколько же мнѣ приходило изувѣченныхъ женщинъ и даже бременныхъ, жалуясь то на мужа, то на свекора... „Вѣдь и скотину такъ бить грѣшно, а вы бьете женъ, которыхъ, по слову Божію, вы обязаны любить, какъ же и себя самага... Помысли, что вѣдь этимъ ты добру жену свою не научишь, а только ожесточишь ее, и не принесешь такимъ образомъ ни какой пользы, кромѣ вреда и грѣха на свою душу! Вѣдь отъ битой коровы, какъ говорится пословица, молока не бываетъ“...

11) Слова о Николая *Даткина* на молитву Господню носятъ характеръ экзегетическій; проповѣдникъ старается объяснить слушателямъ преимущественно слова означенной молитвы. Въ объясненіяхъ этихъ иногда высказываются очень оригинальныя мысли. Такъ на примѣръ, авторъ неоднократно увѣряетъ, что молитва Господня „прекрасна, совершенна,—расположеніе частей ея есть доказательство Высочайшей премудрости;“ „Ангелы творятъ волю Божію всю, а не часть только ея;“ — Ангелы въ служеніи Богу находятъ все свое „достоинство и всю славу своего естества.“ — „Весьма справедливо поступаетъ Господь, повелѣвая намъ въ м. Г. прибѣгать къ небесной помощи.“ — „Тѣ люди, которые не просятъ Бога о насущномъ хлѣбѣ и не трудятся, не могутъ назвать хлѣбъ своимъ.“ — „То состояніе, въ которомъ теперь на землѣ церковь находится, съ трудомъ можетъ носить названіе Царства Божія“... и т. п. — Задавшись цѣлію теоретически объяснить слова молитвы Господней, нашъ проповѣдникъ не дѣлаетъ никакаго приложенія прилагаемыхъ имъ объясненій къ жизни слушателей, а потому разсматриваемыя слова, не смотря на не маловажныя достоинства ихъ, едва ли могутъ принести ожидаемую пользу слушателямъ.

12) Пятнадцать бесѣдъ о Александра *Надеждинскаго* объясняютъ Символъ Вѣры. Очевидно, въ 15-ти бесѣдахъ, при томъ же не очень продолжительныхъ, не представляется возможности объяснить всѣ истины православной вѣры въ подробности. Такъ и оказывается въ разсматриваемыхъ бесѣдахъ. Онѣ по большей части даютъ только общее понятіе объ ученіи содержащемся въ Символѣ Вѣры.—Въ объясненіе словъ: „и воплотившагося... и такъ далѣе до конца шестаго члена Символа Вѣры рассказывается только исторія воплощенія Сына Божія, страданія, смерти, воскресенія и вознесенія Іисуса Христа,—на догматическую и право-

назидательную часть здѣсь не обращено вниманія.— Въ 9-мъ членѣ объяснено только слово—церковь, а остальные слова оставлены безъ объясненія. О таинствахъ сообщается только краткое понятіе—по Катихизису.— Впрочемъ при всей краткости объясненій, онѣ даютъ понятіе о Символѣ Вѣры согласное съ словомъ Божиимъ и ученіемъ православной церкви.

13) Представленныя о. Іоанномъ *Симонойскимъ* поученія на Евангельскія Блаженства уже произнесены имъ, какъ сказано въ заглавіи рукописи его. Поученія эти отличаются ясностію и живостію рѣчи, точностію выражений, удобопонятностію;—но нельзя сказать, чтобы отличались онѣ и полнотою мыслей и обстоятельностью изложенія;—впрочемъ, могутъ дать нѣкоторое понятіе

объ обязанностяхъ христіанскихъ, указываемыхъ въ заповѣдяхъ Евангельскихъ Блаженствъ.

14) Поученія о. діакона Павла *Каторова* на Евангельскія Блаженства составлены стройно, складно, къ понятію слушателей удобопримѣтельно, съ словомъ Божиимъ и ученіемъ православной церкви согласно;—переписаны четко и представлены въ аккуратномъ видѣ.

На означенномъ рапортѣ резолюція Его Пресвященства отъ 25-го іюля за № 3704, послѣдовала такая: „отъѣмы о катехизическихъ бесѣдахъ напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Рукописи разослать по принадлежности, съ объявленіемъ катехизиторамъ архипастырскаго благословенія.“

Редакторъ А. Правдинъ.

12) Наталья Петровна *Давыдова* представила рукопись „Почтенія къ родителямъ“—рукопись эта отличается ясностію и живостію рѣчи, точностію выражений, удобопонятностію;—но нельзя сказать, чтобы отличались онѣ и полнотою мыслей и обстоятельностью изложенія;—впрочемъ, могутъ дать нѣкоторое понятіе

объ обязанностяхъ христіанскихъ, указываемыхъ въ заповѣдяхъ Евангельскихъ Блаженствъ. 14) Поученія о. діакона Павла *Каторова* на Евангельскія Блаженства составлены стройно, складно, къ понятію слушателей удобопримѣтельно, съ словомъ Божиимъ и ученіемъ православной церкви согласно;—переписаны четко и представлены въ аккуратномъ видѣ. На означенномъ рапортѣ резолюція Его Пресвященства отъ 25-го іюля за № 3704, послѣдовала такая: „отъѣмы о катехизическихъ бесѣдахъ напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Рукописи разослать по принадлежности, съ объявленіемъ катехизиторамъ архипастырскаго благословенія.“

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Сергій Михайловичъ Соловьевъ. (Окончаніе).—Весѣда о клятвахъ большаго Московскаго собора. (Окончаніе).—Тиражъ выигрышей.—Объявленія.

**Сергій Михайловичъ
СОЛОВЬЕВЪ**

(Окончаніе *).

Между тѣмъ степные кочевники, пользуясь неурядицей, то и дѣло нападали на Русь: къ концу 12 в. положеніе Приднѣпровья было до крайности печальное. Гордый Кіевъ—краса и величіе русскихъ городовъ былъ разоренъ; вокругъ его города и села лежали обгорѣлые, пустыя. Пахарю нельзя было выѣхать на пашню: лишь только онъ начнетъ пахать,—подкрадется къ нему Половчанинъ,—поразитъ стрѣлой, семейство погонитъ, домъ разоритъ. Что за нужда была и жить въ такомъ краю! и вотъ населеніе кидаетъ Поднѣпровье и цѣлыми массами отливаетъ въ пустынную, за Окскую страну, въ область верхней Волги—Суздальскую, откуда до Кіева только богатырь могъ доѣхать дорогою „прямобжею.“ Дѣвственный Сѣверо-Востокъ колонизируется: Южные славяне—сливаются съ Финами, образуется велико-русскій народъ. Въстѣ съ образованіемъ новой этнографической расы, складываются на Сѣверѣ и новыя политическія понятія. Поселенцы принимаютъ въ Суздальскомъ краю княземъ, который давно уже здѣсь хозяйничаетъ: онъ отводитъ насельникамъ земли, строить для нихъ городки, вырубаетъ лѣса, даетъ льготы. Князь видѣлъ подъ конецъ своей жизни, что волость его выросла, благодаря его княжеской заботѣ; отсюда у князя явилось убѣжденіе, что это волость-то мол, что это и ее слѣдаль такую. Такъ на Сѣверѣ впервые сложилось понятіе объ удѣлѣ, какъ объ отдѣльной княжеской собственности, противоположной нераздѣльному родовому владѣнію, существовавшему въ Кіевской Руси. А если волость мол, разсуждалъ дальше Суздальскій князь, то значить я хозяинъ ея, самовластецъ. Что мнѣ за нужда переходить въ другую область? Не разстанусь съ своимъ заработкомъ: всякому свое мило. Иное дѣло расширить свой удѣлъ, присоединить къ нему новую область; но уходить изъ помѣстья, что за охота? Что за охота и отдать свое при-

обрѣтеніе, свой достатокъ приплому со стороны родичу? Отдамъ лучше свое добро своимъ дѣтямъ, раздѣлю его между ними; пусть и дѣти по моему примѣру копятъ добро. Такъ разсуждалъ лѣсной Суздальскій князь подъ вліяніемъ мѣстныхъ условій Сѣверо-Востока, не замѣчая того, пли не желая замѣтить, что его политическія понятія рушили въ конецъ родовой княжій союзъ—Кіевской Руси. Въ основѣ послѣдняго лежало понятіе старшинства; въ основѣ Суздальскаго понятія наследства, отдѣльной собственности, самовластія. Понятіе наследства дробило удѣлъ, потому что наследовали все дѣти князя; а понятія собственности, самовластія развивали средоточеніе каждаго князя въ своемъ удѣлѣ, развеличили князей. Отсюда произошло обмельчаніе удѣловъ, замкнутость князя въ вотчинѣ, матеріальная и нравственная скудость, какъ слѣдствіе одиночества *)

Въ этотъ моментъ образованія удѣльныхъ формъ, удѣльной разрозненности самый крайній, послѣдній изъ князей Сѣверо-Востока—Московскій, маленькій городокъ котораго Москва занималъ выгодное положеніе между Суздальскимъ краемъ и Черниговскою областью—во время потока колонизаціи съ Юга на Сѣверъ, начинаетъ постепенно возвышаться. Сила историческихъ и географическихъ условій выноситъ Московскаго князя изъ ряда другихъ удѣльныхъ князей. Расчетливый Московскій князь, обладая настоящимъ великорусскимъ умомъ, пользуется обстоятельствами: онъ копитъ добро, собираетъ деньги въ калиту свою; гдѣ прикупить вотчину съ селами и угодьями, а гдѣ вотчинникъ и самъ отдается ему. Удѣлъ Московскаго князя ширится; вокругъ Москвы собирается русская земля; растутъ кремлевскія палаты; Москва становится бѣлокаменною—среды деревянныхъ городовъ. Здѣсь начинается жить митрополитъ. Сюда стекаются и удѣльные князья и прежняя дружина княжая. Словомъ совершается объединеніе рус. земли—медленное, вслѣдствіе громадности страны. Образуется Московское государство. **) Московскій

*) III т., 238 и слѣд.

**) IV т., 132 и слѣд.

*) См. „Сар. Епарх. Вѣд.“ № 32 и 33.

князь теперь уже государь всея руси: онъ садится не на княжій столъ, но на государственный престолъ. Когда послѣ этого Господинъ Великій Новгородъ—одинъ изъ старѣйшихъ вѣчевыхъ городовъ—возразилъ было противъ государственія Москвы, сказавши, что вѣдь и онъ власть,—Государь,—Московский Государь побѣдилъ Новгородъ, ибо неестественно раздувшись отъ прилива богатствъ—Новгородъ представлялъ собою библейскую статую съ золотою головою и глиняными, ногами. *)

Это новое Московское государство бѣдно и скудно—какъ печальная природа страны, въ которой раскинулось оно. Въ составъ его входитъ одно великорусско, племя. Юго-Западная русь, обезсиленная съ отливомъ, населенія на Сѣверъ, раздробленная своими и чужими погромленная въ добавокъ татарами, подчинилась Литвѣ, а чрезъ нее Польшѣ, съ которою долго и долго пришлось ей бороться за свою народность. Сѣверная Русь одинокая и заброшенная въ мѣръ варваровъ, крайняя въ семьѣ Европейскихъ христіанскихъ народовъ, забытая своими и забывшая о чужихъ, цѣлыя вѣка двигалась все дальше и дальше въ пустѣни Востока, жила въ отчужденіи отъ Западныхъ собратьевъ.**) Ея общество росло медленно. Городъ и село были бѣдны: не было промышленности въ земледѣльческомъ государствѣ; сообщенія были затруднительны. Вдобавокъ городъ и село кормили воеводу—приказнаго человека. Безвыходное экономическое положеніе государства, необходимость обезпечить доходы казны, ратное дѣло, заставили правительство прикрѣпить горожанъ къ городамъ, крестьянъ къ землѣ, служивое сословіе закрѣпить обязательно военною службою. Вслѣдствіе этого общественныя силы и безъ того слабыя не могли подняться. Недовольные тягломъ, порядками Московскими, бѣгли въ степь, составляли казачество. Только служивому сословію не куда было бѣжать: не идти же было въ Литву,—иновѣрную или къ татарамъ! служивое сословіе осталось въ Москвѣ, хать и не пріятно было. Но оно не могло забыть здѣсь своей древней воли—правъ перехода и свободы; оно хотѣло и здѣсь жить привычками обветшалой старины, не понимая того, что этимъ привычкамъ уже не было мѣста въ новомъ строю государственной жизни. Отсюда развилась борьба боярства съ государ. властію, которая при Грозномъ принимаетъ кровавый характеръ и кончается не

въ пользу Московской знати. Волею—не волею эта знатъ должна была покориться единой власти Государя, которая при бѣдности другихъ силъ развивается на просторѣ. Въ то время значеніе этой власти было громадно: раскиданное въ безлѣдныхъ пространствахъ населеніе не имѣло, да и не могло имѣть внутренней сплоченности: вездѣ существовала слабость отдѣльныхъ частей. Вслѣдствіе этого необходима была централизація, ибо безъ нее все-бы распалось и разбредлось,—не необходима была хирургическая повязка на больномъ тѣлѣ, страдавшемъ потерю внутренней связи. *)

Случилось то, что въ концѣ 16 в. законная династія насильственно была прекращена: связь, объединявшая разрозненныя части порвалась. Пошло въ разбродъ населеніе. Началась смута, разруха страны, шатаніе народа, какъ выражались тогдашніе лѣтописцы. Люди не довольные порядками, а по сему и беспорядочные, главнымъ образомъ казачество—содѣйствовали развитію смуты. Поднималось и потомъ это казачество въ XVII и XVIII вв.,—но государство устояло. Когда всякій другой интересъ не имѣлъ дѣйствія—знамя религиозное указало общую кунель, въ которой крестился народъ, въ православную вѣру; возбудило народъ, крѣпкій при томъ и общеземскимъ чутьемъ къ защитѣ родины, къ изгнанію Ляховъ. **)

При первыхъ трехъ Царяхъ новой династіи залечиваются раны смуты, крѣпнеть государство. Въ составъ его теперь входитъ почти вся Восточная равнина. Царь Московскій называется уже Самодержцемъ всея Великія, Бѣлыя и Малыя Руси. Въ одно время съ этимъ виѣшнимъ ростомъ гасударсава стали сильно стучать въ двери преобразования его внутренняго быта. Русскій народъ замѣтилъ „досужество“ нѣмца; русскій народъ понялъ, что богатство нѣмца отъ моря. Въ Москвѣ формируется ратный строй по образцу нѣмецкому: являются рейтары, драгуны и пр. Цѣлою линіею вытягивается въ столицѣ нѣмецкая слобода. Русскіе люди толпами отправляются въ заморскія иновѣрныя страны за наукою, учиться. Необходимость движенія на особый путь, теперь уже не къ Азій, но отъ Азій къ просвѣщенной Европѣ,—была признана. Русскій народъ собрался, поднялся въ дорогу и ждалъ только вождя. Назави, въ старомъ дому, остался только тотъ, который говорилъ о себѣ: „аще я и несмысленъ, гораздо неученный человекъ, да то знаю... до насъ положено, лежи оно такъ во вѣки вѣковъ“ ***).

*) XIII т., стр. 38.

**) XIII т., 26 стр.

*) XIII т., 27, 54 и слѣд.

**) VIII т.

***) Публичныя лекціи о П. Великомъ.

Вождь народа, котораго онъ ждалъ, родился въ эту эпоху зачинавшася, преобразовательнаго движенія. Это былъ Царь Петръ. Еще въ дѣтствѣ его огненная живая натура скучала однообразіемъ Царской—теремной жизни, гдѣ было все такъ чинно, монотонно.... Онъ вышелъ на улицу, познакомился въ немѣцкой слободѣ съ людьми, которые открыли ему цѣлый міръ чудесъ Западно-Европейской цивилизаціи. Въ душѣ Петра зародилось страстное желаніе самому посмотреть невѣдомыя страны, поучиться тамъ, да приложить науку къ дѣлу, къ русскому царству, — чего и требовало это царство. Побывавъ на Западѣ, Царь-работникъ своею дѣятельностію, своими преобразованиями съумѣлъ совершить тяжелый переходъ въ жизни народа, сопряженный со всякаго рода опасностями изъ жизни замкнутой въ жизнь обще-Европейскую. Гений Петра состоитъ въ томъ, что онъ первый создалъ въ Россіи школу политическаго, гражданскаго и общественнаго воспитанія народа, съ цѣлю возвысить его до уровня Западно-Европейскихъ государствъ. Вышнимъ выраженіемъ этой величавой работы неутомимаго Царя явилась новая Столица—Петербургъ,—передъ которымъ „главой склонилась Москва.“

При первыхъ преемникахъ Петра, дѣло его продолжало развиваться и укореняться на русской почвѣ. Русский народъ разбирался въ матеріалѣ преобразованія, привыкалъ къ новой жизни. Въ то время, какъ на Западѣ думали, что дѣло Петра есть его личное дѣло, а по сему преходящее, что оно кончится вмѣстѣ съ жизнію сильнаго человѣка,—Россія училась у своихъ Западныхъ собратій. Вступивъ въ нравственный союзъ съ Европейскими державами, русское государство уже не могло отказаться отъ этого союза. Просвѣщеніе которое начало распространяться при Петрѣ съ цѣлями матеріальными, во второй половинѣ XVIII в. рождаетъ потребность въ духовномъ, нравственномъ просвѣщеніи „потребность вложить душу въ приготовленное прежде тѣло.“ Русскіе люди сознали необходимость внутренняго обновленія. Въ этихъ условіяхъ народнаго роста воспитывается Великая Екатерина, которая своими реформами спѣшитъ на встрѣчу новымъ потребностямъ общества....*)

Разсказъ историка прерывается на 1774 г.—царствованія Екатерины, 4-го октября 1879 г. Сер. Мих. умеръ не доведя своей рѣчи до конца, не сказавши своего послѣдняго научнаго слова о временахъ къ намъ

*) 1 т., стр. 12., XXVI, 203—204; XXIV, 418—422.

близкихъ, о событіяхъ нашихъ дней. Впрочемъ, въ то время, когда начиналъ писать свою исторію С. Мих., взглядъ его на общій ходъ развитія русской жизни, которому онъ не измѣнялъ до конца своихъ трудовъ, уже былъ определенъ и установленъ. Уже и тогда Сер. Мих. объяснял себѣ смыслъ эпохи, которую мы переживаемъ въ такихъ словахъ: „наконецъ въ наше время, просвѣщеніе (заложенное Петромъ) принесло свой необходимый плодъ: познаніе вообще привело (русское общество) къ самопознанію.“ *)

Таковы мысли, которыя послѣдовательно проводятся въ „исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“ о нашемъ гражданскомъ развитіи. Общая задача современной исторической науки состоитъ въ томъ, чтобы она рассказала о прожитой жизни честно и правдиво, чтобы въ ней отражалась чистая, простая старина со всею ея трезвою правдою, отражалась даже чище и свѣтлѣе, чѣмъ какъ отражается предметъ въ зеркалѣ. Согласно этимъ требованіямъ и современный историкъ нравственно обязанъ разсказать о прошедшемъ такъ, чтобы его разсказъ соответствовалъ извѣстному времени во всѣхъ своихъ чертахъ. Историкъ не долженъ увлекаться какимъ нибудь сочувствіемъ; онъ не смѣетъ перемѣшивать явленій по произволу: онъ всегда долженъ соблюдать ту соразмѣрность между явленіями и интересами времени, какая была въ дѣйствительности. Малое онъ долженъ представить малымъ, великое—великимъ, простое простымъ. Историкъ нашего времени, какъ правдивый лѣтописецъ,—долженъ служить правдѣ. Таковы задачи историка, какъ ихъ опредѣлялъ С. М. Соловьевъ. Но для того, чтобы служить правдѣ, мало одного таланта, научнаго образованія; для этого человѣкъ самъ прежде всего долженъ быть нравственно чистъ, правдивъ, честенъ. Правила ставить человѣка выше жизни, которую онъ изучаетъ; выше жизни,—въ которой онъ вращается. Въ этомъ отношеніи духовная натура Сер. Мих. какъ нельзя болѣе удовлетворила задачамъ исторической науки: она для него была тождественна съ исполненіемъ нравственнаго долга. Этотъ долгъ побуждалъ его и въ практической жизни честно трудиться на пользу общую. Разсказываютъ, что когда совѣтъ Моск. университета избралъ Соловьева ректоромъ, онъ отвѣчалъ: „Господа! я принимаю, потому что это тяжело.“ Въ 1877 г. б. юбилей 25 л. ученой дѣятельности Соловьева. Кружокъ его почитателей отъ имени общества явился тогда выразить свое сочувствіе юбиляру. С. Мих.

*) 1 т., стр. 12.

говорилъ депутатъ: Господа! Вы изъ любви къ наукѣ выразили свое сочувствіе челоѣку, который не имѣлъ времени искать сочувствія. Вы пришли сказать труженнику науки дорогой ему привѣтъ, пришли сказать: Богъ помочь! при видѣ такого общественнаго явленія личное дѣло идетъ въ сторону, и я считаю себя въ правѣ высказать Вамъ благодарность не за себя, а за русскую науку... за русскихъ ученыхъ, настоящихъ и будущихъ. Такъ разсуждалъ о благодарности челоѣкъ, который всего болѣе ея заслуживалъ за честное служеніе р. наукѣ. Это честное служеніе С. Мих. сдѣлало то, что и разсказъ его о прошедшей жизни нашего отечества свѣтлѣе и яснѣе: нашъ предокъ возстаетъ предъ нами въ этомъ разсказѣ во весь свой ростъ, — среди подлинной обстановки древне-русской жизни. За это правдивое служеніе пользы русскаго просвѣщенія С. Мих. Соловьева не одинъ ученый мѣръ, но и всѣ сторонники просвѣщенія не позабудутъ имени неутомимаго трудолюбца р. исторической науки, честно исполнившаго въ своей жизни завѣтъ Великаго Царя — работника Россіи Петра, позднѣйшимъ поколѣніемъ: „надлежитъ трудиться и все заранѣе изготовлять, понеже пропущеніе времени смерти невозвратной подобно.“

С. К.

ВЕСѢДА

о клятвахъ большаго Московскаго собора, — наложенныхъ якобы на старые обряды, — бывшаго 1666 и 1667 гг.

(Окончаніе *).

Если ясное мѣсто соборнаго опредѣленія, подтвержденное другими доказательствами, — за что, на кого, до какихъ поръ наложена клятва, — покажется неяснымъ, бездоказательнымъ мнѣмымъ старообрядцамъ, то мы постараемся найти еще яснѣе мѣсто, отвѣчающее на тѣ же самые вопросы, въ тѣхъ же актахъ большаго Московскаго собора. Это мѣсто слѣдующее:

Читаемъ 27-е правило въ актахъ собора: „Потребно есть всѣмъ вѣдати и о семъ, яко книга Жезлъ правленія, яже нынѣ сложена и напечатана въ возобличенія на Никиту попа и Лазаря писаніе, яже на книгу Скрижалъ и на прочая съ своими еумудреніици написана во обличенія, и за то ихъ ложное писаніе, и неправедное обличеніе и смущеніе предахомъ ихъ проклятію и анаемъ, якоже въ книгѣ Жезлъ видится. Обаче потомъ Никита попъ об-

разумися и покася и принесе чистое покаяніе предъ нами и предъ всѣмъ освященнымъ соборомъ, и тѣмъ получи (онъ Никита попъ) прощеніе и разрѣшеніе отъ того отлученія и клятвы и проклятія, и сочтася во общеніе нахи ко благочестивымъ и православнымъ христіанамъ; а та клятва и проклятіе, еже писано есть въ книгѣ Жезлъ, возводится нынѣ точно на Аввакума бывшаго протопопа, и на Лазаря попа и Никифора, и Епифанца старца Соловецкаго, и Теодора діакона и на прочихъ ихъ единомысленниковъ и единомудренниковъ и совѣтниковъ ихъ, дондеже пребудутъ въ непокореніи.“

Изъ этого правила мы усматриваемъ прямой и рѣшительный отвѣтъ на слѣдующіе вопросы: во-первыхъ — за что положено проклятіе? — „за то ложное писаніе, и неправедное обличеніе и смущеніе предахомъ... проклятію и анаемъ“, а не за преданность къ старымъ обрядамъ; — во-вторыхъ: на кого положено проклятіе? Та клятва и проклятіе... возводится нынѣ точно на Аввакума бывшаго протопопа, и на Лазаря попа и Никифора, и Епифанца старца Соловецкаго, и Теодора діакона и на прочихъ ихъ единомысленниковъ и единомудренниковъ и совѣтниковъ“, а не на старые обряды; въ третьихъ: до какихъ поръ наложена клятва? — „Дондеже пребудутъ въ непокореніи“.

И такъ изъ правила, которое мы разъяснили, какъ нельзя лучше видна всякому благоразумному читателю та истина, что прокляты не старые обряды, а отдѣлившіеся отъ церкви, раскольники; — прокляты не за старые обряды, а за неправедное обличеніе и смущеніе.

Соборъ, будучи послѣдовательнымъ, непротиворѣчающимъ самому себѣ, никакъ не могъ проклясть старыхъ обрядовъ. Объ нихъ онъ высказалъ свое сужденіе, совершенно согласное съ Паисіемъ, патріархомъ Константинопольскимъ, въ 26 правилѣ соборнаго свитка. Оно читается такъ: „Епистолія, еже писана отъ нашего брата, святѣйшаго вѣрь Паисія, архієпископа Константинопольскаго, новаго Рима, и селенскаго патріарха, о нѣкоторыхъ церковныхъ вѣщѣхъ по вопросамъ, и отвѣтъ, якоже отъ нашего брата, святѣйшаго Паисія патріарха и отъ того священнаго собора написано есть, тако и мы согласно повелѣваемъ и утверждаемъ“.

Какой же имѣлъ взглядъ на старые обряды патріархъ Паисій? Для разрѣшенія этого вопроса нужно прочесть грамоту Паисія, присланную имъ патріарху Никону. Въ ней, между прочимъ, мы находимъ слѣдующее: „Аще случится нѣкоей церкви разнствовать

*) См. Сар. Епарх. Вѣд. № 33-й.

отъ другія въ нѣкихъ чинѣхъ не нужныхъ и сущест-
вительныхъ вѣры, сирѣчь, не прикасающихся свой-
ственнымъ составомъ вѣры, но малыхъ, якоже есть
время литургій и подобныхъ: сіе ни единое разлученіе
творить, токмо егда сохраняется тажде вѣра непре-
ложно. Ибо не взять церковь наша изначала образъ
сея послѣдованія, еже держитъ нынѣ, но по малу, ибо,
якоже глаголетъ святой Епифаній Кирскій, прежде
читаху въ церкви токмо единонадесятъ псалмовъ, таже
вящія, и имѣху различныя степени постовъ и мя-
соуденій... Не подобаетъ убо ниже нынѣ нещевати,
яко развращается вѣра наша православная, аще единъ
творитъ послѣдованіе свое, мало различное отъ друга-
го въ вещахъ, яже не суть сущестительныя, сирѣчь
составы вѣры, токмо да согласитъ въ нужныхъ и свой-
ственныхъ съ соборною церковію... Еже вопрошаете,
како подобаетъ изобразити христіанину крестъ свой,
сирѣчь, которыми персты, глаголемъ, яко мы вси има-
мы обычай древній по преданію покланятися, имуще
три первые персты совокуплены вкупѣ... А еже воп-
тошаете, которыми персты подобаетъ начертovati ар-
хіерею, или священнику благословеніе..., глаголемъ...,
благословляетъ церковь вѣхъ, начертаяще рукою свя-
щенническою имя Мессіево, еже есть Иисусъ Христосъ,
изобразующе *I* и *C*, еже являетъ вкратцѣ Иисусъ, и
X и *C*, еже глаголетъ Христосъ, и сіе вкратцѣ: и
*которыи персты начертываетъ кто сія четы-
ре письма, ничтоже разнствуетъ*, токмо да
имать мысли благословляя и благословляемый, яко бла-
гословеніе сіе сходитъ отъ Иисуса Христа рукою свя-
щенническою... Но пристойнѣе является, якоже жи-
вонисують Христа, и благословляетъ: ибо чище пока-
зуетъ, еже Иисусъ Христосъ: вторый и третій перста
совокупляема знаменуютъ Иисусъ, а первый и четвер-
тый совокупляема знаменуютъ *X*, и малый послѣдній
C, еже являютъ вкупѣ Христосъ". (37—39 стр., кн.
о клятвѣ Московскаго собора). Въ этой грамотѣ пат-
ріархъ Паисій говоритъ, если одна церковь имѣетъ раз-
личіе отъ другой въ церковныхъ чинахъ не сущест-
венныхъ, не касающихся вѣры, то оно не должно произ-
водить между ними раздѣленія. Ибо церковь пріобрѣ-
ла образъ церковнаго послѣдованія не въ одно время,
а постепенно. Она въ прежнее время своего существо-
ванія имѣла даже разныя степени постовъ и мясоуде-
ній, и частныя церкви изъ за этого не дѣлились. Къ
вещамъ не существеннымъ, не касающимся вѣры, ко-
торыя не должны производить раздѣленія между по-

мѣстными церквами, патріархъ Паисій относитъ и пер-
стосложеніе для крестнаго знаменія и для благословенія.
О послѣднемъ энъ говоритъ, какими пальцами кто не
изображалъ бы четыре буквы *Ис*, *Хс*, ничтоже разнствуетъ,
только вѣровали бы благословляющій и благо-
словляемый, что благословленіе сходитъ отъ Иисуса
Христа рукою священническою. Тоже самое должно
сказать отъ лица святѣйшаго патріарха Паисія и о
перстосложеніи для крестнаго знаменія т. е. крестъ на
себя можно изобразить всякими перстами, только вѣра
была бы православная, хотя впрочемъ, патріархъ Паи-
сій прямо такъ не говорилъ. Говоритъ такъ мы въ
правѣ потому, что какъ перстосложеніе для благослов-
ленія, такъ и перстосложеніе для крестнаго знаменія—
равносильны по существу. Разсуждая такъ свободно объ
обрядахъ, патріархъ Паисій нехочетъ того сказать,
что ихъ можетъ мѣнять всякій или каждый можетъ
имѣть свой обычай, но который ему нравится,—нѣтъ,
въ этомъ случаѣ нужно повиноваться—тому, кто имѣ-
етъ право измѣнять церковный обычай, т. е.—цер-
ковной власти.

Теперь намъ извѣстень взглядъ патріарха Паисія на
старые обряды, а слѣдовательно—и на мнимыхъ ста-
рообрядцевъ, держащихся этихъ обрядовъ. Судя по это-
му взгляду, патріархъ Паисій не признавалъ мнимыхъ
старообрядцевъ ни раскольниками, ни еретиками, ни дос-
тойными отлученія отъ церкви. Съ такимъ взглядомъ
Константинопольскаго патріарха большой Московскій со-
боръ совершенно согласенъ. И такъ изъ вышеизложен-
ной грамоты Паисія и 26 правила Московскаго собора
ясно слѣдуетъ, что старые обряды не прокляты, а при-
знаны даже позволенными и терпимыми въ церкви.
Значитъ, и мнимые старообрядцы съ этой стороны не
заслуживаютъ проклятія, тѣмъ не менѣе они прокляты.
За что-же?—За страшныя хулы на церковь, за воз-
веденіе обряда на степень догмата, за упорное против-
леніе церкви, что мы выше и видѣли.

Къ разъясненію вопроса о клятвахъ собора можетъ
служить еще 17 правило соборныхъ актовъ, хотя оно
къ дѣлу прямо и не относится. Оно читается
такъ: „Благословихомъ убо, яко всякій освященнаго
чина и монахи одѣяніе да носятъ, якоже носятъ вси
освященнаго чина и монахи святыя восточныя церкви.
Обаче не принуждаемъ, но подражателей ея благослов-
ляемъ. Аще же кто не покоренъ и не хочетъ такова
одѣянія носити, повелѣваемъ, да не укоряетъ носящихъ.
Аще ли же кто станетъ укоряти носящихъ греческія
одежды, таковой, аще отъ освященнаго чина будетъ,
да извержется, аще ли отъ мірскаго, да будетъ отлу-

чень“. Это правило, какъ и всякій читающій можетъ видѣть, говоритъ слѣдующее: вѣ священныя лица и монахи пусть носятъ одежду восточной церкви. Если же кто не хочетъ такова одѣяніа носить, то пусть не укоряетъ носящихъ. Укоряющему изъ священнаго чина соборъ грозитъ изверженіемъ, а изъ мірекаго званія — отлученіемъ отъ церкви. Видите, за что здѣсь соборъ повелѣваетъ однихъ извергать изъ сана, а другихъ отлучать отъ церкви? За преданность ли къ старинѣ, именно: къ старой формѣ одежды? — Нѣтъ, а за укоръ за презрѣніе тѣхъ, кто будетъ носить греческую одежду.

Если бы во времена собора явились лица, которыя желали-бы повиноваться церкви, но только чтобы позволено было имъ держаться старыхъ обрядовъ, то церковь, съ достовѣрностію можно сказать, позволила бы, и сказала бы имъ точно также, какъ она сказала объ одѣждѣ, а именно: крестящіеся двуперстно и вообще держащіеся обрядовъ Московскои церкви не должны укорять крестящихся троеперстно и вообще держащихся древнихъ обрядовъ восточной греческой церкви. Укоряющій отъ священнаго сана — извергается, а отъ мірскаго званія отлучается отъ церкви. Но такъ какъ таковыхъ лицъ не было, то соборъ только и изрекъ клятву на хулителей церкви и послушниковъ ея повелѣніямъ.

Послѣ того, какъ доказано изъ самаго соборнаго свитка, что старые обряды не прокляты, остальные доводы мнимыхъ старообрядцевъ на проклятіе тѣхъ же обрядовъ сами собою падаютъ; тѣмъ не менѣе мы скажемъ на каждое изъ послѣдующихъ возраженій по нѣскольку словъ.

Теперь намъ слѣдуетъ отвѣчать на возраженіе, что будто церковь велѣла проклинать обряды въ чинѣ принятія обращающихся раскольниковъ къ церкви. Обращающійся долженъ былъ говорить такъ: „проклинаю вся ереси и отступства, и злохуленія, и расколы, а именно: сложеніе тріехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ ересию и печатію антихрестовою нарицающихъ и не знаменующихъ тремя первыми персты, но двѣма указательнымъ и среднимъ; трикратное глаголаніе аллилуіа и имя Іисусово, пишемое силе: Іисусъ, ересию и крестъ четырехъконечный идоломъ, кумиромъ, мерзостію заустѣнія, стоящею на мѣстѣ святѣ; молитву сію: Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ, новою молитвою еретическою нарицающихъ и глаголющихъ по псалмѣхъ аллилуіа по дважды, а не по трижды, и не глаголющихъ сея молитвы: Господи

Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ“. Здѣсь, какъ всякому понятно, проклинаются не старые обряды, а мнимые старообрядцы, — проклинаются не за преданность къ старымъ обрядамъ, а за хулы на церковь и новоисправленные обряды: потому и сказано: „проклинаю вся ереси и отступства, и злохуленія, и расколы, а именно: сложеніе тріехъ первыхъ перстовъ... печатію антихрестовою нарицающихъ..., трикратное глаголаніе аллилуіа и имя Іисусово... ересию и крестъ четырехъконечный идоломъ, кумиромъ, мерзостію заустѣнія... нарицающихъ...“. Такія рѣчи были бы лишни въ чинѣ принятія раскольниковъ, еслибы проклинались старые обряды. Въ такомъ случаѣ было бы только сказано: проклинаю двуперстіе, двойное аллилуіа, хожденіе по солонь и т. п. Кто же насъ можетъ увѣрить, кромѣ самаго текста, что мы, разумѣя смыслъ чинопріятія, издавнаго Святѣйшимъ Синодомъ 1720 года, — раскольниковъ вышеизложеннымъ образомъ, понимаемъ его вѣрно? — Сочиненіе Теофилакта Лопатинскаго „Обличеніе неправды раскольнической“, разсмотрѣнное и одобренное Святѣйшимъ Синодомъ и современное по изданію съ чиномъ принятія раскольниковъ. Кстати нужно замѣтить, что Теофилактъ Лопатинскій завѣдывалъ раскольническими дѣлами въ Св. Синодѣ, былъ совѣтникомъ и вторымъ вице-президентомъ его, слѣдовательно онъ очень хорошо и натурально понималъ распоряженія Святѣйшаго Синода. Въ своемъ сочиненіи о двуперстіи онъ говоритъ слѣдующее: „якоже Пречистую Дѣву Марію, рождшую Христа Бога нашего, возможно бы и истинно не токмо Богородицею, но и Христородицею нарицати. Обаче св. Іоаннь Домаскинъ, увидѣвъ, что несторіане Приснодѣву Марію нарицающіи Христородицею, а не хотящіи Богородицею нарицати, ядъ свой еретическій заицають симъ именемъ, аки бы Богородица инаго Христа родила, а не того, иже есть Богъ Слово, рече, Христородицу же никако глаголемъ Святую Дѣву... Тако и церковь православная, видя, что раскольники свое двоеперстное знаменіе въ великій догматъ вѣры, а троеперстное въ ересь ставициа, и раздоръ церкви святой дѣлають, и хулятъ ю, и многія души кровію Христовою искупленныя въ пагубу привести тщатся, и хотя вся чада своя въ единомысліи привести, праведно *суетврное* двухъ перстовъ сложеніе, раздора и иныхъ безчисленныхъ золъ и мятежей *виновное*, отмѣтаетъ и поборствующихъ о немъ анаемѣ предасть“. Видите, какъ Теофилактъ Лопатинскій писалъ. Церковь проклинаетъ не двупер-

стіе, а *поборствующимъ о немъ*, ставящихъ его въ великій догматъ и изъ за него хулящихъ святую церковь. Выше этого мѣста въ своемъ сочиненіи Теофилактъ такъ говоритъ, еслибы раскольники не хулили церкви безмѣрно и не почитали ее лишенною святости, то они *не были бы достойны клятвы и раскольническаго имени*. (Обл. гл. 1, разск. 6, л. 21—2).

Третье и послѣднее доказательство, заимствованное изъ отвѣта Птирирма на 212 вопросъ мнимыхъ старообрядцевъ, по внимательномъ разсмотрѣніи, окажется тоже несостоятельнымъ. Мы представимъ читателямъ изъ 212 вопроса и отвѣта на него столько текста, сколько необходимо для правильного пониманія дѣла. Мнимые старообрядцы такъ представляли вопросъ: „Аще который іерей, нынѣ во святѣй церкви отслужитъ святую литургію по старопечатнымъ служебникамъ, на седми просфорахъ, съ воображеніемъ честнаго креста съ подножіемъ, и съ прочією обычною подписію...., будетъ-ли Пречистое тѣло и Кровь Христова, или ни?“ Птирирмъ отвѣчалъ на него такъ: „Повелѣно святыми апостолами, во всякое лѣто быти дважды собору... Св. отцы соборнѣ преложиша быти единожды точию въ лѣто. Литургія уставися... богобратомъ апостоломъ Іаковомъ..., св. Василій великій оную преложилъ инако: а Василіеву сократилъ Златоустый святой... и иная премногая въ церковныхъ повелѣніяхъ, восточная церковь, властію отъ Христа ей данною, прежде наложенная прилагаше, творящихъ же тая прежде приложенія, клятвѣ не предаху. А послѣди онѣхъ преложенія хотящихъ тая цаки творити и возновляти, и противящихся повелѣнію церковныя власти, клятвамъ и отлученію и изверженію подложина... Тако и въ прешедшихъ лѣтѣхъ, до правленія старопечатныхъ книгъ, аще и служили на седми просфорахъ, и прочая нововводная отиравали: ибо тако тогда повелѣніе было великороссійскія церкви, и не по противленію восточной церкви, но по существу невѣдѣнію: и тѣи іереи, отъ патріарховъ восточныхъ московскихъ, не прокляты быша и не отлучены. А нынѣ на седми просфорахъ, и воображеніе полагати креста, лицевымъ образомъ (восьмиконечный крестъ), съ тростию и съ коніемъ, и съ главою адамою, никто служити не будетъ, кромѣ васъ противниковъ. Понеже убо противящихся въ таковыхъ, соборнѣ восточній патріархи... и вси руссіестіи... проклятію предаша, и священства извергоша, и всякаго священнодѣйствія весьма обнажиша. И аще которіи поны, невѣжди суще, вами прельщенніи, и весьма развращенніи, нынѣ дерзнуть тако служити, противящися

восточной и великороссійской церкви, и вышепомянутой соборной клятвѣ... и отъ таковыхъ соборомъ проклятыхъ и изверженныхъ, и священства обнаженныхъ, не можетъ быти суще святое тѣло Христово, и кровь Христова, весьма“. Изъ представленнаго текста ни одинъ благоразумный читатель не выведетъ того заключенія, будто старые обряды прокляты. Птирирмъ въ отвѣтѣ такъ говоритъ: церковь въ разное время учреждала много чиноположеній. Потомъ, нѣкоторыя изъ нихъ она или измѣняла, или даже вовсе отмѣняла, однакожь тѣхъ, которые слѣдовали церковному чиноположенію до его измѣненія или отмѣненія, церковь не проклинала. Если же кто, противясь церкви, не хотѣлъ слѣдовать новому чиноположенію, изданному законною же властію, и хотѣлъ держаться стараго чиноположенія, уже отмѣненнаго или измѣненнаго церковію, то она проклинала. Такъ было и въ нашей Московской церкви. Держащихся двуперстія, хожденія по солонѣ и т. п. по невѣденію церковь не проклинала, пока все это не было отмѣнено ею. Теперь же, когда книги были исправлены, когда былъ соборъ и когда *противники* повелѣніемъ собора прокляты и священства извержены, никто не будетъ уже служить литургію на 7 просфорахъ съ восьмиконечнымъ на нихъ крестомъ, кромѣ васъ *противниковъ*, соборомъ проклятыхъ и уже изверженныхъ изъ сана; отъ таковыхъ—то вотъ, говоритъ Птирирмъ, если они будутъ служить литургію, и не будетъ Тѣла и Крови Христовой,—не будетъ не потому, что священникъ служитъ по старому служебнику, на 7 просфорахъ съ восьмиконечнымъ на нихъ крестомъ, а потому, что это лицо—*противникъ* повелѣніямъ церковной власти, за это проклятъ и священства изверженъ, а слѣдовательно и не имѣетъ никакого права на совершеніе литургіи.

Этимъ доказательствомъ мнимые старообрядцы хотѣли доказать, что у единовѣрцевъ, какъ совершающихъ таинства съ старыми, якобы проклятыми, обрядами, нѣтъ таинствъ. Какъ видите, благоразумные читатели, здѣсь единовѣрцы и старые обряды не при чемъ. Единовѣрцы, какъ послушныя чада, суть члены святой, восточной и православной церкви, а слѣдовательно и пользуются наравнѣ съ другими всеми ея благами.

И такъ всѣ доказательства, представляемыя мнимыми старообрядцами въ силу той мысли, что старые обряды прокляты, ложны. Изъ доказательствъ, нами представленныхъ на возраженія мнимыхъ старообрядцевъ, видно, что прокляты не старые обряды, а раскольни-

ки,—прокляты не за преданность къ старымъ обрядамъ, а за упорное сопротивленіе повелѣніямъ собора и страшныи хулы на церковь, которыя они выразили такъ: „церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники“, и прочая ихъ таковая блуденія. „Просимъ и молимъ васъ“, мнимые старообрядцы, словами одного, всеми уважаемаго, старца, „ходите въ церковь грекороссійскую: она во всей славѣ и силѣ Божіей! Какъ корабль, имѣющій многія снасти, паруса и великое кормило, она управляется Святимъ Духомъ. Добрыи кормчіе ея—учители церкви, архипастыри—суть преемники апостольскіе. А ваша часовня подобна маленькой лодкѣ, не имѣющей кормила и весель; она причалена вервемъ къ кораблю нашей церкви, плыветъ за нею, заливаемая волнами, и непременно потонула бы, если бы не была привязана къ кораблю.“ Помните, что кому церковь не мать, тому и Богъ не Отецъ, слѣдовательно вы, отрекаясь отъ церкви, отречаетесь отъ Самого Бога. А кто отречется отъ Бога, отъ того и Онъ отречется, по слову Христа Спасителя: „кто отречется отъ Меня предъ людьми, отрекусь отъ того и Я предъ Отцемъ Моимъ Небеснымъ“ (Мѡ. 10, 33 стр.), когда Онъ будетъ судить живыхъ и мертвыхъ. Вотъ каково жалкое положеніе ваше на Страшномъ Судѣ!

Миссіонеръ *К. Голубевъ.*

г. Вольскъ.

28-й ТИРАЖЪ ВЫИГРАШЕЙ

государственнаго банка.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1864 года положенія о внутреннемъ 5% съ выигранами займъ и согласно утвержденнымъ г. министромъ финансовъ правиламъ для тиража выиграней и тиража погашенія билетовъ займа, 1-го сентября 1880 года правленіемъ банка въ присутствіи членовъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію с.-петербургской городской думы и депутатовъ отъ с.-петербургской биржи и публики, произведены тиражъ выиграней и тиражъ погашенія билетовъ 2-го займа 1880 года.

Главные выигранши пали на слѣдующіе билеты:

Выигравшіе билеты.

Нумеръ серій.	Нумеръ билета.	Сумма выиграна.
13726	19	200000
9700	7	75000
5274	31	40000
8843	50	25000

18288	9	10000
6938	30	10000
1854	30	10000
8014	13	8000
14331	10	8000
15321	46	8000
14882	15	8000
11155	33	8000
13330	47	5000
7938	17	5000
6361	1	5000
1356	18	5000
6438	39	5000
10771	5	5000
5769	28	5000
7491	19	5000
7857	11	1000
13267	11	1000
7840	47	1000
6579	47	1000
14639	36	1000
2563	17	1000
12977	50	1000
15537	3	1000
9637	2	1000
8523	27	1000
2373	24	1000
9760	8	1000
16131	34	1000
15463	38	1000
18956	7	1000
3532	30	1000
18869	22	1000
1354	6	1000
2097	13	1000
8611	45	1000

ПО ПЯТИСОТЪ РУБ. КАЖДЫЙ.

Нумера серій.	Нумера билета.	Нумера серій.	Нумера билета.
10833	23	19101	8
13871	4	918	48
6318	19	5166	8
7385	41	1470	5
5820	36	6441	11
8575	21	18343	7
19107	8	19375	34
10976	11	5637	45
10415	12	16856	28
10404	12	6313	8
4740	33	3846	16
7495	23	5508	32
4322	31	15270	30
14235	34	19211	3
966	47	481	18

4655	25	16724	19	10288	11	13234	29
896	43	4560	20	749	31	6205	43
8131	45	1182	44	1156	49	12210	23
8766	17	6876	46	19341	45	4015	9
18700	6	10299	27	315	21	14019	33
12998	32	3713	50	19477	5	12804	47
456	32	3645	40	13893	35	19346	40
9515	49	7223	47	9710	9	11760	31
18240	10	10493	30	6852	19	8283	22
265	9	14095	11	13211	36	10791	18
19732	44	12545	40	8322	25	6227	31
18966	38	16457	18	12494	41	6820	7
5942	25	5384	48	14379	26	3099	37
2317	2	15074	28	4183	5	16774	50
52	39	3515	40	15286	2	8035	47
1879	34	8016	31	16405	13	13319	38
10413	36	9359	2	19197	37	9007	39
18561	2	5875	40	2701	13	17332	11
1398	47	12211	27	19088	45	9318	33
11153	4	17257	29	14290	32	2028	14
7779	10	9864	42	14667	47	14199	38
7952	20	2119	22	16480	22	18774	17
17824	46	225	13	469	21	7838	7
7612	43	6155	45	3934	3	10619	6
13621	2	2122	5	19505	28	885	22
16845	34	10516	6	17684	25	15666	9
11078	42	14666	40	10297	44	4166	44
14698	39	10459	6	9788	5	4908	21
1938	30	10960	32	17399	6	10811	5
14029	37	1153	27	11062	13	15773	33
11050	1	2910	14	16797	6	14877	44
18004	15	15118	33	14519	39	9736	6
11954	17	8614	21	9180	36	3745	3
15195	48	19076	20	5755	20	1076	4
12958	12	17719	47	5418	41	1784	20
2772	28	12908	9	8927	7	10335	40
15120	26	11283	35	9462	47	10894	11
864	27	2490	26	11297	49	8559	1
13155	23	9948	22	7868	28	17030	5
3577	8	10804	27	8877	35	19047	36
9470	7	4923	44	11879	22	18274	33
16047	2	7258	13	14134	30	2724	16
6510	19	10265	23	16146	45	8500	14
19060	31	17531	27	19611	6	7156	43
5657	20	1496	5	3014	13	2157	2
12484	42	10293	36	2688	15	17440	48
8198	47	6056	6	10399	31	14213	40
7393	42	15405	29	7771	16	14906	43
18933	19	19617	46	10067	20	14379	16
4311	45	11589	5	10678	19	3297	49
15057	26	7087	17	11433	14	12912	9
12663	50	745	17	8557	27	14982	1
5488	26	740	6	3350	8	8073	44
2240	5	11933	39	19571	31	11316	18
10080	37	7599	41	8281	1	17284	39

15044	11	17259	46
12762	2	9940	44
606	20	7267	32
11291	11	12986	7
11757	38	6606	13

Уплата выигрышей будетъ производиться исключительно въ банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го декабря 1880 г.

ТАБЛИЦА

серій билетовъ 2-го внутренняго 5 проц. съ выигрышами займа 1866 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи государственнаго банка, 1-го сентября 1880 года.

Нумера серій.

Нумера серій.	Нумера серій.	Нумера серій.
7855	41	2153
17680	16478	14978
40	5399	11827
18218	18173	14801
11722	8498	18271
19942	1693	4567
16704	17010	4583
3341	4148	15454
13766	2072	7603
685	9780	18057
2572	19958	13132
13375	14112	15746
7599	10919	2062
9224	10602	2560
924	6983	2082
10630	9227	1295
16047	15599	7442
6917	5118	179
5811	15216	4914
6910	10933	12963
8156	17068	

Всего 64 серій, составляющія 3,200 билетовъ.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го апрѣля 1881 г. въ государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИГА:

СЛОВА И РѢЧИ

Евгенія, Епископа минскаго и туровскаго.

(нынѣ Астраханскаго и Енотаевскаго).

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

Ярославль, Черниговъ, Вильна.

Складъ открытъ при редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, откуда книга сія и можетъ быть выписываема по цѣнѣ 1 руб. 50 коп. за экземпляръ съ пересылкою. Выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ дѣлается уступка 20%. Книгопродавцы могутъ входить въ особыя соглашенія. Требованія слѣдуетъ адресовать въ г. Минскъ, Редактору Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, протоіерею Е. Пастернакову.

НАСТОЯЩАЯ РИЖСКАЯ

КОЛЕСНАЯ МАЗЬ

за которой покорнѣйше прошу обращаться въ Магазинъ Аптекарскихъ товаровъ

АЛЕКСАНДРА КОНДРАТЬЕВИЧА ШТАФЪ

(Московская улица, собств. домъ.)

Требованія г. игород-
нихъ исполняются немед-

ленно какъ будетъ пред-
писано отправить.

Редакторъ **И. Ковалевскій.**

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. **В. Лаврскій.** Саратовъ, 16 сентября 1880 года.
Типографія **И. С. Бувардина** и Коми.