

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.
съ пересылкою.

№ 20.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

15-го МАЯ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ 1874 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Самодержца Всероссійскаго,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1) *Относительно приписки воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, по отбыванію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 сего Апрѣля за № 1381, въ коемъ изъяснено: „Военный Министръ, въ виду имѣющаго послѣдовать въ Ноябрь текущаго года перваго рекрутскаго набора по новому Высочайше утвержденному уставу о воинской повинности, просить сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются молодые люди, достигшіе

призывнаго двадцатилѣтняго возраста, приняли всѣ зависящія мѣры относительно приписки упомянутыхъ воспитанниковъ къ призывнымъ участкамъ своевременно, а именно къ 1 Іюля сего года.“ *Приказали:* Въ виду вышеизложеннаго предписать по духовно-учебному вѣдомству, согласно настоящему предложенію, циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются воспитанники, достигшіе призывнаго по новому Высочайше утвержденному уставу о воинской повинности двадцатилѣтняго возраста, немедленно приняли всѣ зависящія мѣры относительно приписки таковыхъ воспитанниковъ къ призывнымъ участкамъ своевременно, а именно къ 1 Іюля сего года; для должнаго же въ чемъ слѣдуетъ руководства и исполненія по сему предмету со стороны воспитанниковъ, обязанныхъ приписаться къ призывнымъ участкамъ, приложить къ указу, въ копию, цирку-

ляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 Февраля сего года, за № 4, о правилахъ, кои слѣдуетъ руководствоваться при припискѣ къ призывнымъ участкамъ (*). Апрѣля 28 дня 1874 года, № 22.

2) *Объ отнѣнъ коронъ на орденскихъ знакахъ Св. Анны 1 и 2 ст. и Св. Станислава 2 ст.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 Февраля сего года за № 592, копію съ именнаго Высочайшаго указа, даннаго Капитулу Россійскихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ и Царскихъ Орденовъ, въ 14 день того же мѣсяца, объ отнѣнѣ существующихъ для Орденовъ св. Анны 1 и 2 ст. и св. Станислава 2 ст. знаковъ, украшенныхъ ИМПЕРАТОРСКОЮ короною. *Приказали:* Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ распоряженій къ исполненію, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, съ приложеніемъ копіи съ именнаго Высочайшаго указа (**). Марта 28 дня 1874 года, № 16.

3 и 4) *О Всемилостивѣйшемъ награжденіи духовныхъ лицъ Ярославской Епархіи знаками отличія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Су-

(*) Какъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 Февраля за № 4, такъ и приложенныя къ оному правила для производства приписки и для выдачи приписныхъ свидѣтельствъ съ формами № 1 и 2 напечатаны прежде въ № 11 Яроsl. Епар. Вѣдомостей за текущій годъ

(**) Копія эта напечатана въ 12 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

нодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 Апрѣля сего года за № 1175, въ коемъ изъясняетъ, что, согласно двумъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 19/23 Марта сего года, онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоиваемымъ награжденія знаками отличія, и что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 30 день Марта 1874 г., Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить всѣ предложенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды. *Справка:* Опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ 19/23 Марта сего года удостоены, по Ярославской Епархіи, къ награжденію слѣдующіе священнослужители: орденомъ св. Анны 2 ст. Настоятель Ростов. Борисоглѣбскаго монастыря Архимандритъ Евангель; орденомъ св. Анны 3 ст. Инспекторъ Семинаріи Протоіерей Николай Барскій и Протоіерей Ярослав. Спасонагородской церкви Василій Ржевскій; *наперсными крестами, отъ Святѣйшаго Синода* выдаваемыми: Протоіерей Рыб. Преображенскаго собора Іосифъ Ширяевъ, священники: села Троицкаго (Ростов. уѣзда) Аркадій Аристовъ (нынѣ умершій), с. Лазорцева—Томина (того же уѣзда) Евгеній Смарагдовъ, с. Воскресенскаго (Молог. уѣзда) Александръ Орловъ, Петропавловской г. Ярославля церкви Василій Милковъ; *камиллавками:* священники: с. Никольскаго на курбицѣ (Рыб. уѣзда) Александръ Невскій, с. Христорождественскаго (того же уѣзда) Петръ Миролюбовъ, с. Андреевскаго (Романо-Борисоглѣб. уѣзда) Никита Фацетовъ, с. Савинскаго (Ростов. уѣзда) Александръ Невскій, Романо-Борисоглѣб. Вос-

кресенскаго собора Евгений Вознесенскій (нынѣ умершій), с. Юрьевскаго (Мышкин. уѣзда) Сѹмеонъ Преображенскій, Рыб. Преображенскаго собора Александръ Боевскій, с. Вошажникова (Ростов. уѣзда) Александръ Предтечевскій, с. Онуфриевскаго (того же уѣзда) Николай Лилеевъ, Углич. градской Ильинской церкви Иоаннъ Розинъ, с. Воскресенскаго (Данил. уѣзда) Иоаннъ Чистяковъ; *скуфью*: священники: с. Солонца (Ярослав. уѣзда) Иоаннъ Виноградовъ, с. Христорожественскаго (Романо-Борисоглѣб. уѣзда) Матѳеи Мировъ, с. Зубарева (Углич. уѣзда) Иоаннъ Смарагдовъ, с. Вознесенскаго (Рыб. уѣзда) Николай Троицкій, г. Ярославля Богородской церкви Димитрій Павловскій, с. Корчюдома (Любим. уѣзда) Игнатій Любимовъ, (Ярослав.) Казанскаго женскаго монастыря Никаноръ Розовъ, г. Ярославля Всѣхскорбященской, что при домѣ призрѣнїя ближняго, церкви Клавдій Меценатовъ, Дмитриевскаго погоста (Углич. уѣзда) Андрей Грандилевскій, с. Евѳимьева (Любим. уѣзда) Андрей Соколовъ, г. Углича Царевско-кладбищенской церкви Иоаннъ Куницынъ, с. Становъ (Углич. уѣзда) Константинъ Красотинъ, с. Мирославки (Ярослав. уѣзда) Павелъ Сулотскій, с. Ломина (Романо-Борисоглѣб. уѣзда) Михаилъ Доброклонскій, с. Никольскаго на колокшѣ (того же уѣзда) Александръ Знаменскій, г. Углича Васильевской церкви Александръ Красносельскій, с. Станова (Молог. уѣзда) Василий Лавровъ, с. Спасскаго (Пошехон. уѣзда) Миронъ Богородскій, с. Ѳедоровскаго — середи (Данил. уѣзда) Василий Добротинъ, с. Невѣркова (Углич. уѣзда) Алексій Троицкій

и с. Великаго (Ярослав. уѣзда) Ѳеодоръ Барсовъ и *благословеніемъ Святѣйшаго Сѹнода* Протоіерей Ярослав. Каѳедральнаго собора Иоаннъ Архангельскій. *Приказали*: О Всемилоствѣйшемъ пожалованїи поименованныхъ въ справкѣ священнослужителей знаками отличїя дать знать Вашему Преосвященству указомъ, изъяснивъ въ указѣ, что изъ числа таковыхъ знаковъ, выдаваемые отъ Святѣйшаго Сѹнода наперсные кресты, камилавки и скуфьи будутъ доставлены, особо отъ сего, изъ Хозяйственнаго Управленїя при Святѣйшемъ Сѹнодѣ. Апрѣля 22 дня 1874 года, № 1017.

—По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшїй Правительствующїй Сѹнодъ *слушали* предложенїе Господина Сѹнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 Апрѣля сего года за № 1175, въ коемъ изъясняетъ, что, согласно двумъ опредѣленїямъ Святѣйшаго Сѹнода, отъ 19/23 Марта 1874 г., онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА благоусмотрѣнїе два списка духовнымъ лицамъ, удостоеннымъ награжденїя знаками отличїя, и что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 30 день Марта 1874 г., Всемилоствѣйше соизволилъ утвердить всѣ предположенныя Святѣйшимъ Сѹнодомъ награды. *Справка*: Опредѣленїемъ Святѣйшаго Сѹнода 19/23 Марта сего года удостоень, по Ярославской Епархїи, къ награжденїю наперснымъ крестомъ г. Ярославля, Петропавловской, что при Военной Прогимназіи, церкви, священникъ Николай Ширяевъ. *Приказали*: О Всемилоствѣйшемъ пожалованїи Ширяева наперснымъ крестомъ дать знать

указомъ Вашему Преосвященству, изъяснивъ въ ономъ, что сей знакъ отличія будетъ высланъ, особо отъ сего, изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Апрѣля 23 дня 1874 года, № 1070.

Объ учрежденіи двухъ стипендій имени Архіепископа Платона.

—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 16-го Февраля сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ Костромскихъ Духовныхъ Семинаріи и училищѣ двухъ стипендій имени Архіепископа Платона, на проценты съ пожертвованныхъ на сей предметъ духовенствомъ и начальствами монастырей и общинъ Костромской Епархіи 3,250 рублей. (*Прав. Вѣст.*)

О Всемилостивѣйшемъ пожалованіи митры.

—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 31 день Марта сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать Благодичному военныхъ церквей Сыръ—Дарьинской области Протоіерею Андрею Маслову митру. (*Дух. Бесѣд.*)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія и выдачѣ похвального листа.

Благочинный, Священникъ Александръ Орловъ донесъ, что на устроеніе и расширеніе теплой церкви села Веретей, Мологскаго уѣзда, пожертвовано прихожанами—крестьянами:

- а) Иваномъ Ильин. Гороховымъ 1100 р. (*),
- б) Иваномъ Егор. Груздевымъ 300 р. (**), в) Иваномъ Дан. Тереховымъ 100 р., кромѣ хо-

(*) кромѣ 4000 р. пожертвованныхъ имъ прежде, за что преподано ему благословеніе Св. Синода съ грамотою.

(**) кромѣ облаченія для трехъ священниковъ и двухъ діаконовъ стоящ. около 300 р., которое пожертвовано имъ прежде.

ругвей, стоящ. 100 р. и парчеваго облаченія на престоль и жертвенникъ, стоящ. 126 р., и г) Степаномъ Гавр. Ивонинымъ до 100 р. деньгами и парчевое облаченіе на престоль и жертвенникъ, стоящ. 126 р. Церковный же староста крестьянинъ Никифоръ Андреевъ принималъ самое дѣятельное участіе въ изысканіи средствъ къ устроенію храма и въ наблюденіи за работами.

Вслѣдствіе сего донесенія, означеннымъ жертвователямъ преподано Архипастырское благословеніе, а церковному старостѣ Андрееву за его труды выданъ похвальный листъ.

О рукоположеніи.

Югской Дороевской пустыни Геродиаконъ Діонисій и монахъ Кесарій, 28 Апрѣля, при служеніи Его Высокопреосвященства въ крестовой Воскресенской церкви, рукоположены—первый въ Іеромонаха, а второй въ Геродиакона.

О расторженіи брака.

Опредѣленіемъ Ярославской Духовной Консistorіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 29 минувшаго Апрѣля, постановлено: на основаніи 45 ст. X Т. св. зак. ч. 1 (изд. 1857 г.) расторгнуть бракъ крестьянина деревни Воронкова, Ярославскаго уѣзда, Ивана Семенова съ женою его Марьею Ѳедоровой, сосланною въ Сибирь, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, за убійство свекрови, и предоставить Семенову вступитъ въ новое супружество.

Объ изъясненіи благодарности жертвователямъ и всѣмъ лицамъ, принимавшимъ дѣятельное участіе въ сборъ пожертвованій на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.

Ярославское Епархіальное Попечительство

о бѣдныхъ духовнаго званія входило къ Его Высокопреосвященству съ докладомъ слѣдующаго содержания: Изъ сравненія цифры (10352 р. 71 $\frac{3}{4}$ к.) сбора пожертвованій на бѣдныхъ духовнаго званія за 1873 годъ, производившагося посредствомъ учрежденныхъ при церквахъ кружекъ и пригласительныхъ листовъ, рассылаемыхъ Попечительствомъ, съ цифрами таковаго же сбора за предшествовавшія пять лѣтъ открывается, что сборъ сей началъ замѣтно возрастать и за 1872 годъ увеличился противъ предыдущаго—1871 года на 2167 рублей 59 $\frac{1}{2}$ копѣекъ, а за 1873 годъ—и противъ 1872 года на 325 рублей 53 копѣйки. Такое увеличеніе сбора, свидѣтельствующее о возрастающемъ въ Епархіи сочувствіи къ дѣлу призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, давъ Попечительству возможность увеличить размѣръ пособія бѣднымъ, призрѣваемымъ Попечительствомъ, что уже и разрѣшено Вашимъ Высокопреосвященствомъ (*), возлагаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, на Попечительство пріятную обязанность изъяснить искреннюю благодарность какъ жертвователямъ, такъ и всѣмъ лицамъ, принимавшимъ дѣятельное участіе въ сборѣ пожертвованій на это святое дѣло Христіанскаго благотворенія, и въ особенности тѣмъ оо. *Благочиннымъ*, которые болѣе другихъ содѣйствовали возвышенію цифры сего сбора, а именно: Священнику Ярославской Богословской церкви Михаилу Бѣлороссову, представившему отъ 17 церквей своего вѣдомства за 1873 годъ 416 руб. 67 коп., Протоіерею Углич-

скаго собора Аполлосу Субботину, представившему отъ 17 церквей 407 руб., Священнику села Лазорцева—Томина Евгенію Смагдаву, представившему отъ 20 церквей 372 руб. 30 коп., Протоіерею Рыбинскаго собора Іосифу Ширяеву, представившему отъ 8 церквей 341 руб. 55 коп., Священнику Ярославской Тихоновской церкви Владиміру Клирикову, представившему отъ 21 церкви 319 руб. 2 коп., Священнику села Ильинскаго въ Порѣчѣ Александрю Соболеву, представившему отъ 15 церквей 274 руб. 63 коп., Священнику села Глѣбова Николаю Соловьеву, представившему отъ 11 церквей 235 р. 64 к., Священнику села Краснаго Алексію Зыкову, представившему отъ 22 церквей 214 р. 98 $\frac{1}{2}$ к., Священнику села Сулости Петру Никольскому, представившему отъ 14 церквей 210 руб., Священнику села Верхненикульскаго Лавру Петровскому, представившему отъ 15 церквей 201 руб. 20 к., Протоіерею Пошехонскаго собора Димитрію Левкину, представившему отъ 15 церквей 196 руб. 27 к., Протоіерею Романов-Борисоглѣбскаго Воскресенскаго собора Петру Юрцеву, представившему отъ 22 церквей 234 р. 39 коп., Священнику села Вошажникова Александру Предтечевскому, представившему отъ 19 церквей 200 руб. 27 коп., Священнику села Никольскаго на Курбицѣ Александрю Невскому, представившему отъ 9 церквей 186 руб. 27 коп., Священнику Ярославской Предтечевской церкви Василию Смагдаву, представившему отъ 9 церквей 174 руб. 43 к., Священнику погоста Никольскаго, что у Иисусова креста, Николаю Попову, представившему отъ 11 церквей 181 руб. 78 $\frac{1}{4}$ коп.,

(*). См. № 4 Яросл. Епар. Вѣд. за текущій годъ.

Священнику села Сигори Платону Сахарову, представившему отъ 11 церквей 177 руб. 26 к. и Священнику села Великаго Владиміру Соколову, представившему отъ 17 церквей 185 руб. 16 копѣекъ.

На докладѣ этомъ послѣдовала Архипастырская резолюція, отъ 1 сего Мая за № 1176, таковая: „Совершенно согласенъ. Да согрѣваетъ Господь и на будущее время души и сердца въ дѣлѣ толикой важности“.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О пожарѣ въ церкви.

Въ теплой деревянной церкви села Маркова, Ростовскаго уѣзда, 23 минувшаго Апрѣля, отъ неосторожнаго обращенія съ кадиломъ произошелъ пожаръ. Онъ ограничился обгорѣніемъ деревянныхъ стѣнъ церкви, но въ св. олтарь не проникъ и утварь спасена. Убытокъ, причиненный церкви этимъ пожаромъ, простирается до 250 руб.

О похищеніи изъ церкви.

Въ ночи съ 23 на 24 Апрѣля, въ церкви села Алексѣйцова, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, взломаны рѣшетка въ окнѣ съ сѣверной стороны и старостинскій ящикъ, и похищено изъ этого ящика около 11 руб. деньгами, жестянная кружка, штофъ съ краснымъ виномъ, пелена, скатерть и шелковая лента.

О сборѣ на бѣдныхъ духовнаго званія въ 1873 году.

Въ 1873 году по Ярославской Епархіи собрано въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія и представлено въ Епархіальное Попечительство:

а) Настоятелями монастырей: Угличскаго Покровскаго Архимандритомъ Антоніемъ 26 р., Алексѣевскаго—Архимандритомъ Θεотихомъ 12 р., Николоулейминскаго—Игуменомъ Никандромъ 12 р. 50 к., Ростовскаго Богоявленскаго—Архимандритомъ Наанаиломъ 25 р., Варницкаго—Игуменомъ Іаковомъ 15 р. 50 к., Петровскаго—Игуменомъ Серафимомъ 15 р., Бѣлогостицкаго—Келаремъ, Игуменомъ Серафимомъ 8 р., Борисоглѣбскаго—Архимандритомъ Евангеломъ 10 р., Пошехонскаго Адриана—Игуменомъ Паисіемъ 26 р., Исаковой Пустыни—Строителемъ Иеромонахомъ Данииломъ 20 р., Любимскаго Спасо-Геннадіева—Игуменомъ Веніаминомъ 20 р., Ярославскаго Толгскаго—Архимандритомъ Владиміромъ 25 р. 55 к.; б) *Настоятельницами монастырей:* Ярославскаго Казанскаго—Игуменією Теофанією 20 р., Ростовскаго Рождественскаго—Игуменією Антонією 10 р., Угличскаго Богоявленскаго—Игуменією Смарагдою 12 руб. 32 к., Мологскаго Аонасѣевскаго Игуменією Антонією 12 р., Рыбинскаго Софійскаго—Игуменією Евгенією 10 р.; в) *Протоіереями соборовъ:* Ярославскаго Кааедральнаго Іоанномъ Архангельскимъ 59 р. 20 к., Ростовскаго—Павломъ Оивейскимъ 133 р. 35 к., Рыбинскаго—Іосифомъ Ширяевымъ 341 р. 55 к., Пошехонскаго—Димитріемъ Левкинымъ 196 р. 27 к., Любимскаго—Порфириемъ Оносовскимъ 136 р. 75 к., Романо-Борисоглѣбскаго Воскресенскаго—Петромъ Юрцевымъ 234 р. 39 к., Крестовоздвиженскаго—Димитріемъ Скворцевымъ 9 р. 28 к., Мологскаго—Василіемъ Казанскимъ 160 р. 21 к.; Мышкинскаго—Іоанномъ Николаевскимъ 57 р. 65 к., Угличскаго—Аполлосомъ Субботинымъ

407 р., Даниловскаго—Григоріемъ Ширяевымъ 154 р., Петровскаго—Михаиломъ Воскресенскимъ 96 р.; г) *Благочинными*-Священниками *гор. Ярославля* церквей: Богословской Михаиломъ Бѣлороссовымъ 416 руб. 67 коп., Тихоновской—Владиміромъ Клириковымъ 319 р. 2 к., Предтечезской—Василіемъ Смарагдовымъ 174 р. 43 к.; *Ярославскаго уѣзда* сель: Великаго—Владиміромъ Соколовымъ 185 р. 16 к., Абакумцева—Іоанномъ Зыковымъ 95 р. 39 к., Никольскаго Салтыковыхъ—Василіемъ Петровскимъ 147 р. 10 к., Солонца—Іоанномъ Виноградовымъ 84 р. 70 к., Гаврилова Яму—Николаемъ Орловымъ 127 р. 78 к.,—Ширинья Евграфомъ Смирновымъ 112 р. 41 к., Савинскаго, что въ красномъ бору, Николаемъ Полтевскимъ 60 р. 1 к., Норскаго посада—Іоанномъ Неміровымъ 122 р. 40 к., Маркова—Теодоромъ Пеликановымъ 114 р. 43 к., *г. Ростова* Крестовоздвиженской церкви—Николаемъ Добронравинымъ 143 р. 55 к., *Ростовскаго уѣзда* сель: Краснова—Алексѣемъ Зыковымъ 214 р. 98½ к., Уславцева—Василіемъ Смирновымъ 97 р. 41 к., Онуфріевскаго—Николаемъ Лилеевымъ 160 р. 33 к., Вошажникова—Александромъ Предтечевскимъ 200 р. 27 к., Савинскаго—Александромъ Невскимъ 113 р. 10 к., Сулости—Петромъ Никольскимъ 210 р., Погоста Никольскаго, что у Иисусова креста, Николаемъ Поповымъ 181 р. 78¼ к., Лазорцева-Томина—Евгеніемъ Смарагдовымъ 372 р. 30 к., *г. Углича* Воскресенско-кладбищенской церкви—Александромъ Казанскимъ 128 р. 72 к., Николосухопрудской—Платономъ Смирновымъ 160 р. 2 к.; *Угличскаго уѣзда* сель: Сигори—

Платономъ Сахаровымъ 177 р. 26 к., Ильинскаго въ порѣчьѣ—Александромъ Соболевымъ 274 р. 63 к., Кондакова—Іоанномъ Мансвентовымъ 88 р. 20 к.; *г. Мышкина* соборной церкви—Асигкритомъ Ребровымъ 175 р. 52 к.; *Мышкинскаго уѣзда* сель: Климотина Іоанномъ Семеновскимъ 159 р. 76 к., Юрьевскаго—Симеономъ Преображенскимъ 158 р. 55 к., Георгіевскаго—Аркадіемъ Казанскимъ 115 р. 2 к.; *г. Р.-Борисоглѣбска* Воскресенскаго собора—Александромъ Ковалевымъ за 1872 годъ 56 р. 73 к., и за 1873 г. 63 р. 80 к.; *Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда* сель: Ломина—Михаиломъ Доброклонскимъ 105 р. 55 к., Староандреевскаго—Михаиломъ Третьяковымъ 90 р. 50 к., Андреевскаго—Никитою Фадеевымъ 124 р. 26 к., Устья—Алексѣемъ Троицкимъ 88 р. 30 к.; *Даниловскаго уѣзда* сель: Шахова—Димитріемъ Корзлинскимъ 153 р. 95 к., Димитріевскаго въ жарахъ—Владиміромъ Пятницкимъ 88 р. 90 к., Покровскаго Бунькова—Авраміемъ Великорѣцкимъ 91 р. 95 к.; *г. Любима* соборной церкви Николаемъ Успенскимъ 153 р. 71 к.; *Любимскаго уѣзда* сель: Кіова—Львомъ Мизеровымъ 90 р. 85 к., Богородскаго въ осѣку—Іоанномъ Лавровымъ 98 р. 40 к.; *г. Пошехонья* соборной церкви—Петромъ Мепенатовымъ 140 р. 56 к.; *Пошехонскаго уѣзда* сель: Воскресенскаго на маткомѣ—Михаиломъ Богородскимъ 54 р. 42 к., Покровскаго на клину—Василіемъ Срѣтенскимъ 90 р. 6 к., Спасскаго на мяксѣ—Мирономъ Богородскимъ 105 р. 76 к., Ракобола—Александромъ Мизеровымъ 98 р.; *г. Рыбинска* соборной церкви—Павломъ Соколовымъ 79 р. 68 к.; *Рыбинскаго уѣзда* сель: Глѣбо-

ва—Николаемъ Соловьевымъ 235 р. 64 к., Спасскаго на ухрѣ—Александромъ Васильевскимъ 93 р. 24 к., Никольскаго на курбичѣ—Александромъ Невскимъ 186 р. 27 к., Георгіевскаго въ рамснѣ—Андреемъ Поповымъ 109 р. 27 к.; *Мологскаго уезда* сель: Воскресенскаго—Александромъ Орловымъ 138 р. 25 к., Михайловскаго Прозорова—Александромъ Тихомировымъ 116 р. 39 к., Захарьина—Теодоромъ Преображенскимъ 123 р., Верхненикульскаго—Лавромъ Петровскимъ 201 р. 20 к.; д) г. Ярославля Успенской *Единопреческой* церкви Священникомъ Константиномъ Горицкимъ за 1872 годъ 7 р. 80 к. и за 1873 годъ 9 р. 85 к. А всего 10,352 руб. 71³/₄ к.

Отъ Правленій Воронежской Могилевской, Уфимской и Тобольской Дух. Семинарій.

Въ Воронежской Духовной Семинаріи одна каѳедра греческаго языка состоитъ вакантною, съ 1 же Іюля имѣетъ быть свободною и другая каѳедра греческаго языка; за рекомендаціею кандидатовъ на ту и другую Правленіе обратилось въ Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи.

При Могилевской Семинаріи съ 1 Іюля сего 1874 года, по случаю преобразования ея по Высочайше утвержденнымъ 14 Мая 1867 года уставамъ и штатамъ имѣютъ быть вакантными слѣдующія каѳедры: а) одна каѳедра греческаго языка, б) каѳедра основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, в) каѳедра словесности съ исторіей русской литературы и логики, г) каѳедра психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, д)

каѳедры французскаго и нѣмецкаго языковъ, е) каѳедра латинскаго языка и ж) каѳедра гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей. При семъ Правленіе Семинаріи присовокупляетъ, что о замѣщеніи означенныхъ каѳедръ сдѣлано сношеніе съ Совѣтомъ С.-Петербургской Духовной Академіи и что на каѳедры латинскаго языка и 1-ю каѳедру греческаго языка имѣются въ виду кандидаты.

Состоявшееся 11 Декабря 1873 года зачисленіе студента IV курса Казанской Духовной Академіи Евгенія Зефирова кандидатомъ на вакантную при Уфимской Семинаріи каѳедру латинскаго языка отмѣняется, за неправильностью; и таковой кандидатъ ожидается въ настоящее время, по избранію Совѣта Казанской Академіи, изъ числа имѣющихъ кончить курсъ воспитанниковъ оной.

На вакантную при Тобольской Духовной Семинаріи каѳедру всеобщей гражданской исторіи зачисленъ кандидатомъ воспитанникъ IV курса церковно-историческаго отдѣленія Казанской Духовной Академіи Павелъ Самуиловъ.

Отъ Правленія Мариупольскаго Духовнаго училища.

При Мариупольскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность помощника Смотрителя. Желаящіе занять эту должность и имѣющіе на то право по уставу Духовныхъ училищъ обращаются въ Правленіе училища съ своими прошеніями, при которыхъ должны быть приложены необходимые документы.

Редакторъ Протоіерей *І. Архангельскій.*

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

№ 20 15-го МАЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ 1874 ГОДА.

ЗНАЧЕНІЕ МИСТЕРІЙ ДРЕВНИХЪ

для поддержанія въ народѣ здравыхъ религіозныхъ понятій.

(Продолженіе).

Для христіанскихъ апологетовъ нужда на- стояла, какъ мы сказали, говорить, не сты- дясь, о мистеріяхъ. „Если я, говоритъ Кли- ментъ Александрійскій, говорю о нихъ пуб- лично, то это не для того, чтобы позабави- ться на счетъ ихъ, въ чемъ упрекали наприм. Алкивіада, но чтобы внести лучъ истины въ это святилище обмана. Нужно выставить на видъ эти мистеріи предъ взоры всѣхъ тѣхъ, которые ищутъ истины. Пора открыть вамъ глаза, продолжаетъ Климентъ свою рѣчь къ язычникамъ, на ваши оргіи со всею ихъ чу- десностію, порожденіемъ обмана. Разъ про- никнувши въ ихъ секреты, вы съ улыбкой пре- зрѣнія будете относиться къ тѣмъ баснямъ, которыя теперь составляютъ сущность ваше- го культа. Я извлеку на свѣтъ самыя сокро- веннѣйшія тайны мистерій; я не буду крас- нѣть, говоря о томъ, что вы не стыдитесь почитать“²⁹⁾. Онъ въ самомъ дѣлѣ говоритъ, притомъ тономъ человѣка совершенно зна- комаго съ своимъ дѣломъ, обо всемъ, что со- ставляетъ внутреннее содержаніе мистерій, о мистическихъ церемоніяхъ, символахъ. Изъ его разказа ясно видно, что представленія

мистерій имѣли прямое отношеніе къ тѣмъ баснямъ, какія рассказываются наприм. о Зе- всѣ, Церерѣ, Прозерпинѣ, Діонисѣ и дру- гихъ богахъ поэтами и мифологистами, что въ частности въ Елевзинскихъ мистеріяхъ представляли похищеніе Плутономъ Прозер- пины, плачь и странствованія по свѣту Цереры для отысканія своей дочери, ея сви- даніе съ Юпитеромъ, просьбы, съ какими об- ращалась къ нему и многое другое, и смѣшное и неприличное. Мы не будемъ излагать здѣсь того, что по Клименту составляетъ содержа- ніе всѣхъ другихъ мистерій, какіе были об- ряды, символы, священныя изреченія при от- правленіи ихъ; излагать все это подробно бы- ло бы слишкомъ много, а кратко-было бы по- втореніемъ того, что уже сказано было нами объ этомъ предметѣ выше. Для насъ важно соб- ственно мнѣніе Климента о мистеріяхъ: „Я вижу, говоритъ онъ, во всѣхъ этихъ лицахъ— Дарданѣ, Этіонѣ, Мидѣ, Меламнѣ и друг., которымъ приписывается или изобрѣтеніе раз- ныхъ оргій, или перенесеніе ихъ изъ одной страны въ другую,—вижу отцовъ гнуснаго суевѣрія, посѣявшихъ въ жизни человѣчества сѣмена тлѣнія и развращенія. „Мистеріи, го- воритъ Климентъ, исполнены обмана, пыш- ныхъ представленій, назначенныхъ единствен- но къ тому, чтобы увлекать народъ. Это ми- стеріи безбожниковъ, и я, заключаю свою рѣчь Климентъ, имѣю полное право дать это названіе тѣмъ народамъ, которые не призна-

²⁹⁾ Праер. Ев. с. III.

ють единаго истиннаго Бога, которые не стыдятся почитать растерзанное титанами дитя, печаль женщины, предметы, одно названіе которыхъ возмущаетъ чувство стыдливости. Они вдвойнѣ заслуживаютъ это названіе безбожниковъ, во первыхъ потому, что не имѣютъ никакого понятія о Божествѣ, либо совершенно не знаютъ единаго истиннаго Бога, во вторыхъ потому, что въ своемъ ослѣпленіи принимаютъ за боговъ существа, которыя не суть таковы, которыя не имѣютъ даже и бытія дѣйствительнаго³⁰⁾. «Прибавимъ: такъ отзывается о мистеріяхъ человекъ, знавшій ихъ, по свидѣтельству Евсевія совершенно, потому что самъ былъ прежде рабомъ ихъ³¹⁾. Также свободно и также неблагопріятно судить о мистеріяхъ Арнобій, раскрывающій въ своемъ сочиненіи *adv. gentes* тоже внутреннее содержаніе ихъ, какъ и Климентъ³²⁾. Такіе же неблагопріятные отзывы дѣлають о мистеріяхъ и другіе христіанскіе писатели первыхъ вѣковъ, на примѣръ Татіанъ объ Елевзинскихъ выражается между прочимъ такъ: „Аѳиняне, сдѣлавшіе предметомъ своихъ мистерій похищеніе Кору и печаль матери ея, находятъ еще людей, которые позволяютъ имъ обманывать себя³³⁾“; а Григорій Назіанзинъ о тѣхъ же мистеріяхъ говоритъ: „Я стыжусь выводить на свѣтъ ночныя мистеріи; Елевзина знаетъ это и эпопты, которые умалчиваютъ объ этихъ вещахъ, безъ сомнѣнія и достойныхъ молчанія³⁴⁾.“

Знали ли упомянутые выше писатели основательно то, о чемъ писали, и что такъ порицали, не осталась ли тайная доктрина мистерій и для нихъ тайной, и такимъ образомъ не по наружности ли только, не по процессіямъ ли только напр. видимымъ для всѣхъ и непосвященныхъ—судили о нихъ? Замѣчаютъ, что ни одинъ изъ христіанскихъ апологе-

(³⁰⁾ Pr. Ev. lib. II, c. 3.—³¹⁾ ib. c. 2.—³²⁾ *adv. gentes* lib. V.—³³⁾ Tatian or ad Gr. c. 9, 29. p. 40, 42. Otto.—³⁴⁾ Or. 39.

товъ не говорить о себѣ ясно, чтобъ онъ былъ посвященъ въ Елевзинскія мистеріи³⁵⁾; итакъ, не остались ли неизвѣстными христіанскимъ писателямъ эти-то, въ которыхъ особенно и предполагають тайное высокое ученіе? Можно ли предполагать это? Если Евсевій говоритъ прямо о Климентѣ, что онъ самъ былъ рабомъ всѣхъ языческихъ суевѣрій, если и Татіанъ прямо говоритъ о себѣ, что въ странствованіяхъ своихъ по разнымъ странамъ для изслѣдованія различныхъ формъ религіи, былъ онъ принятъ во всѣ мистеріи, если вообще извѣстно, что Аѳины были мѣстомъ рожденія, развитія и процвѣтанія наукъ и искусствъ въ древности, особымъ жилищемъ всѣхъ музъ, куда по этому случаю стекались со всего свѣта любознательные люди, а мистеріи Елевзинскія составляли одну изъ важнѣйшихъ такъ сказать, статей знаменитости Аѳинъ, то нѣтъ основанія предполагать, чтобы Климентъ, Татіанъ, Григорій, Арнобій и друг. не знали Елевзинскихъ мистерій, не были посвящены въ нихъ лично. Очевидно, то обстоятельство, что къ мистеріямъ не были, какъ говорятъ, допускаемы христіане и эпикурейцы, для поименованныхъ лицъ не могло быть препятствіемъ узнать мистеріи: они могли быть посвящены въ нихъ прежде, чѣмъ сдѣлались христіанами. Но и для всѣхъ другихъ-и не посвященныхъ лично, для родившихся напр. отъ христіанскихъ родителей и крещенныхъ въ несовершенномъ возрастѣ, всегда и вездѣ существовало средство узнать доктрину мистерій, это отъ другихъ членовъ общины, бывшихъ прежде мистами, отъ новообращавшихся къ христіанству язычниковъ. А что христіане дѣйствительно пользовались этимъ средствомъ, что содержаніе языческихъ мистерій дѣйствительно было сообщаемо бывшими мистами другимъ членамъ христіанской общины, даже въ общественныхъ собраніяхъ христіанъ, объ-

³⁵⁾ Lobeck. Aglaoph. 197.

этомъ мы знаемъ отъ самихъ язычниковъ. Ли баній представляетъ, какъ дѣло очень обыкновенное въ его время, что христіанскіе епископы позволяли въ своихъ собраніяхъ выступать на сцену женщинамъ, которыя открывали другимъ и порицали мистеріи демоновъ Ино, отрока (Цагрея), Кабировъ и Деметры³⁶). Извѣстныя намъ писанія христіанскихъ апологетовъ—самыя названія этихъ сочиненій: *cohortatio* напр. *ad gentes, adversus gentes, ad grasses* и друг. показываютъ уже, что писавшіе ихъ знали свое дѣло въ точности и не боялись говорить правду въ глаза язычникамъ, выводить на свѣтъ сокровеннѣйшія тайны ихъ, какъ говорилъ Климентъ. Было бы слишкомъ смѣло и нецѣлесообразно раздражать язычниковъ невѣрнымъ изложеніемъ ихъ теологіи; это значило бы—не обезоруживать, а еще болѣе вооружать ихъ противъ христіанства, унижать самое христіанство въ глазахъ язычниковъ. Христіане конечно не желали этого, и если такъ писали о мистеріяхъ, какъ мы это показали хотя отчасти, если съ другой стороны и мистеріи—гіерофанты и мистагоги мистерій трактовали христіанъ какъ безбожниковъ, за то конечно, что эти не признавали боговъ народной религіи, значить не было монотеистическаго начала въ основаніи мистерій, не для ослабленія политеизма народной религіи онѣ существовали и не для возвышенія народной нравственности. Въ противномъ случаѣ мистеріи очевидно противорѣчили бы себѣ, порицая и преслѣдуя въ христіанствѣ то, что сами же подготавливали въ теченіе вѣковъ...

Между тѣмъ въ различныхъ философскихъ школахъ съ тѣхъ поръ, какъ философствующая мысль отдѣлилась отъ религіознаго созерцанія, появлялись время отъ времени, развивались и входили мало по малу и въ религіозное сознаніе древняго міра различныя

³⁶) Liban. pro Aristoph. opp. 1, 448. Reiske.

направленія, противныя по видимому духу народной религіи. Мы сдѣлаемъ краткій обзоръ этихъ направленій, представимъ мнѣнія нѣкоторыхъ извѣстнѣйшихъ философовъ древности, чтобы видѣть, въ какомъ отношеніи находились ученія ихъ къ мистеріямъ, какъ мистеріи, или ихъ строители относились къ тому или другому философскому направленію, или лично къ философамъ, равно какъ и эти смотрѣли съ своей стороны на мистеріи. Вотъ напр. нѣкоторые философы съ теистическимъ и даже монотеистическимъ направленіемъ: первымъ борцомъ въ борьбѣ свободныхъ убѣжденій съ господствующими въ извѣстный вѣкъ понятіями—былъ Ксенофанъ, глава Елеатской школы. Ксенофанъ порицалъ древнихъ греческихъ народныхъ поэтовъ—Гомера и Гезіода не только за то, что они приписывали богамъ человѣческія слабости и пороки, но и за то, что они представляли боговъ въ формахъ человѣческихъ, допускали происхожденіе ихъ и принимали множество боговъ. Допускающіе происхожденіе боговъ, по мнѣнію Ксенофана, поступаютъ также безбожно, какъ и тѣ, которые совершенно отрицаютъ бытіе Божества. Бытіе многихъ боговъ не можетъ быть мыслимо; потому что свойство божества состоитъ въ томъ, чтобы оно было существомъ самымъ могущественнымъ и совершеннымъ, а существо съ такими свойствами возможно только одно³⁷).

Анаксагоръ, по словамъ Цицерона, первый изъ всѣхъ философовъ утверждалъ, что безконечный Умъ произвелъ порядокъ и движеніе всѣхъ вещей въ мірѣ³⁸). Этотъ Умъ представляетъ совершенную противоположность матеріи; онъ не ограниченъ, управляется собственною силою и не можетъ смѣшиваться съ вещами; онъ есть существо самое тонкое и чистое и обладаетъ способностію со-

³⁷) Истор. философ. Бауэра стр. 15—16.—³⁸) de nat. deor. lib. 1, c. XI.

вершеннаго вѣдѣнія. Дѣятельность его состоитъ въ управленіи цѣлымъ міромъ, который приводится имъ въ движеніе, и въ образованіи новыхъ отдѣльныхъ предметовъ³⁹⁾. Сократъ, говорятъ, обрадовался, когда узналъ, что Анаксагоръ написалъ книгу, въ которой изложилъ свое ученіе объ Умѣ, какъ причинѣ всѣхъ вещей, какъ виновникѣ чуднаго порядка въ цѣломъ мірѣ и во всѣхъ частяхъ его. Сократъ говоритъ объ этой системѣ, какъ о новомъ открытіи, котораго напрасно стали бы искать въ сочиненіяхъ другихъ философовъ и жалѣлъ, что Анаксагоръ не воспользовался своей счастливой идеей для объясненія частныхъ явленій природы⁴⁰⁾.

Принимая систему Анаксагора, Сократъ самъ говоритъ объ умѣ, о мудрости, видимыхъ повсюду во вселенной, которые устроили все въ мірѣ совершенно цѣлесообразно⁴¹⁾; онъ представляетъ Божественное око видящимъ все и вдругъ и принимаетъ повидимому, что человекъ въ особенности есть непосредственное твореніе Божества, сотворенное въ началѣ⁴²⁾. Сократъ совѣтуетъ созерцать Божество въ Его твореніяхъ, чтобы воздавать ему подобающе почтеніе, потому что Богъ, говоритъ, „который сотворилъ и образовалъ міръ, гдѣ собраны всѣ блага и красоты природы, который сохраняетъ ихъ всегда въ цвѣтущемъ состояніи для блага пользующихся ими, этотъ Богъ открываетъ намъ свое могущество и благость свою въ устроеніи міра, но самъ никогда не видимъ для насъ“⁴³⁾.

(Продолженіе впрѣдъ).

³⁹⁾ Arist. de anim. lib. 1, c. 2, Diog. Laërt. lib. 11. Plut. de placitis philos. lib. 1, c. 7.—⁴⁰⁾ Dem. Ev. 7. 880.—⁴¹⁾ Xenoph. Memorab. Socr. lib. 1, c. 4, § 17.—⁴²⁾ lib. 1, c. 4, § 5.—⁴³⁾ lib. IV, c. 3, § 13.

Изъ воспоминаній объ о. Андр. Ф-вѣ, священникѣ с. П-нѣ, р-скаго уѣзда.

(Краткій біограф. и бытовой очеркъ).

Въ предлагаемой статьѣ читатели найдутъ только то, что общаетъ самое заглавіе ея. Трудности служенія бѣднаго сельскаго священника слишкомъ сложны, чтобы ихъ могла вмѣстить какая либо газетная статья. По этому настоящая статья будетъ служить раскрытіемъ лишь одной внѣшней стороны быта сельскаго священника, его физическаго труда, хотя личность, которой касаются наши воспоминанія принадлежитъ къ числу усердныхъ сѣятелей слова Божія.

„Идите, сказалъ Господь ученикамъ Своимъ, отпуская ихъ на проповѣдь Евангелія, не стяжите ни злата, ни сребра, ни мѣди при поясахъ вашихъ, не берите съ собою ни пирь въ путь, ни двою ризу, ни сапогъ, ни жезла (Мѡ. X, 9). Какъ шли въ первенствующія времена церкви Христовой проповѣдники ученія Божественнаго Учителя, такъ идутъ и теперь. Лишившись родителей въ младенствѣ, воспитываемый родственниками, о. Андрей при хорошихъ способностяхъ окончилъ курсъ въ семинаріи. Питая въ сердцѣ радостныя надежды на жизнь, не желая обременять своихъ воспитателей лишними заботами о себѣ, и чтобъ не быть имъ въ тягость, былъ онъ неразборчивъ относительно мѣста будущихъ своихъ пастырскихъ трудовъ. Не многочисленна была его паства и не представляла особыхъ трудовъ по разъѣздамъ для христіанскихъ требоисправленій. Но эта то малочисленность, соединенная съ крайнею ограниченностью средствъ прихожанъ, поставили о. Андрея уже смолоду, съ первыхъ же дней его служенія въ безвыходное бѣдственное положеніе, съ которымъ онъ боролся подъ знаменемъ священства въ теченіи слишкомъ тридцати пяти лѣтъ своей службы. Первые же годы служенія заставили о. Андрея мало по малу знакомиться съ сельско-хозяйственными трудами,

не входившими прежде въ планъ его жизни; скоро онъ увидѣлъ, что нельзя посвятить всего своего времени на учительство своихъ словесныхъ овецъ. На сколько резностенъ былъ о. Андрей впрочемъ и съ этой стороны, видно изъ того, что паству свою сохранилъ онъ навсегда чистою отъ примѣси старообрядческихъ лжеученій, несмотря на окружающій ее элементъ разныхъ толковъ; а храмъ заботами и попеченіемъ его остался послѣ него вполне благоустроеннымъ. Физическій же трудъ, трудъ сложный и постоянный, поглощаль главное время о. Андрея. Прежде всего скажемъ нѣсколько словъ о селѣ П-нахъ.

I.

С. П-ны расположено на очень живописной возвышенности. Стѣбитъ только взглянуть, отъ церкви къ сѣверо-востоку, внизъ, и какъ будто подъ ногами у васъ стоитъ уѣздный г. Р-въ съ своимъ колоссальнымъ соборомъ, величественными кремлевскими церквями, многими монастырями, изъ которыхъ массивныя зданія Сп.-Яковлевской обители, утопая въ синихъ водахъ озера, какъ бы уперлись въ отлогую возвышенность, пріютившую на своей верхушкѣ с. П-ны. Нѣсколько сѣвернѣе и къ западу виднѣется безчисленное множество селъ, деревень, рощей съ оврагами и холмами, живописно теряющихся въ необъятной перспективѣ. Безспорно село это могло бы занять не послѣднее мѣсто въ собраніи видовъ природы, и навѣрное остановило бы вниманіе многихъ своимъ швейцарскимъ пейзажемъ. Вблизи села околицы его во многихъ мѣстахъ поросли высокими орѣшникомъ, а съ восточной стороны не въ давнемъ прошедшемъ граціозно красовалась величественная-вѣковая дубовая роща, уничтоженная нынѣ коммерческимъ топоромъ, на остатки которой указываютъ нѣсколько молодыхъ дубовъ и осинъ, далеко не достигающихъ колоссальности бывшихъ своихъ сосѣдей и служащихъ пріютомъ лишь воронамъ

и грачамъ (*). Всѣ красоты этой мѣстности лучше всего виднѣются изъ церковнаго алтаря и съ колокольни.

Но пріятное мѣстоположеніе села имѣетъ свой в. ощутительный недостатокъ въ удовольствіи водою. Возвышенность, твердоглинистая почва земли съ незначительною примѣсью песка, лишаютъ почву возможности удерживать въ себѣ влагу. Два или три незначительные пруда служатъ единственными бассейнами, изъ которыхъ получаетъ воду все населеніе села, не исключая и духовенства. Но еще въ концѣ мая, частію отъ своего мелководья и неподвижности, частію отъ глинистыхъ береговъ, вода въ этихъ резервуарахъ начинаетъ окрашиваться сначала въ мутный видъ, потомъ въ блѣдный съ темнымъ отливомъ, далѣе наступаетъ періодъ ея цвѣтенія. Но вода, по невозможности замѣнить ее другою, и въ эту пору употребляется обитателями села.

Если весною и лѣтомъ много представляютъ отраднаго взору с. П-ны, то осень и зима могутъ быть сносны только человѣку, ищущему уединенія. Осенью это мѣсто становится дикимъ и глухимъ. Зимой же вся мѣстность представляетъ бѣлую сплошную массу снѣга. Отсутствіе дорогъ въ самомъ селѣ и около него заставляеть шагать по сугробамъ отъ дома къ дому; завыванье и свистъ вѣтра, невольно набрасываютъ скуку на всякаго имѣвшего случай быть очевидцемъ такой обстановки. Но человѣку, избравшему тутъ жительство, нужно мириться съ нею и положить руку на сердце, быть можетъ, находить и поэзію въ такой жизни... Недостатокъ же воды становится въ это время ощутительно-рѣзкимъ. Пруды, въ лѣтній сезонъ снабжавшіе сельчанъ водою, по своему мелководью въ этой послугѣ отка-

(*) Южнѣ села на самой верхушкѣ возвышенности въ 1847-мъ г. былъ устроенъ Правительствомъ маякъ, для астрономическихъ наблюдений. Въ зданіи подъ нимъ помѣщались и самыя инструменты.

зываютъ населенію с. П-нъ еще въ ноябрѣ мѣсяцѣ. Илистое дно, съ небольшимъ остаткомъ воды отъ лѣта, промерзаетъ еще при наступленіи не оч. значительныхъ морозовъ. Остается одно, добывать воду изъ ручья, находящагося болѣе версты отъ села; но въ немъ нѣтъ такого обилія воды, чтобы доставало ея на всѣхъ, имѣющихъ нужду въ ней. Если вдругъ набѣзжаетъ много народу за водою, то вычерпывается чуть-ли не вся и по необходимости должно бываетъ ждать, доколѣ не накопится новая, или достаточно устоится старая, взбаламученная черпающими. Ручей этотъ имѣетъ едвали не отвѣсныя берега, что весьма затрудняетъ выѣздъ изъ него съ водою, въ снѣжную и вьюжную погоду заноситъ до того, что берегъ съ берегомъ сравниваются, въ морозную же погоду отъ плесканья воды изъ чановъ дорога дѣлается затруднительною положительно, отъ чего бѣдные лошади часто возвращаются домой съ разбитыми членами. Правда были попытки у жителей села выкопать колодезь, но безуспѣшность и затрата значительн. капитала такъ сильно подѣйствовали на энергію сельчанъ, что нынѣ у молодого поколѣнія при 50-ти ревизск. душахъ не хватаетъ ни духу, ни рѣшимости пуститься вновь въ это насущно-полезное предпріятіе, и смотреть на него, какъ на утопію.

II.

О. Андрей щедро одаренъ былъ отъ природы и духовными дарами и тѣлесной силой. Ростъ имѣлъ выше средняго, сильно развитые мускулы, чистое лицо; ширина въ плечахъ, высоко поднятая грудь и стройная походка свидѣтельствовали о физическ. его силѣ. Отличительными чертами его характера были: безукоризненная честность, правдивость, полнѣйшая искренность къ каждому, почтительность не только къ высшимъ себя, но и равнымъ. Но счастье не надѣлило его въ жизни ничѣмъ, кромѣ самыхъ обыденныхъ удовольствій

и радостей; силою обстоятельствъ онъ поставленъ былъ во внѣшнія крайне неблагопріятныя для жизни условія.

Много нужно было перенести о. Андрею на первыхъ порахъ своей жизни, чтобы стать лицомъ къ лицу со всей тяжестью бѣдности. Приходъ его далеко не обезпечивалъ безбѣднаго существованія своего пастыря (*). Сначала онъ перебивался кое какъ, но съ увеличеніемъ семейства необходимо было искать ресурсовъ къ существованію единственно въ обработкѣ земли, какъ исключительн. источникъ пропитанія. При такихъ условіяхъ онъ беретъ за хозяйственные труды; неопытность, неумѣнье и несноровка не удерживаютъ его. Но на бѣду село, гдѣ велѣла судьба провести ему жизньъ, по своему возвышенному положенію, не обладало производительностью почвы и нерѣдко труды работающаго были скудно вознаграждаемы. Но не падалъ духомъ о. Андрей. Хозяйственные орудія, экипажи и многое друг. мало по малу началъ онъ смѣнлять самъ. Стоило лишь ему замѣтить гдѣ либо соху, борону, или молотилку съ какими бы то ни было новыми усовершенствованіями, какъ разъ самъ и справить для своего употребленія. Не зналъ онъ покоя и отдыха въ своихъ трудахъ. Раннею весною, вскорѣ послѣ стаянія снѣга, ѣдетъ бывало пахать свою тощую ниву. Утромъ выѣдетъ, никто изъ семейныхъ и не замѣтитъ, какъ онъ соберется, не желая нарушить сладкій сонъ ихъ, лишь жаворонокъ одинъ, вспорхнувъ изъ подъ межи, гдѣ остановилъ о. Андр. своего коня, дѣлаетъ ему первый привѣтъ своей раннею веселою пѣснію. Ближе уже полдень... измученный пахарь и усталый конь плетутся на отдыхъ домой; освѣжившись же здѣсь и подкрѣпивъ свои силы, ѣдутъ опять на ту же ниву. Такимъ образомъ трудъ о. Андр. тянулся отъ

(*). По словамъ о. Андр. доходы его за годъ были: maximum 175 р. minimum 150 р.

зари до зари, трудъ самый тяжелый, утомлявшій его физически, уму же не дававшій никакой пищи. Такъ шли дни за днями и отъ такихъ трудовъ о. Андр. истомлялся до того, что возвращаясь домой съ работы вмѣсто того, чтобъ раздѣлить ужинъ съ семействомъ, падалъ на свое убогое ложе, и засыпалъ сномъ праведника. Вставши же раннимъ утромъ, опять долженъ былъ ѣхать на свою кормилицу пашню и снова пахать и боронить ее, поливая своимъ потомъ.

III.

Видя кругомъ себя недостатки и бѣдность, о. Андрей мало по малу мирился съ своимъ положеніемъ. Изъ непрактичнаго хозяина, онъ съ теченіемъ времени сдѣлался самымъ спеціальнымъ. Бѣдность поставила его въ такое положеніе, что онъ не смѣлъ и помышлять о перемѣнѣ мѣста службы. Бѣдность брала свое, и о. Андрей сталъ угрюмымъ, постоянное одиночество отнимало у него сознаніе своихъ достоинствъ и онъ вслѣдствіе этого никуда не выѣзжалъ, кромѣ крайней необходимости и семейныхъ потребностей; въ о. Андрѣ стали обнаруживаться апатичность, сознаніе отсталости отъ своихъ собратій, и самоуничиженіе. Бывало, видя о. Андрея мрачнымъ, скажешь ему: „Вы бы, о. Андрей, развлеклись чѣмънибудь; тудабы съѣздили. тутъ побывали“?.. „Куда намъ, да кому и нуженъ то я“—обыкновенно отвѣчаетъ онъ, махнувъ предварительно рукою съ болѣзненно-грустнымъ выраженіемъ лица... И затѣмъ идутъ обыкновенною колеею его занятія. Быть можетъ читатели спросятъ: Было же скольконибудь свободнаго времени въ жизни этого труженика? Было. Но досугъ свой онъ посвящалъ частію занятію съ дѣтьми, которыхъ у него было девять человекъ; частію пересматриванію и перечитыванію своихъ ученическихъ лекцій, исключительно же любимымъ его занятіемъ было чтеніе латин-

скихъ классиковъ. Къ кабинетнымъ же занятіямъ отнести можно церковную письменность, которую онъ отбывалъ всегда аккуратно съ чистотою и всегда своевременно. Всѣ эти занятія de facto не освѣжали его ума и мысли. Видишь бывало, что хочется ему высказать свои сердечныя думы, излить свою душу, обмѣняться съ кѣмъ либо чувствами; но съ кѣмъ? невольно дѣлался вопросъ. Ѣхать къ сосѣднимъ своимъ собратамъ, но онъ по своему самоуничиженію и приниженности считалъ себя ниже всѣхъ, да кому же врашавшееся въ средѣ духовенства того времени мнѣніе, что выѣзды и приемы служатъ только лишнею затратою времени, а пожалуй и средствъ, не дозволяло ни того, ни другаго. Такъ и о. Андрей погружался въ обычныя свои думы и заботы лишь о средствахъ къ жизни, безъ прилива въ нее чего-либо свѣжаго и новаго. А какую могъ бы онъ быть душею и силою общества! Его спокойный характеръ, легкій и симпатичный, сдержанность, его практической тактѣ достаточно могли бы гарантировать ему уваженіе его собратій по службѣ. Стоило только ему полюбить кого-либо и онъ съ своимъ другомъ не разставался во всю жизнь, дѣля съ нимъ послѣднее.

IV.

Добывая потомъ и трудами все нужное для себя и семьи своей, о. Андр. безропотно, можно сказать, даже поучительно, переносилъ всѣ недостатки. Трудовъ онъ не боялся, какіе бы-они были и цѣлый годъ работалъ, не падая своихъ силъ... Кончая весеннюю запашку своей нивы, онъ находилъ множество занятій по садоводству и огородничеству; послѣднее у него находилось въ состояніи выше посредственнаго. Главнымъ производствомъ по этой отрасли его хозяйства было приготовленіе зеленаго горошку, цикорью и нѣкоторыхъ огородныхъ сѣмянъ. Воздѣлываніе горошка по времени совпадаетъ съ сѣно-

косомъ. Этого довольно, чтобы понять, сколько тутъ требовалось предусмотрительности, хлопотъ и рукъ, чтобы приготовить горохъ хорошаго качества.

Сѣнокосной земли по причинѣ возвышенности с. П-нѣ причтъ имѣеть мало въ своихъ поляхъ, а она въ видѣ дополнительной наръзана вдали отъ села *). Но это не было бы недостаткомъ, еслибъ она состояла изъ тучныхъ луговъ, дающихъ сочную и съдобную траву для скота, а то, находясь по берегамъ озера, даетъ сѣно невысокаго достоинства и въ сырой дождливый сѣнокосъ бываетъ затруднителенъ входъ въ нее, требуя притомъ для скорѣйшей просушки скошенной травы вытаскиванья ея на мѣста болѣе высокія-сухія; потомъ уже мечется на мѣстѣ въ стоги, такъ какъ перевозка сѣна въ это время значительно бы отняла времени и рукъ у рабочаго люда. Нечего говорить, что всѣ работы въ сѣнокосъ о. Андрей отбывалъ самъ, рѣдко принимая кого-либо для пособія. Раннимъ утромъ за долго до восхода солнца онъ встаетъ и точитъ уже вечеромъ выбитую косу; сильные розмахи косца рядами укладывали подкошенную траву, и лишь тоскливый голосъ ѳволги и слабое чириканье бекаса даютъ знать косцу о ночлегѣ, проводившемся въ сейчасъ подкошенной высокой осочной травѣ. Съ покоса обыкновенно возвращался о. Андрей когда кончались на недѣлѣ рабочіе дни, или предъ предстоящимъ праздникомъ, въ большинствѣ случаевъ, идя

(*) Сѣнокосной земли наръзали причту с. П-нѣ въ двухъ поляхъ (пустошахъ); изъ нихъ одна въ 6-ти верстахъ отъ села, а друг. въ 13-ти.

за возомъ пѣшкомъ, на которомъ красовались атрибуты косца: вилы, косы, грабли и др. На покосѣ же результатомъ тяжелыхъ трудовъ его оставалось нѣсколько приземистыхъ стоговъ сѣна. Послѣдствіемъ такой работы, и трудовъ и нѣсколькихъ безсонныхъ ночей были: физическая истома, боль въ поясницѣ и кровавыя жилки на бѣлкахъ глазъ. Кончая эту работу, нужно было начинать другую, это такой уже порядокъ сельско-хозяйственной жизни. За сѣнокосомъ слѣдовала жатва, за нею озимовый посѣвъ ржи, а потомъ молотба. Всѣ эти работы отбывались лично самимъ о. Андреемъ, при незначительномъ пособіи прихожанъ, въ видѣ помочи въ воскресные и праздничные дни.

Зимнее время не было покоемъ для о. Андрея. Оно наполнялось поѣздками на мельницу, заготовкой топлива, а болѣе того какъ бы обязательной ежедневной поѣздкой за водою на тотъ единственный источникъ, который своими отвѣсными берегами не всегда охотно отпускалъ черпающихъ въ немъ воду. При всей такой жизненной обстановкѣ о. Андрей никогда не имѣлъ денежнаго запаса, на случай переменъ своихъ обстоятельствъ, но и въ бѣдности въ глазахъ своихъ духъ чады былъ истинно добрымъ пастыремъ. Вотъ краткій очеркъ его годичной труженической жизни.

Свящ. с. Шипилова Мышк. уѣзда А. Соколовъ.

(Окончаніе впереди).

СОДЕРЖАНІЕ: Значеніе мистерій древнихъ для поддержанія въ народѣ здоровыхъ религіозныхъ понятій. — Изъ воспоминаній объ о. Андр. Ф-вѣ, священникѣ с. П-нѣ, Р-скаго уѣзда.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.