

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 6 руб.
съ пересылкою.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 42.

№ 42.

Указъ Святѣйшему Правительствующему Снуду.

Рожденіе и тезоименитство Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича повелѣваемъ праздновать въ 22-й день ноября.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

Вольфсгартенъ въ Дармштадтѣ.
22 сентября 1899 года.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Г. Отъ 2—7 октября 1899 года за № 226, о празднованіи дня рожденія и тезоименитства Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го минувшаго сентября № 6404, состоявшійся въ 22-й день того же мѣсяца Именной Высочайшій указъ Святѣйшему Синоду слѣдующаго содержанія: „Рожденіе и Тезоименитствъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича повелѣваемъ праздновать въ 22-й день ноября“. Приказали: Означенный Именной Высочайшій указъ о празднованіи дня Рожденія и Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича въ 22-й день ноября объявить во всеобщее извѣстіе чрезъ пропечатаніе въ „Сенатскихъ Вѣдомостяхъ“, въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и „Правительственномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, съ приложеніемъ копии съ Именнаго Высочайшаго указа, а за симъ день Рожденія и Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника внести въ новую таблицу Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Архіерейскія служенія 10, 11, 16 и 17 октября.

10 октября, въ недѣлю 18 по пятидесятницѣ, Божественная литургія совершена была Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Іонаанѣмъ въ крестовой Воскресенской церкви Спасо-Преображенскаго монастыря, при участіи архіерейскаго дома архимандрита Ефрема, ректора семинаріи протоіерея М. Троицкаго, ар-

архіерейскаго же дома казначея іеромонаха Памво и священника села Яковлевской слободы, Ярославскаго уѣзда, П. Восторгова. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ іерея къ церкви села Спасскаго на Ильди, Мологскаго уѣзда, діаконъ А. Покровскій. Проповѣдь, по запрічастномъ стихѣ, произнесена была состоящимъ въ числѣ братства Спасо-Преображенскаго монастыря діакономъ К. Невскимъ. 11 октября въ той же крестовой Воскресенской церкви совершена была Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Іонафаномъ панихида по скончавшемся протоіереѣ Ораніенбаумской придворной церкви Гавриилѣ Любимовѣ. Архипастырю сослужили архіерейскаго дома дома архимандритъ Ефремъ съ старшею братією Спасо-Преображенскаго монастыря.

16 октября Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іонафанъ совершилъ въ своихъ покояхъ молебенъ Св. Николаю Мврликійскому чудотворцу передъ принесеннымъ сюда нарочито изъ каѳедральнаго собора чудотворнымъ образомъ сего святителя, именуемомъ Николо-Бабаевскимъ. Въ совершеніи молебна принимали съ Архипастыремъ участіе архимандритъ Ефремъ и старшая братія Спасо-Преображенскаго монастыря.

17 октября, въ годовщину чудеснаго спасенія Его Императорскаго Величества съ Августѣйшимъ Его семействомъ отъ опасности при крушеніи Царскаго поѣзда на станціи Борки и въ день провозженія чудотворнаго образа Николобабаевскаго монастыря святителя и чудотворца Николая обратно въ означенный монастырь, Божественная литургія совершена была въ Успенскомъ каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ епархіи, Епископомъ Угличскимъ Іоанникіемъ, при участіи ректора семинаріи протоіерея М. Троицкаго, законоучителя губернской гимназіи священника І. Казмина, соборнаго священника П. Исполлатова и іеромонаха архіерейскаго дома Іосифа. За литургіею были рукоположены въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Угличскаго Николоулейминскаго монастыря Михаилъ и въ санъ іеродіакона того же монастыря монахъ Феодоръ. По отпустѣ литургіи Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іонафанъ и Преосвященнѣйшій Епископъ Іоанникій, при участіи всего городского духовенства, совершили благодарственный царскій молебенъ съ канономъ св. Николаю, Мврликійскому

чудотворцу, закончившійся провозглашеніемъ многолѣтій Государю Императору и Всему Царствующему Дому и произнесеніемъ вѣчной памяти въ Бозѣ почивающему Государю Императору Александру III. По окончаніи молебствія состоялось провозглашеніе, для обратнаго путешествія въ Костромской Николобабаевскій монастырь, чудотворнаго образа святителя и чудотворца Мурликійскаго Николая. Крестный ходъ со святыми иконами изволилъ сопровождать до соборной часовни, что на мытномъ дворѣ, Преосвященнѣйшій Епископъ Угличскій Іоанникій и здѣсь совершилъ молебенъ святителю и чудотворцу Николаю при огромномъ стеченіи молящагося народа. За богослуженіемъ присутствовали, во главѣ съ г. Ярославскимъ губернаторомъ, всѣ военные и гражданскіе чины и представители сословныхъ и общественныхъ учрежденій г. Ярославля.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному Вѣдомству.

Рукоположенъ въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Ярославскаго Толгскаго монастыря Гедеонъ, при служеніи Его Высокопреосвященства 8 іюля текущаго года въ Ярославскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ.

Опредѣленъ на псаломщическую вакансію къ церкви погоста Пречистевскаго, Пошехонскаго уѣзда, священникъ Павелъ Покровскій опредѣленіемъ Духовной Консисторіи утвержденнымъ Его Пресвященствомъ, Епископомъ Угличскимъ Іоанникіемъ отъ 1 октября.

Постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ имени Θεодоръ, состоящій въ числѣ братства Угличскаго Николоулейминскаго монастыря послушникъ Александръ Павловъ Александровъ 14 сентября текущаго года.

У м е р ш и е.

Пенсіонерка — вдова священника села Бабина, Даниловскаго уѣзда, Евгенія Прусоевская, умерла 20 іюля текущаго года.

Монахъ Угличскаго Побровскаго монастыря Михайль, 75 лѣтъ, умеръ 8 октября текущаго года.

Заштатный псаломщикъ села Михайловскаго-Щербатовыхъ, Ярославскаго уѣзда, Павелъ Левитскій, 84 лѣтъ, умеръ 9 октября текущаго года.

Рясофорная послушница Рыбинскаго Софійскаго монастыря Матрана Тихонова Трушина, 58 лѣтъ, умерла 11 октября текущаго года.

Объ утвержденіи въ должности члена Мологскаго уезднаго училищнаго Совѣта.

Согласно ходатайству предсѣдателя Мологскаго уезднаго училищнаго совѣта, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждень отъ 12 октября, въ званіи члена отъ духовенства для принятія участія въ засѣданіяхъ сего совѣта протоіерей Мологскаго Воскресенскаго собора Александръ Судьбининъ.

Объ утвержденіи въ должности законоучителя.

Согласно ходатайству инспектора народныхъ училищъ Насилова Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены, отъ 13 октября, въ должности законоучителя священники церквей: села Ново-Введенскаго, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Александръ Кудрявцевъ при Ново-Введенскомъ начальномъ училищѣ и села Спасъ-Ярыжницъ, Ярославскаго уѣзда, Константинъ Казариновъ при Спасъ-Ярыжницкомъ начальномъ училищѣ.

Объ утвержденіи въ должности благочиннаго надъ монастыремъ.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждень, отъ 15 октября, въ должности благочиннаго надъ Мологскимъ Покровскимъ женскимъ монастыремъ благочинный Мологскаго уѣзда, церкви села Марьяна священникъ Полианъ Никольскій.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, съ выдачею установленнаго свидѣтельства, крестьянину деревни Першина, Куракинской волости, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Петру Алексѣеву Алексѣеву за пожертвованіе 244 рублей на устройство желѣзной рѣшетки въ оградѣ церкви села Телякова, Р.-Борисоглѣбскаго же уѣзда.

**О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Ярославское Епархіальное
Іонавановское женское училище.**

Свѣтъ Ярославскаго Іонавановскаго Епархіальнаго женскаго училища, отношеніемъ отъ 19 октября за № 282 увѣдомилъ Духовную Консисторію о слѣдующемъ пожертвованіи, поступившемъ въ училище въ минувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1899 года.

Отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іонавана Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго 4% государственной рентой—шесть тысячъ (6,000) рублей, на каковыя, согласно съ волей жертвователя, и учреждены при училищѣ двѣ стипендіи—въ память 600-лѣтія кончины Св. Благовѣрнаго Князя Θεодора, Ярославскаго чудотворца, одна—на содержаніе дочери многосемейныхъ родителей, другая—на содержаніе круглой сироты.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданіе съѣзда Духовенства, Пошехонскаго Училищнаго Округа, въ іюнѣ мѣсяцѣ 1899 года.

Утреннее засѣданіе 16 іюня.

Къ 11 часамъ дня на съѣздъ духовенства Пошехонскаго училищнаго округа собрались слѣдующіе о.о. депутаты: Пошехонскаго уѣзда—церкви села Владычня протоіерей Василій Алферовъ, Кладбищенской церкви г. Пошехонья священникъ Константинъ Шестаковъ, Покровско-Кештомской церкви священникъ Гавріилъ Ухтомскій, Кукобойской церкви священникъ Дмитрій Всѣхвятскій, Спасо-Мяксинской церкви священникъ Василій Богородскій, церкви села Дмитріевскаго священникъ Николай Архангельскій, церкви села Ильинскаго подъ Щетинскимъ священникъ Александръ Преображенскій; Мологскаго уѣзда—села Княжичъ Горедка священникъ Ѳеодоръ Березниковскій, церкви села Никольскаго на утѣхъ Маткомы священникъ Іоаннъ Архангельскій, церкви села Вѣтрина священникъ Дмитрій Богоявленскій; Романовскаго уѣзда: церкви села Рябиной пустыни священникъ Николай Воскресенскій; Рыбинскаго уѣзда: церкви села Березова священникъ Александръ Захарьевскій, церкви села Борзова священникъ Александръ Кременецкій.

При повѣркѣ уполномочій оказались все они правильными. Въ числѣ депутатовъ явился священникъ Гавріилъ Ухтомскій, состоящій членомъ Ревизіоннаго Комитета. Такъ какъ на это совмѣщеніе двухъ обязанностей не находится прямого запрещенія ни въ Уставѣ Духовныхъ училищъ, ни въ Инструкціи для членовъ Ревизіоннаго Комитета, то прочіе о.о. депутаты не нашли препятствій принять священника Гавріила Ухтомскаго въ число депутатовъ.

По закрытой баллотировкѣ единогласно (128 шар.) былъ избранъ председателемъ съѣзда о. протоіерей Василій Алферовъ, который и открылъ засѣданіе съѣзда обычной молитвой: „Царю небесный“... Дѣло-

производителемъ былъ избранъ священникъ Дмитрій Всѣхсвятскій, помощникомъ священникъ Николай Архангельскій.

При отношеніи Правленія Пошехонскаго духовнаго училища отъ 15 іюня 1899 года за № 124-мъ были представлены съѣзду; 1) Уставъ духовныхъ училищъ, Высочайше утвержденный 22 августа 1884 года; 2) протоколы съѣзда духовенства 1898 года; 3) свѣдѣнія о состояніи училища въ учебно-воспитательномъ, гігіеническомъ и хозяйственно экономическомъ отношеніяхъ за текущій 189⁸/₉ учебн. годъ, составленныя членами Правленія отъ духовенства; 4) вѣдомость о правильности полученныхъ суммъ отъ о.о. благочинныхъ на содержаніе училища въ 189⁸/₉ учеб. году, составленная членами Правленія отъ духовенства; 5) смѣта расхода по содержанію духовнаго училища въ 18⁹⁹/₉₀₀ учеб. году съ относящимися къ ней справочными документами; а) справочными цѣнами на продукты отъ Пошехонской Городской Управы; б) смѣтамъ Каменева (3 смѣты) и Смирнова; 6) представленіе Правленія училища съѣзду духовенства съ разъясненіями, касающимися смѣты по содержанію училища въ 18⁹⁹/₉₀₀ учеб. году; 7) смѣта и планы Строительнаго Комитета на устройство новаго зданія при училищѣ и 8) заявленіе соборнаго старосты.

О. председателемъ были читаны протоколы засѣданій съѣзда 1898 г. съ резолюціями Его Преосвященства. Постановили: принять къ свѣдѣнію и руководству.

Членомъ Правленія отъ духовенства о. Петромъ Сперанскимъ читаны свѣдѣнія о состояніи Духовнаго училища въ учебно воспитательномъ, гігіеническомъ и хозяйственно-экономическомъ отношеніяхъ.

Въ учебно-воспитательномъ отношеніи получены слѣдующія главныя свѣдѣнія: 1) всѣхъ учащихся 116 человекъ, изъ нихъ дѣтей духовенства 101, иноокружный 1 и 12 инословныхъ; двое обучаются въ другихъ духовныхъ училищахъ; 2) въ 4 классѣ 19 учениковъ, въ 3-мъ 25 учениковъ, во 2-мъ 27 уч., въ 1-мъ 33 уч. и въ приготовительномъ 12 учениковъ; переведено: въ семинарію—14 учениковъ, въ 4-й кл. 10 учен., въ 3-й—18 уч., во 2-й 22 уч., въ 1-й 9 уч., а всѣхъ перешло въ слѣдующіе классы 73 ученика; изъ этой таблицы видно,

что всего менѣе перешло изъ 3-го класса въ 4-й (изъ 27 — только 10), что весьма прискорбно.

Въ гигиеническомъ отношеніи состояніе училища отчетомъ признается весьма благопріятнымъ, хотя изъ отчета видно, что случаевъ заболѣваній было 346. Правленіе училища между прочимъ обращаетъ вниманіе съѣзда на услуги, оказанныя больнымъ ученикамъ училища со стороны Пошехонской земской больницы и состоящія въ томъ, что больные ученики бесплатно пользовались лѣченіемъ при заразныхъ болѣзняхъ, напр. при дифтеритѣ. Выслушавъ такое сообщеніе, съѣздъ духовенства постановилъ: просить Правленіе выразить отъ лица съѣзда духовенства Пошехонскому земскому собранію искреннюю благодарность.

При дальнѣйшемъ чтеніи свѣдѣній о состояніи училища въ хозяйственно-экономическомъ отношеніи обращено было вниманіе на отсутствіе свѣдѣній о томъ, сколько (учениковъ) находилось въ общежитіи и какую сумму внесли своекошныя пенсіонеры за свое содержаніе въ 1898/9 учебн. году, что требовалось постановленіемъ прошлагодняго съѣзда, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ, съѣздъ постановилъ: просить членовъ Правленія отъ духовенства доставить требуемыя свѣдѣнія въ одно изъ ближайшихъ засѣданій.

Читанъ былъ журналъ дѣйствій Ревизіоннаго Комитета по Пошехонскому духовному училищу, составленный на основаніи § 6 правилъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 18—23 октября 1865 года и 13—17 ноября 1882 года, при повѣркѣ отчета по приходу, расходу и остатку суммъ духовенства Пошехонскаго Училищнаго Округа по Пошехонскому духовному училищу за 1898 съ 10 сентября годъ и по 11 мая 1899 года. Съѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

Явился въ засѣданіе о. депутатъ Мартыновскаго благочинія, Любимскаго уѣзда, священникъ села Клокова Константинъ Мизеровъ. По прочтеніи полномочія, которое оказалось правильнымъ, онъ былъ принятъ съѣздомъ въ число депутатовъ.

Обращено вниманіе на то, что не было доставлено отчета по содержанію училища за 1898/9 учебн. годъ, тогда какъ на вечернемъ засѣданіи 18 іюня 1898 года по поводу доклада Комиссіи, что она „не могла, провѣряя отчетъ объ экономическомъ состояніи за 1897

гражданскій годъ, съ точностью опредѣлить, дѣйствительно-ли, назначенныя на тѣ или другія потребности по содержанию училища, суммы расходовались согласно сметѣ, такъ какъ коммиссія не имѣла подъ руками свѣдѣній за послѣднюю половину 1897/8 уч. года, а сметы и составляются духовенствомъ именно за учебный годъ. Посему, коммиссія, представляя о семъ съѣзду, просила ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о томъ, чтобы съ будущаго 1899 года съѣзду духовенства представлялись Правленіемъ отчеты не только за гражданскій годъ, но и за полный учебный годъ“ (Яр. Еп. Вѣд. стр. 533—34), „и съѣздъ имѣлъ честь о семъ ходатайствовать“ (приписано рукою о. предсѣдателя). Вполнѣ раздѣляя мнѣніе прошлагодняго съѣзда Духовенства, каковое (мнѣніе) и было утверждено Его Преосвященствомъ, съѣздъ просить членовъ Правленія отъ духовенства доставить свѣдѣнія по содержанию училища за 1898/9 учеб. годъ къ одному изъ ближайшихъ заседаній настоящаго собранія.

Въ половинѣ 3-го часа по полудни утреннее засѣданіе закончилось обычной молитвой и вечернее засѣданіе назначено въ 6 часовъ.

Дополненіе: „и съѣздъ имѣлъ честь о семъ ходатайствовать“, составляетъ необходимое продолженіе выписи постановленія на стр. 534 (приписано рукою о. предсѣдателя).

На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннія, Епископа Угличскаго: „къ № 1512 3 іюля 1899 г. утверждается. Епископъ Іоанніій“.

Отъ Министерства финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 29-го апрѣля 1896 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, „окончательный срокъ для обмѣна кредитныхъ билетов“ 25 р., 10 р. и 5 р. „достоинствъ образца“ 1887 г., выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25 мая 1888 г. назначено:

31-е декабря 1899 года.

„По истеченіи этого срока,“ кредитные билеты указанных достоинствъ образца 1887 года не „будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.“

„Признаки“ кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 р. достоин., обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1899 года:

„Рисунокъ лицевой стороны“ билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричневому фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (не позже 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (не позже 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (въ 1887 г.) посредиѣ билета.

„Оборотная сторона билета“ содержитъ „поперечный рисунокъ“ съ государственнымъ гербомъ посредиѣ, крупною цифрою вѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил.—синею краскою.

10 „ бил.—красною „

25 » „ —лиловою „

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1900 годъ.

на духовно-академическіе журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста.

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1900 году

„Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ по слѣдующей программѣ.

Въ „Церковномъ вѣстникѣ“ печатаются:

1) „Передовыя статьи“, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-историческихъ вѣдъ вопросовъ, какъ они выдвигаются запросами времени;

2) „Статьи церковно-общественнаго характера“, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редакция даетъ широкое мѣсто и гласу своихъ подписчиковъ и читателей, которые со-благоволятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни;

3) „Мнѣнія и Отзвы“ —отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати;

4) „Въ области церковно-приходской практики“ —отдѣлъ, въ которомъ редакция даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики.

5) „Корреспонденціи“ изъ епархій и изъ за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни;

6) „Обозрѣніе книгъ и духовныхъ, а равно и свѣтскихъ журналовъ“;

7) „Постановленія и распоряженія правительства“;

8) „Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земнаго шара“;

9) „Разныя извѣстія, замѣтки“, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладываемыя въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.

Въ „Христіанское чтеніе“ входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Кромѣ того съ 1895 года редакция приступила къ изданію „полнаго собранія твореній св. Іоанна златоуста“ въ русскомъ

переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на „оба журнала“ получаютъ ежегодно Большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за „одинъ рубль“, и подписчики на одинъ журналъ — за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанское чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ пріобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви, — собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1900 г. будетъ изданъ *шестой томъ* въ двухъ книгахъ „бесѣды св. Іоанна Златоуста на книгу пророка Исаіи“, „Обзрѣніе Св. Писанія и др.

„Новые подписчики“, желающіе получить и *первые пять томовъ*, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ, въ изящномъ англійскомъ переплетѣ по два руб. 50 коп. за томъ съ пересылкой.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И .

Годовая цѣна въ Россіи:

а) „за оба журнала“ 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ „твореній св. Іоанна Златоуста“ — 9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ — 9 р. 50 к.

За границей, для всѣхъ мѣстъ:

„за оба журнала“ 10 (десять) р.; съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста — 11 руб., 50 коп., въ переплетѣ — 12 р., за каждый отдѣльно 7 (семь) руб., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста — 9 руб., въ переплетѣ 9 р. 50 к.

„Иногородныя подписчики надписываютъ свои требованія такъ: **Въ редакцію „церковнаго вѣстника“ и христіанскаго чтенія“ въ С.-Петербургъ.**

„Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ“ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. 182. кв. 1), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“; въ Москвѣ подписка принимается въ Отдѣлѣ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ (Петровка, Высокопетровскій монастырь).

Редакторъ проф. А. П. *Долухинъ*.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

Воскресный День.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

XIV

годъ издан.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, домъ Николаевской церкви.

Вступая въ четырнадцатый годъ изданія, журн. „Воскресный День“ по прежнему будетъ выходить еженедѣльно со множествомъ рисунковъ и съ разными приложеніями.

Программа статей журнала на будущій годъ слѣдующій:

- 1) „Церковь Христова въ ея прошломъ“. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской.
- 2) „Церковь Христова въ ея настоящемъ“. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.
- 3) „Христіанское богослуженіе“. Исторія его и его значеніе.
- 4) „Христіанское искусство“. Исторія его и современное состояніе.
- 5) „Церковная географія“. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ свя. ѣнь.
- 6) „Евангельская проповѣдь“. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной.
- 7) „Христіанская мысль“. Вѣроученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-правоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 8) „Религіозно нравственная оцѣнка“ художественныхъ произведеній свѣтской литературы.
- 9) „Церковно бытовая жизнь“. Рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

„*Воскресный день*“ даетъ въ годъ за 4 р. съ пер. и дост.:

52 №№ журнала иллюстрированнаго, въ объемѣ 1½ печатныхъ листовъ большого формата каждый.

52 №№ газеты „Современная лѣтопись“ по следующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Обзоръ событій церковно-общественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей. 3) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Разныя извѣстія.

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“, пріобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расхочится „до двухъ милліоновъ экземпляровъ“.

Кромь того, въ теченіи года подписчики получаютъ:

12 кн. „Воскреснаго Собесѣдника“ въ 2 листа каждая книга. Въ „Воскресномъ Собесѣдникѣ“ будутъ печататься: 1) „слова, поученія“ на воскресные и праздничные дни, 2) „для внѣбогослужбныхъ собесѣдованій“ статьи изъ русской церковной исторіи. Въ концѣ года изъ книгъ „Воскреснаго Собесѣдника“ составятся 2 большія книги. Поученія будутъ разсылаться за 2 мѣсяца до ихъ произнесенія въ храмахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на «*Воскресный День*» со всеми приложеніями, съ пересылкой и доставкой, на годъ 4 р., на полгода 2 р. **50 к.**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще 1 экз. *бесплатно*.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ

1 р. за 115 лист. **СЪ РИСУНКАМИ** 1 р. за 115 лист.

Рекомендуются для собесѣдованія съ народомъ.

Адресъ: Москва, Мясницкая, домъ Николаевской церкви, священнику С. Уварову.

„*Воскресные Листки*“ содержатъ въ себѣ: толкованіе евангелія

отъ Луки; разказы изъ священной исторіи; исторію христіанскихъ праздниковъ; описаніе наиболѣ чтимыхъ православною Церквюю святыхъ иконъ, а также жизнеописаніе угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанъ. Каждый „*Воскресный Листокъ*“ снабженъ рисункомъ, соответствующимъ его содержанию.

Всѣхъ „*Воскресныхъ Листковъ*“ по 1899 г. вышло 450 №№. Цѣна каждаго листка 1 к., 100 листковъ стоятъ 70 к., съ пересылкою 90 коп., книжки (по 50 листковъ) 40 коп., съ пересылкою 45 к., всѣхъ книжекъ вышло 9. Выписывающіе листки на 5 руб. за пересылку не платятъ.

Братствамъ, а равно и всѣмъ выписывающимъ листки на 25 руб., „*Воскресные Листки*“ уступаются по 60 коп. за 100 листковъ съ пересылкой.

— На одинъ рубль высылается 115 листковъ разнаго содержанія. —

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

„ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Рекомендуется для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ.

1 выпускъ—Земная жизнь Спасителя.

2 выпускъ—Жизнь св. апостоловъ.

3 выпускъ—Исторія Христовой Церкви до Константина Великаго.

4 выпускъ—Вселенскіе соборы.

5 выпускъ—Жизнеописаніе св. пустынниковъ.

Цѣна каждаго выпуска 50 коп., съ перес. 65 коп.

„Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ св. Николая чудотворца“. Цѣна съ пересылкою 75 коп.

„Поученія на воскресные и праздничные дни“. Цѣна 75 к. съ пересылкою 80 коп.

Редакторъ, секретарь Консисторіи А. Возверскій.

Дозволено цензурою. Ярославль. 1899 г. Типо-лит. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.****№ 42.****№ 42.****Полемическія сочиненія противъ латинянъ, какъ одинъ изъ моментовъ вліянія Церкви на образованіе русской народности *).**

На нашемъ праздникѣ, посвященномъ памяти борца за православіе, св. Димитрія, Ростовскаго чудотворца, послѣ только что пережитыхъ дней празднованія 600-лѣтія блаженной кончины святаго Благовѣрнаго князя Θεодора,—свѣтлаго и радостнаго торжества, которое произвело столь сильный подъемъ религіознаго чувства и всколыхнуло душу народную, и всеобщее сочувствіе къ которому убѣждаетъ въ томъ глубоко-отрадномъ явленіи, что привязанность къ св. Церкви и православію жива и крѣпка въ нашемъ народѣ и въ обитателяхъ нашего древле-православнаго города,—въ эти дни особенно благовременно вспомнить объ историческихъ заслугахъ православія и св. Церкви для нашего народа и нашего государства. Въ своей рѣчи въ настоящемъ торжественномъ собраніи мы намѣрены коснуться почти совершенно не разработаннаго въ нашей церковно-исторической литературѣ вопроса о вліяніи Церкви на образованіе русской народности и предметомъ рѣчи мы избрали разсмотрѣніе одного момента вліянія Церкви на образованіе народности,—вліянія путемъ поле-

*) Рѣчь, въ сокращеніи произнесенная на актѣ въ духовной семинаріи 21 сентября сего года.

мическихъ сочиненій противъ латинянъ. Но—прежде всего—что понимать подъ терминомъ образованіе народности?

Образованіе народности есть процессъ, начинающійся собираніемъ, соединеніемъ разрозненныхъ прежде родственныхъ племенъ въ одно цѣлое и оканчивающійся политическою ихъ независимостью и самостоительностью, созданиемъ національнаго государства. „Всякая національность, говоритъ проф. Владимірскій-Будановъ, достигшая самосознанія, стремится воплотить себя въ отдѣльный государственный организмъ“. Поэтому возникновеніе національнаго государства, какъ слѣдствіе полного духовнаго единенія между родственными племенами и какъ выраженіе національнаго самосознанія,—можетъ считаться самымъ надежнымъ признакомъ сложившейся народности. Процессъ образованія народности есть процессъ довольно продолжительный и начало онаго не легко поддается наблюденіямъ исторіи. На Руси національное Московское государство является лишь въ XV в., начало внѣшнему объединенію славянскихъ племенъ, жившихъ на территоріи Восточной Европы положено въ 862 мѣ году, а первыя болѣе или менѣе достовѣрныя извѣстія о поселеніи ихъ здѣсь относятся къ VI в.—Слѣдовательно, славянскимъ племенамъ, послужившимъ этнографическимъ матеріаломъ для образованія русской народности, нужно было не менѣе 3 в. совмѣстнаго жительства, чтобы съ княженія Рюрика началось хотя бы внѣшнее ихъ объединеніе, и не менѣе 5 в. еще, чтобы народность сложилась, окрѣпла и, достигнувъ національнаго самосознанія, создала національное государство, вѣрнѣйшій, какъ мы сказали, признакъ самосознавшей себя и сложившейся народности.—Въ числѣ условій, благоприятствующихъ образованію народности, первое мѣсто занимаетъ родство племенъ между собою и—какъ слѣдствіе и наиболее надежный признакъ племеннаго родства—родство ихъ языка или нарѣчій, далѣе географическое положеніе занятой племенами территоріи и болѣе или менѣе продолжительное совмѣстное ихъ пребываніе на этой территоріи, причемъ мало-по-малу вырабатывается одинаковое міросозерцаніе, создается сходство въ образѣ жизни, въ правахъ и обычаяхъ, иногда завязываются одинаковые интересы, начинаетъ пробиваться смутное сознаніе потребности общими силами отстаивать оные. А отъ такого сознанія—одинъ только шагъ до объединенія ихъ подъ одною верховною властью.

Соединеніе родственныхъ племенъ подъ одною властью, — хотя бы оно первоначально имѣло характеръ лишь внѣшней и принудительной связи ихъ въ оубо политическое цѣлое, — полагаетъ начало и дальнѣйшему процессу, созданію между ними связей болѣе глубокихъ, объединенію болѣе внутреннему. Такимъ образомъ первымъ важнымъ факторомъ образованія народности слѣдуетъ признать объединеніе родственниковъ племенъ подъ одною властью. Другимъ могучимъ факторомъ образованія народности является принятіе всеми племенами единой религіи. „Когда дикіе, говоритъ Кине, начинаютъ поклоняться одному общему фетишу, они начинаютъ сознать себя народомъ, отличнымъ отъ другихъ народовъ, которые ему не поклоняются“. Славяно русскія племена, послужившія этнографическимъ матеріаломъ, изъ котораго образовалась русская народность, послѣ продолжительнаго совмѣстнаго обитанія на равнинахъ Восточной Европы, впервые объединяются, притомъ не всѣ, подъ властію князей — пришельцевъ во 2-ой половинѣ IX в., и годъ объединенія ихъ 862 принято считать за 1-й годъ существованія русскаго государства. — Ко времени образованія русскаго государства восточные славяне жили разбросанными племенами „каждо родомъ своимъ“, какъ говоритъ нашъ начальный лѣтописецъ, по селамъ или огороженнымъ мѣстамъ — городамъ. Ни фактическаго, ни сознательнаго единства между ними не было. Посему появленіе князей было уже эпохою въ жизни этихъ разрозненныхъ племенъ. Политическимъ союзомъ племенъ закладывался первый камень будущаго національнаго государства; но лишь *первый* камень: русское государство Рюрика, Игоря и Святослава еще нельзя называть государствомъ русскаго народа, потому что не существовало и самаго этого народа. Къ половинѣ IX в. были готовы только элементы, изъ которыхъ продолжительнымъ и труднымъ процессомъ, при участіи указанныхъ выше факторовъ образованія, создается русская народность. Элементы эти, при первыхъ князьяхъ, были соединены чисто механически. Нравственныхъ связей ни между правителями и подчиненнымъ, ни между самими славянскими племенами не существовало. Главной механической связью частей населенія тогдашней русскои земли была княжеская администрація съ ея посадниками, данями и пошльнами. Во главѣ этой администраціи стоялъ князь Кіевскій. Князья были лишь начальниками военныхъ дружинъ и

лосъ на Русь и греческое духовенство. Но въ началѣ русской исторіи, когда и

господствовали надъ славянскими племенами по праву побѣдителей. Заботливость князей о водвореніи порядка въ землѣ до времени князя Владиміра проявлялось слабо и дѣятельность князей заключалась лишь въ походахъ съ своею дружиною, въ сборѣ дани съ покоренныхъ племенъ, — въ чемъ собственно и выражалась зависимость послѣднихъ отъ князя, — но отъ такой слабой зависимости до государственности было еще далеко. Легкость, съ какою одинъ изъ первыхъ князей Святославъ промѣнивалъ Кіевъ на болгарскій Переяславецъ, лучше всего показываетъ, что варяжскіе князья за цѣлое столѣтіе своего пребыванія на Руси не выработали для себя никакихъ государственныхъ взглядовъ и понятій. Какъ люди пришлые въ русскую землѣ, они или не имѣли никакого представленія о родствѣ славянскихъ племенъ или же не придавали этому обстоятельству никакого значенія, потому что съ полянами расправлялись при помощи древлянъ, съ сѣверянами ходили на радимичей, съ кривичами на уличей или тиверцевъ и т. д. Самые сборы дани со славянъ были чѣмъ то въ родѣ разбойничьихъ наѣздовъ на нихъ князей съ дружиною; не было никакого опредѣленнаго установленія относительно количества дани и уроковъ, что уже было бы нѣкоторымъ признакомъ государственности: князья съ покореннаго и подчинившагося имъ племени брали дани, сколько хотѣли. Вотъ почему въ періодъ отъ прибытія Рюрика до Владиміра Св. мы напрасно стали бы искать на Руси зачатковъ истинной государственности.

Великій князь Владиміръ открылъ новую эпоху въ исторической жизни славяно-русскихъ племенъ. Эпоха эта — принятіе Русью христіанской вѣры въ 988 году, которая внесла новыя начала въ жизнь принявшихъ ее славяно-русскихъ племенъ, направила ихъ жизнь по новому пути и заставила ихъ медленно, но неуклонно идти по этому новому пути. Она условливала собою другой лучшій гражданскій бытъ, отличный отъ быта языческаго, и — съ первыхъ моментовъ принятія ея славяно-русскими — она начала оказывать свое содѣйствіе водворенію порядка и устройству на Руси лучшаго внутренняго быта. Въмѣстѣ съ вѣрою, пришедшею изъ Византіи, оттуда же перешли въ наше отечество гражданскіе и общественные законы и стали мало-по-малу проникать въ жизнь и государства. Возникшая на Руси Церковь устройствомъ своего управ-

ленія, которое должно было представлять строго проведенную централизацию, единствомъ церковныхъ законовъ и уставовъ, обязательныхъ для всѣхъ частей земли, и прочими сторонами своего устройства, имѣла сильное и рѣшительное вліяніе на преобразование всего строя гражданской жизни, сообщила внутреннюю силу государству и явилась тѣмъ связующимъ нравственнымъ элементомъ, котораго не доставало славянскимъ племенамъ, чтобы начался процессъ ихъ сплоченія и объединенія. Принятіе славяно-руссами христіанства сопровождалось многими и благодѣтельными для нихъ послѣдствіями и должно было произвести глубокія перемѣны въ ихъ бытѣ и жизни. Чтобы лучше уяснить значеніе этого новаго фактора образованія народности и вмѣстѣ просвѣщенія славяно русскихъ племенъ, надобно мысленно отступить за нѣсколько столѣтій назадъ, отстранить все прожитое и усвоенное русскимъ народомъ въ послѣдующія времена, войти въ міръ первобытной культуры, стать на точку зрѣнія младенчествующаго народа, уразумѣть объемъ его дѣтскихъ понятій, почувствовать то, что онъ чувствовалъ, затѣмъ сопоставить это съ тѣмъ новымъ, что принесло христіанство въ міръ религіозныхъ воззрѣній, нравственныхъ понятій, въ бытъ и жизнь язычника, — и тогда только можно будетъ съ нѣкоторою ясностію себя представить, какой великій переворотъ христіанская религія должна была произвести въ міросозерцаніи и жизни славянина — язычника. Цѣлый міръ новыхъ невѣдомыхъ дотолѣ понятій, связей, отношеній открывался разомъ младенчествующему міросозерцанію язычниковъ. Явилась Церковь, общественное тѣло, о которомъ онъ не имѣлъ ни малѣйшаго представленія, — съ своеобразными пріемами, съ новыми правилами жизни; сверхъ обычая явился божественный законъ; сверхъ отеческаго преданія — нравственный долгъ.

Прибывшее на Русь греко-болгарское духовенство, сословіе новое на Руси, должно было дать русской Церкви такую-же организацию, какую она имѣла въ Византіи. Тамъ устройство Церкви вырабатывалось въ теченіи цѣлыхъ вѣковъ, положеніе Церкви въ государствѣ и отношеніе къ ней послѣдняго было точно опредѣлено правилами самой Церкви и гражданскими законами. Съ этими же правилами и законами, съ Номоканономъ и хорошо памятнымъ устройствомъ Церкви на родинѣ, явилось на Русь и греческое духовенство. Но несходство условій быта, жизни и

культурнаго развитія того и другого общества было поразительно. Возросшее на догматахъ византійской Церкви, утвержденныхъ неподвижно канонами апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ, основательно изучившее свѣтское подробно развитое право своего первобытнаго отечества въ той степени, какъ это ему было нужно для отношеній къ гражданской власти, духовенство естественно должно было принести съ собою глубокое зознаніе о своихъ достоинствахъ и твердую волю неизмѣнно содержать и въ нашемъ отечествѣ свои уставы, а потому и развивать ихъ въ томъ-же духѣ и сообразно византійскому праву, которымъ оно было напитано. Но при этомъ возрѣнія, что встрѣтило оно въ томъ народѣ, въ той странѣ, гдѣ ему суждено было отнынѣ жить и дѣйствовать? Не болѣе, какъ самыя сомнительныя начатки гражданственности: въ сферѣ государственной—верховную власть, связанную съ подданными едва замѣтными почти временными узами подчиненія; въ сферѣ частной—быть родовой, въ которой еще не знаютъ ни отдѣльной недвижимой собственности, ни завѣщанія, ни наслѣдства въ настоящемъ его значеніи; въ сферѣ уголовной—крѣпкую месть, еще господствующую во всей силѣ и отвергающую всякое возмездіе со стороны верховной власти. Очевидно, что на такое положеніе вещей пришлое духовенство должно было смотрѣть съ внутреннимъ негодованіемъ и отвращеніемъ и т. о. даже считать обязанностью своей совѣсти внушать великимъ князьямъ, которые старались объ утвержденіи христіанской вѣры въ своихъ областяхъ, о внесеніи новыхъ началъ въ бытъ государственный, гражданскій и уголовный; самымъ же лучшимъ для того средствомъ оно должно было конечно признать то, чтобы познакомить ихъ съ постановленіями и юридическомъ бытомъ своего прежняго отечества, Византійской имперіи. Какъ греческая Церковь могла существовать только въ государствѣ вполне образовавшемся, такъ и русская Церковь правильную организацію могла получить только среди общества, сколько нибудь устроеннаго. Поэтому греческое духовенство, вѣроятно, сознавая невозможность при данныхъ условіяхъ жизни русскаго общества дать русской Церкви стройную организацію, высказываетъ не менѣе заботливости объ устройствѣ лучшихъ формъ общественной и государственной жизни на Руси, чѣмъ объ устройствѣ Церкви. Такимъ образомъ задачи, которыя

предстояло разрѣшить Церкви среди общества, въ которомъ ничто не сложилось, не установилось, были обширны и сложны. Надлежало оказать помощь князьямъ въ устроеніи государственномъ, вести борьбу съ язычествомъ, заботиться о проведеніи въ жизнь начинающаго историческое существованіе народа новыхъ христіанскихъ началъ, о дальнѣйшей проповѣди христіанства, о построеніи храмовъ для новообращенныхъ христіанъ и увеличеніи количества духовенства, объ устройствѣ церковнаго управленія суда и проч. Духовенству надлежало, не успокоивая себя достигнутыми успѣхами, обезопасить безпрепятственное дальнѣйшее распространеніе и утверженіе вѣры и охранять общество людей, познавшихъ Бога истиннаго, отъ пропаганды и происковъ сильнаго и обладавшаго упорною энергіею латинства, неоднократно покушавшагося утвердить у славяно-руссовъ католичество, уничтоживъ только что насажденное здѣсь восточно-православное исповѣданіе. Великая заслуга греческаго и болгарскаго духовенства, прибывшаго на Русь, и воспитанныхъ имъ въ духъ привязанности къ православію его учениковъ изъ русскихъ — въ томъ, что оно твердо и неуклонно совершало великое дѣло насажденія на Руси христіанства въ его чистомъ видѣ восточнаго православія, предостерегло русскихъ князей и народъ отъ всѣхъ происковъ латинства и отразило притязанія папства на пропаганду вѣры у русскихъ. Этимъ послѣднимъ подвигомъ — защитою у славяно-руссовъ православія противъ происковъ латинства — духовенство кромѣ прямой заслуги огражденія Церкви оказало вторую столь же важную. Выяснивъ путемъ полемическихъ сочиненій противъ латинянъ, въ чемъ заключается отличіе латинской Церкви отъ восточной, въ чемъ заблужденія латинянъ и какъ вести себя по отношенію къ латинянамъ, духовенство устанавливало среди славяно-руссовъ, не имѣвшихъ такъ называемыхъ національныхъ отличій, существующихъ у народностей сложившихся и опредѣлившихся, первыя отличія своего отъ чужого, первые признаки для опознанія своей принадлежности къ особому народу, отличному и отъ восточныхъ и отъ западныхъ сосѣдей, и оказало содѣйствіе пробужденію національнаго самочувствія, которое затѣмъ, когда процессъ образованія народности шелъ къ своему завершенію, достигло степени національнаго самосознанія.

В. Преображенскій.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ-миссіонеръ, какъ священнодѣйствователь и совершитель требъ *).

Разнообразны, сложны и трудны задачи современной внутренней миссіи. Врагъ человѣческаго рода и спасенія сѣетъ пагубныя плевелы въ умы и сердца образованныхъ и совсѣмъ невѣжественныхъ людей; секты плодятся и плодятся. Со всѣми этими врагами Церкви необходима борьба, и пастыри должны явиться не только усердными помощниками и сотрудниками миссіонеровъ, но и стать во главѣ этого святаго дѣла.

Пастыри Церкви должны быть бдительны и на стражѣ; должны „принять всеоружіе Божіе, препоясать чресла истиною и облечься въ броню праведности, взять щитъ вѣры и мечъ духовный, который есть Слово Божіе, дабы могли противостать“ (Ефес. 6, 13—17). Да, въ наше время шатанія умовъ, стремленія ко всяческой, въ томъ числѣ и религіозной, свободѣ, пастыри должны быть во всеоружіи, стараться всѣми мѣрами, всѣми средствами, имѣющимися въ ихъ распоряженіи, укрѣплять и возвращать сектантовъ въ лоно святой Православной Церкви.

Къ чести многихъ современныхъ пастырей должно сказать, что они сознаютъ важность переживаемаго момента и усиленно заботятся о религіозномъ и нравственномъ просвѣщеніи пасомыхъ: проповѣдуютъ, устраиваютъ собесѣдованія, чтенія, открываютъ воскресныя школы, бібліотеки, чайныя, учреждаютъ общества трезвости и т. д. Многіе священники выписываютъ книги противосектантскаго содержанія, читаютъ, изучаютъ и сѣютъ Слово Божіе, предохраняютъ вѣрныхъ и вразумляютъ заблудшихъ.

Но есть и такіе пастыри, которые чувствуютъ себя якобы неподготовленными или неспособными основательно изучить миссіонерскую литературу и потому совсѣмъ не читаютъ книгъ, изъ которыхъ могли бы почерпнуть нужныя знанія и руководственныя указанія для борьбы съ сектантами, и совершенно устраняютъ себя отъ миссіонерской дѣятельности.

*) Миссіон. Обзорніе, іюль—августъ 1899 г. Ст. прот. Н. Колпикова.

Но какъ тѣ, такъ и другіе въ большинствѣ случаевъ думаютъ, что миссіонерство—не ихъ дѣло, а дѣло специалистовъ; думаютъ потому, что узко понимаютъ миссіонерскую дѣятельность, считая за нее только спеціальныя бесѣды и полемическіе споры съ сектантами и забывая, что миссіонерство обширно по задачамъ и разнообразно по способамъ и обнаруженіямъ.

Одинъ изъ таковыхъ и притомъ изъ весьма важныхъ и существенныхъ для успѣха миссіонерства способовъ—есть священнодѣйствіе. Благоговѣнное, внимательное и сосредоточенное священнодѣйствіе пастыря есть глубокопоучительная проповѣдь, возбуждающая молитвенный духъ, приковывающая сердце христіанина къ священнымъ обрядамъ Православной Церкви, вливающая въ душу вмѣстѣ съ молитвою радость, успокоеніе и полную религіозную удовлетворенность. Въ священнодѣйствіяхъ Православной Церкви есть „духъ животворящій“, дающій имъ силу и значеніе.

Наши предки были воспитаны на „истой“ службѣ и были тверды въ своемъ благочестіи. Наша церковь, въ противоположность протестантству, духомъ котораго заражены и наши сектанты, придаетъ большое значеніе священнымъ службамъ, черезъ которыя обильно изливается на молящихся божественная благодать, возрождающая и укрѣпляющая души православныхъ. Въ благоговѣнной службѣ мы, пастыри, должны раскрыть предъ вѣрующими всю глубину и силу священныхъ службъ, чтобы они насладились ими, отдохнули душою, успокоили горькое мѣтущееся сердце, нашли въ нихъ и назиданіе для ума, и отраду для сердца.

Религіозное утѣшеніе и успокоеніе сердца во Христѣ, полученныя отъ церковныхъ молитвъ, пѣснопѣній и священнодѣйствій, явятся такою твердою скалою и защитою православія, что вѣрныхъ не такъ легко будетъ разубѣдить, оторвать отъ Православной Церкви; ихъ религіозное сознаніе и преданность Церкви будетъ покоиться на священно-тайственномъ опытѣ, а внутренний и внѣшній опытъ—лучшая основа всякаго знанія и вѣры.

Вотъ гдѣ широкая миссія для каждаго изъ насъ, пастырей! Она доступна не только пастырю-специалисту въ дѣлѣ миссіонерскомъ, но и пастырю малоученому, но благоговѣнному. Неспѣшное, проникнутое глу-

бокимъ сознаніемъ священнодѣйствіе пастыря — великая созидающая сила, миссіонерство, вѣрно дѣйствующее и скоро приводящее къ доброй цѣли.

Благоговѣнное священнодѣйствованіе, проникновеніе внутреннимъ духомъ совершаемаго богослуженія вызываетъ въ молящихся мысль о томъ, что священникъ *совершаетъ ничто важное, священное*, предъ чѣмъ онъ и самъ благоговѣтъ. Міряне, видя пастыря, правящаго службу Божію со страхомъ и трепетомъ, невольно начинаютъ думать: „значить, пастырь править истинную службу истинному Богу, значить, за внѣшними движеніями и словами его сокрыто дѣйствительно нѣчто высокое и таинственное, предъ чѣмъ преклоняется и благоговѣтъ служитель Божій, пастырь Церкви“. Неудивительно, что у ревностнаго пастыря и пасомые набожны, проникнуты молитвеннымъ настроеніемъ, благоговѣнно чтутъ и внѣшнюю сторону богослуженія и внутреннюю силу совершаемыхъ службъ. И не только простецъ, душа котораго дѣтски-довѣрчиво раскрыта для воспріятія вѣры и благочестія, но и интеллигентный человѣкъ, раздѣленный рефлексомъ, смотрящій на таинство, какъ на обрядъ, увѣруетъ въ силу таинствъ при видѣ должнаго совершенія ихъ. Многимъ пастырямъ, вѣроятно, приходилось быть свидѣтелями смѣны поверхностнаго и безвѣрнаго отношенія къ таинствамъ Христовымъ восторженными отзывами и благоговѣнными чувствами къ нимъ. И это ничто иное, какъ религіозное настроеніе, пережитое во время совершенія таинства, результатъ и плодъ совершенія священнодѣйствій такъ, какъ ихъ повелѣваетъ совершать уставъ Церкви.

Но благоговѣнное совершеніе службъ пастыремъ не только укрѣпляетъ религіозныя силы вѣрныхъ и тѣмъ предохраняетъ отъ заблужденій и отпаденій, но и невѣрныхъ и отпадшихъ привлекаетъ въ лоно Православной Церкви.

Вспомнимъ тотъ историческій фактъ, что предки наши плѣбглись внѣшнею стороною христіанства, инстинктивно почувствовавъ, что за этою внѣшнею красотой и величественностью скрывается неисчерпаемое море духовной красоты и божественнаго величія, что въ этихъ торжественныхъ и въ то же время дышавшихъ простотою обрядахъ воплотилась божественная сила и мудрость, которая проста, поскольку должна быть

усвоена всякимъ умомъ, и въ то же время высока, поскольку вытекаетъ изъ высочайшаго божественнаго ума.

Не забудемъ и того, что многіе отпадшіе возвращались въ лоно матери Церкви не потому, что они, по существу, осмыслили истину и заблужденіе, а потому, что сердце влекло ихъ къ православнымъ службамъ, что въ сектантскихъ богослуженіяхъ они не находили ничего, что питало бы умъ и сердце и доставляло покой душѣ ихъ.

Иновѣрцы восхищаются службами Православной Церкви; многіе изъ нихъ ходятъ въ наши храмы, а затѣмъ и присоединяются, привязавшись, главнымъ образомъ, къ церковнымъ службамъ.

Но такое вліяніе на души — плоть службы благоговѣйной, внимательной, сосредоточенной; такая служба удерживаетъ православныхъ въ православіи, заблудшихъ чадъ возвращаетъ въ лоно святой, соборной и Апостольской Церкви и даже иновѣрцевъ вводитъ во дворъ Христовъ. Слѣдовательно, благоговѣйный священнодѣйствователь есть миссіонеръ, и миссіонерство его, неизчислимое въ добрыхъ плодахъ и результатахъ, служитъ ко спасенію многихъ. Наоборотъ, небрежное и слѣшное священнодѣйствіе — разореніе православія; оно соблазняетъ православныхъ и даетъ сильное оружіе въ руки сектантамъ! Особенно опасно и пагубно по своимъ послѣдствіямъ небреженіе къ таинствамъ въ виду того, что сектанты отрицаютъ ихъ. А между тѣмъ кому не приходилось видѣть такого способа совершенія таинства крещенія (а я его видѣлъ): ребенка крестятъ не въ церкви, а въ караулкѣ или еще хуже — въ кухнѣ священника; священникъ не облачается въ ризу, а служитъ въ епитрахили; вода не освящается священникомъ, — это совершается псаломщикомъ, который на ходу плеснетъ святой воды изъ бутылки въ купель, и священнодѣйствіе считается оконченнымъ; священникъ начинаетъ читать молитвы оглашенія, а псаломщикъ записываетъ званіе родителей и воспріемниковъ; на возгласеніе: „Господу помолимся“ — записывающій псаломщикъ, иногда изъ другой комнаты, отвѣчаетъ «*Госп. млуй*»; для ускоренія совершенія требы допускается одновременное обхожденіе священника и воспріемниковъ вокругъ купели съ пѣніемъ „Елицы во Христа крестистесь“ и чтеніе Апостола. Чтеніе это совершается такъ, какъ школьникъ наскоро пробѣгаетъ урокъ, ожидая входа учителя. При крещеніи священники до-

пускають иной разъ разговоры, замѣчанія относительно держанія ребенка, шутки и т. д.... Крещеніе окончено. Могутъ ли не только сектанты, но и православные, видя такое священнодѣйствіе, сказать, что совершалось великое таинство крещенія, открывалась дверь въ Церковь Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, совершалось то, безъ чего и спасеніе невозможно? — „Аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе“ (Іоан. 3, 5). И еслибы священникъ случайно присутствующему здѣсь иновѣрцу сказалъ, что онъ совершилъ одно изъ величайшихъ таинствъ своей религіи, то въ лучшемъ смыслѣ подвергъ бы большому сомнѣнію пастырское свое достоинство, а въ худшемъ — достоинство исповѣдуемой имъ религіи и святость таинства. Присутствующихъ же при совершеніи таинствъ небрежный священнослужитель пріучаетъ смотрѣть на священнодѣйствія, какъ на нѣчто неважное, не требующее глубины вѣры и почитанія, — видѣть въ актѣ крещенія одни лишь внѣшніе или церковно-юридическіе обряды. И Господь вѣдаетъ, кто и что причиною тому, что наши интеллигентны и сектанты утратили вѣру во внутреннюю силу и значеніе таинствъ Христовыхъ!

(Окончаніе въ след. №).

Блаженный старецъ Сумеонъ, инокъ Ярославскаго Петропавловскаго монастыря.

Въ 1186 году 24 мая въ Переславской Никитской обители звѣрски былъ убитъ великій подвижникъ, преподобный Никита Столпникъ. Гнусные убійцы — родственники преподобнаго — сняли съ убитаго вериги и кресты, блестяшіе подобно серебру, бѣжали къ берегамъ р. Волги и здѣсь, еще не переправившись на другой берегъ рѣки, осмотрѣли свою добычу и къ удивленію и ужасу своему увидѣли, что вмѣсто серебра они добыли желѣзо. Съ великой досадой хищники-убійцы бросили свою добычу въ шумѣвшія волны глубокой рѣки.

Въ то время въ г. Ярославль, на берегу р. Волги, существовалъ Петропавловскій мужской монастырь, управлявшійся архимандритомъ. Въ

монастырѣ подвизался въ это время благочестивый старецъ инокъ Сумеонъ. Случилось этому старцу, по исполненіи своего утренняго правила выйти на берегъ рѣки. Волны широкой рѣки, какъ и всегда, катились одна за другой, орошая своей влагой высокіе берега. Все было обычно; глазъ старца привыкъ видѣть и ширь глубокой рѣки, и высокія волны ея. Но вотъ, на сей разъ, видитъ онъ нѣчто необычайное. Вдали, нѣсколько выше обители, на самой срединѣ рѣки, гребень одной высокой волны какъ бы озаренъ какимъ то необычайнымъ свѣтомъ. Старецъ всматривается въ чудное видѣніе и недоумѣваетъ о необычайномъ свѣтѣ надъ одной только волной. Оградивъ себя крестнымъ знаменіемъ, возвратился онъ въ свою келлію и, сотворивъ молитву, снова вышелъ на берегъ рѣки. Чудное явленіе продолжалось и находилось все на томъ же мѣстѣ. Старецъ снова возвратился въ обитель и повѣдалъ о видѣнномъ на рѣкѣ своему архимандриту; но, замѣтивъ въ немъ недовѣріе, поспѣшно вышелъ отъ него и пригласилъ къ мѣсту своего видѣнія нѣкоторыхъ изъ братіи монастыря и гражданъ города. Оказалось, что необычайный свѣтъ озарялъ то мѣсто рѣки, на которомъ, подобно сухому дереву, держались на поверхности воды желѣзныя вериги и такіе же на нихъ кресты. Съ молитвою и нѣкоторымъ торжествомъ извлечены были эти чудныя предметы изъ рѣки и принесены въ Петропавловскую обитель. Внесеніе въ обитель чудныхъ веригъ и крестовъ, къ удивленію и радости старца Сумеона, монастырской братіи и всѣхъ прибывшихъ сюда, сопровождалось многими чудотвореніями.

Удивленные необычайнымъ событіемъ при обрѣтеніи веригъ и крестовъ, духовенство и граждане города Ярославля, однакожь не знали о происхожденіи ихъ. Слухъ о томъ достигъ и города Переславля и обители св. мученика Никиты. Съ поспѣшностію избранные изъ иноковъ этой обители вмѣстѣ съ переславскими гражданами отправились въ гор. Ярославль, въ Петропавловскій монастырь, гдѣ увѣрившись, что обрѣтенныя здѣсь вериги тѣ самыя, въ которыхъ подвизался преподобный Никита Столпникъ, съ великою честію перенесли ихъ въ свою Никитскую обитель и положили у гроба преподобнаго Никиты. — Блаженный старецъ Сумеонъ провожалъ такъ чудно обрѣтенныя имъ вериги, молился у гроба преподобнаго Никиты и, возвратясь въ Петропавловскую

обитель, провелъ остатокъ своей жизни еще въ большемъ благочестіи, смиреніи и подвигахъ Богу. Скончался въ глубокой старости и погребенъ въ олтѣ храма своей обители. Память его 3 февраля (тезоименитство) и въ субботу сыропустную. На мѣстѣ Петропавловскаго монастыря въ г. Ярославль теперь находится Петропавловская церковь, что на Волгскомъ берегу (именуемая такъ въ отличіе отъ церкви Петропавловской за р. Которослію въ томъ же городѣ); но могила блаженнаго старца инока Сумеона опредѣленно не извѣстна.

(См. „Историко-археологическое описаніе города Ярославля“, А. Крылова, Ярославль, 1860 г., стран. 127—128 и „Переславскій Никитскій монастырь и его подвижникъ преподобный Никита Столпникъ“, г. Владиміръ, 1897 г., стран. 8, 39—41).

Членъ Ярославской Ученой Архивной Коммисіи,
священникъ *К. Ярославскій*.

Извѣстія и замѣтки.

Касса взаимопомощи. Въ Симбирской епархіи учреждена для выдачи единовременныхъ пособій на случай смерти священно-церковно-служителей епархіи ихъ семьямъ. Она основана при эмеритальной кассѣ, какъ ея отдѣленіе. Членами кассы состоятъ обязательно все священно-церковно-служители епархіи, состоящіе на службѣ, по разрядамъ: 1 разрядъ составляютъ протоіереи и священники, которые при смерти лицъ своего званія вносятъ по 45 копѣекъ, 2 разрядъ составляютъ штатные діаконы, которые при смерти священнослужителей вносятъ по 20 копѣекъ и псаломщиковъ по 10 коп. къ 3 разряду относятся псаломщики, которые при смерти каждаго члена кассы вносятъ по 10 коп. Единовременное вспомошествованіе семьямъ умершаго члена кассы представляется въ слѣдующей пропорціи: священника—400 рублей, діакона—240, псаломщика—140.—Излишне говорить о цѣлесообразности и настоятельной необходимости подобныхъ учрежденій. Они отрутъ не

одну слезу осиротѣлой священнослужительской семьи, часто остающейся въ подобную критическую минуту жизни безъ всякихъ средствъ и поддержки. (С.-Петербург. Дух. Вѣст.)

Общество вспомошествованія для церковно-приходскихъ школъ. Въ Саратовѣ учреждается Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ и ученицамъ церковно-приходскихъ школъ, школъ грамоты, а равно и другихъ училищъ, подвѣдомыхъ саратовскому уѣздному отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта. Согласно положенія объ учрежденіи Общества, утвержденному преосвященнымъ епископомъ саратовскимъ Исанномъ, 2 прошлаго апрѣля, Общество, на основаніи собранныхъ имъ свѣдѣній объ имущественномъ состояніи лицъ, у которыхъ ученики и ученицы находятся на воспитаніи оказываетъ бѣднѣйшимъ дѣтямъ помощь выдачею верхней одежды, бѣлья и т. п., затѣмъ устраиваетъ въ школахъ въ перемѣны между уроками завтраки для дѣтей, учреждаетъ даровыя дѣтскія столовыя и, въ случаѣ нужды, снабжаетъ дѣтей бесплатно или по уменьшеннымъ цѣнамъ письменными принадлежностями и учебными книгами. Средства Общества состоятъ изъ ежегодныхъ и единовременныхъ членскихъ взносов, денежныхъ субсидій разнаго рода учреждений — государственныхъ, общественныхъ и частныхъ, ежегодныхъ пожертвованій отъ церквей и церковно-приходскихъ попечительствъ, доходовъ отъ устраиваемыхъ Обществомъ публичныхъ лекцій, народныхъ чтеній, духовнаго пѣнія и т. п. и пожертвованій частныхъ лицъ.

Проектъ о сохраненіи памятниковъ церковной старины. На обсужденіе духовнаго вѣдомства поставленъ въ настоящее время вопросъ о мѣрахъ къ сохраненію и разработкѣ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ церковной старины. По намѣченному съ этой цѣлью проекту предполагается, между прочимъ, образовать постепенно, по примѣру губернскихъ учебныхъ комиссій, въ каждой епархіи, при мѣстныхъ семинаріяхъ, особые церковно-археологическіе комитеты, имѣющіе свсею задачею изучить, регистрировать, наблюдать и по возможности научно изслѣдовать какъ письменные, такъ и вещественные памятники въ данной епархіи. При такихъ комитетахъ намѣчено обязательное учрежденіе церковно-археологическихъ музеевъ или древле-хранилищъ, а, по мѣрѣ

возможности, также епархіальныхъ историческихъ архивовъ, въ которыхъ должны сосредоточиваться, разбираться и описываться для пользованія съ научными дѣлами всѣ офіціальные и частные письменные памятники епархіи историческаго и археологическаго характера. Для приданія всѣмъ такимъ епархіальнымъ комитетамъ общаго характера и единства въ дѣйствіяхъ при Св. Синодѣ предположено организовать особую церковно археологическую комиссію, въ составъ которой войдутъ представители разныхъ отраслей археологическихъ знаній. Эта комиссія, оказывая постоянно ту или иную поддержку епархіальнымъ комитетамъ, будетъ издавать научно популярныя изслѣдованія, атласы, устраивать выставки, публичные чтенія и пр.

П. И. Оловянишникова Сыновья

въ Ярославль.

Громадный выборъ парчи, готовыхъ священническихъ облаченій и подризниковъ. Продажа разнаго рода церковныхъ вещей: подсвѣчниковъ, кадиль, иконъ, кіотъ и проч.

Пріемъ заказовъ на ризы для иконъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ. Въ пользу причта ц. с. Березова, Рыб. у., вновь поступилъ къ намъ пожертвованіе: отъ священника Ростовской градской Михайло-Архангельской церкви, о. А. Торопова 3 р., отъ причтовъ Переславцевскаго вѣдомства, Углич. у., 19 р. 5 к. Всего съ прежде поступившими—110 р. 15 к.

Содержаніе.—Полемич. сочиненія противъ латинянъ, какъ моментъ вліянія Церкви на образованіе рус. народности. В. С. Преображенскаго.—Священникъ-миссіонеръ, какъ священнодѣйствователь и совершитель требъ.—Блаженный старецъ Симеонъ, инокъ Ярослав. Петропавловскаго монастыря. Свящ. Б. М. Ярославскаго.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.—Отъ редакціи.

Редакторъ В. Преображенскій.

Дозволено цензурою.

Типо-лит. Губ. Зем. Управы.