

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 43 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. | № 43

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 27-го сентября—9 октября 1900 года за № 4061, постановлено: въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ совѣтомъ одного изъ епархіальныхъ женскихъ училищъ разъяснить— а) что правомъ на пенсію въ размѣрѣ, установленномъ Высочайшимъ повелѣніемъ 27-го ноября 1899 года, пользуются тѣ законоучители и инспекторы классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, которые преподаютъ не менѣе 12-ти уроковъ въ недѣлю, въ соотвѣтствіе съ установленнымъ для преподавателей духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ штатнымъ числомъ уроковъ; б) что установленный 2% вычетъ изъ содержанія законоучителей и инспекторовъ классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ въ составъ духовно-учебнаго капитала долженъ быть производимъ изъ всего получаемаго ими содержанія, за исключеніемъ лишь вознагражденія за служеніе въ церкви; о чемъ и напечатать въ журналъ «Церковныя Вѣдомости».

II. Отъ 4—12 октября 1900 года за № 4085, постановлено: уволить священника Анатоля Ленскаго, за перемѣщеніемъ его законоучителемъ въ Туркестанскій учебный округъ, отъ должности сверхштатнаго члена Ставропольской духовной консисторіи.

III. Отъ 4—12 октября 1900 года за № 4080, кандидатъ Московской духовной академіи іеромонахъ Сильвестръ (Братановскій) назначенъ смотрителемъ Мстиславскаго духовнаго училища.

IV. Отъ 11 октября 1900 года за № 4224, постановлено: уволивъ протоіерея Митрофановско-кладбищенской г. С.-Петербурга церкви Іоанна Панова, вслѣдствіе просьбы его, отъ должности сверхштатнаго члена 1-й экспедиціи С.-Петербургской духовной консисторіи, назначить на сію должность протоіерея С.-Петербургскаго Казанскаго собора, кандидата богословія Василя Маренина.

V. Отъ 27 сентября—7 октября 1900 года за № 3974, постановлено: назначить монахиню Московскаго Алексѣевскаго первокласснаго неопщежительнаго монастыря Олимпиаду настоятельницею Полоцкаго Спасо-Евфроси-

нѣвскаго первокласнаго необщежительнаго женскаго монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VI. Отъ 6 — 11 октября 1900 года за № 4145, священникъ Скорбященской при Минскомъ тюремномъ замкѣ церкви Михаилъ **Соловьевичъ** назначенъ штатнымъ членомъ Минской духовной консисторіи.

VII. Отъ 4—12 октября 1900 года за № 4083, штатный членъ Забайкальской духовной консисторіи священникъ Николай **Сѣрышевъ** уволенъ отъ занимаемой имъ должности за переходомъ на службу въ Томскую епархію.

VIII. Отъ 4—12 октября 1900 года за № 4078, помощникъ инспектора Московской духовной академіи іеромонахъ **Анастасій** (Грибановскій) назначенъ инспекторомъ Виѣанской духовной семинаріи.

IX. Отъ 6 — 12 октября 1900 года за № 4141, постановлено: назначить казначею Борисо-Глѣбскаго Аносина общежительнаго монастыря, монахиню **Александрю** настоятельницею Крестовоздвиженскаго Іерусалимскаго общежительнаго монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

X. Отъ 4—12 октября 1900 года за № 4084, духовникъ Полтавской духовной семинаріи, священникъ Михаилъ **Тимошевскій** и ключарь Полтавскаго кафедральнаго собора, священникъ Владимиръ **Щитинскій** назначены сверхштатными членами Полтавской духовной консисторіи.

XI. Отъ 27-го сентября—7 октября 1900 г. за № 3951, постановлено: Камышинскаго уѣзднаго предводителя

дворянства, графа Дмитрія **Олсуфьева** и председателя Камышинской уѣздной земской управы, дворянина Ивана **Татаринова** утвердить въ званіи почетныхъ попечителей церковныхъ школъ, перваго—города Камышина и 1-го и 2-го благочинническихъ округовъ Камышинскаго уѣзда, и втораго—3-го и 4-го благочинническихъ округовъ, того-же уѣзда, и попечительницу Потловской и Мало-Стрѣлецкой церковныхъ школъ, дворянку Надежду **Рихтеръ** утвердить въ званіи почетной попечительницы церковныхъ школъ 5-го благочинническаго округа, Сердобскаго уѣзда.

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

По журналамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и его Товарищемъ, постановлено:

1) книгу Нератова: «М. Елисеевъ. По родной землѣ. Книга для чтенія по географіи Россіи въ семьѣ и школѣ» (Москва. 1899 г.)—допустить въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній;

2) книгу профессора Императорскаго Московскаго университета А. П. Лебедева: «Церковно-историческія повѣствованія общедоступнаго содержанія и изложенія (изъ давнихъ временъ христіанской церкви)». (Москва. 1900 года)—одобрить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ;

3) книгу А. Бѣляева: «Иллюстрированная исторія русской церкви. Часть вторая». (Москва. 1900 г.)—одобрить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

## ПРИВАВЛЕНІЯ

ВЪ

## ЦЕРКОВНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 43

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 43

## УЧРЕЖДЕНІЕ ЕДИНОВѢРІЯ.

(27 ОКТЯБРЯ 1800 ГОДА).

**В**ъ концѣ 1799 года повѣренные Московскихъ старообрядцевъ обратились къ Московскому митрополиту Платону съ просьбою о дозволеніи имъ устроить на Рогожскомъ кладбищѣ церковь и дать имъ священниковъ, при чемъ съ своей стороны представили ему условія, изложенныя въ шестнадцати пунктахъ \*), на основаніи которыхъ они соглашались войти въ единеніе съ православною церковію. Митрополитъ Платонъ, получивъ прошеніе и условія Московскихъ старообрядцевъ, предложилъ ихъ на разсмотрѣніе консисторіи и находившихся въ Москвѣ архимандритовъ и благочинныхъ, а затѣмъ все дѣло, съ своимъ собственнымъ заключеніемъ, препроводилъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Нѣкоторые изъ повѣ-

ренныхъ Московскихъ старообрядцевъ отправились въ С.-Петербургъ, чтобы слѣдить за ходомъ дѣла въ высшихъ инстанціяхъ. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ возможности изложить послѣдовательно весь ходъ дѣла просьбы Московскихъ старообрядцевъ, какой оно имѣло въ Синодѣ, такъ какъ дѣло, въ которомъ оно содержалось, потеряно \*). Въ первый разъ донесеніе митрополита Платона вмѣстѣ съ прошеніемъ Московскихъ старообрядцевъ слушалось въ засѣданіи Святѣйшаго Синода 28-го февраля 1800 г. Въ это время Святѣйшій Синодъ согласился съ мнѣніемъ митрополита Московскаго о дозволеніи дать старообрядцамъ въ Москвѣ на Рогожскомъ кладбищѣ, согласно ихъ просьбѣ, церковь и также признать возможнымъ

\*) Пункты напечатаны въ собраніи постановленій правительства по части раскола, издан. Мин. Вн. Дѣлъ 1875 г. стр. 7—16. Полн. собр. законовъ Росс. Имперіи—XXVI, № 19, 621.

\*) Въ описаніи дѣлъ архива за 1800 г. значится подъ № 640 дѣло о дозволеніи старообрядцамъ устроить церкви и имѣть правильныхъ священниковъ и о называніи ихъ единовѣрцами или соединенцами, но на лицо его не имѣется.

согласиться и на предложенныя ими условия, сдѣлавъ оговорку только относительно второго и тринадцатаго пунктовъ этихъ условий. Определеніе Синода 28-го февраля изложено въ такой формѣ: «мнѣніе его, преосвященнаго (т. е. Платона), во всемъ кромѣ втораго пункта, возбраняющаго определеніе къ старообрядческой церкви прежнихъ ихъ поповъ, яко бѣглецовъ и предателей церкви, которыхъ если они, кромѣ отлучки своей никакихъ другихъ пороковъ за собою не имѣютъ и явятся къ нему, преосвященному, какъ старообрядцы объясняютъ, съ истиннымъ смиреніемъ, согласно просьбѣ ихъ, разрѣшать и благословлять отправлять службу и требы; впредь же отлучающихся священниковъ самовольно къ таковымъ старообрядческимъ церквамъ уже не принимать, такъ какъ и сами старообрядцы сего не желаютъ, утвердить, о чемъ равно по тринадцатому пункту просьбы означенныхъ старообрядцевъ относительно до троечастныхъ книгъ и о прочемъ, который слѣдуетъ взять на особенное примѣчаніе, доложить для рѣшительнаго о всемъ семъ дѣлѣ положенія Святѣйшему Синоду впредь». Журналъ Синода подписали: архіепископъ Казанскій Амвросій, архіепископъ Псковскій Ириней, епископъ Тверской Павелъ, архимандритъ Юрьевскій Михаилъ (Десницкій) и протоіерей Озерецковскій \*). 24-го августа просьба Московскихъ старообрядцевъ снова служила предметомъ обсужденія въ Святѣйшемъ Синодѣ, который въ своемъ определеніи повторилъ раньше высказанное имъ самимъ 28-го февраля мнѣніе и къ нему прибавилъ еще ссылку на Высочайшій указъ 12-го марта 1798 года, данный по поводу подобной же просьбы Нижегородскихъ старообрядцевъ, и

\*) Журналъ Синода за 1800 годъ книга 130, л. 126—127.

на томъ остановился. Никакого новаго и обѣщаннаго раньше рѣшительнаго определенія опять не состоялось. Такимъ образомъ дѣло откладывалось на неопределенное время. И оно осталось бы нерѣшеннымъ, можетъ быть, и цѣлые годы, если бы благополучному его рѣшенію не помогли сами враги этого дѣла, противники соединенія старообрядцевъ съ православною церковію.

Еще въ 1799 году на Рогожскомъ кладбищѣ образовалась партія лицъ, недовольныхъ обращеніемъ большей части старообрядцевъ гор. Москвы къ православной церкви за полученіемъ отъ нея церкви и священства. Во главѣ этой партіи стояли такъ называемые попечители кладбища, въ рукахъ которыхъ сосредоточивалась до сихъ поръ вся власть на кладбищѣ. Изъ боязни потерять свое привилегированное положеніе, попечители еще въ іюнѣ 1799 года начали свою агитацію противъ какого бы то ни было обращенія къ православной церкви. Теперь, когда вопросъ о дарованіи законнаго священства Рогожскому кладбищу возникъ снова и разсматривался въ Святѣйшемъ Синодѣ, попечители кладбища рѣшились на очень смѣлый шагъ. Они обратились къ самому Государю со всеподданнѣйшимъ прошеніемъ, въ которомъ выражали протесты противъ поданнаго въ Синодъ Московскими старообрядцами ходатайства о дарованіи имъ священства, ложно утверждая, что большая часть старообрядцевъ не согласна на освященіе выстроенной ими у себя на кладбищѣ часовни въ церковь, какъ то представлялъ Московскій митрополитъ Платонъ. Въ кабинетѣ Государя не имѣлось никакихъ свѣдѣній о поданномъ чрезъ Московскаго митрополита ходатайствѣ, а какъ нерѣдко въ жизни бываетъ, тотъ кто первымъ жалуется, тотъ и признается правымъ,

то ходатайству Московскихъ старообрядцевъ грозила здѣсь серьезная опасность. Государь, получивъ прошеніе попечителей Московскаго кладбища и ихъ единомыслениковъ, сталъ было совѣмъ на ихъ сторону.

По Высочайшему повелѣнію генераль-прокуроръ П. Х. Оболяниновъ 21 сентября 1800 года писалъ архіепископу С.-Петербургскому изъ Гатчины:

«Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

По случаю выстроенной Московскими старообрядцами на кладбищѣ или въ Рогожской церкви Преосвященнѣйшій Митрополитъ Платонъ представилъ объ освященіи ея, на что якобы и старообрядцы согласны. Но какъ во всеподданнѣйшемъ ихъ прошеніи къ Государю Императору изъясняютъ они тому противное, то Его Императорское Величество и соизволилъ мнѣ повелѣть отнестись къ Вашему Высокопреосвященству, чтобы старообрядцы оставлены были въ прежнемъ ихъ положеніи и въ обряды ихъ не вмѣшиваться, а представленіе Московскаго Митрополита объ освященіи ихъ церкви оставить безъ всякаго дѣйствія. Сообщая вашему Высокопреосвященству сію высочайшую волю, я прошу васъ, Милостивый Государь мой, увѣдомить меня, что во исполненіе ея учинено вами будетъ» \*).

23-го сентября о полученномъ чрезъ генераль-прокурора высочайшемъ повелѣніи архіепископъ Амвросій предложилъ Святѣйшему Синоду, а черезъ три дня, именно 26 сентября, онъ писалъ П. Х. Оболянинову: «Во исполненіе высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія по предложенію моему и по справкѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ оказалось: Московскіе старо-

обрядцы 1-й, 2-й и 3-й гильдіи купцы и мѣщане поданнымъ Синода члену митрополиту Платону Московскому и кавалеру за подписаніемъ болѣе 70 человекъ, а съ семействами своими составляющіе до 250 человекъ прошеніемъ изъясняя надежду свою на безпримѣрныя щедроты и великія милости Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Павла Петровича къ старообрядцамъ, и непремѣнное намѣреніе и желаніе воспользоваться ими и благоснисхожденіемъ Греко-россійскія Церкви, просили объ открытіи имъ святыхъ церквей и о снабженіи ихъ правильными священниками, на прописанномъ въ томъ ихъ прошеніи положеніи, въ 16-ти статьяхъ состоящемъ.

Митрополитъ Московскій, принявъ сіе прошеніе ихъ, предложилъ о томъ, яко о дѣлѣ для церкви важномъ, во первыхъ, къ прилежному разсужденію консисторіи вмѣстѣ съ обрѣтающимися въ Москвѣ архимандритами и всѣхъ сороковъ благочинными, а на послѣдокъ вникая и самъ во все то со всякимъ тщаніемъ, сколько важность матеріи сея требовала, нашель предложенія тѣхъ старообрядцевъ нѣкоторыя прямо благими и достойными, чтобъ сохраняемы были въ точности, а другія такими, которыя въ разсужденіи сближенія или соединенія ихъ съ православною церковію дозволить можно, слѣдуя примѣру апостольскому, иже немощнымъ бысть, яко немощенъ, но съ тѣмъ, да немощныхъ пріобрѣщеть, и потому дабы возымѣть добрую надежду, что сіи просители со временемъ Богомъ просвѣтятся и ни въ чемъ въ неразнствующее съ церковію придуть согласіе; прочіе же требующими нѣкотораго только ограниченія къ предохраненію другихъ отъ соблазна, а потому положи на каждую статью ихъ мнѣніе свое, представилъ оное на разсмотрѣ-

\*) Этотъ документъ, равно какъ и помѣщаемые ниже, взяты изъ дѣла канцеляріи Новгородскихъ митрополитовъ за 1800 г., № 11—63, секретное.

ніе въ Синодѣ, съ тѣмъ, что ежели по нему дозволено будетъ просителямъ дать церковь, то чтобы оную (не освятили какъ нынѣ утруждашіе высочайшую Его Императорскаго Величества особу, прошеніемъ своимъ старообрядцы прописываютъ) устроить повелѣтъ по настоящему ихъ прошенію на нынѣшнемъ ихъ въ Москвѣ кладбищѣ; причемъ приложили копиі какъ съ означеннаго прошенія, такъ и съ поданныхъ ему отъ Московской консисторіи съ обрѣтающимися въ Москвѣ архимандритами и отъ благочинныхъ мнѣній.

А какъ означенное мнѣніе его преосвященнаго митрополита Московскаго, по разсмотрѣнію Синода, оказалось во всемъ сходственно съ тѣмъ положеніемъ, на которомъ имяннымъ Его Императорскаго Величества высочайшимъ указомъ, даннымъ Синоду, по докладу его прошлаго 1798 года марта въ 12-й день повелѣно (жительствоующимъ въ Нижегородской епархіи старообрядцамъ позволить имѣть у себя церковь, и особенныхъ священниковъ, рукоположенныхъ отъ епархіальнаго Архіерея, для отправленія службы Божіей по старопечатнымъ книгамъ; а на томъ же основаніи дозволено Синоду равномѣрное дозволеніе давать и по другимъ епархіямъ, когда изъ оныхъ вступать будутъ впредь подобныя о старообрядцахъ представленія или прошенія); то Синодомъ хотя и предполагаемо было тѣмъ жительствоующимъ въ Москвѣ старообрядцамъ дерковь на просимомъ ими мѣстѣ, или гдѣ по разсмотрѣнію, его митрополита, удобнѣе будетъ устроить, и особенныхъ священниковъ для отправленія службы Божіей по старопечатнымъ книгамъ имѣть изъ снисхожденія къ нимъ на основаніи онаго имяннаго высочайшаго указа дозволить; но еще опредѣленіе по сему разсужденію въ

Синодѣ не состоялось. Почему нынѣ онымъ во исполненіе того высочайшаго отъ 21 сентября указа определено: наблюдать, какъ и всегда наблюдалось, чтобы старообрядцы какъ при кладбищѣ Московскомъ Рогожскомъ, такъ въ другихъ мѣстахъ состоящія оставались въ прежнемъ положеніи и въ обряды ихъ не вмѣшиваться и представленіе Московскаго митрополита объ устроеніи церкви на ономъ кладбищѣ оставить безъ всякаго дѣйствія. Поелику же многіе старообрядцы имѣютъ уже съ дозволенія Синода, послѣдовавшаго на основаніи вышеозначеннаго имяннаго высочайшаго 1798 года марта 12 дня указа особыя церкви и священниковъ для отправленія службы Божіей по старопечатнымъ книгамъ: въ Нижнемъ Новгородѣ, Твери, Торжкѣ, Курскѣ и другихъ городахъ и селеніяхъ, даже и въ самомъ С.-Петербургѣ, на каковомъ положеніи и оныя Московскіе старообрядцы съ семействами своими до 250 человекъ просятъ устроить церковь, то Синодъ находитъ таковое сихъ просителей расположеніе для нихъ единственнымъ средствомъ къ сближенію съ церковію и принятію установленныхъ Спасителемъ Святыхъ Таинъ, и дабы чрезъ то удалить ихъ отъ всякаго сношенія съ прочими тамошними старообрядцами, а паче съ бѣглыми понами и другими лжеучителями, полагаетъ, что симъ Московскимъ старообрядцамъ, по примѣру прочихъ, дать дозволеніе на устроеніе церкви, кромѣ Рогожскаго кладбища, въ другомъ удобномъ мѣстѣ, гдѣ пожелаютъ, можно, оставя прочихъ въ прежнемъ ихъ положеніи; о чемъ предоставляя высочайшей Его Императорскаго Величества волю, всеподданнѣйше испрашиваетъ высочайшаго повелѣнія, для лучшаго же усмотрѣнія прилагаются при семъ копиі съ вышеозначеннаго поданнаго

отъ старообрядцевъ Московскому митрополиту прошенія съ положеннымъ противъ онаго его мнѣніемъ и реестра подписавшихъ подъ тѣмъ прошеніемъ.

И о томъ для донесенія Его Императорскому Величеству симъ ваше высокопревосходительство извѣстятъ и прося на то исходатайствовать высочайшее разрѣшеніе \*)).

Въ вышеизложенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода находили себѣ до извѣстной степени удовлетвореніе и искавшіе соединенія съ православною церковію Московскіе старообрядцы, которымъ дозволялось устроеніе церкви въ Москвѣ въ какомъ нибудь другомъ избранномъ ими мѣстѣ, кромѣ только Рогожскаго кладбища. Въ то же самое время по буквѣ исполнялось и Высочайшее повелѣніе отъ 21 сентября, которымъ предписывалось старообрядцевъ Рогожскаго кладбища оставить въ ихъ прежнемъ положеніи. Но само собою понятно, нравственное превосходство и сознаніе побѣды болѣе всего принадлежало попечителямъ Рогожскаго кладбища. Судя по ходу дѣла, естественно было бы ожидать, что Государь согласится съ опредѣленіемъ Синода. И тогда цѣль попечителей Рогожскаго кладбища до извѣстной степени была бы достигнута. Тогда, за неимѣніемъ церкви и законныхъ священниковъ на кладбищѣ, послѣднее осталось бы въ полномъ распоряженіи попечителей. Но здѣсь на защиту интересовъ искавшихъ единенія съ церковію Московскихъ старообрядцевъ очень смѣло и рѣшительно выступилъ архіепископъ Амвросій, который и направилъ ихъ дѣло къ благопріятному для нихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ для всей православной церкви рѣшенію. Вмѣстѣ съ вышеприведеннымъ отношеніемъ, въ которомъ излагалось

\*) Это отношеніе Амвросія къ Оболяянову находится въ дѣлѣ № 11—63.

опредѣленіе Святѣйшаго Синода, онъ препроводилъ генераль-прокурору для доклада Государю еще и свое личное мнѣніе по затронутому вопросу, которое, какъ имѣвшее рѣшающее на исходѣ дѣла значеніе, мы приводимъ въ его полномъ видѣ \*).

Того же самага 26 сентября архіепископъ писалъ П. Х. Оболяянову:

«Къ отношенію моему для донесенія Его Императорскому Величеству о послѣдовавшемъ въ Святѣйшемъ Синодѣ исполненіи по Высочайшему указу отъ 21 числа за нужное призналъ я сообщить вамъ, М. Г., на разсмотрѣніе особливья обстоятельства, которыя и прилагаю:

1) «Изъ высокомонаршаго милосердія къ старообрядцамъ тѣмъ, кои не соглашаются имѣть у себя церквей и священниковъ, по примѣру собратій своихъ, на основаніи отъ Синода положенномъ и Его Императорскимъ Величествомъ Высочайше утвержденномъ (коему согласно и пр. митрополитъ Московскій представилъ), вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, въ 1798 году мнѣ чрезъ Владимірскаго гражданскаго губернатора объявленнаго, предложено было отъ меня всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, дабы они кроющихся у старообрядцовъ бѣглыхъ поповъ не сыскивали чрезъ своихъ подчиненныхъ, предоставляя такое за ними наблюденіе свѣтскому начальству, что и до нынѣ сохраняется.

2) Минувшаго 1799 года іюня 3 дня Высочайше отъ Его Императорскаго Величества по прошенію Московскихъ старообрядческихъ повѣренныхъ повелѣно мнѣ снабжать какъ Московскихъ,

\*) Черновой набросокъ мнѣнія, со множествомъ поправокъ, весь писанный собственноручно архіепископомъ Амвросіемъ, находится въ дѣлѣ канцеляріи Новгородскихъ митрополитовъ за 1799 годъ № 9, куда онъ былъ вшитъ по ошибкѣ, тогда какъ онъ относится къ дѣлу той же канцеляріи за 1800 годъ № 11—63.

такъ и прочихъ всѣхъ старообрядцевъ священниками по ихъ избранію; во исполненіе чего, по избранію ихъ къ Московской кладбищенской часовнѣ и опредѣлены были мною семь священниковъ. Поелику же впослѣдствіи Его Императорское Величество усмотрѣть изволилъ, что сіи старообрядцы Высочайшее Его Величества Имя и всей Императорской фамилии въ служеніяхъ своихъ и моленіяхъ возносить не токмо по печатнымъ вышѣ формамъ, но и по старымъ книгамъ, гдѣ сіе есть, благовѣрнымъ именовать отреклись, то Его Императорское Величество Высочайшимъ своимъ даннымъ мнѣ августа въ 20 день указомъ повелѣть соизволилъ, дабы я объявилъ имъ, что Его Величество оставляетъ ихъ въ прежнемъ положеніи, прекратилъ съ ними всякое сношеніе, что мною тогдаже и исполнено съ востребованіемъ обратно ко мнѣ всѣхъ, какіе вышли до того къ нимъ моихъ сношеній. А между тѣмъ въ Москвѣ у повѣренныхъ съ старообрядцами великое сдѣлалось несогласіе такъ что, ежелибы оного Высочайшаго отрѣшенія не послѣдовало, много бы затруднилось и начальство тамошнее, въ увѣреніе чего прилагаю въ подлинникъ письмо ко мнѣ присланное отъ повѣреннаго Дмитрія Феодорова, находящагося и нынѣ здѣсь повѣреннымъ.

3) Причины, для коихъ сіи старообрядцы не хотятъ ни церквей ни священниковъ имѣть общихъ съ старообрядцами, приемиющими оныя, суть не иныя какъ то послѣдніе привержены къ церкви и Государю Императору, яко единовѣрные, и священниковъ приемиютъ не заставляя ихъ исполнять по ихъ обычаю, ибо они, принимая къ себѣ какъ бѣглыхъ поповъ, такъ и опредѣляемыхъ отъ архіереевъ, полагаютъ за правило: прежде нежели вступить у нихъ въ должность служенія

поступалъ съ ними, чтобъ во первыхъ съ проклятіемъ отвергшись яко еретичествующей грекороссійской церкви, а потомъ въ знакъ обращенія отъ ереси мнимой ими усовершенствованіе священства помазуютъ муромъ своимъ, что дѣлаетъ не токмо посрамленіе установленіямъ церковнымъ, но и обиду православно-исповѣдующимъ христіанскую вѣру.

4) Церковь, построенная ими на Московскомъ Рогожскомъ кладбищѣ, которую нынѣ на вышеписанномъ въ третьемъ пунктѣ основаніи желаетъ освятить и имѣютъ при ней священниковъ, начата строеніемъ около минувшаго 1795 года самовольно и обширностію больше и огромнѣе Московскаго Успенскаго собора, а посему тогдаже племнымъ Высочайшимъ указомъ повелѣно строеніе оной запретить.

5) Сіи не примиряемые съ церковію старообрядцы, видя, что чрезъ старообрядцевъ, приемиющихъ отъ Синода церкви и правильныхъ священниковъ, сообщество ихъ уменьшается и ослабляется, а чрезъ то подрываются, можетъ быть, и ихъ намѣренія, для коихъ они, по примѣру единовѣрныхъ съ нами старообрядцевъ, ни церквей, ни священниковъ не приемиютъ, стараются сихъ унижать, презирать и поносить.

6) Старообрядцы съ нами единовѣрные, о семъ увѣряя, увѣряютъ и о томъ, что ежели тѣ церквей на своихъ основаніяхъ имѣть не будутъ, то скоро большая часть присоединится къ нимъ и злости измѣнится.»

Представленное мнѣніе преосвященнаго Амвросія принесло великую услугу дѣлу Московскихъ старообрядцевъ, искавшихъ единенія съ православною церковію. Результатъ его сказался очень быстро и рѣшительно. 6 октября генераль-прокуроръ П. Х. Обольяниновъ писалъ изъ Гатчины къ С.-Петербургскому архіепископу:



«Высокопреосвященнѣйшій владыко! Государь Императоръ, прочтя донесеніе вашего высокопреосвященства и просьбу московскихъ старообрядцевъ къ митрополиту Московскому съ мнѣніемъ его, принять соизволил съ высочайшимъ милосердіемъ, и при семъ повелѣть мнѣ соизволил отнестись къ вашему высокопреосвященству, чтобы вы оригинальное прошеніе отъ старообрядцевъ, за подписаніемъ ихъ, немедленно ко мнѣ доставили съ симъ же нарочнымъ. Если ваше высокопреосвященство имѣете что къ тому дополнить, я прошу васъ мнѣніе свое особо ко мнѣ изяснить, дабы на случай рѣшенія могъ я соображаться церковнымъ постановленіемъ» \*).

Преосвященный Амвросій на слѣдующій день, 7 октября, обратился къ синодальному оберъ-прокурору Д. И. Хвостову съ порученіемъ выслать ему немедленно изъ Синода требуемое дѣло, при чемъ не упустилъ случая сообщить ему и о томъ, что рапортъ его по сему дѣлу «принять съ высочайшимъ милосердіемъ». Въ четыре часа дня получено было въ Синодѣ приказаніе оберъ-прокурора о разысканіи дѣла, а въ шесть часовъ оно было отправлено въ Невскую лавру, гдѣ жилъ Амвросій. Двухчасовое замедленіе въ отправкѣ дѣла произошло по неизвѣстности нахождения его у кого изъ чиновниковъ и по случаю разведенія моста. Всѣ эти частности сохранились въ дѣлѣ канцеляріи оберъ-прокурора \*\*). Такъ боялись всякаго замедленія въ царствованіе Павла I. Того-же дня архіепископъ Амвросій полученное изъ Синода донесеніе митрополита Московскаго Платона препроводилъ въ Гатчину къ генераль-прокурору, отъ котораго тотчасъ же (7 октября) получилъ слѣ-

дующее отношеніе, означенное словомъ «тайное».

«Высокопреосвященнѣйшій владыко! Возвращая вашему высокопреосвященству извѣстныя вамъ бумаги, содержащія въ себѣ прошеніе старообрядцевъ съ мнѣніемъ митрополита и духовенства, я прошу васъ, милостивый Государь мой, немедленно увѣдомить меня: не имѣеть-ли Святѣйшій Синодъ чего-либо вопреки или несогласнаго съ прошеніемъ старообрядцевъ, или не предполагать-ли чѣмъ нибудь замѣчаний митрополита пополнить? Ожидая сего увѣдомленія, я прошу ваше высокопреосвященство, какъ скоро получите изъ Москвы оригинальное прошеніе старообрядцевъ за ихъ подписаніемъ, доставить его ко мнѣ для доклада Государю Императору» \*).

Для того, чтобы дать отвѣтъ на запросъ генераль-прокурора, преосвященный архіепископъ потребовалъ себѣ изъ Синода составленное тамъ вчернѣ, но не подписанное синодальными членами, опредѣленіе о дарованіи Московскимъ старообрядцамъ церкви, которое, переписанное набѣло, тотчасъ же и доставлено было въ Невскую лавру \*\*). Къ сожалѣнію, ни въ протоколахъ, ни въ журналахъ Святѣйшаго Синода за 1800 годъ не сохранилось никакихъ слѣдовъ этого любопытнаго синодальнаго опредѣленія.

Болѣе времени для своего исполненія требовало другое порученіе генераль-прокурора Оболянинова — это представленіе для доклада Государю подлиннаго прошенія Московскихъ старообрядцевъ, такъ какъ оно находилось въ Москвѣ. 8 октября С.-Петербургскій архіепископъ обратился къ Московскому викарію, епископу Дмитровскому Серафиму съ порученіемъ

\*) Дѣло канцеляріи Новгород. митрополитовъ № 11—63.

\*\*) Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора № 2098.

\*) Дѣло канцеляріи Новгород. митрополитовъ № 11—63.

\*\*) Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора № 2098.

немедленно выслать ему въ Петербургъ подлинное дѣло Московскихъ старообрядцевъ. Требованіе архіепископа смутило преосвященнаго викарія. Посылая 16 октября дѣло Московскихъ старообрядцевъ къ преосвященному Амвросію, онъ писалъ ему: «я не умѣлъ отправить онаго по первой почтѣ, причиною тому была совершенная невозможность, ибо письмо ваше получено мною октября 15 дня въ половинѣ четвертаго часа по полудни, на что имѣю я росписку, а потому и нельзя было по нынѣшней наипаче дорогѣ къ девятому часу истребовать оное прошеніе изъ лавры и отослать на почту. Зная также, что по тяжелой почтѣ легкихъ писемъ не принимаютъ, и опасаясь дожидаться слѣдующей легкой почты, дабы не сдѣлать промедленія въ дѣлѣ, по всевысочайшей волѣ требуемъ, былъ я въ крайнемъ недоумѣніи и страхѣ; но къ счастью моему теперь только узналъ, что отправляются письма и по особенному эшпафету. Почему я сіе старообрядцевъ прошеніе на ономъ эшпафетѣ и посылаю вашему высокопреосвященству».

Лишь только дѣло старообрядцевъ Московскихъ получено было въ Петербургѣ, архіепископъ немедленно препроводилъ его къ генераль-прокурору Обольянинову въ Гатчину для доклада Государю. И только теперь дѣло получило окончательное рѣшеніе. 27 октября Обольяниновъ писалъ изъ Гатчины къ преосвященному Амвросію: «препровождая при семъ къ вашему высокопреосвященству Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный Святѣйшему Синоду относительно устройства старообрядцами церквей, и Всемилостивѣйше подтвержденное оригинальное ихъ прошеніе, подавленное по сему случаю преосвященному митрополиту Московскому, нужнымъ считаю сообщить вамъ, что воля Государя

Императора есть, дабы означенное подлинное прошеніе, по оставленіи съ онаго въ Синодѣ копии, отдано было тѣмъ самымъ старообрядцамъ какъ для большаго впечатлѣнія въ сердца ихъ неограниченнаго милосердія Его Императорскаго Величества, такъ и для возбужденія въ нихъ желанія къ сближенію или соединенію ихъ съ церковію».

На подлинномъ прошеніи старообрядцевъ послѣдовала Высочайшая конфирмація такого рода: «Быть по сему. Въ Гатчинѣ октября 27-го дня 1800 года».

А Синоду тогда же, т. е. 27 октября, данъ былъ слѣдующій Высочайшій указъ: «По прошенію Московскихъ старообрядцевъ объ устройствѣ въ Москвѣ церкви представленіе Московскаго митрополита Платона находи сообразнымъ указу нашему въ 12-й день марта 1798 года, коимъ дозволили мы по всѣмъ епархіямъ таковое устройство: повелѣваемъ церковь старообрядцамъ дать, и впредь дозволять устройство на подобномъ основаніи».

На подлинномъ собственною рукою подписано тако: Павель» \*).

29 октября Святѣйшій Синодъ заслушалъ предложеніе архіепископа Петербургскаго съ объявленіемъ Высочайшаго указа отъ 27 октября и Всемилостивѣйше подтвержденное прошеніе Московскихъ старообрядцевъ и тогда же постановилъ: «какъ дѣло сіе окончаніе восприяло по силѣ высочайшихъ указовъ, потому изготовленное по разсужденію Святѣйшаго Синода въ журналѣ 24 августа опредѣленіе оставить безъ дѣйствія» \*).

Протоіерей Василій Жмакинъ.

\*) Дѣло канцеляріи Новгород. митрополитовъ за 1800 годъ № 11—63.

\*) Журналъ Синода за 1800 годъ, кн. 100, л. 693.

### Благочинническіе сѣзды.

(Изъ исторіи церковнаго управленія въ округахъ епархіи).

Духовныя правленія во второй половинѣ своего существованія, съ учрежденіемъ должности благочинныхъ, постепенно стали терять значеніе органовъ епархіальнаго управленія и суда въ округахъ епархіи и становились лишь исполнителями непосредственныхъ распоряженій епархіальнаго начальства. Единоличные исполнители тѣхъ же распоряженій — благочинные приходскихъ церквей исполняли свои обязанности быстрее и лучше, чѣмъ духовныя правленія, и послѣднія, какъ излишнія, стали одно за другимъ закрываться въ различныхъ епархіяхъ. Между тѣмъ одной исполнительской власти оказалось недостаточно для дѣлъ епархіальнаго управленія, и нужда въ вспомогательныхъ окружныхъ органахъ церковнаго управленія и суда вызвала появленіе благочинническихъ сѣздовъ, т. е. собраній духовенства извѣстнаго благочинническаго округа и благочинническихъ совѣтовъ.

Первыя свѣдѣнія о благочинническихъ сѣздахъ находятся въ пастырскомъ посланіи архіепископа Минскаго Михаила (1848—1868) епархіальному духовенству, отъ 15-го августа 1865 г. Въ этомъ посланіи преосвященный Михаилъ пишетъ: «Въ здѣшней странѣ на нашей еще памяти существовало общеніе духовенства подъ названіемъ благочинническихъ собраній или собориковъ». Въ печати извѣстны постановленія соборика Брагинскаго благочинія Рѣчицкаго уѣзда, 31-го декабря 1863 года. Въ этотъ день 11 священниковъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, собрались къ полудню въ домъ священника села Стреличевъ. Послѣ пѣнія «Царю небесный»

и «Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра» благочинный прочиталъ краткую программу предметовъ, подлежащихъ обсужденію на соборикѣ. Сдѣланы были постановленія о мѣрахъ къ охраненію православія отъ католической пропаганды, объ укрѣпленіи православной вѣры въ народѣ посредствомъ воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ, о распространеніи грамотности, церковныхъ суммахъ и причтовыхъ земляхъ. По окончаніи совѣщаній, около 6 часовъ по полудни, примирены были три священника, враждовавшіе между собою. Потомъ представлены были дячокъ и пономарь, нерадивые по должности, грубые и ослушники (къ тому же и любящіе выпить лишнее) и, по уличеніи ихъ проступковъ, испросили у своихъ настоятелей прощеніе и дали благочинному подписку исправиться, поблагодаривъ соборъ іереевъ за отеческое вразумленіе. Собраніе закончилось пѣніемъ «Нынѣ отпускаеши» и братскимъ лобзаніемъ священниковъ.

Само духовенство ясно сознавало важное значеніе духовнаго общенія между священниками по дѣламъ пастырскаго служенія и отъ лица онаго нѣсколькими благочинными высказано было желаніе возобновить соборики. Въ полномъ убѣжденіи, что духовныя совѣщанія по дѣламъ пастырскаго служенія принесутъ пользу какъ пасомымъ, такъ и пасущимъ, преосвященный Михаилъ въ вышеупомянутомъ посланіи благословилъ всѣхъ благочинныхъ приступить къ учрежденію собраній подвѣдомаго имъ духовенства съ слѣдующимъ кругомъ занятій: «Благочинный въ присутствіи всего духовенства объявляетъ распоряженія епархіальнаго начальства, разсматриваетъ дѣла и документы подвѣдомыхъ ему церквей, тетради поученій и проч. Засимъ требуетъ отъ каждаго, по очереди, священника публичнаго отчета о состоя-

ни прихода, церкви, занятіяхъ по приходу, о процвѣтаніи сельскихъ училищъ и т. п. Выдающіяся общія и частныя упущенія благочинный объявляетъ гласно и въ духѣ христіанскаго братолюбія дѣлаетъ замѣчанія и наставленія. Послѣ сего каждый изъ присутствующихъ обязанъ высказать слышанныя или замѣченныя упущенія въ другихъ приходахъ; равномѣрно долженъ дать публичное свидѣтельство отличающимся примѣрно—честною и благочестивою жизнію, ревностнымъ прохожденіемъ пастырскихъ обязанностей, назиданіемъ паствы, содержаніемъ училища, богобоязненнымъ истинно-нравственнымъ воспитаніемъ семейства. На тѣхъ же собраніяхъ духовенство разсуждаетъ о частныхъ, мѣстныхъ и общихъ потребностяхъ и о таковыхъ, по согласію большинства, доводится до свѣдѣнія епархіальнаго начальства». Въ дѣлахъ же исправленія слабостей и пороковъ въ духовенствѣ и примиренія между собою враждующихъ членовъ причта, а также для рѣшенія частныхъ и семейныхъ дѣлъ духовенства и жалобъ причетниковъ, вносимыхъ на разрѣшеніе собранія, духовенство, при открытіи соборика, избираетъ изъ среды своей двухъ всѣми уважаемыхъ священниковъ въ старѣйшіе, которые, вмѣстѣ съ благочиннымъ, должны такого рода дѣла разсмотрѣть, прегрѣшающимъ исправленіе внушить, а враждующихъ примирить.

Въ Орловской епархіи первое собраніе духовенства послѣдовало 22-го іюля 1864 года въ уѣздномъ городѣ Карачевѣ, по предложенію мѣстнаго протоіерея В. Д. Любомірскаго. На немъ опредѣлены были правила для послѣдующихъ собраній, которыя названы были «духовными собесѣдованіями». Каждый священникъ долженъ былъ принимать живое и дѣятельное участіе въ этихъ собесѣдованіяхъ, воз-

буждать и разрѣшать въ общихъ и дружескихъ бесѣдахъ вопросы, прямо или косвенно касающіеся церкви, духовенства и паствы. На собраніяхъ предполагалось прочитывать общепользныя для духовенства статьи, особенно относящіяся къ служебной практикѣ, въ руководство при исполненіи пастырскихъ обязанностей. Каждому члену, участвовавшему въ духовныхъ собесѣдованіяхъ, вмѣнялось въ обязанность сообщать собранію на словахъ или бумагахъ объ особенныхъ случаяхъ изъ жизни прихожанъ или изъ быта духовенства, о нравахъ и мѣстныхъ обычаяхъ прихода въ церковно-религиозномъ отношеніи, объ особенныхъ порокахъ и добродѣтеляхъ, дабы первые по возможности искоренять, а вторыя распространять между прихожанами другихъ приходоѡ.

Вслѣдствіе представленія протоіерея Любомірскаго о желаніи Карачевского духовенства открыть духовныя собранія, Орловское епархіальное начальство признало полезнымъ учредить подобныя собранія какъ въ городѣ Орлѣ, такъ и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Орловской епархіи. Но затѣмъ, послѣ закрытія въ названной епархіи духовныхъ правленій, преосвященный Орловскій Поликарпъ сдѣлалъ 5-го сентября 1865 года распоряженіе о замѣнѣ собраній духовенства собраніями по уѣздамъ однихъ благочинныхъ, какъ для совѣщанія о разныхъ предметахъ, относящихся до благосостоянія святой церкви и духовенства, такъ и для обсужденія вопросовъ по части административной, распорядительной и хозяйственной, вообще всего того, на что будетъ указывать епархіальное начальство или особыя обстоятельства. Подобныя сѣзды благочинныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ были и по другимъ епархіямъ и главнымъ своимъ назна-

ченіемъ имѣли изысканіе мѣръ къ улучшенію содержанія духовно - учебныхъ заведеній епархіи. Преосвященные иногда приглашали къ себѣ благочинныхъ и вмѣстѣ съ ними входили въ подробное обсужденіе нуждъ и потребностей сихъ заведеній, развивали свои соображенія о необходимости и способахъ вывести ихъ изъ затруднительнаго положенія (Изъ Отчета оберъ-прокурора за 1866 годъ); таковы, напримѣръ, собранія въ Тамбовѣ и Каменцѣ, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ архіереевъ. Иногда преосвященные разрѣшали собранія благочинныхъ въ уѣздныхъ городахъ, напримѣръ, въ Орловской и Подольской епархіяхъ. При этомъ на нѣкоторыхъ сѣздахъ, помимо хозяйственныхъ вопросовъ по учебной части, преосвященные предлагали входить въ сужденіе по вопросамъ о распространеніи грамотности въ народѣ, обученіи его главнымъ молитвамъ и догматамъ вѣры, объ улучшеніи нравственности самого духовенства и его быта (въ Орловской епархіи), на другихъ сѣздахъ сами благочинные пользовались удобнымъ случаемъ поставить вопросы, не имѣющіе прямого отношенія къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, напримѣръ, объ основаніи епархіальнаго капитала въ пользу престарѣлыхъ, больныхъ и заштатныхъ лицъ духовнаго званія (на собраніи благочинныхъ въ Тамбовѣ), о церковныхъ бібліотекахъ, объ образованіи бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія, о приходскихъ школахъ, церковныхъ попечительствахъ (въ Каменцѣ), объ увеличеніи средствъ епархіальнаго попечительства и учрежденіи эмеритальной кассы (въ Ушицкомъ уѣздѣ, Подольской епархіи). Духовенства на этихъ собраніяхъ, помимо благочинныхъ, или совсѣмъ не было, или же разрѣшалось приглашать священниковъ только по требованію обстоятельствъ. Такъ какъ

главною цѣлію собраній благочинныхъ было сужденіе по вопросамъ, касающимся духовно - учебныхъ заведеній епархіи, то естественно, что эти собранія потеряли свое значеніе съ изданіемъ духовно - училищныхъ уставовъ 14 мая 1867 года, когда были учреждены окружные училищные сѣзды духовенства съ прямымъ назначеніемъ имѣть попеченіе о лучшемъ содержаніи мѣстныхъ духовныхъ училищъ и общепархіальные сѣзды духовенства для обсужденія вопросовъ, относящихся къ устройству духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

Собранія духовенства въ благочинническихъ округахъ Минской епархіи послужили образцомъ для таковыхъ собраній въ другихъ епархіяхъ. Въ Самарской епархіи правила для благочинническихъ сѣздовъ утверждены были епархіальнымъ преосвященнымъ 19 сентября 1867 года. Ближайшими предметами занятій духовенства на сѣздахъ по означеннымъ правиламъ было: изысканіе мѣръ къ возвышенію вѣры и нравственности въ приходахъ, къ искорененію суевѣрій, соблазновъ, ересей и раскола; совѣщанія объ устройствѣ и должномъ направленіи дѣятельности приходскихъ попечительствъ, объ открытіи и усиленіи церковно-приходскихъ школъ, бібліотекъ при церквахъ и благотворительныхъ заведеній въ приходахъ; изысканіе мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію духовенства; сужденіе объ усиленіи средствъ эмеритальной кассы; разбирательство разныхъ возможныхъ неудовольствій между членами причтовъ по ихъ желанію; внушенія и братскія вразумленія замѣчаемыхъ въ неисправномъ поведеніи и таковомъ же исполненіи своихъ обязанностей. Рѣшенія собранія по разбирательству неудовольствій признавались не имѣющими сами по себѣ силы рѣшеній судебныхъ

мѣсть, но получающими таковую по утвержденіи ихъ епархіальнымъ начальствомъ. Впрочемъ, рѣшенія эти считались обязательными для тѣхъ лицъ, которыя заранѣе объявляли желаніе подчиниться этимъ рѣшеніямъ («Самарскія Еп. Вѣд.» 1867 г. № 21). Правила эти въ декабрѣ 1868 года приняты были въ руководство по Калужской епархіи («Калужскія Еп. Вѣд.» 1868 г. № 23). Съ подобнымъ же кругомъ дѣлъ учреждены были сѣзды въ епархіяхъ: Саратовской, Нижегородской, Казанской, Донской, Литовской, Рязанской, Екатеринославской и др. Послѣ изданія духовно-училищныхъ уставовъ 14 мая 1867 года духовенство необходимо должно было составить собранія для выбора депутатовъ на окружные училищные и епархіальные сѣзды, причемъ предварительно обсуждались тѣ предметы, о которыхъ надлежало совѣщаться на означенныхъ сѣздахъ, и давались тѣ или иныя инструкціи депутатамъ.

Насколько многосложна и не легка дѣятельность приходскаго пастыря, можно видѣть изъ того круга предметовъ, которые подлежали обсужденію на благоточиническихъ собраніяхъ въ разныхъ епархіяхъ. Въ кругъ этихъ предметовъ входило:

а) сужденіе о мѣрахъ къ возвышенію вѣры и нравственности въ приходяхъ. На собраніи, напримѣръ, Борисовскаго благочинія, Минской епархіи, въ 1868 году вмѣнено было пастырямъ округа въ обязанность въ воскресные и праздничные дни говорить прихожанамъ поученія, по преимуществу, догматическаго содержанія, на возможно понятномъ языкѣ, обращая особенное вниманіе на точное, разумное и основательное изученіе прихожанами молитвъ. Поелику же знаніе вѣры почерпается изъ Священнаго Писанія и священнаго преданія, то признано

необходимымъ и самимъ пастырямъ почаще читать какъ Священное Писаніе, такъ и творенія святыхъ отцовъ и другія книги духовнаго содержанія, а для сего стараться, по мѣрѣ возможности, приобрѣтать въ церковную бібліотеку книги, прописанныя въ Синодальномъ указѣ 3 декабря 1867 года. На собраніяхъ Кишиневской епархіи обращено было особое вниманіе на развитіе церковной проповѣди и выборъ словъ, бесѣдъ и поученій, наиболее доступныхъ пониманію народа. На собраніяхъ той же и Нижегородской епархіи производился выборъ цензора проповѣдей и заслушивался отчетъ его о состояніи проповѣдническаго дѣла въ округѣ.

б) Изысканіе мѣръ къ усиленію пастырской просвѣтительной дѣятельности. На одномъ собраніи духовенства въ Бугурусланскомъ уѣздѣ, Самарской губерніи, въ 1869 г. постановлено было открыть при каждой церкви въ округѣ церковно-приходскія и воскресныя школы или воскресныя собесѣдованія, съ заведеніемъ особыхъ тетрадей для записки, кто и о чемъ велъ собесѣдованія и чѣмъ занимался въ школѣ. На другихъ собраніяхъ дѣлались постановленія о сборѣ пожертвованій на школьныя нужды, о внушеніи прихожанамъ пользы грамотности, о способахъ учительства, болѣе внятнаго для народа, о воскресныхъ и праздничныхъ собраніяхъ предъ литургіею или въ другое время дня по удобству для чтенія слова Божія и другихъ духовныхъ книгъ и для устныхъ бесѣдъ священника съ прихожанами (въ Нижегородской епархіи), объ учрежденіи благоточиническихъ и приходскихъ бібліотекъ, выборѣ книгъ для нихъ примѣнительно къ нуждамъ округа и о порядкѣ раздачи книгъ для чтенія прихожанамъ.

в) Установленіе, въ видахъ объеди-

ненія пастырскихъ дѣйствій, въ округѣ въ особенности въ отношеніи искорененія суевѣрій, предразсудковъ и вредныхъ обычаевъ, требующихъ общихъ дружныхъ усилій духовенства, общихъ правилъ и пріемовъ для пастырской практики (въ Нижегородской епархіи). На первомъ благочинническомъ съѣздѣ Вологодской епархіи положено было всемъ священникамъ записывать встречающіеся въ народѣ суевѣрія и предразсудки и записки представлять на обсужденіе съѣзда для изысканія болѣе вѣрныхъ средствъ къ ихъ искорененію. На другомъ съѣздѣ (въ Казанской епархіи) принято было заявленіе о томъ, чтобы благочинный, при обзорѣннй церковей своего округа, входилъ съ прихожанами въ собесѣдованія, которыя и имъ могли бы доставлять значительную нравственную пользу, и самимъ благочиннымъ открывали бы возможность получать вѣрныя свѣдѣнія о нравственномъ состояніи прихода (Изъ «Отч. Об. Пр.» за 1869 г.).

г) Охраненіе православія отъ пропаганды неправославныхъ обществъ и заботы о просвѣщеніи свѣтомъ православія сихъ послѣднихъ, учрежденіемъ, напр., братствъ.

д) Вообще сужденія и мѣропріятія по всемъ сторонамъ священнослужительской должности и пастырской практики, на примѣръ, выясненіе недостатковъ и нуждъ въ церковно-приходской общинѣ, разслѣдованіе, правильно ли и согласно ли уставу православной церкви совершаются богослуженіе и молитвословія, принимаютъ ли священники мѣры къ побужденію прихожанъ неопустительно посѣщать храмъ Божій и правильно полагать на себя крестное знаменіе, разрѣшеніе также спорныхъ вопросовъ, встречающихся въ служебной дѣятельности священниковъ.

е) Попеченіе о благолѣпнн храмовъ Божіихъ, охраненіе церковной собствен-

ности и изысканіе способовъ къ обезпеченію духовенства, попеченіе о вдовахъ, сиротахъ и заштатныхъ священноцерковнослужителяхъ, избраніе первымъ и вторымъ опекуновъ и повѣрка опекунскихъ дѣйствій, изысканіе средствъ на воспитаніе и обученіе сиротъ, разсмотрѣніе списка лицъ, нуждающихся въ пособіи, и размѣра пособія, сужденіе объ усиленіи средствъ эмеритальной кассы, объ устройствѣ и должномъ направленіи дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ и благотворительныхъ заведеній въ приходахъ.

ж) Сужденія и мѣропріятія касательно возвышенія значенія пастыря въ обществѣ. Пастырямъ церкви уяснялась на собраніяхъ обязанность благоговѣйнаго совершенія богослуженій и Святыхъ Таинствъ, добраго христіанскаго поведенія и точнаго исполненія всѣхъ постановленій святой Церкви, дабы тѣмъ самымъ подать живой примѣръ прихожанамъ. На одномъ собраніи преподано было наставленіе діаконамъ и причетникамъ, дабы они старались образовать себя чрезъ чтеніе книгъ и занятія въ сельской школѣ, жить миролюбиво съ священниками и прихожанами, не осуждать и не перетолковывать дѣйствій священниковъ и своихъ товарищей по службѣ, особенно предъ прихожанами, не вдаваться въ дѣла, не относящіяся къ прямой ихъ обязанности, и ничего не начинать безъ совѣта и руководства своихъ духовныхъ отцовъ.

з) Выраженіе публичнаго одобренія или неодобренія священнослужителямъ округа за тѣ или другія дѣйствія и поступки, руководство неопытныхъ священниковъ въ охраненіи и распространеніи православія и обличеніе и вразумленіе небрежныхъ, представленіе лицъ, загладившихъ свои прежніе проступки примѣрною

жизнію, къ награжденію неспитаніемъ судимости препятствіемъ къ полученію награды.

и) Сужденіе по заявленіямъ о недоумѣніяхъ, возникшихъ между благочиннымъ и кѣмъ-либо изъ членовъ причта, разрѣшеніе недоумѣній по должности благочиннаго (въ Нижегород. и Саратов. еп.), назначеніе жалованья благочинному, избраніе нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ округа и депутатовъ на училищный и епархіальный съѣзды.

На нѣкоторыхъ собраніяхъ благочинный разсматривалъ документы подвѣдомыхъ ему церквей, объявлялъ распоряженія начальства и обсуждалъ, вмѣстѣ съ духовенствомъ, способы къ точному и единообразному исполненію ихъ. Въ случаѣ жалобъ на рѣшеніе благочинническаго совѣта, съѣздамъ Нижегородской епархіи предоставлялось разсмотрѣніе дѣлопроизводства совѣта и, при несогласіи съ рѣшеніемъ, представленіе о томъ чрезъ благочиннаго епархіальному преосвященному, также разсмотрѣніе и обсужденіе отчета благочинническаго совѣта за истекшій годъ.

Независимо отъ изложеннаго, благочинническимъ съѣздамъ различныхъ епархій, до учрежденія въ тѣхъ епархіяхъ благочинническихъ совѣтовъ, присвоилось право разбора нѣкоторыхъ маловажныхъ дѣлъ и наложенія на виновныхъ взысканій. О собраніяхъ Минской и Самарской епархій было уже сказано. Въ Калужской епархіи съѣзды, помимо взаимныхъ неудовольствій между членами причтовъ, разбирали и столкновения между причтами и прихожанами, причѣмъ, если не было заявлено ни съ чьей стороны неудовольствія, приговоръ приводился въ исполненіе, въ противномъ случаѣ дѣло при журналѣ съ приговоромъ съѣзда представлялось на усмотрѣніе епархіальнаго начальства. Въ Саратовской епархіи собраніе входило въ сужденіе по жало-

бамъ о неисправностяхъ по службѣ и поступкахъ противъ благоповеденія—отъ священниковъ на свои причты и отъ сихъ послѣднихъ на священниковъ и, по обсужденіи, налагало на виновныхъ взысканія: замѣчаніе, выговоръ съ обязаніемъ подпискою и штрафъ отъ 25 коп. до 3 руб. 50 коп.; лиць духовнаго вѣдомства, явно нарушающихъ благочиніе во время богослуженій, какъ за дѣйствія, отъ которыхъ ослабляется религиозное чувство въ молящихся, а для нѣкоторыхъ изъ прихожанъ служащихъ поводомъ къ отпаденію отъ церкви, собраніе подвергало на первый разъ штрафу отъ 2 до 5 руб., и во второй просило епархіальное начальство о перемѣщеніи виновныхъ въ другой приходъ внѣ округа; виновные въ нетрезвости, особенно при отправленіи своихъ обязанностей, подвергались въ первый разъ строжайшему выговору всего собранія съ обязаніемъ подпискою, во второй разъ штрафу—причетникъ 1 руб., діаконъ—2 руб. и священникъ 3 или 4 рубля, относительно замѣченныхъ въ третій разъ возбуждалось ходатайство объ удаленіи изъ округа. Въ случаѣ недоумѣній по извѣстнымъ жалобамъ собраніе поручало одному или двумъ священникамъ для разъясненія дѣла сдѣлать частныя намѣстѣ дознанія и представлять къ слѣдующему собранію. Никто изъ окружающаго духовенства не имѣлъ права подавать какого бы то ни было рода жалобъ епархіальному начальству прежде разсмотрѣнія прошенія собраніемъ округа.

Разборъ дѣлъ по маловажнымъ преступкамъ, съ образованіемъ благочинническихъ совѣтовъ, переданъ былъ въ сіи послѣдніе и благочинническіе съѣзды остались духовными совѣщаніями по различнымъ вопросамъ, касающимся быта духовенства и его пастырскаго служенія. Въ печати есть указанія и на недостатки благочинническихъ съѣз-



довъ. 23 ноября 1868 года преосвященный Донской, въ виду дошедшихъ до него свѣдѣній о томъ, что нѣкоторые священнослужители на сѣздахъ духовенства въ благочинническомъ округѣ не столько разсуждаютъ о томъ, для чего они собрались, сколько занимаются неумѣстными словопреніями о постороннихъ предметахъ и даже допускаютъ себѣ оскорбительныя для другихъ выходки, предписалъ мѣстнымъ благочиннымъ строго наблюдать, чтобы присутствующіе на сѣздахъ дружелюбно обсуждали предложенные имъ вопросы, не вдаваясь въ разглагольствованія о постороннихъ предметахъ, а для сего благочинные должны, приглашая причты на сѣздѣ, извѣщать ихъ, о чемъ предположено разсуждать на сѣздѣ, дабы они могли благовременно и хорошо обдумать все, относящееся къ сему предмету («Донск. Еп. Вѣд.» 1869 г. №, 9). За устраненіемъ означенныхъ недостатковъ, благочинническіе сѣзды, какъ средство духовнаго общенія пастырей въ дѣлахъ вѣры и нравственности христіанской и уясненія путемъ совмѣстнаго обсуждения способовъ наилучшаго пастырскаго дѣйствованія, имѣли несомнѣнно благотворное значеніе.

В. Самуиловъ.

### Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.

КЪ ХАРАКТЕРИСТИКЪ СОВРЕМЕННАГО РАСКОЛА.

Близкіе наблюдатели современной жизни нашего раскола приходятъ къ заключенію, что за послѣднія 20 лѣтъ въ этой жизни произошло много переменъ. Саратовскій миссіонеръ (см. «Саратовскія Епарх. Вѣд.» № 4, 1900 г.) о. Шалкинскій, уже 20 лѣтъ миссіонерствующій въ одной епархіи, увѣ-

ряетъ, что въ расколѣ «нынѣ все перемѣнилось, все преобразовалось, и расколъ принялъ совершенно другой видъ», сравнительно съ тѣмъ, что было 20 лѣтъ назадъ. Характеризуя способъ веденія раскольниками бесѣды съ православными миссіонерами, о. Шалкинскій отмѣчаетъ, что «у раскольниковъ появились нынѣ наглые и дерзкіе начетчики, развѣзжающіе во всѣ концы Россіи, появились и распространяются во множествѣ письменныя произведенія, извращающія истину и защищающія ложь». Нынѣ рядовые раскольники и обычные начетчики уже отказываются, за малограмотностію, отъ бесѣды съ миссіонеромъ, а обыкновенно приглашаютъ «специалистовъ», которые пользуются бесѣдой, какъ средствомъ пропагандировать свои заблужденія и всячески хулить и поносить православную церковь и духовенство. На сѣздахъ эти «специалисты» стараются показать себя ораторами и съ перваго же слова незамѣтнымъ образомъ, довольно искусно, стараются уклониться отъ намѣченнаго предмета и запутать собесѣдника не относящимися къ дѣлу вопросами и текстами. Допуская смѣлыя дерзости и крайнія хуленія на бесѣдахъ, раскольничьи начетчики и духовныя ихъ власти допускаютъ и въ исправленіи требъ большія своеволія и закононарушенія въ средѣ даже и православныхъ прихожанъ. Въ Тамбовскомъ расколѣ (см. «Тамбовскія Епархіальн. Вѣдом.» № 11, 1900 г.) замѣчено теперь отчасти сближеніе съ православною церковію: нѣкоторые раскольники приходятъ въ приходскую церковь, сопровождаютъ православныя иконы, съ почтеніемъ и уваженіемъ относятся къ православнымъ священникамъ, ходятъ иногда въ дома послѣднихъ для бесѣды о дѣлахъ вѣры или за полученіемъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и полемиче-

скаго содержанія. Но другіе раскольники здѣсь остаются непоколебимыми въ своихъ заблужденіяхъ, сторонятся отъ всего, что можетъ раскрыть неправоту раскола, и готовы скорѣе перейти въ секту, чѣмъ присоединиться къ православной церкви. Такая же двойственность отношеній раскольниковъ къ православной церкви замѣчена и среди Промзинскихъ раскольниковъ Симбирской губерніи (см. «Симбирскія Епарх. Вѣдом.» № 13, 1900 г.). Послѣ неудачныхъ попытокъ «специалистовъ» доказать правоту раскола, лучшіе изъ Промзинскихъ раскольниковъ или присоединились къ церкви, или остались въ положеніи какого-то выжиданія. Но масса раскольниковъ Ахтырскаго уѣзда, въ которомъ находится село Промзино, пропитана фанатизмомъ, дышетъ ненавистію къ церкви и ведетъ обособленную замкнутую жизнь. Раскольники села Плоскаго, Херсонской губерніи (см. «Херсонскія Епарх. Вѣдом.» № 17, 1900 г.) съ ненавистію относятся къ русской правительственной школѣ. Крестьянина Орлова, отдавшаго сына въ министерскую школу, послѣ суда въ моленной раскольники избили до синяковъ и отлучили отъ своей общины не только его, но и отца его и брата. Сами же расколыническіе попы въ здѣшней губерніи боятся раскрытія религіозной истины и никогда не ходятъ на бесѣды съ православными миссіонерами, которымъ рѣдко приходится и встрѣчаться съ ними.

Практически оправданныя  
мѣропріятія въ борьбѣ съ  
расколомъ.

Въ видахъ достиженія плодотворныхъ успѣховъ въ борьбѣ съ расколомъ, мѣстные миссіонерскіе комитеты продолжаютъ непрерывно изыскивать новыя мѣропріятія и средства для этой

борьбы. Смотри по мѣстнымъ условіямъ, эти комитеты, какъ на примѣръ Подольскій (см. «Подольскія Епарх. Вѣдом.» № 26—27, 1900 г.), нерѣдко рекомендуютъ спеціальныя мѣропріятія для каждой отдѣльной мѣстности, зараженной расколомъ или сектантствомъ. Но въ ряду рекомендуемыхъ комитетами средствъ для успѣшной борьбы съ расколомъ нѣкоторыя уже испытаны на практикѣ и оказались вполне цѣлесообразными. Въ Нижегородской епархіи (см. «Нижегородскія Епарх. Вѣдом.» № 7, 1900 г.) выяснилось, что раскольники и сектанты, особенно глухихъ и отдаленныхъ деревень, вообще неохотно принимаютъ православныхъ приходскихъ священниковъ и миссіонеровъ въ свои дома, но смиреніемъ и терпѣніемъ священникъ и миссіонеръ могутъ добиться успѣха и въ этомъ дѣлѣ. Успѣхъ этотъ легче достигается приходскимъ священникомъ. Живя постоянно въ своемъ приходѣ, онъ имѣетъ много случаевъ предварительно познакомиться съ мѣстными раскольниками и сектантами и особенно съ ихъ главарями и вожаками. Большую услугу могутъ оказывать ему въ этомъ дѣлѣ его православные прихожане. Познакомившись черезъ нихъ съ главарями мѣстнаго раскола или сектантства, приходскій священникъ старается установить съ ними добрыя отношенія, при случаѣ приглашаетъ ихъ къ себѣ въ домъ или сходитъ съ ними въ домахъ православныхъ прихожанъ, обращается съ ними всегда привѣтливо и миролюбиво, незамѣтно и постепенно втягиваетъ ихъ въ религіозныя бесѣды, сначала не спорныя, а потомъ и по спорнымъ вопросамъ. Достижни такимъ образомъ уваженія и довѣрія къ себѣ со стороны раскольниковъ или сектантскихъ главарей, приходскій священникъ безъ труда проникаетъ и въ ихъ дома, а черезъ нихъ и въ дома ихъ

единомышленниковъ. Принимая къ себѣ приходскаго священника, раскольники или сектанты не откажутся вмѣстѣ съ нимъ принимать потомъ и заблужихъ миссіонеровъ. Но, въ виду того, что не всѣ миссіонерствующіе священники и міряне одинаково сильны въ знаніи раскола или сектантства и противораскольнической и противосектантской полемической литературы, не всѣ одинаково и опыты въ миссіонерскомъ дѣлѣ. Нижегородскіе миссіонеры рекомендуютъ руководствоваться миссіонерствующимъ лицамъ прихода слѣдующими соображеніями. Въ случаѣ извѣщенія о пріѣздѣ въ кабую-либо мѣстность извѣстнаго лжеучителя раскола или сектантства, миссіонерствующія лица прихода должны вызвать на время ожидаемаго пріѣзда лжеучителя болѣе опытнаго миссіонера. Если же лжеучитель явится куда-либо неожиданно, то мѣстный миссіонеръ или приходскій священникъ, не увѣренные въ своихъ личныхъ силахъ, по возможности, не должны допускать публичныхъ бесѣдъ съ прибывшимъ въ ихъ край лжеучителемъ. Если при этомъ мѣстными условіями требуется непременно составить публичную бесѣду, то приходскій священникъ или мѣстный миссіонеръ должны постараться склонить мѣстныхъ раскольниковъ и православныхъ назначить требуемую бесѣду на другое время, на которое можетъ быть заблаговременно вызванъ другой болѣе опытный миссіонеръ. Еслибы, наконецъ, случилось, что извѣстный лжеучитель неожиданно явится на открытую уже бесѣду, то ведущій бесѣду малоопытный миссіонеръ, не прерывая бесѣды, долженъ по возможности удерживаться отъ преній съ прибывшимъ лжеучителемъ по вопросамъ, имъ недостаточно изученнымъ или уясненнымъ. Въ Орловской епархіи (см. «Орловскія Епарх.

Вѣдом.» № 29, 1900 г.) практически доказана плодотворная дѣятельность нѣкоторыхъ мірянъ-ревнителей православія, которые по мѣстамъ спланивались въ миссіонерскіе кружки и въ своей дѣятельности руководились особыми правилами. Одинъ изъ членовъ этого кружка, Жуковъ, своими разговорами съ старообрядцемъ такъ повліялъ на него, что убѣдилъ его присоединиться къ православной церкви. Другой членъ кружка, Чичеровъ, присоединившійся къ православной церкви изъ филипповскаго толка, обходилъ во многихъ селеніяхъ знакомыхъ ему раскольниковъ и въ частныхъ бесѣдахъ съ ними подробно рассказывалъ имъ исторію своего обращенія и присоединенія къ церкви, раскрывалъ предъ ними несостоятельность раскола и убѣждалъ ихъ въ правотѣ греко-россійской церкви. Подобная дѣятельность Чичерова въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, напримѣръ въ Закромскомъ хуторѣ, произвела большое впечатлѣніе на православныхъ и раскольниковъ. Первые, видя предъ собою вразумительный случай обращенія Чичерова изъ раскола, еще болѣе усумнились въ достоинствѣ старой вѣры, а нѣкоторые изъ послѣднихъ стали серьезнѣе смотрѣть на миссіонерскія бесѣды съ ними и болѣе интересоваться вопросами вѣры; руководители же раскола сдѣлались болѣе осмотрительны и осторожны въ своемъ поведеніи и не допускаютъ открытой пропаганды и восхваленія своей вѣры. Въ Екатеринбургской епархіи (см. «Екатеринбургскія Епарх. Вѣдом.» №№ 15 и 16, 1900 г.) опытомъ доказано, что расколъ поддерживается преимущественно женщинами. Женщины, особенно пожилыя, крѣпко держатся раскольническихъ заблужденій; такъ называемыя мастерицы учатъ молодое поколѣніе «четью, пѣтью и старому правилу». Между тѣмъ расколь-

ническія женщины вовсе не являются на бесѣды миссіонеровъ и стоятъ поэтому внѣ всякаго ихъ вліянія. Для миссіи среди женскаго раскольниковскаго населенія здѣсь и признается цѣлесообразнымъ учрежденіе дружины или общества изъ женщинъ же, такъ называемаго *сестричества*. Во всякомъ приходѣ есть лица женскаго пола интеллигентныя, какъ-то: жены священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ, учителей, учительницъ и пр.; къ этимъ лицамъ слѣдуетъ привлечь и грамотныхъ крестьянокъ. Подъ руководствомъ окружныхъ миссіонеровъ, или мѣстныхъ миссіонерскихъ комитетовъ, эти кружки женщинъ, или сестричества, въ общихъ собраніяхъ своихъ знакомятся съ расколомъ и съ раскольниковскою жизнію, а также съ способами полемики съ защитниками раскола. Освѣдомленные со всѣмъ этимъ, «сестрички», какъ имѣющія болѣе соприкосновенія съ женщинами - раскольницами, могутъ вести съ ними частныя и общія бесѣды. Стоитъ только начать бесѣду съ одною раскольницею, какъ ихъ немедленно соберется много. Женщинъ для такого миссіонерства всегда найдется достаточное число и чрезъ женщину естественнѣе всего проводить въ женскую раскольниковскую среду здравыя религіозныя понятія. Въ той же епархіи одною изъ мѣръ къ благотворному воздѣйствію на раскольниковъ и къ сближенію ихъ съ церковію признается введеніе въ церквахъ, особенно тѣхъ приходоу, въ коихъ имѣются раскольники, пѣнія по древнимъ церковнымъ напѣвамъ, изложеннымъ въ нотныхъ книгахъ, издаваемыхъ и разсылаемыхъ время отъ времени по церквамъ Святѣйшимъ Синодомъ. Содержащійся въ этихъ книгахъ знаменный роспѣвъ современенъ началу русской церкви, употреблялся ею цѣлыхъ девять вѣковъ да и доселѣ отчасти употребляется

великорусскою церковію и всѣми почти вѣтвями разныхъ расколовъ, нынѣ существующихъ. Въ настоящее время въ крестовой церкви и кафедральномъ соборѣ епархіи пѣснопѣнія въ дни праздничные и воскресные исполняются пѣвческими хорами уже по переложеніямъ съ древнихъ церковныхъ напѣвовъ.

Въ борьбѣ съ расколомъ иногда приносятъ существенную пользу дѣлу православной церкви и нѣкоторыя случайныя, какъ бы побочныя для миссіонерства, обстоятельства. Въ Нижегородской губерніи (см. «Епарх. Вѣдом.» № 18, 1900 г.), напримѣръ, на бесѣдѣ въ Бакалдахъ несостоятельность раскола была доказана самими же раскольниками. Здѣсь поморецъ Румянцевъ высказалъ очень сильное обличеніе противъ австрійскаго лжесвященства, австріецъ же Старковъ совершенно разбилъ поморцевъ, когда зашла рѣчь о поморской сектѣ. Оба названные главари раскола въ своихъ рѣчахъ высказывали, указывая на православнаго священника, что законное священство и всѣ таинства находятся только въ православной церкви. На бесѣдѣ на Свѣтломъ озерѣ раскольникъ-безпоповецъ публично долженъ былъ сознаться въ своей лжи, будто въ книгахъ имѣется клятва на православныхъ за то, что они не служатъ на семи просфорахъ. На другой день здѣсь же на бесѣдѣ другой защитникъ раскола доказывалъ, что православные крестятъ дѣтей богатыхъ и знатныхъ родителей чрезъ обливаніе, а простыхъ, бѣдныхъ чрезъ погруженіе. Въ этой лжи обличили защитника раскола даже сами раскольники. Подобныя дѣйствія защитниковъ раскола въ православныхъ слушателяхъ бесѣдъ вызываютъ чувства радости и благодарности къ православнымъ собесѣдникамъ. Подъ вліяніемъ собесѣдованій иные изъ

Нижегородскихъ раскольниковъ порываютъ связь съ расколомъ, иные только по малодушію не рѣшаются идти въ православный храмъ; у другихъ слабѣетъ враждебное отношеніе къ православію; нѣкоторые изъ раскольниковъ посѣщаютъ православную церковь при погребеніи родственныхъ имъ православныхъ и присутствуютъ при совершеніи таинства елеосвященія. Не далеко, быть можетъ, время, когда обращенія раскольниковъ въ православную церковь участятся, и расколъ исчезнетъ съ лица земли русской.

М. Куплетскій.

### Извѣстія и замѣтки.

#### Памяти Государя Императора Александра III, Царя-Миротворца.

Уже шестой годъ, какъ почилъ Царь-Миротворецъ! Быстро идетъ время, но оно бессильно затемнить въ сердцахъ русскаго народа его образъ. Изъ многихъ и славныхъ его дѣяній на сей разъ остановимъ наше вниманіе на одномъ изъ его дѣяній — построеніи Сибирской желѣзной дороги. Строить дороги по разнымъ странамъ англичане, нѣмцы и др. европейскіе народы. Быстро переносятся поѣзда по обширнымъ пустынямъ Африки, горамъ и доламъ Америки и Австраліи, не говоримъ уже объ Европѣ. Что же они несутъ человѣчеству? Многое они несутъ и славнаго и полезнаго: и знаніе законовъ природы, и книги, и богатство, и образованіе и все то, что называютъ культурою. Но вотъ прорѣзаютъ желѣзно-дорожныя линіи вѣковые лѣса и равнины Сибири, и быстро переносятся поѣзда, своимъ грохотомъ оглашая дѣвственную природу. И что же несутъ эти желѣзныя громады? Онѣ

несутъ свѣтъ и добро. Тысячи переселенцевъ ѣдутъ и ѣдутъ на нихъ; здѣсь и тамъ выходятъ далекіе пришельцы, и среди лѣсовъ и жалкихъ поселеній дикихъ инородцевъ быстро возникаютъ русскія села, слышится прекрасная рѣчь наша, бьется русское сердце; могучее русское племя, что многоводная рѣка, отливаешь обильныя воды свои въ новыя русла, — все новыя и новыя области занимаетъ и населяетъ своими сынами. Но русскій — православный христіанинъ. Для русскаго села безъ часовни или храма то же, что домъ безъ креста, безъ образа. И чуть гдѣ селится русь — возникаетъ и храмъ. Что лишняя новая звѣздочка, проглянувъ черезъ облака, ласково свѣтитъ на землю — то каждый новый храмъ для человѣчества! При церкви, подъ ея сѣнію, ютится и школа, гдѣ дѣти учатся познавать Бога, любить и угождать ему. Но бѣднымъ переселенцамъ не часто удается своими силами создать храмъ и школу. И вотъ въ помощь имъ при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги, какъ отпрыскъ отъ дерева, возникаетъ отдѣлъ по церковному строительству Сибири! Распространеніе и утвержденіе православной вѣры и религиозно-нравственное просвѣщеніе русскаго населенія Сибири — благое послѣдствіе мудраго дѣянія приснопамятнаго Государя Александра III. Даже самыя желѣзнодорожныя громады заключаютъ въ себѣ, переносимую ими въ разныя мѣста, одну православную церковь. Господь осѣняетъ эти громады, и своими пречистыми тайнами, здѣсь пребывающими, освящаетъ пути, созданные волею Александра III. Недавно было писано о чудесномъ спасеніи одного сибирскаго поѣзда по видѣнію кондукторомъ ипока, преградившаго путь къ разрушенному мѣсту на дорогѣ: что это — какъ не новое знаменіе Божіей милости и благо-

словенія Божія на новое созданіе русское?! Тамъ, гдѣ проходили монгольскія полчища Тамерлана и др. народы, нынѣ народы видятъ русскій двуглаво-орлиный гербъ и проносятся поѣзда новой нашей дороги, и русское вліяніе сказывается на нихъ все болѣе и болѣе. Большую помощь принесетъ эта дорога дѣлу распространенія православія, привлечетъ къ Христовой церкви язычниковъ, возвратитъ древне-отторгшихся отъ нея: частыя сношенія съ русскими, встрѣчи съ нашими благовѣстниками, посѣщеніе храмовъ — все это будетъ могуче влечь народы въ лоно церкви Христовой. Великій сибирскій путь облегчаетъ народамъ шествіе ко Христу—въ лоно его святой православной церкви. А проѣзды народовъ восточно-американскаго и западно-европейскаго просвѣщенія по Россіи отъ Москвы до Китая и отъ Кронштадта до Портъ-Артура по лицу великой русской земли познакомятъ ихъ съ Русью святой, смиреніемъ и вѣрою ея сыновъ, съ нашими святынями и памятниками нашего славнаго прошлаго. Сибирскій путь—путь правый. Это одинъ изъ міровыхъ путей, по коимъ идетъ на землѣ царство благодатное. Видѣнная пророкомъ Іезекилемъ колесница и божественный престоль вѣдъ шествуетъ: грядетъ Господь къ народамъ и чрезъ русскій народъ влечетъ ихъ къ себѣ. Императоръ Александръ III былъ славнымъ орудіемъ Божественнаго Промысла на землѣ. Премудрость свыше умудрила его на это дѣло. Благодать Божія подвигла его сердце на оное. Такъ же мудры и благодѣтельны были и другія дѣла его царствованія. И всемогущая десница Божія хранила Царя. И Онъ цѣль остался и въ крушеніи массъ желѣзныхъ, кои устремлялъ своею волею на служеніе Христу и его благодатному царству. А когда пришло

время—Царь-Миротворецъ свято и тихо почилъ: и отошелъ ко Спасителю нашему Іисусу Христу, а намъ оставилъ высокій примѣръ для подражанія; своими дѣлами онъ указалъ: куда мы должны идти. Мы должны всю нашу жизнь, по Его завѣту, усматриваемому изъ его дѣяній, располагать такъ, чтобы служить Богу—*служба благоустроенію родной земли.*

І. Н.

Въ замѣткѣ І. Н., выше напечатанной, говорится о чудномъ видѣніи монаха, преградившаго путь желѣзнодорожнаго поѣзда къ неминуемой страшной катастрофѣ. Объ этомъ видѣніи сообщено было въ синодальномъ изданіи, въ статьѣ г. Куплетскаго «Церковно-религіозная жизнь» (№ 23, стр. 912). Въ 40 № журнала «Русскій Паломникъ» С. Животовскимъ данъ хорошій рисунокъ этого «Видѣнія» и помѣщено слѣдующее стихотвореніе г. Е. Пригородова:

#### Видѣніе.

Степная даль во мракѣ тонетъ...  
 Бушуетъ вѣтеръ, воеетъ, стонетъ,  
 Хохочетъ, бѣшено реветъ,  
 Кустовъ верхушки долу клонить,  
 На сѣверъ тучи быстро гонить,  
 Сердито ихъ на части рветъ.  
 Столбами снѣгъ, свистя, кружится,  
 Взрываютъ вихри снѣжный прахъ.  
 Стуча, пыхтя, на всѣхъ парахъ  
 По рельсамъ длинный поѣздъ мчитъ.  
 Желѣзный конь неутомимъ.  
 Тяжелые вагоны стройно  
 Катятся съ грохотомъ за нимъ.  
 Межъ пассажировъ все спокойно:  
 Кто спитъ, кто, умясь покойно,  
 Дорожной скукою томимъ,  
 Съ сосѣдомъ говорить своимъ;  
 Кто надъ газетой скучной дремлетъ,  
 Теряя въ ней и смыслъ, и связь;  
 Кто, въ думы тихо погружаясь,  
 Рыданью бури грустно внемлетъ.

Впередь всѣмъ тѣломъ наклонясь,  
 Вперя взоръ вдаль, на паровозѣ  
 Стоить угрюмый машинистъ.  
 Вой вѣтра, хохотъ, ревъ и свистъ  
 Сливаются въ глухой угрозы.  
 Вдругъ... поѣздъ страшно задрожалъ,  
 Рвануль, еще... одно мгновенье...  
 Ужасный крикъ и... поѣздъ сталъ!  
 Въ вагонахъ ужасъ и смятенье.  
 Вбѣгутъ.—Что? Гдѣ тамъ?—Отчего?  
 — Ни зги не видно, ну—непасты! —  
 — Вотъ машинистъ, спросить его!  
 — Спаси насъ, Боже! — Съ кѣмъ  
 несчастье?  
 Къ вопросамъ пассажировъ глухъ,  
 Смотря бессмысленно вокругъ,  
 Весь блѣдный, какъ мертвецъ, отъ  
 страха,  
 Дрожа, какъ въ бурю желтый листъ,  
 Бормочетъ что-то машинистъ:  
 «Монахъ!.. Я... видѣлъ я... монаха!  
 Тамъ... впереди, гдѣ пуще тьма!»..  
 — Монахъ? — Какой монахъ?! —  
 Эхъ-ма!  
 — Галлюцинація!—Навѣрно!  
 — Несчастный, онъ сошелъ съ ума!  
 — Какъ ѣхать дальше? — Дѣло  
 скверно!

Толпа волнуется, шумить, —  
 Тотъ головой качаетъ строго,  
 Тотъ охаетъ, а тотъ кричитъ.  
 Но, успокоившись немного,  
 «Нѣтъ,—говорить имъ машинистъ:  
 Не боленъ я, мой разумъ чистъ!  
 Но вотъ взволнованъ отчего я,  
 Вотъ почему смущенъ я такъ:  
 Впередь, на паровозѣ стоя,  
 Смотрѣлъ на путь я... Буря, мракъ...  
 Вдругъ, вижу ясно: предо мною  
 Стоить саженьяхъ въ двадцати  
 Монахъ суровый на пути  
 Съ поднятой грозно вверхъ рукою!  
 — Эй, берегись!—я закричалъ,  
 И тормазъ сжалъ со всею силой.  
 Рванувъ, мгновенно поѣздъ сталъ.  
 Потомъ... я вскрикнуль, задрожалъ...  
 Спаси насъ, Господи, помилуй!

Монахъ исчезъ! Монаха нѣтъ!  
 Кто объяснить? Кто дастъ отвѣтъ?  
 Не ясно-ль, что монахъ—видѣнье!»!  
 — Чушь!—раздалися голоса:  
 — Кто нынче вѣрить въ чудеса!  
 — Видѣнье? Будто? Но сомнѣнье:  
 Зачѣмъ явилось оно?  
 Чтобъ испугать лишь насъ?—Умно!  
 — Гдѣ-жъ былъ монахъ?—«Впередь!»  
 И вмѣстѣ  
 Всѣ по пути, смѣясь, идутъ.  
 «Вотъ дальше... тамъ... на томъ вотъ  
 мѣстѣ».  
 Всѣ смотрятъ... Что-жъ тамъ?—Боже!  
 Тутъ...  
 И... видятъ, трепетомъ объаты:  
 Разрушенъ путь и рельсы сняты!  
 Проникъ въ сердца священныи  
 страхъ.  
 Толпа въ смущеніи тѣснится...  
 Бушуетъ вѣтеръ, снѣгъ кружится.  
 Взрываютъ вихри снѣжный прахъ.

#### Просвѣщеніе инородцевъ въ Пермской губерніи.

Въ недавнее время сообщалось въ газетахъ, что Пермскій комитетъ православно-миссіонерскаго общества передалъ миссіонерскія школы Красноуфимскаго и Осинскаго уѣздовъ въ вѣдѣніе земства. За послѣднее пятилѣтіе это было не единственное событіе въ области просвѣщенія Пермскихъ инородцевъ: кромѣ передачи миссіонерскихъ школъ земству, состоялось закрытіе приюта-фермы на такъ называемомъ «Шавкуновскомъ полѣ» (Красноуфимскаго уѣзда), имѣвшаго цѣлью давать убѣжище на первыхъ порахъ новокрещенымъ инородцамъ и обучать ихъ сельскому хозяйству, и, затѣмъ, открытіе въ 1898 г. инородческой миссіи съ архимандритомъ Зосимою во главѣ, въ видахъ просвѣтительнаго воздѣйствія на ино-

родческое населеніе путемъ проповѣди, собесѣдованій, помимо школъ.

Такимъ образомъ въ дѣлѣ просвѣщенія Пермскихъ инородцевъ замѣчаются важныя перемѣны, и обзорѣніе теперешняго состоянія этого дѣла не лишено интереса.

Въ Пермской епархіи числится до 1.250,000 человекъ обоого пола православныхъ, 90,000 раскольниковъ и до 83,000 человекъ магометанъ, язычниковъ и лицъ другихъ вѣроисповѣданій. Русское просвѣдительное воздѣйствіе на это населеніе совершалось черезъ посредство 880 начальныхъ школъ (1899 г.), въ этомъ числѣ—430 школъ духовнаго вѣдомства и 450 школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ.

Дѣло просвѣщенія инородцевъ Пермской епархіи сосредоточилось главнымъ образомъ въ уѣздахъ Осинскомъ, Красноуфимскомъ и Соликамскомъ. Въ Осинскомъ уѣздѣ обитаютъ башкиры (38,394), татары (11,765), вотяки (8,554); въ Красноуфимскомъ—татары (33,164), черемисы (40,000) и вотяки (234); въ Соликамскомъ—пермяки. Всюду среди этихъ инородцевъ существуетъ магометанская пропаганда, замѣченная еще въ 70-хъ годахъ и усилившаяся въ послѣднее время.

Просвѣщеніе инородцевъ Пермскаго края получило движеніе со времени открытія въ 1872 году Пермскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества. Одной изъ первыхъ была открыта школа для вотяковъ, деревни Большой Гондырь, Осинскаго уѣзда, въ 1872 году, такъ какъ эта мѣстность обратила на себя вниманіе распространеніемъ мусульманской пропаганды.

Особое оживленіе дѣло инородческаго просвѣщенія получило въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, гдѣ въ составѣ мѣстнаго отдѣленія Пермскаго миссіонерскаго комитета сгруппировалось нѣ-

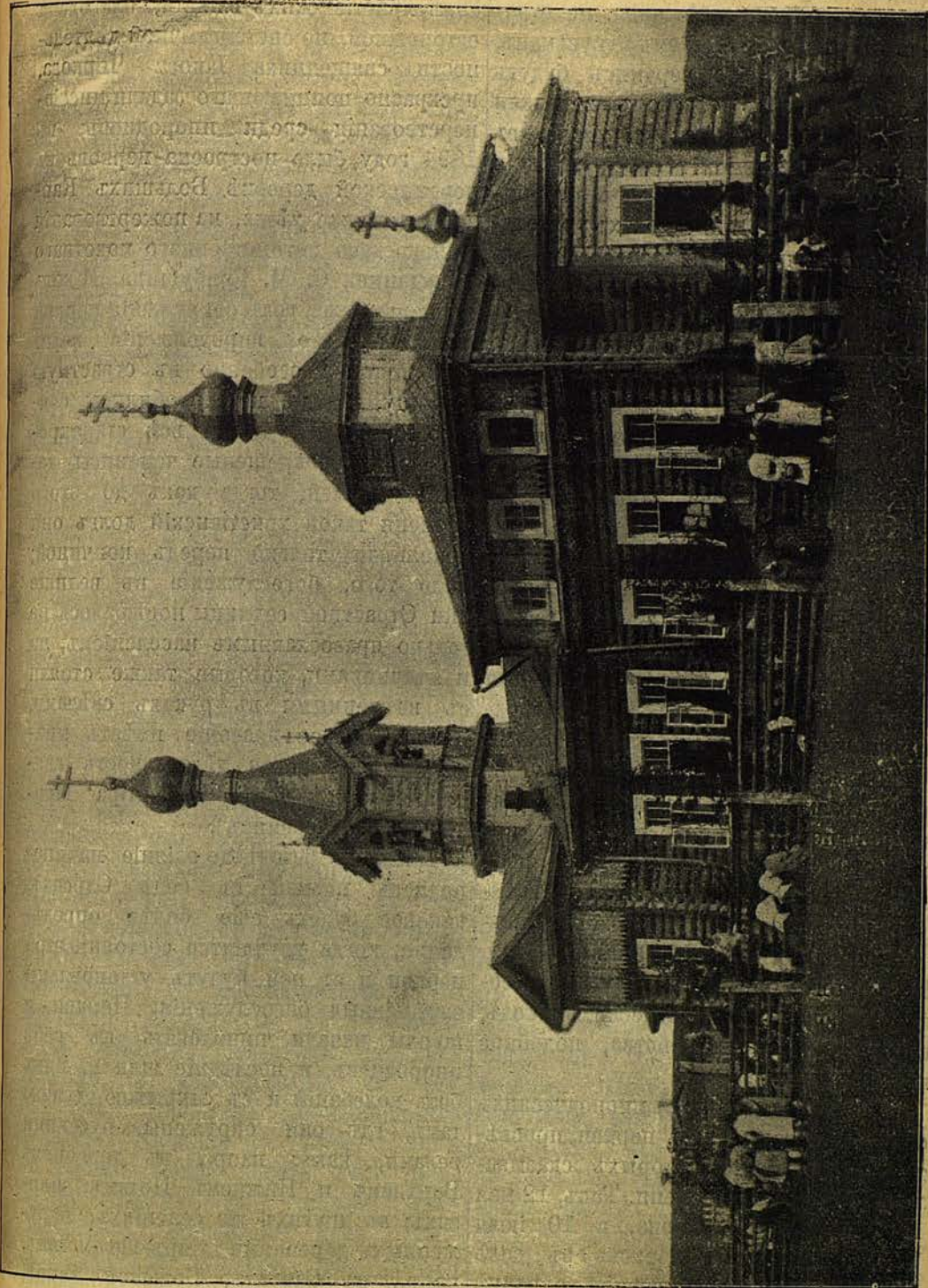
сколько энергичныхъ и преданныхъ дѣлу миссіонерскаго просвѣщенія лицъ: протоіерей Я. И. Братчиковъ, бывшій мировой посредникъ И. И. Архангельскій, инспекторы народныхъ училищъ гг. Корватовскій и Безсоновъ и главнымъ образомъ мѣстный крупный дѣятель въ области торгово-промышленной бывшій председатель Красноуфимской земской управы С. М. Коробовъ, душа цѣлаго ряда просвѣдительныхъ предпріятій на пользу инородцевъ.

Жалко было духовное состояніе инородцевъ, побудившее упомянутыхъ дѣятелей взяться за дѣло ихъ просвѣщенія.

Черемисы Красноуфимскаго уѣзда, оставаясь язычниками, продолжали поклоняться множеству своихъ боговъ, олицетворяющихъ разныя стихіи; главное божество ихъ—Куго-Юма (великій богъ)—доброе начало; но еще болѣе почитали они Кереметя—злого духа; въ каждой роцѣ они представляли своего Кереметя, молились объ избавленіи отъ бѣдъ и приносили ему кровавыя умиловительныя жертвы; первобытная религія, мало давая толковъ мысли и предпріимчивости, обрекала ихъ быть и жизнь на прозябаніе и запущенность. Между тѣмъ черемисы, а также вотяки, обладаютъ многими положительными качествами: они трудолюбивы, добры, скромны, выносливы, женщина у нихъ не забита, пользуется равноправностью.

Имѣя въ виду съ одной стороны мракъ невѣжества, окутывающій духовную жизнь инородцевъ, съ другой—поползновенія мусульманской пропаганды, миссіонерскій комитетъ стремился открывать и въ разное время открылъ рядъ миссіонерскихъ школъ и церквей, хотя встрѣчалъ сильное противодѣйствіе со стороны язычниковъ и магометанъ: въ нѣкоторыхъ селеніяхъ черемисы совершенно





Тавринская святыхъ апостоловъ Петра и Павла церковь, Красноуфимскаго уѣзда.

отказывались отъ отвода усадебныхъ участковъ для постройки зданій, а въ другихъ, вопреки обѣщанію, не отводили земли, подѣ вліаніемъ мусульманъ, утверждавшихъ, что черемисы будутъ крестить. Такимъ образомъ возникли три школы въ Осинскомъ уѣздѣ, въ Больше-Гондыревской волости, вотациія и девять черемисскихъ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ. Въ этихъ школахъ учителями состоятъ преимущественно инородцы, обученіе ведется на инородческихъ языкахъ и имѣетъ цѣлью христіанско-религіозное воспитаніе инородцевъ, такъ что главными предметами являются законъ Божій и церковное пѣніе; словомъ, школы поставлены въ духѣ просвѣтительной системы Н. И. Ильминскаго. Весьма обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что, благодаря стараніямъ вышеупомянутыхъ лицъ и особенно С. М. Коробова, Красноуфимское земство весьма согласно дѣйствовало съ духовной властью въ дѣлѣ открытія школъ для инородцевъ, исходя изъ того соображенія, что просвѣщеніе христіанскимъ ученіемъ является неизбѣжнымъ условіемъ гражданскаго и культурнаго развитія и подъема инородцевъ. Въ пособіе 10 миссіонерскимъ и 48 церковно-приходскимъ школамъ уѣзда земство выдавало (до 1896 г.) епархіальному начальству болѣе 3,000 рублей. Кромѣ того, оно само открыло и содержало около 9 инородческихъ школъ, которымъ дало устройство, подобное миссіонерскимъ.

Такъ же постепенно въ инородческихъ селеніяхъ открывались церкви, просвѣтительное вліаніе которыхъ сказывалось въ скоромъ времени. Такъ, 12 мая 1893 г. была заложена, а 10 іюля 1894 г. освящена церковь въ селѣ Большой Таврѣ, на южной окраинѣ Красноуфимскаго уѣзда: черемисское населеніе, бывшее до того времени

подѣ исключительными вліаніями татаръ и башкиръ, начинаетъ уступать силѣ христіанскихъ вліаній, благодаря осторожной, но систематичной дѣятельности священника Іакова Чиркова, прекрасно понимающаго задачи миссіонерствованія среди инородцевъ; въ 1894 году была построена церковь въ черемисской деревнѣ Большихъ Карзяхъ, того же уѣзда, на пожертвованія Кунгурскаго потомственнаго почетнаго гражданина С. М. Грибушина. И вотъ въ первый же годъ сооруженія церкви оказалось, что въ продолженіе великаго поста, а особенно въ страстную седмицу, говѣли и сподобились сятаго причащенія почти всѣ старокрещенные и новокрещенные черемисы деревни Карзей, тогда какъ до этого времени такой христіанскій долгъ они исполняли только передъ кончиной; мало того, богослуженіе въ великіе дни Страстной седмицы посѣщалось не только православнымъ населеніемъ, но и язычниками, которые также стояли съ возжженными въ рукахъ свѣчами. Здѣсь большое значеніе имѣетъ примѣрная пастырская дѣятельность священника с. Карзей Владиміра Марченко (изъ черемисъ).

Также не безслѣдно вліаніе на инородцевъ церкви въ селѣ Сарсахъ, каковое будетъ еще болѣе определено, когда улучшится состояніе этой церкви и въ ней будутъ установлены ежедневныя богослуженія. Церкви и школы начали привлекать къ себѣ инородцевъ, и послѣдніе шли въ нихъ безъ колебаній и съ открытою душою тамъ, гдѣ они окружены русскими селами, какъ, напр., въ деревняхъ Верхнемъ и Нижнемъ Потамѣ, Карзяхъ; въ другихъ же селеніяхъ, окруженныхъ деревнями татаръ-магометанъ, напр., въ Сарсахъ, Большой Таврѣ, черемисы не безъ борьбы дѣлали выборъ между русскими и татарскими

вліяніями, при чемъ въ дер. Таврѣ, напр., дѣло доходило до того, что черемисы незнакому для нихъ класную мебель сочли за нѣчто опасное и чуть не изрубили ея,—но всетаки воспринимали въ себя русскія вліянія. Число учащихся инородцевъ въ миссіонерскихъ школахъ и вліяніе послѣднихъ увеличивались въ то время, какъ училища Министерства Народнаго Просвѣщенія для магометанъ оставались болшею частію чуждыми населенію. Можно было надѣяться, что успѣхи русскаго просвѣщенія пойдутъ далѣе.

Интересы просвѣщенія, жалкое и бѣдственное духовное состояніе инородцевъ привлекли къ себѣ особое вниманіе Ст. М. Коробова, этого выдающагося дѣятеля просвѣщенія въ Красноуфимскомъ уѣздѣ. Онъ не могъ удовольствоваться одной обширной торгово-промышленной дѣятельностью, его влекло къ служенію интересамъ церкви и просвѣщенія ближнихъ. Среди своихъ промышленныхъ предприятий онъ съ чуткостью, можетъ быть, болшею, чѣмъ у присяжныхъ просвѣтителей, былъ пораженъ степенью того мрака, въ который были погружены инородцы, и той бѣдственностью положенія, въ какомъ пребывали крещенные инородцы. Вместе съ тѣмъ его, какъ русскаго, беспокоило то обстоятельство, что язычники уходятъ не къ русскимъ, а къ татарамъ, дѣлаются не христіанами, а магометанами. И вотъ онъ сталъ членомъ миссіонерскаго комитета. Начиная съ 1883 г., онъ въ теченіе болѣе десяти лѣтъ ревностно содѣйствовалъ дѣламъ миссіонерскаго общества, какъ гласный земской управы, располагалъ земцевъ въ пользу учрежденія и поддержки школъ среди инородцевъ, лично принималъ дѣятельное участіе въ

устройствѣ школъ и церквей, высказывая свою точку зрѣнія и пониманіе вопросовъ просвѣщенія въ цѣломъ рядѣ живыхъ докладовъ въ земскую управу, на имя губернатора и преосвященныхъ Пермскихъ.

Въ одномъ изъ докладовъ онъ высказывался, что весьма жаль было бы, еслибы трудолюбивые, сравнительно, инородцы перешли въ магометанство, усвоили его вѣрованія, обычаи, что слишкомъ тяжело отозвалось бы на благосостояніи края. «Да и грѣхъ будетъ намъ русскимъ старшимъ братьямъ, замѣнившимъ имъ отца, не дать имъ свѣта Христова»,—продолжалъ онъ.—«Наступило время болѣе энергично заняться этими овцами-язычниками, дабы неплодющая ихъ церковь привилась къ тѣлу Христову и принесла плодъ... Путь къ этому, можно сказать, уже проложенъ трудами нѣкоторыхъ дѣятелей въ дѣлѣ инородческой миссіи и въ дѣлѣ школьнаго, притомъ православнаго образованія подростовающаго инородческаго поколѣнія. Нужно неуклонно идти впередъ этимъ путемъ».. (г. Коробовъ имѣетъ въ виду просвѣтительную дѣятельность Н. И. Ильминскаго, которой вполне сочувствуетъ).

Въ началѣ 90-хъ годовъ г. Коробовъ выступилъ въ миссіонерскомъ комитетѣ и земской управѣ съ прекраснымъ проектомъ устройства центрального пріюта-фермы для бѣдствующихъ крещенныхъ инородцевъ, онъ самъ указалъ подходящую мѣстность, на такъ называемомъ «Шавкуновскомъ полѣ» близъ села Ювы, Красноуфимскаго уѣзда, въ количествѣ 300 десятинъ, причемъ предложилъ, въ видахъ обезпеченія пріюта своими средствами, — 50 десятинъ оставить для надобностей пріюта, а остальные 250 десятинъ сдавать въ аренду и какъ опытный сельскій хозяинъ самъ взялся вести хозяйство хутора. Миссіонерскій комитетъ послѣ

нѣкоторыхъ колебаній принялъ его проекты, а г. Коробова назначилъ завѣдующимъ миссіонерскимъ хуторомъ. Г. Коробовъ много содѣйствовалъ въ земствѣ тому, что послѣднее согласилось на 70-лѣтнюю аренду хутора, освободило комитетъ отъ уплаты въ теченіе пяти лѣтъ арендныхъ денегъ подѣ условіемъ устройства пріюта для бѣдныхъ (преимущественно инородцевъ), что вполнѣ совпадало и съ видами комитета.

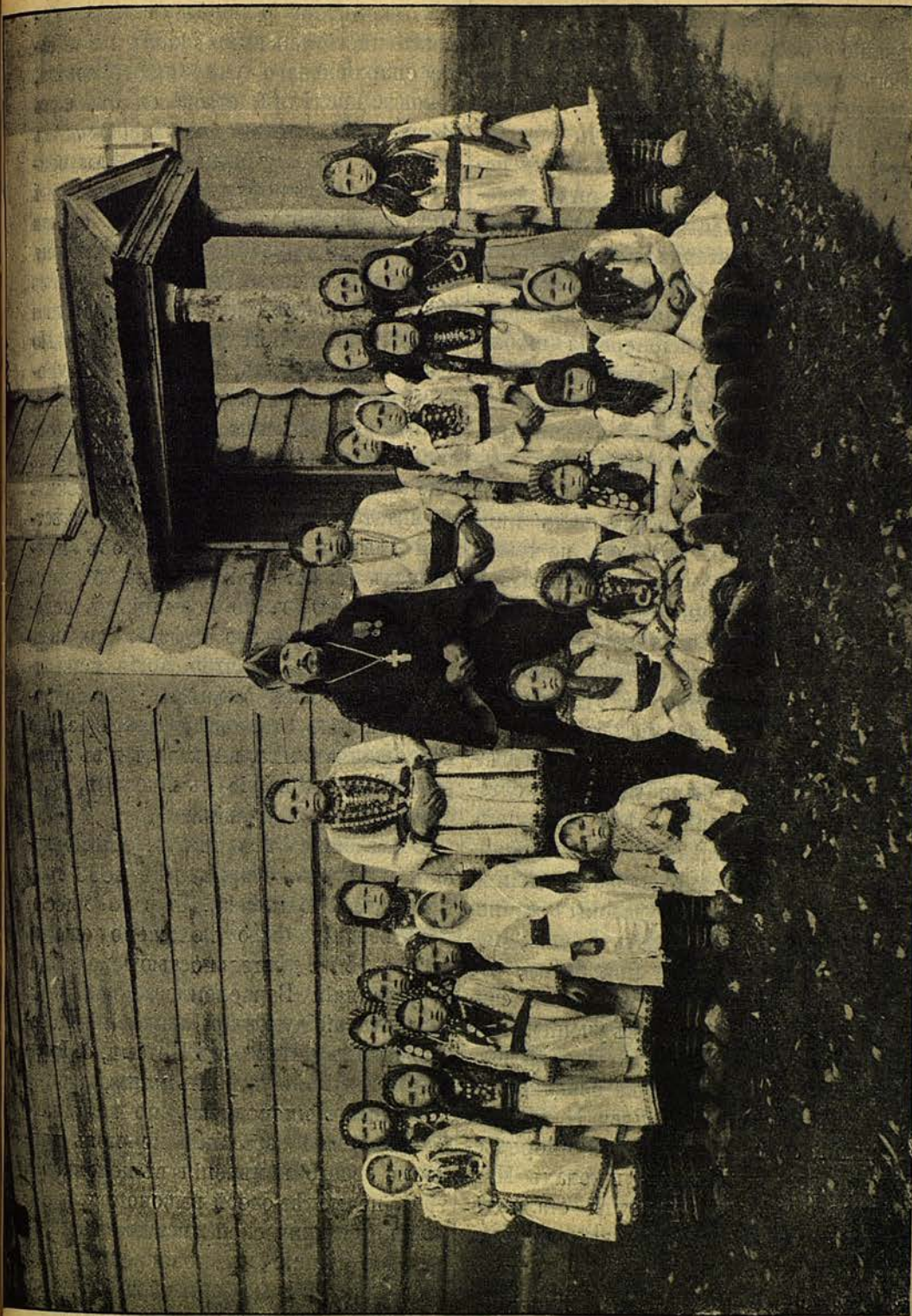
Срокъ аренднаго пользованія «Шавкуновскимъ полемъ» по условію долженъ былъ начаться съ 1-го января 1893 года, и миссіонерскій комитетъ могъ фактически приступить къ эксплуатаціи этой земли не ранѣе мая мѣсяца 1893 года. Но завѣдующій по уполномочію комитета полемъ С. М. Коробовъ, какъ энергичный и собразительный сельскій хозяинъ, успѣлъ приступить къ разработкѣ земли подѣ пашню немедленно по окончаніи торговъ, т. е. еще въ 1892 году. Это дало ему возможность сдѣлать много болѣе того, что можно было ожидать при обыкновенномъ теченіи дѣла. Заручившись согласіемъ прежнихъ арендаторовъ, онъ осенью 1892 г. разработалъ до 15 переѣздовъ земли (переѣздъ =  $\frac{3}{4}$  дес.). На этомъ участкѣ весной 1893 года были уже посѣяны и въ свое время собраны разные хлѣба: пшеница, горохъ, греча, овесъ и проч., затѣмъ на 1894 годъ вспахано 12 переѣздовъ къ посѣву яровыхъ хлѣбовъ. Кромѣ обработки земли заботы г. Коробова были обращены на постройку избы, надворныхъ службъ, на пріобрѣтеніе скота, сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и проч. Все это оцѣнено было въ суммѣ 895 руб. 97 коп., каковая была покрыта частію платою за отданные въ аренду участки земли, частію пожертвованіями.

Въ первый годъ основанія (1893) пріе-

ма дѣтей въ пріютъ не было еще, такъ какъ не все необходимое для его открытія было готово; желающіе же поступить въ него уже находились. Но въ пріютѣ-фермѣ уже въ 1894 году помѣщалось нѣсколько человекъ крещеныхъ инородцевъ, трудами коихъ обрабатывалось достаточное количество десятинъ земли. Такимъ образомъ осуществлялась прекрасная, крайне необходимая въ практическомъ отношеніи мысль объ устройствѣ быта крещеныхъ инородцевъ, которые у насъ, къ стыду русскаго просвѣщенія, очень часто оставляются внѣ всякаго попеченія: отвергнутые своими за перемѣну вѣры, они вмѣсто братскаго привѣта, ласки и наученія встрѣчаютъ съ нашей стороны безпечность и равнодушіе, слѣдствіемъ чего бывають случаи возвращенія крещеныхъ инородцевъ въ свою прежнюю вѣру.

Рядомъ съ пріютомъ - фермой на той же землѣ устроена была двухклассная церковно-приходская школа съ учительскими курсами и курсами сельскаго хозяйства. Отъ взаимодѣйствія этихъ двухъ учрежденій можно было бы ожидать великой пользы для дѣла просвѣщенія въ этомъ краѣ, еслибы «Шавкуновское поле» было сдѣлано первою или центральною трудовою колоніей крещеныхъ инородцевъ. Къ сожалѣнію, всѣ изложенныя прекрасныя мѣропріятія на пользу инородческаго просвѣщенія были прерваны въ началѣ ихъ развитія вслѣдствіе перемѣны точки зрѣнія на ходъ просвѣтительнаго дѣла среди лицъ, вѣдающихъ это дѣло.

Въ Пермскомъ миссіонерскомъ комитетѣ получило вліяніе мнѣніе, что просвѣтительное дѣло всего успѣшнѣе можетъ быть двинуто не путемъ школъ, а путемъ организаци миссіонерской проповѣди и собесѣдованій среди инородцевъ. Въ комитетѣ былъ принятъ



Женская черемиско-инородческая мисіонерская школа Уржумскаго уѣзда.

докладъ одного изъ членовъ его, что людей перерождаетъ не столько образованіе (подъ чѣмъ докладчикъ разумѣлъ дѣйствіе школъ), сколько христіанство и святая вѣра (т. е. проповѣдничество), что обученіе въ миссіонерскихъ школахъ не даетъ почти результатовъ—изъ нихъ выходятъ малограмотные инородцы,—по причинѣ незначительности матеріальныхъ средствъ, какими располагаетъ комитетъ. Поэтому, какъ лучшей исходъ, докладчикъ предлагалъ передать миссіонерскія школы или епархіальному училищному совѣту, или земству, которое располагаетъ несравненно большими средствами, открыть взамѣнъ этихъ школъ нѣсколько дешевыхъ школъ грамоты и на освободившіяся средства организовать инородческую миссію. Комитетъ не чуждъ былъ даже мысли, что воспитывать и обучать въ христіанскомъ направленіи дѣтей инородцевъ язычниковъ не составляетъ прямой задачи его дѣятельности.

Вскорѣ послѣ этого на «Шавкуновскомъ полѣ» двухклассная школа была преобразована во второклассную и учащіеся инородцы были удалены и остались только русскіе: дѣти черемисъ, по заявленію предсѣдателя Красноуфимскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, были удалены за неспособностью продолжать ученіе; невольно припоминается при этомъ, что инородцы Казанскаго края также считались малоспособными къ ученію, пока преподаваніе въ школахъ шло на русскомъ, а богослуженіе на славянскомъ языкѣхъ и пока не явился Н. И. Ильминскій со своей системой инородческаго просвѣщенія; въ школахъ Ильминскаго тѣ же инородцы стали дѣлать блестящіе успѣхи и выходили изъ нихъ прекрасными дѣтелями,—все зависѣло отъ правильной постановки школъ.

Затѣмъ въ 1896 году состоялось

постановленіе Пермскаго миссіонерскаго комитета о передачѣ инородческихъ миссіонерскихъ школъ въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта, а когда послѣдній отказался отъ нихъ въ виду стѣснительности матеріальныхъ средствъ, школы были переданы земству. Въ числѣ побужденій къ передачѣ было соображеніе, что школы стояли очень низко въ учебно-воспитательномъ отношеніи и что земство располагаетъ большими средствами, и матеріальными и другими, чтобы поднять ихъ. Но очень можетъ быть, что за низкій уровень школъ принимали неточное выполненіе программы церковно-приходскихъ школъ, что, однако, не мѣшаетъ еще школамъ съ успѣхомъ служить воспитательнымъ задачамъ. Когда извѣстный дѣятель по вопросамъ объ инородцахъ И. А. Износковъ проѣзжалъ въ маѣ 1900 г. по пермяцкимъ селеніямъ Соликамскаго уѣзда, то имъ обнаружено было, что многія пермяцкія школы были закрыты. Миссіонерскій комитетъ, отказавшійся матеріально поддерживать ихъ, высказалъ и въ этотъ разъ свое недовѣріе къ школамъ, какъ орудіямъ просвѣщенія.

Отказавшись отъ школъ, миссіонерскій комитетъ открылъ въ 1898 году инородческую миссію. Начало миссіонерствованія было положено еще въ 1894—95 гг. дѣятельностью іеромонаха о. Іоаннікія Варооломеева, кандидата Московской духовной академіи. Поселившись въ д. Нижнемъ Потамѣ, о. Іоаннікій задумалъ устроить монастырь для крещеныхъ инородцевъ, но вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія не могъ привести своего намѣренія въ исполненіе, тѣмъ не менѣе своей высоко нравственной подвижнической жизнью оказывалъ сильное вліяніе на новокрещеныхъ и своей проповѣдью обратилъ въ христіанство 15 человекъ черемисъ.

Въ 1898 г. формально была открыта

инородческая миссія, состоявшая изъ архимандрита Зосимы въ черемисской деревнѣ Сарсахъ, гдѣ онъ предполагалъ устроить женскую инородческую обитель — и четырехъ помощниковъ — священниковъ инородцевъ, изъ которыхъ три находятся въ черемисскихъ деревняхъ Красно-Уфимскаго уѣзда и одинъ въ с. Б. - Гондырѣ, Осинскаго уѣзда.

Прекрасная мысль устройства пріюта-фермы колоніи крещеныхъ инородцевъ видимо заглохла: И. А. Износковъ во время поѣздки своей среди Пермскихъ инородцевъ нашель, что миссіонерскій пріютъ на такъ называемомъ «Шавкуновскомъ полѣ» не существуетъ и упоминанія о немъ отсутствуютъ въ отчетахъ миссіонерскаго комитета за послѣдніе годы.

Слѣдствіе-ли это, или простое совпаденіе, только со времени передачи миссіонерскихъ школъ въ руки земства магометанская пропаганда въ инородческихъ селеніяхъ усилилась, число тайныхъ магометанскихъ школъ увеличилось и вести занятія въ нѣкоторыхъ инородческихъ школахъ, вслѣдствіе пріискавъ магометанъ, сдѣлалось невозможнымъ. Повидимому, большая компетентность въ веденіи инородческихъ миссіонерскихъ школъ остается по прежнему за миссіонерскимъ комитетомъ.

Такая переменна въ точкѣ зрѣнія на дѣло просвѣщенія инородцевъ и въ самомъ ходѣ этого дѣла несомнѣнно произошла вслѣдствіе перемены въ составѣ членовъ миссіонерскаго комитета и удаленія отъ дѣла просвѣщенія такихъ преданныхъ ему и ревностныхъ труженниковъ, какъ С. М. Коробовъ.

Было бы жаль, еслибы послѣдній оставался не у дѣла и въ своей ревности о просвѣщеніи и устройствѣ быта инородцевъ встрѣчалъ одни затрудненія и невозможность работать.

Благія начинанія прошлаго слишкомъ достойны того, чтобы подумать объ ихъ поддержаніи и продолженіи.

С. Рыбаковъ.

### Школа у остяковъ.

Г. Носимовъ, посѣтившій во время своихъ странствованій по крайнему сѣверу Кондинскую женскую общину, сообщаетъ («Родникъ» 1900 г. № 7) любопытныя свѣдѣнія о просвѣтительной дѣятельности среди инородцевъ Тобольскаго края этой юной обители. Обитель пріютилась среди пустыннаго края. Кругомъ — однообразная, дикая тайга, и на пути, ѣдете ли вы отъ Тобольска, или направляетесь отъ далекаго, глухого Березова, вы на сотни верстъ ничего не встрѣтите, кромѣ юрты остяка или изрѣдка бѣднаго русскаго и наполовину остяцкаго селенія, которыя тоже называются юртами. Центръ этого края — село Кондинское. Высокій крутой песчаный обрывъ, сѣрыя крыши строеній, бѣлый храмъ среди необозримаго разлива рѣки Оби, которая, какъ заливъ моря, омываетъ крутой, песчаный берегъ. Русскіе иноки устроили тутъ монастырь, выбравъ это высокое, красивое мѣсто, чтобы стать на стражѣ христіанства.

Но теперь уже нѣтъ этого мужского монастыря. Вмѣсто него въ самое послѣднее время (въ 1892 г.) учреждена женская, маленькая, но дѣятельная община, явившаяся продолжать начатое давно святое дѣло — просвѣщенія инородцевъ. Я, говоритъ г. Носимовъ, всегда захожу въ нее, когда мимо проѣзжаю, чтобы посмотреть и старый, древній храмъ, и все, что тамъ дѣлается на пользу этого глухого края. Такъ было и въ послѣдній разъ, когда я проѣзжалъ на понизовьѣ Оби зимою 1898 года. Я зашелъ помолиться, и

вдругъ увидаль въ оградѣ цѣлую компанію бойкихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, которые были такъ увлечены игрою въ снѣжки, что даже не замѣтили сначала, что я ими залюбовался... Въ теплыхъ малицахъ, въ оленьемъ мѣху, они были любопытны. Я спросилъ, откуда они, — оказалось, что здѣшніе. Я спросилъ ихъ, что они дѣлаютъ въ монастырѣ. Они отвѣтили, что учатся въ школѣ. И я тотчасъ же попросилъ позволенія ее посѣтить, потому что это была единственная еще школа для остяцкихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, которую я видѣлъ въ этомъ краѣ.

Мнѣ охотно дозволено было это настоятельницей общины, монахиней старушкой.

Школа маленькихъ остяковъ помѣщается въ главномъ зданіи женской общины, напротивъ храма. Въ большой, довольно свѣтлой комнатѣ дѣти сидѣли уже на мѣстахъ. Меня встрѣтила молодая инокиня, по чертамъ лица которой я узналъ сразу, что она — инородка. Оказалось, что она жительница далекаго Алтая, и пріѣхала сюда, желая послужить бѣднымъ остякамъ. Мать Нина тотчасъ же познакомила меня съ своими воспитанниками и стала продолжать урокъ. Я взглянулъ въ маленькихъ школьниковъ, и сразу замѣтилъ между ними нѣсколько остяковъ — мальчиковъ и дѣвочекъ, которые рѣзко отличались отъ сидѣвшихъ рядомъ съ ними русскихъ своими выдающимися скулами, грубыми черными волосами и немного словно татарскими глазами. Всѣхъ учениковъ было 16. Я спросилъ, какъ учатся остяки. Мнѣ ихъ не особенно похвалили, но это совсѣмъ не относилось къ способностямъ этого народа къ ученю, а скорѣе къ тому, что они просто еще плохо знали русскій языкъ, за который ихъ сразу посадили. Но въ общемъ они, по словамъ ихъ учительницы, мало отстаютъ отъ русскихъ

мальчиковъ и дѣвочекъ, охотно учатся и привыкаютъ къ русскому языку. Для тѣхъ, кто еще не понималъ хорошо русскаго языка, учительница составила остяцкую грамматику.

Но эта маленькая школа остяковъ съ рядами партъ, классными досками и картами не была единственной ареной дѣятельности этой учительницы — калмычки: она навѣщала, учила своихъ учениковъ и въ самыхъ юртахъ лѣтомъ, когда остяки уѣзжаютъ съ своими семьями на рыбный промыселъ. Какъ она учила тамъ, я уже не знаю, но догадываюсь, что нужно для этого имѣть особенную привязанность къ дѣтямъ, чтобы рѣшиться цѣлое лѣто жить въ грязной, воняющей рыбой хижинѣ. Отважная учительница говорила мнѣ, что прекрасно все переносила: и тучи комаровъ, и грязь, и бѣдность дикаря, зная, что ее любятъ и у ней охотно учатся и что современемъ будутъ и опрятными и образованными эти милыя остяцкія дѣти. По ея словамъ, ради этого можно снести все. Пока мы разговаривали съ инокиней Ниной, въ школу вошелъ молодой священникъ, который рекомендовался законоучителемъ, и начался опять урокъ. Дѣти бойко и толково читали молитвы и хорошо справлялись съ вопросами своего законоучителя.

Когда я вышелъ на дворъ и оставилъ стѣны этой женской маленькой сѣверной общины, которая пришла сюда трудиться для просвѣщенія дикаря, то на душѣ было такое чувство, что я готовъ былъ позвать первому встрѣчному руку, поздравляя его съ зарей новой, лучшей жизни.

Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, когда я возвращался по Оби съ сѣвера уже на утломъ каючкѣ, я случайно встрѣтилъ въ однѣхъ юртахъ двухъ дѣвушекъ, которыя сразу обращали на себя вниманіе своимъ болѣе опрятнымъ и милымъ



видомъ. Я спросилъ ихъ, кто онѣ такія, думая, что это — русскія и онѣ бойко отвѣтили мнѣ, что онѣ — остоячки, ученицы монахини Нины, что два года къ ряду жили въ монастырѣ и учились и теперь еще продолжаютъ учиться. Я съ ними разговорился. Оказалось, что онѣ — на каникулахъ въ юртахъ своихъ отцовъ и матерей; но и среди этой обстановки онѣ продолжаютъ учиться и читать книжки, и среди грязной работы, чистки рыбы, онѣ сьумѣли сберечь свои бѣлыя рубашечки и сарафанчики чистыми; ихъ сразу отличите отъ тѣхъ, кто не учился въ школѣ этого женскаго монастыря. Я спросилъ ихъ, какъ имъ кажется дома послѣ школы, и онѣ подтвердили мое предположеніе, что онѣ ничуть не смущаются бѣдностью, и дѣлаютъ все возможное, чтобы придать своему жилищу и жизни болѣе уютности и порядка.

Я заглянулъ въ ихъ юрты, которыя стояли тутъ же на берегу, и дѣйствительно убѣдился въ этомъ воочию. Юрты были чисто выметены и прибраны, чуваль (родъ камина) былъ выбѣленъ глиной; нары, на которыя въ другихъ мѣстахъ нельзя было опуститься безъ отвращенія, были прикрыты цыновками, и въ углу стояли даже маленькія пяльцы, на которыхъ дѣвушки — хозяйки умѣло что-то вышивали для своихъ маленькихъ сестренокъ, желая ихъ одѣть приличнѣе и наряднѣе.

Я спросилъ, что онѣ читаютъ, и онѣ, къ удивленію моему, вытащили мнѣ дюжину разныхъ маленькихъ книжекъ.

— И вы часто читаете?

— Каждый вечеръ, отвѣчали онѣ бойко.

— Однѣ?

— Нѣтъ, насъ слушаютъ старшіе.

Я повелъ ихъ къ своей лодкѣ, чтобы подарить имъ нѣсколько книжекъ на память. Онѣ охотно взяли ихъ, а я

сѣлъ снова въ свой каючокъ и направился далѣе, унося отсюда, съ этого непривѣтливаго берега и лѣса, болѣе свѣтлыя воспоминанія, чѣмъ бывало раньше.



◆ 1-го сего октября при Предтеченской церкви С.-Петербургскаго общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія открыта воскресная школа для лицъ обоюго пола. Въ числѣ желающихъ учиться въ школѣ записано 120 человекъ; изъ нихъ 64 мужчины и 56 женщинъ, въ возрастѣ не моложе 15 лѣтъ. Дѣти не принимались, въ виду того, что для нихъ въ будущемъ желательно открыть особые классы. Почти всѣ записанные въ школу состоятъ членами Предтеченскаго братства трезвости. По степени грамотности всѣ записанные въ число учащихся дѣлятся на три группы: безграмотныхъ, полуграмотныхъ и грамотныхъ. Каждая изъ этихъ трехъ группъ, для удобства преподаванія и въ виду тѣсноты помѣщенія, будетъ раздѣлена на двѣ параллельныхъ группы. Занятія предполагается вести по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, отъ 1 час. до 4-хъ пополудни и отъ 6-ти до 9 час. вечера. Отъ 1 час. до 4-хъ съ 3-мя группами и отъ 6-ти до 9-ти вечера съ 3-мя остальными группами. Предметы преподаванія пока будутъ слѣдующіе: законъ Божій, русскій языкъ (обученіе чтенію, чистописаніе, объяснительное чтеніе), арифметика и церковное пѣніе. Школа помѣщается въ квартирѣ Предтеченскаго братства трезвости (Ломанскій пер., д. 5, кв. 1). Вся обстановка школы создается на добровольныя жертвы членовъ братства.

◆ 25 и 26 минувшаго сентября состоялось празднованіе 100-лѣтняго юбилея Уфимской духовной семинаріи. Юбилейное торжество, по приглашенію преосвященнаго Антонія, посѣтили епископы сосѣднихъ епархій: Гурій—Самарской и Владиміръ—Оренбургской. 25-го сентября, въ капунъ юбилейнаго дня, была совершена въ семинарской церкви заупокойная литургія, а по окончаніи ея панихида, за которыми было вознесено моленіе Господу Богу, по особо составленному для сего снудіку, о упокоеніи Государей Императоровъ: Павла I, при которомъ основана Уфимская семинарія, Александра I, Николая I, Александра II и Александра III, бывшихъ Уфимскихъ епископовъ, ректоровъ семинаріи, инспекторовъ и преподавателей, служившихъ въ разное время въ Уфимской семинаріи за 100-лѣтній періодъ ея существованія, и умершихъ учениковъ семинаріи. Литургію совершалъ соборне ректоръ семинаріи, а панихиду епископъ Оренбургскій Владиміръ въ сослуженіи ректора семинаріи, семинарскаго духовенства и депутатовъ епархіальнаго съѣзда духовенства. Въ тотъ же день совершены архіерейскимъ служеніемъ торжественныя всенощныя бдѣнія въ семинарской церкви и въ каѳедральномъ соборѣ. Въ самый день юбилея была совершена въ семинаріи преосвященными Гуріемъ и Антоніемъ божественная литургія, а преосвященный Владиміръ совершалъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ. За литургіей послѣ запричастнаго чтенія каѳедральнымъ протоіереемъ Ев. Еварестовымъ было произнесено приличное торжеству поученіе «О преимуществахъ богословскаго образованія предъ всякимъ другимъ». По окончаніи литургіи былъ совершенъ благодарственный молебенъ, къ которому явились городское духовенство и депутаты епархіальнаго съѣзда

духовенства—около 40 человекъ. За молебномъ также присутствовали представители правительственныхъ учрежденій гор. Уфы и учебныхъ заведеній—гимназій, духовныхъ училищъ и дирекція народныхъ училищъ. По окончаніи богослуженія состоялся юбилейный актъ въ залѣ дворянскаго собранія, въ присутствіи трехъ преосвященныхъ, начальника губерніи и многочисленныхъ депутацій. Юбилейный актъ былъ открытъ пѣніемъ тропаря: «Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра» и затѣмъ былъ прочитанъ ректоромъ семинаріи указъ Святейшаго Снуда о разрѣшеніи празднованія 100-лѣтняго юбилея Уфимской семинаріи. Послѣ этого начались привѣтственныя рѣчи, первая изъ которыхъ принадлежала начальнику губерніи. Празднованіе закончилось литературнымъ вечеромъ.

◆ 15 октября въ селѣ Порѣчьѣ, Звенигородскаго уѣзда, Московскогуб., въ имѣніи покойной А. К. Медвѣдниковой, происходило торжество освященія вновь отстроеннаго храма во имя Казанской Божіей Матери, воздвигнутаго по рисункамъ академика И. С. Кузнецова, на средства, завѣщанныя покойною благотворительницей, а затѣмъ освященіе и открытіе приюта для престарѣлаго духовенства. Члнъ освященія и литургію совершалъ соборне высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій. Пѣлъ Чудовской хоръ. По окончаніи литургіи и панихиды по благотворительницѣ владыка-митрополитъ, въ сопровожденіи духовенства и присутствовавшихъ на торжествѣ лицъ, прослѣдовалъ въ приютъ для духовныхъ лицъ, расположенный въ барскомъ домѣ, гдѣ было совершено молебеніе съ водоосвященіемъ; помѣщенія приюта были окроплены святой водой. Открытый приютъ разсчитанъ на помѣщеніе 90 человекъ.

Освященный храмъ трехпрядѣльный; въ настоящее время освященъ лишь одинъ главный прядѣль. Два другіе прядѣла имѣютъ быть освящены впоследствии. Во время богослуженія митрополитомъ Владиміромъ была произнесена рѣчь, посвященная памяти усопшей благотворительницы.

◆ 19 минувшаго сентября открылся въ Одессѣ годичный съѣздъ миссіонеровъ Херсонской епархіи. Въ этомъ съѣздѣ приняли участіе мѣстные противосектантскій и противораскольническій епархіальные миссіонеры, а также окружные противосектантскіе миссіонеры; присутствовалъ на съѣздѣ одинъ миссіонеръ сосѣдней Бессарабской епархіи, посѣщали засѣданія съѣзда члены Одесскаго братства и другія лица, интересующіяся вопросами миссіи. Болѣе всего привлекали вниманіе съѣзда вопросы и совѣщанія о способѣ веденія бесѣдъ съ сектантами. Намѣчаемы были и темы для таковыхъ бесѣдъ, устанавливалась болѣе удобная программа бесѣды и т. д. Какъ для начинающихъ дѣло миссіи, такъ и для практиковавшихся въ ней такіе совѣщанія и обмѣны мыслей были очень полезны. Въ заключеніе совѣщаній, для примѣра, была устроена публичная бесѣда въ Рождество-Богородичной церкви на Новой Слободкѣ, предмѣстьѣ г. Одессы. Народу на эту бесѣду собралось очень много. Были приглашены на бесѣду и руководители штундизма, которые не остались безмолвными слушателями бесѣды, но возражали, хотя довольно сдержанно. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ о крещеніи младенцевъ.

## Сообщенія изъ заграницы.

### Изъ Пекина.

Изъ донесенія начальника Пекинской духовной миссіи архимандрита Иннокентія.

Во время послѣдняго народнаго возстанія въ Китаѣ противъ христіанъ и европейцевъ, бывшаго въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ сего 1900 года, мятежниками (и-хэ-туанцами или боксерами), между прочимъ были сожжены: 1) подворье нашей духовной миссіи въ Пекинѣ, съ бібліотекой, школами (мужской и женской) и богадѣльней при немъ (въ ночь на 1 іюня); 2) русское кладбище въ Пекинѣ, причѣмъ памятники были разрушены, могилы разрыты и кости почившихъ выброшены изъ могилъ (8 іюня); 3) православная церковь съ подворьемъ въ деревнѣ Дунъ-динъ-анъ (25 мая вечеромъ); 4) православная церковь съ подворьемъ въ городѣ Калганѣ (время сожженія пока неизвѣстно) и 5) молитвенный домъ съ подворьемъ въ м. Пейтахо (время также пока неизвѣстно). Уцѣлѣли отъ погрома — церковь при дипломатической миссіи въ Пекинѣ, хотя, при бомбардированіи посольства, крыша у колокольни и церкви была пробита въ нѣсколькихъ мѣстахъ гранатами, и церковь съ подворьемъ въ городѣ Ханькоу.

Отъ духовной нашей миссіи въ Пекинѣ осталась одна лишь груда мусора. Все не только разграблено и сожжено, но и сама основація зданій уничтожены. Отъ большого сада миссіи не оставлено ни одного дерева, а всѣ колодцы наполнены трупами убитыхъ христіанъ и завалены камнями. Вмѣстѣ съ зданіями погребло все казенное и частное имущество и сожжены всѣ книги и документы. Спасено только нѣсколько цѣн-

ныхъ церковныхъ сосудовъ и облачений и икона святителя Николая, вывезенная албазинцами изъ Россіи. Члены духовной миссіи оставили миссію за 4 дня до сожженія миссіи, именно 26-го мая, и переселились въ дипломатическую миссію, по настоятельному требованію русскаго посланника въ Пекинѣ. Имъ было позволено взять съ собою въ дипломатическую миссію только самое необходимое и болѣе цѣнныя церковныя вещи. Все прочее, движимое и недвижимое имущество миссіи было передано подъ опеку русскимъ посольствомъ китайскому правительству, и была приставлена къ нашему подворью, въ видѣ охраны, полу-рота китайскихъ солдатъ. По показанію очевидцевъ, мятежники напали на нашу миссію въ 11-ть часовъ ночи 31-го мая и къ 8 час. утра 1-го іюня отъ нашей миссіи оставались однѣ обгорѣлыя стѣны, но и тѣ потомъ были разрушены и камни и кирпичи отъ нихъ китайцами растасканы. Приставленная къ нашему подворью стража разбѣжалась, прежде чѣмъ мятежники явились къ подворью, не сдѣлавъ по нимъ ни одного выстрѣла. Одновременно съ нашей миссіей, въ ту же ночь, боксерами были разграблены и сожжены и другія иностранныя миссіи въ Пекинѣ, которыя находились внѣ европейскаго квартала и не защищались европейскими солдатами.

Боксеры всячески старались уничтожить европейскій кварталъ, въ которомъ укрѣпились всѣ европейцы города Пекина и китайцы христіане (около 3,000 человекъ обоого пола и возраста, изъ нихъ европейцевъ около 1,000 человекъ) и католическій монастырь, расположенный въ самомъ императорскомъ городѣ, хорошо укрѣпленный и имѣвшій часть европейскаго десанта и болѣе 1,000 хорошо вооруженныхъ китайцевъ - католиковъ.

Европейцы, имѣя десантъ въ 400 человекъ и нѣсколько пушекъ, едва держались въ помѣщеніяхъ иностранныхъ дипломатическихъ миссій. Въ одно время, еще въ самомъ началѣ осады, ими покинуты были всѣ дипломатическія миссіи, и всѣ собрались для послѣдней обороны въ англійское посольство. Только благодаря какому то чуду удалось вскорѣ опять отбить у мятежниковъ нѣсколько миссій и занять ближайшую часть городской стѣны, иначе гибель для всѣхъ была неминуема. Вся часть города, прилегающая къ посольствамъ, была выжжена мятежниками. Имъ удалось истребить огнемъ и часть дипломатическихъ миссій и нѣсколько европейскихъ лавокъ и домовъ въ самомъ кварталѣ европейцевъ. Все, что европейцы могли отстоять отъ огня, боксеры старались уничтожить пулями и гранатами. Европейскія помѣщенія буквально какъ градомъ обсыпались со всѣхъ сторонъ пулями, гранатами и шрапнелями: не мало было убитыхъ и раненыхъ среди европейцевъ и большая часть жилищъ ихъ была пробита пулями и полуразрушена гранатами и шрапнелями. При этомъ осаждаемымъ приходилось терпѣть тяжкія лишения отъ недостатка пищи и всего необходимаго: питались почти все время исключительно одной кониной и рисомъ и то въ послѣднее время въ очень ограниченныхъ размѣрахъ. Вслѣдствіе худого питанія къ концу осады появилось не мало тяжелыхъ желудочныхъ заболѣваній, отъ чего даже умерло двое русскихъ матросовъ. Это еще болѣе удручающе дѣйствовало на всѣхъ насъ. Въ послѣднее время осады мало кто изъ насъ питалъ твердую надежду на избавленіе, и дѣйствительно неминуемая гибель для всѣхъ насъ была близка и очевидна. Богъ послалъ избавленіе въ самый послѣдній моментъ, когда не

оставалось болѣе никакой надежды на спасеніе: исключительно сверхъестественной помощи мы обязаны своимъ спасеніемъ отъ смерти. 1-го августа, когда китайцы менѣе всего ожидали, вошли соединенныя войска въ Пекинъ, а 3-го августа наша духовная миссія, съ согласія главнокомандующаго соединенными отрядами генераль-лейтенанта Линевица и русскаго посланника въ Пекинъ, могла переселиться изъ южной части города въ сѣверную, поближе къ своей паствѣ, въ кумирню Юнь-хэ-гунь.

Подъ помѣщеніе духовной миссіи, въ благодарность за спасеніе отъ мародеровъ, завѣдующимъ дворцомъ и ламами уступленъ временный дворецъ китайскаго императора, куда онъ въ прежнее время прѣзжалъ поститься предъ тѣмъ, какъ совершать извѣстный обрядъ въ храмѣ земли, который находится неподалеку отсюда, за Аньдинъ-мыньскими воротами. Если нашей миссіи дѣйствительно удастся закрѣпить за собой кумирню Юнь-хэ-гунь, то это будетъ великимъ приобрѣтеніемъ для нея: это самая богатая и большая кумирня въ Пекинѣ и здѣсь всего лучше можно было бы укрѣпиться на будущее время отъ врага. Въ главномъ зданіи дворца было наскоро приспособлено временное помѣщеніе для церкви, освященное мною 5 августа въ 8 часовъ вечера. Въ праздникъ Преображенія въ первый разъ Богъ благословилъ насъ помолиться съ своими, оставшимися въ живыхъ отъ грома мятежниковъ, православными китайцами въ новомъ помѣщеніи духовной миссіи и затѣмъ приступить къ возсозданію нашей маленькой православной общины въ Пекинѣ. Всѣхъ православныхъ китайцевъ, избѣжавшихъ смерти, объявилось пока 65 человекъ обою пола. Всѣхъ ихъ, за немногими исключеніями, пришлось пріютить въ стѣ-

нахъ новаго помѣщенія миссіи, чтобы тѣмъ избавить отъ насилія и грабежа мародеровъ и спасти отъ отчаянія и голодной смерти. Иностранные солдаты поголовно всѣ мародерствуютъ и притомъ на глазахъ у своихъ начальниковъ, которые не стѣсняются даже принимать отъ своихъ солдатъ награбленное. Мародеры отнимаютъ у мирныхъ жителей все съѣстное и болѣе цѣнное изъ имущества и безчестятъ безъ всякаго разбора китайскихъ женъ и дѣвицъ. Отъ ихъ насилія и грабежей не гарантированы и европейскія помѣщенія, оставленныя безъ охраны отъ европейскихъ войскъ. Наша духовная миссія не разъ терпѣла убытки отъ грабительствъ мародеровъ и недавно утромъ на глазахъ всѣхъ моихъ китайцевъ вооруженный японскій солдатъ ограбилъ мою кухню и едва не убилъ моего повара. Съѣстные припасы страшно вздорожали и подвозу ни откуда нѣтъ. Все, что было запасено китайцами, или разграблено мятежниками, или отнято иностранными войсками. Все, что какими либо судьбами уцѣлѣло, приходится получать съ бою и платить въ три-дорога. Конечно, при такихъ беспорядкахъ, которые, Богъ вѣдаетъ, когда кончатся, единственное убѣжище для христіанъ представляютъ духовныя миссіи. Поэтому бѣгутъ въ миссіи всѣ и истинно-вѣрующіе, и отпадшіе отъ вѣры во время господства мятежниковъ. Нѣкоторые изъ отпадшихъ каются въ своемъ грѣхѣ и оплакиваютъ свое преступленіе, но большинство, изъ опасенія потерять послѣднее убѣжище отъ мародеровъ, скрываютъ свою вину и отрицаютъ свое отпаденіе отъ вѣры. Невозможно теперь разбирать, кто достоинъ и кто нѣтъ церковнаго покровительства, когда необходимо щедро благотворить, чтобы вмѣстѣ съ недостойными спасти отъ отчаянія и голодной смерти до-

стойнѣйшихъ. Время искуса и покаянія приходится отложить до болѣе благоприятнаго времени. Къ великому прискорбію, всѣ лучшіе изъ православныхъ христіанъ перебиты. Въ числѣ другихъ убиты: священникъ Митрофанъ Цзи, катихизаторъ Павелъ Ванъ, старшій учитель и регентъ Иннокентій Фанъ, наблюдатель метеорологической станціи Петръ Ли, завѣдующій типографіей Капитонъ Инъ, пономари и пѣвчіе, старшая учительница Ія Ванъ, всѣ почти ученицы женской школы и призрѣаемыя въ богадѣльнѣ. Если вѣрить показаніямъ китайцевъ, всѣхъ православныхъ избито болѣе 300 человекъ. Главнымъ днемъ избіенія христіанъ въ Пекинѣ считается 10 іюня (27 китайскаго 5 мѣсяца). Въ этотъ день, въ 10 часовъ вечера, одновременно во всѣхъ частяхъ города ихэтуанцы (боксеры) устроили торжественное съ факелами шествіе на жилища христіанъ: христіанамъ распарывали животы, отрубали головы и сожигали вмѣстѣ съ ихъ жилищами; многихъ изъ христіанъ выводили за городъ и здѣсь при религіозной языческой обстановкѣ казнили въ кумирняхъ и сожигали на кострахъ. Православныхъ христіанъ много было замучено въ кумирнѣ за Аньдинъмыньскими воротами. Спаслись немногіе и то тѣ только, которые успѣли во время убѣжать за городъ или имѣли возможность подкупить боксеровъ и отрекаться отъ вѣры.

Въ новомъ помѣщеніи миссіи я остаюсь пока одинъ изъ нашихъ миссіонеровъ: іеромонахъ Авраамій живетъ въ дипломатической миссіи для нуждъ русской колоніи, которая съ приходомъ войскъ сильно увеличилась, а діаконъ Вас. Скрижалинъ, по разстроенному здоровью, убѣждаетъ на родину, въ Россію \*).

\*) Донесеніе начальника Пекинской духовной миссіи Святѣйшему Синоду послано изъ Пекина 16 августа сего года за № 52. Въ настоящее время члены миссіи и служащіе при ней находятся въ Тянь-Цзинѣ.

### Изъ Венгріи.

Освященіе храма у новоприсоединенныхъ православныхъ сербовъ въ г. Сантовѣ.

Въ февралѣ мѣсяцѣ прошлаго года въ средѣ австро-венгерскихъ сербовъ совершилось событіе радостное для православной церкви и тревожное для римокатолицизма: въ Сантовѣ болѣе тысячи сербовъ по языку и крови, насильно обращенныхъ въ прошломъ вѣкѣ въ римскую вѣру, снова добровольно возвратились въ лоно своей прадрѣвской православной церкви. Своего храма у нихъ нѣтъ, а прежній для нихъ навсегда оказался запертымъ. Трудная задача выпала на долю новообращенныхъ сербовъ по вопросу о постройкѣ новаго храма. Не успѣвъ прочно сплотиться и организовать въ одну самостоятельную церковную общину, они не могли среди себя собрать достаточную сумму для этой цѣли. Но любовь и одушевленіе родныхъ братій по крови, а нынѣ и по вѣрѣ, притекли имъ на помощь въ этомъ святомъ дѣлѣ. Въ теченіе года пожертвованія присылались со всѣхъ сторонъ. И вотъ нынѣ, 23 сентября, наступилъ торжественно-радостный для православныхъ Сантовчанъ день освященія новопостроеннаго для нихъ храма. Когда вѣсть о днѣ освященія распространилась среди окрестныхъ православныхъ сербовъ, многіе поспѣшили въ Сантово, чтобы быть участниками въ духовной радости своихъ единоплеменниковъ. Болѣе двухъ тысячъ собралось на это церковное торжество. Прибыль на освященіе храма изъ Новаго Сада и мѣстный епископъ Митро-

фанъ Шевичъ, въ предѣлахъ епархіи котораго находится село Сантово, чтобы личнымъ участіемъ въ обрядъ освященія увеличить радость своихъ новыхъ чадъ, утѣшить и ободрить ихъ доброю надеждою на лучшее будущее. Съ великимъ одушевленіемъ и восторгомъ былъ встрѣченъ архипастырь всѣми православными, собравшимися на предстоящее торжество. Это было первое посѣщеніе владыкою новыхъ чадъ своей паствы. Епископъ Митрофанъ—одинъ изъ наиболѣе подготовленныхъ и умудренныхъ жизненнымъ опытомъ архипастырей Карловицкой митрополіи. Въ теченіе долгихъ лѣтъ онъ проходилъ учительскія обязанности въ богословскихъ школахъ въ Задрѣ, въ Далмаціи, и въ Карловцахъ,—извѣстенъ своими богословско-литературными трудами и переводами; нынѣ онъ уже во второй половинѣ своего вѣка. Своимъ пріѣздомъ онъ доказалъ, что питаетъ отеческую любовь къ своимъ новымъ чадамъ, возвратившимся подъ его архипастырское руководство и защиту, и пренебрегаетъ возможными для него со стороны враждебныхъ элементовъ неприяностями. Чинъ освященія епископъ совершилъ въ присутствіи мѣстныхъ властей и въ соучастіи большого числа окрестныхъ пастырей. По окончаніи обряда архипастырь обратился съ поучительнымъ словомъ къ новоприсоединеннымъ; раскрывая истины православнаго ученія, онъ убѣждалъ «любовію соединенныхъ» навсегда оставаться вѣрными и преданными чадами православной церкви, несмотря на всѣ невзгоды и возможные испытанія; ибо любовь къ своей праѣдовской церкви не исключаетъ потребности и обязанности быть преданными сынами своего отечества, вѣрноподанными своего государя. Внушительное слово проповѣдника выслушано съ глубокимъ вни-

маніемъ и произвело сильное впечатлѣніе на присутствующихъ. Несомнѣнно, это доброе сѣмя падеть на благу почву и принесетъ плодъ сторицею. По совершеніи литургіи было обычное въ такихъ случаяхъ угощеніе, — за общей трапезой, подъ предсѣдательствомъ архипастыря, почетныхъ гостей; всѣ же прочіе прибывшіе на праздникъ нашли братскій пріютъ и радушную хлѣбъ — соль у новоприсоединенныхъ. Весь народъ до глубокой ночи предавался своему безобидному веселію, счастливый достигнутымъ успѣхомъ. А успѣхъ этотъ весьма важный; только подъ благодатною сѣнію православнаго храма возможно правильное развитіе и укрѣпленіе истинъ вѣры въ сердцахъ возрожденныхъ чадъ святой православной церкви. Новосозданный храмъ не великъ, но достаточенъ по числу вѣрныхъ, и снабженъ по возможности необходимыми предметами церковной утвари, путемъ добровольныхъ приношеній. Иконостасъ взятъ изъ одной церкви города святаго Андрея, пришедшей въ ветхость. Тѣмъ не менѣе, нужда чувствуется во многомъ. За церковію неизбѣжно устройство школы, гдѣ бы измлада новое поколѣніе научалось и утверждалось въ основныхъ истинахъ православной вѣры и добрыхъ навыкахъ благочестивой жизни, но таковой пока нѣтъ. И эта задача для новоприсоединенныхъ не изъ легкихъ, опять таки за неимѣніемъ потребныхъ средствъ; для осуществленія этой потребности снова нужна братская помощь. Православные сантовчане не обладаютъ въ достаточной мѣрѣ матеріальными средствами; имъ не подъ силу даже содержать пастыря и учителя, и они принуждены были обратиться за помощью къ высшей церковной власти въ Карловцахъ, которая, принявъ къ сердцу интересы новосозданнаго православнаго прихода, опредѣлила выдать изъ

такъ называемаго іерархическаго фонда потребную сумму на содержаніе въ Сантовѣ православнаго священника и учителя, но «либеральное» мадыарское правительство, какъ контрольная власть въ автономныхъ распоряженіяхъ сербскихъ церковныхъ властей, воспротивилась этому опредѣленію и воспретила выдавать назначенную субсидію, требуя, чтобы новопросвѣщенные содержали на свой счетъ того, кто имъ нуженъ. Церковная власть опротестовала это запрещеніе, какъ выходящее изъ компетенціи свѣтскихъ властей; но едвали достигнетъ своей цѣли. Тутъ, повидимому, было противодѣйствіе ультрамонтанства, которому крайне неприятно и обидно обнаружившееся движеніе въ сторону православія среди насиліемъ совращенныхъ нѣкогда сербовъ. Будемъ вѣрить и надѣяться, что благодатная сила православія укрѣпитъ нашихъ братьевъ по вѣрѣ въ лонѣ православной церкви, а горячая любовь единовѣрныхъ братьевъ обогатитъ ихъ всѣмъ необходимымъ для вѣры, церкви и школы. Напомнимъ имъ древнее, но нестарѣющее изреченіе «Молитесь и трудитесь».

Пр. О. К.—чѣ.

\* \* \*

17-го сентября сего года въ русскомъ православномъ женскомъ Успенскомъ монастырѣ въ Челикъ-Дере, что близъ Тульчи (въ Румыніи), совершена была закладка новаго большого каменнаго собора въ честь Успенія Божіей Матери. Старый монастырь основанъ въ 1842 году архимандритомъ Аеоанасіемъ Лисовенко, уроженцемъ города Килии, Бессарабской губерніи, долго подвизавшимся на святой Аеоонской горѣ. Въ виду тогдашнихъ политическихъ обстоятельствъ, основатель монастыря принужденъ былъ построить монастырь въ котловинѣ, окруженной горами, покрытыми густымъ

лѣсомъ, защищавшимъ обитель отъ нашествія башки - бузуковъ. Всегдашней мечтой и желаніемъ покойнаго архимандрита Аеоанасія было воздвигнуть монастырь на одной изъ окружающихъ его горъ. Но, къ сожалѣнію, старецъ не дожилъ до этого свѣтлаго для него дня, успѣвъ, однако-же, завѣщать окружающимъ его на смертномъ одрѣ монахинямъ не предавать забвенію его завѣтной мечты. Нынѣ живущія въ обители монахини воочію увидѣли исполненіе завѣтной мечты основателя монастыря. Богослуженіе и закладку новаго соборнаго храма совершилъ Нижне-Дунайскій епископъ Пароеній въ сослуженіи причтовъ, какъ монастырскаго, такъ и другихъ окрестныхъ православныхъ обителей. Во всѣ времена трудныхъ обстоятельствъ, какъ монастырь въ Челикъ-Дере, такъ и другіе монастыри и церкви въ Добруджѣ всегда были щедро поддерживаемы Святѣйшимъ Правительствующимъ Всероссийскимъ Синодомъ и добровольными пожертвованіями сердобольныхъ русскихъ людей. Если же и послѣднее торжество закладки новаго собора въ Челикъ - Дере могло произойти, то именно потому только, что въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ, съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора Николая Александровича, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ монахинямъ сего монастыря производить сборъ добровольныхъ пожертвованій въ Россіи. На собранныя деньги и можно было приготовить необходимый строительный матеріалъ и приступить къ самой закладкѣ собора. Монахини, во главѣ съ игуменіей монастыря Архелаей, выражаютъ свои чувства искреннѣйшей признательности и безпредѣльной благодарности всѣмъ тѣмъ, которые хотя чѣмъ-нибудь оказали помощь монастырю.



## Отвѣты Редакціи.

*Священнику Михаилу С—скому.* Для усыновленія указываемаго лица, на основаніи 149 ст. т. X, ч. 1, изд. 1887 г., требуется согласіе его родителей и его самого, если оно достигло 14 лѣтъ, и, кромѣ того, на основаніи ст. 151 тѣхъ же законовъ, разрѣшеніе мѣстнаго архіерея; безъ согласія отсутствующаго отца можно обойтись только въ томъ случаѣ, если будетъ удостовѣрено, что это отсутствіе — безвѣстно, или если усыновляемый состоитъ подъ опекой, которая и можетъ выразить согласіе на его усыновленіе. Просьбы объ усыновленіи подаются въ окружный судъ по мѣсту постоянного жительства усыновителей или усыновляемыхъ и должны имѣть при себѣ всѣ вышеуказанные виды согласій. Порядокъ дѣйствій при этомъ указывается ст. 1460<sup>е</sup> уст. гражд. суд. и слѣд.

*Священнику П—у Б—ану.* При указываемыхъ обстоятельствахъ хлопотать о возвратѣ церкви 50 десятинъ возможно, на что нужно, прежде всего, разрѣшеніе мѣстнаго епархіальнаго начальства; затѣмъ необходимо участіе опытнаго присяжнаго повѣреннаго. Но прежде, чѣмъ начинать это дѣло и затрачивать на него церковныя деньги, слѣдуетъ тщательно изучить всѣ обстоятельства онаго, а главное — поискать въ архивѣ консисторіи п мѣстномъ церковномъ свѣдѣніи о томъ, не съ разрѣшенія ли епархіальной власти послѣдовала въ 1862 г. замѣна этихъ 50 десятинъ теперешнимъ надѣломъ въ 120 десятинъ и не подъ этимъ ли только условіемъ и послѣдовала отводъ послѣднихъ.

*Причту церкви с. П—ова.* Договоръ, заключенный причтомъ съ Г., слѣдуетъ считать прекратившимся на основаніи § 8 этого договора. Поэтому всѣ дѣйствія наследниковъ Г. по отношенію къ занимаемой ими церковной землѣ являются незаконными и должны быть прекращены, о чемъ причту и слѣдуетъ имъ заявить немедленно чрезъ нотаріуса, а затѣмъ, если и послѣ того они не заключатъ съ причтомъ новаго условія, или не освободятъ церковной земли, причту придется просить у мѣстнаго епархіальнаго начальства уполномочіе на веденіе этого дѣла судебнымъ порядкомъ.

*Священнику Василию Я—скому.* Смыслъ примѣчанія къ 156 ст. уст. дух. конс. представляется совершенно яснымъ: прогонныя деньги д. слѣдователямъ должны быть взысканы или съ виновнаго, т. е. съ того, кто будетъ по произведенному слѣдствію осужденъ, или же съ того, кто просилъ о назначеніи слѣдствія, и за исполненіемъ этого законнаго требованія должна слѣдить консисторія. Въ тѣхъ же случаяхъ,

когда взысканіе этихъ денегъ почему-либо оказывается невозможнымъ, должны быть взыскиваемы какія-либо мѣстныя средства для вознагражденія слѣдователей, такъ какъ немисливо же заставлять ихъ тратить на производство слѣдствій свои деньги. Извѣстно, напримѣръ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ на эти случаи установленъ особый небольшой сборъ съ каждой церкви.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Астраханской дух. консист.**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 августа 1900 года вступило прошеніе матроса 1 статьи 1 флотскаго экипажа изъ крестьянъ Астраханской губерніи, Царевскаго уѣзда, села Средне-Ахтубинскаго, Николая Иванова Калашникова (Дурасова тожъ), жительствоващаго въ селѣ Средне-Ахтубинскомъ, о расторженіи брака его съ женою Парасквою Матвѣевою Калашниковою (Дурасовою), урожденною Захаровою, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Средне-Ахтубинскаго, 20 января 1888 года. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе его супруги началось изъ села Средне-Ахтубинскаго, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Парасквы Матвѣевой Калашниковой (Дурасовой тожъ), обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской дух. консист.**  
Симъ объявляется, что въ оную 31 августа 1900 года вступило прошеніе крестьянина села Избища, Гончариха тожъ, Землянскаго уѣзда, Воронежской губерніи, Абрама Петрова Блєнова, жительствоващаго въ названномъ селѣ, о расторженіи брака его съ женою Агафіею Максимовою, урожденною Ручкиною, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви названнаго села Избища, 2 ноября 1890 года. По заявленію просителя Блєнова, безвѣстное отсутствіе его жены началось около 6 лѣтъ тому назадъ изъ помѣноваго села Избища. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей жены крестьянина Блєнова Агафьи Максимовы Блєновой, урожденной Ручкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода конторы** симъ объявляется, что въ оную контору 11 августа 1899 года вступило прошеніе жены запаснаго денщика Ирины Александровы Прахиной, жительствовавшей въ 1 участкѣ города Тифлиса, о расторженіи брака ея съ мужемъ запаснымъ денщикомъ Михаиломъ Яковлевичемъ Прахинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 78-го пѣхотнаго Навагинскаго полка, 5 ноября 1880 года. По заявленію просительницы Ирины Александровы Прахиной, безвѣстное отсутствіе мужа ея началось изъ слободы Воздвиженской, въ 1882 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Яковлевича Прахина, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Правительствующаго Синода контору, въ г. Тифлисѣ.

**Отъ Енисейской дух. консист.**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 января 1900 года вступило прошеніе крестьянина Енисейской губ., Миусинскаго уѣзда, Ермаковской волости и села, Захарія Денисова Максимова, жительствоващаго въ на-

званномъ селѣ Ермаковскомъ, о расторгненіи брака его съ женою Пелагіей Михайловой Максимовой, урожденной Зыковой, происходящею изъ крестьянъ селенія Маріанско-Успенскаго, Приморской области, по ея безвѣстному отсутствію, вѣнчаннаго причтомъ Маріанско-Успенской церкви, Приморской области, 27 января 1875 года. По заявленію просителя Захарія Максимова, безвѣстное отсутствіе его жены Пелагіи Максимовой, урожденной Зыковой, началось изъ села Ермаковскаго, 17 ноября 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Максимовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской дух. консист.**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1899 года вступило прошеніе крестьянки села Дивизія, Аккерманскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, Маріи Евѣмиевой Булатовой, урожденной Шановаленко, по первому мужу Гой-Коломейцевой, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Семеновымъ Булатовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви посада Шабы, Аккерманскаго уѣзда, 19 октября 1883 года. По заявленію просительницы Маріи Евѣмиевой Булатовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Булатова послѣдовало въ юнѣ мѣсяцѣ 1892 года изъ села Дивизія, Аккерманскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина села Дивизія, Аккерманскаго уѣзда, Григорія Семенова Булатова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской дух. консист.**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 июля 1900 г. вступило прошеніе мѣщанина города Ардатова, Нижегородской губерніи, Анны Ивановой Соловьевой, урожденной Гвѣчкиной, жительствующей въ г. Гурьевѣ, Уральской области, о расторгненіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ ея Иваномъ Семеновымъ Соловьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Гурьевскаго Николаевскаго собора, 10 ноября 1875 года. По заявленію просительницы, безвѣстное отсутствіе ея мужа началось изъ города Ардатова, Нижегородской губ., съ 10 июля 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Соловьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 мая 1900 года вступило прошеніе крестьянина села Куликовки, Инсарскаго уѣзда, Андрея Дмитриева Мокьева, жительствующаго въ селѣ Куликовкѣ, о расторгненіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою Евдокією Наумовою Мокьевою, урожденною Козловою, Ломовою тожъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Куликовки, 3 ноября 1894 года. По заявленію просителя Андрея Мокьева, безвѣстное отсутствіе его супруга Евдокіи Наумовой началось изъ села Куликовки, въ послѣднихъ числахъ марта мѣсяца 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Мокьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 июля 1900 года вступило прошеніе крестьянки Анны Николаевны Вѣтасовой, урожденной Суркиной, жительствующей въ с. Годлякинѣ, Городищскаго уѣзда, о расторгненіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ крестьяниномъ сказаннаго села Василіемъ Яковлевичемъ Вѣтасовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Годлякина, 10 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Анны Вѣтасовой, безвѣст-

ное отсутствіе ея супруга Василія Вѣтасова началось изъ села Годлякина, 18 августа 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Вѣтасова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 августа 1899 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Звенигородки, Киевской губерніи, Матрены Фаддеевой Даховской, урожденной Чайковской, жительствующей въ дер. Николаевкѣ, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторгненіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ города Звенигородки, Киевской губ., Иаею Димитріевымъ Даховскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви м. Новопавловки, Ананьевскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 4 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Матрены Фаддеевой Даховской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иаи Даховскаго началось изъ м. Новопавловки, Ананьевскаго уѣзда, Херсонской губерніи, въ февралѣ мѣсяцѣ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иаи Даховскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Рязанской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1900 г. вступило прошеніе крестьянки Наталіи Карповой Хлопковой, жительствующей въ селѣ Кремлевѣ, Скопинскаго уѣзда, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Терентьевымъ Хлопковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кремлева, Скопинскаго уѣзда, 2 февраля 1887 года. По заявленію просительницы Наталіи Карповой Хлопковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Терентьева началось изъ села Кремлева, Скопинскаго уѣзда, 3 апрѣля 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Терентьева Хлопкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ

**Прот. ПЕТРА ШУМОВА**

Москва, Якиманка,

весьма удобныя для произнесенія въ храмѣ за службами и при вѣбгослужебныхъ собесѣдованіяхъ, полное собраніе (13 №№) семь рублей съ пересылкою. (Подробное объявленіе см. въ № 39 «Церк. Вѣдом.» 1900 года). 3—2

**СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО**

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотовъ и проч., собственной мастерской

**бр. ГАВРИЛА и ФЕДОРА**

**СМИРНОВЫХЪ.**

Фирма существуетъ съ 1849 года.

Удостоены золотыхъ, серебряныхъ медалей на выставкахъ въ Россіи и Заграничій.

Въ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-курранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ВЪ 1901 Г. ЖУРНАЛА

# „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.“

Въ новомъ 1901 году «Миссіонерское Обозрѣніе» вступаетъ въ шестой годъ своего изданія и по своему направленію и характеру остается неизмѣннымъ—зоркимъ и убѣжденнымъ стражемъ интересовъ *внутренней миссіи*, въ широкомъ значеніи и пониманіи этого святаго дѣла.

Будучи *единственнымъ* въ духовной нашей журналистикѣ *спеціальнымъ органомъ внутренней миссіи* нашей св. церкви, «Миссіонерское Обозрѣніе» посвящено *всестороннему изслѣдованію и обличенію, какъ русскаго сектантства, во всѣхъ его видахъ и толкахъ (молоканства, духоборчества, штунды, пашковщина, толстовства, хлыстовства, шалопутства, скопчества и др.), такъ и расколо-старообрядства.*

Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ призналъ «Миссіонерское Обозрѣніе» издаваемъ необходимымъ для церковныхъ библиотекъ приходовъ Имперіи, зараженныхъ заблужденіями сектъ и раскола, а также для *благочиническихъ и скартальныхъ библиотекъ. Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ рекомендовалъ миссіонерскій журналъ для приобрѣтенія въ библиотекѣ церковно-приходскихъ школъ въ особенности тѣхъ мѣстностей, которыя заражены расколомъ и сектантствомъ, а Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ рекомендовалъ «Миссіонерское Обозрѣніе» для приобрѣтенія въ библиотекѣ духовныхъ семинарій.*

Въ новомъ 1901 г. «Миссіонерское Обозрѣніе» *будетъ выходить въ слѣдующемъ составѣ и порядкѣ:*

1) **12** ежемѣсячныхъ выпусковъ журнала, въ объемѣ отъ 8 до 12 печатныхъ листовъ. (Одна книжка журнала въ вакаціонное время выйдетъ сводною: іюль—августъ).

2) **4** книжки Приложенія (трехмѣсячники), въ объемѣ отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ каждая книжка, съ Миссіонерскими листками—при сихъ же книгахъ, въ формѣ—«Отвѣты на Слова Божія».

3) **6** особыхъ проповѣдическихъ Приложений (двухмѣсячники), подъ заглавіемъ: *Проповѣди «Миссіонерскаго Обозрѣнія»* въ объемѣ отъ 4 до 8 печат. листовъ каждая брошюра.

Всѣ отдѣлы Приложений къ журналу «Миссіонерскаго Обозрѣнія» главнымъ образомъ *предназначены для православныхъ надъ церковью, а потому «Миссіонерское Обозрѣніе» является органомъ интереснымъ и полезнымъ не только для приходовъ съ расколо-сектантскимъ населеніемъ, но и чисто православныхъ, не зараженныхъ религіозными лжеученіями вѣка сего.*

Въ *Проповѣдическомъ Приложеніи* 1901 г., особымъ счетомъ—страницъ, будутъ издаваться *церковныя слова, бесѣды, рчи и назидательныя статьи заслуженнаго ординарнаго профессора Киевской духовной академіи В. Ѳ. Пѣвницкаго, издавна пользующагося почтенною извѣстностью знаменитаго церковнаго вѣтні.*

Въ теченіе 1901 г. предполагено издать *первый томъ проповѣдей маститаго профессора на воскресныя и праздничныя дни, а также и на пасхи.* Такимъ образомъ, наши подписчики получатъ, въ качествѣ особаго приложенія, изданіе проповѣдей одного изъ знаменатѣльнѣйшихъ русскихъ православныхъ проповѣдниковъ нашего истекающаго вѣка.

Въ качествѣ *безплатнаго приложенія*, въ текущемъ году будетъ изданъ редакціей «Миссіонерскаго Обозрѣнія» **Вѣчный календарь для православнаго народа** (стѣпной), заключающій въ себѣ *самонужнѣйшія для всякаго православнаго христіанина, а наипаче же для живущихъ среди сектантовъ,—свѣдѣнія: объ основныхъ догматахъ, съ приведеніемъ главнѣйшихъ текстовъ Святи. Писанія, о нравственныхъ и обрядовыхъ истинахъ православной вѣры, о Господнихъ и церковныхъ заповѣдяхъ Закона Божія, о праздникахъ, молитвахъ и проч.*

**Условія подписки остаются безъ перемѣны, а именно:** а) за подписную годовую плату въ шесть руб. съ пересылкою, подписчики получаютъ *полное изданіе «Миссіонер. Обозр.»*, т. е. *12 книжекъ журнала, 4 кн. приложенія, 6 кн. проповѣдей.* б) За пять руб.—только 12 ежемѣсячныхъ выпусковъ журнала *безъ всякихъ приложеній.* Заграничные подписчики вносятъ восемь руб. за одинъ журналъ и 10 руб. за журналъ со всѣми приложеніями. *Отдѣльной подписки на приложенія въ новомъ году не допускается, а также разсрочки платежа, за исключеніемъ требованій, поступающихъ чрезъ оо. благочинныхъ.*

При «Миссіонерскомъ Обозрѣніи» издается «Народно-Миссіонерская» библиотечка въ количествѣ свыше 50 названій, цѣна 2 р. Присыл. требованіе при подп. на журн. прилагаютъ только 1 р. 35 коп.

**Программа журнала «Миссіонерское Обозрѣніе».** *Содержаніе ежемѣсячныхъ выпусковъ журнала «Мисс. Обозр.» составляютъ слѣдующіе отдѣлы:* I. **Руководственные (передовыя) статьи по вопросамъ миссіи, сектовѣдѣнія и раскола,** а именно: сюда войдутъ статьи по миссіонерской методикѣ, *аполлотикѣ и полемикѣ, по исторіи расколосектантства и по вопросу о церковно-гражданскихъ узаконеніяхъ и дѣйствующихъ распоряженіяхъ власти, относящихся къ дѣламъ миссіи.* Критическій разборъ сектантскихъ вѣдѣній, обрядниковъ и другихъ письменныхъ вѣроназложеній русскаго расколосектантства. II. **Изъ пастырскихъ и миссіонерскихъ дневниковъ, лѣтописей и писемъ.** Этотъ отдѣлъ *заключаетъ въ себѣ сообщенія изъ непосредственныхъ наблюденій и впечатлѣній дѣятелей миссіи, а также характеристику духовной жизни православныхъ приходовъ и современнаго быта расколо-сектантскаго міра.* III. **Изъ миссіонерскихъ запросовъ,**—отдѣлъ посвященъ отвѣтамъ редакціи на вопросы читателей и вообще разрѣшенію недоразумѣній изъ пастыре-миссіонерской практики. IV. **Изъ миссіонерской полемики.** Сюда входятъ статьи, относящіяся къ обширной области миссіонерской *полемической практики и заключающія въ себѣ описаніе и критику того, какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что*

отвѣчаютъ православные полемисты. V. Миссіонерство, секты и расколъ. (Хроника). Отдѣлъ этотъ посвященъ въ тѣсномъ смыслѣ обзорно дѣятельности внутренней, противосектантской и противораскольничьей миссіи и *итописи* событій, фактовъ и явленій, происходящихъ въ нѣдрахъ современнаго сектантства и раскола. Лѣтопись событій, происходившихъ *отъ раскола*, выдѣлена въ особый отдѣлъ хроники, подъ заглавіемъ—*Современный расколъ и Московскій расколъ*. VI. Изъ міра инославія и заграничнаго сектантства. (Иностранная хроника). О сектахъ заграничныхъ, имѣющихъ то или другое соотношеніе съ русскимъ сектантствомъ, и о миссіонерскихъ дѣйствіяхъ и мѣропріятіяхъ инославныхъ миссій. VII. Библиографія. а) *Лѣтопись духовной и свѣтской печати по вопросамъ миссіи*. б) *Разборъ ранне вышедшихъ изданій, и отзывы о новыхъ книгахъ, относящихся къ миссіи*. VIII. Миссіонерскій Вѣстникъ. Сюда войдутъ разныя извѣстія о новостяхъ современной церковной и общественной жизни, въ ихъ отношеніи къ миссіи внутренней.

Программа 4 книжекъ Приложенія. I. Извлеченія изъ твореній свв. отцовъ (преимущественно II—V вв.)—ученія о тѣхъ догматическихъ, нравственныхъ и обрядовыхъ истинахъ вѣры, относительно коихъ неправо мыслятъ русскіе сектанты. II. Положительное изъясненіе и полемико-истолковательный разборъ мѣстъ Свящ. Писанія, извращаемыхъ лжеученіями русскаго сектантства. III. Апологетическія (популярныя) статьи, чтенія и собесѣдованія (въ богослужебныхъ). IV. Для народнаго чтенія въ семьѣ и школѣ. Религіозныя стихотворенія, повѣсти, очерки и рассказы изъ религіозной и бытовой жизни народа и изъ расколосектантскаго міра. V. Миссіонерскіе листки. «Отвѣты изъ слова Божія» (въ вопросо-отвѣтной формѣ).

Программа особаго Провѣдническаго Приложенія (Провѣди „Миссіонерскаго Обзорнія“). I. Церковныя слова, поученія и бесѣды на всѣ воскресныя и праздничныя дни 1901 года, по преимуществу догматическаго содержания и библейско-святоотеческаго характера. II. Катихизическія поученія на Символъ вѣры. *Святи, Кромида Иванова*. III. Катихизическія (для въбогослужебнаго чтенія) поученія о босудженіи православной Церкви (въ вопросо-отвѣтной формѣ). IV. Церковныя миссіонерскія поученія и бесѣды для огражденія чадъ православной Церкви: а) *Отъ расколничьихъ заблужденій*, б) *Отъ рационалистическаго сектантства* (штунды, молоканства, пашковщины, толстовства) и в) *мистическаго* (хлыстовства, шалопутства, скопчества и др.). V. Слова, бесѣды и рѣчи извѣстнаго церковнаго оратора, профессора Киевской академіи *В. Θ. Пытинскаго*.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ редакціи „Миссіонерскаго Обзорнія“, Летней просп., № 34, кв. 4. Въ Киевѣ, въ книжномъ магазинѣ Оглоблина и Розова, въ Москвѣ, въ Синодальной типографіи и во всѣхъ извѣстныхъ магазинахъ.

## Изданіе ТРЕСВЯТСКАГО.

(См. № 3 сего года).

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА

**В. П. Сахарова:**

### О ЗАПРЕЩЕНІИ БРАКОВЪ ВЪ РОДСТВѢ.

Опытъ изслѣдованія изъ области брачнаго права православной церкви.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

### О РОДСТВѢ И ЕГО ВИДАХЪ.

Съ приложеніемъ таблицы кровнаго родства и образцовъ счисленія степеней въ свойствѣ. *Екатеринославъ*, 1899 года. Цѣна 80 коп.

Книгопродавцамъ обычная уступка. Съ требованіями обращаться къ автору. *Екатеринославъ*, *Соборная площадь, собственный домъ*. Пересылка возможна наложеннымъ платежемъ. Продается книга и у извѣстныхъ книгопродавцевъ С.-Петербурга и Москвы. 10—2

### КАЛЕНДАРЬ „СИНЯГО КРЕСТА“

общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Мавриковны. СПРАВОЧНАЯ И АДРЕСНАЯ КНИГА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРІИ съ картами, планами, портретами и рисунками, выйдетъ 1-го ноября 1900 г. Цѣна въ переплетѣ 1 р. 50 к. (съ перес. 2 р.). Съ требованіями обращаться въ Редакцію Календаря «Синяго Креста»: *Спб., Серіевская ул., д. 41.*

## НОВЫЯ ИЗДАНИЯ

### ЮРГЕНСОНА:

**Аренскаго, А.** Руководство къ изученію формъ инструмент. и вокальной музыки. 2-е изданіе 1900 г. Цѣна въ 1-мъ томѣ 1 руб. 50 коп.

**Аллеманова, Д.** Церковныя ладъ и гармонизація ихъ по теоріи древнихъ дидаксаловъ восточнаго осмогласія. Цѣна 75 к.

**Рубецъ, А.** Сборникъ одноголосныхъ школьныхъ пѣсней. Цѣна 1 руб.

**Успенскаго Д.** Физиологія голоса и глѣнія съ нагляднымъ изложеніемъ элементарной анатоміи гортани и гортана пѣвца докторовъ Гугенгейма и Лермойе въ Парижѣ. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Каталогъ бесплатно.

Москва, у П. ЮРГЕНСОНА.

### КРАСНОЕ СУКНО ТОЛСТОЕ,

синее и всѣхъ цвѣтовъ для тепла, украшенія храмовъ, на полы для амвоновъ, лучшаго качества 2 арш. ширины. 1 р. 10 к. арш., при выпискѣ  $\frac{1}{3}$  задатка. МОСКВА. Садовая ул., складъ В. Наумова. 3—2

**Въ Царицынской Александровской гимназіи** (въ гор. Царицынѣ, Саратовской губ.) состоитъ вакантною должность помощника классныхъ наставниковъ, жалованье—300 руб. въ годъ при казенной квартирѣ для одинокаго. Желашіе занять должны обратиться съ прошеніемъ къ директору гимназіи съ приложеніемъ документовъ. 3—1

**КАТАЛОГЪ**

книгъ, одобренныхъ Училищнымъ Совѣтомъ для церковно-приходскихъ школъ. Изд. 3-е. 1899 г. Цѣна 35 коп.

**КАТАЛОГЪ**

книгъ, одобрен. Учени. Ком. для духовно-учебн. завед. и благочиннич. библ. 1898 г. Ц. 1 р. 25 к.

Состав. А. А. СПЕРАНСКІЙ

приним. перес. на свой счетъ. Адресъ: Саратовъ, Армянская, № 3. 3—3

**НОВАЯ КНИГА:**

д-ръ А. Эдершеймъ.

**„ЖИЗНЬ И ВРЕМЯ ИСУСА МЕССИИ“**

Перев. съ 7-го англ. изд. свящ. М. Фивейскаго. Томъ I-й (стр. XLVIII+868). Цѣна 6 руб.

Въ Москвѣ — у книгопрод. Думнова, Карбасникова, Суворина, Тузова, Дубровина (Казань) и др. 2—1

**Вышла въ свѣтъ НОВАЯ КНИГА:**

**„ЧЕТЫРЕ ПУБЛИЧНЫХЪ ЧТЕНІЯ“**

высокопреосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.

Изданіе совѣта Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища. Харьковъ. 1900 г. Цѣна съ пересылкою 1 р. 20 коп. Складъ изданія въ канцеляріи Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища. 1—1

**ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ**

Заводомъ Н. В. ЧЕРЕПОВА

ОТКРЫТЫ

КОНТОРА и СКЛАДЪ

Знаменская ул., Гродненскій пер., д. Олсуфьева

**НИКОГДА**

НЕ РЖАВѢЮЩАГО

**ОЦИНКОВАННАГО**

гальванизованнаго желѣза

ДЛЯ КРЫШЪ

Вслѣдствіе усовершенствованнаго способа оцинкованія.

Гарантія на 25 лѣтъ.

Иллюстрированный прейсъ-курантъ и образцы высылаются бесплатно.

Заводъ въ Москвѣ, за Тверской заст., Петербургская сл., с. д.

10—9

**ПРИДВОРНЫЙ ПОСТАВЩИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ и ОБЛАЧЕНІЙ**  
ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

**Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.**

Имѣетъ честь извѣстить своихъ покупателей и заказчиковъ, что довѣренныя торговаго дома, посылаемые по требованію заказчиковъ, всѣ снабжены отъ фирмы нотаріальными довѣренностями. За дѣйствія лицъ, являющихся подъ видомъ нашихъ довѣренныхъ и не имѣющихъ таковыхъ довѣренностей, торговый домъ не отвѣчаетъ. 2—2

**ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ**

**ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА**

**ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.**

Принимаются заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ исполняю заказы церковныхъ иконостасовъ и икотъ по разнымъ рисункамъ съ золоченіемъ, на разныя цѣны.

Москва, 1-я Мъщанская ул., собственный домъ.

13—8

КОЛОКОЛЬНО-  ЛИТЕЙНЫЙ  
ЗАВОДЪ  
БРАТЬЕВЪ САМГИНЫХЪ

существуетъ съ 1783 г.  
въ МОСКВѢ, Малая Спасская ул., близъ Сухаревой башни, соб. домъ.  
Телефонъ № 2687.

ЦЕЙЛОНСКІЙ ЧАЙ

Первоклассной плантаціи ПОМПАПОЛЛА. Самый лучший изъ всѣхъ Цейлонскихъ чаевъ. Экономическій, мягкій, ароматный и всегда свѣжій. Единственное и главное дело Цейлонскаго чая плантаціи Помпаполла находится при чайныхъ складахъ

МОСКОВСКАГО КУПЦА **И. Е. ДУБИНИНА** Москва, Покровка, близъ Землянаго вала, д. Тяжелова.

ЦѢНЫ ЧАЯ: Розничная 1 р. 60 к. 2 р. — к. 2 р. 40 к. 2 р. 80 к. 25 ф. даются  
Оптовая 1 р. 30 » 1 р. 60 » 1 р. 80 » 2 » — » особ. льготы.

При выпискѣ отъ трехъ фунтовъ чай высылается на счетъ покупателя по оптовой цѣнѣ. Желающимъ пробный фунтъ чая (всѣхъ сортовъ по четверти) высылается на счетъ магазина во всю Европейскую Россію и на Кавказъ за 2 руб. Въ восточную и западную Сибирь и съ Туркестанъ пробный чай высылаемъ за 1 р. 80 к. фунтъ съ прибавкой пересылочной платы согласно новой почтовой таксы. Подробный прейсъ-курантъ всѣмъ чаямъ, условія и новую почтовую таксу высылаемъ бесплатно.

Если кто не пробовалъ Цейлонскій чай плантаціи Помпаполла, тотъ не имѣетъ понятія о самыхъ высокихъ сортахъ Цейлонскаго чая.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА  
А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или  
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора, складъ № 144.

Телефонъ

№ 1569.



РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.  
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.  
Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.  
Разрочка платяжа.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТОЙ СТАЛИ.  
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.  
СИЛЬНЫЙ И ПРЯТНЫЙ ЗВУКЪ.  
Колокола до 1200 пудовъ

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 г. льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для перелѣвки въ  $\frac{1}{100}$  копейки съ пуда и версты.

### ДЛЯ ВТОРОКЛАССНЫХЪ ШКОЛЬ

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ одобрена новая книга Н. Я. Некрасова—„Практическій курсъ правописанія“, **ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ**, ц. 15 к., а съ перес. 25 к. Главный складъ при «Петербургскомъ Учебномъ магазинѣ» (Спб., Петерб. ст., Больш. пр. 6). 3--1

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

### КРАТКАЯ СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ,

последовательно изложенная для двухклассныхъ церк.-приходскихъ школь.

Протоіерея **Истра Смирнова.**

Святѣйшимъ Синодомъ одобрена въ качествѣ учебнаго руководства для двухклассныхъ и второклассныхъ церковно-приходскихъ школь.

Складъ сей книги у книгопродавца В. В. Думнола (наслѣдн. бр. Салзевыхъ) въ Петербургѣ на Большой Конюшенной № 1, въ Москвѣ на Мясницкой въ домѣ Обидной.

Цѣна 20 коп.

### ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ

по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ принимаю заказы на рисы (обычныя, а также непромокаемыя), покрывалки, мѣховыя и ватныя вещи, мантіи, клобуки, камлавки, скуфы и кунтуши для пѣвчихъ. Заказы исполняются аккуратно, при своей мастерской; иногороднимъ высылаются по первому требов. (Невскій пр., д. № 139). **Магазинъ Павла Золотина.** 12--10

ДРЕВНІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

### братъевъ УСАЧЕВЫХЪ.

Въ г. Валдай, Новгородской губ.

(бывшій ПЕЛАГИИ ИВАНОВНЫ УСАЧЕВОЙ).

Въ настоящее время значительно увеличивъ производство церковныхъ колоколовъ и улучшивъ ихъ звонъ и прочность, принимаетъ заказы на отливку таковыхъ и переливку старыхъ всевозможной величины по самымъ доступнымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для общественныхъ и казенныхъ учрежд.

Колокола, по желанію заказчиковъ, могутъ быть украшаемы изображеніями святыхъ, разными орнаментами и надписями. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками обращаться по адресу: г. Валдай, Новгородской губерніи, колокольно-литейный заводъ братъевъ **УСАЧЕВЫХЪ.**

Къ свѣдѣнію гг. заказчиковъ: заводъ находится въ нѣсколькихъ сажняхъ отъ желѣзно-дорожной ст. „Валдай“, Московско-Виндаво-Рыбинской ж. д. 20--14



**М. В. МАТВЕВЪ.**  
**КУРСЪ ПѢНІЯ**  
въ начальныхъ сельскихъ и городскихъ училищахъ, а также въ церк.-прак. школахъ. Руководство для учителей, въ двухъ тетрадяхъ: Тетрадь I. Тетрадь II. ц. 15 к. ц. 25 к.  
Обѣ тетради немедленно по требованію высылаются за почтовую марку (на 50 к.) или съ наложен. платежа. Главный складъ: „Петербургскій Учебный Магазинъ“ (Спб., Петерб. ст., Большою пр. 6).

### БЕЗПЛАТНО

въ теченіе одного года, БЕЗЪ ВСЯКОЙ ДОПЛАТЫ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ, ПОЛУЧАТЬ ВСѢ

### ЭНЦИКЛОПЕД.

### СЛОВАРЬ БОЛѢЕ 80 печ. л.

формата словарей **БРОКГАУЗА** и **МЕЙЕРА** ПОДПИСАВШИЕСЯ НА ЖУРНАЛЪ

### Природа

### Люди

Изданіе П. П. Сойкина на 1901 годъ изд. годъ XII-й.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЪ 1-го НОЯБРЯ

**5** РУБЛЕЙ за годъ безъ доставки, съ достав. и перес. **ШЕСТЬ РУБ.** допускается разсрочка по одному рублю.

### ПРИРОДА и ЛЮДИ

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ДАСТЪ СВОИМЪ ПОДПИСЧИКАМЪ:

**52** иллюстр. №№, въ которыхъ будутъ помѣщаться всѣ выдающіяся событія міра, очерки и разсказы изъ исторіи науки, путешествій и изобрѣтеній, романы и повѣсти, съ массою иллюстрацій.

**12** книгъ **БИБЛИОТЕКИ**

**РОМАНОВЪ** объемомъ каждая до 200 страницъ, въ которомъ войдутъ лучшія произведенія всемірно-знаменитыхъ авторовъ.

С.-Петербургъ, Стремянная 12, собств. домъ.



## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи, по Кабинетской улицѣ, и въ Москвѣ—въ зданіи Типографіи (Никольская улица)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Акаѳистъ св. Архангелу Михаилу**, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 коп.

**Акаѳистъ святителю и чудотворцу Митрофану Воронежскому**, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 коп., въ колѣнк. 35 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к. (Память 23 ноября).

**Служба и акаѳистъ св. Алексію митрополиту**, всея Россіи чудотворцу, съ присовокупленіемъ житія его и сказанія объ обрѣтеніи и перенесеніи его св. мощей, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино. и хромофотограф. изображен., въ бум. 45 к., въ колѣнк. 95 коп.

**Св. Іоанна Златоустаго**, архіепископа Константинопольскаго (память 13 ноября). Бесѣды на Евангелиста Матѳея, гражд. печ., въ 3-хъ кн., въ бум. 1 руб. 90 коп., въ корѣш. 2 руб. 25 коп., въ кожѣ 2 руб. 50 коп., въ колѣнк. 3 руб.

**Его-же**, Бесѣды о покаяніи, также на нѣкоторые господскіе, праздничные и воскресные дни, съ присовокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся во славу Божию творите, 2) Всякъ самъ себя предать и 3) Къ Фодору падшему, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 1 руб. 35 к., въ корѣшкѣ 1 руб. 55 к., въ кожѣ 2 руб.

**Его-же**, Бесѣды на 14 Посланій св. Апостола Павла, въ листъ большого формата, церк. печ., безъ переплета 6 р., въ кожаномъ переплетѣ 7 руб. 75 коп.

**Прологъ (житія святыхъ)**, церк. печ., въ листъ, въ 2-хъ книгахъ, въ бум. 6 р. 25 к., въ кожѣ 9 р. 60 коп.

**Училище благочестія или примѣры христіанскихъ добродѣтелей**, выданные изъ житій святыхъ, съ 18 рисунками. Спб. 1899 г. Цѣна 90 коп., въ колѣнк. 1 р. 20 коп.

**Письма Филарета, митрополита Московскаго**, къ намѣстнику Троице-Сергіевой лавры, архимандриту Антонію, въ трехъ книгахъ, въ бум. 5 р. 50 коп.

**Письма Н. И. Ильминскаго къ К. П. Побѣдоносцеву**, съ указателемъ ихъ содержанія. Стр. 1—414. Цѣна 2 руб.

**Супрасльскій Благовѣщенскій монастырь**, архим. *Николая* (Далматова), въ бум. 3 руб.

**Согласно ли съ Евангеліемъ дѣйствовалъ и училъ Лютеръ?** Цѣна 40 коп.

КРОМѢ ТОГО ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ ПРОДАЮТСЯ:

**Обозрѣніе церковно-гражданскихъ узаконеній по духовному вѣдомству** (примѣнительно къ Уставу духовныхъ консисторій и Своду законовъ), съ историческими примѣчаніями и приложеніями, сост. *И. Ивановскій*. Изд. 3-е, въ 8 д. л., стр. VIII+325, въ бум. цѣна 2 руб.

**Рождественская елка**, ея происхожденіе, смыслъ, значеніе и программа для торжества. Съ нотнымъ приложеніемъ рождественскихъ христіанскихъ колядокъ. *Е. Швидченко* (Б. Выстрѣвъ). Изданіе назначается для воспитателей, родителей и учителей. Цѣна 25 к. Можно присылать марками. Наложнымъ платежомъ брошюра не высылается.

**Содержаніе:** Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Учрежденіе единовѣрія.—Благочинническія сѣзды.—Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграничья.—Отѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на „**ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ**“

3 р. въ годъ съ дост. и пер., за границу 4 р. Отдѣл. №№ продаются по 12 к. съ перес.

А ДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, домъ 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 19 октября 1900 г. Протоіерей Петръ Смирновъ.

Синодальная Типографія.