

ХЕРСОНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

1880.

№ 8. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ. 15 Апрѣля.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Объ учрежденіи втораго викаріатства въ Херсонской епархіи.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Платону, Архіепископу Херсонскому и Одесскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе предположенія Синода. объ учрежденіи въ Херсонской епархіи втораго викаріатства на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Второму викарію херсонской епархіи именоваться *Епископомъ Елисаветградскимъ*, а мѣстопробываніе имѣть въ находящемся около города Одессы второклассномъ *Успенскомъ мужскомъ монастырѣ*, въ который назначить его *настоятелемъ*; 2) на содержаніе втораго викарія херсон-

своей епархіи, въ дополненіе къ тому, какое онъ будетъ получать отъ Успенскаго монастыря по званію настоятеля, назначить ему изъ неогладной суммы Бизюкова Григоріева монастыря на жалованье, столъ и прислугу 1300 руб. и на канцелярскіе расходы 200 р. въ добавокъ къ той суммѣ, какая нынѣ употребляется на этотъ предметъ Успенскимъ монастыремъ; 3) снабдить изъ ризницы Одесскаго кафедральнаго собора необходимыми облаченіями и принадлежностями для служенія викарія въ Успенскомъ монастырѣ; 4) предоставить викарію, при служеніяхъ его въ Одессѣ, пользоваться находящимися тамъ архіерейскими иподіаконами и пѣвческимъ хоромъ. На подлинномъ докладѣ Его Императорское Величество соизволилъ въ 26 день января 1880 года собственноручно начертать: «Быть по сему». Приказали: объ утвержденіи втораго Викаріатства въ херсонской епархіи, на изложенныхъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ Синода основаніяхъ, увѣдомить Ваше Высокопреосвященство указомъ. Февраля 15 дня 1880 года.

Отъ 7-го ноября—14-го декабря 1879 г. за № 77, о книгѣ Велишскаго: «Бытъ римлянъ и грековъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го ноября минувшаго года за № 442, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателемъ классическихъ языковъ въ академической гимназій въ Прагѣ (въ Чехіи) Ф. Велишскимъ книга, подъ названіемъ: «Бытъ римлянъ и грековъ» (переводъ съ чешскаго. Прага 1878 г.), допускается для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ

пособія при преподаваніи древнихъ языковъ. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

Отъ 7-го — 20-го декабря 1879 года за № 2587, о книгѣ статскаго совѣтника Мордвинова: «Православная церковь въ Буковинѣ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета № 344, коимъ составленная статскимъ совѣтникомъ Мордвиновымъ книга, подъ названіемъ: «Православная церковь въ Буковинѣ» (С.-Петербургъ. 1874 г.), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. *Приказали:* заключеніе учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 344, о составленной статскимъ совѣтникомъ, въ званіи камеръ-юнкера, Владиміромъ Мордвиновымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Православная церковь въ Буковинѣ» (въ Австріи) (С.-Петербургъ 1874 г.).

Къ юго-западной окраинѣ Россіи прилегаеть небольшая область австрійской имперіи, извѣстная подъ именемъ Буковины, названной такъ, по общепринятому мнѣнію, отъ того, что въ ней растеть огромное количество буковыхъ лѣсовъ. Рѣдко она посѣщается нашими путешественниками

и весьма мало имѣется о ней свѣдѣній въ нашей литературѣ. Между тѣмъ край этотъ не можетъ быть для насъ чуждымъ, какъ потому, что большинство мѣстныхъ жителей исповѣдуетъ православную вѣру, такъ и потому, что значительнѣйшая часть этихъ жителей одного съ нами русскаго происхожденія. Нѣкогда, а именно въ XII вѣкѣ, въ Буковинѣ владѣли князья русскіе, стоявшіе въ ленной зависимости отъ князей галицкихъ. Въ одномъ изъ ея монастырей донинѣ покоится прахъ русской княжны Маріи, супруги молдавскаго господаря Стефана Великаго. Къ общимъ историческимъ преданіямъ, соединяющимъ насъ съ единоплеменными намъ обитателями Буковины, слѣдуетъ прибавить и то, что въ этой именно странѣ подвизался, въ теченіи немалого времени, приснопамятный россиянинъ, сынъ полтавскаго протоіерея, старецъ Паисій Величковскій. Г. Мордвиновъ, путешествуя по Буковинѣ, имѣлъ случай ознакомиться на мѣстѣ со многими предметами церковнаго устройства въ этомъ краѣ и, по возвращеніи въ отечество, счелъ долгомъ подѣлиться собранными имъ свѣдѣніями съ тѣми изъ своихъ соотечественниковъ, которые интересуются состояніемъ православной церкви у единовѣрныхъ намъ иностранныхъ славянъ. Свѣдѣнія, сообщенныя имъ, дѣйствительно интересны. Онъ не беретъ на себя роли ученаго историка изслѣдующаго связь и причины явленій, не входитъ въ критическую оцѣнку фактовъ и событій, не вдается въ отвлеченныя сужденія и умозаключенія, но въ качествѣ простаго путешественника передаетъ лишь дознанные имъ факты, предоставляя сужденіе о нихъ самому читателю. Его сочиненіе носитъ характеръ не столько историческаго изслѣдованія, сколько историческихъ записокъ.

Записки г. Мордвинова о православной церкви въ Буковинѣ распадаются на пять отдѣловъ. Въ *первомъ* отдѣлѣ авторъ бросаетъ общій историческій взглядъ на Буковину, ея политическое и церковное устройство до возведенія буковинской епископіи на степень самостоятельной митрополіи. Во *второмъ* отдѣлѣ онъ говоритъ объ устройствѣ православной церкви въ Буковинѣ на основаніи распоряженій императора Іосифа II. Въ *третьемъ* — изображается нынѣшнее церковное управление въ Буковинѣ. Въ *четвертомъ* — современное положеніе буковинскаго православнаго духовенства, богослуженіе и нѣкоторыя постановленія, касающіяся буковинской церкви; въ *пятомъ* заключается описаніе монастырей и достопримѣчательныхъ храмовъ края. Оставляя въ сторонѣ минувшую судьбу буковинской церкви, мы остановимъ вниманіе лишь на современномъ ея положеніи, какъ оно изображается въ книгѣ г. Мордвинова.

Въ настоящее время всѣхъ православныхъ въ Буковинѣ насчитывается до 383,727 душъ обоюго пола, что составляетъ болѣе двухъ третей всего населенія. По происхожденію это — исключительно русскіе и румыны. Кромѣ того встрѣчаются такъ называемые липованы — русскіе раскольники, вышедшіе изъ внутренней Россіи, говорящіе чистымъ великорусскимъ нарѣчіемъ и сохраняющіе весь домашній бытъ русскихъ поселянъ; ихъ насчитывается нѣсколько тысячъ человѣкъ. Нѣкогда въ Буковинѣ было болѣе 20 монастырей, владѣвшихъ значительными имѣніями; но въ концѣ прошлаго столѣтія духовнымъ регламентомъ австрійскаго императора Іосифа II. (въ 1786 г.) всѣ монастырскія имущества, какъ движимыя, такъ и недвижимыя, были конфискованы и обращены въ одинъ общій «епархіальный фондъ», который и

донинѣ служить единственнымъ источникомъ къ покрытію всѣхъ нуждъ православной церкви въ Буковинѣ, безъ всякаго пособія отъ государственной казны. Затѣмъ иноческія обители, какъ мужскія, такъ и женскія, были упразднены, за исключеніемъ трехъ мужскихъ монастырей, существующихъ и въ настоящее время. Высшая церковная власть въ Буковинѣ принадлежитъ митрополиту, права и обязанности котораго по управленію областію опредѣляются общими для всей православной церкви каноническими правилами, а равно издаваемыми отъ австрійскаго правительства узаконеніями. Каѳедра его находится въ главномъ городѣ Буковины Черновцахъ. Онъ получаетъ 15.000 австрійскихъ гульденовъ годоваго содержанія изъ суммъ епархіальнаго фонда и сверхъ того готовое помѣщеніе въ нанимаемомъ управленіемъ фонда частномъ домѣ. Положенные прежде въ пользу архіерея сборы съ приходскихъ священниковъ, по расчету домовъ въ приходѣ, а равно сборы за выдачу ставленныхъ священническихъ грамотъ, за освященіе церкви, антиминса, кладбища и т. п. уже не существуютъ. Всякія официальные сношенія буковинскаго іерарха съ чужеземными церковными властями австрійскимъ правительствомъ воспрещены. Въ дѣлахъ внутренняго управленія онъ дѣйствуетъ самостоятельно и подчиненъ въ порядкѣ инстанцій лишь австрійскому министерству вѣроисповѣданій. Верхнюю одежду митрополита составляетъ обыкновенно черная ряса, на подрясникѣ красный кушакъ, а на головѣ греческая камилавка. На груди онъ имѣетъ панагію и наперсный крестъ; послѣдній въ обыкновенное время носится на цѣпочкѣ, а во время Богослуженія—на зеленой лентѣ. Въ помощь буковинскому митрополиту по управленію церковію существуетъ при немъ

консисторія. Присутствіе консисторіи составляетъ подь предсѣдательствомъ митрополита изъ восьми членовъ въ священномъ санѣ, назначаемыхъ императорскою властію и получающихъ опредѣленное жалованье изъ епархіального фонда. Вѣдѣнію консисторіи подлежатъ почти тѣ же дѣла, что и въ нашихъ консисторіяхъ; сверхъ того она еще завѣдуетъ—духовно-учебными заведеніями края. Предъ открытіемъ засѣданія консисторіи, которое обыкновенно бываетъ два раза въ недѣлю, читается предсѣдателемъ вслухъ молитва «Царю Небесный», а по окончаніи его каждый молча осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ.

Монашествующаго духовенства въ Буковинѣ весьма немного. Въ каждомъ изъ существующихъ здѣсь трехъ монастырей: Путна, Сочавица и Драгомирна, положено по штату не болѣе 25 человекъ, но ни въ одномъ изъ нихъ число монашествующихъ не доходитъ до полного комплекта. Въ монастырь дозволено принимать только подданныхъ австрійской имперіи, свободныхъ отъ воинской повинности. Поступившій въ монастырь послушникъ допускается къ произнесенію монашескихъ обѣтовъ не прежде, какъ по достиженіи 24 хлѣтняго возраста и при томъ по выдержаніи по крайней мѣрѣ 3-хъ лѣтняго искуса. Лицамъ, получившимъ монастырское постриженіе, ни въ какомъ случаѣ не дозволяется слагать съ себя, по собственному желанію, принятыхъ ими на себя обѣтовъ монашества. Назначеніе монашествующаго духовенства въ Буковинѣ—отнюдь не пастырское служеніе и не занятіе науками или обученіемъ юношества, а исключительно отправленіе богослуженія и молитва. Поэтому монашествующимъ воспрещаются всякаго рода свѣтскія за-

нятія напр. торговлю, винодѣліемъ, земледѣліемъ, скотоводствомъ, огородничествомъ и т. п. Сборы добротныхъ подацій, безъ предварительнаго разрѣшенія гофбриггера, строжайше воспрещены; собранныя-же съ надлежащаго разрѣшенія деньги, равно какъ и вносимые въ монастырь добротные вклады за разныя богослужебныя дѣйствія не должны поступать въ собственность монастыря, а отсылаются по мѣрѣ накопленія въ кассу епархіальнаго фонда. Наблюденіе за благочиніемъ въ монастыряхъ и между монашествующими возложено на обязанность настоятеля монастыря—игумена и его викарія. Оба эти лица избираются монастырекою братією и утверждаются епархіальнымъ начальствомъ. Игумень обязанъ обращаться съ ввѣренною его надзору братією съ благодушіемъ, любовію и терпѣніемъ. Взысканіе съ виновнаго въ какомъ-либо проступкѣ опредѣляется настоятелемъ по общему соглашенію съ старшею братією. На приговоръ настоятеля недовольные имѣютъ право принести въ теченіи 24-хъ часовъ апелляцію консисторіи, и если аппелляція окажется лишенною основанія, то присужденное жалобщику наказаніе удваивается. Одежда монашествующихъ лицъ такая же, какъ и у нашихъ монаховъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что нѣкоторые въ знакъ особаго отличія носятъ на подрясникахъ вмѣсто чернаго кушака—красный; на головѣ греческаго покроя камлавка; клобукъ надѣваютъ только въ церкви во время богослуженія; игумень отличается отъ прочихъ іеромонаховъ носимою имъ во время богослуженія палицею. Ношенія митры буковинскіе архимандриты не удостоиваются. Содержаніе монашествующихъ и самыхъ монастырей отнесено все сполна на счетъ епархіальнаго фонда. На каждый монастырь ассигнуется годоваго жалованья: на-

стоятелю 1,200 гульденовъ и сверхъ сего въ его же распоряженіе 300 гульденовъ на пріемъ посѣтителей; намѣстнику—600 гульд., іеромонахамъ, окончившимъ курсъ богословскихъ наукъ по 420 гульд., а неокончившимъ—по 300 гульд. каждому; простымъ монахамъ и послушникамъ по 299 гульд. каждому. На церковныя облаченія и прочія монастырскія нужды назначены также опредѣленные суммы. Всѣ монашествующіе получаютъ отъ монастыря готовое помѣщеніе съ отопленіемъ, но содержатся на счетъ своего жалованья. Пища не въ постные дни употребляется большею частію мясная, такъ какъ въ Буковинѣ мало рыбы. При каждомъ монастырѣ для пользованія братіи имѣется садъ и огородъ, занимающіе не особенно большое пространство земли. Посылаемые на эпитимію въ монастырь священники бѣлаго духовенства обязаны содержаться на собственный счетъ. Лица же свѣтскаго званія въ монастырь на эпитимію не посылаются. Внутри монастырской ограды не дозволяется хоронить никого, кромѣ лицъ, имѣющихъ епископскій санъ; монашествующіе обыкновенно погребаются въ стѣнѣ монастыря или на монастырскомъ кладбищѣ. Мірскихъ лицъ не дозволяется погребать на монастырскомъ кладбищѣ.

Въ бѣлому духовенству въ Буковинѣ причисляются одни лишь протоіереи и священники. Діаконъ въ средѣ бѣлаго духовенства вовсе не имѣется; чтецы и пѣвцы вездѣ опредѣляются по найму и въ духовномъ званіи не состоятъ. Одежда у священниковъ одинаковая съ монашествующими. Въ священство принимаются лица всѣхъ сословій безъ различія. Отъ желающихъ принять священный санъ требуется, чтобы они непременно предъ рукоположеніемъ своимъ вступали въ бракъ (неженатые священники вовсе не допуска-

ются), окончили полный курсъ богословскихъ наукъ и были свободны отъ воинской повинности. Ни вдовство священника и никакія другія обстоятельства его жизни не могутъ служить основаніемъ къ тому, чтобы священникъ по своей волѣ слагалъ съ себя священный санъ, который можетъ быть снятъ съ него не иначе, какъ по суду за преступленіе. Лица, лишенныя духовною властію священнаго сана, по обращеніи въ мірское состояніе, не подвергаются никакому ограниченію въ пользованіи гражданскими правами. Для образованія священнослужителей существуетъ въ городѣ Черновцахъ богословскій институтъ, въ которомъ проходится курсъ наукъ по университетской системѣ въ 4 года. Къ слушанію курса въ этомъ институтѣ допускаются только окончившіе съ успѣхомъ курсъ гимназіи. Всѣ предметы преподаются на русскомъ языкѣ. Учащаяся молодежь бесплатно слушаетъ лекціи; но даровымъ помѣщеніемъ и содержаніемъ не пользуется. Для удовлетворенія же учащихся въ сихъ нуждахъ при богословскомъ институтѣ существуетъ особое учрежденіе, именуемое семинаріей, въ которой 50 человекъ пользуются готовымъ содержаніемъ. Богословскій институтъ состоитъ подъ управленіемъ митрополита изъ 10 профессоровъ-священниковъ, назначаемыхъ императорскою властію. Онъ содержится вмѣстѣ съ семинаріей на счетъ епархіальнаго фонда. Жалованье профессорамъ отъ 1,600 до 1,000 гульденовъ; а нѣкоторымъ значительно менѣе. Лучшіе изъ воспитанниковъ семинаріи на епархіальный счетъ посылаются въ Вѣну для довершенія своего образованія въ тамошнемъ университетѣ, гдѣ въ послѣднее время открыта особая кафедра по каноническому праву православной восточной церкви, но добавочное жалованье профессору онаго от-

пускается все-таки изъ буюовинскаго епархіального фонда. Средствами къ содержанію приходскаго духовенства служатъ а) надѣлъ землею, б) взиманіе съ прихожанъ платы за совершеніе требъ и в) назначеніе денежнаго жалованья изъ епархіального фонда. Пространство земли, отводимое приходскимъ священникамъ для пользованія, вездѣ опредѣляется одинаковое — въ 44 іоха или 24 фальша; при чемъ прихожане обязываются отбивать въ пользу своего священника необходимыя работы по 2 дня съ каждаго двора въ годъ. Размѣръ платы за требоисправленія опредѣленъ однообразно для всѣхъ приходоу таксоу, которая установлена была еще регламентомъ императора Іосифа II, но и доселѣ остается безъ измѣненія. Вотъ эта любопытная такса: за вѣнчаніе свадьбы полагается 1 флоринъ 8 крейцеровъ; за погребеніе младенцевъ до семилѣтняго возраста — отъ 1 флор. 12 крейц. до 17 крейц., смотря потому, какиу количествомъ земли владѣютъ родители умершаго младенца; за погребеніе дѣтей свыше семилѣтняго возраста отъ 5 флор. до 48 крейц.; за выдачу свидѣтельства о крещеніи, вѣнчаніи или погребеніи — 20 крейц.; за свидѣтельство объ оглашеніи брака — 7 крейц.; за прибытіе священника 6-го января со святоу водоу, за выносъ тѣла покойника, за освященіе пасхи — тоже по 7 крейц.; за молитву и освященіе воды въ домѣ жены родильницы и за совершеніе заказной литургіи — по 17 крейц.; за служеніе панихидъ послѣ литургіи въ теченіи 40 дней 1 флор. 8 крейц.; за годичное номинование 1 флор. 12 крейц. Независимо отъ сего въ пользу священника ежегодно уплачивается прихожанами постоянный сборъ по 1 флор. 8 крейц. съ каждаго двора владѣльца 1-го разряда, по 34 крейц. съ двора 2-го разряда и по 17 крейц. съ двора 3-го разряда. Что

касается жалованья, получаемого приходскими священниками изъ епархіального фонда, то оно въ разныхъ приходахъ бываетъ различно, но каѳое именно, объ этомъ авторъ не говоритъ. Приходскіе священники пользуются готовымъ помѣщеніемъ въ устраиваемыхъ при церквахъ домахъ; въ мѣстностяхъ же, гдѣ таковыхъ домовъ еще не устроено, священникамъ выдаются изъ епархіального фонда квартирныя деньги. По выслугѣ опредѣленнаго срока службы, священникамъ и вдовамъ ихъ назначается пенсія въ размѣрахъ отъ 100 до 500 гульденовъ. Въ Буковинѣ насчитываются 239 православныхъ приходовъ, раздѣленныхъ на 12 благочиній. Санъ протоіерея присвоивается однимъ благочиннымъ, вслѣдствіе чего они и носятъ названіе *окружныхъ протоіереевъ*. Окружные протоіереи, независимо отъ принадлежащаго имъ по званію приходскаго священника содержанія, получаютъ еще за занятія дѣлами благочинія изъ суммъ епархіального фонда: жалованья 210 гульденовъ, на канцелярскія принадлежности и на наемъ рассыльнаго 45 гульденовъ.

Богослуженіе въ Буковинѣ совершается не на одномъ языкѣ: въ сѣверной ея части, населенной исключительно русскими, оно отправляется только по славянски; въ южныхъ же приходахъ, гдѣ сплошное населеніе составляютъ румыны — только на румынскомъ языкѣ; а въ мѣстностяхъ съ смѣшаннымъ населеніемъ — на обоихъ языкахъ, и при томъ такимъ образомъ, что на правомъ клиросѣ чтеніе и пѣніе церковное происходитъ на одномъ языкѣ, а на лѣвомъ — на другомъ; эктеніи же, возгласы и молитвы читаются священнослужителями попеременно. Славянскія богослужебныя книги употребляются печатныя въ Кіево-Печерской лаврѣ. Въ самомъ отправленіи богослуженія наблюдается вообще суще-

ствующій въ православной церкви уставъ. Но есть и нѣкоторыя отличія отъ принятаго у насъ, въ Россіи, порядка въ этомъ отношеніи. Такъ за литургіею священникъ читаетъ евангеліе, стоя въ царскихъ вратахъ и обратившись лицомъ къ народу; символъ вѣры и молитва Господня не поются, а читаются обыкновенно старѣйшимъ изъ числа стоящихъ между богомольцами духовныхъ лицъ. За литургіею св. Василя Великаго, тотчасъ вслѣдъ за пѣніемъ «и всѣхъ и вся», ликъ поетъ тропарь св. Василю Великому. Если архіерей слушаетъ въ церкви богослуженіе, совершаемое священникомъ, то онъ стоитъ не въ алтарѣ, а въ самой церкви, при чемъ уже не священнодѣйствующій, а самъ архіерей преподаетъ народу «миръ» и творитъ отпущкъ. При архіерейскомъ богослуженіи существуютъ также нѣкоторыя особенности сравнительно съ принятымъ у насъ порядкомъ. Такъ архіерей облачается не посрединѣ церкви, а на солеѣ предъ царскими вратами. По окончаніи архіерейскаго облаченія, во время котораго поется догматикъ 8 гласа, тотчасъ начинается литургія, такъ какъ часы прочитываются еще до прибытія преосвященнаго въ церковь. Рипиды не вносятся въ алтарь, а остаются во время богослуженія въ самой церкви по обѣимъ сторонамъ царскихъ вратъ; такимъ образомъ и малый и великій входы совершаются безъ рипидъ. При вступленіи въ алтарь вслѣдъ за малымъ входомъ, архіерей поетъ одинъ на церковно-славянскомъ языкѣ «приидите поклонимся», безъ участія прочаго духовенства, а затѣмъ уже пѣніе это повторяется пѣвчими.—Приходящихъ отъ латинства къ православію въ Буковинѣ всегда помазуютъ св. муромъ, безъ различія, было ли прежде совершено надъ нимъ или нѣтъ таинство муропомазанія по чину римской церкви.

Совершенство таинства елеосвященія однимъ священникомъ не допускается, а при невозможности пригласить для совершенія сего таинства семерыхъ священниковъ требуется непременно, чтобы оно было совершено по меньшей мѣрѣ двумя священниками. Производство дѣлъ о расторженіи браковъ отнесено австрійскими законами къ предметамъ вѣдомства суда свѣтскаго, приговоръ котораго сообщается подлежащимъ духовнымъ властямъ лишь къ исполненію.

Таковы въ общихъ чертахъ сообщаемыя г. Мордвиновымъ свѣдѣнія о состояніи православной церкви въ Буковинѣ. Конечно, съ строго-научной точки зрѣнія, трудъ г. Мордвинова не удовлетворяетъ многимъ требованіямъ. Ему недостаетъ прежде всего полного и всесторонняго очертанія предмета. Изложенные въ немъ факты касаются большею частию внѣшняго положенія буковинской церкви, ея матеріальнаго быта, наружнаго устройства и административнаго порядка; но ея внутренняя сторона, нравственное положеніе ея въ инославномъ государствѣ, внутренній бытъ и нравы буковинскаго духовенства, степень его образованія и вліянія на народъ — остаются закрытыми и невыясненными. Самая группировка данныхъ сдѣлана авторомъ не вполнѣ удачно. Многіе изъ фактовъ первостепенной важности поставлены имъ въ тѣни, не выдвинуты на первый планъ и отнесены иногда къ подстрочнымъ примѣчаніямъ; другіе не менѣе важные только намѣчены и не раскрыты какъ слѣдуетъ, а иные повторяются нѣсколько разъ безъ всякой нужды. Все эти недостатки были бы очень замѣтны въ ученомъ историческомъ изслѣдованіи; но авторъ, какъ сказано уже нами въ началѣ, вовсе не задавался учеными цѣлями. Онъ имѣлъ въ виду написать не исторію православной церкви въ Бу-

ковинѣ со всѣми ея подробностями, а лишь записки путешественника, знакомящаго своихъ соотечественниковъ съ состояніемъ буковинской церкви, какъ оно найдено имъ лично и на основаніи доствѣрныхъ фактовъ. Съ этой точки зрѣнія книга г. Мордвинова удовлетворяетъ своему назначенію. Въ ней дѣйствительно собрано очень много свѣдѣній, интересныхъ для каждаго православнаго читателя и представляющихъ цѣнный матеріалъ для будущаго историка православныхъ церквей славянскихъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ-бы составленную статскимъ совѣтникомъ г. Мордвиновымъ книгу: «Православная церковь въ Буковинѣ» (въ Австріи) (С.-Петербургъ 1874 г.) одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

Отъ 23-го ноября—30-го декабря 1879 года № 80 о допущеніи въ семинарскія бібліотеки брошюры Первушина: «Какъ прививать оспу» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го ноября 1879 года за № 451, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета съ заключеніемъ о томъ, что въ виду одобрительнаго отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія о составленной Первушинымъ брошюрѣ, подъ названіемъ: «Какъ прививать оспу?» Опытъ практическаго пособія для желающихъ заняться оспопрививаніемъ (С.-Петербургъ 1878 г.), и принимая во вниманіе, что означенная брошюра можетъ быть не бесполезною для будущей дѣятель-

ности семинарских воспитанниковъ въ званіи сельскихъ пастырей и учителей начальныхъ школъ, Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію брошюры Первушина въ бібліотеки духовныхъ семинарій. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета о вышеозначенной брошюрѣ.

Коллежскій регистраторъ Первушинъ составилъ брошюру подъ названіемъ: «Какъ прививать оспу?» Опытъ практическаго пособія для желающихъ заняться оспопрививаніемъ (С.-Петербургъ 1878 года), и просилъ одобрить сію брошюру для духовно-учебныхъ заведеній. Учебный Комитетъ съ своей стороны входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія о сообщеніи отзыва сего Комитета объ упомянутой брошюрѣ. Нынѣ Ученый Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копию съ утвержденнаго г. товарищемъ министра мнѣнія своего о вышеназванномъ трудѣ г. Первушина слѣдующаго содержанія. «Такой важный для физическаго благосостоянія народовъ вопросъ, какъ оспопрививаніе, казавшійся уже вполне рѣшеннымъ, также не могъ избѣгнуть вліянія господствующаго въ современной медицинской наукѣ направленія духа отрицанія. На гигиеническомъ конгрессѣ въ Вѣнѣ 1874 года высказывались вѣскія возраженія и по настоящее время слышатся кое-гдѣ въ медицинской литературѣ голоса противъ оспопрививанія, не только отрицающіе его предохранительную силу, но приписывающіе ему положительный вредъ (напримѣръ, передачу заразительныхъ бо-

лѣзней). Не касаясь этого спора даже въ общихъ чертахъ, Ученый Комитетъ находитъ нужнымъ только замѣтить, что разбирая писанное за послѣдніе годы за и противъ оспрививанія (Жуковскій, Регітцъ, Ружевъ) и основываясь на цифрахъ смертности въ разныхъ странахъ отъ натуральной оспы, сравнительно съ числомъ привитыхъ и непривитыхъ, Комитетъ болѣе и болѣе отступается отъ упомянутыхъ нигилистическихъ возрѣній и, за неимѣніемъ болѣе надежныхъ средствъ, единственнымъ якоремъ спасенія отъ натуральной оспы считаетъ оспривитіе. Оттого распространеніе здравыхъ понятій объ этомъ важномъ предметѣ, особенно въ средѣ простолюдиновъ, всегда должно встрѣтить сочувствіе. Брошюра подъ названіемъ: «Какъ прививать оспу» описываетъ мельчайшія подробности операціи оспрививанія, различные способы производства этой операціи, наиболѣе употребительные инструменты, правила ухода за привитымъ ребенкомъ, сохраненіе оспенной матеріи и т. д., наконецъ приводитъ законы по оспрививанію и предупрежденію оспенныхъ эпидемій. Для желающихъ лично заняться оспрививаніемъ, брошюра эта представляетъ несомнѣнный интересъ».

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія и принимая во вниманіе, что составленная Первушинымъ брошюра, подъ названіемъ: «о томъ, какъ прививать оспу», можетъ быть не бесполезною для будущей дѣятельности семинарскихъ воспитанниковъ въ званіи сельскихъ пастырей и учителей начальныхъ школъ, Учебный Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенной брошюры въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

Отъ 19-го декабря 1879 г. — 7-го января 1880 г. (за № 2743, то «Подвижной картѣ земнаго шара, атмосферы и ея главныхъ явленій» Гаевского съ журналомъ Учебнаго Комитета).

По указу, Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета № 369, коимъ составленный учителемъ раненбургскаго духовнаго училища Теодоромъ Гаевскимъ чертежъ, подъ названіемъ: «Подвижная карта земнаго шара, атмосферы и ея главныхъ явленій», допускается къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ нагляднаго пособия при преподаваніи математической и физической географіи, съ тѣмъ, чтобы пользованіе симъ чертежемъ отнюдь не исключало употребленія въ училищахъ глобуса, при которомъ карта Гаевского можетъ служить только дополненіемъ. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, о вышеозначенномъ сочиненіи.

Назначеніе составленной г. Гаевскимъ карты выражено въ приложенной къ прошенію его объяснительной запискѣ, а именно: карта назначается 1) «для объясненій шаровидности земли посредствомъ движенія модели парохода». Это объясненіе достигаетъ цѣли, когда малолѣтній ученикъ предварительно видѣлъ глобусъ и черезъ одновратное его разсматриваніе и сличеніе съ чертежомъ г. Гаевского понялъ,

что чертежи суть изображенія частей глобуса. 2) «Для объясненія *суточного движенія земли и смѣны дней и ночей*». Для этого надѣвается подъ карту с. полушарія кругъ съ изображеніемъ разрѣза атмосферы, а надъ него тѣневой полукругъ. Малолѣтніе ученики едва ли могутъ понять, что такое разрѣзъ атмосферы, а затѣмъ тѣневой полукругъ сдѣланъ такъ, что совершенно исключаетъ возможность понятія о сумеркахъ, зари утренней и вечерней и зари во всю ночь въ сѣверной половинѣ нашего отечества. Кромѣ того, для объясненія *вращенія земли около оси, глобусъ незамѣнимъ никакими чертежами, такъ какъ на вращающемся и освѣщаемомъ съ одной стороны глобусѣ малолѣтній ученикъ видитъ и сразу пойметъ, въ чемъ дѣло.* 3) «Для объясненія *значенія экватора, тропиковъ и полярныхъ круговъ, переменнаго времени года и долготы дней и ночей*». При движеніи чертежа ученикъ, видя, что земля колеблется то вправо, то влѣво и что вотъ этого происходитъ переменнаго времени года, составитъ совершенно ложное понятіе о причинѣ явленія; — чтобы послѣдняго не случилось, надобно обратиться къ глобусу и посредствомъ движенія кругомъ его напр. свѣчи показать, что это колебаніе кажущееся, но тогда надобности въ чертежѣ исчезаетъ. Что же касается упомянутыхъ въ обстоятельной запискѣ задачъ для опредѣленія *длины дней и ночей*, то онѣ далеко не по силамъ тому возрасту, для котораго назначаются, не говоря уже о томъ, что вообще съ этимъ отдѣломъ, какъ онъ представленъ составителемъ, можетъ справиться въ классѣ малолѣтнихъ только очень опытный преподаватель. Чертежъ кажется понятнымъ и легкимъ только болѣе взрослымъ, имѣющимъ понятіе о дѣлѣ помимо чертежа, а требовать же отъ

ребенка такой степени сообразительности едва ли возможно, а за симъ нельзя же довольствоваться, напримѣръ, въ предлагаемыхъ задачахъ однимъ заучиваніемъ механическихъ приѣмовъ ихъ рѣшенія. 4) «*Для показанія составныхъ частей земнаго шара*». Чертежъ будетъ удовлетворительнымъ, если его сдѣлать гораздо большихъ размѣровъ. Наконецъ 5) карта заключаетъ также особый чертежъ «*для объясненія атмосферныхъ явленій*». Въ этомъ чертежѣ, къ сожалѣнію, много промаховъ и ошибокъ противъ требованій новѣйшихъ учебниковъ физической географіи и специальныхъ работъ; такъ напр. пассаты, согласно съ чертежемъ, могутъ имѣть только меридіональное теченіе; направленіе переменныхъ вѣтровъ въ умѣренныхъ поясахъ, изображенное на чертежѣ, давно оставлено наукою, какъ неправильное толкованіе и т. под. Въ этомъ отдѣлѣ программа требуетъ ознакомленія только съ внѣшнюю формою явленій и притомъ только *нѣкоторыхъ* болѣе доступныхъ дѣтскому пониманію.

Вообще нельзя не обратить вниманія автора, что всякій чертежъ, какъ бы онъ ни былъ составленъ, никогда не будетъ для малолѣтнихъ такъ нагляденъ, какъ приборъ. Принимая же во вниманіе недостаточность средствъ для обзаведенія нашихъ училищъ приборами, очень часто дорогими, а также на приобрѣтеніе лучшихъ сочиненій, русскихъ и иностранныхъ, чертежъ г. Гаевского можно считать полезнымъ вкладомъ въ наши школы при слѣдующихъ условіяхъ: 1) назначая чертежъ для занятій въ классахъ, необходимо увеличить значительно его размѣры, приблизительно вдвое или даже втрое; 2) употребленіе чертежа можетъ быть допущено только какъ дополненіе къ глобусу.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ по-

лагалъ бы допустить означенный трудъ г. Гаевского къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ нагляднаго пособія при преподаваніи математической и физической географіи, съ тѣмъ, чтобы пользованіе симъ чертежомъ отнюдь не исключало употребленія въ училищахъ глобуса, при которомъ карта г. Гаевского можетъ служить только дополненіемъ, и чтобы авторъ при изданіи своего труда воспользовался сдѣланными относительно онаго замѣчаніями.

Отъ 7-го декабря—9-го февраля 1879—1880 года за № 84, о «Руководствѣ для первоначальнаго обученія латинскому языку въ низшихъ трехъ классахъ гимназій и прогимназій» Лопатинскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го ноября 1879 года за № 484, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 355, коимъ составленное инспекторомъ уфимской гимназій Львомъ Лопатинскимъ—«Руководство для первоначальнаго обученія латинскому языку въ низшихъ трехъ классахъ гимназій и прогимназій» (въ двухъ частяхъ. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Уфа 1879 г.) признается возможнымъ допустить въ фундаментальныя училищныя бібліотеки, какъ одно изъ пособій для наставниковъ при преподаваніи означеннаго предмета. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

(Церк. Вѣстн. №№ 2, 5 и 10, 1880 г.)

**ПЕРЕМѢНЫ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ
ХЕРСОНСКОЙ ЕПАРХІИ.**

По указу Святѣйшаго Синода, смотритель *Елисаветградскаго* духовнаго училища *Митрофанъ Лащенко* и смотритель *Херсонскаго* духовнаго училища *Евгеній Зврьевъ* переведены одинъ на мѣсто другаго, а помощникъ смотрителя *Елисаветградскаго* училища *Кириллъ Стыранкевичъ* уволенъ отъ службы при Елисаветградскомъ училищѣ *по прошенію*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.*)

Въ московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати.

Акаѳисты:

- 1) Живоносному Гробу и Воскресенію Господню: а) въ 4 д., съ кино., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.). 2. б) въ 16 д. съ кино., цѣна въ печ. об. 40 к. (перес. за 1 ф.). 3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д. съ кин., цѣна 75 коп. (перес. за 1 ф.).
4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.). 5. Святителю Николаю, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.). 6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.). 7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.). 8. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д. съ кин. цѣна 20 коп. (перес. за 1 ф.). 9. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д. съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

Св. Евангеліе:

10. а) въ листѣ, съ кин., съ золотымъ по фону украше-

*) Печатается по отношенію Конторы Московской Синодальной типографіи отъ 19 марта 1880 г. за № 886 на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 21-го июня—12-го іюля 1868 года.

ніемъ, на картинной бумагѣ, безъ перепл. 28 р. 85 к. (перес. за 20 ф.). 11. б) въ листъ, съ кин., съ черноукр. на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 8 р. 20 коп. (перес. за 18 ф.). безъ перепл. 7 р. (перес. за 15 ф.). 12. в) въ 8 д., съ кин. и изображ., на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 1 р. 40 к. (перес. за 4 ф.), въ бум. 1 р. 5 к. (перес. за 3 ф.). **Евангелія**, чтымыя во св. великій Четвертокъ на Литургіи, на умоуеніи и по умоуеніи ногъ, и во св. и великій Пятокъ, на утрени и вечерни: 13. а) въ листъ, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф.). 14. б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна въ коленк. перепл. 75 к., бум. — 30 к. (перес. за 1 ф.). 15. в) въ 16 д., на простой бум., цѣна 8 к. (перес. за 1 ф.). 16. г) въ 12 д., гражд. печ., въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.). 17. **Ирмологъ** простой, въ 4 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф.). 18. **Канонникъ**: а) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум., цѣна въ пер. кож., 80 к., бум. 65 к. (перес. за 1 ф.). 19. б) въ 32 д., съ кин., въ шагр. цѣна 1 р. 40 к., въ глад. саф. 1 р. (перес. за 1 ф.). 20. **Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго**, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.). 21. **Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго**, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.). 22. **Минея-Четья** въ 12 кн., въ 8 д., на бѣл. бум., цѣна въ перепл. кож. 18 р., кор. 15 (перес. за 27 ф.), бум., 12 р. 65 к. (перес. за 23 ф.). 23. **О клятвѣ Московскаго Собора 1867—1868 г.**, въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе молебныхъ пѣній:

24. а) въ 4 д. съ кино., въ перепл. кож. 1 р. 20 к. (перес. за 3 ф.), кор. 95 коп. (перес. за 3 ф.), бум. 80 коп. (перес. за 2 ф.). 25. б) въ 8 д. безъ кин., цѣна въ пер. кож. 70 коп., кор. 65 к. (перес. за 2 ф.), бум. 55 к. (перес. за 1 ф.). 26. **Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю**

Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д. съ кино., цѣна въ пер. кож. 40 к., кор. 30 коп. (перес. за 2 ф.), и бум. 55 к. (перес. за 1 ф.). 27. **Послѣдованіе ко св. причащенію и по св. причащеніи**, въ 12 д., цѣна 5 коп. (перес. за 1 ф.). 28. **Правила (книга правилъ) св. Апостолъ, св. Соборовъ, вселенскихъ и мѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ**, въ 12 д. съ кино., цѣна въ пер. кож. 80 к., кор., 70 к. (перес. за 5 ф.), бум. 60 к. (перес. за 4 ф.). 29. **Прологъ (собраніе житій, страданій и чудотвореній святыхъ)**, въ 2-хъ книгахъ въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 7 р. 70 к. (перес. за 17 ф.), бум. 6 р. 25 коп. и безъ перепл. 6 р. (перес. за 15 ф.).

Псалтирь (Учебная):

30. а) въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 1 руб. (перес. за 4 ф.), кор. 75 к. (перес. за 4 ф.), бум. 65 к. (перес. за 3 ф.). 31. б) въ 4 д. безъ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 80 к. (перес. за 4 ф.), кор. 60 к. (перес. за 4 ф.), бум. 45 к. (перес. за 3 ф.). 32. в) въ 8 д. безъ кин., на сѣр. бум., въ пер. кож. 50 к. (перес. за 3 ф.), бум. 22 к. (перес. за 2 ф.). 33. г) въ 12 д. безъ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 45 к. (перес. за 3 ф.), кор. 40 к. (перес. за 3 ф.). 34. д) въ 12 д. безъ кин., въ сѣр. бум., въ перепл. кол. 45 к. (перес. за 3 ф.), кож. 40 коп. (перес. за 3 ф.), кор. 35 к. (перес. за 3 ф.), бум. 25 к. (перес. за 2 ф.). 35. е) въ 16 д. безъ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 35 к. (перес. за 1 ф.). 36. ж) въ 36 д., новое изданіе, въ печ. об. 15 к. (перес. за 1 ф.).

Псалтирь (Слѣдованная):

37. а) въ листъ, съ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож., 5 р. 30 к. (перес. за 8 ф.), безъ перепл. 4 р. 45 к. (перес. за 7 ф.). 38. б) въ 8 д. съ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 2 р. 85 к. (перес. за 6 ф.), бум. 2 р. 65 к. (перес. за 5 ф.).

Служебникъ:

39. а) въ 4 д. съ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 1 руб. 90 к. (перес. за 3 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (перес. за 3 ф.). 40.

б) въ 12 д. съ кин., на бѣл. бум. съ пвѣтными изображеніями, въ пер. кож. 1 р. 40 к. (перес. за 2 ф.), бум. 1 р. 25 к. (перес. за 2 ф.). Съ черными изображеніями, на лучшей бум., въ пер. кож. 1 р. 5 к. (перес. за 2 ф.), бум. 90 к. (перес. за 2 ф.). Съ черными изображеніями, на простой бум., въ пер. кож. 1 р. (перес. за 2 ф.), бум. 85 к. (перес. за 2 ф.). Съ простыми изображеніями, въ пер. кож. 90 к. (перес. за 2 ф.), бум. 75 к. (пер. за 2 ф.). 41. **Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста**, въ 4 д. съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (перес. за 7 ф.). 42. **Служба на каждый день Страстных седмицы Великаго поста** въ 4 д. съ кино., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (перес. за 7 ф.). 43. **Триодъ постная или триодионъ** съ кино., въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф.). 44. **Триодъ постная или триодионъ**, въ 4 д. безъ кин., цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к., кореш. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 ф.). 45. **Триодъ постная или Триодионъ**, въ 8 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к., кореш. 1 р. 67 к. (перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (перес. за 1 ф.).

Часословъ:

46. а) въ 8 д. съ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 55 к. (перес. за 2 ф.), бум. 40 к. (перес. за 2 ф.). 47. **Чинъ исповѣданія отрокомъ**, въ 8 д. съ кино., цѣна 10 к. (перес. за 1 ф.). 48. **Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій Четвертокъ** въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

Лицевые Святцы, по рисункамъ академика Сончева, каждый экземпляръ на 12 листахъ.

49. На полуалександрійской бумагѣ, цѣна 1 р. 15 (перес. за 1 ф.). 50. На брестольской бумагѣ на простомъ фонѣ, цѣна 2 р. (перес. за 2 ф.). 51. На серебряномъ и золотомъ, цѣна 2 р. 25 к. (перес. за 3 ф.).

Гражданской печати.

52. **Библия или книги св. Писанія Ветхаго Завета** въ русскомъ переводѣ, въ 4 частяхъ въ 16 д., въ печ. об. цѣна 2 руб. (перес. за 5 ф.). **Библия** на русскомъ языкѣ (книги Ветхаго и Новаго Завета), въ 16 д.: 53. а) въ одной книгѣ на бѣл. бум., въ кож. 3 р. 30 к. (перес. за 7 ф.), въ бум. 2 р. 50 к. (перес. за 6 ф.), на веленовой бум. 3 р. 50 к. (перес. за 7 ф.). 54. б) въ двухъ книгахъ, на бѣлой бум., въ кож. 3 р. 70 к. (перес. за 8 ф.), на веленовой бум. въ сафьянѣ 5 р. 30 к. (перес. за 10 ф.), въ бум. 3 р. 50 к. (перес. за 8 ф.). 55. в) въ трехъ книгахъ, на бѣлой бумагѣ, въ кож. 4 р. 10 к. (перес. за 11 ф.), на веленовой бум., въ сафьянѣ 5 р. 90 к. (перес. за 12 ф.). въ бум. 3 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), 56. **Вогослужебные каноны** въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина, цѣна въ бум. пер. 45 к. перес. за 1 ф.). 57. **Вогослужебные каноны** на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина, цѣна 1 р. 65 к. (перес. за 2 ф.). 58. **Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія Св. Правит. льствующаго Синода (1721—1871 г.),** въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (перес. за 2 ф.). **Собраніе** (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи въ 8 д.: 59. а) томъ I, на велен. бум. въ пер. бум. 1 р. 40 к. (перес. за 5 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. 1 р. (перес. за 4 ф.). 60. б) томъ II, на велен. бум., въ пер. бум. 2 р. 40 к. (перес. за 6 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. 2 р. (перес. за 5 ф.). 61. в) томъ III, на велен. бум., въ перепл. бум. 1 р. (перес. за 4 ф.), на бѣл. бум. въ перепл. бум. 75 к. (перес. за 3 ф.). 62. г) томъ IV, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 р. 60 к. (перес. за 5 ф.), на бѣл. бум. въ перепл. бум. 1 р. 20 к. (перес. за 4 ф.).

Сборникъ памятникоевъ относящихся до книгопечатанія въ Россіи:

63. а) на картинной бум., безъ переплета, 10 р. (перес. за

15 ф.). 64. б) на обыкновенной бум., безъ переплета, 7 р. (перес. за 11 ф.) 65. **Описание славянскихъ рукописей** Синодальной библиотеки въ Москвѣ. церк. и греч. печ. въ 8 д., на бѣл. бум., въ V частяхъ, цѣна за всѣ пять частей въ перепл. кож. 10 р. 75 к., въ кореш., 10 р. 5 к. (перес. за 23 ф.), въ бум. 9 руб. (перес. за 18 ф.).

Св. Тихона Епископа Воронежскаго :

66. а) **Наставленіе о собственныхъ** каждого христіанина должностяхъ, церк. печ., въ 12 д. на бѣл. бум., въ пер. кож. 40 коп., кореш. 35 к. (перес. за 3 ф.), бум. 25 к. (перес. за 2 ф.), безъ переплета 20 к. (перес. за 2 ф.). 67. б) **граж. печ.**, въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 55 коп., кореш. 40 к. (перес. за 3 ф.), печ. обол. 30 к. (перес. за 2 ф.). 68. **Полное собраніе сочиненій**, въ пяти кн. гр. печ., въ 8 д., въ перепл. кож. 7 р. 90 коп., кор. 6 р. 95 к. (перес. за 10 ф.), бум. 6 руб. 25 коп. (перес. за 8 ф.).

Каталогъ книгъ Синодальныхъ изданій желающимъ высылается бесплатно.

*Въ непродолжительномъ времени поступятъ въ продажъ: **Миней-четья**, въ листъ, въ 4-хъ книгахъ, и **Библия на слав. языкъ**, въ 18-ую д., компактное изданіе.*

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Во исполненіе указа святѣйшаго Снода объ учрежденіи втораго викаріатства въ Херсонской епархіи.

Херсонская духовная консисторія, по выслушаніи указа Св. Снода объ учрежденіи въ Херсонской епархіи втораго викаріатства, переданнаго Его Высокопреосвященствомъ 5 марта с. г. съ резолюціею: «предлагаю консисторіи учинить по сему предмету надлежащее распоряженіе», въ журналѣ

своемъ, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 22 то-го же марта, между прочимъ, постановилѣ: подлинный указъ св. Синода отъ 15 февраля с. г. за № 587 объ учрежденіи въ херсонской епархіи втораго викаріатства объявить по епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости напечатаніемъ въ нихъ самаго указа*) и предписать духовенству Елисаветградскаго собора возносить при Богослуженіяхъ, послѣ имени епархіальнаго преосвященнаго и имя Елисаветградскаго преосвященнаго викарія по прибытіи его въ епархію; остальному епархіальному духовенству дать знать, чтобы имя преосвященнаго Елисаветградскаго оно произносило только тогда, когда онъ будетъ совершать Богослуженіе въ какой либо изъ церквей.

Увольненіе г. Писаревскаго отъ должности епархіальнаго архитектора и опредѣленіе на его мѣсто В. Мааса.

Епархіальный архитекторъ Херсонской епархіи, титулярный совѣтникъ *Писаревскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ титулярный совѣтникъ *Василій Θεодоровъ Маасъ*, который имѣетъ постоянное жительство въ городѣ Одессѣ на углу Дворянской и Садовой улицъ въ собственномъ домѣ. Состоя на сей должности, г. Маасъ впредь до изысканія Епархіальнымъ начальствомъ средствъ, не пользуется казеннымъ жалованьемъ, но съ правомъ: а) вознагражденіе за труды по составленію проектовъ и смѣтъ на постройки церковныхъ зданій въ епархіи, надзору за производящимися постройками и освидѣтельствованію оныхъ получать на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 24 Іюня 1872 г., объявленнаго Правительствующему Сенату Св. Синодомъ 13 октября того же

*) Указъ напечатанъ въ настоящемъ номерѣ на стр. 142.

1872 года. О чемъ Херсонская духовная консисторія, на основаніи журнальнаго постановленія своего, утвержденнаго Его Высочайшимъ 26 марта с. г., объявляетъ духовенству и церковнымъ старостамъ, съ тѣмъ, что бы причты и старосты во всѣхъ случаяхъ при постройкахъ и починкахъ церковныхъ зданій обращались непремѣнно къ архитектору г. Маасу; расчетъ же съ нимъ по произведеннымъ имъ постройкамъ и по составленію плановъ и смѣтъ производить на основаніи Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ указѣ Св. Синода отъ 28 сентября 1872 года за № 45, въ которомъ изображено: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 8034, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ въ 24-й день іюня 1872 года Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода отъ 19/31 мая того-же года относительно вознагражденія епархіальныхъ архитекторовъ 1% за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами опредѣлилъ: 1) по примѣненію къ существующему законоположенію для техникувъ строительныхъ отдѣленій Губернскихъ Правленій, назначить и епархіальнымъ архитекторамъ, производящимъ постройки зданій духовнаго вѣдомства вознагражденіе за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами въ размѣрѣ не свыше 1%. 2) Означенное вознагражденіе (1%) включать въ смѣту, составляемую на постройку зданій какъ на счетъ казны, такъ и на счетъ духовно-учебнаго капитала и на церковные доходы и 3) Вознагражденіе же издержекъ по поѣздкамъ архитекторовъ для осмотра строящихся церковныхъ зданій прихожанами и частными лицами, а также по составленію для нихъ плановъ, фасадовъ и смѣтъ обращать на тѣ мѣста.

и лица, для копъхъ зданія строятся, или починаютъся, и размѣръ сего вознагражденія предоставитъ личному соглашенію архитектора съ строителями.

Утвержденіе въ должности благочиннаго и помощника ево.

Священникъ херсонской Свято-духовской церкви *Антоній Пивоваровъ* утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ 26 марта *благочиннымъ* херсонскаго благочинія, а священникъ той-же церкви *Алексій Буриновичъ* помощникомъ ему.

Назначеніе на мѣста, перемѣщенія, исключенія изъ списковъ, вакантныя мѣста; рукоположеніе въ священникъ санъ.

Священникъ села *Кагарлыка*, Елисаветградскаго уѣзда, *Александръ Шостакоъ*, согласно резолюціи архипастыря, перемѣщенъ на вакансію втораго священника въ с. *Новокрасное*, того-же уѣзда, а его мѣсто въ с. *Кагарлыкь* замѣщено діакономъ *Герасимомъ Троцкимъ*, принятымъ изъ Кіевской епархіи.

Протоіерей елисаветградскаго Успенскаго собора *Іоаннъ Разумовскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ архипастыремъ къ елисаветградской греческой *Владимірской* церкви.

Священникъ херсонскаго Успенскаго собора *Петръ Гусаковъ*, согласно резолюціи архипастыря, перемѣщенъ къ *Херсонской кладбищенской* церкви, а священническое мѣсто при соборѣ объявляется *вакантнымъ*. Земли при соборѣ 190 дес., домъ есть, казеннаго жалованья 156 р. 80 к. прихожанъ м. п. 1501 душа.

Священникъ Успенской церкви г. *Новогеоріевска* Александрійскаго уѣзда *Дмитрій Аляковъ* за смертію исключенъ изъ списковъ, а его мѣсто объявляется *вакантнымъ*;

при сей церкви земли 66 дес., дома и жалованья нѣтъ, прихожанъ м. п. 2385 душъ.

Священническій сынъ *Теодоръ Селецкій* опредѣленіемъ отъ 26 марта с. г. назначень и. д. псаломщика при Покровской церкви с. *Покровскаго*, Елисаветградскаго уѣзда.

И. д. псаломщика Одесскаго кафедральнаго собора *Автономъ Гурковскій*, по неспособности къ службѣ въ соборѣ уволенъ отъ должности, а на его мѣсто перемѣщенъ согласно прошенію и архипастырской резолюціи, и. д. псаломщика херсонской викаріатской церкви *Романъ Зборовскій*.

Объявляется вакантнымъ псаломщицкое мѣсто при Николаевской церкви м. *Станислава*, Херсонскаго уѣзда, гдѣ церковной земли 120 дес., дома нѣтъ, казеннаго жалованья 23 р. 52 к., прихожанъ м. п. 1896 душъ.

И. д. псаломщика с. *Кагарлыка*, Елисаветградскаго уѣзда діагонъ *Григорій Божовскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ м. *Ровное*, того-же уѣзда, а мѣсто его въ с. *Кагарлыкѣ* объявляется *вакантнымъ*. Земли при сей церкви 77 дес., домъ церковный есть, казеннаго жалованья 47 р. въ годъ, прихожанъ м. п. 772 души.

И. д. псаломщика мѣс. Новостародуба, Александрійскаго уѣзда, *Максимъ Пеллецкій* 2 марта с. г. рукоположень Его Высокопреосвященствомъ во діакона, съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ и вакансіи.

**Приложенія къ протоколамъ Елисаветградскаго
окружнаго училищнаго съѣзда бывшаго 26, 27,
28 чиселъ ноября мѣсяца 1879 г.**

(Окончаніе).

ПРИЛОЖЕНІЕ № 9.

Съѣзду оо. депутатовъ Елисаветградскаго училищнаго округа.

Депутата священника Симеона Сербина

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Вопросъ о приспособленіи старыхъ училищныхъ зданій къ общежитію учениковъ вызываетъ собою много другихъ вопросовъ, на которые прошу съѣздъ обратить вниманіе, а именно: будутъ ли эти зданія въ томъ видѣ, въ какомъ предполагено приспособить ихъ къ общежитію по соображеніямъ училищнаго правленія и прошлаго съѣзда, вполнѣ соотвѣтствовать своему назначенію? Не придется-ли ихъ современемъ вновь приспособлять и дѣлать новыя затраты? Удобно-ли во всѣхъ отношеніяхъ открывать общежитіе для учениковъ въ отдѣльныхъ отъ училища дворахъ и при томъ еще въ нѣсколькихъ отдѣльныхъ постройкахъ? Не лучше-ли было бы устроить таковое въ самомъ училищѣ и при томъ въ одномъ корпусѣ? Выгодно-ли будетъ для духовенства нашего округа содержать училище съ общежитіемъ на трехъ отдѣльныхъ дворахъ, въ четырехъ отдѣльныхъ постройкахъ (кромѣ службъ), и не лучше-ли было бы въ экономическомъ отношеніи сгруппировать все это въ одномъ дворѣ, около новаго училищнаго дома и даже подъ одною кровлею? Всѣ эти вопросы тѣсно связаны между собою и имѣютъ важное

значение въ виду недостаточности нашихъ средствъ къ содержанию училища. Разберемъ каждый изъ нихъ отдѣльно. Мнѣ кажется, что прежнія училищныя зданія, въ томъ видѣ, въ какомъ предположено приспособить ихъ къ общежитію, не будутъ соответствовать новому назначенію уже потому, что они не строились специально для училища, а были одновременно пріобрѣтены покупкою отъ частныхъ лицъ, и затѣмъ уже постепенно были приспособляемы подъ училище. Я убѣждаюсь въ этой мысли еще болѣе, когда вспомню, что на прошломъ съѣздѣ окружномъ къ обсужденію и разработкѣ занимающаго насъ вопроса, не былъ приглашенъ техникъ, и мы предрѣшили этотъ вопросъ безъ приложенія къ нему специальныхъ техническихъ знаній и безъ полного основательнаго знакомства съ требованіями современной педагогій. Но кромѣ того я предвижу за предстоящимъ приспособленіемъ училищныхъ зданій къ общежитію въ недалекомъ будущемъ новыя приспособленія, которыя безъ сомнѣнія потребуютъ и новыхъ затратъ. Какъ извѣстно, Правленіе училища внесло предложеніе настоящему съѣзду объ открытіи при училищѣ, сверхъ сорока церковнокоштныхъ вагансій для учащихся еще новыхъ вагансій, хотя шести, въ виду того печальнаго обстоятельства, что многимъ сиротамъ духовнаго званія въ настоящее время отказывается въ образованіи, по неимѣнію помѣщенія и средствъ для содержанія. Мы отклонили это предложеніе по недостатку средствъ. Но каждый изъ насъ, надѣюсь, вполне сознаетъ и чувствуетъ, что въ нашъ вѣкъ общаго просвѣщенія и цивилизаціи, отказывать дѣтямъ духовнаго званія въ образованіи—не только несовременно и негуманно, но даже такой оборотъ дѣла прямо противорѣчить кореннымъ принципамъ собственнаго нашего назначе-

ній, какъ образователей и просвѣтителей народа, къ чему призываетъ насъ и долгъ, и законъ. Слѣдовательно, рано, или поздно, придется намъ открывать при училищѣ новыя ваганси для учениковъ, какъ только найдутся на это средства. Тогда, безъ сомнѣнія, потребуются новыя приспособленія общежительныхъ зданій, независимо отъ предположенныхъ въ настоящее время.

Насколько удобно помѣщеніе общежитія отдѣльно отъ училища, это каждый изъ насъ легко пойметъ, если возьметъ во вниманіе, что училищное начальство, въ рукахъ котораго будетъ главный контроль и наблюденіе надъ учащимися, будетъ помѣщаться въ новомъ училищномъ домѣ, а ученики на сторонѣ. Очевидно, что наблюденіе надъ учениками усложнится, и въ немъ окажется не мало упущеній и недосмотровъ, всегда отзывающихся дурно на воспитаніи дѣтей, не имѣющихъ ни характера, ни достаточныхъ познаній для того, чтобы руководиться въ дѣйствіяхъ и поступкахъ самимъ, безъ посторонней помощи и вліянія. При такомъ порядкѣ вещей, неизбѣжны между учениками частыя ссоры, драки и самосуды, портящія нравственность дѣтей. А сколько будетъ ежедневно суеты на улицѣ между зданіями училища и общежитія! Одинъ забылъ книгу, другой—тетрадь, или перочинный ножикъ: за всѣмъ этимъ нужно бѣгать на улицу, чтобы не пропало. Сами надзиратели, которые должны имѣть близкое и такъ сказать непосредственное отношеніе и къ смотрителю училища и къ ученикамъ, будутъ поставлены въ неудобное и затруднительное положеніе и главная цѣль училища—образованіе нашихъ дѣтей, не будетъ вполнѣ достигаться.

Теперь я задаю вопросомъ: не лучше ли было бы

устроить общежитіе при самомъ зданіи училища, и на этотъ вопросъ покорнѣйше прошу васъ, отцы депутаты, обратить особенное вниманіе. Я думаю, что устроить общежитіе при училищѣ было бы несравненно лучше какъ для насъ, такъ равно и для училища и въ нравственномъ, и въ экономическомъ, и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Возьмемъ напередъ во вниманіе экономію, которая составляетъ для насъ самое больное мѣсто, недугъ нашъ, по скудости матеріальныхъ средствъ, которыми можемъ располагать. Выгодно-ли будетъ для духовенства округа содержать училище съ общежитіемъ на трехъ отдѣльныхъ дворахъ, въ четырехъ зданіяхъ? Совсѣмъ нѣтъ! Насъ заѣдятъ одни ремонты зданій, не говоря уже о разныхъ новыхъ приспособленіяхъ, улучшеніяхъ и расширеніяхъ помѣщеній, каковыя реформы будутъ постоянно предлагаться намъ, и въ которыхъ мы не вправѣ будемъ отказываться, если только найдутся на все это средства. Самыя средства наши ограничены и почерпаются болшею частію изъ одного источника—посредствомъ раскладки на церкви. Другіе источники нашихъ средствъ и скудны и непостоянны. Но въ настоящее время раскладка на церкви достигла уже значительныхъ размѣровъ, увеличивать которую и тяжело, и не желательно, а между тѣмъ эта мѣра будетъ неизбежна, если мы съ вопросомъ объ общежитіи не покончимъ разомъ, а будемъ прилагать къ нему такъ сказать, палліативныя мѣры. Я предлагаю, оо. депутаты, вмѣсто приспособленія прежнихъ училищныхъ зданій въ общежитію, построить новое для этой цѣли зданіе при самомъ училищѣ и тѣмъ покончить вопросъ объ общежитіи разомъ и навсегда. Средства на это у насъ подъ руками: они заключаются въ старыхъ зданіяхъ училища, которыя мы

можемъ съ выгодною продать и на приобретенную такимъ образомъ сумму выстроить на одномъ дворѣ съ училищемъ новый двухъ-этажный корпусъ. Такимъ и только такимъ образомъ мы достигнемъ разомъ двухъ цѣлей: сбережемъ экономію въ денежныхъ средствахъ и улучшимъ положеніе училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи. За старыя зданія училища, которыя въ сущности еще не стары, а даже новы, если взять во вниманіе стоимость ихъ и цѣну на мѣста, которая теперь довольно значительна въ мѣстности, занимаемой училищемъ, по близости вокзала желѣзной дороги, можно получить около 20,000 рублей. Сумма эта будетъ вполнѣ достаточна для постройки общежитія, съ примѣненіями къ нему всѣхъ современныхъ требованій архитектуры, общественной гигиены и педагогіи. Самый ремонтъ новыхъ зданій значительно сократится противъ того, какой потребуетъ настоящимъ положеніемъ дѣла. Не будетъ надобности строить и поддерживать въ 2-хъ экземплярахъ службъ, необходимыхъ теперь и при училищѣ и при общежитіи. Не будетъ нужды устраивать и содержать четырехъ отхожихъ мѣстъ, которыя теперь предположены, и которыя всегда составляли и будутъ составлять, по скудости нашихъ средствъ, язву для училища, если мы не сократимъ ихъ числа. Не будетъ также нужды имѣть лишнюю прислугу, какъ-то: двухъ швейцаровъ, двухъ дворниковъ, истопниковъ и имъ подобныхъ.

Вотъ, оо. депутаты, мое мнѣніе по вопросу о приспособленіи прежнихъ училищныхъ зданій къ общежитію. Я могъ бы привести еще много доказательствъ и фактовъ въ пользу этого мнѣнія, но боюсь, чтобы не утомить ваше вниманіе. На одномъ только важномъ обстоятельствѣ позволю

себѣ еще остановиться: меня могутъ спросить: какимъ образомъ можно осуществить мое мнѣніе? Вѣдь нельзя же продать сейчасъ прежнихъ училищныхъ зданій, которыя необходимы для помѣщенія настоящаго состава и учащихся и учащихся?! Откуда взять деньги для предположенной мною постройки? Отвѣчаю и на это: можно заложить прежнія училищныя зданія, не исключая даже и новаго, конечно съ вѣдома и разрѣшенія высшей духовной власти, и на добытыя такимъ путемъ деньги произвести постройку, а затѣмъ по продажѣ зданій погасить заемъ. Есть еще и другой исходъ: можно просить святѣйшій синодъ о выдачѣ заимообразно необходимой на постройку общежитія суммы съ разсрочкою платежа и потомъ также продажей ненужныхъ зданій и мѣсть погасить этотъ долгъ. Во всякомъ случаѣ, тѣмъ или другимъ способомъ воспользуемся мы для пріобрѣтенія средствъ на постройку, тѣмъ не менѣе, какъ я уже сказалъ, мы сразу поставимъ училище въ наилучшее состояніе и сдѣлаемъ экономію въ денежныхъ средствахъ.

Депутатъ священникъ Симеонъ Сербинъ. 1879 года ноября 28 дня. Г. Елисаветградъ.

12 декабря 1879 года. Къ соображенію Правленія Елисаветградскаго духовнаго училища по 1-й статьѣ 3-го протокола сѣзда духовныхъ депутатовъ, бывшаго 27 ноября настоящаго года.

Депутата 4-го округа Александрійскаго уѣзда селенія Федвара, священника Василя Левитскаго

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Бывшій въ маѣ мѣсяцѣ сего года сѣздъ со. депутатовъ Елисаветградскаго училищнаго округа, по вопросу объ

открытіи при Елисаветградскомъ духовномъ училищѣ должности эконома, въ своемъ протоколѣ постановилъ слѣдующее: «избрать на должность эконома при училищѣ священника безсемейнаго съ тѣмъ, чтобы онъ былъ и священникомъ училищной церкви. Жалованья назначить эконому 700 рублей, квартиру со столомъ, освѣщеніемъ и отопленіемъ. Вызовъ кандидатовъ на должность эконома предоставить училищному Правленію чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. Изъ числа явившихся кандидатовъ будущій сѣздъ долженъ избрать эконома». По волѣ Вашего Высокопреосвященства постановление это подвергалось еще троекратному обсужденію Правленіемъ училища, какъ это сдѣлалось извѣстнымъ востоящему ноябрьскому сѣзду. Такимъ образомъ вопросъ объ экономѣ былъ всесторонне выясненъ и окончательное разрѣшеніе его было утверждено Вашимъ Высокопреосвященствомъ.

Въ полномъ убѣжденіи, что рѣшеніе сѣзда, утвержденное Вашимъ Высокопреосвященствомъ, твердо и неизмѣнно, я, какъ безсемейный, рѣшился подать прошеніе въ Правленіе училища о зачисленіи меня въ число кандидатовъ на должность эконома при училищѣ съ званіемъ священника при училищной церкви. Осмѣливаюсь откровенно сказать Вашему Высокопреосвященству, что при подачѣ означеннаго прошенія я не руководствовался никакими матеріальными соображеніями и расчетами: приходомъ — я вполне доволенъ, въ матеріальномъ отношеніи считаю себя почти обезпеченнымъ. Семейство у меня небольшое, — кромѣ жены, имѣю также одного сына, который въ настоящее время состоитъ уже, слава Богу, студентомъ Московскаго университета, и средствъ моихъ совершенно достаточно, чтобы докончить воспитаніе. 700 же рублей, назначенные эконому и вмѣстѣ священнику училищной церкви, я считалъ совершенно достаточнымъ вознагражденіемъ за свои личные труды по училищу. Поэтому я имѣлъ сердечное желаніе принести посильную пользу своимъ личнымъ трудомъ и тою опытностію въ хозяйствѣ, которую я имѣлъ возможность приобрѣсть, проживъ въ деревнѣ болѣе 20 лѣтъ.

Правленіе Елисаветградскаго училища, получивъ отъ 4-хъ лицъ заявленія о желаніи быть экономомъ при училищѣ, передало ихъ на разрѣшеніе сѣзда оо. депутатовъ. Сѣздъ поступилъ съ нашими прошеніями такимъ образомъ: по полученіи постановленій майскаго сѣзда объ открытіи при училищѣ должности эконома и переписки Правленія по сему предмету, возбужденной Вашимъ Высокопреосвященствомъ, предсѣдатель сѣзда заявилъ, что онъ находитъ невозможнымъ имѣть священника экономомъ при училищѣ на условіяхъ, утвержденныхъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ, такъ какъ сѣздъ имѣлъ въ виду предоставить эконому-священнику болѣе самостоятельныя права, что эконому священникъ при тѣхъ правахъ, какія предоставлены ему въ настоящее время, не принесетъ училищу никакой пользы и слѣдовательно затрата 700 руб. будетъ непроизводительна. Не лучше-ли, вмѣсто эконома, оставить комиссара съ прежнимъ окладомъ жалованья? Прежде предложенія подобнаго вопроса слѣдовало бы запросить лицъ, подавшихъ свои заявленія, согласны-ли они служить экономомъ на условіяхъ утвержденныхъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ? Но этого почему-то не сдѣлано.

Членъ Правленія священникъ Вартминскій съ своей стороны заявилъ, что онъ находитъ положительно неудобнымъ имѣть экономомъ священника; такъ какъ священникъ-экономъ будетъ вмѣстѣ и духовникомъ учениковъ. Ученики могутъ думать и при случаѣ упрекать его въ томъ, что онъ заѣдаетъ ихъ кашу. Поэтому предложилъ прискать на должность эконома свѣтское лице. Мнѣніе священника Вартминскаго, кромѣ своей неосновательности, положительно оскорбительно для меня и священника Парѣнова, заявившихъ желаніе занять должность эконома; такъ какъ въ немъ проглядываетъ незаслуженное нами подозрѣніе въ нашей неблагонадежности. Что же касается до несовмѣстимости должности эконома съ званіемъ священника, то какимъ образомъ существуютъ экономы-священники при семинаріяхъ и даже при нашей—Одесской?

Мнѣніе священника Вартминскаго несмотря на его не-

основательность, почему-то было принято большинством, и съездъ рѣшилъ: избрать на должность эконома свѣтское лице, но съ уменьшеннымъ содержаніемъ. И съ послѣднимъ постановленіемъ съездъ поступилъ очень странно. По ходу дѣла слѣдовало бы поступить такъ: опредѣлить норму содержанія свѣтскаго эконома; потомъ предложить двумъ свѣскимъ лицамъ, сдѣлавшимъ свои заявленія, согласны-ли будутъ они служить экономомъ за уменьшенное содержаніе и, въ случаѣ ихъ согласія, баллотировать обоихъ. Какъ же поступлено на самомъ дѣлѣ? Членъ Правленія священникъ Вартминскій заявилъ, что учитель Казанскій желаетъ служить за уменьшенное содержаніе. Странно, что желаніе г. Казанскаго было извѣстно священнику Вартминскому. Оодепутаты, не опредѣливъ еще нормы содержанія свѣтскаго эконома, просили священника Вартминскаго пойти къ Казанскому и узнать, за какую именно сумму онъ желаетъ быть экономомъ? Г. Казанскій былъ вѣроятно гдѣ-то недалеко на поготовѣ, что называется, потому что священникъ Вартминскій возвратился въ скоромъ времени и объявилъ, что г. Казанскій желаетъ служить за 350 р. Тогда депутаты пожелали запросить лично самого г. Казанскаго, для чего запискою священника Вартминскаго и былъ приглашенъ онъ на съездъ, гдѣ и подтвердилъ сказанное Вартминскимъ. Такимъ образомъ должность эконома и была предоставлена г. Казанскому. На прошенія же другихъ лицъ не обращено никакого вниманія; даже они не были официально предъявлены съезду. Странно, почему запрошенъ именно г. Казанскій, а не г. Рыльскій? и почему не баллотировали ихъ обоихъ? словомъ, это былъ не выборъ эконома, а какое-то глумленіе надъ лицами, подавшими свои заявленія. Если извѣстная партія желала предоставить должность эконома непременно г. Казанскому, то не слѣдовало и вызывать желающихъ, да еще чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Такое странное рѣшеніе вопроса такъ долго обсуждаемаго и уже окончательно утвержденнаго Вашимъ Высокопреосвященствомъ я нахожу незаконнымъ и не согласнымъ съ интересами училища:

И во 1-хъ незаконно оно въ томъ отношеніи, что совершенно противорѣчитъ не только журнальному опредѣленію Правленія училища, утвержденному Вашимъ Высокопреосвященствомъ, но и мнѣнію Учебнаго Комитета, на которое ссылается Правленіе училища и по которому оно должно пріискивать лице способное для должности эконома по соглашенію съ окружнымъ духовенствомъ. Во 2-хъ незаконно оно въ томъ отношеніи, что идетъ вопреки первому опредѣленію съѣзда, бывшаго въ маѣ мѣсяцѣ и уже подтвержденнаго Вашимъ Высокопреосвященствомъ и по которому должность эконома соединена съ должностію священника. Въ 3-хъ незаконно оно и по самому способу разрѣшенія сего вопроса, какъ это выше объявлено мною: разрѣшеніе его послѣдовало такъ быстро и такъ неожиданно, вопреки всѣмъ правиламъ избранія, что надъ нимъ невольно задумаешься и заподозришь лицъ, желавшихъ предоставить должность эконома непременно г. Казанскому въ простой стачкѣ. *Послѣднее предположеніе мое подтверждается и самымъ протоколомъ. Въ немъ сказано, что оо. депутаты вошли въ соглашеніе съ г. Казанскимъ; тогда какъ соглашенія, да еще предварительнаго, въ столь важномъ вопросѣ, должно быть меньше всего, а долженъ быть свободный выборъ общепринятымъ способомъ.

Нахожу, наконецъ, такое рѣшеніе вопроса несогласнымъ и съ интересами училища. Съ открытіемъ общежитія хозяйственныя дѣла училища должны будутъ значительно расширяться. Какъ бы ни былъ опытенъ г. Казанскій, какъ хозяинъ, какъ бы ни былъ онъ дѣятеленъ и сообразителенъ, но давая болѣе 12 уроковъ въ недѣлю, онъ не въ состояніи будетъ самъ за всѣмъ услѣдить, все присмотрѣть, вездѣ дать надлежащій порядокъ, вести довольно сложную переписку и проч., посвящать себя этому дѣлу онъ будетъ только урывками отъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей или потребуется для него помощникъ въ качествѣ комиссара, какъ это дѣлаетъ въ настоящее время Смотритель училища. Можетъ-ли г. Казанскій ежедневно ходить на базаръ для покупки свѣжей провизіи, или же слѣдить за надлежа-

щимъ приготовленіемъ пици для учениковъ, когда въ это время онъ долженъ быть въ классѣ? Ясно, что не можетъ; только совершенно свободное лице можетъ этимъ заниматься.

Въ заключеніе считаю не лишнимъ заявить Вашему Высокопреосвященству, что подавая настоящую докладную записку, я не имѣю въ виду домогаться непременно должности эконома при училищѣ, такъ какъ при этомъ я больше потерялъ бы, чѣмъ выигралъ. Но желаю только выяснить Вашему Высокопреосвященству, что до тѣхъ поръ будутъ существовать при Елисаветградскомъ училищѣ неурядицы, пока будутъ въ ходу «разныя соглашенія». Справедливость моего предположенія подтверждается избраніемъ г. Казанскаго эконома. Духовенству извѣстно, что г. Казанскій находится въ самыхъ враждебныхъ отношеніяхъ къ началству училища. А при враждебныхъ отношеніяхъ возможно ли вести дѣло надлежащимъ образомъ? При ежедневныхъ столкновеніяхъ неурядица усилится до невозможности. Думаю, что духовенство, избравъ г. Казанскаго эконома училища, только подлило масла въ огонь.

Депутатъ священникъ Василій Левитскій. 1879 г. 2 декабря. № 78.



СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Св. Синода.—Перемѣны по училищному вѣдомству Херсон. епархіи.—Объявленіе Москов. Синодальной книжной лавки.—Распоряженія Епарх. Начальства.—Приложенія къ протоколамъ Елисаветградскаго съѣзда.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 15-го апрѣля 1880 г.

Цензоръ протоіерей Алексій Соловьевъ.

Типографія П. Францова, въ Одессѣ, на Итальянской ул., д. № 20.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИЕ ПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 8.

1880.

15 Апрѣля.

БЕСѢДА

въ недѣлю Православія.



Настоящій, воскресный день зовется, бр. хр., «Недѣлею Православія» и именно потому, что сегодня въ каждомъ каѳедральномъ соборѣ, при архіерейскомъ служеніи совершается особое священнодѣйствіе, называемое «Чинъ Православія».

Это священнодѣйствіе отправляется такъ: среди храма, предъ лежащими на двухъ аналогіяхъ иконами Спасителя и Богоматери, Первосвятитель, съ своего амвона, при сослужащихъ ему священно-служителяхъ, возглашаетъ: благословенно Царство Отца и Сына и Святаго Духа; затѣмъ читается псаломъ, въ которомъ изображается судъ Господа надъ беззаконниками и милость Его къ праведнымъ, потомъ въ эктениіи возглашаются моленія Господу «о соблюденіи церкви невредимою и непреоборимою отъ ересей и суевѣрій, объ обращеніи силою Святаго Духа всѣхъ отступниковъ отъ истины» и наконецъ «объ укрѣпленіи вѣрныхъ въ право-

вѣрїи». За симъ, изъ Апостоловъ читается внушеніе «*блос-
тись отъ творящихъ распри и раздоры и уклонятися
отъ нихъ*», какъ отъ людей, «*которые служатъ не Госпо-
ду Иисусу Христу, а своему чреву*» (Римл. 16, 17—20),
а изъ Св. Евангелія читается заповѣдь нашего Спасителя
пастырямъ Церкви «*заботиться обо всѣхъ вѣрующихъ и,
въ то же время, упорныхъ грѣшниковъ предавать отчужде-
нію,—отлученію отъ ложа св. церкви*». (Мѡ. 18, 10—18).
И во исполненіе этой заповѣди, церковь въ молитвѣ «бла-
годарить Господа, даровавшаго намъ чрезъ Иисуса Христа и
Духа Святаго спасеніе и правую вѣру, смиренно умоляетъ
не вмѣнить ей въ вину, что нѣкоторые отвергають отъ се-
бя Его дары, уклоняясь въ ереси и расколы, именемъ Еди-
нороднаго Его Сына просить обратить отступниковъ къ пра-
вовѣрїю и исправить ихъ жизнь, а пастырямъ дать св. рев-
ность и попеченіе о спасеніи заблудшихъ». Вслѣдъ за этою
молитвою церковь исповѣдуетъ свою вѣру «апостольскою,
отеческою, православною, которая всю вселенную утвердила»,
исповѣдуетъ ее въ громко-возглашаемомъ Символѣ Вѣры, а
за тѣмъ, съ скорбію, выражаемою самымъ напѣвомъ, про-
износитъ «*анаѳема*» тѣмъ, которые своимъ нечестивымъ
ученьемъ и дѣлами сами уже себя отлучили отъ церкви.
А именно:

«Невѣрующимъ въ бытіе Бога, въ Промыслителя Гос-
пода, въ Его Божественныя свойства, въ Троичность Лиць
Единого Божества и въ воплощеніе Сына Божїя, — *анаѳема!*»

«Непрїемлющимъ благодати искупленія, возвѣщаемаго
Евангеліемъ, — *анаѳема!*»

«Отвергающимъ Приснодѣвство Богоматери, богодухно-

венность пророковъ и апостоловъ, безсмертіе души, кончину вѣка и судъ будущій, — *анаѳема!*»

«Отмещущимъ Таинства Церкви, — *анаѳема!*»

«Отвергающимъ Соборы и ихъ преданія, согласныя съ Божественнымъ Откровеніемъ и хранимыя Православно-Баболическою церковію, — *анаѳема!*»

«Помышляющимъ, яко Православные Государи возводятся на Престолы не по особливому о нихъ Божію благоволенію, — *анаѳема!*»

«Хулящимъ св. иконы — *анаѳема!*» И наконецъ, «утверждающимъ самобытность міра — *анаѳема!*»

Итакъ, вотъ кого св. Церковь отлучаетъ нынѣ отъ себя; очевидно, людей, желающихъ потрясти основы Церкви и общества, на которыхъ зиждется благо временное и спасеніе вѣчное всякой души вѣрующей; лишаетъ ихъ нынѣ св. Церковь общенія съ собой въ св. Таинствахъ, молитвахъ (1 Кор. 5, 11 и 2. Солун. 3, 14.) до тѣхъ поръ, пока они не обратятся къ истинѣ. (2 Кор. 2, 7. 8. 11).

Но, въ заключеніе своего священнодѣйствія, св. церковь, возглашаетъ «*Въчную память*» Великимъ Императоромъ Константину и Θεодосію, за ними, — другимъ благочестивымъ греческимъ царямъ и царицамъ, нашему Великому Князю Владиміру и другимъ Благочестивѣйшимъ Государямъ Россійскимъ, православнымъ пастырямъ, всѣмъ убиеннымъ на брани за вѣру и отечество и наконецъ, всѣмъ скончавшимся въ вѣрѣ и надеждѣ воскресенія, а живымъ возглашаетъ «*многая лѣта*»: нынѣ благословенно-царствующему Благочестивѣйшему Государю нашему, Императору Александру Николаевичу, защитнику — покровителю Правосла-

вія во всемъ мірѣ, Право-правлящимъ слово истины Божіей пастырямъ церкви и всѣмъ, послушнымъ Ей чадамъ.

Вотъ какимъ торжествомъ изъ году въ годъ и уже 1038-мъ лѣтъ, знаменуетъ нынѣ православная церковь свое завѣтное Православіе!

Въ этомъ праздникѣ она увѣковѣчила блаженное полушаніе вѣрующихъ ученію и преданію Апостольскому, разума человѣческаго — Божіей премудрости, Въ своемъ торжествѣ она воздвигла вѣчный памятникъ даннаго ей Богомъ права отлучать презрителей ея отъ общенія съ собою и ублажать вѣрныхъ чадъ своихъ, чтобъ первые удобно могли видѣть свою погибель и прибѣгнуть къ покаянію, а твердые въ вѣрѣ несомнѣнно бы знали и безбоязненно исповѣдали: кого и чего имъ остерегаться. Наконецъ, судя по обстоятельствамъ, при которыхъ впервые св. церковь учредила этотъ праздникъ навсегда, можно думать, что въ этомъ торжествѣ она грядущимъ вѣкамъ захотѣла оставить и опытное, разительное подтвержденіе обѣщанія своего Спасителя, что *«Она съ нею будетъ до скончанія вѣка, а потому и врата адавы не одолѣютъ ей»*. (Мѡ. 28, 20. 16, 18.). Въ самомъ дѣлѣ, съ 727 г. по Р. Хр., цѣлые 113 лѣтъ были временемъ самаго страшнаго гоненія на православную церковь и, при томъ, отъ властителей, повидимому, православныхъ же. Тогдашніе Константинопольскіе властители думали, что если уничтожить у православныхъ св. иконы и ихъ почитаніе, то аравитяне и евреи будутъ жить въ ладу съ православными. Но православные готовы были лучше съ жизнью расстаться, чѣмъ съ св. иконами. И вотъ начались страшныя казни имъ. «Повсюду видны были оковы, тюрьмы и глубокіе рвы, наполненные не злодѣями, а епископами, священниками,

иконами и ихъ дѣтьми духовными. Имъ отрѣзывали языки, руки, ноги, на лбахъ ихъ раскаленнымъ желѣзомъ выжигали слова, свидѣтельствовавшія объ ихъ православіи и отвозили многихъ изъ нихъ къ дикарямъ въ отдаленныя страны а иконы, ими чтимыя, раскалывали и жгли, или стирали, и потомъ на нихъ рисовали животныхъ и растенія». (Изъ житія Андрея Крита.).

Но не одолѣли враги людей Божіихъ. Сами враги были поражаемы: или тяжкими болѣзнями или несчастіями въ царской семьѣ и государствѣ, или голодомъ, заразой, землетрясеніями, нашествіями непріятелей и пораженіями на войнѣ, а почитателямъ иконъ Господь помогаль или чудотвореніями отъ иконъ, или возбужденіемъ многихъ къ защитѣ иконопочитанія. И что особенно еще дивно? Цари-мужья всячески истребляли иконопочитаніе, а ихъ жены чувствовали благодатную силу отъ иконъ, старались возстановить иконопочитаніе. Таковы были добрыя царицы, родившіяся въ нашей Южной Россіи: царица Ирина (царевна Керченская), собравшая VII й Всел. соборъ для возстановленія иконопочитанія и царица Теодора (царевна Хозарская), которая еще разъ въ 842 г. упросила пастырей церкви явиться на соборъ для той же цѣли. Предварительно, она слезно просила ихъ помолиться Господу за умершаго предъ великимъ постомъ мужа, который только предъ смертію повинился въ несправедливомъ гоненіи на православныхъ. И пастыри всю первую недѣлю великаго поста молились о своемъ гонителѣ, а въ первое воскресенье поста совершили по городу Константинополю крестный ходъ со св. иконами, а потомъ торжественно совершили «чинъ православія», каковой съ того време-

ни и навсегда ежегодно совершается нынѣ въ православной церкви.

Такимъ образомъ засвидѣтельствована была побѣдоносная надъ ложью и нечестіемъ сила вѣры православной, чловѣческому насилію противопоставлена сила властной «анаемы», открыто было объявлено, что истина Божія не подавлена ни указами власти гражданской, ни опредѣленіями единодушныхъ съ нею церковныхъ соборовъ, что враги истины заслужили себѣ только «анаему», и на будущее время не безстрашно задумывать имъ что-либо подобное ко вреду православія. А сколько милліоновъ православныхъ предохранено этой «анаемой» отъ увлеченія примѣрами, и сколько милліоновъ гонимыхъ, было ею утѣшено?!

А между тѣмъ, возлюбленные, нѣкоторые и въ наши дни неприятно поражаются этимъ судомъ церкви и думаютъ, что онъ слишкомъ строгъ.

Какъ видно, такіе люди именно не знаютъ, что анаема не значитъ «проклятіе», «вѣчная гибель», а только «отлученіе», или еще вѣрнѣй, «объявленіе» что «такіе-то и такіе-то отвергли отъ себя спасительныя средства въ св. церкви, а потому до обращенія — они не христіане; бойтесь ихъ внушеній и худой жизни»! Затѣмъ думать и послѣ сего о судѣ церкви, какъ о слишкомъ строгомъ, значитъ не хотѣть знать, что его вызвало, и забывать, что нѣтъ и не можетъ быть ни одного благоустроеннаго общества, общественнаго учрежденія, ни одной порядочной семьи такихъ, которыя захотѣли бы продолжать связь съ лицами, дѣйствующими въ подрывъ ихъ благосостоянію. Какая благоразумная мать дозволила бы своему дитяти имѣть товарищество съ людьми, которые ни во что не вѣрятъ, все отвергаютъ

и готовы ниспровергнуть весь строй жизни? А таких-то именно лиц и отчуждает св. Церковь от общенія съ своими чадами.

Но, впрочемъ, пусть подобные люди не воображаютъ, что такъ какъ личности каждаго изъ нихъ св. церковь не поименовываешь, когда отлучаетъ ихъ отъ себя, то они, какъ будто не извѣстные ей, могутъ еще считаться ея чадами и даже безбоязненно принимать ея таинства. Нѣтъ и не будетъ имъ отъ того спасенія ни въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ, пока чрезъ искреннее покаяніе они снова не возвратятся къ св. церкви, а принимаемая ими до того таинства служатъ только къ большому ихъ предъ Богомъ осужденію. Кому церковь — не мать, тому и Богъ — не отецъ; отлученный церковію — отлученъ и небомъ (Мѡ. 16, 19, 18, 18!). Нерѣдко уже и здѣсь еще на землѣ Господь предначинаетъ свой страшный судъ надъ такими людьми. Лють бываетъ конецъ ихъ — смерть, и позоренъ ихъ исходъ въ вѣчность. Знаетъ Господь своихъ присныхъ и знаетъ отрекшихся Его, которыхъ Его суду передаетъ св. церковь. Отъ Вездѣсущаго и Всевѣдущаго никто не скроется и изъ Вседержительной руки Его никто никого не психитить.

Но кто же, кто, возл., эти современные, несчастные наши собраты, подпадающіе пыльному суду св. церкви? По крайней мѣрѣ, для насъ составляетъ нынѣ долгъ узнать: кому не должны мы сочувствовать, подражать, кого должны, если не считать за врага, по зановѣди Апостольской, и при случаѣ должны даже вразумлять какъ брата (2 Сол. 3, 15.), то все же близко не сообщаться съ нимъ (2. Сол. 3, 14), чаще и чаще удаляться даже его, какъ безчинника (2 Сол. 3, 6.). По чему ихъ узнавать и отличать?

Апостолы Христовы Петръ и Павелъ и учили насъ замѣчать въ такихъ людяхъ слѣдующія черты: въ жизни ихъ *безчинство, дикій произволь, соблазны на скверны плотской похоти* (2 Петр. 11, 16—19) *при ничегонедѣланіи и суетливости надменной*, а въ убѣжденіяхъ, въ словахъ и рѣчахъ—*явное упорство невѣрія и неуваженія къ ученію апостольскому*, (2 Сол. 3, 6. 11. 14). *сѣянiе распрей, раздорозъ и бунтовз, при обѣщаніи свободы, когда сами рабы тлѣнія.* (2 Петр. 11, 16—19). Разумѣется, эти свои отличія сами же эти несчастные, даже нарочито, чтобъ соблазнять другихъ, любятъ обнаруживать во всякое время и во всякомъ удобномъ для нихъ мѣстѣ. При чемъ, изъ наблюденій надъ ними оказывается, что всё они удобно размѣщаются между тѣми, кому нынѣ святая церковь возглашаетъ «анаѰема»!

Такъ, наиболѣе нынѣ отвергающихъ постановленія св. церкви: молитву домашнюю и общественную, постъ, покаяніе, достойное приготовленіе къ трапезѣ Христовой. Церковь воспрещаетъ безразличное отношеніе къ своему и чужому, а тѣмъ болѣе предпочтеніе чужаго своему; не желаетъ церковь, чтобъ мы предъ какимъ-либо авторитетомъ мірской и духовной учености поступались чѣмъ нибудь своимъ роднымъ православнымъ; церковь внушаетъ имѣть ближайшаго совѣтника, помощника и руководителя въ духовныхъ дѣлахъ въ пастырѣ, духовномъ отцѣ. Церковь—противъ жизни не по средствамъ, противъ безумныхъ увеселеній, особенно подъ праздники и во время поста. Но всё эти и другія постановленія церкви считаются бременемъ многими изъ людей вѣка сего, считаются бременемъ, а между тѣмъ они уже давно сбросили его съ себя! Рѣдко, рѣдко видишь ихъ и въ

храмъ-то Божіемъ, да и то, какъ «на церемоніи», не видишь, чтобы они осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ, а видишь и слышишь, какъ своими разговорами, мѣсто которымъ не въ домѣ Божіемъ, мѣшаютъ молитвенному настроенію другихъ, — а тѣлодвиженіями и смѣхомъ они, какъ бы, хотятъ сказать, что въ церковномъ воспитаніи уже не нуждаются и что въ храмѣ имъ, какъ бы неловко уже бывать. Между тѣмъ, возлюбленные, церковныя-то заповѣди все равно что заповѣди Божіи: ими св. церковь хочетъ облегчить для насъ путь благочестія и предохранить насъ какъ отъ уклоненія съ него, такъ и отъ утомленія на немъ. Такъ, напр., гдѣ удобнѣй и проникнуться молитвою, какъ не при общественной молитвѣ, въ храмѣ? Равно, и чтобы утратить религіозное настроеніе духа, стоитъ только черезъ мѣсяцы показываться въ храмъ Божій, или совсѣмъ перестать ходить. Не удивительно жъ, возл., что подъ вліяніемъ такого направленія у старшихъ и у знатныхъ, наше молодое поколѣніе перестаетъ и думать о требованіяхъ церкви и дѣлается въ религіи безвѣрнымъ, а въ нравственности распущеннымъ. Какъ бы извиняясь въ опущеніи заповѣдей церковныхъ, неисполнители ихъ говорятъ: «довольно и евангелія!» Но развѣ церковь требуетъ чего-либо не—евангельскаго? Въра первыхъ Христіанъ была та же, что и наша. А богослуженіе ихъ и жизнь, теперь, пожалуй—никому изъ насъ не подь-силу.

«Мы хотимъ повиноваться Богу одному», говорятъ ослушники церкви. Но вѣдь и церковь воспитываетъ насъ для того же, и Самъ Богъ велѣлъ слушаться ея, ибо въ ней оставилъ всѣ спасительныя средства, и ей, а не всякому, даль

Свое право на продолженіе Своего дѣла — воспитывать людей для единенія съ Нимъ.

«Но люди, кажется, испортили дѣло Христово, много своего ввели», возражаютъ нарушители уставовъ церкви. Правда, что люди портили и портятъ дѣло Христово, но какіе? Это тѣ именно нововводители, которые, дѣйствительно, довели свою «очищенную вѣру» до того, что въ ней лишь для приличія оставлено имя Христово. Поблажая худымъ наклонностямъ человѣческой природы, они отвергли все, что стѣсняетъ ея своеволіе: отвергли таинства — эти времена ближайшаго общенія съ Богомъ, чтобъ рѣже быть предъ Богомъ, отвергли Богослуженіе, которое показалось имъ утомительнымъ, посты, какъ непріятные для ихъ чувственности, и другія узаконенія церковныя.

«Да и некогда мнѣ исполнять церковныя уставы», продолжаетъ оправдываться отстающій отъ св. церкви. А пить, ѣсть, спать, искать всяческихъ развлеченій, бѣгать дѣла, труда — есть когда? Чего сильно хотятъ, на то всегда найдутъ время.

«Слишкомъ скучна набожная-то жизнь!» — Неправда, кто любить, тому жертвы не тяжки. Даже и для забавъ приходится дѣлать много пожертвованій и много испытывать досады. «Меня сочтутъ ханжею!» — Бѣды отъ этого, однакожь, никакой; сочтутъ, — пожалуй, но люди безнравственные при томъ, и они смѣются надъ слабыми, а не надъ ровными всегда характерами. А главное-то въ томъ, что сказала Спаситель: *кто предъ людьми устыдится Меня и Моихъ словесъ въ родъ семъ прелюбодѣйнымъ и грѣшнымъ, того постыдится и Сынъ Человѣскій, когда при-*

детъ во славу Отца своего со святыми ангелами. (Мрк. 8, 38).

«Въ молодости нужно позабавиться!» — Еслибъ молодость знала во время, что значить привычка, а старость могла бы сдѣлать человѣка новымъ! Много-ли нынѣ доживающихъ до старости, а придетъ старость, будетъ-ли еще время хоть въ старости покаяться?

Тагъ, бр. хрис., нѣтъ и нѣтъ ничего резоннаго въ упущеніи заповѣдей св. церкви. А между тѣмъ, кто удаляется отъ церкви, тотъ все ближе и ближе у пропасти невѣрья, при томъ крайне-легкомысленнаго. Отъ непослушанія церкви онъ идетъ къ непослушанію Самому Главѣ ея, Господу Иисусу Христу. Онъ ищетъ со стороны послушать всего, что умаляло бы величіе Божественное Спасителя и заслушивается, когда говорятъ ему, напр. что «Христось былъ лишь великій человѣкъ, удачно воспользовавшійся всѣмъ, до чего додумались умные люди до Него». Между тѣмъ, Имъ — нашимъ Спасителемъ жили всѣ люди до Него, живутъ и теперь. Онъ одинъ только живетъ всегда и вездѣ, когда все проходитъ и все умираетъ вокругъ Его. Онъ одинъ и самимъ невѣрамъ представляется Совершеннѣйшимъ. Онъ Одинъ возвѣстилъ такое ученіе, которое повсюду способно примѣняться и осчастливливать людей. Онъ одинъ не призналъ счастья емъ того, что до Него люди пытались называть счастьемъ. Счастье полагалось въ физической силѣ, а Спаситель указалъ его въ смиреніи, кротости, въ алчбѣ и жадѣ праведности, въ умиротвореніи и готовности пострадать за истину Божію. Ученые люди до Христа думали найти счастье въ поклоненіи уму, а Христось для счастья потребовалъ простоты, отсутствія самовозношенія, самонадѣянности и при-

существованія вѣры. Думали еще люди поклоняться красотѣ въ природѣ и искусствѣ, а Христосъ славу указалъ въ страданіи. Наконецъ, когда Онъ пришелъ, люди стремились тогда къ владычеству физическимъ оружіемъ и физической силою, а Онъ извѣстилъ, что людей можно подчинить только любовью, любовь же можно доказать только жертвою. — И, вотъ, Самого Себя отдалъ въ жертву за спасеніе всѣхъ. Потому-то и все христіанство теперь и всегда было, есть и будетъ именно «вѣрою», сердечною преданностію и плѣбненіемъ ума Самому Христу нашему Спасителю. Да наконецъ мы были бы хуже невѣрующихъ Іудеевъ, еслибъ закрывали глаза предъ животворною силою ученія Сына Божія. Гдѣ Онъ царь надъ людьми, — надъ какимъ нибудь народомъ, тамъ всякіе прекрасные плоды умственной, нравственной и бытовой жизни, а гдѣ люди не позволяютъ Ему царствовать надъ собой, тамъ застой, упадокъ и нравственная смерть.

Но невѣрующіе, обыкновенно, говорятъ: «отъ чего же умные и ученые люди почти не христіане?» Отъ чего? Да 1) отъ невѣжества въ предметахъ вѣры, отъ того, что думаютъ: «и безъ изученія-де вѣры можно ею пренебрегать и противорѣчить ея ученію; довольно-де, что такой-то писатель разъ то и то сказалъ противъ вѣры». А свѣришься, оказывается, и самый этотъ писатель вѣры не зналъ. Что же дѣлать? А что сдѣлалъ Наэанаиль, про котораго нынѣ читалось въ Евангеліи? По совѣту Филиппа, Онъ пошелъ лично увѣриться, кто такой Христосъ, пришелъ къ нему, послушалъ Его слова и увѣрился, что Онъ Сынъ Божій и Царь нашъ. (Іоан. 1, 43 — 51) Дѣлать нужно тоже, что дѣлали нѣкоторые, даже принимаясь опровергать Христово ученіе, начинали читать его, — и дѣлались его защитниками.

Да и какъ странно оставаться въ невѣдѣніи: «студа я вышелъ и куда иду!» — Не интересоваться даже узнать это, когда уже 19 вѣковъ раздается голосъ, отвѣчающій на всѣ вопросы нашего бытія.

Но есть и вторая причина холодности къ вѣрѣ, — это ложное предположеніе, что если еще усерднѣй изучать природу, то будто бы узнаемъ, что кромѣ ея, нѣтъ никакого духовнаго міра и царя его — Господа. Неизвѣстно, на чемъ основано это предположеніе, а пока мы знаемъ, что настоящіе, признанные ученые, которые изучали природу, всѣ были глубоко вѣрующими.

Нѣтъ, настоящая причина невѣрія — всего чаще въ дурной жизни и обыкновенно, начинается невѣрье, когда дитя еще воспитывается, но дурно, видитъ дурные примѣры въ старшихъ, въ родныхъ, въ воспитателяхъ, въ жизни общественной, въ худомъ товариществѣ и само растетъ въ своей волнѣ. Настаетъ пора дурныхъ увлеченій, надъ молодой душой проносится дуновеніе дурныхъ страстей, — и вотъ, при отсутствіи добрыхъ привычекъ, сдерживающихъ зло обычая, быстро затемняются въ душѣ юноши слабыя внушенія вѣры. Но такъ какъ она все еще не позволяетъ ему наслаждаться радостями порока, онъ начинаетъ подыскивать возраженія противъ ней, осуждать ее, *потому что сама ею осуждается*; безъ провѣрки, онъ спѣшитъ принимать все, что оворится и дѣлается противъ вѣры, враговъ же у вѣры, какъ и у кого, — и вотъ, уже нравственно совращенный, онъ далѣе *избываетъ своего обличителя, свѣта вѣры* (Іоан. 13, 19 и 20). Страсть омрачаетъ умъ и даетъ ложное направленіе сужденію, душу покрываетъ завѣса порочныхъ навыковъ и

лишаетъ ее созерцанія истины. Да, во истину, только *«чистые сердца емъ зрятъ Бога!»* (Мѡ. 5, 8).

Впрочемъ, и изъ сердца невѣрующаго выходятъ по временамъ вопли: «желалъ бы вѣровать, но не могу!» Отъ чего же такъ?» Ищешь ли ты, несчастный, разрѣшенія своихъ сомнѣній, или все еще заслушиваешься только того, что говорится, и засматриваешься на то, что дѣется противъ вѣры, да и самъ подыскиваешь у себя же мыслей къ невѣрію, а главное—не оставилъ ли ты совсѣмъ заповѣдей Божиихъ? Молишься-ли наконецъ, чтобъ вѣра охватила твою душу? Знаю, ты скажешь на это: «мнѣ некому молиться». Правда, ты не знаешь: есть-ли Богъ, но, вѣдь, ты не знаешь навѣрное, что и нѣтъ Его. Согласись же, что если Онъ существуетъ, то придетъ къ тебѣ на помощь. Заблудившійся ночью кричитъ въ пространство, гдѣ, пожалуй, никто его не услышитъ, но гдѣ также, быть можетъ, кто-нибудь его и услышитъ. Зови же къ себѣ Господа, какъ онъ зоветъ, *Господь же всегда близъ есть сокрушеннымъ сердцемъ»*.

Но, вотъ, закоснѣлый въ невѣріи, уже, какъ бы, съ сердцемъ говоритъ: «я и слышать не хочу о вѣрѣ! она годится развѣ для простонародья. Вѣрить слѣдуетъ тому, что понимаешь, а въ вѣрѣ Христіанской все тайны. Быть честнымъ—вотъ, пожалуй, и вся религія!»

О, спасительная наша вѣра! сколько грубъ языкъ неблагодарныхъ тебѣ! А между тѣмъ, доселѣ одна только ты осушаешь слезы несчастныхъ, измѣняешь самыя порочныя сердца на добрыя, всюду распространяешь истину, надежду, миръ, отраду, только ты и внушаешь цѣнить благо самої жизни. Что касается до просвѣщенныхъ, богатыхъ, сильныхъ, то для нихъ ты, кажется, еще необходимѣй, потому

что они подвержены большимъ опасностямъ и искушеніямъ, они свободнѣй могутъ дѣлать зло и окружены болѣе частыми примѣрами безнравственности, воздержанія и вообще пренебреженія къ религіознымъ обязанностямъ. Не нравишься ты имъ за то, что въ тебѣ есть тайны—эта печать дѣлъ Божіихъ, за то, что ты—солнце, оживотворяющее и озаряющее тѣхъ, кто въ простотѣ сердца идетъ во свѣтъ твоимъ, и ослѣпляешь глазъ, желающій въ тебя проникнуть. Неприятно имъ, что ты тамъ, гдѣ разумъ слабъ, поднимаешь его въ надмірную высоту и указываешь ему новыя истины, даешь ему проникать въ тайные совѣты Божіи! Но скажите жъ намъ и вы, все понимающіе, — что предъ вашими чувствами? Что такое жизнь, свѣтъ, звукъ, цвѣтъ, что такое—сила, матерія, атомъ? Скажите хоть о себѣ: какъ это образы вещей входятъ въ вашу душу, не подавляя ее, какъ вы ощущаете ихъ, представляете, судите о нихъ, воображаете даже вещи невиданныя? Неправда-ли, что все на свѣтѣ, въ существѣ своемъ, есть непостижимая тайна премудрости Творца-Промыслителя? Впрочемъ, объ нѣкоторыхъ невѣрахъ сказано Самимъ Господомъ, что они не повѣрили бы въ существованіе духовнаго міра, если бы даже явился кто изъ него. Да и Самъ Сынъ Божій, приходившій спасать людей, всѣми ли былъ признанъ Сыномъ Божіимъ и всѣми-ли признается доселѣ Господомъ Богомъ? Удивительно невѣріе человѣка въ истину, часто соединенное въ немъ съ легковѣріемъ во всякую ложь. Во что-нибудь хаотически—нелѣпное всегда найдутся готовые повѣрить, а истинѣ многіе отказываютъ въ дѣйствительномъ бытіи; причиной всему этому нравственная испорченность. Замѣчательна и та смѣлость утверждать: будто, и безъ религіи можно быть чест-

нымъ». Было бь чудомъ въ свѣтъ, еслибь это было такъ, потому что, при безбожїи, нѣтъ ни выгоды, ни резона быть честнымъ. Да и самое слово то «честный» у насъ стало поддѣлываться подъ всѣ вкусы. Воръ, мотъ, скряга, пьяница, развратитель и развратникъ, — «а все таки», говорятъ, «онъ честный человекъ!» И этою-то «честностью» хочется инымъ замѣнить нашу вѣру православную, лишь бы не имѣть предъ собой ея св. тайнъ, обязывающихъ человека жить такъ, чтобы получить честь отъ Самого Господа! Св. вѣра — только единственное для человека правило и узда. А зачѣмъ въ ней есть тайны, пока для насъ непостижимыя, — за тѣмъ, чтобы было за что насъ потомъ наградить. Чтобы борьба, награда за которую есть блаженное безсмертіе, была возможна, нужно, чтобы надъ нашей душой было достаточно мрака для совершенія нравственной заслуги и достаточно свѣта, чтобы возсіяла въ нашей душѣ вѣра. *Блаженны, сказалъ Спаситель, не видѣвшіе и впровавшіе.* (Іоан. 20, 29). Безъ этого мрака Божественный свѣтъ ослѣпилъ бы душу истиной и добродѣтелью. Грѣхъ пересталъ бы тогда быть возможнымъ и святость не была бь тогда заслугою, человекъ не вліялъ бы тогда на собственную судьбу, пересталъ бы быть свободнымъ; его принужденная добродѣтель лишила бы его добровольной добродѣтели. А теперь искренно — вѣрующій Своему Небесному Богу Отцу отдаетъ Ему прямо свой умъ и сердце и за тѣмъ живетъ чисто подъ водительство Божїимъ, являетъ Богу очевидную жертву своимъ существомъ, и потому-то заслуживаетъ отеческой любви Божїей.

Послѣдніе, наконецъ, выводы невѣрія уже, поистинѣ, бр., ужасны! Устами одного изъ невѣровъ оно высказывается

такъ: «истинная де религія, вмѣсто настоящаго церковнаго сѹмвола, должна имѣть свой, въ которомъ будетъ признаваться: нѣтъ ничего, кромѣ земнаго-тлѣннаго, которое само же отъ себя и существуетъ; нѣтъ ни Бога, ни души въ человѣкѣ. Человѣкъ и произошелъ отъ животныхъ, и есть животное». (Геккель).

Говорить это человѣкъ ученый, хотя и онъ и всѣ знаютъ, что вѣдь никто никогда не видалъ, чтобы жизнь зарождалась сама собой изъ ничего! Говорить это ученый, который въ то же время не отвергаетъ, что человѣкъ «своею разумностью неизмѣримо и безпредѣльно выше всѣхъ животныхъ» (Гексли) и что «пока еще никто не видѣлъ такихъ животныхъ, отъ которыхъ родился человѣкъ» (Геккель). Боже мой! Не безумье-ли это? «Нѣтъ», отвѣчаютъ невѣры, «все это такъ и на самомъ дѣлѣ, мы вѣримъ этому, хотя это и кажется нелѣпымъ». По истинѣ, «это», какъ назвалъ ихъ Апостоль Петръ, *«рабы тлѣнія, ничтожества»!* (2 Петр. II, 19).

И эти люди обѣщаются перестроить по такому міровоззрѣнію жизнь всѣхъ народовъ и странъ! Тутъ, какъ заранѣе описалъ ихъ тотъ же св. Апостоль Петръ, — *«идутъ они въ слѣдъ скверныхъ похотей плоти, презираютъ начальства, дерзки, необузданны, не страшатся злословить высшихъ; тутъ они, какъ безсловесныя животныя, срамники, сквернители и обманщики; глаза у нихъ исполнены любострастія и непрестаннаго грѣха, они прельщаютъ неутвержденныя души, сердце ихъ приучено къ любострастію, — это сыны проклятія, безводные источники, облаки и млы, юнимыя бурю; имъ приготовленъ мракъ вѣчной тьмы, ибо, произнося надутое пустословіе, они удовлетворяютъ въ плотскія похоти и развратъ еще не*

оставшихъ отъ заблужденія, общаютъ имъ свободу».
(2 Петр. 2 гл.).

Прежде всего, злостные враги церкви и государства, его правительства, законовъ и всѣхъ учреждений, враги науки, искусства, промышленности, всякаго свободнаго труда, враги семьи, личной собственности, враги всякой личной свободы и талантовъ и проявленій ихъ,—они хотятъ и устнымъ и печатнымъ словомъ, тайною проповѣдью между всякаго рода недовольными, праздными и беспорядочными скитальцами найти себѣ приверженцевъ, идутъ съ ними въ народъ, возбуждаютъ въ немъ недовольство существующею жизнью, возжигаютъ зависть къ достаточнымъ людямъ и представляютъ, что если заразъ избить правительство, то можно тогда будетъ легко уравнивать всѣхъ въ средствахъ для жизни, при чемъ также прибѣгать къ ножу, топору, яду, огню, грабежамъ, не щадя никого, пока всѣ ничего не будутъ имѣть своего, а все будетъ общее, начиная съ женъ и дѣтей. А что же потомъ? Потомъ всѣ должны трудиться для одного желудка и жить для того, чтобъ быть только сытыми, словомъ,—быть животнымъ стадомъ, подъ управленіемъ такихъ пастуховъ, которые наказывали бы немедленно смертію всякаго, кто бы опять захотѣлъ храма, школы и книгъ, своей семьи, словомъ, чего-нибудь сильно пожелалъ бы для себя. Жилье общее, общій столъ и пища, одинаковая одежда, общія жены и дѣти,—больше ничего,—ни у кого не должно быть своей души, своихъ желаній, мыслей, чувствъ, стремленій. Вотъ-то «звѣриное царство», какое они сулятъ благороднѣйшему Божію созданію! Имѣемъ мы уже несчастье, возл., знать, что и дѣется этими «звѣрями».

Такъ какъ же иначе спастись отъ этихъ людей—звѣ-

рей Христовой церкви, не предавъ ихъ «анаѳемъ»? Время и время даже молить Господа, да отдѣлитъ Онъ ихъ отъ насъ, да Самъ ихъ открываетъ нашему правительству и да предаетъ ихъ ему, чтобы милліонамъ людей Божіихъ не погибнуть отъ нихъ. Нынѣ, вотъ, и предаются всѣ такіе наши сунротивники, послѣ изреченной на нихъ церковію «анаѳемы», въ руки правосудія Божественнаго, а мы послѣ той же заслуженной ими «анаѳемы», обязуемся предъ Богомъ считать ихъ, какъ бы уже умершими, пока спасительнымъ покаянiемъ они перестанутъ желать гибели Православію. До тѣхъ же поръ, возл., очевидно, нечѣмъ ихъ извинять и нечему въ нихъ сочувствовать; кромѣ закаленія, упорства въ очевидномъ злѣ и страшнаго вреда для насъ, ничего мы въ нихъ не видимъ.

Благословимъ же нынѣ Церковь Божію за то, что она своей «анаѳемой» отгоняетъ отъ насъ волковъ-губителей человѣческихъ душъ, возглашаетъ «вѣчную память» скончавшимся въ православной вѣрѣ, «многолѣтіе» и намъ, хотя и грѣшникамъ, но кающимся, хотя немощнымъ и слабымъ, но послушнымъ Ей.

О, благодаримъ тебя, св. Церковь! Въ свое время не будетъ и насъ на землѣ, перемрутъ и всѣ наши родные, которые бы за насъ молились, некому будетъ и вспомнить объ насъ; но ты, ты одна не забудешь насъ въ теплой молитвѣ на каждомъ Богослуженіи и особенно въ торжественной молитвѣ, изъ-году въ годъ, въ день Православія;—такъ до конца вѣковъ будешь предпосылать намъ въ загробную жизнь безцѣнный вѣнецъ награды за подвиги вѣры и жизни православной.

Священникъ Іоаннъ Воскресенскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Духовный концертъ въ биржевой Одесской залѣ. — Напутствіе ссыльныхъ на островъ Сахалинъ.

— 30 марта въ одесской биржевой залѣ архіерейскимъ хоромъ въ соединеніи съ греческимъ данъ былъ духовный концертъ. Хоромъ управлялъ священникъ *П. Троцинскій*, получившій музыкальное образованіе въ придворной пѣвческой капеллѣ. Участвовавшихъ въ концертѣ пѣвчихъ было до 80 человекъ. Хоръ исполнилъ двуххорную піэсу: «*Единородный сыне*», вечернюю пѣснь: «*Сподоби, Господи, въ вечеръ сей*» перелож. Турчанинова, двуххорный концертъ недѣли вай: «*воспойте Господеви боюлпно въ Сіонь*» — Бортнянскаго, двуххорный концертъ: «*Кто Богъ велий, яко Богъ нашъ*» — Бортнянскаго, «*Нынь отпуцаеши*» — Веделя, «*Множества содьянныхъ мною лютыхъ*» — его же, «*Тебе Бога хвалимъ*» двуххорный концертъ Бортнянскаго. Одесское общество отнеслось съ живымъ сочувствіемъ къ духовному концерту. Биржевой залъ почти весь былъ наполненъ слушателями различныхъ классовъ общества, начиная съ высшихъ представителей мѣстной власти. Исполненіе піесъ оставило пріятное впечатлѣніе. Общество, слышавшее многихъ артистовъ свѣтской музыки, получило болѣе опредѣленное понятіе о величественномъ характерѣ нашего русскаго церковнаго пѣнія.

— 1 апрѣля изъ Одесской гавани отправлена на крейсеръ «*Нижній Новгородъ*» большая партія ссыльныхъ для поселенія на о. *Сахалинъ*. Въ числѣ отправленныхъ были цѣлыя семейства, съ женщинами и малолѣтними дѣтьми. Высокопреосвященный архіепископъ *Платонъ* напутствовалъ

ихъ молебствіемъ, при чемъ сказалъ имъ рѣчь, произведшую сильное впечатлѣніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ благословилъ ихъ св. иконою. При молебствіи присутствовали высшіе представители мѣстной власти. Для духовнаго утѣшенія ссыльныхъ, имъ сопутствуетъ молодой іеромонахъ *Димитрій Смирновъ*, бывшій студентъ II курса С.-Петербургской дух. академіи, недавно принявшій монашество. Онъ отправляется на миссіонерскую дѣятельность въ *Японию*. Ему посвящено нѣсколько теплыхъ словъ въ № 13 *Церковнаго Вѣстника*. «Грустно намъ было, пишутъ тамъ, провожать его въ невѣдомый край, на далекую чужбину. Насъ утѣшалъ только смѣлый, бодрый и радостный видъ его... Съ вѣрой и надеждой, съ свѣтлыми упованіями отправился онъ на трудное и тяжелое дѣло миссіи. Всѣ товарищи его любили его за его золотое сердце и разставались съ нимъ, жалѣя его, какъ роднаго брата». И въ Одессѣ онъ произвелъ прекрасное впечатлѣніе на видѣвшихъ его.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1880 году.

Изданіе журнала «Душеполезное Чтеніе» въ 1880 году, двадцать первомъ его существованія, продолжается на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить по прежнему:

- 1) Труды относящіеся къ изученію св. Писанія.
- 2) Статьи догма-

тического и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ вида современныя явленія современной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе рассказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовнопоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи митрополита Филарета, и письма его же. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

«Душеполезное Чтеніе» въ 1880 г. по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднимъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ 4 руб.

Оставшіеся неразобранными полныя экземпляры «Душеполезнаго Чтенія» за 1864 и 1865 годы продаются въ редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полныя экземпляры «Душеполезнаго Чтенія» за 1866, 1869 и 1870 годы продаются въ редакціи по 2 р. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.—Цѣна «Душ. Чтенія» за 1872, 1873, 1874 и 1875 гг. по 3 р., съ пер. въ Европ. Россію по 3 р. 50 к., на Кавказъ и въ Сибирь по 4 р. за экземпляръ. Цѣна «Душ. Чтенія» за 1876, 1877, 1878 и 1879 годы по 3 р. 50 к., съ перес. по 4 р.

Подписка на «Душеполезное Чтеніе» принимается: въ Москвѣ въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея Василія Нечаева; также у книгопродавцевъ: Оерапонтова и Соловьева.

Иногородніе благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію «Душеполезнаго Чтенія» въ Москвѣ.

Издатель редакторъ протоіерей **Василій Нечаевъ.**

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣда въ недѣлю Православія.—Извѣстія и замѣтки.—
Объявленіе объ изданіи «Душеполезнаго Чтенія».

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чмена.**

Печатать дозволяется. Одесса. 15-го апрѣля 1880 г.

Цензоръ протоіерей **Алексій Соловьевъ.**

Типографія П. Францева, на Итальянской ул., д. № 20.