

# ЦЕРКОВНАЯ

XIX г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 7

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СинодѢ.

18 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

### Именные Высочайшіе указы

*Правительствующему Сенату.*

#### I.

Указомъ, въ 11-й день декабря 1905 г. даннымъ, предоставили Мы участіе въ Государственной Думѣ новымъ обширнымъ классамъ населенія, установивъ съ тѣмъ вмѣстѣ правила, облегчающія скорѣйшее составленіе дополнительныхъ списковъ избирателей, получившихъ согласно сему Указу, участіе въ выборахъ членовъ Думы.

Возникшія волненія и смута, въ связи съ перерывомъ правильныхъ почтовыхъ сношеній, воспрепятствовали, однако, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ своевременному составленію этихъ списковъ.

Въ виду сего, дабы не замедлять созыва Государственной Думы, призвали Мы за благо измѣнить установленное Нами правило, согласно коему выборы членовъ Думы на избирательныхъ собраніяхъ всѣхъ губерній и городовъ производятся въ одинъ и тотъ же день, и допустить производство сихъ выборовъ въ разные сроки, въ мѣрѣ открывающейся къ тому возможности.

А посему повелеваемъ: въ измѣненіе статьи 34-й Высочайше утвержденныхъ

18-го сентября 1905 года правилъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе Учрежденій Государственной Думы и Положенія о выборахъ въ Государственную Думу постановить нижеслѣдующее правило:

Выборы членовъ Государственной Думы въ избирательныхъ собраніяхъ (Полож. о выб. ст. 3 и 5) производятся въ дни, назначаемые Высочайшими Указами, которые Министръ Внутреннихъ Дѣлъ испрашиваетъ черезъ Совѣтъ Министровъ.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставить учинить надлежащее распоряженіе.

#### II.

Въ виду близкаго окончанія въ болшинствѣ губерній подготовительныхъ работъ по составленію избирательныхъ списковъ и выясняющихъ уже нынѣ, въ соотвѣтствіи съ симъ, сроковъ возможнаго производства выборовъ членовъ Государственной Думы, повелеваемъ: назначить созывъ Государственной Думы на 27-й день апрѣля мѣсяца сего 1906 года.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Царское Село.

12-го февраля 1906 года.



### Высочайшее повелѣніе.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 14 — 29-го декабря 1905 года въ 13-й день минувшаго января Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе діакону Люблинской Спасо-Преображенской церкви, Холмской епархіи, Михаилу Голотѣ, съ семействомъ, именоваться впредь по фамиліи «Голотовъ».

### Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 27-й день января текущаго года, на сопрічисленіе, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія въ священномъ санѣ, къ орденамъ: *св. Владиміра 4-й степени*: протоіереевъ церквей: села Шири, Кологривскаго уѣзда, Александра Лебедева, слободы Бѣлой, Корочанскаго уѣзда, Симеона Чеканова, Преображенской г. Рыльска Николая Косминскаго и с. Григоровки, Харьковскаго уѣзда, Михаила Соколовскаго и священника церкви села Кожина, Гороховецкаго уѣзда, Константина Звѣздина и *св. Анны 3-й степени*: священника Богоявленской церкви г. Дорогобужа Михаила Лисицына и діаконовъ церквей: с. Павловки, Павлоградскаго уѣзда, Петра Иванова, Покровской г. Василькова Θεодосія Ренскаго, поселка Кушумскаго, Уральской области, Θεодора Полоротова, с. Поставина, Борисоглѣбскаго уѣзда, Θεодота Макаровскаго, с. Малѣя, Липецкаго уѣзда, Косма Лукина, с. Карцева, Кашинскаго уѣзда, Сергія Морковина и Николаевской г. Борзны Григорія Высоцкаго.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 27-й день января текущаго года, утвердить пожалованныя военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ, за самоотверженное исполненіе пастырскихъ обязанностей, помощь раненымъ на поляхъ

сраженія подъ огнемъ противника и за отличную усердную и ревностную службу во время военныхъ дѣйствій, награды: орденъ *св. Владиміра 4-й степени съ мечами*—священнику 56-го пѣхотнаго Житомирскаго полка—Сергію Соколовскому; орденъ *св. Анны 2-й степени съ мечами*—священникамъ пѣхотныхъ полковъ: 146-го Царицынскаго—Александрѣ Ласкареву, и 1-го Сибирскаго Стрѣтенскаго—Александрѣ Кострову и *безъ мечей*—состоявшему въ прикомандированіи къ полковому подвижному № 7 госпиталю священнику 19-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка Павлу Баптиданову, 3-й степени съ мечами—настоятелю походнаго храма святителя Николая при этапномъ участкѣ Куцензы—Бенсиху, іеромонаху Никандру (Межуеву) и *безъ мечей*—священникамъ: полевого подвижнаго № 8 госпиталя—Михаилу Русакову и 2-го Сибирскаго военно-санитарнаго Великой Княгини Маріи Павловны поѣзда—Димитрію Милованову.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день декабря 1905 года, на награжденіе благочиннаго надъ духовенствомъ военныхъ церквей Закаспійской области, протоіерея Асхабадской военно-мѣстной церкви Василія Покровскаго, за многолѣтнее полезное служеніе его войскамъ и краю, *наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Ею Императорскаго Величества*.

\* \*

По случаю происходящихъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи волненій и безпорядковъ, нарушающихъ правильное теченіе общественной жизни, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили телеграммы, въ коихъ выражаются вѣрноподданническія чувства, молитвенныя благопожеланія и глубочайшая, за дарованныя послѣдовавшими въ минувшемъ году Высочайшими Манифестами милости, благодарность отъ нижеслѣдующихъ обществъ и лицъ:

- 1) причта и прихожанъ церкви села Крылай, Казанскаго уѣзда и епархіи;
- 2) причта и прихожанъ Пестовской церкви, Демянскаго уѣзда, Новгородской епархіи;
- 3) причта и прихожанъ Спасо-Преображенской церкви погоста Вѣхна, Новоторжскаго уѣзда, Псковской епархіи;



4) причта и прихожанъ Торбинской церкви, Крестецкаго уѣзда, Новгородской епархіи;

5) причта и прихожанъ церкви села Кулешевки, Климовичскаго уѣзда, Могилевской епархіи;

6) священника и крестьянъ села Кебылевки, Уманскаго уѣзда, Киевской епархіи;

7) крестьянъ деревень Воинки, Покровскаго, Фетинина, Бобровской волости, Калужскаго уѣзда и губерніи;

8) причта и прихожанъ церкви погоста Михеева, Новоторжскаго уѣзда, Псковской епархіи;

9) уполномоченныхъ прихожанъ церквей 2-го Грубешовскаго округа, Варшавской епархіи;

10) священника и прихожанъ церкви села Лопатиницы, Ямпольскаго уѣзда, Подольской епархіи, и

11) прихожанъ церкви села Баурчи, Бендерскаго уѣзда, Кишиневской епархіи.

По всеподданнѣйшемъ докладѣ Государю Императору Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода княземъ А. Д. Оболенскимъ о таковыхъ вѣрноподданныхъ чувствахъ, Его Императорскому Величеству, въ 27-й день января 1906 года, благоугодно было милостиво принять выраженные чувства.

Представитель отъ Тихвинскаго городского общества въ Тихвинскомъ уѣздномъ отдѣленіи Новгородскаго училищнаго совѣта, Тихвинскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Шиженскій 14-го октября 1904 года подалъ въ Тихвинское уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта заявленіе слѣдующаго содержанія:

«Несказанная милость Божія, явленная Августѣйшему Семейству дарованіемъ давно желаннаго Наслѣдника Россійскаго Престола, преисполнила всѣхъ вѣрноподданныхъ неизреченною радостію и глубоко благоговѣйнымъ чувствомъ благодарности Богу и сыновней преданности Русскому Престолу. Движимые такими чувствами всѣ вѣрные сыны Россіи одинъ передъ другимъ спѣшатъ ознаменовать это все-радостное событіе какимъ-либо общепользымымъ дѣломъ. Съ своей стороны

искренно, отъ всей глубины русскаго сердца, желая ознаменовать радостное событіе рожденія Наслѣдника Цесаревича какимъ-либо доступнымъ мнѣ общепользымымъ дѣломъ и сознавая крайнюю нужду Ругуйской церковной школы въ устройствѣ для нея собственнаго приличнаго помѣщенія, я пришелъ къ мысли придти въ этомъ важномъ дѣлѣ на помощь Ругуйскимъ прихожанамъ и на собственные трудовыя средства выстроить для церковной школы домъ, въ виду того, что Ругуйскіе прихожане, по малочисленности своей и крайней бѣдности, не въ силахъ обезпечить эту школу собственнымъ домомъ, между тѣмъ школа эта для нихъ и весьма полезна, потому что воспитываетъ подрастающее поколѣніе въ преданности Царю и отечеству и въ вѣрности церковнымъ уставамъ. Сообщая отъ этого, прошу отдѣленіе разрѣшить мнѣ приступить къ постройкѣ школьнаго зданія и, чрезъ кого слѣдуетъ, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества, моего обожаемаго Монарха, мои вѣрноподданныческія чувства сыновней любви и преданности».

Тихвинское отдѣленіе Новгородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, признавая устройство зданія для одноклассной церковно-приходской школы въ означенной мѣстности дѣломъ необходимымъ и весьма полезнымъ, съ благодарностью приняло предложеніе купца Шиженскаго и въ настоящее время донесло епархіальному училищному совѣту, что Шиженскій весной и лѣтомъ 1905 года выстроилъ при Ругуйской церкви на церковной землѣ, для мѣстной церковной школы прекрасное деревянное зданіе, въ 6 саж.×4 саж., на каменномъ фундаментѣ, крытое желѣзомъ, стоимостью до 4.000 руб.

По всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго



Синода, княземъ А. Оболенскимъ, Государь Императоръ, въ 3-й день февраля 1906 года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ благодарить купца Ивана Шижевскаго.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 25-го января — 6-го февраля 1906 года за 488, объ установленіи отношеній церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ, братствъ и имъ подобныхъ существующихъ и дѣйствующихъ въ приходѣ учреждений къ церковнымъ школамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го января 1906 года за № 563, журналъ Училищнаго Совѣта за № 30 объ установленіи отношеній церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ, братствъ и имъ подобныхъ существующихъ и дѣйствующихъ въ приходѣ учреждений къ церковнымъ школамъ. Приказали: Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію, отъ 18-го ноября 1905 г., за № 5900, предоставлено устраивать въ православныхъ приходахъ общія церковно-приходскія собранія и постоянно дѣйствующіе церковно-приходскіе совѣты. Одною изъ важнѣйшихъ задачъ сихъ собраній и совѣтовъ является удовлетвореніе нуждъ прихода въ просвѣтительномъ отношеніи. На школу поэтому должно быть обращено особое вниманіе церковно-приходскихъ совѣтовъ, а также приходскихъ попечительствъ тамъ, гдѣ они имѣются, и другихъ имъ подобныхъ существующихъ и дѣйствующихъ въ приходѣ учреждений. Въ большинствѣ православныхъ приходовъ су-

ществуютъ уже церковныя школы. Тамъ же, гдѣ ихъ нѣтъ и настойтъ нужда, церковно-школьное управленіе озабочено открытіемъ. Было бы желательнѣе, чтобы церковно-приходскіе совѣты, попечительства, братства и иныя подобныя имъ учрежденія пришли на помощь Церкви въ благоустройствѣ существующихъ школъ и открытіи новыхъ, и приняли церковныя школы подъ свое ближайшее по возможности попеченіе. Церковная школа есть начальная просвѣтительница и воспитательница подрастающаго поколѣнія прихода, а потому она должна быть близка сердцу всѣхъ прихожанъ. По отношенію къ ней указанныя приходскія учрежденія должны стать въ отношеніи наиболѣе благожелательныя и попечительныя, памятуя, что отъ того или иного школьнаго обученія и воспитанія дѣтей будетъ зависеть и дальнѣйшее религіозно-нравственное состояніе прихода, а отъ него и матеріальное благосостояніе прихожанъ. Въ виду этого Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, до выработки подробныхъ правилъ касательно отношеній мѣстныхъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, попечительствъ, братствъ и имъ подобныхъ приходскихъ учреждений къ церковнымъ школамъ, находитъ полезнымъ нынѣ же преподать епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» руководственные по сему предмету указанія, а именно: 1) церковно-приходскіе совѣты, попечительства, братства и имъ подобныя приходскія учрежденія, въ цѣляхъ наиболѣе широкаго распространенія просвѣщенія въ приходѣ, могутъ быть привлекаемы къ попеченію о существующихъ въ приходѣ церковныхъ школахъ, при чемъ для наблюденія за той или другой школой эти приходскія учрежденія могутъ избирать изъ числа своихъ чле-



новъ или прихожанъ особаго блюстителя или нѣсколькихъ блюстителей, которые посѣщали бы школу, вникали въ ея нужды и доводили о нихъ до свѣдѣнія уполномочившихъ ихъ учреждений. Состоящіе же при церковныхъ школахъ попечители или попечительницы, конечно, этимъ не должны быть устраняемы отъ ихъ обязанностей.

2) Школьные нужды, удовлетвореніе коихъ можетъ составлять предметъ заботы церковно-приходскихъ совѣтовъ, попечительствъ, братствъ и имъ подобныхъ учреждений, должны опредѣляться мѣстными условіями приходской жизни; но въ большинствѣ приходоѡвъ онѣ или всецѣло или отчасти будутъ таковы: устройство новыхъ школьных помѣщеній или улучшеніе существующихъ, отопленіе школы отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугой, страхование отъ огня школьныхъ зданій, снабженіе школы учебными книгами и пособіями и книгами для внѣкласснаго чтенія, обезпеченіе учащихся квартирою и другими возможными матеріальными удобствами жизни, устройство церковнаго хора изъ учащихся, доставленіе учащимся медицинской помощи, устройство ночлежнаго пріюта и доставленіе подводъ для дѣтей, живущихъ въ дальнемъ разстояніи отъ школы или отъ церкви, снабженіе немущихъ учащихся одеждою, обувью и пропитаніемъ, устройство библиотекъ и читаленъ при школахъ, а также и другихъ образовательныхъ учреждений, въ какихъ окажется надобность по мѣстнымъ условіямъ, устройство при школахъ сада, огорода, занятій отдѣльными сельскохозяйственными отраслями, а также ручнымъ трудомъ или доступными дѣтскому возрасту ремеслами и рукодѣліями, устройство для учащихся во внѣклассное время полезныхъ для нихъ развлеченій и прогулокъ и вообще принятіе мѣръ къ улучшенію поста-

новки въ школахъ дѣла обученія и особливо воспитанія учащихся дѣтей.

3) Если при обсужденіи школьныхъ нуждъ церковно-приходскими совѣтами, попечительствами, братствами и подобными имъ приходскими учрежденіями будетъ признано полезнымъ выслушать мнѣніе учащихся въ школахъ лицъ, то таковыя лица могутъ быть приглашаемы въ засѣданія сихъ учреждений, при чемъ имъ можетъ быть предоставлено и право голоса по дѣламъ ихъ школъ.

4) Въ случаѣ принятія указанными учрежденіями на свое попеченіе существующихъ въ приходѣ церковныхъ школъ, они могутъ брать въ свое распоряженіе и школьные средства за исключеніемъ тѣхъ, которыя имѣютъ свое опредѣленное назначеніе и должны расходоваться согласно волѣ жертвователей или распорядителей кредита. Школьныя суммы должны храниться или въ ближайшей сберегательной кассѣ или уѣздномъ казначействѣ. На рукахъ у члена-казначея могутъ оставаться на текущіе расходы небольшія суммы, въ размѣрѣ, опредѣленномъ упомянутыми приходскими учрежденіями. Если церковно-школьные совѣты, попечительства, братства и имъ подобныя приходскія учрежденія примутъ на себя распоряженіе и расходоѡаніе школьныхъ суммъ, то и отчетность съ оправдательными документами въ израсходоѡаніи этихъ суммъ должна представляться ими же въ подлежащія учрежденія.

5) Дальнѣйшія подробности въ опредѣленіи названными приходскими учрежденіями своихъ отношеній къ церковнымъ школамъ могутъ быть предоставлены свободному почину сихъ учреждений, съ одобренія мѣстнаго епархіальнаго училищнаго совѣта, который или непосредственно или чрезъ епархіальнаго и уѣзднаго наблюдателей даетъ необходимыя разъясненія по недоумѣніямъ, могущимъ встрѣтиться



въ отношеніяхъ ихъ къ церковнымъ школамъ.

Выслушавъ изложенное и обсудивъ выработанныя въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ въ руководство епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ указанія касательно взаимоотношеній церковныхъ школъ къ мѣстнымъ церковно-приходскимъ совѣтамъ, братствамъ, попечительствамъ и другимъ приходскимъ учреждениямъ, Святѣйшій Синодъ, признавая указанія эти полезными и соотвѣствующими современнымъ потребностямъ какъ церковныхъ школъ, такъ и приходской жизни, опредѣляетъ предположенія Училищнаго Совѣта по настоящему дѣлу привести въ исполненіе.

—  
Опредѣленіями Святѣйшаго  
Синода:

II. Отъ 18 января—4-го февраля 1906 г. за № 310, постановлено: настоятелей необщественныхъ монастырей Тверской епархіи: Николаевского Малицкаго—игумена Владиміра и Краснохолмскаго Антоніева—игумена Павла, перемѣстить одного на мѣсто другого.

III. Отъ 16 января—6-го февраля 1906 г. за № 412, постановлено: при церкви на Св. Ключѣ близъ Старо-Семипалатинскаго поселка, Семипалатинской области, учредить женскую общину, съ наименованіемъ ея «миссіонерской Знаменской», съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

IV. Отъ 8 февраля 1906 г. за № 783, постановлено: въ имѣніи Вохоново, Цар-

косельскаго уѣзда, на мѣстѣ приписного къ С.-Петербургскому Воскресенскому женскому монастырю скита святой Маріи Магдалины, учредить самостоятельный женскій общежительный монастырь, съ наименованіемъ его «Вохоновскій Маріинскій монастырь», съ такимъ числомъ сестеръ, какое монастырь въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

—  
V. Отъ 8-го февраля 1906 года за № 841, постановлено: законоучителя Ставропольской мужской гимназіи священника Іоанна Рѣчкина назначить на должность завѣдующаго Лѣсинской женской церковно-учительской школой, съ освобожденіемъ отъ исполненія обязанностей по сей должности священника Лѣсинскаго монастыря Константина Кубли.

—  
VI. Отъ 25-го января 1906 года за № 473, настоятель Валдайскаго Иверскаго первокласснаго монастыря, Новгородской епархіи, архимандритъ Амвросій уволенъ, по старости и болѣзненному состоянію, отъ занимаемой имъ въ означенномъ монастырѣ должности.

—  
VII. Отъ 16—30 января 1906 года за № 202, наместникъ Григоріево-Бизюкова второкласснаго монастыря, іеромонахъ Веніаминъ возведенъ въ санъ игумена, за плодотворную дѣятельность его въ должности наместника названнаго монастыря и прежніе труды по управленію Одесскимъ подворьемъ Аѳонскаго Свято-Ильинскаго скита.



## Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 6-го февраля 1906 года за № 4, опредѣляется: кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи **Тихомаровъ** въ службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода—съ 1-го февраля 1906 года.

Причисляется: помощникъ инспектора Ярославской духовной семинаріи, не имѣющій чина, кандидатъ богословія **Копьевъ** къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ увольненіемъ отъ занимаемой имъ должности (съ 29 января 1906 года).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни: журналистъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, Коллежскій Ассесоръ **Быстровъ** и помощникъ Столоначальника того же Управленія, Коллежскій Ассесоръ **Рудинскій** — оба съ 22 января 1906 года.

Исключается изъ списковъ умершихъ: старшій Столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, Коллежскій Совѣтникъ **Николай Рублевскій** (съ 21 января 1906 г.).

### ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

**І. О присужденіи преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, за лучшіе учебники и учебныя пособия по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.**

На соисканіе упомянутой преміи митрополита Макарія въ 1905 г. были представлены въ Учебный Комитетъ девять сочиненій. По журнальному заключенію Комитета, утвержденному опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18—21-го января 1906 г. № 330, изъ общей суммы преміи 1905 г. назначены—одна полная премія въ 500 руб. профессору Киевской духовной академіи А. Дмитриевскому за сочиненіе его: «Ставленникъ». Руководство для священно-церковно-служителей и избранныхъ во епископа, при ихъ хиротоніяхъ, посвященіяхъ и награжденіяхъ

знаками духовныхъ отличій, съ подробнымъ объясненіемъ всѣхъ обрядовъ и молитвословій (Кіевъ, 1904 г.) и двѣ половинныхъ по 250 р. каждая—штатному преподавателю Свято-Владимірской церковно-учительской школы П. Митроносицкому—за сочиненіе «Записки по теоріи музыки» (Спб., 1904 г.) и преподавателямъ—Холмской духовной семинаріи В. Шайдицкому и Порховского духовнаго училища Н. Финикову за ихъ сочиненіе: «Латинская хрестоматія» для низшихъ классовъ духовныхъ семинарій Часть I. Цезарь, Цицеронъ (Спб., 1905 г.).

П. Учебный Комитетъ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что согласно Высочайше утвержденному 12 марта 1883 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 15—26 декабря 1882 г., въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, назначаемой согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособия, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго образованія, какъ на примѣръ хрестоматій съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. под.

Полная премія преосвященнаго Макарія, состоитъ изъ пятисотъ (500) рублей; но если, по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій, будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половинной (250 руб.).

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны представить оныя не позже 1 сентября 1906 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1 сентября 1905 г. по 1 сентября 1906 г.). Последующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, при чемъ не требуется чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами, или ихъ



законными наслѣдниками; сочиненія представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на получение премій.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѢнодѣ, отъ 31 января—4 февраля сего года за №№ 88 и 89, утвержденными Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокѣуроромъ, постановлено: нижеслѣдующія книги:

а) «Объясненіе богослуженія святой православной Церкви». Воскресная всенощная и божественная литургія. Поученія прот. Владиславева. Ч. 1 и 2, изд. 4-е. 1905 г., ц. 1 р. 50 к.—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ, и

б) «Ариеметика». Руководство для среднихъ учебныхъ заведеній и самостоятельнаго изученія. Сост. В. О. Гартцъ. Изд. 2-е. Спб., 1906 г., ц. 80 коп.—допустить къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи ариеметики.

### ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

Въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ СѢнодѣ поступаютъ отъ разныхъ лицъ и учрежденій денежныя суммы посредствомъ переводовъ по почтѣ, при чемъ нѣкоторыя учрежденія и лица не сообщаютъ на отрѣзныхъ купонахъ, на какой предметъ назначаются препровождаемыя деньги.

Въ виду того, что сопроводительныя отношенія и письма къ высылаемымъ въ Хозяйственное Управленіе деньгамъ получаютъ въ Управленіи не одновременно съ высылаемыми деньгами, которыя, за симъ, до полученія означенныхъ

отношеній, зачисляются по счету переходящихъ суммъ безъ точнаго ихъ назначенія, чѣмъ замедляется обращеніе высылаемыхъ суммъ согласно ихъ назначенію, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ при высылкѣ въ Управленіе денегъ переводомъ по почтѣ, на отрѣзномъ купонѣ, кромѣ ссылки на сопроводительное отношеніе или письмо, обозначать, на какой предметъ назначается высылаемая сумма.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

*Объ участіи причтовъ въ выборахъ въ Государственную Думу.*—Министръ Внутреннихъ Дѣлъ далъ циркуляромъ губернаторамъ слѣдующее разъясненіе: «Правительствующій Сенатъ въ указѣ 28-го сего января за № 39 разъяснилъ, что по смыслу ст.ст. 12 и 14 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу 6-го августа 1905 года, ст. 17 Высочайше утвержденныхъ 18-го сентября 1905 года правилъ о введеніи въ дѣйствіе сего Положенія и п. 1 разд. IV Высочайшаго указа 11 декабря 1905 г., участіе въ выборахъ въ Государственную Думу не составляетъ личнаго права настоятелей церквей, а лишь осуществляется ими, какъ старшими представителями причта церкви, который владѣетъ въ сѣздѣ землею. Въ виду сего при невозможности для настоятеля по болѣзни или инымъ законнымъ основаніямъ лично принимать участіе въ выборахъ, вмѣсто него можетъ участвовать въ предварительномъ сѣздѣ землевладѣльцевъ законный замѣститель настоятеля—другой священникъ, а если такого замѣстителя не имѣется—діаконъ, по уполномочію настоятеля.



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 7

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

18 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

### ЦАРСКІЙ МАНИФЕСТЪ 17-го ОКТЯБРЯ.

Въ виду поступающихъ въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей» просьбъ объяснить значеніе Высочайшаго Манифеста 17-го октября, редакція считаетъ долгомъ предложить читателямъ свое посильное объясненіе этого великаго акта Монаршей милости и особенно идеи его.

Благо російскаго Государя неразрывно съ благомъ народа, и печаль народная—его печаль. Народъ всегда вѣрилъ, что если бы Царь зналъ его затрудненія и нужду, то онъ одинъ и могъ бы ихъ облегчить. И эта вѣра оказалась не напрасной. 17-го октября Царь сказалъ своему народу великое слово.

Такъ какъ государство Россійское очень разрослось, и Царю становилось все труднѣе самому слѣдить за всякимъ дѣломъ, то ему пришлось управлять черезъ поставленныхъ отъ него людей.

Эти сановники и слуги царскіе многочисленными рядами стали между трономъ и народомъ. Они не всегда вѣрно понимали нужды народа и не обо всемъ доводили до Царя. Видя, сколько отъ этого происходитъ неправды, и какія тяжкія испытанія обрушились на нашу бѣдную родину въ послѣднее время, Царь убѣдился, что побороть все это можно не иначе, какъ если самъ онъ станетъ лицомъ къ лицу къ народу.

Такое единеніе Царя съ народомъ и народа съ Царемъ въ старыя времена было для Россіи источникомъ могущества и славы. Московскіе Цари правили государствомъ въ совѣтъ съ выборными отъ земли. Такіе совѣты назывались «Земскими соборами». Въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича Романова, послѣ смутнаго времени (1613 г.), земскій соборъ засѣдалъ почти непрерывно. И въ позднѣйшее время русскіе государи неоднократно предполагали призвать выборныхъ людей къ участию



въ управленіи. Но это намѣреніе ихъ исполнилось только теперь.

Съ разныхъ концовъ нашего обширнѣйшаго отечества крестьяне, мѣщане, купцы, дворяне, образованные городскіе жители, духовенство, — всѣ выберутъ въ Думу своихъ представителей. Равно и всякіе народы, которые живутъ подъ Россійскою Державой, — всѣ соберутся вокругъ Престола, какъ свободные граждане, чтобы обсудить важнѣйшія дѣла государства. Есть много нуждъ народныхъ, которыя требуютъ государственнаго разсмотрѣнія: крестьянское малоземелье, переселенческое дѣло, притѣсненія отъ паспортовъ, разные повинности и налоги, государственные расходы, народное просвѣщеніе, законы о рабочихъ, городскія дѣла, жалобы на неправильныя дѣйствія властей и многое другое. Все это теперь должно быть обдумано и рѣшено людьми выборными въ совѣтъ съ Царемъ. Съ этихъ поръ по слову Царя безъ одобренія Думы никакой новый законъ не воспріиметъ силы. Дума вмѣстѣ съ Царемъ будетъ имѣть надзоръ за тѣмъ, чтобы люди, поставленные у власти, какъ высшей, такъ и низшей, исполняли свой долгъ.

Такимъ участіемъ выборныхъ людей въ управленіи верховная власть Царя становится къ народу близкою и чрезъ то укрѣпляется въ великомъ своемъ призваніи. Только эта власть способна примирить всѣ наши партійныя разногласія и распри и направить насъ къ подвигу устройства нашей общественной и государственной жизни на началахъ любви къ ближнему, справедливости и порядка. Въ своихъ манифестахъ, призывая благословеніе Господне на труды вновь учреждаемой Государственной Думы, Царь высказалъ вѣру, что нашему отечеству опредѣлено Божиимъ Промысломъ великое историческое будущее, что тяжелыя испытанія, постиг-

шія насъ, посланы Богомъ за наши беззаконія, но что Россія очистится и возродится къ новой лучшей жизни. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Царь призываетъ и насъ вспомнить свой долгъ передъ родиной, помочь прекращенію всякихъ распрей и принять дѣятельное участіе въ задуманныхъ имъ преобразованіяхъ.

Царь издавна скорбѣлъ о тѣхъ ограниченіяхъ въ дѣлахъ вѣры, которыя по дѣйствующимъ законамъ приходилось государственной власти допускать по отношенію къ инославнымъ и иновѣрнымъ подданнымъ. Зная, что отношеніе всякаго человѣка къ Богу совершается въ глубинѣ его совѣсти и что религіозную вѣру никому нельзя навязать силой противъ воли, Царь ради мира и любви далъ инославнымъ христіанамъ и всякимъ иновѣрцамъ свободу религіозной совѣсти въ надеждѣ, что эта свобода послужитъ къ еще большему возвеличенію православной вѣры. Слѣдуя всегдашнимъ заповѣдямъ православной Церкви о терпимости, Царь отмѣнилъ всякія притѣсненія въ вѣрѣ, полагая, что иновѣрные люди не станутъ злоупотреблять этою свободой, но, хваля Бога, каждый по голосу своей совѣсти, будутъ питать къ власти благодарность, а къ русскимъ православнымъ людямъ искреннее братское чувство.

Дѣло государственнаго правленія такъ велико и сложно, что одному человеку невозможно его обнять. Нужды одного сословія несогласны съ нуждами другого, и самыя нужды этихъ разные люди понимаютъ разное. Богатый не входитъ въ положеніе бѣднаго, бѣдный враждуетъ противъ богатаго. И такъ какъ правда лежитъ частью на сторонѣ одного, частью же на сторонѣ другого, то необходимо выслушать cadaго. Для того Царь и далъ свободу устнаго слова и печати. Этимъ онъ выразилъ вѣру, что ника-



кое правое дѣло не боится свѣта, и что зло должно быть обличаемо. Но надо помнить, что обличеніе тогда только можетъ прекратить зло, когда обличающій самъ свободенъ отъ него. Царскій указъ опредѣляетъ, чтобы всѣ мы имѣли право открыто высказывать о дѣлахъ государственныхъ свое мнѣніе, какъ устно, такъ и въ печати. Само собою разумѣется, что пользованіе этимъ правомъ должно сообразоваться съ законами, вытекающими изъ необходимости защищать государственный и общественный порядокъ. Поэтому право свободнаго слова налагаетъ на насъ и отвѣтственность. Всякій, употребляющій эту свободу во зло, будетъ наказанъ, но по суду сообразно закону.

А чтобы мы въ своемъ желаніи послужить родинѣ не были одиноки и потому безсильны, Царь далъ еще и свободу собраний. Теперь всѣмъ ищущимъ блага Отечеству, его духовнаго и экономическаго преуспѣянія дозволено собираться, свободно и открыто обсуждать свои вѣжды, соединяться въ союзы и общества. Но эти союзы и общества только тогда принесутъ пользу, если будутъ имѣть созидательныя, а не разрушительныя цѣли, руководствуясь исключительно мыслію о благѣ своей родины.

Вотъ въ чемъ заключается великое слово, сказанное Царемъ 17-го октября. Теперь пришелъ часъ русскому народу испытать свою духовную силу и проложить дорогу къ прочному счастью.

Будемъ же беречь новыя гражданскія права наши! Отнынѣ они станутъ неотъемлемымъ достояніемъ всѣхъ гражданъ нашей земли, передаваемымъ изъ поколѣнія въ поколѣніе. Но будемъ помнить, что всѣ они могутъ послужить во благо лишь при томъ условіи, если мы будемъ крѣпко стоять въ той внутренней свободѣ отъ рабства грѣху,

въ которой насъ утверждаетъ святая Церковь.

### ПРАВОСЛАВНАЯ ПРИХОДСКАЯ ОБЩИНА И ЦЕРКОВНАЯ ШКОЛА ВЪ ИХЪ ВЗАИМНЫХЪ ОТНОШЕНІЯХЪ.

Въ развитіе начатаго въ минувшемъ году высшею церковною властью переустройства приходской общины, въ официальной части настоящаго № «Церковныхъ Вѣдомостей» печатается новое постановленіе Святѣйшаго Синода, опредѣляющее отношенія церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ, братствъ и имъ подобныхъ существующихъ и дѣйствующихъ въ приходѣ учреждений къ церковнымъ школамъ. Существовавшій доселѣ порядокъ отношеній приходскихъ общинъ къ школьному дѣлу былъ далеко ненормаленъ. Между школой и приходской общиной всегда существовала нѣкоторая разобщенность. На министерскую школу въ приходѣ народъ смотритъ какъ на казенное учрежденіе, а на учителей ея какъ на чиновниковъ. Земская школа хотя и содержится на народныя средства, однако также чужда народу; онъ смотритъ на нее какъ бы на навязанную ему со стороны. Въ послѣднее время этотъ взглядъ особенно сказался въ многочисленныхъ отказахъ крестьянъ платить денежныя сборы на земскія школы и въ изгнаніи крестьянами по мѣстамъ изъ земскихъ школъ учителей, занимавшихся революціонной пропагандой. Церковная школа, въ силу своей связи съ церковію, всегда являлась болѣе близкою народу, чѣмъ школы министерскія и земскія. Неоднократно бывали случаи, что на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, на-



примѣръ, въ Дмитровѣ, Моршанскѣ, и другихъ городахъ, когда при рѣшеніи вопроса объ ассигнованіи земскихъ субсидій церковнымъ школамъ нѣкоторые изъ интеллигентныхъ гласныхъ рѣшительно стояли за прекращеніе этихъ субсидій, гласные крестьяне, напротивъ, отстаивали дальнѣйшее продолженіе субсидій церковнымъ школамъ, считая для себя эти школы пригодными. Такое же отношеніе крестьянъ къ церковнымъ школамъ проявилось и въ западныхъ губерніяхъ на происходившихъ въ концѣ минувшаго года собраніяхъ уѣздныхъ комитетовъ по дѣламъ земскаго хозяйства, гдѣ, вопреки требованіямъ гласныхъ католиковъ о прекращеніи изъ земскихъ кредитовъ пособій церковнымъ школамъ, гласные крестьяне твердо отстаивали эти пособия. Но не смотря на сочувственное отношеніе простого народа къ церковнымъ школамъ, проявляющееся гораздо въ большей степени, чѣмъ къ школамъ земскимъ и министерскимъ, были и есть все-таки нѣкоторые недочеты въ отношеніяхъ приходскихъ общинъ къ церковнымъ школамъ. Церковныя школы во многихъ мѣстахъ являлись какъ бы личнымъ дѣломъ самого приходскаго духовенства, безъ всякаго живого участія въ немъ прихожанъ. Отсюда, можетъ быть, исходить высказываемый иногда церковнымъ школамъ упрекъ въ ихъ яко бы конфессіональности, не смотря на то, что въ своихъ программахъ онѣ по сравненію съ программами другихъ начальныхъ школъ ничего конфессіональнаго не содержатъ. Нынѣ этотъ недочетъ въ отношеніяхъ между приходскою общиною и церковною школою вполне устраняется упомянутымъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода, призывающимъ всѣ существующія приходскія организаціи къ самому близкому участию въ завѣдываніи церковными школами. Въ ихъ распоряже-

ніе отдаются всѣ поступающія на церковныя школы средства и казенныя, и мѣстныя. Но вмѣстѣ съ симъ ихъ попеченію всецѣло ввѣряются и самыя школы со всѣми ихъ нуждами. Это, конечно, вполне цѣлесообразно, потому, что школьныя и вообще просвѣтительныя нужды прихода едва ли кто лучше можетъ знать, какъ сами же прихожане.

Польза отъ установленія между приходскою общиною и церковною школою живой взаимной связи будетъ обоюдная. Община пріобрѣтаетъ для себя въ школѣ надежное средство къ обученію и воспитанію подросткающаго поколѣнія въ духѣ заветовъ и требованій православной Церкви; чрезъ школу, главнымъ образомъ путемъ введенія при ней обученія разнымъ прикладнымъ знаніямъ и ремесламъ, община возвыситъ и матеріальное благосостояніе своихъ членовъ; въ школѣ также она найдетъ оплотъ противъ вторженія въ ея среду людей неправаго образа мыслей, что особенно важно именно въ настоящее время, когда, по изданіи Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года, иномыслящимъ предоставлена свобода вѣроисповѣданій и многія другія льготы. Въ свою очередь и церковная школа отъ связи своей съ приходскою общиною пріобрѣтетъ многія выгоды. Школа будетъ въ силу этой связи любезнымъ дѣтищемъ прихода; всѣ нужды ея будутъ своевременно удовлетворяться, и приходъ всегда сдумѣетъ защитить ее отъ нареканій, какія могутъ возникнуть противъ нея со стороны лицъ, ей несочувствующихъ.

Установленіе тѣсной живой связи между приходскою общиною и церковною школою особенно важно въ настоящее время, когда на очереди стоитъ вопросъ о введеніи всеобщаго начального обученія. Весьма вѣроятно, что на долю церковно-приходской школы



здѣсь выпадетъ великая и трудная задача. По послѣднимъ изданнымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія статистическимъ свѣдѣніямъ по начальному образованію въ Россійской Имперіи за 1903 годъ, общее число начальныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ было 90.942 съ 5.344.747 учащимися обо-го пола. При общемъ населеніи въ 139.434.096 человѣкъ, согласно изданнымъ Академіей Наукъ изслѣдованіямъ, дѣтей школьнаго возраста должно считать 9%, т. е. 12.549.069. Исключая изъ этого послѣдняго числа вышеозначенное число учащихся дѣтей, получимъ 7.204.322 дѣтей, остающихся внѣ школы, иначе сказать, до 60% дѣтей школьнаго возраста остается безъ обученія. Несомнѣнно, весьма значительная часть въ этомъ печальномъ процентномъ показаніи безграмотности приходится на долю кореннаго православнаго русскаго населенія. Среди этой - то темной народной массы и можетъ съ большою пользою поработать церковная школа, подѣ заботливымъ попеченіемъ о ней церковно-приходскихъ совѣтовъ, попечительствъ и другихъ приходскихъ учреждений. Тамъ, гдѣ таковыя учрежденія имѣются и свое просвѣтительное вліяніе на народъ чрезъ церковныя школы уже простираютъ, пусть они далѣе продолжаютъ укрѣплять свою живую связь съ этими школами на началахъ, указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода; въ тѣхъ же приходяхъ, гдѣ приходская жизнь еще не получила должнаго развитія, пусть организуются церковно-приходскіе совѣты или имъ подобныя учрежденія и путемъ церковной школы осуществляютъ въ приходѣ свои просвѣтительныя задачи. При общей дружной работѣ и пастырей и пасомыхъ въ этомъ дѣлѣ просвѣщеніе православнаго русскаго народа, несомнѣнно, пойдетъ впередъ быстрыми шагами и положить

прочную основу дальнѣйшему благоустройству и самой приходской жизни.

П. Гурьевъ.

### КЪ ВОПРОСУ О САМОДЕРЖАВІИ.

Продолжаются и даже усиливаются въ послѣднее время въ нашемъ обществѣ толки о Самодержавіи Высочайшей власти. Въ чемъ состоятъ они, и гдѣ ихъ источникъ?

Ведутся жаркіе споры относительно вопроса: съ новымъ государственнымъ строемъ, возвѣщеннымъ манифестомъ 17 октября, совмѣстно ли Самодержавіе, и не слѣдуетъ ли отъ него отказаться? Гдѣ, въ какой средѣ преимущественно идутъ такіе толки и споры?

У простаго народа, крестьянъ на этотъ предметъ не существуетъ никакихъ недоумѣній. Въ многочисленныхъ адресахъ на Высочайшее Имя они горячо благодарятъ Государа за Государственную Думу и за различные данныя странѣ виды свободы и безъ малѣйшихъ сомнѣній и колебаній признаютъ Его и послѣ того Самодержцемъ, энергически настаивая на удержаніи Имъ Самодержавной власти и въ будущемъ, не видя никакого противорѣчія между такою властью и новымъ государственнымъ строемъ.

Есть весьма не мало людей и изъ нашей интеллигенціи, также чуждыхъ сомнѣній и колебаній относительно этого предмета, какъ это видно изъ образованія у насъ въ послѣднее время партій, провозгласившихъ себя поборниками Самодержавія и привлечшихъ къ себѣ большое число сторонниковъ какъ изъ среды народа, такъ и образованныхъ классовъ.

Но, все же, относительно едва ли не большинства нашей интеллигенціи нуж-



но, къ сожалѣнію, признать, что она волнуется и колеблется, или не умѣя, или во многихъ случаяхъ просто не желая примирить идею новаго государственнаго строя съ идеею Самодержавія. А потому въ средѣ такихъ лицъ объявленъ нынѣ, можно сказать, походъ противъ Самодержавія, который съ большимъ рвеніемъ и ведется въ газетахъ и общественныхъ разговорахъ приверженцами такъ называемыхъ прогрессивныхъ партій, и изъ нихъ, конечно, прежде и болѣе всего—крайними, революціонными.

Крайнія революціонныя партіи, съ большимъ искусствомъ и успѣхомъ, выѣзжали до сихъ поръ на такъ называемомъ «освободительномъ движеніи», на этихъ двухъ магическихъ словахъ, сыгравшихъ огромную роль въ нашей смутѣ. Но послѣ того, какъ дошли до вооруженнаго возстанія, когда это движеніе, въ особенности послѣ мятежа въ Москвѣ, потеряло право называться «освободительнымъ» въ глазахъ весьма многихъ прежнихъ его поклонниковъ изъ умѣренныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ популярное выраженіе лишилось популярности до такой степени, что сравнительно рѣже начало встрѣчаться даже въ революціонныхъ изданіяхъ и совершенно почти исчезло со столбцовъ газетъ, умѣреннаго направленія,—наши революціонеры перемѣнили свою тактику: они объявили борьбу съ «Царскимъ Самодержавіемъ», избравъ эти два слова новымъ своимъ лозунгомъ. Борьба съ Самодержавіемъ, до сихъ поръ не отмѣненнымъ и якобы грозящимъ всему доселѣ дарованному манифестомъ 17 октября,—вотъ показная сторона ихъ программы. Но революціонное движеніе цѣпляется за Самодержавіе, имѣя въ виду поколебать не его собственно, а уронить идею вообще Царской власти; безотносительно къ ея формѣ, и провести въ сознаніе русскаго

общества идею республики, какъ идеальнаго якобы государственнаго устройства, весьма будто бы подходящаго къ разности составности Русскаго государства, причемъ осуществились бы всѣ автономіи его окраинъ (Финляндіи, Польши, Кавказа, Прибалтійскихъ губерній, Литвы и прочее) въ видѣ федераціи соединенныхъ штатовъ всероссійской республики.

Источникъ всѣхъ этихъ вождѣній и стремленій, безспорно,—революціонно-анархическое болото, гдѣ водятся всесвѣтные революціонеры-анархисты разныхъ національностей, и откуда выходятъ миазмы, заражающіе умы немалого числа и русскихъ людей.

Остальная значительная масса нашей интеллигенціи, настроенная, болѣе или менѣе, консервативно или, по крайней мѣрѣ, неревoluціонно, также, однако, волнуется вопросомъ о Самодержавіи,—волнуется разнообразными сомнѣніями, вытекающими изъ недоразумѣній, смѣшенія (невольнаго, а иногда и добровольнаго) понятій, пристрастія къ юридическимъ формуламъ и тонкостямъ, изъ неосновательныхъ подозрѣній къ Правительству и отъ злонамѣренныхъ, долетающихъ до нея внушеній революціонеровъ.

Среди разсужденій лицъ этой категоріи Самодержавіе разсматривается частію какъ Императорскій титулъ, частію по существу—какъ Власть самоуправляющая, т. е. управляющая государствомъ независимо ни отъ кого и ни отъ чего (ни отъ лицъ, ни отъ законовъ), кромѣ собственной воли Монарха (деспотизмъ и абсолютизмъ). Съ этой послѣдней стороны существованіе Государственной Думы является какъ бы нѣкоторымъ отрицаніемъ полной автократіи Монарха, его Самодержавія, ибо, по манифесту 17-го октября, требуется «одобреніе» Государственной Думы, безъ какового одобренія «никакой законъ не можетъ



воспріять силу». При этомъ представляется, что частица Верховной Власти какъ бы переходить къ представителямъ народа. Частица эта, конечно, можетъ имѣть различные размѣры: 1) высшій и болѣе, когда Верховная Власть является только закрѣпляющею, утверждающею всѣ опредѣленія народныхъ представителей и, слѣдовательно, въ сущности исполнительною, имѣющею мало верховныхъ правъ (кроме нѣкоторыхъ случаевъ: объявленія войны, заключенія мира и нѣкоторыхъ другихъ), 2) низшій и меньшій, когда Государь имѣетъ право принимать или отвергать опредѣленія Государственной Думы, передавать законопроекты на общее разсмотрѣніе того же народнаго собранія, распускать его, назначать новые выборы и, вообще, рѣшать всѣ дѣла окончательно и безапелляціонно. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ Государственная Дума становится собственно на мѣсто прежнихъ совѣтниковъ Государя, и существованіе и дѣятельность ея не измѣняетъ существа Высочайшей Власти, которая остается, и безъ наименованія Самодержавною, въ сущности такою же, какою она была прежде, съ тѣмъ только различіемъ, что какъ скоро состоялся какой-либо, съ одобренія Думы, законъ, то онъ не можетъ быть нарушенъ или измѣненъ безъ новаго разсмотрѣнія и одобренія той же Думы, и что «выборнымъ изъ народа обезпечивается возможность дѣйствительнаго участія въ надзорѣ за закономѣрностью поставленныхъ» Царемъ «властей», т. е. администраціи. Таковы, въ общемъ, воззрѣнія крайнихъ и умѣренныхъ конституціоналистовъ - монархистовъ, отрицающихъ не Царскую власть, а только ея Самодержавіе.

Когда идутъ споры, то возникаетъ прежде всего сомнѣніе относительно умѣстности въ настоящее время титула — Самодержавный, а затѣмъ кри-

тически разсматривается сущность Самодержавной Власти, при чемъ она мыслится по большей части какъ деспотизмъ и абсолютизмъ. Смѣшеніе понятій усиливаетъ споры, а ревнивое обереганіе вновь дарованныхъ народу правъ и стремленіе къ возможно большому увеличенію размѣра этихъ правъ въ ущербъ авторитета и силы Высочайшей Власти дѣлаютъ понятными нападки на Самодержавіе. Подозрѣніе, что всѣ дары свободы и права на соучастіе въ государственномъ управленіи могутъ быть такъ же отобраны отъ народа, какъ и даны, не способствуетъ также успокоенію умовъ. Наконецъ, вторгающееся въ умы преувеличенное представленіе о правахъ народа, составляющее отзывъ республиканскихъ воззрѣній, еще болѣе способствуетъ нападкамъ на Самодержавіе.

Образчикомъ нѣкоторыхъ изъ указанныхъ выше мотивовъ для споровъ можетъ служить слѣдующее разсужденіе («Нов. Время» 31 дек. 1905 года. «Къ вопросу о Самодержавіи»), сущность котораго можно выразить въ положеніяхъ: 1) ни 17 октября, ни послѣ до сихъ поръ «фактически и юридически Самодержавіе не отмѣнено»; 2) «всѣ манифесты и новые законы за все это время изданы Высочайшею властью Самодержца, помимо всякаго участія (?) народнаго представительства»; 3) «ни въ одномъ изъ этихъ актовъ не сказано, что Самодержецъ слагаетъ съ себя хотя бы частицу предержавшей (?) власти»; 4) «не отмѣнена и 1 ст. основныхъ законовъ Россійской Имперіи: Императоръ Всероссійскій есть Монархъ Самодержавный и неограниченный»; 5) когда манифестъ 17 октября говорить: «на обязанность правительства Мы возлагаемъ выполненіе непреклонной Нашей воли», относительно дарованія разныхъ видовъ свободы, созванія Государственной Думы



и новыхъ ея правъ, то подѣ правительствомъ «разумѣется» собственно «Комитетъ министровъ», а сама Верховная Власть «вовсе не имѣетъ» чрезъ то цѣлью ограничить верховную власть Самодержца.

Здѣсь высказано и много подозрѣній и немало несправедливыхъ упрековъ. Титуль — Самодержавный есть древнерусскій Царскій титуль, наслѣдованный отъ предковъ еще до-Петровской Руси, и странно было бы настаивать на его упраздненіи. Еще страннѣе упрекъ за отсутствіе «участія народнаго представительства» въ изданіи правительственныхъ актовъ съ 17 октября, когда этихъ представителей еще нѣтъ и они только собираются. Далѣе, неизвѣстно, что разумѣется подѣ «частіею предрежащей власти». Верховная? Но вѣдь Верховная Власть, и при существованіи и дѣйствіи и Государственной Думы, должна остаться Верховною, т. е. вышею и окончательною рѣшительницею государственныхъ дѣлъ. Никакой «частіицы» этихъ верховныхъ правъ Она уступить никому не можетъ и не должна. Не опѣнено надлежащимъ образомъ и выраженіе «непреклонной воли» Монарха, какъ будто не содержащее мысли объ обязательности и для самой Высочайшей Власти крѣпко, «непреклонно», т. е. неизмѣнно держаться разъ постановленнаго ею. При этомъ почему-то обращено исключительно вниманіе на слово «правительство», а не на слова «непреклонной Нашей воли». Также не опѣнено и выраженіе — «незыблемое правило» въ п. 3 манифеста 17 октября, гдѣ идетъ рѣчь о неподлежащемъ измѣненію («незыблемое правило») правъ народныхъ представителей на участіе въ законодательствѣ («одобреніе» законовъ) и въ «надзорѣ за закономѣрностью дѣйствій» администраціи. Говорятъ, что «всякое правило, хотя бы вообще незыблемое,

допускаетъ исключеніе». Но какое же въ такомъ случаѣ это — «незыблемое» правило?

Изъ всего этого слѣдуетъ, что Высочайшая Самодержавная Власть, будучи въ существѣ своею неограниченною, отнынѣ сама себя ограничиваетъ (см. нашу ст. «Трехчл. форм.» «Церк. Вѣд.» № 51 за 1905 г.) извѣстными ею же самою данными законами, которыхъ «непреклонно», «незыблемо», т. е. неизмѣнно и намѣрена впредь держаться. Но и при этомъ она остается, все же, Верховною Самодержавною Властью, которой принадлежитъ окончательное рѣшеніе дѣлъ законодательныхъ и высшій надзоръ за дѣйствіями администраціи.

Повидимому, идея самоограниченія Высочайшей Власти, выразившагося въ манифестѣ 17 октября и другихъ актахъ, начинаетъ прививаться къ нашему общественному сознанию, но, къ сожалѣнію, не ведетъ къ отрицанію необходимости еще другого ограниченія — внѣшняго, юридическаго, формальнаго кромѣ внутренняго (самоограниченія), фактическаго, по существу, — и потому все общественное движеніе въ этомъ направленіи, въ извѣстныхъ кругахъ, разрѣшается требованіемъ нѣкоторыхъ нововведеній, клонящихся къ формальной отмѣнѣ Самодержавія. Таковы слѣдующія разсужденія, сюда направляющіяся.

«Самодержаніе, — говорится въ одной статьѣ («Нов. Врем.» 1 янв. 1906 г.), — это алмазъ, требующій граней. Ограниченная монархія кажется меньше по объему, чѣмъ «автократія», но за-то она много выплываетъ въ духовномъ благородствѣ, въ преданности и любви народной. «Отъ самодержавія отказались всѣ христіанскіе народы и всѣ христіанскіе монархи, всѣ безъ исключенія»; послѣдніе почти вездѣ добровольно, «вполнѣ сознательно и обдуманно», и только «нѣкоторые изъ подражанія».



Да въ сущности «въ христіанскомъ государствѣ, государь, какъ христіанинъ, не можетъ, т. е. даже не захочетъ приписать себѣ безграничныхъ правъ надъ подданными». Только въ нехристіанскомъ, языческомъ государствѣ верховная власть является истинно самодержавною, т. е. безграничною властью надъ подданными, «съ безконтрольнымъ правомъ на жизнь, имущество и честь подданныхъ». «Христіанскіе самодержцы уже давно такую властью не пользуются». Они «сами себя ограничили въ томъ, что составляетъ силу восточнаго деспотизма». «Въ безконечномъ большинствѣ случаевъ власть христіанскаго самодержца является ограничекою то—моралью религіознаго закона, то—обычаемъ, то—установленіями страны, которыя монархъ не считаетъ себя въ правѣ отмѣнить» и потому превращается во «что-то межеумочное, половинчатое, отрицающее само себя». «Ограниченный деспотизмъ (?) христіанскихъ государей» выгоденъ всего болѣе бюрократіи. Для нея «потому мила неограниченная власть, что она, если не деспотична, то призрачна, и Царское самовластіе на самомъ дѣлѣ превращается въ чиновное». «Къ чиновникамъ переходить весь деспотизмъ, но безъ милости, безъ величія, безъ свойственнаго величію великодушія»<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Однако, въ другой статьѣ той же газеты («Нов. Врем.» 22 янв. 1906 г.) главная вина нашихъ «злоупотребленій» и неустойчивъ возлагается уже не на администрацію, а прямо на Самодержавную Власть. Разбирая мнѣніе г. Дѣдова («Самодержавіе поносать», потому что «Самодержцы пошли по пути социализма, нивелировки, равенства», хотя «Самодержавіе виновато; оно было одушевлено наилучшими намереніями»), авторъ статьи соглашается относительно приниженія нашими Самодержцами всѣхъ сословій: дворянства, духовенства и даже купечества и крестьянства (? почему-то и ихъ включая сюда),—подведенія ихъ подъ одинъ уровень, увлеченія государственнымъ социализмомъ, но утверждаетъ, что такое увлечение неизбежно при Самодержавіи, вытекаетъ не изъ одушевленія Монарховъ лучшими намереніями, но изъ существа неограниченной власти, не терпящей, по свойственной людямъ слабости,

Казалось бы, послѣ всѣхъ подобныхъ разсужденій, можно было бы успокоиться и болѣе не волноваться по вопросу о русскомъ Самодержавіи. Государь Императоръ актомъ 17-го октября, подтвержденнымъ не разъ словесно разнымъ депутаціямъ, самъ добровольно отказался отъ абсолютизма своей власти, котораго, впрочемъ, въ дѣйствительности и не было, а главное отъ деспотизма своей администраціи, дѣйствовавшей въ сущности безконтрольно и злоупотреблявшей его именемъ, что дѣйствительно случалось очень нерѣдко и чего не можетъ быть при существованіи Государственной Думы, имѣющей контролировать администрацію, помогать въ семъ дѣлѣ Высочайшей Власти. Но, говорятъ («Нов. Врем.» 5-го янв. 1906 г.), успокоиться нельзя: нужно ждать «согласованія основныхъ законовъ съ государственными актами 6-го августа и 17-го октября», или «юридическаго опредѣленія новой государственности». Любопытно, какъ мыслится это «согласованіе» и юридическое опредѣленіе. «Согласованіе абсолютизма (?) съ гражданской свободой не есть неразрѣшимая задача... Согласованіе Самодержавія (?) съ свободой есть конституція. Ее не зачѣмъ сочинять». Она

ничего выдающагося. Отсюда дезорганизация сословій, паденіе ихъ, ибо сословное устройство несовмѣстно съ абсолютизмомъ: сословія его ограничиваютъ.—Намъ кажется, при этомъ забыто чрезвычайной важности обстоятельство—освобожденіе крестьянъ (да и одно ли это?): ужели и оно — плодъ эгоизма, когда его Виновникъ дѣйствовалъ съ полнымъ самоотверженіемъ и заплатилъ за это великое дѣло даже своею жизнью. И ужели только Монархи наши, а не сами наши сословія виновны въ томъ, что въ значительной степени упали, а крестьянство и купечество возвысились? Въ особенности это нужно сказать о дворянствѣ, грѣхи котораго праздность, бездѣйствіе и склонность къ удовольствіямъ накапливались не однимъ столѣтіемъ, и которое послѣ освобожденія крестьянъ не нашло у себя достаточно силъ и энергій, чтобы начать устроить свою жизнь на новыхъ началахъ — усиленнаго труда и конкуренціи съ богатыми силами и капиталомъ купечествомъ. Только одно духовенство сравнительно мало повинно въ своемъ приниженіи.



уже есть на Западѣ; не для чего намъ выдумывать свое, «отсебятину», «старомодное, всюду устарѣлое и брошенное». «Конституція христіанскихъ обществъ есть дѣйствительно согласованіе между Самодержавіемъ и свободой: вся полнота собственно Царской власти въ ней сохранена, отброшена лишь тиранническая черта, несовмѣстная съ гражданской свободой и съ христіанскимъ понятіемъ о человѣкѣ».

То «согласованіе», о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, называется согласованіемъ «абсолютизма» или, что то же, «Самодержавія» (у автора они значатъ одно и то же) съ гражданской свободой, какое согласованіе называется «конституціей», приносящей съ собою уничтоженіе «тираннической черты». Тиранническая же черта есть, конечно, абсолютизмъ или, что то же, Самодержавіе (едва ли здѣсь не намѣренное смѣшеніе понятій). Эту черту нужно уничтожить, «отбросить», при этомъ нужно отказаться отъ всего «старомоднаго, всюду устарѣлаго и брошеннаго». Однимъ словомъ, очевидно, нужно отказаться отъ Самодержавія, замѣнивъ его конституціей и, можетъ быть, отмѣнить въ Царскомъ титулѣ и слово «Самодержавный», хотя объ этомъ прямо не заявляется въ статьѣ. Затѣмъ, здѣсь же говорится, что ожидается новый «основной законъ», нѣкая «хартія» на подобіе западно-европейскихъ. — Во всѣхъ этихъ разсужденіяхъ и соображеніяхъ бросается въ глаза явное пристрастіе къ письменному документу, къ буквѣ и кромѣ того ко всему новому и иностранному. Повидимому, не вѣрять непоколебимому, предъ всѣмъ свѣтомъ не разъ заявленному рѣшенію Государя, не вѣрять въ жизнь, въ практику жизни, въ здоровые жизненные задатки русскаго народа и крѣпко вѣрять въ букву, въ формулу, въ «юридическое опредѣленіе» вмѣстѣ съ излюбленными,

взятыми съ Запада, словами: «конституція», «хартія» и т. п. И это ненавистники бюрократіи и чиновничьей канцелярщины!

Изъ области исторической и юридической критики Самодержавія переходятъ наконецъ въ область богословія.

И прежде всего ищутъ аргументовъ противъ Самодержавія въ области библейской исторіи. Но здѣсь находятъ уже не только отрицаніе Самодержавія, но и порицаніе вообще Царской власти. Одна изъ газетныхъ статей останавливается на учрежденіи Царской власти въ народѣ еврейскомъ («Нов. Врем.» 8 янв. 1906 г. «Религія власти; страхъ и совѣсть; идея Библии»). Заимствуя изъ I кн. Царствъ (8 гл.) описаніе учрежденія царства въ народѣ еврейскомъ, подробно разсказывая при этомъ, словами Библии, «какъ старѣйшины Израиля, — удивительный институтъ въ этой древней республикѣ, — пришли къ Самуилу съ заявленіемъ желанія имѣть Царя, какъ Господь, Богъ «не счелъ достойнымъ настаивать на своемъ царствованіи, разъ народъ былъ противъ», какъ Богъ убѣждалъ народъ, что ему будетъ тяжелѣе состоять подъ земнымъ царемъ, чѣмъ при Его — Иеговы царствованіи и какъ, наконецъ, повелѣлъ Самуилу поставить Царя народу, — авторъ статьи очень кратокъ въ дальнѣйшемъ изложеніи событій, вскользь говоритъ о помазаніи Саула на царство, о схожденіи на него Духа Божія, почему-то опуская замѣчаніе Библии, что Саулъ послѣ того «сдѣлался совсѣмъ другимъ человѣкомъ» (X гл. 6 ст.). Вотъ все, что онъ говоритъ: «И несмотря на помазаніе и Духъ Господень и пророческое преображеніе Саула и знатный родъ, не смотря на богатство Давида и мудрость Соломона, не смотря на пророческій духъ обоихъ, — все-таки въ самой природѣ (?) земной власти, замѣнившей Божію, сказалось какое-то



проклятіе (?) для народной свободы, какой-то приговоръ для всего племени». «Только на три поколѣнія царей хватило древней, Боговнушенной культуры, только на три славныхъ царствования. За ними потянулся сплошной позоръ, сплошное рабство великаго племени,—эпоха поражений и плѣна, эпоха разсѣянія и окончательной смерти». — Слагая вину за все это исключительно на царскую власть и устранивая, повидимому, отъ всякой ответственности народъ, авторъ затѣмъ переходитъ къ Россіи и разсуждаетъ такъ. «Въ Россіи идетъ споръ о природѣ власти», именно о томъ, «кто истинный хозяинъ родной земли». Не народъ ли, «отъ вѣка орошавшій землю потомъ своего труда, напоившій ее кровію своихъ дѣтей», «не онъ ли, стало быть, господинъ своей земли, исконный ея государь»? «Партія господъ говоритъ, что народъ, какъ стихія, не могущій управлять собою, выдвигаетъ одинъ родъ, «вручаетъ ему Божескія надъ собою права; ищетъ единоличнаго разума царскаго, какъ души своей». Но, по автору, «обѣ стороны неправы въ томъ, что приписываютъ себѣ верховную власть». Дѣйствительно, верховной властью, неограниченной и Самодержавной, можно назвать лишь Божью власть; всѣ человѣческія власти по существу своему крайне ограничены». Коренное различіе между Божіею и человѣческими властями состоитъ въ томъ, что «Богъ—Природа (?) даетъ и продолжаетъ жизнь мою, я повинуюсь ей добровольно, и мотивъ этого повиновенія совѣсть. Человѣческая власть (въ крайнемъ ея выраженіи) въ силахъ только отнять мою жизнь; мотивъ моего повиновенія—страхъ». «Всѣ виды человѣческаго управленія представляютъ или делегацию Божественной власти или ея узурпацію». «Богу единому принадлежитъ Самодержавіе въ

мірѣ, и всякое иное самодержавіе есть тщетное посягательство на прерогативы Божіи. Только вѣчной природѣ (?) подобаетъ создавать законы неотмѣняемые, законы жизни». «Самодержавіе Божіе потому благотѣльно, что въ противоположность человѣческому оно представляетъ волю, а не произволъ».

Въ заключеніе, снова обращаясь къ Библии, къ ея идеѣ, которая состоитъ «въ ученіи о верховной власти», — о «волѣ Творца, что бы ни подразумевалось (?) подъ этой непостижимостью», авторъ находитъ въ Библии: и революціи и конституціи, а равно и появленіе человѣческаго самодержавія. Въ раю «первая революція» — «сверженіе власти Божіей». «Первое убійство было доведеніе человѣческой власти до абсолютизма. Каинъ... предугадалъ природу (?) человѣческой власти. Въ первородномъ грѣхѣ зачать и въ братоубійствѣ рожденъ дьяволъ, т. е. гордая человѣческая воля, поставившая себя выше Божіей. Добываясь Божественнаго самодержавія своей воли, люди оказались способными лишь на жалкое самодурство». Послѣ потопа «Богъ заключилъ вторую (послѣ рая) конституцію человѣческаго рода». Съ избраніемъ царя — новое сверженіе власти Божіей и «драма новаго изгнанія изъ рая, разсѣянія Израиля изъ Ханаана». Является христіанство, «второй Израиль», но и съ нимъ повторяется въ сущности то же, что и съ древнимъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Здѣсь, въ изображеніи судьбы Церкви, авторъ нѣрѣдко выражается такъ обще и рѣзко, что можно было бы приписать ему самыя крайнія, радикальныя мнѣнія, но, можетъ быть, онъ хотѣлъ сказать нѣчто другое, не столь радикальное. Напримѣръ, будто первыми христіанами «не признавалось иной власти кромѣ Божіей» (въ дѣлахъ, вѣроятно, совѣсти и религіи? ибо христіане были самыми добросовѣстными подданными царей, вѣрными воинами и т. д.). Далѣе, будто въ душѣ многихъ первыхъ христіанъ «возродился дьяволъ, гордая человѣческая воля, объявившая себя способною повѣдѣвать другими» (опять, вѣроятно, въ дѣлахъ совѣсти? такъ какъ далѣе говорится объ ана-



Во всемъ этомъ разсужденіи ветхозавѣтная теократія или «удивительный институтъ этой древней республики» представляется не чрезвычайнымъ изъ ряда вонъ выходящимъ, единственнымъ въ исторіи, явившимся въ особыхъ видахъ Промысла Божія, учрежденіемъ, а нормою, идеаломъ вообще государственнаго устройства для всѣхъ временъ и народовъ, человѣческая же монархія — отступленіемъ отъ этой нормы, слѣдовательно такимъ явленіемъ, отъ котораго нужно стараться по возможности освободиться. Царская власть вообще не очень восхваляется, ибо изображается какъ такая, которая неизбежно будто бы ведетъ народъ къ позору, рабству, пораженіямъ и плѣну, какъ это было съ царствомъ Израильскимъ, да и «природу» имѣть она вообще непривлекательную, «предъ-указанную Каиномъ». Если дѣлать отсюда выводы, — а они невольно напрашиваются сами собою, — то естественно придти къ мысли, что республика подъ главенствомъ «Бога — Природы» — вотъ идеалъ государства. «Богъ — Природа» будетъ тогда «Самодержавнымъ», а народъ просто «державнымъ», какъ тотъ же авторъ помнитъ (кажется, на другой день послѣ опубликованія Манифеста 17 октября), назвалъ его, воскликнувъ: «Державный народъ!» Этотъ державный народъ выдѣлялъ бы по временамъ изъ себя, для управленія, избранниковъ, въ родѣ древнихъ пророковъ, чтѣ уже и суще-

еетъ, Ананій и Сапфиръ и инквизиціи), что Церковь въслѣдствіи «сдѣлалась опорой того господства, которое призвана была отмѣнить» (вѣроятно, самодержавія? а если не его, то слѣдовало бы сказать: не отмѣнить, а измѣнить, улучшить, приблизить къ христіанскому идеалу). «Истинной Церкви, мнѣ кажется, до сихъ поръ нѣтъ, или она разсыпана среди народовъ» (такъ оно и должно быть, по автору, ибо кромѣ Божіей, небесной она признала еще власть человѣческую, земную, царскую, не послушавшись радикальныхъ теорій, а внимая заповѣди Господа — «создавать Кесарева Кесари и Божія Богови»).

ствууетъ въ нѣкоторыхъ странахъ подъ именемъ президентовъ. Вотъ тогда и у насъ явилось бы нѣчто подобное «удивительному институту древней еврейской республики»<sup>1)</sup>.

Не столь радикально, но въ не менѣе, даже еще въ болѣе рѣзкомъ тонѣ разсуждаетъ о Самодержавіи другой авторъ (уже изъ міра не свѣтскаго, а духовнаго), выходя при этомъ изъ христіанско-догматическихъ основаній («Слово» 18 декабря 1904 г. «Православіе и 17-е октября»).

«Православіе и Самодержавіе не только органически не связаны между собою, напротивъ они взаимно отталкиваютъ другъ друга. Глубокое горе Самодержавія — безвиновность и безотвѣтственность, неискупляемость плохого или незаконнаго употребленія власти. Корыстная авантюра нѣсколькихъ лицъ (?) вовлекла наше Отечество въ несчастнѣйшую войну, но въ войнѣ нѣтъ виноватаго». «Принялъ ли кто отъ руки судашей отмщеніе? за неисчислимыя жертвы войны? Между тѣмъ, Голгоескій крестъ проповѣдуетъ отнюдь не эту безотвѣтственность. Здѣсь «грѣховному міру явлено изумительное, но и цѣлительное зрѣлище суда. Кара за оплошности, ошибки, грѣхи съ земли поднята на небо. Клеймо преступника было воспринято Самимъ Богомъ, для того, чтобы не могли и не выгораживали себя отъ суда никакая чванливость, никакая престижъ и никакая человѣческая высота». Авторъ затѣмъ находитъ, что возрожденіе человѣче-

<sup>1)</sup> Въ умѣхъ немалого количества лицъ изъ нашей интеллигенціи замѣчается сильное броженіе республиканскихъ идей. Республикане, если не въ настоящемъ, то по крайней мѣрѣ въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ представляется этимъ людямъ высшею, идеальною формою государственнаго устройства и для Россіи. Не отсюда ли, — кромѣ слабаго у насъ вообще, въ образованныхъ кругахъ, развитія истинно-русскаго патріотическаго чувства, — такая ненатуральная любовь къ окраинамъ и такая сильная забота объ ихъ «автономіяхъ»?



скаго рода во Христѣ произошло именно чрезъ актъ отвѣтственности. «Сила Новаго Заѣта (заѣтъ филологически то же, что «конституція»), его спасительность, обновленіе міра, воскрешеніе жизни, возрожденіе надежды, все дано апопееозомъ, обожествленіемъ момента отвѣтственности... Самъ Богъ подклонилъ Свою волю подъ обвиненіе и осужденіе. Гдѣ же послѣ этого мѣсто человѣческому абсолютизму и непогрѣшимости? Въ тотъ моментъ, когда Христосъ былъ вознесенъ на крестъ, пали нравственные опоры Самодержавія; на дощечкѣ Голгоетскаго Креста вѣчною правдою начертана нравственная основа освободительнаго принципа: предъ закономъ всѣ равны. Божественною кровью смыты земныя (?) привиллегіи: исключительность и отличія». «Вѣрная заѣту Христа Церковь въ своей канонической организаціи всегда была чужда Самодержавія, и въ предупрежденіе поползновеній въ эту сторону, на знамени своемъ, въ Символѣ вѣры, утвердила принципъ свой: соборность».

Здѣсь сильно порицается и рѣшительно отвергается Самодержавіе, какъ несомѣстимое съ идеею отвѣтственности, и потому не одобряется, конечно, и титулъ («Самодержавный»), хотя въ статьѣ прямо о томъ не говорится. Но дѣйствительно ли Государь Самодержавный (разумѣется—христіанскій) совершенно безотвѣтственъ? Вѣдь и онъ нравственно отвѣтственъ предъ Богомъ, своею христіанскою совѣстью и предъ судомъ исторіи. А нравственная отвѣтственность иногда тяжелѣе юридической, чтѣ мы и видимъ изъ исторіи суда: разумѣемъ нерѣдкіе случаи самопреданія людей, мучимыхъ совѣстью, въ руки судей. Вообще, о тяготахъ Царей намъ, обыкновеннымъ людямъ, судить очень трудно. Несомнѣнно одно, что при существованіи народнаго представительства бремя нрав-

ственной отвѣтственности Государей значительно облегчается. Титулъ — «Самодержавный» — тоже напоминаетъ о безотвѣтственности. Но вотъ что читаемъ, между прочимъ, въ той же разбираемой статьѣ. Во избѣжаніе «болѣзненныхъ потрясеній государствъ, кровавыхъ жертвъ и междоусобныхъ бѣдствій законъ пощады, устрояющій нашу жизнь, создалъ постулаты: на Монарха не должна ложиться отвѣтственность. Король, — говорятъ англійскія понятія, — не можетъ быть виновнымъ. Это не значить: онъ непогрѣшимъ, но означаетъ то, что отвѣтственность съ него перелagается на плечи министра, и ни одинъ актъ потому не исходитъ за единоличной подписью короля». Итакъ, въ конституціонномъ государствѣ государь, отвѣтственный въ лицѣ министра, неотвѣтственъ — лично. Почему неотвѣтственъ? «По закону пощады»? Нѣтъ. По соображеніямъ самого автора, — «во избѣжаніе народныхъ бѣдствій», слѣдовательно, не для пощады лично Монарха, а собственно для блага государства, чтобы не было болѣзненныхъ потрясеній государственныхъ, не поколебались «престолы». Такимъ образомъ даже съ точки зрѣнія конституціонной, титулъ «Самодержавный» не можетъ ли служить, между прочимъ, выраженіемъ идеи твердости, «непоколебимости» нашей Царской власти? Не говоримъ уже о томъ, что это (какъ мы уже замѣчали) — древній титулъ нашихъ еще до-Петровскихъ Царей. Позволяемъ себѣ только, при этомъ случаѣ, сослаться на излюбленную у насъ многими Англію. Англичане, эти любители свободы и прогресса (не менѣе насъ), очень, однако, консервативно относятся ко всякой своей древности, ко всякому своему средневѣковью до костюмовъ судей, профессоровъ и проч., до странныхъ на современный взглядъ процес-



сій и обрядовъ парламентскихъ и другихъ. У насъ же—подавай все новое, и поскорѣе долой все старое, въ томъ числѣ и древній, наслѣдованный отъ предковъ Царскій титулъ...

Кромѣ любви къ новизнѣ и современности заѣдаетъ насъ еще и чрезвычайная любовь къ юридическимъ понятіямъ и терминамъ, что подчасъ отзывается и на нашемъ богословствованіи. Такъ, въ вышеприведенномъ разсужденіи о Голгоетской жертвѣ отразилось, на нашъ взглядъ, именно такого рода увлеченіе, сказавшись въ преувеличенной степени юридическій мотивъ, отзывающійся римскою теоріей наказанія, какъ удовлетворенія правосудію въ ущербъ идеѣ исправленія, очищенія наказуемаго. Здѣсь говорится о Голгоетской жертвѣ, какъ о «зрѣлищѣ суда», какъ о «карѣ», о «клеимѣ преступника», о «подклоненіи Самимъ Богомъ Своей воли подъ обвиненіе и осужденіе», о томъ, что «сила Новаго Завѣта», со всѣми его благами, «все дано (?) апопозомъ, обожествленіемъ отвѣтственности». Все это довольно рѣзкое и немало преувеличенное выраженіе «справедливой, безъ сомнѣнія, мысли о крестной смерти Спасителя, какъ о жертвѣ Богу Отцу, принесенной Сыномъ Божиимъ за грѣхи міра, и объ отвѣтственности, принятой на себя Христомъ за родъ человѣческій. Но вѣдь эта крестная жертва есть жертва не столько умиловительная, сколько, и по преимуществу, очистительная. Это не столько наказаніе,—тѣмъ менѣе, какая-то «кара»,—сколько исцѣленіе, врачество, средство для возрожденія человѣческой природы. Правосудіе здѣсь находится въ подчиненномъ отношеніи къ милости, благодати; правосудіе—не цѣль, а средство только для милости и любви Божіей, возрождающей и спасающей.

Такая именно мысль выражена въ

классическомъ, по нашему мнѣнію, мѣстѣ у апостола Павла въ слѣдующихъ словахъ о Христѣ Спасителѣ: «Котораго Богъ предложилъ въ очищеніе (ἱλαστήριον—въ жертву очистительную)<sup>1)</sup> въ крови Его, чрезъ вѣру для показанія правды Его (τῆς δικαιοσύνης Αὐτοῦ) въ прощеніи грѣховъ, содѣянныхъ прежде, во время долготерпѣнія Божія, къ показанію правды Его въ настоящее время, да явится Онъ (т. е. Богъ Отецъ) праведнымъ и оправдывающимъ вѣрующаго въ Иисуса (Рим. III, 25—26). Здѣсь усиленно проводится мысль о правосудіи Божіемъ («для показанія правды», «къ показанію правды», «да явится Онъ праведнымъ» и «оправдывающимъ»), но совсѣмъ не въ смыслѣ оскорбленной, а потому карающей правды Божіей, а въ смыслѣ очищающей грѣхи людскіе, возрождающей во Христѣ и привлекающей къ Себѣ любви Божіей, не чуждой, конечно, правды. Цѣлью жертвы Голгоетской полагается не удовлетвореніе разгнѣваннаго Бога, какъ въ дѣлахъ человѣческихъ, гдѣ удовлетвореніе оскорбленнаго человѣка или общества,—«кара» есть главная цѣль всякой отплаты, жертвы за преступленіе, а «показаніе правды въ прощеніи грѣховъ, содѣянныхъ прежде», т. е., чтобы Богъ имѣлъ справедливое основаніе простить всѣ грѣхи рода человѣческаго и оправдать Его во Христѣ, и затѣмъ, чтобы Онъ явился «правед-

<sup>1)</sup> Въ славянской Библіи точно—«очищеніе», въ русскомъ переводѣ не точно—«въ жертву умиловительную», какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ (напр., 1 Иоанн. II, 2), гдѣ смѣшиваются понятія: умиловленіе и очищеніе, и первымъ выраженіемъ замѣняется второе. Между тѣмъ «умиловленіе» заключаетъ въ себѣ мысль объ удовлетвореніи, а «очищеніе» такой мысли прямо не выражаетъ. Такая замѣна одного выраженія другимъ характерна и служитъ нѣкоторымъ подтвержденіемъ глубокаго проникновенія въ наше богословское сознание идеи «удовлетворенія», «умиловленія»,—на счетъ очищенія и, какъ слѣдствіе его, возрожденія.



нымъ», справедливымъ, когда Онъ «оправдываетъ» вѣрующаго въ Иисуса. Тутъ выступаетъ идея правосудія, но нѣсколько въ другомъ видѣ и свѣтѣ, съ другимъ оттѣнкомъ, чѣмъ у насъ, когда мы, невольно подчиняясь юридическому языку, говоримъ, что смерть Христова есть «удовлетвореніе правосудію Божію» <sup>1)</sup>.

Наконецъ, почему въ искупленіи «все дано апоѳеозомъ отвѣтственности», почему—не возрожденія? Вѣдь въ искупленіи болѣе всего—именно возрождающей любви, благодати, а не карающаго и осуждающаго правосудія. Начавшись актомъ неизреченной любви Божіей, добровольнымъ уничтоженіемъ Сына Божія до зрака раба, воплощеніемъ, продолжаясь всею земною Его жизнью, полною проявленіемъ этой любви, достигнувъ высшаго напряженія той же любви въ крестной смерти, дѣло искупленія завершилось воскресеніемъ,—возсозданіемъ падшей человѣческой природы, т. е. актомъ творческой любви. Въ воскресеніи именно, по Апостолу, и дано намъ все. Это и есть апоѳеозъ дѣла нашего спасенія. Безъ воскресенія Христова вся наша вѣра была бы тщетна (1 Корин. XV, 13—28).

Наконецъ, не слишкомъ ли много сказано словами: «Божественною кровью смыты земныя привиллегіи: исключительность и отличія»?

Итакъ, всюду отыскиваются доводы противъ Самодержавія: и въ исторіи

древней и новой, и въ понятіяхъ юридическихъ и даже въ Библии и въ истинахъ христіанскаго догматическаго ученія.

Что сказать о вышеизложенныхъ толкахъ? Въ одной изъ выше разсмотрѣнныхъ статей говорится: «Какъ будетъ Самодержецъ пользоваться своею неограниченною властью, когда соберется Государственная Дума и станетъ обсуждать, одобрять, а подчасъ и не одобрять предлагаемые ей законопроекты? На этотъ счетъ никакихъ данныхъ не имѣемъ,—это дѣло будущаго, и только по указаніямъ практики, самой жизни опредѣлятся взаимныя отношенія Самодержца и народнаго представительства» («Новое Время» 31 декабря 1905 г.). Вотъ этому «будущему, практикѣ, самой жизни» и слѣдовало бы предоставить это дѣло и прекратить или, по крайней мѣрѣ по возможности, сократить толки о Самодержавіи, въ лучшемъ случаѣ мало полезные, въ худшемъ же вредные, волнующіе умы, а главное колеблющіе идею Верховной Власти.

То несомнѣнно, что въ настоящее время очень трудно воздержаться отъ участія въ заботѣ объ устройствѣ нашихъ государственныхъ дѣлъ. Но, все-таки, въ огромномъ большинствѣ нашего образованнаго общества наблюдается нѣкоторое ненатуральное, несомнѣнно нормальное возбужденіе мысли, нѣчто похожее какъ бы на нѣкоторый

<sup>1)</sup> Что наша склонность вводить въ глубочайшую тайну искупленія человѣческаго юридическія понятія небезопасна, доказательствомъ можетъ служить извѣстная древняя теорія удовлетворенія, какъ бы выплата, даннаго, по правосудію Божію, чрезъ смерть Христову, имѣющему державу смерти, т. е. диаволу,—чрезъ смерть одного за всѣхъ людей, какъ плѣнникъ за адовыхъ. При чемъ казалось, что такимъ образомъ проявляется именно справедливость: не вводится Богомъ въ отношеніи къ обладателю (диаволу) насильственный образъ дѣйствій, недостойный не только Бога, но и обыкновеннаго человѣческаго правосудія (Оригенъ, Василій Вел., Иеронимъ, Амвросій, въ особенности

Григорій Нисскій). Эту теорію опровергали Григорій Богосл. «Кому и для чего пролита сія изліянная за насъ кровь?... Кому и по какой причинѣ принесена такая цѣна? Если лукавому, то какъ не оскорбительно!... А если Отцу то 1) какимъ образомъ? Не у Него мы были въ плѣну. И 2) по какой причинѣ кровь Единороднаго пріятна Отцу,—Отцу, Который не пріянялъ и Исаака, приносимаго отцемъ?.. Или изъ сего видно, что пріемлетъ Отецъ не потому, что требовалъ или имѣлъ нужду, а по домо-строительству и потому, что человѣку нужно было освятиться челоуѣчествомъ Бога, чтобы Онъ самъ избавилъ насъ, преодолевъ мучителя (диавола) силою». (Творен. св. отц. IV, 175—177).



мятежъ ея, идейный, конечно. Мятутся русскіе люди въ мысляхъ своихъ. Что мятутся люди крайнихъ революціонныхъ партій, это понятно; онѣ знаютъ, чего хотятъ. Но люди умѣренные изъ такъ называемой либеральной интеллигенціи, въ общемъ вѣрные сыны Россіи, волнуясь по тому же поводу, не знаютъ, повидимому, сами, чего хотятъ. Сильно желаютъ твердой власти, и агитируютъ противъ Самодержавія, т. е. именно противъ этой твердой, непоколебимой власти. Стараясь созидать одной рукой, дѣйствуютъ разрушительно другой. Не помогаютъ ли они безсознательно тѣмъ людямъ, которые становятся на дыбы противъ всякой попытки умиротворенія, противъ всякой творческой работы и государственнаго строительства на новыхъ началахъ, ибо эти люди желаютъ не созиданія, а разрушенія Россіи, какъ великаго государства, единого, крѣпкаго и непоколебимаго, которое останется такимъ только до тѣхъ поръ, пока неприкосновененъ центръ этого единства, не поколеблена опора крѣпости—Царь. Теперь, во времена страшной смуты, когда все колеблется подъ нашими ногами, особенно живо сознается и чувствуется, что для Россіи—Царь Самодержавный. Не мѣшало бы нашимъ горячимъ, но не дальновиднымъ радѣтелямъ о благѣ Отечества подумать объ этомъ и употребить избытокъ силъ, если онъ есть, на созидательную работу въ смыслъ проведенія въ жизнь новыхъ началъ, возвѣщенныхъ Манифестомъ 17-го октября.

А. Катанскій.

## МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕ-РОССІЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 11, преосвященнаго Серафима, епископа Полоцкаго \*).

І. *Участіе на Помѣстномъ Соборѣ пресвитеровъ и мірянъ* съ голосомъ совѣщательнымъ не только желательно, но и необходимо. Ибо это принадлежитъ имъ по каноническимъ правиламъ, способствуетъ сближенію клира съ мірянами и возбуждаетъ въ нихъ интересъ къ церковнымъ порядкамъ и задачамъ. Что же касается способа избранія представителей отъ мірянъ на Соборъ, то кажется наиболѣе справедливымъ выборный способъ, въ такой послѣдовательности. Прихожане какой-либо приходской церкви избираютъ на приходскомъ сходѣ, безъ участія причта, своего представителя—выборщика. Затѣмъ эти приходскіе выборщики собираются по благочиніямъ совместно съ духовенствомъ того же благочинія, и здѣсь выбираются два выборщика—одинъ изъ духовенства, другой отъ мірянъ. Наконецъ, эти послѣдніе выборщики собираются уже въ губернскомъ городѣ и здѣсь выбираютъ отъ епархіи двухъ представителей на Соборъ—одного отъ духовенства, другого отъ мірянъ. При этомъ собраніе выразило желаніе, чтобы отъ епархіи на Соборъ было допущено не менѣе двухъ представителей. Затѣмъ вопросъ, чѣмъ руководиться при выборахъ представителей на Соборъ и выборныхъ отъ прихожанъ: настроеніемъ ли, образованностью или мѣстонахожденіемъ,—можетъ быть рѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы никакими условіями не стѣснять свободы выборовъ, а предоставить прихожанамъ и выборщикамъ полную свободу, тѣмъ болѣе, что составъ даже самаго маленькаго и заброшеннаго прихода всегда разнообразенъ въ отношеніи умственнаго, религіознаго, нравственнаго и матеріальнаго состоянія прихожанъ. Что же касается матеріальной стороны дѣла,—ибо можетъ случиться, что будетъ выбранъ человѣкъ бѣдный, для котораго путешествіе и прожизваніе не только въ столицу на Соборъ, но и въ губернскій городъ и въ благочинническій пунктъ будетъ затруднительно,—то представляется возможнымъ, что каждый приходъ въ состояніи дать своему выборному на проѣздъ до благочинія, а затѣмъ все благочиніе даетъ своимъ двумъ выборнымъ на проѣздъ въ губернскій городъ, и, наконецъ, выборные отъ епархіи получаютъ средства со всей епархіи. Эти средства могутъ быть позайствованы изъ церковныхъ и попечительскихъ суммъ, изъ суммъ епархіальныхъ братствъ и т. п. Затѣмъ въ отношеніи вопроса, какъ—закрытой или открытой баллотировкой—производить выборы, собраніе безъ условно признало желательность закрытой бал-

\*) Въ виду обширности отзыва печатается въ извлеченіи.



лотировки во всѣхъ стадіяхъ выборовъ; но при этомъ многіе находили, что закрытая баллотировка въ многочисленныхъ (4.000 и болѣе душъ) приходахъ съ большимъ количествомъ неграмотныхъ практически невозможна и представить массу затрудненій, и по этому вопросу рѣшили такъ: въ приходахъ—выборы открытые, а далѣе—закрытые.

II. *Раздѣленіе російской Церкви на церковные округа* подъ управленіемъ митрополитовъ представляется весьма желательнымъ и едва ли будетъ способствовать возрожденію идей о культурной и политической обособленности, напримѣръ, Бѣлорусіи. Ибо самостоятельность митрополій нисколько не будетъ вредить идеѣ государственнаго единства, такъ какъ, во-первыхъ, самостоятельность митрополій будетъ не полная, а только относительная.

III. *Преобразование епарціальныхъ органовъ управления и суда* согласно съ каноническими соборными началами и въ виду данныхъ религіозно-экономическихъ возрѣній и стремленій, кажется, было бы цѣлесообразнѣе произвести слѣдующимъ образомъ.

Духовный судъ, въ настоящемъ его видѣ, вызываетъ много нареканий. Къ числу недостатковъ относится отсутствіе института специальныхъ духовныхъ слѣдователей, вслѣдствіе чего производство слѣдствій по суднымъ дѣламъ поручается людямъ неопытнымъ и не получившимъ даже элементарной специальной подготовки; отсутствіе предварительнаго слѣдствія, которое давало бы законное основаніе или къ привлеченію виновнаго къ отвѣтственности, или къ прекращенію дѣла, вслѣдствіе чего во всѣхъ случаяхъ по дѣламъ о проступкахъ и преступленіяхъ лицъ духовныхъ, не подлежащихъ судопроизводству непосредственно архіерейскому, непременно назначается формальное слѣдствіе безъ производства предварительнаго разслѣдованія или дознанія о вѣроятности оговора, послѣдствіемъ чего во многихъ случаяхъ бываетъ привлеченіе къ слѣдствію лицъ невинныхъ; отсутствіе слѣдствія на самомъ судѣ, вслѣдствіе чего духовный судъ самъ не производитъ изслѣдованія всѣхъ обстоятельствъ суднаго дѣла путемъ личнаго опроса свидѣтелей, сторонъ и прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, а ограничивается лишь разсмотрѣніемъ тѣхъ данныхъ, которыя добыты духовнымъ слѣдователемъ и важность и значеніе коихъ поэтому оцѣниваются судомъ не по внутреннему и непосредственному убѣжденію, а лишь по теоріи формальныхъ доказательствъ; предоставленіе существенной части суднаго процесса—судебнаго слѣдствія—одному слѣдователю, при неясной и неопредѣленной роли депутата при слѣдствіи или—въ нѣкоторыхъ случаяхъ—такъ называемаго сотрудника, вслѣдствіе чего, за отсутствіемъ допроса на судѣ, дѣло какъ бы предпріимается однимъ слѣдователемъ и онъ собственно является рѣшителемъ дѣла или судьей, а не духовный судъ, которому приходится только подводить формально итоги изъ добытаго слѣдователемъ, безъ проверки слѣдствія или переслѣдованія онаго на судѣ; наконецъ, отсутствіе суда въ наиболѣе принятомъ обычномъ смыслѣ это слова, такъ какъ окончательное разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣла сводится лишь къ выводу итоговъ изъ

бумажнаго производства, представленнаго слѣдователемъ, и къ формальному подведенію приличныхъ случаю узаконеній, а сами судьи лишены возможности видѣть подсудимаго, а подсудимый—возможности защищаться передъ судьями, которые такимъ образомъ имѣютъ дѣло не съ людьми, а съ протоколами слѣдствія. Въ самомъ указаніи существенныхъ недостатковъ духовнаго суда, перечисленныхъ выше, находимъ и естественное указаніе того, чего не достаетъ ему. Обращаясь къ формамъ суда древней Церкви, мы видимъ, что въ случаѣ, напримѣръ, обвиненія священника въ обидѣ, нанесенной имъ брату о Христѣ, или вообще въ неправо́мъ хожденіи передъ Господомъ, — дѣло по этому обвиненію поступало на судъ старцевъ и затѣмъ епископа. Суду предшествовало дознаніе или слѣдствіе. Уполномоченные епископомъ собирали справки не только о нравственной личности обвиняемаго, но и о личности обвинителя и свидѣтелей, дабы не сдѣлать обвиняемаго жертвой клеветниковъ. Затѣмъ, послѣ слѣдствія, въ одинъ изъ понедѣльниковъ назначался судъ. Въ составъ суда входили старцы-пресвитеры. Обвиняемый и обвинитель выходили на середину двора епископа и здѣсь вели защиту и обвиненіе въ порядкѣ состязательнаго процесса. Старцы судили по справедливости и правдѣ любовной и затѣмъ ставили свое рѣшеніе или мнѣніе. Это рѣшеніе или мнѣніе не имѣло окончательной силы и восходило на рѣшеніе епископа. Епископъ, руководимый Духомъ Божіимъ и Евангелиемъ, ставилъ уже окончательное рѣшеніе или приговоръ. Такимъ образомъ, въ основу духовнаго суда древней Церкви, какъ мы видимъ, положены почти всѣ главныя стадіи судебного процесса, которыя имѣются въ современномъ намъ свѣтскомъ судѣ, ибо въ этомъ судѣ, подобно теперешнему свѣтскому, мы находимъ и обвиненіе, и предварительное слѣдствіе, и преданіе суду, и слѣдствіе на самомъ судѣ, и судъ чрезъ лицъ, не имѣющихъ власти ставить окончательный приговоръ, и—наконецъ—окончательный приговоръ. Желательно и необходимо, чтобы въ строѣ духовно-суднаго процесса были слѣдующія стадіи: предварительное слѣдствіе или дознаніе, производимое особыми специально подготовленными и опытыми (уполномоченными отъ епископа) лицами или слѣдователями, каковое слѣдствіе или дознаніе должно производиться по закону къ тому поводу и основанію и заключать въ себѣ данныя, достаточныя и необходимыя для рѣшенія духовнымъ судомъ вопроса о томъ, подтверждаются ли признаки проступка или преступленія, возведеннаго на извѣстное лицо, или не подтверждаются; разсмотрѣніе духовнымъ судомъ добытыхъ предварительнымъ слѣдствіемъ данныхъ и рѣшеніе вопроса о преданіи обвиняемаго духовному или другому суду или прекращеніи производства слѣдствія; въ случаѣ преданія духовному суду—вызовъ въ этотъ судъ обвиняемаго, обвинителя и ихъ свидѣтелей и другихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ и изслѣдованіе дѣла путемъ судебного слѣдствія чрезъ опросъ сторонъ, свидѣтелей и другихъ лицъ на началахъ состязательнаго процесса, и затѣмъ рѣшеніе дѣла на основаніи добытыхъ на судѣ (слѣдственными и состяза-



тельнымъ порядкомъ) данныхъ и внутренняго убѣжденія и совѣсти судей, съ представленіемъ сего рѣшенія на окончательное разсмотрѣніе и рѣшеніе епископа въ порядкѣ 328—330 ст. Устава дух. конс. по изд. 1883 года. Что касается детальныя стороны означеннаго духовно-суднаго процесса, то онѣ могутъ быть заимствованы, поскольку согласуются съ намѣченными началами и стадіями духовнаго суда, изъ тѣхъ обрядностей и порядковъ, которые приняты въ судоустройствѣ свѣтскаго суда.

Изъ современнаго намъ круга дѣлъ, подвѣдомственныхъ духовному суду, слѣдуетъ изъять и передать свѣтскому тѣ изъ нихъ, для удержанія коихъ въ духовномъ судѣ нѣтъ достаточныхъ каноническихъ основаній. Къ числу ихъ прежде всего слѣдуетъ отнести цѣлый рядъ дѣлъ бракоразводныхъ и о признаніи браковъ недействительными. Отстаивать за собою бракоразводный процессъ Церковь не имѣетъ ни историческихъ (какъ свидѣлствуютъ византологи), ни каноническихъ (что уже достаточно разъяснено въ современной литературѣ по бракоразводному вопросу), ни практическихъ (на манеръ Константинопольской патриархіи) основаній. Кому неизвѣстно, что брачные разводы съ ихъ грязью, симуляціей прелюбодѣнія, достовѣрнымъ лжесвидѣтельствомъ (если такъ можно выразиться), приносили и приносятъ лишь одни огорченія духовному вѣдомству, наносили уронъ авторитету духовнаго суда и сдѣлались притчей въ образованномъ обществѣ. Поэтому, чѣмъ скорѣе отъ всего этого освободиться, чѣмъ лучше, тѣмъ болѣе, что къ сему не встрѣчается серьезныхъ препятствій. Бракоразводное дѣло въ настоящемъ его видѣ обставлено столькими придатками чисто гражданскаго, государственнаго, а не церковнаго происхожденія, что Церковь съ полнымъ удобствомъ и безъ всякаго для себя ущерба можетъ и передать его государству, — его гражданскому суду. Желать такого порядка въ сихъ дѣлахъ побуждаетъ и то соображеніе, что слѣдствіе по этимъ дѣламъ въ духовномъ судѣ не можетъ быть произведено съ тою полнотою и обстоятельностью, какъ въ нынѣшнемъ свѣтскомъ преобразованномъ судѣ, который располагаетъ для правильнаго и скораго производства слѣдствія тѣми средствами, каковыхъ не имѣетъ, да и едва ли скоро получить судъ духовный.

На ряду съ этимъ, слѣдуетъ передать вѣдомству гражданскаго суда и всѣ производящія нынѣ въ духовномъ вѣдомствѣ дѣла объ удостоверненіи о дѣйствительности событія браковъ и рожденія отъ законнаго брака (ст. 258 и слѣд. Уст. дух. конс.) и особенно дѣла объ исправленіи метрическихъ записей о рожденіи по существу, при этомъ не въ тѣхъ только случаяхъ, когда возникаетъ споръ въ гражданскомъ судѣ о законности или незаконности рожденія лица, записаннаго въ метрическія книги, а и вообще — когда возбуждается вопросъ объ исправленіи метрической записи. Къ удержанію этихъ дѣлъ въ вѣдомствѣ духовномъ нѣтъ достаточныхъ ни каноническихъ, ни практическихъ основаній, тѣмъ болѣе, что часть подобнаго рода дѣлъ (о законности рожденія, когда возникаетъ о семъ споръ, и объ узаконеніи добрыхъ дѣтей) производится въ свѣтскомъ судѣ. Окончатель-

ныя же постановленія сего суда по этимъ дѣламъ должны сообщаться духовному началу для подлежащихъ отмѣтокъ въ метрическихъ книгахъ.

Крайне желательно и въ интересахъ ускоренія разсмотрѣнія судебныхъ дѣлъ или судопроизводства и въ интересахъ самихъ тяжущихся или сторонъ, чтобы дѣла, которые должны подлежать компетенціи духовнаго суда, не всѣ разсматривались и рѣшались въ консисторіи, а часть этихъ дѣлъ, подобно тому, какъ это фактически допускается во многихъ епархіяхъ, подлежала бы компетенціи благочинническихъ совѣтовъ, которые въ отправленіи судебныхъ функций и судопроизводствѣ должны руководствоваться тѣмъ же порядкомъ, который выше указанъ вообще для духовнаго суда, и которые — какъ и теперь — должны состоять изъ благочиннаго, его помощника и одного изъ священниковъ по выбору духовенства на извѣстный срокъ.

Что касается, засимъ, *епархіальнаго управленія* чрезъ посредство главнаго органа сего управленія — консисторіи и другихъ епархіально-административныхъ учрежденій, возникшихъ параллельно съ консисторіею и обособившихся отъ оной, каковы: епархіальный училищный совѣтъ по церковно-школьнымъ дѣламъ, епархіальное попечительство, мисіонерскій при братствѣ комитетъ и древлехранилище, управленіе свѣчнаго завода, пенсіонная и погребальная касса и другія, — то дѣйствительно желательно и необходимо, въ интересахъ облегченія для епархіальной власти направленія дѣятельности этихъ учрежденій къ болѣе правильному и согласному дѣйствию, объединить ихъ въ одномъ органѣ епископской власти. Въ данномъ случаѣ, болѣе целесообразнымъ представляется слить всѣ эти административныя учрежденія съ главнымъ органомъ административнаго управленія въ епархіи — консисторіею, которая, объединивъ въ своемъ вѣдѣніи всю область епархіальнаго управленія, дѣйствительно стала бы тѣмъ дѣйственнымъ епархіальнымъ органомъ, который могъ бы соображать всю совокупность дѣлъ и интересовъ указанныхъ епархіальныхъ учрежденій и направлять ихъ къ правильному и согласному дѣйствию. И для этого объединенія не можетъ встрѣтиться серьезныхъ затрудненій ни по существу, ни съ технической стороны. Обращаясь, на примѣръ, къ исторіи возникновенія нѣкоторыхъ изъ сихъ учрежденій, можно видѣть, что дѣятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ (на примѣръ, по школьному дѣлу, мисіонерскому, свѣчной операціи) сосредоточивалась раньше въ консисторіи и только съ теченіемъ времени, при развитіи и увеличеніи этой дѣятельности, дабы не обременять безъ нужды своими функциями другихъ функций въ дѣятельности консисторіи, что было неизбежно при неизмѣнномъ по штату составѣ служащихъ въ консисторіи, выдѣлилась изъ консисторіи и получила самостоятельную отъ послѣдней организацию. Кромѣ сего заслуживаетъ вниманія и то обстоятельство, что во всѣхъ указанныхъ выше учрежденіяхъ, въ томъ или иномъ числѣ, вѣдаютъ дѣла тѣ же лица, которые (по крайней мѣрѣ, въ Полоцкой епархіи) служатъ и въ консисторіи. А если представляется возможнымъ для этихъ лицъ совмѣщать свою службу или



дѣятельность по консисторіи съ служебной дѣятельностью въ указанныхъ учрежденіяхъ, то-сamo собою, не встрѣтится затрудненій къ совмѣщенію этой разнообразной служебной дѣятельности при сліяніи означенныхъ учрежденій съ консисторіею: вся разниа будетъ только въ томъ, что то, что доселѣ дѣлается ими въ разныхъ мѣстахъ и въ разное время, при сліяніи учрежденій съ консисторіею будетъ дѣлаться въ одномъ мѣстѣ и въ другое время. Самое дѣлопроизводство и денежная часть со счетоводствомъ въ означенныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ по характеру своему не представитъ затрудненій къ указанному сліянію и объединенію; по количеству же бумагъ и дѣлъ (журналовъ, постановленій, актовъ и т. п.) увеличеніе бумагъ и дѣлъ въ консисторіи не будетъ превышать 10%, теперешняго количества. Что касается, въ частности, епархіальнаго училищнаго совѣта, то изъ теперешняго состава членовъ онаго епархіальный наблюдатель школы церковно-приходскихъ и грамоты, оставаясь епархіальнымъ наблюдателемъ съ присвоенными ему нынѣ правами и обязанностями, обязательно входитъ въ составъ членовъ присутствія консисторіи, а остальные члены сего совѣта, не входя въ составъ служащихъ въ консисторіи, лишь приглашаются въ качествѣ членовъ совѣта въ присутствіе консисторіи для обсужденія дѣлъ по училищному совѣту въ назначенное для этого время. Отношеніе къ сему совѣту его учебныхъ отдѣленій и кругъ ихъ дѣятельности остаются въ общемъ прежними, какъ это указано въ «Положеніи объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты». Всѣ эти епархіальныя учрежденія, слившись и объединившись съ консисторіею, дѣлопроизводство по специальному кругу своихъ дѣлъ должны вести общепоставленнымъ для губернскихъ присутственныхъ мѣстъ порядкомъ, принятымъ и въ консисторіи. При этомъ, въ виду увеличенія дѣлопроизводства, составъ постоянного присутствія консисторіи долженъ быть увеличенъ на 2—3 члена а составъ служащихъ въ канцеляріи—на два стола съ особыми столоначальниками или дѣлопроизводителями съ потребнымъ количествомъ писцовъ, между каковыми столами и другими уже существующими и должно быть распределено дѣлопроизводство по дѣламъ училищнымъ, миссіонерскимъ, попечительскимъ, свѣчной операциі и пенсіонно-погребальнымъ кассамъ. Наконецъ, для большой жизненности и согласованности дѣятельности консисторіи съ нуждами, потребностями и преобладающими въ епархіи взглядами и желаніями, клонящимися къ общему благу епархіи, желательно, чтобы къ постоянному составу членовъ присутствія были избираемы всѣмъ духовенствомъ епархіи два или три временно присутствующихъ члена, выборъ которыхъ удобнѣе, всего производить на епархіальныхъ сѣздахъ и чтобы, по мѣрѣ выхода изъ состава присутствія постоянныхъ членовъ, на мѣсто выбывшаго назначался одинъ изъ кандидатовъ, выбираемыхъ тоже всѣмъ духовенствомъ епархіи. При организациі всей области епархіальнаго управленія въ органѣ, благовременно присвоить ему и болѣе соответствующее ему по кругу его дѣлъ и сообразно съ установившеюся терминологіею для губернскихъ управленій—наименованіе, ка-

ковымъ можетъ быть: «епархіальное правленіе». Во главѣ «епархіальнаго правленія» долженъ быть епископъ, который если не постоянно, то по крайней мѣрѣ въ наиболѣе важныхъ дѣлахъ, принимаетъ активное участіе въ разсмотрѣніи и рѣшеніи этихъ дѣлъ, руководя всѣмъ не только въ качествѣ предсѣдателя, но и главнаго начальника въ епархіи. Такой порядокъ канонически возглавлялъ бы «епархіальное правленіе», которое представляетъ собою «постоянный совѣтъ пресвитеровъ», ускори́тъ бы разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣлъ, далъ бы епископу возможность непосредственнаго ознакомленія съ дѣятельностію этого совѣта пресвитеровъ и ихъ положительными и отрицательными сторонами, устрани́тъ бы возможность постороннихъ, побочныхъ вліяній на направленіе и исходъ дѣлъ и способствовалъ бы сокращенію производства и переписки, обусловливаемой нынѣ существующимъ порядкомъ въ отношеніяхъ епископа къ консисторіи.

Но въ ряду епархіальныхъ учрежденій должны получить большую роль и большее значеніе, нежели какое теперь имѣютъ, *епархіальные сѣзды духовенства*. Для лучшей постановки и устройства епархіальныхъ сѣздовъ, желательно слѣдующее. Они не должны имѣть характеръ случайнаго явленія, могущаго по чьей-либо личной волѣ быть или не быть, а должны имѣть характеръ постоянного, послѣдовательнаго выраженія совѣщательнаго или соборнаго начала въ церковной жизни и для этого должны быть, по крайней мѣрѣ, однажды въ годъ, а въ случаяхъ чрезвычайныхъ, важныхъ и не терпящихъ отлагательства, касающихся всей епархіи,—и чаще, въ видѣ экстренныхъ сѣздовъ. На сѣзды могутъ являться по два депутата отъ духовенства благочинія, по предварительному уполномочию отъ благочинническихъ сѣздовъ или собраний. Предсѣдательствовать на епархіальныхъ сѣздахъ непременно долженъ самъ епископъ—и не въ качествѣ главнаго блюстителя за внѣшнимъ порядкомъ совѣщаній съ одинаковымъ съ другими правомъ голоса, а въ качествѣ главнаго духовнаго начальника всей епархіи, желающаго знать и ознакомиться съ такими явленіями въ жизни епархіи, которыя недоступны его наблюденію при другихъ способахъ ознакомленія съ этою жизнію, и желающаго ознакомиться со взглядами, мнѣніями и совѣтами на эти явленія лучшихъ и опытныхъ людей для соответствующихъ мѣропріятій въ дѣлѣ устроенія и управленія епархіею. На собраніи этихъ сѣздовъ члены его или депутаты могутъ дѣлать заявленія, высказывать мнѣнія, предлагать проекты и рѣшеніе ихъ; но право окончательнаго постановленія или утвержденія рѣшеній должно, какъ и теперь, принадлежать самому епископу. Онъ собственно есть отвѣтственный (правственно и официально) правитель епархіи, и поэтому никакое постановленіе епархіальнаго собранія, никакое мнѣніе большинства не можетъ освободить его отъ отвѣтственности за какую-нибудь принимаемую по епархіи мѣру, если этой мѣры не одобряетъ его собственная мысль и совѣсть. Поэтому епархіальные сѣзды при епископѣ должны имѣть лишь совѣщательное, а не административно-правительственное значеніе. Правительственная же власть



въ епархіи должна оставаться въ рукахъ епископа. Что касается до мнѣній, желаній и потребностей, то въ заявленіяхъ о нихъ и предъявленіяхъ ихъ должна быть предоставлена участникамъ въ сѣздѣ полнѣйшая свобода. Не только всякое мнѣніе и рѣшеніе, постановленное предварительно на мѣстномъ благочинническомъ собраніи, должно быть обязательно предъявляемо депутатами благочинія на этомъ сѣздѣ, но и всякое личное мнѣніе по всякому предложенному вопросу должно быть смѣло высказываемо всякимъ членомъ сѣзда, безъ всякаго опасенія какой-либо отвѣтственности, начальственнаго неблаговоленія и т. п.

Что касается до существа дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію епархіальныхъ сѣздовъ, то сюда могутъ быть представляемы на разсмотрѣніе епархіальныя дѣла всякаго рода: помимо специальныхъ вопросовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, вопросы, касающіеся епархіальнаго управленія, выборовъ временныхъ членовъ въ составъ присутствія «епархіальнаго правленія» или кандидатовъ для пополненія постоянного состава членовъ сего присутствія, церковнаго хозяйства, духовнаго образованія пастырей, миссіонерской части, религиозно-нравственнаго образованія народа, распространенія неправильныхъ ученій въ народѣ, состоянія духовно-учебныхъ и благотворительныхъ заведеній и т. п. Съ полнымъ вниманіемъ также должны быть разсматриваемы предъявляемыя здѣсь жалобы на неисправность самихъ органовъ духовной администраціи, постоянно дѣйствующихъ, на неудовлетворительное состояніе религиозно-образовательныхъ заведеній и т. п. Вопросы, подлежащіе обсужденію сѣзда, слѣдуетъ оповѣщать заблаговременно, чтобы депутаты и уполномочившіе ихъ могли составить предварительно сколько-нибудь опредѣленные мнѣнія по этимъ вопросамъ. Но это не должно стѣснять членовъ сѣзда въ предъявленіи на собраніи вопросовъ новыхъ, заблаговременно не указанныхъ.

*Вопросъ объ усовершеніи духовно-учебныхъ школъ* можно выразить въ слѣдующихъ положеніяхъ.

Изъ духовныхъ училищъ и низшихъ классовъ семинарій необходимо создать въполнѣ законченную общеобразовательную среднюю школу съ правами министерскихъ гимназій, но съ нѣкоторыми своеобразными особенностями въ программѣ, въ цѣляхъ дать болѣе солидное и основательное среднее образованіе.

Съ успѣхомъ кончившіе курсы въ такихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ и имѣющіе аттестатъ зрѣлости, на равныхъ правахъ, могутъ поступать во всѣ университеты и другія высшія учебныя заведенія, а также безъ экзамена на богословскіе курсы; лучшие изъ нихъ и желающіе, по рекомендаціи педагогическихъ совѣтовъ, могутъ поступать въ духовныя академіи.

Сохранять сословную обособленность духовно-учебныхъ заведеній и 10% норму для свѣтскихъ не представляется полезнымъ. Въ гимназіяхъ Духовнаго Вѣдомства дѣти духовенства пусть пользуются только правомъ преимущественнаго поступленія (предпочтительнаго), свободой отъ платы за ученіе и особымъ правомъ на стипен-

діи Духовнаго Вѣдомства. Для пользы учебнаго дѣла нужно бы норму класснаго состава учащихся понизить до 40 (вмѣсто 50). Желательно, чтобы всеобщее обученіе производилось на государственныя счеты.

Для усиленія воспитательнаго вліянія преподавателей, необходимо введеніе института классныхъ наставниковъ, которые могли бы входить во внутреннюю жизнь учениковъ и руководить ими въ умственномъ и нравственномъ развитіи (особенно это необходимо для младшихъ классовъ).

Не надо устраивать большія общежитія, гдѣ казарменная обстановка обыкновенно дѣйствуетъ на воспитанниковъ удручающимъ образомъ и располагаетъ къ особымъ порокамъ, свойственнымъ воспитанникамъ, живущимъ въ общежитіи, и особенно воспитанникамъ закрытыхъ учебныхъ заведеній; слѣдовало бы свободно размѣщать учениковъ на частныхъ квартирахъ въ благонадежныхъ семьяхъ; хорошо было бы также и въ интернатахъ устроить отдѣльныя комнаты членовъ на 6 или на 8, гдѣ бы ученики могли группироваться по своимъ склонностямъ и сами заботиться о благоустройствѣ своихъ помѣщеній.

Для управленія такими гимназіями Духовнаго Вѣдомства назначать директоровъ и инспекторовъ не обязательно изъ лицъ, носящихъ духовный санъ, и лучше установить выборное представленіе кандидатовъ на эти отвѣтственные должности со стороны педагогическихъ совѣтовъ, съ участіемъ въ выборахъ и представителей отъ родителей съ совѣщательнымъ голосомъ.

Ко всему этому нужно присоединить еще слѣдующія положенія.

Уравнять права преподавателей духовныхъ гимназій съ правами преподавателей другихъ среднихъ учебныхъ заведеній и улучшить ихъ матеріальное положеніе такъ, чтобы имъ была возможность всецѣло предаться исполненію своихъ прямыхъ обязанностей и не было необходимости искать занятій на сторонѣ.

Предоставить преподавателямъ свободу выбора учебниковъ и учебныхъ пособій и большую свободу въ преподаваніи, подъ контролемъ общаго педагогическаго совѣта.

Отмѣнить переходные экзамены для учениковъ, оказавшихъ удовлетворительные успѣхи въ теченіи учебнаго года.

Отмѣнить систему ежедневныхъ официальныхъ отмѣтокъ въ классныхъ журналахъ (съ оставленіемъ четвертныхъ и годовыхъ), въ цѣляхъ уменьшенія несомнѣннаго вреда ихъ въ воспитательномъ отношеніи.

Необходимо обратить самое серьезное вниманіе на санитарно-гигиеническое состояніе интернатовъ, физическое развитіе и здоровье учащихся. Для этого установить постоянный медицинскій надзоръ надъ всѣми учащимися (въ видѣ періодическихъ возможно частыхъ осмотровъ и наблюденій надъ воспитанниками при классныхъ и въклассныхъ занятіяхъ), предоставить врачу наблюденіе за пищевыми продуктами и столомъ, вмѣнять ему въ обязанность составленіе ежегодныхъ отчетовъ о состояніи интернатовъ въ санитарно-гигиеническомъ отношеніи и о состояніи здоровья воспитанниковъ для непремѣннаго напечатанія въ



мѣстномъ епархіальномъ органѣ, и, что болѣе всего важно для дѣйствительности этихъ мѣръ, предоставить врачу право голоса во всѣхъ педагогическихъ собраніяхъ (по уставу 1867 г. такъ и было, см. § 74).

Въ цѣляхъ содѣйствія саморазвитію и цѣлесообразному использованию свободнаго времени воспитанниками, является весьма желательнымъ устройство читальнъ съ духовной и свѣтской журналистикой и предоставление воспитанникамъ самимъ заботиться о пополненіи и аккуратномъ содержаніи своей ученической библіотеки, конечно подъ контролемъ и руководствомъ классныхъ наставниковъ. Кромѣ того, учрежденіе — при содѣйствіи преподавателей — литературно-научныхъ кружковъ, содѣйствіе устройству вокально-музыкальных вечеровъ и образовательныхъ экскурсій воспитанниковъ съ преподавателями, дозволеніе посѣщенія публичныхъ спектаклей и концертовъ, участіе въ народныхъ чтеніяхъ и бесѣдахъ, учрежденіе кассъ взаимопомощи и благотворительности, — все это, возбуждая самостоятельность учащихся, также должно принести несомнѣнную пользу въ воспитательномъ и образовательномъ отношеніи. Все это дозволяется подъ руководствомъ классныхъ наставниковъ.

Для предупрежденія беспорядковъ, возникающихъ по вопросамъ внутренней жизни воспитанниковъ, желательно дозволеніе имъ обсуждать свои нужды по отдѣльнымъ (по 2, по 3 класса) и чрезъ своихъ дежурныхъ доклады о своихъ нуждахъ и недоразумѣніяхъ кому слѣдуетъ; при введеніи института классныхъ наставниковъ эти обсужденія упрощаются, такъ какъ послѣдніе по самой цѣли своего назначенія должны входить во внутреннюю жизнь воспитанниковъ, вмѣстѣ съ ними будутъ обсуждать ихъ нужды и являться ходатаями за нихъ.

Дозволить воспитанникамъ примѣнять между собою товарищескій судъ чести, долженствующій воспитывать въ ученикахъ чувство законности и чувство собственнаго достоинства. Воспитатели и учителя должны внимательно относиться къ этому суду чести.

Въ классахъ, образующихъ теперь духовныя училища, желательно было бы прежде всего совершенно упраздненіе древнихъ классическихъ языковъ, а тѣ 32 часа въ недѣлю, которые теперь назначаются на занятіе этими языками, было бы гораздо цѣлесообразнѣе употребить: а) на болѣе обстоятельное знакомство съ отечественнымъ языкомъ, б) на усиленіе преподаванія географіи, в) на знакомство съ отечественной исторіей, хотя бы въ краткихъ чертахъ, г) на естественную исторію и д) на изученіе новыхъ языковъ.

Что касается общеобразовательныхъ классовъ, входящихъ теперь въ составъ общаго семинарскаго курса, то здѣсь представляется полезнымъ, съ одной стороны, расширеніе курса математики и физики и присоединеніе къ послѣдней основъ химіи, введеніе въ курсъ основъ анатоміи человѣческаго тѣла и гігіены (въ качествѣ продолженія естественной исторіи). Кромѣ того, въ литературѣ желательно сокращеніе программы древней литературы и періода ложноклассицизма и введеніе вмѣстѣ того періода новѣйшей русской литературы.

Логикѣ, философію и психологію желательно оставить въ курсѣ духовныхъ семинарій, въ виду ихъ значительной пользы для общаго развитія учениковъ; здѣсь развѣ потребуется только нѣкоторое упорядоченіе въ преподаваніи сообразно съ общей программой. Желательно присоединить ко всему этому элементарныя свѣдѣнія изъ области правовѣдѣнія и финансовой науки (знакомство, напримѣръ, съ финансовыми операціями, процентными бумагами и проч.). Изученіе новыхъ языковъ (французскаго, нѣмецкаго и англійскаго) слѣдуетъ обязательнымъ. Классическіе языки остаются обязательными, но количество часовъ для изученія ихъ нужно сократить на половину. Съ другой стороны, нужно удалить изъ курса общеобразовательныхъ предметовъ библейскую исторію, литургіку, гомилетику, основное богословіе и церковную исторію, какъ самостоятельный предметъ. Вмѣсто библейской исторіи болѣе цѣлесообразнымъ является чтеніе Библіи, именно чтеніе, знакомящее съ библейскою исторіей по самой Библіи. Въ этомъ же направленіи нужно измѣнить и все преподаваніе Священнаго Писанія въ общеобразовательныхъ классахъ. Библію нужно читать въ русскомъ переводѣ, имѣя славянскій текстъ подъ руками, для большаго уясненія мысли, съ комментаріями только въ особенно трудныхъ мѣстахъ. Общая церковная исторія — въ краткомъ объемѣ.

Относительно «пасырскаго училища» или специально богословскихъ курсовъ, для подготовки служителей Церкви, намѣчаются слѣдующія положенія:

1) Срокъ богословскихъ курсовъ не долженъ быть болѣе трехъ лѣтъ.

2) На богословскіе курсы принимаются всѣ, получившіе общее образованіе въ какомъ бы то ни было среднемъ учебномъ заведеніи, лица православнаго исповѣданія, желающія посвятить себя служенію Церкви и въ возрастѣ отъ 20 до 40 лѣтъ.

3) Образъ жизни на курсахъ (въ общежитіяхъ) долженъ быть строго нравственный и церковный, на подобіе католическихъ семинарій. Начальствующія лица должны быть духовныя, а также преподаватели и воспитатели; особенно преподаватели тѣхъ предметовъ, которые требуютъ практическаго знакомства съ богослуженіемъ, желательны по преимуществу въ духовномъ санѣ; однако, предпочтенія монашествующимъ лицамъ не должно быть. Слушатели также могутъ состоять въ духовномъ санѣ.

4) Богословскіе курсы должны находиться въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея, хотя желательно, чтобы ближайшимъ руководителямъ курсовъ предоставлена была большая свобода и самостоятельность въ дѣлѣ воспитанія и образованія.

Необходимость участія духовенства къ общественной жизни русскаго народа, признанная государственною властію въ только что опубликованномъ законѣ о выборахъ въ Государственную Думу, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію въ виду апостольской заповѣди о заступничествѣ (Дѣян. XX, 35, и 1 Солун. V, 14). Въ селахъ и деревняхъ приходскій священникъ — почти единственная культурная сила, могущая оказывать вліяніе на строй жизни крестьянъ; въ то же время, это — единственное



лицо, которое близко знакомо съ нуждами и недостатками земледѣльческаго класса, и единственный совѣтникъ въ этихъ нуждахъ, къ которому крестьяне съ довѣріемъ и охотно обращаются и не напрасно, по слову апостола: «благочестіе на все полезно». Кто же въ такой степени и съ такой ясностью можетъ повѣдать истинныя нужды крестьянскія и вообще православнаго населенія, какъ не развитой и любимый ими пастырь? Въ выборные и могутъ понадесть только такіе пастыри. И если, по слову Господа, пастырь долженъ оставлять все стадо, чтобы отыскать одну заблудшуюся овцу, то можетъ ли пастырь быть безучастнымъ къ тому учрежденію, которое будетъ касаться его овецъ и можетъ принести даже вредъ его стаду и отдалить заблудшихся отъ него? Въ выборныхъ учрежденіяхъ участвуютъ люди всѣхъ профессій, и это не мѣшаетъ имъ исполнять свою обязанность добросовѣстно, при служеніи общему благу; что же можетъ мѣшать пастырю проводить пастырскія идеи въ общественныхъ собраніяхъ и ходатайствовать о нуждахъ паствы предъ ними? Избирали же ходатаями предъ Государемъ духовныхъ лишь въ старину!

Вопросы, касающіеся *познанія, утвержденія и очищенія отъ различныхъ заблуждений христіанской православной вѣры*, имѣютъ, повидимому, цѣлю установить болѣе правильное и точное пониманіе нѣкоторыхъ пунктовъ христіанскаго православнаго ученія.

Къ числу такого рода вопросовъ, несомнѣнно, слѣдуетъ отнести, наприм., вопросъ о Filioque. Хотя какая бы то ни было постановка этого вопроса не оправдываетъ поступка римской церкви, зачислившей ученіе о Filioque въ число догматовъ вѣры и введшей это слово въ неизмѣнный догматъ Символа вѣры, тѣмъ не менѣе, какъ показала недавняя полемика, возникшая на страницахъ нашихъ богословскихъ журналовъ по поводу выраженного такъ называемыми старокатоликами желанія присоединиться къ православной Церкви, нельзя не отмѣтить и того факта, что многие православные богословы, увлекшись полемикой, впади въ противоположную крайность, введши крайнее пониманіе этого догмата—исхожденіе Бога-Духа только отъ Отца, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ древнихъ учителей Церкви о явленіи Его и чрезъ Бога-Сына. Между тѣмъ, точная формулировка вѣроученія православной Церкви по этому пункту и еще болѣе точное обозначеніе того, что въ этомъ ученіи она считаетъ для вѣрующаго несомнѣннымъ и обязательнымъ и что относить къ области богословскихъ мнѣній, могли бы много способствовать присоединенію старокатоликовъ къ православію. Вообще, вопросъ этотъ необходимо обсудить не частнымъ лишь лицамъ изъ среды нашихъ богослововъ, а именно на Соборѣ, который и долженъ точно опредѣлить тѣ условія, на которыхъ могло бы состояться вышеуказанное соединеніе съ греко-русскою Церковію старокатоликовъ.

Параллельно съ вопросомъ объ отношеніи православной Церкви къ старокатоликамъ, можетъ быть также рѣшенъ вопросъ и объ англиканскихъ церквахъ, со стороны которыхъ, особенно въ послѣднее время, замѣтно довольно сильное тяготѣніе къ православной Церкви.

Необходимо также русской Церкви еще разъ высказаться о старообрядцахъ, которыхъ, не смотря на постоянныя разъясненія миссіонеровъ, по-прежнему продолжаютъ смущать клятвы собора 1666—1667 г. Мирный призывъ къ нимъ со стороны всероссійскаго церковнаго Собора, кажется, могъ бы имѣть желательный успѣхъ, тѣмъ болѣе, что, со времени манифеста о свободѣ вѣроисповѣданій, замѣтно улеглась у старообрядцевъ неприязнь къ православной Церкви.

Наконецъ, необходимо также на Соборѣ рѣшить вопросъ и объ отношеніи Церкви къ нѣкоторымъ частнымъ лицамъ. Извѣстно, что недавнее отлученіе Святѣйшимъ Синодомъ Л. Н. Толстого отъ Церкви повело къ различнаго рода недоумѣніямъ и спорамъ даже о каноничности этого дѣйствія Святѣйшаго Синода.

Кромѣ того, что касается, такъ сказать, прямого исповѣданія вѣры, необходимо также обратить вниманіе и на тѣ стороны религіозной жизни, въ которыхъ наше религіозное міросозерцаніе находитъ себѣ внѣшнее выраженіе, именно—на церковное богослуженіе, совершеніе таинствъ, обряды и различнаго рода церковныя обычаи.

Богослуженіе русской православной Церкви также развилось главнымъ образомъ подъ вліяніемъ полемики съ еретиками и инославными исповѣданіями, а отчасти также и подъ положительнымъ вліяніемъ инославныхъ церквей. Неудивительно поэтому, если оно (т. е. богослуженіе) часто въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ даже не вполне служитъ точнымъ выраженіемъ православнаго ученія, хотя и не столько по буквѣ, сколько по духу. Такъ, не смотря на точное ученіе православной Церкви объ истинномъ смыслѣ почитанія святыхъ иконъ, креста Господня, тѣмъ не менѣе нѣкоторые части разлчныхъ богослужебныхъ чиновъ, напримѣръ акаѳисты честному кресту, носятъ на себѣ слѣды крайняго взгляда на этотъ вопросъ, сводя почитаніе этихъ предметовъ чуть не къ олицетворенію и обоготворенію. При этомъ замѣтно нѣсколько матеріалистическое отношеніе къ этимъ предметамъ, съ признакомъ въ нихъ почти самосущей имъ присущей силы, дѣйствующей съ необходимостью.

Кромѣ того, такъ какъ богослуженіе развивалось подъ вліяніемъ самыхъ разлчныхъ богословскихъ воззрѣній, то въ отдѣльныхъ богослужебныхъ чинахъ нерѣдко можно встрѣтить даже разлчные взгляды на одинъ и тотъ же предметъ. Примѣромъ этого можетъ служить уже отмѣченная въ литературѣ видимая разность во взглядахъ на святость брака и чистоту брачныхъ отношеній у чиносоставителей вѣнчанія и «молитвы, повнегда родити женѣ отроча». Понятно, все, что здѣсь сказано, не имѣетъ большаго значенія для образованнаго православнаго богослова, который знаетъ, какъ нужно относиться къ подобнаго рода неточностямъ; но для людей, менѣе образованныхъ въ богословскомъ отношеніи, эти непримиренныя противорѣчія могутъ служить и камнемъ преткновенія и источникомъ неправильнаго пониманія православной церковной дисциплины, особенно же для лицъ инославныхъ, желающихъ присоединиться къ православною Церкви.



Вообще, вопросъ объ исправленіи богослуженія является однимъ изъ наиболѣе важныхъ вопросовъ русской церковной жизни, такъ какъ богослуженіе въ дѣлѣ и познанія Божественной благодати и утвержденія въ православной вѣрѣ служить самымъ надежнымъ средствомъ. По идеѣ православное богослуженіе и должно быть именно такимъ. Въ полемикѣ съ католичествомъ православные богословы всегда указываютъ на свое богослуженіе, какъ на одно изъ преимуществъ православной Церкви, въ виду особенной его назидательности. Однако на практикѣ оно далеко не достигаетъ той цѣли, для которой создано благодатными носителями православія. Причина этого кроется, прежде всего, въ его непонятности для большинства вѣрующихъ. Въ виду этого, необходимо прежде всего улучшить языкъ богослуженія, сдѣлать его болѣе яснымъ и понятнымъ въ отдѣльных словахъ и конструкціяхъ.

Затѣмъ, въ дѣлѣ совершенія богослуженія необходимо дать болѣе свободы его совершителямъ и предъявлять меньше требованій буквального исполненія мелкихъ требованій Типикона. Пусть въ каждомъ богослужебномъ чинѣ дается только существенное; остальное же можно предоставить усмотрѣнію предстоятеля и сослужащихъ, которые могли бы несущественныя части богослуженія измѣнять, сообразуясь съ различнаго рода внѣшними обстоятельствомъ и съ нуждами и настроеніемъ молящихся. Въ такомъ случаѣ можно надѣяться, что молитва будетъ вытекать изъ потребности молиться, а не изъ обязанности совершать службу. Нужно отмѣтить и еще одинъ фактъ, вытекающій, впрочемъ, изъ предыдущаго. Вслѣдствіе, главнымъ образомъ, непонятности богослуженія происходитъ то, что многіе присутствующіе въ храмѣ во время богослуженія внутренне почти не участвуютъ въ немъ. Богослуженіе совершается духовенствомъ, а народъ, если онъ и молится въ это время, то его молитва является частною, а не общественною, потому что она обыкновенно имѣетъ очень мало связи и внутренней и внѣшней съ тѣмъ, что дѣлается въ это время въ церкви. Не совсѣмъ безосновательными поэтому, если и не вполне справедливыми, являются заявленія нѣкоторыхъ христіанъ, склоняющихся къ штундѣ и другимъ сектамъ, что имъ въ православной церкви «нечего дѣлать» и «скучно». Такого христіанина болѣе приманиваютъ къ себѣ собранія различныхъ нашихъ сектантовъ, на которыхъ всѣ поютъ общіе и всѣмъ понятные гимны, причемъ каждый чувствуетъ, что онъ самъ непосредственно и со всѣми вмѣстѣ участвуетъ въ общей молитвѣ. Необходимо поэтому, не измѣняя и не понижая внѣшнюю красоту, богатство и стройность нашего богослуженія (эстетическій элементъ имѣетъ большое значеніе въ дѣлѣ развитія религіознаго чувства), привлечь къ близкому участию въ богослуженіи всѣхъ вѣрующихъ, пришедшихъ въ церковь, чтобы каждый изъ нихъ не только хорошо понималъ и чувствовалъ все то, что происходитъ предъ его глазами, но и дѣлательно участвовалъ въ выраженіи общихъ мыслей и чувствъ. На первый разъ, на пути къ достиженію указанной цѣли, напримѣръ, полезно бы было выпустить дешевыя изданія богослужебныхъ чиновъ съ

краткимъ изъясненіемъ всего, что совершается въ храмѣ, и переводомъ молитвъ и пѣснопѣній.

Вслѣдствіе многихъ церковно-историческихъ причинъ, на Руси съ самаго начала утвержденія въ ней христіанства образовался чисто механический взглядъ на обряды, посты и проч. На нихъ смотреть не какъ на условія и орудія или проводники благодати, а какъ на нѣчто само въ себѣ имѣющее особенную благодатную силу. Взглядъ этотъ несомнѣнно проникъ къ намъ съ Востока, гдѣ христіанство съ самыхъ древнихъ временъ находилось подъ вліяніемъ восточнаго дуализма съ его взглядами на материю, какъ на источникъ зла. Отсюда, естественно, вытекаетъ требованіе полной и безусловной необходимости поста, и постъ, вмѣсто смиряющаго и размягчающаго (см. Исaih LVIII гл.) христіанскаго подвига, сдѣлался однимъ изъ раздражающихъ и неудобноносимыхъ бременъ для однихъ и поводомъ паденія и угрызненія совѣсти для другихъ. Причиной послѣдняго служить главнымъ образомъ то, что требованія, касающіяся поста, у насъ нисколько не принорованы къ русской жизни. Особенно это дѣлается яснымъ, если мы обратимъ вниманіе на различныя мелкія правила и постановленія касательно поста, цѣликомъ принесенныя къ намъ изъ монастырей юго-восточныхъ. Такое ли, напримѣръ, значеніе для русскаго имѣетъ разрѣшеніе Типикона въ извѣстныя дни—«пѣмъ вино», какое имѣетъ оно для челоуѣка Греціи и Палестины, гдѣ вино, при обиліи виноградниковъ, играетъ роль русскаго кваса? И, понятно, страннымъ является послѣ нашего отношенія къ «вину», что въ извѣстныя дни запрещается ѣсть масло (постное) и разрѣшается пить вино. Или: какой смыслъ имѣетъ для жителя крайняго сѣвера запрещеніе или разрѣшеніе въ извѣстныя дни употребленія въ пищу рыбы, если рыба служить его единственною пищею? Правда, противъ всего этого можно возразить, что на практикѣ всѣ эти мелкія постановленія все равно не исполняются. Но если такъ, то и существованіе ихъ можно считать бесполезнымъ, ибо тогда все значеніе ихъ сводится лишь къ тому, что они напрасно отягощаютъ немощныя совѣсти (Римл. XIV гл.).

Среди отдѣльныхъ сроковъ, назначенныхъ Церковію для поста, есть одинъ, неприноровленность котораго къ условіямъ русской жизни выступаетъ особенно ярко, именно—это такъ называемый Петровскій постъ. По условіямъ нашего климата, соблюденіе этого поста, особенно для бѣднаго крестьянина, является совершенно невозможнымъ, такъ какъ въ періодъ времени, на который находится этотъ постъ, невозможно или слишкомъ трудно достать именно все то, что можно ѣсть въ посту. Хлѣбъ у крестьянина въ это время на исходѣ, иногда его вовсе нѣтъ, картофель—главная пища крестьянина послѣ хлѣба—еще не созрѣлъ, овощи тоже, рыба бываетъ только въ озерныхъ и рѣчныхъ мѣстностяхъ, и то какъ рѣдкость. Остается питаться исключительно почти молокомъ, покупая къ этому муку и крупу на заработанныя деньги. Естественно, что большинство крестьянъ, не смотря на свою приверженность къ постамъ вообще, этотъ постъ по необходимости не соблюдаютъ, что часто тяжелымъ гнетомъ доводится на ихъ совѣсти



при ихъ привычѣ соблюдать всѣ церковныя постановленія. Не безвинны въ этомъ и клирики, даже въ лицѣ почетныхъ пресвитеровъ. Такъ какъ Петровскій постъ въ разные годы бываетъ и болѣе и менѣе продолжителенъ и особенно бываетъ труденъ для соблюденія въ годы ранней Пасхи, то не слѣдовало ли бы, не уничтожая этого поста, хотя сократить его до того минимума (8 дней), который опредѣляется поздней Пасхою? Такое сокращеніе, не лишая христіанъ въ это время благочестиваго подвига, сложило бы съ ихъ совѣсти тяжелое бремя.

Могущему же утвердить святую греко-російскую Церковь по благовѣствованію апостольскому, Единому Премудрому Богу, чрезъ Іисуса Христа, слава во вѣки. Аминь.

#### № 12, преосвященнаго Никанора, епископа Гродненскаго.

Во исполненіе указа Святейшаго Синода за № 8, отъ 27-го іюля 1905 года, обсудивъ предлагаемыя въ ономъ вопросы вмѣстѣ съ лицами, заслуживающими довѣрія, имѣю долгъ почтительнѣйше представить слѣдующія соображенія.

1. Слѣдуетъ учредить въ Россіи семь церковныхъ округовъ, подъ управленіемъ митрополитовъ, прибавивъ къ тремъ митрополіямъ: Казанскую, Волынскую, Кавказскую и Сибирскую, чтобы, на основаніи 4 пр. 1-го всел. собора и 28 пр. 4-го всел. собора, поставленіе епископовъ и судъ надъ ними совершался всѣми епископами той области.

2. Епархіальное управленіе должно быть совершаемо не чрезъ чиновную консисторію, а чрезъ освященный совѣтъ при епископѣ.

3. Епархіальный судъ можетъ совершаться чрезъ сей же освященный совѣтъ при епископѣ.

4. Важнѣйшія дѣла епархіальнаго суда и управленія могутъ быть разрѣшаемы въ ежегодномъ епархіальномъ соборѣ духовенства и мірянъ (а нѣкоторые передаваемы въ митрополичьи совѣты и областныя соборы). Здѣсь же разсматриваются и всѣ дѣла, обычно относимыя нынѣ къ сѣздамъ духовенства.

5. Духовенству въ общемъ его составѣ слѣдуетъ дать права юридическаго лица, чтобы оно могло приобретать собственные заводы, кассы и т. п.

6. Духовныя лица могутъ участвовать во всѣхъ родахъ и видахъ народныхъ управленій (думскихъ, земскихъ и сельскихъ), какъ всѣ люди, не лишенные правъ состоянія; по пользуются они этими правами по мѣрѣ силъ и возможности.

7. Приходу слѣдуетъ дать право юридическаго лица.

8. Приходы могутъ завѣдывать всѣми церковными дѣлами чрезъ приходскіе совѣты.

9. Ближайшимъ дѣломъ церковныхъ совѣтовъ должно быть попеченіе о храмѣ, призрѣніе бѣдныхъ, христіанское начальное просвѣщеніе.

10. Приходы могутъ избирать псаломщиковъ и посвященныхъ уже діаконовъ и священниковъ, а не посвященныхъ должны избирать епископъ, какъ канонически обязанный къ

тому (Тит. 1, 5: 1 Тим. 5, 22) и отвѣтствующій за недостойно посвященныхъ (2 Тим. 1, 6).

11. Слѣдуетъ упростить способы пріобрѣтенія приходскими церквами собственности.

12. Духовныя школы нужно преобразовывать постепенно, вводя въ оныя болѣе церковности и уменьшая предметы свѣтскаго образованія. Тамъ, гдѣ нѣтъ въ епархіяхъ семинарій (Гродненской, Екатеринбургской и подобныхъ), немедленно (въ видѣ опыта) должно учредить церковные курсы, изъ которыхъ выходили бы кандидаты священства. Въ новыхъ же митрополіяхъ постепенно должно учреждать новыя академіи, начиная съ Почаевской лавры.

#### № 13, Преосвященнаго Владиміра, епископа Кишиневскаго.

*По вопросу о возможности и желательности введенія областного церковнаго управленія въ русской Церкви.*

«Прекраснымъ и крайняго тщанія достойнымъ признали мы», говорятъ отцы святого шестого вселенскаго собора, «и то, чтобы отнынѣ, ко исцѣленію душъ и уврачеванію страстей, тверды и нерушимы пребывали (правила) пріятыя и утвержденныя бывшими прежде насъ святыми и блаженными отцами, а также и намъ преданныя именемъ святыхъ и славныхъ апостоловъ, осмыслять пять правилъ» (2 пр. шест. всел. собора).

Въ этомъ соборномъ правилѣ мы слышимъ голосъ святыхъ отцевъ христіанской Церкви конца VII вѣка, обращенный къ сынамъ католической Церкви всѣхъ временъ. Въ твердомъ, неизмѣнномъ и усердномъ соблюденіи апостольскихъ, соборныхъ и отцевъ Церкви правилъ святые отцы указываютъ намъ вѣрное средство ко исцѣленію недуговъ душевныхъ и ко врачеванію страстей, могущихъ иногда возникать въ жизни членовъ воинствующей Церкви на землѣ. Внимательно изучая правила древней вселенской Церкви, въ нихъ мы ясно видимъ, какъ въ зеркалѣ, всю ея жизнь, по нимъ мы наглядно представляемъ себѣ и душевныя страсти и ранны нѣкоторыхъ членовъ ея, и вѣрныя средства, какія употреблялись тогда для уврачеванія и излеченія этихъ язвъ и страстей. Эти священные правила положительно свидѣтельствуютъ намъ, что древняя вселенская Церковь была живымъ и самодѣйствующимъ церковнымъ обществомъ и что присущія ей духовныя силы, свободно проявившіяся въ жизни ея, породили эти самыя жизненныя правила или каноны, которые, чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе и болѣе развивались и совершенствовались и, наконецъ, явились высокоразвитыми каноническими формами внутренней независимой жизнедѣятельности вселенской Церкви, благодаря главнымъ образомъ простору, который, съ началомъ соборности въ управленіи и съ свободою частной инициативы, данъ былъ областной церковной жизни и способствовалъ проявленію ея мѣстныхъ силъ въ должной широтѣ и многосторонности.

И дѣйствительно, изъ исторіи вселенской Церкви мы видимъ, что въ древности областныя помѣстныя Церкви были по большей части исторически сложившіяся, объединенныя въ себѣ



тѣсными духовными и естественными связями части Церкви вселенской, жившія — въ силу историческихъ условий — полною, законченною самостоятельную церковною жизнью, но всегда въ то же время стремившіяся къ тѣснѣйшему единенію между собою. Онѣ управлялись по каноническимъ постановленіямъ помѣстными соборами своихъ епископовъ, подъ высшимъ руководствомъ главнаго епископа области — митрополита; но, будучи автономны, онѣ не были автокефальны. Значеніе такихъ автономныхъ Церквей въ древней Церкви было весьма велико. Своєю самостоятельностью и независимостью онѣ обезпечили для Церкви широкое развитіе началъ соборности и самоуправленія, а стремленіемъ къ взаимному единенію положили начало образованію патріархатовъ и возникновенію вселенскихъ соборовъ. Такимъ образомъ полагались основанія къ созиданію того удивительнаго строя каноническаго соборнаго церковнаго управленія, въ которомъ стройно и гармонично сочетались и идея единства верховнаго управленія и широкая свобода помѣстной церковной жизни. вмѣстѣ съ тѣмъ, широта и просторъ помѣстной церковной жизни вызвали необыкновенную жизненность и многосторонность проявленій церковной дѣятельности. Каждое явленіе церковной жизни, въ области ли вѣроученія, или христіанскаго просвѣщенія, благочинія, богослуженія и проч., возникала на мѣстѣ, въ средѣ заинтересованныхъ людей и въ виду насущныхъ потребностей времени и обстоятельствъ, при нѣмъ нестѣсняемой свободѣ обсужденія, получало возможность самаго широкаго раскрытія и уже въ такомъ видѣ поступало въ общую сокровищницу вселенской Церкви.

Начавшаяся съ IV в. эпоха вселенскихъ соборовъ, эпоха усиленной догматической дѣятельности Церкви и вмѣстѣ каноническаго строительства, довершила дѣло, начатое во II и III вѣкахъ. Вселенскіе соборы своими каноническими постановленіями, во-первыхъ, возвели въ форму положительнаго права то, что было уже раньше обычнымъ правомъ, во-вторыхъ — завершили зданіе церковнаго управленія учрежденіемъ третьей инстанціи церковной власти — власти патріарховъ, предстоятелей автокефальныхъ помѣстныхъ Церквей.

Но, учреждая эту высшую степень церковной власти, каноны вселенскихъ соборовъ вовсе не стремились къ ограниченію ни областного (митрополичьяго), ни епархіальнаго управленія. И то и другое оставлено было въ прежнемъ широкомъ объемѣ юрисдикціи и при прежней свободѣ самоопредѣленія; патріаршая же власть являлась лишь высшимъ направлятелемъ общецерковной жизни, вносившимъ необходимую во вселенской Церкви согласованность въ дѣйствіяхъ областныхъ Церквей. Каноны вселенскихъ соборовъ такъ ревниво оберегаютъ самостоятельность областныхъ Церквей, что представляютъ имъ въ лицѣ окружныхъ соборовъ, главныхъ органовъ окружнаго управленія, весьма широкія полномочія. По опредѣленію VII вселенскаго собора, въ кругъ полномочій періодическихъ областныхъ соборовъ входило дѣла каноническія, къ которымъ относились дѣла церковнаго управленія въ обширномъ смыслѣ этого слова (VII всел. соб. 3 пр.;

I всел. соб. 4 пр.) и такъ называемыя евангельскія дѣла, къ которымъ относились всѣ дѣла о предметахъ вѣроученія и правоученія по поводу возникавшихъ въ мѣстной Церкви спорныхъ религиозныхъ вопросовъ до окончательнаго рѣшенія ихъ на вселенскомъ соборѣ («Богосл. Вѣстн.» 1900 г., т. II, стр. 479—480).

Такимъ образомъ, древнія областныя Церкви, при свободѣ и самостоятельности своихъ помѣстныхъ соборовъ, были средоточіемъ всего богатства внутренней жизни вселенской Церкви и главнымъ двигателемъ ея духовнаго роста и развитія.

Но, спрашивается, осуществима ли въ нашей Церкви предполагаемая реформа въ настоящее время? На этотъ вопросъ смѣло можно отвѣтить утвердительно. Теперь нѣтъ тѣхъ прежнихъ причинъ, которыя могли бы препятствовать полному и всестороннему осуществленію въ нашей Церкви какъ системы областного управленія съ окружными соборами, такъ и вообще каноническихъ началъ управленія. Нынѣ не страшны ни отдаленность, ни обширность епархій, тѣмъ болѣе, что объемъ послѣднихъ можетъ быть измѣненъ; духовно-просвѣщенныхъ людей, понимающихъ нужды Церкви, теперь достаточно. Опасаться же того, что помѣстные соборы превратятся въ арену партійной борьбы, нежелательныхъ разногласій и раздѣленія, нѣтъ основаній. Вѣчная дѣла святой Церкви Христовой — служить вѣчному спасенію своихъ чадъ, а не временнымъ, измѣнчивымъ интересамъ міра сего. Животворящій Духъ Божій, приснодѣйствующій въ Церкви, сохранить ее и теперь отъ порабошенія мірскимъ началамъ. Епископы, эти видимые ангелы-хранители Церкви Божіей, являющіеся вершителями соборныхъ дѣлъ, будутъ выступать на соборахъ въ качествѣ предстоятелей своихъ Церквей не на подобіе парламентскихъ представителей, которыхъ при слѣдующихъ же выборахъ можно отвергнуть, а какъ Богомъ поставленные несмѣняемые хранители своихъ пастей, какъ носители вѣчныхъ истинъ Евангелія, какъ свидѣтели неизмѣннаго церковнаго вѣросознанія. Нѣтъ основанія опасаться также и того, что, въ виду существованія въ нѣкоторыхъ нашихъ окраинахъ сепаратныхъ стремленій, введеніе областной церковной автономіи будетъ содѣйствовать подобнымъ стремленіямъ и такимъ образомъ можетъ вредно отразиться на единствѣ государственнаго строя. Въ настоящее время націоналистическія и сепаратныя стремленія питаются обыкновенно другими мотивами — этнографическими, культурно-историческими и под., но не церковно-религиозными. И, если гдѣ они возникли, они будутъ существовать и помимо областной церковной автономіи. Бороться съ такими стремленіями должно государство, а не Церковь. Пожалуй, полная обособленность или автокефальность церковныхъ круговъ могла бы стать въ противорѣчіе съ началомъ государственнаго единства; но система областного церковнаго управленія не исключаетъ единства верховной власти Церкви. Помѣстныя областныя Церкви не суть Церкви автокефальныя; онѣ должны будутъ всѣ находиться въ одинаковомъ подчиненіи у высшаго органа русскаго церковнаго правительства — помѣстнаго всероссійскаго собора и русскаго верховнаго митрополита или патріарха.



Изъ вышеизложеннаго видно, что раздѣленіе Россіи на автономныя церковныя округа имѣть каноническое и историческое основаніе, и оно не только возможно, но въ настоящее время даже необходимо—въ виду накопившагося во всѣхъ областяхъ церковной жизни множества весьма важныхъ, жизненныхъ вопросовъ, требующихъ самостоятельнаго и свободнаго разрѣшенія Церкви.

Опасеніе, что раздѣленіе Россіи на автономныя церковныя округа поведетъ къ распаденію православно-русскаго народа, не имѣетъ основаній; русскіе іерархи, искони стремившіеся къ поддержанію государственнаго единства, и при областномъ церковномъ управленіи не будутъ чужды сей исторической традиціи, и при такихъ условіяхъ русское государство въ свободной и живой дѣятельности Церкви приобрететъ для себя новую жизнеспособную силу, тотъ внутренній духовный цементъ, который прочнѣе всякихъ правовыхъ связей скрѣпитъ цѣлость русской націи и государства.

#### *Объ епархіальномъ управленіи.*

Существующій нынѣ порядокъ епархіальнаго управленія посредствомъ духовной консисторіи несогласенъ съ образомъ управленія и завѣдыванія дѣлами Церкви и причта въ древности. Съ канонической точки зрѣнія представляется существенно важнымъ, чтобы управленіе дѣлами церковными вершалось не чиновниками, а людьми, облеченными іерархическимъ саномъ. Канцелярская сторона управленія и писмоводства можетъ быть поручена и свѣтскимъ лицамъ, но безъ всякаго участія въ управленіи или вершеніи дѣлъ. Примѣръ древней Церкви намъ указываетъ, что всѣ дѣла по церковному управленію рѣшались соборно: епископы во главѣ съ соборомъ пресвитеровъ разсматривали и рѣшали дѣла; между тѣмъ, въ настоящее время, современное церковное управленіе, въ лицѣ консисторіи, есть негласное, неколлегіальное. Консисторія съ своими членами—священнослужителями, далеко не свободными отъ прямыхъ своихъ обязанностей по совершенію церковныхъ богослуженій и требоисправленій въ приходѣ, съ своимъ штатомъ чиновниковъ, скудно обезпеченныхъ содержаніемъ и обремененныхъ излишнимъ, устарѣлымъ и во многихъ случаяхъ ненужнымъ дѣлопроизводствомъ, обременяетъ и себя и епископа, завѣдующаго епархіей, и лишаетъ его возможности многочисленностію дѣлъ исполнять прямую свою обязанность—слѣдить за своею паствою, пасты ея и руководить на пути спасенія. Накопленіе переноски и медлительность дѣлопроизводства въ епархіальномъ управленіи, обременяющія епархіальнаго епископа, объясняются какъ устарѣлыми формами дѣлопроизводства консисторіи, такъ и составомъ плохо подготовленныхъ къ службѣ лицъ, работающихъ въ этомъ учрежденіи. Къ тому же, во многихъ случаяхъ члены консисторіи являются зависимыми отъ епископа и секретаря консисторіи, каковая ихъ зависимость парализируетъ взглядъ ихъ на дѣло и вынуждаетъ высказать свое мнѣніе по извѣстному дѣлу далеко не самостоятельно.

Многіе пишутъ и говорятъ, и совершенно справедливо, что епархіальный епископъ въ настоящее время, за множествомъ дѣлъ и безконечнымъ дѣлопроизводствомъ по консисторіи и другимъ учрежденіямъ въ епархіи, не имѣетъ физической возможности входить въ непосредственное отношеніе съ духовенствомъ и своею паствою и слѣдить за жизнью и нравственностію своихъ пасомыхъ; а между тѣмъ, какое важное имѣло бы значеніе близкое знакомство епископа съ подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ и паствою!

По мнѣнію комиссіи, въ основѣ церковной жизни должно быть положено соборное начало, начиная съ низшихъ ступеней ея, т. е. съ приходовъ, и кончая высшими инстанціями церковнаго управленія. Поэтому, и епархіальное управленіе также должно быть основано на принципѣ соборности. При епископѣ, какъ въ апостольскія времена и вообще въ первые вѣка христіанства, долженъ состоять вмѣсто нынѣшней консисторіи соборъ пресвитеровъ, въ составъ которыхъ входятъ и представители отъ мірянъ съ одинаковымъ правомъ голоса. Этотъ соборъ является учрежденіемъ непрерывно-дѣйствующимъ для разсмотрѣнія и веденія текущихъ дѣлъ епархіи, съ опредѣленнымъ числомъ лицъ какъ отъ духовенства, такъ и отъ мірянъ, которыхъ избираютъ клиръ и міряне. Служеніе ихъ продолжается четыре или пять лѣтъ, и затѣмъ избираются новые члены. Для управленія канцеляріей собора и для наблюденія за правильнымъ и успѣшнымъ дѣлопроизводствомъ, должно быть особое избранное лицо (по возможности лицо духовное) съ юридическимъ образованіемъ и свѣдущее въ знаніи церковныхъ каноновъ, соборныхъ правилъ и гражданскихъ законовъ, на основаніи коихъ и должно производиться дѣло управленія; лицо это должно быть съ правомъ совѣщательнаго голоса на соборѣ, въ предѣлахъ закона и каноновъ церковныхъ, но безъ участія въ рѣшеніи дѣлъ; оно должно подчиняться собору и быть отвѣтственнымъ за неправильное дѣлопроизводство по управленію.

Въ цѣляхъ освобожденія или облегченія епископа отъ занятій и разсмотрѣнія имъ чрезмѣрно излишней переписки, передаваемой ему изъ разныхъ учрежденій епархіи, при существующемъ нынѣ порядкѣ, надлежитъ упростить самое дѣлопроизводство. Въ этихъ видахъ нужно предоставить собору пресвитеровъ вершать тѣ, которыя дѣла второстепенной важности безъ непосредственнаго участія на соборѣ епископа и безъ представленія ихъ на его разсмотрѣніе, а только съ его вѣдома,—это во-первыхъ; и во-вторыхъ, нужно расширить кругъ дѣятельности и значенія благочинническихъ совѣтовъ и съѣздовъ. Пусть эти органы управленія и распоряженія дѣлами епархіи съ вѣдома и по усмотрѣнію собора займутся разсмотрѣніемъ и рѣшеніемъ дѣлъ по хозяйственной части Церкви и прихода и по вопросамъ о разныхъ нуждахъ епархіи меньшей важности. Наконецъ, веденіе дѣлъ второстепенныхъ низшихъ инстанцій и учрежденій въ епархіи, какъ-то: миссіонерскихъ комитетовъ, братскихъ эмеритальныхъ и судныхъ кассъ, вспомогательныхъ обществъ, строительныхъ комитетовъ, свѣчныхъ заводовъ и пр.,—подчинить епархіальнымъ съѣздамъ духовенства;



для сего необходимо для каждой инстанціи или учрежденія выработать особенные уставы или правила для ихъ руководства при разбирательствѣхъ и рѣшеніяхъ дѣлъ, вѣдѣнію сихъ учрежденій подлежащихъ.

Соборъ пресвитеровъ долженъ быть учрежденіемъ административно-судебнымъ, такъ какъ на выдѣленіе изъ консисторіи церковнаго суда и на организацию духовныхъ судебныхъ установленій въ соотвѣтствіи съ церковными канонами и съ началами гражданской судебной реформы по судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 года потребуются большая сумма денегъ. А Правительство на это новое дѣло денегъ не дастъ, въ виду затруднительнаго положенія Государственнаго Казначейства. Поэтому, вслѣдствіе необходимости, соборъ пресвитеровъ долженъ не только управлять, но и судить. Въ основу церковнаго суда долженъ лечь принципъ мира и любви христіанской, и потому церковный судъ въ отличіе отъ гражданского суда, только осуждающаго и наказывающаго, или оправдывающаго и освобождающаго отъ наказанія, долженъ сперва увѣщавать, предупреждать, потомъ угрожать и, наконецъ, если не послѣдуетъ исправленія, наказывать, но наказывать съ надеждой видѣть исправленіе наказуемаго. Желательно веденіе суда надъ духовенствомъ по образцу свѣтскаго, т. е. суда гласнаго, словеснаго, а не формальнаго, нынѣ дѣйствующаго, съ упрощеннымъ письменнымъ производствомъ, и съ допущеніемъ защиты, т. е. духовныхъ юристовъ для защиты и веденія дѣлъ въ соборѣ.

Соборъ пресвитеровъ при епископѣ, какъ церковный судъ, это — первая инстанція въ епархіи для рѣшенія болѣе важныхъ дѣлъ, касающихся недвижимыхъ церковныхъ имуществъ и всѣхъ исковъ на сумму 500 руб. и выше, а также дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ, предусмотрѣннымъ уставомъ духовной консисторіи, если таковой не будетъ подлежать измѣненію и дополненію, за которые проступки полагается лишеніе священнослужителей сана, священно-монашествующихъ лицъ — сана и монашества, съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства; временное запрещеніе въ священнослуженіи, съ отрѣшеніемъ отъ должности и съ опредѣленіемъ въ причетники; возложеніе эпитиміи въ монастырь или въ архіерейскомъ домѣ; исключеніе псаломщиковъ изъ духовнаго званія, отрѣшеніе отъ мѣста и исключеніе за штатъ. На рѣшенія эти приносятся апелляціонныя жалобы и частныя въ судъ при митрополитѣ. Слѣдствія по этимъ дѣламъ производятъ духовные слѣдователи.

Вторая судебная инстанція — окружные благочинническіе суды — учреждаются для разбора мелкихъ проступковъ священно-церковнослужителей, живущихъ въ предѣлахъ того или другаго благочинническаго округа, а также всѣхъ исковъ до 500 руб., споровъ и тяжбъ, могущихъ возникать изъ-за пользованія движимою и недвижимою церковною собственностью, предназначеннаго для содержанія причта, изъ-за неправильнаго раздѣла или удержанія братскихъ доходовъ, занятія неправильно кѣмъ-либо участка церковной земли или дома съ усадьбой. Суды эти открываются въ видахъ облегченія главнаго при епископѣ суда, самого ду-

ховенства и прихожанъ, и состоятъ изъ выбранныхъ на благочинническихъ сѣздахъ на три года двухъ или трехъ судей-священниковъ, при участіи одного или двухъ представителей отъ мірянъ. Судьи руководствуются при рѣшеніи дѣлъ особыми правилами, которыя должны быть изданы для нихъ, и собираются для засѣданій во всякое время, по мѣрѣ накопленія дѣлъ. Мѣстомъ собранія назначается тотъ городъ или село, которые окажутся центральные для суда и лицъ заинтересованныхъ. Разбирательство дѣлъ производится словесно чрезъ допросъ сторонъ и свидѣтелей, безъ всякой формальности, и только рѣшеніе кратко записывается въ книгу и подписывается судьями. Судьи при разборѣ дѣлъ всячески стараются склонить тяжущихся лицъ къ примиренію, чѣмъ и могутъ заканчиваться тебѣ дѣла. Апелляціи допускаются только въ исключительно рѣдкихъ случаяхъ. Рѣшенія по дѣламъ, по которымъ опредѣлены взысканія, приводятся въ исполненіе благочиннымъ, власть котораго должна быть ограничена совѣтомъ выборныхъ отъ духовенства.

#### *Объ епархіальныхъ сѣздахъ.*

Реорганизациа епархіальныхъ сѣздовъ должна состоять въ слѣдующемъ:

1) Сѣздъ духовенства состоитъ изъ: а) выборныхъ отъ духовенства, по одному депутату отъ благочинническаго округа, б) двухъ или трехъ представителей монашествующаго духовенства и в) одного представителя отъ духовно-учебныхъ заведеній.

2) Избраніе депутатовъ на епархіальный сѣздъ предоставляется: а) отъ округовъ — всѣмъ священно- и церковнослужителямъ посредствомъ закрытой баллотировки, на срокъ 1 годъ, б) отъ монашествующихъ — усмотрѣнію епископа, в) отъ духовно-учебныхъ заведеній — правленіямъ и совѣтамъ этихъ учреждений.

3) Сѣздъ духовенства происходитъ въ губернскомъ городѣ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ епархіальнаго архіерея, но безъ всякой зависимости отъ консисторіи и другихъ органовъ епархіальнаго управленія. Рѣшенія сѣзда представляются на утвержденіе епархіальному архіерею, который можетъ предложить сѣзду вторично обсудить вопросы, съ рѣшеніемъ которыхъ онъ несогласенъ. Въ случаяхъ новыхъ разногласій въ рѣшеніи вопросовъ между епархіальнымъ архіереемъ и сѣздомъ, постановленія сѣзда не приводятся въ исполненіе до разрѣшенія Святѣйшимъ Синодомъ спорнаго вопроса.

4) Сѣздъ духовенства происходитъ ежегодно отъ 15 до 30 февраля или 15—30 августа, въ промежуткѣ между этими числами.

5) Правомъ быть избраннымъ въ депутаты на сѣздъ пользуется каждый священникъ округа, не подвергнутый взысканію по суду. При баллотировкѣ, три голоса псаломщиковъ считаются за одинъ. Къ депутатамъ избираются кандидаты по нимъ. Избраніе округомъ депутата — окончательное и санкціи епархіальной власти не подлежатъ.

6) Депутаты сѣзда во время участія въ засѣданіяхъ сѣзда получаютъ изъ общепархіальныхъ суммъ по 5 руб. въ сутки.



## Обязанности и права съѣздовъ:

7) Оставить въ силѣ синодальныя руководственныя указанія, относящіяся къ устройству епархіальныхъ съѣздовъ и изложенныя въ 1—9, 18—27 пунктахъ § 93 устава духовныхъ семинарій.

8) Рѣшеніе вопросовъ, касающихся вѣры и нравственности православной паствы; организація миссій, чтеній религіозно-нравственныхъ и бесѣдъ, бібліотекъ; борьба съ иновѣрцами, раскольниками и сектантами, привлечение къ этому способныхъ людей; открытіе братствъ и другихъ благотворительныхъ и просвѣдательныхъ учрежденій въ епархіи и изысканіе на содержаніе ихъ средствъ.

9) Церковное учительство вообще; избраніе членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта и уѣздныхъ отдѣленій, а равно и уѣздныхъ наблюдателей; заслушаніе отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій и училищнаго совѣта предварительно представленія высшему начальству.

10) Контроль за правильнымъ поступленіемъ и расходованіемъ денежныхъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе учебныхъ заведеній духовенствомъ; право слѣдить за постановкой учебно-воспитательнаго дѣла въ учебныхъ заведеніяхъ чрезъ избранныхъ съѣздомъ членовъ, снабженныхъ особой инструкціей, съ обязательствомъ входить въ съѣздъ съ докладомъ по поводу замѣченныхъ уклоненій въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ.

11) Въ случаѣ обнаруженія опущеній, небрежности, хищеній, неправильнаго веденія хозяйства, съѣздъ постановляетъ журналы, смотря по степени виновности, о смѣщеніи служащихъ, назначенныхъ духовенствомъ, а о лицахъ, назначаемыхъ Святейшимъ Синодомъ или епархіальною властью, входить съ представленіемъ объ ихъ увольненіи.

12) Духовенство на съѣздахъ должно имѣть сужденіе объ устраненіи всѣхъ поводовъ, ведущихъ къ нестроеніямъ во взаимныхъ отношеніяхъ духовенства; съѣздъ имѣетъ право возбуждать самостоятельно дѣла противъ отдѣльныхъ лицъ сословія, роняющихъ достоинства сана и званія.

13) Дѣла мѣстныхъ епархіальныхъ учрежденій, общества взаимопомощи, эмеритальной кассы, строительнаго комитета, ссудной кассы, свѣчнаго завода, братствъ и всѣхъ другихъ учрежденій въ епархіи, имѣющихъ отношеніе къ сословнымъ интересамъ духовенства, вѣдаются исключительно съѣздомъ, епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, а также вновь открываемыя епархіальныя учрежденія также вѣдаются и контролируются епархіальнымъ съѣздомъ.

14) Съѣзду предоставляется право рекомендовать епархіальной власти кандидатовъ въ члены консисторій; въ потребныхъ случаяхъ имѣть сужденіе и входить съ докладами къ епархіальному преосвященному по поводу дѣятельности консисторій; требовать отчета отъ консисторій о состояніи денежныхъ суммъ, поступающихъ отъ епархіи, а равно установить, чтобы распоряженія консисторій, связанныя съ новыми для церквей и духовенства расходами, предварительно рассматривались епархіальнымъ съѣздомъ.

15) Принятіе мѣръ къ оживленію духовной и благотворительной жизни монастырей епархіи; привлеченіе монастырей къ участию въ содержаніи просвѣдательныхъ и благотворительныхъ учрежденій епархіи, учрежденіе въ монастыряхъ подготовительныхъ курсовъ для псаломщиковъ-молдаванъ, пріютовъ для немощныхъ священно-церковнослужителей епархіи, ихъ вдовъ и сиротъ.

16) Вопросы оживленія церковной жизни въ молдавскихъ приходахъ: улучшенія церковнаго чтенія и пѣнія, наилучшей подготовки церковныхъ чтецовъ и пѣвцовъ, обученія ихъ молдавскому церковному пѣнію и чтенію, печатанія на церковно-молдавскомъ языкѣ круга богослужебныхъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія.

17) Общеeparхіальный съѣздъ указываетъ права и обязанности окружныхъ съѣздовъ духовенства.

1) Благочинническій окружный съѣздъ духовенства созывается по предложенію епархіальнаго начальства, общеeparхіальнаго съѣзда духовенства и по собственной инициативѣ, для рѣшенія дѣлъ, касающихся интересовъ округа. О времени и мѣстѣ окружный благочинный заблаговременно извѣщаетъ духовенство округа. Явка въ съѣздъ обязательна для всѣхъ священно-церковнослужителей округа.

2) Засѣданія съѣзда происходятъ подъ предсѣдательствомъ окружнаго благочиннаго, избираемаго духовенствомъ округа и утверждаемаго епархіальнымъ архіереемъ изъ числа священниковъ округа срокомъ на пять лѣтъ. Должности духовника, помощника благочиннаго и духовнаго слѣдователя тоже должны быть въ округѣ выборныя, срокомъ тоже на пять лѣтъ.

3) Окружный съѣздъ духовенства вѣдаетъ, кромѣ дѣлъ, передаваемыхъ епархіальнымъ начальствомъ, слѣдующія дѣла: а) провѣряетъ одинъ разъ въ годъ всю денежную отчетность благочинническаго округа; б) провѣряетъ дѣятельность благочинническаго совѣта; в) вѣдаетъ открытіе и отчетность религіозно-просвѣдательныхъ учрежденій въ округѣ, какъ-то: приходскихъ попечительствъ, братствъ, религіозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій; и г) рассматриваетъ жалобы лицъ, недовольныхъ рѣшеніемъ пастырскаго суда чести при благочинническихъ совѣтахъ, принаравливая разсмотрѣніе дѣлъ къ созыву съѣзда, гдѣ тогда же избираются съѣздомъ лица для рѣшенія дѣла.

Права и обязанности благочинническихъ съѣздовъ въ округѣ слѣдующія:

1) Благочинническій совѣтъ округа состоитъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго; кромѣ него въ составъ совѣта входятъ еще пять священниковъ, избираемыхъ духовенствомъ изъ своей среды на пять лѣтъ. При разсмотрѣніи въ совѣтѣ дѣлъ, касающихся интересовъ псаломщиковъ, въ составъ совѣта, входятъ два псаломщика, тоже избираемые на 5 лѣтъ, съ правомъ голоса наравнѣ съ священниками.

2) Въ виду того, что составъ совѣта будетъ изъ лицъ выборныхъ и духовенству желательныхъ, на благочинническій совѣтъ возлагается братскій судъ чести для окружнаго духовенства. Вѣднію суда принадлежатъ проступки противъ чести, нравственности и благоповеденія. Права и обязанности этого суда не регламен-



тируются никакой инструкціей. При разсмотрѣніи дѣлъ члены совѣта должны руководствоваться голосомъ іерейской совѣсти и къ исправленію виновныхъ примѣнять мѣры правственнаго свойства, какъ-то: увѣщаніе, внушеніе, замѣчаніе и проч., о неисправимыхъ же сообщать окружному съѣзду и докладывать на благоусмотрѣніе епархіальнаго преосвященнаго.

3) Въ остальномъ, благочинническій совѣтъ въ своей дѣятельности руководствуется правилами о благочинническихъ совѣтахъ, нынѣ существующими въ епархіи.

*О предметахъ вѣры и по вопросу о положеніи православной Церкви въ отношеніи къ старообрядцамъ, сектантамъ и иноверцамъ.*

На рѣшеніе Собора предлагаются слѣдующіе вопросы: а) объ отношеніи православной Церкви къ двумъ христіанскимъ церквямъ, преимущественно къ старокатолицизму, англиканской церкви и армяно-григоріанской, б) о возможности соединенія христіанскихъ церквей и условіяхъ соединенія, в) о возможности созванія вселенскаго собора, г) о причинахъ къ разводу и бракамъ на разведенныхъ по прелюбодѣянію.

Что касается положенія Церкви православной въ отношеніи къ послѣдователямъ другихъ вѣроисповѣданій, проживающимъ въ предѣлахъ Русскаго государства, то можно предложить разсмотрѣнію и рѣшенію Собора, прежде всего, слѣдующій принципиальный вопросъ: каково должно быть отношеніе между государствомъ и господствующею въ государствѣ Церковію въ дѣлахъ, касающихся защиты вѣры и борьбы съ заблужденіями?

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Вопросъ объ отношеніи духовенства къ политикѣ не сходитъ со столбцовъ повременной печати. Такъ, «Русскій Голосъ», отстаивая необходимость для Церкви принимать ближайшее участіе въ политикѣ, пишетъ:

«Неужели истина Христова должна быть распространяема среди христіанъ только теоретическимъ, догматическимъ путемъ? Какъ невозможно то, чтобы душа — разумокъ, чувство и воля — проявляла бы исключительно одну способность, такъ невозможно только одно теоретическое распространеніе истины Христовой. Она должна быть не только понята нами, но и

принята сердцемъ, пережита, прочувствована и проведена дѣятельно въ самую жизнь для осуществленія царства Божія на землѣ. Стало-быть, истина Христова имѣетъ не только теоретическое пригѣненіе, но и практическое, т. е. она должна быть проводима въ жизнь семейную, общественную и въ экономическія отношенія.

Но вотъ возраженіе по поводу взаимоотношенія христіанства и политики: христіанство мыслится вѣчнымъ, непререкаемымъ, а политика — дѣло случайности, есть нѣчто временное, скоропреходящее. Съ этимъ нельзя не согласиться. Но это метафизическое рѣшеніе вопроса. Факты говорятъ иное, съ этимъ нужно считаться. Политика — наука. Она указываетъ правильные пути, какъ управлять народомъ, чтобы всѣмъ было хорошо жить. Но развѣ Церковь чуждается этого? Она не только указываетъ пути къ достиженію земного благополучія, но и небеснаго, вѣчнаго блаженства. Здѣсь уже видна связь христіанства и политики. Политика — стремленіе къ земному благополучію, это не все въ жизни христіанина, не главное, а только средство къ осуществленію на землѣ среди людей царства Божія, заветовъ Господа о мирѣ, братствѣ, равенствѣ и, главное, любви.

Исторія намъ постоянно свидѣтельствуетъ объ участіи Церкви въ дѣлахъ общественныхъ. Все равно, — обратимся ли мы за примѣрами къ Западной церкви или Восточной, мы тамъ и здѣсь увидимъ массу примѣровъ активнаго участія въ дѣлахъ государственныхъ не только носящихъ имя христіанина, но и руководителей — іерарховъ нашихъ.

Разсужденія справедливыя, но суть вопроса въ томъ, какую политику признать имѣющею положительный характеръ и какую отрицательный. Рѣшить это недоумѣніе является настоятельною необходимою нашего церковнаго сознанія въ переживаемое время.

Вопросъ о томъ, въ какомъ духѣ пастыри Церкви должны дѣйствовать, народнымъ сознаніемъ и исторіей нашего отечества рѣшается довольно ясно. Нашъ народъ слишкомъ глубоко сжилъ съ идеей Царя, какъ Помазанника Божія. Государь для народа начало и краеугольный камень его національно-политическаго бытія, такъ что жизнь безъ Царя ему представ-



лется равносильною политической смерти. Пастырямъ непростительно забывать это. Рушить національное мировоззрѣніе и укладъ народной жизни нельзя особенно тѣмъ, которые по слову Апостола должны быть «всѣмъ бысть вся, да всяко нѣкія спасу». Всегда и при всякомъ строѣ будутъ злоупотребленія отдѣльныхъ представителей власти. И не верховная власть Государя виновна въ этихъ злоупотребленіяхъ, а тѣ условія и средства, въ которыхъ она принуждена была дѣйствовать. И теперь, когда эти условія измѣняются, то не разрушать, а созидать и умиротворять должны пастыри наше государство, собранное съ такими трудами изъ отдѣльныхъ областей въ одну великую державу.

«Новости Дня» говорятъ:

Православное духовенство недоумѣваетъ: какъ ему быть? присоединяться ли къ той или другой партіи, или оставаться въ сторонѣ—«по-прежнему»? Особенно часто недоумѣнные вопросы долетаютъ изъ провинціи.

Очевидно, епархіальное начальство не разрѣшаетъ подобныхъ вопросовъ. Но почему же? Одно изъ двухъ: или оно твердо полагаетъ, что политика—не пастырское дѣло, или потому, что нѣтъ ли рѣшенія вопроса въ объемистой Россійской исторіи? Въ самомъ дѣлѣ, если подѣ словомъ: «политика» подразумѣвать «планомѣрную совокупность дѣйствій государственной власти, направленную на внѣшнія отношенія націи», то, понятно,—«пастыри Церкви» только и могутъ сдѣлать одно: отойти въ сторонку. Имъ ли быть Меттернихами или Неккерами? Не о такой политикѣ и толкъ идетъ; есть иная политика, «Аристотелева», что ли, разсматривающая и опредѣляющая отношенія духовенства къ обществу, къ государству—къ гражданской власти и къ народу. И уклоненіе отъ такой «политики» со стороны духовенства было бы равносильно преступленію по долгу.

Это справедливо. Пастыри Церкви не должны стоять совершенно въ сторонѣ отъ того общественно-политическаго движенія, которое волнуетъ теперь всю Родину. Церковь, являясь руководительницей къ вѣчной жизни, не можетъ оставлять безъ всякаго вниманія и здѣшнюю земную жизнь своихъ членовъ. А эта земная жизнь полна тревогъ и нестроений не только личнаго, но и общественнаго значенія. Наконецъ, и сами пастыри живутъ въ условіяхъ времени, пространства государства. Какъ же быть? Значить, духовенство должно связывать себя съ партіями и добиваться преобладанія тѣхъ изъ нихъ, къ которымъ примкнетъ. Но здѣсь великая опасность. Ничто не воспламеняетъ вражды между людьми въ такой степени, какъ политическая патріиная борьба. Такое рѣшеніе вопроса угрожаетъ внести въ ряды духовенства рознь, страсти. А это угрожаетъ единству самой Церкви. Опасность этого чувствуется многими изъ церковныхъ публицистовъ. Вѣроятно, она и служить основаніемъ, почему въ печати такъ много слышно голосовъ противъ политической роли духовенства.

«Связывать себя Церковь не можетъ ни съ одной формой, потому что Церковь вѣчна, а формы временны, преходящи... Не подчиняться должна Церковь условіямъ и требованіямъ общественной и государственной жизни, какой бы высоты—всегда, впрочемъ, относительной—ни достигали эти требованія; она должна дѣйствовать всегда какъ свободная благодатная сила, провозглашая лѣто Господне благоприятное» (Къ церковному собору. Сборникъ. Спб. 1906 г.).

Съ этой стороны заслуживаютъ полнаго къ себѣ вниманія и разсужденія «Колокола»:



Еще не было примѣра, чтобы господство духовенства во внутренней политикѣ было благотворительно. Ненависть народа къ клиру—вотъ постоянный плодъ преобладанія духовенства въ дѣлахъ свѣтскихъ.

Образованіе духовенствомъ самостоятельной политической партіи вовлечетъ его въ открытую и страстную борьбу съ другими политическими партіями и... горе побѣжденнымъ! А духовенство понесетъ поражение уже въ силу полной своей неумѣлости въ приѣмахъ политической борьбы. Судьба духовнаго сословія, судьба многочисленныхъ духовныхъ учрежденій,—больше всего, судьба самой Церкви Христовой,—все понесетъ на себѣ страшные слѣды этого пораженія.

Нѣтъ, не будемъ мы повторять на себѣ уроковъ прошлаго, такъ ясно доказавшаго на Западѣ истину, что царство наше не отъ міра сего... Ни подчиненіе себя какой либо изъ политическихъ партій, ни созданіе своей собственной партіи не должно опредѣлять наше участіе въ государственной жизни страны. Наше участіе, говоря языкомъ партій, должно быть участіемъ свободныхъ рукъ для того, чтобы поддерживать наше пастырское сілою то, что дѣйствительно цѣнно и истинно. А истинно и цѣнно только то, что согласно съ духомъ христіанства, съ завѣтами Евангелія.

Повидимому, здѣсь духовенство оказывается предъ новою задачею огромнаго нравственнаго значенія: примирить въ себѣ, а черезъ себя и во всей нашей жизни священника и подданнаго, христіанина и гражданина. Нашему духовенству предстоитъ отыскать дорогу къ этому примиренію. Общее направленіе ея таково. Духовенство должно не бояться признать новыя требованія общественной справедливости, выдвигаемыя прогрессивными партіями, но не принимать ихъ способовъ дѣйствія и ихъ безрелигіознаго міровоззрѣнія; и на ряду съ этимъ оно должно сохранить вѣрность народному міровоззрѣнію и историческому преданію. Какъ этого достигнуть, научить тому можетъ пастырей какая-нибудь неученая теорія. Самыя вѣрныя указанія они смогутъ найти лучше всего въ самихъ себѣ, въ своей священнической совѣ-

сти, въ своей любви къ народу и исконной близости къ нему, а главное, въ образахъ тѣхъ святыхъ, которые были строителями русской земли.

Быть въ партіяхъ, но вездѣ быть выше этихъ партій; дѣлать съ ними ихъ лучшіе надежды и планы, но приводить ихъ въ покорность христіанскому долгу въ выборѣ средствъ къ достиженію этихъ плановъ и надеждъ. А главное, всегда и во всемъ помнить, что Церковь имѣетъ свой великій планъ и созидаетъ въ человѣчествѣ царство Божіе,—вотъ что нужно блюсти духовенству.

Есть данныя, изъ которыхъ можно съ увѣренностью сказать, что многими дѣятелями Церкви этотъ путь уже намѣчается вполне сознательно.

«Мы ожидаемъ,—пишетъ «Церковный Вѣстникъ», — отъ православно-русскаго пастыря: не житейско-удобной теплохладности, не дипломатической уклончивости, а правдивости и безпристрастія въ оцѣнѣ партійныхъ программъ и дѣйствій, равно какъ въ отношеніи къ членамъ различныхъ политическихъ партій. «Нѣтъ правды на землѣ», сказали поэтъ прошлаго. Намъ хотѣлось бы, чтобы поэтъ сказалъ нѣчто иное: «есть на землѣ такое мѣсто, гдѣ можно услышать правду: это храмъ Божій». Намъ хотѣлось бы, чтобы наши пастыри говорили и дѣйствовали въ духѣ митрополита Филиппа».

Подобнымъ же образомъ характеризуетъ дѣятельность пастыря въ общественной жизни и группа Петербургскихъ священниковъ («Къ церковному собору»):

«По примѣру своего Пастыреначальника Христа, пойдемъ и мы въ смрадую, душную современную жизнь: понесемъ радостную вѣсть освобожденія. Забудемъ о себѣ, о своемъ безправіи и гнетѣ, станемъ впереди живыхъ такъ же смѣло, такъ же степенно, какъ ходимъ впереди мертвыхъ».

Благодареніе Богу! Исторія послѣднихъ дней знаетъ уже не одинъ примѣръ, когда пастыри понесли въ міръ радостную вѣсть примиренія, представляя предъ гражданскимъ началь-



ствомъ объ освобожденіи изъ заключенія и смягченіи участи многихъ невинныхъ.

В. Тернавцевъ.



Архіепископъ Рязскій Агаангелъ обратился къ духовенству своей епархіи съ слѣдующимъ воззваніемъ:

«По попушенію Божію, великое несчастье постигло наше дорогое отечество. Радость дарованныхъ намъ нашимъ, Возлюбленнымъ Монархомъ гражданскихъ свободъ омрачилась междоусобіями, происходившими въ столицахъ и другихъ городахъ и сопровождавшимися кровопролитіемъ, разрушеніемъ жилищъ, расхищеніемъ достоянй и уничтоженіемъ имущества. Эта всеобщая смута не миновала и Прибалтійскаго края. Для усмиренія его и подавленія революціоннаго возстанія, Правительство вынуждено было принять самыя рѣшительныя мѣры — отправить экспедиціонныя отряды войскъ. На начальниковъ этихъ отрядовъ выпалъ тяжелый жребій — усмирить край и подвергнуть виновныхъ въ возмущеніи самой строгой отвѣтственности, самымъ тяжкимъ наказаніемъ. Открыть же дѣйствительно виновныхъ и оградить невинныхъ отъ насилія и мести со стороны злонамѣренныхъ людей представляетъ, при всеобщемъ возбужденіи умовъ, растерянности мирнаго населенія, нарушеніи правоваго порядка жизни и управленія въ сельскихъ мѣстностяхъ, задачу чрезвычайно трудную.

Поэтому, естественно, могли быть прискорбные случаи наложенія наказаній, нерѣдко страшно тяжелыхъ, на людей невинныхъ или виновныхъ, но не настолько, чтобы быть наказанными по всей строгости законовъ военнаго времени.

Въ виду сего я почелъ своимъ пастырскимъ долгомъ обратиться со смиреннымъ ходатайствомъ предъ главнымъ начальникомъ края о законномъ покровительствѣ невиннымъ въ революціонномъ возстаніи и о смягченіи участи виновныхъ, по своему неразумію и по увлеченію всеобщимъ движеніемъ принявшихъ участіе въ безпорядкахъ.

Получивъ благоволятельное сему моему ходатайству вниманіе его высокопревосходительства и разрѣшеніе обращаться къ нему въ подобныхъ случаяхъ, я поручаю вамъ, отецъ настоятель, если по вашему искреннему убѣжденію, свидѣтельствуемому іерейскою совѣтію и долгомъ священнической присяги, кто-либо изъ

вашихъ прихожанъ, — или даже и инославныхъ, но лично вамъ извѣстныхъ, — будетъ невинно привлеченъ къ отвѣтственности по обвиненію въ противоправительственной дѣятельности и участіи въ бывшемъ революціонномъ возстаніи, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда къ сей отвѣтственности будутъ привлекаться лица завѣдомо добраго направленія и вообще благонадежныя, но увлеченныя въ эту дѣятельность угрозами, насиліемъ и боязнью мести со стороны агитаторовъ возстанія, предстательствовать предъ мѣстными военными и гражданскими властями и смиренно просить объ освобожденіи отъ отвѣтственности первыхъ и объ облегченіи участи и помилованіи вторыхъ. Если бы предстательство ваше предъ названными властями, на основаніи имѣющихся у нихъ свѣдѣній, было отклонено, а вы продолжали бы оставаться въ полномъ убѣжденіи въ невинности извѣстнаго лица или въ необходимости оказать снисхожденіе виновному, просите и молитесь власть, по крайней мѣрѣ, не приводить приговоръ въ исполненіе впредь до особаго распоряженія главнаго начальника края, а мнѣ немедленно донесите для возбужденія соответствующаго ходатайства.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, возлюбившій насъ и давшій утѣшеніе вѣчно и упованіе благо въ благодати, да утѣшитъ сердца ваши и да утвердитъ во всякомъ словѣ и дѣлѣ блазѣ».

### Конституціонно-католическая партія въ Литвѣ и Бѣлоруссіи.

(Корреспонденція изъ Вильны).

Въ то самое время, когда православное духовенство обдумываетъ, какъ и въ какой роли ему нужно выступить на арену политической дѣятельности въ будущей Государственной Думѣ, католическое духовенство въ Литвѣ и Бѣлоруссіи энергично взялось за политическую агитацію и стало во главѣ серьезнаго общественнаго движенія. Православное духовенство, какъ можно судить на основаніи духовной журналистики, предполагаетъ поставить себя въ будущей Государственной Думѣ внѣ всѣхъ политическихъ партій; католическое духовенство скоро успѣло организовать свою собственную поли-



тическую партію подь названіемъ конституціонно-католической партіи, инициаторомъ которой является Виленскій католическій епископъ Эдуардъ Роппъ. Въ Вильнѣ имъ организованъ центральный комитетъ, состоящій изъ семи лицъ, изъ которыхъ одинъ ксендзъ, съ согласія епископа, завѣдуетъ дѣлами партіи. Въ числѣ членовъ организационнаго бюро партіи находятся—директоръ земельного банка въ Вильнѣ Монтвилль Юсифъ, ксендзы—Мадѣвичъ, Миронасъ и друг. Связывающимъ звѣномъ всей конституціонно-католической партіи служитъ католическая религія, на почвѣ которой къ партіи могутъ примыкать всѣ добрые католики. Но заправили партіи идутъ дальше. Они мечтаютъ «соединить всѣ сословія и націи для общей дѣятельности и борьбы». «Мы можемъ,—смѣло заявляютъ они,—даже найти союзниковъ въ людяхъ, хорошо мыслящихъ и чуждыхъ намъ національностей и исповѣданій, и этимъ способомъ создать силу «для борьбы за свои религіозные и политическіе принципы». Нечего говорить о томъ, что здѣсь подь чуждыми національностями разумѣются представители печальной памяти земскаго съѣзда въ Москвѣ, выдвинувшаго вопросъ о политической автономіи Польши.

Программа конституціонно-католической партіи обширна. Она обнимаетъ собою всѣ стороны и интересы католическаго населенія Литвы и Бѣлоруссіи. Сюда, напримѣръ, входятъ вопросы, касающіеся просвѣщенія, сельско-хозяйственныхъ отношеній, фабричнаго труда и т. п. Самымъ завитымъ стремленіемъ партіи, служить, конечно, автономія царства Польскаго. Въ нашу задачу не входитъ ознакомленіе со всѣми разнообразными пунктами католической партіи. Обратимъ вниманіе только на тѣ ея положенія, которыми близко затрогивается религіозно-церковная область.

Здѣсь выступаетъ строго послѣдовательный рядъ такихъ требованій, надъ которыми долженъ глубоко призадуматься всякій истинно-русскій истинно-православный человекъ. Сторонники конституціонно-католической партіи задались цѣлю постоянно добиваться исполненія слѣдующихъ требованій:

1) свободного сношенія съ папскимъ престоломъ, избранія епископовъ согласно каноническому праву, организаціи консисторій безъ свѣтскихъ чиновниковъ на основаніи церковныхъ уставовъ;

2) свободы епископской власти при учрежденіи приходовъ, постройкахъ костеловъ приходскихъ, филиальныхъ и каплицъ, возможности созывать епархіальные и провинціальныя синоды, сравненія календарей;

3) свободного назначенія ксендзовъ, свободы образованія ксендзовъ и права неограниченнаго приѣма клириковъ въ семинаріяхъ;

4) дѣйствительности приговоровъ духовныхъ судовъ по дѣламъ брачнымъ, супружеской безнравственности и проступковъ ксендзовъ противъ обязанностей ихъ сана и общей нравственности и порядочности;

5) права свободного миссіонерства святой религіи, полной дѣйствительной свободы исповѣданій, свободныхъ предбрачныхъ договоровъ и ихъ дѣйствительности;

6) свободной осѣдлости всякихъ религіозныхъ корпорацій, монашескихъ орденовъ, братствъ и т. п. въ предѣлахъ общихъ положеній о союзахъ;

7) исправленія всякихъ причиненныхъ обидъ,—слѣдовательно, возстановленія упраздненныхъ епархій, возвращенія отобранныхъ или закрытыхъ костеловъ, а гдѣ это окажется невозможнымъ, полнаго вознагражденія за причиненныя обиды;

8) возвращенія отобранныхъ церков-



ныхъ имуществъ, послѣ заключенія конкордата или вознагражденія за таковыя (надѣловъ упраздненныхъ костеловъ и т. п.), возвращенія въ свободное распоряженіе епископской власти капиталовъ, находящихся, будто бы, въ администраціи Коллегіи;

9) упраздненія этой Коллегіи;

10) бесплатной народной школы, съ языкомъ крестьянскаго класса, съ обязательнымъ преподаваніемъ Закона Божія и съ подобающимъ положеніемъ въ школѣ католическихъ священниковъ; и 11) веденія преподаванія Закона Божія въ низшихъ школахъ только учителями, аттестованными подлежащими духовными властями.

Изложенныя требованія католической партіи въ Литвѣ и Бѣлоруссіи поражаютъ своею крайнею односторонностью. Сторонники этой партіи забываютъ то весьма важное обстоятельство, что указанными требованіями они хотятъ отъ русскаго православнаго правительства добиться такихъ привилегій для католической церкви, которыми она давно не пользуется даже въ государствахъ чисто католическихъ. Конституціонно-католическая партія требуетъ ни болѣе, ни менѣе какъ полной независимости и свободы отъ всякаго контроля со стороны свѣтской власти.

Особеннаго вниманія въ программѣ католической партіи заслуживаетъ то обстоятельство, что она ставитъ своею задачею охраненіе и даже увеличеніе земельныхъ владѣній католической церкви въ Россіи. Слѣдуетъ для сравненія припомнить многочисленныя разсужденія на страницахъ русскаго либеральнаго газетъ о необходимости отобранія отъ православныхъ церквей и монастырей не только земель, но и капиталовъ. Замѣчательно, что во всѣхъ этихъ газетныхъ разсужденіяхъ всегда ведется рѣчь объ отобраніи имуществъ только отъ православныхъ церквей и монасты-

рей, но ни одна газета не обмолвилась о томъ, чтобы распространить это требованіе на имущественныя права католической и лютеранской церквей. Отсюда самъ собою вытекаетъ слѣдующій выводъ. Православное духовенство должно понять, гдѣ кроются его истинные враги,—враги организованные и опытные въ борьбѣ, съ которыми ему считаться будетъ очень трудно. Эти враги не только успѣли сплотиться между собою, но даже увлекли на свою сторону и часть газетной прессы. Православное духовенство съ своей стороны должно со всею энергіею взяться за проведеніе въ Государственную Думу людей, искренно преданныхъ православной Церкви,—иначе могутъ сильно пострадать интересы послѣдней.

### ИЗЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Новая редакція и программа «Трудовъ Кіевской духовной академіи»—содержаніе январской книжки,—о значеніи соборныхъ опредѣленій, о составѣ собора, церковь и политика; «Церковный Голосъ» о дѣятельности учебнаго комитета.

Академическій журналъ Кіевской духовной академіи вышелъ въ настоящемъ году подъ новой редакціей (проф. Вл. П. Рыбинскаго) и по значительно расширенной программѣ. Въ журналѣ появился цѣлый рядъ отдѣловъ, посвященныхъ обзорѣнью современныхъ событій не только собственно церковной, но и общественной жизни. Последнее, намъ кажется, особенно важно въ виду той растерянности, которая царитъ въ духовенствѣ по поводу происходящихъ политическихъ событій и внутренней смуты. Какъ должна отнестись церковь къ этимъ событіямъ, оставаясь вѣрной сама себѣ,—это повидимому для многихъ въ духовномъ мірѣ вопросъ тяже-



мый и больной. Съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія слѣдуетъ отмѣтить, что академическій журналъ нашей старѣйшей академіи твердо сталъ на истинно православную, христіанскую точку зрѣнія; да и трудно было думать, что бы академія, стоящая уже триста лѣтъ въ центрѣ церковной жизни, стойко борющаяся все время за православіе, измѣнила своимъ вѣковымъ традиціямъ. Въ статьяхъ журнала, не исключая и полемическихъ, чувствуется серьезность, уравновѣшенность и мягкость тона; сильное, глубокое обоснованіе мыслей, на ряду съ отсутствіемъ остроты и нервности, нерѣдко проявляющейся подъ вліяніемъ остроты переживаемаго момента и у церковныхъ публицистовъ, производитъ впечатлѣніе истинной церковности этого академическаго органа. Содержаніе книжки настолько живо и интересно, что въ краткомъ очеркѣ нельзя и пытаться передать всѣ хотя бы главнѣйшія мысли. Отмѣтимъ только то, что имѣетъ наиболѣе насущный интересъ для даннаго времени. Въ статьѣ профессора В. З. Завитневича: «Изъ системы богословско-философскаго міровоззрѣнія А. С. Хомякова», обращаютъ на себя вниманіе нѣкоторыя мысли о значеніи и истинномъ смыслѣ соборности:

Выраженіемъ голоса Церкви является соборъ. Соборъ есть соединеніе представителей Церкви, уполномоченныхъ, по изволенію Духа Божія, засвидѣтельствовать ея истину. Видимыхъ признаковъ истинности собора нѣтъ: ни количество представителей Церкви, ни ихъ высокое положеніе въ церковной іерархіи, ничто взятое само по себѣ не можетъ служить достаточной гарантіей истинности собора. На нѣкоторыхъ еретическихъ соборахъ присутствовало гораздо больше епископовъ, чѣмъ на соборахъ вселенскихъ. Такъ, на Константинопольскомъ иконоборческомъ соборѣ 754 года присутствовало 338 епископовъ, въ то время какъ на второмъ вселенскомъ 150, на пятомъ 165, на шестомъ 170. Не имѣетъ значенія и достоинство каедръ. На извѣстномъ разбойничьемъ соборѣ присутство-

вали епископы: Константинопольскій, Александрійскій, Антиохійскій, Іерусалимскій и послы римскаго папы. Исторія знаетъ много примѣровъ, когда на сторону еретическихъ убѣжденій становились представители самыхъ видныхъ епископскихъ кафедръ. Такъ папа римскій Ливерій подписалъ составленный на Сирійскомъ соборѣ (357 года) полу-аріанскій символъ вѣры, а папа Гонорій на ряду съ патріархами Константинопольскими (Сергіемъ, Пирромъ, Павломъ) и Александрійскимъ (Ипромъ) преданы были шестымъ вселенскимъ соборомъ анаемѣ за моноелитскую ересь. Критерій истинности для собора—это признаніе его голосомъ Церкви вѣсь церковнымъ народомъ. Эта истина со всею ясностью засвидѣтельствована въ Окружномъ посланіи восточныхъ патріарховъ 1848 года, гдѣ святители Востока говорятъ: «У насъ ни патріархи, ни соборы, никогда не могли ввести что-нибудь новое, потому что хранитель благочестія у насъ есть само тѣло Церкви, т. е. самый народъ, который всегда желаетъ сохранить вѣру свою неизмѣнно». Выраженная здѣсь истина составляетъ какъ бы обобщеніе того, о чемъ свидѣлствуетъ намъ исторія. Самая формула, которою обыкновенно сопровождалась соборная опредѣленія (изволися Святому Духу и намъ) служить выраженіемъ не горделиваго притязанія на безусловную истинность, а лишь смиренной надежды на то, что постановленіе собора будетъ принято церковью; надежда эта впоследствии оправдывалась согласіемъ или несогласіемъ всего Церковнаго народа.—Самые соборы не создавали, а лишь высказывали мысль, вѣрованіе, живущія въ церковной общинѣ: они получали значеніе не отъ вещественныхъ признаковъ власти, но отъ согласія отсутствующихъ христіанъ на исповѣданіе, утвержденное ихъ представителями, сидящими на соборѣ. Итакъ самое право представительства утверждалось единственно на свободѣ духовнаго единства, не связанной никакими постановленіями формальными. Соборы не власть, а голосъ и въ этомъ то отсутствіи власти формальной исторія должна признать неприкосновенность его власти разумной. Отсюда вытекаетъ высокое значеніе историческаго критерія при рѣшеніи вопроса объ истинности или неистинности даннаго соборнаго опредѣленія. Истинно не то, что признается таковымъ только въ данное время данною общиной, а то, что всегда, отъ временъ апостольскихъ, всею Церковью, т. е. всѣми и вездѣ, признавалось за истину. Мысль эта всегда сознавалась отцами соборовъ и, поэтому, прежде чѣмъ составлять новое опредѣленіе, они обыкно-



венно знакомились съ постановленіями прежнихъ соборовъ.

Эти мысли авторитетнаго богослова именно теперь время вспомнить и принять къ свѣдѣнію въ виду предстоящаго церковнаго собора, на который возлагается столько надеждъ, но съ которымъ соединено и столько страховъ. Вопросу о составѣ собора посвящена статья О. И. Мищенко. Данный трудъ молодого канониста представляетъ наиболѣе полное, обстоятельное и объективное изслѣдованіе этого вопроса, въ ряду многочисленныхъ замѣтокъ и статей, появившихся въ послѣднее время. Какихъ-либо новыхъ данныхъ каноническихъ или историческихъ авторъ не приводитъ, но за то онъ даетъ полную сводку и глубокое и вѣрное освѣщеніе тому матеріалу, который имѣется на лицо. Остановимся на нѣкоторыхъ положеніяхъ статьи.

Соборы созданы были не законодательствомъ, а самою жизнью; они были живымъ выраженіемъ начала соборности, лежащаго въ самомъ существѣ церковнаго строя. Жизнь здѣсь шла впереди церковнаго законодательства, и послѣднее выступало только при обнаружившемся отступленіи отъ принятыхъ нормъ. Поэтому, церковное законодательство о соборахъ отличается отрывочнымъ случайнымъ характеромъ, существенныя, наиболѣе устойчивыя въ исторіи черты соборнаго института въ немъ отражаются лишь косвенно; въ канонахъ онѣ болѣе предполагаются, чѣмъ опредѣляются... Въ виду этого, если бы на основаніи одного только законодательства мы стали опредѣлять каноническій составъ собора, то рисковали бы придти къ одностороннимъ и ошибочнымъ выводамъ. Указавъ на ясныя примѣры Церкви апостольской, когда въ рѣшеніи дѣлъ, включая сюда даже избраніе и поставленіе апостола въ первоверховный ликъ двѣнадцати, принимала дѣятельное участіе вся община, авторъ отмѣчаетъ, что, какъ видно изъ образа выраженій Деяпсателя, уже въ то время апостолы и пресвитеры чѣмъ-то преимуществовали предъ мірянами, хотя рѣшеніе постановлялось ими со всею Церковью, т. е. съ участіемъ мірянъ. Обращаясь къ дальнѣйшей исторіи соборовъ,

авторъ замѣчаетъ:—въ наукѣ, какъ у историковъ, такъ и у канонистовъ почти безраздѣльнымъ признаніемъ пользуется мнѣніе, что съ правомъ личнаго рѣшающаго голоса на соборахъ участвовали только епископы; также единодушно почти всемі признается и фактъ участія низшихъ клириковъ и мірянъ. Разборъ историческихъ данныхъ приводитъ автора къ убѣжденію, что въ первые три вѣка клирики и міряне участвовали въ соборныхъ совѣщаніяхъ, и участіе это является не только совѣщательнымъ, а заключаетъ въ себѣ и нѣкоторый элементъ вліянія на исходъ соборнаго постановленія. По мысли святаго Кипріяна, поддерживаемой Карфагенскою и Римскою церковью его времени, соборное рѣшеніе не имѣетъ силы безъ согласія клира и паствы. Мысль о необходимости согласія паствы на соборахъ, заключаетъ авторъ, всегда исповѣдывалась православною Церковью; мѣнялись только тѣ способы и техническіе приемы, какими выяснялся и устанавливался фактъ народнаго согласія.

Съ признаніемъ христіанства государственной религіей представительство власти стало заслонять собою представительство мірянъ на вселенскихъ соборахъ; ибо создавать представительство народа путемъ избранія—это такая была неслыханная для византійскаго абсолютизма идея, что о ней не могло быть и рѣчи. Такимъ образомъ мірской элементъ въ это время сталъ представительствоваться только делегатами правительства. Но если съ византійской точки зрѣнія правительство могло выступать въ качествѣ представителя народа, то Церковь никогда не отождествляла паствы съ начальствомъ. И односторонность мірскаго представительства на соборѣ восполнялась послѣдующимъ признаніемъ собора. Но за то на помѣстныхъ соборахъ, въ дѣянія которыхъ византійское правительство не считало себя обязаннымъ входить близко, народно-общественный элементъ не теряетъ своего представительства на соборныхъ совѣщаніяхъ. Лучшее всего это выясняется на той категоріи дѣлъ, которая была наиболѣе обычнымъ предметомъ занятій провинціальныхъ соборовъ,—въ дѣлахъ о поставленіи по избранію и низложенію по суду епископовъ. Разборъ цѣлаго ряда данныхъ даетъ автору право сдѣлать слѣдующій выводъ.—Итакъ, на Востокѣ (до VI в.) міряне участвуютъ въ помѣстныхъ соборахъ и участвуютъ не какъ простая публика, а съ извѣстнымъ правомъ, какъ органическая составная часть собора.—

Пресвитеры и клиръ и теперь (съ IV—VI в.в.) въ огромномъ числѣ присутствуютъ на соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ и принимаютъ живое, иногда руководящее значеніе въ соборныхъ



преніяхъ, постановленія, какъ и прежде, дѣлаются съ согласія клира и народа. Дѣлая при-  
мѣненіе историческихъ данныхъ къ настоящему  
моменту, авторъ замѣчаетъ: каждая изъ основ-  
ныхъ группъ церковной организаціи—епископы,  
клиръ, міряне—участвуютъ въ соборныхъ опре-  
дѣленіяхъ «въ мѣру дѣйствія своего», т. е. не  
съ равными, а съ различными правами и раз-  
личнымъ способомъ. Отрицаніе такого различія  
было бы отрицаніемъ церковной іерархіи... Чѣмъ  
болѣе извѣстное дѣйствіе принадлежитъ къ пре-  
рогативамъ исключительно епископской власти,  
тѣмъ болѣе и на соборѣ зависить оно отъ епи-  
скоповъ, и, наоборотъ, чѣмъ болѣе извѣстное  
дѣло входитъ въ компетенцію мірянъ, тѣмъ бо-  
лѣе и на соборѣ зависить оно отъ мірскихъ  
представителей. Здѣсь на практикѣ возможны  
большія колебанія—отъ полного рѣшенія дѣла  
одною іерархіей до полного уравниванія мірянъ  
въ правѣ голоса съ епископами (какъ на Западѣ  
на «смѣшанныхъ соборахъ» или въ Ново-Кон-  
стантинопольской Церкви).

Въ отдѣлѣ «Современная церковно-  
общественная жизнь» профессоръ Куд-  
рявцевъ далъ обстоятельное, объектив-  
ное обзорѣніе главнѣйшихъ событій  
политической и церковной жизни Рос-  
сіи, а также намѣтилъ взаимоотношеніе  
общественныхъ силъ въ данный исто-  
рический моментъ и постарался съ цер-  
ковной точки зрѣнія освѣтить значеніе  
манифеста 17-го октября.

Совершенно опредѣленно устававли-  
вая принципъ подчиненія государствен-  
ной власти въ дѣлахъ государственныхъ,  
Христосъ ничего не говоритъ объ идеаль-  
ной формѣ государственнаго устрой-  
ства. Онъ говоритъ о подчиненіи суще-  
ствующей власти. Не то это значить,  
чтобы Христосъ отнималъ у людей  
право коренныхъ измѣненій въ области  
государственнаго устройства, а то, что  
такія измѣненія, подобно измѣненіямъ въ  
научномъ объясненіи явленій природы,  
принадлежать къ области свободнаго  
человѣческаго творчества. Мы не можемъ  
понимать выработанной западною схола-  
стикой и повторяемой нашимъ духо-  
венствомъ съ чужого голоса теоріи  
de jure divino, въ смыслѣ освященія

данной формы государственнаго устрой-  
ства. Законъ Божественный благослов-  
ляетъ власть государственную въ прин-  
ципѣ и вѣнчаетъ каждому покоряться  
ей, потому что государственный строй  
(тотъ или другой) какъ существенное  
условіе общегіи, служить къ дости-  
женію предложенныхъ человѣку цѣлей.  
Въ этомъ смыслѣ «нѣсть власть еще  
не отъ Бога». Но что такое власть, и  
что признавать властью—этого Церковь  
не рѣшаетъ. Спаситель и апостолы  
собрали Церковь, но они не создали  
государственныхъ формъ и не писали  
конституцій. Выработать себѣ государ-  
ственную форму—монархическую (огра-  
ниченную или неограниченную), ари-  
стократическую или республиканскую—  
это дѣло самого народа. Каждый народъ  
создаетъ себѣ власть по своимъ потреб-  
ностямъ и убѣжденіямъ, и эта власть  
имъ поставленная, получаетъ значеніе  
власти обязательной для каждаго лица,  
къ тому народу принадлежащаго (Са-  
маринъ). Къ этому слѣдуетъ прибавить за-  
мѣчаетъ обзорѣватель,—что Церковь мо-  
жетъ жить при какихъ угодно государ-  
ственныхъ формахъ. Въ нѣдрахъ Церкви  
должно быть мѣсто и для абсолютиста,  
и для конституціоналиста, и даже для  
республиканца, если только они въ  
своихъ воззрѣніяхъ и дѣйствіяхъ не  
попираютъ требованій нравственнаго  
закона. За то принципы, которые по-  
лагаются въ основу государственной  
реформы, и средства, которыя примѣ-  
няются при ихъ осуществленіи, должны  
принадлежать суду Церкви. И думается,  
что Церковь не можетъ не благосло-  
вить тѣхъ принциповъ, которые слу-  
жатъ опорой для намѣченной манифе-  
стомъ 17 октября политической ре-  
формы: это вѣковѣчные принципы со-  
ціальной справедливости. Не чужда  
церковному сознанію и идея народнаго  
представительства, которая напоминаетъ  
столь дорогую Церкви идею собор-



ности. Другое дѣло тѣ средства, какія употребляются во взаимной борьбѣ защитниками стараго и проводниками новаго строя. Если Церковь и допускаетъ насиліе, то лишь въ качествѣ крайняго, при данныхъ условіяхъ единственнаго и потому совершенно неизбежнаго средства при осуществленіи нравственно-обязательной цѣли, а потому главная задача Церкви въ происходящемъ у насъ политическомъ броженіи—всѣми доступными ей средствами бороться съ примѣненіемъ насилія какъ на лѣвой, такъ и на правой сторонѣ. Напрасно говорить, что Церковь чуждалась политики.

То правда, что она никогда не вела самостоятельной политики; но за то всегда выступала на поддержку официальной политики русскаго государства. У насъ гораздо легче мирились съ либерализмомъ въ области вѣры, нежели въ области политики. Замѣчательно, что нашимъ духовенствомъ читались по преимуществу газеты охранительнаго направленія: «Московскія Вѣдомости»—высшимъ и «Свѣтъ»—низшимъ. Вѣроятно читателей подбуждало то, что эти газеты охотно и часто выступали въ защиту церкви и духовенства, чѣмъ послѣднее далеко не избаловано, но отъ читателей ускользало то обстоятельство, что церковные интересы подчинялись тамъ интересамъ государственнымъ. Когда охраняемые «Московскими Вѣдомостями» «Свѣтомъ» устои стараго приказнаго строя стали шататься, сжившееся съ этимъ политическимъ мировоззрѣніемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ привыкшее къ политическому господству государства надъ церковью (ср. проф. Павловъ) наше духовенство пренепошло большою тревогой, отъ которой не успѣло освободиться и теперь.

Кромѣ того, въ разбираемой книжкѣ «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи» заслуживаетъ вниманія статья проф. Рыбинскаго «Изъ академической жизни» съ замѣчаніями на «записку» преосвященнаго Антонія Волынскаго о духовной школѣ, и трудъ проф. Богдашевского «О личности св. апостола Павла».

«Церковный Голосъ», въ переводной статьѣ «Жизнь и канцелярія», пытается сдѣлать оцѣнку дѣятель-

ности Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Оставляя безъ возраженій всю критическую часть статьи, какъ состоящую почти цѣликомъ изъ общихъ фразъ, считаемъ нужнымъ замѣтить, что фактическая сторона—развитіе вопроса о реформѣ школы изложена въ превратномъ видѣ. Въ частности нелипенное нѣкоторой игривости стиля описаніе работы комитетскихъ чиновниковъ съ ножницами въ рукахъ надъ программами академическихъ кафедръ есть плодъ фантазіи автора статьи. Программы кафедръ были затребованы Синодомъ отъ академій по предложенію покойнаго Высокопреосвященнаго Іоаннікія, но никакой работы надъ ними въ Комитетѣ не производилось.

Ф. Б.

---

Резолюція преосвященнаго Симбирскаго относительно нарушенія благочинія въ храмѣ.—Умиротворяющая роль духовенства.—Оживленіе епархіальной печати.—Отъ русскаго общества пчеловодства.

Общественныя нестроенія и безпорядки, по мѣстамъ, сопровождались нарушеніемъ церковнаго благочинія. Такъ одинъ изъ причтовъ Симбирской епархіи рапортомъ донесъ преосвященному Гурію, что жена мѣстнаго крестьянина, по окончаніи утренняго богослуженія, самовольно взошла на церковный амвонъ и обратилась къ присутствующимъ въ храмѣ съ рѣчью политическаго характера. По поводу сего донесенія преосвященный Симбирскій Гурій положилъ слѣдующую резолюцію: «храмъ Божій—домъ молитвы и нашего спасенія вѣчнаго во Христѣ, гдѣ Святымъ Духомъ совершается наше просвѣщеніе свѣтомъ вѣры Христовой, освященіе и оправданіе во святыхъ Таинствахъ. Это—домъ Отца нашего Небеснаго, въ который Онъ собираетъ истинно вѣрующихъ въ Него не для политическихъ какихъ-либо интересовъ или для совопросничества по текущимъ вопросамъ и обстоятельствамъ нашей гражданской жизни, какъ



бы послѣднія ни занимали насъ, а собираеть—единственно для того, чтобы здѣсь обнять насъ, какъ чадъ своихъ, Божественною Своею любовію, облегчить наши скорби и страданія въ жизни и лишенія, какимъ подвергаемся, по Его же праведному и всеблагому промысленію (заботливости) о насъ, о нашемъ спасеніи»...

«Очевидно крестьяне, судя по прописанному волненію ихъ въ святомъ храмѣ 4 декабря минувшаго года, подпали подъ зловерное и пагубное вліяніе недобрыхъ людей, что и настроило ихъ противъ дѣйствія Богопоставленной власти, каковое демонское настроеніе они дерзнули выразить даже въ домѣ Отца Небеснаго, съ заявленіемъ при этомъ духовному пастырю, что церковь—де наша; вамъ можно говорить въ церкви, значить и намъ можно»... «Кто сдѣлалъ такое заявленіе, того да судить Самъ Господь и въ настоящій и въ будущей жизни. Домъ Отца Небеснаго никто не долженъ считать своею собственностію, [и порядокъ въ ономъ служебно - церковный предоставляется церковными правилами вѣдѣнію исключительно только священно-и церковно-служителей, а не народа, который долженъ находиться въ полномъ подчиненіи настоятелямъ церквей. Благотворенно напомнить это братіи церкви Божіей, какъ и о томъ, что они, къ нашему тяжкому прискорбію, забыли свою прежнюю любовь къ Богу и святой Его Церкви. Забыли они и наставленіе святаго апостола: «Бога бойтесь, Царя чтите (1 Петр. 2 гл. 17 ст.), какъ и всякую предержащую власть, ибо нѣсть власти, аще не отъ Бога» (Рим. 13, 1, 2). Порабы русскому народу, заключаетъ преосвященный Гурій свою резолюцію, войти въ себя и сознать пагубное свое увлеченіе, по слову Апостола, всякою лестію неправды,—сознать и успокоиться въ ожиданіи Госу-

дарственной Думы, когда она составится изъ достойныхъ сыновъ Россіи, чтобы вмѣстѣ съ Благочестивѣйшимъ нашимъ Государемъ Императоромъ составить правопорядокъ жизни, на тѣхъ началахъ, какія объявлены Самодержцемъ нашимъ въ манифестѣ отъ 17-го октября сего года».

\* \*

Во время еврейскаго погрома въ гор. Вознесенскѣ мѣстное духовенство проявило истинно-пастырское, умиротворяющее вліяніе на населеніе, принявъ подъ свою защиту подвергшихся погрому евреевъ. Благодарные за такое заступничество, евреи гор. Вознесенска, по сообщенію «Одесскихъ Новостей», обратились къ архіепископу Херсонскому съ слѣдующимъ письмомъ:

«Ваше высокопреосвященство! Мы, нижеподписавшіеся евреи гор. Вознесенска покорнѣйше просимъ васъ обратить ваше благосклонное вниманіе на то отрадное явленіе, которое проявило во время октябрьскихъ безпорядковъ въ гор. Вознесенскѣ православное духовенство. Никогда изъ нашей памяти не изгладится то теплое сердечное участіе, которое оно проявило къ намъ въ тяжкія, трудныя минуты. Позволяемъ себѣ болѣе подробно изложить эти факты. Кромѣ того, что все духовенство, сколько могло, пріютило у себя на квартирахъ нашихъ перепуганныхъ женъ и дѣтей, они дѣйствительно оказались духовными отцами. И теперь безъ слезъ не можемъ рассказывать, какъ о. Лопатинскій по-отцовски утѣшалъ нашихъ дѣтей и дѣлился съ ними, не смотря на свою многочисленную семью, кускомъ хлѣба; о. Чайковский и о. Подольскій, рискуя, свою жизнь, или же быть избитыми, ворвались въ озвѣрѣвшую толпу дебошировъ, громающихъ на базарѣ лавки, и всячески старались ихъ урезонить, и только благодаря лишь



случайности, въмѣшательству нѣсколькихъ болѣе благоразумныхъ не были избиты».

\* \*

Оживленіе церковно-общественной жизни отразилось замѣтнымъ обновленіемъ и оживленіемъ мѣстной епархіальной печати. Оживленіе это сказалось не только въ улучшеніи и обогащеніи содержанія многихъ епархіальныхъ вѣдомостей, но и въ преобразованіи нѣкоторыхъ изъ нихъ въ церковно-общественные органы. Такъ, на примѣръ, «Нижегородскія Епархіальныя Вѣдомости» преобразовались съ новаго года въ «Нижегородскій церковно-общественный Вѣстникъ», «Таврическія Епархіальныя Вѣдомости» въ «Таврическій церковно-общественный Вѣстникъ». При нѣкоторыхъ епархіальныхъ органахъ издаются, въ качествѣ приложений, народные листки по религиозно-нравственнымъ и общественнымъ вопросамъ. Напримѣръ, при «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» еженедѣльно выходятъ листки, подъ названіемъ: «Христіанская жизнь». Въ Саратовѣ основана ежедневная церковно-общественная газета: «Братскій Листокъ». Въ Каменецъ-Подольскѣ, подъ редакціей протоіерея Сѣцинскаго, выходитъ еженедѣльная газета «Подолія», принаровленная къ потребностямъ духовенства и православнаго народа. Въ Кіевѣ открылся новый духовный журналъ: «Отголоски сельскихъ пастырей». Журналъ выходитъ подъ редакціей священника Кмиты и ставитъ своею задачею быть свободнымъ выраженіемъ мнѣній и взглядовъ епархіальнаго приходскаго духовенства. Выясняя свои задачи и свое мѣсто въ ряду другихъ изданій, редакція новаго журнала пишетъ:

«Злободневные вопросы хотя, конечно, должны обсуждаться мѣстными епархіальными печатными органами духовенства, но такое обсужденіе

никогда не можетъ представлять характера всеобщности мнѣнія духовенства, и способъ распространія поставленныхъ вопросовъ, трактовка ихъ съ различныхъ точекъ зрѣнія, въ разныхъ журналахъ, не могутъ имѣть своего значенія: объединенія и выраженія, какъ голоса именно сельскаго духовенства. Все это можетъ быть выполнено только специальнымъ изданіемъ, каковую задачу возымѣлъ смѣлость принять на себя нашъ журналъ «О. С. П.»

Наши архипастыри и пастыри призываютъ духовенство къ единенію, солидарности, сплоченности. Но какъ осуществить все это, на это часто даются указанія, имѣющія значенія общихъ мѣстъ. Журналъ О. С. П. намѣренъ разрабатывать практическія способы, указанія, какъ осуществить всѣ эти благопожеланія. При томъ, отдѣльныя епархіи, дѣйствующія каждая сама по себѣ, не могутъ имѣть ни того успѣха въ достиженіи поставленныхъ цѣлей, ни широты и авторитетности голоса, какъ при совмѣстномъ дѣйствованіи сельскаго духовенства всѣхъ епархій. Поэтому возможное *единеніе всего сельскаго духовенства* Россійской имперіи между собою и *солидарность съ прихожанами* составляютъ ближайшую и основную нашу задачу».

Нужда въ такомъ органѣ, несомнѣнно, есть. Достоинство журнала его дешевизна. Онъ стоитъ 1 р. 50 к. въ годъ.

\* \*

Вновь открытая Холмская епархія съ начала нынѣшняго года обзавелась своимъ печатнымъ органомъ. Вновь основанный епархіальный журналъ — «Холмская церковная жизнь» — выходитъ дважды въ мѣсяцъ подъ редакціей ректора мѣстной духовной семинаріи, архимандрита Діонисія. Журналъ ставитъ своею задачею охранять историческіе завѣты и святыни православнаго населенія Холмскаго края. Первые три номера журнала составлены весьма интересно и посвящены, главнымъ образомъ, выясненію исторіи настоящаго положенія Холмскаго края. Довольно подробно ведется Холмская церковная хроника, начиная съ такихъ крупныхъ мѣстныхъ событій, какъ торжество открытія Холмской епархіи 8 сентября 1905 года. Журналъ не сторонится и вопросовъ общественныхъ. Во 2 номерѣ



его напечатана напимѣрь статья объ отношеніи пастыря Церкви къ современнымъ событіямъ. Здѣсь же дана программа для будущаго представителя Холмско-Подляшской Руси въ Государственной Думѣ. Дстойная вниманія особенность новаго журнала состоитъ въ томъ, что при каждомъ № его разсылается «Листокъ» для на-роднаго чтенія.

#### О дѣятельности Русскаго Общества Пчеловодства.

Пчеловодство составляло всегда исконное занятіе русскаго народа, но, по мѣрѣ уменьшенія площади лѣсовъ и увеличенія количества пахатныхъ полей, этотъ промыселъ постепенно сталъ уменьшаться и прежде простое безхитрое пчеловождение, состоявшее лишь въ предоставленіи пчеламъ жилища и въ отборѣ въ концѣ лѣта меда и воска, начало падать и во многихъ мѣстахъ даже совсѣмъ прекратилось. Что пчеловодство падаетъ, тому служить яркимъ доказательствомъ значительное уменьшеніе количества меда и воска на рынкахъ Россіи и увеличивающіяся закупки этихъ продуктовъ за границу. Но если за границею пчеловодство достигло такого рода развитія, что медъ и воскъ оттуда привозятся даже въ Россію, когда-то славившуюся изобиліемъ этихъ продуктовъ, то, несомнѣнно, что поднятіе этой симпатичной отрасли сельскаго хозяйства возможно и у насъ при единственномъ условіи—широкомъ распространеніи основъ рациональнаго веденія и содержанія пчелъ. Сознвая означенную нужду въ пчеловодномъ дѣлѣ, Русское Общество Пчеловодства (С.-Петербургъ, Екатерининскій каналъ, 27), состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Е. И. В. Великаго Князя Георгія Михайловича, въ теченіе 15-ти лѣтъ прилагало и продолжаетъ прилагать всѣ свои усилія къ распространенію правильныхъ знаній по пчеловодству. Съ этою цѣлью Общество принимаетъ слѣдующія мѣры:

1) Издаётъ ежемѣсячно журналъ «Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства» подъ редакціей профессора С. Н. Глазенапа. (Цѣна 2 р. за годъ, для членовъ Общества 1 р.)

2) Содержитъ образцовую учебную па-сѣку въ С.-Петербургѣ (Лѣсной, Новосильцева ул., 2), на которой ежегодно съ 1-го мая по 1-е сентября читаются курсы по пчеловодству, садоводству и огородничеству, съ платою по 5 р. за курсъ. При курсахъ имѣется общежитіе съ полнымъ пансіономъ. Около 10% слушателей Общество содержитъ на свой счетъ.

3) При пасѣкѣ имѣется музей съ обширными коллекціями пчеловодныхъ принадлежностей и библіотека, въ которой сосредоточены всѣ лучшія русскія и иностранныя сочиненія по пчеловодству. Входъ въ музей бесплатный.

4) Ежегодно въ февралѣ мартѣ устраивается въ залѣ Городской Думы чтеніе теоретическихъ курсовъ по пчеловодству.

5) Даетъ совѣты по организаціи новыхъ пасѣкъ, по улучшенію и переустройству уже существующихъ.

6) Содержитъ складъ и два магазина (Екатерининскій каналъ, 27, и Знаменская улица, 1), для покупки и продажи меда, воска, пчеловодныхъ принадлежностей и книгъ по пчеловодству. Цѣны на пчеловодныя принадлежности настолько понижены, что ни одинъ торговецъ не только въ С.-Петербургѣ, но и во многихъ другихъ мѣстахъ не можетъ продавать по такимъ цѣнамъ такого же качества предметы.

7) Принимаетъ подписку на книги, газеты и журналы, издающіеся въ С.-Петербургѣ, по цѣнамъ редакцій.

и 8) Исполняетъ порученія по выпискѣ сельскохозяйственныхъ, садовыхъ, огородныхъ и цвѣточныхъ сѣмянъ, а также сельскохозяйственныхъ, садовыхъ и огородныхъ машинъ и орудій отъ извѣстныхъ торговцевъ и производителей.

Принимая во вниманіе это громадное значеніе, которое имѣютъ въ жизни Православной Церкви продукты пчеловодства: медъ и особенно воскъ, Совѣтъ Русскаго Общества Пчеловодства льститъ себя надеждой, что Православное русское духовен-



ство окажетъ дѣйственное содѣйствіе Обществу—распространеніемъ свѣдѣній о его дѣятельности.

### НЕУДАЧНЫЙ ПРОЕКТЪ.

Въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, предложенъ проектъ реформы института ревизоровъ духовно-учебныхъ заведеній.—Ревизіямъ подвергаются семинаріи, духовныя мужскія и женскія епархіальныя училища; ревизуется въ каждомъ изъ такихъ заведеній учебная часть, воспитательное дѣло и экономическая сторона. Авторъ проекта предлагаетъ нынѣшній институтъ ревизоровъ упразднить, учебную часть семинарій будутъ ревизовать профессора академій—каждый специалистъ свою область и каждая академія свой округъ (всего около 40 ревизоровъ), духовныя училища поручить вѣдѣнію преподавателей семинарій, а епархіальныя училища [что бы не держать для нихъ отдѣльныхъ ревизоровъ (?)] передать въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія. Воспитательную часть и экономическую сторону достаточно, если будетъ ревизовать мѣстное духовенство въ лицѣ особаго избираемаго епархіальнымъ съѣздомъ духовенства комитета. Профессора-ревизоры содержатся за счетъ тѣхъ суммъ, которыя освободятся за упраздненіемъ трехъ ревизорскихъ должностей при Учебномъ Комитетѣ, остальные расходы по ревизіямъ относятся на мѣстныя епархіальныя средства.

Такой проектъ реформы института ревизоровъ, предлагаемый академическимъ органомъ, имѣетъ одно несомнѣнное достоинство, онъ изыскиваетъ нѣкоторыя добавочныя средства къ скромному содержанію профессоровъ духовныхъ академій, но за то имѣетъ и массу

педагогическихъ неудобствъ. «Современные ревизоры чиновники не могутъ быть специалистами всѣхъ тѣхъ предметовъ, за преподаваніемъ которыхъ они должны слѣдить, не знаютъ ихъ методики и въ довершеніе всего не имѣютъ достаточно времени, что бы обстоятельно ознакомиться съ постановкой преподаванія». Авторъ нѣсколько неправильно смотритъ на дѣло.—Ревизору совсѣмъ не требуется быть специалистомъ каждаго предмета, его дѣло оцѣнить методъ преподаванія предмета, а не степень познанія самого учителя. Эта послѣдняя цѣль не достижима для ревизоровъ и изъ специалистовъ предмета и вотъ почему,—нѣтъ такого профессора, не говоря уже о преподавателяхъ, который бы одинаково обстоятельно зналъ весь курсъ,—обычно однѣ части курса преподаватель знаетъ хуже, другія лучше. Придетъ специалистъ ревизоръ въ такое время, когда преподаватель проходить обстоятельно изученную имъ часть курса—получится одно впечатлѣніе,—а будь онъ мѣсяцами двумя позже,—получилось бы иное. Наконецъ, иное дѣло знать предметъ, а иное дѣло умѣть передать свое знаніе ученикамъ. Сколько у насъ по семинаріямъ прекрасныхъ специалистовъ своего предмета и въ то же время плохихъ преподавателей; лучшіе, занимающіеся воспитанниками у нихъ дѣйствительно знаютъ, а остальные читаютъ по книжкамъ, приравниваются такъ или иначе къ привычкамъ учителя, что бы его провести и т. п.

Степень познаній преподавателя можно опредѣлить, съ большей или меньшей приближенностью, только на основаніи систематической ежегодной проверки знаній его учениковъ по всему курсу. Такой цѣли до сихъ поръ и служили конкурсные экзамены въ академіяхъ и дальнѣйшее наблюденіе профессорами специалистами за степенью познаній поступившихъ въ академію воспитанниковъ



семинарій. Для этого безцѣльно выѣзжать на мѣста. Иное дѣло опредѣлить то, насколько преподаватель способенъ преподавать свои знанія всей массѣ своихъ воспитанниковъ и заставить ихъ усвоить курсъ. Это можно опредѣлить только на мѣстѣ, слѣдя за методой преподаванія каждаго.

Авторъ проекта утверждаетъ, что методику преподаванія предмета въ средней школѣ оцѣнить лучше всего специалистъ профессоръ. Позволимъ себѣ усумниться въ этомъ, ибо между академическимъ преподаваніемъ и семинарскимъ «бездна велика утвердися». Привыкшій имѣть дѣло со взрослыми юношами, при однообразной лекціонной системѣ преподаванія, профессоръ специалистъ едва ли сѣмѣетъ быстро приноровиться къ семинарской методѣ, особенно если, какъ это въ огромномъ большинствѣ случаевъ и будетъ, самъ никогда не былъ преподавателемъ въ среднемъ учебномъ заведеніи. Каждый предметъ требуетъ нѣсколько своеобразной методики преподаванія, но разница эта не настолько тѣсно связана съ знаніемъ специальности, чтобы оцѣнить методу нельзя было не будучи специалистомъ предмета. Освѣдомленность въ предметѣ въ предѣлахъ семинарской программы для этого нужна, но не больше.

Знаніе методики преподаванія и умѣнье ее оцѣнить нельзя приобрѣсти только личнымъ опытомъ преподаванія. Даже лучший, наиболѣе способный педагогъ, избравъ ту или иную методу, привыкаетъ къ опредѣленнымъ приемамъ и не рѣдко съ большимъ упрямствомъ склоненъ бываетъ навязывать ихъ и всѣмъ. И только опытъ ревизора, видѣвшаго по каждому предмету цѣлый рядъ преподавателей съ разными приемами, дастъ возможность ему объективно оцѣнить ихъ, выбрать дѣйствительно лучшіе. Всякій молодой реви-

зоръ—будь онъ изъ преподавателей, профессоровъ, или просто чиновниковъ—дастъ нѣсколько не вполне компетентныхъ отчетовъ. А отсюда слѣдуетъ, что ревизоры не должны часто мѣняться, что это дѣло должно быть въ рукахъ специализировавшихся на немъ лицъ, а не случайныхъ дилетантовъ изъ состава академическихъ или семинарскихъ корпорацій. Методика преподаванія въ средней школѣ особая наука, къ сожалѣнію не включенная ни въ одну программу тѣхъ высшихъ заведеній, которыя готовятъ преподавателей средней школы; нужно требовать, что бы ревизоры были специалистами въ этой области, но полагать, что для знанія методики достаточно знать самый предметъ, и утверждать что хорошимъ ревизоромъ можетъ быть всякій или почти всякій профессоръ и преподаватель семинаріи—большое недоразумѣніе.

Весьма плохо выясненъ авторомъ проекта вопросъ о средствахъ содержанія профессоровъ ревизоровъ. За упраздненіемъ трехъ ревизоровъ окажется на лицо нѣсколько болѣе 15 тыс. руб., включая и прогонныя деньги (а не 25 т. р., какъ полагаетъ авторъ проекта) что при 40 предполагаемыхъ ревизорахъ составитъ 400 руб. каждому. Но этой суммы не хватитъ на самыя необходимыя дорожныя издержки. Вѣдь каждому ревизору придется ежегодно посѣтить три, четыре семинаріи—это по меньшей мѣрѣ, жить въ гостиницѣ по мѣсяцу и болѣе въ каждомъ городѣ. Авторъ проекта упустилъ изъ вниманія, что когда вмѣсто трехъ ревизоровъ пойдутъ 40, то какъ ни сокращай «генеральскіе прогоны», какъ ни укорачивай разстоянія поѣздокъ, истратитъ придется въ десять разъ больше.

Чиновники ревизоры могутъ удѣлять мало времени ревизіи, но откуда же возьмутъ больше времени гг. профес-



сора, и что въ то время, которое они будутъ проводить на ревизіяхъ, будутъ дѣлать ихъ студенты? Считаая ежегодно по 4 посѣщенія и всего по 3 недѣли на каждое—мы получимъ три мѣсяца отлучки, да писаніе отчетовъ потребуетъ не одной недѣли.—Сколько же времени останется на чтеніе лекцій, на писаніе ученыхъ работъ? Академическій годъ, выключая все каникулярное время и время экзаменовъ, всего составляетъ не болѣе 6 мѣсяцевъ.

Ревизоры чиновники наводятъ страхъ своей властью удалить того или другаго изъ преподавателей. Принимая во вниманіе обычную психологію каждаго специалиста, наибольшимъ грѣхомъ въ мірѣ считающаго недостаточно внимательное отношеніе къ облюбованному имъ предмету, и, съ другой стороны, крайне несовершенныя знанія (въ сравненіи съ академическими) воспитанниковъ семинарій, нужно думать, что именно профессора специалисты будутъ самыми взыскательными, самыми беспощадными ревизорами.

Профессора академій въ теченіе всей первой половины XIX столѣтія несли ревизорскую службу, и архивный матеріалъ, отчасти вошедшій въ разныя статьи и изслѣдованія по исторіи духовнаго просвѣщенія показываетъ, что именно эти ревизіи отличались крайнею спѣшностью, случайностью впечатлѣній, сопровождалась курьезами, а иногда вызывали даже въ то смирное время пѣлые бунты семинарскихъ корпорацій. Нѣкоторыя свѣдѣнія на этотъ счетъ можно найти, наприм., въ извѣстномъ трудѣ проф. Знаменскаго «Исторія Казанской Духовной Академіи» (стр. 340 и др.). Именно такой случайный характеръ академическихъ ревизій и побудилъ Синодъ создать при Учебномъ Комитетѣ должности ревизоровъ. Право ревизій и теперь предоставлено профессорамъ академическимъ уставомъ; но до

послѣдняго времени, они не заявляли претензій на полное и исключительное его осуществленіе. И думаемъ потому, что хорошо видѣли несомѣстимость ревизій со своею прямою ученою и учебно-воспитательною дѣятельностью.

О цѣлесообразности ревизій духовныхъ училищъ преподавателями семинарій едва ли нужно много говорить. При настоящемъ совершенно случайномъ распредѣленіи кандидатовъ на преподавательскія должности между семинаріями, съ одной стороны, и училищами, съ другой, и при значительной разницѣ между преподаваемыми въ тѣхъ и другихъ предметами—такія ревизіи не дадутъ никакой пользы. Какъ постоянное явленіе будетъ наблюдаться прежде всего то, что къ преподавателю училища опытному, заслуженному будетъ являться молодой, несравненно менѣе опытный ревизоръ, случайно попавшій на соответствующій предметъ въ семинарію. Живя въ предѣлахъ одной епархіи, часто даже того же города, корпораціи семинаріи, съ одной стороны, и духовныхъ училищъ, съ другой, хорошо другъ друга знаютъ,—вся ревизія явится скорѣе всего или соблюденіемъ одной формы или будетъ сведеніемъ личныхъ счетовъ. Не потому ли и теперь, прося ревизора, духовныя училища весьма часто дѣлаютъ въ соответствующемъ отношеніи въ Учебный Комитетъ такую приписку: «только не изъ числа преподавателей семинарій». Наконецъ, совѣтъ непонятно, почему каждый преподаватель словесности и исторіи литературы, никогда не преподававшій русскаго и церковнославянскаго языка непременно долженъ оказаться хорошимъ знатокомъ этихъ послѣднихъ предметовъ и ихъ методики? Почему преподаватель церковной исторіи—будетъ хорошимъ ревизоромъ преподаванія катихизиса? какъ учитель математики будетъ ревизовать преподаваніе географіи? Въ методикѣ всѣхъ



этихъ предметовъ есть нѣкоторая разница, не говоря уже о разницѣ возраста учащихся, къ которому также нужно сѣмѣть приноровиться. Оказавшійся слишкомъ строгимъ въ раздѣленіи предметовъ между ревизорами по специальностямъ въ первомъ случаѣ, авторъ проекта не выдержалъ теперь своей точки зрѣнія до конца. — Приемы преподаванія въ духовныхъ училищахъ ему показались слишкомъ несложными, и авторъ, повидимому, рѣшилъ, что оцѣнить ихъ подъ силу каждому преподавателю семинаріи.

Ревизія хозяйственной части всѣхъ заведеній дѣйствительно должна принадлежать представителямъ мѣстнаго духовенства, хотя бы въ лицѣ предполагаемаго авторомъ проекта постоянного Комитета при епархіальномъ сѣздѣ; весьма желательно и болѣе дѣятельное участіе духовенства въ веденіи воспитательной части; но предоставить мѣстному духовенству это дѣло цѣлкомъ, сдѣлать недавнихъ учениковъ семинаріи окончательными судьями воспитательной дѣятельности ея начальства и корпораціи, — это значить рѣшительно не понимать всей необходимости единства и постоянства въ воспитательномъ руководствѣ и всей трудности этого дѣла. Насколько было подготовлено наше духовенство къ такой дѣятельности, видно изъ той пестроты взглядовъ и той растерянности, которая замѣтна въ сужденіяхъ пастырскихъ собораній по поводу семинарскихъ забастовокъ. Въ то время, какъ одни соборанія доходятъ до полного потакательства всѣмъ требованіямъ воспитанниковъ, включая даже необязательность посѣщенія богослуженія, соблюденія постовъ, право бойкота наставниковъ и т. п., другіе относятся отрицательно даже къ нѣкоторымъ желательнымъ реформамъ семинаріи.

Относительно передачи женскихъ училищъ Министерству Народнаго Просвѣ-

щенія — не находимъ нужнымъ говорить, ибо для того только, чтобы избаться отъ нежелательнаго института трехъ ревизоровъ, нельзя безъ особыхъ основаній (а такихъ авторъ не привелъ) упразднить цѣлый типъ учебнаго заведенія. Почему религіозно-нравственное воспитаніе излишне женщинѣ, почему нужно считать ненормальнымъ такой типъ женской гимназіи, гдѣ будетъ обращено на него особое вниманіе? Или это не нужно для матери, воспитательницы своихъ и чужихъ дѣтей, для женщины вообще? На все это авторъ не далъ никакого отвѣта.

Мірянинъ.

### ОБОЗРѢНІЕ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ЗАГРЯНИЦЕЙ.

Новая энциклика Пія X. — Описъ имущества католической церкви въ Канадѣ. — Вопросъ о ключахъ отъ Гроба Господня. — Новое поле дѣятельности христіанской миссіи въ Африкѣ.

Такъ долго ожидавшаяся папская энциклика о законѣ отдѣленія церкви отъ государства, во Франціи, наконецъ, опубликована 17 (4) февраля. Энциклика не даетъ того, чего отъ нея ждали съ такимъ нетерпѣніемъ. Она лишь осуждаетъ новый законъ самымъ рѣшительнымъ образомъ, но ничего не говоритъ о той тактикѣ, которой должны держаться католики въ дѣлѣ защиты своей вѣры. Законъ объ отдѣленіи вступилъ въ дѣйствіе и католикамъ необходимо знать, въ какое отношеніе они должны стать къ нему, а папа только обѣщаетъ дать практическія указанія въ будущемъ. Новая энциклика довольно обширна и занимаетъ около тысячи газетныхъ строкъ. Мы изложимъ ея содержаніе по официальному французскому тексту, опубликованному въ газетѣ *L'Univers et la Monde* 18 февраля. Энциклика Пія X обращена къ архіепископамъ, епископамъ, клиру и французскому народу. Новый законъ, пишетъ папа, ставитъ церковь въ положеніе недостойное ея и гибельное, какъ для гражданскаго



общества, такъ и для религіи. Но этотъ законъ не кажется неожиданнымъ. Государство готовило его постепенно. Святость и нерасторжимость брака была уничтожена закономъ о разводѣ; школы и госпитали были сдѣланы свѣтскими; клиръ былъ оторванъ отъ исполненія своего папирскаго долга привлеченіемъ къ военной службѣ; конгрегаціи были разсѣяны; общественныя молебствія предъ открытіемъ парламента и судовъ были отмѣнены; обычай вывѣшивать траурныя флаги на корабляхъ въ Великую Пятницу былъ также отмѣненъ, въ присягѣ уничтожено все, чтò носило религіозный характеръ; изъ школъ, судовъ, казармъ, флота и другихъ общественныхъ учрежденій вынесены всѣ религіозныя эмблемы. Всѣ эти мѣры служили подготовкой къ полному официальному отдѣленію церкви отъ государства.

Апостольская каведра не щадила ничего, чтобы избѣжать столь великаго бѣдствія. Съ одной стороны она указывала руководителямъ французской политики на бездну зла, къ которой ведетъ отдѣленіе, съ другой—она умножала поразительныя доказательства своей уступчивости. Она имѣла право надѣяться, что узы благодарности удержатъ французскихъ политиковъ отъ послѣдняго шага. Но, говорить папа, всѣ усилія и наши и нашего предшественника были безуспѣшны. Поэтому, сознавая наше апостольское призваніе, мы считаемъ своимъ долгомъ возвысить свой голосъ въ это тяжелое для церкви время.

Отдѣлить церковь отъ государства—мысль абсолютно ложная, заблужденіе чрезвычайно гибельное. Основываясь на томъ положеніи, что государство не должно признавать никакого религіознаго культа, мысль эта есть тяжкое оскорбленіе Бога, такъ какъ Творецъ человѣка есть въ то же время

Основатель человѣческихъ обществъ, и Онъ охраняетъ ихъ существованіе также, какъ охраняетъ насъ. Потому мы должны имѣть для Его прославленія не только частный культъ, но и общественный, государственный.

Сверхъ того положеніе объ отдѣленіи церкви отъ государства есть ясное отрицаніе сверхъестественнаго порядка, такъ какъ ограничиваетъ дѣло государства благоустройствомъ земной жизни и забываетъ о будущей вѣчной жизни. Между тѣмъ настоящій временный порядокъ вещей долженъ быть приспособленъ къ пріобрѣтенію этого абсолютнаго, вѣчнаго блага и государственная власть не только не должна мѣшать этому, а еще помогать намъ. Законъ объ отдѣленіи противорѣчитъ богоустроенному порядку, требующему полной гармоніи между двумя обществами—гражданскимъ и религіознымъ. Оба общества состоятъ изъ однихъ и тѣхъ же членовъ, но каждое дѣйствуетъ въ своей сферѣ, свойственной его авторитету надъ ними.

Римскіе первосвященники по требованію обстоятельствъ неоднократно осуждали доктрину объ отдѣленіи, въ особенности Левъ XIII. «Между двумя обществами, писалъ онъ, должно быть внутреннее единеніе, которое справедливо можно сравнить съ единеніемъ души и тѣла. Общества человѣческія, прибавляетъ онъ, не должны вести себя такъ, какъ будто Богъ не существуетъ, не должны отказываться заботиться о религіи, какъ о чемъ то имъ чуждомъ и бесполезномъ. Исключать церковь, учрежденную Самимъ Богомъ, изъ жизни народа, изъ законовъ, изъ воспитанія юношества, изъ семьи—значитъ впадать въ великое и гибельное заблужденіе» (Энциклика Льва XIII *Immortale Dei*, 1 ноября 1885 г.).

Франція не должна забывать, что святая каведра въ теченіе ряда вѣковъ



относилась къ ней съ великою исключительною любовью, что ея счастье и слава всегда зависѣла отъ уваженія ея къ религіи.—Папа протестуетъ далѣе противъ уничтоженія конкордата. Конкордаты, заключенный между папой и французскимъ правительствомъ, какъ и другіе международные договоры обязательны для обѣихъ сторонъ. Папа съ одной стороны и глава французскаго народа съ другой торжественно обязались за себя и своихъ преемниковъ нерушимо соблюдать условія договора. Заключенный между двумя сторонами конкордаты могъ быть отмѣненъ только съ согласія обѣихъ сторонъ. Но тогда какъ святая каедръ съ точностью соблюдала свои обязательства, французское правительство произвольно нарушило ихъ вопреки международному праву. Оскорбленіе, нанесенное святой каедрѣ, увеличивается тою формою, въ которой этой нарушеніе договора было произведено. По принципу, твердо установленному международнымъ правомъ и соблюдаемымъ всѣми народами, сторона желающая нарушить договоръ, обязана предупредить заблаговременно объ этомъ другую. Но правительство католическаго народа не сдѣлало ничего подобнаго.

И самъ по себѣ новый законъ побуждаетъ папу къ энергичнымъ жалобамъ. Такъ какъ государство, порвавъ узы конкордата, отдѣлилось отъ церкви, то естественно оно должно предоставить и ей полную независимость и свободу. Въ дѣйствительности этого не сдѣлано: въ законѣ мы находимъ много исключительныхъ мѣръ, ставящихъ церковь въ зависимость отъ свѣтской власти. Государство вторгается въ область, подвѣдомственную власти церковной. Требованія новаго закона противорѣчатъ тому устройству, съ которымъ Церковь основана Христомъ. Священное Писаніе и отеческое преданіе удостовѣряютъ насъ

въ томъ, что церковь есть таинственное тѣло Христово, управляемое пастырями и учителями (Еф. IV, 11 сл.). Церковь по своему существу общество *неравное*, состоящее изъ лицъ двухъ категорій—пастырей и стада, лицъ іерархическихъ и массы вѣрующихъ. Только пастыри имѣютъ право, а единственная обязанность массы—повиноваться, и, подобно послушному стаду, слѣдовать за своимъ пастыремъ. Папа подтверждаетъ эту мысль ссылкой на святаго Кипріяна (Epist. XXVII. (al XXVIII) ad Lapsos, II, 1). Вопреки этимъ принципамъ законъ объ отдѣленіи поручаетъ управление и охрану общественнаго культа не учрежденной Спасителемъ іерархіи, а ассоціаціи мирянъ. На эту ассоціацію правительство смотритъ какъ на юридическую личность, которая одна только имѣетъ гражданскіе права и отвѣтственность во всемъ, что касается религіознаго культа. Она будетъ имѣть право пользоваться храмами и церковными строениями, она будетъ владѣть всѣми движимыми и недвижимыми церковными имуществами; она будетъ распоряжаться епископами, пресвитерами и семинаріями; она, наконецъ, будетъ завѣдывать имуществами, регулировать благотворительность и принимать приношенія и имущества, предназначенныя для религіознаго культа. Пастырская іерархія обойдена абсолютнымъ молчаніемъ.

Законъ обязываетъ ассоціаціи подчиняться всѣмъ правиламъ общей организаціи культа и объявляетъ съ другой стороны, что разрѣшать всѣ распри, касающіяся церковныхъ имуществъ, можетъ только Государственный Совѣтъ. Ассоціаціи будутъ въ полной зависимости отъ гражданской власти, а церковная власть не будетъ имѣть въ отношеніи къ нимъ никакого авторитета. Съ перваго взгляда видно, на-



сколько оскорбительна для церкви и насколько противны ея правамъ и ея Божественному устройству эти предписанія.

Государство ставитъ препятствія всегда столь благотворному вліянію церкви на народъ и тысячью способовъ парализуетъ ея дѣло. Между прочимъ, для него недостаточно было оторвать отъ церкви религіозныя ордена этихъ драгоценныхъ помощниковъ въ святомъ служеніи, въ обученіи, въ воспитаніи, въ дѣлахъ христіанской любви, оно лишило еще церковь ея средствъ, необходимыхъ ей для существованія и выполненія своей миссии. Помимо указанныхъ оскорбленій и несправедливости законъ объ отдѣленіи нарушаетъ и попираетъ право собственности церкви. Вопреки всякой справедливости онъ лишаетъ церковь большей части ея имѣній: онъ уничтожаетъ всѣ вклады, вполне законно предназначенныя для богослуженія или поминовенія умершихъ. Средства, данныя щедрыми католиками для христіанскихъ школъ и благотворительныхъ учрежденій, оно передаетъ свѣтскимъ учрежденіямъ, въ которыхъ напрасно было бы искать слѣда религіи.

Этимъ онъ нарушаетъ не только права Церкви, но и формально выраженную волю дарителей и завѣщателей. Вопреки праву законъ объявляетъ собственностью государства, департаментовъ и общинъ всѣ церковныя зданія, построенныя до конкордата. Если законъ и дозволяетъ пользованіе ими ассоціаціямъ культа, то съ такими оговорками, которыя предоставляютъ свободу въ распоряженіи ими свѣтской власти. Даже храмамъ грозитъ опасность быть оскверненными, если они попадутъ въ руки свѣтской власти.

Уничтожая бюджетъ культа, законъ нарушаетъ конвенцію и тяжело оскорбляетъ справедливость. Историческіе

документы доказываютъ самымъ яснымъ образомъ, что бюджетъ культа—эта не добровольный даръ со стороны государства Церкви, а вознагражденіе за имущества, отнятыя у Церкви во время первой революціи, которымъ Церковь удовлетворилась въ надеждѣ, что оно обезпечитъ духовенству средства къ жизни на всѣ времена.

Нарушая интересы Церкви, новый законъ губителенъ и для Франціи. Онъ разрушаетъ духовное единство и согласіе народа, безъ которыхъ ни одинъ народъ не можетъ жить и успѣвать. Папа заявляетъ, что, относясь всегда по примѣру своего предшественника съ особенною любовью къ Франціи, онъ стремился укрѣпить полное внутреннее единство во Франціи и что онъ не можетъ безъ самой сильной скорби видѣть, что французское правительство предпринимаетъ мѣру, которая, раздражая на религіозной почвѣ и безъ того слишкомъ возбужденныя страсти, способна потрясти всю страну отъ вершины до основанія.

По всѣмъ выпезложеннымъ мотивамъ папа отвергаетъ и осуждаетъ законъ объ отдѣленіи, какъ оскорбляющій Бога, нарушающій договоръ, противный Божественному устройству церкви, ея существеннымъ правамъ и ея свободѣ, какъ попирающій право собственности церкви, какъ тяжело оскорбительный для святой каюедры, для самого папы, для епископовъ, для клира и всѣхъ французскихъ католиковъ. Какъ ни велика скорбь папы въ ожиданіи великихъ бѣдствій отъ новаго закона для народа и въ особенности для іерархіи, папа убѣждаетъ не предаваться чрезмерной печали и не отчаиваться, а вспомнить о Божественномъ Промыслѣ, всегда и столь милосердномъ, и о тысячѣ разъ оправданной надеждѣ, что Христосъ не оставитъ Своей Церкви и не лишитъ ее Своей нескончаемой



помощи. Не должно бояться за Церковь. — Ожидая, что преслѣдованія продолжатся долгое время, дѣти церкви, облекшись во оружія свѣта (Римл. XIII, 12), должны всѣми силами бороться за истину и справедливость. Іерархія должна руководить этой святой борьбой, которая должна вестись въ полномъ единодушіи. Папа общается дѣть въ удобное время практическія инструкціи для этой борьбы, а пока убѣждаетъ духовенство усилить свою пастырскую дѣятельность, и не страшиться страданій за имя Христово, а мірянъ убѣждаетъ твердо держаться католической вѣры, сохранять полное единство, быть щедрыми по отношенію къ служителямъ церкви, соблюдать всѣ предписанія христіанскаго закона и повиноваться іерархіи.

\* \*

Въ ближайшемъ будущемъ опись имущества католической церкви, производимая теперь во Франціи, будетъ произведена и въ Канадѣ. Пока рѣшено обложить податями имущества епископовъ и земельныя владѣнія церкви въ Квебекѣ, но правительство предполагаетъ затѣмъ обложить податями и всѣ церковныя имущества во всей Канадѣ. До сихъ поръ всѣ имущества католической церкви были совершенно свободны отъ налоговъ. Можно ожидать, что эта мѣра будетъ сопровождаться безпорядками еще большими, чѣмъ во Франціи, такъ какъ здѣсь французское католическое населеніе и безъ того съ недовѣріемъ относится къ англійскому правительству и религиозная рознь здѣсь соединится съ національной (Morning Leader 9 февраля).

\* \*

Вопросъ о ключахъ отъ храма Воскресенія при Гробѣ Господнемъ, бывшій причиною войны между Россіей и Турціей въ 1853 — 1856 годахъ, снова поднять въ настоящее время.

Въ Константинополѣ уже болѣе трехъ мѣсяцевъ живетъ абиссинскій посланникъ, помогающійся получить отъ Порты ключъ къ одной изъ дверей этого храма. Дверь эта ведетъ въ ту часть храма, которою владѣютъ копты. Копты, повидимому, согласны допустить абиссинцевъ въ свою часть храма, но Порта не хочетъ вмѣшиваться въ это дѣло, справедливо опасаясь раздоровъ между поклонниками обѣихъ сектъ, когда согласіе между ними почему-либо рушится. Абиссинскій посланникъ уже истратилъ болѣе 300.000 рублей для достиженія своей цѣли. Въ настоящее время онъ пытается заручиться поддержкой православнаго патріарха. Попытка его получить дипломатическую поддержку со стороны Россіи не удалась (The Daily News 13 февраля).

\* \*

Недавно прибрѣтенный Англіею протекторатъ въ сѣверной Нигеріи въ Африкѣ открылъ для миссіи новое обширное поле дѣятельности. Новая территория по пространству въ шесть разъ превосходитъ Англію; населенія здѣсь насчитывается около 10 милліоновъ, изъ которыхъ половина магометанъ, половина язычниковъ. Въ іюлѣ 1904 года здѣсь былъ только одинъ миссіонеръ; теперь ихъ 10; изъ нихъ 5 посланы суданской соединенной миссіей (Soudan United Mission). Представители важнѣйшихъ исповѣданій въ Англіи вызываютъ желающихъ помочь этому дѣлу (The Daily News 13 февр.).

#### СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

*П. Гидуляновъ.* Митрополиты въ первые три вѣка христіанства. Москва, 1905 года, стр. 377.

Сочиненіе П. Гидулянова чисто научное. Посвящено исторіи развитія



церковно-правительственной власти въ восточно-римской имперіи. Предметомъ изслѣдованія является изображеніе постепеннаго развитія высшей епископской власти главнымъ образомъ на Востокѣ. Авторъ имѣлъ въ виду установить истинный смыслъ Никейскихъ каноновъ на основаніи имѣющихся церковно-историческихъ фактовъ и опредѣлить, каково было устройство восточной церкви въ первые три вѣка христіанства (Предисловіе).

Въ ожиданіи созыва Всероссийскаго собора наиболѣе интересно является глава вторая о соборахъ. Господствующее ученіе, пишетъ авторъ, въ соборахъ II и III вѣковъ видитъ исключительно епископское собраніе, т. е. собраніе епископовъ, которые собираются для совмѣстнаго осуществленія своей церковной власти. Возрѣніе это держалось въ наукѣ до появленія книги Зома «Kirchenrecht», гдѣ онъ обратилъ вниманіе на систематическое присутствіе на всѣхъ извѣстныхъ намъ соборахъ пресвитеровъ, діаконовъ и народа (стр. 157). Установивши положеніе, что соборы II и III вѣковъ были собраніями епископовъ и христіанской общины съ клиромъ во главѣ (стр. 158—165), авторъ разсматриваетъ затѣмъ взаимоотношеніе этихъ двухъ группъ. Епископъ Гефеле, а за нимъ и господствующее мнѣніе признаютъ, что рѣшающій голосъ (*votum decisivum*) на соборѣ принадлежалъ только епископамъ, а всѣ прочіе—пресвитеры, діаконы, исповѣдники и вѣрный народъ—обладали только совѣщательнымъ голосомъ (*votum consultativum*). На соборѣ дѣйствуютъ одни только епископы, читаемъ у Гефеле, всѣ прочіе являются ихъ совѣтниками. Дальше пошелъ Отто Ричль, объявившій, что вся сила собора лежитъ въ епископахъ, а пресвитеры, діаконы и народъ не болѣе, какъ простая декорация. Зомъ же полагаетъ, что еписко-

памъ принадлежало рѣшеніе, а общинѣ съ клиромъ во главѣ реценція (принятіе, одобреніе). По мнѣнію автора вопросъ о взаимоотношеніи на соборахъ II и III вѣковъ епископовъ и общины лучше всего можетъ быть рѣшенъ при помощи чрезвычайныхъ соборовъ (т. е. соборовъ для избранія новаго епископа), проливающихъ свѣтъ и на регулярные соборы (т. е. соборы для обсужденія и рѣшенія дѣлъ) (стр. 165—166).

На чрезвычайныхъ соборахъ епископы и община, собравшись совмѣстно, совѣщались о выборѣ епископа, причемъ слово принадлежало какъ епископамъ, такъ и общинѣ съ клиромъ во главѣ. Послѣ того, какъ кандидаты были намѣчены, слѣдовало рѣшеніе епископовъ, которое заключало въ себѣ раскрытіе, опредѣленіе воли Божіей. Наконецъ народъ выраженіемъ своего согласія на рѣшеніе епископовъ показывалъ, что послѣднее согласно съ волей Божіею. Эти три момента замѣчаются и въ регулярныхъ соборахъ. Прибывшіе на соборъ епископы и общины съ клиромъ во главѣ старались общими силами выяснитъ извѣстный вопросъ. Рядомъ съ епископами въ этой стадіи соборнаго рѣшенія могли выступать и выступали пресвитеры, и діаконы, и даже міряне. Лучшимъ примѣромъ могутъ служить Оригенъ на соборахъ въ Аравіи, пресвитеръ Мальхіонъ на Антиохійскомъ соборѣ 269 года, діаконъ Аѳанасій на первомъ вселенскомъ соборѣ и друг. Участіе всѣхъ этихъ лицъ въ этой стадіи есть то, что Гефеле и другіе ученые обозначаютъ чрезъ *votum consultativum*. Когда вопросъ былъ достаточно выясненъ, то выступало рѣшеніе епископовъ, имѣвшее цѣлью опредѣлить волю Божію. Даръ такого предвѣдѣнія есть даръ пророческій. Послѣ того, какъ этотъ чрезвычайный даръ пересталъ проявлять себя естественнымъ обра-



зомъ, въ церковно-признанное обла-  
даніе имъ вступили одни епископы.  
Формальное основаніе для этого въ  
ученіи объ апостольскомъ преемствѣ  
и въ такъ называемой *charisma*  
*veritatis*. Отсюда, одни только епи-  
скопы имѣютъ на соборѣ право го-  
лоса, причѣмъ это право принадлежитъ  
имъ не въ силу представительства  
своей общины, но единственно въ силу  
ихъ епископскаго достоинства, апо-  
стольскаго преемства и харизмы. Въ  
этой стадіи соборнаго процесса голосъ  
и именно *totum decisivum*—принадле-  
жалъ однимъ только епископамъ. Чрезъ  
рѣшеніе епископовъ народу открывалась  
воли Божія. Послѣ этого присутство-  
вавшій народъ чрезъ выраженіе своего  
согласія свидѣтельствовалъ, что сужде-  
ніе епископовъ по данному вопросу  
есть, дѣйствительно, выраженіе воли  
Божіей (стр. 165—167).

Но эта рецепція (одобреніе, приня-  
тіе) общины является ли необходимою  
частью соборнаго рѣшенія? Чтобы отвѣ-  
тить на это, авторъ разрѣшаетъ вопросъ  
о силѣ собора. По господствующему  
воззрѣнію, говорить, онъ, сила собора  
находится въ зависимости отъ числа  
епископовъ. Отсюда провинціальныи  
соборъ, въ которомъ участвуютъ епи-  
скопы одной провинціи, имѣетъ власть  
надъ провинціей, мѣстный и національ-  
ный соборъ имѣютъ власть надъ всею  
областью или страню, одинъ только  
вселенскій соборъ имѣетъ власть надъ  
всею церковью. Въ дѣйствительности  
не только вселенскій соборъ, но и вся-  
кій дѣйствуетъ отъ имени Бога и си-  
лою Святаго Духа. Соборы II вѣка  
предназначали свои опредѣленія для  
*всѣхъ открывающхъ*. Въ сборникахъ ка-  
ноновъ нѣтъ различія между канонами  
вселенскихъ и другихъ соборовъ. При-  
чины этого, по мнѣнію Зома, заклю-  
чаются въ томъ, что каноны этихъ со-  
боровъ были рецепированы (приняты)

церковью. И въ этой рецепціи нужда-  
лись заключенія всѣхъ соборовъ. Со-  
боры, считавшіе себя вселенскими—  
Разбойничій въ Ефесѣ 449 года, Иконо-  
борческій при Константинѣ Копро-  
нимѣ въ 754 году не были признаны  
Церковью за таковыя, напротивъ помѣст-  
ный соборъ Константинопольскій 381  
года получилъ признаніе вселенскимъ.  
Все дѣло рѣшала рецепція (принятіе  
церковью). Церковная рецепція свидѣ-  
тельствовала, что рѣшеніе состоялось,  
дѣйствительно, по внушенію живущаго  
въ церкви Святаго Духа и потому самому  
имѣетъ общую силу (стр. 167—171).

Рецепція въ первые вѣка принадле-  
жала христіанской общинѣ. Поэтому  
на всякомъ соборѣ и должна была при-  
сутствовать община съ клиромъ во  
главѣ. Правовую силу рѣшенію епи-  
скоповъ давала рецепція. А рецепціи  
со стороны общины большого города  
предполагала рецепцію со стороны цѣ-  
лаго мѣстнаго округа. Поэтому безъ  
участія епископа главнаго города и его  
общины было немислимо сколько-ни-  
будь авторитетное рѣшеніе какого-либо  
общаго вопроса для общины извѣстнаго  
округа (стр. 173—174).

Вопросъ о предсѣдательствѣ на собо-  
рахъ авторъ выясняетъ слѣдующимъ  
образомъ. Соборы объединили общины  
отдѣльнаго округа въ одно цѣлое. По-  
лучалась какъ бы одна огромная община  
большого города съ своимъ еписко-  
помъ. И какъ община большого города  
была главою всѣхъ общинъ опредѣлен-  
наго мѣстнаго округа, такъ точно опи-  
раясь на фактическую силу своей  
общины, епископъ главнаго города  
сталъ главою собора. Соборы II и III  
вѣка—Палестины, Италіи, Египта, Си-  
ріи, Азіи, Понта, Сѣверной Африки,  
Аравіи и т. д. происходятъ *подъ пред-  
сѣдательствомъ епископовъ главныхъ  
городовъ этихъ странъ*. Вопросъ о пред-  
сѣдательствѣ вездѣ рѣшаетъ не личное



достоинство извѣстнаго епископа, но исключительно положеніе той общины, епископомъ которой онъ является (стр. 175—176).

На регулярные ежегодные соборы II и III вѣковъ епископы собирались по приглашенію главнаго епископа, причемъ послѣдній обозначалъ въ письмѣ и количество пресвитеровъ и діаконовъ, имѣющихъ прибыть съ епископомъ на соборъ. Засѣданія собора происходили публично въ храмѣ послѣ богослуженія. Епископы сидѣли полукругомъ, въ центрѣ котораго находились святое Евангеліе, собраніе канонѣвъ, мощи святыхъ или крестъ. Сзади епископовъ возсѣдали пресвитеры. Діаконы стояли, находясь вѣдѣ своихъ епископовъ. Община, стоя, присутствовала на засѣданіяхъ собора. Предсѣдательствовалъ епископъ большой общины. Засѣданіе начиналось съ того, что присутствующимъ излагали дѣло и вызвавшія его обстоятельства. Такъ, напр., соборъ 1 сентября 256 г. начался съ того, что собору была прочитана переписка Кипріана съ Юбальномъ и два письма послѣдняго о крещеніи еретиковъ. Затѣмъ предсѣдатель предлагалъ дѣло на обсужденіе всѣхъ присутствовавшихъ. Въ этомъ обсужденіи принимали участіе не только епископы, но и пресвитеры и діаконы. Послѣ того какъ вопросъ казался достаточно выясненнымъ, дѣло предлагалось предсѣдателемъ на голосованіе епископовъ. На соборѣ 256 года Кипріанъ являлся послѣднимъ вотирующимъ. Отсутствующіе епископы или посылали вмѣсто себя представителями пресвитеровъ и діаконовъ или передавали свои голоса кому либо изъ коллегъ. Если не было достигнуто единогласія епископовъ, то вопросъ рѣшался по большинству голосовъ. Состоявшаяся резолюція собора сообщалась народу, который своими криками выражалъ свое согласіе. Этимъ сообщалась рецепція опредѣленію епископовъ. Голоса епископовъ вмѣстѣ съ высказанными мнѣніями заносились въ протоколъ. Протоколъ подписывался епископами или ихъ замѣстителями, а также иногда пресвитерами. Послѣ этого отъ лица собора составлялось посланіе, которое епископомъ главной общины сообщалось для свѣдѣнія и руководства всѣмъ неприсутствовавшимъ на соборѣ епископамъ округа, а также иногда и представителямъ другихъ церквей (стр. 179—180).

Съ многочисленными ссылками на ученую литературу и первоисточники авторъ разслѣдуетъ вопросы о церковныхъ округахъ (глава 1-я), развитіе

митрополичьей власти (глава 3-я), институтъ митрополитовъ по канонамъ Никейскаго собора 325 года, причемъ шестому и седьмому канонамъ этого собора посвящаетъ свыше ста страницъ.

Не смотря на чисто научную цѣль работы, сочиненіе написано языкомъ простымъ, доступнымъ для пониманія и неученыхъ читателей и представляетъ современный интересъ въ виду предстоящаго Всероссийскаго помѣстного собора.

В. С.

*Б. И. Гладковъ. Толкованіе Евангелія. Спб. 1906 года.*

Это огромное сочиненіе (въ 686 стр. большого формата) задумано и написано съ самыми симпатичными побужденіями. Авторъ — человѣкъ свѣтскаго происхожденія и университетскаго образованія (юристъ), — нѣкогда самъ пережилъ тяжелую драму мучительныхъ сомнѣній и пагубныхъ отрицаній, грозившихъ ему оставить безъ высокихъ религіозно-христіанскихъ упованій и утѣшеній. Но Господь озарилъ и умиротворилъ томившуюся душу, — и теперь г. Гладковъ желаетъ послужить своимъ трудомъ, чтобы привлечь къ свѣту и жизни во Христѣ всѣхъ, труждающихся и обремененныхъ тяготами внутреннихъ смятеній отъ житейскихъ попеченій. Поэтому и цѣна назначена самая минимальная (1 руб. 60 коп. безъ перес.). Написанная по такимъ мотивамъ и съ такими цѣлями, — книга всюду проникнута искреннимъ религіознымъ одушевленіемъ, невольно трогающимъ читателя. Но авторъ употребилъ немало усердія, и къ тому, чтобы обезпечить возможный успѣхъ своихъ намѣреній рациональными средствами. Для сего онъ прежде всего располагаетъ еван-



гельскія повѣствованія въ хронологическомъ порядкѣ, когда получается связанная исторія, хотя при этомъ не все богословіе четвертаго Евангелія находитъ себѣ мѣсто. Потому же г. Гладковъ пользуется русскимъ переводомъ, какъ болѣе доступнымъ для свѣтскихъ людей, не смотря на его меньшую удовлетворительность сравнительно съ славянскимъ, между тѣмъ послѣдній долженъ быть дороже и по своимъ многолѣтнимъ традиціямъ и по языку церковнаго богослуженія, отъ котораго (языка) мы напрасно отучаемъ и отвлекаемъ, ибо здѣсь требовалось бы совершенно обратное... Примѣняетъ авторъ и научныя пособія, но особенно предпочитаетъ отцовъ и учителей Церкви и авторитетныхъ церковныхъ богослововъ. Посему вездѣ онъ направляется къ разъясненію, обоснованію и утвержденію церковныхъ ученій и вѣрованій. Всѣми такими способами г. Гладковъ, несомнѣнно, способствуетъ предположенному результату, однако успѣхъ этого добраго дѣла больше всего обезпечивается осбняющимъ его религіознымъ одушевленіемъ, которое да принесетъ благой плодъ на благо читателямъ!

Г. Н.

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

**Бурговъ А.**, свящ. Православно-догматическое ученіе о первородномъ грѣхѣ. Ц. 2 руб. Кіевъ. 1904 г.

**Голиковъ В. И.** Городское училище. Русская хрестоматія. Ч. I. Курсъ третьяго отдѣленія городскихъ училищъ. Ц. 40 к. Москва. 1905 г. Изданіе **К. И. Тихомирова**.

**Керенскій Вл.** Армія спасенія. Ц. 40 к. Казань. 1905 г.

**Мищенко О. И.** Къ вопросу о составѣ предстоящаго собора русской церкви. Ц. 40 к. Кіевъ. 1906 г.

**Поспѣловъ М.**, свящ. Христіанинъ въ Государствѣ. Ц. 15 к. С.-Петербургъ 1906 г.

**Сатаровъ В. Н.** Задачи, планы, темы, статьи и рисунки для упражненій въ письменномъ изложеніи мыслей. Классное пособие для начальныхъ училищъ. Ц. 20 к. Родные посѣвы. Третья книга для класснаго чтенія въ начальныхъ училищахъ. Ц. 50 к. Изд. **К. И. Тихомирова** въ Москвѣ. 1906 г.

**Сергіевъ Г. И.** протоіерей (кронштадтскій). Путь къ Богу т. IV.

**Сосновскій А.** Очерки религіознаго сознанія. Изд. второе. Новочеркасскъ. 1906 г. Ц. 50 к.

**Шафровъ И.** Учебникъ геометріи и собраніе геометрическихъ задачъ. 387 чертежей въ текстѣ. Ц. 75 к. Изд. **К. И. Тихомирова** въ Москвѣ. 1906 г.

Изданіе религіозно-философской бібліотеки. Религія и нравственность. Ц. 30 к. Вып. ній Волочекъ. Тверской губ. 1906 г.

Изданіе **К. И. Тихомирова** въ Москвѣ.

**Петровъ И. И.** Какъ получить хорошіе урожаи клевера. Ц. 10 к. **Рызовъ М. Л.** Приготовленіе мядровскаго клея костяного и желатинны Ц. 25 к. **Семивановскій И. П.** Какъ устранять крестьянскія зерносушки. Ц. 15 к. **Набатовъ А. А.** Устройство прѣсноводныхъ акваріумовъ и уходъ за ними. Ц. 25 к. **Додѣ А.** Разказы. Ц. 10 к. **Сверцовъ (Помиловъ) Г. Т.** Что такое стекло. Ц. 6 к. Не всякому слуху вѣрь. Ц. 6 к. **Шулминъ Г. И.** Основы размноженія растений черенками. Ц. 7 к. **Барышниковъ И.** О разныхъ способахъ передвиженія Ц. 15 к. **Пешинскъ М. А.** Краткое руководство кузнечно-котельнаго дѣла. Ц. 1 р. 50 к.

Изданія Московской Синодальной типографіи. Какъ жить по евангелію. Ц. 16 к. съ перес. 22 к. Въ чемъ истинное счастье. Ц. 6 к. съ перес. 8 к. Праздники православной Церкви. Ц. 13 к. съ перес. 17 к. Житіе и страданіе святой преподобно-мученицы Евдоимы. Ц. 16 к.

**Отчетъ** Астраханскаго епархіальнаго наблюдателя о состояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты Астраханской епархіи за 1904—1905 учебный годъ. Астрахань. 1906 г.

**Отзывъ** на обращеніе русскаго собранія къ единомышленнымъ партіямъ, союзамъ и русскому народу по поводу манифеста 17 октября Москва. 1906.

**Церковный календарь на 1906 г.**

Книги и брошюры въ бібліотекѣ редакціи не продаются.

## СВѢДѢНІЯ Редакціи.

С. Г—ки, Т—ской губерніи, М. К—су. Вступать въ 4-й бракъ запрещается закономъ



(т. X, ч. I, ст. 21), а потому никакое ходатайство о разрѣшеніи сего брака не можетъ быть успѣшно. Лица, вступившія въ 4-й бракъ, подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца и церковному покаянію (улож. о наказ. изд. 1885 г., ст. 1564). За противозаконное сожителство лица, состоящія въ бракѣ, подвергаются 7-лѣтней церковной епитиміи, а лица, несостоящія въ бракѣ, 4-лѣтней.

• *Свящ. Михаило-Архангельской церкви, сл. Л., X-ской епархіи, С. П-му*, Вамъ надлежитъ подать прошеніе (въ теченіе годового срока со дня смерти вашего отца) въ мѣстный окружной судъ объ утвержденіи къ исполненію имѣющагося у васъ духовнаго завѣщанія и при этомъ приложить: а) метрическую выписъ, выданную церковнымъ причтомъ, о смерти завѣщателя, б) опись оставшемуся имуществу, съ показаніемъ въ ней цѣнности его или приложеніемъ къ ней документовъ, напримѣръ, окладныхъ листовъ или страхового полиса, указывающихъ и стоимость его, и 2-хъ экземпляровъ особаго заявленія, установленнаго 151 ст. уст. о пошлинахъ (форму коего вы бесплатно можете получить въ Окружномъ судѣ). Подать прошеніе съ документами вы можете сами лично, или послать по почтѣ страховымъ письмомъ; но получить завѣщаніе обратно, по его утвержденіи, для приведенія въ исполненіе, а также представленные документы (для полученія ихъ вы должны оставить въ судѣ копии) можете лично сами или чрезъ уполномоченное, лицо, снабженное на то вашею довѣренностью нотаріальнымъ порядкомъ составленною, самъ же судъ завѣщаніе и документы по почтѣ не пересылаетъ. Конечно, вы можете и все дѣло поручить повѣренному. По утвержденіи же завѣщанія вы должны обратиться къ судебному приставу, въ вѣдѣніи коего находится та мѣстность, въ которой находится завѣщанное вамъ недвижимое имущество, и просить его о совершеніи ввода васъ во владѣніе, что приставомъ въ назначенное время, при свидѣтеляхъ, и будетъ сдѣлано съ составленіемъ о томъ акта и выдачею вамъ вводнаго листа; передача же движимаго имущества совершается чрезъ росписку о томъ на описи или составленную отдѣльно.

• *Свящ. Гор. У., О-ской епархіи, Н. Г-су*.

1) Никакого распоряженія о лишеніи священническаго сана лишь съ Высочайшаго соизволенія, какъ вы пишете, не было, а потому таковое и не могло быть напечатано. 2) Обряда растряженія теперь не существуетъ; о прежнихъ его формахъ можно читать въ журналѣ «Труды Кіевской Дух. академіи» за 1905 годъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1905 года вступило прошеніе казака станицы Гостагаевской, Темрюкского отдѣла, Кубанской области, Василия Юнова Николаенко, жительствоващаго въ станицѣ Гостагаевской, о расторженіи брака его съ женой Ксеньей Яковлевой Николаенко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви станицы Гостагаевской, Темрюкского отдѣла, Кубанской области, 22 октября 1882 года. По заявленію просителя Василия Юнова Николаенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксении Яковлевой Николаенко началось изъ станицы Гостагаевской, Кубанской области, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксении Яковлевой Николаенко, обязываются немедленно доставить онныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Макарова Леонова, жительствоващаго въ селѣ Селезняхъ, Тамбовскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Ивановой Леоновой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Селезней, Тамбовскаго уѣзда, 5 октября 1897 года. По заявленію просителя Ивана Макарова Леонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Ивановой Леоновой началось изъ села Селезней, въ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Ивановой Леоновой, обязываются немедленно доставить онныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1905 года вступило прошеніе крестьянина Федора Ильича Гурина, жительствоващаго въ хуторѣ Ново-Александровкѣ, Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ириной Ивановой Гуриной, урожденной Прииминой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви слободы Кубанья, Купянскаго уѣзда, 7 апрѣля 1896 г. По заявленію просителя Федора Ильича Гурина, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Ивановой Гуриной началось изъ слободы Наугольновки, Купянскаго уѣзда, въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Ивановой Гуриной, обязываются немедленно доставить онныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 11 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Данила Парамонова Золотопупа, жительствоващаго въ хуторѣ Крутойрскомъ 2, Шебелинской волости, Зміевского уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Даріей Петровой Золотопуповой, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви слободы Тарановки, Зміевского уѣзда, 4 іюня 1897 года. По заявленію просителя Данила Парамонова Золотопупа, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Петровой Золотопуповой началось изъ хутора Крутойрскаго, Зміевского уѣзда, 26-го августа 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Петровой Золотопуповой, обязываются немедленно доставить онныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1905 года вступило прошеніе дворянки Наталіи Яковлевой Фрейманъ, жительствоващей въ поселкѣ Юзовкѣ, Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ



дворяниномъ Григоріемъ Ивановымъ Фрейманъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Новой-Рабини, Богодуховскаго уѣзда, 5 ноября 1878 г. По заявленію просительницы Наталіи Яковлевой Фрейманъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Иванова Фрейманъ началось изъ слободы Новой-Рабини, Богодуховскаго уѣзда, съ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Иванова Фрейманъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1904 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Бобринца, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Прохора Стефанова Амоловскаго, жительствоващаго въ Солдатскомъ поселкѣ, Помощнянскаго прихода, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Яковлевой Амоловской, урожденной Муренко, вѣнчаннаго причтомъ Варваринской церкви посада Новоукраинки, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, 20 октября 1874 года. По заявленію просителя Прохора Степа-

нова Амоловскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Яковлевой Амоловской началось изъ посада Новоукраинки, 22 июля 1875 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Яковлевой Амоловской, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 27 августа 1905 года вступило прошеніе казачки Христины Игнатіевой Есюкъ, жительствующей въ селѣ Ивотѣ, Новгородсверскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ рядовымъ изъ казаковъ Григоріемъ Леонтіевымъ Есюкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Ивота, Новгородсверскаго уѣзда, Черниговской епархіи, 25 мая 1887 года. По заявленію просительницы Христины Игнатіевой Есюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Леонтіева Есюка началось изъ села Ивота, въ маѣ мѣсяцъ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Леонтіева Есюка, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

## ВЪ МОСКОВСКОЙ СѢНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ,

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

**Собрание акаѣистовъ: Томъ I.** (Акаѣисты: Сладчайшему Иисусу, Пресвятой Троицѣ, Живоносному Гробу и Воскресенію Христову, Божественнымъ страстямъ Христовымъ), въ 33 д. л., церк. печ., въ бум. 30 коп.

**Томъ II.** (Акаѣисты: Пресвятой Богородицѣ, Успенію, Покрову, Иконѣ Божіей Матери «Утоли моя печали», Троеручицѣ Томской и Неопалимой Купинѣ), въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 45 коп.

**Томъ III.** Книга первая. (Акаѣисты: Архангелу Михаилу, святителямъ: Николаю, Леонтію Ростовскому, Арсенію Тверскому, Петру митрополиту, Гурію Казанскому, Варсонофію Казанскому, Димитрію Ростовскому, Митрофану Воронежскому, Θεодору и Іоанну Суздальскимъ, Великому мученику Георгію, Мученику Авраамію, Великому мученицѣ Варварѣ, Мученикамъ Адріану и Наталіи), въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. ц. 75 коп.

**Томъ III.** Книга вторая. (Акаѣисты: Преп. Антонію и Θεодосію, Сергію, Кириллу Бѣлозерскому, Мелодію Пѣшношскому, Александру Свирскому, Никитѣ Столпнику, Даниилу Переяславскому, Ефрему Новоторжскому, Евѣмію Суздальскому, Алексію человеку Божію, Артемію Веркольскому, Благ. вѣрн. князю Александру Невскому, Благ. князю Петру и Февроніи, Благ. князьямъ Константину, Θεодору и Михаилу), въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 80 коп. Всѣ три тома въ трехъ книгахъ въ колѣнк. 4 р., въ саф. 5 р. 50 к., въ саф. съ зол. обр. 7 р.

**Атласъ плановъ и фасадовъ церквей,** иконостасовъ къ нимъ и часовень, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ, въ бум. 3 руб.

**Евангеліе,** въ 16 д. л., гражд. печ., съ цвѣтн. застав. и рамками и изобр. св. Евангелистовъ въ стилѣ XVI вѣка, въ колѣнк. съ саф. кор. 1 р. 50 к., въ бѣлой кожѣ 1 р. 65 к., въ кол. съ саф. кор. и зол. тисн. 1 р. 90 к., въ саф. 1 р. 90 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 90 к. Отдѣльно: Евангеліе отъ Матѳея, въ бум. 30 к.; Евангеліе отъ Марка, въ бум. 20 к.; Евангеліе отъ Луки, въ бум. 30 к.; Евангеліе отъ Іоанна, въ бум. 25 коп.

**ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ИКОНЫ, ОТПЕЧАТАННЫЯ ВЪ 18 КРАСОБЪ:**

**Божіей Матери „Троеручицы“,** разм. 5×6 верш., на бумагѣ 50 к., на полотнѣ 70 к., на полотнѣ, наклеенномъ на доску 1 р., съ металлич. ободкомъ и атласнымъ подборомъ 3 р. 75 коп.

**Божіей Матери „Почаевскія“,** разм. 5×6 верш., на бумагѣ 50 к., на полотнѣ 70 к., на полотнѣ, наклеенномъ на доску 1 руб., съ металлическимъ ободкомъ и атласнымъ подборомъ 3 р. 75 коп.

**Божіей Матери „Тихвинскія“,** разм. 4×5 верш., на бумагѣ 30 к., на полотнѣ 45 к., на полотнѣ, наклеен. на доску 70 к., съ металл. ободкомъ и атласнымъ подборомъ 3 р.

**Божіей Матери „Черниговскія“,** разм. 4×5 верш., на бумагѣ 30 к., на полотнѣ 45 к., на полотнѣ, наклеен. на доску 70 к., съ метал. ободкомъ и атласнымъ подборомъ 3 р.

**Святителя Николая,** разм. 4×5 верш., на бумагѣ 30 к., на полотнѣ 45 к., на полотнѣ, наклеен. на доску 70 к., съ метал. ободкомъ и атласн. подборомъ 3 р.

**Святаго великомученика Пантелімона,** разм. 4×5 верш., на полотнѣ 30 к., на полотнѣ, наклеен. на доску 70 к., съ метал. ободкомъ и атласн. подборомъ 3 руб.

Каталогъ бесплатно.



## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Требникъ**, церк. печ., въ листъ, въ бум. 3 р. 40 коп., въ кожѣ 5 руб.; въ 8 д. л., въ бум. 1 р., въ кожѣ 1 р. 40 к.; въ 32 д. л., въ бум. 35 к., въ колен. 60 к., въ саф. 80 к., въ саф. съ прост. обр. 1 р. 15 к., въ шагр. съ зол. обр. 1 р. 40 коп.

**Триодіонъ**, въ листъ, церк. печ., съ кино., въ бум. 4 р. 70 к., въ кожѣ 6 р. 50 к.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 75 к., въ кожѣ 3 р. 50 коп.

**Типиконъ**, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 4 р. 80 к., въ кожѣ 6 р. 50 к.; въ 8 д. л., въ бум. 3 р. 10 к., въ кожѣ 4 руб.

**Часословъ**, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 35 к., въ кожѣ 60 к.

**Ирмологій нотнаго пѣнія**, церк. печ., безъ кино., въ 4 д. л., въ бум. 1 р., въ кореш. 1 р. 25 к., въ кожѣ 2 р.

**Обиходъ нотнаго пѣнія** употребительныхъ церковныхъ роспѣвовъ, церк. печ., въ 4 д. л., безъ кино., въ бум. 50 к., въ кореш. 75 к., въ кожѣ 1 р. 50 к.

**Октоихъ нотнаго пѣнія**, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 60 к., въ кореш. 65 к., въ кожѣ 1 р. 50 коп.

**Праздники нотнаго пѣнія**, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 80 к., въ колом. 1 р. 5 к., въ кореш. 1 р. 10 к., въ кожѣ 1 р. 80 коп.

**Отношеніе русской церковной власти къ расколу старообрядства**

въ первые годы Синодальнаго управленія при Петрѣ Великомъ (1721—25 г.) *А. Синайского*, ц. въ бум. 1 р. 50 к.

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**О добродѣтеляхъ и подвигахъ**, по твореніямъ святаго Василия Великаго. *С. Г. Рункевича*, цѣна 50 коп.

**Моитвословъ съ акаеистами**, въ 8 д. л., *крут.* гражд. печ., въ бум. 35 к., въ колен. 70 к., въ колен. съ золот. тисн. 1 р. 50 к.; въ шагр. съ зол. обр. 2 р.

**Евангеліе**, въ 8 д. л., *крут.* гражд. печ., въ бум. 35 к., въ колен. 75 коп., въ колен. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 к.

**Царская власть и народное представительство въ Россіи**, ц. 10 коп.

**Современный календарь на 1906 г.**, изд. *А. Д. Ступина*, съ портретами русскихъ дѣятелей, съ приложеніемъ стѣннаго календаря и двухъ географическихъ картъ Европейской Россіи и Сибирской ж. д. Цѣна 15 коп. Можно марками.

Въ виду требованій новыхъ почтовыхъ правилъ, почтовые расходы за книги Синодальной типографіи будутъ относимы на счетъ тѣхъ учреждений и лицъ, коимъ книги высылаются, по расчету (въ предѣлахъ Европейской Россіи) до 2 ф.—35 коп., отъ 3 до 7 ф.—55 коп., отъ 8 до 12 ф.—75 коп. и т. д.

**Содержаніе:** Высочайшіе указы, награды и повелѣнія.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Царскій Манифестъ 17 октября.—Приходская община и церковная школа.—Къ вопросу о Самодержавіи.—Матеріалы къ предстоящему всероссійскому собору.—Церковно-общественная жизнь.—Изъ Вильны.—Изъ духовной печати.—Хроника.—Неудачный проектъ.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книжъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ отъ Святѣйшаго Синода пастырямъ православной Россійской Церкви предъ выборами въ Государственную Думу. ◆

С.-Петербургъ, 16 февраля 1906 г. Исп. об. редактора протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.



Продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ С.-Петербурга и Москвы

## ВОПРОСЫ ЖИЗНИ.

Москва, 1904 г.

Содержаніе. Единство вѣры.—Свобода совѣсти и терпимости.—Свободныя учрежденія.—Демократія.—Вѣра.—Правда.—Культура.—Судь.

Цѣна 50 коп.

## ИКОНЫ ХОРОШИХЪ ПИСЕМЪ

по недорогимъ цѣнамъ можно заказывать въ иконной лавкѣ Высочайше учрежденнаго комитета о русской иконописи: С.-Петербургъ, Надеждинская, 27. Указатель цѣнъ высылается по востребованію.

10—5

## ВОЛШЕБНЫЕ ФОНАРИ

для всевозможныхъ

картинъ на бумагѣ.

Изобрѣт. полков. Малиновскаго.

Спеціальная мастерская С. К. АКИМОВОЙ,

Москва, Плющиха, соб. д. № 33.

НАГРАДЫ НА ВЫСТАВКАХЪ.

Полный каталогъ фонарей съ керос. освѣщ.

Аппаратовъ апетилен. газа, книгъ, картинъ бумажн. за 21 к. марк. со мног. отз. печати.

ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

VI годъ изданія

## „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

въ годъ съ пересылкою:

2 р. 90 к.  
Допускается  
разерочка.

ЕЖЕДНЕВНАЯ

газета

съ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫМЪ худ.-литер. иллюстр. журналомъ

и 4-мя ПРЕМІЯМИ.

Ред.-Изд. Дм. Дубенскій.

Пробные нумера съ журналомъ и подробн. объявленія БЕЗПЛАТНО.

Подписка въ Главн. Конторѣ СПБ., Надежд. ул., д. 19 и во всѣхъ лѣсткахъ по приему подписки.

КЪ БРАТЬЯМЪ ПО ВѢРѢ. Поученія. Ц. 20 к. (почт. п. сберег. марк.). Гор. Ханге, свящ. Положенскому.

ВЫПЕЛЪ 2-й ВЫПУСКЪ

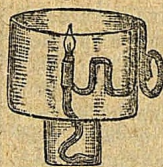
## ПРОПОВѢДЕЙ

іером. Валентина (Москва, Новоспасскій монастырь). Цѣна **каждаго** выпуска—15 коп. почтовыми марками.

**Пересылка бесплатно.** 1—1

## ОСОБО УДОБНЫЕ

новоизобрѣтенныя золоченныя свѣтильники



для ЛАМПАДЪ, замѣчательны по своей простотѣ; они не плаваютъ, а крѣпко напѣиваются на край стаканчика всякой величины и формы, безопасны, не копятъ и не нагораютъ; масла сгораетъ меньше, а свѣта даютъ больше,

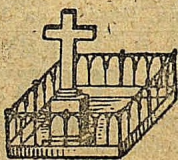
продаются по 10 к. за штуку. Требующимъ сотнями дѣляется скидка 30 процентовъ, тысячами 50. Желашіе благоволятъ адресовать свои требованія въ Спб., Торгово-промышленное товарищество Ф. Г. Бажанова и А. П. Чувадиной Апраксинъ дв. в., № 360 по 367, изобрѣтателю Конст. Ив. Мельникову, въ Москву, Р. Р. Келлеръ и К<sup>о</sup>, Никольская ул., К. Брунсъ—Маросейка, д. Еремеева, Кіевъ, въ иконную лавку Михайловск монастыря. Саратовъ, Науму Семен. Лопареву, Екатеринбургъ, Н. Н. Мирошнichenko. Казань, А. Ф. Кешнеру и К<sup>о</sup>, Полтаву, въ правленіе Полтавск. епарх. церковно-свѣчнаго завода, Харьковъ, С. Шавинскому, аптек. товар. О ПРИВИЛІИ ЗАЯВЛЕНО, явилась поддѣлка: безъ моего клейма, очень худого качества и не золоченные, на что прошу обращать вниманіе. Мельниковъ.

## КАЖДЫЙ САМЪ ПОЗОЛОТИТЬ СЪ ПОМОЩЬЮ ВОДЯНОЙ ПОЗОЛОТЫ:

Посредствомъ этой водяной позолоты можно позолотить прочно и съ превосходнымъ глянцемъ различныя предметы, рамы, люстры, лампы, вообще всѣ предметы изъ дерева, желѣза, бумаги, кожи и проч. За флаконъ 50 к. и 1 руб. За пересылку въ Европ. Россію ко всякому заказу до 5 р. причитывается 50 к.; въ Азіатской Россіи по разстоянію. Складъ техно-химич. специальностей

**А. ГЕБГАРДТА.**

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 88. К.



## НАМОГИЛЬНЫЕ

кресты, плиты, памятники, часовенки и рѣшетки. Иллюстрир. прейсъ-курантъ бесплатно. Г. Слонимъ, Гродненской губерніи. **А. Ю. РУДЗИНСКІЙ.**

Тамъ же соломорѣзки, молотилки, приводы и вѣялки.

5—1



## СТРАХОВАНИЕ ДОХОДОВЪ И КАПИТАЛОВЪ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫМИ КАССАМИ.

Съ 15-го сего февраля черезъ посредство Государственныхъ сберегательныхъ кассъ открываются, на основаніи Высочайше утвержденнаго 30-го мая 1905 года положенія, операций **страхованія капиталовъ на случай смерти и смѣшаннаго, страхованія капиталовъ и стипендій на дожитіе малолѣтнихъ и страхованія пожизненныхъ пенсій на старость.**

За подробными свѣдѣніями обращаться въ сберегательныя кассы при конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, при казначействахъ, таможенныхъ, въ столичныя кассы или непосредственно въ управленіе Государственными сберегательными кассами (С.-Петербургъ, Фонтанка, 76).

МАСТЕРСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ, ИКОНОПИСИ и УТВАРИ

**И. Ф. БАТУХИНА. СПБ. Садовая № 44.**

Исполняются заказы церковныхъ иконостасовъ и стѣнной церковной живописи съ уборкою и орнамен.

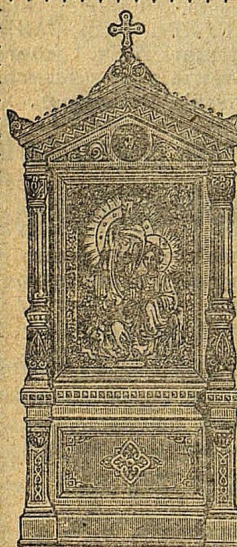
При мастерской имѣется оптово-розничный складъ, въ которомъ имѣется большой выборъ всей церковной утвари, иконъ, кіотовъ мѣстныхъ и клиросныхъ, и складней для подношеній; имѣются въ готовомъ видѣ:

Хоругви на полотнѣ писанные масляной краской съ приборомъ (кроме древокъ) . . . . .	отъ 8 р.
Тоже на сукнѣ большого размѣра . . . . .	> 18 >
» » манчестерѣ шитые мишурой . . . . .	> 35 >
» металлич. (бронзовые съ древокомъ) . . . . .	> 35 >
Плащаницы на манчест. шитыя мишурой . . . . .	> 25 >
» » бархатъ » . . . . .	> 50 >
» » » золотомъ . . . . .	> 90 >

Аналойныя образа Святцы 12 ик. 8 в. . . . .	
греческ. пис. . . . .	> 20 >
Аналойныя образа двунад. празд. 7 в. . . . .	
гречес. пис. . . . .	> 18 >

Аналойныя образа двунад. празд. 7 в. живописной работы масляной краской, исполненные по рисункамъ извѣстныхъ художниковъ отъ 3 руб. 50 коп. за каждую икону; паникадила, лампады, подсвѣчники, евангелія, сосуды, парча и вся церковная утварь и также большой выборъ голгофныхъ крестовъ разныхъ размѣровъ и сортовъ.

Также принимается поправка и позолота церковныхъ иконостасовъ, церковной живописи иконописи, церковной утвари и полный капитальный ремонтъ церквей. Для принятія поименованныхъ заказовъ по желанію высылаются довѣренный, специально завѣдывающій этимъ отдѣломъ. Всѣ вещи какъ готовые, такъ и на заказъ исполняются по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Цѣны внѣ конкуренціи. Заказы исполняются при высылкѣ задатка  $\frac{1}{4}$  части. Допускается разсрочка платежа по условію.

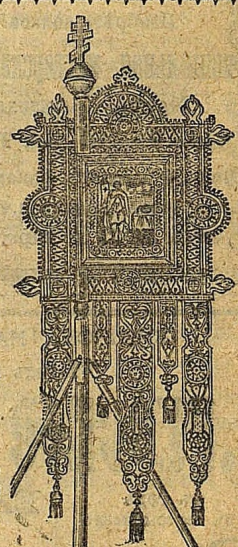


**ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ**  
и МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ  
**Бр. БОДАЕВЫХЪ въ г. Черниговѣ.**

Принимаетъ заказы на исполненіе художеств. живописи иконъ, вмѣстѣ съ тѣмъ выполняетъ заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, на разныя цѣны.

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѣ  
**церковная утварь и готовые священническія и діаконскія облаченія.**

По требованію только для обозрѣнія высылаемъ альбомъ образц. парчи, а полный иллюстр. (160 стран.) преисъ-курантъ церковныхъ вещей, иконъ, кіотовъ и парчи бесплатно.



Цѣны на иконы см. въ № 4 «Церк. Вѣдом.» за 1905 г. Колокола высыл. по заводскимъ цѣнамъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

### ПРИХОДСКАЯ ЖИЗНЬ.

Цѣль журнала быть выразителемъ того, какъ возможно, согласно съ ученіемъ Церкви, улучшить жизнь Православнаго прихода, чтобы онъ былъ разсадникомъ истиннаго добра, мира и прочнаго счастья. Приложенія: 1) Листокъ трезвости, 2) Календарь друзей трезвости и 3) Праздничныя листки.

Цѣна 2 р. 50 коп. съ пересылкой въ годъ. Адресъ: Ярославль, Яросл. Большая мануфактура. Редакція «Прих. Жизни». Редакторъ прот. **Θ. Успенскій.**



**ПОСОБІЕ** къ изуч. простр. христіан. катихизиса. 1905 г. 167 стр. Ц. 40 к. съ перес. Налож. плат. 60 к. Допущено къ употр. въ кач. пособія Учебн. Ком. при Св. Синодѣ въ мужск. и жен. дух. училищ., а Учен. Ком. М. Н. П. для сред. учебн. завед. 2—2

**МАСТЕРСКАЯ** гражданскаго духовенства. платя и для Иногороднимъ высылаются преисъ-курanty съ объясненіемъ, какъ снять мѣрку. Спб., Николаевская ул., № 54, С. Коржова. 2—1

## БОГОСЛУЖЕБНЫЙ УСТАВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Опытъ изъясн. излож. порядка богослуж. правосл. Церкви въ разныя времена года и при всевозм. совпаденіяхъ. Сост. маг. бог. В. Я. Розановъ. Ц. 3 р. 50 к. (нал. плат. 3 р. 60 к.). Выписывающіе отъ Ал. В. Розанова (гор. Дмитровскъ, Моск. губ., дух. училище) пересылка безплатная. Подробн. объявл. и отзывы см. въ № 38 «Церк. Вѣд.» за 1905 г. 1—1

## „СТРАШНІЙ“ № 2-й ВЫШЕЛЪ И РАЗ- СЫЛАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ.

Содержаніе: У подножія пирамиды (стих.).—Вопросъ о происхожденіи христіанства въ системѣ историческаго матеріализма В. А. П.—Арх. Теофанъ Прокоповичъ въ его перепискѣ съ Петромъ В. С. Рункевичъ.—Церковь и современное социальное-революціонное движеніе въ Россіи П. Л.—Судь надъ Христомъ и распятіе Его проф. С. Соболевскій.—Урокъ лѣнія (картинка изъ прошлаго дух. школы) *Incognitus*.—Изъ церковно-общественной жизни за границей (крещенская недѣля въ Римѣ. Восточная месса. Какъ молятся итальянцы. Праздникъ въ пропагандѣ. Итальянцы о Россіи).—Обзоръ журналовъ.—О «дарѣ языковъ» въ дух. школѣ П. Голубева.—Старокатолицизмъ подъ защитой о. П. Свѣтлова проф. В. Керескій.—Что такое «маранава»? Проф. А. Бронзовъ.—Извѣстія и замѣтки.—Книжныя извѣстія: 1) Новости рус. литературы, 2) новости иностранной литературы, 3) книжная лѣтопись 4) литературныя замѣтки.

Подписка продолжается. Цѣна 8 р., за границу 11 р. съ тремя безплатными приложеніями: I) Прав. Богословская Библіотека т. VI (Ред. проф. Н. Н. Глубоковского); II) Толковая Библія т. III, съ рисунками и III) «Матерія и духъ»—трактатъ (5-й) изъ серіи «Христіанство, наука и невѣріе». Отдѣльно томъ Энциклоп. и Библии 2 р. 50 к. безъ перес. и по 3 руб. съ перес. Притомъ: а) Новые подписчики на журналъ (т. е. впервые подписывающіеся на него съ 1898 г.), желающіе получить съ первыя уже вышедшія шестнадцать выпусковъ «Общед. Богословской Библіотеки», платятъ по 1 рублю за каждый выпускъ (съ пересылкою), а при выпискѣ на выборъ т. р. 50 к. съ перес.

За изящный англ. переплетъ безразлично по 50 коп. за каждый томъ. Адресъ: СПб., Невскій, 182.

## ФАБРИКАНТЪ

парчи, бархата, глазета, шелковыхъ товаровъ и разныхъ золотокружевныхъ издѣлій

## Григорій Ивановичъ Заглодинъ.

Предлагаетъ разнообразный выборъ всевозможной парчи, шелковыхъ тканей, и другихъ парчевыхъ издѣлій собственной фабрики, отличающихся хорошимъ рисункомъ и достоинствомъ.

Развитіе дѣла и обширный запасъ заготовленнаго товара вполне удовлетворяютъ требованію покупателя.

При магазинѣ постоянно имѣются въ готовомъ видѣ разные священническіе и діаконскіе облаченія, подризники, воздухи, хоругви, плащаницы, гробницы, покровы для престоловъ, жертвенниковъ и аналоевъ; завѣсы для царскихъ вратъ; принадлежности для освященія храмовъ и прочіе церковные предметы.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО И АККУРАТНО.

Продажа безъ запроса.

Смотря по требованію, высылаются образцы, разцѣпка и смѣты. Розничный магазинъ: Москва, Никольская ул., близъ Казанскаго собора. Фабрика—Ст. Павлово, Моск.-Нижегород. ж. д., деревня Рахманово.



# Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА,

С.-Петербургъ, Гостинный Дворъ, № 45.

поступило въ продажу третье, дополненное иллюстрированное изданіе въ двѣнадцати томахъ, подъ названіемъ

## ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ,

ЧТИМЫХЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВЬЮ,

составл. Филаретомъ, архіеп. Черниговск. Съ изображ. свят. и праздн. акад. **Θ. Г. СОЛНЦЕВА**. НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ, ЗА КРУГЛЫЙ ГОДЪ, ДВѢНАДЦАТЬ МѢСЯЦЕВЪ: ЯНВАРЬ, ФЕВРАЛЬ, МАРТЬ, АПРѢЛЬ, МАЙ, ІЮНЬ, ІУЛЬ, АВГУСТЪ, СЕНТЯБРЬ, ОКТЯБРЬ, НОЯБРЬ, ДЕКАБРЬ. Изд. 3-е, дополненное.

Спб., 1900 г. Цѣна за всѣ 12 кн. 15 руб., съ перес. 17 руб. Въ роск. колѣнк. пер. въ 6 книгахъ 20 руб., съ перес. 22 руб., въ 12 кн. 24 руб., съ перес. 26 руб.

Въ 1886 году появилось въ свѣтъ первое изданіе «Житій святыхъ» преосвященнаго Филарета Гумилевскаго, предпринятое извѣстнымъ книгопродавцемъ И. Л. Тузовымъ. Большой спросъ на эту книгу, ставшую настольною для каждого православнаго христианина, побудилъ г. издателя сдѣлать новое, второе изданіе «Житій святыхъ» архіепископа Филарета, сохраняя въ существенномъ характеръ прежняго изданія, имѣть въ то же время и нѣкоторыя отличія отъ него. Какъ то, такъ и другое изданія представляютъ по своему содержанію сводку церковно-историческихъ произведеній черниговскаго архіепископа Филарета, его — «Русскіе святые», «Святые южныхъ славянъ» и «Подвижники восточной Церкви», съ присовокупленіемъ свѣдѣній по днямъ мѣсяцевъ о неупомянутыхъ имъ святыхъ православной Церкви по Четви Минеямъ святителя Димитрія Ростовскаго и по Прологамъ. Для полноты свода приложены и свѣдѣнія о праздникахъ Господнихъ и Богородичныхъ по труду протоіерея Дебольскаго: «Дни богослуженія православной Церкви», откуда взяты дословно и свѣдѣнія о многихъ святыхъ. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ изданіи мы имѣемъ такимъ образомъ полный сборникъ жизнеописаній святыхъ на каждый день года, а иногда по нѣсколько на одинъ и тотъ же день, расположенныхъ въ порядкѣ мѣсяцеслова, помѣщаемого при слѣдованной псалтири, — сборникъ единственный въ своемъ родѣ, о несомнѣнной пользѣ котораго излишне распространяться. Но при сходствѣ въ существенномъ — со стороны агіологическаго матеріала и обработкѣ его — во 2-мъ изданіи сравнительно съ 1-мъ можно усматривать и нѣкоторыя особенности, направленные къ сообщенію сборнику жизнеописаній святыхъ большей полноты и назидательности.

Списокъ жизнеописаній святыхъ самъ собою свидѣтельствуетъ о томъ, насколько полно и разнообразно составленъ сборникъ «Житій святыхъ» въ новомъ изданіи ихъ, сравнительно съ прежнимъ. Онъ въ то время показываетъ намъ, что составитель «Житій святыхъ» по возможности старался удовлетворить религіозно-нравственнымъ запросамъ читателя, почерпавшаго не малый источникъ утѣшенія въ чтеніи жизнеописаній какъ восточныхъ подвижниковъ, такъ и русскихъ прославленныхъ святыхъ. Не упущены изъ виду составителемъ «Житій святыхъ» и современные интересы агіологической науки, въ силу которыхъ въ составъ сборника вошли свѣдѣнія о

многихъ новоявленныхъ угодникахъ восточной Церкви (новомученикахъ и новомученицахъ), обще и мѣстно чтимыхъ греко-русскою Церковію (патріархъ Фотій, тысячелѣтіе памяти котораго недавно праздновала русская Церковь). Свѣдѣнія о жизни и блаженной кончинѣ святыхъ, а равно и о чудесахъ, совершавшихся при жизни и по смерти ихъ, проникнуты поученіемъ и назиданіемъ; духъ благочестія сказывается на каждой страницѣ многотомнаго сборника жизнеописаній святыхъ.

Внутреннему религіозно-назидательному характеру «Житій святыхъ» вполне соответствуетъ и внѣшняя сторона изданія. Какъ на выдающуюся особенность его, слѣдуетъ указать на то, что оно, помимо своей опрятности, граничащей съ изяществомъ, обильно снабжено рисунками, изображающими въ отдѣльности всѣхъ святыхъ и праздники, о которыхъ рѣчь идетъ въ текстѣ. Рисунки исполнены покойнымъ академикомъ **Θ. Г. Солнцевымъ**, извѣстнымъ своей превосходной техникой и знакомствомъ съ художественными памятниками русской старины. Что особенно важно — они представляютъ собою въ большинствѣ такъ называемые *лицевыя святцы* или возможно точные снимки и копіи святыхъ, дошедшіе до насъ съ глубокой древности. Въ виду этого, рассматриваемое нами изданіе «Житій святыхъ» пріобрѣтаетъ особую цѣнность, служа однимъ изъ лучшихъ пособій въ вопросахъ иконографіи какъ для нашихъ пастырей, обязанныхъ пещись о возможной правильности и чистотѣ изображеній святыхъ въ церкви и дома, строгомъ соответствіи ихъ съ образцами иконографическаго письма византійско-русскаго стиля, такъ и для самихъ иконописцевъ, нерѣдко допускающихъ произволъ и значительныя отступленія отъ подлинниковъ при писаніи ими иконъ.

Въ виду всего сказаннаго нами желательно, чтобы чтеніе «Житій святыхъ» составляло собою одно изъ полезнѣйшихъ и постоянныхъ упражненій въ благочестіи для каждого православнаго христианина и въ особенности пастырей Церкви, которые могутъ встрѣтить въ нихъ обильную пищу и благодарный матеріалъ для составленія поученій къ народу, въ богослужебныхъ собесадованіяхъ и т. д. Важно и даже необходимо пріобрѣтать это изданіе въ церковныя и благочинническія бібліотеки, а равно въ епархіальныя книжныя склады и миссіонерскія бібліотеки **М. Е.** («Богосл. Библиограф. Листокъ». Прил. къ «Руков. для сельскихъ пастырей» № 8—9, 1892 г.).