

ДОНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНАЯ

## ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новотеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВОСЬМЫЙ.

№ 5.

1876 г.

1-го МАРТА.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССІЙСКІЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,**

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшую Сестру Нашу, Государыню Великую Княгиню Марію Николаевну.—Ея Императорское Высочество скончалась въ 9 день сего Февраля, послѣ долговременной тяжкой болѣзни, на 57 году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ, Мы пре-

бываемъ увѣрены, что они раздѣлять скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ и соединять теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ Царствѣ Праведныхъ души усопшей Великой Княгини.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 9 день Февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ шестое, Царствованія же Нашего въ двадцать первое.

На подлинномъ  
Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:



Печатано въ Санкт-Петербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, Февраля 10-го дня 1876 года.

«АЛЕКСАНДРЪ»

*О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали послѣдовавшій въ 9-й день сего Февраля Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ о кончинѣ Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать, для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Снода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ ставропигіальныя лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи о мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствѣ, отпрать въ всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, Предъ-Литургіею, панихиду по преставльшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ. Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоя-

телямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (кромѣ С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредь поминаеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.. Февраля 10 дня 1876 года. № 3

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*1) О немедленномъ доставленіи причтами Донской епархіи станичнымъ правленіямъ, по требованіямъ ихъ, выписокъ о вѣсѣхъ окрещенныхъ чужеприходныхъ младенцахъ мужскаго п. казачьяго сословія войска Донскаго.*

Управление 3 отдѣла войска Донскаго отношеніемъ отъ 19 сентября сего 1875 г. за № 4273, сообщило Донской духовной консисторіи, что во многихъ случаяхъ по близкому жительству казаки крестятъ младенцевъ въ приходскихъ церквяхъ другихъ станицъ и селеній, гдѣ, естественно, родившійся записывается въ метрическія книги. Родители не всегда своевременно заявляютъ станичнымъ правленіямъ о помянутыхъ случаяхъ рожденій, отъ чего часто случаются пропуски событій въ станичныхъ метрическихъ книгахъ. Станичныя же правленія доносятъ управленію, что нѣкоторые священноцерковнослужители не высылали въ эти правленія по отношеніямъ ихъ метрическихъ выписей о родившихся младенцахъ мужскаго пола въ теченіи прошлаго 1874 г., а это сопровождается затрудненіемъ въ правильномъ веденіи метрическихъ книгъ въ станичныхъ правленіяхъ. Управление 3 отдѣла по прописаннымъ обстоятельствамъ проситъ Донское епархіальное начальство сдѣлать распоряженіе о понужденіи священноцерковнослужителей, состоящихъ въ станицахъ, селеніяхъ и хуторахъ 3 отдѣла войска Донскаго, къ немедленному удовлетворенію требованій ста-

ническихъ правленій по высылкѣ въ оныя выписей о родившихся младенцахъ мужескаго пола, для внесенія ихъ въ станичныя метрическія книги. Вслѣдствіе сего Донская консисторія опредѣлила и Его Пресвященство утвердить: предписать чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости какъ причтамъ, состоящимъ въ 3 округѣ войска Донскаго, такъ и причтамъ церквей Донской епархіи, чтобы они о всѣхъ окрещенныхъ ими чужеприходныхъ младенцахъ мужескаго пола казачьяго сословія войска Донскаго доставляли станичнымъ правленіямъ выписки изъ метрикъ немедленно, по полученіи отъ нихъ требованій.

2) *О подтвержденіи священникамъ Донской епархіи отсылать чрезъ благочинныхъ своихъ пожертвованія, собираемыя на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, въ Донской комитетъ православнаго миссіонерскаго общества.*

Священникъ Новониколаевской станицы Стефанъ Аксеновъ вошелъ къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, рапортомъ отъ 31 января 1875 года за № 40, въ которомъ объяснилъ, что онъ въ минувшіе два года сдѣлавъ въ храмѣ нѣсколько воззваній къ своимъ прихожанамъ о помощи сибирскому миссіонерству и, кромѣ сего, разославъ нѣсколько экземпляровъ такихъ воззваній по сельскимъ правленіямъ, собралъ вслѣдствіе этого въ пользу помянутаго миссіонерства 30 руб. сер., которые, не зная куда отослать ихъ, препроводилъ къ предсѣдателю Миссіонерскаго Общества, Московскому митрополиту, Высокопреосвященному Иннокентію; а на будущее время просилъ Его Высокопреосвященство разъяснить ему, куда онъ, священникъ Аксеновъ, долженъ отсылать помянутыя пожертвованія. Вслѣдствіе сего рапорта и послѣдовавшихъ по оному справокъ Его Высокопреосвященство изволилъ пред

ложить Донской духовной консисторіи 11 декабря 1875 года немедленно предписать не только священнику Аксенову, но и другимъ священникамъ Донской епархіи, чтобы они все пожертвованія, какія будутъ доставляться имъ на распространіе православія между язычниками въ Имперіи, по произнесеніи ими тѣхъ образцовыхъ или ихъ собственныхъ поученій, о коихъ говорится въ статьѣ „о распространеніи свѣдѣній по миссіонерскому дѣлу,“ напечатанной во 2 № Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1873 годъ, представляли чрезъ благочинныхъ своихъ въ Донской комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, вмѣстѣ съ тѣми деньгами, какія будутъ высыпаться изъ кружекъ, учрежденныхъ въ церквахъ для сбора пожертвованій на означенный предметъ (какъ объ этомъ было предписано Епархіальнымъ начальствомъ въ Донскихъ вѣдомостяхъ въ № 12 за 1872 г.). При этомъ объяснить священникамъ, что эти пожертвованія должны собираться ими въ пользу не Сибирскаго, а Россійскаго православнаго миссіонерскаго общества. О семъ Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію.

(А)

*3) О доставленіи Дирекціямъ или штатнымъ смотрителямъ училищъ свѣдѣній о перемѣщеніи въ другіе приходы и увольненіи отъ священнослужительскихъ обязанностей духовныхъ лицъ, занимающихъ въ училищахъ законоучительскія должности.*

Г-нь Директоръ Новочеркасской гимназій и училищъ отношеніемъ, отъ 27 марта минувшаго 1875 года за № 306, просилъ Донскую духовную консисторію обязать священниковъ, занимающихъ должности законоучителей въ области войска Донскаго, чтобы они, переходя на другіе приходы, заявляли объ этомъ своевременно штатнымъ смотрителямъ или Дирекціи училищъ, а не оставляли произвольно занятія свои по училищу, чрезъ что, естественно, ослабляется препода-

даване закона Божія въ приходскихъ училищахъ. Вслѣдствіе сего Донская духовная консисторія, принимая вниманіе, что свѣдѣнія о перемѣщеніи съ одного мѣста на другое, а равно объ увольненіи и удаленіи отъ священнослужительскихъ обязанностей тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя состоятъ законоучителями въ подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія учебныхъ заведеніяхъ, скорѣе и вѣрнѣе могутъ быть доставляемы, куда слѣдуетъ, благочинными, нежели самими тѣми лицами, какъ желаетъ того г. Директоръ, опредѣлила и Его Высокопреосвященство утвердить: предписать чрезъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомости благочиннымъ Донской епархіи, чтобы они, получивъ распоряженіе Епархіальнаго Начальства о перемѣщеніи на другое мѣсто, или объ увольненіи и удаленіи отъ священнослужительской обязанности тѣхъ духовныхъ, кои занимаютъ должности законоучителей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, немедленно увѣдомляли о томъ, по удобству, или дирекцію училищъ или штатныхъ смотрителей съ присовокупленіемъ свѣдѣній о тѣхъ лицахъ, которыя опредѣлены на мѣста выбывшихъ.

#### 4) *Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Качалинскому благочинію.*

Исправляющій должность Качалинскаго благочиннаго, Иволгинскій священникъ Матвѣй Поповъ, по распоряженію Епархіальнаго начальства, представилъ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, при рапортѣ отъ 14 Февраля сего 1876 года за № 59 два акта духовенства Качалинскаго благочинія. Въ одномъ актѣ говорится, что духовенство, въ общемъ собраніи своемъ (10 февраля), избрало на должность благочиннаго, на остающійся годъ настоящаго трехлѣтія, недослуженнаго покойнымъ благочиннымъ священникомъ Іаковомъ Красновымъ, слѣдующихъ трехъ кандидатовъ—священниковъ: Качачевскаго торговаго поселенія Филиппа *Баиздренкова*, Качалинской стани-

ды Григорія *Александрова* и хутора Вертячаго Николая *Попова*, съ тѣмъ, чтобы, по утверждениі одного изъ нихъ въ должности благочиннаго, остальные два были членами благочинническаго совѣта, а третьимъ, въ качествѣ перваго члена съ единодушнаго согласія опредѣленъ былъ священникъ Иловинской станицы Матвій *Поповъ*, (отказавшійся отъ выбора на должность благочиннаго и слѣдователя по слабости силъ). При этомъ благочинническій съѣздъ положилъ: а) чтобы утвержденный въ благочиннической должности по сему акту священникъ оставался въ ней и на будущее трехлѣтіе безъ новой баллотировки, имѣющей быть въ сентябрѣ мѣсяцѣ настоящаго года, б) выдавать жалованье благочинному, безъ измѣненія, въ прежде назначенномъ размѣрѣ по десяти руб. съ причта въ годъ, за каждое поудогіе по половинной части, и в) Качалинскій благочинническій округъ оставить въ существующихъ нынѣ границахъ его. Въ другомъ же актѣ изложено, что духовенство избрало священниковъ станицъ Трехъ-Островянской *Василія Попова* и Сиротинской—*Василія Васильева* въ слѣдователи по Качалинскому благочинію. На рапортѣ священника Матвія *Попова* № 59 Его Высокопреосвященство 23 февраля сего года изволилъ написать резолюцію слѣдующаго содержанія: „Предоставить должность Качалинскаго благочиннаго второму изъ поименованныхъ въ приложенномъ актѣ кандидатовъ, какъ по старшинству его предъ другими кандидатами, такъ и потому, что онъ служитъ въ такой станицѣ, которая можетъ назваться центромъ Качалинскаго благочинія. За симъ постановленіе, сдѣланное въ помянутомъ актѣ, относительно другихъ предметовъ его утверждается. Утверждается и тотъ актъ, въ которомъ говорится объ избраніи Трехъ-Островянскаго священника *Василія Попова* и Сиротинскаго *Василія Васильева* въ слѣдователи по Качалинскому благочинію.“ Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи съ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія.

5) *О дозволеніи бывшему церковному старостѣ Грушевской станицы уряднику Ивану Михайлову носить присвоенный старостинской должности мундиръ.*

Донская Консисторія въслѣдствіе опредѣленія своего, Его Высокопреосвященствомъ утвержденнаго 7 января 1876 года, дозволила бывшему церковному старостѣ Грушевской Варваринской церкви Ивану Михайлову, на основаніи указа Святейшаго Провидѣтельнаго Синода отъ 14 сентября 1873 года за № 43, носить присвоенный старостинской должности мундиръ, какъ выслужившему въ сей должности сряду три трехлѣтія съ усердіемъ и пользою для церкви. О семъ объявляется духовенству и церковнымъ старостамъ Донской епархіи для свѣдѣнія.

6) *О дозволеніи причтамъ Донской епархіи выписывать журналъ: „Труды Кіевской духовной Академіи“ на церковнокошельковую сумму.*

Совѣтъ Кіевской духовной Академіи, прилагая при отношеніи отъ 28 Декабря 1875 года за № 274 программу изданія „Трудовъ“ Академіи въ 1876 году, просилъ Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, оказать Архiepистepское содѣйствіе къ распространенію въ Донской епархіи журнала „Труды Кіевской духовной Академіи“. Въслѣдствіе сего Донская консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, объявляетъ причтамъ Донской епархіи, что они могутъ выписывать помянутый журналъ для своихъ церквей на кошельковую сумму. Объявленіе объ изданіи журнала „Труды Кіевской духовной Академіи“ напечатано въ 23 № Дон. епар. вѣдом. за 1875 годъ.

7) *О праздномъ причетническомъ мѣстѣ.*

Въ Екатерининской станицѣ 1-го Донскаго округа, Константиновскаго благочинія, за исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства въ казачье сословіе дьячка Николая Павлова за петрезовость, состоитъ празднымъ причетническое мѣсто.



# СПИСОКЪ

воспитанниковъ Довской духовной семинаріи, удостоенныхъ казеннаго пособія за сентябрьскую треть 187<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебнаго года.

№	Имена и фамилии учениковъ, съ показаніемъ именъ и званія ихъ родителей.	Количество пособія.	
		РУБ.	КОП.
	По Романовскому благочинію.		
	VI класса		
1.	Иванъ Поповъ, слободы Карповки заштатнаго діакона Василя сынъ	50	”
	По Качалинскому благочинію.		
	VI класса		
2.	Дмитрій Перекопскій, Старогригорьевской станицы умершаго дьячка Ильи сынъ.	50	”
3.	Василій Памфиловъ, Сиротинской станицы умершаго діакона Михаила сынъ.	50	”
4.	Алексѣй Александровъ, Качалинской станицы священника Григорія сынъ.	30	”
5.	Виссаріонъ Яковлевъ, слободы Тростянки умершаго священника Іоанна сынъ.	40	”
	IV класса.		
6.	Василій Лавровъ, Сиротинской станицы умершаго священника Іоанна сынъ.	50	”
	III класса.		
7.	Иванъ Яковлевъ, слободы Тростянки умершаго священника Іоанна сынъ.	40	”
	II класса.		
8.	Василій Дмитріевъ, Голубинской станицы діакона Іоанна сынъ.	30	”
9.	Дмитрій Григорьевъ, Иловлинской станицы діакона Іоанна сынъ.	40	”
	По Зотовскому благочинію:		
	VI класса		
10.	Петръ Зимовновъ, Бурацкой станицы пономаря Василя сынъ.	50	”
	IV класса.		
11.	Семень Семеновъ, Тишанской станицы умершаго діакона Павла сынъ.	50	”
12.	Семень Дьяконовъ, Оедосъевской станицы дьячка Оедора сынъ.	40	”
	I класса.		
13.	Оедоръ Поповъ, Бувановской станицы		”

	дьячка Ивана сынъ.	30	”
14.	Иванъ Зимовновъ, Бурацкой станицы пономаря Василя сынъ. По Ровеньковскому благочинію. V класса.	40	”
15.	Андрей Руленковъ, слободы Исаевки Дьяковой дьячка Андрея сынъ. По Усть-Медвѣдичскому благочинію. V класса.	40	”
16.	Николай Автономовъ, Усть-Медвѣдичскаго женскаго монастыря Протоіерей Виктора сынъ.	30	”
17.	Василій Петровъ, Расопинской станицы умершаго священника Петра сынъ.	40	”
18.	Семень Поповъ Усть-Хоперской станицы умершаго дьячка Николая сынъ. II класса.	40	”
19.	Василя Благоправовъ, Перекопской станицы умершаго діакона сынъ. По Глазуновскому благочинію. V класса.	30	”
20.	Евгеній Семеновъ, Кепинской станицы дьячка Григорія сынъ. IV класса.	50	”
21.	Иванъ Семеновъ, Глазуновской станицы умершаго священника Тимоѳея сынъ. II класса.	50	”
22.	Павель Семеновъ, Глазуновской станицы умершаго священника Тимоѳея сынъ. По Аксайскому благочинію. V класса.	40	”
23.	Петръ Калачинскій, Александровской станицы умершаго священника Алексѣя сынъ. По Малодѣльскому благочинію. V класса.	50	”
24.	Иванъ Лапинъ, Итеревской станицы пономаря Николая сынъ. По Семикаракорскому благочинію. VI класса.	50	”
25.	Захаръ Матвѣевъ, Семикаракорской ста-		

	ницы хутора Кузнецовскаго священника Аристарха сынъ.	30	38
	V класса.		
26	Ниль Васильевъ, хутора Сусатскаго священника Василя сынъ.	30	38
	II класса.		
27	Николай Матвѣевъ, хутора Кузнецовскаго священника Аристарха сынъ.	40	38
	По Большинскому благочинію.		
	V класса.		
28	Митрофанъ Гриневъ, слободы Скасырской умершаго священника Григорія сынъ.	50	40
	По Цымлянскому благочинію.		
	IV класса.		
29	Василій Поповъ Нижне-Курмоярской станицы пономаря Ивана сынъ.	30	41
	I класса.		
30	Василій Колосовъ, Терновской станицы священника Николая сынъ.	30	42
	III класса.		
31	Иванъ Алексѣевъ, Маріинской станицы діакона Василя сынъ.	30	43
	По Урюпинскому благочинію.		
	IV класса.		
32	Василій Поповъ Тепикинской станицы діакона Александра сынъ.	40	44
	По Павловскому благочинію.		
	IV класса.		
33	Михаиль Афанасьевъ, хутора Мартыновскаго заштатнаго священника Іоанна сынъ.	40	45
	III класса.		
34	Николай Зимовновъ, Фидиповской станицы умершаго священника Іоанна сынъ.	50	47
	По Нижне Чирскому благочинію.		
	III класса.		
35	Капитанъ Поповъ, Потемкинской станицы священника Петра сынъ.	30	48
	II класса.		
36	Андрей Троицкій, Кобылянской станицы умершаго священника Захара сынъ.	40	49

	I класса.		
37	Николай Моисеевъ, слободы Громославки дьячка Андрея сынъ.	40	„
	По Чернышевскому благочинію.		
38	Семень Троицкій, (3 кл.) слободы Чистяковки священника Стефана сынъ.	50	„
	I класса.		
39	Капитонъ Ивановъ, Вешенской станицы хутора Каргина діакона Григорія сынъ.	30	„
	По Ново-Николаевскому благочинію.		
	II класса.		
40	Иванъ Вуколовъ, слободы Екатериновки діакона Алексѣя сынъ.	40	„
	По Каменскому благочинію.		
	II класса.		
41	Стефанъ Власовъ, Калитвенской станицы умершаго священника Филиппа сынъ.	40	„
	По Новочеркасскому благочинію.		
42	Феодоръ Кашменскій, (IV кл.) Голубинской станицы умершаго священника Гавріила сынъ.	50	„
	III класса.		
43	Николай Свищевъ, умершаго консисторскаго чиновника Коллежскаго Секретаря Александра сынъ.	30	„
44	Михайль Крыгинъ, Воронежской епархіи, Богучарскаго уѣзда слободы Подгорной діакона Іоанна сынъ.	30	„
	II класса.		
45	Смарагдъ Лебедевъ, Богоявленской станицы умершаго діакона Ильи сынъ.	30	„
46	Валентинъ Левитскій, Мелеховской станицы умершаго священника Михаила сынъ.	30	„
	I класса.		
47	Дмитрій Рыбинцевъ, Ново Александровской станицы урядника Григорія сынъ.	30	„
	По Дегтевскому благочинію.		
48	Петръ Смирновъ, (IV кл.) слободы Верхне-Ольховой дьячка Георгія сынъ.	40	„
	По Константиновскому благочинію.		
49	Иванъ Иларіоновъ, (I кл.) Еланской станицы умершаго священника сынъ.	30	„

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### С Л О В О

*въ день Срѣтенія Господня о необходимости для насъ въ точности исполнять законъ Божій, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ 2-го февраля 1876 года.*

Евангелистъ Лука, описывая празднуемое нынѣ Срѣтеніе Иисуса Христа въ Иерусалимскомъ храмѣ (Лук. 2, 22—39), говорить, что при этомъ событіи земные родители Спасителя совершали все такъ, какъ предписано было въ ветхозавѣтномъ законѣ Божіемъ. Они пошли въ Иерусалимъ съ новорожденнымъ Иисусомъ Христомъ тогда, какъ по рожденіи Его исполнились дни очищенія ихъ по закону Моисееву, т. е. сорокъ дней (Лев. 12, 1—4); они принесли этого Первенца своего въ Иерусалимскій храмъ, чтобъ представить или посвятить Его Господу, потому что въ законѣ Господнемъ предписано, чтобы всякій младенецъ мужеска пола, разверзающій ложесна матери, или перворожденный, посвящаемъ былъ Господу (Исх. 13, 2); тогда же они, оцять по закону Божію, принесли въ жертву двухъ птенцовъ голубиныхъ (Лев. 12, 8). Короче, они тогда только возвратились изъ Иеусалима въ свой городъ Назаретъ, когда совершили все по закону Господню. Такъ уважали они законъ Божій и такъ тщились исполнить его во всемъ!

Если же Матерь Божія и праведный ея обручникъ такъ уважали и такъ старались исполнить ветхозавѣтный законъ Божій, который былъ только снѣгъ грядущихъ блазъ (Евр. 10, 1),

или прообразъ богатнаго царства Христова; то тѣмъ паче мы, братія, должны чтить и исполнять совершеннѣйшій—нравственный законъ Божій, объясненный Спасителемъ нашимъ въ откровенномъ Его словѣ. Къ этому побуждаютъ насъ: величіе законодателя—Бога и наша совершенная зависимость отъ Него, важность заповѣдей Божіихъ и благотворность ихъ для насъ, великая награда за исполненіе и страшное наказаніе за нарушеніе ихъ. Видите, сколько побужденій свято чтить и вѣрно исполнять законъ Божій! Разсмотримъ ихъ по порядку, дабы всѣ могли чужше понимать силу ихъ и по этому живѣе чувствовали, какъ необходимо намъ исполнять законъ Божій во всей точности.

*Единъ есть законоположникъ*—Богъ, говоритъ Апостолъ (Іак. 4, 12); Его десницею начертанъ нравственный законъ и въ сердцѣ нашемъ и въ откровенномъ словѣ Божіемъ. А кто Богъ самъ въ себѣ и въ отношеніи къ намъ? Это существо всевысочайшее и совершеннѣйшее; это умъ всеищущій и премудрый; сила всемогущая и непредѣльная; благость неизреченная, святость невыразимая, истина непреложная, правда неумытнѣйшая. Это нашъ творецъ, который даровалъ намъ все, что имѣемъ,—и тѣло, и душу и всѣ блага наши. Это нашъ промыслитель, который непрестанно назираетъ за нами, доставляетъ все необходимое для жизни нашей, хранитъ насъ отъ зла и направляетъ все ко благу нашему. Это нашъ судія, которому мы вѣкогда должны будемъ дать строгій отчетъ во всѣхъ нашихъ дѣлахъ, словахъ, мысляхъ и желаніяхъ, и отъ коего не можемъ скрыть никакого грѣха нашего. Это будущій мздовоздатель нашъ, который за добрыя дѣла, согласныя съ святымъ закономъ Его, щедро наградитъ, а за худыя, за преступленія Его заповѣдей, строго накажетъ насъ. Вотъ какое существо нашъ Богъ—законодатель! Теперь кто не видитъ, что всѣ творенія Его, а тѣмъ паче мы—люди, столько любимые и облагодѣтельствованные Имъ, должны съ благоговѣніемъ внимать Его слову и свято исполнять всѣ Его велѣнія? Кто осмѣлится

не слушать Того, кому небо престолъ, земля же подножіе ногъ Его (Иса. 66, 1.)? Кто дерзнетъ не покараться Тому, кого трепещутъ ангелы и всѣ силы небесныя? Если мы охотно внимаемъ и слѣдуемъ совѣту людей благоразумныхъ: то тѣмъ паче должны слушать и исполнять повелѣнія Премудраго Бога. Если мы остерегаемся оскорблять прекословіемъ земныхъ родителей и благодѣтелей нашихъ: то тѣмъ паче не должны прогнѣвлять Отца Небеснаго преступленіемъ святыхъ Его заповѣдей. Если мы боимся дѣлать худое предъ тѣми людьми, которые могутъ наказать насъ за дурныя поступки наши: то тѣмъ паче не должны грѣшить предъ Богомъ, который можетъ погубить насъ за грѣхи въ гееннѣ огненнѣй (Мат. 10, 28).—Смотрите, какъ вѣрно исполняютъ Законъ Божій неодушевленные твари! Смотрите, какъ стройно движутся въ воздухѣ солнце, луна и другія свѣтила небесныя по указанному имъ отъ Господа пути! Въ какомъ неизмѣнномъ порядкѣ текутъ времена года, смѣняя одно другое по уставу Божию! Какъ точно исполняютъ установленный Господомъ законъ природы и всѣ другія творенія—звѣри, птицы, деревья и растенія!.. Чтоже? Ужели только человекъ, лучшее созданіе Божіе, будетъ нарушать законъ Творца своего? Ужели онъ,—существо разумное и богоподобное, будетъ возмущаться и своевольничать противъ Владыки вселенныя, которому безмолвно повинуется вся природа?... О, нѣтъ! Это было бы величайшее безуміе и крайняя дерзость! Нѣтъ, по тому самому, что человекъ есть лучшее созданіе Божіе на землѣ, и, какъ существо разумное, можетъ хорошо понимать безпредѣльное величіе Господа и свое отношеніе къ Нему,—по этому самому онъ долженъ какъ можно лучше и вѣрнѣе исполнять законъ Божій.

Къ этому должно побуждать его и то, что законъ Божій, скажу словами Апостола, *святъ*, а по этому исполнѣн достоинъ того, чтобы мы въ точности исполняли его, притомъ во всѣхъ заповѣдяхъ: ибо каждая *заповѣдь* Божія, говоритъ Апостоль, *свята, и праведна и блага* (Рим. 7 12). И подлинно, можетъ

ди изъ устъ Творца премудраго, прелюбимаго и святѣйшаго, выдти что нибудь несовершенное и неважное, — что нибудь такое, что можно пренебречь, какъ не нужное и бесполезное для насъ? Нѣтъ, нѣтъ; — всѣ глаголы Господни *духъ сущъ и животъ сущъ* (Иоан. 6, 63), всѣ они съ высокою разумностію внушаютъ намъ то, что нужно для нашего блага въ сей и будущей жизни. Если вы желаете болѣе убѣдиться въ этомъ, разсмотрите заповѣди Божіи, и вы дѣйствительно не найдете между ними ни одной такой, которая была бы излишня и бесполезна, а напротивъ ясно увидите, что всѣ онѣ очень нужны и благотворны для насъ. Вотъ, напримѣръ, въ двухъ первыхъ заповѣдяхъ десятословія Господь повелѣваетъ намъ, чтобы мы Его одного признавали за Бога и не поклонялись идоламъ: кто не видитъ, какъ необходимы сіи заповѣди для предохраненія насъ отъ пагубнаго многобожія и языческихъ заблужденій? Вотъ, въ пятой заповѣди Господь приказываетъ намъ чтить своихъ родителей, а подъ ихъ именемъ внушаетъ оказывать должное уваженіе и тѣмъ, кои, подобно имъ, пекутся о насъ, какъ то: Государю, начальникамъ и духовнымъ пастырямъ; не явно ли, что сего требуетъ благо семейное, церковное и общественное? Вотъ въ другихъ заповѣдяхъ Господь повелѣваетъ, чтобы мы не крали, не любодѣйствовали, не посягали на жизнь, честь и достояніе другихъ: о, что было бы въ мірѣ, если бы не было сихъ заповѣдей и люди не исполняли ихъ!... Тогда люди, какъ лютые звѣри, терзали бы и поядали другъ друга, тогда міръ обратился бы въ притонъ убійць и грабителей; тогда онъ сдѣлался бы хуже Содома и Гоморры по разврату, и честнымъ людямъ не возможно было бы жить въ немъ! Короче, каждая заповѣдь Божія весьма нужна и благотворна, потому что она внушаетъ намъ то, что полезно для насъ и для другихъ. А изъ сего видно, братія, что мы должны свято исполнять законъ Божій не только изъ повиновенія Творцу, законодателю; но и для собственнаго нашего блага, притомъ не временнаго только, но и вѣчнаго.



Да, мы должны тщательно исполнять законъ Божій не для временнаго только, но и для вѣчнаго блага нашего: ибо правосудный Богъ, за исполненіе его обѣщаетъ намъ въ вѣчности великую награду, а за нарушеніе угрожаетъ тяжкимъ наказаніемъ. Господь. говоритъ Апостоль, *въ день праведнаго суда воздастъ каждому по дѣламъ его.* Тогда будетъ скорбь и тѣснота на всяку душу чловѣка, творящаго злое; слава же и честь и миръ всякому дѣлающему благое (Рим. 2, 5—10). Чувствуете ли, братія, всю силу заключающагося въ этихъ словахъ побужденія творить добро, исполнять законъ Божій? Кто будетъ исполнять этотъ законъ и дѣлать по заповѣдямъ его доброе въ настоящей жизни нашей, тотъ удостоится, говорить Апостоль, вѣчной славы, чести и мира, т. е. будетъ наслаждаться неизреченнымъ блаженствомъ въ царствѣ небесномъ; а кто будетъ нарушать теперь законъ Божій и творить злое, или грѣшить, (ибо грѣхъ есть величайшее зло), того постигнетъ по смерти скорбь и бѣда, тотъ будетъ вѣчно мучиться въ адѣ. Какой же благоразумный чловѣкъ не поревнуетъ исполнять теперь законъ Божій, хотя бы это сопряжено было съ нѣкоторымъ трудомъ для него, чтобы потомъ вѣчно блаженствовать въ славѣ и чести небесной, и кто будетъ такъ безразсуденъ, что грѣшится нынѣ, ради временной грѣха сладости, преступать законъ Божій, дабы потомъ вѣчно страдать за грѣхи свои въ пламени геенскомъ? Если между нами найдутся такіе безразсудные: то они по истинѣ достойны сожалѣнія: ибо добровольно лишаютъ себя вѣчнаго блаженства и подвергаются безконечнымъ мученіямъ за временную—ничтожную грѣха сладость, очевидно, есть крайняя нерасчетливость, сверхъ безумія!... Мы даже не повимаемъ, какъ могутъ люди дойти до такого неразумія? Ужь недумаютъ ли они, что нѣтъ вѣчныхъ мученій за грѣхи, или надѣются какъ нибудь избѣжать ихъ? —Льстивая мысль, тщетная надежда! Въ Словѣ Божіемъ ясно и во многихъ мѣстахъ говорится, что по смерти будетъ рай для праведниковъ и адъ для грѣшниковъ; а что говорится въ

Словѣ Божіемъ, то истинно: ибо Господь *вѣренъ во всѣхъ словесахъ своихъ* (Пс. 144, 13). Но если бы и не было сказано въ Словѣ Божіемъ, что по смерти будетъ рай для праведниковъ и адъ для грѣшниковъ: то мы должны бы предположить ихъ существованіе по тому одному, что есть Богъ. Ибо можетъ ли Богъ, правосудный и истинный, оставить праведниковъ безъ награды, а грѣшниковъ безъ наказанія? Конечно нѣтъ! А если бы онъ по милосердію своему и не хотѣлъ осуждать грѣшниковъ на вѣчное мученіе: то злыя ихъ дѣла и качества подвергнуть ихъ оному. Ибо, какъ всякое сѣмя приноситъ добрые или худые плоды по роду своему, такъ и каждое наше качество и дѣло будетъ имѣть добрыя или худыя для насъ послѣдствія, когда Господь придетъ воздать каждому по дѣламъ его. По этому Апостоль говоритъ: *не мстите себѣ—не обманывайтесь: ни блудники, ни идолослужители, ни лихоимцы, ни воровы, ни пьяницы, ни другіе грѣшники, царствія Божія не наследуютъ* (1 Кор. 6, 9—10); да и не могутъ наследовать, потому что дѣла и качества ихъ своею грѣховною тяжестію будутъ влечь ихъ не вверхъ—на небо, а внизъ—въ преисподнюю.

Итакъ величіе Бога—законодателя и совершенная наша зависимость отъ Него, высокая святость и благотворность для насъ заповѣдей Его, великая награда за добродѣтели и тяжкое наказаніе за грѣхи въ будущей жизни,—все это побуждаетъ насъ въ точности исполнять законъ Божій и остерегаться его нарушенія. Помня это, будемъ, братія, тщательно соблюдать этотъ святой законъ и всебѣрно станемъ избѣгать того, что противно Ему. Это не трудно для насъ, ибо Господь говоритъ: *иже Мое благо и бремя Мое леко есть*, а св. Апостоль свидѣтельствуетъ, что дѣйствительно *заповѣди Его тяжки не суть* (Мат. 11, 30. 1 Іоан. 5, 3). Если же онѣ когда покажутся трудными для немощи нашей, или сильно будутъ обуревать насъ грѣховныя страсти: то станемъ усердно молить Господа, чтобы Онъ подерѣпилъ нашу немощь и помогъ намъ исполнять Его заповѣди.

Милосердый услышитъ гласъ моленія нашего и пошлетъ намъ въ помощь всесильную благодать свою, которая поможетъ намъ побѣдить въ себѣ влеченіе ко грѣху и творить правду по закону Его, для спасенія душъ нашихъ. Господь непремѣнно это сдѣлаетъ: ибо Онъ для того и приходилъ на землю, для того училъ людей, далъ имъ свои заповѣди и пролилъ за нихъ кровь свою, чтобы сдѣлать ихъ добродѣтельными и спасти такихъ грѣшниковъ, какъ мы, братія. Аминь.

### *Матеріалы для исторіи раскола въ Донской Области. (\*)*

#### *6. Учрежденіе и дѣятельность комиссіи увѣщателей раскольниковъ въ Донской области въ 1765 году.*

Въ маѣ 1765 года пріостановлена была дѣятельность слѣдственной комиссіи о раскольникахъ въ войскѣ Донскомъ на томъ основаніи, что „въ нѣкоторыхъ станицахъ казаки, будучи объаты страхомъ, пришли въ немалое колебаніе, изъ чего, въ разсужденіи здѣшняго пограничнаго мѣста, не безъ крайней обстоить сумнительности, чтобы иногда отъ того начавшагося колебанія невоспослѣдовало какой въ высокомъ Ея Императорскаго Величества несходственности“. Члены ея — *Корнилій Архимандритъ Донецкаго монастыря и крѣпости святаго Димитрія Ростовскаго, протопопъ Василій Покровский (Андреевъ)*, возвратились къ своимъ обычнымъ должностямъ. Но тогда на смѣну ихъ явились новые дѣятели крѣпости святаго Димитрія Ростовскаго духовнаго управленія управитель священникъ *Петръ Ѳедоровъ* <sup>(1)</sup> и *Вознесенскаго Кременскаго монастыря, бывший Сиротинской станицы вдовый діаконъ, Василій Михайловъ*. Эти лица сначала по собственному желанію приняли на себя весьма важный трудъ быть увѣщателями раскольниковъ въ войскѣ Донскомъ, по-

(\*) См. № 7 Дон. епар. вѣдом. 1874 г.

(1) Въ болѣе позднихъ актахъ этотъ священникъ носитъ фамилію Волошиновскаго. Ѳедоровымъ же онъ названъ, вѣроятно, по имени отца.

томъ это служеніе возложено было на нихъ и епархіальною властію.

Донскаго войска канцелярія войсковыхъ дѣлъ, замѣтившая, что „въ нѣкоторыхъ станицахъ казаки, будучи объаты страхомъ, пришли въ немалое колебаніе,“ и потому поспѣшившая приостановить дѣятельность слѣдственной о раскольникахъ комиссіи, послала обо всемъ этомъ донесеніе въ военную коллегію. Въ тоже время и святитель Тихонъ, получивъ увѣдомленіе отъ членовъ комиссіи о прекращеніи ихъ дѣятельности, донесъ объ этомъ святѣйшему Синоду.

По первому доношенію, военная коллегія 6 июня 1765 г. прислала отъ себя доношеніе св. Синоду, и въ немъ, „объявля, что минувшаго мая 24 дня отпискою отъ войска Донскаго объявлено, прошлаго-де 1764 года отъ 12 октября изъ военной коллегіи присланною грамотою повелѣно требующихся казаковъ и ихъ женъ и дѣтей, касающихся до раскола, для изслѣдованія отсылать въ комиссію о раскольникахъ при депутатѣ, а минувшаго фѣвраля 7 дня присланною изъ консисторіи, въ силу полученнаго Его преосвященствомъ изъ св. Синода указа, промеморіею требовано, чтобъ тѣхъ казаковъ съ женами и дѣтьми отсылать въ учрежденную въ войскѣ Донскомъ о раскольникахъ комиссію, а раскольниковъ по справкѣ *Терновской станицы казаковъ Семена Веригина, Семена Жирова, Якова Прыткова*, „и другихъ“ и дѣтей ихъ возрастныхъ мужеска и женска полу, кои, утвердя себя въ комиссіи о несодержаніи впредь раскола присягою и подпискою, пришедъ въ раскаяніе, святыхъ тайнъ не принимаютъ, а Веригинъ *троеперстное сложеніе называетъ антихристовою печатью*, яко клятвопреступниковъ, ко учиненію съ ними по указомъ о присылкѣ въ консисторію за принадлежащимъ карауломъ, да минувшаго марта 7 дня въ полученной изъ оной консисторіи промеморіи за извѣстіе объявлено, что Терновской станицы казаку *Анисиму Кузнецову* за обращеніе за бывшею отъ комиссіи о содержаніи православной вѣры присягою и подпискою паки въ расколъ *учинено наказаніе кнутомъ*; и во исполненіе де

вышеобъявленной грамоты въ ту учрежденную въ войскѣ Донскомъ о раскольникахъ комиссію, по бытности оной въ самомъ городѣ Черкасскѣ, требуемые казаки съ женами, касающіеся до расколу, къ изслѣдованію при опредѣленномъ депутатѣ были отсылаемы, а реченныхъ Терновской станицы казаковъ съ женами и взрослыми дѣтьми посланною къ походному есаулу Семену Сулину войсковою грамотою велѣно, собравъ всѣхъ отослать въ консисторію. Но какъ скоро опредѣленный во оную комиссію слѣдователь, архимандритъ Корнилій изъ Черкасса для произведенія того слѣдствія въ верховые казачьи городки отъѣхалъ, то де во оныхъ, какъ видно, страхомъ началось происходить не малое въ народѣ колебаніе, и чрезъ произведенное въ той канцеляріи войсковыхъ дѣлъ надъ ними слѣдствіе, многихъ станицъ казаки съ женами и дѣтьми, въ силу состоявшихся на всю Россію въ прошломъ 764 и сего 765 годовъ именныхъ Ея Величества указовъ, пожелаемъ записаться въ раскольники и быть въ двойномъ подушномъ окладѣ, каковое де слѣдствіе при томъ во оригиналь представлено; и того жъ де мая 26 дня, по опредѣленію военной коллегіи посланною къ войску Донскому грамотою велѣно какъ въ Черкасскѣ, такъ и въ прочихъ вѣдомства войска Донскаго городкахъ и станицахъ собравъ казаковъ во обыкновенный кругъ, публиковать въ самой скорости чрезъ нарочно посланныхъ съ яснымъ и подробнымъ изъясненіемъ письменно, что состоявшійся о потаенныхъ раскольникахъ манифестъ изданъ только для тѣхъ однихъ, кои въ подушномъ окладѣ положены, а до военнотружущихъ оной не подлежатъ, и что принятое нѣкоторыми безразсудное суетвѣріе не токмо не послужитъ имъ способомъ къ переселенію ихъ въ другія мѣста, но ежели паче чаянія они впредь въ таковомъ же богомерзкомъ упрямствѣ, или паче чаянія таковыя жъ преступники оказываться будутъ, то оныя жестоко наказаны и въ Нерчинскъ на поселеніе сосланы будутъ и всѣхъ таковыхъ оказавшихся и впадшихъ въ расколъ какъ старшинамъ,

такъ и духовнымъ властямъ, чтобъ они, то безразсудное суетвѣіе конечно оставя, церкви святой повиновались, стараться утѣшеваты,—отъ св. Синода оная военная коллегія просила, чтобъ къ наилучшему и скорѣйшему отвращенію такихъ вкоренившихся богомерзскихъ суетвѣрій надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе учинить, и ежели заблагоразсуждено будетъ о таковыхъ ересяхъ опредѣленную комиссію оставить, то де не соблаговолится ль оной комиссіи быть въ крѣпости святаго Димитрія по близости Черкаска и казачьихъ жилищъ, а не на Воронежѣ (2), въ которой-де тамошній комендантъ во всемъ въ силѣ законовъ вспоможеніе чинить не оставитъ, чего-де ради посланнымъ изъ коллегіи коменданту Генераль-Майору Потапову указомъ велѣно, ежели отъ св. правительствующаго Синода учреждена будетъ о тѣхъ раскольникахъ комиссія въ этой крѣпости и Донскаго войска старшины будутъ оказывать какое послабленіе и закрывательство, по требованію той комиссіи, чинить въ силе указовъ всякое вспоможеніе, отсылая потребныхъ людей для допросовъ и прочаго безъ малѣйшей удержки, и что когла учинено имъ будетъ въ коллегію репортовать.“

Особенность настоящаго распоряженія военной коллегіи состоитъ въ томъ, что она, назначая мѣстомъ для комиссіи крѣпость святаго Димитрія Ростовскаго, поставляетъ ея дѣятельность подъ защиту мѣстнаго коменданта Потапова, обязывая послѣдняго оказывать ей всякое вспоможеніе. Въ этомъ случаѣ комиссія какъ бы освобождается изъ подъ зависимости Донской канцеляріи войсковыхъ дѣлъ, которая въ прежнее время не разъ, по различнымъ обстоятельствамъ, ограничивала ея дѣятельность.

Получивъ настоящее донесеніе военной коллегіи, а также и вышеупомянутое доношеніе Преосвященнаго Воронежскаго, святѣйшій Синодъ въ указѣ къ послѣднему, отъ 3 августа

(2) Замѣтимъ, что слѣдственная комиссія не была въ Воронежѣ, какъ ошибочно думала военная коллегія.

1765 года, изложивъ содержаніе донесенія военной коллегіи, повелѣлъ, чтобы Его Преосвященство, въ разсужденіе прописаннаго во означенномъ военной коллегіи доношеніи о упомянутыхъ войскахъ Донскаго казакахъ обстоятельства, какъ о отвращеніи вкоренившихся въ нихъ иудейскій, такъ и обращеніи ихъ къ святѣй церкви *черезъ духовныхъху персонъ*, по пастырскому своему долгу, *такія старались употреблять средства, чрезъ которыя они, безъ всякихъ могущихъ быть затрудненій надлежащими изясненіями и поученіями пользоваться могли*, а для того, буде совершенно означенной начавшейся о учителяхъ и иныхъ хулящихъ святуу церковь комиссіи быть потребно, то о бытіи оной для представленныхъ во ономъ же военной коллегіи доношеніи резоновъ не въ Воронежѣ, но въ крѣпости святаго Димитрія Святѣйшій Синодъ согласенъ, *вѣточію — да и причинимомъ въ той комиссіи производствѣ наиприлежнѣйше, отъ по общему отъ того войска Донскаго старшинами и при опредѣленномъ со стороны ихъ депутатѣ, наблюдать, чтобы въ эту комиссію требованы были единственно только такія, о каковыхъ въ преждепосланномъ изъ Святѣйшаго Синода къ его Преосвященству 764 года августа 24 дня указѣ объявлено, не чиня при томъ имъ никакой напрасной привязки, но самымъ пристойнымъ тихимъ образомъ безъ наималѣйшаго разглашенія и ничѣмъ ихъ, а паче стороннихъ, до которыхъ нѣтъ подѣлу касательства, не утруждать, а и при слѣдствіи никакой къ нимъ суровости не оказывать и излишними вопросами не отягощать, какъ то о святителѣ Димитріѣ Митрополитѣ Ростовскомъ, за вкоренившееся въ нихъ къ нему холодностію, не упоминать, дабы чрезъ то не подавать имъ повода къ произношенію вѣщшихъ хуленій, и для того Его Преосвященству, что въ той комиссіи происходитъ будетъ, Святѣйшему Синоду за извѣстіе репортовать обстоятельно.* Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ государственна военная коллегія представила вышеизложенное донесеніе Св. Синоду, она же послала особую грамоту, отъ 2 іюня, въ донскую канцеля-

рію войсковыхъ дѣлъ,“ на учиненное отъ онаго войска о оказавшихся потаенныхъ раскольникахъ и желающихъ быть въ двойномъ раскольническомъ окладѣ казакахъ представленіе:“ И этою грамотою „повелѣно вѣхъ таковыхъ оказавшихся и впадшихъ въ расколъ какъ старшинамъ, такъ и духовнымъ властямъ, чтобъ они (казаки), то безрасудное суевѣріе оставя, церкви святой повиновались, и стараться увѣщевать:“ Во исполненіе этого повелѣнія, канцелярія войсковыхъ дѣлъ увѣдомило духовное правленіе крѣпости св. Димитрія Ростовскаго, требуя, „чтобъ для общаго съ отправленными въ верховья казачьи войска Донскаго городки старшинами таковыхъ оказавшихся и впадшихъ въ расколъ увѣщанія опредѣлить отъ того правленія духовныхъ властей:“

Получивъ эту промеморію, духовное правленіе дослѣшило увѣдомить объ этомъ епархіальное начальство доношеніемъ, въ которомъ, изложивъ содержаніе войсковой промеморіи, между прочимъ писало, что „понеже оное правленіе безъ особливаго его Преосвященства повелѣнія къ тому увѣщанію духовныхъ властей само собою опредѣлить не смѣетъ,“ то и просило о резолюціи на то своего Преосвященнаго.

Въ отвѣтъ на это доношеніе, согласно резолюціи Преосвященнаго Тихона, посланъ былъ изъ Воронежской духовной консисторіи „крѣпости святаго Димитрія Ростовскаго духовнаго правленія присутствующему священнику Петру, да Сиротинской станицы вдовому діакону Василю Михайлову“ указъ, въ коемъ повелѣно: „вамъ священнику Петру да Василю діакону Сиротинскому, истребовавъ, сколько гдѣ въ войскѣ Донскомъ раскольниковъ находится, отъ войсковой канцеляріи имянную мужскаго и женскаго полу вѣдомость, обще со отправленными отъ войска Донскаго старшинами въ казачьи городки ѣхать и по пріѣздѣ оныхъ раскольниковъ, дабы они, то свое безрасудное суевѣріе непременно оставя, церкви святой повиновались, изъясняя отъ священнаго писанія всемѣрно увѣщевать и сколько гдѣ по



тому увѣщанію отъ того суевѣрія, отвратится, оныхъ эа  
надлежащѣмъ публичнымъ отрицаніемъ и присягою и со  
взятѣмъ о необращеніи впредь къ тому суевѣрію, а о со-  
держаніи правовѣрія до смерти непоколебимо ни превратно  
съ указнымъ подтвержденіемъ подписокъ, къ святѣй церкви  
принимать: и сколько къ святѣй церкви принято и кто въ  
богомерзскомъ упрямствѣ останется, записывая имена съ  
прозваніемъ, присылать въ консисторію ежемѣсячныя при  
репортахъ вѣдомости, и присутствующему срященнику Пет-  
ру съ діакономъ Василиемъ Сиротинскимъ о вышеписанномъ  
чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу. Сен-  
тября 12 дня 1765 года:

Этимъ указомъ, такимъ образомъ, положено было основа-  
ніе на Дону комиссіи увѣщателей, въ составъ коей въ  
первое время вошли священникъ Петръ Федоровъ и діаконовъ  
Василій Михайловъ. Послѣдніе, получивъ его, въ своемъ  
отвѣтномъ репортѣ „въ духовную Преосвященнаго Тихона  
епископа Воронежскаго и Елецкаго,“ писали, что по оному  
указу „со всевозможнымъ стараніемъ исполненіе чинить  
долженствуемъ.“ Октября 15 дня 1765 года.

Впрочемъ, еще прежде, нежели полученъ былъ изъ Во-  
ронезской консисторіи указъ, повелѣвшій священнику Петру  
и діакону Василию принять на себя трудъ—быть увѣщателя-  
ми раскольниковъ въ войскѣ Донскомъ, они сами рѣшились  
приступить къ совершенію этого подвига на пользу святой  
церкви. Къ этому они вызваны были тѣмъ обстоятельствомъ,  
что около этого времени въ городъ Черкасскъ представлены  
были изъ различныхъ станицъ казаки, впадше въ расколъ,  
вслѣдствіе распоряженія канцеляріи войсковыхъ дѣлъ, съдѣ-  
ланнаго ею еще въ февралѣ 1765 года. Съ этими то  
казаками и вступили они въ собесѣдованія о вѣрѣ и церкви,  
стараясь, на основаніи древнихъ святоотеческихъ писаній,  
доказать имъ неправоту ихъ заблужденій и привлечь ихъ  
къ примиренію съ святою церковію. Объ этихъ бесѣдахъ и  
ихъ результатахъ они доносили „Великому Господину, Пре-

освященѣйшему Тихону епископу Воронежскому и Елецкому<sup>6</sup> слѣдующее:

„Хотя отъ Вашего Преосвященства, мы нижайшія еще о увѣщаніи раскольниковъ указа и не получали, однако, вѣда вашего архипастырства въ томъ благоволеніе, также и вида самую необходимую нужду, вступили находящихся въ городѣ Черкасскомъ подъ карауломъ и въ желѣзахъ оказавшихся разныхъ станицъ казаковъ въ расколѣ увѣщевать. И по присланному къ намъ отъ войсковой канцеляріи письменному извѣстію, обще со опредѣленными отъ той канцеляріи старшинами Василиемъ Перфиловымъ и Петромъ Саврасовымъ, по приложенному при томъ письменномъ извѣстіи имянному о тѣхъ раскольникахъ списку, сего Сентября 23 и 24 числѣ увѣщевали, первое во обществѣ, второе по единому, сколько нашей къ тому силы и возможности было, представляя имъ многія старопечатныя книги, отъ которыхъ бы имъ о всемъ совершенно увѣриться было можно. Точію они, по застарѣлости въ нихъ вкоренившагося долговременнаго раскола, не точію оное увѣщаніе не пріемлютъ, но и отъ слышанія удаляются, выговаривая только, что де мы вѣруемъ во едину святую соборну Вѣтковскую церковь (такъ оную нарицая), а въ здѣшнія церкви хотя де и хаживали подъ видомъ и то нечасто <sup>(3)</sup> и исповѣдываться отъ здѣшнихъ священниковъ никогда не исповѣдывались и не причащались, а исповѣдывались де и причащались отъ пріѣзжающихъ къ нимъ поповъ Вѣтковскихъ, а приходскія священники отъ насъ взятки брали и насъ де покрывали. Итакъ оные по затвердѣлости своей въ долговременномъ расколѣ ни словеснаго, ни отъ книгъ добровольнаго увѣщанія не слушаютъ,

---

(3) Ясно, что говорившіе такъ старообрядцы о церкви не думали, что она есть богоучрежденное общество истинно вѣрующихъ христіанъ, а понимали ее единственно въ смыслѣ зданія, посвященнаго на молитвенное собраніе христіанъ. Нужно сказать, что и въ наши дни многіе изъ старообрядцевъ имѣютъ такое же понятіе о церкви.

да и впредь отъ слушанія вовсе отказались (4), а упорность оная въ нихъ состоитъ болѣе отъ безстрашія, ибо они за свое зловѣріе и грубую противность, по всему видится, никакого наказанія себѣ не чаютъ, и для того нынѣ намъ и въ верховныя станицы ѣхать крайне видится бесполезно. Ибо оныя содержащіяся здѣсь подъ карауломъ, какъ есть извѣстно, и находящихся въ тѣхъ верховныхъ станицахъ таковымъ же зловѣріемъ помраченныхъ въ заблужденіи своемъ насылаемыми письмами утверждаютъ. Однако мы нижайшіе отъ Вашего Преосвященства на то повелительнаго указа ожидать имѣемъ. О неслушаніи же оныхъ раскольниковъ отъ насъ и въ войсковую канцелярію дано знать, а сколько ихъ здѣсь находится подъ карауломъ, о томъ вашему Преосвященству при семъ прилагается для вѣдома имянной списокъ (5). Чтоже здѣсь впредь происходить будетъ, о томъ Вашему Преосвященству представлять покорнѣе имѣемъ.“  
Сентября 27 дня 1765 года.

Такимъ образомъ, первый опытъ увѣщанія раскольниковъ не имѣлъ добрыхъ результатовъ и оказалъ на самихъ увѣщателей тяжелое впечатлѣніе. Они вполне увидѣли ту слѣпоту и упорство старообрядцевъ, по которымъ послѣдніе не только предлагаемаго имъ словеснаго и отъ книгъ добровольнаго увѣщанія не слушали, но и впредь отъ слушанія совершенно отказались. Слепо вѣруя въ свою Вѣтковскую церковь, они ничего не хотѣли слушать и знать о той церкви, какую основалъ Спаситель нашъ. Естественно, что увѣщатели почувствовали какъ бы нѣкоторое разочарованіе и высказали мысль о бесполезности дальнѣйшей дѣятельности. Впрочемъ, они не отказывались отъ нея, и когда потомъ, получили изъ консисторіи указъ, возлагавшій на нихъ

(4) Къ сожалѣнію, и въ наши дни большинство старообрядцевъ всячески уклоняется отъ бесѣды о церкви съ людьми, могущими обличать ихъ неправоты, хотя отъ тайной пропанды своего ученія среди простодушнаго народа они не прерочъ.

(5) Въ этомъ списокѣ значится разныхъ станицъ казаковъ всего 88 человекъ. Имела ихъ мы представимъ послѣ.

трудъ увѣщевать раскольниковъ, они дали обѣщаніе по нему „со всевозможнымъ стараніемъ исполненіе чинить“. Дальнѣйшая же дѣятельность, принесшая не мало добрыхъ плодовъ, ихъ самихъ вполне убѣдила въ томъ, что трудъ ихъ не бесполезенъ—для православной церкви. Настоящій же опытъ отчасти познакомилъ ихъ съ предстоящими трудностями, а сверхъ того обнаружилъ и дурныя стороны въ-которыхъ священнослужителей, за взятки покрывавшихъ раскольниковъ.

(Продолженіе будетъ)

*Отъ Славянскаго комитета. Въ засѣданіи Славянскаго Благотворительнаго Комитета 8-го февраля прочтано было воззваніе одного духовнаго лица, доставленное въ Комитетъ, послѣ чтенія Божидаровича-Веселскаго о бѣдствіяхъ Герцеговины, съ просьбою дать ему гласность, что симъ и исполняется, по желанію многихъ членовъ.*

«Возлюбленные о Господь братія!»  
«Положеніе несчастныхъ собратій нашихъ, страдающихъ Славянь, не улучшается; они терпятъ голодъ и холодъ и крайній недостатокъ въ одеждѣ и во всемъ; приношенія же въ пользу ихъ въ послѣднее время, къ сожалѣнію, стали уменьшаться, а что было пожертвовано—все употреблено на нихъ, такъ что, если помощь прекратится, то имъ будетъ грозить бѣдственная участь.»

Есть въ жизни человѣческой случаи особенные, исключительные, такъ сказать—въковы; это можно отнести къ безпримѣрно-бѣдственному положенію, постигшему нашихъ собратій Славянь. Долго временно и неизобразимо страдали они отъ безбожныхъ турокъ, мучившихъ и насилдовавшихъ ихъ съ звѣрскою жестокостію; наконецъ турецкое варварство достигло крайнихъ предѣловъ; стало невозможнымъ болѣе выносить эти лютыя мученія, эту страшную рѣзню. Несчастные страдалцы, кто какъ могъ, вооружились противъ жесто-

кихъ враговъ своихъ; по чѣмъ это кончится—сокрыто къ судьбахъ Божіихъ. Въ настоящее же время жилища ихъ разорены и сожжены; семейства, спасаясь отъ убійственныхъ рукъ, бѣжали, кто куда могъ. Вотъ объ этихъ то изгнанникахъ слово наше, просьба наша о помощи имъ; ихъ много, за сотню тысячъ стариковъ, женщинъ и дѣтей; они во всемъ терпятъ крайнюю нужду,—они и голодные, и холодные и безкровные!»

«Возлюбленные о Господь братья!»

«Мы, благодареніе Богу, имѣемъ все нужное, а иные даже и съ избыткомъ; видя ближнихъ своихъ, умирающихъ отъ голода и холода, неужели не подѣлимся съ ними? Насыщая и одѣвая неимущихъ, мы одѣваемъ и насыщаемъ Самаго Господа—Спасителя нашего, вмѣняющаго Себѣ Самому всякое оказываемое ближнимъ благотвореніе; Онъ по милосердію Своему даровалъ намъ все то, что мы имѣемъ, и для того даровалъ, чтобы мы дѣлились съ нуждающимися, а это такіе нуждающіеся, при видѣ которыхъ сердце обливается кровію! Видя этихъ несчастныхъ страдальцевъ, изнуренныхъ, изможденныхъ, трепещущихъ отъ страха, краснорѣчивѣе всякихъ описаній говорить о ихъ неизобразимомъ бѣдствіи: поспѣшимъ отереть ихъ горькія слезы, и наши скорби утѣлитъ Господь; поспѣшимъ подать имъ руку помощи, и намъ Господь поможетъ въ день праведнаго своего воздаянія, кому ждо не дѣломъ его, по реченному. Имъ: взалкахся бо, и дасте Ми ясти; возжадахся, и напоисте мя; нагъ, и одѣясте мя (Матѳ. 25, 35—36).»

Вспомоществованія бѣдствующимъ Славянамъ просимъ доставлять чрезъ Славянскій Комитетъ въ Москвѣ или чрезъ его вице-президента Ивана Сергѣевича Авсакова, адресъ коего извѣстенъ Московскому почтамту.»

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

*Вышла из печати и разсылается подписчикамъ книга: пастырство и архипастырство. (Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи въ епископскій санъ).*

Цѣна книги съ пересылкою одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ.

Подписка на эту книгу принимается:

У издателя ея—преподавателя Кіевской Семинаріи Петра Послѣлова; въ редакціи журналовъ: „Воскресное Чтеніе“ и „Руководство для сельскихъ Пастырей“: Можно получать эту книгу и чрезъ посредство книжныхъ магазиновъ.

По тому же адресу принимается подписка и на другую книгу того же издателя:

О должностяхъ священно-служителей церкви Христовой, св. Амвросія епископа Медиоланскаго.

Содержаніе этой книги: 1. Пастырская жизнь св. Амвросія. а) Дѣтство и воспитаніе Амвросія, какъ образецъ приготовленія къ пастырскому служенію. б) Черты личности Амвросія—епископа, какъ высокій примѣръ пастырскаго служенія Церкви и обществу. в) Келейная жизнь Амвросія, какъ образецъ пастырской скромности въ обыденной жизни, самоотверженной нестяжательности и неутомимаго трудолюбія въ самообразованіи путемъ изученія слова Божія. д) Проповѣдническій характеръ Амвросія, какъ образецъ могучаго вліянія церковной проповѣди на душу человѣка.

2. Общія замѣчанія о книгѣ Амвросія: „о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой“: а) Происхожденіе и цѣль написанія книги. б) Объясненіе того, что это твореніе Амвросія—не подражаніе Цицерону, какъ нѣкоторые думаютъ, а полное противоположеніе ему и отрицаніе языческихъ идей, выразившихся въ сочиненіи Цирерона: „о должностяхъ (de officiis)“ в) Значеніе книги, какъ источника для развитія пастырскаго духа въ служителяхъ Церкви Христовой.

3. Ученіе св. Амвросія о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой: глава 1. О внѣшнемъ благоповеденіи священно-служителей; глава 2. Объ отношеніи священно-служителей къ міру внѣшнему; глава 3. Объ отношеніи священно-служит. къ обществу; глава 4. О нравственныхъ

качествахъ священно-служителей; глава 5. О прямыхъ обязанностяхъ священно-служителей, и пр.

Книга эта признана полезною для пастырей церкви и необходимою для церковныхъ библиотекъ.

Цѣна книги съ пересылкою одинъ рубль. Выписывающіе одновременно обѣ книги высылаютъ два рубля.

### *Поступили въ продажу:*

I. Книга, подъ заглавіемъ: „Существенныя свойства богослуженія православной церкви“: Пенза, 1875 года. Составленная главнымъ образомъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, книга эта полезна для каждаго пастыря церкви, интересующагося изученіемъ православнаго богослуженія, каковою она дѣйствительно и признана уже девятью Преосвященными Архипастырями.

II. Брошюра: „О видахъ и степеняхъ родства“: Наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній между лицами, желающими вступить въ бракъ. Вопросъ о родствѣ, не рѣдко встрѣчающемся между женихомъ и невѣстою, принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу затруднительныхъ вопросовъ пастырской практики. Такъ называемая „Кормчая“ книга, которою пользуются священники, представляетъ въ этомъ случаѣ весьма неудовлетворительное руководство, съ одной стороны, потому, что нѣкоторыя статьи ея въ главѣ „о брацѣхъ“ не имѣютъ обязательной силы, а съ другой стороны изложена „Кормчая“ такимъ устарѣлымъ языкомъ, что священники чрезвычайно затрудняются въ уразумѣніи истиннаго смысла этой книги.

Предлагаемая брошюра имѣетъ ту особенность, что въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущаго встрѣтиться между лицами, вступающими въ бракъ. Но кромѣ того—таблицы эти 1, посредствомъ цифръ ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2, снабжены особыми условными знаками, по которымъ каждый священникъ безъ всякаго труда опредѣлитъ:

а) могутъ ли быть повѣнчаны тѣ или другія лица, состоящія во взаимномъ родствѣ, и, если могутъ, то б) не нужно ли просить разрѣшенія брака отъ Епархіальнаго Начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, отнюдь не утруждая Епарх. Начальства помянутымъ прошеніемъ.

Цѣна книги и брошюры вмѣстѣ 1 рубль съ пересылкою. Желаящіе получить одну брошюру (безъ книги) высылаютъ въ простыхъ письмахъ 24 копѣйки почтовыми марками. При требованіи не менѣе 5 брошюръ, платятъ по 20 коп. за экземпляръ.

III. Еврейско-русскій словарь. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 40 коп. Требования менѣе 5 экзempl. не могутъ быть удовлетворяемы.

Адресоваться въ г. Пензу, на имя Преподавателя духовной семинаріи, Николая Ксенофонтовича Смирнова.

---

СОДЕРЖАНІЕ. 1. *Отдѣлъ оффиціальныи. Распоряженія высшаго правительства.* 1) Высочайшій Манифестъ. 2) О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О немедленномъ доставленіи причтами Донской епархіи станичнымъ правленіямъ выписокъ о всѣхъ окрещенныхъ чужеприходныхъ младенцахъ мужескаго п. казачьяго сословія войска Донскаго 2) О подтвержденіи священникамъ Донской епархіи отсылать чрезъ благочинныхъ своихъ пожертвованія, собираемыя на распространеніе православія между язычниками въ имперіи, въ Донскій комитетъ прав. миссіон. общества. 3) О доставленіи дирекціямъ или штатнымъ смотрителямъ училищъ свѣдѣній о перемѣщеніи въ другіе приходы и увольненіи отъ священнослужительскихъ обязанностей духовныхъ лицъ, занимающихъ въ училищахъ законоучительскія должности. 4) Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Качалинскому благочинію. 5) О дозволеніи бывшему церковному старостѣ Грушевской ст. уряднику Ивану Михайлову носить присвоенный старостинской должности мундиръ. 6) О дозволеніи причтамъ Донской епархіи выписывать журналъ: Труды К. дух. Академіи на церковношельковую сумму. 7) О праздномъ причетническомъ мѣстѣ. *Отъ Правленія Донской семинаріи.* Списокъ воспитанниковъ Дон. сем. удостоенныхъ казеннаго пособия за сентябрьскую треть 187<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебнаго года. II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Слово въ день Срѣтенія Господня, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ. Матеріалы для исторіи раскола въ Донской области. Отъ Славянскаго Комитета. *Объявленія.*

---

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ. Февраля 12-го дня 1876 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Февраля 12 дня 1876 г.