

ПЕРМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по
средамъ. Цѣна за годъ 5
руб., съ пересылкою.

№ 51.

Подписка принимается въ
Редакціи Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, при Пермской ду-
ховной семинаріи, въ Перми.

24. Декабря 1869 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указъ св. Синода.—Свѣдѣнія по духовному вѣдомству.—Поста-
новленіе семинарскаго правленія [продолженіе].—Перемѣны по службѣ лицъ епар-
хіальнаго вѣдомства.—Праздныя мѣста.—Увольненіе за штатъ.—Благословеніе св.
Синода.—Служеніе Его Преосвященства.—Объявленія.

1. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

*Отъ 29 октября 1869 года, о сдѣланныхъ министромъ финансовъ
распоряженіяхъ: относительно срока представленія въ казенныя палаты
распорядительными управленіями именныхъ списковъ кредиторовъ казны,
о составленіи сихъ списковъ согласно установленнымъ правиламъ и о
томъ, чтобы распорядительныя управленія при требовательныхъ вѣдо-
мостяхъ объ отпускѣ жалованья чиновникамъ прилагали особыя вѣдомо-
сти о вычетахъ и удержаніяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій
синодъ слушали: во первыхъ предложеніе господина синодальнаго Оберъ-про-
курора, отъ 29 мая, и во вторыхъ два предложенія господина исправляюща-
го должность товарища синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 13 и 20 іюня
сего года за №№ 6246, 6811 и 7238. Въ предложеніяхъ сихъ изложены
слѣдующія отношенія министра финансовъ: въ первомъ—въ данной казеннымъ

палатамъ, на время опыта единства кассы, инструкціи о порядкѣ полученія отъ распорядительныхъ управленій именныхъ списковъ кредиторовъ казны по заключеннымъ смѣтамъ, находятся слѣдующія указанія: 1) Для платежей на счетъ заключенной смѣты (ст. 38 и 39 смѣтныхъ правилъ) подлежащіе распорядители кредитовъ, ко дню наступленія срока заключенія смѣты и частныхъ кредитовъ, т. е. не позже 30 іюня по кредитамъ всѣхъ вѣдомствъ, кромѣ военнаго, и 31 іюля по кредитамъ военнаго министерства, присылаютъ казенной палатѣ подробные именные списки (прилож. № 36 къ кассовымъ правиламъ) съ означеніемъ причитающихся по смѣтнымъ статьямъ выдачь тѣмъ кредиторамъ казны, коимъ ассигновки еще не были выданы, но коимъ имена и причитающійся имъ размѣръ выдачь управленіямъ извѣстны (ст. 32) и 2) Если списокъ окажется неправильнымъ, то казенная палата возвращаетъ его, для исправленія, распорядительному управленію, съ объясненіемъ причинъ возвращенія, исполняя только тѣ статьи списка, которыя оказались правильными. *Примѣчаніе.* Срокъ представленія исправленныхъ именныхъ списковъ считается тотъ же, который установленъ для представленія списковъ вообще (ст. 34). Пользуясь указаніемъ первой изъ приведенныхъ статей, распорядители кредитовъ препровождали свои именные списки кредиторовъ казны лишь въ послѣдній день допущеннаго этою статьею срока или предъ самымъ наступленіемъ онаго; а такъ какъ препровожденные списки оказываются весьма часто неправильными и ошибочными, и потому требующими исправленія, то за симъ соблюденіе установленнаго въ примѣчаніи къ ст. 34 инструкціи правила относительно сроковъ представленія исправленныхъ списковъ оказывается невозможнымъ и по необходимости списки эти присылаются вторично казеннымъ палатамъ уже спустя нѣкоторе время послѣ окончательнаго срока заключенія смѣты. Между тѣмъ казенныя палаты, сдѣлавъ, на основаніи 36 ст. своей инструкціи, еще до полученія исправленныхъ списковъ, надлежащее распоряженіе о прекращеніи выдачь по заключеннымъ кредитамъ, при полученіи отъ отчетныхъ управленій исправленныхъ ими именныхъ списковъ кредиторовъ казны, поставляются тѣмъ самымъ въ затруднительное положеніе относительно принятія этихъ списковъ и производства причитающихся по онымъ выдачь. По симъ соображеніямъ и въ виду необходимости предоставить отчетнымъ управленіямъ мѣсячный срокъ для исправленія тѣхъ изъ именныхъ списковъ кредиторовъ казны, которые первоначально были признаны казенными палатами неудовлетворительными по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ, признано необходимымъ измѣнить и дополнить нѣкоторыя статьи инструкціи казеннымъ палатамъ, а именно: 1) 32 ст. из-

ложить слѣдующимъ образомъ: для платежей на счетъ заключенной смѣты мѣстные распорядители кредитовъ ко дню наступленія сроковъ, указанныхъ въ 39 ст. смѣтныхъ правилъ, т. е. не позже 31 мая (а по губерніямъ сибирскимъ и ставропольской 15 апрѣля), по кредитамъ всѣхъ вѣдомствъ, кромѣ военнаго, и 30 іюня (а по губерніямъ сибирскимъ, ставропольской и по кавказскому интенданству 15 мая) по кредитамъ военнаго министерства, присылаютъ казенной палатѣ подробные именные списки (прилож. № 36 къ кассовымъ правиламъ) съ означеніемъ причитающихся по смѣтнымъ статьямъ выдачъ тѣмъ кредиторамъ казны, коимъ ассигновки еще не были выданы, но коихъ имена и причитающійся имъ размѣръ выдачъ управленіямъ извѣстны.

2) Примѣчаніе къ ст. 34 изложить такимъ образомъ: исправленные списки должны быть представлены обратно въ казенныя палаты не позже наступленія окончательнаго срока заключенія смѣты (ст. 38 смѣтныхъ правилъ). и 3) въ ст. 37, кромѣ ссылки на статью 32, сдѣлавъ ссылку на примѣчаніе къ статьѣ 34, изложить начало 37 ст. такимъ образомъ: послѣ сроковъ, означенныхъ въ ст. 32 и въ примѣчаніи къ ст. 34 и т. д. Въ виду сего статсъ-секретарь Рейтернъ проситъ сдѣлать надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ святѣйшему Синоду учрежденіямъ о соблюденіи ими вновь установленныхъ сроковъ представленія именныхъ списковъ кредиторовъ казны. Вслѣдствіе же сдѣланнаго съ министромъ финансовъ сношенія о томъ, чтобы казеннымъ палатамъ вмѣнено было въ обязанность по полученіи отъ распорядительныхъ управленій именныхъ списковъ кредиторовъ казны къ предположенному новому (31 мая) сроку, таковыя списки, въ случаѣ неправильности ихъ, немедленно возвращать въ учрежденія, дабы сіи послѣднія, до истеченія окончательнаго срока заключенія смѣты, т. е. 30 іюня, имѣли возможность сдѣлать въ спискахъ надлежащія исправленія и вновь доставить ихъ въ казенныя палаты и чтобы уплата тѣмъ кредиторамъ казны, имена коихъ были помѣщены въ доставленномъ къ 31 мая спискѣ правильно, производилась, хотя бы списки, по какимъ либо причинамъ, были возвращены изъ казенной палаты для исправленія, — департаментъ государственнаго казначейства (отъ 17 мая сего года за № 9426) отозвался, что, по соглашенію министра финансовъ съ государственнымъ контролемъ, предписано казеннымъ палатамъ возвращать кредиторскіе списки распорядительнымъ управленіямъ для исправленія, безъ всякаго замедленія, согласно текста 33 ст. инструкціи, въ силу которой казенныя палаты должны, въ случаѣ замѣченной ими неправильности списка, возвращать таковой распорядительному управленію для исправленія, а относительно производства выдачъ тѣмъ кредиторамъ, которые поименованы въ доставляемыхъ къ 31

мая (а по кредитамъ военнымъ къ 30 іюня) спискахъ, — въ теченіе всего іюня (а по кредитамъ военнымъ всего іюля) поручено казеннымъ палатамъ въ промежутокъ времени между отсылкою списковъ для исправленія и полученіемъ ихъ обратно (т. е. ранѣе окончательнаго срока заключенія смѣтъ) передавать къ исполненію казначействамъ статьи списковъ, оказавшіяся правильными, но съ тѣмъ, однако же, чтобы казначейства, удовлетворяя расходы по именнымъ спискамъ, начиная со времени первоначальнаго представленія оныхъ, руководствовались циркулярнымъ предписаніемъ департаменту государственнаго казначейства, отъ 23 января 1867 года за № 1403, и 33 ст. инструкціи казеннымъ палатамъ, т. е. производили выдачи по тѣмъ только статьямъ, которыя оказались правильными. Во второмъ — на основаніи 67, 70 и 81 ст. правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій, тѣ управленія въ ассигновкахъ на отпускъ жалованья чиновникамъ, показывая удержанія на пополненіе третнаго содержанія, за чины и проч. общею цифрою, въ требовательныхъ же вѣдомостяхъ хотя и поясняется съ кого именно деньги удерживаются и въ какія суммы онѣ должны быть записаны, но эти вѣдомости, при отпускѣ денегъ, передаются обратно управленіямъ для росписокъ чиновковъ въ полученія ими жалованья и возвращаются оными въ казначейства къ 14 числу слѣдующаго мѣсяца уже очищенными росписками. Такимъ образомъ казначейства въ теченіи почти цѣлаго мѣсяца не имѣютъ возможности разносить вычеты и удержанія по расчетнымъ книгамъ, по неимѣнію свѣдѣній, съ какихъ именно лицъ эти деньги удерживаются; сверхъ того, и при возвращеніи вѣдомостей съ росписками, казначейства, обязанныя прилагать эти вѣдомости къ отчетности ревизіоннымъ учрежденіямъ, не имѣютъ времени для разноски вычетовъ и удержаній по расчетнымъ книгамъ, а потому должны по необходимости останавливаться представленіемъ срочной отчетности. Въ видахъ устраненія означенныхъ затрудненій, признано необходимымъ установить правиломъ, чтобы распорядительныя управленія при требовательныхъ вѣдомостяхъ прилагали особыя вѣдомости о вычетахъ и удержаніяхъ съ подробнымъ указаніемъ въ нихъ: съ кого именно, сколько и на какой предметъ удерживается; эти вѣдомости могли бы оставаться въ казначействахъ и по нимъ казначейства своевременно могли бы заносить означенные вычеты въ свои расчетныя книги. Въ слѣдствіе сего г. министръ финансовъ проситъ сдѣлать объ этомъ надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ святѣйшему Синоду учрежденіямъ, присовокупляя къ сему, что государственный контролеръ, съ которымъ онъ входилъ по упомянутому предмету въ сношеніе, вполнѣ согласился съ высказаннымъ предположеніемъ. Въ третьемъ — на основаніи нынѣ суще-

ствующихъ смѣтныхъ и кассовыхъ правилъ по именнымъ спискамъ кредиторовъ казны могутъ быть удовлетворяемы такія только лица, которыя по какимъ либо причинамъ не успѣли получить къ сроку заключенія смѣтъ слѣдующихъ имъ за исполненныя уже обязательства, выдачь, но имена которыхъ и размѣры причитающейся каждому изъ нихъ выдачи распорядительнымъ управленіямъ положительно извѣстны. Для наблюденія за составленіемъ именныхъ списковъ, согласно этимъ правиламъ, въ данной казеннымъ палатамъ инструкціи подробно опредѣленъ порядокъ повѣрки палатами именныхъ списковъ и указаны какъ самыя основанія, которыми должны руководствоваться палаты при такой повѣркѣ, такъ и тѣ условія, при которыхъ именные списки могутъ быть принимаемы казенными палатами для надлежащаго исполненія. При точно опредѣленныхъ правилахъ, съ одной стороны, для составленія именныхъ списковъ, а съ другой — для ихъ разсмотрѣнія, именные списки должны бы были удовлетворять вышеуказаннымъ требованіямъ, а между тѣмъ, при разсмотрѣніи именныхъ списковъ по заключенной смѣтѣ 1867 года, оказалось, что многія изъ этихъ списковъ распорядительными управленіями составлены, а учрежденіями министерства финансовъ приняты къ исполненію совершенно не согласно съ существующими по сему предмету правилами, а именно: многіе именные списки по смѣтѣ 1867 года наполнены частію такими статьями, противъ которыхъ вовсе не показаны имена кредиторовъ казны, а частію такими, противъ которыхъ вмѣсто лицъ, коимъ выдачи причитаются, названы сами распорядители заключенныхъ кредитовъ. Вслѣдствіе подобныхъ неправильностей многіе смѣтные кредиты 1867 года, которые, по смыслу смѣтныхъ правилъ, слѣдовало обратить въ ресурсъ государственнаго казначейства, остаются въ распоряженіи подлежащихъ управленій и предназначены, а частію уже и употреблены, послѣ заключенія смѣты 1867 года, на окончаніе, въ теченіе новаго смѣтнаго періода, работъ и операцій, только начатыхъ въ истекшемъ періодѣ и даже на производство совершенно новыхъ, не разрѣшенныхъ смѣтою 1867 года, расходовъ. Подобное положеніе дѣла не только не согласно со смѣтными правилами, но прямо ведетъ къ нарушенію, посредствомъ неправильно составляемыхъ и принимаемыхъ именныхъ списковъ, основнаго закона о срочномъ заключеніи смѣты и, представляя въ сущности увеличеніе смѣтныхъ кредитовъ внѣ законодательнаго разрѣшенія, въ тоже время лишаетъ государственное казначейство значительной части ресурсовъ, которые должны бы были оставаться въ его распоряженіи по заключеніи росписи. Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, весьма важныхъ по своимъ послѣдствіямъ, г. министръ финансовъ, по соглашенію съ государственнымъ контро-

леромъ, предложить подвѣдомственнымъ ему учрежденіямъ, на будущее время при повѣркѣ представляемыхъ распорядительными управленіями именныхъ списковъ, входить въ самый строгій разборъ заключающихся въ тѣхъ спискахъ статей и не принимать къ исполненію такихъ статей именныхъ списковъ, въ которыхъ подлежащіе къ производству расходы показаны безъ обозначенія именъ кредиторовъ казны и размѣра причитающихся каждому изъ нихъ выдачъ, а равно въ которыхъ не будетъ удостовѣренія распорядительныхъ управленій, что выдачи по онымъ назначаются за исполненныя уже въ теченіи заключеннаго смѣтнаго періода обязательства. Принимая же во вниманіе, что вслѣдствіе такого распоряженія учрежденія министерства финансовъ будутъ принимать къ исполненію только тѣ статьи именныхъ списковъ, въ которыхъ будутъ соблюдены всѣ вышеизложенныя условія и въ видахъ предотвращенія затрудненій при отказахъ учрежденіями министерства финансовъ въ пріемъ къ исполненію представляемыхъ съ вышеизложенными недостатками именныхъ списковъ, г. министръ финансовъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомственныя свѣтѣйшему Синоду учрежденія составляли именные списки согласно съ установленными для оныхъ правилами и не помѣщали въ оныя статьи безъ указаній именъ и фамилій прямыхъ кредиторовъ казны и безъ размѣровъ причитающихся каждому изъ нихъ выдачъ, а равно не помѣщали въ спискахъ вмѣсто именъ кредиторовъ казны, распорядителей кредитами и дѣлали въ спискахъ удостовѣренія, что выдачи по онымъ назначаются за исполненныя уже въ теченіи заключеннаго смѣтнаго періода обязательства, предваривъ ихъ при томъ, что несоблюденіе сихъ условій будетъ имѣть слѣдствіемъ отказъ въ производствѣ расходовъ по предъявленнымъ именнымъ спискамъ. П р и к а з а л и: о вышеизложенныхъ предложеніяхъ гг. синодальнаго Оберъ-прокурора и исправляющаго должность товарища его дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства.

II. Свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ правительствующему Сенату, 24 октября, директору канцеляріи Оберъ-прокурора св. Синода дѣйствит. статскому совѣтнику Сергіевскому всемилостивѣйше повѣлено быть попечителемъ Виленскаго учебнаго округа.

Высочайшимъ приказомъ по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, 31 октября, назначенъ членъ учебнаго комитета при св. Синодѣ, по-

сылаемый на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, статскій совѣтникъ Ненарокомовъ, — исправляющимъ должность директора канцеляріи Оберъ-прокурора св. Синода.

III. *Постановленіе Семинарскаго правленія объ общихъ мѣраxъ къ охраненію доброй нравственности между учащимися.*

(Продолженіе.)

3) Недавній еще опытъ показалъ, какъ опасно для нравственности молодыхъ людей обращаться съ людьми зараженными духомъ невѣрія и вольномыслія, или же шаткой и сомнительной нравственности, — можно сказать даже опаснѣе самыхъ вредныхъ книгъ. Поэтому одна изъ важнѣйшихъ обязанностей воспитателей всячески предохранять воспитанниковъ отъ такого рода знакомствъ. По прежнему опыту извѣстно, что эти знакомства начинались въ общественныхъ городскихъ библіотекахъ. Было бы всего лучше, чтобы ученики вовсе не посѣщали этихъ библіотекъ, — для этого конечно нужно, чтобы своя библіотека удовлетворяла на столько ученическимъ требованіямъ, чтобы имъ не было нужды обращаться съ этими требованіями въ библіотеки постороннія. Такимъ образомъ улучшеніе и пополненіе какъ фундаментальной такъ и ученической библіотекъ должно составлять предметъ особенной заботы семинарскаго начальства, — почему правленіе и имѣетъ войти въ особое разсужденіе о семъ въ одномъ изъ ближайшихъ своихъ засѣданій. Но поелику въ настоящее время при не совсѣмъ достаточномъ выборѣ книгъ нужныхъ для чтенія ученикамъ, имѣющихся въ семинарскаго фундаментальной и ученической библіотекахъ, совершенное запрещеніе ученикамъ пользоваться книгами изъ городскихъ библіотекъ было бы не совсѣмъ благоразумно, то нужно по крайней мѣрѣ дозволить это съ извѣстными ограниченіями и предосторожностями, чтобы предохранить учениковъ отъ вышеупомянутыхъ дурныхъ знакомствъ. Для этого инспекторъ и его помощники должны слѣдить за тѣмъ а) чтобы посѣщеніе учениками публичныхъ библіотекъ производилось только днемъ, а отнюдь не вечеромъ, б) чтобы они не занимались чтеніемъ въ самыхъ библіотекахъ, а только брали оттуда книги для прочтенія на домъ, в) инспекторъ непременно долженъ знать, кто именно изъ учениковъ посѣщаетъ эти библіотеки, г) наконецъ инспекторъ

долженъ по возможности всячески развѣдывать, какъ идутъ дѣла въ посѣщаемыхъ учениками библіотекахъ, — не предстоитъ ли тамъ опасности знакомства съ людьми подозрительными въ какомъ бы то ни было отношеніи, или же съ книгами секретными и т. п. Въ случаѣ замѣченной опасности этого рода инспекторъ немедленно доводитъ о семъ до свѣдѣнія ректора и рѣшительно запрещаетъ ученикамъ посѣщать такіа библіотеки.

Опытъ же указываетъ, что къ сожалѣнію не всегда бываетъ безвредно въ нравственномъ отношеніи ученикамъ знакомство и обхожденіе съ неблагонадежными лицами духовнаго званія и до избранія рода и мѣста службы проживающими долгое время въ праздности, а тѣмъ болѣе съ исключенными учениками, хотя бы и опредѣлившимися на ту или другую общественную или гражданскую службу (такъ какъ подобныя лица за свои неудачныя попытки составить себѣ карьеру окончаніемъ курса семинарскаго образованія обыкновенно мстятъ ядовитыми насмѣшками надъ всякой школьной и воспитательной дисциплиной, надъ семинарскимъ персоналомъ и даже надъ самымъ духовнымъ званіемъ, соблазнительно рисуя предъ воспитанниками свое мнимо независимое, особенно отъ Церкви и ея установленій, положеніе), что это знакомство иногда увлекаетъ ихъ въ нетрезвость и другія нарушенія семинарской дисциплины. Для предупрежденія вредныхъ послѣдствій такого рода знакомствъ, кромѣ запрещеній и надзора за учениками, рекомендовать о. инспектору, чтобы онъ сообщалъ городскому о. благочинному для принятія съ его стороны должныхъ мѣръ о лицахъ этого рода. Само собою разумѣется, что тѣмъ болѣе отнюдь не должно быть дозволяемо ученикамъ водить знакомство съ людьми неблагонадежнаго поведенія низшаго класса — мѣщанами и друг. Со стороны семинарской инспекціи долженъ быть самый бдительный надзоръ за тѣмъ, къ кому ходятъ воспитанники, съ кѣмъ они знакомы и т. п., и дурныя знакомства должны быть всячески предупреждаемы и немедленно прекращаемы.

II. Представленные здѣсь соображенія отчасти сами собою указываютъ и на тѣ положительныя мѣры, которыя могутъ быть приняты къ охраненію доброй нравственности между воспитанниками семинаріи. Такъ напримѣръ, если вредно дѣйствуетъ на нравственность неправильное преподаваніе, то само собою разумѣется совершенно обратное дѣйствіе въ этомъ отношеніи должно имѣть преподаваніе правильное и разумное и т. п. Посему наиболѣе пригодными семинарскому правленію представляются слѣдующія положительныя мѣры къ охраненію доброй нравственности между воспитанниками: 1) благоразумное и благонамѣренное руководительство ихъ со стороны наставниковъ 2) хорошій выборъ книгъ и 3) доброе препровожденіе времени.

1) Наставники могутъ дѣйствовать благотворно на воспитанниковъ и въ классѣ чрезъ преподаваніе и внѣ класса чрезъ добрый примѣръ. — Самое хорошее преподаваніе, весьма много способствуя развитію ума, въ то же время однакожь можетъ оставаться совершенно бесполезнымъ для улучшенія нравственности. Между тѣмъ желательно бы было, чтобы наставники вели дѣло преподаванія такъ, чтобы въ этомъ отношеніи облегчали трудъ воспитателей въ возбужденіи и охраненіи въ сердцахъ воспитанниковъ благочестивыхъ и добрыхъ началъ. Преподаваніе должно быть производимо такъ, чтобы во всемъ проглядывалъ христіанскій взглядъ на вещи, христіанскій образъ мыслей. При такомъ взглядѣ наставниковъ и воспитанники мало по малу будутъ усваивать этотъ же благочестивый образъ мыслей. Какъ этого достигнуть при преподаваніи даже не богословскихъ предметовъ, объ этомъ нѣтъ нужды много разсуждать: много объ этомъ было говорено и писано, да оно и само собою понятно.

(Продолженіе будетъ.)

IV. *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго ведомства.*

Перемѣнены: Протоіерей, состоящій на священнической вакансіи при градо-пермской Новокладбищенской церкви, *Теодоръ Любимовъ* къ градо-пермской Воскресенской церкви, священники: шадринскаго уѣзда, Далматовскаго села Николаевской церкви *Іоаннъ Будринъ* къ градо-пермской Ново-кладбищенской церкви; того же уѣзда Песчано-Тавалжанскаго села *Симеонъ Дуранинъ* въ Чернокоровское село къ Петро-Павловской церкви камышловскаго уѣзда, и пермскаго уѣзда, Гаревско-Васильевскаго села, Васильевской церкви *Василій Чечулинъ* — къ церкви Мошевскаго села, чердынскаго уѣзда; діаконъ екатеринбургскаго уѣзда, Петро-Каменскаго завода *Морсей Гедеоновъ* — къ церкви Скородумскаго села, ирбитскаго уѣзда, на 1-ю псаломщичью вакансію и діаконъ, состоящій на псаломщичьей вакансіи при градо-пермской Новокладбищенской церкви *Алексій Луканинъ* — 1-мъ псаломщикомъ къ градо-пермской Воскресенской церкви.

Опредѣлены: пономарскій сынъ *Порфирій Селезневъ* — 2-мъ псаломщикомъ къ церкви Щекинскаго села, соликамскаго уѣзда и вдова діаконская жена *Анна Боркова* — просфорницею къ церкви Дальне-Дубровкаго села, оханскаго уѣзда.

Назначено производство: діаконамъ: красноуфимскаго уѣзда Сылвинскаго завода, Срѣтенской православной церкви *Александру Лаврову* во священника къ единовѣрческой церкви того же завода, и — соликамскаго уѣзда Воскресенскаго села и церкви *Стефану Покровскому* во священника къ единовѣрческой Успенской церкви Режевскаго завода, екатеринбургскаго уѣзда.

V. Праздныя мѣста.

Священническія: шадринскаго уѣзда Далматовскаго села при Николаевской церкви; того же уѣзда при церкви Песчано-Тавалжанскаго села и пермскаго уѣзда при церкви Гаревско-Васильевскаго села, и *псаломщичье:* при градо-пермской Ново-кладбищенской церкви.

VI. Уволенъ за штатъ.

Псаломщикъ Скородумскаго села прбитскаго уѣзда *Димитрій Удинцевъ*.

VII. Благословеніе святѣйшаго Синода.

Указомъ святѣйшаго Синода отъ 31 октября сего 1869 г. за № 31, вѣдѣствіе ходатайства пермскаго епархіальнаго преосвященнаго, священнику осинскаго уѣзда, Ашанскаго завода Свято-Троицкой церкви, *Стефану Дербину*, за спасеніе имъ, съ полнымъ самоотверженіемъ, церковнаго имущества во время пожара, бывшаго по лѣту сего 1869 г. въ означенномъ заводѣ преподано благословеніе святѣйшаго Синода, съ выдачею ему установленной для сего святѣйшимъ Синодомъ грамоты.

Указомъ же святѣйшаго правительствующаго Синода отъ 27 октября сего 1869 года за № 3666, вѣдѣствіе ходатайства пермскаго преосвященнаго, бывшему старостѣ красноуфимскаго собора, поручику *Демину*, за заслуги по духовному вѣдомству, преподано благословеніе святѣйшаго Синода, также и екатеринбургскому 1-й гильдіи купцу *Владимиру Эберману*, за пожертвованія въ пользу церквей, преподано благословеніе святѣйшаго Синода въ установленной для сего отъ святѣйшаго Синода грамотѣ.

VIII. Служение Его Пресвященства.

14-го сего декабря, въ воскресенье, Божественную литургію Его Пресвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Андрея Пурикордова и крестовыхъ іеромонаховъ. Проповѣдь говорилъ тюремной церкви священникъ Петръ Звѣревъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія Кіевской духовной семинаріи.

Правленіе кіевской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что при оной состоитъ праздною кафедра всеобщей церковной исторіи, исторіи Русской церкви и практическаго руководства для пастырей; испытаніе кандидатовъ посредствомъ пробныхъ уроковъ имѣеть быть въ кіевской семинаріи. Въ замѣщенію означенной кафедры правленіе имѣеть въ виду кандидатовъ.

Отъ правленія Владимірской духовной семинаріи.

На вакантную кафедру греческаго языка при владимірской семинаріи опредѣленъ воспитанникъ с.-петербургской академіи Василій Пляшковичъ, представившій свидѣтельство о выдержаніи имъ пробныхъ лекцій по означенному предмету въ конференціи с.-петербургской академіи.

Отъ правленія Черниговской духовной семинаріи.

При черниговской семинаріи имѣются двѣ праздныя вакансіи по греческому языку; кандидатовъ на занятіе оныхъ правленіе не имѣеть, а предназначило таковыхъ принять изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ кіевской академіи, по выдержаніи пробныхъ лекцій по указаннымъ предметамъ.

Отъ правленія Харьковской духовной семинаріи.

По случаю перехода преподавателя харьковской духовной семинаріи Василія Теокистова съ кафедры латинскаго языка на кафедру психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, притой же семинаріи, кафедра латинскаго языка въ харьковской семинаріи въ настоящее время считается вакантною; лица, желающія поступить на службу въ семинарію, на кафедру латинскаго языка, имѣютъ подать прошеніе въ семинарское правленіе о зачисленіи ихъ кандидатами на означенную вакансію и тѣ, которые не держали пробныхъ уроковъ для поступленія на кафедру латинскаго языка, имѣютъ явиться для дачи таковыхъ уроковъ въ педагогическое собраніе харьковскаго семинарскаго правленія къ 25 ноября 1869 года.

Отъ правленія Пензенской духовной семинаріи.

При пензенской семинаріи кафедра по всеобщей и русской гражданской исторіи состоитъ праздною. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе означенной кафедры, желаетъ принять кандидата уже выдержавшаго пробные уроки по онымъ предметамъ въ одной изъ академическихъ конференцій.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Соликамско-Истобенскій, Свято-Троицкій, третье-классный, мужскій монастырь.—О библіотекѣ покойнаго пресвященнаго Неофита.—Объявленія.

Соликамско-Истобенскій, Свято-Троицкій, третье-классный мужскій монастырь.

Не смотря на то, что Соликамскъ, нынѣ маленькій, чтобы не сказать, сравнительно съ другими, ничтожный, уѣздный городокъ, въ немъ есть на чемъ остановиться любопытному взору вновь заѣзжаго: въ Соликамскѣ много осталось памятниковъ его древней, промышленной и торговой дѣятельности. Солепромышленность, поддерживаемая нынѣ только г. Дубровинимъ, въ прежнія времена была такъ обширна, что уже въ 1623—1624 годахъ въ немъ было, по словамъ очевидца 35 варницъ и 34 росолоподъемныхъ трубы (1). Немудрено, что при такомъ множествѣ варницъ и трубъ, а слѣд., и неисчерпаемости солянаго рассола, сюда, какъ къ центру торговой дѣятельности, стекались капиталы такихъ людей, каковы Рукавишниковы, Ростовщиковы, Суровцовы, Лапины и Турчаниновы. Богатству и благочестивому усердію этихъ людей Соликамскъ обязанъ красующимися теперь въ немъ благолѣпными Божиими храмами, старинною, массивною и драгоценною церковною утварью, и нѣкоторыми уцѣлѣвшими, барскими, старинныхъ временъ, домами. Конечно, храмы Божіи, въ Соликамскѣ—живые памятники его древняго богатства и промышленной силы; конечно каждый изъ сихъ храмовъ (ихъ шесть) имѣетъ свою исторію, тѣсно связанную съ исторіею самаго города; но мы не объ этихъ памятникахъ хотимъ говорить теперь, а о другомъ, особенномъ, который, украшая со-

(1) Да у посаду на рѣкѣ на Усолкѣ 35 соляныхъ варницъ посадскихъ людей, да въ нимъ трубъ росольныхъ 34, да въ Усолюскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Зырянкѣ двѣ варницы московскаго жильца Богдана Левашева, да дворъ его же. Писц. книг. писца Кайсарова 1623—24 г. Списокъ съ нихъ имѣется въ моихъ бумагахъ.

бою Соликамскъ, и выходя изъ самой глубокой старины, нисколько однакоже, къ удивленію нашему, не связанъ своею исторіею съ нѣкогда богатыми торговыми домами Соликамска. Мы разумѣемъ существующій въ Соликамскѣ мужескій Свято-Троицкій Соликамско-Истобенскій третьеклассный монастырь. Онъ основанъ при самыхъ бѣдныхъ и скудныхъ средствахъ, и поддерживался какъ въ древнія, такъ и позднѣйшія времена безъ всякаго участія богачей (2), украшавшихъ Соликамскъ. Надѣемся, что для любителей отечественной церковной старины, не лишена будетъ интереса предлагаемая нами исторія сего монастыря, если не по изложенію, то, по крайней мѣрѣ, по тому огромному пространству времени, которое она занимаетъ: съ основанія монастыря по настоящее время прошелъ почти 300 лѣтній періодъ!

Въ этомъ трехвѣковомъ существованіи монастыря Соликамскаго рѣзко отличаются одно отъ другаго три явленія. *Сначала* монастырь, возникнувъ, такъ сказать, изъ ничего, около ста семидесяти лѣтъ живетъ жизнію самостоятельную, развивается сообразно своимъ средствамъ, испытываетъ счастье, терпитъ несчастія, борется, какъ-бы, со смертію и, наконецъ, умираетъ; *потомъ* онъ снова возрождается, принимаетъ новое имя, улучшается и.. снова отживаетъ свой вѣкъ; *наконецъ*, получивъ опять и имя и составъ свой отъ другаго монастыря, прививается къ нему, какъ лоза, принимаетъ новую жизнь и эту новую жизнію живетъ до сихъ поръ. Такимъ образомъ, исторію монастыря Соликамскаго естественно раздѣлить на три отдѣла. Въ первомъ изъ нихъ будетъ изложено начало основанія монастыря, рассмотрѣны будутъ, по возможности, первыя проявленія его существованія съ дальнѣйшими измѣненіями въ судьбѣ его до того времени, когда онъ, по обстоятельствамъ, теряетъ свою самобытность,—это составитъ древнюю исторію монастыря, *собственно* Соликамскаго. Во второмъ отдѣлѣ должно изложить кратковременное возвышеніе монастыря, его счастливыя обстоятельства подъ другимъ названіемъ, послѣ утраты перваго своего имени,—это будетъ средняя исторія монастыря, *не какъ собственно* Соликамскаго, *но какъ* Пыскорско-Пермекаго. Въ третьемъ отдѣлѣ будутъ объяснены послѣднее обновленіе монастыря, послѣ совершеннаго запусканія, его устройство при посредствѣ переведеннаго въ него и съ нимъ совершенно сросшагося монастыря, и дѣятельность его со всеми разнообразными отбѣнками до настоящаго времени,—это назовемъ новою исторіею монастыря, уже не какъ собственно Соликамскаго или Пыскорско-Пермекаго, а *Соликамско-Истобенскаго*, какъ онъ и именуется нынѣ. (1)

(2) Исключая Суровцовыхъ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Монастырь собственно Соликамскій.

Положительно неизвѣстно, на томъ ли самомъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ монастырь Соликамскій нынѣ, былъ основанъ онъ первоначально. Впрочемъ судя по тому, что нѣтъ ни одного указанія на перенесеніе его ни въ одномъ документѣ, которыми пользовались мы, равно принимая во вниманіе свидѣтельство очевидца, черезъ тридцать лѣтъ по основаніи его видѣвшаго монастырь, и описавшаго мѣстность, имъ занимаемую въ то время, можно съ увѣренностію заключить, что монастырь Соликамскій стоитъ и теперь на томъ же мѣстѣ, на которомъ былъ основанъ вначалѣ (3). Слѣд. и прежде, какъ теперь монастырь былъ устроенъ за городомъ, при выѣздѣ изъ него въ Пермь, по правую сторону.

По времени своего возникновенія монастырь Соликамскій, существующій нынѣ на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ было положено основаніе его *основанію*, есть, по справедливости, самый первый изъ всѣхъ монастырей, въ Пермской епархіи нынѣ существующихъ. Ибо Верхотурскій Николаевскій основанъ въ 1604, а Далматовскій Успенскій въ 1644 году; Соликамскій же монастырь получилъ свое начало еще въ XVI столѣтіи и именно 1589—1591 года (4). Несмотря на то, что составитель Исторіи Россійской Иерархіи относитъ основаніе Соликамскаго монастыря только къ 1608 году (5), а граммата царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича, данная Соликамскому монастырю $\frac{7126}{1618}$ (6), свидѣтельствуетъ, что будто бы до $\frac{7121}{1613}$ года „въ Соликамскѣ изстари монастыря не было,“ — нельзя не сказать утвердительно, что первое основаніе монастырю положено гораздо прежде помянутыхъ годовъ, и именно, какъ выше сказано, 1589—1591 году. Вотъ и доказательство на это. Нѣкто Илья Игнатьевъ, внукъ какого-то Давида Вертячева въ $\frac{7099}{1591}$ году

(3) „Да за посадомъ (т. е. за городомъ) на рѣчкѣ на Усолкѣ монастырь Вознесенія Господня,“ говоритъ Кайсаровъ въ своихъ писцовыхъ книгахъ 1623 и 1624 г.

(4) Сборникъ списковъ жалованныхъ грамотъ, купчихъ и записей Соликамскаго монастыря. Листъ 163. Это единственная книга, которою я пользовался по преимуществу при этомъ трудѣ. Ссылка на нее будетъ много, а потому впередъ, вмѣсто того, чтобы писать, при сноскахъ, всѣ слова названія этого драгоценнаго документа, хранящагося въ архивѣ монастыря будетъ писаться только: Сбор. и Л. и Ч., такъ какъ онъ дѣлится на двѣ части.

(5) Ист. Рос. Иерарх. ч. VI. стр. 177.

(6) Сбор. ч. I., л. 159.

апрѣля 31 дня продалъ свою пожню владѣицамъ *новаго Вознесенскаго монастыря*. Эта купчая свидѣтельствуеъ ясно не о томъ только, что монастырь въ Соликамскѣ былъ въ 1591 году, но и о томъ еще, что онъ началъ существовать раньше сего года. Обозначая границы своей пожни (покоса) Илья Игнатьевъ, внукъ Давида Вертячева указываетъ на пожню же Прокопья Мальгина и прибавляетъ, что съ сей послѣдней „сѣно ставятъ на новый монастырь.“ Выраженіе „сѣно ставятъ“ указываетъ прямо, что это дѣлается уже *не въ первый разъ* (7). Итѣмъ, нисколько не сомнѣваясь, можно утверждать, что начало основанія монастыря Соликамскаго положено въ 1589—1591 году, если еще не ранѣе. И мнѣніе это, основанное на драгоценномъ актѣ, сохраненномъ временемъ, ни сколько не подрывается столь же драгоценнымъ для историка, хотя и противорѣчивымъ, документомъ— грамотою 1618 года. Въ грамотѣ этой, между прочимъ, написано: „Вилъ намъ челомъ изъ Перми великой отъ Соликамскаго новаго Вознесенскаго монастыря келарь, старецъ Никифоръ и во всей братіи мѣсто, а сказалъ: Усолье-де Камское (такъ назывался Соликамскъ и гораздо позже) отъ Московскаго государства двѣ тысячи верстъ (нынѣ считается 1561 в.) и отъ иныхъ городовъ удалено, и которые православные крестьяне похотятъ постричься и имъ постригатца было негдѣ: монастыря близко нѣтъ, а у Соли-де Камской изстари монастыря не было и въ прошломъ-де 121 году (т. е. 1613) онъ старецъ Никифоръ съ братією собирая по міру воздвигнули храмъ во имя Вознесенія Господа нашего Исуса Христа и около монастыря ограду и на монастырѣ кельи поставили.“ Слова „монастыря не бывало должно признать совершенно лишними, произвольными, а потому и неправильными. Старецъ Никифоръ, продолжая рѣчь свою, не говоритъ однакоже, что онъ *основалъ* монастырь, а только, — что около монастыря *ограду* и на монастырѣ *кельи* поставилъ. Далѣе, по словамъ: „и въ прошломъ-де во 121 году онъ старецъ Никифоръ *съ братією* собирая по міру“ снова опять должно признать несправедливыми слова „монастыря не бывало.“ Если бы не было монастыря, то откуда же братія? Не желая бросать тѣни подозрѣнія въ какой либо умысленности на памятную личность старца Никифора, какъ перваго ходатая за монастырь Соликамскій предъ лицомъ царскимъ, почтемъ выраженіе „монастыря не бывало“ или ошибкою писца или выраженіемъ, пущеннымъ въ ходъ для большаго убѣжденія государя, — подобнымъ тому, что будто-бы, „близко къ Соликамску монастыря нѣтъ.“ Знающему исторію Соликамскаго края извѣстно, что еще за нятдесять лѣтъ до описываемаго нами времени, вблизи Соликамска (въ 20

[7] Сбор. ч. 2, л. 163. „Списокъ Скобыльскаго пожни.“

верст.) существовалъ монастырь Пыскорскій, основанный Аникою Строгановымъ—1560—1570 года. Кроме того важность свидѣтельства купчей Ильи Игнатьева, внука Давида Вертячева, подтверждается, въ противность словамъ старца Никифора, и другими документами, которые хотя и новѣе купчей, но за то нѣсколькими годами старѣе грамоты 1613 года. Такъ въ купчей ⁷¹¹⁵/₁₆₀₇, данной Гавриломъ Игнатьевымъ сыномъ Серебrenиковымъ соборному попу Троицкому Игнатью Стефанову сыну, упоминается *новый монастырь Вознесенскій* (8); такъ въ купчей ⁷¹¹⁶/₁₆₀₈ сдѣлано условіе между Иваномъ Кирилловымъ Пышковымъ, Соли-Камской жильцомъ и Львомъ Игнатьевымъ, который названъ владѣликомъ Вознесенскаго монастыря (9); такъ въ данной ⁷¹¹⁷/₁₆₀₉ года „Максима Васильева сына Александрова, Соли-Камскія посадскаго жильца“ дѣло идетъ прямо „съ Усольскимъ Камскіе-Соли новымъ Вознесенія Господа нашего Иисуса Христа монастыремъ“ (10). Но самымъ сильнымъ доказательствомъ того, что монастырь существовалъ раньше 1613 года, вопреки словамъ старца Никифора, служить слѣдующее: въ 1605 году въ монастырь Соликамскомъ были уже *постриженники*. Такъ въ купчей сего года встрѣчается *нѣкто старецъ Матвей*, который говоритъ о себѣ, что онъ „въ бѣльцахъ былъ именемъ Семень Яковлевъ сынъ Потема“ (11). Изъ столькихъ свидѣтельствъ нельзя не убѣдиться, что грамота 1613 года написана ошибочно, и что, слѣд., на ней нельзя основываться въ отысканіи времени основанія монастыря. Что же касается положенія, будто монастырь основанъ въ 1608 году, то объ немъ довольно сказать слѣдующее: составитель Исторіи Россійской Иерархіи не имѣлъ въ рукахъ своихъ документа, доказывающаго существованіе монастыря до 1608 года. Итакъ, повторимъ еще, монастырь Соликамскій, не смотря на кажущіяся противорѣчія, основанъ въ концѣ XVI вѣка, и именно около 1589—1591 года.

Кто же основалъ монастырь въ это время? Благочестивый примѣръ Аники Федоровича Строганова, основавшаго въ 1560 году монастырь на Пыскорѣ, вложилъ благую мысль въ сердца нѣкоторыхъ жильцовъ Соли-Камскія, которые рѣшились, подобно Строганову, собственными стараніемъ и средствами положить первое основаніе монастырю. „Да за посадомъ на рѣчкѣ на

(8) „А та поженка у Соли Камской на Усолкѣ по ниже новаго монастыря Вознесенскаго.“ Сборн. ч. 2, л. 190.

(9) Сбор. ч. 2, л. 87.

(10) Сбор. ч. 2, л. 1 и 222.

[11] *ibidem* л. 227.

Усольѣ, говоритъ Кайсаровъ, монастырь Вознесенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, строеніе Усольцевъ посадскихъ людей и уѣздныхъ крестьянъ“ (12). Не имѣя огромныхъ средствъ, какими обладалъ знаменитый Строгановъ, посадскіе люди Соли-Камскія, для приведенія въ исполненіе благочестиваго намѣренія своего—построить монастырь въ Соликамскѣ, прибѣгли къ слѣдующимъ средствамъ: они сами первые на издержки предполагаемыхъ построекъ будущаго монастыря владѣли то покосы, то пашни, потомъ и у другихъ скупали подобное же недвижимое имущество (13). Списокъ съ записей на подобныя покупки, приобрѣтенія и приношенія показываетъ намъ очень длинный рядъ жертвователей, но мы приведемъ здѣсь только имена и записи самыхъ первыхъ изъ нихъ. Первыми основателями монастыря, по всей справедливости могутъ почитаться такъ называемые *вкладчики*, Василій Анофріевъ и Прокопій Мосіевъ. „Се язъ Илья Игнатьевъ, внукъ Давида Вертячева, сказано въ записи 1591 года, о которой уже не разъ говорено было выше, продалъ есми Василью Анофріеву да Прокопью Мосіеву, вкладчикамъ новаго Вознесенскаго монастыря Соликамскаго свою пожню“ (14). Какъ успѣшны были дѣйствія вкладчиковъ въ пользу новаго монастыря, мы можемъ видѣть изъ того, что, когда они, въ 1614 году, давали отчетъ въ своихъ трудахъ полному тогдашнему составу монастыря,—вручили келарю старцу Максиму съ братією *одну* граммату царя и великаго князя Василя Іоанновича (15) на три озера, вѣроятно съ сѣнокосомъ и рыбною ловлею и на черный лѣсъ, *шесть* данныхъ или купчихъ на нѣсколько пожней, и *три* кабалы на разные залого (16). Во время же дѣятельности вкладчиковъ была приобрѣтена во владѣніе монастыря и варница, данная монастырю за вкладъ въ 1608 году (17). Такимъ образомъ открывается, что трудами вкладчиковъ было положено основаніе монастырю Соликамскому и присканы первоначальныя средства къ его существованію. Но въ какомъ состояніи находился монастырь въ первые годы своего существованія, за неимѣніемъ прямыхъ письменныхъ указа-

(12) Смотр. прим. 2.

(13) Въ то время всякій крестьянинъ разчищенные имъ покосы и пашни имѣлъ право отчуждать, закладывать и продавать, какъ свою собственность. Смотр. въ Пермскомъ Сборникѣ 1859 г. статью мою „Деревня Соликамскаго края въ XVI вѣкѣ.“ Стран. 116—123.

(14) Смот. прим. 6.

(15) Шуйскаго.

[16] Сборн. ч. 2, л. 270.

(17) *ibid.* ч. 1, л. 1 на оборотѣ.

ній, опредѣлить весьма трудно, а потому сказать что-либо положительное объ этомъ предметѣ почти невозможно. Не желая однакожь оставить безъ вниманія первые годы существованія монастыря, мы будемъ по крайней мѣрѣ довольствоваться предположеніями, ни сколько впрочемъ не лишенными исторической достовѣрности.—Судя по тѣмъ малымъ и очень ограниченнымъ средствамъ, какія были въ распоряженіи у основателей монастыря Соликамскаго, надобно допустить, что устройству его, какъ по вѣнному, такъ по внутреннему отношенію, шло медленно. Тѣмъ большую и справедливѣйшую дань удивленія заслуживаетъ неутомимая дѣятельность вкладчиковъ, когда представимъ, сколь благодѣтельны были дѣйствія ихъ для возникавшей трудами ихъ обители! А каковы были эти дѣйствія, мы можемъ видѣть изъ слѣдующаго: въ 1605 году, т. е. чрезъ 15—16 лѣтъ послѣ возродившагося намѣренія положить первое бревно въ основаніе монастыря, въ немъ были уже *устроены келліи*. Хотя и нѣтъ на это прямыхъ указаній въ тѣхъ документахъ, коими мы пользовались при составленіи сего описанія, но есть прямой и ясный намекъ. Въ вышепомянутое время (1605) въ *новомъ* монастырѣ были *построенники*. Изъ числа ихъ извѣстенъ, къ сожалѣнію, одинъ только старецъ *Матвій Потема* (18). А если были старцы, то были и келліи—заключеніе естественное и правильное. Въ 1609 году въ монастырѣ Соликамскомъ, предполагать надобно, совершалось Богослуженіе, а потому былъ и *храмъ*. Конечно нѣтъ на это прямого указанія, но мы предполагаемъ такъ *съ одной стороны* потому, что названіе *монастыремъ* вновь основанной обители, само собою предполагаетъ, что въ ней были и келліи и братствующіе и храмъ: если бы ничего этого не было, то обитель называлась бы не монастыремъ, а или *пустынью* или *скитомъ*. Соликамскій же монастырь сталъ называться *монастыремъ* съ 1591 года, назывался также *монастыремъ* въ 1607 и 1608 годахъ (19). Съ другой стороны къ сему заключенію ведетъ слѣдующее: въ 1609 году нѣкто, посадскій жилаецъ Соли-Камскія, Максимъ Васильевъ сынъ Александровъ, привлаживая свою пожню монастырю Соликамскому, между прочимъ пишетъ въ своей вкладной записи: „а написали въ вѣчный поминъ родителей моихъ по моей духовной (20). Въ 1611 встрѣчается подобное же условіе. Такъ Мавра Полянцева, отдавая во владѣніе Вознесенскаго монастыря свою пожню, говорить: „а за тое пожню написати въ Вознесенскомъ монастыри въ вѣчное поминаніе во *вседневный синодикъ* родителей нашихъ Димитрія, да свекра

(18) См. прим. 10.

(19) Сбор. ч. 2, л. 87 и 190.

(20) Сбор. ч. 2, л. 1.

моего“ и проч. (21). Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ открывается, что въ монастырѣ творилось *поминовеніе* и притомъ *повседневное*. Дѣже можетъ и должно твориться подобное поминовеніе, какъ не въ храмѣ Божиємъ?— При семъ нужно замѣтить, что около этого времени въ Соликамскѣ былъ и другой монастырь—женскій; но дѣлая въ оный вклады жертвователи не писали подобныхъ условий. Напримѣръ Максимъ Васильевъ сынъ Александровъ, прося записать родителей своихъ въ поминаніе Вознесенскаго монастыря, упоминаетъ и о дѣвичьемъ, которому тоже дѣлаетъ вкладъ, но подъ другимъ условіемъ: чтобы жену его Марю постригли въ томъ монастырѣ (22). Слѣд. въ женскомъ монастырѣ, называвшемся тогда архистратиго-Михайловскимъ Богослуженіе совершалось не такъ неопустительно, какъ въ Вознесенскомъ.

Познакомившись съ первоначальнымъ устройствомъ монастыря Соликамскаго, взглянемъ на управленіе его за это время. Съ 1591 года по 1610 годъ управленіе монастыря остается въ неизвѣстности. Ни въ одномъ документѣ этого періода нѣтъ указанія на лице, которому бы приписывалась власть управленія. Встрѣчаются только выраженія: „Новый монастырь, вкладчики новаго Вознесенскаго монастыря.“ Судя по этому надобно предположить, что *вкладчики* же, имѣвшіе въ рукахъ своихъ матеріальныя средства монастыря, держали и кормило правленія въ ономъ. Это и естественно. Если къ нимъ имѣли большое довѣріе все жертвователи, то почему же не пользоваться имъ довѣріемъ тѣхъ, кои были собраны ихъ волею, и содержались ихъ заботами и трудами? Впрочемъ такое управленіе продолжалось только лѣтъ семь или восемь. Въ 1610 году встрѣчается уже имя *строителя* (23), хотя вкладчики все еще продолжали свое дѣло. Только въ 1614 году они совершенно сложили съ себя всякую дѣятельность по монастырю, давъ все отчеты о приходѣ и расходѣ собраннаго ими имущества общему присутствію братствующихъ, состоявшихъ тогда подъ управленіемъ *Келаря* и *Казначая* (24).

Какъ неизвѣстны съ точностію лица, управлвшія монастыремъ за первое время его существованія, также точно неизвѣстно и число братіи, подвизавшейся въ немъ въ это время. Только спустя 23 года послѣ основанія монастыря, т. е. въ 1614 году, можно съ точностію опредѣлить число братствующихъ. По прямому указанію, сохраненнаго временемъ, документа, въ этомъ году число высшей братіи было, со включеніемъ и овладчиковъ, семь

(21) *ibid.* ч. 2, л. 276 на обор.

(22) См. прим. 18.

(23) Сбор. ч. 2, л. 166.

(24) *ibidem.* л. 270.

человѣкъ: четыре старца, между которыми келарь и казначей, и три вкладчика. Кромѣ сихъ семи человѣкъ были конечно и другіе, которыхъ должно разумѣть въ выраженіи, „и яже о Христвѣ братія.“ Имена сихъ немногихъ первенцовъ, населявшихъ святую обитель, достойны того, чтобы привести ихъ въ извѣстность. Вотъ современный документъ, передающій намъ эти дорогія имена: „Се язъ Соликамской новаго Вознесенскаго монастыря Келарь *Максимъ*, да язъ старецъ казначей *Яковъ*, да старецъ *Вассіанъ*, да старецъ *Логинъ* и яже о Христвѣ съ братією, взяли еси у владчиковъ товожъ новаго монастыря Вознесенскаго у *Василія* да у *Ивана* Анофріевыхъ дѣтей, да у *Андрея* Кондратьева сына и проч. (25). Извѣстенъ еще старецъ *Иосифъ*, бывшій въ живыхъ въ 1613 году (26), и упоминаемый выше келарь старецъ *Никифоръ*, собиравшій на монастырь въ 1613 году (27). Дальнѣйшихъ подробностей о братіи сего времени сообщить не возможно за неимѣніемъ источниковъ. Такимъ образомъ, довольствуясь малымъ, мы должны покорить свое, ходя и умѣстное, любопытство крайней необходимости, и этимъ краткимъ и малымъ обзоромъ заключить знакомство наше съ первенствующею братією только что возникшаго и организовавшагося монастыря.

За то какъ отраднo, чрезъ малый промежутокъ времени, встрѣтитесь опять съ преемниками и послѣдователями сихъ начоломонашествующихъ, послѣдователями, число которыхъ превышаетъ число первыхъ уже болѣе, нежели четверо. Такъ чрезъ восемь лѣтъ (съ 1614), т. е. 1623—1624 году, мы видимъ, что въ монастырѣ Соликамскомъ братія было уже 35 человѣкъ. Кайсаровъ, описывавшій въ этомъ году монастырь Соликамскій, говоритъ: „а въ нихъ (келляхъ) 35 человѣкъ старцевъ“ (28). Въ числѣ сихъ старцевъ были: Келарь *Каллистъ*, строитель—черной попъ *Максимъ* и казначей старецъ *Захарій* (29). Кромѣ того при монастырѣ же находились и служки монастырскіе, въ то время называвшіеся служебниками. Сколько бы ихъ, сказать нельзя. По крайней мѣрѣ можно утвердительно свазать, что служебники эти вовсе не входили въ число 35 человѣкъ, составлявшихъ собственно братію монастыря. Говоря объ нихъ Кайсаровъ замѣчаетъ особенно: „да за монастыремъ дворъ конюшенный, а въ немъ живутъ монастырскіе служебники“ (30).

(Продолженіе дудеть.)

(25) См. прим. 22.

(26) Сборн. ч. 2. гл. 19.

[27] См. прим. 5.

[28] Смот. прим. 2.

(29) *ibidem*.

(30) *ibidem*.

О библиотекѣ покойнаго Преосвященнаго Неофита.

Извѣстно уже читателямъ нашихъ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, что богатая библиотечка покойнаго преосвященнаго Неофита, по его духовному завѣщанію, поступила въ здѣшнюю пермскую семинарію (1), и по всеподданнѣйшему докладу въ 28 день іюня сего года Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе св. Синода именовать пожертвованную въ пользу пермской семинаріи преосвященнымъ Неофитомъ библиотечку „библиотечкою архіепископа Неофита“ (2). Семинарское начальство въ благодарность за такое важное пожертвованіе постановило и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, утвердить: совершать въ семинарской церкви панихиду по преосвященномъ Неофитѣ въ день его памяти 21 числа января каждаго дня, библиотечку его причислить къ семинарской фундаментальной библиотекѣ съ тѣмъ впрочемъ, чтобы составить ей особый каталогъ, хранить оную въ особыхъ шкафахъ и при употребленіи не смѣшивать съ неотносящимися къ ней книгами. (3). Теперь не лишнимъ будетъ познакомиться съ самымъ составомъ библиотечки преосвященнаго Неофита, чтобы оцѣнить достойнымъ образомъ его пожертвованіе. Изъ самаго же состава библиотечки отчасти усматривается своеобразный характеръ покойнаго. Всѣ книги, находящіяся въ библиотекѣ преосвященнаго Неофита, всѣ совершенно духовнаго содержанія и удивительнымъ образомъ приспособлены къ воспитанникамъ семинаріи, такъ что нѣтъ рѣшительно ни одной книги, которая бы совершенно была излишня или недоступна пониманію по своей особенной спеціальности, которую бы съ пользою не могъ прочитать воспитанникъ семинаріи. Пустыхъ и лишннихъ книгъ, которыя обыкновенно наполняютъ большія библиотечки, совершенно нѣтъ въ сей библиотекѣ. Всѣ книги стоящія и дѣльныя, удовлетворяющія насущнымъ потребностямъ христіанина. Преимущественно книги касаются богословскаго содержанія, церковно-историческаго и собесѣдовательнаго или проповѣдническаго. По этимъ отдѣламъ, кажется, собрано все, что только есть хорошаго на русскомъ языкѣ. Библиотечку покойный Преосвященный собиралъ конечно въ продолженіи многихъ лѣтъ, состоя на службѣ св. Церкви въ разныхъ епархіяхъ и на разныхъ должностяхъ. Окончательное же приведеніе библиотечки въ порядокъ относится къ 1855 году. Тогда составленъ каталогъ, книги записаны по отдѣламъ подъ нумерами, въ послѣдующее время вновь поступающія книги записывались безъ

[1] См. Пер. Еп. Вѣд. 1869 года № 16.

[2] См. П. Е. В. 1869 года № 47.

[3] Журнальное постановленіе Педагогическаго собранія семинарскаго правленія отъ 8 апрѣля 1869 года, утвержденное Его Преосвященствомъ 30 апрѣля.

нумеровъ. Раздѣленіе книгъ по отдѣламъ сдѣлано покойнымъ преосвященнымъ своеобразно не по содержанію книгъ, а по происхожденію. Всѣ книги раздѣлены на 15 отдѣловъ: 1) Священныя и Богослужебныя книги; 2) Творенія св. отцевъ церкви; 3) Творенія древнихъ блаженныхъ и достопамятныхъ мужей; 4) Творенія Россійскихъ іерарховъ; 5) Сочиненія архимандритовъ; 6) Сочиненія іеромонаховъ; 7) описанія монастырей и прочихъ древностей; 8) жизнеописанія и историческія описанія о святыхъ; 9) жизнеописанія и историческія сказанія о достопамятныхъ мужахъ; 10) разныя сочиненія протоіереевъ и священниковъ; 11) журналы, издаваемыя при духовныхъ академіяхъ; 12) сочиненія бывшихъ воспитанниковъ духовныхъ академій; 13) духовныя сочиненія неизвѣстныхъ по имени и званію сочинителей; 14) духовно-нравственныя и историческія сочиненія свѣтскихъ писателей; 15) сочиненія иностранныхъ писателей. По сему каталогу, составленному въ 1855 году, числится книгъ 634 названія, 873 тома. Нѣкоторыя книги, записанныя въ семь каталогѣ, не оказались въ библіотекѣ и въ самомъ каталогѣ отмѣчено, что они подарены. Такъ означенное въ 1 отд. подъ № 7 священное евангеліе, раздѣленное на зачала,—въ четверть 1822 года, въ бархатѣ и футлярѣ, и записанный въ томъ же отдѣлѣ подъ № 8 апостолъ, раздѣленный на зачала, „подарены генералу Глинкѣ“: такъ отмѣчено рукою самого Преосвященнаго. Въ 1 же отдѣлѣ біблія, сирѣчь книги св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета, изданная въ царств. Импер. Елисаветы, въ листъ 1756 г., въ пергаментѣ, „передана въ Вятскую публичную бібліотеку.“ Въ томъ же отдѣлѣ Библія, изданная въ царств. Екатерины II, 5 том. въ 8 долю, 1788 года, въ кожѣ, „передана въ бібліотеку канцелярскаго училища.“ Въ томъ же отдѣлѣ Кормчая, изданная въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ во всемъ сходственно противу перваго выхода, начатаго при свят. патр. Іосифѣ, а оконченаго при св. патріархѣ Никонѣ, въ листъ 1810 года, въ кожѣ, „передана въ единовѣрческую церковь Шайтанскаго Васильевскаго завода.“ Нѣкоторыя книги, оказавшіяся въ библіотекѣ при описи, не записаны въ каталогѣ. Всѣхъ книгъ въ библіотекѣ преосвященнаго Неофита при описи оказалось 1186 томовъ. Самый богатый и дорогой отдѣлъ 2-й—творенія св. отцевъ Церкви въ русскомъ переводѣ. Здѣсь находятся полныя собранія сочиненій, переведенныхъ на русскій языкъ, слѣд. отцевъ Церкви: св. Діонисія Ареопагита, св. мученика Іустина, св. священномученика Кипріяна Карфагенскаго, св. Василия Великаго, св. Григорія Богослова, св. Ефрема Сирина, св. Аванасія Александрійскаго, св. Іоанна Златоустаго, св. Макарія Египетскаго, св. Амвросія Медиоланскаго, св. Аввы Дорофея, св. Іоанна Дамаскина,

св. Исаака Сирянина, св. Кирилла Иерусалимскаго, св. Теодорита еп. Кипрскаго, св. Игнатія Богоносца, св. Григорія Двоеслова, Пила Синайскаго, св. Григорія Нисскаго, Исидора Пелусіота и многихъ другихъ. Всѣхъ названій книгъ сего отдѣла 58, томовъ 97.

Еще обильнѣе по объему отдѣлъ 4-й — творенія російскихъ іерарховъ. За мѣчательныя сочиненія слѣд. іерарховъ: св. Димитрія Ростовскаго, Стефана Яворскаго, Теофана Прокоповича, Гедеона Криновскаго, св. Тихона Воронежскаго, Георгія Конисскаго, Никифора Астраханскаго, Анастасія (Братановскаго) Астраханскаго, Платона митроп. московскаго, Меодія (Смирнова) архіеп. тверскаго, Ириней Псковскаго, Амвросія (Подобѣдова) митроп. новгородскаго, Иннокентія Пензенскаго, Михаила митр. петербургскаго, Евгенія (Болховитянина) митр. вѣвскаго, Игнатія (Семенова) Олонецкаго, Іакова (Вечеркова) нижегородскаго, Филарета (Амфитеатрова) кievскаго, Филарета (Дроздова) московскаго, Іосифа (Симашко) литовскаго, Григорія (Шостникова) петербургскаго, Евгенія (Баженова) астраханскаго, Иліодора (Чистякова) курскаго, Иннокентія (Борисова) херсонскаго, Филарета (Гумилевскаго) черниговскаго, Димитрія (Муретова) херсонскаго, Макарія (Булгакова) харьковскаго (теперь литовскаго), Иннокентія (Веніаминова) камчатскаго (нынѣ московскаго), Евсевія самарскаго, Елпидифора (Бенедиктова) вятскаго, Евгенія ярославскаго, Θεодотія симбирскаго, Платона костромскаго, Лазаря Барановскаго, Антонія казанскаго и многихъ другихъ. Всѣхъ книгъ этого отдѣла 204 названія, 363 тома. Довольно обилень отдѣлъ 7 — описаніе монастырей и прочихъ древностей. Нѣкоторые отдѣлы очень бѣдны, особенно 13, 14 и 15. Самымъ бѣднымъ при составленіи описи оказался отдѣлъ 11 — журналы, издаваемые при духовныхъ академіяхъ. Это произошло отъ того, что покойный Преосвященный имѣлъ обыкновеніе передавать прочитанныя книжки духовныхъ журналовъ въ семинарскую ученическую бібліотеку. Онъ выписывалъ всѣ духовные журналы чрезъ правленіе семинаріи, даже выписывалъ и нѣкоторыя епархіальныя вѣдомости на свои деньги. Нѣкоторыя присылались ему въ подарокъ. Такъ онъ за нѣкоторые годы выписывалъ рязанскія Епархіальныя Вѣдомости, когда тамъ помѣщались толкованія на псалмы. Покойный Преосвященный уже бывши на Пермской каѳедрѣ занимался толкованіемъ псалмовъ; много рукописей осталось по сему предмету. Свѣтскихъ журналовъ онъ не выписывалъ, и, кажется, вовсе не читывалъ. О направленіи же свѣтской журналистики онъ узнавалъ отъ о. ректора и о. инспектора семинаріи и отъ свѣтскихъ лицъ въ разговорахъ при частыхъ иногда продолжительныхъ посѣщеніяхъ.

Не лишнимъ будетъ обратить вниманіе и на вышній видъ книгъ биб-

літєви покойнаго преосвященнаго Неофита. Въ этомъ отношеніи нельзя не залюбоваться бібліотекою покойнаго. Всѣ книги тщательно и красиво переплетены. Нѣкоторыя очень изыщны на видѣ. Въ бумагахъ и тетрадахъ остались только статьи выбранныя изъ духовныхъ журналовъ, которыя были приготовляемы къ переплету. Такихъ не много, только вышедшія въ 1868 году. Книги значатся большею частію въ корешкѣ, есть не мало книгъ въ кожѣ, далѣе—въ сафьянѣ темномъ, сафьянѣ красномъ, сафьянѣ зеленомъ, въ доскахъ, въ переплетѣ шелковомъ и въ папкѣ. До чего доходили аккуратность и заботливость преосвященнаго Неофита, видно изъ того, что на нѣкоторыхъ книгахъ есть записи года и числа переплета, нѣкоторыя книги въ другой разъ значатся переплетенными;—все это своею рукою отмѣчалъ покойный. Книги у покойнаго были расположены въ 6 шкафахъ. При повѣркѣ и составленіи описи трудность состояла только въ томъ, что неизвѣстенъ былъ порядокъ шкафовъ и положъ въ самыхъ шкафахъ. Мѣшали много книги не попавшія въ каталогъ.

Особенно можетъ удивить всякаго желающаго познакомиться съ бібліотекою преосвященнаго Неофита то, что тамъ помѣщены такія книги, которыя едва ли когда нибудь понадобились бы преосвященному. Тамъ находятся такія книги и даже въ нѣсколькихъ экземплярахъ, которыя вовсе недостойны занимать мѣсто въ такой солидной бібліотекѣ. Это разнаго рода грамматики, словари и хрестоматіи, которые закуплены Преосвященнымъ для раздачи ученикамъ училища, — пѣвчимъ своимъ, и потому въ каталогъ не записаны. Эти книги слѣдующія: 31 № по прибавочной описи, *Chrestomathia latina* въ 3 частяхъ и 3 книгахъ;

- 32) Грекороссійскій словарь. 1864 г. въ 3 экземплярахъ.
- 33) Латинская практическая грамматика 1860 г. въ 6 экзем.
- Латинская грамматика. 1860 г. въ 7 экзем.
- 34) Краткая латинская фразеологія. 1860 г. въ 2 экзем.
- 35) Русско-Латинскій словарь. 1860 г. 3 экзем.
- 36) *Epitomae historiae sacrae*. 1860 г. въ 2 экзем.
- 38) Греческо-русскій словарь. 1864 г. въ 6 экзем.
- 39) Латинско-русскій словарь. 1860 г. въ 6 экзем.
- 40) Русско-латинскій словарь. 1860 г. въ 3 экзем.
- 41) Краткая латинская фразеологія. 1860 г. въ 5 экзем.

Вся бібліотека покойнаго преосвященнаго Неофита оцѣнена конечно приблизительно и поверхностно въ 1,000 руб. сер. Но она стоитъ дороже, что видно отчасти изъ представленнаго нами перечня нѣкоторыхъ болѣе дорогихъ книгъ.

Это уже другой случай, когда Пермская семинарская библиотека обогащается книгами умерших въ Перми преосвященныхъ. Первый жертвователъ былъ преосвященный Густинъ, который обогатилъ нашу библиотеку книгами преимущественно классическаго образованія, фоліантами, книгами на господствующемъ тогда латинскомъ языкѣ. Преосвященный Неофитъ пожертвовалъ библиотеку на русскомъ языкѣ. Благодаря этимъ двумъ преосвященнымъ жертвователямъ Пермская семинарская библиотека при многихъ еще и значительныхъ недостаткахъ можетъ хвалиться богатствомъ нѣкоторыхъ отдѣловъ, которыми съ величайшею пользою могутъ пользоваться и наставники и воспитанники семинаріи.

Въчная память жертвователямъ и преосвященному Густину и преосвященному Неофиту! По преосвященномъ Густинѣ ежегодно совершается панихида въ день его памяти 1 іюня на его могилѣ подъ холоднымъ каедральнымъ соборомъ, при которой присутствуютъ и наставники и воспитанники семинаріи. По преосвященномъ Неофитѣ будемъ совершать панихиду въ день его памяти 21 января въ семинарской церкви. Кромѣ того воспитанники семинаріи, пользовавшіеся книгами изъ оныхъ библиотекъ, не преминуть помолиться о упокоеніи душъ преосвященныхъ Густина и Неофита, когда будутъ пастырями Церкви.

Священникъ Александръ Сахаровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА НА „СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.“

Въ 1870 году Современныя Извѣстія будутъ выходить, какъ прежде, ежедневно, въ количествѣ 360 №№ въ годъ, не [исключая дней праздничныхъ и послѣпраздничныхъ, въ форматѣ значительно (болѣе чѣмъ на 1/3) увеличенномъ противъ теперешняго.

Подписка принимается въ МОСКВѢ: при редакціи, противъ Румянцовскаго Музея, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, домъ Игнатьевой (бывш. кн. Голицына); въ конторѣ Современныхъ Извѣстій близъ Москворѣцкаго моста; у книгопродавцевъ: *Соловьева* на Страстномъ бульварѣ, *Салаева*, *Оерапонтова*, *Манухина*, *Клочкова*, *Анисимова* на Никольской; и въ магазинахъ: *Руднева* на Нѣмецкомъ рынкѣ и въ Елоховѣ, *Смирнова* у Покровскаго моста, *Богданова* на Пречистенкѣ (д. Власевой). Въ ПЕТЕРБУРГѢ, въ книжныхъ магазинахъ на Невскомъ проспектѣ: *Исакова*, *Базунова* и *Кожанчикова*.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для московскихъ подписчиковъ: на 12 мѣс. 6 руб. 75 коп.; на 11 мѣс. 6 р. 30 к.; на 10 мѣс. 5 р. 70 к.; на 9 мѣс. 5 р. 25 к.; на 8 мѣс. 4 р. 65 к.; на 7 мѣс. 4 р. 20 к.; на 6 мѣс. 3 р. 60 к.; на 5 мѣс. 3 р.; на 4 мѣс. 2 р. 40 к.; на 3 мѣс. 1 р. 80 к.; на 2 мѣс. 1 р. 35 к.; на 1 мѣс. 75 к.

Для иногородныхъ подписчиковъ: на 12 мѣсяцевъ 8 руб. 10 коп.; на 11 мѣс. 7 р. 68 к.; на 10 мѣс. 6 р. 93 к.; на 9 мѣс. 6 р. 33 к.; на 8 мѣс. 5 р. 67 к.; на 7 мѣс. 5 р. 7 к.; на 6 мѣс. 4 р. 32 к.; на 5 мѣс. 3 р. 66 к.; на 4 мѣс. 2 р. 91 к.; на 3 мѣс. 2 р. 16 к.; на 2 мѣс. 1 р. 65 к.; на 1 мѣс. 90 к.

Въ цѣнѣ „для иногородныхъ“ значится и плата за почтовую пересылку, въ размѣрѣ, требуемомъ почтовыми правилами.

Упаковка газеты и печатаніе адресовъ иногородныхъ, исполняется редакціею безъ особой платы, равно какъ разноска газеты Московскимъ подписчикамъ по домамъ (въ открытыхъ экземплярахъ).

Желающіе получать въ Москвѣ, подобно иногороднымъ, газету въ экземплярахъ запакованныхъ, съ печатными адресами, прилагаютъ дополнительную плату за каждый мѣсяць по 5 коп. (60 коп. за годъ, 30 к. за полгода и т. д. по соразмѣрности).

За перемѣну адреса платится каждый разъ по 10 коп.

О содержаніи газеты и направленіи редакція считаетъ излишнимъ распространяться. Слѣдившіе за Современными Извѣстіями могутъ по двухлѣтнему опыту судить, чему и какъ служило это изданіе и ухудшалось ли оно или улучшалось. Предоставляя каждому заключать о будущемъ по прошлому, редакція позволяетъ себѣ присувокнуть только одно обѣщаніе, касающееся вѣшняго состава сообщаемыхъ газетою свѣдѣній. Вмѣстѣ въ увеличеніи формата усиленъ будетъ торговый и биржевой отдѣлъ; введенъ будетъ подробный указатель вновь выходящихъ книгъ, съ краткою оцѣнкою наиболѣе замѣчательныхъ; а къ заграничнымъ телеграммамъ, доселѣ ежедневно помѣщавшимся, прибавятся телеграммы изъ внутреннихъ городовъ. Редакция для этого обзавелась своими корреспондентами на разныхъ концахъ Россіи, и полученными отъ нѣкоторыхъ телеграммами уже успѣла подѣлиться съ читателями даже въ эти послѣдніе мѣсяцы.

Издатель-Редакторъ **Н. ГИЛЯРОВЪ-ПЛАТОНОВЪ.**

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Членъ Императорскихъ русскихъ Географическаго и Археологическаго обществъ и членъ Кіевскаго Статистическаго комитета, авторъ и издатель извѣстнаго сочиненія **КІЕВЪ и ЕГО ДОСТОПАМЯТНОСТИ, Н. СЕМЕНТОВСКІЙ**

печатаетъ истиннороскошное изданіе:

ДРЕВНѢЙШАЯ ВЪ РОССІИ

ЦЕРКОВЬ СПАСЪ НА БЕРЕСТОВѢ, ПОСТРОЕННАЯ СВ. В. К. ВЛАДИМИРОМЪ,

въ кіевѣ.

Церковь эта превосходно сохранилась отъ перваго ея созданія съ своимъ фресковымъ стѣнописаніемъ IX вѣка. Къ сочиненію будутъ приложены хромолитографическія изображенія уцѣлѣвшихъ фресокъ, снятыя фотографією и прорисовкою подлинныхъ фресокъ, виды церкви, планъ и фасадъ ея и другія изображенія. Сочиненіе это печатается въ числѣ только 400 экземпляровъ. Изданіе будетъ въ форматѣ большой 4 доли листа.

Для лицъ, кои подпишутся на полученіе этого изданія до выхода его въ свѣтъ цѣна 3 руб. съ пересылкою; по выходѣ же въ свѣтъ цѣна изданію будетъ 5 руб.

Желающихъ приобрести это сочиненіе издатель покорнѣйше проситъ ихъ же обращаться въ контору типографіи Сементовскаго, въ Кіевѣ, въ собственномъ домѣ.

Лица подписавшіяся до выхода въ свѣтъ этого изданія, получаютъ онаго отборные экземпляры, немедленно по окончаніи его отпечатанія.

— 510 —

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій.*

Дозволено цензурою 22 декабря 1869 года. Г. Пермь. Типографія Поповой.