

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЪ ВЪ ВЪДАНІИ
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕОДОДІЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XVI.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяцъ—1 и 15 чиселъ.



ГОДЪ XVI.

Подписка принимается
въ редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при
Епархіальной Библиоте-
кѣ въ г. Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Пріятны двухитатныхъ, трехитатныхъ и бол. церкви высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

1 СЕНТЯБРЯ || № 17-й || 1890 ГОДА.

== ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ==

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, напечатанное въ № 27 Церковныхъ Вѣдомостей, за 1890 г., отъ 15–23 іюня 1890 г. за № 132.

Оведеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 г. инструкціи церковнымъ старостамъ въ замѣнъ инструкціи 17 апрѣля 1808 г.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 іюня за № 3003, 1) Именной Высочайшій указъ, состоявшійся въ 12 день іюня 1890 г., и 2) Высочайше утвержденный, въ тотъ же день іюня, всеподданнѣйшій докладъ Синода о порядкѣ введенія въ дѣйствіе исправленной и дополненной инструкціи церковнымъ старостамъ, съ формолою присяги, въ замѣнъ инструкціи, утвержденной

17 апрѣля 1808 г. Приказали: означенные Именнымъ Высочайшій указъ, всеподданнѣйшій докладъ Синода и при немъ инструкцію церковнымъ старостамъ съ слѣдующими къ ней приложениями напечатать во всеобщее извѣстіе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Принимая засимъ во вниманіе, что по имѣющимся свѣдѣніямъ нѣкоторые изъ церковныхъ старостъ, въ нарушеніе тишины и порядка въ церкви при богослуженіи, дозволяютъ себѣ во время самаго богослуженія производить а) повѣрку церковныхъ денегъ и иногда съ такимъ шумомъ, что звонъ монетъ, къ соблазну молящихся, раздается на всю церковь, и б) кружечный сборъ денегъ, съ употребленіемъ при этомъ колокольчика, въ такія важныя минуты, когда вниманіе присутствующихъ не должно быть развлекаемо ни чѣмъ постороннимъ. Святѣйшій Синодъ, слѣдуя наставленія Апостола, чтобы въ церкви все было благопристойно и чинно (1 Кор. 14, 40), призываетъ необходимымъ: а) воспретить повсемѣстно во всѣхъ церквахъ повѣрку во время богослуженія церковныхъ денегъ и кружечный сборъ при литургіи во время чтенія Евангелія, пѣнія Херувимской пѣсни и освященія Святыхъ Даровъ; б) воспретить употребленіе при кружечномъ сборѣ колокольчиковъ, в) вмѣнить церковнымъ старостамъ въ непремѣнную обязанность, чтобы блюда и кружки, употребляемые при церковныхъ сборахъ, а равно и верхняя доска свѣчнаго ящика, гдѣ производится продажа свѣчей и происходитъ размѣнъ денегъ, были покрыты сукномъ или иною приличною тканью и чтобы самый размѣнъ денегъ производился съ соблюденіемъ возможной тишины; г) наблюденіе за исполненіемъ изложенныхъ требованій возложить въ церквахъ на старшее духовенство, въ монастыряхъ — на настоятелей и настоятельница, а въ общинахъ — на ихъ начальницъ; о чемъ, къ должному исполненію, объявить по духовному вѣдомству.

Вслѣдствіе сего Астраханская Духовная Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода съ Именнымъ Высочайшимъ указомъ, инструкціею церковнымъ старостамъ, формами присяги и приговора напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для объявленія Каѳедральному протоіерею, благочиннымъ, причтамъ, настоятелямъ

и настоятельница монастырей, церковнымъ старостамъ и домоуправленію Архіерейскаго дома къ должному и непремѣнному, въ чемъ слѣдуетъ, съ ихъ стороны и со стороны церковныхъ старостъ, исполненію.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода: съ грамотами: священнику Мароинской Казанской церкви, Красноярскаго уѣзда, *Василію Вознесенскому*, церковному старостѣ той же церкви крестьянину *Алексѣю Тюрину* и предѣдателю церковно-приходскаго попечительства означенной церкви Чебоксарскому мѣщанину *Александру Клоеву* за пожертвованіе—первымъ 200 руб., вторымъ 300 руб. и послѣднимъ—500 руб. на исправленіе ограды, а также внутреннихъ и наружныхъ стѣнъ Мароинской церкви; отставному казаку Замьяновской станицы Евфимію *Кожину* и крестьянину села Ильинскаго, Астраханскаго уѣзда, *Якову Петрову*—за пожертвованіе—первымъ 1755 руб., на устройство новой желѣзной ограды на каменномъ фундаментѣ вокругъ Замьяновской церкви, Астраханскаго уѣзда, и вторымъ 600 руб. на окраску внутри и снаружи Николаевской церкви села Ильинскаго, возобновленіе живописи въ томъ храмѣ и позолоту крестовъ на церкви и колокольнѣ. Безъ грамотъ: Астраханскому мѣщанину *Ивану Сызранову*, Красноярскому мѣщанину *Михаилу Кузнецову*, крестьянамъ: *Ивану* и *Федору Григорьевымъ*—за пожертвованіе каждымъ по 100 руб. на ремонтровку Мароинской Казанской церкви съ оградой; крестьянкѣ села Солодушина, Царевскаго уѣзда, *Софьѣ Гребенниковой*—за пожертвованіе въ пользу мѣстной Покровской церкви 100 руб. и въ пользу причта той-же церкви 100 руб. на вѣчное поминовеніе ея и родственниковъ (11 іюля).

Предоставлено священническое мѣсто при Кочковатской Казанской церкви, Енотаевскаго уѣзда, діаконо-учителю Свѣтлоярской Николаевской церкви, Черноярскаго уѣзда, *Алексѣю Курбатову* (13 августа).

Рукоположень во діакона къ Астараханской Знаменской

церкви псаломщикъ Началовской Рудневской церкви *Теодоръ Степановъ* (4 августа).

Перемѣщены: священники: Кочковатской Казанской церкви Константинъ *Глядковъ* и Барановской Скорбящинской церкви Николай *Зоринъ*, первый къ Барановской церкви, а второй къ Никольской Рождество-Богородицкой, Енотаевского уѣзда; діакон-учитель Теплинской церкви Виталій *Веселовскій*—къ Плодовитенской Михаило-Архангельской церкви, Черноярскаго уѣзда; псаломщики: Верхне-Погроминской Покровской церкви, Царевского уѣзда, Алексѣй *Вароломъевъ*, Батаевской Михаило-Архангельской церкви, того же уѣзда, Василий *Леторовъ* и Ремонтной Покровской церкви, Черноярскаго уѣзда, Петръ *Троицкій*, изъ нихъ: Вароломъевъ къ Приютинской Воздвиженской церкви, Черноярскаго уѣзда, Леторовъ къ Крестовоздвиженской церкви, города Астрахани и Троицкій къ Покровской церкви, города Астрахани (9, 11, 14, 15 и 18 августа).

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

	Приходы	Число пра-вославныхъ	Душъ рас-кольниковъ	Десятинъ земли пахат-ной и сѣно-косной	Дома	Жалованье
А. Діаконскія:						
Въ с.: Чаганскомъ, Астрах. уѣзда	1 шт.	1575	Нѣтъ	Сѣнокосн. 66	Общ.	Нѣтъ
Промысловскомъ того же уѣзда	1 шт.	1834	Нѣтъ	60	Нѣтъ	Нѣтъ
Ганюшкинскомъ Кра-сноярскаго уѣзда	1 шт.	1731	162	Нѣтъ	Нѣтъ	Нѣтъ
Дмитріевскомъ того же уѣзда	1 шт.	1988	Нѣтъ	Сѣнок. не обозначенъ	Общ.	Нѣтъ
Теплинскомъ того же уѣзда	1 шт.	1105	66	Сѣп. 49 д. 1200 с.	Общ.	80 р.
Въ ст.: Грачевской Енотаев-скаго уѣзда.	1 шт.	1826	7	Нѣтъ	Нѣтъ	Нѣтъ
Копановской того же уѣзда.	1 шт.	2854	Пѣтъ	65	Нѣтъ	Нѣтъ
Замьяповской того же уѣзда.	1 шт.	2024	33	Сѣнокосн. 30 д.	Общ.	Нѣтъ

Въ с.: Пироговскомъ того же уѣзда.	1 шт.	2854	Нѣтъ	65	Нѣтъ	Нѣтъ
Владиміровскомъ того же уѣзда.	1 шт.	1385	Нѣтъ	Нѣтъ	Нѣтъ	Нѣтъ
Сасыкольскомъ того же уѣзда.	1 шт.	3493	4	99	Сѣнокосн. Общ.	Отъ казны 68 р. 60 к.
Тамбовскомъ того же уѣзда.	1 шт.	2000	Нѣтъ	66	Нѣтъ	Нѣтъ
Сокрутовск. того же у.	1 шт.	2413	Нѣтъ	48	Нѣтъ	Нѣтъ
Селитряномъ Еногавскаго уѣзда. . .	1 шт.	3240	1	49 1/2	Нѣтъ	Нѣтъ
Поновницкомъ Чернопредкаго уѣзда. . .	1 шт.	2513	3	Нѣтъ	Нѣтъ	Нѣтъ
Чаурпиковскомъ того уѣзда.	1 шт.	1652	297	49 1/2	Нѣтъ	Нѣтъ
Абганеровскомъ того же уѣзда.	1 шт.	2084	Нѣтъ	117	Общ.	Нѣтъ
Торговскомъ того же у.	1 шт.	2850	6	99	Нѣтъ	Нѣтъ
Крестовскомъ того же уѣзда.	1 шт.	2531	Нѣтъ	120	Нѣтъ	Нѣтъ
Элестинскомъ того же уѣзда.	1 шт.	1178	21	99	Нѣтъ	Нѣтъ
Ремонтномъ того же уѣзда.	1 шт.	3255	Нѣтъ	Усад. 66д. и пах. 96д.	Нѣтъ	Нѣтъ
Свѣтлоярскомъ того же уѣзда.	1 шт.	2913	112	Нѣтъ	Общ.	Нѣтъ
Цацынскомъ того же уѣзда.	1 шт.	2600	268	Нѣтъ	Общ.	49 р. 30 к.
Рахинскомъ Царевскаго уѣзда. . . .	1 шт.	2540	Нѣтъ	90	Цер.	Отъ церк. 50 р.
Верхне - Хуторскомъ того же уѣзда. . .	1 шт.	1973	Нѣтъ	Сѣнокосн. 66	Нѣтъ	Нѣтъ
Водяновскомъ того же уѣзда.	1 шт.	1896	Нѣтъ	99	Нѣтъ	Нѣтъ
Новоникольскомъ при Параск. ц. того же у.	1 шт.	2875	3	66	Нѣтъ	Нѣтъ
Новоникольскомъ Николаевск. ц. того же у.	1 шт.	1897	62	100	Нѣтъ	Нѣтъ
Колобовскомъ того же уѣзда.	1 шт.	3801	Нѣтъ	Усад. 24 в сѣнок. 66	Нѣтъ	35 р. 28 к.

Батаевскомъ того же уѣзда	1 шт.	1584	71	66	Нѣтъ	Нѣтъ
Калмыцко-Балкскомъ того же уѣзда . .	1 шт.	2575	Нѣтъ	66	Нѣтъ	Нѣтъ
<i>Б. Псаломщическія:</i>						
Въ с.: Ганюкинскомъ Кра- сноярскаго уѣзда .	1 шт.	1731	162	Нѣтъ	Общ.	80 р.
Новоникольскомъ Ено- таевскаго уѣзда. .	1 шт.	3675	52	Сѣнок. 66	Общ.	Отъ казны 35 р. 28 к.
Ремонтномъ Чернояр- скаго уѣзда . . .	1 шт.	3255	Нѣтъ	Усад. 66 д. и пах. 96 д.	Нѣтъ	Отъ общ. 36 р.
Обильномъ того же уѣзда.	1 шт.	1696	5	99	Цер.	Отъ общ. 36 р.
Верхне-Погроминскомъ Царевск. уѣзда. .	2 шт.	4739	101	Пах. 33 д. сѣвн. 81 д.	Цер.	Отъ казны 39 р. 20 к.
Элтонскомъ Царевска- го уѣзда	1 шт.	130	Нѣтъ	Пахати: 99	Цер.	Отъ казны 48 р. 98 к.
Батаевскомъ того же уѣзда	1 шт.	1584	71	66	Нѣтъ	Отъ казны 51 р. 94 к.

О Т Ч Е Т Ъ

Астраханскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Общества за 1889—90 годъ.

Астраханское Кирилло-Меѳодіевское Общество вступаетъ въ шестой годъ своего существованія и Совѣтъ Общества имѣетъ честь представить общему собранію отчетъ за прошедшій годъ.

Совѣтъ Общества.

Въ прошломъ отчетномъ году основатель Кирилло-Меѳодіевскаго Общества и главный дѣятель по управленію оного Преосвященнѣйшій Епископъ Евгений, по докладу Св. Синода и съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора въ 16 день декабря 1889 года перемѣненъ на Ставропольскую кафедру. — Преосвященный Епископъ Евгений, какъ основатель Кирилло-Меѳодіевскаго Общества и собиратель силъ и средствъ къ существованію его, въ учрежденіи Общества хотѣлъ выполнить задачу ревностнаго попеченія объ охраненіи, утвержденіи и

распространеніи св. православной вѣры, истинно-христіанской нравственности, здраваго, въ духѣ Евангелія и св. церкви образованія между обитателями Астраханской епархіи (§ 2 уст. общ.); въ немъ онъ старался сосредоточить силы мірянъ православныхъ, чтобы силы эти, въ лицѣ Общества, по мѣрѣ возможности, были сотрудникомъ — помощникамъ іерархіи и именно тамъ, гдѣ для священнослужителей сфера дѣятельности и вліянія сокращается, а для общества представляетъ открытое и широкое поприще; въ области внѣ богослужебной, въ сферѣ, въ которую или не достигають вовсе, или слабо достигають церковная проповѣдь; чтобы общество трудилось внѣ храма, не при богослуженіяхъ, но въ томъ же духѣ и направленіи церковно-православномъ, и своею дѣятельностію восполняло недостатокъ развитія церковно-православной мысли и жизни, условливаемой положеніемъ и обстановкой священно-служителей, личными ихъ качествами и разными зависящими и независящими отъ нихъ обстоятельствами, и наконецъ, чтобы общество по своей дѣятельности и по существующему своему характеру служило продолженіемъ дѣятельности церкви (отчетъ К. М. О-ва за 1887/8 г. стр. 3). Много стараній и попеченій приложилъ бывшій Архипастырь Астраханской епархіи къ тому, чтобы собрать для общества и денежныя или матеріальныя средства, безъ которыхъ немыслима ни мисіонерская, ни духовно-просвѣтительная дѣятельность Общества. Благодаря неусыпнымъ заботамъ его и личному участию въ управленіи дѣлами Общества, Общество въ самое короткое время, въ теченіи пяти-лѣтняго своего существованія, уже приобрѣло до 10.000 руб. неприкосновеннаго капитала, складъ книгъ, иконъ и др. предметовъ съ наличнымъ матеріаломъ на сумму до 30.000 руб. и Епархіальную бібліотеку, въ которой къ 11 мая 1890 г. имѣется книгъ 1900 названій, 3116 экз., 5285 томовъ.

Преосвященный Епископъ Евгеній и при отъѣздѣ своемъ въ Ставрополь не хотѣлъ оставить Кирилло-Меѳодіевскаго Общества, хотя и на короткое время, безъ попечителя и руководителя. Онъ предложилъ Совѣту опредѣлить порядокъ храненія суммъ и веденія дѣлъ по К. М. О-ву впредь до прибытія новаго Архипастыря. Въ засѣданіи 3 января 1890 года Совѣтъ поста-

Ибвилъ: поручить члену Совѣта, отцу Ректору Семинаріи, протоіерею К. В. Ястребову, принять суммы Общества для храненій и завѣдывать ходомъ дѣлъ по Обществу впредь до прибытія новаго Архипастыря.

По прибытіи новаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Павла, временный предсѣдатель Общества, о. Ректоръ Семинаріи, протоіерей К. В. Ястребовъ, 19 апрѣля 1890 года вошелъ съ докладомъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Павлу, относительно назначенія постоянного предсѣдателя и двухъ его помощниковъ, согласно устава К. М. О-ва. Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Павлу благоугодно было на докладѣ о. Ректора положить резолюцію слѣдующаго содержанія: „Оставляя за собою званіе покровителя К. М. О., признаю нужнымъ и для дѣла полезнымъ назначить постояннымъ предсѣдателемъ Совѣта Общества Каѳедрального протоіерея Пальмова, а помощниками ему—протоіерея Гусакова и священника Пальмова. При чемъ принадлежащія Обществу и бывшія на храненіи у временнаго предсѣдателя Совѣта о. Ректора Семинаріи деньги принять казначею Совѣта“.

Новый предсѣдатель, отецъ Каѳедральный протоіерей, вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей, возложенныхъ на него Епархіальнымъ Начальствомъ, тотчасъ по полученіи извѣстія отъ о. Ректора Семинаріи о своемъ новомъ назначеніи, именно 22 числа апрѣля. Затѣмъ 27 числа назначено было заведеніе Совѣта, на которомъ, по предложенію предсѣдателя Общества, Каѳедрального протоіерея, согласно 6 п. 13 § уст. Общ., членами Совѣта единогласно избранъ казначеемъ общества священникъ Каѳедрального собора, о. Василій Карасевъ, которому и поручено принять суммы Общества отъ бывшаго временнаго предсѣдателя, Ректора Семинаріи, протоіерея К. В. Ястребова.

Въ составѣ Совѣта Общества въ отчетномъ году находились слѣдующіе члены и кандидаты за ними:

1) Каѳедральный протоіерей Гавр. Як. Пальмовъ, 2) Ректоръ Семинаріи, протоіерей Кап. Вас. Ястребовъ, 3) протоіерей Киприанъ Петрушевскій, 4) протоіерей Михайлъ Гусаковъ, 5) д.

с. с. Иванъ Степ. Картель, 6) д. с. с. Николай Вас. Савра-
совъ, 7) городской голова к. а. Владиміръ Мих. Лазаревскій,
8) к. а. Павелъ Никиф. Павильоновъ, 9) т. с. Михаилъ Степ.
Уваровъ, 10) кандидатъ правъ Александръ Вас. Макаровъ, 11) н.
с. Харлампій Никол. Хлѣбниковъ, 12) купецъ Иванъ Ив. Гу-
бинъ, 13) помощникъ смотрителя духовнаго училища Иванъ
Никол. Лѣтницкій, 14) купецъ Василій Ив. Смирновъ. 15) ми-
ровой судья Николай Катонов. Фоновъ, Членъ отъ города —
купецъ Титъ Григор. Федоровъ.

Для предварительнаго разсмотрѣнія дѣлъ, предсѣдателемъ,
съ согласія Совѣта, образованы съ 1887 г. *Комиссіи* изъ чле-
новъ Совѣта и изъ членовъ общества:

а) *По дѣламъ миссіонерскимъ*: 1) протоіерей Михаилъ Гу-
саковъ, 2) священникъ Евтропій Кочергинъ, 3) преподаватели
Семинаріи: Григорій Сергѣевичъ Смирновъ и 4) Леонидъ Сте-
пановичъ Рязанскій.

б) *Для разсмотрѣнія въбогослужебныхъ бесѣдъ и чтеній*: 1) Ка-
ведальный протоіерей Г. Я. Пальмовъ, 2) протоіерей Петръ
Ильинскій, 3) свящ. Григорій Юдинъ, 4) свящ. Николай Успенскій.

в) *Чтенія изъ Епархіальной бібліотеки* завѣдывалъ Иванъ
Николаевичъ Лѣтницкій.

г) *Епархіальною бібліотекою* завѣдывали: Инспекторъ Се-
минаріи Яковъ Вас. Лебединскій и іеромонахъ Крестовой церкви
Діонисій.

д) *Складомъ книгъ* и проч. завѣдывали: священникъ Андрей
Кривельскій; помощниками его были до 15 іюня 1889 г. іеро-
діаконъ Германъ, а съ 15 іюня послушникъ Крестовой церкви
Иванъ Лысенко. Іеродіаконъ Крестовой церкви Николай завѣ-
дывалъ отдѣльнымъ павильономъ, устроеннымъ при пѣшеход-
номъ мостѣ на р. Кутумъ. Іеромонахъ Крестовой церкви Діони-
сій завѣдывалъ отдѣльною лавочкою подъ соборною колокольней.

е) Редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей до января мѣ-
сяца 1890 г. былъ Ректоръ Семинаріи, протоіерей Ястребовъ,
а съ января Редакторомъ официальной части — секретарь Конси-
сторіи г. Ширяевъ и неофициальной — законоучитель Реального
училища, священникъ о. Іоаннъ Саввинскій.

ж) Дѣлопроизводителемъ Совѣта былъ священникъ Гостинно-Николаевской церкви Іоаннъ Благовидовъ.

з) Бухгалтеромъ—Алек. Ѳед. Разумовъ; писецъ нанимался по мѣрѣ надобности. Всѣ члены общества и дѣлопроизводитель несли возложенныя на нихъ обязанности безмездно.

Дѣятельность Совѣта.

Въ дѣятельности своей Совѣтъ заботился приводить въ исполненіе слѣдующія задачи Общества, указанныя въ 3 § Уст. общ.:

1) Распространенія и возможно лучшаго устройства и направленія *миссіонерскаго дѣла* между уклоняющимися отъ православной вѣры жителями Астраханской епархіи, сектантами — молоканами и раскольниками.

2) Распространенія по епархіи общедоступныхъ *религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній*, и заботы о возможно лучшей постановкѣ ихъ.

3) Поддержанія и расширенія *Астраханской Епарх. Библиотеки*, назначеніе которой: дать возможность и удобство мѣстному духовенству, наставникамъ и воспитанникамъ духовно-учебныхъ и др. заведеній и всему населенію Астрахани—знакомиться съ богословскою литературою, съ важнѣйшею научною по другимъ отраслямъ знанія, а также и съ болѣе серьезною періодическою духовною и свѣтскою, и имѣть всегда достаточное количество религіозно-нравственнаго чтенія.

4) Поддержанія и расширенія существующаго при Епархіальной Библиотекѣ *склада церковно-богослужебныхъ, религіозно-нравственныхъ и учебныхъ книгъ, иконъ и другихъ предметовъ*, относящихся къ домашней и церковной религіозной обрядности предметовъ и открытіямъ подобныхъ складовъ при церквахъ и церковно-приходскихъ школахъ Астрах. епархіи.

5) Пособія: а) *изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей*, какъ своему органу, б) *изданію и распространенію книгъ и брошюръ*, преимущественно имѣющихъ значеніе для Астрах. края и соотвѣтствующихъ задачъ Общества.

Такимъ образомъ, дѣятельность Совѣта въ общихъ чертахъ была: а) *миссіонерская* и б) *духовно-просвѣтительная*.

А. Дѣятельность миссіонерская.

Общество за отчетный годъ, какъ и въ прошлые годы, принимало мѣры къ разоблаченію заблужденій уклонившихся и уклоняющихся отъ православія, къ уясненію и расширенію истинъ православія между православными и къ направленію ихъ нравственности по духу св. православной церкви. Изъ лицъ уклонившихся и уклоняющихся отъ православія особенное вниманіе обращено было на раскольниковъ разныхъ толковъ и рационалистическихъ сектъ молоканства и мистическаго характера хлыстовства.

Раскольниковъ разнаго толка по послѣдней статистикѣ насчитывается 4704 души обоюго пола, молоканъ разныхъ сектъ 6443 души обоюго пола. Число хлыстовъ не опредѣлено, такъ какъ они всѣми мѣрами стараются казаться по наружности вполне православными.

Противураскольническая миссія.

Расколъ, какъ и въ прошлые годы, группируется преимущественно въ самой Астрахани, въ Астраханскомъ и Красноярскомъ уѣздахъ. Есть онъ и во всѣхъ другихъ уѣздахъ, но въ меньшемъ количествѣ. Самое большое количество его въ Астраханскомъ уѣздѣ, именно 2257 душъ обоюго пола, почти половина всей его численности.

По характеру убѣжденій раскольники раздѣляются на поповцевъ и безпоповцевъ, приѣмлющихъ браки и молящихся за царя и не приѣмлющихъ браки. Изъ поповцевъ большая часть придерживается Австрійскаго толка. Изъ безпоповцевъ большая часть не признаетъ браковъ. Въ Астрахани какъ прежде, такъ и теперь существуютъ особыя моленныя: у Австрійцевъ извѣстная подъ именемъ Шульгинской, у безпоповцевъ Скорняковская и въ Садахъ. По уѣзднымъ городамъ и селамъ особыхъ моленныхъ нѣтъ, но вездѣ отводятся помѣщенія въ жилыхъ домахъ по соглашенію хозяевъ съ единовѣрцами.

Для ослабленія раскола въ прошломъ отчетномъ году командировался въ мѣста болѣе зараженные расколомъ для собесѣдованій священникъ градской Покровской церкви о. Евтропій

Кочергинъ и въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ православныхъ храмовъ, учреждены особыя самостоятельныя приходы, именно, въ поселкахъ Безпутномъ и Житномъ, Астраханскаго уѣзда. Велѣдствіе благотворности собесѣдованій о. Кочергина съ раскольниками, онъ командировался и въ отчетный годъ по селамъ Астраханскаго и Красноярскаго уѣздовъ въ іюнь мѣсяцѣ. Съ 18 іюня по 1 іюля онъ посѣтилъ деревни Хмѣлевку, Олю, Комаровку, село Житное, Каралатъ, Астрах. уѣзда, и село Типково, Красноярскаго уѣзда. Въ означенныхъ мѣстахъ говорилъ поученія за богослуженіями, велъ публичныя и частныя собесѣдованія о различныхъ предметахъ разногласія раскольниковъ съ православными и раздавалъ брошюры своего сочиненія и другихъ авторовъ для чтенія. Изъ записки о. Кочергина видно, что раскольническіе грамотѣи не истины ищутъ, а намѣренно и сознательно стараются исказить ее для излюбленнаго раскола. Въ Хмѣлевкѣ явился къ о. Кочергину крестьянинъ Кондратій Колинъ съ картиною, на срединѣ которой нарисованъ человекъ поднявшій руку на голову съ двоеперстнымъ сложеніемъ, а сзади его дьяволь, бѣгущій отъ него; по сторонамъ полууставомъ написаны выдержки изъ старопечатныхъ книгъ о двоеперстїи. „Вотъ какъ нужно креститься! Такъ крестились въ старину“, говорилъ Колинъ. О. Кочергинъ провѣрилъ выдержки съ подлинниками и по провѣркѣ оказалось, что во многихъ мѣстахъ намѣренно пропускалось все, что относилось къ троеперстному сложенію.—Помимо командировокъ о. Кочергинъ имѣлъ болѣе 70 собесѣдованій въ гор. Астрахани съ лицами разныхъ приходовъ и разныхъ вѣроисповѣданій. Результатомъ собесѣдованій было присоединеніе къ православію 29 раскольниковъ разныхъ толковъ.

Опредѣленный священникъ въ Безпутное, или Никольское, Николай Троицкій сдѣлалъ много хорошаго и подаетъ надежды на хорошее въ будущемъ. Въ его приходѣ православныхъ 1022 души обоего пола и столько же раскольниковъ поморскаго толка. Для ослабленія раскола и утвержденія православныхъ въ истинности ихъ вѣрованія онъ совершалъ неопустительно въ воскресныя и праздничныя дни богослуженіе, завелъ школу, образовалъ

изъ дѣтей школьникъ хоръ, ревностно велъ внѣ богослужебныя чтенія и собесѣдованія при всѣхъ удобныхъ случаяхъ о предметахъ разномыслія. Плодомъ его дѣятельности при подготовкѣ населенія собесѣдованіями о. Кочергина въ прежнихъ годахъ, было то, что за отчетный годъ присоединилось 32 чело-вѣка изъ раскола и возвращено совратившихся изъ православія 73 чело-вѣка. Многіе хотя и не рѣшаются принимать православіе, но ходятъ въ православную церковь и съ почтеніемъ цѣлуютъ крестъ при посѣщеніи ихъ на храмовые праздники.

Опредѣленный въ село Житное священникъ Алексѣй Избековъ подробнаго отчета о своей дѣятельности еще не представлялъ. Въ совмѣстномъ его рапортѣ съ священникомъ Фаворскимъ сказано, что расколъ ослабѣваетъ.

Спеціальныхъ дѣятелей для ослабленія раскола еще нѣтъ. Мѣстные приходскіе священники въ большинствѣ случаевъ ревностно заботятся объ укрѣпленіи православія и расширеніи его, говорятъ поученія, обращаютъ особенное вниманіе на то, что бы богослуженіе совершалось благоговѣйно, внятно и не торопливо, ведутъ внѣбогослужебныя чтенія при удобныхъ случаяхъ, а нѣкоторые причты во всѣ воскресные и праздничные дни, заводятъ (многіе и завели) школы, ведутъ собесѣдованія и раздаютъ книги для чтенія.

Противомолоканская миссія.

Въ отчетномъ году раскрылась болѣе обстоятельно секта *элистовъ* и выяснились нѣкоторыя стороны молоканства. За отчетный годъ командированы были въ Астраханскій уѣздъ по Кизлярскому тракту для собесѣдованій съ сектантами протоіерей Астраханской Покровской церкви Михаилъ Гусаковъ и преподаватель Астраханской Духовной Семинаріи Леонидъ Рязанскій.

Протоіерей Гусаковъ и преподаватель Семинаріи Рязанскій въ сентябрѣ и октябрѣ посѣтили села: Николаевку, Абасы, Караванное (Беркуты тожъ), Михайловку, Яндыки, Промысловку и Оленичево. Про сектанство ничего не слышалось только въ Николаевкѣ и Промыловкѣ. Въ остальныхъ мѣстахъ указывались лица характеръ и ихъ заблужденія. Въ Оленичевомъ разви-

вается хлыстовство, а въ другихъ мѣстахъ гнѣздится молоканство уклеинскаго толка. Численность сектанства незначительна, но опасеніе отъ вліянія его на православныхъ весьма велико. Между молоканствующими и православными слишкомъ тѣсная связь. Изъ молоканствующихъ одинъ только призналъ себя молоканствующимъ (въ Беркутахъ), другіе выдавали себя вполне за православныхъ и обижались даже на то, что ихъ кто то считаетъ уклеинцами. Православные на первыхъ порахъ удивленно смотрѣли на миссіонеровъ и положительно завѣряли, что между ними нѣтъ молоканъ. Какъ не маскировались тѣ и другіе, но миссіонерамъ удавалось заводить собесѣдованія. На собесѣдованіяхъ вполне обнаружилось молоканство уклеинскаго толка. Собесѣдники не усиливались въ приведеніи доказательствъ въ пользу свою вѣрованія, но и не всегда соглашались, а если и соглашались, то притворно. У нихъ одно было желаніе, чтобы скорѣе кончилась бесѣда. Православные, за исключеніемъ немногихъ, тоже не высказывали особаго усердія къ разъясненію истины. Послѣ собесѣдованій они прехладнокровно и пренаивно говорили: „Да, и у насъ есть молокане! Что съ ними подѣлаешь?! „Какъ ни неблагопріятствовали обстоятельства, но миссіонерамъ удавалось бесѣдовать по 5-ти часовъ въ день и по нѣсколько дней въ селахъ съ единцами и съ нѣсколькими личностями въ присутствіи большаго стеченія православныхъ слушателей. Формально молокане, за исключеніемъ одной личности, во всѣхъ селахъ выполняютъ, хотя и съ большими опущеніями, всѣ православные обряды и таинства, а по убѣжденіямъ порицаютъ все православное сами и склоняютъ къ тому другихъ; при возбужденіи подозрѣній самый ревностный молоканецъ дѣлается съ формальной стороны самымъ ревностнымъ исполнителемъ уставовъ Православной церкви, но въ своемъ кругу своихъ преслѣдовать не оставляетъ. Въ свое время онъ умѣетъ истязать и въ свое время приласкать. Особымъ умѣньемъ скриваться они достигли того, что православные считаютъ ихъ вполне своими, роднятся съ ихъ взглядами и поэтому скрываютъ ихъ. Это тайный ядъ и весьма опасный.

(Продолженіе будетъ.)

5% Банков. билеты 1 вып. 1860 г.

Тиражъ 11 мая 1890 г.

916—166052 072 073 077 094 095 115—138 (87) 168345—347
 364—375 388 400 401 404—413 430 434 436 437 441—444
 450—457 505 754—759 762 770 778 793—796 798 800—806
 817 839—841 857—871 886 887 891 903 905—907 909 910
 912 913 915 927 929—931 933 937—939 949 951 952 959
 960 962 963 977—980 990 999 169000 002 010—013 (86) 270
 272 (81) 629 170171 172 207—209 236 237 244—249 256—259
 274 279 299—304 311—328 339—362 364—371 375—378 328
 385—387 392 393 395 396 401—406 411 414 423 435 469
 470 501 503 504 581—588 596—608 635 644—649 651 698
 699 709 713—715 727 733 735—737 764 768 770—775 778—
 782 790 792—794 799 814 815 828—830 835—838 849—853
 858 869 873 881—893 (86) 171640—642 653 665 666 673 680
 681 683 686 687 695 666 702—705 707—709 711 713 715—
 718 720 721 747—753 757—759 765—767 769 771 785 786
 792—798 800 806 809 812—819 826 827 834 835 839—841
 899—901 909—912 919—921 924—926 936 942 943 953—956
 958 959 964—971 974—979 981—993 999 172000 003—005
 007 009 013—017 020 021 024 027 029—031 034 042 043 050
 012 063 067 075 074 081—087 089 090 096 099—102 104—
 106 113 120 121 128 129 147 153 156 158 160 161 165—167
 175 177 181 182 190—196 201—206 211 212 216 221—225
 227 228 230—243 246 247 (87) 820 (86) 173415 416 (89) 881
 882 886 896 897 899—901 903—906 918 922—923 933 938
 941 942 947—949 953 954 960 911 967 968 978 987 998 174004
 012 013 021 022 024 025 029 031 032 037 039 043—045 071
 079 106 107 115 117 130 138—144 167 180—182 188—191
 207 210 230 231 236 237 248 249 253 263—367 269—272 280
 289 294 297 298 300 304 323 324 329 330 310—344 358—364
 368 369 387 401 405 417 432—434 (86) 176026 031 034 042
 043 047 125 126 130—132 137 139 146 152—154 183—185
 191—195 199 200 204 206 207 214—216 230—233 240 247—
 250 275 277—279 284—288 294 299 355 360 362 365—368 373

374 379 384 397 400—427 433 436 —439 459 460 464 467—
 470 472—478 481 482 493—524 528 529 531 542—548 557
 566 568 575 576 584 586—583 592—595 593—605 (87) 689
 690 **179701** (89) **230177**—182 (87).

150 p. 510—512 516 517 538 544—549 564—566—568 571
 577—579 607 609 616—620 656 660 661 673 680 681 688 690—
 693 696 698 701 713—715 717 728 729 731 744 761 763 766—
 771 774 776—783 788 790 795 8)2—805 808 811 814 817
 827 728 831 846 894 931 942 944 961 962 993—995 997—
 999 **1008** 011 012 029 038 043 044 056 057 067 (86) **2577** (85)
3181 182 **6345** 346 349 364 365 367 370 372—374 380 381
 490 465 471 472 481—504 506—508 512 514 517 519 524
 525 542 548 555—557 559 594—597 606 607 613 619 644 645
 650 652 669 673 698 699 722 745 747—749 751 752 760 761
 773 774 799 (86) **9356** 357 371 372 389—391 401 403 404
 408 424—427 4 0 444 454 459 468 469 487 489—495 499
 516—518 520 525—528 531 543 550 551 553—555 557 561—
 563 568 570 573 575 576 581 582 585 586 589 590 592 610
 615 616 619 623 625—631 630—638 641 642 644—656 631
 676 679—682 684 685 695—697 714 716 718 720—729 731—
 736 739 742 746 748 752 756—759 (87) **10960 11028** 003 034—
 036 046—049 056 062 063 065 066 069—074 081 082 091 119 120
 124 127 128 131 133 137 156 167 168 179 185 189 193—195 207
 209 220 222 223 234—238 240 244 248—251 257—261 271—278
 280 281 287—290 292 299—302 319—323 327—329 **11341 359 380**
 —381 387 406 412—414 420—424 439 445—448 450 464 466 477
 485—493 (86) **12524** (82) **13133** (88) **14029** (89) 602 (82) **16273** (81)

(Продолженіе бюджета).

Содержаніе официальной части. а) Определеніе Святейшаго Синода, напечатанное въ № 27 Церковныхъ Вѣдомостей, за 1890 г., отъ 16—23 іюля 1890 г. за № 132.
 б) Разныя извѣстія по епархіи. в) Праздники мѣста. г) Отчетъ Астраханскаго Кирилло-Меодіевскаго Общества за 1889—90 годъ. ъ) 5% Банков. билеты 1 вып. 1860 г.

Редакторъ, И. д. Секретаря Консисторіи **М. Ширяевъ.**

Астрахань. Дозволено цензурою 31 августа 1890 года.
 Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

О КЛЯТВѢ ИМЕНЕМЪ БОЖИМЪ.

(Важность клятвы, ея законность и необходимость).

Клятва имѣеть самое широкое приложеніе въ общественной и частной жизни христіанъ. Присягая на вѣрность Государю, при восшествіи Его на престолъ, мы клянемся, что будемъ исполнять все законы государственные, охранять жизнь и права Государя, какъ верховнаго повелителя и законодателя, съ полнымъ самоотверженіемъ, не щадя ни своего здоровья, ни даже—жизни. Давая присягу при вступленіи на общественную службу, мы призываемъ всевидящаго и всемогущаго Бога во свидѣтельство того, что принимаемую должность будемъ проходить по руководству христіанской совѣсти, какъ предъ лицомъ Самого Бога, въ духѣ требованій закона и христіанской любви къ Богу и ближнимъ. Присягаемъ и на судъ по требованію власти, когда призываемся произнести приговоръ свой о виновности или невинности подсудимаго, или давать показанія объ обстоятельствахъ разсматриваемаго дѣла. — Во всехъ этихъ и многихъ другихъ случаяхъ присяга, или клятва именемъ Божиимъ, имѣеть великое значеніе: она служитъ высшимъ удостовѣреніемъ истины для другихъ, а для самихъ клянущихся—сильнѣйшимъ побужденіемъ оставаться вѣрными данной клятвѣ. Важность клятвы и необходимость ея для общественной правственности и благополучія глубоко сознается обществомъ и государствомъ, такъ что нарушители клятвы преслѣдуются у насъ гражданскимъ закономъ наравнѣ съ уголовными преступниками.

Употребленіе клятвы освящено не только древностію ея происхожденія, но и прямыми постановленіями верховнаго законодателя—Бога, а также Его собственнымъ примѣромъ. Еще въ ветхомъ завѣтѣ Самъ Господь чрезъ Моисея заповѣдалъ евреямъ клясться своимъ святымъ именемъ: *Господи Бога твоего да убоишия и Тому единому послужиши и къ Нему прильпниши и именемъ Его клянешися* (Второз. 6, 13; 10, 20; и еще: Ис. 19, 18; Иер. 4, 2; 12, 16). И мы видимъ, что въ ветхомъ

завѣтъ всѣ — и цари, и патриархи, и пророки, — всѣ вообще іудеи пользовались этой заповѣдію во всѣхъ важныхъ случаяхъ: *кляшася имъ вси князи сонма Господемъ Богомъ Израилевымъ* (Ис. Нав. 9, 15—20); клялись Авраамъ (Быт. 21, 23—31; 24, 3 и 9), Исаакъ (26, 31) и Іаковъ (31, 53). Клялся и св. пр. Давидъ, говоря: *помяни, Господи, Давида и всю кротость его, яко клялся Господеви, обѣщася Богу Іаковлю* (Пс. 131, 1) и, по его словамъ, будетъ всякій восхвалень, клянущійся именемъ Божіимъ, ибо чрезъ это заградятся уста говорящихъ неправду (Пс. 62, 12). Клялись именемъ Божіимъ и ангелы (Дав. 12, 7). Снисходя къ немощамъ падшаго чловѣка, который *душевенъ и не приемлетъ лже Духа Божія: юродство бо ему есть, и не можетъ разумѣти, зане духовнъ востязуется* (1 Кор. 2, 14), Самъ Господь, чтобы наилучшимъ образомъ увѣрить его, подтверждалъ свои обѣщанія клятвою: *кляхся Давиду, рабу моему, о преемственномъ наследствѣ царскаго престола и происхожденіи отъ семени его Христа* (Пс. 88, 4; Пс. 131, 11; Дѣян. 2, 30). А еще раньше клялся своимъ святымъ именемъ рабу своему Аврааму: *мною самъ кляхся, глаголетъ Господь, востигну благословя благословлю тя и умножая умножу сѣмя твое* (Быт. 21, 16—17; 24, 7 и еще: Ис. 45, 23). *Клятси Господь и не расклется* свидѣтельствуеть ап. Павелъ въ своемъ посланіи къ Евреямъ (7, 21).

Но узаконяя особыми заповѣдями и освящая употребленіе клятвы собственнымъ примѣромъ, Господь строго запрещаетъ употреблять ложную клятву: *не кланитесь именемъ моимъ во неправдѣ, и да не оскверните имене святаго Бога вашего* (Лев. 19, 12 и еще: Исх. 20, 7; Ис. 48, 1; Малах. 3, 5).

Не смотря на столь ясное свидѣтельство Слова Божія о святости законной клятвы и на ея общечеловѣческое значеніе, въ настоящее время встрѣчаются люди, которые по различнымъ побужденіямъ отвергаютъ вообще всякую клятву. Къ числу такихъ принадлежатъ наши раскольники, разные сектанты и нерѣдко образованныя особы. Употребленіе клятвы, говорятъ они, запрещено самимъ основателемъ христіанства Іис. Христомъ въ слѣдующихъ словахъ: *слышасте, яко речено бысть древнимъ: не*

во лжу кленишися, воздаси же Господеви клятвы твоа. Азъ же глаголю вамъ не клятися всяко... Буди же слово ваше: ей, ей; ни, ни; лишше же сею, отъ неприязи есть (Мѡ. 5, 33—37). Противники клятвы понимаютъ это изрѣченіе Спасителя въ смыслѣ безусловнаго запрещенія всякой клятвы и во всеѣхъ случаяхъ.

Но такому толкованію не благопріятствуетъ общій тонъ рѣчи Христовой. Если въ разбираемомъ мѣстѣ нужно видѣть безусловную заповѣдь, то какъ же понимать дальнѣйшія слова Спасителя о непротивленіи злу, именно: *слышате, яко речено бысть: око за око, и зубъ за зубъ. Азъ же глаголю вамъ не противитися злу: но аще тя кто ударитъ въ десную твою ланиту, обрати ему и другую...* (38—42 ст.) Обороты рѣчи въ только что приведенной заповѣди совершенно тождественны съ предыдущею заповѣдью о клятвѣ; ужели же возможно допустить и здѣсь безусловное запрещеніе противиться злу? Ужели нужно признать что все гражданскіе учрежденія и законы, существующіе для огражденія зла и для наказанія преступниковъ, установлены вопреки словъ Спасителя о непротивленіи злу? Конечно нѣтъ. Самъ Ис. Христосъ собственнымъ примѣромъ своимъ показалъ, что когда приходится имѣть дѣло съ людьми испорченными, съ людьми *отъ неприязи*, то для вразумленія и обузданія ихъ необходимо дѣйствовать иначе. Такъ на судѣ предъ первосвященникомъ Анною, когда одинъ архіер. слуга ударилъ Христа въ ланиту, Онъ не подставилъ обидчику другую, а кротко его обличилъ: *аще зль глаголахъ, свидѣтельствуй о зль: аще ли добръ, что мя бѣши?* (Іоан. 18, 23). И ап. Павелъ, когда съ нимъ поступали несправедливо, обращался къ суду (Дѣян. 16, 35—40; 22, 25; 25, 11).

Если заповѣдью о непротивленіи злу не исключается и не осуждается совершенно противоположный образъ дѣйствованія, то и въ заповѣди о клятвѣ несправедливо было бы видѣть безусловное запрещеніе ея. Правда, самъ Ис. Христосъ не прибѣгалъ къ клятвѣ. Чтобы увѣрить людей въ истинности своего ученія, онъ имѣлъ другое, болѣе разительное средство: *дѣла яже азъ творю, свидѣлствуютъ о мнѣ, яко Отецъ мя посла* (Іоан. 5, 36). Тѣмъ не менѣе Онъ не отвергалъ и установив-

шагося обычая употреблять клятвенную формулу на судѣ. Такъ, когда первосвящ. Каиафа спросилъ Его въ присутствіи синедриона: *заклинаю Тебя Богомъ живымъ, да речеши намъ, аще ты еси Христосъ, Сынъ Божій*, то Ис. Христосъ немедля подтверждаетъ его клятву словами: *ты реклъ еси* (Мѡ. 26, 63—64) и далѣе начинаетъ свидѣтельствовать истину о Себѣ. Это вниманіе къ общественнымъ установленіямъ, это снисхожденіе къ немощамъ человѣческимъ и внушается христіанамъ заключительными словами заповѣди о клятвѣ: *лишше же сею отъ неприязни есть*, т. е., что болѣе простаго утвержденія или отрицанія, то будетъ вызвано вашей грѣховной природой, то будетъ свидѣтельствомъ человѣческой немощи.

Такимъ обр. полное воздержаніе отъ клятвы предписывается человѣку лично безъ отношенія его къ другимъ людямъ, обществу и цѣлому государству; это одно изъ высочайшихъ средствъ, предоставленныхъ человѣку для его личнаго безконечнаго совершенствованія, на что и указываетъ въ заключительномъ стихѣ той же главы: *Будите убо вы совершенны, Яко же Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѡ. 5, 48). Отецъ небесный, по своей высочайшей святости и всевѣдѣнію, выражаетъ свою волю безусловно. Но люди, пока не доросли до прозрѣнія этой истины непосредственно, пока еще не совершенны во всѣхъ отношеніяхъ, они нуждаются въ особой исключительной формѣ удостовѣренія въ истинѣ, въ свидѣтельствѣ съ призываніемъ святаго имени Божьяго. *Человѣцы*, пишетъ ап. Павель къ Евреямъ, *большимъ кленутся*, (т. е. самимъ Богомъ), *и всякому изъ прекословію кончины во извѣщеніе клятва есть* (6 гл. 16 ст.). Такъ было, какъ уже мы видѣли, въ ветх. зав., такъ продолжало быть, по примѣру Самого Спасителя, и послѣ Него, начиная со временъ апостольскихъ. Такъ ап. Павель призывалъ во свидѣтели Бога, или что тоже клялся именемъ Божіимъ, желая увѣрить Коринѣскихъ христіанъ въ искренности своихъ отношеній къ нимъ: *Азъ же, говорять оны, свидѣтеля Бога призываю на мою душу, яко щадя васъ ктому не приидохъ въ Коринѣ* (2 Кор. 1, 23). Апостоль Павель, конечно, хорошо зналъ заповѣдь Спасителя „не клятися веляко“, однако для успокоенія

коринѣ. церкви употребляютъ „лишше же сею“, т. е. клятву и конечно, никто изъ насъ не дерзнетъ назвать его нарушителемъ заповѣди Христовой. Другой ап. св. Іоаннъ Богословъ въ своемъ Откровеніи говоритъ объ Ангелѣ, который *воздвигше руку свою на небо, и клятвѣя живущимъ во вѣки вѣковъ* (Апок. 10, 5—6). Если бы клятва была совершенно запрещена Спасителемъ, то ангелъ Божій не сталъ бы клясться въ удостовѣреніе непреложности своихъ словъ живущимъ во вѣки вѣковъ, т. е. Богомъ.

Не отвергали и не осуждали законной клятвы и св. отцы—эти ревностные исполнители заповѣдей Господа нашего Иисуса Христа. Напротивъ, они сами нерѣдко прибѣгали къ клятвеннымъ завѣщеніямъ. Такъ свят. Ефремъ Сиринъ въ своемъ предсмертномъ завѣщаніи клялся, чтобы увѣрить учениковъ въ истинѣ своихъ словъ: „Я, Ефремъ, умираю и пишу завѣщаніе.... Клянусь свисходившимъ на гору Синайскую и Вѣщающимъ изъ камня (Исх. 17, 6), клянусь устами Возошвшаго Элой (Мар. 15, 34) и Приведшимъ тѣмъ въ содраганіе всю тварь; клянусь Тѣмъ, Кто проданъ былъ Іудою и біенъ во Іерусалимѣ; клянусь могуществомъ заушеннаго по ланитѣ и величіемъ пріившаго заплеваніе, что не отдѣлялся я отъ церкви, не возставалъ противъ Божія всемогущества... Заклинаю васъ, ученики мои, ненарушимыми клятвами, да не напрасны будутъ слова мои, не преступайте заповѣдей моихъ“ (Твор. препод. Ефрема часть 5-я). Св. Іоаннъ Дамаскинъ свидѣтельствуетъ объ употребленіи клятвы въ его время: „зане и у насъ клятвою взаимній завѣти утверждаются“ (книга его 1, гл. 24) На 5 всел. соборѣ, по желанію епископовъ, предъ св. Евангеліемъ принесли клятву 38 чело-вѣкъ, изъ коихъ пресвитеръ Іоаннъ, прикоснувшись къ Евангелію, говорилъ: „клянусь этимъ благомъ и Богомъ, который говорилъ чрезъ сіе Писаніе: я говорю истину“ (Дѣян. 5 вс. соб. стр. 191—217). На 6 всел. соб. благочестивый діаконъ Георгій говорилъ: „клянусь симъ св. Писаніемъ и говорившимъ чрезъ него“... клятва была принята соборомъ (Дѣян. 6 всел. соб. стр. 411—12). Употреблялась клятва по установленію православныхъ благочестивыхъ царей даже при избраніи лицъ въ священныи санъ. Указъ объ этомъ, первоначально изданный въ VI в. ца-

ремь Юстиніаномъ, вошелъ и въ нашу Кормчую книгу Іосифской печати. Въ немъ между прочимъ сказано: „Повелѣваемъ убо, елижды аще потреба будетъ епископа поставити, причетникомъ и первымъ града того въ трехъ лицѣхъ избраніе и судъ сотворити *предлежащу святому Евангелію кленутся въ бѣду своихъ душъ*, яко не даявія ради, ни обѣщанія дара, и яже по сихъ избрали его“ (гл. 42, л. 318, гр. 22). И еще: „яко епископъ игумена или архимандрита коегождо монастыря не весьма по степени по старѣйшинству да поставляетъ, но его же мниси вси разумнѣйшии изберутъ *и святымъ Евангеліемъ заклинаящеса* и глаголюще, яко не любви дѣля, или коея либо вещи избираша, но вѣдяще его правовѣрна и цѣломудрена“ (Кормч. гл. 44, л. 360, гр. 10).

Что касается русской Православной церкви, то она усвоила себѣ взглядъ на клятву, сообразный евангельскому ученію и практикѣ церкви Греческой. Можно привести цѣлый рядъ свидѣтельствъ, изъ которыхъ видно, что клятва именемъ Божиимъ и здѣсь употреблялась до самого патр. Никона. Такъ преподобный Максимъ Грекъ употребилъ клятву, чтобы увѣрить обвинителей въ своемъ православіи: „Азъ же *предъ свидѣтелемъ самимъ, единымъ Сердцевѣдцемъ*, предъ нимъ же нѣсть ни едина тварь утаена, отвѣщеваю сиче вамъ боголюбивѣйшимъ со всею истинною... *да не дастъ Господь сподобитимися будущаго благоверныхъ сообщенія и стоянія еже одесную страшнаго Судіи*, егда придетъ судити живымъ и мертвымъ, но отлученъ да буду ликостоянія ихъ и вѣчныя славы и веселія, и съ злочестивымъ Аріемъ осужденъ да буду въ огнь кромѣшный (Макс. Грек. исповѣданіе православной вѣры). Въ Большомъ Потребникѣ патр. Филарета, напечатанномъ въ 1623 г., въ чинѣ исповѣди упоминается между прочимъ и такой грѣхъ: „согрѣшихъ *кляжся* именемъ Божиимъ *во лжу* (л. 194 и 205). О томъ же грѣхѣ упоминается и въ Потребникахъ: Іосифовскомъ, печат. въ лѣто 7147 (1639 г.) (л. 176 об., 181 об., и 188 об.) и въ Іосифовскомъ же маломъ Потребникѣ (въ чинѣ исповѣди). Въ уложеніи царя Алексія Мих., утвержденномъ отъ святѣйшаго патр. Іосифа также говорится: „и накривъ бы креста не цѣловали

и именемъ Божиимъ *во лжу* не ротилися и не клялися, за неже Православнымъ христіаномъ крестное пѣлованіе ротою и накривѣ въ конецъ отречено бысть священными правилами“. (гл. 14).

Изъ приведенныхъ выше примѣровъ и свидѣтельствъ вполне ясно видно, что ни въ греческой церкви, ни въ русской Православной, клятва не считалась грѣхомъ, если только клялись именемъ Божиимъ не во лжу; потому наши раскольники и всякіе сектанты учатъ и ведутъ себя по отношенію къ клятвѣ произвольно, *по своему*, — не такъ, какъ училъ и относится къ ней Господь нашъ Ис. Христосъ и Его ближайшіе ученики — апостолы, а за ними древне-православная христіанская наша вѣра...

Но въ нынѣшнее время нерѣдкость встрѣтить людей, которые свое личное мнѣніе въ дѣлахъ общественныхъ поставляютъ выше всякихъ авторитетовъ, которые готовы отвергнуть и дѣйствительно отвергають установленную закономъ клятву во имя своихъ *убѣжденій*. Взамѣнъ клятвы и въ залогъ своей благонамѣренности и благоповеденія они предлагаютъ обществу свою „чистую совѣсть“, свое „честное слово“. Но противъ такихъ притязаній личныхъ убѣжденій къ господству надъ установленіями общественными вопіетъ сама общечеловѣческая логика. Вотъ какъ обсуждаетъ затронутый вопросъ одна изъ свѣтскихъ газетъ „Нов Вр.“.

„Если допустить, что личное убѣжденіе, въ качествѣ „внутренней“ или „житейской правды“, должно имѣть преимущество передъ всякими установленными требованіями, то гдѣ же остановиться, чтобы не упразднить совѣмъ государственность и даже всякую общественность? Одинъ по личному убѣжденію отказывается принести установленную присягу передъ вступленіемъ въ отправленіе гражданской повинности или обязанности присяжнаго засѣдателя. Другой, тоже по личному убѣжденію, откажется принести присягу передъ вступленіемъ въ государственную службу. Третій на томъ же основаніи откажется принести присягу, вступая въ исполненіе военной повинности. Четвертый по своему убѣжденію не считаетъ правильнымъ подчиняться законамъ гражданскимъ; пятый по той же причинѣ отвергаетъ и гражданскіе и уголовные законы; шестой отвергаетъ и само государство

и т. д. Допустивъ для одного отступленіе отъ установленнаго порядка, въ уваженіе къ „житейской правдѣ“ и т. п., — очевидно было бы непослѣдовательно отказать въ такомъ же отступленіи для всякаго другаго, а это равносильно упраздненію установленнаго порядка вообще. Обращаясь въ частности къ вопросу о присягѣ, мы не сомнѣваемся, что среди нашихъ публицистовъ найдутся апологеты и для общей отмѣны присяги, т. е. какъ установленія обязательнаго. Является, однако, вопросъ: можно ли допустить гражданъ къ отправленію важнѣйшихъ государственныхъ обязанностей, не связывая ихъ обязательствомъ свято исполнять свой гражданскій долгъ? Конечно, во всякомъ затрудненіи можно найти какой-нибудь выходъ. Могутъ, напримѣръ, посоветовать замѣнить присягу и вообще торжественное принятіе извѣстнаго обязательства просто нѣсколькими новыми статьями уголовного уложенія, карающими за нечестное отношеніе къ гражданскимъ обязанностямъ. Но государство въ этомъ случаѣ не можетъ не считаться съ преобладающимъ и господствующимъ въ массѣ гражданъ воззрѣніемъ по данному предмету. Если еврейскіе публицисты русской журналистики и нѣкоторое число русскихъ людей держатся убѣжденія, не допускающаго принесенія присяги, то огромное большинство населенія относится къ присягѣ совѣмъ иначе и именно какъ къ такому важному дѣлу совѣсти, которое служить вполне достаточнымъ обезпеченіемъ честнаго отношенія къ своему долгу со стороны присягающаго. Для государства этотъ актъ совѣсти, по общему правилу, вполне замѣняетъ необходимость слѣдить за каждымъ шагомъ гражданъ при исполненіи ими своихъ гражданскихъ обязанностей; ибо во всѣхъ вообще случаяхъ предполагается, что давшій присягу дѣйствуетъ честно, пока противное не обнаружено какими-либо фактами. Тогда какъ при отсутствіи этого нравственнаго обязательства государство было бы поставлено въ необходимость не вѣрять ни одному чиновнику, ни одному солдату, ни одному вообще гражданину, на котораго возлагается исполненіе какихъ-нибудь государственныхъ обязанностей, что создавало бы тяжелое положеніе не только для государства, но и того болѣе — для самихъ гражданъ. Скажутъ: но въ такомъ случаѣ присягу можно замѣ-

нить честнымъ словомъ или простымъ обѣщаніемъ честно исполнять свою гражданскую обязанность. Не споримъ, что это было бы возможно, если бы въ представленіи всѣхъ гражданъ или преобладающаго большинства ихъ честное слово и даже простое обѣщаніе было равносильно присягѣ. Къ сожалѣнію, огромное большинство населенія составляютъ пока не тѣ рыцари чести, которыхъ честное слово и даже простое обѣщаніе такъ же связываетъ нравственно, какъ присяга, а составляютъ обыкновенно люди, совѣсть которыхъ не крѣпко связывается простымъ обѣщаніемъ. Государство же въ своихъ установленіяхъ должно сформироваться съ большинствомъ, а не съ меньшинствомъ. Нельзя и представить себѣ государства, установленія котораго вполне совпадали бы съ убѣжденіями каждаго отдѣльнаго человѣка, входящаго въ число его гражданъ. Такъ всегда было и никогда иначе быть не можетъ, пока люди не потеряютъ всѣхъ индивидуальныхъ различій или пока въ глазахъ человѣка не потеряется цѣны гражданственности. Мы могли бы на этомъ остановиться, такъ какъ въ общественномъ смыслѣ вопросъ о присягѣ исчерпанъ. Но мы чувствуемъ потребность сказать еще два слова въ отвѣтъ тѣмъ современнымъ фарисеямъ, которые по всякому поводу готовы жаловаться на стѣсненіе свободы религіознаго чувства, на стѣсненіе „сознательнаго отношенія къ тѣмъ актамъ, которые связаны съ религіозными убѣжденіями и личною совѣстью“. Эти фарисеи считаютъ чрезвычайно важнымъ обстоятельствомъ, чтобы каждый изъ нихъ на судѣ или въ какомъ-нибудь другомъ публичномъ мѣстѣ имѣлъ полное право заявить: „смотрите: я не такой, какъ всѣ, какъ эти мытари, которые здѣсь со мною; я вѣрю и молюсь не такъ, какъ другіе, я гораздо лучше вѣрю и молюсь; моя вѣра чище, моя молитва праведнѣе, моя совѣсть какъ кристалъ“... Это желаніе порисоваться передъ мытарями, выставиться впереди — такая ли жгучая, неотвратимая потребность искренняго религіознаго чувства? Отвѣтъ на это христіанинъ найдетъ въ словахъ и поступкахъ Христа, Которому на поприщѣ Его земнаго служенія не однажды приходилось и собственнымъ примѣромъ, и божественнымъ поученіемъ внушать окружающимъ его, что высокая святость не ищетъ того, чтобы выставять

себя на показъ, и не требуетъ наружнаго выдѣленія изъ среды людей обыкновенныхъ“.

С. I. С.

Въ какихъ случаяхъ священнослужители могутъ вѣнчать браки, не обращаясь за разрѣшеніемъ къ Епархіальному Преосвященному.

Обыкновенно за разрѣшеніемъ повѣнчать браки священнослужители или, по ихъ указанію, сами брачующіеся, или же ихъ родственники обращаются къ Преосвященному въ тѣхъ случаяхъ, когда препятствія къ повѣнчанію встрѣчаются: 1) въ родствѣ плотскомъ или духовномъ, которое существуетъ между лицами, желающими вступить въ брачный союзъ; 2) со стороны возраста жениха и невесты. Само собою разумѣется, что эти просьбы о разрѣшеніи повѣнчанія браковъ могутъ имѣть смыслъ только тогда, когда препятствія къ повѣнчанію брака такого рода, что не превышаютъ предѣловъ власти, предоставленной Преосвященному, — съ одной стороны, а съ другой — когда дѣйствительно для повѣнчанія брака разрѣшеніе Преосвященнаго необходимо. Въ противномъ случаѣ эти ходатайства о разрѣшеніи повѣнчанія браковъ являются или совершенно бесполезными, или же совершенно излишними. Бесполезно было бы напр., просить разрѣшенія у Преосвященнаго повѣнчать родныхъ брата и сестру, двухъ родныхъ братьевъ на двухъ родныхъ сестрахъ и т. д., а равно совершенно излишне было бы просить разрѣшенія повѣнчать 20 лѣтняго и 18 лѣтнюю, если между ними нѣтъ никакихъ законныхъ препятствій къ повѣнчанію; подобнаго рода ходатайства о разрѣшеніи повѣнчать браки только причиняютъ напрасное безпокойство Преосвященному и вводятъ въ бесполезныя издержки просителей: на поѣздку въ епархіальный городъ, на уплату гербоваго сбора и т. п.

А такъ какъ подобнаго рода бесполезныя и излишнія ходатайства о разрѣшеніи повѣнчанія браковъ не рѣдко поступали и продолжаютъ поступать къ Преосвященному (были прошенія о разрѣшеніи повѣнчать лицъ, состоящихъ въ 8-й ст. трехкровнаго родства, жениха, имѣющаго 18½ лѣтъ и т. п.), то находимъ необходимымъ помѣстить выдержки изъ разнаго рода

руководствѣ, съ указаніемъ законовъ, изъ коихъ ясно бы было когда возможно и необходимо для повѣчанія брака разрѣшеніе Преосвященнаго и когда просить подобнаго разрѣшенія бесполезно и излишне: дабы священнослужители, руководствуясь этой замѣткой и указаніемъ, и сами бы не обращались, и своимъ прихожанамъ внушали не обращаться за невозможными или совершенно излишними разрѣшеніями къ Преосвященному. Вотъ эти выдержки.

1) Въ родствѣ однородномъ или кровномъ по прямымъ линіямъ (восходящей и нисходящей) бракъ воспрещается неограниченно, ибо ни физически ни нравственно невозможно, чтобы восходящіе родственники вступали въ бракъ съ нисходящими, напр. отецъ съ дочерью, дѣдъ со внукою, прадѣдъ съ правнучкою и т. п. Церковь совершенно соглашалась съ этимъ и потому о прямолинейномъ родствѣ не было сомнѣній, или даже особенныхъ правилъ. Въ боковыхъ же линіяхъ браки безусловно воспрещаются до четырехъ степеней включительно (VI вселен. соб. прав. 54-е Ук. Св. Сун. 1810 года 19 Янв. Собр. зак. № 24091). Въ пятой и шестой степеняхъ кровнаго родства браки могутъ быть вѣнчаны не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго. Въ седьмой и дальнѣйшихъ степеняхъ помянутаго родства священники могутъ вѣнчать браки, не испрашивая таковаго разрѣшенія (О степ. и видахъ родства. Смирновъ Изд. 1875 г. стр. 10--11.)

2) Въ двухродномъ родствѣ или свойствѣ, точно также, какъ и однородномъ, браки безусловно воспрещаются до четырехъ степеней включительно; въ пятой степени могутъ быть разрѣшаемы епархіальнымъ архіеремъ. Но и въ шестой степени двухроднаго свойства священники не всегда могутъ приступать къ повѣчанію браковъ безъ разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго. Таковое разрѣшеніе требуется именно въ тѣхъ случаяхъ, когда чрезъ брачныя сопряженія данныхъ лицъ произойдетъ смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній. Именно священникамъ возбраняется непосредственно вѣнчать слѣдующихъ лицъ въ шести степеняхъ двухроднаго свойства:

1) Дѣда и внука на двоюродныхъ сестрахъ.

- 2) Двухъ братьевъ на двоюродныхъ сестрахъ.
- 3) Двухъ братьевъ на бабкѣ и внука въ сестры ея.
- 4) Дядю и племянника—перваго на племянницѣ, втораго на теткѣ.

5) Двоюродныхъ дядю и племянника—перваго на дочери, втораго на матери. И на оборотъ—съ женской стороны въ тѣхъ же самыхъ степеняхъ, то есть:

- 1) Бабуку и внуку съ двоюродными братьями.
- 2) Двухъ сестеръ съ двоюродными братьями
- 3) Двухъ сестеръ съ дѣдомъ и внукомъ роднаго брата или сестры его.
- 4) Тетку и племянницу—первую съ племянникомъ, вторую съ дядею.

5) Двоюродныхъ тетку и племянницу—первую съ сыномъ, вторую съ отцемъ. Гдѣ же смѣшенія родственныхъ именъ и отношеній не произойдетъ, тамъ браки священникъ долженъ вѣнчать, не утруждая епархіальную власть прошеніями о разрѣшеніи таковыхъ браковъ (тамъ же стр. 12—14).

3) Двумя указами Св. Синода (отъ 25 Апр. 1841 г. и отъ 28 Марта 1859 г.), относительно трехроднаго родства предписано руководиться правиломъ, напечатаннымъ въ „Кормчей книгѣ“, II части, въ главѣ 50-й, гдѣ сказано: „еже отъ троеродныхъ, сіе точію въ первой степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и проч.“ На основаніи этого правила, лицамъ, состоящимъ между собою въ первой степени сего родства, браки ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть дозволяемы. Но безъ точнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства священнослужители не должны приступать къ повѣнчанію и лицъ, состоящихъ между собою во второй, третьей и четвертой степеняхъ трехроднаго родства. А Преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ предоставлено право всегда разрѣшить повѣнчаніе лицъ состоящихъ между собою въ четвертой степени трехроднаго родства и дозволить, по усмотрѣнію нужды, сочетаніе бракомъ тѣхъ лицъ, которыя находятся между собою въ третьей и даже во второй степеняхъ трехроднаго родства (тамъ же стр. 22).

- 4) Лица, вступающія въ бракъ, должны имѣть церковное

совершеннолѣтіе. Въ 1830 году 19 Іюля именнымъ Высочайшимъ повелѣніемъ опредѣлено: вѣнчать жениха не менѣе 18 лѣтъ, а невѣсту 16 лѣтъ. Постановленіе это дѣйствуетъ у насъ и теперъ. Въ необходимыхъ случаяхъ, законъ предоставляетъ епархіальнымъ архіереямъ право разрѣшать браки, по личному своему усмотрѣнію, и въ томъ случаѣ, если жениху или невѣстѣ не достанетъ не болѣе полугода до узаконеннаго совершеннолѣтія. Ук. Св. Синода 31 мая 1857 года. (Нечаев. стр. 199—200).

5) Въ родствѣ духовномъ, происходящемъ отъ воспріятія при св. крещеніи, сначала указомъ Св. Синода 1810 года 19 янв. повелѣно руководствоваться буквальныймъ смысломъ 53-го правила VI-го вселенск. собора, запрещающимъ браки только между воспріемниками, воспріятыми и родителями сихъ послѣднихъ. Потомъ, родство между кумомъ и кумою, указомъ Св. Синода 1837 г. 31 декабря, согласно Высочайшему повелѣнію, признано не существующимъ, потому что по древнимъ церковнымъ правиламъ, при совершеніи таинства крещенія считается необходимымъ только одно лицо воспріемника (или воспріемницы — смотри по полу крещаемаго). По смыслу этого закона, второе лицо воспріемника есть только требованіе обычая, а не необходимости, и въ родство духовное какъ съ воспріятымъ, такъ и съ другимъ воспріемникомъ дѣйствительнымъ не входитъ. Наконецъ въ послѣднее время, въ силу того же взгляда русской церковной власти на отношенія воспріемниковъ къ воспріятымъ, дозволяется вступать въ бракъ и воспріемникамъ съ ихъ духовными, но только разнопольными съ ними дѣтьми (Ук. Св. Синода 1873 г. на имя подольск. преосвящ. Ук. Св. Синода 31 Декабря 1875 г. на имя ярославск. преосвящ.) (тамъ же стр. 214—215.) Браки, по родству духовному, на основаніи вышесказанныхъ постановленій Св. Синода, не иначе впрочемъ, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, могутъ быть дозволены всѣмъ лицамъ.

Священникъ *Григорій Младовъ.*

(Екатер. Еп. Вѣд.).

Вѣроученіе въ примѣрахъ.

1. *Что пошьешь, — то и пожнешь.*

Нѣкая вдова имѣла сына. Было ему пятнадцать лѣтъ и худымъ парнемъ никто его не называлъ: одно только было въ немъ плохо — это его безпечность и неосторожность.

Вдова жила уединенно. Да и всѣ въ ихъ селѣ, расположенномъ на крутыхъ скатахъ и отрогахъ горъ, жили каждый своимъ дворомъ особо. Однажды зимнимъ вечеромъ, сынъ ея замѣшклся въ пути и пришелъ домой весьма поздно.

Вдова, какъ хорошая хозяйка и мать, накормила и отпустила слугъ, а сына своего поджидала. Пришелъ мальчикъ, поужиналъ, легъ въ мягкую постель, которую ему приготовила мать, и скоро уснулъ.

Пока онъ спалъ, мать изготовила ему чулки и рукавицы, потихоньку отъ него, чтобы, когда мальчикъ встанетъ, то могъ бы сразу воспользоваться ея подаркомъ.

Проснулся сынъ; схватилъ и чулки, и рукавицы не замѣтивъ, что все это новое, и не позаботясь даже спросить о тѣхъ вещахъ, которыя онъ снялъ съ себя наканунѣ.

Въ тотъ самый день, когда трудолюбивая мать сдѣлала подарокъ своему мальчику и тотъ такъ невнимательно отнесся къ ея дару, случайно къ нимъ въ хату забрелъ старецъ и попросилъ накормить его, говоря, что голоденъ и что путь его еще великъ.

Вдова, по добротѣ своей, накормила его, чѣмъ могла; старикъ, сидя въ теплѣ и свѣтлѣ, былъ очень доволенъ и весель и благодарилъ хозяевъ за радушіе.

Пока старецъ лакомился кускомъ хлѣба съ топленнымъ молокомъ, вдова прислуживала ему и, наконецъ, принесла сушеные овощи, что тронуло гостя до слезъ и вновь заставило его благодарить добрую женщину.

— „Мнѣ кажется, что ты отчего-то смущена и печальна“, сказалъ старецъ, обращаясь къ ней. — „Скажи мнѣ, что у тебя на сердцѣ? Быть можетъ, я сумѣю тебѣ помочь. Расскажи мнѣ все откровенно“.

Вдова, одобренная словами старца, собралась съ духомъ и

стала рассказывать ему:

— „Есть у меня сынъ. Въ него одного я всю свою жизнь полагаю. И я бы съ радостью отдала все, что имѣю—лишь бы только онъ любилъ меня, да почиталъ. Но онъ всегдѣ, что бы я ни сдѣлала для него, пренебрегаетъ и никогда я не слышала отъ него слова благодарности или радости. Чего-чего я не старалась для него дѣлать—ничего не помогаетъ. Видно на то—Божья воля!“ И она рассказала старцу, какой подарокъ она сегодня приготовила сыну и какъ онъ опять неблагодарно поступилъ съ нею.

Со вниманіемъ выслушалъ старецъ жалобы вдовы и спросилъ ее:

— „Есть-ли у тебя обычай утромъ и вечеромъ молиться Богу и благодарить Его за все доброе, которое Онъ тебѣ дѣлаетъ?..“

Вдова опустила глаза и тихо сказала:

— „Никто не научилъ меня этому!..“

Тогда опять обратился къ ней старецъ:

— „Видишь, дитя мое, ты желаешь и ждешь благодарности и благословеній отъ своего сына, которому ты подарила чулки и рукавицы, а сама и не подумала поблагодарить Бога за то, что Онъ далъ тебѣ возможность сдѣлать такой подарокъ твоему ребенку. Если-бы ты всякое утро и всякій вечеръ, въ присутствіи твоего сына, стала молиться и благодарить Бога за все, что Онъ даетъ тебѣ, то мальчикъ твой непременно-бы спросилъ: что ты это дѣлаешь? И ты-бы, какъ умная мать, объяснила ему Божью доброту и развила-бы въ немъ чувство благодарности. Но такъ какъ ты этого не дѣлаешь, то не жди и отъ сына благодарности“.

Сказавъ это, старецъ всталъ, простился съ доброю вдовою и отправился своею дорогою далѣе. Вдова же приняла рѣчи старца къ сердцу и съ того времени всякое утро и всякій вечеръ вставала на молитву и благодарила Бога за все, что Онъ дѣлалъ для нея. Когда же сынъ спрашивалъ ее, что она дѣлаетъ, она объяснила ему смыслъ и значеніе молитвы.

Сынъ, смотря на благочестивую мать и молитву ея къ Богу

и Отцу, сталъ болѣе воспримчивымъ ко всему доброму и началъ относиться къ своей матери съ большимъ уваженіемъ и почтеніемъ.

Примѣры—основаніе всему; одни слова ничего не значать. Давайте дѣтямъ больше добрыхъ примѣровъ—и вы навсегда сдѣлаете ихъ счастливыми!... Отъ благочестивыхъ родителей происходятъ и добрыя дѣти, у людей безнравственныхъ таковы и дѣти.

II. Не закрывай Божьяго свѣта.

У нѣкоторыхъ азіатскихъ народовъ до сихъ поръ еще существуетъ преданіе о томъ, что царь Соломонъ понималъ птичьи голоса. Вслѣдствіе сего повѣрья, возникъ слѣдующій поучительный рассказъ.

Одна сорока свила себѣ гнѣздо на раскидистомъ гранатномъ деревѣ и высидѣла въ гнѣздѣ своихъ сорочатъ. Такъ какъ она была хорошая мать, то и заботилась непрестанно о прокормленіи своихъ дѣтей.

Каждый день она видѣла, какъ одинъ изъ окрестныхъ пастуховъ садился подъ ея деревомъ и тамъ, отдыхая въ тѣни, съѣдалъ всю принесенную съ собою пищу, а остатки ея бережно пряталъ въ дуплѣ.

Много разъ хотѣла сорока украсть остатки трапезы пастуха, но боялась великаго грѣха, запрещаемого восьмою заповѣдью Моисеева закона. Вслѣдствіе этого она отправилась къ парю Соломону и спросила его: какимъ образомъ караетъ Богъ чело-вѣка за совершеніе преступленія—сразу или отлагаетъ искупленіе до извѣстнаго времени?—такъ какъ главная забота ея была о молодыхъ сорочатахъ.

Царь Соломонъ отвѣтилъ ей на это, что Богъ не сразу казнить людей за ихъ грѣхи, но если чело-вѣкъ по проществіи извѣстнаго времени не раскается, то тогда караетъ его строго.

Сорока сообразила, что лучше подождать, пока птенцы ея не оперятся, ибо тогда уже многое будетъ зависѣть отъ нихъ самихъ.

Съ такими мыслями вернулась она обратно къ своему жилищу, но какъ увидѣла своихъ голодныхъ дѣтенышей, такъ

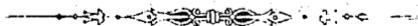
невольно и вспомнила о своемъ соблазнѣ — пастухѣ и его обѣдѣ.

А въ это время пастухъ приготовлялся испечь на угляхъ мясо. Пока онъ ходилъ за водою, сорока подлетѣла къ костру, выхватила изъ него кусокъ мяса и полетѣла обратно въ гнѣздо.

Но такъ какъ къ куску сыраго мяса пристали изъ костра искры, то гнѣздо заботливой матери загорѣлось, а съ нимъ сгорѣли и всѣ ея дѣтеныши.

Огорченная сорока вновь полетѣла къ царю Соломону и жестоко укоряла его, что онъ обманулъ ее, сказавши: Богъ никогда не наказываетъ человека за его грѣхи сразу, а вотъ она и разъ сгорѣшила, а какъ строго была наказана. Царь улыбнулся и сказалъ.

— „Ты думала обмануть Бога, но знай, что Богъ долготерпѣливъ и многомилостивъ, но и правосуденъ. Если ты была такъ строго наказана за твой нынѣшній грѣхъ, то вспомни: явѣтъ-ли у тебя еще какихъ-либо старыхъ, болѣе тяжкихъ, грѣховъ? Не оскверняла-ли ты съ давнихъ поръ свою душу преступною мыслію о присвоеніи себѣ чужой собственности? Вотъ за эти-то грѣхи ты и терпишь теперь такое суровое наказаніе!... — Знай, что ни одно дурное дѣло не останется безнаказаннымъ и Правда Божія всегда — рано или поздно, — но потребуетъ себѣ отмщенія.“!.. („Рус. Палом.“ №№ 3 и 7).



Отступничество крещеныхъ татаръ Астраханской губерніи въ магометанство.

Въ семидесятыхъ годахъ настоящаго столѣтія архивъ здѣшней Духовной Консисторіи обогатился огромнымъ — листовъ въ двѣсти — дѣломъ, которое тянулось болѣе тридцати лѣтъ и которое въ свое время причинило много хлопотъ Епархіальному Начальству. Сущность этого дѣла составляетъ отступничество крещеныхъ татаръ селенія Чапурниковъ, Черноярскаго уѣзда, въ магометанство.

Исторія отпаденія Чапурниковскихъ крещеныхъ татаръ въ мусульманство стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ тѣмъ общимъ

отступническимъ движеніемъ, которое обнаружилось впервые въ концѣ прошлаго столѣтія и началъ нынѣшняго среди крещеныхъ татаръ повсемѣстно, гдѣ только они были и есть. Движеніе это открылось сначала въ Нижегородской губерніи; но вполнѣ раскрылось и приняло самыя широкіе размѣры въ Казанской, изъ которой перешло и въ другія губерніи, гдѣ только были крещеные татары, напр., Симбирскую, Оренбургскую, а также и здѣшнюю — Астраханскую.

На тѣсную связь отступничества Астраханскихъ (Чапурниковскихъ) и Казанскихъ татаръ указываютъ нѣкоторые весьма ясные признаки, заключающіеся въ самомъ дѣлѣ объ отступничествѣ Чапурниковскихъ крещеныхъ татаръ. Напр., у нихъ находили мусульманскія книги, изданныя въ Казани и, конечно, оттуда же высланныя, напр., *Гафтиягъ* — одну изъ самыхъ распространенныхъ между могометанами книгъ, религіознаго содержанія, способныхъ разжигать и поддерживать мусульманскій фанатизмъ. Изъ дѣла видно также, что Чапурниковскіе крещеные татары вели тайно сношенія съ Казанскими татарами, которые воодушевлены были въ то особенно время фанатизмомъ въ высшей степени.

Для лучшаго уясненія дѣла, которое составляетъ предметъ настоящей статьи, не лишнимъ считаемъ коснуться вопроса и о томъ, что способствовало развитію фанатизма у Казанскихъ татаръ, — фанатизма, который сообщился крещенымъ татарамъ и другихъ губерній, а въ томъ числѣ и Астраханской. Только при этомъ будетъ понятно все то упорство, все то ожесточеніе, съ которымъ отстаивали свои стремленія возвратиться въ мусульманство Чапурниковскіе крещеные татары.

Правительство наше всегда заботливо относилось къ иногородцамъ, населяющимъ во множествѣ наше отечество. Въ своемъ попеченіи объ улучшеніи быта ихъ, а въ томъ числѣ и татаръ, оно въ половинѣ настоящаго столѣтія предприняло разныя реформы и допустило разныя мѣры, приспособленныя къ благоустройству быта ихъ. Но татары воспользовались этими гуманными мѣрами какъ-бы поблажкою для себя, а крещеные изъ нихъ — увидѣли въ этомъ удобный даже случай къ отторженію

отъ христіанства. Эти реформы относились къ заведенію татарскихъ пиколь, устроенію на государственнй счетъ мечетей, назначенію указнымъ мулламъ и разнымъ чинамъ магометанскаго духовенства жалованья, отпечатанію Корана, устроенію станковъ азійатской типографіи — сначала въ Петербургъ, а потомъ и въ Казани.

Послѣднимъ обстоятельствомъ татары воспользовались какъ нельзя лучше. Считая въ прежнее время грѣховнымъ дѣломъ употребленіе печатнаго Корана, *) они поняли теперь всю пользу печати и печатныхъ книгъ, и вотъ у нихъ быстро начинаютъ распространяться печатныя книги, особенно вѣручительныя и правоучительныя, преимущественно Коранъ, гафтіагъ, шараит-уль-иманъ и др.

Распространяясь между мусульманами и крещеными татарами, эти книги производили въ первыхъ усиленіе фанатизма, а въ послѣднихъ — вредный для христіанства поворотъ къ мусульманству. Вмѣстѣ съ умноженіемъ и распространеніемъ у магометанъ печатныхъ книгъ, у нихъ заводятся во множествѣ школы, начинаетъ широко развиваться грамотность, а за нею и вообще мусульманская ученость. Вмѣстѣ со школами являюся татарско-магометанскіе учителя и писатели, — а все это, безъ сомнѣнія, еще болѣе усиливало и воспламеняло религіозный фанатизмъ, которымъ отличаются народы, исповѣдающіе магометанскую религію, предъ всеми другими народами. Этотъ фанатизмъ, конечно, долженъ былъ возбудить въ татарахъ стремленіе къ религіозной пропагандѣ, къ которой и безъ того весьма склонны мусульмане. — Кстати указать здѣсь на нѣкоторые факты, подтверждающіе это, которое нашли мѣсто въ Астраханской губерніи. Когда въ Астрахани открыто было отдѣленіе Библейскаго Общества (18 сентября 1815 года) и когда сдѣланъ былъ, въ видахъ распространенія Евангельской проповѣди между мусульманами и язычниками, переводъ Новаго Завѣта на татарскій и персидскій, а также и на калмыцкій языки, нѣкоторые изъ здѣшнихъ татаръ много препятствовали членамъ Библейскаго Общества распростра-

*) Въ 1797 году отпечатано было для мусульманъ корана на арабскомъ языкѣ 3,000 экземпляровъ, которые разсланы были для продажи въ губерніи, населенныя мусульманами.

нять Евангеліе на калмыцкомъ языкѣ въ калмыцкихъ улусахъ, внушая калмыкамъ ненависть къ Евангелію. Другой фактъ, ярко отражающій въ себѣ фанатизмъ здѣшнихъ татаръ и ихъ рвеніе къ религіозной пропагандѣ, выразился въ слѣдующемъ. Въ половинѣ прошлаго столѣтія намѣстникъ ханства калмыцкаго Дундукъ Даши просилъ бывшаго въ то время Астраханскаго губернатора, тайнаго совѣтника Татищева, о томъ, „дабы имѣющихся у Астраханскихъ татаръ, калмыкъ, въ законѣ магометанскомъ, отобравъ, отдать ему“.—Началось большое дѣло о совращеніи Астраханскими татарами калмыковъ и при этомъ выяснилось, что хозяевами—татаарами „самовольно превращено въ магометанскій законъ изъ калмыцкой породы мужскаго пола 221 человекъ и женскаго 413, именно: жителями Гилянскаго двора совращено мужскаго пола 33, женскаго 20, Бухарскаго двора мужскаго пола 47, женскаго—85, Агрыжанскаго двора мужскаго—9, женскаго—14, Казанской слободы мужскаго—18, женскаго—28, мурзами, табунными головами и ихъ улусными татарами мужскаго пола 114, женскаго—266. *) Дѣло о совращеніи татарами калмыковъ пере-

*) Въ Астраханскомъ краѣ—такое разнообразіе татаръ, носившихъ различныя названія и различившихся по своему происхожденію, какого нельзя встрѣтить нигдѣ въ Россіи. Вотъ они:

1) Татары *Бухарскаго двора*,—это выходцы съ давнихъ поръ изъ Бухары.

2) Татары *Гилянскаго двора*, происшедшіе отъ Гилянскихъ персіянъ, поженившихся на татарахъ и принявшихъ послѣдствіи вѣроисповѣданіе суннитовъ.

3) Татары *Агрыжанскіе*, происшедшіе чрезъ брачные союзы отъ индѣйцевъ. (Индѣйцы появились въ Астрахани со времени Императора Петра В., завели торговлю съ Персіей, Бухаріей и внутренними народами Россіи и чрезъ раздачу въ ростъ капиталовъ нажили огромныя суммы. По смерти значительныхъ изъ нихъ капиталы етъ наследники ихъ завели тяжбы и судебныя процессы, а вездѣ за этимъ и капиталы индѣйскіе мало по малу распались и разсѣялись и ихъ торговли прекратилась. О существованіи въ Астрахани индѣйцевъ напоминаютъ два обширнѣйшихъ дома, принадлежавшихъ индѣйцамъ).

4) Татары *Юртоскіе*—коренныя Астраханскіе, имѣвшіе нѣкогда зимовку Астрахань, а кочевья—степь.

5) Татары *Кучерганскіе*, пришедшіе изъ верховыхъ губерній—изъ города Касимаго и другихъ мѣстъ и получившіе названіе отъ рѣки Кучергана.

6) Татары *Казанской слободы*, пришедшіе изъ Казани и причисленные къ казеннымъ крестьянамъ.

7) Татары *Кундровскіе*—изъ селеній Хоттаевки и Септовки, Красноярскаго уѣзда. Они перешли изъ-за Кубани.

8) Татары *Эмѣиные* (отъ Эмѣя, подать) —потомки татаръ, бывшихъ въ зависимости у мурзъ и платившихъ имъ подати. Кромѣ перечисленныхъ татаръ, въ массу татарскаго населенія, въ Астраханскомъ краѣ, входятъ: а) иногородніе татары, б) бухарцы, в) клинцы, г) трухменцы и, наконецъ, временно проживающіе—татары преимущественно губерній Пензенской и Казанской.

несено было въ Правительствующій Сенатъ. Совратителей ожидала страшная казнь, по уложенію Алексѣя Михайловича (смертная казнь чрезъ сожженіе — безъ всякаго милосердія): Къ счастью виновныхъ въ 1744 году послѣдовалъ Всемилостивѣйшій манифестъ, даровавшій и этимъ совратителямъ прощеніе.

Если и Астраханскіе татары, менѣе фанатичные въ сравненіи съ Казанскими татарами, какъ менѣе образованные въ смыслѣ, конечно, мусульманскомъ, проявляли свою склонность къ религіозной пропагандѣ, то тѣмъ болѣе склонны къ этому Казанскіе татары, какъ болѣе образованные, и особенно способные были проявить весь свой фанатизмъ и всю ревность къ пропагандѣ въ то именно время, о которомъ мы говоримъ. Наэлектризованные крайнимъ фанатизмомъ, доходившимъ до изувѣрства, они начали подстрекать своихъ единокровныхъ крещенныхъ татаръ, преимущественно чрезъ своихъ муллъ, къ отпаденію отъ христіанства, распространяя между ними пущенную въ ходъ молву, что „отъ царя-де есть указъ, дозволяющій отступничество отъ православной вѣры“ и въ то же время передавая свои книги крещенымъ татарамъ. И вотъ эти послѣдніе, вслѣдствіе подстрекательства и возбужденія мусульманъ, пришли въ движеніе во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ только они есть. Такимъ образомъ и вѣроотступническое движеніе Чапурниковскихъ татаръ, безъ сомнѣнія, было слѣдствіемъ общаго настроенія крещенныхъ татаръ другихъ губерній, которое произошло вслѣдствіе однихъ и тѣхъ же причинъ.

Я. Лебедискій.

(Продолженіе будетъ)

Епархіальная Хроника.

Архіерейскія служенія. 5 іюля Его Преосвященство служилъ литургію и освящалъ собственную домовую церковь, построенную имъ самимъ въ загородномъ саду. Сослужащими съ Нимъ были: о. Ректоръ семинаріи, прот. К. Ястребовъ, ключарь — прот. Н. Лѣтницкій, іером. Іустинъ, протодіаконъ и два діакона.

8 іюля. По случаю престольнаго праздника Его Преосвященствомъ совершена была литургія въ градской Казанской церкви, при участіи: о. архим. Самуила, о. Ректора семинаріи,

прот. К. Ястребова, прот. И. Туберозова, ключаря—прот. Н. Лѣтницкаго, свящ. Сластушенскаго и Лебединскаго. За литургіей іеродіаковъ Пюній рукоположенъ во іеромонаха.

20 июля. По случаю престольнаго праздника Его Преосвященство совершалъ литургію въ градской Ильинской церкви въ сослуженіи: о. Ректора семинаріи, ключаря, священ. Пальмова и Благовидова. За литургіей было произнесено слово священникомъ о. Ермолаевымъ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ крестный ходъ на церковную площадь, гдѣ Его Преосвященство вмѣстѣ съ градскимъ духовенствомъ отслужилъ молебенъ о ниспосланіи дождя.

22 июля. Въ день тезоименитства Государыни Императрицы Его Преосвященствомъ отслужена была божественная литургія въ Каѳедральномъ соборѣ. Въ сослуженіи участвовали: Ректоръ Казанской семинаріи о. Архиман. Никаноръ, Ректоръ мѣстной семинаріи, прот. К. Ястребовъ, Игумень-Ниль, прот. Гр. Покровскій, ключарь-прот. Н. Лѣтницкій, свящ. Н. Пальмовъ, іером. Діонисій, священ. Сластушенскій, протодіаковъ и три діакона. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ училищной Входе-Іерусалимской церкви учитель духовнаго училища Ал. Поспѣловъ.

28 июля. По случаю престольнаго праздника Его Преосвященствомъ отслужена была литургія въ градской Смоленской церкви при участіи: Каѳед. протоіерея Г. Пальмова, о. Ректора семинаріи, ключаря и свящ. Благовидова.

Составъ учащихся въ муж. духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Послѣ произведенныхъ въ нач. мѣсяца августа пріемныхъ экзаменовъ и переэкзаменовки окончательно опредѣлился составъ учащихся въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Всѣхъ учениковъ въ духовной семинаріи состоитъ 150, въ духовномъ училищѣ 217. Это общее количество учениковъ по классамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: въ *духовной семинаріи* въ VI к. — 17, въ V—19, въ IV—30, въ III—29, во II—23, въ I—32; въ *духовномъ училищѣ*: въ IV к. — 39, въ III—45, во II—45, въ I—41 и въ *приготовительномъ*—47 учениковъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

УЧЕБНЫЯ ИЗДАНИЯ А. РАДОНЕЖСКАГО.

1) **Книга для чтенія въ одноклассныхъ училищахъ.** Съ рисунками и нотами для пѣнія двухъ голосовъ слѣдующихъ пьесъ: 1) „Коль славень“, 2) „Слава на небѣ“, 3) „Славься, славься“ и 4) „Боже, Царя храни“. Составилъ **А. Радонежскій.** С.-Петербургъ, 1890 г. Цѣна 40 коп. *Одобрена Училищнымъ Совѣтомъ при Святейшемъ Синодѣ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ книги для класснаго чтенія* (См. „Церковныя Вѣдомости“, издаваемая при С. Синодѣ, № 24-й 1890 г. стр. 240).

2) **„Солнышко“.** Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ. Составилъ **А. Радонежскій.** Изд. 3-е С.-Петербургъ, 1888 г. Цѣна 50 коп. Съ 87-ю рисунками.

Посвящена Священной памяти въ Бозѣ почившаго Императора Александра II-го. Въ качествѣ первой послѣ азбуки книги для чтенія включена Святейшимъ Синодомъ въ число руководствъ для церковно-приходскихъ школъ (См. Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ, утвержденныя Святейшимъ Синодомъ. С.-Петербургъ, 1886 г., стр. 41).

3) **„Родина“.** Сборникъ статей для класснаго чтенія. **А. Радонежскаго.** С.-Петербургъ, 1890 г. Съ 70-ю рисунками. Изд. 13-е. Цѣна 75 коп.

Съ соизволенія Ею Императорскаго Величества Государя Императора, книга посвящена Ею Императорскому Высочеству Наслѣднику Цесаревичу Великому князю Николаю Александровичу.

Включена въ программы для церковно-приходскихъ школъ въ качествѣ книги для класснаго чтенія учениковъ 3-го и 4 года обученія (См. Программы стр. 45).

Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, уѣзднымъ отдѣленіямъ и завѣдывающимъ церковно-приходскими школами уступается 30% съ цѣны каждаго изданія.

Съ требованіями обращаться по адресу составителя: *С.-Петербургъ, Шпалерная улица, д. № 6 кв. 9, Александру Анемподистовичу Радонежскому.*

Пятое изданіе.

СВЯЩЕННОЙ ИСТОРИИ ВѢТХАГО И НОВАГО ЗАВЕТА Н. А.

Одобрена (во 2-мъ изданіи) С. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ уѣздныхъ училищъ министерства народ. просвѣщ. и для народныхъ школъ, и отнесена

въ числу лучшихъ изъ существующихъ руководствъ по тому же предмету (журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 16 февраля 1872 г. за № 41. См. также журналъ министер. народ. просвѣщ. 1873 г. апрѣль стр. 107). Въ 4-мъ своемъ изданіи, вышедшемъ въ 1885 году, еще до обнародованія нынѣ дѣйствующей Синодской программы для церковно-приходскихъ школъ, Свящ. Исторія Н. А. тѣмъ не менѣе заслужила одобреніе отъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ какъ пособіе собственно для церковно-приходскихъ школъ (см. Церк. Вѣд. 1890 г. № 22). Для того чтобы книгу эту привести въ полное во всемъ согласіе съ Синодской программой для церковно-приходскихъ школъ, въ настоящемъ 5-мъ ея изданіи сдѣланы прот. А. Ивановымъ, законоучителемъ тульской гимназіи, значительныя исправленія и дополненія съ приспособленіемъ какъ Свящ. Исторіи ветх. и нов. завѣта, такъ и приложенныхъ къ ней молитвъ, къ преподаванію того и другаго предмета въ одноклассныхъ и двуклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Въ настоящемъ своемъ видѣ книга сдѣлалась также вполне пригодною для приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ, а также 1-го класса женскихъ епархіальныхъ училищъ.

Цѣна съ пересылкою 45 коп.

Книгопродавцамъ, училищнымъ совѣтамъ, училищамъ и школамъ всякаго названія, при выискѣ не менѣе 20-ти экземпляровъ, дѣлается значительная уступка, смотря по разстоянію.

Адресъ: Въ г. Тулу, въ Редакцію Тул. Епархіальныхъ Вѣдомостей или протоіерею А. Н. Иванову.

Содержаніе неофициальной части:—О клятвѣ именемъ Божиимъ: важность клятвы, ея законность и необходимость.—Въ какихъ случаяхъ священнослужители могутъ вѣнчать браки, не обращаясь за разрѣшеніемъ къ Епархіальному Пресвященному.—Вроченіе въ прихрахъ: I. Что посеешь, то и пожнешь. II. Не затмѣвай Божьяго свѣта.—Отступничество крещеныхъ татаръ Астраханской губерніи въ магометанство.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ, Законоучитель Реального училища,
Священникъ **Іоаннъ Саввинскій.**

Астрахань. Дозв. ценз. 31 августа 1890 года.

Цепшоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей К. Ястребъвъ
Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.