



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ
г. Кременцѣ, Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 5 руб.,— безъ перес. 4 руб.

21 Марта

№ 9

1897 года.

◎ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

**Преподаніе Архипастырскаго благословенія и награжденіе
набедренникомъ.**

Священнику с. Комаровки, Кременецкаго уѣзда, Алексѣю Стефановичу, протоіерею Кронштадтскаго собора Іоанну Сергіеву и Московскому купцу Василю Слонову, за сдѣланныя ими пожертвованія въ приходскую церковь с. Комаровки, резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 24 февраля сего года за № 801, преподано благословеніе Божіе.

Прихожанамъ с. Мощоной, Ковельскаго уѣзда, за сдѣланныя ими въ разное время пожертвованія на сумму 400 р. на украшеніе мѣстнаго храма, резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 21 февраля сего года за № 764, преподано благословеніе Божіе.

1 марта сего года Его Высокопреосвященствомъ преподано прихожанамъ с. Закреничья, Заславскаго уѣзда, за приобрѣтеніе ими въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ для Закриничской церкви колокола въ 450 р. 95 к.,

а также пожертвованіе другихъ церковныхъ вещей и за изъясненіе готовности покрасить настоящимъ лѣтомъ на свои средства церковь и колокольню, благословеніе Божіе.

Прихожанамъ сс. Бѣсовки, Миклашъ и Кащинець, Острожскаго уѣзда, за пожертвованія на ремонтировку мѣстныхъ церквей, Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе, а священники сс. Миклашъ—Антонъ Антоновичъ и Кащинець,—Іадоръ Нарушевичъ награждены набедренниками.

К о п і я.

Его Высокопреосвященству,

Высокопреосвященнѣйшему Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Священно-Архимандриту Почаево-Успенскія Лавры,

Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу,

*Създа уѣздныхъ Наблюдателей
Волынской епархіи*

Д О К Л А Д Ъ.

Съѣздъ, созданный съ Архипастырскаго благословенія Вашего Высокопреосвященства, считаетъ своимъ священнымъ долгомъ доложить объ общемъ ходѣ своихъ занятій. Въ засѣданіи 18—20 февраля сего года, члены Съѣзда рѣшали, главнымъ образомъ, тѣ недоразумѣнія и затрудненія, какія встрѣчены вновь учрежденною церковно-школьною инспекціей при упорядоченіи школьнаго дѣла въ Епархіи. Предложенные на Съѣздѣ словесно и письменно вопросы касались всѣхъ сторонъ школьнаго благоустройства: наилучшей постановки воспитанія, обученія и хозяйственныхъ порядковъ. Предметомъ особенно долгаго и внимательнаго обсужденія служилъ большой вопросъ о содержаніи церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ. Большинство оо. уѣздныхъ Наблюдателей ярко было отмѣчено слабое и безучастное отношеніе, во многихъ случаяхъ, волостныхъ и сельскихъ властей, церквей, приходскихъ попечительствъ и братствъ къ обезпеченію школъ. Серьезно былъ затронутъ вопросъ объ учащемъ персоналѣ школъ; о надлежащей подготовкѣ учителей; о строгомъ выборѣ кандидатовъ на учительскія мѣста, о мѣрахъ прикрѣпленія ихъ къ мѣстамъ службы; о возможно большемъ распространеніи воскресныхъ и праздничныхъ

чтеній по школамъ, какъ сильнѣйшемъ рычагѣ въ подъемъ народнаго духа въ религіозно-нравственномъ и патріотическомъ отношеніи, путемъ поощренія лицъ, ведущихъ эти чтенія; о возможно лучшей постановкѣ церковнаго пѣнія въ школахъ, ежегоднымъ устройствомъ краткосрочныхъ курсовъ и привлеченіемъ къ занятіямъ по этому предмету лицъ, знающихъ и обязанныхъ, по долгу службы, заниматься этимъ предметомъ. Сердечно и участливо члены Съѣзда бесѣдовали о наиболѣе важномъ и серьезно озабочивающемъ правительство и общество вопросѣ о второклассныхъ школахъ, требующихъ не только обученія, но главнымъ образомъ воспитанія обучающихся, и въ то же время—разсадникахъ и питомникахъ необходимыхъ сельскохозяйственныхъ знаній и ремеслъ; указывались пункты, намѣчались кандидаты въ эти вновь открывающіяся школы. Одинъ изъ уѣздныхъ Наблюдателей такъ иллюстрировалъ необходимость второклассныхъ школъ: въ настоящее время мы ввѣряемъ великое дѣло народнаго образованія людямъ, подъ часъ сомнительнымъ во всѣхъ отношеніяхъ, и, посѣявши пшеницу, «иногда пожинаемъ терніе»; воспитанники второклассныхъ школъ будутъ питомцами, преимущественно, святой церкви; духъ ихъ воспитанія перелетѣетъ и въ дѣло воспитанія дѣтей народа». Члены Съѣзда, по обсужденіи всѣхъ церковно-школьныхъ вопросовъ, пришли къ заключенію просить о Епархіальнаго Наблюдателя, предложенные и разсмотрѣнные вопросы на Съѣздѣ детально разработать въ предѣлахъ обсуждения Съѣзда и, чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, представить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства. Съѣздъ питаетъ твердую увѣренность, что общее сочувственное обсужденіе всѣхъ предложенныхъ вопросовъ, соображеній и мнѣній по церковно-школьному дѣлу приведетъ въ недалекомъ будущемъ къ желательному единенію и успѣху въ благихъ начинаніяхъ въ дѣлѣ развитія церковно-народнаго просвѣщенія Волыни,—и испрашиваетъ напутственнаго благословенія Вашего Высокопреосвященства на дѣло и дѣлателей. Святительское благословеніе будетъ служить намъ путеводною нитью въ предстоящихъ трудахъ и подвигахъ.

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, нижайшіе послушники: Руководитель Съѣзда, Волынской Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Константинъ Левитскій. Наблюдатель церковныхъ школъ Новоградъ-Волынскаго уѣзда, священникъ Феодоръ Тарановскій. Уѣздный Наблюдатель школъ Староконстантиновскаго уѣзда, священникъ Петръ Каспровскій. Дубенскій уѣздный Наблюдатель;

священникъ Діонисій Кириловичъ. Кременецкій уѣздный Наблюдатель школъ, священникъ Василій Левитскій. Ковельскій уѣздный Наблюдатель школъ, священникъ Іоаннъ Волкановичъ. Владиміро-Волинскій уѣздный Наблюдатель школъ, священникъ Арсеній Бордюговскій. Луцкій уѣздный Наблюдатель школъ, священникъ Петръ Огибовскій. Острожскій уѣздный Наблюдатель школъ, священникъ Василій Котульскій. Овручскій уѣздный Наблюдатель школъ, священникъ Петръ Загоровскій. Ровенскій уѣздный Наблюдатель школъ, священникъ Константинъ Букоемскій. Заславскій уѣздный Наблюдатель школъ, священникъ Николай Чайковскій. Житомирскій уѣздный Наблюдатель школъ Евгеній Бречкевичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель—Членъ Совѣта *Стефанъ Шафаревичъ*.

На семь докладѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 Февраля 1897 года, послѣдовала такая: «На разсмотрѣніе Училищнаго Совѣта. Копію сего доклада напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». А. М.

Постановленія Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 18 февраля 1897 года съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1896 года, по 1-му округу Житомирскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Еленѣ Буйницкой 10 р., Надеждѣ Варжанской 10 р. и Феодѣ Бегурской 10 р., священническому сиротѣ Христофору Давидовичу 3 р. 50 к., заштатнымъ причетникамъ: Іакову Зеленецкому 4 р. и Иннокентію Панькевичу 4 р., причетническимъ вдовамъ: Пелагій Середовичъ 4 р., Ксеніи Шеметило 4 р. и Александрѣ Монецкой 4 р. и псаломнической сиротѣ Марѣ Моргулецъ 4 рубля. 2) за 2-ю половину 1896 года, по 4-му округу Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Василю Шумовскому 15 р., священническимъ вдовамъ: Ольгѣ Червинской 7 р. и Елисаветѣ Гурговской 6 р., священническимъ сиротамъ: Николаю, Тихону, Аниѣ и Анастасіи Цихоцкимъ 15 р. и Аниѣ Клюков-

ской 6 р., причетническимъ вдовамъ: Екатеринѣ Михалевичъ 5 р., Маріи Копахевичъ 5 р. и Наталіи Копахевичъ 7 р., учительскимъ сиротамъ: Александру и Ксенофону Войнамъ и матери ихъ Параскевѣ 7 р. и псаломщическимъ сиротамъ: Андрею и Антоинѣ Рыбчинскимъ 7 рублей. 3) за 2-ю половину 1896 г., по городскому округу Заславскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: протоіерейской вдовѣ Іуліаніи Переметницкой 3 р., священнической вдовѣ Эрміонѣ Васькевичъ 8 р. 75 к., заштатному пономарю Андрею Макаревичу 2 р. 70 к., причетническимъ вдовамъ: Аннѣ Кондрацкой 4 р., Евпраксіи Михайловской 6 р. 50 к., Параскевѣ Туржанской 5 р., Феодорѣ Волосевичъ 6 р. и Соломоніи Жадановской 5 р. и псаломщическому сиротѣ Петру Макаревичу 2 р. 50 копѣекъ. 4) за 2-ю 1895 и 1-ю половины 1896 года, при воспособленіи 15 р. 24 к. со стороны Епархіального Попечительства, по городскому округу Дубенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Теодоровичъ 15 р., Іуліаніи Данькевичъ 4 р., Евгениіи Корчинской 20 р., Аннѣ Мерзьвинской 6 р., Татіанѣ Подчанинской 10 р. и Еленѣ Гловацкой 6 р., причетническимъ вдовамъ: Маріи Радковской 6 р., и Екатеринѣ Маньковской 8 р., священнической сиротѣ Ѳеклѣ Ляковской 20 р., покомарской сиротѣ Александрѣ Качуровской 8 рублей. 5) за 1-ю половину 1897 года, по 1-му округу Луцкаго уѣзда при воспособленіи 16 р. со стороны Епархіального Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Стефанидѣ Голдаевичъ 6 р., Маріи Квасницкой 4 р., Еленѣ Береговичъ 3 р., Надеждѣ Тиминской 3 р., Анастасіи Пуріевичъ 5 р., Еленѣ Калихевичъ 6 р. 50 к., священническимъ сиротамъ: Анастасіи Вѣлецкой 3 р., Маріи Заіончковской 2 р., Ѳеклѣ Заіончковской 2 р. и Павлу Занькевичу 4 р., діаконской вдовѣ Ѳеклѣ Гловинской 3 р., заштатнымъ причетникамъ: Ивану Оссовскому 5 р. и Феодору Карашевичу 3 р., причетническимъ вдовамъ: Ѳеклѣ Томашевичъ 3 р., Анастасіи Соколовской 3 р., Аннѣ Мальчевской 5 р., Александрѣ Садовской 3 р., Анисіи Шульгачъ 3., Параскевѣ Соколовской 2 р., Соломоніи Тарановичъ 3 р., Иринѣ Сорочинской 3 р. и Маріамнѣ Соколовской 8 р. и псаломщической сиротѣ Варварѣ Береговичъ 3 рубля. 6) за 2-ю половину 1896 г., при воспособленіи 7 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по городскому округу Ровенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Надеждѣ Гордіевичъ 4 р., Надеждѣ Зилитинкевичъ 6 р., діаконской вдовѣ Маріи Ясенецкой 4 р., причетническимъ сиротамъ: Евдокіи Синякевичъ 5 р., Маріи Тарановичъ 4 р., Маріи Здановичъ

4 р. и Матѳею Недзельскому 3 рубля. 7) за 2-ю половину 1896 года, при воспособленіи 3 р. со стороны Епархіального Попечительства, по 3-му округу Житомирскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Дембовецкой 10 р., Іуліаніи Немоловской 10 р. и Анастасіи Корниловичъ 8 р., священнической сиротѣ Еленѣ Дембовецкой 5 р., заштатному дьячку Ивану Новоселецкому 7 р., причетническимъ вдовамъ: Θεодосіи Чернецкой 6 р., Ольгѣ Ступницкой 5 р., Іустинѣ Васютинской 4 р. и Еленѣ Левандовской 4 р. и дьяческой сиротѣ Еленѣ Загоровской 4 рубля.

Выдача книги для сбора пожертвованій.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 28 февраля сего года за № 840, крестьянамъ с. Дидковецъ, Житомирскаго уѣзда, Аврааму Кильницкому, Михаилу Горилагу и Ивану Снисарчуку выдана изъ Волынской Духовной Консисторіи книга за № 2886, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на окончаніе постройки церкви с. Дидковецъ.

К о п і я.

ОТЧЕТЪ

Волынскаго Епархіального Училищнаго Совѣта
о школахъ церковно-приходскихъ и грамоты
Волынской губерніи за 18^{95/96} учебный годъ.

(Продолженіе).

Число окончившихъ съ льготою по воинской повинности и безъ льготы.

Въ отчетномъ году окончило: съ правомъ на льготу по воинской повинности 1429, безъ этого права 980 мальчиковъ и дѣвочекъ 212.

Изъ этихъ данныхъ видно, что число окончившихъ съ правомъ на льготу не велико сравнительно съ числомъ всѣхъ школъ. Это обуславливается слѣдующимъ обстоятельствомъ. Въ церковныхъ школахъ часто обучаютъ учителя неспособные, въ составъ-же испытательной комиссіи должно быть, кромѣ мѣстнаго священника, два члена прѣзжихъ чужихъ. Члены эти—сосѣдніе священники и учитель министерской школы и церковно-приходской. Священники обыкновенно прѣзжаютъ на свой счетъ, для учителей же нужно давать или подводы или средства, чего обыкновенно не бываетъ. Доставлять учениковъ въ одну школу также не всегда возможно, такъ какъ мѣстные общества обыкновенно отказываются доставлять не только членовъ испытательныхъ комиссій, но даже и учениковъ, подлежащихъ экзамену. Нельзя къ тому же не отмѣтить и того факта, что крестьяне въ большинствѣ случаевъ не придають особаго значенія свидѣтельствамъ на полученіе льготы 4 разряда при отбываніи воинской повинности, такъ не рѣдки случаи неявки учениковъ къ экзамену даже въ мѣстную школу и такихъ, которые навѣрное могли-бы сдать этотъ экзаменъ.

Епархіальный Училищный Совѣтъ не производитъ и не производилъ оцѣнки усѣховъ обученія, степени усердія и способности учителей по количеству выпущенныхъ учениковъ со льготой по воинской повинности. Опытъ показалъ, что учителя, разсчитывающіе создать свою репутацію на количествѣ учениковъ, удостоенныхъ льготныхъ свидѣтельствъ, занимаются преимущественно съ учениками предназначенными къ экзамену, мало обращая вниманія на прочихъ учениковъ.

При сколькихъ школахъ существуютъ хоры и сколько учениковъ, поющихъ въ церковныхъ хорахъ?

Однимъ изъ главныхъ предметовъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ было обученіе церковному пѣнію, въ виду важнаго значенія его въ религиозномъ отношеніи и расположенности къ нему крестьянъ. Къ правильной постановкѣ этого предмета обученія прилагали особое стараніе завѣдывающіе школами и епархіальная церковно-школьная администрація. При выборѣ кандидатовъ на учительскія должности большое вниманіе обращалось на ихъ способность обучать церковному пѣнію. Гдѣ учителя почему либо не могутъ удовлетворять сему требованію, по распоряженію Епархіальной власти, должны обучать пѣнію мѣстные псаломщики. Ученики, обладающіе лучшими голосами, почти при всѣхъ школахъ принимаютъ участіе въ церковномъ пѣніи на клиросѣ, если не въ видѣ правильно организованныхъ хоровъ, то въ видѣ помощи псаломщику. Приходская школа создана на Волынѣ правильно—организованные хоры, которые выполняютъ кромѣ простаго пѣнія произведенія лучшихъ духовныхъ композиторовъ: Боршнянскаго, Турчанинова и друг.

Лучшіе хоры находятся въ слѣдующемъ числѣ приходоѵ:

	Число при- ходовъ.	Число поющихъ.	
		Дѣтей.	Взрослыхъ.
Житомирскаго уѣзда	71	737	292
Владимиръ-Волынскаго	3	44	20
Заславскаго	84	590	528
Дубенскаго	48	573	198
Говельскаго	39	443	—
Кременецкаго	При всѣхъ школахъ.	979	743
Луцкаго	41	Число пою щихъ точно не обоз начено.	
Новоградволинскаго	77	819	492
Овручскаго	16	151	63
Острожскаго	60	843	754
Ровенскаго	40	469	200
Староконстантиновскаго	48	540	230
Итого	616	6184	3520

Посѣщеніе учащимися храма Божія.

Во всѣ воскресные и праздничные дни ученики и ученицы посѣщали храмъ Божій, при чемъ предварительно собирались въ школу и отсюда вмѣстѣ съ учителемъ по-парно шли въ церковь. Въ церкви они занимали въ порядкѣ опредѣленное мѣсто, при чемъ обращалось вниманіе на то, чтобы они вели себя чинно и благоговѣнно и внимательно прислушивались къ Богослуженію.

Въ лѣтнее, свободное отъ занятій въ школѣ, время, ученики, отвлекаемые сельско-хозяйственными занятіями, посѣщали церковь по мѣрѣ возможности.

Приготовленіе въ школахъ къ исповѣди и св. причащенію и всѣ ли учащіеся сподобились принятія Святыхъ Таинъ?

Завѣдывающіе школами священники и учителя имѣли попеченіе о томъ, чтобы ученики въ теченіи великаго поста исповѣдывались и св. Таинъ приобщались, предварительно поговѣвъ цѣлую недѣлю и достойно приготовившись.

Какъ исполняются утреннія и вечернія молитвы въ школахъ?

Ежедневно предъ началомъ занятій въ школѣ, въ присутствіи всѣхъ учениковъ, читаются утреннія молитвы, а по окончаніи занятій вечернія. Молитвы читаютъ по очереди ученики старшей группы, при чемъ обращается вниманіе на то, чтобы чтеніе было достаточно внятное и слушалось съ благоговѣніемъ. Въ школахъ новооткрываю-

щихся, гдѣ нѣтъ учениковъ старшей группы, читаетъ самъ учитель. Чтеніе сопровождается пѣніемъ наиболѣе употребительныхъ молитвословій, какъ напр. Царю небесный, Отче нашъ, Достойно есть, Спаси Господи и проч.

Какъ относится къ школѣ мѣстное населеніе?

Судя по имѣющимся въ Совѣтѣ свѣдѣніямъ отношеніе мѣстнаго населенія къ школѣ слѣдуетъ назвать сочувственнымъ. Общества отпускаютъ средства на содержаніе школъ, заботятся посильно объ обезпеченіи ихъ помѣщеніями и объ удовлетвореніи разныхъ школьныхъ нуждъ, количество дѣтей, посѣщающихъ школу, ежегодно увеличивается, родители интересуются успѣхами своихъ дѣтей, любятъ слушать чтеніе и пѣніе учениковъ въ церкви, посѣщаютъ экзамены и проч. Тамъ, гдѣ школа существуетъ болѣе продолжительное время, она завоевала себѣ симпатіи, народъ привыкъ къ ней и цѣнить плоды, приносимые ею. Въ школу въ длинныя зимніе вечера собираются крестьяне, чтобы послушать чтеніе грамотнымъ односельчанъ или учителя и поговорить о книжныхъ предметахъ. Если при такихъ условіяхъ школы не вполне обезпечены, если учителю, даже уважаемому и любимому, мало платятъ за его трудъ, то это зависитъ отъ другихъ причинъ. Наличъ крестьянинъ постоянно самъ нуждается въ деньгахъ и дорого цѣнитъ свои деньги, и если учителю платится 100—120 р., то это считается вполне достаточнымъ. Кромѣ того самыя взносы на школу бываютъ не по своей охотѣ и потому имъ желательно было бы платить по возможности меньше. Этимъ объясняется та неаккуратность во взносѣ денегъ на школу, которая замѣчается за нѣкоторыми обществами.

Имѣются факты индифферентнаго и даже несочувственнаго отношенія къ школѣ, особенно со стороны нѣкоторыхъ обществъ Овручскаго уѣзда, которыя дурно выполняютъ свои обязательства и приговоры по отношенію къ школамъ.

Однимъ изъ препятствій къ открытію новыхъ школъ и лучшему обезпеченію уже открытыхъ служатъ взносы на народныя училища. Крестьяне сознаютъ всю ненормальность взносовъ на народныя училища при существованіи у нихъ бѣдныхъ и мало обезпеченныхъ церковныхъ школъ. Порядокъ же освобожденія отъ сихъ взносовъ по приговорамъ волостныхъ сходовъ на практикѣ совершенно не примѣнимъ, такъ какъ составленію оныхъ приговоровъ всегда имѣютъ возможность воспрепятствовать крестьянскія власти, которыя обыкновенно въ подобныхъ случаяхъ стоятъ на сторонѣ народныхъ училищъ. Такое безразличное, а иногда и неодобрительное отношеніе крестьянскихъ властей къ церковнымъ школамъ неблагоприятно вліяетъ на отношеніе крестьянскихъ обществъ къ церковно-приходскимъ школамъ. Тамъ, гдѣ крестьянскія власти относятся къ школѣ церковной болѣе—менѣе сочувственно, положеніе ея является далеко лучшимъ.

Школы наиболѣе замѣчательныя въ воспитательномъ и учебномъ отношеніяхъ.

Кременецкій уѣздъ—школы: с. с. Батькова, Бѣлки, Влащинець, Вороновець, Брыкова, Гнѣздично, Люлинець и Москалеви;

Дубенскій уѣздъ: г. Дубно при Ильинской церкви, с.с. Плоски, Бокуймы, Рудки, Ситно, Срибно, Добрытина, Долгошій, Злочева, Обгова, Бѣлогородки;

Старокостантиновскій уѣздъ: городская при Соборной церкви, с.с. Самчикъ, Голюнокъ, Вербородинець, Пашутинець, Кобыльи, Гальчинца, Новоставецъ, Колесца, Шибенной, Кунчи, Мончинець, Сорокодубъ, Волицы-Клитенской, Севруковъ, Гриценокъ, Лычевки, Рабѣевки;

Луцкій уѣздъ: с.с. Борохова, Теремно, Воротнева, Гнидавы, Крупы, Поддубецъ, Озденижа, Чарукова, Торчина, Седмярокъ, Доросинь, Шепель, Усичъ, Коложь, Тростянца, Суска, Серхова, Костюховки, Езерецъ, Хиночь;

Острожскій уѣздъ: с.с. Круща, Вельбовна, Должка, Крылова, Влудова, Вугрина, Томахова, Рясникъ, Мнишина, Вильгора, Майкова, Здолбицы, Тайкуръ, Посягвы, Мякоть, Кулева, Сухой-Воли, Бережинець, Добрина, Мокрой-Воли, Турова и г. Острога;

Ковельскій уѣздъ: с.с. Датня, Жиричъ, Выдрианицы, Заболотья, Кортелись, Черемони, Задыбъ и Ровитницы;

Новоградъ-Волинскій уѣздъ: с.с. Бѣлецка, Черной, Воробѣевки, Бражинець, Купчинець, Выгнанки, Проваловки, Мартиновки, Рогозной, Пасѣчной, Сербовъ, м. Полоннаго при Петро-Павловской и Рождество-Богородичной церквахъ, Кулешовъ, Врублевки, Великой-Горбашы, Коростокъ, Варваровки, Москалевки и Котелянки;

Ровенскій уѣздъ: с.с. Ясениничъ, Грушвицы, Олексина, Оржева, Горинграда и Яблоннаго;

Владиміръ-Волинскій уѣздъ: г. Владиміръ-Волинска, с.с. Биличъ и Русскихъ-Бискупичъ;

Овручскій уѣздъ: с.с. Голышевъ, Бѣлокуровичъ, Замысловичъ, Любарки, Дидковичъ, Словечно, Закусиль, Каленскихъ, Беховъ, Холоснова, Жлобичъ, Межелисокъ;

Житомирскій уѣздъ: с.с. Красноселки, Писокъ, Лукско-Млыныщъ, Веретикѣевки, Околковъ, Дашенки, Ивницы, Нехворощи, Великаго-Гальчина, Гальчинца, Носовокъ, Бураковъ, Голотекъ, Каменнаго-Брода, Рышавки и Вересовъ;

Заславскій уѣздъ: г. Заславля при соборѣ, с.с. Васьковецъ, В. Шуровець, Мокіевецъ, Кропивны, Вербовецъ, Чишовки, Христовки, Тележинець, Лавриновець, Драчей, Раштова, В. Медвѣдовки, Новичъ, Васьковчиковъ, Лотовки, В. Мацевичъ, Кохановки, Бѣлокриничья, В. Рашневки, Радошева, Серединецъ, Вацмановки, Корчика, Гуты.

Школьная бібліотеки. Имѣются ли въ нихъ книги для вышшаго класса чтенія?

Бібліотеки церковно-приходскихъ школъ состоятъ изъ учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для вышшаго класса чтенія. Книги для вышшаго класса чтенія имѣются при 725 бібліотекахъ церковно-приходскихъ школъ. Бібліотеки эти устроены на счетъ земскихъ сборовъ; въ составъ ихъ входятъ книги, специально рекомендованныя для сей цѣли Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Бібліотеки, заведенныя на счетъ

земскихъ сборовъ, дополнялись книгами «приходской библіотеки», бесплатно разсылаемыми Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ отчетномъ году такимъ образомъ дополнено 180 библіотекъ. Совѣтъ предложилъ увеличить количество библіотекъ для виѣласснаго чтенія, для чего уже собраны свѣдѣнія, при какихъ школахъ слѣдуетъ еще учредить библіотеки для виѣласснаго чтенія. Библіотеки учреждались и предполагаются къ учреженію при лучшихъ школахъ, существующихъ уже болѣе или менѣе продолжительное время, успѣвшихъ приготовить достаточное количество грамотныхъ, которымъ нужно дать хорошія и полезныя книги для чтенія.

Воскресныя и праздничныя чтенія въ школахъ, присутствуютъ-ли на нихъ взрослые?

Воскресныя и праздничныя чтенія велись въ зимнее время, хотя и не при всѣхъ школахъ, мѣстными священниками при помощи псаломщиковъ и учителей. На этихъ чтеніяхъ присутствовали главнымъ образомъ ученики, а также и взрослые въ небольшомъ количествѣ. Воскресные и праздничные дни по преимуществу торговые: въ эти дни крестьяне по преимуществу отправляются на базаръ по различнымъ своимъ торгово-хозяйственнымъ дѣламъ, потому на чтеніяхъ не бываетъ значительнаго количества взрослыхъ. Въ случаяхъ, когда собирается большое количество желающихъ слушать чтенія, они обыкновенно переносились изъ школы въ церковь.

Хоровое пѣніе во время сихъ праздничныхъ собраний.

На чтеніяхъ обыкновенно пѣлись общеупотребительныя молитвы, пѣснопѣнія изъ литургій и собственно праздничныя пѣснопѣнія. Пѣли или всѣ присутствующіе или же мѣсныя хоры тамъ, гдѣ они устроены.

Какого содержанія статьи читались при этомъ съ вѣдома и разрѣшенія законоучителя и не существуетъ-ли программы таковыхъ чтеній?

По селамъ чтенія велись главнымъ образомъ священниками, если же иногда онѣ поручались учителямъ по той или иной причинѣ, то выборъ статей для чтенія зависѣлъ отъ священниковъ. По школамъ грамоты, т. е. въ приписныхъ деревняхъ, чтенія велись учителями, но непременно съ вѣдома священниковъ, по ихъ указанію и выбору статей. Читались статьи религіозно-нравственнаго содержанія, рассказы изъ священной исторіи, житія святыхъ и описанія праздниковъ.

Кто посѣщалъ школы для осмотра и наблюденія.

Церковно-приходскія школы посѣщали: Высокопреосвященнѣйшій Младшій, Архіепископъ Вольинскій и Житомирскій, Предѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епархіальный Наблюдатель, уѣздные и

околожные наблюдатели, члены уѣздныхъ Отдѣленій, какъ наприм. уѣздные Исправники, мировые Посредники при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей. Изъ мировыхъ Посредниковъ особеннымъ усердіемъ заявили себя: въ Заславскомъ уѣздѣ—Илья Павловичъ Иванкевичъ, въ Острожскомъ уѣздѣ—Димитрій Гавриловичъ Яновскій, въ Новоградъ-Волынскомъ—Николай Теодоровичъ Гріельскій, а также членъ Староконстантиновскаго уѣзднаго Отдѣленія, Нотаріусъ Елеазаръ Захаровичъ Соколовскій.

Дѣятельность наблюдателей школъ.

Наблюдатели, какъ ближайшіе по мѣстнымъ условіямъ органы церковно-школьной администраціи, принимали самое разнообразное и непосредственное участіе во всѣхъ сторонахъ церковно-школьной жизни. Они посѣщали школы по требованію отдѣльныхъ случаевъ церковно-школьной практики, регулярно посѣщали школы своего района. При посѣщеніи школъ они входили въ разсмотрѣніе всѣхъ сторонъ церковной жизнедѣятельности, провѣряли успѣхи учениковъ, дѣятельность и педагогическія способности учителей, провѣряли бібліотеки, расходваніе школьныхъ суммъ; разрѣшали встрѣчающіяся по мѣстамъ недоразумѣнія; въ случаяхъ крайней необходимости дѣлали распоряженія отъ себя непосредственно и обо всемъ усмотрѣніемъ и о принятыхъ мѣропріятіяхъ доносили Отдѣленіямъ или же Совѣту. Знакомые съ мѣстными нуждами и условіями жизни, они были ближайшими ходатаями въ дѣлѣ выдачи пособій отъ Совѣта на тѣ или другія нужды школъ своего района. Они же входили въ разсмотрѣніе жалобъ и недоразумѣній между завѣдывающими школами, учителями и мѣстными обществами и, по мѣрѣ надобности, входили въ сношенія съ крестьянскими властями.

Въ дѣлѣ награжденія болѣе усердныхъ учителей и законоучителей ихъ голосъ имѣлъ рѣшающее значеніе. При производствѣ испытаній учениковъ наблюдатели принимали дѣятельное участіе, обыкновенно какъ предѣватели испытательныхъ комиссій или какъ члены. Или же намѣчался и составъ комиссій и представлялся на утвержденіе, также представляемы были дѣла испытательныхъ комиссій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища за 1896 годъ.

Въ 1896 году въ кассу Попечительства поступило членскихъ взносов отъ: Ректора Волынской духовной Семинаріи Архимандрита Михаила 5 р.; священ. с. Матвѣевецъ, Кременецкаго уѣзда Александра Должанскаго 25 руб.; бывшаго Смотрителя Кременецкаго духовнаго училища С. Е. Чельцова 3 руб.; Инспек-

тора Волынской Семинаріи И. Е. Зенькевича 3 руб.; Полковника 31 драгунскаго рижскаго полка К. М. Тулатова 6 руб.; эконома Вол. Сем. А. Л. Левитскаго 2 р.; духовника Вол. Семин. свещ. А. Тучемскаго 1 р.; Кременецкаго городского головы И. О. Ставерей 3 руб.; Кременецкаго уѣзднаго Казначей А. Г. Другуша 2 р.; свещ. Якутскаго пѣхотнаго полка В. Селинина 1 р.; препод. Волын. Сем. Ал. А. Меньшова 2 р.; препод. Вол. Семин. П. К. Бибардина 1 р.; капитана пѣхот. Якутскаго полка С. П. Высоцкаго 3 р.; діакона Крем. Собора Н. Сингалевича 1 р.; акцизнаго чиновника И. В. Ржондковскаго 1 р.; жены акц. чиновника Е. П. Костириной 2 р.; жены духовника Вол. Сем. І. П. Тучемской 1 р.; свещ. А. Дашкевича 1 р.; свещ. А. Стефановича 1 р.; свещ. Л. Гутовскаго 3 р.; препод. Вол. Сем. Г. Я. Крыжановскаго 2 р.; начальницы Крем. жен. дух. учил. А. П. Грязновой 5 р.; свещ. Г. Михалевича 2 р.; препод. Вол. Сем. В. П. Ремезова 3 р.; помощ. Инспектора Вол. Сем. П. И. Бѣляева 1 руб.; помощ. Инспект. Вол. Сем. Н. І. Маминайшвили 1 р.; препод. Вол. Сем. Н. И. Теодоровича 1 р.; помощ. Смотр. Крем. дух. учил. С. И. Борковскаго 5 р.; преподавателя Крем. дух. учил. А. С. Пекарскаго 5 р.; надзирателя Крем. дух. учил. И. Я. Шиманскаго 1 р.; жены преподавателя Крем. дух. учил. О. С. Блюковской 1 р.; препод. Крем. дух. учил. Н. И. Бычковскаго 1 р.; препод. Крем. дух. учил. А. А. Терлецкаго 5 р.; преподават. Крем. дух. учил. П. М. Чистосердова 3 руб.; свещ. К. Коссовича 1 р.; свещ. Н. Гапановича 1 р.; свещ. И. Гутовскаго 5 р.; свещ. І. Бояковскаго 1 р.; свещ. К. Червинскаго 1 р.; свещ. В. Речинскаго 1 р.; свещ. С. Осташевскаго 1 р.; свещ. Рижскаго драгун. полка П. Добротворскаго 1 руб.; Врача Крем. дух. учил. М. А. Литвака 1 р.; дочери свещ. Ал. Ф. Лонткевичъ 1 р.; препод. Вол. Сем. С. О. Недѣльскаго 3 р.; жены препод. Вол. Сем. М. П. Меньшовой 3 р.; дочери свещ. М. А. Гурковской 1 р.; препод. Крем. дух. учил. Ив. І. Струтинскаго 1 р.; жены свещ. А. Д. Дашкевичъ 1 р.; жены акциз. чиновника С. П. Ржондковской 1 р.; жены бывшаго смотрителя Крем. учил. А. В. Чельцовой 2 р.; жены препод. Волынской Сем. А. П. Троицкой 1 р.; препод. Крем. учил. Ю. И. Блюковскаго 1 р.; препод. Кремен. жен. дух. учил. М. И. Яссевича 3 руб.; препод. Вол. Семин. З. Г. Курдиновскаго 1 р.; надвор. Совѣт. М. И. Данилевича 3 р.; свещ. Евсевія Яржемскаго 2 р.; надзирателя Крем. дух. учил. А. И. Блюковскаго 1 р.; свещ. А. Палецкаго 1 р.; свещ. Панкр. Нарушевича 1 руб.; свещ. М. Капустинскаго 1 р.; псаломщика П. Сатаневича 1 р.; діакона

Вол. Сем. Ст. Стемпковского 1 р.; письмоводителя Правленія Крем. дух. учил. Г. Г. Гусаренко 1 р.; дочери свящ. Е. Ст. Владимирской 1 р.; дочери свящ. Т. І. Должанской 1 р.; дочери надвор. совѣт. В. М. Данилевичъ 1 р.; преподав. Вол. Сем. Б. Ст. Давидовича 1 р.; преподав. Крем. жен. дух. учил. С. П. Новоселецкого 1 р.; протоіерея Крем. собора І. О. Туркевича 1 р.; Кременец. Нотаріуса И. Б. Гулова 3 руб.; препод. Крем. дух. учил. С. П. Червинскаго 1 р.; свящ. С. Левитскаго 1 р.; подполковника Ягутскаго пѣхот. полка А. М. Михайлова 2 руб.; свящ. Арист. Борковскаго 3 руб.; архимандрита Почаев. Лавры Алипія 3 руб.; благоч. Старокон. уѣзда Никол. Шумовскаго 3 р.; свящ. Іоанна Барановича 3 р.;

Поступило пожертвованій: отъ Тучемскаго 50 коп.; отъ Русьцкаго 2 р.; отъ неизвѣстнаго 25 к. и отъ неизвѣстнаго 10 к.

Поступило отъ псаломщика с. Чайчинець, Кременец. уѣзда, Анатолія Данилевича за сшитые заимообразно сыну его учен. І кл. Николаю Данилевичу сапоги 2 р.; поступило отъ псалом. Анатолія Данилевича въ возвратъ 1 р.

Согласно постановленію окружнаго сѣзда духовенства 1888 г. отъ благочинныхъ Кременецкаго училищнаго округа поступило пожертвованій отъ причтовъ ввѣренныхъ имъ округовъ, а именно:

Отъ благочиннаго Кременецкаго городского округа
сбора за 1896 г. 1 р. 50 к.

— Благочиннаго 1 округа Кременецкаго уѣзда
сбора за 1895 г. 20 р. и за 1896 годъ
20 руб. всего же 40 » — »

— Благочиннаго 2 округа Кременецкаго уѣзда
13 р. сбора съ церковей и 13 р. сбора съ
причтовъ за вторую половину 1895 г. и
13 р. сбора съ церковей и 13 р. сбора съ
причтовъ за первую половину 1896 года
всего же 52 » — »

— Благочиннаго 3 округа Кременецкаго уѣзда
сбора съ причтовъ за вторую половину
1895 г. 17 р. 50 коп., и за первую поло-
вину 1896 г. 17 р. 50 коп., всего 35 » — »

— Благочиннаго 4 округа Крем. уѣзда сбора съ
церковей за 1895 годъ 25 » — »

— Благочиннаго 5 округа Крем. уѣзда сбора съ
причтовъ за первую половину 1896 года 7 » 50 »

— Благочиннаго Заславскаго городского округа сбора съ причтовъ за вторую половину 1895 года	5 р. 50 к.
— Благочиннаго 1 округа Заславскаго уѣзда сбора съ причтовъ за вторую половину 1895 г. 13 р. 50 коп. и за первую по- ловину 1896 г. 13 р. 50 коп., всего	27 » — »
— Помощника благочин. 2 округа Заславскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1896 годъ	27 » 75 »
— Благочиннаго 3 округа Заславскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1895 годъ	25 » — »
— Благочиннаго 4 округа Заславскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1896 годъ	20 » — »
— Благочиннаго Староконстантиновскаго город- скаго окр. сбора съ духовенста за 1895 г.	5 » — »
— Благочиннаго 1 округа Староконстантинов- скаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1895 г.	10 » — »
— Благочиннаго 3 округа Старокон. уѣзда сбора съ церквей и духовенства за 1895 г.	26 » — »
— Благочиннаго 4 округа Старокон. уѣзда сбора съ причтовъ за вторую половину 1895 г. 9 р. и кружечныхъ пожертвованій съ церквей за 1895 г. 5 р. и сбора съ прич- товъ за первую половину 1896 г. 9 р. всего	23 » — »
— Благочиннаго 4 округа Дубенскаго уѣз. сбора съ причтовъ за 1895 годъ	21 » 89 »
Поступило процентныхъ денегъ изъ сберегательной Кассы Государственнаго Банка при Кременец. уѣзд. Казначействѣ за 1895 годъ по книжкѣ Попечительства № 52—34 р. 40 коп. и по книжкѣ Попечительства № 2230—12 р. 87 к. всего. 47 р. 27 к.	
Поступило процентныхъ денегъ за 1895 г. по четыремъ облигаціямъ третьяго 4 ⁰ / ₀ внутренняго займа, изъ которыхъ одна въ 500 р., а три по 100 р. 32 р., за вычетомъ же госу- дарственнаго налога въ размѣрѣ 1 р. 60 к.	
30 р. 40 к.	
Поступило процентныхъ денегъ за 1895 г. по свидѣтель- ству государственной 4 ⁰ / ₀ ренты серія 103, № 2726—4 р., за вычетомъ же государственнаго налога въ размѣрѣ 20 к. 3 р. 80 к.	
Поступило въ приплату при обмѣнѣ облигацій третьяго 4 ⁰ / ₀ внутренняго займа 1891 г. на свидѣтельства 4 ⁰ / ₀ государ- ственной ренты на восемьсотъ рублей	
13 р. 93 к.	

Куплено за 1279 руб. 29 коп. четыре свидетельства государственной 4% ренты—одно за № 2591 на тысячу рублей и три за № № 6139, 6140 и 6141 каждое на сто рублей съ купонами 1 июня 1896 г., всего на 1300 руб.

Поступило взамѣнъ облигацій третьяго 4% внутренняго займа 1891 г. на восемьсотъ рублей—а) одно свидетельство 4% государственной ренты сер. 173, № 403 на пятьсотъ руб. и б) три свидетельства 4% государственной ренты каждое на сто рублей серия 167, № 06031, сер. 167 № 06032 и серия 167, № 06033 на триста рублей съ купонами на 1 сентября 1896 г. всего на 800 рублей.

Итого въ 1896 году въ кассу Попечительства поступило шестьсотъ двадцать пять (625) рублей и тридцать девять к. (39) наличными деньгами и двѣ тысячи сто (2100) рублей процентными бумагами.

Въ отчетномъ году израсходовано:

Оказано пособіе нуждающимся воспитанникамъ училища разнаго рода одеждою и обувью на сумму 394 руб. 24¹/₂ коп. Выданы имъ слѣдующіе предметы пособія: 16 лѣтнихъ костюмовъ, 6 лѣтнихъ блузъ, 8 лѣтнихъ брюкъ, 11 лѣтнихъ фуражекъ, 9 теплыхъ ватныхъ пальто, 22 зимнихъ костюма, 18 зимнихъ суконныхъ брюкъ, 16 зимнихъ шапокъ, 22 пары новыхъ сапогъ, 22¹/₂ пары сапожныхъ головокъ и сдѣлана починка 11 паръ сапогъ.

Означенные предметы пособія получили слѣдующіе воспитанники училища: въ первое полугодіе: IV класса: Бояковский Θεодоръ—лѣтніе брюки, Бойко Леонтій—сапоги (головки), Гасевичъ Лука—лѣтнюю блузу и сапоги (головки), Жуковичъ Лука—лѣтній костюмъ, Островскій Θεодоръ—лѣтній костюмъ и фуражку, Иваницкій Иванъ—лѣтній костюмъ, Садовскій Александръ—лѣтніе брюки и фуражку, Скаржевскій Владиміръ—лѣтній костюмъ, Чирскій Степанъ—лѣтнюю блузу. III кл.: Рогиковскій Павелъ—лѣтній костюмъ, Островскій Василій—лѣтній костюмъ, фуражку и сапоги (головки), Тоцкій Константинъ—лѣтній костюмъ, Труксъ Александръ—лѣтній костюмъ и сапоги, Голинковскій Николай—лѣтніе брюки и сапоги (головки), Подольскій Николай—лѣтній костюмъ, Козицкій Дометій—лѣтнюю блузу, Козицкій Степанъ—лѣтнюю блузу, Бычковскій Александръ—лѣт. фуражку, Дучинскій Петръ—сапоги (головки), Бычковскій Евсей—сапоги (головки); II класса: Турчинскій Антонъ—лѣт. костюмъ, Ковалевскій Евлампій—лѣт. блузу,

Хоренчуковскій Василій—лѣт. блузу и сапоги (головки), Гаськевичъ, Теодоръ лѣт. брюки, Волосевичъ Александръ—лѣт. фуражку; 1 класса: Карнковскій Александръ—лѣт. костюмъ и сапоги, Червинскій Алипій—лѣтнй костюмъ, Осташевскій Степанъ—лѣт. костюмъ, фуражку и сапоги, Корнѣевичъ Константинъ—лѣтнй костюмъ и сапоги, Суражкевичъ Анатолий—лѣт. костюмъ, Кроткевичъ Арсеній—лѣт. брюки, Житинскій Иванъ—лѣт. брюки и сапоги (головки), Дучинскій Теодоръ—лѣт. фуражку; Приготовит. класса: Страдомскій Теофанъ—лѣт. брюки и фуражку, Соколовскій Василій—лѣт. брюки и фуражку, Иваницкій Арсеній—лѣт. костюмъ и фуражку, Малевичъ Владиміръ—лѣт. фуражку; во второе полугодіе: IV класса Боговскій Георгій—костюмъ, Бычковскій Евсеvій—костюмъ и сапоги, Война Ксенофонтъ—костюмъ и сапоги, Данилевичъ Михаилъ—пальто, Доброгорскій Леонтій—брюки, шапку и сапоги (головки), Гаськевичъ Иванъ—костюмъ, Гаськевичъ Лука—пальто и костюмъ, Козицкій Дометій—костюмъ, Козицкій Степанъ—костюмъ, Дучинскій Петръ—костюмъ, Тоцкій Мелетій—брюки и сапоги, Тоцкій Константинъ—пальто и сдѣлана починка сапогъ, Рошковскій Павелъ—шапку и сдѣлана починка сапогъ, Радковскій Димитрій—сапоги, Трукъ Александръ—пальто и сапоги, Подольскій Николай—шапку и сапоги, Либацкій Петръ—сапоги (головки); 3 класса: Бычковскій Александръ—сапоги, Гаськевичъ Теодоръ—брюки, Ковалевскій Евлампій—брюки и сапоги (головки), Конахевичъ Григорій—костюмъ, Лотоцкій Евсеvій—брюки, Лучинскій Сергій—сапоги (головки), Малевичъ Павелъ—сапоги, Рогальскій Николай—брюки, Островскій Василій—костюмъ и сапоги—(головки), Рудиковъ Иванъ—шапку, Санкевичъ Иванъ—сдѣлана починка сапогъ, Турчинскій Антонъ—костюмъ, Юхимовичъ Георгій—починка сапогъ, Кривицкій Лонгинъ—сапоги (головки), Осташевскій Ипполитъ—костюмъ и сапоги; II класса: Вендеровскій Никпфоръ—сапоги (головки), Горлецкій Хрисанфъ—брюки, Дучинскій Теодоръ—костюмъ, Житинскій Иванъ—сапоги, Карнковскій Александръ—костюмъ и шапку, Корнѣевичъ Константинъ—шапку и сапоги, Кроткевичъ Арсеній—брюки, шапку и сапоги, Недѣльскій Владиміръ—брюки, Скородинскій Сергій—шапку, Червинскій Алипій—костюмъ, шапку и 1 сапогъ (головку), Абрамовичъ Петръ—шапку, Майборода Платонъ—брюки; I класса: Антиповичъ Михаилъ—брюки и сапоги, Гапановичъ Семень—костюмъ, шапку и сапоги, Бордюговскій Иванъ—брюки и сдѣлана починка сапогъ, Глудуновскій Всеволодъ—шапку и сапоги (головки), Данилевичъ Евфросинъ—

пальто и сапоги (головки), Дверницкій Арсеній—сапоги (головки) Иваницкій Арсеній—костюмъ, шапку и сдѣлана починка сапогъ, Исаевичъ Викторъ—костюмъ и сапоги, Лукашевичъ Александръ шапку, Лотоцкій Михаилъ—сапоги (головки), Малевичъ Михаилъ—костюмъ, Москалевичъ Евгенийъ—костюмъ, Соколовскій Василій—сапоги (головки), Страдомскій Теофанъ—пальто и сдѣлана починка сапогъ, Сѣлецкій Антонъ—пальто, костюмъ и сапоги, Сѣлецкій Іустинъ—пальто, Тимотіевичъ Владиміръ—костюмъ и сапоги (головки), Яржемскій Теодоръ—брюки и сапоги, Рогозинскій Евстаѣй—сапоги, Лапинскій Евграфъ—сдѣлана починка сапогъ, Жолткевичъ Алексій—брюки, Лучинскій Владиміръ—сдѣлана починка сапогъ, Полетика Николай—брюки; Приготовит. класса: Веселовскій Теодосій—брюки, Пашинскій Іустинъ—шапку, Бучинскій Теофилъ—брюки, Бѣлецкій Ипполитъ—брюки и сдѣлана починка сапогъ, Жуковичъ Павелъ—сдѣлана починка сапогъ, Дверницкій Григорій—сапоги (головки), Корніевичъ Іустинъ—шапку.

Внесено въ Правленіе училища за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ качествѣ пансіонеровъ въ январскую треть Хоренчуковскаго Василя 20 руб. и въ сентябрьскую треть учениковъ I класса: Бордюговскаго Ивана 20 руб., Сѣлецкаго Антона 5 руб., Дверницкаго Арсенія 5 р., Антиновича Михаила 10 руб. и учениковъ 3 класса: Осташевскаго Ипполита 10 р., Бычковскаго Александра 8 руб. и Островскаго Василя 8 рублей.

Внесено въ Правленіе училища за право ученія въ 189⁵/₆ учеб. году ученика Трукса Александра 20 рублей.

Внесено въ Правленіе училища за полупархіальное содержаніе въ 189⁵/₆ учеб. году ученика 4 класса Островскаго Теодора 10 рублей.

Выдано для проѣзда на родину ученикамъ училища: Никанору Михайловскому 3 руб., Теодору Яржемскому 3 руб., Меодію Бычковскому 2 руб., Ипатію Червинскому 1 руб., Константину Новоселецкому 2 рубля.

Уплочено въ контору бр. Шумскихъ за 240 листовъ приходо-расходной книги въ переплетъ 3 руб. 50 коп., за 150 экземпляровъ бланковыхъ отношеній съ текстомъ на полулистъ 1 р. 50 коп.; за 100 бланковъ на полулистъ безъ текста и за 50 бланковъ листовыхъ безъ текста 1 р. 50 коп.

Израсходовано на покупку четырехъ свидѣтельствъ государственной 4% ренты: одного свидѣтельства за № 2591 на тысячу рублей и трехъ свидѣтельствъ за №№ 6139, 6140 и

6141 каждое по сто рублей съ купонами отъ 1 июня 1896 г.
1279 рублей 29 копѣекъ.

Внесено въ сберегательную кассу при Кременецкомъ уѣзд. Казначействѣ для обмѣна на листы государственной 4% ренты а) пять облигацій третьяго 4% внутрен. займа 1891 г. въ сто рублей каждая съ № 234836 по № 234840 на сумму 500 руб., б) одна облигація третьяго 4% внутрен. займа за № 112645 на 100 руб., в) одна облигація третьяго 4% внутр. займа за № 112646 на 100 руб. и г) одна облигація третьяго 4% внутренняго займа за № 112647 на 100 руб., а всего съ купонами 15 июня 1896 г. 800 рублей.

Всего въ 1896 году израсходовано наличными деньгами тысяча восемьсотъ семь рублей и три съ половиною копѣйки и процентными деньгами восемьсотъ рублей.

Отъ 1895 года осталось наличными деньгами 1223 рубля 31 копѣйка и процентными деньгами 900 рублей.

Бъ 1 января 1897 года въ кассѣ Попечительства состоитъ наличными деньгами сорокъ одинъ рубль и шестьдесятъ шесть съ половиною копѣекъ и процентными бумагами двѣ тысячи двѣсти рублей.

Предсѣдатель Совѣта Попечительства, преподаватель А. Пекарскій. Членъ Совѣта Попечительства, Смотритель училища, священникъ А. Суворовъ. Членъ Совѣта Помощникъ Смотрителя училища Семень Борковскій. Членъ совѣта Попечительства Павелъ Чистосердовъ, Членъ Совѣта Попечительства Аванасій Терлецкій, Членъ Совѣта Попечительства, преподаватель Юлианъ Клюковскій.

18 декабря 1896 г. разсмотрѣвъ сей отчетъ и провѣривъ наличность суммъ Попечительства, ревизіонная Коммиссія нашла, что отчетъ составленъ правильно, вполнѣ согласно съ приходорасходной книгой и наличностью суммъ.

Члены ревизіонной Коммиссіи: Преподаватель Семинаріи П. Кабардинъ, Священникъ Антоній Дашкевичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель Совѣта Попечительства, преподаватель *Юлианъ Клюковскій*.

Отъ Правленія Житомирскаго духовнаго училища.

На отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища благочинному 4-го округа Новоградъ-Волинскаго уѣзда, священнику Θεодору Тарановскому, о причинахъ уменьшенія 5% церковнаго сбора за 1-ю половину 1896 года, согласно постановленію Житомирскаго духовно-училищнаго Съѣзда отъ 22 января сего 1897 г. (журн. № 2, ст. 3), благочинный Тарановскій, при отношеніи отъ 3 марта сего года за № 97, препроводилъ въ Правленіе училища еще 100 руб. 95 коп., 5% сбора за означенное время, пояснивъ при семъ, что задержка высылки сей суммы произошла вслѣдствіе неправильныхъ вычетовъ сего сбора отъ церквей его округа.

О смерти священника и псаломщика.

Благочинный 4 округа Ровенскаго уѣзда священникъ Іуліанъ Сѣницкій отъ 5 марта за № 36 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 31 января сего 1897 года умеръ священникъ, села Озеранъ, Ровенскаго уѣзда, Александръ Θεодоровъ Башинскій на 78 году, оставивъ послѣ себя—старушку жену Ольгу Яковлеву 71 года и непристроенную дочь Александру 42 лѣтъ. Покойный о. Александръ 25-копѣечный сборъ вносилъ аккуратно.

Благочинный 4 округа Новоградъ-Волинскаго уѣзда священникъ Θεодоръ Тарановскій отъ 3 марта за № 96 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 20 февраля сего 1897 года, отъ воспаленія легкихъ на 65 году, скончался псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви м. Любаря, Лука Василювъ Пискановскій, оставивъ послѣ себя жену Евдокію Василюву 44 лѣтъ, сыновей: Константина 23 лѣтъ и Θεодора 21 года; дочерей: Ксенію 18 л., Анастасію 16 лѣтъ непристроенныхъ.

Имущества послѣ смерти псаломщика Пискановскаго, кромѣ двухъ коровъ и домашней рухляди, не осталось.

Псаломщикъ Пискановскій 5-копѣечный сборъ въ пользу осиротѣлыхъ семействъ вносилъ аккуратно.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Марта

№ 9

1897 года.

◎ ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ. ◎

Нѣсколько словъ

*по поводу совращенія и ухода некоторыхъ изъ лицъ Православной Церкви въ католичество или другое инославное вѣроисповѣданіе, или въ пашковщину, толстовщину и штунду *).*

Сознаютъ ли лица, бывшія по рожденію, крещенію и воспитанію въ Церкви Православной и уходяшіе, или ушедшіе въ католичество и другое какое-либо неправославное вѣроисповѣданіе, или же въ штунду, пашковщину и толстовщину,—сознаютъ ли они все то, что они оставляютъ и то, что принимаютъ, и до какой крайности и до какого лишенія они доходятъ?

Установимъ опредѣленную точку зрѣнія на Православную Церковь и на другія вѣроисповѣданія и секты.

Что же? Неужели Церковь и вѣра Православная есть одно только названіе безъ историческаго значенія и безъ полной силы истины и жизненности,—или же это есть твердое и непоколебимое зданіе Небеснаго, Вѣчнаго, Премудраго и Всемогущаго Архитектора-Бога, какъ гора великая и чудная, на которой и въ которой живетъ и дѣйствуетъ непрестанно ко спасенію всѣхъ вѣрныхъ. Самъ Господь и Глава Церкви—Исусъ Христосъ?

Имя ли одно—Церковь Православная, безъ дѣйствительнаго *православія* и безъ величайшей, неописанной силы, непобѣдимой никакими силами ада; развѣ Ей не присуще непре-

*) Изъ «Московскихъ Вѣдомостей» № 57.

стающее торжество надъ всѣми кознями видимыхъ и невидимыхъ враговъ и надъ человѣческими ухищреніями и нелѣпыми баснями?

Развѣ Церковь Православная одиноко стоитъ въ мірѣ, безъ славныхъ и громкихъ свидѣтелей Ея истины и православія, Ея чудной животворности и спасительности даже до нашего времени?

Развѣ не за насъ непрестанно стоитъ Самъ Всеистинный и Всемогущій, Всеспасающій Глава Церкви—Христосъ, исполняющій Ее славою и спасеніемъ и необѣдимую силою Своею?

Развѣ не съ нами всегда Пресвятая Владычица Богородица, источающая непрестанно чудеса милости православно-вѣрующимъ и усердно молящимся?

Развѣ не за насъ и не съ нами всѣ Апостолы и Пророки со своими Богодохновенными писаніями, чистаго смысла конхъ мы не нарушили ни на іоту?

Развѣ не съ нами и не за насъ всѣ мученики, добрѣ вѣру сохранившіе и подвигъ окончившіе и увѣнчанные отъ Подвигоположника Христа вѣнцами славы и нетлѣнія?

Развѣ не за насъ и не съ нами вселенскіе великіе учителя и святители—Василій Великій, Григорій Богословъ, Григорій Чудотворецъ, Григорій Нисскій и Златоустый Іоаннъ?

Развѣ не съ нами и не за насъ—адаманы Православія—Преподобные отцы: Антоній Великій, Аѳанасій Аѳонскій, Павелъ Фивейскій, Исаакій Далматскій, златая струя православныхъ писаній и медоточивыхъ пѣсней Іоанна Дамаскина, и наши русскіе преподобные отцы Антоній и Ѳеодосій Печерскіе, Сергій Радонежскій, Зсима и Савватій Соловецкіе, Варлаамъ Хутынский и всѣ другіе чудные преподобные отцы наши?

Знаютъ ли лица, отрекающіяся отъ Православія и тѣ интеллигенты наши, которые считаютъ безразличною всякую вѣру, даже магометанскую и буддійскую,—знаютъ ли они—каковы были столпы Православія всѣ наши Благовѣрные Святые Князья: Равноапостольный Владиміръ, избравшій изъ всѣхъ христіанскихъ вѣръ—Православную, особенно же Св. Благовѣрный Князь Александръ Невскій, обличитель латинства, Даниилъ и Романъ Галицкіе, Св. Михаилъ Черниговскій и Михаилъ Благовѣрный Князь Тверскій?

Развѣ пустое зрѣлище—недавнее прославленіе новоявленнаго Святителя и Чудотворца Черниговскаго Ѳеодосія?

Развѣ не славны доселѣ у Бога и у людей нетлѣнно почитающіе святители Всероссійскіе Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ, Московскіе чудотворцы, и все множество прославлен-

ныхъ Богомъ русскихъ святителей и угодниковъ, Никита, Иоаннъ, Моисей и Евфимій Новгородскіе. Димитрій Ростовскій, Митрофанъ и Тихонъ Воронежскіе и прочіе? А Серафимъ Саровскій, прославленный Богомъ еще при жизни явленіями Господа и Богоматери, стоящій на очереди къ открытому прославленію,— развѣ онъ не свидѣтель о истиннѣ и спасительности нашей Вѣры и Церкви?

Наконецъ скажу: развѣ не за насъ вся исторія Церкви отъ начала и доннѣ? Какая иная вѣра можетъ похвалитиcя столь многочисленными свидѣтелями истины?

Но кто отрекается отъ Православія, тотъ отрекается отъ общенія со всеми святыми, которые, между прочимъ, потому и называются святыми, что сохранили свято догматы Вѣры и показали ее на дѣлѣ; отрекающійся отъ Православной Вѣры, какъ истинной Вѣры, по этому самому отрекается и отъ общенія съ Самимъ Главою Церкви—Христомъ.

Спрашиваю еще всѣхъ и каждого колеблющагося въ Св. Православной Вѣрѣ: развѣ мы покинуты чудодѣйственною и спасительною силою Божіею? Развѣ мы не спасаемся постоянно въ нашей Св. Вѣрѣ и Церкви? И кто же изъ православныхъ, разумныхъ и просвѣщенныхъ, дознавшихъ на опытѣ спасительность своей вѣры и ея удовлетвореніе всему существу нашему, —оставить свое Православіе и перейдетъ въ другую какую-либо вѣру?

Только одна истинная и всеспасительная въ мірѣ вѣра— Вѣра Православная; она такова по исторіи, по своей истинѣ, по самому существу, полному свѣта и жизненной силы,—чего о другихъ вѣроисповѣданіяхъ сказать нельзя: ибо въ нихъ истина перемѣшана съ ложными человѣческими мудрованіями, установленіями и правилами, противными Откровенію и сильно затрудняющими спасеніе душъ.

«Небо и земля прейдуть, словеса же Мои не прейдуть»,—говоритъ Господь. Между тѣмъ въ инославныхъ вѣроисповѣданіяхъ многія Слова Господни извращены (о Духѣ Святомъ; объ обоихъ видахъ причащенія; о главенствѣ Церкви).

Будемъ же твердо держаться своей Св. Церкви и своей Православной Вѣры. Только Православная Церковь есть столпъ и утвержденіе истины, ибо въ Ней почиваетъ вѣчно Духъ Истины, свидѣтельствующій непрестанно и громко всему міру о истинѣ Ея.

Протоіерей Кронштадтскаго собора *Іоаннъ Сергіевъ*.

24 февраля 1897 г.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходо́въ Волинской епархіи.

(Продолженіе).

Церковный архив: метрич. книги съ 1786 г., обыскныя книги съ 1804 г., приходо-расход. книги съ 1849 г., испов. вѣдом. съ 1871 г., клиров. вѣд. съ 1877 г., лѣтопись церк., составленная въ 1867 г. свящ. Θεодосіемъ Писаржевскимъ, опись церк. имущества отъ 1868 г., 1884 г. и старая 1806 г., а также условіе прихожанъ съ рѣзчикомъ Иваномъ Павловскимъ объ устройствѣ иконостаса отъ 1 янв. 1848 г., условіе прихожанъ съ живописцемъ Яковомъ Богуславскимъ о раскраскѣ и расписаніи иконостаса отъ 17 мая 1851 г.; условіе съ маляромъ Іеронимомъ Теодоровичемъ о раскраскѣ всей церкви внутри отъ 22 янв. 1859 г., планъ иконостаса, составленный Иваномъ Павловскимъ съ резолюціею Еп. Іерофея отъ 6 марта 1847 г., эрекціональная просьба помѣщ. Бригитты Красовской, отдаточный листъ Староколет. Поземельной Комиссіи отъ 11 марта 1824 г., вышеупомянутая эрекція князя Михаила —Сервація Вишневецкаго отъ 16 мая 1716 г., планъ церковн. земель, составлен. 13 іюня 1857 г. уѣзд. землемѣромъ Чеховичемъ и утвержденный губерн. землемѣромъ (другой такой же планъ хранится въ архивѣ Волин. Консисторіи, а третій отосланъ въ уѣзд. судъ), дѣло о насильственномъ отнятіи помѣщ. Бригиттою Красовскою земель отъ церквей селъ Колесца, Гальчинець и Медисовки отъ 2 окт. 1820 г. за № 50. Сущность этого послѣдняго дѣла состоитъ въ слѣдующемъ: съ незапамятныхъ временъ, по эрекціи кн. Михаила Вишневецкаго, Колесецкая церковь, въ лицѣ причта, владѣла землею около 50 дес. Въ 1791 г., по построеніи въ селѣ нынѣшней церкви, владѣлецъ села Николай Ярошинскій, прибавилъ для церкви еще полей въ три смѣны, во всякую на 12 дней, и сѣнокоса на 20 косарей, на что и выдалъ церкви эрекцію, но эти земли не были отмежеваны, по причинѣ скорой смерти Ярошинскаго, и потому причтъ пользовался только прежде бывшими землями при церкви. Но въ 1820 г. новая владѣлица села Бригитта Красовская, узнавъ, что у причта нѣтъ документа на земли, которыми съ незапамятныхъ временъ онъ владѣлъ, отняла самоправно всю землю отъ церкви. Тогдашній прих. свящ. Яковъ Писаржевскій завелъ настоящее дѣло, тянувшееся 5 лѣтъ. Только благодаря энергіи и заботливости свящ. Писаржевскаго, были

возвращены церкви тѣ земли, которыми она всегда владѣла. Вся переписка по этому дѣлу, заключающаяся въ 233 листахъ, самимъ о. Писаржевскимъ аккуратно счита, перенумерована и составлена ей подробная опись. На послѣдней страницѣ этого дѣла рукою самого о. Писаржевскаго написано: «Великими трудами и коштомъ я произвелъ сіе дѣло. Господь помогъ мнѣ и я охранилъ и гораздо улучшилъ церк. земли. О. Настоятелю сей Церкви! Да благословить и угодить Господь тебѣ оныя и да дастъ ти пожити въ мирѣ и изобиліи! Ты же, благодаря Господа у сего престола, у него же я, предъ тобою, проливалъ Ему мои благодаренія, помяни и мене, грѣшнаго, трудившагося объ нихъ и храни дѣло сіе въ память и на случай, молишь о семь тебя и васъ, высокопочтеннѣйшіе мѣстные благочинные. Благочинный с. Колесца приходскій священникъ Іаковъ Писаржевскій».

Церковь эта была *посѣщаемъ*: въ 1828 г. Волын. Еписк. Стефаномъ, въ 1848 г. Архіеп. Арсеніемъ, въ 1866 г. Волын. Архіеп. Антоніемъ, въ 1884 г. Острож. Еп. Александромъ и въ 1893 г. Острож. Еп. Антоніемъ.

Земли при церкви: усадебной и огородной 1 дес. 2180 с., пахатн. при рч. Жерди и сѣнокосн. 18 дес. 2394 саж., во второй смѣнѣ при кладбищѣ за селомъ 16 дес. 934 саж. и въ третьей смѣнѣ при прудѣ 16 дес. 600 саж.,—*всего 53 дес. 1308 саж.* Вся эта земля удобна, плодородна и находится вблизи церкви (въ $\frac{1}{2}$ вер.). Причѣтъ владѣть ею спокойно. Псаломщику выдѣлена законная $\frac{1}{4}$ часть земли.

Притѣ: свящ. 300 р. и псаломщ. 50 р. Для свящ. домъ и хоз. постройки новы, построены въ 1887 г. Для псаломщ. домъ исправленъ, а хоз. постройки новы, построены въ 1887 г. Кромѣ того, на церк. усадьбѣ находится домъ—собственность сиротъ Писаржевскихъ, дочерей быв. прих. свящ. Θεодосія Писаржевскаго. Между домомъ священ. и церковью устроенъ быв. прих. свящ. Константиномъ Ржевецкимъ небольшой фруктовый садъ, старательно поддерживаемый нынѣшнимъ священникомъ М. Шиманскимъ.

Школа въ приходѣ открыта въ 1861 г., но собственнаго школьнаго зданія не было, и ученики помѣщались въ наемной крест. избѣ; на содержаніе ея общество давало всего 10 р. въ годъ, учителями состояли мѣстные крестьяне, обучавшіеся въ народ. училищѣ. Съ 1890 г. содержаніе увеличено до 30 р., а въ окт. 1891 г. до 115 р. въ годъ, при чемъ она была переименова въ церковно-приходскую. Въ 1892 г. устроено новое

школьное здание на средства училищнаго Совѣта (150 р.), при пособіи отъ крестьянъ. Въ 1894 г. учениковъ состояло 30 м. п. и 8 ж. п. Учителемъ состоитъ мѣстный приход. священникъ М. Я. Шиманскій.

Приходъ состоитъ изъ села Колесца. Въ немъ, по даннымъ за 1895 г., дворовъ 104¹/₄, прихож. 859 д. об. п., рим.-катол. 16 д. об. п., евреевъ 25 д. об. п.

О движеніи народонаселенія въ приходъ можно судить на основаніи нижеслѣдующей таблицы:

Г О Д Ы.	Р О Д И В Ш И Х С Я :				Б р а в о в ь .	У М Е Р Ш И Х ь :		
	Муж. пола.	Жен. пола.	Незаконно-рожд.	Всего.		Муж. пола.	Жен. пола.	Всего.
1804—1813	135	154	2	291	53	145	153	298
1814—1823	130	120	7	257	52	98	93	191
1824—1833	132	131	8	271	71	133	124	257
1834—1843	125	107	7	239	57	93	113	206
1844—1853	110	122	16	148	64	131	131	262
1854—1863	130	120	8	258	62	93	105	198
1864—1873	174	150	7	331	95	152	134	286
1874—1883	180	189	—	369	43	142	168	310
1884—1893	207	199	—	406	78	139	170	309

Съ 1871 г. по 1881 г., судя по вѣроисповѣднымъ вѣдомостямъ, считалось въ приходъ 6505 д. об. п., а съ 1881 г. по 1891 г. 7126 д. об. п.

Издrevле коренное населеніе православное, ни раскольниковъ, ни отступниковъ отъ вѣры здѣсь не было. По словамъ церковной описи отъ 1806 г., «Церковь настоящая освящена 1790 года мая 13 дня (какъ униатская), а изъ уни на благочестіе и ея приходскіе люди обращены 1795 года въ февраль». Издревле жители сего села—мирные земледѣльцы. Положеніе села вдали городовъ, желѣзныхъ дорогъ и торговыхъ трактовъ не развило въ жителяхъ его промышленнаго духа. Нѣтъ здѣсь ни лѣсовъ, ни водъ, ни горъ,—одна голая степь, представляющая собою равнину, годную для обработки. Посему, по справедливости, можно сказать, что для здѣшняго крестьянина земля есть его «мать—кормилица». Она и кормитъ его и оплачиваетъ его подати. А земля здѣсь черноземна съ глинистой подпочвой

и въ благопріятные годы даёт богатый урожай. За удовлетвореніемъ своихъ потребностей, хозяинъ средней руки тогда можетъ продать свой излишекъ хлѣба на 100 и 150 р. Но въ неурожайные годы третья часть населенія питается только картофелю. Другихъ источниковъ дохода, могущихъ поддержать крестьянина въ такую годину, здѣсь нѣтъ. Скотоводство здѣсь немыслимо за отсутствіемъ лѣсовъ и луговъ и только ради молока каждый держитъ одну, двѣ коровы. *Пчеловодствомъ* также мало занимаются за непригодностію къ тому мѣстности; есть въ селѣ только 4 пасѣки, изъ которыхъ воскъ поступаетъ въ свою же церковь. Садовъ здѣсь не разводятъ, жалѣя отпускать подъ нихъ землю, которую лучше обращать подъ огородъ. Нѣкоторые крестьяне занимаются ткачествомъ, но только для себя и своихъ сельчанъ. Однако, не смотря на такія неблагопріятныя условія жизни здѣшнихъ крестьянъ, есть въ селѣ до 10 зажиточныхъ. Въ 1891 г. нѣкоторые изъ нихъ купили у здѣшняго помѣщика до 100 дес. земли частію на собственные деньги, частію при посредствѣ крестьянскаго банка. Сѣютъ обыкновенные хлѣба: рожь, пшеницу, овесъ, ячмень, гречиху, просо, горохъ и картофель.

По словамъ лѣтописца прихода, освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости совершилось здѣсь мирно, благодаря руководству въ этомъ дѣлѣ мѣстнаго приходскаго священника. Есть еще въ селѣ очевидцы этого великаго событія, которые со всеміи подробностями рассказываютъ, какъ царская воля была прочитана имъ въ церкви какимъ-то хромымъ чиновникомъ и какъ потомъ служилось молебствіе, и какъ народъ плакалъ отъ радости и Богу молился. Рассказываютъ, какъ потомъ помѣщики съ «судейскими чиновниками» пытались уговорить ихъ вернуться назадъ къ помѣщику, которые по этому поводу обѣщали имъ золотыя горы, но когда люди воспротивились этому, то были объявлены бунтовщиками и былъ данъ приказъ всеміи явиться въ с. Шибенное, гдѣ уже была военная команда съ начальствомъ и куда были вытребованы люди всей волости, гдѣ солдаты били ихъ розгами и трехъ изъ разныхъ селъ убили на смерть, но Колесецкіе жители, бывъ предупреждены, не явились въ Шибенное, и такимъ образомъ дѣло уладилось мирно.

Судя по виѣшнему виду села, можно думать, что жители его люди бѣдные, — такъ неприглядны здѣсь ихъ избы. Всѣ онѣ строятся изъ глины, за неимѣніемъ въ здѣшней мѣстности лѣса: выбравъ мѣсто для избы, вкапываютъ по угламъ 4 толстыхъ дубовыхъ столба, а между ними такіе же столбы, но тоньше,

на разстояніи $1\frac{1}{2}$ арш. одинъ отъ другаго. На этихъ столбахъ устанавливаютъ крышу и покрываютъ ее соломой. Затѣмъ тутъ же возлѣ дома выкапываютъ яму, изъ которой выбрасываютъ глину и мѣсятъ ее ногами, прибавляя къ ней мелкой соломы. Изъ вымѣшанной глины выдѣлываютъ комки, называемые «валы», и вкладываютъ ихъ плотно одинъ на другой между столбами и придавливаютъ сверху вставленными полѣньями и такимъ образомъ устраиваютъ стѣны дома. Когда онѣ высохнутъ, то хозяинъ топоромъ ровняетъ ихъ, обмазываетъ сперва сѣрою, потомъ бѣлой глиной и домъ готовъ снаружи. Внутри устройство домовъ у всѣхъ одинаково: стѣнами они дѣлятся на двѣ части—на жилую комнату и кладовую, называемую «*комора*». Дома болѣе зажиточныхъ отличаются только большимъ количествомъ въ домѣ иконъ, присутвіемъ стола (у бѣдныхъ мѣсто стола занимаетъ большой сундукъ) и большимъ размѣромъ оконъ. Крайне негигіеничны эти избы: онѣ почти всегда сыры, воздухъ въ нихъ тяжелый, рѣзкій, особенно, если въ домѣ нечистота. При домѣ всегда имѣются и всѣ хозяйствен. постройки, которыя строятся изъ тонкихъ сосновыхъ досокъ. Хлѣба обыкновенно складываютъ въ стога на дворѣ.

Внѣшній видъ самихъ жителей также однообразенъ, какъ и ихъ дома. Обыкновенная ихъ одежда—это толстая рубаха и шаровары изъ домашняго полотна у мужчинъ, а у женщинъ юбка яркаго ситца. Верхняя же одежда лѣтомъ куртка изъ сѣняго полотна до колѣнъ, для мужчинъ и женщинъ одинакова, зимою тулунъ овечій и чемерка толстаго, чернаго сукна собственнаго приготовленія. На головѣ у мужчинъ шляпа соломенная своей работы, зимою шапка барашковая, а у женщинъ платки яркихъ цвѣтовъ. Яркій красный поясъ есть общая принадлежность и мужчинъ и женщинъ. Всѣ ходятъ въ сапогахъ. Тѣмъ не менѣе нарядъ этотъ производитъ довольно пріятное впечатлѣніе, когда въ немъ народъ толпою въ праздники идетъ въ церковь. Прихожане—истые украинцы. Многіе изъ нихъ еще и теперь брѣютъ на головѣ волосы, оставляя только чубъ по срединѣ головы.

Вредныхъ языческихъ обрядовъ и празднествъ никакихъ не существуетъ среди прихожанъ. Съ проникновеніемъ въ народъ грамоты и болѣе яснаго разумія христіанской религіи, темныя стороны его жизни мало по малу исчезаютъ. Нѣкоторыя существующіе теперь въ приходѣ обычаи и гаданія уже болѣе служатъ предметомъ развлечения, чѣмъ вѣры.

Прихожане ежегодно устраивают у себя *громадскіе обѣды* для нищихъ въ день св. Маріи Магдалины (22 іюля) въ память избавленія села отъ холеры въ 1872 г., и въ день св. великом. Варвары (4 дек.). Эти обѣды устраиваются въ школьномъ зданіи. Разъ въ годъ, въ день св. Георгія Побѣдоносца (23 апр.), совершается крестный ходъ къ колодцу для освященія воды и по освященіи, окропляются дома св. водою.

Исторія причта. На основаніи церковныхъ документовъ, извѣстны слѣдующіе *священнослужители Колесецкаго прихода*: 1) *Михаилъ Божовскій*, на имя котораго князь Михайль-Серваций Вишневецкій выдалъ 16 мая 1716 г. двѣ эрекціи—одну на поля церковныя, а другую на угодія, 2) *Георгій Божовскій*, не долго служилъ, 3) *Григорій Калиновичъ*, сему умершему, вмѣсто священнической грамоты (по тогдашнему обыкновенію), вложили въ руки эрекцію на церк. поля, съ которою онъ и погребенъ, а другая эрекція на угодія и нынѣ хранится при церкви, 4) *Писаржевскій* первый, 5) *Писаржевскій* второй, сынъ перваго, имена ихъ неизвѣстны, 6) *Василій Писаржевскій*, сынъ втораго, его поляки, подозрѣвая въ приверженности къ Россійскому престолу, арестовали, заковали въ кандалы и посадили въ Кременецкую градскую тюрьму, изъ которой онъ, по истеченіи года, былъ освобожденъ и возвратился домой; заботливостію его былъ построенъ нынѣшній храмъ въ 1790 г.; всѣ эти 6 священниковъ были униаты, 7) правосл. священникъ благочинный *Іаковъ Писаржевскій*, сынъ Василія, замѣчательнъ (судя по оставшимся сего бумагамъ по дѣламъ благочинія) своею неутомимою дѣятельностію, всегдашнюю заботливостію о церкви и приходѣ и ревностію о православіи. Онъ велъ тяжбу съ помѣщицею Красовскою, которая, узнавъ, что пѣтъ при церкви эрекціи на церковныя поля, отобрала таковыя отъ церкви. Тяжба эта длилась съ 1820 по 1825 г., и только та часть поля возвращена, которая была во всегдашнемъ пользованіи причта. По его настоянію, былъ преданъ суду и отданъ въ арестантскія роты помѣщикъ сего села—полякъ за то, что разъ, возвращаясь съ бала съ шумною кампаніею и проѣзжая около Колесецкой церкви, вынулъ пистолеть и выстрѣлилъ въ церковь. Хорошая память о немъ, какъ о человѣкѣ умномъ, дѣловитомъ и добромъ живетъ и до нынѣ. 8) сынъ его священ. *Феодосій Яковлевичъ Писаржевскій*, оконч. Волын. Семинар. въ 1829 г., служилъ съ 7 дек. 1829 г. по 1873 г., 9) священ. *Константинъ Ржепецкій*, урож. с. Шубкова, оконч. Волын. Семинар. въ 1869 г., 18 февр. 1873 г. рукоп. во священ. къ сему приходу, гдѣ слу-

жилъ по день смерти 16 дек. 1889 г., 10) свящ. *Михаилъ Яковлевичъ Шиманскій*, сынъ свящ., урож. с. Рѣчицы Ров. у., студен. Волын. Семин. (вып. 1884 г.), 4 марта 1890 г. рук. во свящ. къ сему приходу, гдѣ и нынѣ служить (1896 г.). Псаломщ. *Петръ Константиновичъ Волковскій*, сынъ диакона, урож. с. Западинецъ Старок. у., увол. изъ низш. отд. Волын. Семин., съ 1 нояб. 1864 г. служить въ семь приходѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Исторія первоначальнаго устройства Волынской духовной Семинаріи и списки воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ ней въ теченіи столѣтія ея существованія (1796—1896 г.).

(Продолженіе).

Выпускъ двѣнадцатый

1812 года ¹⁾.

1. **Алексѣй Трилѣссній**, 25 л., пост. 1 окт. 1801 года, сынъ свящ. м. Корницы Остр. у. Игнатія Тр.: «Сарах, diligens, profecit optime, moribus probus». Увол. изъ Сем. 11 апрѣля во священство. Въ 1812 г. 26 мая рук. во свящ. въ с. Жилинцы Засл. уѣзда.

2. **Андрей Сагайдаковскій**, 24 л., пост. 19 окт. 1800 г., сынъ свящ. с. Кунина Дуб. у. Θεодора Саг.: «Mediocris capacitatіs, diligens, profecit modice, moribus honestus». Въ 1812 г. 24 іюня рук. во свящ. въ Новотучинѣ къ Преображ. церкви (сынъ его Θεодоръ).

3. **Андрей Кульчицкій**, 22 л., пост. 15 окт. 1801 года, сынъ свящ. с. Задыбъ Ковельск. у. Николая кульч.: «Сарах, diligens, profecit decenter, moribus honestus». Увол. изъ Сем. 14 марта во священство.

4. **Антоній Коралинскій**, 24 л., пост. 28 окт. 1801 года, сынъ свящ. м. Рохманова Кр. у. Георгія Кр.: «Сарах, diligens, profecit egregie, moribus honestus». Увол. изъ Сем. 21 ноября во свящ. Въ 1813 г. 5 янв. рукоп. во свящ. въ с. Милятинѣ

¹⁾ См. «Вѣдомость объ обучающихся въ Волын. Семинаріи... ученную 1812 г. съ января по ноябрь 1813 г.»—въ Архивѣ Правленія Волын. дух. Сем.—за 1812 г.

Остр. у., въ 1846 г. 15 марта перев. въ м. Лишневку Луц. уѣзда.

5. **Василій Шеметилло**, 25 л., пост. 14 сент. 1800 года, сынъ свящ. с. Лопушно Кремен. у. Іоанна Шем. «*Capacissimus, diligentissimusque profecit praestantissime, moribus honestissimus*». Увол. 10 авг. во свящ. Въ 1812 г. 1 окт. рук. во свящ. въ с. Корнинъ Ров. у.

6. **Василій Немоловскій**, 25 л., пост. 11 сент. 1800 г., сынъ свящ. с. Гальчинца Жит. у. Павла Нем.: «*Capacitatis modicae, diligens, profecit mediocriter, moribus probus*». Увол. изъ Сем. 17 апрѣля во священство.

7. **Василій Качковскій**, 24 л., пост. 24 сент. 1801 г., сынъ свящ. с. Киселей Старок. у. Или Качк.: «*Modice sарах, diligens, profecit mediocriter, moribus bonis*». Дворянинъ. Увол. изъ Сем. 10 янв. во свящ. Въ 1812 г. 25 марта рук. во свящ. въ с. Стецки Засл. у.

8. **Венедиктъ Красуцкій**, 26 л., пост. 14 сент. 1800 г., сынъ ум. свящ. м. Кунева Остр. у. Стефана Крас.: «*Сарах, diligens, profecit bene, moribus probis*». Увол. 17 апр. во свящ.

9. **Григорій Кульчицкій**, 23 л., пост. 17 сент. 1800 г., сынъ протоіерея м. Радзивиллова Кр. у. Емилиана Кульч.: «*Сарах, diligens, profecit bene, moribus non malis*». 3 мая 1812 года исключень изъ дух. званія за побѣгъ.

10. **Данииль Луцкевичъ**, 24 л., пост. 19 окт. 1800 года, сынъ свящ. м. Веледникъ Овр. у. Іакова Луцк.: «*Eximiaе capacitate, diligentissimus, profecit valde bene, mores ejus humanissimi*». Увол. 14 марта во свящ. Былъ свящ. въ м. Барановкѣ Нов. у. Состоялъ протоіереемъ Александрійскаго Гусарскаго полка и вмѣстѣ благочиннымъ 6 легкой кавалерійской дивизіи. Скончался въ 1838 г. въ Кіевѣ настоятелемъ военнаго Николаевскаго собора.

11. **Іерофей Тарнавскій**, 22 л., пост. 2 окт. 1801 года, сынъ свящ. с. Сарнъ Ров. у. Василия Тар.: «*Сарах, diligens, profecit bene, et mores nullo inquinavit naevo*». Увол. 19 іюля во священство.

12. **Иванъ Лопуховичъ**, 27 л., пост. 5 окт. 1799 года, сынъ ум. свящ. с. Медвѣжи Луц. у. Аванасія Лоп.: «*Huic et vires et voluntas discendi adsunt; at vitae ejus rationes, non semper illum inesse scholae ad votum sinebant. Profecit eleganter, mores laude dignos possidet*». Опредѣлень чиновникомъ въ Волын. дух. Консисторію 21 ноября. 1812 г., а до оконч. Сем., состоя въ Архіер. хорѣ, былъ инспекторомъ надъ пѣвчими.

13. **Иванъ Глинскій**, 24 л., пост. 16 янв. 1801 г., сынъ свящ. с. Грушева Влад. у. Іакова Гл.: «Solertiae non magnaе, diligentiae maximaе, profecit satis recte, mores ejus optimi, cuique bono commendare illum sat queunt». Увол. 24 января во священство.

14. **Иванъ Вакуловичъ**, 21 г., пост. 22 сент. 1800 года, сынъ свящ. с. Денисовки Остр. у. Іоанна Вак.: «Dotis et diligentiae egregiae, profecit recte, moribus probus»; умеръ 16 авг. 1802 года при окончаніи курса.

15. **Іосифъ Соханевичъ**, 25 л., пост. 15 сент. 1799 г., сынъ свящ. с. Антонинъ Засл. у. Гавріила Сох.: «Saraх, diligens, profecit bene, moribus bonis». Увол. 10 февр. во священство. Въ 1812 г. 14 апр. рук. во свящ. въ с. Сохужинцы Засл. у.; съ 1817 г. 24 іюня былъ недолго благочиннымъ.

16. **Климентій Дверницкій**, 27 л., пост. 18 янв. 1799 г., сынъ свящ. с. Ничпаль Засл. у. Θεодора Двер.: «Saraх, diligens, profecit recte, moribus honestis». Увол. 10 февр. во свящ. Въ 1812 г. 9 іюня рукоп. во свящ. въ с. Ничпалы Засл. у.

17. **Маркіанъ Θεодоровичъ**, 22 л., пост. 13 февр. 1803 г., сынъ свящ. с. Сошокъ Засл. у. Пантелеймона Θεод.: «Saraх, et ob diligentiam, progressum moresque laudatur». Увол. 14 марта во свящ. Въ 1812 году 29 іюля рук. во свящ. въ с. Ласки Овруч. у.

18. **Михаилъ Ставицкій**, 23 л., пост. 10 окт. 1800 г., сынъ священника с. Немиринець Кр. у. Константина Ст.: «Indolis praeclare, diligens, profecit optime, moribus est non suspectis». Увол. 21 ноября въ Черногорскую епархію.

19. **Николай Очковскій**, 23 л., пост. 20 сент. 1801 г., сынъ умер. свящ. с. Сушовець Засл. у. Іакова Очк.: «Saraх, giligens, profecit eleganter, moribus integris». Увол. 10 февр. во священство.

20. **Сильвестръ Проневичъ**, 23 л., пост. 20 сент. 1801 г., сынъ псаломщ. с. Долгошій Остр. у. Θεодора Пр.: «Indolis laudandae, diligentiae sufficientis, profecit satis bene, honestus». Исключенъ 5 декабря въ военную службу за побѣгъ изъ Семипарія.

21. **Симеонъ Вакуловичъ**, 26 л., пост. 15 сент. 1800 г., сынъ свящ. с. Денисовки Остр. у. Іоанна Вак.: «Saraх, diligens, profecit recte, moribus honestus». Увол. 21 ноября во священство.

22. **Симеонъ Ненадкевичъ**, 22 л., пост. 9 окт. 1801 г., сынъ свящ. Св.-Никол. церкви с. Передилъ Ров. у. Проконія

Нен.: «Ingeniū acuti, et propter diligentiam progressum ac mores laudatur». Увол. 5 октября во священство Въ 1812 г. 13 окт. рук. во свящ. въ с. Долгошей Дуб. у.

23. **Стефанъ Карашевичъ**, 26 л., пост. 1 окт. 1801 г., сынъ ум. свящ. с. Сапанова Кр. у. Стефана Кар.: «Sapax, diligens, profecit recte, moribus bonis». Увол. изъ Сем. 19 дек. во священство.

24. **Филимонъ Огуревичъ**, 26 л., пост. 5 ноября 1800 г., сынъ свящ. с. Котюржинець Старок. у. Иоанна Ог.: «Mediocris sapacitatis, diligens, profecit modice, moribus probis». Увол. изъ Сем. 14 марта во священство.

25. **Феодоръ Савневичъ**, 24 л., пост. 20 октября 1800 г., сынъ свящ. м. Кузьмина Старок. у. Иосифа Савк.: «Modice sapax, diligens, profecit mediocriter, moribus bonis». Увол. изъ Сем. 17 июня во свящ. Былъ священникомъ на мѣстѣ отца въ м. Кузьминѣ, умеръ 5 апрѣля 1833 г.

Всѣ вышепоименованные 25 человекъ выпущены изъ богословскаго класса.

Далѣ въ томъ же 1812 году выпущены изъ *философскаго* класса слѣдующіе:

26. **Евстаѳій Влодзимірскій**, 23 л., пост. 25 сент. 1802 г., сынъ свящ. с. Пяшевой Дуб. у. Константина Вл.: «Sapacitatis non adeo justae, diligens, profecit mediocriter, moribus innocetissimus». Увол. изъ Сем. 5 дек. во священство. Въ 1813 г. 28 янв. рук. во свящ. въ с. Крутневъ Крем. у.

27. **Феодоръ Михневичъ**, 22 л., пост. 12 окт. 1803 г., сынъ свящ. м. Локачъ Влад. у. Григорія Михн.: «Summe sapax, summe industrius, profecit praestantissime, moribus honestissimus». За побѣгъ изъ Сем. исключень 5 дек. 1812 г. въ военную службу.

Затѣмъ въ томъ же 1812 г. выпущены изъ *риторическаго* класса:

28. **Антоній Пруневичъ**, 17 л., пост. 28 сентября 1805 г., сынъ умер. псаломщ. с. Долгошій Дуб. у. Феодора Пр.: «Sapacissimus, solertissimusque, profecit eximie, moribus inculpatis». Исключень 5 дек. за побѣгъ въ военную службу.

29. **Иванъ Александровичъ**, 22 л., пост. 3 окт. 1807 г., сынъ свящ. с. Горинки Кр. у. Максимилиана Ал.: «Indolis filicissimae, diligentiae summae, profectus sufficientissimi, moribus honestissimis». Увол. 14 марта во священ.

30. **Матѳей Дятеловичъ**, 20 л., пост. 11 окт. 1803 г., сынъ священника м. Барановки Нов. у. Петра Дят.: «Sapax

quidem, sed negligentissimus fugaxque laborum inprimis. Hinc perosus suum munusque fugam dedit; ex his de profectu ejus et moribus facile concludes». Увол. 1 февр. въ причетники.

31. **Симеонъ Гречина**, 22 л., пост. 5 окт. 1803 года, сынъ свящ. с. Вильска Овр. у. Евстаѳія Греч.: «Capacitatis ad studia insufficientis, neque diligentiae justae, profectus parvi aut nullius, moribus mitis». Поступилъ въ монашество.

32. **Стефанъ Лотоцкій**, 18 л., пост. 2 окт. 1806 г., сынъ свящ. Успен. церкви м. Ляховець Остр. у. Луки Лотоц.: «Сарах, diligens, profecit laudabiliter, moribus bonis». Окт. 10 увол. изъ Сем. и опредѣленъ къ письменнымъ Луцк. дух. правленія дѣламъ, въ 1817 г. 15 іюля перев. въ Волын. дух. Консисторію; въ 1818 г. 8 ноябр. рук. во свящ. въ с. Полонку Луц. у., перев. въ с. Городокъ Луц. у., а въ 1836 г.—въ с. Грибовую Крем. у.

Теодоръ Ярмловичъ, 22 л., пост. 20 окт. 1802 г., сынъ свящ. с. Новаго-Двора Ров. у. Максима Ярм.: «Inter capacitatem et incapacitatem, prout inter diligentiam et negligentiam medium tenet, profecit non male, moribus gratus». Исключ. 10 іюля изъ дух. вѣдомства.

Въ томъ же 1812 году изъ класса поэзіи выпущены:

34 **Іосифъ Новоселецкій**, 22 л., пост. 31 окт. 1804 г., сынъ свящ. с. Постоянаго Ров. у Григорія Новос. Увол. изъ Сем. 18 марта во священство.

35. **Максимъ Антоновичъ**, 15 л., пост. 3 окт. 1807 г., сынъ псаломщ. с. Бачмановки Засл. у. Іакова Ант.: «Сарах, diligens, profecit bene, ob mores laudandus». 5 декабря 1812 г., за побѣгъ изъ Сем. исключенъ въ военную службу.

36. **Михаилъ Тышкевичъ**, 14 л., пост. 26 сент. 1807 г., сынъ ум. псаломщ. м. Кузьмина Старок. у. Матѳея Тыш.: «Сарах, ex parte diligens, profecit mediocriter, moribus honestis». 5 дек. 1812 г. за побѣгъ изъ Сем. исключенъ въ военную службу.

По «экстракту», въ 1812 году въ Волын. дух. Семинаріи всѣхъ священно-и церковно-служительскихъ дѣтей обучалось 1028 чел., изъ нихъ на казен. содер. 60 чел. и на своемъ 968 чел., въ теченіи года выбыло 52 чел., оставалось 976 чел., да особо разночинцевъ 26 чел.,—всего учениковъ было 1002 человека.

Въ 1812 г. въ августѣ, по случаю нашествія Наполеона на Россію, Волынская Семинарія, по Высочайшему повелѣнію, была со всѣмъ движимымъ имуществомъ отправлена изъ г.

Острога въ г. Кобеляки Полтавской губерніи, тамъ находилась около года—до 1 іюня 1813 г. и управлялась префектомъ Семинаріи протоіереемъ Кипріаномъ Суковскимъ. А въ г. Острогѣ было открыто только временное *отдѣленіе* Семинаріи подъ управленіемъ Ректора Семинаріи, куда поступили тѣ ученики, которые, по недостатку средствъ или по другимъ причинамъ, не могли отправиться въ Кобеляки. Въ это Острожское отдѣленіе Семинаріи были опредѣляемы ученики съ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея. Впрочемъ въ Кобелякахъ Семинарія была безъ учениковъ...

(Продолженіе слѣдуетъ).

О началѣ славянской письменности.

Вопросъ о началѣ славянской письменности — вопросъ древній. Онъ издавна служилъ какъ бы передовымъ свѣточемъ жизни славянства и красною нитью прошелъ чрезъ всю его исторію, а потому и представлялъ обширное поприще, на которомъ пробовали свои силы многіе славянскіе и нѣкоторые нѣмецкіе ученые, оставившіе намъ о немъ весьма богатую и обширную историческую литературу; перечислимъ только труды: Шлецера, Добровскаго, Калайдовича, Венелина, Шафарика, Архимандрита Макарія, Епископа Филарета, отца Горскаго, Копитара, Миклошича, Шлейхера, Ваттенбаха, Палоузова, В. И. Григоровича, И. И. Срезневскаго, Бодянскаго, Домлера, Гануша, Гинцеля, Рачкаго, Викторова, Лавровскаго, Прохорова, Бильбасова и другихъ. При такомъ богатствѣ готовой, научной, исторической литературы этого предмета, главная задача историческаго изслѣдователя значительно упрощается и сводится уже главнымъ образомъ къ группировкѣ фактовъ, къ раскрытію ихъ внутренняго смысла и значенія и опредѣленію ихъ исторической цѣнности; но при этомъ, чтобы историческая работа была производительной, удовлетворяла по возможности истинно-научному требованію, а вмѣстѣ и совершала другую великую задачу — служила сознанію общества и его воспитанію, — требуется, чтобы каждый историко-литературный трудъ, кромѣ своей технической стороны, представлялъ бы болѣе широкую идею цѣльнаго историческаго построенія. Не выходя изъ этихъ рамокъ, постараемся и мы принести свою долю участія въ рѣшеніи этого вопроса.

Большая часть изслѣдователей вопроса о началѣ славянской письменности, основываясь на сказаніи такъ называемаго Паннонскаго житія, относить это начало ко времени апостольской дѣятельности Солунскихъ братьевъ—просвѣтителей Западныхъ славянъ—Кирилла и Меодія, то есть къ концу девятого столѣтія. Если мы будемъ довольствоваться прежними обобщеніями, отжившими уже свое время, то это такъ. Новѣйшіе же факты и историческая критика ни въ какомъ случаѣ не допускаютъ этого положенія. Начнемъ съ того, что самое время, когда были составлены Паннонскія житія обоихъ братьевъ, въ концѣ X вѣка, то есть спустя долгое время послѣ смерти ихъ—слишкомъ удалено отъ описываемыхъ тамъ событій и по необходимости наложило на нихъ легендарный характеръ; редакція же, въ которой онѣ дошли до насъ,—еще болѣе позднѣйшаго времени,—еще болѣе налагаетъ на нихъ тѣнь сомнѣнія ихъ исторической достовѣрности. Во первыхъ, самое посольство Хозарскаго кагана къ Византійскому императору Михаилу съ просьбою прислать ему учителя для рѣшенія и объясненія религиозныхъ вопросовъ,—есть общій мотивъ для подобныхъ сказаній, часто несогласныхъ, впрочемъ, съ истинными событіями. Историческіе факты (ист. Забѣлина т. 1) прямо говорятъ, что самъ императоръ Михаилъ, кромѣ знаменитаго своего Иншоподрома, ничѣмъ не занимался; къ дѣламъ же вѣры не только былъ равнодушенъ, а напротивъ нечестіе его доходило до полного безумія. Такъ, собравши около себя компанію разныхъ шутовъ, назвавъ ихъ митрополитами, а одного изъ нихъ Патріархомъ, совершалъ нечестивыя службы, при чемъ золотые сосуды, украшенные драгоценными камнями, наполнялись уксуомъ и горчицею. Хорошо зная, что дѣлается въ цареградѣ, Римскій Папа Николай сталъ посылать туда не только совѣты, но и прямыя повелѣнія и прямо выставлялъ себя судьей вселенной и только замѣчательный, выдающійся умъ и энергія знаменитаго въ то время Патріарха Фотія спасли Восточную Церковь отъ подчиненія Западной. Самое же посольство отъ Хозарскаго кагана къ императору Михаилу съ просьбою прислать ему учителя относительно вѣры не только не подтверждается исторически, но прямо Каганомъ отвергается и самая возможность подобнаго посольства, что видно изъ свода матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи (Выпускъ 1 С.-Пет. 1896 года), гдѣ сказано, что на вопросъ Кордовскаго министра (еврея): «какая изъ религій наилучшая и неизвѣстно-ли ему чего о концѣ чудесъ, то есть о пришествіи Мессіи? Хозарскій каганъ отвѣ-

чать, что изъ всѣхъ религій самая наилучшая—еврейская, а потому онъ и принялъ и исповѣдуетъ ее, а о Мессіи сказавъ, что Хозары далеки отъ Ціона, а очи ихъ направлены только къ академіямъ Іерусалима и Вавилона. Остается слѣдовательно предположить, что если и были между Хозарами и Византією какія либо посольства, то только политическія, что допускается тѣмъ обстоятельствомъ, что Цареградъ, тѣснимый въ то время— съ юга Аравитянами, а съ сѣвера—Болгарами и Русскими, искалъ себѣ союзниковъ для отраженія этихъ нападений.

Во вторыхъ, все сказаніе Паннонскаго житія представлено не какъ логическій выводъ изъ историческихъ данныхъ, а является или какъ догадка, или личное мнѣніе составителя этихъ сказаній, сложившееся подъ вліяніемъ тѣснѣйшей его связи съ цѣлою духовною его жизнію, религіозными воззрѣніями, нравственными идеалами, религіознымъ чувствомъ и благочестіемъ, что доказывается хотя-бы и тѣмъ мѣстомъ его повѣствованія, гдѣ онъ, излагая путешествіе Кирилла и Меодія изъ Цареграда въ Хозарское царство чрезъ Корсунь, говоритъ, что Кириллъ нашелъ тамъ евангеліе и псалтирь, написанныя на русскомъ языкѣ, *которыя упали тамъ съ неба*. При томъ для даннаго вопроса весьма важно то обстоятельство, что во всей тогдашней литературѣ Византійской мы не имѣемъ ни одного Греческаго источника, близкаго по времени къ эпохѣ Константина и Меодія, источника, который хотя бы однимъ словомъ упомянулъ о дѣятельности Солунскихъ братьевъ въ пользу славянскаго письменности, ея начала и развитія, или составленія ими славянскаго алфавита. Это полное молчаніе бросаетъ сильную тѣнь на достовѣрность сказанія объ изобрѣтеніи славянскихъ письменъ въ IX вѣкѣ. Трудно предположить, чтобы Византійскіе историки ничего не знали о такомъ важномъ событіи и дѣятельности двухъ своихъ соотечественниковъ, если бы это событіе совершилось въ дѣйствительности; напротивъ это молчаніе приводитъ насъ къ тому несомнѣнному выводу, что они молчатъ о немъ не по незванію объ этомъ событіи, а по твердой увѣренности въ невозможности этого событія; они и тогда понимали, что какъ составленіе языка, такъ и составленіе алфавита этого языка, не подъ силу одному человѣку, а вырабатываетъ ихъ весь народъ, чему и до настоящаго времени учить насъ исторія.

Въ третьихъ, наконецъ, сильную тѣнь сомнѣнія на все сказаніе кладетъ противорѣчіе одно другому сообщенныхъ въ этомъ сказаніи извѣстій. Такъ, въ самомъ началѣ Паннонское

житіе повѣствуетъ, что Константинопольскій Философъ Константинъ (Кириллъ), склоненный Греческимъ императоромъ Михаиломъ къ просвѣтительной дѣятельности между Хозарами, съ братомъ своимъ Меѳодіемъ сложилъ письма и *начеть бесѣду писати евангельску*. Такая редакція находится въ Волинскомъ историко-археологическомъ сборникѣ 1896 года. Далѣе въ срединѣ сказанія повѣствуется, что философъ Константинъ на пути своемъ къ Хозарамъ—въ Корсуни нашель евангеліе и псалтирь, *написанныя русскими письменами* и человекъ нашель, который говорилъ русскимъ языкомъ; бесѣдуя съ нимъ, *онъ научился читать и говорить на этомъ языкѣ*. Такимъ образомъ выходитъ, что Кириллъ сложилъ славянскія письма уже сложенные прежде него и въ Корсуни началъ учиться тѣмъ письмамъ, которыя онъ самъ сложилъ въ Константинополѣ. Далѣе повѣствуется, что послѣ возвращенія Кирилла и Меѳодія изъ Тавриды, является къ императору посольство отъ Моравскихъ князей съ просьбою прислать имъ учителей, и императоръ отправляетъ къ нимъ Солунскихъ братьевъ, какъ хорошо знающихъ славянскій языкъ. Отправляясь въ Моравію, они прежде всего готовятъ евангеліе и псалтирь, какъ книги наиболѣе необходимыя при богослуженіи. Конечно, это были тѣ самыя книги, которыя они нашли въ Корсуни и, по всей вѣроятности, взяли ихъ съ собою или списали ихъ. Во всякомъ случаѣ тутъ дѣло идетъ о перепискѣ готовыхъ славянскихъ книгъ и о продолженіи переводовъ, и едва-ли имѣеть хоть какую нибудь вѣроятность извѣстіе житія о томъ, чтобы братья опять принялись изобрѣтать славянскія письма только тогда, когда императоръ рѣшилъ отправить ихъ въ Моравію; невозможно было бы въ такой короткій срокъ составить алфавитъ и перевести хотя бы одно евангеліе; да притомъ и не было нужды изобрѣтать славянскія письма и переводить евангеліе, такъ какъ братья уже имѣли и то и другое, найденныя въ Корсуни. Впрочемъ въ житіи и не говорится объ изобрѣтеніи письменъ, а употребляются неопредѣленныя весьма краткія выраженія: *и тогда сложи письма и нача бесѣду писати евангельску*. Это говорится въ Паннонскомъ житіи Константина; а въ житіи его брата Меѳодія, по поводу отправленія ихъ въ Моравію, сказано: *да ту яви Богъ Философу словенски книги и абіе устрой письма и бесѣду ставль*; а далѣе упоминается, что *псалтирь бо бы токмо и евангеліе съ апостоломъ и избранными службами церковными съ Философомъ переложилъ первъе*, то есть, это сдѣлалъ Меѳодій еще вмѣстѣ съ братомъ, отчасти

въ Моравіи, а отчасти, какъ свидѣтельствуеъ житіе Константина, до прихода въ Моравію. По смерти брата Кирилла, когда Меѳодій одинъ подвизался въ Моравіи въ санѣ Архіепископа, то *онъ отъ ученикъ своихъ, посажъ два поны скорописца зѣло, преложѣ въ бѣзрѣвѣ вся книги исполнь развѣ Маккавыи, отъ Греческа языка въ словенскъ шестію мѣсяцъ.* Уже самое указаніе на зремя, то есть шесть мѣсяцевъ, и на скоропись исключаетъ всякое вѣроятіе, чтобы тутъ шла рѣчь собственно о переводѣ почти всего священнаго писанія. Оно отчасти было переведено уже прежде Константина и Меѳодія, а отчасти сдѣлано и при нихъ и подъ ихъ руководствомъ. А что оно было переведено на славянскій языкъ еще прежде пришествія Кирилла и Меѳодія, объ этомъ свидѣлствуютъ подлинныя историческія греческія источники, которые говорятъ, что при царѣ Византійскомъ Михаилѣ Фотій, занимавшій Патріаршіи престоль 10 лѣтъ съ 858 по 868 годъ, занимался переводами священныхъ книгъ съ Греческаго языка на Славянскій; тогда еже заботами и стараніями его распространялась у славянъ Христова вѣра и Славянская грамота, и Философъ Константинъ, родной братъ Меѳодія, былъ ревностнымъ ученикомъ его. (Исторія Русской жизни Забѣлина т. 1).

Упомянутое о русскихъ: евангеліи и псалтири, найденныхъ въ Корсуни, мы считаемъ драгоцѣннымъ извѣстіемъ, которое бросаетъ лучъ свѣта на вопросъ объ изобрѣтеніи славянскихъ письменъ. Уже и прежде слышались возраженія противъ непосредственнаго изобрѣтенія; основательно указывали на то, что письмена обыкновенно никогда не изобрѣтались вдругъ, однимъ человѣкомъ, а что они создавались постепенно, съ помощію заимствованій, передѣлокъ и приспособленій. Слѣдовательно, говоря о изобрѣтеніи Кирилломъ и Меѳодіемъ славянскихъ письменъ, невозможно принимать слово—изобрѣтеніе—въ буквальномъ смыслѣ. Черноризецъ Храбръ—со времени Кирилла и Меѳодія—свидѣтельствуеъ, что Славяне уже употребляли Греческія и Латинскія письмена, но только съ затрудненіями, которыя, конечно происходили главнымъ образомъ отъ недостатка знаковь, способныхъ выразить звуки шипящіе и свистящіе, почти чуждые классическимъ языкамъ. Основаніе Славянскаго алфавита, или большинство буквъ, чисто греческое и древній славянскій уставъ въ этомъ отношеніи немного отличается отъ устава Греческаго VI—VII вѣковъ. Слѣдовательно, тутъ не было никакого изобрѣтенія, а прямое заимствованіе. Это заимствованіе, нужно полагать, возникло преимущественно

тамъ, гдѣ восточно-Славянскій міръ соприкасался съ Греческимъ и находился съ нимъ въ дѣятельныхъ сношеніяхъ, то есть на берегахъ Чернаго моря въ греко-скиѣскихъ епархіяхъ Херсона и Босфора (Керченскаго пролива). Впрочемъ относительно прямого перехода 24 греческихъ буквъ въ Славянскій алфавитъ теперь почти никто не сомнѣвается; вопросъ, слѣдовательно, теперь заключается собственно только въ 12 или 14 знакахъ для передачи звуковъ носовыхъ, шипящихъ, свистящихъ и такъ называемыхъ полугласныхъ. Откуда они взялись и можно ли изобрѣтеніе ихъ приписывать Солунскимъ братьямъ? Нѣтъ. И эти буквы уже существовали до нихъ, доказательствомъ чему служить другой славянскій алфавитъ, извѣстный подъ именемъ глаголицы, болѣе ранній, нежели, такъ называемый, «Кирилица». Тамъ есть также шипящія и свистящія буквы, но при этомъ весь алфавитъ начертаніемъ своимъ вовсе не похожъ на греческій. Можно ли предположить, что и глаголица есть также изобрѣтеніе Кирилла и Меѳодія или другого какого-либо лица? Вопросъ этотъ удовлетворительно разрѣшенъ нашимъ ученымъ Славистомъ—Срезневскимъ, который, на первомъ археологическомъ сѣздѣ въ Москвѣ въ 1869 году, прямо указалъ, что начертаніе буквъ въ древнѣйшихъ славянскихъ рукописяхъ совсѣмъ не соотвѣтствуетъ греческимъ рукописямъ IX—X вѣковъ, то есть той эпохѣ, въ которой подвизались Кирилла и Меѳодія и къ которой относятъ изобрѣтеніе «Кирилицы»; въ эту эпоху въ греческихъ рукописяхъ преобладаетъ уже скоропись. Слѣдовательно буквы, вошедшія въ Славянскую азбуку, взяты изъ того греческаго письма, которое господствовало въ болѣе раннее время, приблизительно VI—VII вѣкахъ. Далѣе онъ указываетъ на господство подстрочныхъ знаковъ и правильное употребленіе знаковъ препинанія въ греческомъ письмѣ IX вѣка, чего нѣтъ въ славянскихъ рукописяхъ. Наконецъ онъ напомнилъ извѣстіе Константинова житія о русскихъ письменахъ, найденныхъ въ Корсуни,—извѣстіе, которое, не смотря на многочисленность рукописей, вездѣ читается одинаковымъ образомъ. Противъ Готскаго языка, по его свидѣтельству, достаточно свидѣтельствуется само житіе, которое говоритъ, что Константинъ, услышавъ Русскаго, долженъ былъ только прислушиваться къ видоизмѣненіямъ гласныхъ и согласныхъ и вскорѣ началъ *«чести и сказати»*, то есть началъ читать и объяснять. Это указаніе, по замѣчанію Г. Срезневскаго, не слѣдуетъ упускать изъ виду (См. труды сѣзда т. 1. стр. СХV).

Дальше, если мы обратимъ вниманіе на исторію Болгарь, то увидимъ, что начатки христіанской религіи у Таврическихъ Болгарь были видны еще въ VI—VII вѣкахъ; съ тѣхъ поръ она, разумѣется, распространялась и утверждалась все болѣе и болѣе, такъ что около половины IX вѣка значительная часть черныхъ Болгарь исповѣдывала греческую вѣру и если она къ этому времени не получила еще уже окончательнаго господства, то только вслѣдствіе раздробленія своего на мелкія общины. Если эта значительная часть Болгарь уже въ теченіе многихъ столѣтій исповѣдывали христіанство, то значить имѣла и все церковное богослуженіе на своемъ родномъ языкѣ. Греческая проповѣдь, какъ мы знаемъ, всегда отличалась отъ латинской тѣмъ, что первая почти вездѣ новообращеннымъ народамъ давала богослуженіе на ихъ родномъ языкѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ на ихъ языки переводилось и Священное Писаніе. Если бы у Болгарь VII, VIII и первой половины IX в.в. было богослуженіе на Греческомъ языкѣ и греческія богослужебныя книги, то онѣ успѣли бы настолько укорениться, что едва-ли уступили бы потомъ безъ борьбы свое мѣсто славянскому языку, а между тѣмъ никакой борьбы, никакихъ слѣдовъ этого перехода мы не видимъ. Но если существовали болгарскіе переводы, то были и болгарскія, то есть славянскія письмена до Кирилла. Мы съ достаточною вѣроятностію можемъ утверждать, что сказанія объ изобрѣтеніи славянскихъ письменъ Кирилломъ имѣють легендарную примѣсь. Кромѣ того, изъ исторіи же видно, что письменность славянская не ограничивалась предѣлами церкви, а обнимала и прочія стороны ихъ дѣятельности еще въ ранніе періоды ея исторіи. Такъ, даже послѣдователи Тюрко-Финской теоріи указываютъ, что Болгары принесли изъ Волжскихъ степей замѣчательную способность къ воспріятію цивилизаціи,—замѣчаетъ одинъ изъ новѣйшихъ изслѣдователей Византійско-Славянскаго міра,—и указываетъ затѣмъ на ихъ торговую дѣятельность (L'Empire Slave au XI^e siècle. Par Rambaud Paris 1870 г.), завязавшуюся у нихъ съ Византійцами еще въ началѣ VIII столѣтія, съ которой они заключили торговые договоры, подобные договорамъ Русскихъ князей. Первый извѣстный намъ договоръ былъ заключенъ княземъ Болгарскимъ Кормезіемъ при императорѣ Θεодосіѣ Адрамитикѣ въ 714 году. Договоръ этотъ былъ *письменный*, такъ какъ, спустя около 100 лѣтъ, Болгарскій царь Крумъ посылаетъ угрожающее письмо императору Михаилу Рангаба и требуетъ мира не иначе, какъ на основаніи Кормезіева дого-

вора (Феофанъ и Анастасій). А въ промежутокъ между Кормезіемъ и Крумомъ.—мы имѣемъ извѣстіе тогоже Феофана о договорѣ Болгарь съ Греками при Константиѣ Копронимѣ въ 774 году, при чемъ обѣ стороны обмѣнялись *письменными договорами* (Theoph. Ed. Vop. 691 и 775). Рѣчь о болгарской торговлѣ приводитъ насъ къ вопросу о болгарской письменности, которая возникла несравненно ранѣе 714 года. Если мы съ извѣстіемъ Феофана сопоставимъ извѣстіе Прокопія о посольствѣ князя Утургуровъ (Черныхъ Болгарь)—Сандилха къ императору Греческому Юстиніану въ 551 году, при чемъ посоль излагалъ свое порученіе *изустно*, то придемъ къ тому выводу, что болгарская письменность возникла въ періодъ времени между второю половиною VI вѣка и первою четвертью VII вѣка, значить несравненно ранѣе даже самаго рожденія Кирилла и Меѳодія. Но какая же это была письменность? Конечно—Славянская; всѣ посольскія грамоты и подобныя тѣмъ, которыя мы находимъ при договорѣ Олега и Игоря,—всегда писались съ Греческаго текста съ Славянскимъ переводомъ.

При существованіи для даннаго вопроса весьма обширной литературы, Византійскихъ и другихъ свидѣтельствъ и памятниковъ и многосторонней разработки этого предмета, казалось, и не могло быть о немъ разнообразныхъ мнѣній, а между тѣмъ еще въ началѣ этой статьи мы сами свидѣтельствовали, что большинство изслѣдователей начала славянской письменности склонно приурочить его ко времени Кирилла и Меѳодія, а черноризецъ Храбръ, говоря объ этой письменности, добавляетъ: *«суть же и инии отвѣты, яже и инѣ речемъ»*, то есть существуютъ и другіе отвѣты и мнѣнія объ этомъ предметѣ, но о нихъ поговоримъ въ другомъ мѣстѣ. Это разнообразіе мнѣній и говоритъ, что вопросъ этотъ еще далекъ, такъ сказать, отъ единогласнаго рѣшенія. Слѣдовательно, въ немъ самомъ, въ самой его постановкѣ, или въ его исходныхъ пунктахъ, и заключаются условія, неблагоприятствующія его прямому и правильному разрѣшенію. Условія эти прежде всего:

а) легендарный элементъ, отъ котораго и до сихъ поръ сама наука никакъ не можетъ освободиться. Изслѣдователи по большей части шли отъ изобрѣтенія письменъ славянскихъ Кирилломъ и Меѳодіемъ и слишкомъ мало обрацали вниманія на извѣстіе Константинова житія о славянскихъ письменахъ, найденныхъ въ Корсуни и названныхъ впоследствии «Кирилицей», Хотя извѣстіе это вполне согласуется съ тѣмъ выводомъ, что въ распространеніи и утвержденіи христіанства между Славянами

Корсунъ занималъ весьма видное мѣсто. Изъ исторіи мы знаемъ, что та Фульскаѣ область, въ которой находилось полужыическое, полухристіанское населеніе, лежала по сосѣдству съ Корсунскою землею. Здѣсь то, въ Корсунѣ, и были положены начатки восточно-славянскихъ переводовъ неизвѣстными міру миссіонерами полугреческаго, полуславянскаго происхожденія, хорошо владѣвшими и тѣмъ и другимъ языкомъ. Всѣ историческія данныя также подтверждаютъ, что и начало Русскаго христіанства было также въ Крыму; что оно возникло между Руссами послѣ ихъ соединенія съ Черными Болгарами и что въ нашемъ христіанствѣ первенствующая роль принадлежитъ все тому же Корсуню. Не даромъ и самый главный актъ въ исторіи нашего христіанства, то есть крещеніе Владиміра совершилось именно въ Корсунѣ. Археологическія изысканія доказываютъ, что и первые Кіевскіе храмы, напримѣръ Десятинная церковь, были созданы, по плану и образцу именно Корсунскихъ;

б) филологи, занимавшіеся разработкою вопроса о славянскихъ письменахъ, не могли придти къ удовлетворительному его разрѣшенію уже вслѣдствіе того обстоятельства, что этотъ прежде всего историческій вопросъ думали рѣшить его филологически; большинство ихъ считало народности: Болгарскую и Русскую чуждыми славянскому міру и еще менѣе подозрѣвало присутствіе въ нихъ чистаго Болгаро-Славянскаго элемента, при томъ элемента христіанскаго, въ Крыму, въ сосѣдствѣ съ Корсунью въ эпоху пребыванія тамъ Кирилла и Меѳодія. И вотъ новое доказательство тому, въ какой тѣсной связи находятся между собою филологія и исторія! При разрѣшеніи подобныхъ вопросовъ, какъ бы ни была тщательна филологическая разработка предмета, но если къ ней присоединены невѣрныя историческія положенія, то и выводы ея никогда не достигнуть надлежащей ясности и точности;

в) если не вся, то во всякомъ случаѣ главная вина неудовлетворительнаго разрѣшенія этого вопроса всецѣло должна пасть на историковъ, которые и не подозрѣвали исконнаго существованія Славяно-Болгарскаго племени—элемента чисто Славянскаго—на Таврическомъ полуостровѣ въ сосѣдствѣ съ Корсунскою областію и самую Русь, до IX вѣка включительно, считали народомъ Норманскимъ—Варягами.

Надѣмся, что въ нашемъ настоящемъ посильномъ изслѣдованіи никто не заподозритъ намѣренія и желанія нашего умалить заслуги просвѣтительной дѣятельности у Славянъ Солунскихъ братьевъ—Кирилла и Меѳодія. Безспорно имъ принадле-

жить честь лучшаго устройства и приспособленія восточно-славянской азбуки къ потребностямъ крещенаго славянскаго міра, а также ея утверженіе и распространеніе посредствомъ дальнѣйшихъ переводовъ Священнаго Писанія и дѣятельнаго размноженія ея списковъ. Уже самое появленіе легендъ, относящихся къ ихъ дѣятельности все начало славянской письменности, показываетъ, что они дѣйствительно совершили великіе подвиги на этомъ поприщѣ и произвели значительный переворотъ въ этомъ дѣлѣ. При семъ свидѣтельствуемъ, что мы далеки отъ притязаній всецѣло и положительно рѣшить вопросъ о началѣ происхожденія славянскихъ письменъ и взаимномъ отношеніи между собою двухъ славянскихъ азбукъ, да не пытались и рѣшать ихъ,—но будемъ надѣяться, что и добытые нами матеріалы и сдѣланные изъ нихъ выводы относительно начала и самостоятельности славянской письменности могутъ принести свою долю участія въ рѣшеніи помянутаго вопроса.

Село Дубищи, Староконстантиновскаго уѣзда. *Василій Ивановичъ Ржевскій.*



ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный Комитетъ

по постройкѣ Соборнаго храма въ Варшавѣ

симъ объявляетъ, что къ 1 января 1897 года оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

ПО ПРИХОДУ:

Пожертвованія	405856 р. 62 к.
Субсидія отъ Государственнаго Казначейства	150000 р. 00 к.
Единовременное пособіе отъ Св. Синода	32930 р. 26 к.
Доходъ отъ проц. бумагъ	50482 р. 00 к.

Всего . 639268 р. 88 к.

ПО РАСХОДУ:

Конкурсное вознаграждение: архитекторамъ за составление эскизовъ Собора 9506 р. 65 к. и за детальную разработку проекта Собора 12867 р. 11 к., а всего 22373 р. 76 к.

Строительные материалы (бутовый камень, песокъ, цементъ, кирпичъ и др., а также уплотнено за произведенныя земляныя, каменныя, по устройству лѣсовъ, гранитныхъ пилоновъ, по установкѣ гранитнаго цоколя и проч. работы, всего 199276 р. 29 к.

Вспомогательныя работы, устройство часовни и гипсовой модели Собора 13270 р. 74 к.

Вознаграждение строителю и другимъ лицамъ технического надзора; письменныя и чертежныя принадлежности; содержаніе Дѣлопроизводства Комитета 26000 р. 22 к.

Уплочено при покупкѣ проц. бумагъ: разницы по биржевой цѣнѣ сверхъ номинальной стоимости и процентовъ по текущимъ купонамъ, всего 8296 р. 37 к.

Страховка выигрышнаго билета I-го займа 7 р. 80 к.

Уплочено газетамъ за печатаніе воззваній и приходо-расходныхъ вѣдомостей 361 р. 08 к.

Всего . 269586 р. 26 к.

Въ распоряженіи Комитета къ 1 января 1897 года состоитъ свободныхъ суммъ 369682 руб. 62 к.

Отчетъ о ходѣ постройки:

Капитальныя стѣны выведены на 8,60 саж. отъ уровня земли; приступлено къ устройству четырехъ гранитныхъ пилоновъ, доведенныхъ до высоты 2,28 саж. отъ полу; закончена установка цоколя съ сѣверной, западной и южной сторонъ.

Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генераль-Губернатора и Строительнаго Комитета или сдаваться непосредственно въ мѣстныя Губернскія и Уѣздныя Казначейства.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

НОВАЯ КНИГА

„СВЯТЫЙ ПРОРОКЪ ДАНИИЛЪ,,

ЕГО ВРЕМЯ, ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ“

С. А. Песоцкаго.

Кіевъ, 1897 г. стр. IV+491. Цѣна 2 р. 75 к. съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться по адресу: Кіевъ, Кіевская Духовная Академія, Сергѣю Александровичу ПЕСОЦКОМУ.

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ежемѣсячный литературно-политическій и научный журналъ (Безъ предварительной цензуры). Книга II (Февраль)

1897.

(ГОДЪ VIII).

1897.

Содержаніе: I. Неизданныя письма А. С. Пушкина и В. А. Жуковскаго и стихотвореніе Д. В. Давыдова. (Изъ бумагъ А. Г. Родзянки). Сообщ. Н. И. Черняевъ. II. А. С. Пушкинъ въ Бессарабіи. Изъ семейныхъ преданій. (Продолженіе). Е. Д. Францевой. III. Ора (Помнелнская фреска). Стихотвореніе графини Инны Капнистъ. IV. Рукописи Н. С. Соханской (Кохановской) и письма къ ней. С. И. Пономарева. V. Переписка Аксаковыхъ съ Н. С. Соханской (Кохановской) (1858—1859 гг.). Сообщ. О. Г. Аксакова. VI. Что умерло: славянофильство или западничество? В. Е. К. VII. Вырожденіе. Романъ (посмертный). Гл. VI—X. В. П. Желиховской. VIII. Изъ воспоминаній. Переѣздъ изъ Риги въ Саратовъ. (1858). Гл. XVIII—XXVIII. (Окончаніе). Архіепископа Никанора. IX. На берегу Чернаго моря. Романъ. Гл. III. Н. А. Крыжановскаго. X. Замѣтки о прогрессѣ и цивилизаціи. (Изъ посмертныхъ бумагъ). Гл. IV—V. (Окончаніе). Ю. И. Говорухи-Отрока (Ю. Николаева). XI. Отъ Кіева до Бриджизи. Путевые очерки. Гл. I—II. Евг. Маркова. XII. Праздникъ забвенія. Средневѣковая поэма. М. А. Лохвицкой. XIII. Забытый законъ. Провинціала. XIV. Изъ далекаго прошлаго:—V. Безпочвенники. Гл. I. П. П. Суворова. XV. А. Н. Островскій. (Воспоминанія его бывшаго личнаго секретаря). Н. А. Кропачева. Съ приложеніемъ неизданной статьи «Сценическое искусство въ Россіи». А. Н. Островскаго. XVI. Жизнь. Стихотвореніе. Сергѣя Манухина. XVII. Грѣхи. (Изъ дѣтскихъ воспоминаній). Н. С. XVIII. Путешествіе антиохійскаго

патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. (Продолженіе). (Переводъ съ арабской рукописи). Проф. Г. А. Муркоса. XIX. «Въ пыли и брѣни земномъ». Стихотвореніе. *** Сообщ. К. П. Побѣдоносцевъ. XX. Не нормальныя явленія въ жизни народной школы сѣверо-западнаго края Россіи. Л—ева. XXI. Московское студенчество. 1889—1895. (Изъ записной книжки). Гл. I—IV. А. Ф. Филиппова. XXII. Францъ-Шубертъ. Столѣтіе годовщины его рожденія (1797—1897). Проф. Н. Д. Кашкина. XXIII. А. И. Богуславскій. Некрологъ. Проф. П. М. Покровскаго. XXIV. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Письма къ П. А. Плетневу. Н. С. Соханской (Кохановской). 2) Письма къ Н. С. Соханской (Кохановской) М. Н. Каткова. Сообщ. С. П. Пономаревъ. XXV. Лѣтопись печати: 1) Современныя направленія. 2) Обзоръ повременныхъ изданій. Л. А. Тихомирова. XXVI. Критика: «Пророкъ» Пушкина въ связи съ его же «подражаніямъ Корану». Гл. IV. Н. И. Черняева. XXVII. Библиографія. XXVIII. Внутреннее обозрѣніе. А. И. Елишева. XXIX. Иностранное обозрѣніе. XXX. Книги, поступившія въ редакцію. XXXI. Объясненія. XXXII. Приложение: Крестосопсы. Историческій романъ. Генриха Сенкевича. (Переводъ съ польскаго. А. І. Чичаговой).

Содержаніе мартовской книжки журнала «Душеполезное Чтеніе».

Рисунокъ (Къ 25 и 29 марта). I. «Лѣствица Добродѣтелей». А. В. Кодратова. II. Истинный постъ и его значеніе въ дѣлѣ нашего спасенія по руководству св. Отцевъ церкви. Свящ. о. Василія Крылова. III. «Порядокъ духовнаго обновленія». IV. Торжество православія. Свящ. Г. В. Раевского. V. Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна. Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Анѣима VII. (Цацось). Бесѣда XVIII. Съ благословенія Его Святѣйшества, перевелъ съ греческаго протоіерей Русской посольской церкви въ Константинополѣ Александръ Смирнопуло. VI. Православіе и Анаѣема. Пресвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. (Къ 2 марта). VII. О великой опасности, грозящей нерадящимъ о своемъ спасеніи. Его-же. (Къ 9 марта). VIII. Цѣль Крестопоклоненія въ срединѣ великаго поста. Его-же. (Къ 16 марта). IX. О преуспѣяніи въ духовной жизни. Его-же. (Къ 23 марта). X. Радость на землѣ и на небесахъ о воплощеніи Сына Божія. Его-же. (Къ 25 марта, съ двумя рисунками). XI. «Царствіе Божіе внутрь васъ есть». М. М. XII. «Небесный огонь». XIII. Духовное любодѣйство. (Къ 30 марта). XIV. Вражескія искушенія. Геросхимонаха о. Амвросія. Сообщ. изъ Оптиной пустыни Е. В. XV. Письмо. Его-же. Сообщ. свящ. А. І. Борзцовскій. XVI. Видѣніе Святой Теодоры въ Загробномъ мірѣ. (Къ 26 марта, съ приложеніемъ рисунка). XVII. Цвѣты съ «Лука Духовнаго». О инспектора Филаретовскаго Епарх. училища М. І. Хитрова. XVIII. Резолюція Филарета Митрополита Московскаго. Сообщ. Архимандритъ Григорій. XIX. Разрѣшеніе недоумѣній. Преосвящ. Теофана-Затворника. XX. Письма. Его-же: 1) къ княгинѣ Н. И. Кугушевой (о Великомъ постѣ) и 2) къ Н. А. М. (о чумѣ). XXI. По поводу семисотъ

пятидесятилѣтняго юбилея Москвы: 1) В. И. Х.; 2) М. Дмитріева, и 3) К. Аксакова. (Къ 28 марта, съ прилож. двухъ рисунковъ: древняго Кремля и нынѣшняго). XXII. Платонъ, Митрополитъ Московскій. Къ столѣтію основанной имъ Виѣнскаго семинаріи А. А. Бѣляева. XXIII. Совѣты учащемуся юношеству. Нравственный долгъ. Проф. прот. Н. А. Елеонскаго. XXIV. Подъ знаменіемъ Креста. Л. М. Кенополитиса. XXV. Врачи и ихъ паціенты, по ученію библіи. (По поводу извѣстій о чумѣ). Отъ редакціи. Объявленія.

Содержаніе четвертой книжки богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» за 1897 годъ.

I. Отдѣлъ церковный: Современный нравственно-религіозный кризисъ на западѣ (окончаніе). П. Соколова. Очерки по исторіи древнерусской письменности (продолженіе). Н. Протопопова. Изъ церковной жизни современной Румыніи (окончаніе). К. Истомина. II. Отдѣлъ философскій. Разборъ философскихъ ученій о чувствѣ, какъ основѣ нравственности. (окончаніе). И. Попова. Пѣнность жизни (продолженіе). Олѣ-Ляпрюна. Переводъ съ французскаго. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

СОДЕРЖАНІЕ: Нѣсколько словъ по поводу совращенія и ухода нѣкоторыхъ изъ лицъ Православной церкви въ католичество или другое инославное вѣроисповѣданіе, или въ пашковщину, толстовщину и штунду. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Исторія первоначальнаго устройства Волынской духовной Семинаріи и списки воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ ней въ теченіи столѣтія ея существованія (1796—1896 г.) (продолженіе). О началѣ славянскаго письменности. Объявленія.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Марта 1897 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаевской Лавры.