

1-го ОКТЯБРЯ

1902 ГОДА.  
ПУБЛИЧ.  
ПЕЧАТ.  
ИЗДАНИЕ

X 38  
Т 6223



# КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р., отдѣльно  
по 25 к. за номеръ.

Годъ XVI.

№ 19.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкнов. строку за одинъ разъ,  
по 10 коп. за два и болѣе раза.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

*Епархіальнымъ начальствомъ* приглашается духовенство Костромской епархіи ознакомить прихожанъ съ со- держаніемъ воззванія \*) отъ комитета по постройкѣ соборнаго храма въ Асхабадѣ. Сентября — дня 1902 г. № 9546.

## В О З В А Н І Е .

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія откры- тый въ 1900 году по всей имперіи сборъ пожертвованій на по- стройку соборнаго храма въ Асхабадѣ, къ 1-му августа сего го- да, достигъ девяноста трехъ тысячъ рублей.

Православное населеніе гор. Асхабада, глубоко тронутое от- зывчивостью русскихъ людей на церковныя нужды нашей да- лекой Закаспійской окраины, приносятъ сердечнѣйшую благодар- ность всѣмъ жертвователямъ за ихъ щедрую жертву.

Какъ ни велика для нашей скудной и бѣдной страны со- бранная сумма, но она все же недостаточна для постройки со- борнаго храма областного города со смѣшаннымъ инопородческимъ населеніемъ. Храмъ проектируется величественной и красивой архитектуры, въ немъ не будетъ роскоши, но онъ будетъ со- отвѣтствовать религиознымъ потребностямъ православнаго насе- ленія и значенію православія среди иновѣрцевъ. Постройка храма

\*) Печатается ниже.

по избранному проекту обойдется не менѣе 150000 руб. Между тѣмъ поступленіе пожертвованій за послѣднее время почти совсѣмъ прекратилось.

Вотъ почему комитетъ по постройкѣ храма вынужденъ вновь обратиться ко всѣмъ ревнителямъ православія съ усерднѣйшей просьбой помочь довести начатое святое дѣло до благополучнаго конца. Комитетъ одушевленъ надеждой, что православный русскій народъ, украсившій безчисленными храмами Русь святую, съ живѣйшимъ участіемъ откликнется и на сей нашъ послѣдній призывъ.

Пожертвуйте, кто сколько можетъ! Не смущайтесь размѣромъ жертвы. Трудовыя копѣйки въ общемъ даютъ сотни тысячъ рублей, самая малая лепта будетъ принята съ такой же благодарностью, какъ и крупныя пожертвованія.

Пожертвованія просятъ адресовать въ Асхабадъ, въ комитетъ по постройкѣ соборнаго храма.

---

**Распоряженіе епархіальнаго начальства.** (Выписка изъ журнал. опредѣленія Костром. д. консисторіи отъ 18 сентября 1902 г. за № 1919, утвержденного Его Преосвященствомъ 24 сентября).

Костромская духовная консисторія слушала журналы епархіальнаго съѣзда духовенства Костромской епархіи сессіи 9—11 сентября настоящаго 1902 г. съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Преосвященства. Приказали: Журналы очереднаго епархіальнаго съѣзда духовенства настоящаго 1902 г., съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Преосвященства, объявить всему духовенству епархіи, подлежащимъ лицамъ, мѣстамъ и учрежденіямъ, для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, чрезъ припечатаніе (и печатаются) въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

---

***Журналы епархіальнаго съѣзда духовенства  
Костромской епархіи сессіи 9—11 сентября  
1902 года.***

9-го сентября прибыло на съѣздъ 89 депутатовъ.

Списокъ лицъ, баллотированныхъ въ званіе предсѣдателя епархіальнаго съѣзда духовенства, 9 сентября 1902 г.: 1) священникъ Капитонъ Дроздовъ, получившій 56 избирательныхъ и

23 неизбирательныхъ голосовъ, 2) протоіерей Григорій Снѣгиревъ, получившій 34 избирательныхъ и 45 неизбирательныхъ и 3) священникъ Іоаннъ Мухинъ, получившій 49 избирательныхъ и 30 неизбирательныхъ. Предсѣдателемъ сѣзда большинствомъ голосовъ (56—29) избранъ священникъ Капитонъ Дроздовъ. Дѣлопроизводителемъ священникъ Михаилъ Самаряновъ.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 4892: „1902. Сентября 9. Избранный утверждается въ должности предсѣдателя“.

### Журналъ вечерняго засѣданія 9 сентября 1902 г., № 1-й.

1. Слушали краткій отчетъ совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ епархіальнаго общежитія учениковъ Костромской духовной семинаріи, о состояніи общежитія за 1901—1902 учебный годъ, съ вѣдомостію о приходѣ и расходѣ суммъ по его содержанию. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

2. По выслушаніи доклада того же совѣта, отъ 9 сентября за № 36, о недостаткѣ средствъ содержанія учениковъ общежитія, происходящемъ между другими, выраженными совѣтомъ, причинами отъ несвоевременнаго представленія взносовъ за свое содержаніе проживающими тамъ воспитанниками, постановлено: 1) просить г. инспектора оказывать содѣйствіе совѣту къ своевременному представленію учениками, за каждую треть впередъ, установленной сѣздомъ 60-рублевой платы за содержаніе въ епархіальномъ общежитіи, а не внесшихъ таковой въ эти сроки удалять изъ общежитія. 2) Рекомендовать родителямъ воспитанниковъ третные взносы высылать почтою на имя совѣта, завѣдывающаго хозяйствомъ епархіальнаго общежитія для пресѣченія замѣченнаго тѣмъ совѣтомъ злоупотребленія нѣкоторыми учениками данными отъ родителей, для представленія взносовъ, деньгами за сентябрьскую треть 30 руб., за январскую 20 руб. и послѣ Пасхи 10 руб., выплачивая распределенные такимъ образомъ взносы за указанное время также впередъ. 3) 1-рублевой бѣльевой сборъ отмѣнить, а 25 безпл. стипендій сохранить попрежнему изъ указанныхъ совѣту отъ сѣзда источниковъ. 4) Дополнительную сумму, доставляемую отъ училищныхъ округовъ на содержаніе воспитанниковъ епархіальнаго общежитія, оставить въ прежнемъ размѣрѣ—7575 руб. 23 коп. 5) Предложить совѣту на предполагаемый имъ ремонтъ зданія общежитія представить смѣту къ будущему сѣзду.

3. По выслушаніи доклада, № 91, членовъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета комиссіи, строившей зданіе епархіаль-

наго женскаго училища, съѣздъ постановилъ: отчетъ принять къ свѣдѣнію, а членамъ той и другой комисіи выразить благодарность епархіальнаго съѣзда.

4. Докладъ совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 9 сентября за № 5, съ отчетами о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію училища за 1901—1902 учебный годъ (вмѣстѣ со смѣтою прихода и расхода на 1902—1903 учебный годъ) передать въ ревизіонную комисію.

5. Приняты къ свѣдѣнію съѣздомъ доклады: а) совѣта епархіальнаго женскаго училища, 9 сентября за № 2, относительно 41 дѣвицы, на основаніи § 81 уст. еп. жен. учил. и опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 30 іюля—12 августа 1886 года № 1637, и за неимѣніемъ вакансій, не принятыхъ въ училище, не смотря на то, что онѣ удовлетворительно сдали экзамень, и б) священника Кинешемскаго уѣзда, села Угольскаго Василя Лапшангскаго, съ приложеніемъ документовъ—метрическаго и оспеннаго свидѣтельствъ дочери его Клавдіи Лапшангской, не принятой въ училище, при чемъ, большинствомъ 55 голосовъ противъ 30,—постановлено: вопросъ объ открытіи перваго параллельнаго класса оставить открытымъ для рѣшенія его при разсмотрѣніи вопроса объ устройствѣ постояннаго, болѣе обширнаго, зданія для училища.

6. По выслушаніи доклада совѣта епарх. жен. училища, № 1, относительно необходимости, по замѣчанію обозрѣвавшаго въ текущемъ году училище г. члена учебнаго при Св. Синодѣ комитета д. ст. сов. Петра Ивановича Нечаева, устройства новаго, болѣе обширнаго и прочнаго зданія по примѣру хотя бы таковыхъ зданій жен. училищъ въ гг. Смоленскѣ и Черниговѣ, съѣздъ постановилъ: уполномочить совѣтъ епархіальнаго училища просить совѣты Смоленскаго и Черниговскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ доставить совѣту Костромскаго епархіальнаго училища копіи съ плановъ и смѣтъ, по которымъ тамъ устроены училищныя зданія и представить ихъ къ будущему съѣзду духовенства епархіи, а потребный на это расходъ возмѣститъ изъ имѣющихся въ распоряженіи совѣта свободныхъ суммъ.

Въ вечернемъ засѣданіи участвовало 85 оо. депутатовъ.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 4893: „1902. Сентября 10. Утверждается. Еп. Виссаріонъ“.

### Журналъ утренняго засѣданія 10 сентября, № 2-й.

1. Прочитанъ и утвержденъ подписью журналъ вечерняго засѣданія 9 сентября.

2. Съѣздомъ утверждена смета прихода и расхода по содержанию Костромского епархіального женскаго училища при докладѣ совѣта за № 3, при чемъ постановлено: расходъ въ количествѣ 11315 руб. 80 к. на содержаніе училища предложено совѣту покрыть изъ прибылей свѣчнаго завода, 48 ос. депутатовъ выдачу 150 руб. инспектору классовъ за 1901—1902 учебный годъ признали нужнымъ отмѣнить до тѣхъ поръ, покуда должность эту будетъ проходить приходскій священникъ, а 37 депутатовъ считаютъ справедливымъ выдать ее за понесенные минувшіе труды. Управление завода 11315 руб. 80 коп. имѣеть вносить по прошлогоднему.

3. По заявленію совѣта училища, 9 сентября № 4, казначею совѣта назначено вознагражденіе въ количествѣ 120 р.

4. По выслушаніи доклада управленія епархіального свѣчнаго завода, отъ 8 сентября № 1022, съѣздъ постановилъ: просить управленіе, совмѣстно съ членами ревизіонной комиссіи, составить проектъ устава по свѣчному заводу и представить на обсужденіе съѣзда сессіи 1903 г.

5. На основаніи доклада того же управленія, № 1023, о необходимости назначенія кандидатовъ по членамъ управленія, въ виду осложненія заводскихъ операцій и встрѣченныхъ ими неудобствъ, съѣздомъ избраны таковыми г. Костромы священники: Константинъ Соболевъ, Александръ Говорковъ, Александръ Нифонтовъ и Николай Давидовскій, и вмѣсто о. Соболева въ ревизіонную комиссію—духовникъ священникъ Дмитрій Лебедевъ.

6. Выслушавъ прошеніе члена управленія священника Аполоса Благовѣщенскаго объ увольненіи его по слабости здоровья отъ должности, съѣздъ постановилъ: въ виду весьма полезной его дѣятельности выразить о. Благовѣщенскому глубокую благодарность за понесенные труды и просить продолжать свою дѣятельность на пользу церкви епархіи и на будущее время.

7. На наемъ служащихъ въ канцеляріи управленія и сторожа, по докладу управленія за № 1024, съѣздомъ ассигновано расходовать управленію 720 руб.

8. По выслушаніи доклада свѣчнаго управленія за № 1025, о мѣрахъ къ употребленію въ церквахъ и монастыряхъ епархіи продуктовъ, получаемыхъ изъ своего епархіального завода, для увеличенія его прибылей, преимущественно поступающихъ на содержаніе епархіального женскаго училища, съѣздъ постановилъ: а) вмѣнить въ обязанность оо. настоятелямъ церквей, чтобы они настойчивѣе внушали старостамъ и прихожанамъ поку-

пять свѣчи, вино, масло и ладанъ изъ своего свѣчного завода, выставляя на видъ недоброкачественность дешевыхъ продуктовъ, получаемыхъ отъ частныхъ торговцевъ и то, что приобрѣтеніемъ таковыхъ на сторонѣ они наносятъ ущербъ своей мѣстной церкви, потому что черезъ сокращеніе прибылей свѣчного епархіальнаго завода вынуждаютъ епархіальные сѣзды духовенства къ увеличенію сборовъ съ церковей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; б) чтобы оо. настоятели слѣдили за записью въ выданныхъ отъ управленія книжкахъ и свѣряли эту запись съ наличностью самыхъ продуктовъ. Желательно простирать эти мѣры и на монастыри епархій.

9. По предложенію управленія, отъ 8 сентября за № 1026, для сокращенія расходовъ по продажѣ завод. продуктовъ, постановлено: предложить, чрезъ объявленіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, оо. благочиннымъ и настоятелямъ церквей, не пожелаютъ ли они безмездно принять на себя комиссію для распродажи въ своихъ округахъ свѣчъ, вина, масла и ладана и о своемъ желаніи сообщить управленію.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 4894: „1902. Сентября 10: 1) По 2-му пункту. Отказать инспектору Алмазову въ уплатѣ за инспекторскіе труды минувшаго учебнаго года было бы противно требованію устава, утвержденного высшею властію, и значило бы подавать справедливый поводъ къ обвиненію въ противленіи власти. Предлагаю подчиниться требованію устава. Какъ приходскій священникъ, имѣющій достаточное содержаніе отъ прихода, инспекторъ могъ бы добровольно отказаться отъ вознагражденія за исполненіе инспекторской должности. Но если онъ на это несогласенъ, то заставить его дѣйствовать противъ его воли было бы несправедливо. Прочее утверждается. 2) Предлагаю внимательно выслушать докладъ прот. И. И. Вознесенскаго о пѣніи и непремѣнно пригласить его для принятія отъ него болѣе обстоятельныхъ объясненій по сему дѣлу. Еп. Виссаріонъ“.

### Журналъ № 3-й. Продолженіе утренняго засѣданія 10 сентября.

1. Выслушавъ заявленіе совѣта Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства, отъ 9 сентября сего 1902 г. № 330, которымъ онъ, находя для себя завѣдываніе капиталомъ, собраннымъ и ежегодно собираемымъ на епарх. ж. училище, дѣломъ стороннимъ, уставу братства не соответствующимъ и для себя обременительнымъ,

а при существованіи совѣта епархіальнаго женскаго училища, и излишнимъ, просить епархіальный сѣздъ передать собранныя на устройство женскаго училища суммы въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища,—сѣздъ постановилъ: согласно заявленію братства предложить совѣту епархіальнаго женскаго училища принять отъ братства собранныя на училище и хранящіяся у него суммы, съ тѣмъ, чтобы онѣ не были расходуемы безъ постановленій и распоряженій епархіальнаго сѣзда.

2. По обсужденіи отношенія правленія Костромской духовной семинаріи, отъ 9 сего сентября за № 725, объ отказѣ совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ епархіальнаго общежитія высылать по 700 р. въ годъ на жалованье двумъ надзирателямъ, по недостатку у него средствъ, ассигнованныхъ сѣздомъ духовенства на содержаніе епархіальнаго общежитія, о возстановленіи, по-прежнему, ежегодной высылки изъ совѣта 700 руб. на жалованье надзирателямъ, и объ уплатѣ долга по этой статьѣ, въ количествѣ 1400 руб. за 1900 и 1901 гг., сѣздомъ постановлено: на уплату образовавшагося въ 1901 и 1902 гг. долга въ 1400 р. произвести сборъ съ церкви по 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ рубля кружечной и кошельковой суммъ за 1901 г. и представить таковой, чрезъ оо. благочинныхъ, въ совѣтъ епархіальнаго общежитія не поздиѣ 1 ноября текущаго года, а на будущее время, въ дополненіе къ этой суммѣ, собираемой по 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ рубля съ кружечной и кошельковой суммъ на семинарскую больницу, прибавлять на содержаніе надзирателей, по 1/2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и ежегодно представлять въ совѣтъ епархіальнаго общежитія въ январѣ мѣсяцѣ по 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ тѣхъ же суммъ.

3. Принята къ свѣдѣнію сѣзда представленная при отношеніи правленія семинаріи, отъ 9 сентября за № 724, вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ епархіи на нужды семинаріи.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 4895: „1902. Сентября 11. Утверждается. Еп. Виссаріонъ“.

### Журналъ вечерняго засѣданія 10 сентября, № 4-й.

1. Выслушана резолюція Его Преосвященства, которою утверждены постановленія сѣзда вечерняго засѣданія 10 сентября. По прочтеніи же резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей по 2 п. журнала № 2, нѣкоторые оо. депутаты заявили, что редакція этого журнала: „Инспектору классовъ Е. Ж. У. выдачу 150 руб. за 1901—1902 учебный годъ 48<sup>00</sup>/<sub>00</sub> депу-

татовъ признали нужнымъ отмѣнить до тѣхъ поръ, покуда должность эту будетъ проходить приходскій священникъ“, неправильна, что они, 48 депутатовъ, въ утреннемъ засѣданіи подавали свои голоса за отмѣну выдачи 150 руб. инспектору классовъ епарх. ж. училища не только за 1901—1902 учеб. годъ, но и за послѣдующіе, пока должность эту будетъ проходить приходскій священникъ. При этомъ они настойчиво потребовали новаго голосованія по этой послѣдней редакціи. По подсчету голосовъ оказалось, что 41 депутатъ высказались за отмѣну выдачи 150 руб. за все время, пока эту должность будетъ проходить приходскій священникъ, а 39 депутатовъ высказались за то, что жалованье инспектору классовъ слѣдуетъ выдавать по 150 руб. въ годъ за 1901—1902 и 1902—1903 гг.

2. По выслушаніи доклада комиссіи по повѣркѣ взносовъ на епархіальное жен. училище въ г. Костромѣ, съѣздъ постановилъ: благодарить оо. членовъ за ихъ внимательное отношеніе къ возложенному на нихъ съѣздомъ порученію и просить продолжить свою дѣятельность и на текущій годъ по тщательной повѣркѣ взносовъ и по розысканію обазавшихся недоимокъ, усиливъ составъ ея избраніемъ новаго члена-казначея совѣта епарх. ж. училища священника Николая Левашева, который, съ передачею братствомъ въ совѣтъ училища собранныхъ имъ, на устройство новаго для училища зданія, суммъ, будетъ принимать представляемые туда отъ оо. благочинныхъ взносы на тотъ же предметъ.

3. Принять къ свѣдѣнію докладъ наблюдательно-ревизионнаго при епархіальномъ общежитіи комитета, отъ 8 сентября сего года, по освидѣтельствованію и повѣркѣ отчета совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ епархіальнаго общежитія и постановлено: обязать совѣтъ на будущее время представлять смѣту на содержаніе общежитія.

4. По предложенію о. предсѣдателя, съѣздомъ образованы двѣ комиссіи по повѣркѣ отчетовъ совѣта епархіальнаго общежитія при Костромской семинаріи и совѣта епарх. ж. училища, изъ коихъ въ первую избраны священники: Іоаннъ Ипполитовъ, Василій Владиміровъ и Николай Нифонтовъ, а членами ревизионной комиссіи при совѣтѣ епарх. ж. училища: протоіерей Дмитрій Абылевъ и священники Василій Соколовъ и Михаилъ Орловъ.

5. Для объединенія отзывовъ причтовъ, представленныхъ по постановленію съѣзда 1901 г., о проектѣ болѣе равномернаго распредѣленія сборовъ на духовно-учебныя заведенія о. прото-



іерея Григорія Свѣгирева, составлена приготовительная комисія, въ которую приглашены съѣздомъ священники: Іоаннъ Мухинъ, Василій Померанцевъ, Іоаннъ Каллистовъ, Константинъ Сокольскій и Алексѣй Успенскій.

6. Заявленіе причта Варнавинскаго уѣзда села Ваи съѣздъ постановилъ: препроводить къ мѣстному о. благочинному, для удовлетворенія его прошенія, объ освобожденіи отъ 5-рублеваго сбора на епарх. ж. училище, на съѣздѣ благочинническомъ.

7. По выслушаніи представленнаго при отношеніи, отъ 10 с. сентября за № 63, доклада редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 9 ноября 1901 г. за № 34, о невозможности ея отчислять одну пятую часть своихъ доходовъ въ пользу епарх. ж. училища, съѣздомъ постановлено: оставить въ силѣ постановленіе съѣзда минувшаго 1901 г. и выраженное въ 10 п. журнала № 3, сент. 6, и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, не благоволено ли будетъ разрѣшить духовенству всѣхъ церквей высылать чрезъ благочинныхъ въ редакцію по 4 руб. за экземпляръ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а остающійся у нихъ 1 руб. отправлять, вмѣстѣ съ установленными сборами въ фондъ на устройство епарх. ж. училища.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 4896: „1902 г. сентября 11. По 1 пункту смотрѣно. Въ виду возможнаго отказа о. Алмазова отъ инспекторства неизбѣжны затрудненія въ замѣнѣ его. Училищу грозитъ опасность остаться безъ инспектора. По 7 пункту отложить это дѣло до будущаго съѣзда въ ожиданіи болѣе обстоятельныхъ обсужденій его со стороны не только редакціи, но и семинарскаго правленія, даже консисторіи. Прочее утверждается“.

### Журналь утренняго засѣданія 11 сентября, № 5-й.

1. Прочтенъ и безъ измѣненія утвержденъ подписью оо. депутатовъ журналь вечерняго засѣданія 10 сентября.

2. Прочтены помѣщенныя въ № 15 Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ поясненія совѣта епарх. ж. училища въ дополненіе къ напечатаннымъ въ № 14 тѣхъ же Вѣдомостей вопросамъ, предстоявшимъ обсужденію настоящаго епархіал. съѣзда, и постановлено: а) въ виду поступленія въ епарх. ж. училище новыхъ воспитанницъ, въ числѣ коихъ есть сироты, имѣющія право на содержаніе въ училищномъ интернатѣ и своимъ помѣщеніемъ вынуждающія училищное начальство, въ видахъ гигиеническихъ и

за излишествомъ, выслать нѣкоторыхъ изъ жившихъ прошедшій годъ въ общежитіи, на квартиры, просить оо. протоіереевъ: Николая Соболева, Θεодора Птицына и Стефана Смирнова войти съ предложеніемъ къ г. Сергѣеву уступить епарх. ж. учил. данное ему и женѣ его, при составленіи купчей крѣпости, право пожизненнаго безмезднаго пользованія флигелемъ за извѣстную сумму „отступного“. А какъ по сообщенію оо. протоіереевъ г. Сергѣевъ изъявилъ согласіе, не ранѣе одного мѣсяца, уступить означенный флигель за 3500 руб., то съѣздъ предоставляетъ совѣту училища нотаріальнымъ порядкомъ приобрѣсти законное право собственности на пользованіе флигелемъ г. Сергѣева и потребную сумму какъ на это, такъ и на приспособленіе дома для интерната новыхъ воспитанницъ, а равно и на обзаведеніе его нужнымъ инвентаремъ употребить изъ имѣющагося фонда на устройство училища; б) предложеніе совѣта о наймѣ квартиры для помѣщенія въ ней воспитанницъ, живущихъ на квартирахъ; в) предложеніе о назначеніи опредѣленной суммы на вспомошествованіе дочерямъ недостаточныхъ родителей—отклонить, и г) постановленіе съѣзда сентябрьской сессіи прошедшаго 1901 г. относительно устройства бани оставить въ прежней силѣ.

3. Большинствомъ 46 противъ 35 голосовъ постановлено: для 41 воспитанницы, сдавшихъ экзаменъ и не принятыхъ въ училище, открыть въ свободныхъ классахъ училищнаго дома параллельное отдѣленіе, вопросъ о которомъ оставленъ былъ до настоящаго времени открытымъ въ вечернемъ засѣданіи 9 сентября.

4. Съѣздъ постановилъ: а) потребную на открытіе и содержаніе въ 1902—1903 учебномъ году параллельнаго класса сумму въ количествѣ 1053 руб. 20 коп. взять изъ прибылей свѣчнаго завода и предложить управленію завода выслать эту сумму впередъ по третямъ года; б) ежегодную уплату 4000 руб. изъ прибылей завода въ фондъ епархіальнаго училища отмѣнить съ текущаго года, а числящуюся за управленіемъ недоимку 8000 руб. за истекшіе годы сложить; в) прошеніе священника Лапшангскаго, съ документами его дочери, препроводить въ совѣтъ епархіальнаго училища.

5. Выслушаны: отношеніе Костромской духовной консисторіи, отъ 9 сего сентября за № 9037, и препровожденная при семъ въ коніи записка протоіеря Костромскаго каѳедральнаго собора І. Вознесенскаго по дѣлу о составленіи изданія обихода мѣстныхъ церковныхъ наѣздовъ, съ приложеніемъ двухъ руко-

писныхъ нотныхъ образцовъ способа изложенія ихъ и копїи съ отношенія Рижской духовной консисторїи, отъ 31 марта 1888 года за № 1770, и отношеніе протоіерея Вознесенскаго въ Костромской епархіальный съѣздъ 9 сентября 1902 г. за № 175, и словесныя объясненія о. Вознесенскаго по поводу представленныхъ имъ нотныхъ тетрадей. Съѣздъ постановилъ: изданіе нотныхъ книгъ Костромскихъ мѣстныхъ церковныхъ напѣвовъ, по одобренїи ихъ знатоками изъ мѣстнаго духовенства, признать весьма желательнымъ, но указать и дать на это изданіе средствъ не можетъ съѣздъ. Нотныя книги возвратить (возвращены лично) о. Вознесенскому.

6. Имѣя въ виду, что преподавателю пѣнія въ Костромской духовной семинаріи г. Бѣляеву, за обученіе пѣнію и музыкѣ выдаваемо было съ 1898—1899 г. по 230 руб., прошеніе его о выдачѣ въ пособіе единовременно 100 р. отклонить.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 4897: „1902 г. сентября 11. Утверждается съ тѣмъ, чтобы о содержанїи постановленія по 3 пункту немедленно объявить совѣту училища для своевременнаго увѣдомленія причтовъ. Прочее утверждается. Еп. Виссарїонъ“.

## Журналъ № 6-й. Продолженіе утренняго засѣданія 11-го сентября.

1. Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства былъ заслушанъ представленный при отношенїи Костромской духовной консисторїи, отъ 9 сентября за № 9036, докладъ членовъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ операцій и отчетовъ Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Принимая во вниманіе замѣченное ревизіонною комиссіею весьма важное обстоятельство, усмотрѣнное при обзорѣ книгъ завода, что многіе монастыри Костромской епархіи вовсе не берутъ свѣчь въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ (журн. ком. № 2 п. 3), съѣздъ постановилъ: а) выразить благодарность членамъ ревизіонной комиссіи за ихъ усердное выполненіе принятыхъ на себя обязанностей, а равно и всѣхъ членовъ управленія завода за ихъ добросовѣстное и рациональное отношеніе къ дѣлу; б) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ обязать всѣ монастыри Костромской епархіи приобрѣтать свѣчи, масло, вино и ладанъ изъ своего епархіальнаго свѣчнаго завода; в) согласно утвержденному Его Преосвященствомъ, 6 сент. 1901 г., постановленію съѣзда, сессїи 4 сентября 1901 г. (Епарх. Вѣдом. № 20 за 1901 г.), разрѣшить

членамъ свѣчнаго управленія производить ревизію и по монастырямъ епархіи всѣхъ матеріаловъ, продажа коихъ разрѣшена управленію.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 4898: „1902 г. сентября 12. Утверждается. Еп. Виссаріонъ“.

### Журналъ вечерняго засѣданія 11-го сентября, № 7-й.

1. Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства выслушаны резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на журналахъ вечерняго 10 и утренняго засѣданій 11 сентября.

2. Слушали словесное заявленіе старшаго члена управленія завода священника Аполлоса Благовѣщенскаго слѣдующаго содержания: по поводу моей просьбы объ увольненіи меня отъ обязанностей по дѣламъ свѣчнаго завода, извѣстно мнѣ, что съѣздъ постановилъ просить меня продолжить свою дѣятельность и на будущее время. Имѣю честь доложить оо. депутатамъ съѣзда: не смотря на всю трудность исполненія возложенныхъ на меня обязанностей по свѣчному заводу, преслѣдуя общепархіальные интересы духовенства епархіи, я не отказываюсь продолжать свои занятія, но при слѣдующихъ условіяхъ: а) чтобы для членовъ управленія завода дозволенъ былъ мѣсячный отпускъ въ продолженіе года; б) чтобы при заводѣ дозволено было имѣть лошадь для перевозки мелкихъ кладей и проѣзда членовъ отъ завода до города, особенно въ весеннее и осеннее время распутицы; в) чтобы по членамъ управленія избраны были по каждому кандидаты и г) наконецъ, дозволено было учрежденіе особой канцеляріи при свѣчномъ управленіи. Съѣздъ постановилъ: въ виду удовлетворенія настоящимъ съѣздомъ двухъ послѣднихъ условій, на предъидущихъ засѣданіяхъ, и изъ уваженія къ справедливости двухъ первыхъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи мѣсячнаго отпуска въ теченіе года каждому изъ членовъ управленія и дозволить управленію имѣть при заводѣ свою лошадь.

3. Приготовительная комиссія съѣзда, разсматривая отзывы причтовъ по проекту о. протоіерея Сибгирева, доложила съѣзду, что большинство ихъ не считаетъ нужнымъ увеличивать сборовъ съ церквей и духовенства на устройство и содержаніе епархіальнаго ж. училища. На основаніи такового доклада съѣздомъ постановлено: существующіе доселѣ сборы на этотъ предметъ оставить въ силѣ и на будущее время, т. е. 5 руб. съ церкви и причта, по 1 руб. съ священника и 50 коп. съ діакона и наградныхъ.

4. Читанную о. депутатомъ съѣзда священникомъ Іоанномъ Каллистовымъ записку объ увеличеніи свѣчныхъ доходовъ при управленіи завода съѣздъ постановилъ: отпечатать въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и вниманія духовенства и церковныхъ старостъ.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 4899: „1902 г. сентября 12. Утверждается съ присовокупленіемъ, что отпускъ на мѣсяць отъ службы на свѣчномъ заводѣ не имѣеть необходимой связи съ отпускомъ отъ приходской службы, который и будетъ зависѣть единственно отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства. Еп. Виссаріонъ“.

### Отъ правленія Макарьевского духовнаго училища.

Согласно своему журнальному постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, правленіе Макарьевского духовнаго училища просить родителей учениковъ училища заготовлять ихъ дѣтямъ, обучающимся въ училищѣ, одежду по цвѣту и по покрою сходную съ одеждою пансіонеровъ.

### Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 31 августа 1902 г. за № 6702, при Александро-Невской владбищенской ц. г. Кинешмы учрежденъ самостоятельный причтъ въ составѣ священника и псаломщика.

Указомъ Св. Синода, отъ 6 сентября 1902 г. за № 6902, *назначена пенсія*: с. Сущева заштатному діакону Никандру Панову съ 22 декабря 1901 г. по 65 руб. въ годъ изъ Костромскаго казначейства; пос. Большихъ-Солей вдовѣ священника Серафимѣ Касторской съ дочерію Юлей съ 10 дек. 1901 г. по 90 р. въ годъ изъ Костром. казн.; с. Сараева вдовѣ свящ. Екатерины Кротковой съ 26 окт. 1901 г. по 65 руб. въ годъ изъ Нерехт. казн.; с. Чудца вдовѣ свящ. Маріи Толгской съ 28 апр. 1902 г. по 65 р. въ годъ изъ Солигалич. казн.

Награждены: а) *скуфьею*: Николаев. ц., что на Доргу, свящ. Алексѣй Назаретскій, с. Свинына свящ. Евменій Рязановскій, с. Пазухина свящ. Іоаннъ Поспѣловъ, с. Олеси свящ. Михаилъ

Цвѣтковъ 4 іюля; б) *набедренникомъ*: с. Панина свящ. Петръ Покровскій 21 іюля; Галичскаго Паисіева мон. іером. Иларій 24 сент.

✓ **Опредѣлены на мѣста:** а) *священническія*: с. Малышева діак. Александръ Румянцевъ въ с. Карпуниху 2 сент.; с. Бо-бушкина діак. Матей Крестовоздвиженскій въ с. Заводъ Варн. у. 4 сент.; оконч. курсъ Костром. семин. Веніаминъ Бѣляевъ въ с. Хмѣлевку 4 сент.; зашт. свящ. Василій Вилинскій въ с. Лязаревку 16 сент.; студентъ Костром. семин. Павелъ Орлеанскій въ Варваринской ц. на Погостѣ, Чухлом. у., 16 сент.; с. Верховолостнаго діак. Іоаннъ Сахаровъ въ с. Княжеву-Пустынь 18 сент.; оконч. курсъ семин. Александръ Успенскій въ Введенской ц., что на Вигѣ, Чухлом. у. 27 сент.; б) *діаконскія*: учитель Рябовскаго начал. народ. учил. Леонидъ Бѣляевъ въ с. Вобушкино 5 сент.; учитель Троицкой ц.-пр. школы Алексѣй Горскій въ с. Домниво 11 сент.; учитель Зиновьевскаго нар. училища Александръ Вознесенскій въ с. Верховолостное 20 сент.; в) *псаломщическія*: быв. ученикъ 3 кл. Макар. д. учил. Иванъ Левашевъ въ с. Холкино 3 сент.; зашт. псалом. с. Куишева Александръ Знаменскій въ с. Бахарево 4 сент.; діаконскій сынъ Николай Добровольскій къ Троицкой ц., что на Мостицѣ, 6 сент.; оконч. курсъ Солигал. д. учил. Павелъ Молчановъ къ Успенской ц. г. Солигалича 7 сент.; врестьянинъ Поломской вол. дер. Кряжева Григорій Виноградовъ въ с. Верхнемежское 5 сент.; оконч. курсъ Солигал. д. учил. Петръ Касторскій къ Николаевской ц. г. Кадья 8 сент.; зашт. діак. с. Остраго-Конца Павелъ Малиновскій къ Спасской ц. г. Костромы 7 сент.; быв. псалом. с. Ильинскаго Василій Лебедевъ въ с. Ножкино 7 сент.; быв. свящ. Анатолій Даниловскій въ с. Ширяево 11 сент.; быв. ученикъ Костром. д. семинаріи Николай Парійскій въ с. Иваниково 19 сент.; оконч. курсъ Костр. д. учил. Александръ Костровскій въ с. Жуковку 24 сент.; оконч. курсъ Солигалич. д. учил. Петръ Іорданскій въ с. Лосево 25 сент.; учитель ц.-пр. шк. въ с. Русаковѣ Теодоръ Преображенскій въ с. Ильинское противъ Рѣкмы 27 сент.

оп **Перемѣщены:** с. Углеца свящ. Николай Медіокритскій въ с. Вичугу 2 сент.; с. Вичуги свящ. Николай Муравьевъ въ с. Углець 2 сент.; с. Стараго-Погоста свящ. Василій Весновскій въ с. Иваниково 3 сент.; г. Костромы Спасской ц. діак. Василій Дружининъ въ с. Малышево 6 сент.; Костромскаго Успенскаго собора діаконъ Константинъ Соколовъ на протодіаконскую вакансію при томъ же соборѣ 21 авг.; с. Болваниць свящ. Димитрій Вишневскій въ с. Ячмень 10 сент.; с. Козловой-Слободы

свящ. Викторъ Бѣляевъ въ Екатеринбургскую епархію 26 авг.; Юрьевецкаго собора свящ. Геннадій Кліентовъ къ Кинешемской Александро-Невской кладбищ. церкви 16 сент.; Варваринской ц. на Погостѣ свящ. Александръ Крутиковъ въ Юрьевецкій соборъ 16 сент.; с. Бѣловикольскаго діак. Алексѣй Семеновъ и с. Жирятина діак. Александръ Орнатскій одинъ на мѣсто другого 17 сент.; с. Иваникова діак. Аркадій Парійскій въ с. Новодашково 17 сент.; с. Новлянскаго псаломщ. Іоаннъ Покровскій къ Александро-Невской кладбищ. ц. г. Кинешмы 24 сент.

**Уволены за штатъ:** с. Иваникова свящ. Андрей Александровскій 3 сент.; Троицкой ц., что на Мостищѣ, псалом. Георгій Голубевъ 6 сент.; г. Солигалича Успенской ц. псалом. Александръ Успенскій 7 сент.; с. Домнина діак. Владиміръ Өвейскій 11 сент.; с. Карькова псалом. Александръ Пермезскій 4 сент.; с. Лазаревскаго свящ. Андрей Драницынъ 16 сент.; г. Лу-ха Воскресенской ц. псаломщ. Евгений Верховскій 13 сент.; с. Княжей-Пустыни свящ. Николай Троицкій 18 сент.; с. Жуковки діак. Алексѣй Преображенскій 24 сент.; с. Введенскаго, на Вигѣ, свящ. Ѳеодоръ Воскресенскій 24 сент.; с. Ильинскаго противъ Рѣшмы псалом. Павелъ Стрежневъ 27 сент.; с. Никольскаго на Сендегѣ свящ. Александръ Невзоровъ 19 сент.

**Умерла**—с. Проталинокъ вдова священника-пенсіонерка Глафира Нарбекова 2 сент.

Костромскаго кафедральнаго собора — прот. Іоаннъ Сырцовъ назначенъ цензоромъ очередныхъ проповедей, произносимыхъ въ Костромскомъ соборѣ, 5 сентября.

Благочинный Юрьевецкаго 4 округа, свящ. Андрей Драницынъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности и на сію должность назначенъ исправляющимъ свящ. с. Каменниковъ Николай Аполловъ 24 сентября.

Успенской ц. г. Кинешмы свящ. Іоаннъ Николаевскій назначенъ благочиннымъ по Кинешемскому 1-му округу 17 сент.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства отъ 7—13 августа 1902 г. за № 2876, по выслушаніи указа Св. Синода отъ 20 іюля с. г. за № 7, объ утвержденіи формъ списковъ свѣдѣній о лицахъ духовнаго званія, коимъ испрашивается пенсія изъ казны, и консисторскихъ указовъ пенсіонерамъ, постановлено: указъ Св. Синода, отъ 20 іюля 1902 г. за № 7, и приложенныя формы: 1) списковъ свѣдѣній о лицахъ духовнаго званія, коимъ испрашиваются пенсіи и пособія изъ казны, и 2) консисторскихъ указовъ пенсіонерамъ и о назначеніи пособій напе-

чатать къ свѣдѣнію и руководству въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

**Вакантныя мѣста:** а) *священническія*: въ сс.: Уренѣ, Холкинѣ, Тонкинѣ, Какшѣ, Красныхъ-Усадахъ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Шангскомъ-Городищѣ, Ильинскомъ на Корегѣ, Старомъ-Погостѣ, Болваницахъ, Козловой-Слободѣ, Шангѣ, Никольскомъ на Сендегѣ.

б) *діаконское*: въ сс. Трошковѣ, Судиславскомъ соборѣ, Воскресенскомъ на Высокѣ.

в) *исаломитическія*: въ сс.: Тонкинѣ, Верховолодномъ, Богоявленскомъ на Волу, Хмѣлевомъ, Хмѣлевицахъ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ монастырѣ, Лапшангѣ, Домнинѣ, Соличномъ, Бакахъ, Троице-Одоевскомъ, Ивановскомъ, Заводи, Оедьковой-Слободы, Карьковѣ при Воскресенской ц. г. Луха, Новлянскомъ, Олифинѣ.



**Содержаніе официальной части:** Отъ епархіальнаго начальства. Воззваніе. Распоряженіе епархіальнаго начальства. Журналы епархіальнаго сѣзда духовенства Костр. енархіи. Отъ правленія Макарьев. д. училища. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. *Приложеніе:* Отчетъ Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства. за 1901 г.

*Редакторы: Камеральный Протоіерей Г. Сырцовъ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Дозв. цензурою. Сентября 25 дня 1902 г. Кострома. Въ губ. типографіи.



веденныя въ селахъ и деревняхъ Макарьевского у. Раскольникамъ д. Перехваткина бесѣды миссіонера такъ понравились, что они приглашали его въ ихъ приходъ во священники на свободную вакансію, „вотъ бы мы съ тобою тогда чаще видѣлись“, говорили они, — „обо всемъ бы переговорили и пошли бы въ церковь“. Раскольники этой деревни не уходили съ бесѣды отъ 10 часовъ утра до 2 часовъ пополудни, и когда ихъ начетчикъ не соглашался бесѣдовать съ миссіонеромъ, они стали упрашивать его побесѣдовать и даже обѣщали дать плату за потраченное на то время. Раскольники д. Сельское прислали за миссіонеромъ лошадь и привезли его къ себѣ въ деревню для бесѣды съ присланнымъ въ томъ нижегородскими купцами раскольникомъ Морозовымъ. Нередко раскольники и частно и публично обращались къ миссіонеру съ устными просьбами разрѣшить ихъ недоразумѣнія: бѣглопоповцы—противъ безпоповцевъ, а эти послѣдніе—противъ бѣглопоповцевъ. Раскольники Болваницкаго прихода, послѣ бесѣды, приступили къ миссіонеру съ вопросомъ: „скажи намъ отъ чистаго сердца—гдѣ правда? Ты вѣдь знаешь“. Обращенія изъ раскола въ православіе и единовѣріе были почти въ каждомъ приходѣ, гдѣ производились бесѣды. Изъ донесеній приходскихъ священниковъ видно, что ими присоединены въ православію: въ с. Успенскомъ—2 человѣка, въ с. Болваницахъ—3, въ Ковернинѣ—10, въ Гаряхъ—163, на правахъ единовѣрія, въ с. Шадринѣ—7 и въ Дресвицахъ—22 на правахъ единовѣрія. Раскольническіе начетчики энергично стараются подорвать авторитетъ миссіонера. Шадринскій начетчикъ И. Акинфовъ не велитъ раскольникамъ въ его отсутствіе вести бесѣды съ миссіонеромъ, такъ что, если не явится И. Акинфовъ, то въ этомъ центрѣ раскола не придетъ къ миссіонеру ни одинъ человѣкъ. Въ д. Сельскомъ П. Морозовъ вырвалъ у одного раскольника книгу „О вѣрѣ“, взятую имъ у миссіонера для удостовѣренія въ ея подлинности, отвергаемой Морозовымъ. Православные міряне къ миссіонеру и его бесѣдамъ относились и относятся весьма довѣрчиво; они смотрятъ на него, какъ на своего избавителя отъ нашествія раскольничьей вражіей силы. Они охотно посѣщаютъ бесѣды, торжествуютъ и сильно поднимаются духомъ въ случаѣ побѣды миссіонера. Въ д. Перахваткино ревнители истины изъ мірянъ нарочито вызывали миссіонера для бесѣды съ раскольниками и послѣ бесѣды горячо благодарили его, говоря: „теперь мы ихъ, раскольниковъ, посмѣемъ“. Въ отчетномъ году миссіонеръ обращался къ раскольникамъ и съ письменными бесѣдами и увѣщаніями. Имъ отправлены были письменныя бесѣды и увѣ-

щанія: а) къ начетчику Осипову, проживающему въ д. Перехваткипѣ, бесѣды о церкви, о таинствахъ причащенія, объ Енохѣ и Иліи, объ антихристѣ, съ просьбою, по прочтеніи бесѣды, прислать возраженія, какія можетъ сдѣлать Осиповъ; б) къ вуюцу И. Ф. Овѣяникову, проживающему въ с. Ковернинѣ, увѣщаніе, въ которомъ миссіонеръ доказалъ незаконность бѣглопоповщины; в) къ сыну раскольника Будина увѣщаніе съ выпиской изъ старопечатныхъ книгъ мѣстъ, обличающихъ его блжеученіе.

г) Миссіонеръ по Галичскому и Буйскому уѣздамъ священникъ Н. Рубинскій имѣлъ 15 публичныхъ и 2 частныхъ бесѣды съ раскольниками разныхъ толковъ, проживающими въ селахъ и деревняхъ этого уѣзда. Публичныя бесѣды ведены были въ Богоотцовской д. г. Галича, въ селахъ: Домнинѣ и Молвитинѣ, въ деревняхъ: Селищевѣ, Мамельфинѣ, Широковѣ, Деревеницынѣ, Челсмѣ, Леонтьевѣ, Кукенѣ, Лучинѣ и Ѳомиинскомъ волостномъ правленіи. На бесѣдахъ миссіонеромъ разъяснены были вопросы: о церкви и таинствахъ, о таинствѣ брака, объ антихристѣ, о чтеніи 8 члена символа вѣры, о неисправности церковныхъ книгъ и чиновъ церковныхъ, бывшихъ въ употребленіи во времена столпаваго собора и патр. Іосифа, о различіи между догматическими и педогматическими преданіями, о нерстосложеніи, о попяткахъ къ исправленію книгъ до патр. Никона и объ исправленіи книгъ и обрядовъ при патр. Никонѣ, о хожденіи носолоны, объ аллилуія и количествѣ просфоръ на проскомидіи. Возражали миссіонеру: а) раскольники изъ д. Деревеницына Иванъ Васильевъ и Никаноръ Васильевъ, обвинявшіе православную церковь въ томъ, что она со времени п. Никона приняла еретическое нерстосложеніе; б) раскольница изъ д. Челсмы Татьяна Иванова, заявившая, что въ обществѣ безпоповцевъ таинствъ нѣтъ, потому что церковь одолѣна, хотя она и не знаетъ — кѣмъ; в) раскольникъ изъ деревни Веригина Матвѣй Тимофѣевъ, по отаву миссіонера, человекъ вредный для православія, такъ какъ усердно проагандируетъ безпоповщинскія мнѣнія среди православныхъ, преимущественно о духовномъ царствованіи антихриста; г) селонный къ расколу сельскій староста изъ дер. Медвѣдокъ, вкрест. Михаилъ Васильевъ, такъ упорно защищавшій безпоповщинскія мнѣнія, главнымъ образомъ о духовномъ антихристѣ, что его по всей справедливости можно считать православнымъ только по имени.

О вліяніи бесѣдъ миссіонера на православныхъ и менѣе фанатичныхъ раскольниковъ свидѣлствуютъ слѣдующіе факты.

1) По окончаніи бесѣды, бывшей 21 февраля въ с. Ильинскомъ въ Селитской волости, одинъ изъ слушателей, сѣдовласый ста-

ричь, со слезами на глазахъ, вслухъ всего народа, разсказалъ о томъ, какъ его едва не совратили въ расколъ во время тяжелой болѣзни, и что только какая-то невидимая сила Божія удержала его въ церкви. Своихъ намѣреній относительно совращенія его въ расколъ раскольники не оставили и по сіе время. Своими навітами на православную церковь они стараются доказать ея неправоту. Напримѣръ, они говорятъ, что въ тропарѣ „Благославенъ еси, Христе Боже нашъ“ православные молятся Богу о томъ, чтобы Онъ „не послалъ имъ Духа Святаго“, вслѣдствіе чего-де церковь не имѣетъ благодати Св. Духа; говорятъ еще, что въ церкви не признаютъ Духа Святаго „истиннымъ“ и т. п. Когда миссіонеръ разрѣшилъ всѣ эти недоумѣнія старца, навіявшаго ему раскольниками, то старецъ съ благодарностію сказалъ, что теперь онъ ясно видитъ неправоту раскола и изъ церкви никогда не уйдетъ. 2) Послѣ бесѣды въ д. Деревеницынѣ, бывшей 21 февраля, присутствовавшій на ней раскольникъ И. Васильевъ заявилъ, что ему хочется посмотреть порядки единовѣрческой церкви въ селѣ Молвитинѣ, и если ему они понравятся, то онъ, можетъ быть, уйдетъ изъ раскола. Миссіонеръ отвѣчалъ ему на это, что если онъ со смиреннымъ сердцемъ придетъ въ ней, то она покажется ему истинною, спсительною Христовою церковію. 3) Послѣ бесѣды, бывшей 16 ноября въ деревнѣ Шишиловѣ, когда присутствовавшему на ней дьячку австрійской секты Роману Маркелову миссіонеръ предложилъ оставить расколъ, то послѣдній отвѣтилъ: слово ваше пало на добрую почву, надо подумать“. 4) Послѣ бесѣды, бывшей 18 ноября въ храмѣ с. Молвитина, одинъ изъ слушателей со слезами на глазахъ благодарилъ миссіонера за бесѣду и просилъ его бывать не одинъ разъ въ году. 5) Послѣ бесѣды 19 ноября въ д. Лучкинѣ, всѣ православные просили благословенія миссіонера, что для молвитинскаго прихода, гдѣ подлѣ благословеніе священника подходятъ очень рѣдко, весьма необычно. Общія отношенія къ миссіонеру и его собесѣдованіямъ православныхъ и раскольниковъ различны. Православные міряне относятся къ миссіонеру вообще почтительно, собесѣдованія слушаютъ охотно и внимательно, нерѣдко обращаются къ нему за объясненіемъ того или другого спорнаго предмета, запоминаютъ неправильные отвѣты раскольниковъ, обнаруживаютъ радость, если наставникъ или наставница останутся безотвѣтными при рѣшеніи того или другого вопроса, или вынуждаются говорить ясно несогласное съ ученіемъ св. писанія и св. отцевъ. Исключеніе составляютъ православные тѣхъ селеній, гдѣ есть раскольническія моленныя,

управляемыя старцами. Подъ вліяніемъ послѣднихъ, православныя этихъ селеній относятся къ миссіонеру съ недоувѣріемъ, замѣтно сочувствуютъ расколу прельщаясь строгимъ соблюденіемъ устава богослуженія въ моленныхъ раскольническихъ, сравнительною начитанностью и нравственною жизнію старцевъ. Раскольники относятся къ миссіонеру недружелюбно и весьма неохотно посѣщаютъ миссіонерскія бесѣды съ тѣхъ поръ, какъ ихъ заблужденія ясно были обличены по старопечатнымъ книгамъ. Нѣкоторые уѣзжаютъ изъ селенія, въ которомъ назначена бесѣда, другіе совсѣмъ не являются, а третьи являются какъ бы для исполненія тяжелой повинности. При этомъ наставники раскольническіе внушаютъ раскольникамъ недоувѣріе къ имѣющимся у миссіонера старопечатнымъ книгамъ, для чего пользуются слѣдующимъ приемомъ: записываютъ листы миссіонерскихъ старопечатныхъ книгъ, послѣ же отъѣзда миссіонера провѣряютъ его бесѣду по своимъ книгамъ, при чемъ стараются найти книгу другого изданія, которая не согласна съ миссіонерскою книгою, и, если найдутъ, — говорятъ, что у миссіонера книги не старыя, имъ вѣрить нельзя; а своихъ книгъ на бесѣды не хотятъ носить. Безпоповцы — фанатичнѣе, болѣе чуждаются церкви, чѣмъ поповцы. Послѣдователи австрійскаго согласія бываютъ въ церкви, напр., при отпѣваніи умершихъ, молятся въ ней, хотя и не вмѣстѣ съ православными, и начинаютъ посылать въ школы своихъ дѣтей. Въ Молвитинскихъ училищахъ учатся пять дѣтей раскольниковъ, въ Хриплевскомъ — одинъ. Въ Молвитинскомъ округѣ дѣлу миссіи отчасти мѣшаетъ московскій мѣщанинъ И. И. Сидоровъ, пріѣзжающій въ зимнее время въ д. Роговки къ лжепопу австрійскаго согласія, Корнелію Евтихіеву. Онъ довольно начитанъ и усвоилъ всѣ приемы Шведовской школы. Кромѣ непосредственнаго личнаго вліянія въ пользу раскола, онъ распространяетъ по Молвитинскому округу брошюры заграничнаго изданія, оправдывающія расколъ и порицающія православіе, напр., „Нѣчто о единовѣрїи и единовѣрцахъ“, „Слово правды“, „Брѣню правды“, „Истинность“ и др. По мнѣнію миссіонера, ослабленію раскола можетъ способствовать: а) распространеніе среди населенія, посредствомъ бесплатной раздачи, брошюрь, опровергающихъ ученіе раскольниковъ; б) расширеніе программы закона Божія въ школахъ всѣхъ типовъ въ приходяхъ съ расколовсѣднїемъ населеніемъ вопросами по расколовѣднїю, что разрѣшено Св. Синодомъ для школъ Олонецкой епархіи; в) увеличеніе числа церковныхъ школъ и школъ грамоты въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ.

д) Миссіонеръ по Нерехтскому и Кинешемскому уѣздамъ священникъ А. Скворцовъ имѣлъ 14 публичныхъ и 4 частныхъ бесѣды съ раскольниками разныхъ толковъ, проживающими въ селахъ и деревняхъ Нерехтскаго у. Публичныя бесѣды ведены были въ деревняхъ: Каримовъ, Селезневъ, Чижовъ, Поддубновъ, Клобушневъ, Киселевъ, Олисимцовъ, Сѣдельницахъ, Душиловъ, Морозовъ, Куземкинъ, Столовъ и селахъ: Никольскомъ-Горицкихъ и Илинскомъ на Шачѣ. Разъяснены были вопросы: о составѣ церкви, о необходимости принадлежать къ ней, о таинствахъ, объ антихристѣ, о незаконности австрійской іерархіи, о перстосложеніи, объ исправленіи книгъ, о числѣ просфоръ на проскомидіи, о чтеніи 8 члена символа вѣры, о четвероконечномъ крестѣ, объ апитиміяхъ. Возражали: 1) раскольники-поповцы изъ д. Каримова, прихода с. Солоникова, В. Е. Бобоновъ, настойчиво защищавшій австрійскую іерархію, и К. Е. Телѣжкинъ, при чемъ оба раскольника различно объясняли значеніе перстовъ—вышняго и средняго: Телѣжкинъ говорилъ, что Божество изображается среднимъ пальцемъ, а человечество—вышнимъ; Бобоновъ—наоборотъ, что дало поводъ миссіонеру замѣтить, что отъ того и образуются секты въ расколѣ, что всякій толкуеть по своему; 2) раскольникъ-поповецъ изъ деревни Поддубнова прихода с. Солоникова, А. Ѳ. Овсяновъ, горячо защищавшій австрійскую іерархію и утверждавшій, между прочимъ, что у православныхъ символъ не полный; 3) раскольникъ-поповецъ изъ д. Клобушнева, прихода с. Солоникова, Е. В. Сельскій, усердно защищавшій австрійскую іерархію и вступившій въ горячій, дошедшій до брани, споръ на бесѣдѣ въ этой деревнѣ съ безпоповцемъ И. В. Купреяновымъ о томъ, сколько перстовъ нужно полагать на чело; 4) раскольники-безпоповцы изъ д. Киселева, прихода с. Прискокова, Д. Алексѣевъ и А. Васильевъ, оба крайне грубые и невѣжественные, постоянно перебивавшіе миссіонера и уклонявшіеся отъ поставленнаго вопроса—о составѣ церкви; 5) послѣдователи страннической секты изъ д. Морозова, прихода с. Фрянькова, крестьянинъ О. Л. Воиновъ, возбудившій вопросъ о царствованіи въ мірѣ въ настоящее время антихриста, и крестьянинъ И. Зиновьевъ, горячо защищавшій двуперстіе. На бесѣдѣ миссіонера въ д. Сѣдельницахъ присутствовали ученики мѣстной второклассной школы. Вліяніе бесѣдъ миссіонера на православное, главнымъ образомъ, населеніе свидѣлствуется слѣдующими фактами: 1) На бесѣдѣ, бывшей 16 января въ д. Поддубновъ, прихода с. Солоникова, послѣ обличенія о миссіонеромъ неправды раскольнической, высказанной и грубо защи-

щаемой раскольникомъ А. Овсяновымъ, слушатели до такой степени утвердились въ правотѣ проповѣдуемаго миссіонеромъ православнаго ученія, что тутъ же всенародно стали обзывать раскольника „лжецомъ“. 2) Послѣ частной бесѣды 18 февраля съ крестьяниномъ с. Писдова Д. Прохоровымъ, когда миссіонеръ подробно разъяснилъ ему разнообразіе въ ученіи о перстосложеніи по старопечатнымъ книгамъ, а равно выяснилъ ученіе объ антихристѣ, — жена Прохорова искренно благодарила миссіонера за наученіе и разъясненіе недоумѣній. 3) Послѣ бесѣды въ деревнѣ Душиловѣ, прихода с. Новонокъ, слушатели остались настолько довольны ею, что просили его опять пріѣхать, общаясь тогда вызвать на собесѣдованіе съ нимъ начетчиковъ. 4) Прихожане села Никольскаго-Горицкихъ выразили особенное удовольствіе, когда въ ихъ село пріѣхалъ миссіонеръ, и слушали бесѣду его съ особеннымъ вниманіемъ. Общее впечатлѣніе отъ сношеній съ раскольниками и православными въ отчетномъ году миссіонеръ выражаетъ слѣдующими словами: „Отношеніе рядовыхъ раскольниковъ къ миссіонеру и его собесѣдованіямъ довѣрчивое, такъ какъ миссіонеръ свои слова доказываетъ уважаемыми раскольниками старопечатными книгами. Не таковъ взглядъ начетчиковъ. Что имъ ни показывай въ старопечатныхъ книгахъ, они, не смотря на очевидную истину, толкуютъ все по своему, что доказали на дѣлѣ начетки страннической секты, прихода с. Толпыгина, А. Константиновъ и прихода с. Фрянкова И. Зиновьевъ. Бесѣды раскольники посѣщали различно; одни шли на бесѣды съ охотой, чтобы послушать, другіе — чтобы посмотреть; иные же, не смотря на усердный зовъ своихъ сосѣдей — православныхъ, не являлись, какъ, напр., было въ приходѣ села Никольскаго-Горицкихъ. Православные относились къ миссіонеру и его собесѣдованіямъ довѣрчиво, усердно посѣщали ихъ и охотно слушали, спрашивали у миссіонера разрѣшенія въ некоторыхъ своихъ недоумѣній, что было, напр., въ д. Куземкинѣ, прихода с. Ильинскаго на Шачѣ, и въ с. Никольскомъ-Горицкихъ. Сочувствія къ расколу со стороны православныхъ незамѣтно“.

е) Помощникъ миссіонера по Макарьевскому уѣзду Иванъ Статкинъ имѣлъ 9 бесѣдъ съ бѣглопоповцами въ деревняхъ: Мостахъ и Щегольской, съ безпоповцами-редосѣвцами въ деревняхъ: Талицахъ, Сухой-Хохломѣ, Большихъ-Крутыхъ и Язвинѣ, съ иѣтовцами въ деревняхъ: Овечкинѣ, Лушкинѣ и Каменномъ. Рѣчь была о незаконности бѣглопоповщины, о составѣ Христовой церкви, о троеперстіи, объ антихристѣ и о клятвахъ собора 1667 г. Помощникъ миссіонера по Варнавинскому у. Б. Ра-

зумы имѣлъ 7 публичныхъ бесѣдъ съ австрійцами, бѣглопоповцами, поморцами и нѣтовцами въ деревняхъ: Дрянишномъ, Староустѣ, Маломъ-Сидоровѣ и починкахъ: Кошуринскомъ и Ѳедоровскомъ, и 11 съ сектантами-немоляками въ деревняхъ: Малиновкѣ, Большой-Покровкѣ, Шурговацѣ, въ починкахъ: Малой-Дуплишкѣ и Озернахъ. На бесѣдахъ съ раскольниками рѣчь была: о церкви Христовой, объ антихристѣ, о незаконности бѣглопоповщины и австрійскаго священства, на бесѣдахъ съ немоляками объ иконахъ. Помощникъ миссіонера по Нерехтскому у. Ф. Андреевъ участвовалъ въ противораскольническихъ чтеніяхъ, введенныхъ священниками г. Плеса, подыскивалъ нужныя мѣста въ старопечатныхъ книгахъ и выпискахъ Озерскаго и прочитывалъ ихъ. Въ отчетномъ году было 12 такихъ чтеній. Чтенія ведены были священниками г. Плеса: І. Успенскимъ, І. Троицкимъ, М. Пиняевымъ, І. Крыловымъ и К. Островскимъ. Прочитаны были, главнымъ образомъ по руководству К. Плотникова, статьи: о Символѣ вѣры, и трегубомъ „аллилуія“, о словѣ „обрадованная“ въ архангельскомъ привѣтствіи Пр. Богородицѣ и о выраженіи „отчаянная“ въ молитвѣ „спаси Спасе наше, люди отчаянны“, о хожденіи противъ солнца, о просфорахъ на проскомидіи, о церкви, о молитвѣ Иисусовой, объ измѣненіяхъ въ чинѣ литургіи и другихъ церковныхъ чинослѣдованіяхъ, о клятвахъ соборовъ 1656 и 1667 гг., о порицаніяхъ на именуемые старше обряды. Самостоятельныя публичныя бесѣды, числомъ 5, ведены были Ф. Андреевымъ въ селахъ: Никольскомъ и Новомъ—съ православными и склонными къ расколу о церкви и таинствахъ, перстосложеніи и числѣ просфоръ на проскомидіи, въ с. Еропкинѣ—съ послѣдователемъ страннической секты о тѣхъ же предметахъ и въ деревняхъ: Климовѣ и Павловѣ—съ австрійцами-противообружниками о незаконности австрійской іерархіи. Частныя бесѣды, числомъ 4, Ф. Андреевъ велъ—съ послѣдователемъ страннической секты. Отношеніе къ нему раскольническаго населенія вообще довѣрчивое.

На содержаніе уѣздныхъ миссіонеровъ и имъ помощниковъ изъ средствъ братства въ отчетномъ году израсходовано 1625 р. 33 коп.

Весьма отрадно, что проникаются ревностію въ обращеніи въ православіе раскольниковъ и православные мірляне, не принадлежащіе къ официальному миссіонерскому персоналу.

1) Въ маѣ отчетнаго года обратился къ благочинному Костромскаго 3 округа крестьянинъ Апраксинской волости од. Ведрина К. И. Черпъвъ съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Желая,

по мѣрѣ своихъ силъ, послужить православной церкви собесѣдованіями съ уклонившимися отъ оной раскольниками разныхъ сектъ, какъ въ нашемъ приходѣ, такъ и въ сосѣднихъ приходахъ, зараженныхъ тѣмъ же недугомъ, я осмѣливаюсь утрудить ваше высокоблагословеніе моею просьбою, не найдете ли возможнымъ исходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ, или предъ кѣмъ слѣдуетъ, разрѣшеніе мнѣ на вышеозначенный подвигъ". Препровождая изложенное прошеніе въ совѣтъ братства, благочинный 3 Костромского округа донесъ совѣту, что крестьянинъ Черновъ до 24 декабря 1892 г. состоялъ въ расколѣ поповщинской секты и обратился къ православной церкви со всѣмъ семействомъ по убѣжденію въ правотѣ ея, съ ученіемъ православной церкви и съ заблужденіями раскола довольно ознакомленъ и не безъ пользы для православія можетъ быть допущенъ къ сотрудничеству въ собесѣдованіяхъ пастырей церкви съ раскольниками округа. Въ виду благоприятнаго отзыва благочиннаго о крестьянинѣ К. Черновѣ совѣтъ братства ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ, о разрѣшеніи крестьянину Чернову вести собесѣдованія съ раскольниками въ приходѣ села Апраксина и въ сосѣднихъ приходахъ, подъ наблюдениемъ и руководствомъ благочиннаго и мѣстнаго уѣзднаго миссіонера, которому благочинный имѣетъ представлять по окончаніи года свѣдѣнія о бесѣдахъ Чернова. Преосвященный Виссарионъ благословилъ Чернова на миссіонерскій подвигъ. По сообщенію благочиннаго, въ 1901 г. К. И. Черновъ не велъ публичныхъ бесѣдъ съ именуемыми старообрядцами, но не опускалъ случаевъ къ домашнимъ собесѣдованіямъ съ нѣкоторыми изъ нихъ въ приходахъ сель Апраксина и Жданова. Такъ, предъ праздникомъ Рождества Христова онъ бесѣдовалъ съ крестьянами поповщинской секты с. Жданова И. Григорьевымъ и О. Т. Кожинымъ о признакахъ истинно-христовой церкви, о раскольнической лжеіерархіи и недѣйствительности совершаемыхъ оу нихъ таинствъ, о господствующемъ въ расколѣ самомнѣніи и превозношеніи предъ православными, укоряемыми въ неточномъ выполненіи церковнаго устава при общественной молитвѣ, несоблюденіи постовъ и вообще слабости жизни. Указаніемъ на горделивыхъ фарисеевъ, любившихъ, подобно нашимъ раскольникамъ, удлинять свои молитвы напоказъ всѣмъ и носить личину строгихъ постниковъ безъ внутренняго самоисправленія и вообще хвалиться внѣшнею праведностію, а также примѣромъ смиреннаго мытаря, не многословившаго на молитвѣ и за сознание своей грѣховности оправданнаго Сердцевѣдцемъ, онъ ста-



рался поколебать неправыя мнѣнія собесѣдниковъ о внѣшнемъ и кажущемся благочестіи нашихъ раскольниковъ и напомнить о христіанскомъ смиреніи и спасительности заповѣди: „не судите, да не судимы будете“. Бесѣды въ томъ же духѣ и направленіи велъ онъ съ крестьянской женой А. Александровой изъ д. Ковылина и другими. Тонъ и способъ доказательствъ понравились собесѣдникамъ и они просили при случаѣ возобновить ихъ, что и надѣется онъ исполнить въ настоящемъ году“. 2) Въ октябрѣ отчетнаго года обратился въ совѣтъ братства мѣщанинъ А. П. Лапшовъ съ прошеніемъ о томъ, чтобы совѣтъ братства выслалъ ему нѣкоторыя противораскольническія книги, именно: Розыскъ св. Димитрія Ростовскаго, Собраніе сочиненій архимандрита Павла, исторію Бѣлокриницкаго священства и другія, по усмотрѣнію совѣта, необходимыя ему для веденія частныхъ бесѣдъ съ раскольниками, среди которыхъ онъ живетъ (въ приходѣ села Космина) и съ которыми ему приходится часто разсуждать о предметахъ вѣры и объ обрядовыхъ разностяхъ въ богослуженіи. Въ отзывѣ по прошенію Лапшова мѣстный благочинный донесъ совѣту, что мѣщанинъ А. Лапшовъ лично извѣстенъ ему; въ 1900 г. былъ на бесѣдахъ въ д. Золотиловѣ и съ своей стороны дѣлалъ нѣкоторыя разумныя возраженія раскольникамъ; св. церкви преданъ и съ заблужденіями раскольниковъ приходоу сель Космина, Шехны и Межь знакомъ достаточно: если бы онъ имѣлъ книги для собесѣдованій, то можно надѣяться, что труды его не останутся безплодными для церкви православной. Въ удовлетвореніе вышеозначенной просьбы Лапшова, совѣтъ братства, съ утвержденія Его Преосвященства, выслалъ Лапшову потребныхъ книгъ на 12 р. 27 к.

Въ 1901 г. обратилось изъ раскола въ православіе 545 душъ об. п., въ томъ числѣ 316 душъ об. п. на правахъ единовѣрія. Во исполненіе указа Св. Синода отъ 25 мая 1900 г. за № 5, въ отчетномъ году, съ утвержденія Его Преосвященства, положено начало учрежденію при братствѣ миссіонерскаго фонда для оказанія пособія лицамъ, оказавшимся въ безпомощномъ состояніи по обращеніи ихъ изъ раскола или сектантства въ православіе. Къ 1-му января 1902 г. въ основаніе означеннаго фонда собрано по подписнымъ листамъ, высланнымъ отъ совѣта братства, 127 руб. 1 к.

### *У. Средства братства.*

Описанныя мѣропріятія братства, направленные къ возвышенію уровня религіозно-нравственнаго просвѣщенія чадъ церкви

Костромской и ослабленію раскола и сектантства въ епархіи, приводились въ исполненіе при самыхъ ограниченныхъ средствахъ. По статьѣ на общія нужды братства отъ 1900 г. оставалось 4700 р. 17 к. Въ 1901 г. поступило 4654 р., израсходовано 4650 р. 23 к. Осталось къ 1902 г. 4703 р. 94 к. Въ виду ограниченности средствъ братства, совѣтъ братства ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи: 1) изготовить и разослать отъ совѣта братства приглашеніе къ священникамъ епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, съ просьбою: а) оказать вспомошествованіе братству въ видѣ ежегодныхъ членскихъ взносовъ и пожертвованій на общія нужды братства по листамъ и б) располагать ко вступленію въ члены братства и пожертвованіямъ на нужды онаго лицъ, извѣстныхъ своею благотворительностію; 2) разослать таковое приглашеніе непосредственно отъ совѣта братства нѣкоторымъ лицамъ, ревнующимъ о распространеніи религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви. На журналѣ совѣта братства по сему предмету послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „утверждается“. Совѣтъ братства питаетъ надежду, что приходскіе пастыри и ревнители православія изъ мірянъ не откажутся принести посильную лепту на благое дѣло религіозно-нравственнаго просвѣщенія православныхъ и обращенія къ православной церкви увлотившихся отъ нея.

Въ вѣдѣніи совѣта братства, кромѣ суммъ на общія нужды братства, состояли суммы: а) на образованіе фонда для оказанія пособія лицамъ, оказавшимся въ безпомощномъ состояніи по обращеніи изъ раскола или сектантства въ православіе, къ 1-му января 1902 г. въ количествѣ 127 р. 1 к.; б) на устройство епархіальнаго женскаго училища 65165 р. 44 к.; на тотъ же предметъ въ долгу за епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 17000 р.

Подробный отчетъ о суммахъ братства при семъ прилагается.

## Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ православнога Костромскаго Ѳеодоровско-Сергіевскаго братства за 1901 годъ.

I. Въ фондъ для пособія лицамъ обратившимся изъ раскола въ православіе и оказавшимся въ безпомощномъ состояніи.

Въ 1901 году поступило наличными деньгами:

Собранныхъ во вторую половину 1901 года: по подписнымъ листамъ, выданнымъ отъ совѣта братства къ церквамъ епархіи . . . . . 127 1

Расхода по этой статьѣ въ 1901 году не было и 127 р. 1 к. остаются къ 1902 г. и хранятся въ государственной сберегательной кассѣ.

II. На общія нужды братства.

Отъ 1900 г. оставалось:

1. Наличными деньгами . . . . .	700	17
2. Процентными бумагами . . . . .	4000	—
И т о г о . . . . .	4700	17

Къ тому въ 1901 г. поступило:

A. Наличными деньгами:

1. 0/о по капиталу, состоявшему въ государственной сберегательной кассѣ, за 1900 г. и по купонамъ процентныхъ бумагъ за 1901 г. . . . . 167 69

2. Собранныхъ въ кружки при церквахъ епархіи и по листамъ, выданнымъ отъ совѣта братства, во вторую половину 1900 г. и въ первую 1901 г. . . . . 877 71

3. Членскихъ взносов . . . . . 558 —

4. Вырученныхъ отъ продажи книгъ изъ главнаго книжнаго склада братства на наличныя деньги и изъ складовъ при церквахъ епархіи . . . . . 976 13

5. Пожертвованій отъ разныхъ лицъ на нужды братства вообще . . . . . 103 —

6. Пожертвованій отъ Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго, и отъ монастырей епархіи на содержаніе противораскольническихъ и противосектантскихъ миссіонеровъ епархіи въ 1901 году . . . . . 705 —

7. Изъ Костромской духовной консисторіи, высланныхъ въ оную хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на содержаніе въ 1901 году епархіальнаго противораскольническаго и противосектантскаго миссіонера . . . . . 1166 47

Б. Процентными бумагами:

8. Пожертвованіе отъ Костромскаго кафедральнаго протоіерея І. Поспѣлова . . . . . 100 —

И т о г о . . . . . 4654 —

А вмѣстѣ съ остаточными отъ 1900 г. въ приходѣ на общія нужды братства за 1901 г. будеть . . . . . 9354 17

Въ 1901 году израсходовано на общія нужды братства наличными деньгами:

1. На выписку книгъ священнаго писанія, книгъ и брошюръ религіозно-правственнаго и противораскольническаго содержанія, образковъ и крестяковъ . . . . . 772 53

2. На жалованье епархіальному миссіонеру:  
а) изъ синодскихъ суммъ до 17 августа изъ 1000 р. годовыхъ, а съ 17 августа изъ 1500 р. годовыхъ, и б) изъ средствъ братства до 17 августа изъ 300 руб. годовыхъ . . . . . 1346 81

3. На жалованье четьремъ уѣзднымъ миссіонерамъ и тремъ помощникамъ миссіонеровъ . . . . . 1440 —

4. На содержаніе церковно-приходской братской школы въ селѣ Шадринѣ, Макарьевскаго уѣзда . . . . . 428 72

5. На устройство свѣтелки на школьномъ братскомъ зданіи въ селѣ Шадринѣ, въ дополненіе къ 200 руб., отпущеннымъ въ 1900 г. . . . . 100 —

6. Въ пособіе (единовременнo) Одошвурской школѣ грамоты	50	—
7. Въ пособіе черемисской школѣ грамоты въ деревнѣ Ошкатахъ прихода села Письменерь, Ветлужскаго уѣзда (ежегодное)	25	—
8. На выписку періодическихъ изданій: „Миссіонерскаго Обзорѣнія“, „Миссіонерскаго Сборника“, „Церковныхъ Вѣдомостей“ и „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1902 годъ для епархіальнаго миссіонера	14	—
9. На жалованье: а) занимающемуся письмоводствомъ по братству, б) завѣдующему главнымъ книжнымъ складомъ братства, в) разсылному при братствѣ и г) служителю за труды по упаковкѣ книгъ и отправкѣ ихъ на почту и на вокзалъ желѣзной дороги.	348	—
10. На почтовые и другіе расходы по пересылкѣ книгъ въ склады при церквахъ епархіи, по доставкѣ книгъ въ складъ братства, по пересылкѣ денегъ въ жалованье разнымъ лицамъ и въ уплату по счетамъ	73	93
11. Уплачено въ редакцію „Костромскаго Листка“ за напечатаніе въ ономъ въ 1898 и 1899 годахъ объявленій отъ совѣта	12	25
12. Уплачено въ Костромскую губ. типографію за отпечатаніе 1800 экз. подписныхъ листовъ по двумъ формамъ, 500 экз. приглашеній въ возобновленію членскихъ взносов, бланковъ-отношеній, приходорасходной книги на 1901 г. и другія типографскія работы	29	30
13. Уплачено въ книжный магазинъ Бекеновой за письменные матеріалы, набранные въ теченіе 1900 года	9	69
Итого	4650	23

За исключеніемъ означеннаго расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, въ 1902 г. на общія нужды братства остается 4703 р. 94 к.,

изъ коихъ 4100 руб. въ 4% государственной рента и 603 руб. 94 коп. наличными деньгами, хранящимися въ государственной сберегательной кассѣ.

### III. На епархіальное женское училище.

Отъ 1900 г. оставалось:

1. Наличными деньгами	2212	90
2. Процентными бумагами	55600	—
Итого	57812	90

Къ тому въ 1901 г. поступило:

#### А. Наличными деньгами:

1. % за 1900 г. по капиталу, состоявшему въ государственной сберегательной кассѣ, и по купонамъ процентныхъ бумагъ за 1901 г. 2669 47

2. Пожертвованій отъ монастырей и частныхъ лицъ . . . . . 536 —

3. Изъ управленія Костромского епархіальнаго свѣчнаго завода: а) отчисленныхъ изъ избылей завода за 1899 г. 4000 р., б) за 1900 г. 4000 р., в) процентовъ на заемный капиталъ за 1899 г. 949 р. 63 к., г) за 1901 г. (по 1 февраля 1901 г.) 875 р. 56 к. и д) въ погашеніе числящагося за заводомъ долга 5000 р., всего . 14825 19

4. 5-рублевого взноса отъ причтовъ и церковей епархіи, обязательнаго ежегоднаго взноса отъ священниковъ по 1 р. и штатныхъ діаконовъ по 50 к. и добровольныхъ жертвованій отъ прочихъ членовъ причтовъ и отъ лицъ, получившихъ награды . . . . . 14084 54

5. Полученныхъ отъ размѣна процентныхъ бумагъ, для выдачи наличныхъ денегъ строительной комиссіи и совѣту епархіальнаго женскаго училища . . . . . 13051 73

Б) Процентными бумагами:

6. Приобрѣтенными покупкою на наличныя деньги . . . . .	20000	—
7. Поступившихъ отъ комисіи по устройству епархіальнаго женскаго училища,—залговъ отъ подрядчика плотничныхъ работъ . . . . .	300	—
И т о г о . . . . .	65466	93

А вмѣстѣ съ остаточными отъ 1900 г. въ приходѣ за 1901 г. на епархіальное женское училище budgetъ . . . . .	123279	83
---	--------	----

Въ 1901 г. поступило въ расходъ:

А) Наличными деньгами:

1. Употреблено на покупку процентныхъ бумагъ . . . . .	19364	39
2. Передано комисіи по устройству епархіальнаго женскаго училища . . . . .	18500	—
3. Передано совѣту того же училища . . . . .	6450	—

Б) Процентными бумагами:

4. Выдано казначею братства для обмѣна на наличныя деньги . . . . .	13500	—
5. Выданъ обратно комисіи по устройству епархіальнаго женскаго училища залогъ подрядчика плотничныхъ работъ . . . . .	300	—
И т о г о . . . . .	58114	39

За исключеніемъ означеннаго расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, въ 1902 г. на епархіальное женское училище остается 65165 р. 44 к., изъ коихъ 62100 р. въ процентныхъ бумагахъ и 3065 р. 44 к. наличными, хранящимися въ государственной сберегательной кассѣ.

*Примѣчаніе.* Сверхъ сего (65165 р. 44 к.) въ 1 января 1902 г. состоитъ долга за епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 17000 р.

IV. На учрежденіе стипендій имени Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго, въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Отъ 1900 г. оставалось:

1. Наличными деньгами	663	33
2. Процентными бумагами	6800	—
Итого		7463 33

Къ тому въ 1901 г. поступило:

Наличными деньгами:

Процентовъ за 1900 и 1901 гг. по капиталу, состоявшему въ государственной сберегательной кассѣ, и по купонамъ процентныхъ бумагъ, по 24 ноября 1901 г.	221	41
--	-----	----

А вмѣстѣ съ остаточными отъ 1900 г. бюджетъ 7684 руб. 74 коп.; весь этотъ капиталъ (7684 р. 74 к.) переданъ въ ноябрѣ 1901 г. въ совѣтъ Костромскаго епархіальнаго женскаго училища.

Предсѣдатель совѣта братства каѳедральный протоіерей *Іоаннъ Постоловъ*.

Товарищъ предсѣдателя протоіерей *Іоаннъ Вознесенскій*.

Ректоръ семинаріи протоіерей *Іоаннъ Сырцовъ*.

Членъ совѣта братства свящ. *Александръ Виноградовъ*.

Казначей братства, членъ совѣта свящ. *Николай Краснощвецъ*.

Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ *Николай Постоловъ*.

Секретарь консисторіи *Владиміръ Александровскій*.

Священникъ *Димитрій Лебедевъ*.

Секретарь совѣта *А. Юнчикій*.



## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Отношеніе христіанской вѣры къ житейскому благосостоянію.

#### Почуеніе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ 18-ю педѣлю по Пятидесятницѣ.

*Яша множество рыбъ много, протерзашеся же мрежа ихъ (Лук. 5, 6).*

**В**ъ сегоднешнемъ евангельскомъ чтеніи содержится повѣствованіе о чудесной ловитвѣ рыбъ на Генисаретскомъ озерѣ и о призваніи рыбарей къ послѣдованію за Иисусомъ. Рыбы было поймано такъ много, что сѣть прорывалась, и наполненная рыбою двѣ лодки тонули. Чудо было такъ поразительно, что рыбаки Петръ, Іаковъ и Іоаннъ увѣровали въ Господа Иисуса, какъ носителя всемогущей силы, и когда Иисусъ сказалъ Симону: „не бойся, отнынѣ будешь ловить чловѣковъ“, то не только Петръ, но и товарищи его по рыболовству тотчасъ оставили сѣти свои, бросили семейства и хозяйство и послѣдовали за Иисусомъ, то-есть сдѣлались Его учениками. Нѣтъ сомнѣнія, что они были подготовлены къ сему отчасти Его проповѣдію, съ которою Иисусъ предъ симъ обратился, сѣдши въ лодкѣ Петровой; но какъ ни велико было впечатлѣніе отъ слышанной ими проповѣди, она одна не могла бы произвести въ нихъ рѣшимости бросить все для Иисуса и послѣдовать за Нимъ, еслибы они не были поражены чудеснымъ уловомъ рыбъ. Таково значеніе этого чуда въ жизни свидѣтелей его, сдѣлавшихся потомъ апостолами. Но и независимо отъ сего оно имѣетъ другое значеніе. Если Иисусъ Христосъ благословилъ чудеснымъ успѣхомъ одно изъ житейскихъ занятій, то что это значить, какъ не то, что Онъ принимаетъ живое участіе не только въ духовной жизни нашей, но и въ

земныхъ житейскихъ нашихъ нуждахъ, что Онъ заботится не о спасеніи только душъ нашихъ, но и о вѣшнемъ благосостояніи нашемъ? Онъ и самъ, живя въ домѣ нареченнаго отца Своего, древодѣля Іосифа, занимался ремесломъ его; могъ ли Онъ относиться безъ сочувствія къ людямъ, живущимъ трудами рукъ своихъ? Только враги христіанской вѣры утверждаютъ, будто она совершенно равнодушна къ земному благосостоянію людей, будто она совѣтъ презираетъ и даже запрещаетъ труды и заботы о приобритеніи земныхъ благъ. Правда, она заповѣдуетъ преимущественно искать царствія небеснаго, напоминая, что наше житіе на небесахъ, что земная жизнь есть странствованіе къ небесному отечеству, и что потому на пути къ нему мы должны всячески избѣгать пристрастія къ земнымъ благамъ, чтобы, гоняясь за ними, не забыть о благахъ небесныхъ. Но, предостерегая отъ пристрастія къ земнымъ благамъ, христіанская вѣра не только не возбраняетъ трудовъ для снисканія ихъ, но еще споспѣшествуетъ этимъ трудамъ, призывая на нихъ благословеніе Божіе. Такъ, по руководству церкви мы молимся о изобиліи плодовъ земныхъ, о благословеніи занятій земледѣліемъ, садоводствомъ, скотоводствомъ, пчеловодствомъ и всякимъ другимъ промысломъ. И что Господу угодно эти молитвы, видно изъ того, что Онъ иногда исполняетъ ихъ чудеснымъ образомъ. Такъ, во время продолжительнаго безводія, угрожающаго неурожаемъ, совершается молебствіе на поляхъ о испосланіи дождя; и нерѣдко случается, что во время этого молебствія, или непосредственно по окончаніи его обильный дождь напоетъ жаждущую землю. Это чудо является особенно поразительнымъ въ томъ случаѣ, если на сосѣднихъ поляхъ, на которыхъ не совершено молебствіе, земля остается сухою. Вообще, несомнѣнно, что надъ нами бодрствуетъ святое Провидѣніе, что Господь такъ или иначе готовъ помогать, и помогаетъ намъ въ нуждахъ житейскихъ, что волю боящихся Его Онъ творитъ и молитву ихъ о помощи въ той или другой нуждѣ благосклонно слышитъ. Всегда ли однако это бываетъ? И что это значитъ, что иной, даже благочестивый человѣкъ, усердно умоляетъ Господа о дарованіи того или другого земного блага,

и объ избавлени отъ той, или другой бѣды и не получаютъ просимого; другой же ни о чемъ не молится и даже по невѣрью или по безпечности не чувствуетъ нужды въ молитвѣ, и однакоже во всѣхъ житейскихъ дѣлахъ успѣваетъ? Отвѣтимъ сначала на послѣднее. Господь милосердѣн ко всѣмъ людямъ. Онъ повелѣваетъ солнцу Своему восходить надъ злыми и добрыми, и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ“ (Матѣ. 5, 45). Для чего же Онъ такъ поступаетъ, для чего милость Его простирается не на однихъ достойныхъ ея, но весьма часто и на недостойныхъ? Судьбы Господни непостижимы. Отчета въ томъ, почему Онъ такъ или иначе поступаетъ, мы не имѣемъ права требовать. Но если мы вѣруемъ въ неизреченную благодѣнь Божію, то можно предполагать, что Господь ищетъ нечестивыхъ, обильно ущедряя ихъ земными благами для того, чтобы напомнить имъ о Себѣ Своими благодѣніями. По слову апостола Павла, Господь не переставалъ „свидѣтельствовать о Себѣ даже язычникамъ благодѣніями, подавая съ неба дожди и времена плодотворныя и исполняя пищу и веселіемъ сердца наши“ (Дѣян. 14, 17). Онъ раздѣлилъ народы, „назначивъ каждому времена и предѣлы обитанія, дабы они всегда и повсюду искали Бога, не ощущая ли Его и не найдуть ли, хотя Онъ и недалеко отъ каждаго изъ насъ, ибо мы Имъ живемъ, и движемся, и существуемъ“ (Дѣян. 17, 27, 28). Если же, вѣруя въ благодѣнь Божію, мы вмѣстѣ вѣруемъ въ правосудіе Божіе, не должны почитать несообразнымъ съ правосудіемъ Божиимъ то, что нечестивымъ лучше живется на свѣтѣ, чѣмъ благочестивому и богомольному. Живется имъ хорошо здѣсь, за то горька будетъ судьба ихъ на томъ свѣтѣ, ибо правосудный Господь воздастъ каждому по дѣламъ его, если не въ семь, то въ будущемъ вѣкѣ. Въ виду всего этого не стануть завидовать имъ люди благочестивые, если Господь не всегда внимлетъ ихъ молитвамъ о дарованіи вѣшняго благосостоянія. Они утѣшаютъ себя увѣренностію, что Господь „вса глубиною мудрости строитъ и всѣмъ полезная подаютъ“, что Онъ лучше нашего знаетъ, что для насъ полезно и что вѣтъ. Не-

рѣдко человѣку кажется полезнымъ то, что для него вредно. Просить, напримѣръ, онъ объ успѣхахъ въ дѣлахъ житейскихъ, объ умноженіи средствъ жизни; но можетъ ли поручиться, что исполненіе его просьбы принесетъ ему пользу? Не часто ли случается, что съ умноженіемъ земныхъ благъ не только уменьшается, а еще увеличивается забота о сохраненіи ихъ и объ умноженіи, и что душа, сначала чуждая пристрастія къ нимъ, заражается привязанностію къ нимъ, начинаетъ забывать о благахъ небесныхъ, перестаетъ помышлять о нихъ, перестаетъ устремлять взоръ свой на небеса и вся погружается въ земные интересы? Ей тяжело становится думать о Богѣ, о вѣчности и вѣчномъ спасеніи. Просящіе у Бога земныхъ благъ не предвидятъ этой опасности. Не предвидятъ они также и того, что обладаніе земными благами подастъ имъ поводъ къ злоупотребленію ими, къ безумной расточительности, къ разврату и гордости, доходящей до забвенія Бога, до дерзкихъ выраженій въ родѣ слѣдующаго: „можно обойтись и безъ Бога,—были бы деньги, все будетъ“. Посему вмѣсто того, чтобы роптать на Бога, не всегда дающаго то, чего мы просимъ, и завидовать другимъ, обилующимъ земными благами, истинно благочестивому человѣку свойственно просить ихъ у Бога съ преданностію. Его святой волѣ и лишеніе ихъ переносятъ благодушно съ надеждою на щедрое отъ Бога воздаяніе благами небесными, уготованными людямъ, чуждымъ земныхъ пристрастій. Они довольствуются въ жизни очень немногимъ и просятъ у Бога одного насущнаго хлѣба; что же касается до прочихъ благъ, полагаются во всемъ на волю Божию, ибо одинъ Богъ знаетъ, будутъ ли они полезны для нихъ, или нѣтъ.—Богъ есть не только податель и источникъ всѣхъ благъ, но Самъ есть верховное благо, которое должно быть для насъ дороже всего на свѣтѣ, и которое потому мы должны любить безкорыстно, независимо отъ того, даетъ ли Онъ намъ земныя блага, или нѣтъ. „Что для меня существуетъ на небѣ? И кромѣ Тебя, чего мнѣ желать на землѣ“ (Псаломъ 72, 25)? Такъ говоритъ истинно благочестивый, истинно любящій Бога человѣкъ. Для него нѣтъ ничего дороже Бога ни на небѣ, ни на землѣ. Общеніе съ Богомъ въ

молитвѣ, въ богомысліи, въ чтенія слова Божія, въ благодати таинствѣ есть такое для него благо, обладая которымъ, онъ равнодушенъ ко всѣмъ земнымъ благамъ. Лишеніе ихъ не огорчаетъ его, потому что, любя Бога всею душею, онъ не былъ привязанъ къ нимъ сердцемъ; оно не умаляетъ любви его къ Богу, потому что онъ всегда любилъ Его безкорыстно, не за Его милости и щедроты, а за то, что Онъ Самъ по Себѣ, какъ верховное благо, достоинъ любви; посему, дорожа общеніемъ съ Нимъ, онъ не перестаетъ искать этого общенія въ молитвѣ и тогда, когда лишается земныхъ благъ. Въ сравненіи съ нимъ какъ жалки тѣ люди, которые помнятъ Бога и молятся Ему только потому, что нуждаются въ Его земныхъ милостяхъ! Ихъ молитвы не угодны Богу, потому что не безкорыстны. Жалуются многіе на то, что Богъ, не смотря на усиленные молитвы къ Нему, не даетъ имъ того, чего они желаютъ. Жалоба нечестивая. Что было бы, еслибы Богъ никому не отказывалъ въ ихъ просьбахъ о земныхъ благихъ? Тогда самыми богомольными явились бы люди корыстолюбивые и сластолюбивые. Всякому изъ нихъ удовлетворять значило бы только потворствовать грѣху корыстолюбія и сластолюбія. Богу не угодно, чтобы служили Ему по корыстнымъ расчетамъ. Такіе люди похожи на жидовъ, которые нерѣдко принимаютъ христіанскую вѣру не столько по убѣжденію въ ея истицѣ, не столько по искренней любви къ Спасителю, сколько по гнусному расчету, по надеждѣ имѣть богатыхъ крестныхъ отцовъ и при помощи ихъ быть обеспеченными въ средствахъ жизни. Нѣкогда діаволь, въ отвѣтъ на похвалу Господа праведному Іову, сказалъ, что Іовъ чтитъ Бога не даромъ, а за тѣ житейскія выгоды и блага, какія получилъ отъ Бога, и что онъ перестанетъ чтитъ Бога, если лишится ихъ. Дѣйствительно, есть много людей, въ отношеніи къ которымъ сужденіе діавола справедливо. Не таковъ былъ Іовъ. Богъ попустилъ діаволу лишить его имущества, дѣтей и подвергнуть его ужаснымъ болѣзнямъ. Умыселъ діавола поколебать любовь и преданность Іова Господу оказался тщетнымъ. Во всѣхъ этихъ испытаніяхъ Іовъ не согрѣшилъ предъ Богомъ. *Испосѣ даде, Испосѣ стѣгашъ. Буди илѣя*

*Господне благословенно. Аще благая приложитъ отъ руки Господни, злыя ли не стертими* (Гов. 7, 21; 2, 10), — такъ говорилъ онъ. Такова безкорыстная любовь къ Господу. Иовъ любилъ Его не за земное благосостояніе, какимъ благословилъ его Богъ, а за то, что Онъ Самъ по Себѣ, какъ единое истинное благо, достоинъ любви. Примѣру Иова всѣ мы должны подражать, всѣ должны заботиться о стяжаніи и укрѣпленіи въ себѣ безкорыстной любви къ Богу, — такъ чтобы эта любовь не ослабѣвала въ насъ ни среди благополучныхъ обстоятельствъ земной жизни, подающихъ иногда поводъ къ забвенію Бога, ни среди напастей, которыми Господь испытываетъ нашу любовь. Не грѣшно молить Бога объ избавленіи отъ нихъ и отъ всякой нужды, но сіи молитвы должны быть соединяемы съ преданностію волю Божіей, по увѣренности, что все, что творить съ нами Богъ, служитъ ко благу.

### ***Вступленіе въ должность ректора Костромской дух. семинаріи.***

10-го сего сентября въ г. Кострому прибылъ вновь назначенный ректоръ Костромской дух. семинаріи, бывший ректоръ Подольской семинаріи, прот. М. И. Щегловъ. 14-го сего сентября, по случаю своего вступленія въ должность ректора, онъ произнесъ въ семинарскомъ храмѣ, въ концѣ божественной литургіи, впервые имъ совершенной въ этомъ храмѣ, слѣдующее вступительное слово:

„Возлюбленные во Христѣ братіе! Волею Божіею и изволеніемъ высшаго начальства назначенный на должность ректора Костромской дух. семинаріи, сегодня я въ первый разъ вознесъ безкровную жертву въ семъ святомъ храмѣ о всѣхъ здѣ предстоящихъ и молящихся, о всѣхъ учащихъ и учащихя.

„Что же мнѣ сказать вамъ, боголюбивые слушатели, при семъ важномъ и знаменательномъ въ жизни заведенія случаѣ? Обыкновенно, въ подобныхъ случаяхъ вступающіе въ должность начальники напередъ излагаютъ программу своихъ преднамѣренныхъ дѣйствій, чтобы подчиненныя лица напередъ знали,

чего отъ нихъ будутъ требовать и что къ нимъ будетъ предъявляться. Нужно ли и мнѣ излагать передъ вами подобную программу? Думаю, что нѣтъ: для всѣхъ семинарій существуетъ одинъ общій, Высочайше утвержденный уставъ, который въ общихъ чертахъ опредѣляетъ норму дѣятельности воспитанниковъ и воспитывающихъ, — учениковъ и учащихся.

„Этимъ уставомъ мы и должны руководствоваться, и я напередъ говорю, что никакихъ нарушенийъ этого устава, никакихъ отступленій отъ него въ болѣе или менѣе важныхъ сторонахъ не будетъ допускаемо.

„Говоря это, я предназначаю передъ вами, такъ сказать, формальную сторону моей дѣятельности. Но во всякой дѣятельности, кромѣ формы, нужно различать еще и духъ, кромѣ формальной стороны — идеальную. Спрашивается: что сказать вамъ о томъ идеалѣ, который я по качеству ближайшаго начальника и руководителя буду полагать въ основу дѣйствій для учащихся и учащихся, для воспитанниковъ и воспитывающихъ?

„Отвѣчу на этотъ вопросъ коротко: семинарія, какъ и вообще всѣ учебныя заведенія, призвана учить юношество знанію — мудрости. Мудрость же, какъ мы знаемъ изъ слова Божія, бываетъ низшая и высшая, земная и небесная. Для насъ, какъ питомцевъ духовно-учебнаго заведенія, предназначаемыхъ къ духовному пастырству, обязательна мудрость именно высшая.

„Каковы же черты этой мудрости? Послушаемъ, что учить объ этомъ ап. Іаковъ: *Яже свыше премудрость, перве убо чиста есть, потомъ же мирна, кротка, благопокорлива* (Іак. 3, 17). Что все это значить?

„а) Мудрость христіанская должна быть чиста — чиста по ея источнику и ея цѣли. Источникъ ея есть слово Божіе, заключенное въ священномъ Писаніи, уясненное церковными опредѣленіями, ученіемъ и духовными опытами богомудрыхъ мужей. Чтобы и вамъ, любезные слушатели, обогащаться такой мудростію, приглашаю васъ читать творенія св. отцовъ и учителей церкви и ихъ идеалы приближать по возможности къ своей жизни и дѣятельности.

„б) Мудрость христіанская должна быть мирна, и подвизающійся для нея долженъ быть миренъ, т. е. спокоенъ въ своей совѣсти, не взволнованъ, не омраченъ никакими страстями; какъ образъ солнца отражается только въ тихой, а не волнуемой водѣ, такъ и вышній свѣтъ духовной истины отражается только въ чистой, не волнуемой страстями душѣ; вотъ почему и говорится, что въ „злхудожную душу не внидетъ премудрость“.

„в) Мудрость христіанская должна быть кротка. Объ этомъ качествѣ особенно нужно напоминать въ настоящее время имѣющимъ притязаніе на просвѣщеніе или на служеніе просвѣщенію. Въ настоящее время духъ порицанія не падаетъ ни лицъ, ни званій, ни учреждений, ни властей, ни законовъ. Для чего это?—говорятъ для исправленія, для совершенствованія. Но такъ ли въ самомъ дѣлѣ? Мы видимъ, какъ порицаніе сражается съ порицаніемъ и ни одна сторона не общается исправиться. А отсюда что должно произойти въ будущемъ? Естественно, уменьшеніе во всѣмъ и ко всѣмъ уваженія, довѣрія. Вотъ почему царящій повсюду духъ порицанія не созидаетъ, а разрушаетъ. Это именно подтверждаетъ и слово Божіе, которое говоритъ: *кроткій мужъ—сердцу врачъ* (Притч. 14, 30), тогда какъ, напротивъ, жестокое слово не врачуетъ, а прилагаетъ къ болѣзни болѣзнь.

„г) Мудрость христіанская благопокорлива: она учитъ повиноваться всякому начальству *Господа ради* (1 Петр. 11, 13). Нынѣшнее мудрованіе много разглагольствуетъ о свободѣ, но нерѣдко забываетъ о повиновеніи Господа ради и производитъ неповорливость. Ревнителі истиннаго просвѣщенія должны освободить духъ человѣческій отъ рабства страстямъ, отъ духовнаго оцѣпенѣнія и въ то же время утверждать его въ повиновеніи законамъ и властямъ, отъ Бога поставленнымъ, и охранять отъ своеволія, которое есть, такъ сказать, сумасшествіе свободы.

„Вотъ, бр., тѣ черты, которыми характеризуется истинная мудрость, по слову Божію.

Мы заговорили о чертахъ истинной мудрости въ отвѣтъ на поставленный вопросъ: каковъ имѣетъ быть идеаль нашей



внутренней дѣятельности, или, что то же, какова та идея, которую мы будемъ стараться осуществить въ нашей учебно-воспитательной дѣятельности и къ осуществленію которой будемъ привлекать всѣхъ учащихъ и учащихся?

„Теперь вы слышали, благочестивые слушатели, что съ формальной стороны мы будемъ возглавлять свою дѣятельность требованіями семинарскаго устава, а съ внутренней будемъ одушевляться идеаломъ мудрости не земной, а небесной, которая „первѣе убо чиста есть, потомъ мирна, кротка и благопокорлива“.

„Господь Богъ да поможетъ намъ неотступно достигать такой именно мудрости, чтобы намъ, стремящимся къ свѣту, быть сынами свѣта.

„Благословеніе Господне на васъ всегда, нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь“.

### Новое проявленіе религіознаго невѣжества \*)).

Догматическое и нравственное ученіе Пономарева есть не болѣе, какъ смѣсь многоразличныхъ ересей, въ которой разобратъся, кажется, едва ли въ состояніи и самъ онъ. Мы изложимъ это ученіе частію на основаніи его сочиненій, каковы: „Россійская слава“, „Акаѳистъ“ и др., частію на основаніи того, что онъ высказалъ въ разговорѣ съ нимъ на словахъ.

Въ началѣ была Св. Троица: Отецъ Творецъ и Сынъ не рожденъ и не сотворенъ Иисусъ Христосъ и Адамъ сотворенъ, ихъ сынъ—Троица“ Поставивъ Адама на мѣсто Духа Святаго, Пономаревъ приписываетъ ему и одно изъ свойствъ послѣдняго—вѣчность, но не предвѣчное исхожденіе отъ Отца, а предвѣчное сотвореніе и всыновленіе. „Духъ въ Отцѣ, Сынъ и Адамъ былъ одинъ“. Но Адамъ, сотворенный изъ персти земной, не устоялъ въ добрѣ и единеніи съ Богомъ: плоть одолѣла его, и онъ „полюбилъ грѣхъ, начиная съ блуда“. Богъ Отецъ и Сынъ разгнѣвался на Адама и сказалъ ему: „проклята земля въ дѣлѣхъ твоихъ“. „Земля проклятая и есть плоть Адама, она и стала земля... духа же Адамова Богъ не проклиналъ“.

Духъ—дьяволъ, также сотворенный Богомъ святымъ и чистымъ, „по гордости ниспалъ а изъ проклятой плоти земной сотворилъ жену Каину“. „Черезъ жену Каина и разсѣялось зло по всей вселенной“, „Каинъ былъ начало распутства на землѣ;

\*) Продолженіе. См. Костр. Епарх. Вѣд. № 18.

жена его—начало наглаго блуда и всякой хитрости и прелюбодѣйства и зла, она была тварь діавола и родила первую смерть“. И вотъ на землѣ убиты Авель, пророки, Христось; „три старца на небѣ убиты: Илья, Моисей, Іоаннъ Богословъ“.

Адамъ же, отецъ Каиновъ и еще допустилъ во вредъ себѣ и потомству своему весьма важную ошибку: „онъ сдѣлалъ запись съ діаволомъ, живя на землѣ. Запись была на мраморной доскѣ. Писалъ Адамъ такъ: „до смерти человекъ мой, а по смерти твой“. Діаволь радъ былъ, что Адамъ согласился отдать души ему, и бросили они запись въ море. Мраморная доска утонула“. Стало къ концу приходять время Ветхаго завѣта. Богъ Отець свалился надъ душами человѣческими, во власти діавола находившимися, и для освобожденія ихъ отъ власти діавольской „послалъ Слово Своего Духа въ Дѣву Марію чистую и непорочную, и родилась чистая плоть Іисуса Христа“. Посылая Сына Своего на землю въ безславіи, Богъ Отець говорилъ: „Сына Моего посылаю, яко червя сквозь землю въ дѣвическую утробу и занимаю плоти и крови чистой Дѣвицы“. „О немъ писалъ св. пророкъ Давидъ: Азъ есмь червь, а не человекъ“. Червь проходить въ землю, не спрашивая отверстія въ землѣ. Такъ Христось пройде дѣвическую утробу не естествомъ, но божествомъ Слова, „не спрашивая мужескаго отверстія“. Такъ, чрезъ Дѣву чистую, по плоти непорочную, явилось Слово Бога нетлѣнна и вселилось въ дѣвическую утробу наитіемъ Св. Духа (въ Отцѣ и Сынѣ бывшаго, но не упостаснаго); и цѣлованіемъ небснаго вѣстника архангела Дѣва зачала во чревѣ“. Цѣлованіе Пономаревъ понимаетъ не въ смыслѣ „привѣтствія“, а въ смыслѣ „поцѣлюя“. Духъ перешелъ изъ устъ въ уста и Дѣва зачала предвѣчнаго Бога“. Объ этомъ рожденіи Сына Божія отъ Дѣвы предсказывалъ нѣкогда Исаія пророкъ; но Симеонъ Богопримецъ не вѣрилъ сему пророчеству и „будучи *переплетчикъ*, хотѣлъ вырѣзать эти слова: *Се Дѣва...*“ Однако, ангель это воспретилъ ему. Рожденіемъ Сына Божія Пресв. Дѣва Марія послужила къ гибели іудеевъ: „Она Сына родила, іудеевъ въ грѣхъ ввела“. Съ новорожденнымъ Богочеловѣкомъ, Сыномъ Божиимъ и Сыномъ Маріинимъ, „былъ Духъ Святой отъ самаго рожденья и до самаго водой крещенія“, но не во всей полнотѣ Божества: „крестился водой и принялъ на себя полное Божество Духа Святаго“. „Божествомъ Отца и Духа Онъ и былъ строгъ, яко левъ“. Онъ, Сынъ Божій и человѣческой, „Іисусъ Христось понялъ запись Адама съ діаволомъ... Когда взошелъ Онъ въ рѣку Іорданъ креститься, запись Адама на мраморной доскѣ о душѣ человекъа приплыла въ Іорданъ рѣку къ ногамъ Господа. Когда

нужно было тронуться сей записи Адамовой, замытой пескомъ въ пучинѣ морской, море сдвинулось съ мѣста и попятилось. Что ти есть, море, яко побѣгло еси, и тебѣ, Иордане, яко возвратился еси вспять? Не легко, значить, было воротить и разбить запись Адама: море стало пятиться, хотѣло скрыться, чтобы не коснулась водѣ его нога Господа. Рукописанье мраморной доски летить быстрѣе молніи, и раздирается яко полотно ветхое. Спаситель же міра Иисусъ Христосъ, какъ рабъ, принимаетъ крещеніе отъ Іоанна. Сей Иисусъ, послѣ крещенія Своего отъ Іоанна, училъ народъ путямъ спасенія, совершалъ безчисленные чудеса, преобразился на Ѡаворѣ, пострадалъ и былъ распятъ на крестѣ, умеръ, былъ погребенъ, душею сходилъ во адъ, воскресъ изъ мертвыхъ, вознесся на небо, сѣлъ одесную Отца Своего небеснаго и, по предсказанью Іоанна Крестителя: *Той будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ и онемъ*, „послалъ апостоламъ Духа Святаго во огненныхъ язвѣхъ“, и они крестили людей наложеніемъ на нихъ рукъ своихъ, и достойные сей огонь получали. Сей „Царь славы, который былъ на землѣ въ безславіи“ опять долженъ придти на землю, но уже не „въ безславіи, а „во всей славіи Своей, и всѣ святые ангелы съ Нимъ“.

Это второе пришествіе Сына Божія и совершилось нынѣ въ лицѣ Кронштадтскаго митрофорнаго протоіерея Іоанна Ильича Сергіева, который есть и сынъ божій Иисусъ Христосъ, и богъ отецъ и вмѣстѣ вся святая троица, ибо гдѣ Сынъ Божій или гдѣ Богъ Отецъ, тамъ и вся Троица. Кто такой протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ? Это, говоритъ Пономаревъ, живой богъ: „Вѣрую, господи, въ тебя, великій Іоанне, по дѣламъ твоимъ“, говоритъ Пономаревъ въ „Акаѳистѣ“; „ты отрада всѣхъ сердець, Господь“..... „Ты, господи, ты, Иисусе, сыне Давидовъ, на тебѣ новое имя, Іоанне“.

Какъ Богъ и Господь, протоіерей І. Сергіевъ, по ученію Пономарева, обладаетъ и свойствами божественными: онъ непостижимъ, вѣчень, всемогущъ, всевѣдущъ и т. д. Приписывая о. Іоанну божескія свойства, Пономаревъ идетъ въ своихъ нелѣпостяхъ дальше и думаетъ, что о. Іоаннъ есть и единъ богъ и три бога въ одно и то же время. Опъ, по словамъ Пономарева, есть пресвятая троица: „отецъ Іоаннъ и сынъ Іоаннъ, духъ святой между ними огонь“. „Сей мой богъ видимый въ троицѣ“... „Азъ недостойный Іоаннъ (т. е. Иванъ Пономаревъ) нарекъ тебя... въ троицу“. Онъ и обращается къ о. Іоанну, какъ къ Пресвятой Троицѣ: „Святъ Іоаннъ, святъ Ильичъ, святъ Сергіевъ, троице помилуй насъ, господи, очисти грѣхи наша, владыка про-

сти и исцѣли немощи наша, имене твоего святаго ради“. И въ уста самого о. Іоанна Пономаревъ влагаеть такія слова: „Мнѣ подобаеть всякая слава, честь и поклоненіе отцу, и сыну, и святому духу, т. е. Христу во мнѣ живущу по образу и по подобію во плоти, и Христось во плоти“. О. Іоаннъ Сергіевъ, говоритъ Пономаревъ, не только пресвятая троица: онъ богъ въ троицѣ и самъ троица, и въ немъ, внутри его троица: „азъ многорѣшный (т. е. Пономаревъ) знаю челоуѣка, въ которомъ святая троица и ему служатъ ангелы“. Какъ въ о. Іоаннѣ троица и троицу онъ носить въ себѣ, такъ и самъ Іоаннъ—въ троицѣ и въ троицѣ ходить. Посему и лично къ о. Іоанну обращаясь, онъ говоритъ: „въ троицѣ ты ходишь“; „небесныя силы тебя окружають, яко судью, въ троицѣ великаго Іоанна.....“

Сей богъ и господь—троица, многія троицы и единъ отъ Троицы, отецъ и вмѣстѣ сынъ, творецъ міра, приходившій прежде на землю, въ лицѣ Іисуса Христа, въ безславіи, теперь, въ лицѣ митрофорнаго Кронштадтскаго протоіерея Іоанна Ильича Сергіева, снова пришелъ на землю, но пришелъ уже во всей своей божественной славѣ,—для того, чтобы произвести послѣдній страшный судъ надъ родомъ челоуѣческимъ, и этотъ судъ будетъ продолжаться не день, не два, а можетъ быть, не одну сотню лѣтъ. „Пришелъ онъ въ міръ по книжной главизнѣ“. Богъ Отець, посылая его на землю, говорилъ: „Азъ... посылаю въ міръ тріединаго сына“. Азъ отецъ и сынъ и духъ мой святыи будетъ съять изъ тебя слово мое. Я дамъ тебѣ силу правды моей“. Изъ 124000 старцевъ избралъ его Господь, старца изъ старцевъ, великаго іерея по чину митрофорнаго протоіерея въ тайнѣ божества по плоти и духу“.

Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ родился отъ духа. „Занялъ плоть у дѣвицы чистой кристалловидной“. Какъ въ первомъ своемъ пришествіи, ибо и тогда былъ тотъ же Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, только въ лицѣ Іисуса Христа, онъ сошелъ съ неба и во плоти отъ Дѣвы Маріи, такъ было и при второмъ его пришествіи. Но рожденіе Іоанново не безъ грѣха было: первородная скверна была на немъ, какъ рожденномъ отъ плоти, которая „отъ духа тьмы“. Имя его новое—„Діодимъ“; сіе „новое имя онъ носить отъ вѣка“. Зачѣмъ сошелъ онъ съ неба и пришелъ на землю? „Пришелъ въ міръ грѣшныя спасти“, „сказать міру тайну во славу, собрать православную пшеницу, избрать виноградъ, свасить и водворить въ тѣло и кровь Христову“ и произвести послѣдній страшный судъ надъ всею вселенною. Поэтому онъ и „спасителемъ“ душамъ челоуѣческимъ называется, и „искупителемъ грѣшныхъ“, и „лозою древа Христова“, и

„древомъ жизни“, и „живымъ источникомъ“ всякой святости. Какъ „святый въ святыхъ“, Иоаннъ Сергіевъ и другихъ учить святости. „Имѣя неизреченное милосердіе“, на пользу больныхъ и страждущихъ Иоаннъ Сергіевъ совершалъ и совершаетъ множество чудесъ: хромымъ даетъ хожденіе, слѣпымъ возвращаетъ зрѣніе, глухимъ слышаніе, мертвыхъ воскрешаетъ, бѣсовъ изгоняетъ и т. д. Онь „Христовыхъ чудесъ начало и вѣлній его главизна“, онь „исцѣлилъ полумертвую слѣпую Евдокію, семь лѣтъ парализемъ разслабленную“.

Какъ въ первое пришествіе плотию, такъ въ это второе духомъ онь претерпѣлъ страданія и распятіе за спасеніе міра. Онь „распять средь міра за грѣхъ человекъ“, „распялся плотію со страстьми и похотьми за насъ грѣшныхъ“, пострадалъ и намъ путь загадочную (?) святую показалъ“. Онь „распялся волею за насъ, но мы очами плоти не видимъ его славою за насъ распятаго“. Видѣть его за насъ распятаго можно не тѣлесными, а только сердечными очами. Сердечными очами и „видѣли его... въ терновомъ вѣнцѣ на крестѣ распятаго и вознесена юнымъ спасителемъ, и на рукахъ и на ногахъ его язвы гвоздичныя“. Но въ то время какъ „плоть Иисуса Христа (т. е. Иоанна Сергіева) еще на крестѣ была, духомъ онь сходилъ во тьму“. Изшествіе его изъ тьмы и есть его воскресеніе; чрезъ его воскресеніе совершилось „обновленіе воскресенія Христова“: въ немъ воскресъ снова Иисусъ Христосъ, которому и „служить онь“ и въ которомъ и „самъ живетъ“. Чрезъ свое воскресеніе онь „воскрешаетъ и наши души“. Его воскресеніемъ уничтожена „вся клятва“, которую нѣкогда положилъ Богъ на землю — плоть Адама. Чрезъ свое воскресеніе Иоаннъ „побѣдилъ адъ“, „смерть“ и „грѣховный міръ“. „Одолѣвъ смерти жало, онь и вѣрующимъ отверзъ царство небесное“. По всему этому ему вполнѣ справедливо присвоить наименованіе: „въ бозѣ боговъ воевода побѣдитель“. И теперь сошедшій съ неба на землю и паки духомъ вознесшійся на небо, онь „одесную бога сѣдитъ во славу отчей сыновней“. „Садовникъ ветхія и новыя благодати“, онь есть и „апостольства и святительства новосадитель“. Онь и Духа Святаго ниспослалъ на апостоловъ.

Иоаннъ „церковь святую апостольскую“ и „вѣру православную вполнѣ утвердилъ“. И не только „божествомъ своимъ завѣщаль новый завѣтъ“, но и „исполнилъ“. Посему и сталъ онь „свѣтильникъ пророкамъ“, „апостоловъ слава“, „соборъ патріарховъ“, „святителямъ столбъ“, „слава отеческая“.

Пономаревъ не отрицаетъ церкви и священства въ идеѣ, но склоненъ къ отрицанію существующаго священства. „Родитель

свыше въ духа намъ святая соборная апостольская церковь и служители алтаря Господня,—говорить онъ,—которые посредствомъ седми таинствъ церковныхъ и преподають вѣрующимъ благодатные дары Духа Святаго. Но теперь „стали понимать о Св. Духѣ, яко о мастерствѣ, или яко о руководѣліи“, т. е. теперь священники требуютъ отъ прихожанъ своихъ платы за труды по требоисправленію, а по мысли Пономарева—за благодать Св. Духа. Есть только два священника, которыхъ въ этомъ отношеніи справедливо назвать истинными священниками,—это—о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ и о. Сергій Слѣпянь, одинъ Кронштадтскій, другой—Петербургскій. О. Іоаннъ въ собственномъ смыслѣ есть „креститель духомъ свыше святой въ троицѣ славимый Іоаннъ“. Онъ „пріялъ власть отъ царя царей вязать и рѣшать грѣхи“, и „вяжетъ, и рѣшаетъ, и вѣнцомъ награждаетъ“ „за исповѣдью общео“. И даже самый его „образъ святой... есть грѣховъ очищенье“. Онъ есть также и „источникъ богоносный честныя троицы“ и „драгоценный раздатель ея“, ибо не только въ себѣ самомъ „имѣетъ духа драгоценнаго троичнаго Христова, но и другимъ въ силахъ подать“. Онъ посему и „духъ пророческій вѣрующимъ подаетъ“ (значить, другихъ дѣлаетъ пророками) и святую „Троицу“. И кому подаетъ онъ „духъ пророческій“ и „святую троицу“, тотъ соединяется съ нимъ, Іоанномъ, „во едино существо и во едино божество Духа Святаго во Отца и Сына“ въ немъ. Это раздаяніе духа пророческаго и сочетаніе съ о. Іоанномъ происходитъ въ Андреевскомъ соборѣ въ то время, когда онъ совершаетъ свою „небесную“ литургію „во Отцѣ и Сынѣ и Св. Духѣ“. Конечно, Пономареву поданъ духъ пророческій, и потому онъ склоненъ признать себя и пророкомъ и сыномъ Божиимъ; въ него воплощается Іоаннъ. Отъ силы божества Христова, сокрытой въ Іоаннѣ, и отъ даровъ Духа Святаго, данныхъ ему для духовнаго совершенства, чрезъ соединеніе съ нимъ въ таинствѣ причащенія, и всѣ мы приобретаемъ божественное достоинство, становимся „богами“, становимся „купальнею Духа Святаго“. Съ такими „богами“ и самъ Іоаннъ-Христосъ общаетъ быть вѣчно: „азъ есмь царь,—говоритъ онъ,—и пребуду въ васъ до скончанія вѣка“. Такими богами были и суть всѣ святые: „святые молитвенники по воздержанію получили божество и стали якоже божи“. Вотъ почему Пономаревъ и упоминаетъ о многихъ „святыхъ богахъ“, когда молится отцу Іоанну: „Молитвами всѣхъ святыхъ боговъ и Богородицею помилуй мя падшаго имене ради твоего святаго Отца, и Сына, и Святаго Духа“.

Итакъ, каждый можетъ быть самъ Христомъ. Зачѣмъ же ему тогда какой-нибудь иной Христосъ? „Несчастье всѣхъ человѣковъ человекъ, надѣющійся на Христа: ищите въ себѣ Христа“. Христосъ и въ Іоаннѣ Пономаревѣ: „Азъ имя юшу Іоаннъ, говоритъ онъ, и Христосъ во мнѣ недостойномъ“. „Христосъ есть солнце, и во всѣхъ святыхъ тоже солнца. Христосъ, какъ въ зеркалѣ, поставилъ сто зеркаловъ противъ солнца, и въ каждомъ зеркалѣ, будетъ солнце—Христосъ; такъ отъ одного Христа много господовъ—христовъ, людей во Христѣ“. Всякій человекъ есть христосъ и сынъ неба отца творца... Во всѣхъ Христосъ, въ комъ духъ Его“. Оставить человекъ всякую нечистоту свою, достигнетъ святости, соединится со Христомъ въ причащеніи тѣла и крови его, и „увидитъ сердечными очами свое духовное состояніе, и станетъ Господь одесную его, и вся сила небесная будетъ „о крестъ его, и смерть подъ ногами его“.

Принимая во вниманіе все то, что думаетъ Пономаревъ объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ, всѣ люди должны были бы молиться ему не дома только, но и въ церкви. Если же ему не молятся, то потому, что настало послѣднее время, и люди, по апостолу, стали самолюбцы, сребролюбцы, родителямъ противящіеся, и т. д. „Сатана беретъ уже силу во всемъ мірѣ; имена богохульные чуть-ли не на всѣхъ челахъ человѣческихъ“; гоненія на крестъ въ разномъ смыслѣ, куренье табаку, пляска, картежная игра, бильярды, смѣхъ и чревоугодіе, непочтеніе къ родителямъ и старшимъ, лѣность, самохвальство, самонадѣянность... Настаютъ лютейшія времена: „земля начинаетъ куриться и не приноситъ плода“.

И что посему остается? Судъ, послѣдній и страшный судъ. Судію живыхъ и мертвыхъ и будетъ тотъ же о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.

(До слѣд. №).

### *Епархіальная хроника.*

— 11-го сентября, въ среду, въ 2 часа дня, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ молебствіе на Еленинской улицѣ на землѣ, принадлежащей Костромскому губернскому дворянству, и освятилъ закладку дворянскаго пансіона-пріюта. На торжествѣ присутствовалъ г. начальникъ губерніи Л. М. Князевъ, г. вице-губернаторъ Е. Е. Извъковъ, губернский предводитель дворянства Н. О. Нелидовъ и другія лица. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ положилъ первый камень новаго зданія и окропилъ св. водой заготовленный фундаментъ зданія. Въ домѣ дворянскаго собранія всѣмъ присутствовавшимъ на торжествѣ предложень былъ завтракъ.

— 12-го сентября, въ четвергъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костром. дум. семинаріи Александра Рябцовскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Богородицкой ц. с. Березниковъ Нерехт. у.

— 14-го сентября, въ праздниѣ Воздвиженія животворящаго креста Господня, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ бож. литургію въ Костромскомъ каѳ. Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во священника діакона Александра Рябцовскаго. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на текстъ Іоан. 12, 32: *Аще азъ вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ Себѣ.*

— 15-го сентября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костром. д. семинаріи Василя Добровольскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Вознесенской ц. с. Середы-Упиной Нерехт. у., и во священника—діакона с. Малышева Костром. у. Александра Румянцова, опредѣленнаго на мѣсто священника въ с. Карпуниху Ветлужскаго у., и въ концѣ литургіи сказалъ слово о значеніи наименованія нѣкоторыхъ благотворительныхъ учреждений братствами Креста.

— 17-го сентября, во вторникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костром. д. семинаріи Василя Успенскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника въ с. Мисково Костромскаго у., и во священника—діакона Василя Добровольскаго.

— 18-го сентября, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона учителя Рѣшемской ц.-пр. школы Іоанна Троицкаго, опредѣленнаго на мѣсто священника въ с. Ковернино Юрьевецкаго у., и во священника—діакона Василя Успенскаго.

— 20-го сентября, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ монаха Кривоезерской пустыни Макарія во іеродіакона, и во священника—діакона Іоанна Троицкаго.

— 22-го сентября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника бывшаго діакона Георгіевской ц. с. Верховолостнаго Кологривскаго у. Іоанна Сахарова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Успенской ц. с. Книжей-Пустыни Кологривскаго у., и во діакона—учителя Рябовскаго народнаго училища Юрьевецкаго у. Леонида Бѣляева, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ церкви с. Вобушкина Макарьевскаго у. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ сказалъ слово на текстъ дневнаго



апостольскаго чтенія: *Се нынѣ время благоприятно, се нынѣ день спасенія* (2 Кор. 6, 2). Послѣ обѣдни, въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Князева, должностныхъ и почетныхъ лицъ г. Костромы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, совершилъ торжественный царскій молебенъ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

— 25-го сентября, въ среду, въ день празднованія въ честь преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костром. д. семинаріи бывшаго учителя Семиловской ц.-пр. школы Димитрія Рязановскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Ильинской ц. с. Чудца Галичскаго у.

### **Инопархіалныя извѣстія.**

#### **О предбрачныхъ предосторожностяхъ.**

Имѣя въ виду, что за неправильное веденіе обысковыхъ книгъ, а тѣмъ болѣе совершеніе незаконныхъ браковъ, могущее случиться при неаккуратности записи свѣдѣній о брачующихся въ упомянутыхъ обысковыхъ книгахъ, священнослужители подвергаются строгой отвѣтственности по закону (Улож. о нак. ст. 1577 и Уст. дух. конс. ст. 188—190, 192, 193 и 194) и въ предупрежденіе, на будущее время, повторенія неисправностей и неправильностей писанія обысковыхъ книгъ, Арханг. духовн. консисторія опредѣляетъ: дать знать причтамъ епархіи циркулярно о слѣдующихъ руководственныхъ правилахъ при совершеніи браковъ и написаніи брачныхъ обысковъ: 1) дабы не впасть въ какую либо погрѣшность относительно совершенія брака, священнослужители прежде всего должны усвоить себѣ основныя начала брачныхъ дѣлъ. Средства, коими на практикѣ долженъ и можетъ располагать священнослужитель, дабы убѣдиться въ законности совершаемаго брака, указаны церковно-гражданскими постановленіями слѣдующія: а) желающій вступить въ бракъ долженъ предварительно заблаговременно увѣдомить приходскаго священника, письменно или словесно, какъ о своемъ желаніи вступить въ бракъ и о своихъ—званіи, чинѣ или состояніи, имени, отчествѣ и фамилии, такъ равно и о званіи, имени, отчествѣ и фамилии своей невѣсты (т. X, ч. 1, ст. 25). По полученіи этихъ свѣдѣній и по испытаніи брачующихся въ знаніи основныхъ истинъ христіанской вѣры (молитвы Господней, Символа вѣры, заповѣдей), а равно и по исполненіи долга исповѣди и св. причащенія брачующимися,

производится оглашеніе, но въ случаѣ если священнослужитель убѣдится, что женихъ или невѣста не знакомы съ основными догматами вѣры, или по крайней мѣрѣ не знаютъ повседневныхъ молитвъ, то вѣнчаніе слѣдуетъ отлагать. Что касается бытія у исповѣди и св. причастія, то, если брачующіеся изъ того же прихода, священнику извѣстно, были ли они у исповѣди и св. причастія, и если не были, то онъ долженъ потребовать отъ нихъ свидѣтельство о семъ отъ ихъ духовника, или приходскаго священника, каковое свидѣтельство прилагается подлиннымъ къ обысковой книгѣ (т. X. ч. 1, Св. зак. ст. 26 прим.). Затѣмъ, священникъ до вѣнчанія долженъ убѣдиться въ томъ, имѣютъ ли брачующіеся законный на бракъ возрастъ (т. X. ч. 1, Св. зак. ст. 3 прим.). О семъ священнослужители удостовѣряются чрезъ справку съ метриками, или же духовными росписями, а о чужеприходскихъ чрезъ сообщенія причта тѣхъ церквей, при которыхъ рождены женихъ и невѣста, т. е. чрезъ метрическія справки, или свидѣтельства, для чего подлинныя метрическія свидѣтельства (но не справки и выписи причтовъ) могутъ быть возвращаемы брачующимся по ихъ просьбѣ, но въ брачномъ обыскѣ должна быть оставлена копія съ этого документа, оплаченная гербовымъ сборомъ въ 60 коп. каждая. Впрочемъ, если о рожденіи брачующихся нѣтъ записи въ метрикахъ, или если послѣдняя есть, но неточно согласна съ дѣйствительностію, то въ силу указа Св. Синода отъ 27 ноября 1898 г. № 8, лицъ, достигшихъ брачнаго совершеннолѣтія, если это видно изъ ихъ гражданскихъ или другихъ какихъ либо документовъ, слѣдуетъ вѣнчать, не ожидая представленія ими метрическаго свидѣтельства, если, конечно, нѣтъ другихъ законныхъ къ браку препятствій. Отъ чужеприходныхъ (какъ жениха, такъ и невѣсты) всегда лучше требовать представленія такъ называемаго предбрачнаго свидѣтельства, отъ ихъ причтовъ выдаваемаго, гдѣ показывается какъ ихъ возрастъ, такъ и др. свѣдѣнія: были ли у исповѣди, объ оглашеніи, въбрачномъ состояніи и о безпрепятственности со стороны причта къ вѣнчанію другимъ причтомъ и проч. Эти свидѣтельства должны быть прилагаемы къ обыску, требуются же они лишь тогда, когда чужеприходные не имѣютъ документовъ, удостовѣряющихъ ихъ личность, возрастъ, вѣроисповѣданіе и въбрачное состояніе. Свидѣтельства сіи (предбрачныя) тогда только подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ 60 к. каждое, когда въ нихъ сообщаются метрическія справки о лѣтахъ брачующихся (т. е. когда указаны точныя свѣдѣнія изъ метрикъ о времени рожденія и крещенія). Относительно возраста, допускающаго браки, въ законѣ имѣется слѣдующее указаніе (т. X. ч. I, Св. зак. ст. 3). Запрещается

вступать въ бракъ лицамъ мужскаго пола ранѣе 18, а женскаго ранѣе 16 лѣтъ (исключая Закавказья), но если до достиженія указаннаго возраста остается не болѣе полугода, тогда бракъ можетъ быть разрѣшенъ съ благословенія мѣснаго епископа, при чемъ прошенія о разрѣшеніи такихъ браковъ подаются или родителями брачующихся, или же близкими родственниками, или опекунами на имя преосвященнаго, оплаченныя установленнымъ гербовымъ сборомъ (2 гербовыми въ 60 к. марками, Уст. о герб. сб. 1900 г. ст. 14) и съ представленіемъ свидѣтельства причта за подписью и приложеніемъ казенной печати о лѣтахъ брачующихся (телеграммы по этимъ дѣламъ не принимаются). Если окажется, что брачующіеся значительно не соотвѣтствуютъ между собою по годамъ, то священнослужители обязаны указать этимъ лицамъ на всѣ неудобства отъ разности лѣтъ и, если доводы священнослужителей не будутъ имѣть успѣха, то слѣдуетъ вѣнчать безпрепятственно, исключая лицъ свыше 60-лѣтняго возраста, о повѣнчаніи коихъ слѣдуетъ испрашивать разрѣшенія епископа. Затѣмъ, для безпрепятственности брака требуется взаимное согласіе брачующихся и если откроется противное, то вѣнчаніе пріостанавливается, а равно требуется и дозволеніе и согласіе родителей или лицъ замѣняющихъ оныхъ (т. X, ч. I, Св. зак. ст. 6). Впрочемъ лицъ, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія (21 г.), можно вѣнчать и безъ представленія ими родительскаго дозволенія; если увѣщанія со стороны причта какъ въ отношеніи родителей, не дающихъ дѣтямъ благословенія на бракъ, такъ и брачующихся — не выходятъ изъ родительской власти не приведутъ къ желаемому результату, то предварительно вѣнчанія испрашивается разрѣшеніе мѣснаго епископа. Дозволеніе и согласіе родителей на бракъ лучше было бы отбирать письменное и прилагать къ обыску подлиннымъ, можно разумѣется обходиться и безъ письменнаго разрѣшенія, такъ какъ послѣдняго законъ прямо не требуетъ. Къ сему слѣдуетъ присовокупить, что закономъ дѣтямъ раскольниковъ дозволено вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ родителей, не иначе какъ по присоединеніи брачующихся къ православной церкви и когда дадутъ письменное обязательство (подписку) неуклонно пребывать и воспитывать дѣтей въ православіи (Инстр. благоч. прим. 1 къ § 18 и Выс. утвержд. опред. Св. Синода отъ 28 октября 1842 г.). Затѣмъ отъ лицъ, состоящихъ на гражданской или военной службѣ, слѣдуетъ предъ вѣнчаніемъ требовать свидѣтельство отъ подлежащаго начальства на вступленіе въ бракъ. Псаломщики и др. лица, состоящія на службѣ по духовному вѣдомству, а равно воспитанники духовныхъ семинарій и училищъ, окончившіе курсъ въ оныхъ, или уволенные по разнымъ

причинамъ, впредь до перехода ихъ изъ духовнаго званія въ какое либо иное, испрашиваютъ разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ у епархіальнаго начальства (указъ Св. Синода отъ 17 іюня 1871 г. № 3). Изъ лицъ же, не получающихъ разрѣшенія начальства—купцовъ, мѣщанъ, крестьянъ, отставныхъ чиновниковъ, если такія лица неизвѣстны причту, слѣдуетъ требовать паспортъ съ обозначеніемъ въ немъ: вѣроисповѣданія, холостъ или вдовъ и послѣ котораго брака, а отъ отставныхъ чиновниковъ аттестатъ о службѣ. Отъ нижнихъ военныхъ чиновъ, состоящихъ въ запасѣ арміи и уволенныхъ въ отставку, которымъ не возбраняется вступать въ бракъ, слѣдуетъ требовать документы, что и отъ лицъ вышепоименованныхъ, и отнюдь не вѣнчать по свидѣтельствамъ объ увольненіи въ отставку и о выполненіи воинской повинности.—Состоящимъ на дѣйствительной службѣ нижнимъ чинамъ, а равно и уволеннымъ въ кратковременныя отлучки военнымъ начальствомъ вступать въ бракъ запрещается. Подлинныя паспорта и другіе документы причты должны возвращать лицамъ, ихъ представившимъ, при чемъ при обыскѣ слѣдуетъ оставлять копіи съ этихъ документовъ, со справкою о ихъ выдачѣ, а на подлинномъ дѣлается о повѣнчаніи причтомъ засвидѣтельствованная подписью причта съ приложеніемъ церковной печати отмѣтка. Вообще же крайне осмотрительно должны поступать причты при вѣнчаніи лицъ прѣзжающихъ, временно проживающихъ въ приходѣ, или недавно перешедшихъ на жительство, равно какъ и о пришедшихъ изъ другихъ приходо-въ, безъ полученія надлежащихъ свѣдѣній отъ тѣхъ причто-въ, въ приходѣхъ коихъ они числятся или состоятъ, даже и въ томъ случаѣ, еслибы одно лицо принадлежало и къ тому приходу, въ которомъ желающій брачиться временно проживаетъ, или въ который на жительство недавно перешелъ. Не можетъ быть допускаемо вѣнчаніе браковъ лицъ, проживающихъ, по временнымъ свидѣтельствамъ, выдаваемымъ до полученія новаго вида на жительство, по плакатнымъ и адреснымъ билетамъ.

Кромѣ изложенныхъ предосторожностей, коихъ причты должны держаться при вѣнчаніи браковъ, особенное вниманіе должно быть обращено на родство брачующихся, если таковое существуетъ. Церковно-гражданскими законоположеніями безусловно воспрещаются браки: а) *въ родствѣ кровномъ*, по прямымъ линіямъ восходящей и нисходящей, въ боковыхъ линіяхъ кровнаго родства до четвертой степени включительно (54 прав. VI Всел. Соб.). Въ пятой и шестой степеняхъ кровнаго же родства браки могутъ быть вѣнчаны не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, а въ седьмой и дальнѣй-

шихъ безпрепятственно; б) въ *двухъ-кровномъ родствѣ* браки безусловно запрещаются до 4 степени включительно (тоже Прав. VI Всел. Соб.), въ пятой и шестой степеняхъ браки могутъ быть вѣнчаны съ разрѣшенія епископа (ук. Св. Синода отъ 19-го января 1810 г.). Въ прочихъ степеняхъ этого родства браки могутъ быть вѣнчаны безпрепятственно, если между брачующимися не усмотрѣно будетъ смѣшенія родственныхъ наименованій, въ семъ послѣднемъ случаѣ предварительно слѣдуетъ испросить разрѣшенія епархіальнаго архіерея; в) въ *родствѣ трехъ-родномъ* браки запрещаются безусловно въ первой степени, а въ остальныхъ до 4 степени они могутъ быть вѣнчаны съ разрѣшенія архіерея, въ пятой и послѣдующихъ безпрепятственно; г) въ *духовномъ родствѣ* браки безусловно воспрещаются только между воспріемникомъ и матерью воспріятого и между воспріемницею и отцомъ воспріятой, но такъ какъ духовное родство сильно уважается въ нашемъ народѣ, то не должно вѣнчать воспріемниковъ и воспріемницъ между собою безъ разрѣшенія архіерея (ук. Св. Синода отъ 31 декабря 1837 г.). Прошеніе о разрѣшеніи браковъ по родству какъ плотскому, такъ и духовному, въ тѣхъ случаяхъ, когда бракъ не можетъ быть повѣнчанъ безъ разрѣшенія, подаются брачующимися или ихъ родителями, опекунами и другими родственниками на имя епархіальнаго начальства, при чемъ при прошеніи долженъ быть представленъ гербовый сборъ (2 марки по 60 коп.), и свидѣтельство мѣстнаго причта о родствѣ между женихомъ и невѣстою съ графическимъ (таблицею) изображеніемъ сего родства, удостовѣреннаго подписью причта и приложеніемъ церковной печати. Телеграммы по брачнымъ дѣламъ не принимаются.

Когда всѣ формальныя для совершенія безпрепятственнаго брака условія окажутся въ наличности и брачующіеся изъявятъ взаимное согласіе свое на повѣнчаніе ихъ, производится въ приходской церкви жениха, а если невѣста чужеприходная, то и въ ея приходской церкви оглашеніе, т.-е. спросъ присутствующихъ въ церкви, не знаютъ ли они какихъ либо препятствій къ браку оглашаемыхъ, въ три ближайшіе воскресные и др., встрѣчающіеся между ними, праздничные дни не только общіе, но и мѣстные храмовые послѣ литургіи (т. X. ч. 1 Св. з. изд. 1887 г. ст. 26). По оглашеніи, всѣ имѣющіе свѣдѣнія о препятствіяхъ къ браку обязаны дать знать о томъ священнику, на письмѣ или на словахъ, немедленно и никакъ не долѣе сдѣланнаго въ церкви послѣдняго оглашенія (тамъ же ст. 27). Если по оглашеніи окажется препятствіе или таковое будетъ выяснено при самомъ вѣнчаніи, то священникъ, остановивъ совершеніе таинства, доноситъ о семъ епар-

хіальному архіерею (т. X, ч. 1, ст. 29). Если же по совершені оглашенія никакихъ препятствій не окажется, то священнослужители должны составить брачный обыскъ, съ точнымъ обозначеніемъ всѣхъ данныхъ, которыя требуются формою обыска (т. X, ч. 1, ст. 26 пр.). *Запись въ обыскъ должна быть učinена обязательно предъ самымъ совершеніемъ брака* (т. X, ч. 1, ст. 26 пр.).

При написаніи брачныхъ обысковъ причтомъ, слѣдуетъ строго слѣдить за тѣмъ, чтобы соблюдены были всѣ требованія, указанныя въ формѣ обыска. Въ предупрежденіе неправильнаго веденія обысковыхъ книгъ, а слѣдовательно, и во избѣжаніе дисциплинарнаго взыскапія за небрежное веденіе означенныхъ книгъ, требуемаго согласно ст. 192—193 Уст. дух. кон., предписать причтамъ руководствоваться на будущее время слѣдующими правилами при написаніи обысковыхъ книгъ. Въ п. 1 обысковой книги о женихѣ слѣдуетъ прописывать его званіе, имя, отчество и фамилію и если онъ крестьянинъ, то деревню, волость и уѣздъ, въ п. 2 о невѣстѣ тѣ же свѣдѣнія должны быть помѣщены, что и о женихѣ. Въ п. 3 обязательно обозначать возрастъ брачущихся, а въ пункт. 4 родство, если таковое имѣется, въ пункт. 5 должно быть непременно означено, что брачущіеся вступаютъ въ бракъ по взаимному согласію и имѣютъ на то согласіе родителей, или лицъ послѣднихъ замѣняющихъ словесно, а еще лучше письменное, о чемъ и отмѣчать въ томъ же пунктѣ. Въ п. 6 означать непременно, когда произведены были оглашенія, а въ п. 7 обозначать документы, на основаніи коихъ совершенъ бракъ, при этомъ подлинныя документы прилагать особо къ обыску, какъ ранѣе указано, въ подлинникахъ, или въ копіяхъ. Въ подписяхъ подъ обысками должно требовать какъ отъ брачущихся, такъ и отъ поручителей точнаго обозначенія ихъ званія, имени и фамиліи. *За выполненіемъ всѣхъ означенныхъ выше требованій при написаніи обысковъ должны слѣдить какъ сами причты, такъ и мѣстные благочинные при ежегодной ревизіи подвѣдомственныхъ церквей, предупреждая тѣмъ наказаніе причтовъ за неправильное веденіе обысковыхъ книгъ, такъ какъ изъ ежегодной ревизіи этихъ книгъ усматривается, что одні и тѣ же ошибки повторяются и допускаются изъ года въ годъ и налагаемыя за допущенныя ошибки взыскапія не достигаютъ иногда почти своей цѣли и совершенно игнорируются причтами.* При этомъ вмѣнить въ обязанность оо. благочиннымъ, прежде представленія ими обысковыхъ книгъ на ревизію въ консисторію, просматривать тщательно обыски и если обнаружатся какія либо ошибки или неточности въ нихъ, то такіе обыски возвращать причтамъ для исправленія найденныхъ ошибокъ и затѣмъ

уже представлять ихъ въ консисторію, съ предупреденіемъ, что при неисполненіи сего требованія оо. благочинные за усмотрѣнныя ошибки въ обыскахъ будутъ подвергаться взысканіями паравнѣ съ причтами, допустившими неисправности. (*Холм.-Варш. Епарх. Вѣст.*).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### *Отъ Тверской ученой архивной комиссіи.*

Въ 1903 году съ 10 по 20 августа въ г. Твери состоится второй областной археологическій съѣздъ изслѣдователей исторіи и древностей Новгородской и Ростово-Суздальской области. Программа съѣзда, утвержденная г. министромъ народнаго просвѣщенія, слѣдующая: I. Первобытныя древности. Каменный вѣкъ. Курганная эпоха. II. Областная исторія. III. Живая старина. Особенности языка. Обряды. Обычай. Повѣрья. Пѣсни. Преданія и сказки. IV. Памятники церковной и гражданской старины. Памятники церковнаго и гражданскаго зодчества. Надгробные и другіе наземные памятники. Иконопись, домашняя утварь и одежда. V. Областная этнографія. Изслѣдованіе современнаго этнографическаго состава населенія области и его прошлаго. VI. Вопросы архивовѣдѣнія. Положеніе архивнаго дѣла въ губерніи. Устройство мѣстныхъ архивовъ. Порядовъ поступленія архивныхъ дѣлъ изъ мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений въ губернскіе архивы. Что необходимо сдѣлать для правильной постановки губернскихъ архивовъ? VII. Архивныя комиссіи и ихъ современное положеніе. Вопросы, связанные съ дѣятельностью архивныхъ комиссій по охраненію мѣстныхъ древностей, устройству музеевъ, изданію историческихъ документовъ и по археологическимъ изслѣдованіямъ края. Организационный комитетъ приглашаетъ изслѣдователей исторіи и древностей Новгородской и Ростово-Суздальской области и представителей архивныхъ комиссій имперіи принять участіе въ съѣздѣ чтеніемъ докладовъ и разработкой вопросовъ, намѣченныхъ въ программѣ. При съѣздѣ предположено устроить выставку наиболѣе интересныхъ и рѣдкихъ предметовъ старины — иконъ, рукописей, грамотъ, картъ, плановъ, писемъ, принадлежностей одежды, утвари, фотографическихъ снимковъ, старопечатныхъ книгъ славянскихъ, греческихъ (венеціанскихъ) XVII в., польскихъ книгъ XVII в., латинскихъ, которыя напечатаны въ Кіевѣ, Львовѣ, Вильнѣ въ XVII и XVIII вв. Къ участію въ выставкѣ организационный комитетъ приглашаетъ всѣхъ любителей

старшины—коллекціонеровъ и завѣдующихъ губернскими музеями Новгородской и Ростово-Суздальской области.

## Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

### I. Поученія о Божественной литургіи. *Священника*

*А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ Цѣна за всѣ три выпуска на обшн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символъ вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символъ вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За 10 экзemplаровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

*Адресъ:* Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

### СЕРАПІОНА НИКОЛАЕВИЧА ЗАВѢНКИНА

*въ Костромѣ.*

*Ниже-Дебринская и Ямская ул., собств. домъ.*

Имѣетъ для продажи готовые колокола отъ 10 ф. до 200 пуд. и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою жел. дорогамъ въ равныя мѣстности до льготному тарифу  $\frac{1}{100}$  к. съ пуда и съ версты. При заказѣ допускается разорочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками. Условія и справки бесплатно. Фирма существуетъ съ 1880 г. и имѣетъ много изъявленій благодарности отъ заказчиковъ.

11—12

---

**Содержаніе неофициальной части.** Отношеніе христіанской вѣры къ житейскому благосостоянію. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ 18 недѣлю по Пятидесятницѣ). Вступленіе въ должность ректора Костромской дух. семинаріи. Новое проявленіе религіознаго невѣжества. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

---

*Редакторъ:* Каѳедральный Протоіерей *Г. Сырцовъ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Стрельвъ.*

Дозв. цензурою. 25 сентября 1902 г. Кострома. Губ. Типографія.