

ЦЕРКОВНАЯ

XXI г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 48

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

29 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1908 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода, въ 7-й день ноября 1908 года, Высочайше соизволилъ на изытіе Уральской области въ церковномъ отношеніи изъ вѣдѣнія епископа Оренбургской епархіи съ присоединеніемъ ея къ Самарской епархіи подъ главнымъ вѣдѣніемъ Самарскаго преосвященнаго и съ непосредственнымъ подчиненіемъ викарію Самарской епархіи, съ присвоеніемъ сему послѣднему наименованія Уральскимъ, взамѣнъ настоящаго именовація Николаевскимъ, и съ переименованіемъ преосвященнаго Оренбургскаго и Уральскаго въ Оренбургскаго и Тургайскаго.

Государь Императоръ, въ 6-й день октября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на установленіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 2—19 сентября сего же года за № 6006, повсемѣстнаго въ уредѣлахъ Имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе въ г. Владиславовѣ каменнаго храма, съ тѣмъ, чтобы таковой сборъ производился посредствомъ разсылки подписныхъ листовъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода 10—26 сентября 1908 года, въ десятый день октября сего года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе священнику Николаевской церкви села Малаго Змѣица, Щигровскаго уѣзда, Курской епархіи, Симеону Бардакову, съ семействомъ, именоваться впредь фамилію «Знаменскій».

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 17 ноября 1908 года, за № 77, назначенъ: преподаватель Александровской миссіонерской духовной семинаріи надворный совѣтникъ Абрамовичъ — инспекторомъ Иркутской духовной семинаріи съ 29-го сентября.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 15-й день текущаго ноября, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу церкви Божіей, въ орденахъ: *св. Владимира: 3-й степени* — протоіерей Вознесенской

церкви гор. Рыльска, Владимира Теофилова, 4-й степени: протоіерея церкви Анненской станицы, Хоперскаго округа, Николая Казьмина, заштатныхъ протоіереевъ церквей: слободы Орлово-Ровенецкой, Таганрогскаго округа, Стефана Авдѣева, с. Угодскаго завода, Малоарсланецкаго уѣзда, Николая Ремизова и Аванасіевской города Рыльска Іоанна Покровскаго и священника церкви с. Большой Чернавы, Липенскаго уѣзда, Теодора Сильвестрова; *св. Анны: 2-й степени*—протоіерея Онежскаго собора Іакова Дмитріева и 3-й степени: сверхштатнаго священника Мироносицкой кладбищенской церкви гор. Лебедина, Стефана Толмачева, діаконовъ церквей: станицы Еланской, Донецкаго округа, Василя Орлова, Владимирскаго Успенскаго Княгинина женскаго монастыря, Василя Геннисаретскаго, села Липовца, Обоянскаго уѣзда, Іоанна Ершова, Свято-Троицкой соборной гор. Троицца, Михаила Максимова, Бугурусланскаго Покровскаго женскаго монастыря, Александра Тихомирова и села Березовки, Тамбовскаго уѣзда, Гавриила Пальмова и заштатнаго діакона церкви села Подгорнаго, Козловскаго уѣзда, Никиты Вишневецкаго.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 15-й день текущаго ноября, на награженіе, за 50-лѣтнюю службу, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*: псаломщикова церквей: слободы Петровки, Павловскаго уѣзда, Стефана Дагаева, с. Пашуки, Брестскаго уѣзда, Симеона Сацевича, хутора Дулятскаго, Хоперскаго округа, Алексѣя Діаконова, с. Острова, Тарусскаго уѣзда, Андрея Соколова, с. Добраго-Колодезя, Тинскаго уѣзда, Андрея Булгакова, с. Печарь, Климовичскаго уѣзда, Игнатія Чоловскаго, погоста Подболотскаго, Дмитровскаго уѣзда, Івана Соколова, с. Настасьина, Русскаго уѣзда, Івана Третьякова, с. Руссково-Селитьбы, Самарскаго уѣзда, Николая Смирнова, с. Головина, Сызранскаго уѣзда, Дмитрія Сергіевскаго, с. Паули, Черниговскаго уѣзда, Аванасія Клепчницкаго и села Ядуть, Борзенскаго уѣзда, Павла Михайловскаго, сверхштатнаго псаломщика церкви с. Хижевъ, Конотопскаго уѣзда, Іларіона Пригожаго, и заштатнаго псаломщика церкви села Лысогорки, Кременецкаго уѣзда, Теофана Палецкаго.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 15-й день текущаго ноября, на награженіе, за свыше 10-лѣтніе труды по народному образованію: діакона Николаевской Ягрынской церкви, Сольвычгодскаго уѣзда, Василя Пулькина—*золотою медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*, а діаконовъ церквей: Воскресенской соборной города Липовца Проконія Кельника, Ольгопольской Михайловской соборной Матея Покровскаго и села Лимана, Полтавскаго уѣзда, Василя Гончарова и псаломщикова церквей: Богородице-Знаменской гор. Полтавы Георгія Михайловскаго, мѣст. Носовки, Нѣжинскаго уѣзда, Теодора Цыганкова и села Озбины, Остерскаго уѣзда, Івана Липневича—такowymi же *серебряными медалями на Александровской лентѣ*.



Уполномоченными отъ прихожанъ церкви с. Еленовскаго, Славяносербскаго уѣзда, благочиннымъ священникомъ Сергіемъ Шалкинскимъ, священникомъ Теодоромъ Образцовымъ и другими принесена была на Высочайшее Его Императорскаго Величества Имя всеподданнѣйшая телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Ваше Императорское Величество!

Въ день столѣтія храма святаго Михаила въ селѣ Еленовскомъ, 3-го округа Славяносербскаго уѣзда, по окончаніи литургии, вознеся горячія молитвы о драгоцѣнномъ здравіи Вашего Величества и Царственной Семьи, собравшіеся на торжество прихожане повергаютъ свои искреннія вѣрноподданническія чувства предъ Высочайшимъ Престоломъ Вашего Величества; живи Великій Самодержавный Повелитель Святой Руси, Покровитель Православія, на многія, многія лѣта; да укрѣпится Господь державу царствія Твоего».

На означенной телеграммѣ Государю Императору благоудно было, въ 9-й

день ноября 1908 года, Собственно-ручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 30 октября—15 ноября 1908 г. за № 7747, по вопросамъ объ участіи инспекторовъ духовныхъ семинарій и помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ въ очередныхъ дежурствахъ членовъ инспекціи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 октября сего года за № 2422, журналъ Учебнаго Комитета, за № 677, по возбужденнымъ правленіями одной духовной семинаріи и одного духовнаго училища вопросамъ объ участіи инспектора семинаріи и помощника смотрителя духовнаго училища въ очередныхъ дежурствахъ членовъ инспекціи. Приказали: Въ разрѣшеніе означенныхъ вопросовъ, разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что 1) инспекторы духовныхъ семинарій и помощники смотрителей духовныхъ училищъ, на основаніи уставовъ сихъ заведеній, не должны быть освобождены отъ всякаго участія въ очередныхъ дежурствахъ членовъ инспекціи, но въ виду сложности возлагаемыхъ на нихъ обязанностей по общему наблюденію за воспитанниками и руководству своими ближайшими помощниками (помощниками инспектора и надзирателями), могутъ принимать участіе въ очередныхъ дежурствахъ въ меньшемъ, сравнительно съ прочими членами инспекціи, размѣрѣ, во всякомъ же случаѣ не менѣе одного дня въ недѣлю; 2) желательно, чтобы очередные дежурные члены инспекціи изъ надзирателей въ

духовно-учебныхъ заведеніяхъ проводили и ночь вмѣстѣ съ воспитанниками, живущими въ общежитіи, и 3) ближайшее опредѣленіе порядка участія инспекторовъ духовныхъ семинарій и помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ въ дневныхъ дежурствахъ и надзирателей въ ночныхъ дежурствахъ принадлежитъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ положенія воспитательнаго дѣла въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства по духовно-учебному вѣдомству, объявить чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

II. Отъ 28 октября—17 ноября 1908 г. за № 7642, по вопросу о допущеніи учительницъ къ преподаванію новыхъ языковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15 минувшаго октября за № 2312, журналъ Учебнаго Комитета, за № 660, по ходатайствамъ о допущеніи учительницъ къ преподаванію новыхъ языковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: Въ разрѣшеніе означенныхъ ходатайствъ объявить къ свѣдѣнію и руководству по духовно-учебному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», что Святѣйшій Синодъ, на основаніи дѣйствующихъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, не усматриваетъ возможности къ допущенію учительницъ къ преподаванію новыхъ языковъ въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 6—11 ноября 1908 года за № 7898, постановлено: 1) въ виду избранія ректора Минской духовной семинаріи протоіерея Андрея Юрашкевича въ члены Государственной Думы, уволить названнаго протоіерея, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, съ 15 октября сего года и 2) перемѣстить ректора Пензенской духовной семинаріи протоіерея Михаила Источникова, вслѣдствіе его просьбы, на такую же должность въ Минскую семинарію.

IV. Отъ 30 октября — 15 ноября 1908 года за № 7770, постановлено: при Всѣхсвятской кладбищенской гор. Вѣрнаго церкви учредить женскую общину съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

V. Отъ 25 октября — 17 ноября 1908 года за № 7510, постановлено: уволить протоіерея Красноярскаго кафедральнаго собора Константина Тюшнякова, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, отъ должности члена Енисейской духовной консисторіи.

VI. Отъ 4 — 18 ноября 1908 года за № 7846, постановлено: назначить состоящую въ числѣ сестеръ Московскаго Алексѣевского женскаго монастыря игуменію Олимпиаду на должность настоятельницы Сатановскаго Свято-Троицкаго женскаго заштатнаго монастыря, Подольской епархіи.

VII. Отъ 4 — 18 ноября 1908 года за № 7845, постановлено: уволить игумена Дмитрія, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія, отъ должности намѣстника Елецкаго Троицкаго монастыря.

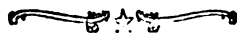
Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 14-го ноября 1908 г. за № 34, опредѣляется: вольнонаемный писецъ Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, крестьянинъ Козьма Сенькевичъ, согласно прошенію, на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ названную канцелярію съ 1-го ноября 1908 года.

Назначаются: чины Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ: младшій столоначальникъ, коллежскій совѣтникъ Петръ Заваруевъ, помощникъ столоначальника, титулярный совѣтникъ Евимъ Петровскій и причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій ассесоръ Александръ Семеновъ — первый старшимъ столоначальникомъ, второй младшимъ столоначальникомъ и послѣдній помощникомъ столоначальника названнаго Управленія — всѣ три съ 1-го октября 1908 года; помощникъ дѣлопроизводителя Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій ассесоръ Иванъ Соболевъ дѣлопроизводителемъ той же Канцеляріи съ 25-го октября и столоначальникъ Финляндской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ Стефанъ Поповъ исправляющимъ должность секретаря Воронежской духовной консисторіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 9-го октября 1908 года.

Перемѣщаются: секретари духовныхъ консисторій: Саратовской, коллежскій ассесоръ Петръ Сахаровъ, Архангельской — коллежскій Совѣтникъ Николай Никитинъ и Воронежской — коллежскій совѣтникъ Алексѣй Вишняцкій секретарями духовныхъ консисторій: первый — Могилевской, второй — Саратовской и послѣдній — Архангельской, всѣ три (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 9-го октября 1908 года и помощникъ дѣлопроизводителя Статистическаго Отдѣла при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ, титулярный совѣтникъ Козьма Дегтяревъ на такую же должность въ Канцелярію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ — съ 28-го октября 1908 года.

Исключается изъ списковъ умершихъ: дѣлопроизводитель Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, палатный совѣтникъ Николай Вишняцкій, съ 19-го октября 1908 года.



П Р И В А В Л Е Н І Я
к ъ

Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ

XXI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 48

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

29 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1908 года.

РѢЧЬ МИТРОПОЛИТА АНТОНІЯ

при врученіи посоха новорукоположенному епископу
Козловскому Григорію.

Преосвященнѣйшій епископъ Григорій, возлюбленный о Господѣ братъ.

Духъ святой, чрезъ возложеніе рукъ святительскихъ, поставилъ тебя нынѣ епископомъ пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжалъ Онъ Кровію Своею. Отъ всего сердца привѣтствуемъ тебя, какъ нашего сороботника, съ симъ великимъ даромъ Божіей милости. Не можемъ не отмѣтить того обстоятельства, что Господь судилъ быть твоей хиротоніи во епископа въ сей свѣтлый и великій праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. «Днесъ благоволенія Божія предображеніе и чело-вѣковъ спасенія проповѣданіе», радостно воспѣваетъ святая Церковь. Какая гармонія! Какое чудное сочетаніе содержанія праздника съ основами епископскаго служенія, которое тоже есть «человѣковъ спасенія проповѣданіе». Лично же для тебя, по обстоятельствамъ жизни твоей, нынѣшній праздничный день особенно знаменателенъ. Твое пастырское служеніе Церкви Бо-

жіей, по твоему собственному сообщенію въ рѣчи твоей при нареченіи во епископа началось одиннадцать лѣтъ тому назадъ именно въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Въ этотъ день, какъ ректоръ семинаріи, воспитатель и руководитель юношества, готовящагося къ пастырскому служенію, ты былъ посвященъ въ санъ архимандрита. Одиннадцать лѣтъ этого твоего служенія было, такимъ образомъ, для тебя временемъ предварительнаго пастырскаго приуготовленія къ настоящему епископскому служенію. Одиннадцать лѣтъ! У Бога Свое измѣреніе времени. Предъ Господомъ тысячи лѣтъ, какъ день одинъ, и, можно сказать, годъ одинъ, какъ часъ одинъ. И такъ одиннадцать лѣтъ, какъ одиннадцать часовъ! Въ часъ двѣнадцатый позвалъ тебя Господь къ новому служенію, да не будетъ свѣтильникъ твой подъ спудомъ, но да свѣтитъ всѣмъ! «Тако да

просвѣтитя свѣтъ твой предъ чело-
вѣки, яко да видать добрая дѣла твоя
и прославятъ Отца нашего, Иже есть
на небесѣхъ». Нелегкое было доселѣп-
нее твое служеніе. Трудности его
усложнялись, по словамъ твоимъ, тѣмъ,
что на юношество наше воздвигся тле-
творный вѣтръ отъ Запада, замутившій
и жизнь его и мысль его. Это тле-
творное движеніе ты справедливо на-
звалъ «богоборствомъ».

Возлюбленный братъ! Въ твоемъ но-
вомъ служеніи не жди для себя облег-
ченія отъ движенія этого «богоборства».
Оно обнаруживало себя и обнаружи-
ваетъ въ исторіи человѣчества и въ
исторіи Церкви на всемъ ея протяже-
ніи, то усиливаясь, то ослабѣвая въ
своемъ напряженіи. Въ наше тяжкое
время этотъ «богоборческій» натискъ
набрасывается на насъ только съ осо-
бенною силою. Начало же этого бого-
борства относится къ временамъ до-
мірнымъ. Въ таинственномъ повѣство-
ваніи Апокалипсиса разсказывается о
таковой домірной брани Архистратига
Михаила съ зміемъ древнимъ, дьяволомъ.
Дьяволъ всегда ратоборствуетъ противъ
Церкви, наноситъ ей иногда тяжкіе
удары, сказывающіеся въ богоотступни-
чествѣ, ересьяхъ и расколахъ, но ни-
когда не побѣждаетъ ея и не побѣдитъ.
Наисильнѣйшую брань свою воздвигъ
онъ въ дни жизни Господа нашего Іисуса
Христа, но въ этой брани окончательно
низложенъ и побѣжденъ. «Нынѣ судъ
есть міру сему, нынѣ князь міра сего
изгнанъ будетъ вонъ. Князь міра сего
осужденъ». Въ праздникъ Введенія во
храмъ Пресвятыя Богородицы для очей
вѣры уже предзрится, какъ лучъ солнца
во свѣтѣ утренней зари, эта побѣда, это
искупленіе человѣчества и предвозвѣ-
щеніе Христа. Посему и воспѣваетъ пѣснь
церковная: «днесъ благоволенія
Божія предображеніе и человѣковъ спа-
сенія проповѣданіе».

Итакъ, есть исконная брань противъ
Церкви, есть тяжкія скорби для пасты-
рей и для всѣхъ вѣрующихъ, но нѣтъ
побѣды надъ Церковію. Посему и Го-
сподь говоритъ: «въ мірѣ скорбни бу-
дете, но держайте, яко Азъ побѣдихъ
міръ». Вотъ гдѣ источникъ нашего упо-
ванія, нашего духовнаго дерзновенія.
Господь побѣдилъ міръ и князя его.

Съ симъ дерзновеніемъ иди, возлюб-
ленный о Господѣ братъ, на путь твоего
епископскаго служенія въ наши тяже-
лые дни и прими сей жезлъ архіерей-
скій, какъ знакъ твоихъ святительскихъ
полномочій. Въ скорбныя минуты тво-
его святительства въ борьбѣ съ врагами
Церкви всегда памятуй эти слова Го-
сподни: «держайте, яко Азъ побѣдихъ
міръ». Господь же да будетъ тебѣ по-
мощникомъ и покровителемъ во всѣ дни
жизни твоей.



Бесѣда о томъ, откуда пошла наука и вѣ-
руютъ ли въ Бога люди ученые ¹⁾).

Особенно поучительны для насъ призна-
нія ученыхъ людей предъ ихъ кончиною.
Французскій ученый историкъ Гизо на
первой страницѣ своего завѣщанія писалъ:
«Я разсуждалъ, я сомнѣвался, я полагалъ,
что достаточно силы человѣческаго ума
для рѣшенія задачъ, представляемыхъ все-
ленною и человѣкомъ. Но послѣ долгихъ
лѣтъ, многихъ трудовъ и продолжитель-
ныхъ размышлений, я пришелъ къ убѣж-
денію, въ которомъ и остаюсь доселѣ, что
ни человѣкъ, ни всей вселенной недоста-
точно для того, чтобы постигнуть это. Я
глубоко вѣрую, что Богъ, сотворившій
человѣка и вселенную, править ими. Я
снова восчувствовалъ, что я ребенокъ въ
рукахъ Господа. Вѣрую въ Бога и покла-

няюсь Ему, не пытаюсь постигнуть Его. Вижу Его присутствіе и дѣйствіе не только въ постоянномъ правленіи вселенною и въ сокровенной жизни души человѣческой, но въ бытописаніи человѣческихъ обществъ, наиболѣе же въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтахъ. Я преклоняюсь предъ тайнами Библии и Евангелія».

Подобнымъ образомъ писалъ нѣмецкій поэтъ *Гейне*, не задолго до смерти: «Вотъ уже четыре года, какъ я сложилъ съ себя высокоуміе философа и снова обратился къ религіознымъ идеямъ; я умираю съ вѣрою въ единого Бога, Создателя всего сущаго, молю Его милосердіе помиловать мою безсмертную душу. Я раскаиваюсь въ томъ, что говорилъ иногда безъ уваженія въ сочиненіяхъ моихъ о священныя предметахъ: но я былъ побужденъ къ тому скорѣе духомъ времени, чѣмъ моимъ внутреннимъ стремленіемъ. Если я оскорбилъ когда по невѣдѣнію чистоту общественныхъ нравовъ, которая составляетъ истинную силу всякаго вѣрованія, Господи, молю Тебя и прошу людей простить меня!»

Вотъ искреннее признаніе честнаго писателя! Онъ откровенно кается, что служилъ иногда духу времени, что писалъ иногда не по совѣсти, а въ угоду безбожной модѣ своихъ читателей... О, если бы одумались и наши русскіе прислужники духу времени, если бы также искренно покалялись, что пишутъ не по убѣжденію, а просто потому, что стыдятся исповѣдать свою вѣру во Христа! Увы! Они скорѣе будутъ вѣрить нелѣпости, суевѣрію, скорѣе пойдутъ къ колдуну-спириту или какому-нибудь оккультисту, чѣмъ въ простотѣ сердца сознаются въ томъ, что вѣра въ чудесное, въ сверхъестественное таится въ глубинѣ ихъ души. Справедливо нашъ незабвенный *Гоголь* писалъ: «поди ты, сладь съ человѣкомъ: не вѣрить въ Бога, а вѣрить, что если почешется переносье, то непременно умереть!.. Чѣмъ далѣе, тѣмъ яснѣе вижу, говоритъ онъ, что въ нынѣшнее время шатаишья и на часъ, ни

на минуту не должно отлучаться отъ Того, Кто одинъ ясенъ, какъ свѣтъ. Время опасно. Всѣ шаги наши опасны».

«Нужно быть завзятымъ идиотомъ, писалъ *Ө. Э. Ромеръ*, чтобы съ такимъ хрупкимъ и ничтожнымъ орудіемъ, какъ разумъ, начинать борьбу противъ вѣры».

Профессоръ философіи *В. С. Соловьевъ* писалъ: «пора намъ освободиться отъ той житейской дряни, которая наполняетъ наше сердце, и отъ той мнимонаучной школьной дряни, которая наполняетъ нашу голову».

Извѣстный писатель-критикъ *Блжвинскій* говорить: «есть книга, въ которой все сказано, все рѣшено, послѣ которой ни въ чемъ нѣтъ сомнѣнія, книга безсмертная, святая, книга вѣчной истины, вѣчной жизни... Евангеліе. Весь прогрессъ человѣчества, всѣ успѣхи въ наукахъ, въ философіи, заключаются только въ болшемъ проникновеніи въ таинственную глубину этой божественной книги, въ сознаніи ея живыхъ, вѣчно непреходящихъ глаголовъ».

Другой писатель русскій, котораго также считаютъ вольнодумцемъ, *А. Герценъ*, пишетъ о Евангеліи такъ: «Евангеліе я читалъ много и съ любовью. Я читалъ безъ всякаго руководства, не все понималъ, но чувствовалъ искреннее и глубокое уваженіе къ читаемому. Въ первой молодости моей я часто увлекался вольтеріанствомъ (вольнодумствомъ), любилъ иронию и насмѣшку, но не помню, чтобы когда-нибудь я взялъ въ руки Евангеліе съ холоднымъ чувствомъ; это меня проводило чрезъ всю жизнь; во всѣ возрасты, при разныхъ событіяхъ, я возвращался къ чтенію Евангелія, и всякій разъ его содержаніе вводило миръ и кротость въ душу».

Викторъ Гюго закончилъ свое духовное завѣщаніе словами: «въ Бога вѣрую».

Но довольно! Кромѣ упоминаемыхъ здѣсь славныхъ представителей науки и геніальныхъ мыслителей, на которыхъ открыто клеветаютъ наши безбожники, будто они

не вѣровали въ Бога, глубокою вѣрою были преникнути и многіе другіе истинно ученые мужи, имена которыхъ ярко сіяютъ въ исторіи наукъ, какъ напримѣръ: А. Гумбольтъ, Блезъ Паскаль, Агассисъ, Декартъ, Карлейль, Бойль, Клеркъ, Д'Аламберъ, Бюффонъ, Галилей, Дальтонъ, Боссюэтъ, Кювье, Лафатеръ, Парацельсъ, Бремъ, Гельмгольцъ, Берклей, Цолльнеръ, Жофруа Сентъ-Илеръ, Бутлери, Сталь, Реймарусъ, Бонне, К. Риттеръ, Гаусъ, Уоллесъ, Ульрици, Тайлоръ, Хиллисъ, Джонъ Фиксъ, Гееръ, Карль Фохтъ, Ватсонъ, Малекбраншъ, Гейлинкъ Арнольдъ, Спиноза, Дэви, Романесъ, Д. Максвелъ, А. Вигантъ, Ч. Белль, Джемсъ Симпсонъ, Юсифъ Гиртль, Шубертъ. Къ этому перечню можно прибавить цѣлый списокъ русскихъ писателей, ученыхъ, поэтовъ, мыслителей: Ломоносовъ, Державинъ, Карамзинъ, Дмитріевъ, Жуковский, Пушкинъ, Глинка, Плетневъ, Языковъ, Достоевскій, Хомяковъ, братья Кирѣевскіе, Аксаковы, Алексѣй Толстой, отецъ и сынъ Соловьевы, Костомаровъ, Широковъ, Захарьинъ, Боткинъ, князь Вяземскій, графъ Валувевъ, Побѣдоносцевъ, Погодинъ, Рачинскій, Максимовичъ, Властовъ, Кольцовъ, Лѣсковъ, Катковъ, Аполлонъ Григорьевъ, Гиляровъ, Филипповъ, Леонтьевъ, Страховъ, В. В. Болотовъ, Гроты—отецъ и сынъ, и писательницы: Зонтагъ, Ишимова, Жадовская, Кохановская, Иксуль и др.

Какъ жалки, какъ фальшивы и лживы громкія фразы современныхъ безбожниковъ, схватившихъ только верхушки настоящей науки,—предъ этими тихими рѣчами великихъ ученыхъ, смиренно преклоняющихъ колѣна предъ Всевышнимъ Существомъ! Какъ бы пріятно ни звучали льстивыя рѣчи нашихъ обманщиковъ, лживо именующихъ себя «свободителями»,—безъ вѣры, безъ Бога, безъ вѣчности души они не въ силахъ покорить себѣ человѣческое сердце, которое тоскуетъ по Богѣ, влечется къ Нему, какъ полевой цвѣтокъ къ солнцу; справедливо говорить

блаженный Августинъ: «наше сердце до-тогда не успокоится, пока не обрѣтетъ Бога». Эту же мысль высказалъ и поэтъ *Гете*: «человѣкъ можетъ себя называть атеистомъ, но онъ не въ состояніи заглушить въ себѣ томленіе по Богѣ, которое не даетъ покоя его душѣ». Вотъ поразительный фактъ, это доказывающій: кто былъ ученый *Летре*? Это былъ знаменитый основатель современнаго атеизма. Но на смертномъ одрѣ и онъ пожелалъ креститься!.. Поэтому, напрасно трудятся вожди социализма, всѣ эти Бэбели, Марксы, Энгельсы, рисуя чудными красками свой рай на землѣ: ихъ рѣчи безсильны пересоздать природу человѣческую, безсильны дать счастье человѣчеству, такъ какъ они отнимаютъ у человѣка самое святое и дорогое—вѣру въ Бога и вѣчность нашей души. А безъ этого человѣку остается одно изъ двухъ: или мрачное отчаяніе, въ сознаніи, что жизнь не имѣетъ смысла, или же безшабашный разгулъ дикихъ страстей: будемъ ѣсть и пить, и развратничать, ибо завтра умремъ и ничего отъ насъ не останется! Вотъ къ чему ведутъ безбожныя ученія современныхъ безсовѣстныхъ проповѣдниковъ социализма и атеизма. Они горько смѣются надъ своими послѣдователями, превращая въ концѣ концовъ свой земной рай въ безумную, безобразную пляску мертвцовъ! Справедливо говорить *Бэконъ*: «никто не отрицаетъ бытія Бога, кромѣ того, кому выгодно, чтобы не было Бога». А это выгодно тому, кто хотѣлъ бы весь міръ превратить въ стадо безсловесныхъ животныхъ, чтобы повелѣвать ими, какъ скотомъ. Это выгодно иудеямъ, которые стремятся къ всемірному владычеству вмѣстѣ съ масонами. Это выгодно тѣмъ, которые хотятъ, чтобы скорѣе наступило царство антихриста. Этому требуетъ ихъ развращенное сердце. Вѣдь давно сказано въ Священномъ Писаніи, что только развращенный безумецъ говоритъ въ сердцѣ своемъ: нѣсть Богъ. Когда сердце порабо-

щено пороку, то въ немъ дѣйствительно нѣтъ мѣста для Бога. Бога нѣтъ, а сердце человѣческое, какъ и все въ природѣ, пустоты не терпитъ. И вотъ приходитъ сатана, и поселяется въ немъ, и обитаетъ и властвуетъ, какъ хозяинъ. Сатана и составляетъ умъ несчастнаго грѣшника говорить и бесплодно, безнадежно доказывать, будто нѣтъ Бога. Вотъ, въ чемъ главный источникъ современнаго невѣрія. Человѣкъ живетъ не умомъ, а сердцемъ: въ сердцѣ, по слову Писанія, исходища живота, отъ сердца, а не отъ разсудка, говоритъ Господь нашъ, исходить помысленія какъ добрыя, такъ и злыя; самая вѣра, по своей сущности, принадлежит не уму, а сердцу. Да и вообще умъ—на послугахъ у нашего сердца. Что любимъ, о томъ и думаемъ, къ тому и стремимся всѣми силами нашей души ¹⁾.

И замѣчательно: когда наше сердце даетъ полную свободу нашему уму въ исканіи имъ истины, то есть, когда страсти не препятствуютъ уму стремиться къ истинѣ, то онъ естественно устремляется къ Источнику Истины, къ Богу. Говорятъ: умъ—царь въ головѣ. Да, царь, но, къ сожалѣнію, этотъ царь почти всегда находится въ плѣну у сердца. И самая опасная страсть, овладѣвающая умомъ человѣка—это самолюбіе, эгоизмъ. Эта страсть властно повелѣваетъ умомъ и способна рѣшительно его ослѣпить. Это долженъ всегда помнить всякій честный служитель науки, если только онъ хочетъ познать истину, познать Бога.

Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда религіозныя сомнѣнія бываютъ искренни, на примѣръ—въ молодыхъ пытливыхъ умахъ, когда юношу мучатъ вопросы: что, какъ и почему?—даже и тогда вопросы эти рѣшаются, большею частію, въ томъ направленіи, куда ихъ наклонитъ сердце. Сердце доброе, испытавшее сладость вѣры

въ дѣтствѣ, сердце чистое, непорочное, ищущее истины, стремящееся къ доброму и прекрасному, чтобы найти себѣ опору въ этихъ стремленіяхъ, въ этихъ свѣтлыхъ и чистыхъ поискахъ, прикажетъ уму искать Бога и въ природѣ, и въ наукѣ, и въ самонаблюденіи. А сердце грѣхоблюбивое, грѣху работающее, обрадуется вызванному въ него сомнѣнію и будетъ требовать отъ ума доказательствъ того, что нѣтъ Бога. Такому грѣшнику хотѣлось бы избавиться разъ навсегда отъ докучливой совѣсти, которая, какъ неумолимый судія, какъ голосъ Божій въ душѣ, требуетъ оправданія всѣхъ нашихъ поступковъ, особенно несогласныхъ съ нравственнымъ закономъ, въ насъ Богомъ вложеннымъ. И вотъ, искустель-сатана подсказываетъ ему: всѣ нравственныя требованія—одинъ вздоръ, предрассудокъ: нѣтъ ни Бога, ни вѣчной жизни, все это выдумки поповъ да властей... Наука-де говоритъ то и то, все-де само собою произошло, бояться-де нечего, живи, какъ хочется, дѣлай, что тебѣ нравится. А чтобы предъ всѣми казалось, что человѣкъ имѣетъ право жить по-скотски, приводятся доказательства, будто человѣкъ произошелъ отъ обезьяны, что онъ такой же скотъ, какъ и всѣ скоты... Но вотъ въ томъ-то и дѣло, что ни одно безсловесное животное и не думаетъ доказывать, что оно *имѣетъ право* жить по-скотски: живетъ, какъ Богъ ему опредѣлилъ, а человѣкъ старается доказать свое *право* жить по-скотски, и тѣмъ самымъ выдаетъ себя, что онъ не скотъ, а человѣкъ, разумное Божье созданіе, что въ немъ, въ душѣ его заложено неистребимое требованіе нравственнаго закона, можетъ быть затемненнаго грѣхомъ, но все же живущія въ душѣ, понятія долга, чести, права, добра и зла... Словомъ, въ немъ все еще живы остатки образа Божія, чего нѣтъ ни въ одномъ животномъ. Животное не думаетъ ни о правѣ, ни о томъ, что скажутъ о немъ другія Божьи созданія. Это свойственно только человѣку. Такимъ образомъ, человѣкъ, доказывая, что нѣтъ

¹⁾ См. Мѡ. 12, 34; 15, 18. Пс. 5, 10; 39, 9; 139, 3. Евр. 13, 8. Рим. 10, 9. Притч. 14, 10; 21, 29, 4. 23; 10, 8.

Бога, что самъ онъ только обезьяна, тѣмъ самымъ обличаетъ себя и доказываетъ, что онъ именно — человѣкъ. И какъ бы онъ ни усиливаясь успокоить свою бѣдную страдальцу-совѣсть, что ему все позволено — никогда онъ этого не достигнетъ. Недаромъ же совѣсть такъ страшно иногда казнить несчастныхъ своихъ противниковъ, что они кончаютъ самоубійствомъ. Нѣтъ радоваться нечестивому! глаголетъ Писаніе. Кто не хочетъ слушаться своей совѣсти, кто слушается только своего порочнаго сердца, тому не видать мира и радости ни въ сей жизни, ни въ грядущей вѣчности! Покойный генераль-мыслитель *М. И. Драгомировъ* говорилъ: «только религія порождаетъ состояніе души, дающее счастье».

Великая вещь человѣкъ! восклицаетъ ветхозавѣтный мудрецъ. Дѣйствительно: сердце человѣка способно вмѣщать въ себѣ и небеса небесъ и самыя преисподнія глубины адовы. Человѣкъ способенъ благоговѣнно созерцать глубины тайнъ Божіихъ, его смиренному сердцу открываемыхъ; способенъ и обманывать себя ложью отца лжи до того, что будетъ отстаивать эту ложь, какъ собственное убѣжденіе, какъ святую истину. Вдумываясь въ духовную сущность того явленія, которое называется «научнымъ невѣріемъ», мы, къ удивленію, не можемъ не отмѣтить въ немъ тѣхъ же признаковъ, какіе наблюдались нами — увы — въ самыхъ уродливыхъ формахъ въ послѣднее время въ такъ называемомъ «освободительномъ движеніи». Тотъ же подмѣнъ понятій, тѣ же ссылки, якобы, на данныя науки, то же злоупотребленіе авторитетами науки, то же насиліе надъ здравымъ смысломъ и свободой убѣжденій въ противникахъ. Только все это не столь рѣзко, не такъ уродливо.. Невольно является подозрѣніе, да не одно ли и то же эти два явленія, или, по крайней мѣрѣ — не состоятъ ли на посылкахъ «научное невѣріе» у «освободительнаго движенія?» Пусть оно явилось самостоятельно, просто

какъ порожденіе порочнаго сердца, но теперь, въ наши злые дни, несомнѣнно, что «освободители» - порабитители имъ пользуются очень широко. Стоитъ только указать на массу популярныхъ изданій въ формѣ листовъ, брошюръ и даже книгъ для народа, въ которыхъ пропагандируются, якобы, послѣднія слова научныхъ изслѣдованій. У насъ, даже у насъ, въ Вологодской губерніи, среди деревенскаго люда, появился Ренанъ въ карманномъ форматѣ. Что ужъ говорить о столицахъ, о городахъ, гдѣ массы фабричнаго люда!.. Да, враги Церкви, враги вѣры работаютъ во всю: кто же имъ дастъ могучій отпоръ? Послѣ пастырей Церкви — конечно истинные представители научнаго знанія. Пусть они при свѣтѣ истинной науки придутъ къ искреннему убѣжденію, что безъ вѣры въ Бога нѣтъ счастья на землѣ, что Вѣра — даръ Божій: будетъ же духъ нашъ всегда обращенъ къ Богу, какъ подсолнечникъ къ солнцу! Будемъ возгрѣвать ее исполненіемъ воли Божіей въ дѣланіи заповѣдей Господнихъ и тогда никакія лжеученія, никакія сомнѣнія не поколеблютъ ее въ нашемъ сердцѣ, ибо только безъ дѣлъ вѣра мертва есть, а вѣра дѣятельная сама даетъ въ сердцѣ твердый залогъ своей истины, сама свидѣтельствуетъ о себѣ нашему разуму, какъ живое ощущеніе нашего общенія съ Богомъ. Господь далъ животворящую силу своимъ заповѣдямъ и кто исполняетъ ихъ, въ томъ животворится и его вѣра. Въ душѣ того, кто живетъ согласно волѣ Господней, кто слушается своей совѣсти, непрестанно слышится древнее пророческое слово *утѣшитесь малодушніи умою, укрѣтитесь, не бойтесь, — се Богъ наии: Онъ спасетъ насъ!* (Ис. 35, 4). И еще слышиѣе, еще животворнѣе звучать сладостныя словеса Сладчайшаго Господа нашего Иисуса Христа: *да не смущается сердце ваше, струсите въ Бога и въ Мя струсите!* (Іоан. 14, 1).

Никонъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.



«НЕ БОЙСЯ!»¹⁾

Не бойся, только вступай, и спасена будешь! (Лук. VII, 50).

Говорить въ наши дни о необязанности и мужествѣ—значить говорить о предметѣ самомъ важномъ, о добродѣтели самой необходимой, о свойствѣ духа, нынѣ рѣдко наблюдаемомъ, касаться вопроса, теперь самаго жизненнаго.

Умиралъ одинъ крупный писатель; много онъ сдѣлалъ зла своими произведеніями, много поселилъ онъ въ умахъ и душахъ современниковъ сомнѣній, маловѣрія и невѣрія; часто смѣялся онъ надъ святынею и надъ Самимъ Богомъ; слова его остроумныхъ и игривыхъ произведеній подхватили безбожники всѣхъ странъ и сдѣлали ихъ своимъ знаменемъ. И что же? Только предъ смертью онъ сознался, что всю жизнь глгалъ, что, отрицая Бога и вѣру на словахъ, ни одной минуты онъ не былъ на самомъ дѣлѣ невѣрующимъ. Онъ просилъ въ предсмертномъ письмѣ прощенія у Бога и у людей за оскорбленіе вѣры и общественной нравственности, бичевалъ свой грѣхъ и при этомъ заявлялъ, что не выступалъ раньше со словомъ исповѣданія своей вѣры только потому, что боялся насмѣшекъ людей, такъ называемыхъ образованныхъ, во имя науки отрицающихъ религію²⁾. «Воистину, онъ тамъ убоялся страха, идѣже не бѣ страхъ» (Ис. XIII, 5), ибо если бы всѣхъ этихъ отрицателей и безбожниковъ, которыхъ онъ стыдился, по одиночкѣ допросить и убѣдить ихъ призваться по чистой совѣсти, то и они оказались бы въ глубинѣ души такими же вѣрующими, какъ и упомянутый писатель, и такими же, какъ онъ, малодушными и боязливыми. И если бы изъ нихъ явился одинъ смѣлый и громко

предъ всѣми раскрылъ свое сердце и повѣдалъ о своемъ религіозномъ настроеніи, то, несомнѣнно, огромное большинство, если не всѣ эти отрицатели, освободилось бы вдругъ отъ робости, и объявило о своихъ настоящихъ чувствахъ и настроеніяхъ.

Таково всегда дѣйствіе и страха и безстрашія. Нельзя поэтому говорить, какъ это часто мы слышимъ, что боязливый вредитъ только себѣ самому, и поэтому не грѣшитъ предъ Богомъ и людьми. Какъ во время битвы дрогнушіе и побѣжавшіе воины, гдѣ бы ни были, особенно же стоящіе впереди, естественно, разстраиваютъ все войско, заставляя его недоумѣвать и мѣшать ряды, смущаютъ твердыхъ и препятствуютъ дѣлать свое дѣло даже тѣмъ безстрашнымъ, которые рѣшили напередъ или умереть или побѣдить; такъ и въ духовномъ воинствованіи робкіе и боязливые въ своемъ исповѣданіи вѣры и въ своихъ дѣйствіяхъ по вѣрѣ смущаютъ, заражаютъ страхомъ вѣрныхъ и мужественныхъ и, дѣлая видъ пораженія и отступленія, даже бѣгства тамъ, гдѣ все было готово для побѣды, все болѣе и болѣе вокругъ себя увеличиваютъ всеобщее смятеніе.

Приложите сказанное къ области текущей жизни и наблюдаемой дѣйствительности. Въ общей борьбѣ добра и зла, непрерывно совершающейся въ мірѣ, бывають особые времена и сроки, когда такая борьба наиболѣе усиливается и обостряется, когда мы наблюдаемъ какъ бы нѣкоторыя особо напряженныя духовныя битвы, необыкновенно ожесточенныя духовныя сраженія. Несомнѣнно, въ послѣдніе годы мы пережили и переживаемъ такое именно время. И если борцамъ за правое дѣло, за Бога и Его законъ, за религіозно-нравственные устои и основы жизни, сынамъ воинствующей на землѣ православной Христовой Церкви нуженъ теперь ободряющій призывъ, поднимающій духъ, выражающій всю сущность необходимаго

¹⁾ Слово въ недѣлю 24-ю; сказано въ храмѣ Троицкаго подворья, въ С.-Петербургѣ, 16-го ноября 1908 года при священнослуженіи митрополита Московскаго Владимира.

²⁾ Это былъ Гейне.

для нихъ настроенія, то мы можемъ найти его именно въ словахъ нынѣшняго Евангелія: «не бойся, только вѣруй!» Тяжко было положеніе Іаира: дочь умирала; горе охватило его душу; страхъ за смертельный исходъ дорогого существа сковывалъ его сердце. Но пока еще не все было кончено, горѣла вѣра, и бодрою была надежда. Учитель и Чудотворецъ съ нимъ идетъ въ его домъ; Онъ уже столькокъ испѣлилъ, Онъ уже въ Наннѣ показалъ, что голосъ Его властенъ даже въ мрачномъ царствѣ смерти; только сію минуту, на глазахъ у всѣхъ, Онъ явилъ чудесную Свою силу, испѣливъ кровоточивую женщину. И вдругъ, на пути это ужасное извѣстіе, поразившее духъ несчастнаго отца, заполнившее его холодомъ отчаянія: «умерла дочь твоя, не безпокой Учителя...» Ахъ, зачѣмъ этотъ народъ, что тѣснилъ, затруднялъ и замедлялъ шествіе Господа! Зачѣмъ такъ не во-время эта женщина, съ ея просьбою и болѣзнью! Сомнѣнія, угасаніе вѣры, духовная растерянность, досада, отчаяніе, горе, безпокойство—все это обратило состояніе духа Іаира въ одинъ сплошной ужасъ. Но мерцала и теплилась еще вѣра, но не падалъ совсѣмъ духъ, но не отступилъ онъ окончательно, не палъ предъ нависшимъ тяжкимъ горемъ и тяжкимъ искушеніемъ. Еще онъ былъ въ состояніи услышать и принять слово Господне: «не бойся, только вѣруй, и спасена будетъ», не озлобился, не отвѣтилъ на этотъ призывъ и ободреніе словомъ хулы и безумной злобы, какъ часто бываетъ съ людьми, которыхъ несчастье духовно побѣждаетъ и убиваетъ, что называется, наповаль... И вѣра спасла отъ болѣзни, вѣра не посрамила Іаира; онъ увидѣлъ дочь воскресшею.

Тяжело и нынѣ положеніе людей, борющихся за вѣчныя истины вѣры и жизни, за истины, открытыя Богомъ грѣшному человѣку для его спасенія,—да и какаѣя борьба не тяжка?! Всѣ ли, однако, мужественны, всѣ ли не боязливы?

Страшный натискъ сдѣланъ теперь на самое существо вѣры,—разумѣемъ отрицаніе возможности и необходимости самаго общенія съ Божествомъ. Насмѣшки, издѣвательства, нечистые намеки, прямое и наглое отрицаніе религіи, оскорбленіе святыхъ и святыхъ, безбожныя книжки и листки, безбожныя картины, умѣлое, съ тонкой и ядовитою насмѣшкою, раскрытіе темныхъ сторонъ въ жизни церковныхъ дѣятелей и учреждений, открытое и вызывающее, на зло Церкви, чествованіе безбожника и врага православія Толстого... Все это было и происходитъ на нашихъ глазахъ, весь этотъ походъ на святыхъ и доселѣ въ полномъ разгарѣ и въ полной силѣ,—и сколькокъ онъ отторгъ отъ Церкви, сколькокъ запугалъ и заставилъ боязливо скрывать свою вѣру въ Бога, Христа и Церковь!

Не бойся, вѣрный! Не отступай отъ истины, не прячься отъ врага, не бѣги съ поля битвы! Не смущайся и ядовитымъ обличеніемъ Церкви. Мерзость запустѣнія можетъ быть и на мѣстѣ святѣ—но самое мѣсто остается святымъ и никогда пустымъ не будетъ. Въ древней скиніи свидѣнія совершали безобразія сыны первосвященника,—но молитвы вѣрныхъ и чудеса Божіей милости совершались по прежнему въ скиніи. Среди апостоловъ нашелся Иуда, но весь апостольскій ликъ на вѣки славенъ. Среди первыхъ христіанъ были Ананія и Сапфира, но церковь Іерусалима все же была церковью святыхъ. Среди первыхъ вѣрующихъ были раздѣленія и ереси, но чистота истины отъ того и не омрачилась и не погибла. И нынѣ есть въ жизни пастырей и народа много и очень много недостатковъ, несовершенствъ,—а Церковь вся—всетаки свята и непорочна и она только одна спасаетъ... Такъ умираютъ всѣ люди, и каждый въ отдѣльности, а жизнь человѣческая вообще не прекращается на землѣ!

Не бойся же вѣрный! Не стыдись признать себя вѣрующимъ, православнымъ и

церковнымъ человѣкомъ; не бѣгай за мишурною и гнилою славой, сплясь прослыть современнымъ и образованнымъ человѣкомъ. Не бойся, не бойся защищать и отстаивать Церковь Божию всюду и всегда: въ наукѣ, въ писательствѣ, въ книгѣ, на судѣ, въ общественной службѣ, съ публичной кафедрой, въ государственномъ учрежденіи, въ обществѣ тебѣ близкихъ людей, въ твоей собственной семьѣ, среди свихнувшейся и совратившейся въ сторону невѣрія молодежи! Когда знаменитѣйшій ученый нашего времени ¹⁾ былъ избранъ въ академію наукъ, и когда онъ въ первыхъ словахъ своей, положенной обычаемъ, рѣчи, заявилъ: «я вѣрую въ Бога»,—всѣ думали, что въ отвѣтъ послышатся глумленія и издѣвательства. На самомъ дѣлѣ всѣ склонились предъ этимъ мужествомъ его, проявленнымъ въ виду ига невѣрія, и голосъ вѣры отозвался въ тайникахъ всѣхъ сердецъ, ибо и они «невѣровали», т. е., собственно, говорили о своемъ невѣріи только по малодушію и боязливости.

Какой натискъ тьмы и нечестія сдѣланъ на патріотизмъ въ послѣдніе годы! Какъ злобно современные сыны погибельные отрицали и отрицаютъ всякій долгъ всякаго повиновенія родителямъ, правительству, верховной власти! Мы слышали призывъ къ возстанію, мы слышали брань по отношенію ко всѣмъ власть имущимъ, мы слышали приглашенія перебить всѣхъ богатыхъ и властныхъ и на развалинахъ разрушеннаго порядка, на крови и гибели убитыхъ воздвигнуть новое счастье. Голоса злобы, зависти и ненависти вопили о томъ, что любовь къ отечеству есть не только ненужный пережитокъ, но прямо преступленіе, что народности родной, близкой и любимой, не должно существовать, что вѣрность долгу, присягѣ, охотное и любовное повиновеніе власти есть признакъ отсталости и глупости. Бороться съ правительствомъ, бранить его и всѣхъ

выше стоящихъ, нещадно критиковать и осуждать ихъ дѣйствія, — это стало дешевымъ и всѣмъ доступнымъ средствомъ прослыть человѣкомъ понимающимъ и годнымъ къ тому, чтобы замѣстить собою изгоняемыхъ носителей власти. Хуже всего то, что при этомъ ссылались на ученіе христіанское, на самое Евангеліе, отрицая, на основѣ Евангелія, всякое наказаніе за преступленіе и право власти карать преступниковъ, — какъ будто и въ самомъ дѣлѣ Спаситель и Его апостолы отвергали и родину, и государство, и правительство, и порядокъ царствъ человѣческихъ, который немислимъ безъ суда и строгихъ наказаній среди людей, склонныхъ къ грѣху и пороку.

И сколько оказалось боязливыхъ! Сколько нашлось людей, которые не смѣли возстать противъ рѣчей безумія и крамолы, и молчаніемъ, попустительствомъ, бездѣйствіемъ, трусливымъ одобреніемъ такихъ рѣчей толкнули преступниковъ на преступленія, отравили и соблазнили души ближнихъ ложью и сомнѣніями.

Не бойся, вѣрующій! Стой на стражѣ и исполненіи своего долга, не ломай присяги царю и родинѣ, не ищи ограниченія чужихъ правъ, чтобы усилить этимъ свои собственныя, — больше того: и не ищи только своихъ правъ, ищи прежде своихъ обязанностей, не увлекайся мыслью и желаніемъ самому потянуться къ власти и вліянію, отгѣснивъ и ограничивъ власть законную. Не бойся явиться вѣрнопопдающимъ, другомъ власти, а не ея врагомъ, не бойся прослыть за это необразованнымъ и непонимающимъ ничего въ «новомъ государствѣ», въ «новомъ общественномъ строѣ». Лучше быть въ старомъ строѣ жизни, но съ Богомъ и при вѣрности Его закону и своему долгу, чѣмъ жить какимъ-то новымъ строемъ, но безъ Бога и Его святыхъ велѣній. Эта новость очень стара: она современна искушенію прародителей сатаною red by Google

Какой натискъ сдѣланъ на всю область

¹⁾ Пастеръ.

добродѣтели и нравственности христіанской въ наши тяжелые дни!

Честность объявлена предразсудкомъ; убійство ради политическихъ цѣлей признано геройствомъ; воровство, грабежъ — законнымъ и необходимымъ явленіемъ; обманъ и ложь, клевета устная и печатная — называются вполнѣ понятною и допустимою «тактикою» и принятымъ средствомъ борьбы съ противниками; повиновение родителямъ — отжившая глупость, чистота и цѣломудріе — выдуманная и ненужная тягота. Самая нравственность объявлена временною и условною, смотря по тому, что данные люди, въ данное время, при данныхъ обстоятельствахъ считаютъ нравственнымъ или порочнымъ. При такомъ воззрѣніи, прежній порокъ сталъ добродѣтелью, по новымъ ученіямъ, а христіанская добродѣтель — признана или порокомъ или вредною глупостью. Шумъ такъ великъ, увлеченіе кругомъ столь великое и безумное, проповѣдь вѣности, особенно въ еврейской печати, — а она почти вся еврейская — такая наглая, натискъ на вѣчную святиню христіанской правды и богоугожденія столь силенъ и рѣшителенъ, что надшихъ оказалось множество, а людей, способныхъ поднять голосъ противъ всеобщаго умопомѣшательства, едва видное число. Газеты самыя низкія и безнравственныя покупаются и читаются, приносятся въ домъ, развращаютъ семью; безстыдные рассказы, картины, безчестныя и безнравственныя разсужденія нагло и торжествующе выставляются на показъ, не стыдятся свѣта и добрыхъ людей, попадаютъ въ руки молодежи, — а тѣ книги, газеты, картины, которыми люди вѣрующіе и нравственные борются съ этимъ ужасающимъ разливомъ зла, наши современники боятся взять въ руки, читаютъ тайкомъ, или не читая успокаиваютъ себя тѣми клеветами, которыя относительно ихъ распространяютъ враги, не стѣсняющіеся ни въ какихъ средствахъ борьбы. Они ждуть, эти малодушные люди, ждуть, пока діаволь

станетъ проповѣдывать Христа! Они ждуть, пока зло будетъ хорошо говорить о добрѣ! Тогда только они пойдутъ за Христомъ и Его свѣтомъ!

О, не бойся, не бойся, вѣрный! И словомъ, и жизнью благовѣстуй высоту, и чистоту, и святость, и сладость, и спасительность нравственного христіанскаго закона. Давай отпоръ гнилымъ словамъ и сужденіямъ о добродѣтели. Брось малодушіе и страхъ предъ врагами истины, взявшими засилье только потому, что кругомъ ихъ не видится отпора, нѣтъ смѣлаго сопротивленія.

Откуда эта боязнь? Откуда малодушіе?

Изгоняетъ страхъ вѣра, изгоняетъ страхъ совершенная любовь (1 Іоан. IV, 18). Укрѣпляемый вѣрою, христіанинъ силенъ сказать: не боюсь, ибо Господь сила моя (Ис. XII, 2); не боюсь, что едѣляетъ мнѣ человекъ (Пс. 55, 12). Страхъ же вашего не убоимся и не смутимся, Господа же нашего Того освятимъ, и Той будетъ намъ въ страхъ...

Но этотъ страхъ Господень, страхъ любящаго сына, совсѣмъ не то, что рабій и унижающій страхъ предъ людьми, требующій отреченія отъ свѣта ради тьмы, требующій молчанія тамъ, гдѣ надобно говорить, и подавленія голоса совѣсти, взывающаго о Богѣ, о вѣрности и святости.

Жизнь наша вокругъ полна именно такимъ ничтожнымъ, неизменнымъ, животнымъ страхомъ. Но не бойся, только вѣруй, — и она спасена будетъ. Не бойся, только вѣруй, и твоя необязанность, христіанинъ, призывнымъ словомъ ободренія и примѣромъ мужества воспламенить сердца малодушныхъ и боязливыхъ.

Но кто мы, спросите невольно, кто мы, малые обычные люди, и развѣ можемъ мы поворотить теченіе жизни и измѣнить ея русло?

А кто же, какъ не простые вѣрующіе, которые не боялись, а только вѣрили, повернули жизнь древняго міра на новое русло христіанства и сокрушили мощь

язычества, закованнаго во всё деспѣхи міра и обложеннаго всѣми возможными человѣческими силами? И развѣ не рыбаки-апостолы покорили Христу царей и царства?

Наше дѣло—бороться со зломъ, въ открытіи вѣры и любви; наше дѣло—творить своей долгъ. А побѣду дастъ Самъ Господь. Таково Его обѣтованіе: Его сила въ нашей помощи совершается (2 Кор. XII, 10). Не бойся, малое стадо: Отецъ благоизволилъ даровать вамъ царство! (Лук. XII, 32). Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.

Государственная Дума и духовенство.

CLVIII.

Вопросъ о дополнительномъ ассигнованіи 4 милліоновъ рублей на церковно-школьныя нужды рѣшенъ такъ, какъ это враніе было извѣстно: законопроектъ возвращенъ въ ту самую комиссію—о народномъ образованіи, въ которой онъ уже разсматривался семь мѣсяцевъ и изъ которой онъ и поступилъ, съ благопріятнымъ заключеніемъ, на обсужденіе Думы. Что теперь должна разсматривать эта комиссія, т. е. зачѣмъ онъ ей вторично передать,—неизвѣстно, но достаточно понятно: отпустить деньги на церковныя школы—по нынѣшнимъ временамъ, какъ то «реакціонно», отказать же въ средствахъ на народное образованіе—какъ-то не «либерально». И вопросъ рѣшается такъ, чтобы это было и немножко «либерально» и немножко «реакціонно»: законопроектъ какъ будто одобряется, но какъ будто не одобряется. Онъ вновь сдается въ комиссію, изъ которой вновь поступить на обсужденіе Думы, которая вновь его можетъ сдать въ комиссію и т. д.

Очень характерна такая подробность: дабы законопроектъ, уже цѣлый годъ лежащій въ Думѣ, не залежался еще на годъ, правые (націоналисты) предложили

признать его спѣшнымъ, т. е. чтобы ему данъ былъ ходъ комиссіей, въ которую онъ для чего-то возвращается, не въ очередь. Но законопроектъ переданъ въ комиссію безъ всякой спѣшки. Что же это значитъ? А вотъ что: когда, въ мартѣ мѣсяцѣ, законопроектъ первый разъ передавался въ комиссію, онъ былъ признанъ спѣшнымъ, причѣмъ былъ даже назначенъ срокъ (двѣ недѣли), въ который онъ долженъ быть разсмотрѣнъ комиссіей и представленъ ею на обсужденіе и утвержденіе Думы. Въмѣсто двухъ недѣль, законопроектъ попалъ въ Думу только черезъ семь мѣсяцевъ. Теперь онъ вновь переданъ въ комиссію, но не только безъ обозначенія какого-либо срока, но и вообще безъ признанія его спѣшнымъ. Не ясно ли, что это значитъ: если первый разъ двѣ недѣли растянулись на семь мѣсяцевъ, то теперь могутъ пройти и годы, пока законопроектъ вновь увидитъ свѣтъ Божій.

Еще одна очень характерная подробность: противъ законопроекта голосовали, вмѣстѣ съ «оппозиціей» и частью октябристовъ, и польское коло, представитель котораго П. А. Дымша категорически высказался противъ ассигнованія средствъ на нужды церковной школы. Вотъ, оказывается, кому мѣшаютъ церковныя школы: полякамъ, не обучающимся въ ней и вообще не имѣющимъ къ ней никакого отношенія. Для себя они требуютъ національной (польской) школы, русскую же національную школу желаютъ упразднить! Благороднѣе поступила мусульманская фракція, вовсе воздержавшаяся отъ голосованія. Въ самомъ дѣлѣ, это чисто внутреннее русское дѣло, какъ могутъ вмѣшиваться въ него инородцы? Правда, и на окраинахъ государства существуетъ церковная школа, имѣющая тамъ особенно важное значеніе. Но и тамъ она существуетъ не для инородцевъ (которыхъ никто не неволитъ обучать въ ней своихъ дѣтей), а для русскаго народа. Какъ спра-

ведливо указалъ преосвященный Евлогій, на окраинахъ «церковная школа, при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ, съ честью и великой пользой для народа, исполняетъ свою трудную культурную миссію, тамъ она для забытаго и бѣднаго народа является могучимъ орудіемъ религіознаго и національнаго самосознанія. Церковная школа сѣрбила живой союзъ народа съ церковью и родиной, внесла въ темную среду народа свѣтъ знанія. Въ Холмщинѣ школа является хранительницей роднаго языка, русской пѣсни и традиціонныхъ завѣтовъ русской старины, тамъ она служитъ краеугольнымъ камнемъ возрожденія народа».

Неужели же для «возрожденія» своего русскій народъ нуждается въ согласіи и даже болѣе того—въ разрѣшеніи инородцевъ, какъ всображаютъ поляки, евреи и другіе инородцы, голосовавшіе противъ церковной школы?

СЛѢД.

Церковная коммиссія изготвила докладъ для Думы съ подробной мотивировкой своего рѣшенія объ отмѣнѣ ограниченій, политическихъ и гражданскихъ, связанныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ духовнаго сана или званія.

По дѣйствующимъ законамъ, какъ извѣстно, священно - церковно - служители, добровольно сложившіе санъ или званіе, не имѣютъ права поступать на гражданскую службу—священники ранѣе 10 лѣтъ, діаконъ ранѣе 6 лѣтъ, причетники и монашествующіе никогда; свѣтскіе чины, полученные ими до посвященія въ духовный санъ, не возвращаются и служба ихъ въ духовныхъ должностяхъ на выслугу пенсіи въ расчетъ не принимается. Монашествующіе, сверхъ того, обязаны оставить ту губернію, гдѣ они были монахами, дать подписку о подчиненіи всѣмъ ограниченіямъ «подъ опасеніемъ за нарушение оной быть отосланнымъ въ Сибирь на всегдашнее пребываніе безъ разрѣше-

нія и тамъ вступать въ службу». Лишеннымъ же духовнаго сана или званія по духовному суду священнослужителямъ «запрещается какъ въѣздъ въ обѣ столицы и жительство въ оныхъ, такъ и вступленіе въ государственную или общественную по выборамъ дворянскимъ и городскимъ службу, участіе въ выборахъ земскихъ и городскихъ гласныхъ и членовъ Государственной Думы». Въѣздъ и жительство въ столицахъ воспрещается въ теченіе 7 лѣтъ, а вступленіе въ службу въ теченіе: для діаконовъ 12 лѣтъ, священниковъ—20 лѣтъ. По прошествіи этихъ сроковъ запрещенія слагаются только въ томъ случаѣ, если «образомъ жизни бывшіе священнослужители заслужатъ одобреніе своихъ обществъ или сословій», и «дозволенія свободнаго выбора службы дается только имѣющимъ на оное право по своему состоянію или по ученымъ степенямъ».

Все это церковная коммиссія рѣшила упразднить и отмѣнить, т. е. приравнять духовныхъ лицъ къ общественнымъ чиновникамъ, могущимъ свободно перемѣнять родъ своей службы, переходя изъ одного вѣдомства въ другое. Коммиссія пошла уже дальше: чиновники, уволенные по суду отъ службы въ одномъ вѣдомствѣ, не могутъ уже поступить на службу въ какое бы ни было другое вѣдомство, священники же, отстраненные отъ службы и лишенные духовнаго сана *даже по суду*, не подвергаясь никакимъ ограниченіямъ въ правахъ (гражданскихъ и политическихъ), могутъ поступать сейчасъ же на службу въ любое гражданское вѣдомство. Это совершенно равносильно тому, если бы духовное вѣдомство давало пріютъ и содержаніе гражданскимъ чиновникамъ, отстраненнымъ отъ службы по суду. Но и этого мало: по постановленію коммиссіи, священникамъ, лишившимся духовнаго сана и поступившимъ затѣмъ на гражданскую службу, не только возвращаются принадлежавшіе имъ ранѣе (до вступленія въ духовный санъ) чины, но и зачитываются

въ срокъ выслуги пелсіа время ихъ священнослуженія.

Интересна мотивировка такого заключенія: «если человекъ и не стоитъ на той степени нравственной высоты, на которой долженъ находиться пастырь Христова стада, то это еще вовсе не значитъ, что онъ не удовлетворяетъ общегражданской нравственности, и поэтому съ государственной точки зрѣнія нѣтъ никакого основанія лишать права или принудительно удерживать его въ духовномъ санѣ, и этимъ съ одной стороны, ему причинять страданія, а съ другой не возвышать авторитета церкви».

Такимъ образомъ, вся эта забота о порочныхъ служителяхъ Церкви требуется для «возвышенія авторитета Церкви!» И далѣе рѣчь идетъ все о Церкви и отъ имени Церкви: «Церковь не знаетъ наказанія, какъ возмездія», «для Церкви цѣль очищенія ея одинаково достигается», «Церковь не лишается права налагать епитимійнаго наказанія» и т. д. Думская коммиссія въ самомъ дѣлѣ считаетъ себя церковнымъ соборомъ, призваннымъ говорить отъ имени Церкви, опредѣлять ея права и рѣшать ея внутреннія дѣла! Вопросъ только въ томъ: отъ кого же она получила такія полномочія?!

А вотъ какъ мотивируется отмѣна другихъ ограниченій въ правахъ разстриженныхъ священниковъ: «если для лишенныхъ сана и званія или снявшихъ ихъ добровольно ввести въ законъ запрещеніе оставаться въ прежнемъ мѣстѣ жительства, то это будетъ равносильно высылкѣ изъ предѣловъ губерніи и лишенію возможности получать какой-либо заработокъ, всегда трудно находимый въ незнакомой мѣстности. Что же касается устраненія возможности соблазна, то, по мнѣнію коммиссіи, большой соблазнъ произойдетъ въ томъ случаѣ, если человекъ, принявшій священныи санъ необдуманно или по примѣру родителей, либо въ силу полученнаго спеціальнаго образованія, но безъ внут-

ренняго призванія, будетъ вести себя несоотвѣтственно своему высокому служенію, хотя и не въ такой степени, чтобы быть лишеннымъ сана и подвергнуться связаннымъ съ сими правоограниченіямъ, будетъ исполнять свои обязанности не за совѣсть, а за страхъ. Несомнѣнно, что страхъ подвергнуться ограниченіямъ, которыя по тяжести своей соотвѣтствуютъ уголовнымъ карамъ, служатъ фактомъ, задерживающимъ освобожденіе церкви отъ недостаточности высокыхъ по своему достоинству служителей».

Во-первыхъ, это мало отвѣчаетъ дѣйствительности, потому что даже крестьяне для полученія заработка предпринимаютъ часто очень далекіе «отхожіе промыслы», интеллигентные же заработки (нужные разстриженному священнику) получаютъ, главнымъ образомъ, въ большихъ городахъ, куда обыкновенно и направляются ищущіе ихъ, а не «высиживаютъ» ихъ на мѣстѣ. Во-вторыхъ же, сама коммиссія признаетъ, что изверженный священникъ вноситъ соблазнъ, оставаясь въ мѣстѣ своего бывшаго священнослуженія или монашества, только соблазнъ этотъ, по ея мнѣнію, меньшій сравнительно съ тѣмъ, какой имъ вносился въ духовномъ санѣ. Отсюда ясно, что тотъ же соблазнъ вносится имъ и на гражданской службѣ. Зачѣмъ же создавать этотъ соблазнъ? Зачѣмъ мириться съ нимъ, когда онъ существующими законами устраняется?

Создать его и мириться съ нимъ, какъ оказывается, пужно во имя все той же «свободы совѣсти», не допускающей-де «вмѣшательства государственной власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ», каковымъ въ данномъ случаѣ являются правоограниченія изверженныхъ священниковъ.

Прекрасный принципъ! Но, что же изъ него слѣдуетъ? Изъ него именно и слѣдуетъ вѣдь, что Дума, какъ учрежденіе государственное, не должна бы вмѣшиваться въ дѣла Церкви православной и духовныя

отношенія, если не вообще частныхъ лицъ, то, по крайней мѣрѣ, ея служителей. Почему же думская коммиссія, провозглашающая этотъ принципъ, сама не слѣдуетъ ему?

Какой великій соблазнъ вносится этимъ въ страну, легко судить по слѣдующему воплю православныхъ русскихъ людей на страницахъ одной Московской—не духовной, а свѣтской—газеты: «Мыслимо ли разсматривать снятіе съ себя сана духовнымъ лицомъ (не говоря уже о принудительномъ лишеніи его), какъ вещь обыденную вродѣ перехода чиновника изъ одного вѣдомства въ другое? Если да, то въ священники пойдутъ всѣ желающіе такъ или иначе «устроиться». Не повезло въ одномъ вѣдомствѣ, авось, моль, повезетъ въ другомъ. Нравственное значеніе духовнаго сана и высокія обязательства, имъ налагаемыя, приравниваются къ простому прохожденію «службы», ни къ чему не обязывающей, ничѣмъ не отличающейся отъ службы въ департаментахъ. Кромѣ того, конечно, и агитаторы, и «освободители» всѣхъ ранговъ не оставляютъ безъ вниманія такую благопріятную область для пропаганды. Ничѣмъ не рискуя, они могутъ подъ покровомъ рясы «проработать», сколько заблагоразсудится, чтобы затѣмъ въ каждую данную минуту сбросить эту рясу, какъ ненужный хламъ. И вотъ такой-то важный, исключительно церковный вопросъ поступаетъ на разсмотрѣніе и обсужденіе не авторитетныхъ духовныхъ лицъ, а пѣлаго ряда такихъ «православныхъ» людей, какъ гг. Перхаментъ, Мацѣвичъ, Монгитъ, Свенцицкій, Шульценбергъ, Нисселовичъ, Фридманъ, Кейнисъ, Максудовъ, Фелькерсамъ, Есьманъ, Завиша и другіе?!»

Съ воплями и протестами православныхъ русскихъ людей думская коммиссія можетъ считать себя необязанной считаться. Но какъ же быть съ основными государственными законами, съ которыми всѣмъ, а тѣмъ болѣе лицамъ и учрежде-

ніямъ, призваннымъ блюсти законъ, обязательно считается и по которымъ «въ управленіи церковномъ Самодержавная власть дѣйствуетъ посредствомъ Святейшаго Правительствующаго Синода» (ст. 65)? О правахъ Думы въ этой области не говорится ни слова въ основныхъ государственныхъ законахъ, изъ чего ясно, что этихъ правъ нѣтъ или, по крайней мѣрѣ, не должно быть.

Это призываетъ и сама думская коммиссія, проводящая принципъ невѣдательства государственной власти въ духовныя отношенія даже частныхъ лицъ. Но слово у нея расходится съ дѣломъ. Коммиссію эту придется, конечно, устранить самой Думѣ, и она, несомнѣнно, это сдѣлаетъ, потому что не можетъ нарушить законы, въ силу которыхъ сама она существуетъ...

CLX.

Весьма характерная и назидательная для думскихъ проповѣдниковъ «свободы совѣсти» коллизія приключилась съ смѣшанными браками. Они служатъ, какъ извѣстно, главнымъ орудіемъ католичества и ополченія православно-русскаго населенія въ Западной Россіи, живущаго о-бокъ съ польско-католиками. Прежде ксендзы всячески преслѣдовали смѣшанные браки (католиковъ съ православными), но послѣ объявленія «свободы» ихъ стали, наоборотъ, всячески поощрять, какъ наиболѣе дѣйствительное орудіе окатоличенія Западной Россіи и превращенія ея, такимъ образомъ, въ Польшу. Нѣкоторой помѣхой этому служить подписка, отбираемая при совершеніи такихъ браковъ въ церквахъ отъ брачующихся, о православномъ крещеніи и воспитаніи дѣтей. Противъ этой подписки ополчились инородцы, а за ними и ихъ вѣрныя слуги—«освободители», требующіе отнять ея, какъ нарушающей «свободу совѣсти»... младенцевъ. Вопросъ этотъ уже возбужденъ и хотя это чисто внутреннее дѣло Церкви (подписка и от-

бирается въ церкви священниками, совершающими брачный обрядъ), но и его хотятъ разрѣшить по тому же принципу «невмѣшательства (!) государственной власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ».

Вотъ что, между тѣмъ, сообщаетъ ксендзъ Гергартъ въ Варшавской польской газетѣ «Dziennik Powszechny» (№ 292), въ статьѣ «Изъ католической жизни», трактующей о смѣшанныхъ бракахъ. Указывая, что въ Пруссіи браки эти (католиковъ съ протестантами) приносятъ большой вредъ католицизму, ибо изъ 69.000 дѣтей отъ нихъ только 27.000 воспитываются въ католицизмъ, ксендзъ Гергартъ, хотя и недоволенъ положеніемъ дѣла у насъ, но все же находить его лучше, чѣмъ въ Пруссіи. «Правду сказать, — говоритъ онъ, — такіе брачные союзы (католиковъ съ православными) въ нашемъ (т. е. въ Привислинскомъ) краѣ не слишкомъ многочисленны, потому что въ Польшѣ (Привислинскомъ краѣ) сравнительно не очень много ино-вѣрцевъ. Но число ихъ (смѣшанныхъ браковъ) все увеличивается вслѣдствіе все учащающагося оплодотворенія не католическихъ семействъ чужеземнаго (русскаго) происхожденія. Но дѣти этихъ семействъ не всегда остаются католиками. Обыкновенно сыновья сохраняютъ вѣроисповѣданіе отца, а дочери слѣдуютъ вѣроисповѣданію матери, хотя новобрачные предъ свадьбою по основательному требованію (католической) церкви обѣщаютъ и даютъ декларацию, что потомство ихъ безъ всякаго различія пола будетъ воспитываться по католически».

Такимъ образомъ, подписка взимается православною Церковью—о православномъ крещеніи дѣтей, которую наши «освободители» желаютъ уничтожить, какъ нарушающую «свободу совѣсти», взимается уже ксендзамп (съ католиковъ и католичекъ, вступающихъ въ бракъ съ православными)—о католическомъ крещеніи и воспитаніи дѣтей! И это вовсе не оказы-

вается нарушеніемъ «свободы совѣсти»,—по крайней мѣрѣ наши «освободители» не вопіютъ объ этомъ, а достаточно поднять объ этомъ вопросъ не-«освободителямъ», чтобы «освободители» стали на сторону ксендзовъ и защищали бы ихъ во имя все той же «свободы совѣсти»! И это совершенно понятно, потому что дѣло тутъ вовсе не въ «свободѣ совѣсти» (которой именно и знать не хотятъ ратующіе о ней инородцы и «освободители»), а въ «освобожденіи» Россіи отъ православія, чему пресловутая «свобода совѣсти» служитъ только фиговымъ листкомъ.

Какъ трудно православнымъ членамъ смѣшанныхъ браковъ выполнять свой святой долгъ предъ Церковью и отечествомъ—крестить и воспитывать своихъ дѣтей въ православіи, показываетъ слѣдующій фактъ: въ Ригѣ проживаетъ молодая супружеская чета, нѣкіе Ф—вы, мужъ православный, жена католичка. Нѣкоторое время назадъ Богъ послалъ имъ ребенка. Тутъ-то и возникло недоразумѣніе: отецъ хотѣлъ видѣть своего ребенка православнымъ, мать настаивала на католичествѣ. Споръ продолжался, рассказываетъ «Приб. Край», нѣсколько недѣль, и ребенокъ оставался некрещенымъ. Чтобы положить этому конецъ, отецъ рѣшилъ, противъ желанія матери, въ прошлое воскресенье снести ребенка въ церковь, гдѣ и окрестить. Это ему не удалось, такъ какъ мать, собравъ много своихъ единовѣрцевъ, силою отняла у отца ребенка. Пока отецъ бѣгалъ въ полицію за помощью, мать свезла малютку въ костелъ къ ксендзу. Тѣмъ не менѣе, предписаніемъ полиціи обрядъ крещенія былъ приостановленъ. Въ понедѣльникъ по распоряженію полиціи къ Ф. для совершения обряда явился православный священникъ, но мать успѣла укрыть своего ребенка, причемъ заявила, что согласна лучше умереть, чѣмъ дозволить крестить свое дитя по чужому обряду.

Такія насилія совершаются даже при существованіи подписки, облызывающей су-

пруговъ крестить и воспитывать дѣтей въ православіи. Что же сулитъ отмена этого обязательства?

Такимъ дикимъ фанатизмомъ, такой ненавистью къ православію живутъ и дышать польско-католики даже внѣ предѣловъ польской осѣдлости и «посполитыхъ» притязаній,—что же въ предѣлахъ ихъ? Вотъ нѣсколько иллюстрирующихъ это фактовъ послѣдняго времени изъ жизни даже не польскаго Привислинскаго края, а православно-русскаго Западнаго края.

Панъ Обуховичъ плюетъ въ лицо русскаго священника на многолюдной улицѣ въ присутствіи толпы крестьянъ.

Ксендзъ Книпвицкій самымъ непристойнымъ словомъ ругаетъ о. Іоанна Крошадтскаго въ присутствіи православнаго люда и предлагаетъ его портреты повѣсить вверхъ ногами.

Въ с. Терешполѣ, Замостскаго уѣзда, разъяренная толпа съ топорами врывается въ домъ православнаго крестьянина Осипа Цѣлицы и беретъ у него ребенка, чтобы окрестить его въ костелѣ.

Въ томъ же селѣ Иганъ Пацкытъ задушенъ своими односельчанами за его стойкость въ православной вѣрѣ.

Въ Сѣнскомъ, Пустынскомъ и Смольянскомъ приходяхъ было нѣсколько случаевъ соращенія женщинъ-католичекъ въ развратъ при живыхъ православныхъ мужьяхъ, по наущенію ксендзовъ, что лучше блудно жить, чѣмъ съ православнымъ мужемъ.

Смыслъ и характеръ этой «свободы совѣсти» и «вѣротерпимости» польско-католиковъ лучше всякихъ разсужденій рисуются слѣдующими фактами:

Ксендзъ Янъ Сахарко проповѣдуетъ возстаніе, отдѣленіе Польши, ниспроверженіе Россійскаго государства и православной Церкви.

Повсемѣстно изъ костеловъ производятся процессіи съ польскими знаменами, королевскими коронами, красными флагами, пѣшемъ революціонныхъ пѣсень, раздачей

брошюръ и эмблемъ владычества Польши. Наконецъ, по сообщенію «Кіевлянина» (№ 295), по всему Западному краю, открытому съѣту тайныхъ польскихъ школъ, разбрасывается во множествѣ такая милая «пѣсня стрѣлковъ»: «Эй, стрѣлки, надъ нами Орелъ Бѣлый, а противъ насъ смертельный врагъ! Вмигъ изъ нашихъ ружей загремятъ выстрѣлы. Полетомъ пуля управляетъ Богъ! Готовъ оружіе и пулю забивай глубоко, о гробъ отцовъ заостри сталь штыковъ. Эй, внимай! Цѣлся въ лобъ или въ сердце, пали! И коли, и руби, и въ лобъ въ сердце пали! Есть въ рукахъ оружіе, а въ груди святой жаръ. Эй, Москва здѣсь! А ну-ка сюда, всѣльники! Отъ нашихъ пуль не охранить ни князь, ни Царь! Блеститъ польское оружіе, какъ золотыхъ колосевъ волны. Сегодня отплатимъ за слезы сестеръ, стоны вдовъ и матерей! Эй, вниманіе!.. Хочешь возмутить насъ, обмануть насъ хочешь нѣжно? Плюемъ тебѣ въ лицо за море твоихъ милостей! Амнистіей твоей обернемъ наши пули, отвѣтъ дастъ гуль пушекъ, курковъ трескъ. Въ Азію прочь, потомокъ Чингисхана, тамъ твой народъ, тамъ земля царскихъ полей! Эй, вниманіе!.. Въ Азію прочь, тирань! Тамъ сѣи убійства, тамъ твоя земля, тамъ господствуй, тамъ твоя смерть; здѣсь Польша, здѣсь погибнешь съ своими ордами. Или народъ въ горень истреби, уничтожь, о Боже нашъ, о Матерь съ Ясною Горы»...

Все это прекрасный, такъ сказать, живой матеріалъ для Думы, поставившей на очередь обсужденіе «вѣроисповѣдныхъ» законопроектовъ, должныхъ не только узаконить, но и расширить еще тѣ «свободу совѣсти» и «вѣротерпимость», которыя такъ ярко обрисовываются вышеприведенными фактами. Въ своихъ матеріалахъ представляемыхъ Думѣ, вѣроисповѣдная («инородческо-свободительная») комиссія изображаетъ этотъ вопросъ, какъ вопросъ только рѣшительный, но касающійся-де ми православной Церкви, и рус-

скаго государства, какъ такового, и не нарушающій-де ихъ интересовъ. Каковъ въ дѣйствительности этотъ вопросъ (объ узаконеніи и дальнѣйшемъ насажденіи «свободы совѣсти» и «вѣротерпимости») и съ какой осторожностью должна отнестись къ нему *русская* Дума, — видно изъ вышесказаннаго.

СЛѢХІ.

Большую сенсацию въ Думѣ, особенно среди ея духовенства, произвело исключеніе изъ фракціи октябристовъ графа А. А. Уварова. Этотъ Саратовскій депутатъ не только исключенъ изъ фракціи октябристовъ, въ которой считался по какому-то недоразумѣнію (ибо въ дѣйствительности онъ чистокровный ка-детъ, только безъ «принудительнаго отчужденія», потому что самъ владѣлецъ имѣнія, котораго еще не успѣлъ продать, какъ прочіе ка-деты), но исключенъ единогласно.

Фактъ этотъ важенъ, конечно, не самъ по себѣ, ибо какое же имѣетъ значеніе — принадлежить ли графъ Уваровъ къ октябристской фракціи или къ ка-детской? Но важны и интересны причины, заставившія октябристовъ подвергнуть его «остракизму». Подвергся онъ ему за участіе въ дерзкой и безтактной выходкѣ, затѣянной ка-детами по адресу православной Церкви и ея духовенства. Сочинивъ пасквиль на Церковь и духовенство, ка-деты начали собирать подписи подъ нимъ, въ расчетъ состряпать, такимъ образомъ, изъ своего пасквиля думскій «запросъ». Къ правымъ, конечно, они не дерзнули обратиться, но почему-то расчеты ихъ сосредоточились на октябристахъ. Но, къ чести послѣднихъ, въ этихъ расчетахъ ка-деты жестоко ошиблись: отъ ихъ «запроса» съ презрѣніемъ отвернулись октябристы, за исключеніемъ графа А. А. Уварова, подписавшаго «запросъ». Это такъ возмутило октябристовъ, что они немедленно исключили почтеннаго графа

изъ своей фракціи. Послѣ этого и ка-деты, убѣдившись въ бесплодности своей гадкой затѣи, стушевались, и «запросъ» исчезъ.

Есть и другая версія, приписывающая графу Уварову самую инициативу «запроса». Такъ или иначе, но важенъ фактъ, что октябристская фракція возстала противъ анти-православной демонстраціи и за одну попытку къ ней исключила графа Уварова изъ своего состава. Важно это потому, что характеризуетъ благопріятное отношеніе октябристовъ къ православной Церкви и духовенству. А это важно, въ виду предстоящаго обсужденія въ Думѣ, въ которой первую скрипку играютъ октябристы, пресловутыхъ «вѣроисповѣд-ныхъ» законопроектвъ.

А. Вольнецъ.



Пренія въ Государственной Думѣ по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ¹⁾.

Ффремовъ. Какъ на самомъ текстѣ законопроекта, такъ и въ докладѣ докладчика комиссіи по народному просвѣщенію вы изволите замѣтить указаніе на то, что одинъ изъ мотивовъ, почему слѣдуетъ этотъ законопроектъ признать желательнымъ для рассмотрѣнія, является то, что школъ церковно-приходскихъ много и что преподаватели крайне нуждаются. Послѣдній фактъ — преподаватели крайне нуждаются — я, конечно, отрицать не могу и, признаюсь, съ тяжелымъ чувствомъ всходилъ на эту трибуну, имѣя въ виду возразить тѣмъ же менѣе противъ желательности законопроекта, говорящаго объ увеличеніи содержанія липамъ, дѣйствительно нуждающимся въ болѣе справедливой оплатѣ ихъ труда. Я имѣю въ виду обратить ваше вниманіе на то, что настоящій законопроектъ по существу своему вовсе не является только частичнымъ законопроектъмъ облучшеніи матеріальнаго положенія преподавателей церковно-приходскихъ школъ и я очень благодаренъ говорившимъ ранѣе меня двумъ представителямъ вѣдомства православнаго исповѣданія, которые неопровержимо доказали передъ вами, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ частичнымъ вопросомъ, а съ вопросомъ принципиальнымъ — постановкой народнаго образованія въ Россіи. Съ этой точки зрѣнія нельзя не остановиться на этомъ законо-

проектъ. Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода говорилъ передъ вами, что вѣдомство, исчисляя потребности церковно-приходскихъ школъ въ 10 мил. руб., вноситъ лишь 1.000 000, потому, что далѣе послѣдуетъ развитіе цѣлаго плана, цѣлой системы увеличенія числа церковно-приходскихъ школъ—на это имѣются указанія и въ самомъ законопроектѣ, въ которомъ говорится, что остатокъ отъ ассигнованія должны поступить на увеличеніе числа церковно-приходскихъ школъ. Преосвященный Митрофанъ, говорившій передо мною, также указалъ, что дѣло идетъ о принципиальномъ вопросѣ, о постановкѣ всего преподаванія. Я не хотѣлъ бы такъ широко затрагивать этотъ вопросъ, какъ затронулъ его предшествующій ораторъ, но я не могу не указать на то, что я невольно удивился, услышавъ заявленіе, что на рѣшеніе по вопросамъ, касающимся того, что быть или не быть церковно-приходскихъ школъ, служители ея, какъ выразился преосвященный Митрофанъ, отвѣтять только покорностью и смиреніемъ. Невольно я подумалъ: а миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ, а дѣятельность Иллѣодора въ Царицынѣ? (Рукоплексканія слѣва). Развѣ это только покорность и смиреніе? (Рукоплексканія слѣва).

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу не отклоняться въ сторону.

Ефремовъ. Исполняя указаніе г. Предсѣдателя Государственной Думы, я позволю себѣ обратить вниманіе Государственной Думы на тѣ соображенія, которыя руководятъ группою прогрессистовъ, въ ея отношеніи къ данному вопросу. Мы всѣ горячіе сторонники общественной инициативы, въ особенности въ такомъ дѣлѣ, какъ дѣло народнаго образованія. Мы считаемъ, что частныя лица, общества, общины не только могутъ, но должны прилагать свои старанія къ правильной постановкѣ дѣла народнаго образованія, и я сказалъ бы, что общины религіозныя по преимуществу передъ всѣми другими обязаны обратить серьезнѣйшее вниманіе и поставить правильно воспитаніе и просвѣщеніе подрастающаго поколѣнія ихъ сочленовъ. И если общины религіозныя, общины иновѣрческія, инославныя, сектантскія затрачиваютъ большія деньги и большія усилія, чтобы правильно организовать постановку вопроса просвѣщенія своихъ молодыхъ сочленовъ, то и православная церковная община, конечно, не только можетъ, но и обязана обратить серьезнѣйшее вниманіе на постановку дѣла народнаго образованія, должна затратить и силы, и средства на это дѣло. Но я думаю, что православная церковная община должна, прежде всего, сама изыскать эти средства, и если бы у насъ былъ восстановленъ свободный, жизнеспособный, православный церковный приходъ, то не сомнѣваюсь, что этотъ приходъ нашелъ бы и средства, и сумѣлъ бы правильно поставить образованіе своихъ согражданъ. Думаю, что и народное представительство свободному приходу пошло бы на помощь щедрою рукою. Но вѣдь такого жизнеспособнаго, свободнаго прихода, который бы поставилъ школьное дѣло, къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ.

Мы знаемъ приходъ, парализованный административной опиской духовной консисторіи. И для того, чтобы поставить дѣло церковно-при-

ходской школы правильно, я убѣжденъ, что нужно начать съ оживленія, восстановленія свободнаго православнаго церковнаго прихода. Идя рука объ руку съ самоуправленіемъ мѣстнымъ, этотъ приходъ гораздо лучше могъ бы организовать дѣло. Не то предлагается намъ сейчасъ. Намъ говорится не о существованіи правильно организованнаго церковнаго прихода, свободнаго, жизнеспособнаго; намъ говорится объ отпускѣ 4 мил. руб. въ распоряженіе вѣдомства Святѣйшаго Синода, вѣдомства, которое своимъ постояннымъ контролемъ, завѣдываніемъ тѣми средствами, которыя въ значительной мѣрѣ отобраны у общинъ церковныхъ, внесло значительное затрудненіе въ свободную жизненную дѣятельность этихъ общинъ. Вѣдомство это парализовало существовавшій свободный приходъ и превратило эту живую жизненную единицу въ учрежденіе, функционирующее лишь подъ строгимъ давленіемъ и контролемъ вѣдомства. Вѣдомство это въ настоящее время стремится къ той же тяжелой опеке, которую оно наложило на могущій жить приходъ, стремится наложить и на школу всеобщаго народнаго образованія. Намъ говорятъ, что если и были тренія между вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, то теперь этихъ треній гораздо меньше. Но позвольте обратить ваше вниманіе на то, что тренія эти и между вѣдомственной ревностью существуютъ и въ настоящее время. Позвольте процитировать по газетѣ «Русь» (Смѣхъ справа) слѣдующій документъ: «Въ концѣ января мѣсяца 1901 г. господиномъ начальникомъ края яданю распоряженіе, которымъ представляется дирекціямъ народныхъ училищъ право открывать въ деревняхъ отдѣленія министерскихъ училищъ, причемъ завѣдываніе сими министерскими отдѣленіями поручается учителямъ министерскихъ школъ. Сообщая о семъ вашему высокооблагословенію, прошу васъ принять всѣ мѣры предосторожности и быть готовымъ отражать всѣ дѣйствія дирекціи и крестьянской администраціи въ этомъ направленіи. Предостерегаю серьезно, что открытіе въ вашемъ приходѣ отдѣленій министерскихъ училищъ будетъ поставлено вамъ въ личную вину. О всякой попыткѣ къ открытію министерскихъ школъ и отдѣленій прошу немедленно сообщить отдѣленію». (Голоса: «въ какой мѣстности!»). Вы таиннымъ образомъ являетесь видѣть, что между вѣдомственными трепіа существуютъ. И изъ словъ преосвященнаго Митрофана можно было даже усмотрѣть то ревнивое отношеніе, которое существуетъ между двумя вѣдомствами, вѣдающими одно и то же дѣло народнаго просвѣщенія. Какъ только Государственная Дума ассигновала 7 мил. руб. на школы народнаго просвѣщенія, сейчасъ же явилась необходимость внести законопроектъ объ ассигнованіи 4 мил. р. на школы другого вѣдомства. Одновременное порученіе дѣла народнаго просвѣщенія двумъ правительственнымъ учрежденіямъ, двумъ государственнымъ учрежденіямъ, является печальнымъ пережиткомъ недобраго стараго времени. Я не могу еще не указать на тотъ фактъ, что если бы было исполнено пожеланіе даннаго законопроекта и опущены средства вѣдомству Святѣйшаго Синода, вѣдомству, которое имѣетъ свой спеціальныи контроль-

имѣть свои спеціальныя средства, то Государственная Дума не можетъ имѣть полной гарантіи въ томъ, что эти средства будутъ употреблены именно на прибавку жалованья. Они могутъ быть употреблены на жалованье, т. е. на то, на что они Государственной Думой даны. Государственная Дума не можетъ быть увѣрена въ томъ, что другія спеціальныя средства, которыя идутъ на это жалованье, не получаютъ иного назначенія. Дума не имѣетъ возможности полного контроля расходаванія средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода. Это еще одно изъ лишнѣхъ основаній, по которому я считаю признаніе законопроектъ желательнымъ, не является никакой возможностью. Я повторяю еще разъ: не сомнѣваясь въ томъ, что народное представительство нашло бы средства, нашло бы возможность придти на помощь всѣмъ труженикамъ на нивѣ народнаго образованія, разъ дѣло стояло бы въ рукахъ жизненно-свободнаго православнаго прихода, разъ церковная школа была бы поставлена подъ непосредственный контроль самоуправляющихся лицъ, была бы передана въ руки мѣстнаго самоуправленія, когда была бы гарантія правильнаго расходованія средствъ,—прогрессивная группа при теперешней постановкѣ дѣла не считаетъ возможнымъ высказаться за желательность настоющаго проекта, а наоборотъ—высказывается за то, чтобы безъ передачи въ комиссію по народному образованію,—законопроектъ былъ бы отклоненъ.

Образцовъ. (Екатеринославская губ.). Гг., нѣтъ нужды отрицать, что еще въ недавнее время между школой свѣтской и школой духовной существовало нѣкоторое недоброе и даже враждебное. Но, къ счастью, это время уже прошло и мы можемъ услышать, развѣ только, запоздавшіе отголоски этого. Съ 1884 года, когда было Высочайше утверждено положеніе о церковно-приходскихъ школахъ, по настоящее время на нихъ израсходовано приблизительно 180 милліоновъ рублей, но лишь меньшая часть этой суммы около одной трети падаетъ на средства Государственнаго Казначейства, большая же часть имѣетъ источникомъ добровольнаго пожертвованія на церковныя школы частныхъ обществъ или отдѣльныхъ лицъ. Можно сказать, что всѣ классы, всѣ сословія русскаго народа—дворяне и крестьяне, купцы и мѣщане, свѣтскіе и духовные—всѣ несли свою послѣднюю лепту на утвержденіе школъ церковно-приходскихъ. Въ этомъ отношеніи особенно можно отмѣтить черту чисто русскую. Многіе сыны православной Церкви, отходя въ мѣръ загробный, считали благопотребнымъ для души своей часть своего состоянія пожертвовать на устройство и поддержаніе церковно-приходскихъ школъ. (Смѣхъ слѣва. Голосъ справа: тише «скоты».) Итакъ, наше благосклонное отношеніе къ данному законопроектъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, нѣтъ сомнѣнія, всѣмъ дѣйствительно русскимъ (голосъ слѣва: «истинно русскимъ») православнымъ народомъ будетъ встрѣчено съ одобреніемъ. (Рукоплексанія справа.) Равнымъ образомъ, въ настоящее время органы мѣстныхъ самоуправленій, земскихъ или городскихъ, за исключеніемъ тѣхъ уже немногихъ, которые, къ несчастію, еще нахо-

дятся въ недобрыхъ рукахъ, дѣйствуютъ въ согласіи съ органами мѣстныхъ епархіальныхъ управленій, отбывая и поощряя взаимные труды на поприщѣ и на пользу народнаго образованія. Мы можемъ быть вполне увѣрены, что благосклонное отношеніе къ церковной школѣ со стороны Государственной Думы будетъ также встрѣчено сочувственно органами нашихъ мѣстныхъ самоуправленій. (Рукоплексанія справа). Но есть болѣе прямая къ тому побужденія. Млѣ, свѣтскіе люди, еще только новички въ дѣлѣ народнаго образованія: еще не прошло 50 лѣтъ, какъ мы вышли на это благородное поприще, а наша православная Церковь и православное наше настырство на этомъ поприщѣ трудится непрерывно и безвозвратно уже тысячу лѣтъ (Рукоплексанія справа). Цѣлые вѣка прошли, когда убогіе деревянныя храмы, разсыпанные по лицу земли нашей, или монастырскія кельи были почти единственными разсадниками народнаго просвѣщенія. Думають обычно, что старина скрываетъ въ себѣ мракъ и дичность, а современность цѣпляется свѣтлыми лучами и идетъ къ прогрессу. Это, къ сожалѣнію, часто далеко не такъ, и наши историческія грамоты могли бы поназвать намъ, что еще въ XVI вѣкѣ цѣлыя области государства нашего почти сплошь были грамотными. Но не будемъ отрицать того, что грамотность, которую давали предкамъ нашимъ Церковь и духовенство, не отличалась широтой и блескомъ; за то это было дѣйствительнымъ просвѣщеніемъ народнымъ—высоко патристическимъ и глубоко религиознымъ. Чему учила Церковь и церковная школа отцовъ нашихъ? Учила любить всѣмъ сердцемъ свою Родину—Святую Русь, учила безбрепегно умирать за могилы предковъ, за честь Государей, за славу и счастье будущихъ поколѣній. (Рукоплексанія справа). Не отличалась широтой или блескомъ вѣшняго образованія, она глубоко развивала въ предкахъ нашихъ, коренныя начала общественности, государственности, истинно христіанскаго семейнаго быта. Она учила каждаго члена государства и Церкви имѣть въ сердцѣ страхъ Божій, почитать родителей и уважать сѣдины старцевъ; она учила людей бѣдныхъ не завидовать богатствамъ и преимуществамъ людей знатныхъ, но въ добромъ поведеніи и честномъ трудѣ находить личное довольство и истинную свободу духа; она учила и богатыхъ людей смотрѣть на богатство свое, какъ на даръ Божій, и пользоваться имъ не для угнетенія бѣдныхъ, а для того, чтобы имъ оказывать христіанское вспоможеніе; она учила ихъ приносить съ готовностью богатство свое на алтарь Отечества, когда того требуетъ Государь, или къ тому призывотъ нужды государственныхыя. (Голосъ слѣва: «гдѣ такая Армадія»). И не со стыдомъ и скорбію, а съ восторгомъ и гордостью можемъ мы оглянуться на тысячелѣтній путь, пройденный нашими предками, покорившими державѣ Россійской 20 царствъ и 80 языковъ. (Голосъ справа: «браво»). Отцы наши умѣли высоко держать свое національное знамя, и покоренные народы считали для себя счастьемъ и честью отдать судьбу свои подъ кровъ и оственіе двухглаваго Россійскаго орла (Голосъ справа: «браво!»). Владѣтельные князья, цари и дѣрвичи, прямые потомки покорителя ира—

Чингизъ-хана, считали для себя честию вѣрно служить и пользоваться милостями великаго Бѣлаго Царя, Бѣлаго падишаха. Миръ и справедливость вносили въ среду покоренныхъ народовъ отцы наши, но никому не позволяли забывать, что русскій Государь и русскій народъ хозяинъ на землѣ своей (Голоса: «къ дѣлу!») и что надъ всѣми правами для непослушныхъ и непокорныхъ, для наглыхъ и дерзкихъ есть ещегрозное право завоеванія (Возгласы: «къ дѣлу, къ дѣлу!»). Гг., если мы поддержимъ нашу церковную школу, которая призвана продолжать образованіе дѣтей нашихъ и будущихъ поколѣній въ духѣ нашихъ отцовъ, то не будетъ ли это только слабой данью справедливости величайшимъ заслугамъ предъ нашимъ Отечествомъ нашей православной Церкви и православнаго пастырства.

Еще и въ настоящее время свыше 40.000 православныхъ пастырей безмездно трудятся на нивѣ народнаго образованія въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ законоучителей, завѣдующихъ школами, завѣдующихъ бібліотеками, церковными хорами и т. д. и безмездно несутъ такіе труды, которые на другихъ поприщахъ оплачиваются весьма солидными окладами. И есть еще въ глухихъ деревняхъ нашихъ истинные пастыри съ глубокимъ нравственнымъ чувствомъ, великіе патриоты. Если каждый изъ нихъ, хотя одинъ разъ, подниметъ свою пастырскую руку, чтобы благословить наше молодое народное собраніе, то и это уже не будетъ ли для насъ великимъ нравственнымъ приобретеніемъ (Голоса: «къ дѣлу»). Благословляющую руку пастыря увидеть и благословляющій его голосъ услышать народъ и укрѣпить къ намъ свое довѣріе, въ чемъ мы еще такъ сильно нуждаемся (Возгласъ свѣта: «пора бы къ дѣлу»). Еще будущее наше темно и авѣще, (Голосъ «вѣрно») болѣе темно, чѣмъ недавнее прошлое; еще рано намъ порывать связь съ великой испытанной исторической спллой религіознаго воодушевленія, съ спллой, которая не разъ выводила предковъ нашихъ изъ самыхъ безвыходныхъ бѣдствій, которая многомилліонный народъ объединила, какъ въ одной личности, въ одномъ святомъ чувствѣ, при одномъ святомъ воскипаніи: «за вѣру, за Государя за Святую Русь!» (Рукоплексанія справа). Гг.! Не за денежный даръ благословать насъ наши православные пастыри: уже сказано было съ этой высокой каяедры однимъ изъ радѣтелей народнаго блага, что на долю пастыря выпадетъ изъ ассигнованныхъ суммъ развѣ 9 коп. въ день, не болѣе.

Но они благословятъ насъ за довѣріе, за справедливое отношеніе, за вниманіе къ ихъ тяжелымъ и безмезднымъ трудамъ; но ассигнованіе испрашивается собственно для вспоможенія образованія учителямъ и учителямъ школы церковно-приходскихъ, и если нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ съ этой каяедры рисовалось положеніе трудное, бѣдственное, даже лицепсое, то я уже отказываюсь вамъ рисовать положеніе труженниковъ школы церковно-приходскихъ, чтобы пощадить ихъ скромность, ибо благородная бѣдность любить скрывать свои рубища. Но не будемъ раздѣлять между труженниками одной школы и труженниками школы

другой: одна святая нива народнаго просвѣщенія, и равнодѣльны добрыя дѣятели. Если мы столь справедливо вспомнили объ однихъ, не забудемъ и о другихъ, еще болѣе обездоленныхъ, и если, какъ я сказалъ, наше благосклонное отношеніе къ церковнымъ школамъ со стороны всего истинно-русскаго православнаго народа будетъ встрѣчено одобреніемъ, со стороны мѣстныхъ самоуправленій—сочувствіемъ, со стороны нашего пастырства—благословленіемъ, то въ этихъ обездоленныхъ труженникахъ, оно, быть можетъ, вызоветъ искреннія слезы и молитву за молодое народное представительство (Рукоплексанія). А все это вышѣ, наше взаимное довѣріе, и довѣріе къ намъ народа, пославшаго насъ, по волѣ Верховнаго Вождя, все это будетъ частью той великой силы, которая подниметъ надъ Отечествомъ нашимъ то солнце счастья, о которомъ 13 февраля говоритъ намъ нашъ возлюбленный Государь (Рукоплексанія справа).

Дзюбинскій. Гг. члены Государственной Думы! Предыдущій защитникъ церковно-приходскихъ школъ раздвинуть рамки такъ широко, что призываетъ связать съ церковно-приходской школой и націонализмъ и патриотическое чувство и завоеваніе 20 языковъ и проч. Я думаю, что становиться на эту точку зрѣнія и устанавливать необходимую связь между церковно-приходской школой и распрошеніемъ государства, подчиненіемъ 20 языковъ, связь очень слабую,—нелзя. Защищать вновь точку зрѣнія, т. е., отвергать необходимость ассигнованія 4 милліоновъ съ точки зрѣнія патриотизма я не буду. Я обращаю прямо къ законопроектъ съ точки зрѣнія цѣлесообразности его или нецѣлесообразности. 94 члена Государственной Думы въ своемъ официальномъ объясненіи приводятъ 2 мотива: во-первыхъ, одинаковость функций, исполняемыхъ церковно-приходскими школами и школами Министерства Народнаго Просвѣщенія, во-вторыхъ, то обстоятельство, что Министерство уже ходатайствуетъ о вомоществованіи въ 5.900.000 р. для своихъ школъ, а такъ какъ функции одинаковы, то надо помочь и церковно-приходскимъ школамъ. Исчисленіе было произведено очень просто: взяли общее количество всѣхъ учащихся—513.000, раздѣлили на 50—комплектъ,—получилось 10.266 комплектовъ. Это число умножили на 390—предполагаемое вознагражденіе учителямъ и учителямъ,—и вышло 4 милліона. Легко, просто и удобно, но мало убѣдительно. Внесшіе законопроектъ говорить, что это сдѣлано въ соответствии съ мѣропріятіями Министерства по введенію всеобщаго обученія. Обсужденіе законопроекта въ Думѣ выяснило взглядъ Думы на всеобщее обученіе. Государственная Дума высказала, что всеобщее обученіе должно имѣть опредѣленный планъ, строгую систему. Очевидно, что церковно-приходскія школы не внесутъ цѣлесообразности и стройности въ эту систему, если только будетъ увеличено содержаніе учащихся. Я обращаю ваше вниманіе на эту официальную мотивировку законопроекта и на, такъ сказать, неофициальную мотивировку, выяснившуюся изъ рѣчей защитниковъ ассигнованія. Въ своей рѣчи списокъ Митрофанъ выступалъ скромнымъ просителемъ,—онъ обращался къ членамъ Государственной Думы и

просилъ: не губите доброе дѣло, съюшее добрыя сѣмена, не губите и будьте справедливы! И въ официальныхъ мотивахъ слышится какъ будто та же нота. Но мы вспоминаемъ другая рѣчь епископа Митрофана, 10 июня, при обсужденіи смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія. Епископъ Митрофанъ изложилъ свои *desideria*, т. е. благія пожеланія, или, вѣрнѣе, мечтанія, одушевлявшія его при защитѣ церковно-приходскихъ школъ. Онъ призываетъ насъ къ поддержкѣ церковно-приходскихъ школъ, не къ прогрессу, не къ развитію, а къ возстановленію намѣченнаго еще въ 1864 г. порядка, по которому завѣдываніе всѣми школами предоставлялось епископамъ: на мѣстахъ школами завѣдуетъ духовенство, во главѣ стоитъ Святѣйшій Синодъ, всѣ остальные—и Министерство Народнаго Просвѣщенія и земства—устраиваются, и вся система народнаго образованія передается въ руки духовенства. Я думаю, гг., что это *prim desiderium* и есть опасеніе, скрывающаяся подъ скромнымъ призывомъ: «Помогите доброму дѣлу, не губите его!» Тайный замыселъ идетъ гораздо шире защиты обездоленныхъ и обиженныхъ учителей. Гг.! Тутъ надо видѣть возможность захвата духовенствомъ всего дѣла народнаго образованія! Лица, подписавшія законопроектъ объ ассигнованіи 4.000.000, не указываютъ ни условій ассигнованія, ни условій распределенія, а между тѣмъ, нельзя же дать деньги, не зная, на что онѣ даются и какъ будутъ распределены. Государственная Дума безусловно признала, что осуществленіе плана всеобщаго обученія, плана строгаго и систематичнаго, должно находиться въ рукахъ одного вѣдомства. Этотъ путь былъ намѣченъ Государственной Думой, и съ первыхъ же шаговъ нарушать стройную систему значитъ вставить палку въ первое же колесо, вращающееся по пути развитія всеобщаго обученія въ Россіи. Намъ говорятъ, что церковно-приходскія школы жизнеспособны, что населеніе имъ сочувствуетъ, что ассигнованія даются и земствами, и сельскими обществами, и частными лицами. Въ запискѣ по вопросу о всеобщемъ начальномъ обученіи, изданной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и намъ всѣмъ разосланной, въ таблицѣ 5-й—«На содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія»—я усматриваю, что главныя средства даетъ государственное казначейство, ассигнованія же земствъ и сельскихъ обществъ весьма незначительны. Такъ, на школы Министерства Народнаго Просвѣщенія земство даетъ 12.000.000 р.; а на школы духовнаго вѣдомства—1.000.000 р. Сельскія общества—я привожу круглыя цифры—6.000.000 р. и на школы духовнаго вѣдомства—1.000.000 р. Пожертвованія на школы Министерства Народнаго Просвѣщенія—2.800.000 р., на школы духовнаго вѣдомства—2.000.000 р. Очевидно, что въ мѣстномъ населеніи и въ общественныхъ организаціяхъ церковно-приходскія школы пользуются значительно меньшимъ сочувствіемъ. Это вполне понятно, потому что даже тѣ земства и общественныя силы, которыя участвуютъ въ расходахъ на церковно-приходскія школы, не имѣютъ права участвовать въ управленіи этими школами. Епископъ Митрофанъ говорилъ, что роль инспекторовъ играютъ наблюдатели школъ

и училищные совѣты, но члены отъ земствъ или городовъ не избираются въ училищные совѣты, а назначаются епископомъ. Я думаю, что такой порядокъ, естественно не возбуждаетъ симпатіи, такъ какъ въ училищные совѣты попадаютъ не тѣ лица, которыя любятъ обществу, а лица, такъ или иначе удобныя администраціи. (Голоса справа: «Вовсе нѣтъ! Избираются, и епископъ подтверждаетъ!»). Если мы обратимся къ исторіи возникновенія церк.-прих. школъ, то увидимъ слѣдующую картину. Когда въ 1884 г. было издано положеніе о церк.-прих. школахъ, то школы эти предназначались для скорѣйшаго обезпеченія всему народу начальнаго образованія. Защитники ихъ указывали на то, что земскія школы дороги, что дѣло развитія народнаго образованія идетъ слишкомъ медленно. Предполагалась такая школа, которая почти ничего не стоила бы казнѣ и была по возможности ближе къ населенію. Діаконъ или дьячокъ долженъ былъ учить по псалтирю или по часослову, которые имѣются при каждой церкви, а помѣщеніемъ должна была служить простая сторожка. Курсъ школы назначался двухлѣтній. Но жизнь разбала эти иллюзіи, и практика скоро показала, что народъ такихъ школъ не признаетъ, что ему такого ученія не нужно. Эти школы пустовали. Первое ассигнованіе 1884 г.—55.000 р.—пришлось увеличить, и Правительство стало на точку зрѣнія расширенія церк.-прих. школъ. Діаконы и дьячки были замѣнены свѣтскими лицами, навалты были особыя помѣщенія, ассигнованія значительно увеличились. Въ 1885 г. было ассигновано 85.000 р., 1887 г.—175.000 р., въ 1895 г.—875.000 р., въ 1896 году—3 мил. р., т. е. больше, чѣмъ на школы Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ 1903 г. на церковно-приходскія школы тратилось 10.338.000 р., на школы Министерства Народнаго Просвѣщенія—5.452.000 руб. Если мы еще дальше продолжимъ расчеты, то увидимъ, что одинъ ученикъ церковно-приходской школы стоитъ дороже, чѣмъ ученикъ министерскій. Учатся церковной школы обходится государственному казначейству 5 руб. 13 коп., а школы народнаго просвѣщенія—3 руб. 6 коп., окончившій курсъ церковно-приходской школы—82 руб., окончившій курсъ министерской школы—21 руб. 92 коп. Не надо забывать, что въ этотъ расчетъ вошли школы грамоты, которыя само духовенство признаетъ весьма неудовлетворительными. Число этихъ школъ ежегодно значительно сокращается. Въ 1890 году ихъ было 21.200, а въ 1905 г.—16.900, т. е. число ихъ уменьшилось на 22 проц. Только та школа можетъ считаться обезпеченной и правильно поставленной, которая пользуется поддержкой населенія, выражающейся не только въ чувствѣ симпатіи, но и въ ассигнованіяхъ. Я уже говорилъ, что ассигнованія на церковно-приходскія школы, какъ отъ обществъ и земствъ, такъ и со стороны частныхъ лицъ, значительно ниже, чѣмъ на министерскія. Отсюда ясно, какія школы пользуются большей поддержкой со стороны населенія. Предложеніе 94 членовъ Гос. Думы объ ассигнованіи на церковно-приходскія школы 4 мил. руб., по моему мнѣнію, является совершенно необоснованнымъ и въ корнѣ подрываетъ планъ организаціи всеобщаго обученія, предлагаемый Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, тѣмъ болѣе, что Ми-

нистерство не исключаетъ изъ своего плана церк.-прих. школь. Ни у внесшихъ это предложеніе 94 чл. Гос. Думы, ни у Св. Синода, ни въ сѣдѣхъ 1908 и 1909 гг. мы не видѣли цѣлесообразнаго порядка израсходования ассигнованныхъ кредитовъ. Само дѣйствующее Положеніе о церк.-прих. школахъ должно быть измѣнено въ цѣляхъ согласованія съ проектомъ всеобщаго обученія, до пересмотра Положенія о церк.-прих. школахъ всякое увеличеніе ассигнованій представляется невозможнымъ. Кромѣ того, самое направленіе церк.-прих. школь противорѣчитъ требованіямъ народа въ дѣлѣ широкаго образованія.

Въ виду всѣхъ перечисленныхъ данныхъ, трудовая группа передаетъ настоящій проектъ отклонить, не передавая его въ комиссію. (Рукоплевсанія слѣва).

(Продолженіе слѣдуетъ).



Союзъ для борьбы съ дѣтской смертностью ¹⁾.

Слово было предоставлено проф. Гундобину, который произнесъ слѣдующую рѣчь:

Въ исторической жизни каждаго народа встрѣчаются тяжелыя години. Но, несравненно тяжелѣе по своимъ послѣдствіямъ бѣдствія хроническія, которыя тянутся десятки лѣтъ. Къ числу такихъ бѣдствій въ Россіи относится вопросъ о дѣтской смертности. Исторія этого вопроса начинается съ 1805 года, когда впервые д-ръ *Германъ* вычислилъ, на основаніи приказныхъ книгъ, что изъ 1000 младенцевъ мужского пола умираетъ ежегодно 445 дѣтей, не достигнувъ 5-лѣтняго возраста. Дальнѣйшія изслѣдованія извѣстныхъ ученыхъ: проф. Зернова, Экка, Будилова и др. равно какъ и длинный рядъ работъ земскихъ врачей не только подтверждаютъ цифры *Германа*, но и наглядно доказываютъ, что за истекшее 100-лѣтіе дѣтская смертность въ нашемъ отечествѣ скорѣе увеличилась, чѣмъ уменьшилась. Согласно современнымъ официальнымъ даннымъ Стати стическаго комитета, въ Россіи умираетъ ежегодно 2.100.000 дѣтей, изъ нихъ 1.200.000, не достигнувъ воз-

раста перваго года. Эти данныя относятся только къ 50 губерніямъ Европейской Россіи и совсѣмъ не затрагиваютъ вопроса о дѣтской смертности на нашихъ окраинахъ. Ужасныя цифры, тяжелое моральное бѣдствіе!.. На каждую 1.000 родившихся доживаетъ до 5-лѣтняго возраста въ Швеціи 825, въ Англіи 760, во Франціи 740, а въ Россіи всего 560 дѣтей. Громадная дѣтская смертность естественнымъ образомъ отзывается и на общемъ количествѣ населенія, она почти уничтожаетъ высокую рождаемость, которою отличаются славянскія племена, низводя общую прибыль населенія въ нашемъ отечествѣ до 1%.

«Великое народное бѣдствіе неоднократно вызывало попытки со стороны правительства и врачей выяснитъ причины высокой дѣтской смертности и выработать главныя мѣры для борьбы съ послѣднею. Такъ, въ 1885 г. по приказу Министра Внутреннихъ Дѣлъ основана была съ этою цѣлью особая врачебная комиссія; въ 1902 г. вопросъ о дѣтской смертности переданъ былъ на обсужденіе лицамъ, избраннымъ отъ 3 Петербургскихъ врачебныхъ обществъ. Но борьба съ общественнымъ зломъ, охватывающимъ всѣ слои населенія, возможна только при пробужденіи общественнаго сознанія и при участіи самого общества въ этой борьбѣ.

«Идея о всероссійскомъ союзѣ для борьбы съ дѣтской смертностью принадлежитъ челоуѣку, который 25 лѣтъ прожилъ среди простаго народа, исполняя трудныя, обязанности земскаго врача. 16 медицинскихъ обществъ привѣтствовали и одобрили проектъ д-ра Русскихъ. Однако, въ теченіе 2 лѣтъ проектъ союза только переходилъ изъ одного ученаго общества въ другое. Очевидно, что врачи ясно сознавали невозможность борьбы съ дѣтскою смертностью безъ участія въ этой борьбѣ самого общества.

«Въ 1903 г. въ Петербургѣ открылась первая выставка по гигиенѣ дѣтскаго возраста. Здѣсь интеллигентная публика на-

¹⁾ Оконч. См. № 46-й «Церк. Вѣд.» за 1908 г.

глядно ознакомилась съ картами д-ровъ Никитенко и Гребеньщикова. Дрогнули русскія сердца предъ картиною страшнаго бѣдствія, пробудилось общественное сознание, окрѣпла идея о необходимости борьбы, и въ многолюдномъ собраніи 18 января 1904 г. принять былъ уставъ нашего союза.

«Во всякомъ новомъ дѣлѣ важнѣе ободряющій наглядный примѣръ. Подобный примѣръ представляетъ собою «Лига борьбы съ дѣтскою смертною во Франціи», основанная 4 года назадъ д-ромъ Видіномъ. Французское общество обладает скромною суммою въ 15.000 франковъ ежегодно и, тѣмъ не менѣе, при помощи организациі публичныхъ лекцій и даровой раздачі молока неимущимъ матерямъ во многихъ мѣстахъ Франціи дѣтская смертность упала на 20 и болѣе процентовъ. Естественно, что высокая культура и малые размѣры страны значительно облегчаютъ задачу. Дѣтская смертность въ Россіи не только громадна, но и причины ея разнообразны. Въ настоящее время всѣмъ извѣстно, что главными причинами высокой дѣтской смертности въ Россіи являются: малая культурность населенія, безграмотность крестьянъ и, какъ прямое слѣдствіе, недостаточная матеріальная обеспеченность народа. Бѣдность въ крестьянскихъ семьяхъ достигаетъ нерѣдко такихъ размѣровъ, что матери радуются, если умереть ихъ ребенокъ. Ужаснѣе этихъ фактовъ трудно что-либо представить! Безграмотность сельскаго населенія служитъ непреодолимымъ препятствіемъ для распространенія гигиеническихъ брошюръ. Но въ то же время каждому понятно, что для простого обученія грамотѣ 100-милліоннаго населенія Россіи потребуются десятки лѣтъ. Между тѣмъ, время не терпитъ, когда передъ нами безпомощная борьба сотенъ тысячъ младенцевъ за общее право жизни. Книжное слово при обученіи младенца, равно какъ безграмотнаго взрослого отсту-

паетъ на второй планъ передъ словомъ живымъ, передъ нагляднымъ примѣромъ. Главною задачею нашего Союза является, такимъ образомъ, не только борьба съ дѣтскою смертною, но и просвѣщеніе русскаго народа въ духѣ христіанской любви. Храмъ Божій есть въ то же время и храмъ милосердія. Возможность осуществленія этой идеи доказывается поступившимъ уже въ Союзъ заявленіемъ отъ двухъ монастырей, причемъ въ Лѣсинской обители основанъ подобный пріютъ и маленькая больница.

«Всѣмъ извѣстны далѣе недостатокъ медицинской помощи въ деревнѣ, неимѣніе средствъ у земствъ на широкую постановку медицинскаго дѣла, но не всѣ знаютъ, что даже въ образцово устроенныхъ губернскихъ земскихъ больницахъ нѣтъ мѣста—для больныхъ младенцевъ. Устройство больницъ, специально дѣтскихъ, въ деревняхъ, въ глухой провинціи является дѣломъ первостепенной важности. Въ Союзѣ есть подобное предложеніе отъ добраго человѣка, готоваго передать въ распоряженіе Совѣта такую больницу. Въ настоящее время Союзу нужны деньги для поддержки и развитія уже существующихъ учреждений; новыя же учрежденія, надо надѣяться, не замедлятъ открыться.

«Могущественною мѣрою въ борьбѣ съ дѣтскою смертною въ деревнѣ является устройство яслей. Польза этихъ учрежденій доказана на практикѣ. Съ своей стороны, я позволю себѣ лишь добавить, что если не только уменьшаютъ дѣтскую смертность, но являются и мѣрою экономической, препятствуя распространенію пожаровъ, такъ, въ одной Рязанской губерніи за 5-лѣтіе (87—92) было 560 пожаровъ, вызванныхъ шалостями маленькихъ дѣтей, оставленныхъ дома безъ присмотра; наконецъ, если представляютъ собою учрежденіе образовательное, такъ какъ здѣсь и безграмотныя матери легко научаются гигиеническому уходу за ребенкомъ.

«Дѣло народнаго образованія находится въ рукахъ сельской интеллигенціи: священниковъ, народныхъ учителей, фельдшеровъ. Расширяя медицинскія свѣдѣнія этихъ лицъ при помощи публичныхъ лекцій, организациі гигиеническихъ курсовъ и, наконецъ, печатныхъ брошюръ, «Союзъ борьбы съ дѣтскою смертною» будетъ способствовать въ то же время учрежденію мѣстныхъ его отдѣловъ.

«Что касается городовъ Россійской Имперіи, то здѣсь общественная благотворительность стоитъ на болѣе или менѣ прочной почвѣ, причемъ нѣкоторые крупные центры не стѣсняются даже въ денежныхъ средствахъ; такъ, напримеръ, Петербургъ тратитъ до 5.000.000 въ годъ на благотворительныя учрежденія. Естественно, что Петербургскому отдѣлу Союза нѣтъ особой нужды открывать новые пріюты, но необходимо въ то же время соединить дѣятельность благотворительныхъ обществъ, направить ее въ тѣ пункты, гдѣ особенно ярко сказывается ея недостаточность. Такъ, въ Петербургѣ почти отсутствуютъ консультаціи дѣтскихъ врачей и даровая раздача дѣтскаго молока. Въ этомъ дѣлѣ съ полнымъ правомъ можно рассчитывать на помощь Городскаго Управленія и Общества яслей. Бѣдные дѣти, отдохнувъ въ свѣтлыхъ комнатахъ яслей, снова попадаютъ на ночь въ ужасную домашнюю обстановку и питаются молокомъ изъ мелочныхъ лавокъ. Въ результатѣ ночное кормленіе настолько вредитъ ребенку, что рѣдко можно встрѣтить въ ясляхъ правильно развивающихся, вполне здоровыхъ дѣтей.

Помощь общества, кромѣ денежныхъ средствъ, которыя необходимы для Союза, будетъ состоять въ организациі мѣстныхъ отдѣловъ, въ участіи при раздачѣ молока и въ наблюденіяхъ за содержаніемъ въ Петербургѣ вѣнбравныхъ дѣтей. Вѣдомство учреждений Императрицы Маріи тратитъ ежегодно отъ 300—400.000 рублей на выдачу пособій матерямъ, между тѣмъ,

надзоръ за дѣтьми крайне недостаточенъ, и я надѣюсь, что Вѣдомство не откажетъ въ этомъ надзорѣ всѣмъ членамъ Союза.

«Если бы Союзу удалось выполнить только десятую часть тѣхъ мѣръ, которыя выработаны наукою и польза которыхъ доказана на практикѣ, если бы Союзу удалось въ результатѣ спасти хотя десятокъ дѣтскихъ жизней въ годъ—то и эта малая жертва на алтарь отечества будетъ настолько высока, что ее нельзя одѣвнть на деньги. Въ рукахъ нашего потомства находятся честь и дальнѣйшее развитіе Россіи. Пожелаемъ же въ эту минуту полного успѣха открывающемуся Союзу! Пусть растетъ онъ, крѣпнеть и процвѣтаетъ, руководясь исключительно высокою христіанскою идеею общаго служенія на пользу ближнимъ».

Годъ открытія дѣятельности союза совпалъ съ тяжелымъ временемъ, переживаемымъ всею Россіею; злосчастная война на Востокъ и внутреннія неурядицы и волненія въ самой Россіи! Трудно было ссоюзу надѣяться на притокъ значительныхъ матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для осуществленія широкихъ задачъ своихъ.

Совѣтомъ союза было разслано во всѣ земскія и во всѣ административныя учрежденія, духовнымъ и свѣтскимъ властямъ, а также и во всѣ газеты и журналы воззванія союза. Такого размѣра дѣтской смертности не знаютъ ни христіанскій міръ Европы, ни мусульманскій, ни даже язычники!

Русское общество откликнулось на призывъ союза. Стали поступать требованія на уставы союза, появились новыя члены, и начались организоваться мѣстные отдѣлы союза, которыхъ въ настоящемъ году будетъ уже 9. Для организациі отдѣла необходимо, чтобы 30 членовъ заявили совѣту союза свое желаніе открыть отдѣлъ, дѣятельность котораго будетъ распространяться на опредѣленный районъ; въ своихъ дѣйствіяхъ отдѣлы

внолнѣ самостоятельны, руководствуясь §§ устава союза, и объединяются между собою только общностью идеи.

Въ первое же время своего существованія совѣтъ уже приступилъ къ реализаціи своей задачи: не только въ С.-Петербургѣ, но и въ его отдѣлахъ, въ Харьковѣ и въ Екатеринбургѣ. Причемъ первые 3 года въ Петербургѣ родано было 62.300 бутылокъ молока! Но для болѣе правильнаго контроля за выдачей молока и за состояніемъ здоровья ребенка, получающаго его,—открыты въ настоящее время особыя молочныя лабораторія и амбулаторіи, гдѣ и бесплатно и за плату выдается молоко, уже стерилизованное, разведенное, различными смѣсями, согласно указаніямъ врачей; здѣсь же бесплатно дается совѣтъ матерямъ по гигиенѣ дѣтскаго возраста. Каждая лабораторія находится въ завѣдываніи особаго врача-специалиста, при надлежащемъ числѣ низшаго персонала.

Конечно, всѣ эти учрежденія учреждены только для тѣхъ матерей, кто не имѣетъ возможности кормить своего ребенка грудью.

Каждая мать должна кормить своего ребенка грудью, такъ какъ это будетъ полезно для нихъ обоихъ на всю жизнь.

И вотъ для поощренія матерей не лишать ребенка естественной пищи—союзъ, по мѣрѣ возможности, старается притти на помощь матерямъ раздачею денежныхъ субсидій; присканіемъ имъ работы, которая не отрывала бы мать отъ своего ребенка и т. д.

Если были открываемы въ Петербургѣ, въ Ямбургскомъ уѣздѣ, въ Калужской губ., въ Костромской; въ Пермскомъ и Екатеринбургскомъ уѣздахъ всего было 10 яслей, и это несмотря на крайне скудные средства союза, собираемыя только членскими взносами и мелкими пожертвованіями.

Въ годы неурожая союзъ приходилъ на помощь бѣднымъ дѣтямъ—устройствомъ столовыхъ въ деревняхъ.

Но всѣ вышеприведенныя мѣры—только

палліативъ въ борьбѣ съ дѣтскою смертностью. Союзъ знаетъ, что существуетъ много, социальна бытовыхъ причинъ, влекущихъ за собою высокую дѣтскую смертность въ Россіи. Для ознакомленія съ этими условіями союзъ собираетъ статистическія свѣдѣнія о дѣтскою смертности и мѣрахъ борьбы съ нею, какъ въ Россіи, такъ и за границей; распространяетъ свѣдѣнія по дѣтскою гигиенѣ и о способахъ борьбы съ дѣтскою смертностью путемъ изданія брошюръ и сочиненій, путемъ публичныхъ лекцій и народныхъ чтеній.

Совѣтъ союза, сознавая важность въ борьбѣ съ дѣтскою смертностью знанія ученицами гимназій, духовныхъ епархіальныхъ училищъ и т. д. основъ дѣтскою гигиены, основъ ученія о заразныхъ болѣзняхъ о мѣрахъ ихъ предупрежденія обращался въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ съ просьбою о включеніи этихъ предметовъ въ число обязательныхъ, на что и послѣдовало согласіе со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Чтобы быть на высотѣ своей задачи, совѣтъ имѣетъ постоянное сношеніе съ международнымъ бюро «по борьбѣ съ дѣтскою смертностью» находящемся въ г. Брюсселѣ (Бельгіи).

Предсѣдателемъ союза состоитъ: Ея Императорское Высочество великая княгиня Ольга Александровна.

Секретарь совѣта д-ръ мед. В. Дементьевъ.



Речь архимандрита Григорія при нареченіи во епископа Козловскаго.

Ваше Святѣйшество!

Милостивѣйшіе архипастыри и отцы!

Вѣрую и исповѣдую, что не случайно предстою нынѣ предъ вами, но по Божію промысленію и по обѣту и молитвамъ ро-

дившей меня; ибо что повѣствуетъ о своемъ рожденіи тезоименный мнѣ святой Григорій Назіанзинъ, почти то же долженъ сказать и я, грѣшный. Будучи даромъ обѣта матерняго отъ утробы, я, едва достигши 12-лѣтняго возраста, предъ лицомъ неба, сіявшаго звѣздами, и земли, покоявшейся во мракѣ ночи, самъ подтвердилъ обѣтъ матери, — *«не отдыи, еже глаголахъ»* (Лк. 9, 33). Придя же въ совершенный возрастъ, я уже сознательно сталъ стрепчаться къ безмолвію и богомыслию, и, созерцая при воспитавшей меня семинаріи окрестныя горы, лѣса и доли, я не языкомъ только, но и сердцемъ и душою воспѣвалъ со святымъ Псалмопѣвцемъ: *«кто дастъ ми крыль, яко голубинь, и полещу и почию. Се удалихся бѣгая, и водворихся въ пустынь. Чаяхъ Бога, спасающую мя отъ малодушія и отъ бури»* (Пс. 54, 7—9). Стремленіе это къ пустынножительству было такъ велико во мнѣ, что я готовъ былъ осуществить его на дѣлѣ, и лишь сознаніе, что оно можетъ окончиться для меня самымъ плачевнымъ и жалкимъ образомъ, меня удержало, и я, по окончаніи семинаріи, избралъ болѣе надежную стезю монастырскаго послушанія, вселившись въ обители начальниковъ Россійскаго монашества преподобныхъ Антонія и Теодосія Печерскихъ, гдѣ и постриженъ былъ. Свидѣтельствую предъ вами, богомудрые архипастыри, что эти первые дни моего иночества въ Печерской обители суть сладчайшіе въ моей жизни и потомъ среди тревогъ и мятежа житейскаго я всегда въ воспоминаніи о нихъ находилъ утѣшеніе и укрѣпленіе, неоднократно взывая съ святымъ Григоріемъ Богословомъ: *«кто мя устроитъ по мѣсяцамъ прежнихъ дней»* (Іов. 29, 2)? Кто дастъ мнѣ сія псалмопѣнія, бдѣнія и молитвенныя къ Богу преселенія? Кто дастъ жизнь, какъ бы невещественную и безплотную? Но Господу не угодно было мое всегдашнее пребываніе въ монастырѣ и Онъ промысломъ Своимъ извелъ меня на ту ниву

дѣланія, на коей я доселѣ трудился. Вамъ вѣдомо, сколько трудное это было время. На Россію поднялся страшный врагъ и напалъ, прежде всего, на то, что въ ней есть самаго слабаго, хотя и самаго дорогого, ибо въ немъ все будущее Россіи, — на ея юношество; врагъ этотъ пришелъ къ намъ съ Запада, вмѣстѣ съ западною культурой, и имя ему *богоборство*. Хотя о немъ повѣствуется на первыхъ страницахъ Библіи, и хотя въ продолженіе всей исторіи человѣчества онъ нашептываетъ ему — *будете, яко боги, разумюще доброе и лукавое*; но выступилъ онъ особенно гордо и открыто въ наше время, губя всякое человѣческое учрежденіе — семью, школу, государство, и грозя Церкви и всему христіанству. Онъ находитъ для себя пищу въ современныхъ условіяхъ человѣческой жизни. Человѣчество умножается, жизнь осложняется, становится трудной, и средства жизни ускользаютъ изъ рукъ массы, и, по условіямъ производительности, сосредоточиваются въ рукахъ немногихъ. Между тѣмъ, небывалые успѣхи естествознанія общають человѣчеству полную побѣду надъ природою, манятъ его призракомъ новаго золотого вѣка, призракомъ блаженной, беззаботной жизни, жизни боговъ — *будете яко боги*. Такимъ образомъ, запросы духа человѣческаго и тѣла растутъ, а средства удовлетворенія ихъ все не даются, и какъ слѣдствіе сего развивается ожесточенная вражда другъ къ другу и къ Самому Богу. Современная философія, съ своей стороны, какъ нельзя болѣе совпадаетъ съ такимъ богочеловѣконенавистническимъ настроеніемъ современнаго общества. Какими идеями живетъ это общество? — Дарвиновская борьба за существованіе индивидуумовъ; Марксовская борьба классовъ и Нитшеанская мораль по ту сторону добра и зла челоѣка-бога, челоѣка-звѣря съ ея заповѣдью — падающаго толкни, — вотъ чѣмъ живетъ современное общество, вотъ что дѣлается его руководящими принципами. *Мы же про-*

повѣдуемъ Христа Распятаго, Гудеемъ соблазнъ и Еллиномъ безуміе (1 Кор. 1, 23),— вмѣсто вражды мы проповѣдуемъ прощеніе, вмѣсто насилія—самопожертвованіе; на мѣсто челоуѣкобожества мы утверждаемъ Богочелоуѣчество, но міръ насъ не слушаетъ, а слушаетъ своихъ учителей, *иже отъ міра суть, сею ради отъ міра малолюбятъ* (1 Иоан. 4, 5). Вотъ тотъ врагъ, съ которымъ приходится бороться намъ, воспитателямъ духовнаго юношества, и бороться неустанно—въ одной рукѣ носить тягости школьнаго дѣла, а въ другой—держатъ копье, какъ это дѣлали нѣкогда строители разореннаго Іерусалима. Одиннадцать лѣтъ прошло для меня въ этой тяжелой борьбѣ въ званіи ректора семинаріи; сознаюсь, что не разъ падало мое сердце, не разъ ослабѣвала рука, и я готовъ былъ бѣжать съ поля брани; но примѣръ братьевъ, положившихъ душу свою за вѣрность долгу въ борьбѣ со смутой не столько политической, сколько духовной, удерживалъ меня на моемъ посту, въ сознаніи, что на войнѣ иногда малодушіе одного ведетъ всю армію къ поражению, и твердость одного даетъ побѣду. Одиннадцать лѣтъ тому назадъ, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, я былъ поставленъ въ архимандрита, и нынѣ къ тому же дню Духъ Святой черезъ вашу святыню зоветъ меня къ высшему епископскому званію. Помолитесь же о мнѣ, святители Божіи, да подастъ мнѣ Духъ Святой мудрость и крѣпость къ подвигу высшаго званія; а ты, ангеле Тамбовскія паствы, избравый мя въ сотрудники себѣ на пажити Христовой, веди меня по стези правой, да оба будемъ управлены въ Царство Христово. Аминь.



По карельскимъ болотамъ и мхамъ.

«Миссіонерская недѣля» одного изъ миссіонеровъ православнаго карельскаго братства¹⁾.

Въ понедѣльникъ 29-го сентября я направился въ Мѣхке (мѣстечко Иломанскаго прихода Финляндской епархіи); тамъ на этотъ день объявленъ былъ аукціонный торгъ на опустѣвшія хижины и казармы рабочихъ закрытаго рудоплавильнаго завода Вярчельской фирмы. Я предполагалъ присмотрѣться, не окажется ли тамъ подходящаго зданія для молитвеннаго и школьнаго помѣщенія въ Мѣхке, а заодно переговорить съ бывшимъ управляющимъ завода Акселемъ Салогеймо относительно уступки фирмой рудового амбара въ Кулизмаа для постройки церкви-школы въ этой деревнѣ. Съ нимъ я завелъ рѣчь объ уступкѣ сарая подъ постройку церкви школы въ Куоллмаа и польстил его самолюбію въ качествѣ ревнителя народнаго просвѣщенія. Но онъ на эту любезность отвѣтилъ филиппикой изъ-за проекта Лиусварской эмиграціи ребятъ въ Куудамалахтинскую православно-русскую церковно приходскую школу на Олоонецкой сторонѣ. «Вашему свидѣтельству я не придаю значенія»,— съоткровенничалъ онъ,— «такъ какъ вы сами выражаете свою ревность къ просвѣщенію по своему, недопущеніемъ Вашей финской сибсидируемой Финляндскимъ правительствомъ подвижной школы, заставляя Лиусваарцевъ отправлять своихъ дѣтей въ Куудамалахту. Я уже говорилъ представителю вашего церковнаго совѣта г. Піиройсту (старостѣ нашей церкви, тутъ же присутствовавшему), чтобы

¹⁾ Прим. Печатая это письмо, Совѣтъ братства умоляетъ всѣхъ ревнителей о сохраненіи карель въ православіи помочь осуществленію налѣченныхъ въ немъ жизненныхъ мѣропріятій.

церковный совѣтъ принялъ мѣры къ ограниченію вашего такого хозяйничанья. Что же касается рудового амбара, то изъ него можно построить и церковь и хлѣвъ, для постройки котораго я и предлагаю его г. Піиройсту».

Не правда ли что съоткровенничалъ: все выложилъ, что на душѣ было — и свою злобу на мои «обручительныя» затѣи и свое презрѣніе къ православной церкви.

Въ понедѣльникъ 29-го сентября я добрался до Куолизмаа. Вторникъ присутствовалъ на урокахъ въ дѣтской школѣ, потомъ устроилъ спѣвку по рукописному переводу службы праздника. Въ классѣ оказалась икона Богоматери, съ воздѣтыми руками молящейся, въ фольговомъ украшеніи и кіотѣ. Дѣвочки-ученицы по моему распоряженію живо слетали въ лѣсъ и устроили изъ неувядающей зелени вокругъ образа вѣнокъ. Икону поставили на столъ вмѣсто запрестольнаго образа и началась всенощная съ благословеніемъ хлѣбовъ. Во время покаянія и елеопомазанія двѣ дѣвочки изображали живой аналой для другой иконы Богоматери — классной, держа икону своими ручками возвышенно на воздухѣ во время прикладыванія. Утромъ въ прекрасную тихую и солнечную погоду съ 8 часовъ открылось торжественное шествіе съ иконой въ часовню для совершенія божественной литургии. Двѣ самыя маленькія дѣвочки семилѣтки несли икону Богоматери впереди. За ними попарно шли дѣвочки, подобранныя по росту, потомъ школьники мальчики, за ними дѣвы и юноши попарно съ рукописными листками перевода тропаря и кондака праздника.

Шествіе болѣе полуверсты чрезъ поля къ высокому сльнику — покоищу всѣхъ прежде почившихъ праотцевъ, отецъ и братій нынѣшнихъ Куолизмаскихъ жителей. Опять всѣ жители деревни, въ томъ числѣ и иновѣрцы, вкупѣ съ Богоматерію и лики святыхъ собрались въ часовенку у могилкозъ принести безкровную жертву за себя, почиваю-

щихъ и весь міръ, и въ таинствѣ причащенія сблизиться съ церковью небесною — Животворящимъ Главою Церкви (пріобщались многія взрослые и всѣ дѣти и младенцы).

По входѣ шествія въ часовню началось чтеніе послѣдованія ко св. причащенію и исповѣди, потомъ литургія. Обратное шествіе изъ часовни въ классъ съ такою же торжественностью.

Отсюда я прибылъ въ Ліусвааръ. Ліусваарцы ждали моего пришествія и въ четвергъ 2-го октября собрались узнать о времени службы, да за одно поговорить насчетъ школы и попросить моего содѣйствія ихъ ходатайству о проведеніи почтовой дороги. Эмиграцію ребятъ въ Куудамалахту они признали совершенно невозможною, такъ какъ ребятамъ особенно въ дождливую осень невозможно пройти по вязкимъ безмостнымъ болотамъ между озеромъ Мекри и Куудамой. Значитъ и мой проектъ объ эмиграціи оказался кабинетнымъ, не сообразованнымъ съ подробностями деревенской семейной жизни, и какъ таковой, его пришлось похерить тѣмъ скорѣе, въ виду того соблазна и опасности, которые угрожаютъ со стороны услужливыхъ панфиннистовъ лютеранъ, пообѣщавшихъ Ліусваарцамъ открыть въ ихъ деревнѣ народную финнскую школу и уже подсчитавшихъ число дѣтей.

Послѣ разсужденій съ ліусваарцами пришлось приступить къ плану осуществленія мысли объ устройствѣ своей постоянной школы. Прежде всего надо было отыскать подходящее помѣщеніе. Оно оказалось тутъ же во дворѣ. Особая просторная и теплая изба, въ которой можно умѣстить хоть сорокъ ребятъ. Только темновато при пяти малыхъ окнахъ въ шесть стеколъ каждое. Хозяинъ впрочемъ согласился сдѣлать нѣкоторую перестройку, а также и на отопленіе помѣщенія за 80 марочную годовую квартирную плату,

Учительницѣ обычное жалованье въ

500 марокъ въ годъ. За лишній же пятый часъ ежедневно по обученію русской грамотѣ и церковно-славянскому пѣнію совѣтъ братства можетъ изхлопотать 100 марокъ изъ особаго фонда при конвенторіи на курсы русскаго языка. Финскія учебныя книги отпускаются изъ общаго приходскаго склада. Есть и русскія книги, напр., — «Русская рѣчь» Вольпера. Но въ Лiusваарскую бібліотеку надо бы по нѣсколькѣ экземпляровъ учебнаго Псалтиря, Октоиха и Часослова, Новыхъ Завѣтовъ съ славянскимъ и русскимъ текстомъ и молитвенниковъ гражданской печати. Хорошо бы и по экземпляру Троицкихъ листковъ и другихъ русскихъ брошюръ. *Стѣны класса надо будетъ украсить ликами Киевопечерскихъ преподобныхъ* и снабдить школу приличными иконами изъ склада карельскаго братства при совѣтѣ братства. Въ Лiusваарѣ есть нѣсколько стариковъ-грамотѣевъ, въ томъ числѣ и домохозяинъ Григорій Мартыскайненъ, который, что кровный русакъ, говоритъ чисто по-русски и умѣетъ читать *только по-славянски*. У него имѣется старинный Часословъ крупной печати. По этой книгѣ онъ вычитываетъ свои молитвенныя правила. Старики, крѣпко связанные съ русскими традиціями, поналягутъ на молодежь въ этомъ направленіи, разъ школа будетъ помогать имъ въ этомъ добромъ дѣлѣ.

Порѣшивъ дѣло со школой, я приступилъ къ совершенію крещенія надъ двумя младенцами: у молодого домохозяина оказалась дочь, родившаяся 16 іюля сего года, а у сосѣда Ивана Давидова Мартыскайста тоже дочь, родившаяся 3 іюля прошлаго 1907 года. Первую назвали Ольгой, вторую Александрой.

Послѣ крещенія началась вечерня. Служили по воскресному октоиху службу гласа. Прошлою осенью отъ передвижной школы предъ Рождествомъ Христовымъ, по моему распоряженію, учителемъ оставлено было въ деревнѣ по четыре экземпляра потныхъ переложеній литургіи, всенощной и

октоиха финскихъ. Ненапрасно пробыли эти книги 10 мѣсяцевъ въ деревни. Молодцы, съ десятокъ юношей въ рекрутскомъ возрастѣ и старше, дѣвушки, молодыя женщины и дѣти всю церковь довольно стройно пѣли за мною всенощную. Читали молодые люди по очереди. На время исповѣди они же читали по очереди въ избѣ передъ образомъ псалтирь съ самаго начала. Исповѣдывалась вся деревня. Утромъ съ 6-ти часовъ началъ служить обѣдницу. На темы апостольскаго и евангельскаго текстовъ говорилъ поученія, распространившись объ отличіи ученія объ оправданіи у православныхъ и лютеранъ.

Послѣ службы пришлось идти въ Мекра, откуда еще наканунѣ прислали за мною маленькаго всадника для приобщенія двухъ больныхъ. Напутствуемые — два брата Архиповы — живутъ близъ берега озера Мекра. Одинъ изъ нихъ съ весны страдаетъ желудочнымъ катарромъ и едва держится на ногахъ, другой — ходитъ съ костылемъ послѣ произведенной въ ногѣ операціи. Семейство послѣдняго нищенски-бѣдно. Хозяйка, тоже недомагавшая уже пять недѣль, въ день моего прихода обрѣзала себѣ ногу топоромъ. Два парнишка школьнаго возраста ходятъ въ отрепьяхъ, третій старшій былъ сопровождавшимъ меня всадникомъ. Въ прошломъ году попечительство объ общинныхъ бѣдныхъ помогло этой семьѣ нѣсколькими десятками килограммъ муки, но эта помощь слишкомъ ничтожна цѣлой семьѣ.

На обратномъ пути изъ Мекра, добравшись въ сумеркахъ до Лiusвары, я зашелъ въ домъ крестьянина Ѳ. Мертыкайста для преподанія надлежащаго внушенія за немилосердное обращеніе со взятою въ домъ на прокормъ безногой галѣйкой-дѣвкой, подъ 50 лѣтъ, П. Н. Власовой. За содержаніе этой съ младенчества несчастной, прыгающей по заячьимъ на четверенькахъ, такъ какъ ноги согбенны и не выправляются, община платитъ всего 90 марокъ въ годъ. По пути, въ Мекрѣ, одна

женщина показала мнѣ, какъ содержать убогую. Я вошелъ въ баню. Баня полна дымомъ отъ тлѣющихъ дровъ. Большая валяется въ углу на холодномъ грязномъ полу и воетъ на всѣ лады. Встрѣтившись съ молодыми хозяевами на крыльцѣ дома, я сказалъ имъ, такъ-ли сегодня утромъ говорилось въ проповѣди объ обращеніи съ нуждающимися ближними, а вѣдь за эту несчастную община платитъ деньги. Дѣвы хладнокровно отвѣтили, что отъ большой смердитъ. Пришлось попроситься съ этими безсердечными, погрозивъ сообщить обо всемъ ленсману для привлеченія ихъ къ ответственности за плохое обращеніе съ больною и водворенія больной въ общемъ домѣ призрѣнія бѣдныхъ.

Переночевать опять пришлось въ Лиусваарѣ, такъ какъ пускаться въ путь на ночь было не кстаті послѣ 20-верстной ходьбы и службы. За вечеръ я узналъ отъ домохозяевъ новость, что на ихъ полѣ видны еще развалины отъ православной часовни, пристроенной къ концу большого дома иждивеніемъ покойнаго домовладѣльца А. Власова. Домъ и часовня со всѣмъ имуществомъ и иконами погорѣли лѣтъ 50 тому назадъ. А прежде въ ней всегда служили, когда пріѣзжалъ священникъ. Въ память ея и теперь въ деревнѣ празднуется особенно Вознесеніе Господне, въ честь котораго была сооружена погорѣвшая часовня. Бывшій настоятель побуждалъ Лиусваарцевъ общими силами построить часовню, но бѣдность мѣшала исполнить этотъ добрый совѣтъ. Я сходилъ посмотреть развалины фундамента и мѣсто давнишняго пепелища. Потомъ начерталъ планъ и фасадъ церкви-часовни съ печками, составилъ смѣту, сколько пойдетъ бревенъ и досокъ да лучинъ на крышу, какой цоколь построить. Потомъ прищипился, за сколько бы хозяева взялись построить изъ своего лѣсу зданіе церкви-часовни по моему плану. Они затруднились опредѣлить сумму. Я общалъ похлопотать имъ откуда-нибудь пожертвованіе

въ 200 рублей, если построить все по плану. Они согласились за эту сумму выстроить.

Въ субботу утромъ около семи часовъ я двинулся обратно въ Куолизмаа. По пути окрестилъ младенца у лѣснаго сторожа въ Сулкуламни. Черезъ заливъ меня проводила на лодкѣ молодая женщина, состоящая въ замужествѣ за лютераниномъ. Отъ нея я узналъ, что лѣтомъ посѣтила Куолизмаа одна проповѣдница изъ Корлисельки и окрестила ея младенца, который на другой день умеръ. Женщина просила меня воцерковить ее, что и исполнено было передъ всею ночью. За всею ночью я говорилъ Куолизмаасамъ поученіе объ основаніи и созиданіи духовнаго храма.

Со слезами выслушивали куолизмадцы эти наставленія и утромъ собрались всею деревней къ обѣдницѣ. Послѣ службы состоялось собраніе, на которомъ рассмотрѣли составленный мною планъ церкви-школы, одобрили его, подписали два хатайства: одно къ фирмѣ Гутцейтъ и К^о въ Котку объ уступкѣ земельного участка подъ постройку церкви-школы и для разведенія при школѣ огорода, а другое въ совѣтъ карельскаго братства объ исхатайствованіи у финской казны дароваго отпуска строевого лѣсу и объ изысканіи братствомъ средствъ на постройку зданія.

Въ три часа вечера воскресенья выѣхалъ я изъ Куолизмаа и проѣхалъ 17-ть верстъ. Тутъ надо было заѣхать въ хижину для увѣщанія одной молодой женщины, только годъ тому назадъ вышедшей за лютеранина и съ самаго января надобѣдавшей мнѣ просьбами о выдачѣ ей свидѣтельства для перехода въ лютеранство. Подъѣзжая къ жилью, я услышалъ дикое ликованіе пьяной артели молодыхъ лютеранъ. Мое появленіе оказалось ушатомъ холодной воды. Всѣ пріутихли, покачиваясь учтиво поздоровались и одинъ за другимъ вышли на дворъ. Остался лишь одинъ хозяинъ. Онъ объяснилъ мнѣ, что хозяйка уѣхала въ Мехне и скоро

прійдетъ. Онъ радушно пригласилъ у нихъ переночевать. Скоро пріѣхала и хозяйка, извинилась, что безъ нея тутъ устроили такой содомъ и попросила остаться ночевать. Я сталъ осматривать картины на стѣнахъ. Была одна и русская церковно-историческаго содержания: исторія учителей славянскихъ Кирилла и Меодія въ лицахъ, олеографія Воскресенія Христова и Вознесенія. Я полюбозытствовалъ узнать у хозяйки, какъ въ ней попала русская священная картина. Она объяснила, что кто-то прошлымъ лѣтомъ на аукціонѣ у о. Своредумова накупилъ разнаго хлама, между которымъ оказалась и эта картина и она выпросила ее себѣ на память. Улучивъ минутку, я переговорилъ съ хозяйкой о цѣли моего пріѣзда къ нимъ въ домъ и выслушалъ ея рассказъ, объясняющій ея духовную психологію. Обучалась она въ Мехкожской народной школѣ въ то время, когда тамъ не было еще особой законоучительницы для православнаго меньшинства. Священную исторію она проходила вмѣстѣ съ лютеранами, на урокѣ катихизиса православныхъ изгоняла изъ класса, впослѣдствіи не допускала и на общую молитву предъ и послѣ ученія. На катихизическихъ курсахъ о. С. обратилъ вниманіе на ея выдающіеся успѣхи и предлагалъ ей должность учительницы воскресной школы въ Мехке. Но ей неудобно было принять эту должность, а потому она вышла замужъ. Такимъ образомъ, предо мною оказалась круглая сиротка, воспитанная съ младенчества въ лютеранствѣ; удерживать ее въ православіи то же самое, что обращать лютеранъ въ православіе. Разъяснивъ ей опасность ея шага при переходѣ изъ подлинной вѣры въ подложную и изъ правой въ неправую, и выдалъ ей приведенное мною свидѣтельство.

Утромъ распрощавшись я поѣхалъ дальше. Не доѣзжая 4-хъ верстъ до Мехки мнѣ пришлось свернуть въ одинъ домъ для врученія хозяину дѣловаго письма

изъ Лигуваары. Въ домѣ оказалась новорожденная односуточная малютка вѣбранаго происхожденія отъ православной дѣвы. Значитъ пришлось въ лютеранскомъ домѣ совершать православное крещеніе. Кетати сообщили, что по близости есть и другой некрещеный младенецъ. Пришлось обождать, пока за нимъ сходятъ и потомъ окрестить сразу двоихъ. Этой требой и закончилась моя, «миссіонерская недѣля».

Братскій миссіонеръ-священникъ А. Я.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Борьба католиковъ-литовцевъ за право слушать богослуженіе на своемъ родномъ языкѣ. — Польско-католическій фанатизмъ. — Основныя начала дѣятельности русской православной миссіи. — 40-лѣтіе чувашской школы въ Симбирскѣ. — Инородческіе курсы въ Вяткѣ.

Жизнь католической церкви въ западномъ край возмущена въ послѣднее время демонстраціями, возникшими на почвѣ національной борьбы между поляками и литовцами.

Уже давно католики-литовцы добивались для себя права совершать такъ называемое дополнительное богослуженіе и слушать проповѣдь въ костелахъ на своемъ родномъ языкѣ и неоднократно возбуждали ходатайства по сему предмету и предъ Виленской католической администраціей и предъ самимъ папою, но все напрасно. Полякующая администрація всячески противодѣйствовала распоряженію костела и даже усвоила себѣ такую тактику, что оканчивающихъ римско-католическую семинарію литовцевъ назначала священниками въ бѣлорусскія губерніи, а на Литву присылала ополяченныхъ бѣлоруссовъ или поляковъ, знающихъ только польскій языкъ. Такіе священники, не понимая языка паствы, случалось, не могли даже принять исповѣди на литовскомъ языкѣ отъ умирающихъ, принужденныхъ умирать безъ покаянія.

По сообщенію «Московскихъ Вѣдомостей» (№ 258, 1908 г.)

«Отношенія между поляками и литовцами по данному вопросу въ текущемъ году такъ обострились, что вступившему на Виленскую кафедру администратору Михалькевичу, по необходимости, пришлось заняться въ первую очередь ходатайствомъ литовцевъ. Среди окружающихъ его прелатовъ нашлись такіе совѣтники, которые убѣдили его, что собственно природныхъ литовцевъ въ гор. Вильнѣ очень немного, а дѣйствуетъ только небольшая горсть «литваномановъ-литовцевъ», съ своего рода экзаменомъ по литовскому языку. Было объявлено въ костелахъ и мѣстныхъ газетахъ, что въ ближайшія три воскресенія (начиная съ 19 октября) будетъ по костеламъ происходить перепись прихожанъ, знающихъ литовскій языкъ. Перепись эта была обставлена многими стѣсненіями: напримѣръ, она происходила въ одинъ и тотъ же часъ, въ который доступъ новыхъ прихожанъ въ костелъ не допускался, отъ запиывающихся требовалось хорошее знаніе литовскаго языка и т. п. Вмѣстѣ съ тѣмъ, опытные въ подпольной агитаціи и не потерявшие еще своего вліянія на панъ и паненокъ—ксендзы, по словамъ нашего собесѣдника, пустили въ ходъ все свое іезуитское искусство, чтобы только уменьшить число записей, такъ, напримѣръ, хозяйкамъ—католичкамъ было приказано не пускать въ костелъ въ назначенный часъ прислугу (литовокъ), были пущены въ ходъ общія угрозы жуеломъ ада и пр. Несмотря на это, въ первое же воскресенье по костеламъ записалось до 3.600 человекъ, хотя всего въ городѣ Вильнѣ литовская газета «Viltis» (№ 123) насчитываетъ до 10-ти тысячъ жудиновъ. Эта первая цифра, обѣщавшая подняться въ слѣдующіе два срока, повидимому, напугала ксендзовъ, и вотъ теперь въ г. Вильнѣ идетъ самая усиленная подпольная агитація противъ богослуженія на литовскомъ языкѣ. На невѣжественныхъ простолюдиновъ-литовцевъ ксендзы стараются подѣйствовать убѣжденіемъ, что языкъ литовскій есть языкъ языческій («роганскій») на которомъ можно было молиться въ старину Церкунасу и другимъ идоламъ, но его не поймутъ ни «панъ Езусъ», ни «Матка Боска», такъ что напрасный трудъ и молиться на этомъ языкѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ народъ пущены на польскомъ языкѣ листки, образецъ которыхъ праводитъ та же литовская газета (№ 126). Въ немъ, кромѣ приведенныхъ доводовъ, говорится, что народности литовской собственно никакой нѣтъ, нѣтъ и литовскихъ костеловъ, такъ какъ всѣ костелы построены польскими крулями и князьями. Вся Лятва просвѣщена свѣтомъ Христова

ученія черезъ польскую крулеву Ядвига; она же ввела святой польскій языкъ, а кто пожелаетъ молиться на поганскомъ языкѣ, тотъ явится еретикомъ. «Кто свѣдушъ въ наукѣ и въ исторіи,—говорится въ листкѣ,—тотъ знаетъ, что Литва и Польша соединены нераздѣльно; это двѣ родныя сестры, а кто хочетъ произвести раздѣленіе ихъ черезъ языкъ литовскій, тѣхъ пусть смѣшаетъ Богъ, какъ Онъ смѣшалъ народы при столпотвореніи Вавилонскомъ». Въ заключеніи—горячій призывъ любить общую «ойчизну».

Результаты такой недостойной агитаціи незамедленно обнаружиться, и 26 октября въ костелахъ г. Вильны произошли возмутительные беспорядки. Особенно сильныя беспорядки произошли въ костелахъ «Всѣхъ святыхъ» и «Побернардинскомъ». Лишь только началось богослуженіе на польскомъ языкѣ, какъ поляки и въ особенности девотки начали демонстративно пѣть по-польски церковныя пѣсни, мѣшая ксендзамъ произносить проповѣдь. Нѣкоторые ксендзы обратились къ демонстрантамъ съ просьбою—прекратить недостойное поведение и дать литовцамъ возможность выслушать слово Божіе на литовскомъ языкѣ, какъ сами они слушаютъ его по-польски. Но усовѣщанія и просьбы ксендзовъ оказались недѣйствительными: демонстранты продолжали выражать свой протестъ шумнымъ громкимъ пѣніемъ, пока, наконецъ, ксендзы невольно не прекратили богослуженіе.

Литовцы были чрезвычайно поражены и возмущены недостойнымъ поведеніемъ поляковъ. «Видите, жалуются они, до какихъ предѣловъ дошла у насъ національная рознь и до какихъ геркулесовыхъ столбовъ выросъ польскій фанатизмъ. Мы какъ будто снова переживаемъ терроръ средневѣковья съ его инквизиціею. Но мы все-таки надѣемся, что наши законныя требованія будутъ удовлетворены и мы будемъ молиться на своемъ родномъ языкѣ».

Приведенные факты ярко рисуютъ, что, не смотря на всѣ уроки исторіи, поляки до сихъ поръ не въ состояніи отнѣсти-

ся отъ загробныхъ тѣней польской государственности, и не въ силахъ признать законныя требованія литовцевъ и другихъ народностей, населяющихъ земля бывшей Польской короны.

* *
* *
* *

Интересно сопоставить съ этой крайней нетерпимостью поляковъ способы и приемы христіанскаго просвѣщенія инородцевъ, практикуемые русской православною Церковію. При всѣхъ недостаткахъ организаціи русской миссіи, — при крайней ограниченности средствъ и недостаткѣ людей, эта миссія всегда несла инородцамъ слово Божіе на ихъ родномъ языкѣ. Христіанское просвѣщеніе инородцевъ путемъ перевода священныхъ и богослужебныхъ книгъ на ихъ языки, устройство школъ для инородцевъ на ихъ же языкѣ — вотъ что православная миссія кладетъ въ основу своей дѣятельности. Христіанское воспитаніе сердца, преобразование языческихъ взглядовъ, привычекъ и обычаевъ на христіанскіе, — вотъ, что она ставитъ своею задачею. Приобщеніе къ русской народности — это уже результатъ усвоенія инородцами христіанской культуры, который является, можно сказать, самъ собою, независимо отъ стремленій миссіи, ибо нѣтъ ничего болѣе сближающаго и объединяющаго народы, какъ единство вѣры. Нѣтъ нужды говорить о томъ, какъ много сдѣлано русскою миссіею для христіанскаго просвѣщенія инородцевъ, населяющихъ обширныя предѣлы нашего отечества: объ этомъ краснорѣчиво и убѣдительно говорятъ отчеты православнаго миссіонерскаго общества. Изъ нихъ видно, какъ широко раскинулась сѣть миссіонерскихъ школъ, какъ заботливо наша миссія относится къ особенностямъ быта и языка инородцевъ, стремясь дать имъ возможность читать и слышать слово Божіе на ихъ родномъ языкѣ.

Главнымъ центромъ, откуда выходятъ просвѣтителі и разносится христіанское просвѣщеніе инородцевъ — была и до настоящаго времени остается Казань, съ ея

миссіонерскими курсами и крещено-татарской школой. Но въ послѣднее время образовались новые центры инородческаго просвѣщенія — въ Симбирскѣ и Вяткѣ.

Въ Симбирскѣ трудами извѣстнаго педагога Яковлева устроена центральная чувашская школа, въ нынѣшнемъ году справлявшая свое 40-лѣтіе. За это время школа успѣла выпустить немало усердныхъ и опытныхъ дѣятелей по христіанскому просвѣщенію чувашскаго племени, работающихъ или въ санѣ священниковъ въ чувашскихъ приходсахъ или въ болѣе скромномъ положеніи народныхъ учителей.

Что касается Вятки, то здѣсь въ 1904 году, по инициативѣ преосвященнаго Никона, были открыты миссіонерскіе инородческіе курсы, имѣющіе спеціальную цѣлью подготовку для приходовъ съ инородческимъ населеніемъ клириковъ изъ природныхъ инородцевъ — вотяковъ, черемисъ и бессермянъ, — вполне знакомыхъ съ нарѣчіемъ и обычаями своихъ сородичей. Весною 1907 года состоялся первый выпускъ съ этихъ курсовъ въ количествѣ 14 человекъ. На содержаніе курсовъ Вятское духовенство ассигнуетъ по 5.000 руб. въ годъ. Епархіальный съѣздъ духовенства, происходившій въ гор. Вяткѣ лѣтомъ текущаго года, подробно занялся пересмотромъ постановки учебно-воспитательнаго и хозяйственнаго дѣла на курсахъ, по указаніямъ опыта.

Въ докладѣ, представленномъ епархіальному съѣзду, указывалось, прежде всего, на необходимость сдѣлать измѣненія въ контингентѣ учащихся на курсахъ. Выяснено было, что въ настоящее время учащіяся болѣею частью состоятъ изъ окончившихъ курсъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ; но подобныя кандидаты, по мнѣнію докладчиковъ, не могутъ быть признаны желательными. Болѣе подходящими для курсовъ представляются учителя изъ инородцевъ, въ возрастѣ до 30 лѣтъ, какъ люди болѣе опытные, практически подготовленные къ учи-

тельству и миссіи, затѣмъ окончившіе курсъ въ центральныхъ инородческихъ школахъ и во второклассныхъ школахъ изъ мѣстныхъ инородцевъ, послѣ нихъ окончившіе курсъ въ центральныхъ школахъ изъ ино-епархіальныхъ инородцевъ и, наконецъ, окончившіе курсъ духовныхъ училищъ изъ мѣстныхъ инородцевъ.

Въ составъ преподаваемыхъ на курсахъ наукъ признано, между прочимъ, необходимымъ ввести преподаваніе педагогики и вообще приспособить преподаваніе къ программѣ школъ инородческаго типа, по системѣ Ильминскаго, съ обученіемъ переводу съ русско-славянскаго языка на инородческіе, а также обратить вниманіе на правильную постановку пѣнія на инородческихъ языкахъ и чаще совершать богослуженіе на тѣхъ же языкахъ.

Кромѣ того, признано необходимымъ преподаваніе на курсахъ поставить ближе къ требованіямъ жизни:

•Чтобы курсы по справедливости могли называться миссіонерскими, необходимо преподавать этнографическія свѣдѣнія о воякахъ, черемисахъ, татарахъ и бесермянахъ, сравнивая филологію нарѣчій и говоръ ихъ, а также ознакомлять съ языческими и мухаммеданскими вѣрованіями, распространенными среди нихъ, и сообщать практическіе приемы и способы къ просвѣщенію инородцевъ, употреблявшіеся прежде и окончательно признанные въ системѣ Ильминскаго. Наконецъ, желательно изучать на курсахъ основныя начала медицины. Всѣ эти измѣненія и пожеланія признаны желательными и правленіемъ инородческихъ курсовъ.

Въ заключеніе коммиссія высказывала пожеланіе поставить во главѣ инородческихъ курсовъ человѣка, хорошо знакомаго теоретически и практически съ дѣломъ миссіи среди инородцевъ, каковымъ является епархіальный инородческій миссіонеръ.

Въ постановкѣ воспитательнаго дѣла, главному дѣлю курсовъ должно быть поставлено сохраненіе и развитіе въ курсистахъ любви къ своему племени и возбужденіе въ нихъ живой и горячей ревности къ просвѣщенію инородцевъ свѣтомъ Христова ученія.

При обужденіи доклада было высказано, что все сказанное въ докладѣ хорошо и если будетъ выполнено, нечего и желать лучшаго, что

стоимость содержанія курсистовъ дорога, что перемѣна одежды свѣтской на подрасныя неудобна, что для нихъ, какъ инородцевъ, подходящій костюмъ, соответствующій національному, въ видѣ бешметовъ.

Съѣздъ единогласно постановилъ: присоединиться къ пожеланіямъ, высказаннымъ въ докладѣ, и допустить приемъ на курсы изъ окончившихъ въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ». («Вятск. Еп. Вѣд.» № 38, 1908 г.).

Несомнѣнно, что если бы курсы для подготовки клириковъ въ инородческіе приходы были устроены въ г. Вяткѣ не 4 года тому назадъ, а гораздо ранѣе, то массовыхъ переходовъ инородцевъ Вятскаго края въ магометанство и язычество, что наблюдалось въ послѣдніе годы, — совершенно не было бы.

Во всякомъ случаѣ важно, что дѣло христіанскаго просвѣщенія инородцевъ Вятскаго края, наконецъ, встало на вѣрную дорогу.

Заслуживаетъ вниманія, что Вятскіе курсисты кромѣ школьнаго обученія и практически готовятся къ прохожденію предстоящаго имъ служенія. Такъ лѣтомъ настоящаго года часть курсистовъ, въ количествѣ 7 человѣкъ, подъ руководствомъ епархіальнаго инородческаго миссіонера П. Гледенева, совершила миссіонерскую экскурсію къ Черемисамъ Яранскаго и Уржумскаго уѣздовъ. Экскурсія продолжалась съ 13 іюня по 6 іюля. Цѣль экскурсіи состояла въ проповѣданіи слова Божія среди черемисскаго населенія и въ выработкѣ у курсистовъ навыка и умѣнья пользоваться тѣмъ запасомъ знаній, который приобрѣтенъ на курсахъ. Кромѣ того, курсистамъ даны были спеціальныя работы, напиримѣръ, Михайлову собирать и записывать особенности мѣстнаго говора, сравнительно съ говоромъ Малмыжскихъ черемисъ (Михайловъ Малмыжскій Черемисинъ) въ фонетическомъ отношеніи, — Хорошавяну — записывать особенности мѣстнаго Яранскаго нарѣчія — сравнительно съ нарѣчіемъ Уржумскихъ черемисъ, Артимѣву — собирать пѣсни (слова), Байкову — записывать пѣсни, Макматову — записывать

поговорки, пословицы, преданія и сказанія, Чеботаеву записывать повѣрія и молитвы черемисовъ.

За время путешествія курсистами и ихъ руководителемъ совершенно 17 литургій, 19 всенощныхъ бдѣній, 23 молебна и сказано 73 поученія на разныя темы. Экскурсанты имѣли слушателей сотнями. Свой трудъ выполняли не только съ охотою, но и съ удовольствіемъ: пріятно имъ было проповѣдывать, видя вниманіе и усердіе слушателей. Къ концу экскурсіи они, видимо, значительно привыкли къ своей роли — проповѣдниковъ. Выступали смѣлѣе, говорили увѣреннѣе и лучше.



ХРОНИКА.

Хиротонія во епископа.—Открытие миссіонерскихъ курсовъ въ с. Селькахъ.—Новая обитель милосердія въ Москвѣ.—Пожертвованіе пресвященнаго Іоаннія.

Въ пятницу 21 ноября въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской Лавры совершена была хиротонія ректора Рязанской духовной семинаріи, архимандрита Григорія, во епископа Козловскаго, викарія Тамбовской епархіи. Чинъ хиротонія совершалъ высокопресвященный митрополитъ С.-Петербуржскій и Ладожскій Антоній въ сослуженіи членовъ Святѣйшаго Синода и прочаго духовенства.

При врученіи новохиротонисанному епископу Григорію архіерейскаго жезла высокопресвященный митрополитъ Антоній произнесъ выше напечатанную рѣчь.

Къ первой годовщинѣ своей (откр. 26 ноября 1907 г.) православное Карельское братство озаботилось учрежденіемъ спеціального дополнительнаго миссіонерскаго курса при одной изъ второклассныхъ школъ Олонеккой епархіи, въ селѣ Селькахъ, Повѣ-

нецкаго уѣзда. Курсъ этотъ открылся уже съ начала текущаго учебнаго года. Цѣль его состоитъ въ подготовленіи контингента лицъ, могущихъ стать катихизаторами-участниками православія среди темнаго населенія глухихъ и отдаленныхъ отъ церкви угловъ Олонеккой (а также и Финляндской) Карелии.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода на устройство такого миссіонерскаго курса положено отпускать изъ Синодальныхъ суммъ по 500 рублей ежегодно, въ предположеніи, что другіе необходимыя на содержаніе курса 500 рублей будутъ выдаваемы изъ средствъ Карельскаго братства. И дѣйствительно, когда послѣдовало официальное уведомленіе о состоявшемся опредѣленіи Святѣйшаго Синода, то въ засѣданіи совѣта братства 9 сентября было постановлено немедля же ассигновать необходимыя на устройство курса средства—500 рублей (300 руб. изъ суммъ совѣта и 200 изъ суммъ Олон. отд. бр.), а въ принципѣ было признано необходимымъ, въ случаѣ надобности, изыскать и оказать и дальнѣйшую матеріальную помощь этому учрежденію, на примѣръ, открытіемъ стипендій братства для нѣсколькихъ учениковъ-курсантовъ въ общежитіи школы. На участіе же въ торжествѣ открытія курса командированы: о. предсѣдатель совѣта, о. іеромонахъ Кипріанъ и членъ совѣта священникъ Г. Свѣтловскій.

Кромѣ того, Олонеккимъ епархіальнымъ начальствомъ были командированы епархіальный наблюдатель протоіерей Н. Чуковъ и секретарь консисторіи Н. Борзцовскій.

Еще предъ молебномъ, о. епархіальный наблюдатель протоіерей Н. К. Чуковъ въ прочувственномъ словѣ выяснилъ всю нужду и все значеніе открываемаго курса—дабы питомцы его могли и отстоять и защитить наши православныя истины отъ нападений и посяганій, будетъ ли это исходить отъ людей невѣрія или отъ зазирающихъ въ нашъ Карельскій край ино-

вѣрныхъ сосѣдей — финновъ лютеранъ. Пѣніе гимна, дружное ура и опять гимнъ—были завершеііемъ воодушевленной рѣчи о. протоіерея.

Далѣе іеромонахъ Кипріанъ,—передавъ всѣмъ дѣтелямъ и питомцамъ школы, равно какъ и всѣмъ собравшимся православнымъ карелямъ архипастырское благословеніе высокопреосвященнаго попечителя карельскаго братства архіепископа Сергія Финляндскаго, въ пространной рѣчи раскрылъ предъ собраніемъ всѣ духовныя нужды православныхъ карель Олоніи и всѣ духовныя скорби подпавшихъ подъ лютеранско-финскую руку православныхъ карель Финляндіи и горячо призвалъ учащихъ и питомцевъ школъ къ усердной работѣ на пользу православія и укрѣпленіе его въ сердцахъ карель.

Вечеромъ сошлись всѣ въ стѣнахъ школы на «засѣданіе»,—отъ 6 ч. вечера до 2-го часу ночи.

Въ этомъ собраніи и о.о. іереями и учителями совмѣстно обсуждались какъ мѣры болѣе успѣшной постановки новаго курса, подробности программъ, учебныхъ пособій, такъ равно и мѣры веденія наиболѣе плодотворной приходско-пастырской дѣятельности мѣстнаго духовенства. Особенно живой обмѣнъ мнѣній былъ вызванъ интереснымъ и содержательнымъ докладомъ мѣстнаго благочиннаго о. Іоанна Вознесенскаго—о бытѣ и нуждахъ духовенства, церкви и населенія этого края. Всѣхъ курсантовъ поступило:—16 человекъ въ общежитіе и 2—приходящими вольнослушателями. За недостаткомъ денежныхъ стипендій на содержаніе въ общежитіи,—всѣ тѣ 5 учениковъ, которымъ стипендій не оказалось, были приняты въ общежитіе на средства совѣта братства.

∞

Въ недалекомъ будущемъ въ Москвѣ открывается новое благотворительное учрежденіе для бѣдныхъ подъ наименованіемъ «Марео-Маринская обитель милосердія». Уставъ этой общины уже на утвержденіи.

Новое благотворительное учрежденіе для бѣдныхъ будетъ въ строго-христіанско-православно-церковномъ духѣ, и дѣло сестеръ милосердія будетъ подобно дѣлу древнихъ христіанскихъ диакониссъ.

Учредительница этой Марео-Маринской обители милосердія — Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елизавета Θεодоровна. Для обители ея приобретено на Ордынкѣ большое владѣніе: дома и садъ при нихъ. Въ одномъ изъ домовъ еще съ октября мѣсяца прошедшаго года помѣщается лазаретъ для калѣкъ-воиновъ русско-японской войны на 10 кроватей. При лазаретѣ устроена небольшая церковь, освященная 22 числа минувшаго октября мѣсяца; въ ней совершается богослуженіе и ежедневно молитвенное правило сестеръ милосердія. Начата постройка большого каменнаго храма, и послѣдній вечернѣ возведенъ уже почти подъ купола.

Великая Княгиня Елизавета Θεодоровна теперь почти ежедневно изволятъ прѣзжать въ лазаретъ навѣстить находящихся въ немъ.

2-го сего ноября, въ 2 часа дня, открыто здѣсь дѣтское общество подъ наименованіемъ «Дѣтская лепта». Августѣйшая учредительница общины рѣшила использовать дѣтскій трудъ состоятельнаго класса Московскаго общества на пользу дѣтей бѣдняковъ. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ отъ 2 часовъ дня до 5 часовъ дѣти аристократовъ работаютъ въ комнатѣ рядомъ съ церковкою, подъ руководствомъ опытной мастерицы и самой Великой Княгини. Они шьютъ изъ готоваго или своего матеріала разныя вещи дѣтямъ бѣдныхъ. Очень изящныя выработанныя вещи, неподходящія бѣднякамъ, предположено продавать и на полученныя отъ продажи ихъ деньги покупать необходимое бѣднымъ дѣтямъ: обувь, теплую одежду, книги и др.

Учрежденіе «Дѣтской лепты», кромѣ помощи бѣднымъ дѣтямъ, имѣетъ цѣлю показать дѣтямъ состоятельныхъ родителей, что есть немало дѣтей, которыя ну-

ждаются въ самомъ необходимомъ, — дѣтей бѣдныхъ, и помочь этимъ бѣднымъ дѣтямъ своимъ трудомъ и излишкомъ имущества есть христіанскій долгъ дѣтей состоятельныхъ родителей.

Духовникомъ устраиваемой обители милосердія опредѣленъ протоіерей 51-го драгунскаго Черниговскаго полка Митрофанъ Васильевичъ Сребрянскій. («Колок.»).

∞

Пресвященный Іоанникій, бывшій епископъ Архангельскій, пожертвовалъ два свидѣтельства государственной 4% ренты, каждое въ одну 1000 р. братству св. апостола Іоанна Богослова, что при Архангельской духовной семинаріи, для образованія стипендіянаго капитала, въ ознаменованіе 25-ти лѣтняго юбилея сего братства, въ пользу учащихя дѣтей духовенства Архангельской епархіи.



† Пресвященный Сильвестръ, бывшій епископъ Каневскій, первый викарій Киевской епархіи и ректоръ Киевской духовной академіи.

Въ 12 ч. 45 м. ночи на 12 ноября сего года мирно почилъ въ Божѣ пресвященный епископъ Сильвестръ.

Почившій архипастырь, въ мѣрѣ Стефанъ Васильевичъ Малеванскій, родился 2 января 1828 г. въ с. Андрушевкѣ, Житомирскаго уѣзда, Волынской епархіи. По окончаніи семинарскаго образованія (въ 1847 г.), С. В. Малеванскій 7 декабря 1848 г. былъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Червоннаго, Житомирскаго уѣзда, родной епархіи. Сельскимъ священникомъ С. В. Малеванскій оставался около 4-хъ лѣтъ. Овдовѣвъ, онъ въ августѣ 1853 г. поступилъ въ число студентовъ Киевской духовной академіи. Послѣ 3-лѣтняго пребыванія въ академіи, онъ принялъ (27 мая 1856 г.) монашество съ именемъ Сильвестра. Пройдя съ блестящими успѣхами академическій курсъ, іеромонахъ Сильвестръ, какъ пер-

вый и выдающійся студентъ въ своемъ курсѣ, былъ оставленъ (съ 7 ноября 1857 г.) на службѣ при родной академіи. Всю почти свою послѣдующую весьма продолжительную службу (около 41 года) онъ посвятилъ преимущественно воспитавшей его академіи въ званіи бакалавра по кафедрѣ богословскихъ наукъ (1857—1862 гг.), ординарнаго профессора (1862—1898 гг.) и въ должности помощника инспектора (1859—1862 гг.), инспектора (1862—1881 гг.) и ректора ея (1883—1898 гг.). Съ должностью ректора академіи пресвященный Сильвестръ совмѣщалъ должность настоятеля Киево-Братскаго первокласснаго монастыря, а съ 20 января 1885 г., когда онъ былъ хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ въ санъ епископа Каневскаго, онъ состоялъ викаріемъ Киевской епархіи. 5 марта 1898 г. пресвященный Сильвестръ, по болѣзненному состоянію, былъ уволенъ отъ должности ректора Киевской духовной академіи и назначенъ настоятелемъ первокласснаго Киево-Никольскаго Пустыннаго монастыря, съ оставленіемъ въ должности перваго викарія Киевской епархіи. 14 апрѣля 1906 г. состоялось Высочайшее повелѣніе объ увольненіи пресвященнаго Сильвестра, по болѣзненному его состоянію, на покой, съ предоставленіемъ ему жительства въ митрополичьихъ покояхъ при Киево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ, гдѣ приспомятныи архипастырь и скончался.

Почившій архипастырь принадлежалъ къ числу знаменитѣйшихъ іерарховъ нашей Церкви и славныхъ представителей нашей богословской науки. Онъ имѣлъ высшую ученую степень доктора богословія, которая была присуждена ему 10 апрѣля 1873 г. послѣ публичной защиты сочиненія: «Ученіе о Церкви въ первые три вѣка христіанства». Кромѣ докторской диссертациі, пресвященный Сильвестръ, несмотря на постоянную свою болѣзненность, причѣмъ еще въ 1870-хъ годахъ онъ почти совершенно потерялъ зрѣніе, такъ

что не могъ читать безъ посторонней помощи, написалъ еще слѣдующія сочиненія, сдѣлавшія имя ихъ автора извѣстнымъ всему просвѣщенному міру: 1) «Опытъ православнаго догматическаго богословія», въ 5 томахъ, выдержавшій уже нѣсколько изданій; 2) Отвѣтъ православнаго на схему старокатоликовъ о добрыхъ дѣлахъ; 3) Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ; 4) Краткій очеркъ рационализма въ его отношеніи къ вѣрѣ; 5) Историческое развитіе новѣйшаго пантеизма, какъ доказательство его несостоятельности; 6) Несостоятельность новѣйшаго пантеизма въ рѣшеніи существеннѣйшихъ для человѣка вопросовъ; 7) Отвѣтъ православнаго на схему старокатоликовъ о Пресвятой Дѣвѣ и 8) Нѣсколько словъ и поученій.

Пресвященный Сильвестръ былъ необыкновенно умнымъ, опытнымъ и мудрымъ администраторомъ. Годы его управленія Кіевскою духовною академію составляютъ блестящую эпоху въ жизни этой послѣдней въ полномъ смыслѣ этого слова.

Почившій архипастырь обладалъ положительнымъ, твердымъ, рѣшительнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и чрезвычайно добрымъ характеромъ, отличался рѣдкимъ трудолюбіемъ и велъ жизнь по истинѣ великаго аскета-подвижника и трудолюбца.

Онъ былъ также великимъ нищелюбцемъ. Свои сбереженія онъ неизмѣнно раздавалъ бѣднымъ, которые обычно наполняли каждое первое число мѣсяца погосты Кіево-Братскаго и Кіево-Никольскаго монастырей. Послѣ смерти своей почившій архипастырь не оставилъ почти никакого состоянія, остатки скудныхъ сбереженій и пенсіи завѣщалъ употребить на погребеніе и поминаеніе и раздать нищимъ, а весьма малое имущество свое передать въ распоряженіе благотворительныхъ учреждений.

Свое духовное завѣщаніе почившій архипастырь заканчиваетъ прошеніемъ у Бога

благословенія всемъ своимъ многочисленнымъ ученикамъ по Кіевской духовной академіи и, въ свою очередь, просить ихъ и всѣхъ вообще молиться Богу о прощеніи его вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеній.

Да упокоитъ Милосердный Господь его душу въ селеніяхъ праведныхъ!

* *
* *

(К. Е. В.).

Погребеніе пресвященнаго Сильвестра было совершено въ Кіево-Братскомъ монастырѣ 15 ноября 1908 года пресвященными епископами: Михаиломъ епископомъ Гродненскимъ, Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, Феодосіемъ, епископомъ Уманскимъ и Инокентіемъ, епископомъ Каневскимъ.

При этомъ настоятелемъ Кіево-Владимірскаго собора протоіереемъ І. Н. Корольковымъ была произнесена слѣдующая рѣчь:

Святитель Христовъ!

Послѣднюю прощальную бесѣду съ тобою, высокочтимый іерархъ Божій, незабвенный нашъ наставникъ и начальникъ, благослови начать словами, которыя ты постоянно слышалъ здѣсь и въ другихъ храмахъ при облаченіи въ святительскія одежды: «Тако да просвѣтитса свѣтъ твой предъ человеки, яко да видать добрая дѣла твоя и прославятъ Отца нашего, яже на небесѣхъ».

И своимъ ученіемъ, и своею праведною жизнью почившій владыка, въ теченіе боляе полулѣтняго своего служенія Церкви Божіей и горячо любимой имъ академіи, вполне оправдывалъ эти слова нашего Спасителя.

Немерцающій свѣтъ божественнаго ученія исходилъ изъ устъ почившаго владыки, бывшаго въ теченіе многихъ десятилѣтій нашимъ наставникомъ и начальникомъ. Чтенія его о высшихъ догматическихкихъ предметахъ вѣры Христовой всегда отличались истинно-христіанскимъ направленіемъ, постоянно основываясь на точномъ ученіи слова Божія и твореній отцовъ Церкви, и при своей ясности, отчетливости и доказательности глубоко западали въ наши юныя души и сердца. Цѣлыя десятки поколѣній воспитывались и доселѣ воспитываются на глубокомысленныхъ чтеніяхъ по догматическому богословію пресвященнаго Сильвестра. Не обмнявъ свидѣемъ, что свѣтъ ученія почившаго святателя озарялъ и доселѣ сзаряетъ не

только питомцевъ нашей и другихъ академій, но и весьма многихъ истинно вѣрующихъ христіанъ, въ которыхъ не угасло еще желаніе къ сознательному усвоенію истинъ православной вѣры. При выносѣ тѣла почившаго владыки изъ митрополитанскихъ покоевъ мы слышали отъ одного свѣтскаго человѣка горячее желаніе имѣть у себя на память одну изъ книгъ догматическаго богословія преосвященнаго Сильвестра. Но почившій нашъ наставникъ распространялъ свѣтъ божественнаго ученія не только посредствомъ читанныхъ намъ лекцій, не только путемъ обнаруженія въ печати своихъ замѣчательныхъ богословскихъ проповѣдей, — онъ старался по возможности показать на самомъ себѣ, на своей жизни дѣйственность и благотворность христіанскаго ученія. Его глубокая религиозность, его живая вѣра въ Божественнаго Искупителя извѣстна всѣмъ намъ, близко знавшимъ его, присутствовавшимъ при его богослуженіи или имѣвшимъ высокое утѣшеніе участвовать съ нимъ при совершеніи божественной литургіи. Мы живо помнимъ, съ какою глубокимъ религиознымъ чувствомъ почившій владыка произносилъ, обращаясь съ учащимся и всѣмъ присутствовавшимъ въ этомъ храмѣ извѣстныя знаменательныя слова: «Призри съ небесе, Боже, и видѣй, и посѣти виноградъ сей, егоже насади десница Твоя». Его звучный, задушевный голосъ доселѣ раздается въ ушахъ многихъ изъ насъ...

Видно особое душевное утѣшеніе доставляло почившему владыкѣ совершеніе божественной литургіи, во время которой, особенно при освященіи Святыхъ Даровъ, онъ воздвигалъ горѣ свои очи, не развлекаемый сторонними впечатлѣніями и какъ бы отрѣшался отъ видимаго міра; лицо его принимало въ то время особый невеселый оттѣнокъ, а что чувствовала его праведная душа, — это не поддавалось нашимъ наблюденіямъ. Иногда, наканунѣ воскреснаго или праздничнаго дня, владыка чувствовалъ себя очень нездоровымъ, и всетаки шелъ больной, слабый, едва ходившій (по причинѣ отека ногъ), служить литургію непремѣнно и неукоснительно, особенно въ дни знаменательныхъ церковныхъ праздниковъ. Въ этомъ отношеніи почившій владыка просто изумлялъ насъ своею стойкостью, настойчивостью и громаднымъ терпѣніемъ. Посѣтители Братскаго монастыря помнятъ, съ какою терпѣніемъ онъ, при своемъ слабомъ зрѣніи, совершалъ въ храмѣ елеопомазаніе или раздавалъ святую вербу, испытывая при этомъ большое стѣсненіе, толкотню и натискъ молящихся, стремившихся получить отъ святителя благословеніе.

Въ послѣдніе годы, освободившись отъ епархіальныхъ дѣлъ, владыка почти ежедневно присутствовалъ въ церкви митрополитанскаго дома при совершеніи богослуженія, а нерѣдко, не смотря на предостереженіе пользовавшаго его врача и совѣты близкихъ лицъ, онъ съ немалыми углями совершалъ божественную литургію. На наши замѣчанія не утомлять себя, беречь свое здоровье владыка обыкновенно отвѣчалъ: «Это теперь мое единственное духовное утѣшеніе». Въ послѣдніе дни своей скорбной жизни владыка, какъ бы постепенно, отрѣшался отъ земнаго грѣшнаго міра, весь уходилъ въ себя, почти забылъ о всѣхъ и обо всемъ, но въ эти тяжелыя минуты онъ не забывалъ постоянно осѣнять себя и другихъ крестнымъ знаменемъ, и когда рука его стала уже ослабѣвать, онъ старался осѣнять себя этимъ знаменемъ при помощи окружающихъ, преданныхъ ему лицъ. Господь послалъ святителю добрую кончину; онъ уснулъ мирно и безмятежно, уснулъ можно сказать, сномъ праведника.

Нашъ великій учитель вѣры и благочестія ясно сознавалъ, что вѣра безъ дѣла мертва, что любящій Бога, а нелюбящій своего ближняго брата, — не есть истинный христіанинъ. Въ силу такого мировоззрѣнія, перешедшаго у почившаго въ твердое убѣжденіе, преосвященный Сильвестръ во всю свою жизнь старался о томъ, чтобы всѣми зависящими отъ него мѣрами оказывать добро лицамъ скорбящимъ, нуждающимся и обремененнымъ. Скромный въ высшей степени въ удовлетвореніи своихъ нуждъ, въ пищѣ и одеждѣ, почившій владыка весьма значительную долю своихъ средствъ удѣлялъ бѣднымъ и немощнымъ. Всѣ мы знаемъ, какъ въ теченіе многихъ лѣтъ бѣдные, даже интеллигентные, дѣльные толпаи (особенно въ 1-е число каждаго мѣсяца) приходили къ нему за пособіемъ, которое онъ раздавалъ щедрою десницею. Постигнетъ ли, бывало, кого-либо тяжкое горе, особенно смерть главы семьи, и, если узнаетъ объ этомъ владыка, немедленно снѣшитъ на помощь, нерѣдко даже безъ просьбы родныхъ. Эта помощь нерѣдко и черезъ наше посредство передавалась. И въ своемъ духовномъ завѣщаніи онъ не забылъ бѣдную, нищую братію и бѣдныхъ духовнаго званія. Кроме того, владыка былъ всегда очень отзывчивъ на нужды разныхъ благотворительныхъ обществъ, бѣдныхъ храмовъ (свои иконы онъ пожертвовалъ въ одну бѣдную Кавкасскую церковь), не мало жертвовалъ на нужды [иисіи (иногда очень крупныя суммы), на пособіе ученымъ труженникамъ науки (при академіи Кіевской учредилъ премію).

Эта самая систематичная и разнообразная дѣятельность владыки не поддается нашему блѣдному изображенію, такъ какъ владыка, по завѣту Спасителя, старался дѣлать добро втайнѣ, такъ, чтобы шуйца не вѣдала о томъ, что творить его десница. Нерѣдко совершенно случайно отъ окружающихъ его лицъ мы узнавали о крупной жертвѣ владыки на то или другое доброе дѣло. Преосвященнѣйшіе владыки, возлюбленные о Господѣ собратья, питомцы нашей школы! Возблагодаримъ Господа Бога, что Онъ Милосердный въ наше оскудѣвающее вѣрою и благочестіемъ время посылаетъ намъ такихъ сильныхъ духовъ молитвенниковъ и такихъ истинно добродѣтельныхъ мужей, каковъ былъ почившій святитель. Будемъ, согласно завѣту почившаго святителя, усердно молить Господа, да вселитъ Онъ, Милосердный, новопреставленнаго епископа Сильвестра въ селеніяхъ праведныхъ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная. Твердо уповаемъ, что Господь умножитъ сонмъ молитвенниковъ Кіево-Братскихъ новымъ молитвенникомъ въ лицѣ новопреставленнаго епископа Сильвестра. Ты же, святитель Божій, не оставяи насъ своими святыми молитвами предъ престоломъ Всевышняго, какъ ты горячо молился о всѣхъ насъ въ этомъ грѣшномъ мірѣ. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Корольковъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

«Кангейкай».

Встрѣча епископа Сергія христіанами г. Тоокѳо.

Въ воскресенье, 13-го іюля, православные христіане, живущіе въ Тоокѳо, устроили мнѣ пріивѣтственное собраніе, такъ назыв. «Кангейкай».

Былъ необыкновенно жаркій день. И хотя солнышко свѣтило какъ бы сквозь дымку, однако внѣ каменныхъ стѣнъ миссійскаго дома трудно было пробыть хотя недолгое время. Да плохо спасали отъ жары и каменные стѣны! Реомюръ съ утра упорно показывалъ +25°. Въ 9 час. утра надъ Тоокѳо понеслись звуки нашего ступудоваго Московскаго колокола. Троекратный трезвонъ: то — владыка архіепископъ

идеть въ церковь... Христіанъ уже достаточно количество; а къ концу обѣдни обширный соборъ былъ тогда наполненъ молящимися. Радовалось сердце при видѣ столь спѣлой жатвы на новой Христовой нивѣ. Какъ хотѣлось бы вотъ сейчасъ объединиться съ христіанами, побесѣдовать отъ сердца къ сердцу! Но тѣмъ тяжелѣе сознавалось мною полное безсиліе, полная пока нѣмота моя!... И много въ такія минуты далъ бы, лишь бы скорѣе овладѣть языкомъ народа!... Но приходится покорно ждать и закалять свое терпѣніе!

За литургіей сказалъ проповѣдь редакторъ мѣстныхъ духовныхъ журналовъ П. Исикова. Литургія окончилась, и всѣ участники «Кангейкай» направились въ сосѣднее помѣщеніе семинаріи. Здѣсь за стоимость входнаго билета (20 сенъ—коп.) каждый получалъ ящичекъ съ «суши» — походный японскій обѣдъ. Конечно, неизмѣнный японскій чай. Появились торговцы лимонадомъ, льдомъ. Время до 2 часовъ, до начала Кангейкай, проходило и не голодно, и не скучно. А той порой успѣли пообѣдать и нѣсколько отдохнуть и мы.

Ровно въ 2 часа, со свойственной японцамъ точностью, въ миссію явились распорядители, и вмѣстѣ съ ними, спасаясь отъ палящаго солнышка подъ зонтиками, мы съ владыкой пошли въ семинарію. Семинарія близко: всего минутъ пять ходьбы. Уже видны издали развѣвующіеся національные флаги на воротахъ; по срединѣ двора — высокій шестъ, отъ него гирляндами въ разныя стороны висятъ всевозможные флаги. Полотномъ національныхъ цвѣтовъ обтянуты стѣны большого семинарскаго класса: здѣсь приготовленъ столъ съ вазой цвѣтовъ и два стула для владыки и меня. Здѣсь же — нѣсколько скамеекъ для нѣкоторыхъ избранныхъ христіанъ. Классъ непосредственно соединяется со дворомъ, въ которомъ и расположились христіане и христіанки. Дѣти съ ихъ пестрыми костюмами оживляли

эту массу народную, надъ которой, точно надъ ульемъ, стояло какое-то жужжаніе, гудѣніе. По нашемъ приходѣ зазѣли молитву «Царю небесный». «*Εὐκ. πολλὰ ἔτη, βέσποτα*»,—было отвѣтомъ на преподанное владычье благословеніе.

«Кангейкан» происходятъ всегда по заранѣ установленному порядку (программѣ), объявляемому на особыхъ мѣстахъ. За соблюденіемъ порядка наблюдаютъ распорядители собранія, старшій изъ которыхъ (г. Огоэ) и теперь предложилъ прежде всего спѣть народный гимнъ. Сначала робкіе, звуки японскаго гимна постепенно нарастали и нарастали. Нѣкоторая нестройность случайно собравшихся пѣвцовъ покрывалась аккомпаниментомъ піанино. Воодушевившіеся граждане не удовлетворяются однимъ разомъ, и сами уже поютъ повторный гимнъ... Стоя, всѣ пѣли гимнъ. Стоя, всѣ слушали его. Съ уваженіемъ къ національному чувству пасомыхъ, конечно, стоя прослушали гимнъ и мы!.. Общій печальный мотивъ гимна лишь мѣстами смѣняется торжественными аккордами... Но чувствовалась народная душа, дававшая могучую силу и печальной повидимому мелодіи!..

Первымъ говорилъ одинъ изъ старостъ церковной общины *Канда* (одна изъ 15 частей города, въ которой находится наша миссія), онъ же и староста нашего собора—г. *Огоэ*. Уже старецъ 77 лѣтъ; но *Огоэ* совершенно сохранилъ и слухъ и зрѣніе; да и весь-то онъ производитъ впечатлѣніе далеко не такого старца. Въ свое время онъ немало потрудился для Церкви; и памятникомъ его усердія служить написанное имъ по-японски большое на престольное Евангеліе. Рѣчь его была краткою и носила какъ бы вступительный характеръ. Разказавъ христіанамъ, кому явилась первая мысль устроить это собраніе, и повѣдавъ, какъ оно организовалось, г. *Огоэ* выразилъ увѣренность, что всѣ христіане встрѣтятъ новаго «сикѳо» (такъ здѣсь зовутъ епископа) съ любовью и по-

желаютъ ему потрудиться среди нихъ «многая лѣта». Аплодисментами проводили старца-оратора, а пѣніемъ «многая лѣта» отвѣтили на его заключительное пожеланіе.

Затѣмъ слѣдовалъ *моэдзэ* «кангейкая»,—привѣтственная рѣчь отъ лица всѣхъ христіанъ Тоокѳо. Докторъ Александръ Сугияма, получившій образованіе въ Германіи, представительствовавъ отъ лица всѣхъ церковныхъ общинъ Тоокѳе. Европейскій оффиціальныи костюмъ его рѣзко выдѣлялся на общемъ фонѣ японскомъ. Развернувъ свое привѣтствіе съ пріемами однако японскими, г. Сугияма прочиталъ свою рѣчь, содержаніе которой по переводу, сдѣланному г. Ивасава, такое: «почти полвѣка исполнилось съ тѣхъ поръ, какъ свѣтъ христіанскаго православія бымъ принесенъ къ намъ нашимъ высокопочтеннѣйшимъ архіепископомъ Николаемъ. Время это нельзя назвать долгимъ. Тѣмъ не менѣе, если обратить вниманіе на современное распространеніе Евангелія, положеніе нашей Японіи и на историческіе факты его распространенія, — то нельзя не замѣтить несомнѣннаго обилія благодати Божіей, сопровождавшей труды миссіонерства. Сѣмя Евангелія уже посеяно. — Но чтобы Господь Богъ возвратилъ это сѣмя, нужно его поливать. Поэтому, для распространенія Церкви въ будущемъ, нужно приготовить заранѣе верховнаго пастыря, который бы замѣнилъ со-временемъ нашего владыку-архіепископа.—Въ прошломъ году изволилъ пріѣхать къ намъ преосвященный епископъ Андроникъ; но, къ несчастію, по болѣзни онъ возвратился. Объ этомъ мы очень сожалѣли.—Но въ настоящій разъ, встрѣчая высокоуважаемаго епископа Сергія, мы не знаемъ границъ своей радости. Мы слышали, что новый владыка оставилъ почетный постъ ректора С.-Петербургской академіи нарочито для нашей Церкви. И это обстоятельство очень тронуло насъ всѣхъ; и вмѣстѣ съ этимъ, чувства нашего

уваженія и любви къ нему еще болѣе увеличились. Въ то же время мы благодаримъ Господа Бога за Его глубокой промысли о нашей Церкви японской. — Съ нашей стороны есть одна просьба къ новому владыкѣ. Дѣло въ томъ, что національная черта подданныхъ нашего государства — особенное стремленіе къ прогрессу, къ новизнѣ. Поэтому въ дѣлѣ папства почитающему очень бы нужно было обратить вниманіе на достоинства и на недостатки нашего народа. — Мы искренне просимъ, и наша надежда именно на васъ, чтобы со-временемъ, благодаря вашимъ работамъ, устроилась самостоятельная японская Церковь на основаніи *національнаго* нашего чувства. Мы твердо надѣемся, и мы увѣрены, что вы, высокоуважаемый владыко, непремѣнно со-временемъ удовлетворите наши надежды по вашему разуму. — Засимъ, желаемъ вамъ здоровья и самоохраны въ климатическомъ отношеніи, желаемъ вамъ долго-долго оставаться въ нашей имперіи и руководить нашей Церковью. Менджи 41 года, 26 іюля. — При англодиссентахъ христіанъ, г. Сугиима сложили свитокъ своей рѣчи и вручили его мнѣ. Обращеніе ко мнѣ — въ третьемъ лицѣ, какъ здѣсь обычно. Несомнѣнно сильное желаніе японцевъ — имѣть въ своей Церкви какъ бы начало Апостола для поливки посѣвовъ, дѣлаемыхъ и сдѣланныхъ владыкою Николаемъ. Горяча любовь христіанъ къ новому епископу, ихъ заботы, тревоги о его здоровьи. Но гдѣ-то вдали уже какъ будто предносится имъ Церковь съ устройствомъ, удовлетворяющимъ чувству національному... Столь понятное и столь естественное желаніе!.. Но промышляющій о Церквахъ Господь — Онъ и опредѣлитъ, когда для Церкви японской наступитъ это, столь видимо желанное время. А дотолѣ нашъ долгъ честно поливать то, что сѣется и посѣяно владыкою Николаемъ.

Послѣ рѣчи г. Сугиима, въ нашъ классъ вошла обратившая общее вниманіе парочка:

впереди шла медленно-медленно дѣвочка, лѣтъ 6—7, Окамура; въ рукахъ ея — деревянная подставка въ формѣ небольшой скамеечки; несла она ее съ церемоніями, держа въ рукахъ, на высотѣ груди. На этой подставочкѣ (называется «озонъ»), лежалъ свертокъ съ японскимъ текстомъ: «фарфоровая ваза производства Кутани. Одна штука. На память 26 іюля 41 года Менджи. Отъ православныхъ христіанъ въ Тоокбо». За дѣвочкой пришелъ староста общины въ Хонго г. Итоо, держа роскошную вазу, вершковъ 12 вышины, съ букетомъ лилій. — У насъ въ Россіи встрѣчаютъ хлѣбомъ-солью: любовь тоокѣйскихъ христіанъ подвигла ихъ встрѣтить своего новаго «сикбо» однимъ изъ славныхъ производствъ Японіи. За что?.. Мы такъ еще мало другъ друга знаемъ! Или въ залогъ будущаго единенія, будущей любви? Но это единеніе, — эта любовь — дѣлъ всякаго пастыря. Чувствовалось, что любовная встрѣча, какую мнѣ оказываютъ, обязываетъ меня на любовь къ своимъ пасомымъ сугубую; хотѣлось сказать здѣсь же: будемъ другъ друга любить уже потому только одному, что всѣ мы — дѣти одного Бога, Бога любви... Но крупными иероглифами написанная программа собранія позволяла пока лишь чувствовать... Да кромѣ того, — за первой неожиданностью слѣдовала другая! Едва только ушла первая пара, — въ комнату вошли двѣ дѣвочки, лѣтъ 12—14, Кобаяси и Мидази. Нѣтъ, — они не вошли, а какъ бы выплыли!.. Держа въ рукахъ предъ собою, опять на высотѣ груди, подставки, одну — съ бумагой, другую — съ какимъ-то ящичкомъ, двѣ медленно, не сводя глазъ съ своихъ предметовъ, не поднимая кажется ногъ, подвигались по направленію къ нашему столу. Все собраніе замерло, пронизывая сотнями глазъ исполнительницъ старинной церемоніи... Спокойствіе дѣвочекъ было удивительное!.. Подошли они къ столу... Остановились... Поставили свои ноги за столъ... Поклонились... Потомъ, за дѣвоч-

пясь, начали поворачивать подставки, сторона за стороной, такъ, чтобы онѣ пришли такъ сказать «лицомъ» къ намъ. Затѣмъ, опять остановка. Медленный, торжественный поклонъ... И снова, подъ пронизывающимъ взглядомъ собранія, медленное, чинное возвращеніе дѣвочки обратно... Глубокой старинной вѣяло отъ всей этой церемоніи... И все это — въ то время, когда Японія такъ быстро и съ такимъ успѣхомъ замѣняетъ старое новымъ!.. Вспомнились мнѣ тутъ и «гѣта» съ одной стороны, и «трамвай» съ другой... Босая нога, и университетскія аудиторіи... Ясно представились и другія сочетанія старины и новизны... Да, — усвоивъ полезное новое, японецъ гордится своимъ дорогимъ старымъ. Онъ не бросаетъ это старое, какъ помешанную, ненужную вещь, а умѣло выбираетъ въ немъ все доброе, и хранить его, бережетъ его; въ этомъ добромъ старомъ почерпаетъ для своей новой жизни уроки. И хотя бы эта церемонія! Много въ ней «восточнаго», много въ ней «искусственнаго?» — Да! Но сколько здѣсь выдержки, сколько здѣсь дисциплины воли, сколько здѣсь даже — дисциплины тѣла! Словомъ, — сколько здѣсь того добраго, чего такъ часто не достаетъ въ наше время... Впервые въ жизни я наблюдалъ эту церемонію. И первое впечатлѣніе мое: «какъ это мило!» А послѣднее, и едва ли ошибочное: «и какъ это умно!» — На листѣ бумаги, который принесла первая дѣвочка, значилось по-японски: «ящикъ съ письменными принадлежностями, съ изображеніемъ ландшафта на лакированномъ фонѣ. Одна штука, со всѣми принадлежностями. Отъ общества православныхъ женщинъ Канда, Сіба, Кѣо-баси, Нихонъ-баси, Ситая, Хонго, Асакуса, — семи общинъ». Въ ящикъ изъ дерева «сакура» — вложенъ прекрасной работы, лакированный съ золотистыми рисунками ящикъ, въ которомъ помѣщены: «судзуръ» — тушечница (приборъ для разведенія туши), тушь, кисти, сосудъ для

воды и прочее. Ящикъ этотъ, по мѣстному обычаю, завернуть въ старый шелковый платъ отъ буддійскаго облаченія. Весь подарокъ представляетъ собою антикварную рѣдкость. Не и безъ этого онъ много сказалъ моему сердцу! Слишкомъ ясно, какъ широко открыты для вновь прибывшаго пастыря — сердца японскихъ христіанъ! И конечно было бы и стыдно и грѣшно не открыть въ ту же мѣру и своего сердца для вновь дарованной отъ Господа пастыри!

Епископъ Сергій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Церковная жизнь на Востокѣ.

Вѣсти изъ Урміи. — Русскій уголокъ въ Персіи. — Потери Константинопольской патриархіи.

Еще не потухъ революціонный пожаръ, въ матажномъ Тавризѣ, еще не успѣли жители области Урміи оправиться отъ ужасовъ курдинскихъ набѣговъ, какъ начались новыя волненія среди урмійскихъ айсоровъ, грозяція похищеніемъ того многоцѣннаго бисера, который айсоры получили 10 лѣтъ тому назадъ (отъ русскихъ). Въ Урміи несторіанствующими объявлена борьба православію. Англиканскіе миссіонеры епископальной церкви изо-всѣхъ силъ стараются возстановить въ Урміи ересь Несторія. Они ѣздили въ Константинополь — въ Турцію (5 дней пути отъ Урміи) къ патриарху восточной несторіанской церкви, своему ставленнику, Маръ-Шимуну-Веніамину, получили отъ него благословеніе на труды по возстановленію въ Урміи несторіанства и привезли отъ него утвержденныя имъ правила воссозданія несторіанской церкви и два посланія — одно урмійскому церковному собранію, другое — всѣмъ вѣрнымъ.

Маръ-Шимунъ-Веніаминъ въ своемъ посланіи на имя урмійскаго церковнаго собранія призвалъ благословеніе Божіе на предстоящій его трудъ по воссозданію въ

Урміи несторіанства. Въ этомъ же посланіи патріархъ несторіанъ благодарить англійскихъ миссіонеровъ мистеровъ Выграма и Нисена (сирійца) за ихъ заботы о несторіанской церкви и за понесенные ими труды по распространенію несторіанства.

Въ посланіи ко всемъ вѣрнымъ Маръ-Шимунъ выражаетъ свою радость по поводу того, что нѣкоторые айсоры Урміи пожелали обратиться опять въ лоно матери церкви своихъ отцовъ, апостольской, вселенской, свободной и вѣрной законамъ и заповѣдямъ церкви, построенной архитекторами-пророками, основанной апостолами и утвержденной несторіанскими отцами и учителями, заповѣдуетъ твердо держаться ученій Фаддея и Марія—просвѣтителей Востока и, наконецъ, выражаетъ желаніе быть освѣдомленнымъ о всемъ происходящемъ въ Урміи, въ несторіанской общинѣ, такъ какъ эта паства есть по мнѣнію патріарха-еретика, залогъ прежнихъ патріарховъ и ихъ завѣтъ.

Въ виду открытаго выступленія несторіанства на борьбу, вообще, съ западными миссіями, а главнымъ образомъ съ нашей русской миссіей 29 и 30 сентября въ Никольской городской церкви состоялись собранія сирійскаго православнаго духовенства во главѣ съ епископами: Маръ-Ионаномъ Супурганскимъ, Маръ-Иліей Таргяварскимъ и Маръ-Авраамомъ Саргисскимъ. На этихъ собраніяхъ было постановлено: учредить церковное собраніе изъ 7-ми лицъ, которыя собираются разъ въ недѣлю, русская духовная миссія завѣдуетъ сирійскимъ клиромъ, а епископы рукополагаютъ клириковъ по указанію миссіи устроить 2 гостинницы, одну для духовенства, а другую для мірянъ пріѣзжающихъ въ городъ по дѣламъ, члены миссіи посѣщаютъ съ миссіонерскою цѣлю селенія богослуженіе отправляется по книгамъ изданнымъ миссіей, которая обучаетъ служить не умѣющихъ священниковъ, пастыри должны каждый день совершать вечер-

нее и утреннее богослуженіе, а въ праздничные и воскресные дни—литургію, безъ антиминсовъ служить воспрещается, антиминсы хранятся у священника, въ приходахъ назначается представитель прихожанъ, который слѣдитъ за поведеніемъ клира, всякій обучающій дѣтей своихъ въ селеніяхъ въ школахъ другихъ миссіи, подлежитъ суду, духовная миссія въ свою школу-пансіонъ должна принимать сообразно съ разстояніемъ селеній отъ города, не отдавая предпочтенія ближайшимъ предъ отдаленнѣйшими, а равномерно миссія защищаетъ айсоровъ на судѣ у мусульманъ, необходимо увеличить число дьяконовъ въ приходахъ и возможно скорѣе замѣстить свободныя вакансіи священниковъ. На этихъ же собраніяхъ избранъ и духовникъ духовенства и предположено приступить къ изданію журнала. На первомъ собраніи (29 сентября) очень много говорили священники о назначеніи имъ жалованья, а нѣкоторые изъ нихъ прямо заявляли—дадутъ жалованье отъ миссіи, тогда и работать можно. Кажется, что нынче выдадутъ пособіе духовенству а окончательно вопросъ о жалованьи будетъ рѣшенъ въ началѣ слѣдующаго года.

Кромѣ того епископы Маръ-Ионанъ и Маръ-Илія обратились къ айсорамъ съ посланіемъ, въ которомъ увѣщаютъ своихъ пасомыхъ твердо держаться россійской православной Церкви.

На высокой равнинѣ иранскаго плоскогорія въ Персіи расположенъ небольшой городъ Казвинъ, окруженный со всѣхъ сторонъ,—какъ будто оградой,—множествомъ виноградныхъ, миндальныхъ и фисташковыхъ садовъ.

Здѣсь-то лѣтъ восемь уже, какъ существуетъ небольшая русская колонія, членами которой являются большею частью служащіе въ управленіи нашихъ русскихъ правительственныхъ дорогъ въ Персіи, служащіе русскаго банка и ихъ семьи.

Еще четыре года тому назадъ храмъ для русской колоніи въ Казвинѣ былъ весьма малымъ, едва вмѣщающимъ въ себя двадцать человѣкъ, крайне невзрачнымъ—снаружи и внутри, сырмъ и совершенно не соответствовалъ тому величію, которое долженъ имѣть всякій православный храмъ за границей, и въ особенности въ мусульманской странѣ—персовъ. Но благодаря значительной поддержкѣ этого вопроса эвхархомъ Грузіи, нынѣ почившимъ уже, архіепископомъ. Никомомъ, и посланникомъ въ Персію, гофмейстеромъ Гартвигомъ, министръ финансовъ, все же, ассигновалъ потребную по смѣтѣ сумму для переустройства и расширенія церкви въ Казвинѣ.

15-го іюля сего года возобновленный и расширенный храмъ этотъ освященъ. Полный благолѣпія внутри, изящно выглядываетъ онъ и по наружному виду.

Весело сіяютъ кресты на храмѣ Божіемъ, и крѣпко вѣрится, что современемъ изъ храма этого польется и свѣтъ Евангельскій среди, темныхъ нынѣ, языковъ мусульманъ-персовъ.

Въ возможность послѣдняго даетъ намъ право вѣрять и осуществленіе другого дѣла Божія здѣсь—постройка рядомъ съ церковью начальной школы, которая торжественно освящена 26 октября сего года.

Имя зданіе школы, члены русской колоніи разъ навсегда обезпечены начальнымъ образованіемъ своихъ дѣтей.

Давая же доступъ въ школу дѣтямъ персовъ, мы имѣемъ теперь полную возможность творить постепенно и осторожно дѣло Божіе—бросать сѣмена христіанства въ сердца юныхъ питомцевъ-персовъ, которые,—къ радости нашей,—вмѣстѣ съ русскими дѣтьми охотно сами изучаютъ Законъ Божій.

Въ настоящемъ учебномъ году изъ сорока учениковъ въ школѣ ровно половина персовъ.

Константинопольская патріархія въ послѣднее время потеряла значительныя

потери и еще большія потери грозятъ ей въ будущемъ. Прежде всего давній споръ между патріархіей и церковью греческаго королевства изъ-за юрисдикціи надъ греками, живущими внѣ предѣловъ Греціи и Турціи, дѣломъ сего года рѣшенъ въ пользу послѣдней и теперь аѳинскій синодъ уже вступилъ въ управленіе всѣми заграничными церквями. Вслѣдствіе этого не одна сотня тысячъ православныхъ грековъ и въ Европѣ и особенно въ Америкѣ, перешла изъ подъ власти патріархія подъ власть аѳинской церкви.

Еще большими потерями грозятъ патріархіи послѣднія политическія событія. 22-го сентября Болгарія была объявлена независимымъ королевствомъ вмѣстѣ съ восточной Румеліей. На другой день Австро-Венгрія превратила оккупацию Босніи и Герцеговины въ аннексію, а на третій день критская палата депутатовъ объявила (чуть ли не въ двадцатый разъ) островъ Критъ навсегда присоединеннымъ къ Греціи. Отъ этихъ политическихъ переменъ страдаетъ не только Турція, но и патріархія.

Въ Болгаріи существуютъ пять греческихъ епархій: Варна, Анхіало, Филиппополь, Месемврія и Созоагаеополь. Во время антигреческаго народнаго движенія въ 1906 году эти епархія были временно закрыты, но греки не теряли надежды возстановить ихъ при улучшеніи отношеній. Теперь же, когда Болгарія существуетъ, какъ такое же независимое государство, какъ и Греція, болгары не позволятъ открытія у себя греческихъ епархій такъ же, какъ Греція не позволяетъ у себя открытія епархій болгарскихъ.

Боснія и Герцеговина до сихъ поръ считалась частью Турецкой имперіи и потому четыре мѣстныхъ митрополіи (добробоснійская, герцеговинско-захолмская, зворнинская и дольно-тузланская, банялуцко-бихачская) входили въ составъ патріархія. Правда власть патріарха надъ этими епархіями была чисто номинальной и сво-

дѣлалась къ обязательному утверждению избранныхъ австро-венгерскимъ правительствомъ кандидатовъ на митрополици каедръ и къ ежегодному полученію известной суммы, но теперь Австро-Венгрія не допустить и такой зависимости и или присоединить эти епархіи къ какой-либо изъ трехъ существующихъ въ Австро-Венгріи православныхъ автокефальныхъ церквей, или дать имъ автокефальное управленіе, что вѣроятно, такъ какъ болѣе гармонируетъ съ принципомъ австрійской политики: *divide et impera*. И въ томъ и въ другомъ случаѣ для патріархіи эти четыре митрополіи будутъ потеряны окончательно.

Впрочемъ мы надѣемся, что оскорбляющее всѣ божескіе и человѣческіе законы хищничество Австріи не удастся и Боснія съ Герцеговиной получать автономію. Но и тогда сербы, несомнѣнно, пожелаютъ присоединить къ автономіи и автокефалію.

Если переходъ Крита подъ власть Греціи будетъ санкціонированъ Европой, то всѣ восемь епископовъ Крита, во главѣ съ митрополитомъ и синодомъ, послѣ ираклійскаго собора 1900 года стоящіе почти въ номинальной зависимости отъ патріарха, перейдутъ подъ власть Аѳинскаго св. синода, подобно тому, какъ перешли въ 1866 году Іонійскіе острова, а въ 1881 году девять Фессалійскихъ и Эпирскихъ епархій послѣ политическаго объединенія ихъ съ Греціей. Такимъ образомъ Константинопольская Церковь можетъ потерять 18 епархій: 5 въ Болгаріи, 4 въ Босніи и Герцеговинѣ и 9 на островѣ Критѣ. Православное населеніе этихъ епархій превышаетъ милліонъ, а именно, въ круглыхъ цифрахъ въ Болгаріи 70.000, въ Босніи и Герцеговинѣ 800.000 и на Критѣ болѣе 200.000.

Наконецъ еще новыя потери грозятъ патріархіи въ турецкихъ провинціяхъ Старой Сербіи и Македоніи. Въ предѣлахъ Турецкой имперіи, главнымъ образомъ, въ двухъ вышеупомянутыхъ странахъ, проживаетъ до 530.000 сербовъ, значитель-

ная часть которыхъ—православные. Въ церковномъ отношеніи они находятся въ зависимости отъ константинопольскаго патріарха. Съ величайшимъ трудомъ сербамъ удалось добиться замѣщенія двухъ епископскихъ каедръ (призрѣнской и скопльскаго) сербами. Но этимъ сербы не удовлетворены, такъ какъ, во-первыхъ, не все сербское населеніе входитъ въ эти епархіи, а во-вторыхъ, права православныхъ сербовъ и въ этихъ епархіяхъ весьма ограничены въ пользу грековъ. Напримѣръ, во многихъ сербскихъ приходахъ богослуженіе совершается на греческомъ языкѣ, преподаваніе въ школахъ также ведется на греческомъ языкѣ. И вотъ теперь сербы начали хлопотать передъ турецкимъ правительствомъ объ учрежденіи еще двухъ сербскихъ епархій въ Македоніи, въ городахъ Витога и Велесѣ. Эти двѣ новыя епархіи вмѣстѣ съ двумя прежними должны объединяться подъ властью митрополита, проживающаго въ Скопль или Солуни и образовывать автокефальную церковь, находящуюся въ единеніи съ Константинопольскимъ патріархомъ. Новая сербская церковь будетъ какъ бы возстановленіемъ ипекской патріархіи, закрытой въ 1766 г. при патріархѣ Самуилѣ. Если этотъ планъ осуществится, то патріархъ потеряетъ еще нѣсколько епархій.

Намъ кажется, однако, что моментъ для такихъ домогательствъ выбранъ сербами весьма неудачно. Сербія поставлена теперь лицомъ къ лицу со своимъ могущественнымъ врагомъ Австро-Венгріей и страшно нуждается въ поддержкѣ сосѣдей. Между тѣмъ поднятый вопросъ ухудшитъ отношенія сербовъ прежде всего съ болгарами, имѣющими притязанія на нѣкоторыя мѣстности, которыя должны войти въ составъ новой сербской церкви, съ патріархіей и вообще съ греками, неблагожелательно смотрящими на усиленіе славянскаго элемента и, наконецъ, съ турками, отъ которыхъ не укроется и политическій оттънокъ сербскихъ церковныхъ плановъ.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ

Православная богословская энциклопедія. Т. IX. Составленъ подъ ред. проф. Н. Н. Глубоковскаго. Бесплатное приложение къ журналу «Странникъ» за 1908 г. Спб., 1908 г.

Необычайно полезное предпріятіе, задуманное незабвеннымъ проф. А. П. Лопухинимъ, не угасаетъ, а продолжается съ похвальной настойчивостью его преемниками по изданію «Странника», сумѣвшими найти образцоваго и всецѣло преданнаго своему дѣлу редактора. Если первый редакторъ «Энциклопедіи», о которой идетъ рѣчь, имѣлъ въ виду поскорѣе ее окончить, очевидно, предчувствуя близость смерти и желая при жизни увидѣть конецъ грандіознаго по значенію дѣла, то второй редакторъ-профессоръ Н. Н. Глубоковскій, напротивъ, ведетъ дѣло не торопливо, желая продумать и прочувствовать каждый артикль. Энциклопедія, какъ справочная книга, особенно дорогая по ея значенію для провинціаловъ, не имѣющихъ подъ руками ни обширныхъ библиотекъ, ни даже порядочныхъ пособій по богословію, философіи и проч., должна быть прежде всего точною. Она должна сжато, но достаточно полно освѣщать каждый, затрагиваемый ею, вопросъ. Она не должна игнорировать даже и мало-важныхъ, повидимому, вопросовъ. А чтобы дать каждому желающему самому, затѣмъ возможность продолжить дѣло ознакомленія съ вопросомъ, она должна указывать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и обильную литературу—не только русскую, но и иностранную, въ особенности тамъ, гдѣ русская отсутствуетъ или крайне недостаточна. Всѣ эти и подобныя требованія прекрасно сознаетъ новый редакторъ «Энциклопедіи» и старается осуществить ихъ съ достойной подражанія настойчивостью. Зная, какъ важно имѣть достаточный кругъ компетентныхъ сотрудниковъ, про-

фессоръ Н. Н. Глубоковскій завязалъ сношенія съ массою ученыхъ не только русскихъ, но и заграничныхъ и привлекъ всѣхъ ихъ къ участію въ его дѣлѣ, которое само по себѣ настолько важно, что должно быть всячески поддерживаемо всѣми тѣми, отъ кого это зависитъ. День,— правда, еще очень отдаленный, когда вся «Энциклопедія» будетъ закончена, явится великимъ въ исторіи русскаго духовнаго просвѣщенія.. Въ настоящемъ 9-мъ томѣ принимали участіе 50 авторовъ, перечисляемыхъ редакторомъ въ особомъ спискѣ. Рядомъ съ русскими профессорами (академическими, университетскими и пр.) здѣсь встрѣчаете имена и иностранныхъ ученыхъ: Ватсона—Кембриджскаго магистра и профессора церковной исторіи въ королевской коллегіи въ Лондонѣ,—Дженнера—помощникъ бібліотекаря британскаго музея въ Лондонѣ,—Пейпера—ординарнаго профессора Лейденскаго университета въ Голландіи. Сотрудниками написано 222 статьи на буквы «К» (Кармелиты—Κοινη). Есть статьи, представляющія собою обширныя изслѣдованія. Такова въ особенности статья профессора Московскаго университета С. И. Соболевскаго о «Κοινη διάλεκτος» (занимаетъ столбцы: 603—754). Она знакомитъ научно съ новозавѣтнымъ библейскимъ греческимъ языкомъ. Сама по себѣ въ высокой степени серьезная—статья получаетъ тѣмъ большее еще значеніе въ виду отсутствія на русскомъ языкѣ чего-либо подобнаго въ данной области. Ее слѣдовало бы выпустить въ продажу отдѣльными оттисками. Одинъ перечень литературы занимая здѣсь до 33 столбцовъ самой мелкой печати. Подобныя статьи никогда не теряютъ значенія. Обширенъ параграфъ о «Катехизисахъ», знакомящій съ катехизисами католическими, протестантскими, русскими. Подробная статья о «Католической церкви», также о «католическомъ социализмѣ». Подробныя статьи: о «каерахъ», «квакерахъ», «Кельтской церкви», «Кельтскомъ обрядѣ», «Кеносісѣ»,

«Керчи и ея христіанскихъ памятникахъ» и мн. друг. Статьи внимательно проредактированы профессоромъ Н. И. Глубоковскимъ—каждая въ отдѣльности, что даетъ читателю вполне достаточную увѣренность въ ихъ научной цѣнности и состоятельности. Неугомонный и неугомонный редакторъ постоянно заглядываетъ и въ прежніе томы, даже и въ тѣ, какіе нѣмъ были редактированы,—отмѣчаетъ въ нихъ погрѣшности, находитъ нужнымъ дѣлать къ нимъ дополненія и проч., и въ результатѣ видитъ въ концѣ настоящаго 9-го тома 8 страницъ самаго мелкаго шрифта, заполненныхъ этими «addenda et corrigenda» (для томовъ III, IV, VI, VII, VIII и IX). Къ книгѣ приложено 15 иллюстрацій... Словомъ, сдѣлано все, что только было возможно для того, чтобъ энциклопедія стояла на должной высотѣ, на высотѣ соответствующихъ иностранныхъ лучшихъ изданій.

Профессоръ А. Бронзовъ.

Ч. Гора: «Римско-католическія притязанія». Перев. съ англ. С. Троицкаго. Спб., 1908 г. Стр. 48. Ц. 50 к. Книжный магазинъ «Вѣра и Знаніе», Невскій, 119.

Появленіе этой брошюры въ русскомъ переводѣ вполне своевременно. Совершенно вѣрно заявленіе почтеннаго переводчика, что если когда, то именно въ настоящее время необходимы дѣльныя противокатолическія изданія. Англиканская церковь не такъ давно находилась въ томъ же положеніи, въ какомъ нынѣ находится Церковь русская. Но англійскіе пастыри сумѣли отстоять свое стадо, выяснивъ своимъ пасомымъ ложь католическихъ притязаній. Посему у англичанъ въ данномъ случаѣ можно кое-чему поучиться и русскимъ. Съ этой цѣлью г. Троицкій на первый разъ предлагаетъ вниманію русскихъ читателей книгу виднаго англиканскаго богослова, Ворчестерскаго (нынѣ

Бирмингемскаго) епископа Гора, воспользовавшись текстомъ ея по 9-му англійскому изданію. Изъ 11 главъ книги онъ перевелъ только 4, какъ болѣе важныя и неизмѣющія специально англиканскаго характера. Эти главы: о единствѣ Церкви, обѣтованіе св. Петру, ростъ римской церкви, развитіе папства въ латинскомъ христіанствѣ. Горъ соглашается съ тѣмъ, что въ обѣтованіи Петру Иисусъ Христосъ подъ камнемъ разумѣлъ самого Петра, твердость характера, но въ то же время выясняетъ, что никакихъ выводовъ въ пользу папства отсюда дѣлать нельзя, и что различное толкованіе даннаго мѣста отцами Церкви показываетъ, что они не видѣли въ немъ основоположенія всего церковнаго строя. Онъ соглашается, что римская Церковь имѣла особый авторитетъ, но выясняетъ, что авторитетъ этотъ былъ авторитетомъ кафедръ міроваго города, а не авторитетомъ ея епископа, какъ преемника апостола. Онъ воочію, дагѣе, раскрываетъ основную ошибку католиковъ, включившихъ временное, коренящееся въ обстоятельствахъ данной эпохи, призваніе въ неизмѣнную догматическую церковную систему. Такъ характеризуетъ С. В. Троицкій трудъ Гора. Онъ искренно желаетъ (къ его желанію присоединился и рецензентъ), чтобъ данная книжка оказала помощь защитникамъ истины православія отъ неправды католичества и раскрыла глаза всѣмъ ослѣпленнымъ вышнѣю законченностью и величіемъ римско-католическаго церковнаго строя...

Проф. А. Бронзовъ.

Священникъ С. Козубовскій. *Церковь, школа и жизнь.* Сборникъ статей по вопросамъ церковно-школьной жизни. Приложеніе къ журналу «Божія Нива» за 1908 годъ. Свято-Троицкая Сергіева лавра, 1908 года, стр. 172.

Темы сорока пяти небольшихъ статей сборника взяты изъ церковной и школьной

жизни одной изъ южныхъ епархій. Темы эти разнообразны и живы: методы обучения закону Божию въ деревнѣ и городѣ («Двѣ школы», «Великая задача», «Изъ школьнаго быта»), «Церковныя хоры и пѣніе», «Улучшеніе быта крестьянъ», «Обновленіе церковно-народной жизни», «Школа и приходская жизнь», Аграрный вопросъ («Вечеромъ»), борьба съ современнымъ невѣріемъ («Бунтъ звѣря», «Наболѣвшій вопросъ», «Къ завѣтамъ Христа», «Безъ Бога» и др.), борьба съ сектантствомъ («Въ сектантскомъ приходѣ»), борьба съ пьянствомъ («Самое важное») и др. Статьи написаны хорошимъ литературнымъ слогомъ, то въ видѣ коротенькаго разсужденія, то въ видѣ проповѣди, то, наконецъ, въ видѣ разсказа и читаются очень легко. Видно, что авторъ хорошо знакомъ съ современной духовной и свѣтской беллетристикой и немало отсюда заимствовалъ. Напримѣръ, разсказъ «На Иорданѣ» (изъ дѣтскихъ воспоминаній) написанъ, повидимому, не столько «по дѣтскимъ воспоминаніямъ», сколько по разсказу А. П. Чехова: «Художество» (изд. Маркса, т. II, стр. 212—217). Разсказъ «Въ святую ночь» навѣянъ Чеховскими разсказами «Студентъ» (X, 48—51) и «Святою ночью» (V, 31—42). И подобныхъ примѣровъ немало.

С. Т.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Председателю 3—скаго приходскаго попечительства въ юр. Е., Л. Ф. А—о. По указаннымъ вами дѣламъ рѣшенія состоялись въ 1906 г. и указы были посланы: мѣстному епархіальному архіерею 15 марта и 30 октября того же года за №№ 3011 и 13398 и губернскому правленію для объявленія вамъ тогда же за №№ 3012 и 13399; изъ сихъ послѣднихъ указовъ первый объявленъ вамъ 9 апрѣля 1906 г., а второй 16 января 1907 г.

Діакону церкви с. В., К—ской еп., Н. Б—ву:

1) Полнаго свода духовныхъ законовъ съ указаніемъ писмоводства нѣтъ, а есть весьма полезное для священнослужителей «Практическое руко-

водство» Нечаева (дѣна 2 р. 75 к.), продающееся въ синодальныхъ книжныхъ складахъ и у солидныхъ книготорговцевъ, а также заслуживающее вниманіе «Церковное писмоводство» протоіерея Чижевского. 2) Діакону, хотя и неслужащему въ этой обязанности при литургіи, нѣтъ достаточныхъ основаній уклоняться отъ приготовленія сосудовъ и помощи въ алтарѣ при совершеніи литургіи.

Псаломч. В—ской церкви гор. Ц., С—ской епархіи, А. С—му. Если садъ находится на крестьянской землѣ, отведенной вамъ, какъ члену причта В—ской церкви, то вы, какъ перешедшій на другой приходъ, согласно утвержденнымъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 18—21 декабря 1902 г. правиламъ («Церк. Вѣд.» 1903 г. № 2, стр. 8—9) потеряли право на полученіе доходовъ съ вашихъ насажденій на указанной землѣ; если же означенный участокъ былъ данъ вамъ лично, независимо отъ принадлежности вашей къ составу причта В—ской церкви, то предоставленіе вамъ дохода съ сада зависитъ отъ того крестьянскаго общества, которое отвело вамъ землю подъ садомъ.

Мѣстечко С., Ч—ской губ., Д. А. П—кову. Инструкция церковнымъ старостамъ продается въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ и стоитъ 10 к. экземпляръ.

Свящ. П—ской церкви В. О—ву. Телеграммы, посылаемыя присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ, и отвѣты на оныя, согласно алфавитному перечню, приложенному къ Уст. о герб. сборѣ (№ 294) оплатѣ гербовымъ сборамъ не подлежатъ.

Свящ. церкви ст. С—ой, С—ской епархіи, Г. Ф—му. Вы спрашиваете: какимъ бракомъ по счету, первымъ или вторымъ, долженъ быть признанъ бракъ лица бывшаго лютераниномъ и вступившимъ въ первый бракъ, а по вдовствѣ перешедшаго въ православіе и вновь женившагося на православной? *Отвѣтъ:* указанный вами бракъ долженъ быть признанъ вторымъ.

Г. Григорьеву. Указанныя вами условія состоянія въ свойствѣ и въ духовномъ родствѣ не могутъ служить препятствіемъ къ совмѣстной службѣ.

Свящ. церкви с. Ю., С—ской еп., Г. С—му. Перенесеніе книгъ, составляющихъ церковную бібліотеку, изъ одного помѣщенія въ церкви въ другое, зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія настоятеля церкви, лишь бы отъ такого перенесенія не происходило нарушенія благолѣпія при совершеніи богослуженія.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 9 июля 1908 года вступило прошение жены крестьянина Петроковской губернии, Ольги Федиковой Руеенахъ, жительствующей въ гор. Петровскъ, Дагестанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Адольфомъ Якубовымъ Руеенахъ, вѣчнаго причтомъ Петровской военно-мѣстной церкви 9 сентября 1901 года. По заявленію просительницы Ольга Федиковой Руеенахъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Адольфа Якубова Руеенахъ началось изъ города Петровска, Дагестанской области, въ 1903 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребытіи безвѣстно отсутствующаго Адольфа Якубова Руеенахъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1908 года вступило прошение крестьянина Пермской губернии, Осинскаго уѣзда, Рябовской волости, деревни Анавьиной Степана Ивановича Калашникова, жительствующаго въ дер. Анавьиной, Рябовской волости, о расторженіи брака его съ женой Вэрой Степановою Калашниковою, урожденной Буддаковой, вѣчнаго причтомъ Христорождественской церкви Рябовскаго села, Осинскаго уѣзда, 26 января 1896 года. По заявленію просителя Степана Ивановича Калашникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вэры Степановны Калашниковой началось изъ деревни Анавьиной, Рябовской волости, Осинскаго уѣзда, въ 1902 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребытіи безвѣстно отсутствующей Вэры Степановны Калашниковой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 25 июля 1908 года вступило прошение крестьянина Соликамскаго уѣзда, Рождественской волости, Павла Егорова Попова, жительствующаго въ Рождественской волости, Соликамскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Θεодоровою Поповой, урожденной Лучниновой, вѣчнаго причтомъ Петропавловской церкви с. Космодемьяновскаго, Соликамскаго уѣзда, 23 октября 1881 года. По заявленію просителя Павла Егорова Попова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Θεодоровны Поповой началось изъ Рождественской волости, Соликамскаго уѣзда, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребытіи безвѣстно отсутствующей Маріи Θεодоровны Поповой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1907 г. вступило прошение крестьянки Анастасіи Михайловны Козарчукъ, урожденной Шнигарукъ, жительствующей въ с. Таужной, Балтскаго уѣзда, Подольской губернии, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоанномъ Филимоновымъ Козарчукомъ, вѣчнаго причтомъ Успенской церкви с. Таужны, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, 5 ноября 1900 года. По заявленію просительницы Анастасіи Михайловны Козарчукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоанна Филимонова Козарчукъ началось изъ села Таужны, Балтскаго уѣзда, Подольской губернии, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребытіи безвѣстно отсутствующаго Іоанна Филимонова Козарчука*, объявляются, немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 17 октября 1907 г. вступило прошение отставнаго-вахмистра изъ крестьянъ дер. Зайцевой, Егорьевскаго уѣзда, Петра Евѣмиева Крылова, о расторженіи брака его съ женой Стевѣн-

дой Михайловою Крыловой, вѣчнаго причтомъ Безухонской Дмитріевской церкви Черволярскаго уѣзда, 13 января 1867 года. По заявленію просителя Петра Евѣмиева Крылова, безвѣстное отсутствіе его супруги Стевѣнны Михайловны Крыловой началось изъ гор. Чернаго Яра, Астраханской губерніи, въ 1875—1876 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребытіи безвѣстно отсутствующей Стевѣнны Михайловны Крыловой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянки с. Семеновки, Бузулукскаго уѣзда, Сигклитики Степановны Мотиной, жительствующей въ своемъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Семеновымъ Мотинымъ, вѣчнаго причтомъ церкви села Семеновка 9 октября 1898 года. По заявленію просительницы Сигклитики Степановны Мотиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Семенова Мотина началось изъ города Бузулука съ 14 июня 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребытіи безвѣстно отсутствующаго Ивана Семенова Мотина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1907 г. вступило прошение Саратовской мѣщанки Анны Петровны Ишмаковой, жительствующей въ гор. Саратовѣ, 4 частя, на Веселой ул., д. Шулькина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Селировымъ Ишмаковымъ, вѣчнаго причтомъ церкви исправительнаго дѣтскаго приюта въ сентябрь 1894 года. По заявленію просительницы Анны Петровны Ишмаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Селирова Ишмакова началось изъ города Саратова въ апрѣль 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребытіи безвѣстно отсутствующаго Михаила Селирова Ишмакова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 15 июля 1908 года вступило прошение казана Черниговской губернии, Сосницкаго уѣзда, Волосковской волости, села Длгвы Власа Захарова Власенко, жительствующаго на собственномъ участкѣ, въ юртѣ станицы Старожижестеблевской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Натальей Александровою Власенко, вѣчнаго причтомъ Успенской церкви села Волосковецъ, Сосницкаго уѣзда, Черниговской губерніи, 9 мая 1893 года. По заявленію просителя Власа Захарова Власенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Александровны Власенко началось изъ юрты станицы Старожижестеблевской, Кубанской области, съ 15 августа 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребытіи безвѣстно отсутствующей Натальи Александровны Власенко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1908 г. вступило прошение жены запасаго унтеръ-офицера 1-й батареи 13-й артиллерійской бригады изъ крестьянъ Харьковской губернии, Валковскаго уѣзда, Акилины Васильевны Воловиной, жительствующей въ городѣ Мелитополѣ, Таврической губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимоеемъ Васильевымъ Воловинымъ, вѣчнаго причтомъ Троицкой церкви села Кизяира, Мелитопольскаго уѣзда, 20 октября 1893 г. По заявленію просительницы Акилины Васильевны Воловиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимоея Васильева Воловинова началось изъ города Мелитополя, Таврической губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребытіи безвѣстно отсутствующаго Тимоея Вл-*

Екатерины Волошикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1908 г. вступило прошение крестьянина села Кардашинокъ, Аleshковской волости, Дивьяровскаго уезда, Таврической губерніи, Емельяна Симонова Оберасенко, (Барасенко), жительствовающаго въ Кардашинскихъ хуторахъ, Большой Клантъ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Филипповой Оберасенко, (Барасенко), вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви села Ново-Николаевки, Дивьяровскаго уезда, 14 января 1896 года. По заявленію просителя Емельяна Симонова Оберасенко, (Барасенко), безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Филипповой Оберасенко, (Барасенко) началось съ марта 1897 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Филипповой Оберасенко, (Барасенко)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 19 мая 1908 года вступило прошение жены крестьянина села Водяного, Мелитопольскаго уезда, Таврической губерніи, Маріи Юсифовой Дорошенко, жительствоющей въ с. Водяномъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Стефановичемъ Дорошенко, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви села Водяного, Мелитопольскаго уезда, 27 января 1892 года. По заявленію просительницы Маріи Юсифовой Дорошенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Стефанова Дорошенко началось нѣтъ села Водяного съ сентября 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Стефанова Дорошенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи снмъ объявляется что въ оную 21 іюля 1908 года вступило прошение крестьянки села Рыбницы, Сабаньинской волости, Орловскаго губерніи и уезда, Елены Доримедонтовой Сидоровой, жительствоющей въ Ягтискомъ уездѣ, Таврической губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Ильичемъ Сидоровымъ, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви с. Приятнаго, Орловскаго уезда и губерніи, 7 января 1900 г. По заявленію просительницы Елены Доримедонтовой Сидоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Ильича Сидорова началось нѣтъ дер. Рыбницы, Орловской губерніи, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Ильича Сидорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1908 г. вступило прошение крестьянки Лукіи Харитоновой Ермишкиной, жительствоющей въ дер. Марьевкѣ, Елатомскаго уезда, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Ивановичемъ Ермишкинымъ, вѣчнаго причтомъ церкви села Темирева, Елатомскаго уезда, Тамбовской губерніи, 17 января 1882 года. По заявленію просительницы Лукіи Харитоновой Ермишкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Иванова Ермишкина началось нѣтъ гор. Баку съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Иванова Ермишкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 2 іюля 1908 года вступило прошеніе Маріинскаго мѣщанина Павла Иванова Аверьянова, жительствоющаго въ гор. Маріинскѣ, Томской губерніи, о расторженіи брака его съ женой

Ксеной Димитріевой Аверьяновой, урожденной Пушиловой, вѣчнаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Летяжскаго, Маріинскаго уезда, Томской епархіи, 18 января 1881 года. По заявленію просителя Павла Иванова Аверьянова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеной Димитріевой Аверьяновой началось нѣтъ города Маріинска около 18 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Ксеной Димитріевой Аверьяновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 14 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Θεодосіи Петровой Вербановой, жительствоющей въ гор. Харьковѣ, на Холодной Горѣ, по Всехватскому пер., д. № 25, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановичемъ Вербановымъ, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви города Херсона, Херсонской епархіи, 9 сентября 1902 года. По заявленію просительницы Θεодосіи Петровой Вербановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Вербанова началось нѣтъ гор. Харькова съ декабря 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Вербанова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 14 августа 1908 г. вступило прошеніе почетнаго потомственнаго гражданина Антонія Александрова Колосовскаго, жительствоющаго на ст. Кулавицкѣ-Екатеринославскій, о расторженіи брака его съ женой крестьянкой Акилиной Самсоновой Колосовской, вѣчнаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви города Харькова 22 сентября 1885 года. По заявленію просителя Антонія Александрова Колосовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Самсоновой Колосовской началось нѣтъ гор. Харькова съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Самсоновой Колосовской* обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 7 августа 1908 г. вступило прошеніе мѣщанина Косыма Васильева Апарія жительствоющаго въ слоб. Баренковѣ, Миюмскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Стефановой Апаріяной, вѣчнаго причтомъ соборно-Троицкой церкви гор. Змиѣва 16 февраля 1875 года. По заявленію просителя Косыма Васильева Апарія, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Стефановой Апаріяной началось нѣтъ слободы Ново-Андревки, Змиѣвскаго уезда, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Стефановой Апаріяной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 16 октября 1908 г. вступило прошеніе жены почетнаго гражданина Анны Евгеніевны Турбиной, жительствоющей въ гор. Харьковѣ, по Всехватскому пер., д. № 25, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Павловичемъ Турбинымъ, вѣчнаго причтомъ Пикитской церкви села Черемушнаго, Ізювскаго уезда, Орловской епархіи, 4 мая 1880 года. По заявленію просительницы Анны Евгеніевны Турбиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Павлова Турбина началось нѣтъ слободы Черемушной, Ізювскаго уезда, Орловской губерніи, съ 20 мая 1895 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Павлова Турбина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, въ зданіи Свят.
Синод. (у Александровскаго сада).

ПРОДАЮТСЯ * * *
* * * СЛѢДУЮЩІЯ * * *
* * * * * КНИГИ.

и Синодальной типографіи (На-
бинетская улица, 15).

КАѦИСТЪ святителю Николаю, Мврѣ - Ликійскому чудотворцу, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

СЛУЖБА, житіе и чудеса святого тела Николая, Мврѣ-Ликійскаго чудотворца, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 95 к., гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 70 к. (Память празднуется 6 декабря).

КАѦИСТЪ св. великомученицѣ Варварѣ, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к. (Память празднуется 4 декабря).

КАѦИСТЪ св. Гурію, Казанскому чудотворцу, церк. печ., въ 32 д. л., съ кино., въ бум. 20 к. (Память 5 декабря).

РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО. Служба на праздниѣ Рождества, съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣсноицѣй, съ хромофотографиров. изображен. праздниковъ, церк. печ. съ кино. и гражд. печ., въ 8 д. л., М., въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. корш. 1 р. 25 к.

МОЛИТВЫ, чтенія предстоятелемъ на М. молебныхъ пѣніяхъ: въ день Новаго года, на благодарственномъ о полученіи прошенія, на дни Восшествия на Престолъ и Коронаванія Государа Императора и день Рождества Христова, церк. печ., въ листъ, съ кино., на велен. бум., въ бум. 30 к.

ПОСЛѢДОВАНІЕ благодарственнаго и молебнаго пѣнія въ день Рождества Христова, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к.

ПѢНІЕ на литургіяхъ, св. Іоанна Златоустаго и св. Василия Великаго, на одинъ голосъ (для употребленія въ духовныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ). Сост. С. Миропольскій. Цѣна въ бум. 25 к.

ПСАЛТИРЬ, въ 4 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. 65 к., въ кожѣ 1 р.

ЕВАНГЕЛІЕ, въ 8 д. л., на слав. и русск. язвк., въ бум. 35 к., въ колон. 45 к., въ коленк. 55 к., въ саф. съ зол. обр. 2 р.

ЕВАНГЕЛІЕ, въ 32 д. л., гражд. печ., въ бум. 10 к., въ коленк. 18 коп., въ сафьянѣ съ золот. обрѣз. 1 р. 85 к.

УЧИЛИЩЕ БЛАГОЧЕСТІЯ, или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбраннне изъ житій святыхъ, съ 18 художественными рисунками, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 90 коп., въ коленк. 1 р. 20 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

Правственное ученіе въ пѣсноицѣ-ніяхъ чина (христіанскаго) погребенія, М. Лебедева. Цѣна въ бум. 30 коп.

Въ самомъ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу: **БИБЛІЯ**, въ 16 д. л., гр. печ., съ парал. мѣст. (комп. изд.).

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія, приказъ, награды и отиѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Рѣчь митрополита Антонія при врученіи посоха новорукположенному епископу Козловскому Григорію.—Весѣда о томъ, откуда пошла наука и вѣруютъ ли въ Бога люди ученые.—Не бойся.—Государственная Дума и духовенство.—Пренія въ Государственной Думѣ по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ.—Сопозъ для борьбы съ дѣтской смертностью.—Рѣчь архимандрита Григорія при нареченіи его во епископа Козловскаго.—По карельскимъ болотамъ и мхамъ.—Изъ періодической печати.—Хроника.—† Пресвященныи Силвестръ, бывшій епископъ Каневскій, первый викарій Кіевской епархіи и ректоръ Кіевской духовной академіи.—Сообщенія изъ заграничи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 27 ноября 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.