

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Саратов. Духовной Семинаріи, въ Саратов. Дух. Консистоіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Определенія Св. Синода.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Извѣстія.—Протоколы Саратовскаго духовно училищнаго съѣзда.

ОПРЕДЕЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 9—23 іюня 1882 года за № 1163, о снабженіи священнослужителей, отправляющихся на востокъ для поклоненія св. мѣстамъ, особыми свидѣтельствами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: представленное преосвященнымъ митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ, при рапортѣ отъ 2-го сего іюня за № 1759, посланіе на его имя святѣйшаго патріарха константинопольскаго Іоакима слѣдующаго содержанія: „Съ нѣкотораго времени, съ сожалѣніемъ сердца, приходится смотрѣть на то, что происходитъ въ нашей Христовой церкви. Всѣ, приходящіе отъ богоспасаемой Россіи на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, разныхъ степеней клирики, т. е. священники, іеромонахи и іеродіаконы, и другіе изъ приходскихъ клириковъ, не приносятъ съ собою канонической грамоты, на чемъ подтверждается ихъ хиротонія, а также и позволенія отъ ихъ начальства, для свободнаго исполненія священническихъ обязанностей. Между тѣмъ всѣ эти пріѣзжающіе желаютъ пріобрѣсти церковное дозволеніе для богослуженія, забывая при этомъ самое существенное и необходимое, именно обязанность представить каноническую грамоту, безъ которой и епитрахиль даже не позволено носить по божественнымъ и священнымъ канонамъ богоносныхъ отцовъ церкви, которые богодуховенно постановили на счетъ этого случая для клириковъ, переходящихъ изъ одной епархіи въ другую, постановили также и строгія наказанія для отступниковъ этихъ постановленій. Не смотря на то, что вышесказаннымъ клирикамъ и заявляютъ о необходимости соблюдать этотъ церковный порядокъ, между тѣмъ нѣкоторые изъ нихъ настойчиво и даже безъ всякаго

приличія требуютъ допускать ихъ до богослуженія. Но такъ какъ они не представляютъ формальной канонической грамоты, то не только относительно совершенія ими іерархическаго служенія, но даже и на счетъ ихъ священнаго сана, всякое церковное начальство можетъ имѣть недоумѣніе; развѣ только въ томъ случаѣ, если есть возможность узнать объ этомъ изъ паспорта, при нихъ находящагося. Поэтому, для исправленія сего важнаго недостатка, чрезъ который происходятъ ссоры и въ наибольшихъ случаяхъ ненависть, которая послѣ толкуется какъ небывалое явленіе, святѣйшій патріархъ Іоакимъ съ своимъ священнымъ синодомъ призналъ за необходимость обратиться съ братскою любовью къ преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому—представить всѣмъ преосвященнымъ россійскимъ архіереямъ, чтобы пріѣзжающіе на востокъ клирики не допускались безъ требуемой грамоты, утвержденной начальствомъ къ священнослуженію, въ виду сохраненія каноническихъ порядковъ“. Приказали: Святѣйшій патріархъ константинопольскій Іоакимъ въ своемъ посланіи (по протоколу № 2325) на имя преосвященнаго митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго сообщать, что священнослужители россійской церкви, посѣщающіе востокъ для поклоненія святымъ мѣстамъ, весьма не рѣдко обращаются къ тамошнему православному духовному начальству съ ходатайствами о дозволеніи имъ совершенія священнослуженій, не представляя при этомъ въ удостовѣреніе своихъ правъ на священнодѣйствіе требуемой каноническими правилами представленной грамоты, влѣдетіе чего духовныя начальства поставлены въ крайнее затрудненіе при разрѣшеніи означенныхъ ходатайствъ, а оставленіе ихъ безъ уваженія возбуждаетъ неудовольствіе со стороны просителей. Посему святѣйшій патріархъ просить

„представить всѣмъ православнымъ россійскимъ архіереямъ, чтобы пріѣзжающіе на востокъ разныхъ степеней клирики россійской церкви не допускались, безъ требуемой грамоты, утвержденной начальствомъ, къ священнослуженію“. Признавая означенное заявленіе святѣйшаго патриарха константинопольскаго заслуживающимъ полного уваженія и во избѣжаніе на будущее время какихъ-либо недоразумѣній между управляющимися на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, священнослужителями россійской церкви и тамошнимъ православнымъ духовнымъ начальствомъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ предписать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы они, при увольненіи священнослужителей, какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, снабжали увольняемыхъ, независимо отъ паспорта, свидѣтельствами, за надлежащею печатью и непременно за подписаніемъ собственной руки съ обозначеніемъ въ сихъ свидѣтельствахъ срока отпуска, времени посвященія увольняемаго въ священныи санъ и послѣдняго мѣста службы, и съ поясненіемъ, что увольняемый въ запрещеніи священнослуженія не состоитъ, а потому, съ разрѣшенія подлежащаго православнаго духовнаго начальства, можетъ священнодѣйствовать въ теченіе времени отпуска. Таковыя свидѣтельства увольняемые обязываются предъявлять, вмѣстѣ съ заграничными паспортами, тому православному духовному начальству на востокѣ, отъ коего желаютъ получить разрѣшеніе, на священнослуженіе, по возвращеніи же изъ отпуска въ Россію представлять ихъ лично или чрезъ благочинныхъ своимъ епархіальнымъ архіереямъ для храненія при дѣлахъ консисторій. Вмѣстѣ съ симъ предписать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ не давать заграничныхъ отпусковъ тѣмъ изъ священнослужителей бѣлаго и монашествующаго духовенства, которые состоятъ въ запрещеніи священнослуженія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства а) отъ 22 іюня священнику Троицкой единовѣрческой церкви посада Дубовки Алексію *Діаконову* предоставлено мѣсто помощника настоятеля въ с. Павловкѣ, Петровскаго уѣзда; б) отъ 20 іюня помощнику настоятеля с. Широки, Вольскаго уѣзда, Θεодосію *Никольскому* предоставлено священническое мѣсто при Дубовской

женской общинѣ, и псаломщику Троицкой церкви, г. Саратова, діакону Дмитрію *Модестову* представлено мѣсто псаломщика въ слободѣ Руднѣ, Камышинскаго уѣзда, и в.) отъ 22 іюня псаломщикъ села Сокура, Саратовскаго уѣзда, діаконовъ Іоаннъ *Орловъ* перемѣщенъ на должность псаломщика въ с. Глядовку того-же уѣзда.

— И д. псаломщика с. Лопатина, Кузнецкаго уѣзда, Павелъ *Пинерковъ* перемѣщенъ на такую же должность въ с. Тугуску, Вольскаго уѣзда.

— Псаломщику Хвалынской Казанской соборной церкви, діакону Герасиму *Авиценнову* предоставлено штатное мѣсто діакона при Вольской Соборной церкви.

ИЗВѢСТІЯ.

Вновь открыты церковно-приходскія попечительства: при Николаевской церкви села Лопатина, Петровскаго уѣзда, и при Николаевской церкви села Березниковъ, Вольскаго уѣзда.

— Во вновь выстроенной каменной Покровской церкви, въ г. Саратовѣ, 27 минувшаго іюня, Его Преосвященствомъ *освященъ правый придѣлъ* ея въ честь Казанской Божіей Матери, по церковному чиноположенію.

— Резолюціею Его преосвященства, 25 іюня 1882 года, Священникъ села Новой Андреевки, Кузнецкаго уѣзда, Іоаннъ *Грекуловъ* награжденъ набедренникомъ.

Исключаются изъ списковъ умершіе:

1) И д. Псаломщика села Сердобы, Петровскаго уѣзда, Петръ *Соколовъ*; 2) и. д. псаломщика с. Гусиной Лапы, Саратовскаго уѣзда, Александръ *Светловъ*, и 3) священникъ села Трескина, Кузнецкаго уѣзда, Дмитрій *Святогоровъ*.

Протоколы экстреннаго Съѣзда уполномоченныхъ Саратовскаго училищнаго округа 1882 г. іюня 28 дня.

Актъ. 1882 г. Іюня 28 дня. Уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа, по распоряженію Его Преосвященства, въ экстренномъ своемъ засѣданіи единогласно избрали предсѣдателемъ собранія священника Николая Филагріевича Златорунскаго. На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 28 іюня: „*Святу Златорунскій утверждается предсѣдителемъ Съѣзда*“.

№ 1-й. *Іюня 28 дня.* Уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа экстреннаго собранія, собравшись въ одной изъ комнатъ Епархіальнаго женскаго училища, въ засѣданіи своемъ, подъ предсѣдательствомъ священника Николая Златорупскаго, заслушали журналы Съѣзда сессіи 1881 г. декабря 17 и 18 за № 4. Имѣя въ виду, что устройство общежитія для 200 учениковъ на теперешнемъ училищномъ мѣстѣ обойдется не менѣе 50,000 р. и что сборъ 57 коп. съ вносимаго рубля при существующихъ уже сборахъ на содержаніе общежитій, какъ четвертой такъ и осмой частей съ тогоже (вносимаго рубля очень и очень тяжелъ для средствъ училищнаго окружнаго духовенства и что семинарскія зданія, при устройеніи новыхъ, могутъ быть проданы на облегчительныхъ условіяхъ для округа, при ходатайствѣ о семъ кого слѣдуетъ, *постановили:* 1) строительной комиссіи приступить къ исполненію протокола за № 2 сессіи Съѣзда 1881 г., если Его Преосвященство удостоитъ утвержденія сей протоколъ экстреннаго Съѣзда; 2) взиманіе съ церкви округа 57—копѣчнаго сбора за сей 1882 г. и послѣдующіе годы не производить, впродъ до особаго распоряженія о томъ Съѣзда, если только встрѣтится въ томъ нужда; 3) что же касается до того, съ какой суммы взимать четверть и осмую часть съ вносимаго рубля, о семъ имѣть сужденіе на предстоящей сессіи Съѣзда за сей 1882 г.; 4) точно также имѣть сужденіе и по вопросу ходатайства о возможности приобрѣтенія старо-семинарскихъ зданій на предстоящей же сессіи Съѣзда въ декабрѣ 1882 года по осмотрѣ ихъ чрезъ особую комиссію. На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 3 іюля 1882 года: „*Утверждается*“.

№ 2-й. *Іюня 28 дня.* Слушали журналъ Правленія Саратовскаго духовнаго училища отъ 25 іюня сего года за № 23, въ которомъ между прочимъ прописывается: Правленіе училища въ началѣ наступающаго учебнаго года, за немѣнимъ вакансій въ первомъ классѣ, не знаетъ какъ должно поступить съ тѣми дѣтьми, родители и родственники которыхъ изъявляютъ желаніе опредѣлить ихъ въ первый классъ. *Постановили:* 1) если желающихъ опредѣлиться въ первый классъ изъ дѣтей родителей и родственниковъ окажется болѣе десяти, то открыть параллельный первый классъ; 2) средства на это позаимствовать изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній текущаго года впродъ до изысканія таковыхъ на предстоящей декабрьской сессіи Съѣзда

въ семъ 1882 году и 3) присканіемъ классной комнаты и помѣщеніемъ въ одномъ изъ общежитій имѣть озаботиться училищное Правленіе. На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 30 іюня: „*Утверждается*“.

№ 3-й. *Іюня 28 дня.* Слушали прошеніе жены бывшаго заштатнаго діакона села Переѣзда, Аткарскаго уѣзда, Евдокии Нарышкиной о принятіи сына ученика Саратовскаго училища 1 класса Павла Нарышкина побѣдности полнымъ пансіонеромъ на средства духовенства училищнаго округа, *постановили:* принимая во вниманіе какъ крайне бѣдственное положеніе Нарышкиной, засвидѣтельствованное мѣстнымъ о. благочиннымъ, такъ и хорошее поведеніе и успѣхи ученика Нарышкина, сдавшаго хорошо, какъ передали члены Правленія, экзаменъ для поступленія во 2 классъ училища, принять его полнымъ пансіонеромъ на средства окружнаго духовенства съ слѣдующаго 188²/₃ учебнаго года. На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 28 іюня: „*Утверждается*“.

№ 4-й. *Іюня 28 дня.* Уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа, вѣдствіе журнальнаго предложенія Правленія училища отъ 25 іюня за № 23 объ избраніи кандидатовъ къ членамъ Правленія отъ духовенства за выбытіемъ избранныхъ въ декабрѣ минувшаго года кандидатовъ—протоіерея Розанова и священника Лебедева, производили избраніе закрытою баллотировкою сказанныхъ кандидатовъ и оказалось, что священникъ Георгій Часовниковъ получилъ 14 избирательныхъ шаровъ противъ 1 неизбирательнаго, священникъ Василій Успенскій 13 противъ 2 неизбирательныхъ и священникъ Лаврентій Нечаевъ—9 противъ 6. На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 30 іюня: „*избранные утверждаются*“.

№ 5-й. *Іюня 28 дня.* Слушали прошеніе священника Петровскаго уѣзда, села Варышаевки, Іоанна Василевскаго о принятіи его родныхъ племянниковъ—круглыхъ сиротъ—Николая и Александра Ковалевыхъ, принадлежащихъ по мѣсту жительства умершаго ихъ отца священника Александра Ковалева къ Балашовскому училищному округу, и по обсужденіи этого вопроса *постановили:* Николая и Александра Ковалевыхъ принять въ Саратовское училищное общежитіе, если будутъ свободныя мѣста—съ высылкою средствъ на содержаніе ихъ изъ Балашовскаго училищнаго Правленія.

Порѣшивъ съ вопросами экстреннаго Съѣзда засѣданіе закрыть, испросивъ чрезъ о. предсѣдателя Съѣзда

Архипастырскаго благословенія на о.о. уполномоченныхъ экстреннаго Съѣзда Саратовскаго училищнаго округа. На семь резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается. Призываетъ благословеніе Божіе на депутаты Съѣзда. Журналы Съѣзда препроводить въ училищное Правленіе къ должному съ его стороны, о чемъ слѣдуетъ, исполненію. А копію съ журналовъ передать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія*“.

Журналы Саратовскаго епархіальнаго Съѣзда сессіи 1882 года.

№ 1-й. 1882 г. 25 іюня. Уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи, собравшись на епархіальный Съѣздъ, избирали предсѣдателя Съѣзда и по балотировкѣ избранными оказались протоіерей Павелъ Ивановичъ Чудновскій 29-ю избирательными шарами и священникъ Левъ Ивановичъ Владыкинъ 30-ю избират. шарами. Затѣмъ постановлено покорнѣе просить чрезъ депутацію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, открыть засѣданіе Съѣзда отслуженіемъ Господу Богу молебнаго пѣнія о здравіи Его Преосвященства, по случаю вступленія его въ управленіе Саратовскою епархіею, и благоденствіи епархіальнаго духовенства и всей Саратовской паствы. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „*25 іюня 1882 г. Предсѣдателемъ Съѣзда утверждается свящ. Левъ Владыкинъ. Богъ благословитъ открытѣ засѣданія Съѣзда*“.

№ 2-й. 25 іюня. Уполномоченные епархіальнаго Съѣзда избирали дѣлопроизводителей по веденію журналовъ Съѣзда, каковыми и избраны: священники Прокопій Разумовъ, Василій Еланскій и Петръ Козмолинскій, всѣ признаны необходимыми при многосложныхъ занятіяхъ Съѣзда. „*25 іюня 1882 г. Избранные утверждаются*“.

№ 3-й. 25 іюня. Уполномоченные Епархіальнаго Съѣзда, въ видахъ удобнѣйшаго разсмотрѣнія вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, постановили разсматривать ихъ въ слѣд. послѣдовательномъ порядкѣ, предварительно представивъ оные на утвержденіе Его Преосвященства. 1) Разсмотрѣніе отчета о состояніи Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода за 1881 годъ. 2) Отчета по содержанію училища и состоящаго при немъ пріюта за 1881 годъ. 3) Сметы по содержанію тогоже училища и пріюта въ 1883 году. 4) Объ открытіи приготовительнаго и параллельнаго къ чет-

вертому штатному классовъ при епарх. училищѣ совмѣстно съ отношеніемъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. 5) О постройкѣ новаго зданія для училища, или наймѣ квартиры, или пріобрѣтеніи особаго зданія. 6) По заявленіямъ благотворительскихъ округовъ о желаніи ихъ быть въ томъ или другомъ училищномъ округѣ. 7) О пособіи окончившимъ въ семь іунѣ курсъ училища воспитанницамъ сиротамъ. 8) О платѣ за содержаніе тѣхъ пансіонерокъ, которыя, поступивъ въ училище, уѣзжаютъ домой на нѣсколько времени или совсемъ. 9) Отчетъ о суммахъ епарх. Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. 10) Отчетъ о суммахъ неприкосновеннаго капитала. 11) Пересмотръ положенія о неприкосновенномъ капиталѣ (по § положенія оно пересматривается черезъ пять лѣтъ). 12) Избраніе въ составъ Совѣта епар. женскаго училища члена отъ духовенства вмѣсто протоіерея І. Смильскаго. 13) Избраніе членовъ и секретаря Саратовскаго Епархіальнаго попечительства на будущее трехлѣтіе. 14) О сложеніи 1200 р., отпускаемыхъ ежегодно изъ попечительства на содержаніе въ епарх. училищѣ 30 сиротъ и о сложеніи на копившейся по сему предмету за попечительствомъ недоимки 1550 рублей. 15) Разсмотрѣніе прошеній разныхъ лицъ о принятіи дѣтей въ училище на епархіальное содержаніе; о сложеніи недоимокъ и о пособіяхъ по случаю пожара. 16) Объ открытіи общежитія для своекоштныхъ учениковъ семинаріи (ок. 100 челов.). 17) Объ ассигнованіи на ремонтъ семинарскихъ зданій до 500 рублей. 18) О назначеніи квартирнаго пособія преподавателямъ семинаріи. 19) О состояніи суммъ, собираемыхъ на составленіе стипендіи въ память въ Бозѣ почившихъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Александра Николаевича и Государыни Императрицы Маріи Александровны. 20) Объ избраніи ревизіонной комисіи въ свѣчной заводъ. 21) Разсмотрѣніе доклада комитета Епарх. общества взаимнаго вспоможенія. 22) О взысканіи недосланный суммы изъ свѣчныхъ лавокъ (№ 6 постановл. епархіальнаго Съѣзда 1881 г.) и берутъ ли свѣчи монастыри (№ 8 пост. Съѣзда того же 1881 года), въ связи съ прошеніями г. Вольска ктиторы и г. Вольска священно-служителей. 23) О назначеніи дня будущаго Съѣзда. 24) О церковномъ пѣніи. 25) О старуючилищномъ мѣстѣ. 26) О размѣрѣ взносовъ за содержаніе ученицъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и по прошенію священника Скафтымова. 27) О квартирѣ о. инспектора еп.

женскаго училища. 28) О призрѣніи бѣдствующихъ заштатныхъ священно-церковно-служителей. 29) По прошенію воспитанника семинаріи Полякова о пособіи ему на леченіе въ кумысномъ заведеніи въ селѣ Бекковѣ. „25 іюня 1882 г. Утверждается проектъ предположенныхъ Сѣздомъ для обсужденія вопросовъ. На обсужденіе и рѣшеніе означеннаго въ 29-мъ п. вопроса призываютъ благословеніе Божіе“.

№ 4-й. 25 іюня. Уполномоченные слушали представленную членомъ Сѣзда епархіальнаго женскаго училища о. Александровскимъ вѣдомость о суммахъ, поступившихъ, согласно постановленія Сѣзда духовенства отъ 21 іюня 1879 года за № 23, на образованіе двухъ стипендій въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и одной въ епархіальномъ дѣтскомъ пріютѣ въ увѣковѣченіе памяти Государя Императора Александра Николаевича и Государыни Императрицы Маріи Александровны, изъ коей между прочимъ видно, что поступило на этотъ предметъ 2152 р. 12 коп. Такъ какъ процентовъ съ этой суммы, по мнѣнію уполномоченныхъ, не достаточно для открытія сихъ стипендій въ возможно скоромъ времени, то въ видахъ безотлагательнаго приведенія въ исполненіе постановленія духовенства на Сѣздѣ 1879 года *постановили*: 1) не достающую въ количествѣ 847 р. 88 коп. до трехъ тысячъ рублей сумму, ассигнованную Сѣздомъ на стипендіи, отчислить изъ средствъ епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія, поручивъ комитету сего общества возмѣстить эту сумму изъ будущихъ на этотъ предметъ поступленій; 2) поручить о. о. уполномоченнымъ—протоіереемъ П. Ив. Чудновскому и Ал. Зах. Метаніеву выработать положеніе о сихъ стипендіяхъ и за тѣмъ покорнѣе просить (Сѣздъ и просить) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Павла ходатайствовать узаконеннымъ порядкомъ объ открытіи сихъ стипендій въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и епархіальномъ дѣтскомъ пріютѣ съ присвоеніемъ имъ имени стипендій—въ Бозѣ почившихъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Александра Николаевича и Государыни Императрицы Маріи Александровны; при семъ прилагается и выработанное положеніе объ означенныхъ стипендіяхъ. „25 іюня 1882 г. Утверждается“.

№ 5-й. 26 іюня. По вопросу о выдачѣ единовременнаго пособія въ размѣрѣ 100 рублей окончившимъ курсъ въ настоящемъ учебномъ году казеннокош-

нымъ ученицамъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ *постановили*: по примѣру прежнихъ лѣтъ выдать по 100 руб. изъ прибыли Саратовскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода слѣдующимъ ученицамъ: Груздевой, Дубровской Бряжимской, Лавровой, Орловой, Покровской, Скворцовой, Несмѣловой и Усовой. „26 іюня 1882 г. Утверждается“.

№ 6-й. 26 іюня. Уполномоченные съ цѣлью облегченія дѣла разсмотрѣнія въ общемъ собраніи наиболѣе серьезныхъ и сложныхъ вопросовъ, требующихъ внимательнаго и всесторонняго обсужденія оныхъ, *постановили*: нѣкоторые вопросы передать на предварительное разсмотрѣніе особо избранныхъ комисій. Въ таковыя комисіи Сѣздомъ уполномоченныхъ и избраны: 1) Для провѣрки отчета о состояніи церковно-свѣчнаго завода за 1881 годъ священники І. Порендовъ, Н. Златорунскій и П. Кортневъ. 2) Для разсмотрѣнія отчета по содержанію епархіальнаго женскаго училища и состоящаго при немъ пріюта за 1881 годъ и смѣты по содержанію сихъ заведеній въ 1883 году священники: Федоръ Мирандовъ, Владиміръ Матюшинскій и Тосифъ Софинскій. 3) Поручить священнику Лаврентію Нечаеву, Михаилу Рубановскому и Іоанну Виноградову провѣрить отчеты о суммахъ еп. попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и неприкосновеннаго капитала. 4) Разсмотрѣніе прошеній о принятіи сиротъ и др., въ училище на Епархіальное иждивеніе и о сложеніи разнаго рода недоимокъ, въ виду многочисленности подобнаго рода прошеній и заявленій, передать въ комисію изъ нижеслѣдующихъ лицъ: протоіерея Александра Фіолетова, Андрея Моногенова, Іоанна Знатокова, Павла Александровскаго и Василія Беневольскаго. 5) Вопросъ объ открытіи общезнатія для учениковъ семинаріи и объ ассигнованіи суммы до 500 р. на ремонтъ семинарскихъ зданій передать на разсмотрѣніе о. о. протоіереемъ Павлу Чудновскому и Александру Метаніеву. 6) Накопецъ, въ комисію для разсмотрѣнія доклада комитета епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія избрали священники: Александръ Веселовскій, Петръ Кириковъ и Петръ Никольскій. „26 іюня 1882 г. Утверждается“.

№ 7-й. 26 іюня. Уполномоченные слушали заявленіе священника о. Василія Беневольскаго, въ коемъ онъ, указывая на состоявшееся въ утреннемъ засѣданіи постановленіе Сѣзда относительно взиманія съ настоящаго учебнаго 188 $\frac{1}{2}$ года и впредь денежной платы въ половинномъ размѣрѣ съ отцовскихъ

дѣтей обучающихся въ Александровскомъ Ремесленномъ училищѣ на правахъ епархіальныхъ пансіонеровъ, просить, въ виду много семейности и скудности матеріальныхъ средствъ, освободить сына его Георгія Беневольскаго отъ всякаго взноса за обученіе его въ означенномъ училищѣ, съ принятіемъ его на полное епархіальное содержаніе. *Постановили:* по вниманію къ вышеуказанному матеріальному и семейному положенію о. Беневольскаго просьбу его объ освобожденіи отъ взноса за сына его Георгія въ Александровскомъ училищѣ удовлетворить, не въ примѣръ другимъ. „26 іюня 1882 г. Утверждается“.

№ 8-й 26 іюня. Уполномоченные слушали прошеніе студента II-го курса С.-Петербургской Духовной Академіи Василія Волковскаго на имя комитета по распоряженію студенческимъ капиталомъ отъ 25 іюня сего 1882 г. о выдачѣ пособія ему изъ студенческаго капитала *постановили:* по вниманію къ бѣдности отца Волковскаго, бывшаго учителя Петровскаго Духовнаго училища выдавать студенту Волковскому каждаго мѣсячно въ количествѣ десяти рублей изъ студенческаго капитала; выдачу производить съ начала 1882—1883 года учебнаго года. „26 іюня 1882 г. Утверждается“.

№ 9-й. 26 іюня. Уполномоченные въ виду окончанія трехлѣтія службы членовъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и секретари попечительства въ настоящемъ году, приступили къ баллотировкѣ вышеозначенныхъ лицъ на слѣдующее трехлѣтіе. По произведенной баллотировкѣ оказались избранными: 1) въ члены попечительства—протоіерей Александръ Фіолетовъ, Петръ Смирновскій, Іоаннъ Смѣльскій, Василій Теофаровъ и священники Іоаннъ Златорунскій и Василій Ордовъ. 2) Въ секретари епархіальнаго попечительства избранъ священникъ Георгій Часовниковъ. *Постановили:* составить о произведенной баллотировкѣ журналъ, представить оный вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ на утвержденіе Его Пресвященства. „26 іюня 1882 г. Избранные члены попечительства утверждаются“.

№ 10-й. 26 іюня. Уполномоченные слушали отчетъ комитета Саратовскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія по содержанію пансіонеровъ духовенства въ Александровскомъ Ремесленномъ училищѣ за 1881—1882 годъ; при этомъ членъ комитета о. Владыкинъ, законоучитель Александровскаго училища, словесно заявилъ, что въ слѣдующемъ 1882—1883

учебномъ году плата за обученіе и содержаніе учениковъ Александровскаго училища всѣхъ сословій безъ различія будетъ, по постановленію совѣта Александровскаго училища, увеличена съ 120 руб. до 150 руб. съ каждаго учащагося. *Постановили.* Въ виду предстоящихъ особенныхъ и неотложныхъ затратъ духовенства на прямыя епархіальныя нужды и по неимѣнію свободныхъ средствъ за обучающихся нынѣ дѣтей священническихъ уплачивать изъ епархіальныхъ средствъ половинную часть и псаломщическихъ $\frac{4}{5}$, а за сиротъ полный взносъ. На покрытіе расходовъ по содержанію пансіонеровъ духовенства въ Александровскомъ училищѣ имѣеть поступить до 800 руб. отъ отцовъ благочинныхъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, по 1000 руб. въ годъ изъ суммъ общества взаимнаго вспоможенія и остальные изъ суммъ сиротнаго завода. На будущее же время на обще-епархіальныя средства имѣть пансіонеровъ только сиротъ. „27 іюня 1882 г. Утверждается“.

№ 11-й. 26 іюня. Уполномоченные слушали отношеніе Саратовскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 25 іюня 1882 года за № 147, о сложении накопившейся за прежніе годы недоимки въ количествѣ 1550 руб. по содержанію сиротъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и объ освобожденіи попечительства на будущее время отъ ежегоднаго взноса въ количествѣ 1200 руб. на означенный предметъ. Справка: епархіальнымъ съѣздомъ 25 января 1869 года постановлено, чтобы въ епархіальномъ женскомъ училищѣ воспитывалось 30 дѣвочекъ—сиротъ духовнаго званія на средства попечительства; попечительство признало возможнымъ по своимъ средствамъ ежегодно удѣлять на этотъ предметъ по 1200 руб. и постановленіе попечительства утверждено Его Пресвященствомъ. Изъ представленнаго нынѣ съѣзду отношенія попечительства видно, что средства попечительства годъ отъ году уменьшаются (въ 1869 году было 53000, а въ 1882 году 43000); а число призрѣваемыхъ попечительствомъ ежегодно увеличивается и что текущихъ ежегодныхъ поступленій недостаточно на удовлетвореніе 944 человекъ нынѣ призрѣваемыхъ попечительствомъ. *Постановили:* по вниманію къ прописанному попечительствомъ недоимку въ 1550 руб. сложить и отъ ежегоднаго взноса 1200 руб. на содержаніе сиротъ въ ирѣуть на будущее время попечительство освободить. „27 іюня 1882 г. Утверждается“.

№ 12-й. 27 іюня. Уполномоченные слушали

докладъ комисіи по вопросу о расширеніи Саратовскаго еп. женскаго училища; при чемъ рассмотрѣнію о.о. Уполномоченныхъ представленъ планъ предложенныхъ въ будущемъ построекъ при училищѣ съ соображеніями комисіи и смѣтою г. Архитектора о необходимыхъ денежныхъ затратахъ на означенный предметъ. Изъ доклада видно, что число воспитанницъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ ежегодно увеличивается, а тѣснота помещеній, неудобная въ гигиеническомъ отношеніи, не позволяетъ удовлетворять желанію многихъ, что предполагаемое расширеніе зданій потребуетъ изъ обще-епархіальныхъ средствъ неменѣе 100 тысячъ руб. при ежегодныхъ имѣющихся нынѣ расходахъ до 50 тысячъ рублей на существующія епархіальныя нужды и что теперь непредвидится положительно никакихъ источниковъ къ покрытію чрезвычайныхъ расходовъ по сооруженію зданій при училищѣ. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса *постановили*: расширеніе училищныхъ зданій считать желательнымъ и нужнымъ въ видахъ предоставленія возможности всѣмъ дѣтямъ женскаго пола Саратовскаго епархіальнаго духовенства получать образованіе по за немѣніемъ въ настоящее время на это средствъ, вопросъ по расширенію зданій училища оставить открытымъ. „28 іюня 1882 г. *Смотряно*“.

№ 13-й. 28 іюня. Уполномоченные слушали отношеніе Саратовской Духовной Консисторіи отъ 9 октября 1881 года за № 10911 въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, при коемъ приложенъ докладъ консисторіи отъ 29 сентября 1881 года за № 10583 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, послѣдовавшій по рапорту благочиннаго 2-го округа Вольскаго уѣзда священника Скафтымова съ представленнымъ при немъ актомъ окружнаго духовенства о сложеніи съ церкви села Лопастейки 25% сбора въ количествѣ 18 р. 74 к. сер. и о принятіи этого сбора на обще-епархіальныя средства, такъ какъ по объясненію благочиннаго Скафтымова и окружнаго духовенства, платить означенный сборъ ни Лопастейская церковь, какъ состоящая въ расколыническомъ приходѣ, ни благочиннической округѣ, по бѣдности и разоренности его приходоѡ, не въ состояніи. На этомъ докладѣ консисторіи послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „передать это дѣло на обсужденіе ближайшаго епархіальнаго Сѣзда“. *Постановили*: въ виду незначительности требуемой къ сложенію съ Лопастейской церкви недоимки, могущей

повести къ однимъ лишь осложненіямъ и запутанности въ счетахъ, и кромѣ того изъ заявленія нѣкоторыхъ о.о. уполномоченныхъ Сѣзда, знакомыхъ съ матеріальнымъ состояніемъ церкви того округа, выяснилось, что сумма 18 р. 74 к. безъ всякаго обремененія можетъ быть разложена на окружныя церкви, ходатайство благочиннаго и духовенства 2 округа Вольскаго уѣзда оставить безъ послѣдствій, предоставивъ самому округу слѣдующій въ Лопастейской церкви 25% сборъ въ означенномъ количествѣ покрыть посредствомъ раскладки на церкви его округа. „30 іюня 1882 г. *Утверждается*“.

№ 14-й. 28 іюня. Уполномоченные, по инициативѣ о. председателя настоящаго Сѣзда, обсуждали вопросъ о призрѣніи престарѣлыхъ и крайне бѣдныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства. При этомъ между прочимъ священникомъ Іоанномъ Перепеловымъ предложено дѣло слѣдующее: епархіальные монастыри хотя поставлены въ изолированномъ положеніи отъ другихъ сословій въ государствѣ, но во всякомъ случаѣ ближе по цѣли служенія къ епархіальному духовенству и даже содержатся по преимуществу тѣми средствами благотворительности, которыми живетъ вообще духовенство. И если всѣ сословія въ дѣлѣ благотворительности должны служить дѣлу слитно и нераздѣльно, то монастыри и духовенство должны преслѣдовать эту цѣль по преимуществу въ качествѣ единицы. Такой взглядъ на это дѣло приходилось выслушивать и отъ нашихъ архипастырей, такъ на примѣръ, когда духовенство Петровскаго училищнаго округа, пазадъ тому лѣтъ 13-ть, просило преосвященнаго Іоанніа о закрытіи Петровскаго Николаевскаго монастыря по малочисленности братіи и о передачѣ средствъ монастыря въ пользу Петровскаго духовнаго училища, преосвященному Іоаннію угодно было высказать: „духовенство не должно просить о закрытіи монастырей вообще въ епархіи, потому что монастыри всегда должны быть приютомъ для заштатнаго и вообще бѣднаго духовенства“. Вслѣдствіе сего слѣдуетъ пригласить къ дѣлу призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія епархіальные монастыри, о чемъ покорнѣе просить Его Преосвященство. А такъ какъ Петровскій Николаевскій монастырь никогда не замѣщается должнымъ количествомъ монашествующей братіи и въ подборѣ его есть свободныя зданія, которыя, если не исполнѣ могутъ соотвѣтствовать назначенію въ качествѣ богадѣльнаго помѣщенія, то легко могутъ быть безъ значи-

тельныхъ затратъ къ тому приспособлены; по этому удобнѣе всего открыть епархіальную богадѣльню въ означенномъ монастырѣ. Учрежденіе епархіальнаго пріюта для престарѣлыхъ и крайнѣ бѣдныхъ лицъ духовнаго званія въ городѣ Петровскѣ имѣть и то преимущество что въ г. Петровскѣ содержаніе сравнительно дешевле, чѣмъ въ другихъ городахъ. Кромѣ Петровскаго Николаевскаго монастыря слѣдовало бы пригласить къ этому и другіе монастыри въ епархіи и женскія общины. *Постановили:* 1) Нынѣ же открыть пріютъ въ зданіи дачнаго помѣщенія Саратовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода на 10-ти лицъ престарѣлыхъ духовнаго званія епархіи мужскаго пола, съ устройствомъ въ означенномъ помѣщеніи въ одномъ изъ залъ церкви, на иконостасъ которой священникъ слободы Котоваго Іоаннъ Николаевичъ Смирновъ, по разрѣшенію постройки, изъявилъ желаніе пожертвовать 50 руб. 2) Устройство церкви, по утвержденію настоящаго постановленія Его Пресвященствомъ и завѣдованіе дѣлами призрѣнія престарѣлыхъ покорнѣе просить членовъ свѣчнаго комитета принять на себя, впродъ до особаго распоряженія. 3) На призрѣніе этихъ 10 лицъ жертвуется отъ каждаго штата въ епархіи по 1 руб.; каковыя деньги о.о. Благочинныя имѣютъ высылать ежегодно въ декабрѣ мѣсяцѣ, начавъ съ 1882 года въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода. 4) По предложенію священника Перепелова покорнѣе просить Его Пресвященство о дозволеніи епархіальному духовенству открыть богадѣльню для престарѣлыхъ и вообще нуждающихся лицъ епархіальнаго вѣдомства, при Петровскомъ Николаевскомъ мужскомъ монастырѣ по приглашеніи прочихъ монастырей и общинъ къ участию въ этомъ святомъ дѣлѣ. 5) О.о. Благочинныхъ просить о доставленіи чрезъ о.о. уполномоченныхъ на будущій 1883 г. епархіальный съѣздъ свѣдѣній письменно о лицахъ желающихъ имѣть призрѣніе въ богадѣльнѣ. *30 іюня 1882 г. Утверждается.* Но по 4 п. журнала предварительно собрать необходимыя свѣдѣнія къ пожертвованіямъ духовенства на безпріютныхъ священно-церковно-служителей присоединяю и мою скудную лепту сто рублей сер.

№ 15-й. 29 іюня. Уполномоченные епархіальнаго съѣзда слушали представленіе инспектора классовъ Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища, священника о. Александра Виноградова съѣзду духовенства Саратовской епархіи слѣд. содержанія: „по-

становленіемъ епархіальнаго съѣзда 1880 года было определено: предоставить право инспектору классовъ пользоваться казенною квартирою при училищѣ. Но такъ какъ въ то время, когда состоялось вышеозначенное определеніе, домъ, служившій квартирою инспектору классовъ, былъ занятъ временно помѣщеніемъ училищной больницы, то въ этомъ же постановленіи съѣзда было добавлено: предоставить право пользованія инспектору классовъ этимъ домомъ тогда когда въ немъ не будетъ надобности для училища, до тѣхъ же поръ выдавать инспектору классовъ квартирное пособіе въ количествѣ 300 р. въ годъ. Долгомъ считаю со своей стороны представить Съѣзду о нѣкоторыхъ неудобствахъ, возникающихъ для меня отъ вышеозначеннаго постановленія. По смыслу училищнаго устава, инспекторъ классовъ есть лицо административное, на обязанности котораго лежитъ наблюденіе за всѣми сторонами училищной жизни, помимо прямой обязанности завѣдыванія учебнымъ дѣломъ. Слѣдовательно инспекторъ классовъ вообще долженъ стоять какъ можно ближе къ училищу для того, чтобы слѣдить какъ за внѣшней, такъ и за внутренней жизнью сего учрежденія. Въ нашемъ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ указанное положеніе должно имѣть тѣмъ болѣе силы, что инспекторъ классовъ не имѣетъ никакой сторонней должности и обязанъ получаемымъ имъ содержаніемъ исключительно одному училищу. Но на практикѣ оказывается, что невозможно стать въ такую близость къ заведенію, которая была бы желательна для пользы дѣла, если не жить въ самомъ заведеніи или рядомъ съ нимъ. Частная квартира, всегда болѣе или менѣе отдаленная отъ училища, неизбѣжно ставитъ препятствія для наблюденія за училищемъ, — наблюденія постоянного. Соображенія подобнаго рода и побуждаютъ меня просить покорнѣе епархіальный Съѣздъ дозволить мнѣ съ будущаго учебнаго года жить при самомъ училищѣ въ домѣ, служившемъ до 1880 года квартирою для инспектора, взаимѣ получаемаго мною квартирнаго пособія, хотя быть можетъ надобность въ означенномъ домѣ для другихъ цѣлей и не миновалась. *Постановили:* Съѣздъ духовенства признаетъ настоящее представленіе о инспектора и подлѣ основательнымъ и съ своей стороны выражаетъ желаніе, чтобы квартира о. инспектора была отведена при училищѣ. Поэтому, особенно въ виду постановленія настоящаго Съѣзда о наймѣ или покупке дома для приготовительнаго и параллельнаго

классовъ училища, просить совѣтъ училища позаботиться отвести квартиру о. инспектору при училищѣ. 30 іюня 1882 г. Утверждается.

№ 16-й. 29 іюня. Уполномоченные Саратовскаго епархіальнаго Сѣзда имѣли сужденіе по вопросамъ: 1) о времени назначенія епархіальныхъ сѣздовъ Саратовскаго духовенства; 2) объ избраніи членовъ ревизіонной комисіи по Саратовскому епархіальному церковно-свѣчному заводу на будущее трехлѣтіе; 3) объ увеличеніи взносовъ съ воспитанницъ епархіальнаго духовенства, обучающихся въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. *Постановили:* по 1 пункту — о времени назначенія будущихъ Сѣздовъ — руководствоваться постановленіемъ епархіальнаго Сѣзда 1880 года № 32, т. е. Сѣзды должны начинаться въ среду послѣ праздника Святой Троицы; 2-му пункту — въ члены ревизіонной комисіи по свѣчному заводу единогласно избраны — священники Георгій Часовниковъ, Левъ Владыкинъ и Николай Александровскій и по 3-му пункту, — принимая во вниманіе, что у многихъ членовъ духовенства Саратовской епархіи воспитываются дѣти въ духовныхъ училищахъ и семинаріи и что новый налогъ будетъ для нихъ вранне обременителенъ; взносъ за содержаніе оставить пока прежній въ размѣрѣ — съ священниковъ по 80 руб. и псаломщиковъ по 40 руб., съ прибавленіемъ къ взносу тѣхъ и другихъ по 5 руб., согласно журнальнаго постановленія Сѣзда настоящей сессіи № 17. 30 іюня 1882 г. Утверждается.

№ 17. 29 іюня. Уполномоченные имѣли сужденіе по вопросу объ открытіи приготовительнаго и параллельнаго къ IV-му классовъ при Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, причемъ прочитано было въ копіи отношеніе г. оберъ-прокурора св. Синода, отъ 27 мая 1882 г. за № 2456 и указъ св. Правительствующаго Синода на имя Его Пресвященства, преосвященнаго Павла, епископа Саратовскаго и Парицкаго, коимъ признается необходимымъ открытіе приготовительнаго класса при Саратовскомъ епар-

хіальномъ женскомъ училищѣ. Повсестороннемъ обсужденіи этого вопроса *постановили:* открыть приготовительный и параллельный при IV классы, для чего поручить членамъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища озаботиться приисканіемъ помѣщенія или посредствомъ найма на извѣстный срокъ квартиры, или покупкой дома въ собственность епархіальнаго духовенства достаточныхъ въ томъ и другомъ случаѣ на 100 воспитанницъ, на расходы разрѣшить Совѣту позаймствование изъ суммъ свѣчнаго завода или эмеритальной кассы несвыше 15 тысячъ рублей, каковая сумма должна быть погашена прибавкою пяти руб. къ платѣ за содержаніе въ епархіальномъ училищѣ каждой воспитанницы, имѣющей родителей. 30 іюня 1882 г. Утверждается.

№ 18-й. 3 іюля. Уполномоченные слушали отношеніе правленія Саратовской духовной семинаріи, отъ 25 іюня сего 1882 г., за № 171, отъ устройствѣ общежитія при семинаріи на 100 учениковъ, объ ассигновкѣ на ремонтъ семинарскихъ зданій до 500 рублей и квартирномъ пособіи для преподавателей семинаріи и словесный докладъ по сему дѣлу членовъ комисіи — протоіереевъ Александра Метаніева и Павла Чудновецаго, *постановили:* 1) въ виду скорой постройки новыхъ зданій для Саратовской семинаріи и того, что открытіе общежитія потребуетъ значительныхъ расходовъ, между тѣмъ, какъ оно просуществуетъ не даѣе двухъ лѣтъ, предложеніе правленія семинаріи объ устройствѣ общежитія отклонить по не достатку обще-епархіальныхъ средствъ, въ пособіе же бѣднѣйшимъ ученикамъ семинаріи, живущимъ въ квартирахъ, отпускать изъ суммъ свѣчнаго завода въ распоряженіе правленія семинаріи по 500 рублей въ годъ на три года; 2) на ремонтъ семинарскихъ зданій отпустить сумму 500 рублей изъ того же источника; 3) по неимѣнію средствъ въ епархіи — представленіе правленія семинаріи о квартирномъ пособіи наставникамъ семинаріи отклонить. 3 іюля 1882 г. Утверждается.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ А. Правдинъ.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Очеркъ подпольнической секты.—Замѣтка по расколу.

Краткій очеркъ подпольнической секты въ предѣлахъ волостей Золотовской, Ахматской и Синеньской.

Въ 1858 г., въ эпоху сильнаго религіознаго движенія, возбужденнаго между вѣрными и православнымъ и раскольническимъ, населеніемъ здѣшняго поволжья, слухами о дарованіи якобы Высшимъ Правительствомъ полной религіозной свободы сектантамъ Россійской имперіи, на ряду со многими другими сектами, вызванными къ бытію этимъ движеніемъ, появилась въ предѣлахъ вышеназванныхъ волостей и секта странническая или бѣгунская, болѣе извѣстная въ простонародьѣ подъ характернымъ названіемъ „подпольнической“ или секты „шагуновъ“. Тайственность, какою окружила себя на первый разъ эта секта, породила въ мѣстномъ населеніи множество разнообразныхъ слуховъ, часто смѣшныхъ и нелѣпыхъ и менѣе всего правдивыхъ. Рассказывали напр., что подпольники совершаютъ свои богомоленія въ тайныхъ подземельяхъ, „подпольяхъ“, заканчивая ихъ свальнымъ грѣхомъ, — что они приносятъ въ жертву „младенскую“ кровь, которою будто и причащаются, причемъ вихомолку указывали и на лицъ, отдавшихъ на „жертву“ подпольникамъ своихъ младенцевъ, — что они покойниковъ своихъ въ землѣ не хоронятъ, а топятъ въ Волгѣ, прикрѣпивъ тѣла ихъ къ доскамъ съ подвязанными къ нимъ тяжелыми камнями, — что они будто смаиваютъ къ себѣ дѣвицъ и молодыхъ женщинъ и сбываютъ ихъ потомъ куда-то къ своимъ на Кавказъ. Слухи эти, въ существѣ нелѣпые, тѣмъ не менѣе находили фактическое для себя подтвержденіе какъ въ неизвѣстности мѣстъ погребенія умершихъ подпольниковъ, такъ и въ внезапномъ, таинственномъ исчезновеніи изъ того или другаго общества лицъ разнаго пола и возраста, о чемъ мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ. Воплнѣ извѣстною секта эта становится лишь съ 1874 года. Въ этомъ году въ Ахматѣ полиціей были захвачены три подпольницы съ книгами, рукописными тетрадами и цвѣтниками; онѣто и послужили къ раскрытію подлиннаго характера и направленія этой и доселѣ еще весьма скрытной секты.

Посмотримъ же теперь, что это за секта, какъ со стороны своего вѣроученія и практики, такъ и въ ея историческомъ происхожденіи въ здѣшней мѣстности.

Главный пунктъ, вокругъ котораго сосредоточивается и на которомъ зиждется все вѣроученіе подпольниковъ, есть ученіе объ антихристѣ. Вопреки поморцамъ и др. сектантамъ, мыслящимъ антихриста *духовно*, подъ „тайнствомъ еретическаго дѣйства, еже есть отступленіе отъ правой вѣры“, нечестіе, беззаконіе и т. д. и подъ именемъ Иисусъ, подпольники, наоборотъ, разумѣютъ его *чувственно* нынѣ существующимъ, но не въ одной ипостаси, а въ послѣдовательномъ рядѣ лицъ, дѣйствующихъ отступленіе, по силѣ и власти сатаны. По мнѣнію ихъ антихристъ, въ своей единичности, не можетъ будто вмѣстить въ себя всей полноты злобы сатанинской, т. е. прельстить весь міръ, распространить славу свою и власть по всей землѣ. Это могутъ сдѣлать только *человѣки*, въ своей личновуности одновременно или въ послѣдовательномъ рядѣ лицъ извѣстнаго сорта. Придерживаясь послѣдняго, какъ болѣе истиннаго по ихъ разуменію, взгляда на лице антихриста, они далѣе полагаютъ, что видимыми, чувственными орудіями этого антихриста служатъ нынѣ въ Россіи *высшія* власти, гражданская и духовная, „ибо меньшаго чина человѣпы столь силы не имутъ, я кожесильніи земли“. Какъ до тысячи лѣтъ, на которые былъ связанъ сатана, эти власти служили во славу Божию и къ распространенію Евангелія Христова во всемъ мірѣ, такъ же точно и по тысящномъ лѣтѣ, по развязаніи сатаны, они служатъ орудіями къ распространенію славы и власти антихристовой. „И тако разумно, заключаютъ они отсюда, что на власти міра сего прилично послѣднему антихристу бытію, за еже о коемъ возмозетъ больше прелестъ утвердитися: яко же благочестіе, сице и діаволь, коимъ сосудомъ можеть много поколебать, той ему и нуженъ“. Самыми видными изъ числа этихъ *многихъ* антихристовъ были: въ Римѣ — Папа, по тысящныхъ лѣтѣхъ двоими властями управляше, въ Малороссіи — митрополитъ (Михаилъ Рогоза?), утвердившій увію, въ Россіи — лице

достоинства царска и патриаршеска. По характеру и цѣли своего дѣйствования въ мірѣ, обѣ эти власти, царская и святительская, съ 1666 г. и по нынѣ, вполне олицетворяютъ собою двухъ апокалипсическихъ звѣрей (Апок. XIII, 2 и 11 ст.), изъ коихъ одинъ подобенъ агнцу, другій— „имуцій подобія многа, еже есть рыси, и медвѣдю и льву“, разумѣя подъ первымъ святительскую власть—патріарховъ, епископовъ и прочихъ чиновъ той природы, подъ послѣднимъ—образъ царскій: „понеже онъ не имать притворнаго вида, какъ образъ агнца, дѣйствующаго въ прелести тайнаго ловленія, и знаменій ложныхъ и чудотвореній, но явѣ мучить вѣрныя и гонитъ благочестивыя... Сіе видимо и дѣломъ исполняется: еже духовная власть никого не мучить, но чиномъ восхищается, аки совѣстію срамляется, тогда и суду гражданскому предаеть, мучительствомъ смиряеть, и тако дѣло послѣднія прелести исполняется“.

Проявляя т. образомъ свое видимое, чувственное пребываніе въ мірѣ, антихристъ, по степени обнаруженія прелести и злобы, не всегда однакожь бываетъ одинаковъ; напротивъ, онъ то скрываетъ и тайтъ по временамъ свою злобу, то обнаруживаетъ ее въ сильнѣйшей степени. Наибольшаго обнаруженія эта злоба достигла именно при Петрѣ I-мъ. При немъ, съ принятіемъ на себя симъ Государемъ Императорскаго титула, власть римскаго кесаря, упоминаемая Спасителемъ (Мѣ. XXII, 21), совершенно отъялась отъ царскаго достоинства, исчезла съ лица земли, и настала власть вавилонскаго царя: Вавилонъ бо толкуется смятеніе уму (Апок. XIV, 7). И, потому, повиновеніе этимъ двумъ властямъ, или какъ выражаются подпольники, властелинамъ міра сего, есть дѣло крайне богопротивное; оно считается поклоненіемъ антихристу, запечатлѣніемъ чела и десницы (Апок. XIV, 10). Отсюда отрицаніе подпольниками всего существующаго нынѣ со временъ Петра I-го гражданско-религіознаго строя, всѣхъ формъ общественно-церковной жизни: ревизіи, податной и паспортной системы, военной повинности и т. д., — церкви, ея іерархіи, тайнствъ и всего Богоучрежденнаго въ церкви порядка. Единственно, что остается имъ въ нынѣшнее послѣднее гонительное время, это—или стать въ открытую брань съ самимъ антихристомъ, „аще кто слышитъ силенъ быти“, по Кириллу Іерусалимскому (Кирилл. кн. зн. II-е) или же практиковать бѣгство въ пустыню и сокрытіе въ горахъ, и вертепахъ и пропастьхъ земныхъ, по Ипполиту, Ефрему Сир. и др.

Подпольники такъ на самомъ дѣлѣ и поступаютъ. Не вступая вообще (о частныхъ случаяхъ мы не говоримъ) въ явную, открытую вражду съ симъ „послѣднимъ“ антихристомъ,— „ибо что еще надѣяться прійти иному злѣйшему, наче настоящаго“?—подпольники, тѣмъ не менѣе силятся оказывать пассивное ему сопротивленіе, укрываясь для сего, за неимѣніемъ чувственныхъ пустынь, горъ и вертеповъ, въ нарочито устраиваемыя ими почти въ каждомъ домѣ тайники, „подполья“, (частію для собственнаго укрывательства, частію для сокрытія приплыхъ, потаенныхъ христіанъ)*). Устройство такихъ подпольевъ, вызываемое болѣе необходимостію прятаться отъ поимки властей, считается ими дѣломъ въ высшей степени душеспасительнымъ, а укрывательство въ нихъ, съ полнымъ отреченіемъ отъ міра и всѣхъ прелестей его, вмѣняется какъ бы за пріятное жертвоприношеніе Богу. „А за то воздаеть вамъ Господь, пишуть напр. Бабановскія подпольницы изъ Казани своимъ родителямъ въ Бабановку, воздаяніе многа, якоже Аврааму страннопріимцу, принесшаго сына Богу, и прочимъ святымъ, которые чада своя на службу привели Богу волю“ и т. п. (Лѣтоц. 3—ой церкви стр. 44).

Вообще вѣроученіе подпольниковъ носить на себѣ во всемъ отрицательный характеръ. Исходя изъ заповѣди Спасителя объ отреченіи отъ міра (Мѣ. X, 37—38; Марк. IX, 34—38 и др.) и Его ученія о послѣднихъ временахъ (Мѣ. XXIV, 4—42; Лук. XII, 32

*) Собственно „подпольемъ“ у странниковъ называется вырытое въ землѣ жилище съ окнами или въ буеракъ и въ рѣчной обрывъ или же въ погребъ и въ скотную яму. Но этимъ же именемъ называются и заднее помѣщеніе въ домѣ или пристройка къ нему, снаружи похожія на амбаръ или сарай, съ окнами на задній дворъ, за глухую стѣну дома, или подъ сарай. Входы въ эти помѣщенія и выходы изъ нихъ всегда секретны. Устраивается обыкновенно слѣд. образомъ: или изъ подъ печки чрезъ вырытую подъ нею яму съ выходомъ въ жилище, или изъ-за печки, при чемъ разстояніе между нею и глухою стѣною задѣлывается самымъ искуснымъ образомъ. Бываютъ эти входы и выходы въ тайники и изъ чулановъ съ двойными стѣнками, изъ сѣней и домовъ: стоять только въ послѣднихъ открытъ извѣстную доску и—ступая себѣ подпольнымъ ходомъ, куда хочешь: или въ сокровенное жилище или, чрезъ задній дворъ, сарай и т. п., на Божіи свѣтъ. Кромѣ удобнѣйшаго способа укрывательства отъ гоненія антихристовыхъ слугъ, властей свѣтскихъ и духовныхъ, подполья эти, по мнѣнію сектантовъ, должны напоминать имъ о той чувственной пустынѣ, о тѣхъ горахъ, вертепахъ и пропастьхъ земныхъ, куда вѣрныя должны бѣжать и гдѣ должны укрываться они въ смутное антихристово время.

—40; XIII, 23—35; XVIII, 22—37), они отвергая весь существующій съ 1666 года церковно-общественный строй, почитаютъ себя совершенно отрекшимися отъ міра, со всеми происходящими отсюда послѣдствіями: расторгненіемъ общественнаго, семейнаго, родственнаго и всякаго другаго союза, оставленіемъ домоводства, сельскохозяйственныхъ и др. занятій, какъ не соответствующихъ ихъ исключительному положенію въ нынѣшнее послѣднее антихристово время. Въ подтвержденіе сказаннаго, мы привели бы цѣлую массу выписокъ изъ ихъ рукописныхъ цвѣтниковъ и сборниковъ, еслибъ это не завело насъ слишкомъ далеко за предѣлы настоящей статьи; впрочемъ, чтобы не показаться голословными въ своихъ сужденіяхъ на счетъ вѣроученія подпольниковъ, мы ограничимся хоть не многими выдержками изъ ихъ цвѣтниковъ, по которымъ читатели наши могутъ составить себѣ болѣе или менѣе приблизительное понятіе о духѣ и направленіи этой секты. Такъ на стр. 30-й одного цвѣтника, на вопросъ: „въ настоящее время хранящимъ православія благочестіе есть ли мѣсто и возможность ко исполненію заповѣданнаго Евангеліемъ, еже воздавати Кесарево Кесареви, и отъ Апостола: всяка душа властемъ предержавшимъ да повинуется?“ на стр. 32-й дается слѣд. отвѣтъ: „такой властелинъ (т. е. Императоръ Россіи) для хранящихъ благочестіе лишается достоинства властительскаго и дѣйствительнаго поставленія, и лицемъ звѣря ратующаго вѣрныхъ, а не лицемъ царя, и особаго презлѣйшаго гонителя и мучителя и антихриста и сатаны почитается... и оное заповѣданіе Евангелія и Апостола не имѣетъ мѣста ко исполненію, но тѣмъ болѣе противоположное правильно воспріимается“. Платима сему властелину дань, не есть дань, подобающая Кесарю, но дьяволу. „И гдѣ есть писано, чтобы дьяволу поклониться и дань дати?“ (Ст. о покореніи властемъ нечестивымъ). Войнство его не есть собраніе правобѣрныхъ и благочестивыхъ воиновъ, но вражій, сатанинскій полкъ; носимое этими воинами имя „солдаты“ есть нѣкое страшное имя сатаны. Ревизія и всякаго рода посемейные списки ничто иное, какъ „объясненіе каждой души, поставляющее каждого предъ лицемъ антихриста, т. е. предъ лицемъ настоящихъ временъ властелина, и вынуждающее каждого быть неприминуемо поклонникомъ образу звѣря и состоять отступникомъ Христа“ (о ревизіи стр. 33 цвѣтника). Въ посланіи поморцамъ и прочимъ сектаторамъ говорится: „аще мы не имѣемъ домовъ своихъ, и женъ и дѣтей, пото-

му мы и не имѣемъ, что уже 200 лѣтъ разсыпался рука людей освященныхъ; того ради намъ и нужда проходить дѣвственное житіе, а когда жены нѣсть, то почто намъ дома заводить; аще домъ не надо, то почто намъ и дани воздавати, ибо избѣгши міра издревле свободни даемъ“. (Журн. Истина вѣн. 75 за 1881 г.). О взглядѣ подпольниковъ на церковь, ея іерархію, таинства и т. п. мы уже и не говоримъ. Она, по ихъ мнѣнію, антихристово сѣдалище, мерзость запустѣлія, жена на звѣри сѣдящая и т. д. При такомъ враждебномъ отношеніи ихъ ко всему современному церковно-гражданскому строю, не мудрено, что въ одномъ изъ Харьковскихъ или Кіевскихъ политическихъ процессовъ социалисты открыто высказались, что въ лицѣ подпольниковъ у нихъ, для достиженія ихъ преступныхъ цѣлей, имѣется на Руси готовая армія, которой недостаетъ лишь одного полководца.

Первоначальнымъ распространителемъ подобнаго, зловреднаго въ политическомъ отношеніи, вѣроученія въ вышеназванныхъ волостяхъ былъ нѣкто Аноимогенъ (въ міру Павелъ) Ларионовъ, 40-лѣтній крестьянинъ изъ Иваново-Вознесенска, Владимірской губерніи. Въ 1860-хъ годахъ, изъ нежеланія подчиняться, какъ увѣряютъ нѣкоторые изъ обратившихся въ православіе подпольниковъ, строгой подпольнической дисциплинѣ, онъ бѣжалъ изъ страннической секты, не оставляя однакожъ своихъ религіозныхъ убѣжденій, и временно поселился на жителство съ двумя цѣвчицами дѣвцами въ Саратовѣ, на горахъ, у сестры Федосеевца И. Н—на Буб—ва, дѣвки Никитишны, которую и не замедлил совратить въ свою секту. Здѣсь онъ, случайно встрѣтившись съ кр. деревни Бабановки Василиемъ (въ странничествѣ Емельяномъ) Фроловымъ, знакомцемъ Никитишны, и своею начитанностію въ Писаніи и видимо строгимъ житіемъ настолько расположилъ къ себѣ послѣдняго, что тутъ же получилъ отъ него усерднѣйшее приглашеніе посѣтить его родину, чтобы просвѣтить тамъ и прочую братію его, сродниковъ и знаемыхъ, пребывающихъ въ антихристовой прелести, Аноимогенъ съ радостію принялъ приглашеніе Фролова, и великимъ постомъ 1860 или 1861 г. вмѣстѣ съ нимъ и въ сопровожденіи двухъ своихъ цѣвицъ прибылъ въ Бабановку. 1861 г., какъ мы уже сказали, былъ временемъ сильнаго религіознаго броженія во всемъ здѣшнемъ простонародьѣ; подъ вліяніемъ ложныхъ слуховъ о полной вѣроисповѣдной свободѣ, будто бы данной высшимъ Правительствомъ, народъ, не-

довольный всѣми другими существовавшими тогда вѣрами, крѣпко недоумѣвалъ, къ какой бы именно вѣрѣ пристать, чтобы и душу свою спасти, и жить то бы на полной своей волѣ, безъ ограниченія себя какою бы то ни было властію. Нечего и говорить, что подобная почва особенно благоприятствовала пропагандѣ какой угодно вѣры, лишь бы это была новая, еще незнаемая вѣра, тѣмъ болѣе вѣрѣ подпольнической съ ея таинственнымъ, сильно дѣйствующимъ на простое воображеніе, ученіемъ о послѣднемъ антихристѣ, о сокровенной церкви, о жизни, полной страха и радости въ горахъ, вертемахъ и пронастѣхъ земныхъ, въ удаленіи отъ міра и всѣхъ обязательныхъ къ нему отношеній. И Аноногень какъ нельзя лучше воспользовался этимъ настроеніемъ въ свою пользу. Въ короткое сравнительно время онъ успѣлъ взволновать своимъ новымъ ученіемъ почти всю Бабановку; люди, преданные православію и церкви, и тѣ потянулись въ его сторону. Молва о быстрыхъ успѣхахъ его живо распространилась по близкимъ селамъ и деревнямъ, и всѣ, кто только жаждалъ спасенія, посѣщали въ Бабановку, въ этотъ отшельниковый Иерусалимъ, и Аноногень всѣхъ, *безъ разбора*, принималъ въ странство. Слухи о таинственныхъ исчезновеніяхъ то той то другой личности изъ того или другаго села и деревни стали появляться все чаще и чаще. Такъ за 1860—1870 г.г. по свѣдѣніямъ Золотого волостнаго правленія, изъ Ваулина и его деревень — Мазалеи, Кубасовой и Ревиной пропало безвѣсти 18 лицъ обоего пола, въ томъ числѣ изъ одной Ревиной 9 человекъ, не считая при этомъ множества лицъ, проживавшихъ въ странствѣ или временно, безъ паспортовъ, или постоянно по паспортамъ, чаще же всего безъ нихъ, особенно женскій полъ. Видно, какъ прослышавъ, въ свою очередь, объ успѣхахъ Аноногена изъ своей Ярославской резиденціи и „пречестнѣйшій рабъ Божій, мудростію украшеннѣй, правитель корабля церковнаго“, глава и руководитель всероссийской подпольщины — Никита Семеновъ Киселевъ (см. по немъ Вр. Слово за 1875 годъ стр. 205—319 подл. III-й), теперь уже умершій. Для укрѣпленія новообращенныхъ въ вѣрѣ и благочестіи, онъ не замедлилъ выслать изъ разныхъ мѣстъ цѣлую фалангу другихъ пропагандистовъ: бѣглыхъ солдатъ, каторжниковъ и т. д. бѣгльковъ, не ради душевнаго спасенія, а ради разгульной и привольной жизни въ подпольяхъ уклонившихся въ странство, какъ это мы увидимъ ниже. Таковы напр. изъ нихъ: Семень Александровъ (схваченъ въ 1880 г.) изъ Ярославской губерніи, дважды бѣжавшій изъ военной службы, наказанный шпидрутеями, сосланный на поселеніе въ Сибирь, за побѣгъ откуда, по поимѣ, вновь былъ наказанъ, заклеименъ, сданъ въ каторжныя работы, но опять бѣжавшій оттуда и около 8—10 лѣтъ благополучно укрывавшійся въ д.д. Бабановой, Ревиной и Кубасовой, пока въ

позапрошломъ году вновь не былъ пойманъ и отправленъ по назначенію; Иванъ Яковлевъ, изъ Костромской губерніи, бѣглый ратникъ, — вѣсто Маркель изъ Саратовской губ., Аткарскаго уѣзда, дѣтъ 20 тому назадъ бѣжавшій изъ военной службы и доселѣ еще пребывающій въ здѣшнихъ подпольяхъ. Всѣ эти лица, въ томъ числѣ: Давыдъ (въ міру Василій) Николаевъ 20 л., Василій Ивановъ 22 л., Евсевій Ильинъ 40 л., всѣ ярославцы изъ Помехонскаго уѣзда, Иванъ (въ міру Анастасій) Леонтьевъ 39 л., сынъ его Захарія (въ міру Ома) 20 л., уроженцы изъ села Гремячки, Саратовскаго уѣзда, и мы др. горячо и ревностно принялись за распространеніе страннической секты. Некоторые изъ нихъ — Давыдъ Николаевъ и Василій Ивановъ, должно быть, ужь слишкомъ поусердствовали въ этомъ дѣлѣ, такъ что доблестному „правителю корабля церковнаго“, Никитѣ Семенову пришлось нѣсколько поумѣрить ихъ ревность. „Возлюбленныи, писалъ онъ имъ ок. 1865 г., вы бы по одному дереву сажали да почаще поливали, скоро бы плоды увидали, а большее сажденіе потребуетъ большаго воздѣланія и присмотра; а какъ такъ, что посадить да посушить и на дрова изрубить для приносите — что будетъ? начатки безъ прибытка и труды безъ мзды“. Т. образомъ совокупнымъ дѣйствіемъ всѣхъ этихъ бѣглыхъ и безнашпортныхъ личностей подпольническая секта живо распространилась по всему здѣшнему, поволжью, начиная отъ Синенькихъ и до самаго Дантя. Не замѣтно и скрытно шла эта пропаганда, такъ какъ обязательство хранить и *таить* свою вѣру отъ вѣщихъ, отъ антихриста, составляетъ одинъ изъ существенныхъ догматовъ этой секты, и только повторившися время отъ времени слухи о таинственномъ исчезновеніи тѣхъ или другихъ личностей свидѣтельствовали о дѣйствительномъ ея существованіи. Чтобы удобнѣе утаить отъ міра свою принадлежность къ сектѣ и въ то же время безбоязненно принадлежать къ совму „потайныхъ и соврѣданныхъ христіолюбцевъ“, подпольники не прочь принимать и на самомъ дѣлѣ принимаютъ нѣкоторыя изъ священнодѣйствій пр. церкви: крещеніе и бракъ, конечно, ни во что вмѣняя эти таинства и послѣ всего это передѣлывая по своему.

(Окончаніе будетъ).

ЗАМѢТКА ПО РАСКОЛУ.

Церковно-Обществу. *Всплывшъ*, въ 83 №, съ сожалѣніемъ передаетъ, что извѣстный о. *Пафнутій*, нѣкогда бывшій епископъ австрійскаго священства, а затѣмъ приставшій къ православно церкви и жившій въ Целѣ Московскаго Чудова монастыря, ушелъ опять въ расколъ, за границу въ Турцію. Что съ нимъ сдѣлалось?! — Удивительно! — Много лѣтъ онъ умно и краснорѣчиво ратовалъ за православіе, а теперь — опять въ расколъ, а въ православіи — заблудоніе! — Ничего не бы-

вало этого, и быть не могло: исторія Христовой церкви показываетъ, что подобныхъ примѣровъ было не мало.—Наприм. Иуда былъ апостоль Христу, присталъ ко Христу, конечно, по вѣрѣ въ Него, какъ въ ожидаемаго еврейми Мессію; но отпалъ отъ Него, предалъ Его и ушелъ на сторону врага Христова—дѣвола. Много и умныхъ епископовъ уходило въ ереси и расколы отъ православной церкви, какъ показываетъ исторія ересей и расколовъ и церковныхъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ.—Какая же причина, по которой самыя, по видимому, видныя люди въ св. церкви, уклоняются отъ нея и уходятъ въ расколы и ереси?—Главная причина—*нечистое направленіе сердца*, доходящее постепенно до развращенія.—Иуда постепенно развратилъ свое сердце страстію сребролюбія, и окончательно отпалъ отъ общества Христова. Православные епископы, постепенно мало по малу, заразившись духомъ честолюбія и мірскихъ интересовъ, развращались, отпадали отъ истины православія, которая въ нечистомъ ихъ сердцѣ не находила уже себѣ мѣста, и уклонялись въ ереси и расколы. Мы не знаемъ характера и жизни о. Пафнутія; но можемъ думать, что онъ, питая въ своемъ сердцѣ какую либо, можетъ быть—и давнюю страсть, не могъ удовлетворять ей, сдѣлавшись изъ *австрійскаго*, высокоуважаемаго раскольниковъ *епископа*, смиреннымъ *иномомъ* Чудова монастыря, промѣнявши архіерейскіе покои на тѣсную келлію, не могъ не мечтать о прежнемъ ореолѣ своей мірской славы и объ утратѣ житейскихъ интересовъ среди раскольниковъ міра: почему взгрустнулъ въ стѣнахъ смиренной православной обители, налъ духомъ и ушелъ опять на прежнее раздолье славы и интереса.—*Вѣстникъ* передаетъ, что о. Пафнутій всегда проводилъ мысль, что *клятва* собора 1667 г. непременно должна быть съ раскольниковъ снята; иначе она и ихъ задерживаетъ въ расколѣ и *единовѣрцевъ* смущаетъ. Въ такомъ мнѣніи о *клятвѣ* собора 1667 г. совершенно солидаренъ съ Пафнутіемъ и извѣстный защитникъ раскола, г. И. Филипповъ.—Но противъ такого понятія Пафнутія и Филиппова, нельзя не согласиться съ г. Нильскимъ, о. Васильевымъ и другими оппонентами г. Филиппова, что, какъ древніе еретики и раскольники, своимъ враждебнымъ удаленіемъ отъ св. церкви сами собою устраивали себѣ *клятву* со стороны церкви, которая, вслѣдствіе добровольнаго отдѣленія отъ нея раздорни-

ковъ, и сопровождала ихъ *клятвою*, но дотолѣ, пока они оставались въ раздорѣ, а какъ скоро возвращались съ раскаяніемъ къ св. церкви, она съ любовью, слагая съ нихъ *клятву*, осыпала ихъ своимъ *благословеніемъ*: такъ и наша православная церковь, тогда уже изрекла на раскольниковъ *клятву*, въ 1667 году, на Московскомъ соборѣ, когда они уже сами, за десять лѣтъ предъ этимъ, устроили себѣ *клятву*, съ хуленіемъ отставши отъ св. церкви въ расколѣ, и изрекла церковь *клятву* тоже только до толѣ, *додерже* раздорники *вразумятся и придутъ въ покаяніе*. Слѣдовательно *клятва* снимается съ раскольниковъ прежде самими раскольниками, а затѣмъ уже и властію св. церкви, которая съ любовью принимаетъ ихъ, какъ бывшихъ *блудныхъ сыновъ*, и осыпаетъ ихъ своимъ *благословеніемъ*. Если же церковь скажетъ раздорникамъ: „разрушаю вашу *клятву*, идите въ мои матернія объятія“, а раздорники отвѣтятъ на то упорствомъ и хулою: то какаго же будетъ польза?!—Такъ, —хоть десять разъ на день, снимай съ раскольниковъ *клятву*, они все останутся раскольниками съ своею *клятвою*. Что касается до *единовѣрцевъ*, то польза тоже вполне не согласится съ оными оппонентами г. Филиппова, что *единовѣрцамъ*, получившимъ *благословеніе* отъ церкви употребляютъ излюбленными обряды, и нѣтъ совершенно никакой причины смущаться *клятвою* собора 1667 г.; такъ какъ *клятва* сопровождала не *обряды*, а *раздорниковъ* изъ за *обрядовъ*. Хоть г. Филипповъ и сидится равными изворотами доказывать, что будто *клятва* положена не на людей только, но и на самыя *обряды*, подтверждая свое пониманіе двѣ различными *указами* по расколу Петра Великаго; но 27-е *правило* *соборнаго свитка* ясно, какъ день, заявляетъ, что *клятва* снимается, за показаніе теплаго раскаянія, *съ попомъ Никиты*, а *остається* на *Аввакумѣ, Лазарѣ, Никифорѣ, Епифаніи и всѣхъ единомышленникахъ ихъ*, въ составленіи хулы на св. церковь, и прогнѣвъ книги *Жезла*,—*додерже* *вразумятся* и сіи раздорники церкви. Здѣсь нѣтъ ни слова о *клятвѣ* на *обрядехъ*.

Посада Дубовки, протоіерей Андрей Флегмитовъ.
29-го іюня 1882 года.
Редакторъ И. Ковалевскій.

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. В. Лаврскій. Саратовъ, 15 іюля 1882 (года) 281
Типографія И. С. Бувардина и Комп.