

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Ново-черкасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 5. 1872 г. 1-го МАРТА.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ.

(Продолженіе).

По желанію Біерринга, присоединеніе его къ православію и посвященіе совершены въ С.-Петербургѣ. Чинъ присоединенія и послѣдовавшая за нимъ божественная литургія отправлены были въ церкви здѣшней духовной академіи на нѣмецкомъ языкѣ, который столь же хорошо извѣстенъ Біеррингу, какъ англійскій и природный ему датскій. Въ этомъ событіи богослуженія на чужестранномъ языкѣ, съ цѣлію доставить вступающему въ православіе иноземцу возможность вполне уразумѣть самый ходъ и смыслъ священнодѣйствія, много величественнаго и поучительнаго для иновѣрцевъ, особенно

римско-католиковъ. Въ немъ наглядно раскрываются и полнота благопопечительной материнской любви, съ какою пріемлются православною Церковію всѣ притекающіе въ ея спасительное лоно, и та апостольская черта св. нашей Церкви, что она, въ противоположность правилу Церкви римской, предоставляет своимъ чадамъ изъ всѣхъ племенъ и народовъ великое благо слушанія слова Божія и богослуженія на понятномъ для каждаго изъ нихъ языкѣ. По рукоположеніи во діакона и вслѣдъ затѣмъ во священника, Біеррингъ, подъ руководствомъ ректора с.-петербургской духовной академіи протоіерея Янышева, достаточно наученный совершать священодѣйствія по чину православному и снабженный отъ митрополита с.-петербургскаго антиминомъ и св. муромъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, отправленъ въ Соединенные Штаты, для устройства православной домової церкви нашей въ Нью-Йоркѣ съ назначеніемъ настоятелемъ оной.

Въ жизни Церкви отечественной за минувшій годъ присоединеніе Біерринга составляетъ явленіе знаменательное какъ само по себѣ, такъ и по ожидаемымъ отъ него послѣдствіямъ. Оно служитъ непреложнымъ свидѣтельствомъ внутренней силы православія, которая одна могла произвести столь неотразимое и благотворное дѣйствіе на иновѣрца, незадолго предъ тѣмъ преданнаго всею душою римскому католицизму, принадлежавшаго къ нему по рожденію и воспитанію, и служившаго ему съ полнымъ самоотверженіемъ. Оно имѣетъ особое значеніе и въ томъ отношеніи, что новоприсоединенный искалъ свѣта истинной вѣры не для одного только себя, онъ проникнуть желаніемъ обрѣтенную имъ истину проповѣдывать своимъ американскимъ гражданамъ и бывшимъ единовѣрцамъ, пребывающимъ въ заблужденіяхъ иновѣрія. А глубокая вѣра, обширная ученость и краснорѣчіе Біерринга вселяютъ надежду, что этотъ новый служитель православной Церкви явится ревностнымъ и успѣшнымъ дѣятелемъ въ распространеніи православной истины на обшир-

ныхъ пространствахъ Америки, гдѣ непрестающее движеніе къ православію общаетъ благоприятную для того почву. Зачатки осуществленія сихъ благодатныхъ надеждъ не замедлили обнаружиться вскорѣ по прибытіи священника Біерринга къ мѣсту своего новаго служенія. Въ концѣ декабря минувшаго года онъ доносилъ Святѣйшему Сѣноду, что три духовныхъ лица епископальной Церкви, одинъ римско-католическій священникъ и шесть псаломщиковъ съ острова Гаити въ письмѣ къ нему выразили желаніе быть воспринятыми въ лоно православной Церкви и устроить на семь островѣ православный храмъ, съ чѣмъ, повидимому, согласны и прихожане этихъ духовныхъ лицъ; они просили совѣта, какъ поступить имъ въ этомъ дѣлѣ, и получили отъ него надлежащія указанія. Въ то же время изъ сѣверо-западной части Соединенныхъ Штатовъ, изъ Орегона, священникомъ Біеррингомъ также получено письмо отъ римско-католическаго священника, съ выраженіемъ желанія присоединиться къ православію; и ему поданъ потребный совѣтъ.

Между тѣмъ какъ подготавливались новыя обращенія къ православію въ странѣ отдаленной, православная паства приумножалась вступленіемъ въ нее новыхъ членовъ изъ нашихъ единоплеменниковъ, а также соотечественниковъ, принадлежавшихъ къ латинству.

Раздавшійся съ другаго полушарія, исполненный искренности и правды, голосъ Біерринга въ пользу православія нашелъ себѣ сочувственный откликъ въ бывшихъ собратяхъ по вѣрѣ и преимущественно въ соплеменныхъ намъ римско-католикахъ чехахъ, поселившихся въ Россіи. Когда на ватиканскомъ соборѣ провозглашенъ былъ догматъ папской непогрѣшимости, проживающіе въ Петербургѣ чехи римско-католики (въ числѣ 13 человекъ) обратились къ своимъ соотечественникамъ съ воззваніемъ, въ которомъ заявляли о своемъ отреченіи отъ Рима, папы и римскаго-католицизма и о своемъ обращеніи къ православной Церкви. «Заявляемъ— писали они—всѣмъ нашимъ друзьямъ и знакомымъ въ на-

шемъ отечествѣ и между прочими братьями—Славянами, что мы, по нашему убѣжденію, отрекаемся отъ Рима, отъ его ученія и его Церкви, во главѣ которой стоитъ богъ, сдѣланный людьми. Одновременно съ нимъ, мы обращаемся къ тому божественному ученію, которое первоначально было провозглашено народу нашему, возвращаемся къ вѣрѣ нашихъ предковъ; приступаемъ отъ полнаго сердца къ народной православной Церкви». Присоединеніе этихъ лицъ, такъ торжественно исповѣдавшихъ истину предъ своими соотечественниками и единовѣрцами, послѣ достаточнаго приготовленія ихъ наставленіемъ въ догматахъ православной Церкви, совершенно было съ особою торжественностію, въ Александро-Невской лаврѣ, преосвященнымъ митрополитомъ с.-петербургскимъ. Вскорѣ примѣру ихъ послѣдовали еще восемь изъ числа находящихся здѣсь чеховъ. Между тѣмъ, и въ другихъ мѣстахъ Россіи, на Кавказѣ, въ новороссійскомъ краѣ и волинской губерніи, гдѣ образовались болѣе или менѣе значительныя чешскія поселенія, въ теченіе лѣта и осени 1870 года было нѣсколько случаевъ обращенія чеховъ въ православіе, къ которому между ними вообще обнаруживается расположенность. Присоединялись и единично и цѣлыми семействами.

Подобно чехамъ, нѣкоторые изъ латинствовавшихъ жителей нашего западнаго края, вслѣдъ за признаніемъ въ Римѣ догмата папскѣй непогрѣшимости, перешли изъ латинства въ православіе, публично заявляя, что ближайшимъ побужденіемъ къ принятію ими православной вѣры было именно это возмутительное для христіанъ событіе, «Такъ какъ непогрѣшимость папы—писаль одинъ изъ новообращающихся—объявлена догматомъ вѣры, то я, какъ истинный христіанинъ, признающій непогрѣшимость только одного Бога, отрекаюсь отъ уніи съ Римомъ и возвращаюсь къ вѣрѣ своихъ предковъ—къ православію, сохранившему чистоту ученія святой соборной и апостольской Церкви». Точно также другой изъ присоединившихся къ православію въ письменномъ заявленіи

своемъ объяснилъ, что «признаніе догмата папской непогрѣшимости поколебало его преданность римско-католической вѣрѣ, въ которой онъ родился и которой доселѣ былъ ревностнымъ послѣдователемъ, и потому онъ прибѣгаетъ подѣ кровъ православной Церкви, «съ твердымъ рѣшеніемъ быть отнынѣ истинно вѣрнымъ ея сыномъ».

Общее число присоединившихся изъ латинства къ православію.

Независимо отъ событія, вызвавшаго описанныя выше обращенія изъ латинства, трудами и попеченіями Церкви отечественной, продолжавшей совершать свою великую миссію въ отношеніи иновѣрныхъ населеній, приведено въ ея спасительныя нѣдра около 3.000 душъ римско-католическаго исповѣданія. Значительнѣйшія присоединенія ихъ были въ епархіяхъ: литовской (692 чел.), минской (370), варшавской (349) и волынской (264).

Построеніе храмовъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

Съ увеличеніемъ православной паствы пріобрѣтеніями изъ латинства, умножается и число православныхъ храмовъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ православіе является предъ лицомъ иновѣрцевъ-католиковъ въ болѣе благолѣпномъ и достойномъ его величія свѣтѣ. Въ минувшемъ году въ западномъ краѣ окончены постройкою и освящены 83 храма и сооружено 3 молитвенныхъ дома. Кромѣ того, совершено исправленіе и возобновленіе значительнаго числа церквей, пришедшихъ въ ветхость. Изъ храмовъ, вновь построенныхъ и освященныхъ въ минувшемъ году, заслуживаетъ особеннаго вниманія церковь во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ г. Гроднѣ, литовской епархіи. Этотъ храмъ созданъ благочестивымъ усердіемъ русскихъ людей, воодушевленныхъ чув-

ствами вѣрноподданнической преданности и проникнутыхъ безпредѣльно-глубокимъ благодареніемъ промыслу Божію за чудесное спасеніе драгоценной жизни Вашего Величества отъ преступной руки злодѣя. Вскорѣ послѣ событія 4 апрѣля 1866 г., именно 20 апрѣля, православнымъ гродненскимъ обществомъ единодушно было выражено желаніе увѣковѣчить воспоминаніе объ этомъ событіи построеніемъ православнаго храма въ г. Гроднѣ. Съ этою цѣлію учрежденъ былъ строительный комитетъ, которымъ собрано до 28.000 рублей. Торжество освященія храма совершено было 4 апрѣля минувшаго года епископомъ ковенскимъ викаріемъ литовскимъ, въ присутствіи начальника сѣверо-западнаго края и при многочисленномъ стеченіи народа.

Въ привислинскихъ губерніяхъ въ минувшемъ году построено и освящено пять храмовъ въ городахъ: Петроковѣ, Кѣльцахъ, Холмѣ, люблинской губерніи, Равѣ, петроковской губерніи, и въ посадѣ Кибартахъ, губерніи сувалкской. Сверхъ того, состоялось предположеніе о построеніи новыхъ четырехъ церквей въ городахъ: Калишѣ, Ломжѣ, Маріамполѣ, сувалкской губерніи, и Влодавѣ, сѣдлецкой губерніи. Изъ оконченныхъ и освященныхъ церквей Кѣлецкая и Кибартская сооружены вновь отдѣльными зданіями, Равская и Холмская устроены изъ передѣланныхъ прежнихъ костельныхъ зданій, а Петроковская распространена изъ прежней православной церкви, съ устройствомъ новаго иконостаса и новой колокольни. Кибартская церковь, также какъ и гродненская Александровская, построена на добротныя пожертвованія, принесенныя въ память благодаренія Божія, явленнаго православной Россіи избавленіемъ Вашего Величества отъ злодѣйскаго покушенія 4 апрѣля 1866 года. Первоначальная мысль о сооруженіи въ Кибартахъ православнаго храма и потомъ вся дѣятельность по производству работъ принадлежитъ проживающимъ тамъ чинамъ мѣстнаго управленія главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и чинамъ таможеннаго вѣдомства верболовскаго округа. Освя-

щеніе храма, содѣлавшагося однимъ изъ многочисленныхъ памятниковъ религіозныхъ и вѣрнопопданническихъ чувствъ русскаго народа, совершенно было преосвященнымъ варшавскимъ, при значительномъ стеченіи не только православныхъ жителей ближайшихъ уѣздовъ сувалеской губерніи, но и иновѣрцевъ. При этомъ торжествѣ присутствовало не мало нашихъ пограничныхъ сосѣдей—пруссаконъ, въ томъ числѣ начальникъ ближайшей къ русскимъ владѣніямъ прусской области, со многими почетными лицами. Церкви въ Кѣльцахъ, Холмѣ, Равѣ и Петроковѣ сооружены на счетъ казны, при участіи благотворительныхъ обществъ и частныхъ лицъ.

(Продолженіе впрѣдъ).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Объ утвержденіи депутата по Чернышевскому благочинію.

Въ 5 день января сего года Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, утвердилъ въ Чернышевскомъ благочиніи депутатомъ при производствѣ слѣдствій надъ духовными лицами гражданскимъ начальствомъ священника Чернышевской станицы Николая Вестфальскаго. Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію и, кому слѣдуетъ, для исполненія.

2) Объ утвержденіи членовъ сгызда Новочеркаскаго училищнаго округа.

Донская духовная консисторія сообщаетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію и, кому слѣдуетъ, для исполненія, что по заключенію ея, утвержденному Его Высокопре-

освященствомъ 10 января сего 1872 года, опредѣлены членами съѣзда Новочеркасскаго училищнаго округа, градскихъ церквей: Александровской—Протоіерей Іоакимъ Фесенковъ и Николаевской—священникъ Василій Золоторевъ, и кандидатами священники: Архангельской церкви Василій Ивановъ и Атаманской Дворцовой—Венедиктъ Войтовъ.

3) О преподаніи благословенія Его Высокопреосвященства благочиннымъ, священникамъ: Іоанну Дворянскому и Михаилу Наумову, за добрый надзоръ за подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, въ предложеніяхъ, данныхъ Донской консисторіи въ январѣ сего года, изволилъ написать слѣдующее: «Усматривая изъ клировыхъ вѣдомостей Семеновскаго и Романовскаго благочиній за прошедшій 1871 годъ, что всѣ священноцерковнослужители сихъ благочиній ведутъ себя хорошо, а большая часть и очень хорошо, предлагаю консисторіи передать благословеніе мое Семеновскому и Романовскому благочиннымъ за добрый надзоръ за подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ, а духовенству—за хорошее поведение, дѣлающее честь ему». Донская консисторія даетъ знать о семъ къ свѣдѣнію кому слѣдуетъ.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 166^{6/7} года.

(Продолженіе).

Осьмое засѣданіе собора.

Судъ собора надъ іеромонахомъ Сергіемъ и старцемъ Серапіономъ.

Іеромонахъ Сергій и старецъ Серапіонъ отдѣлились отъ православной Церкви и стали въ ряду первыхъ по времени расколуучителей въ то время, когда при п. Никонѣ начались исправленія, несогласныя съ ихъ воззрѣніемъ и давними привычками. Въ этихъ исправленіяхъ имъ видѣлись еретическія новшества, искаженіе православной вѣры; а посему когда сама Церковь Русская, по отшествіи п. Никона, не только удержала ихъ, но и заботилась о распространеніи ихъ по всей Россіи, они признали ее еретическою и отторглись отъ нея, за что подпали клятвѣ, наложенной прежними соборами на противниковъ Церкви. Старецъ Серапіонъ даже выступилъ тогда съ открытою проповѣдію расколуучителя и писалъ нѣкоторыя сочиненія противъ воображаемыхъ имъ новшествъ. Однако, какъ люди истинно благочестивые, Сергій и Серапіонъ не могли скоро свыкнуться съ мыслию о паденіи Церкви и ожесточиться во враждѣ противъ нея на столько, чтобы не хотѣть видѣть свѣта и не желать знать истину. Нѣтъ, они сочли необходимымъ провѣрить свои собственныя воззрѣнія и привычки съ истинною древностію. Съ этою цѣлію занялись они пересмотромъ древнихъ, славянскихъ и греческихъ книгъ и скоро узнали изъ нихъ, что никоновскія исправленія не новшества, а лишь воспроизведе-

ніе истинной, хотя и забытой уже въ Московской Руси старины, и увидѣли въ яркомъ свѣтѣ правоту и святость православной Церкви. Тогда сознавъ свое заблужденіе, они добровольно явились на судъ собора съ раскаяніемъ и мольбою разрѣшить ихъ отъ клятвы и снова сопричислить къ вѣрнымъ чадамъ Церкви. Объ этомъ такъ повѣствуетъ соборный дѣеписатель: «Предста волею си освященному собору прежде бывшій раскольникъ и мятежникъ православно-каѳолическія церкви, іеромонахъ Сергій, и горцѣ възрыдавъ о своемъ прегрѣшеніи, принесе покаянное писаніе, сицевъ образъ содержащее: «Глаголи ты прежде согрѣшенія своя, да оправдиши ся, глаголетъ святой Духъ въ Пророцѣ. Азъ недостойный іеромонахъ Сергій предъ сими деньми быхъ въ зельномъ смущеніи о святомъ православныя нашея вѣры Символѣ, подобнѣи и о сложеніи перстовъ и прочимъ всѣмъ, еже въ прошедшее лѣто при благочестивѣйшемъ, тишайшемъ, великомъ государѣ нашемъ царѣ и великомъ князѣ Алексіи Михайловичѣ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцѣ, и при святѣйшемъ Никонѣ патріархѣ Московскомъ и всеа Росіи, и сущихъ о немъ сошедшихся архіереовъ и всего онаго освященнаго собора отцѣхъ, святымъ Духомъ, исправися тако символъ вѣры, яко и святыя книги, и нѣкая въ нихъ прегрѣшенія исправльшихъ, яко человекъ мятохся о всемъ, паче же о прилагательномъ имени во святомъ Символѣ еже «истиннаго»; но нынѣ увѣрихся добрымъ увѣреніемъ отъ древнихъ рукописныхъ Славенскихъ святыхъ книгъ паче же Греческихъ, яко святая соборная апостольская Восточная церковь, мати наша, сего прилагателнаго имени во святомъ Символѣ никогдаже имѣ и не имать. И отнынѣ азъ многогрѣшный іеромонахъ Сергій тако держу и словесы моими и письмены отъ сердца исповѣдую (слѣдуетъ Символъ вѣры, по подлиннику). И прежде бывшій священникъ оный соборъ, егоже прежде помянухъ, приѣмлю и вся исправленая на немъ во святомъ символѣ вѣры и во сложеніи перстовъ и прочее во святыхъ книгахъ исправленіе, еже ими Божіими архіереами

святымъ Духомъ исправися, вселадцѣ и радостнѣ приѣмлю и объемля лобызая, яко суть права, истинна, отнынѣ и во грядущія лѣта ничтоже коварно мысля, или глаголя, якоже прежде возмнѣся немощи моеи, *егоже коварства самъ въ себѣ не свѣдѣхъ, мнѣхъ, яко право мысляхъ.* Нынѣ же и въ будущія лѣта сице, по сему моему исповѣданію, якоже оный святыи соборъ исправи и извѣсти, твердо держу и держати имамъ даже до кончины жизни моея, аще же призоветъ время, готовъ есмь за сіе и пострадати даже до смерти; *не покарющихъ же ся оному святому собору и встѣмъ на немъ исправленнымъ готовъ есмь словесно и дѣломъ обличати и возражати,* первая же моя самомнѣнія весьма повергаю и оплеваю». «Сіе покаянное рукописаніе іеромонаха Сергія прочеть освященный соборъ и видя его непритворное, но истинное покаяніе, дарова ему благодать прощенія и разрѣшенія отъ клятвы, еже самымъ дѣломъ и яко сообщникъ бывъ инымъ жезломъ проклятія удареннымъ подлежаще. Онъ же приѣмъ милостивное вины си дарованіе, не къ тому смрадное лестнаго ученія отрыганіе издаваше, но аки избранныи сосудъ, драгоцѣннымъ муромъ благовопія духовнаго ученія исполненный, сладку вою вѣрнымъ отъ устъ си изливаше.»

»Подобнымъ сему образомъ старецъ Серапіонъ, бывшій Смоленскій протопопъ, покаяніе сотворихъ о своихъ хульныхъ глаголѣхъ и писаніяхъ, свободися соборнаго прещенія и послася исправленія ради въ Нижегородскій уѣздъ, въ Макарьевскій монастырь, иже на Желтыхъ пескахъ» (87).

Въ представленномъ нами соборномъ дѣяніи имѣють для насъ особенный интересъ слѣдующія обстоятельства: 1) изъ примѣровъ обращенія къ Церкви іеромонаха Сергія и старца Серапіона мы видимъ, что самый лучший и разумнѣйшій способъ въ дѣлѣ примиренія раскольниковъ съ православною Церковію—это не теоретическія опроверженія ихъ заблужде-

(87) Доп. къ акт. ист. V, стр. 455—456.

ній, а указанія на факты, древнѣйшія книги, свидѣтельство которыхъ имѣетъ весьма важный авторитетъ для нихъ, какъ людей не способныхъ къ отвлеченному мышленію и по своимъ религіознымъ воззрѣніямъ почивающихъ на обрядахъ и «буквѣ» святыхъ книгъ. 2) Изъ дѣятельности того же Сергія, мы видимъ, что раскольники, путемъ самостоятельнаго изученія истинной древности дошедшіе до признанія своихъ заблужденій и правоты Церкви православной и примирившіеся съ нею, послѣ того являются самыми горячими читателями ея ученія, ревностнѣйшими и разумнѣйшими обличителями своихъ прежнихъ ослѣпленныхъ собратьевъ. «Готовъ есмь за сіе» (ученіе православной Церкви),—клянется Сергій, «и пострадати даже до смерти; не покаяющихся же ся готовъ есмь словесно и дѣлно обличати». И это обѣщаніе исполнилъ онъ, какъ свидѣтельствуется соборъ, «сладку воню вѣрнымъ отъ устъ си изливаше», и чрезъ то явившись прототипомъ послѣдующихъ и современныхъ намъ проповѣдниковъ истины православія, вышедшихъ изъ нѣдръ раскола. И естественно, что труды подобныхъ проповѣдниковъ истины могутъ быть успѣшнѣе другихъ; такъ какъ имъ извѣстны не одни заблужденія раскольниковъ, но и самый духъ ихъ, и они умѣютъ говорить съ ними вполне понятною для нихъ рѣчью.

Девятое засѣданіе собора.

Поль Лазарь и соборный судъ надъ нимъ.

«Лазарь-іерей Вышняго Бога,—говоритъ Семень Денисовъ,—во градѣ Романовѣ служившій, рукоположенный отъ дивнаго и добродѣтельнаго Варлаама Ростовскаго, благословеніемъ святѣйшаго Филарета патріарха»⁽⁸⁸⁾. Если и этотъ представитель московскаго образованія былъ человѣкъ книжный и ревностный читатель обряда и буквы богослужбныхъ

(88) Виноградъ російскій. Опис. раск. соч. I, 133.

книгъ, за что и попалъ въ число Юсифовскихъ справщиковъ; то въ нравственномъ отношеніи онъ стоялъ ниже всѣхъ своихъ сотрудниковъ. Вотъ наприм., что говоритъ о немъ извѣстный славянинъ, Юрій Крыжаничъ, случайно познакомившійся съ нимъ въ Тобольскѣ— вмѣстѣ ссылки обоихъ. «О Лазарѣ знаетъ сей градъ, яко ему нѣкогда улицы бываху тѣсны и люди его подъ руки водиша, егда самъ не можаше до дому пріити. И нѣкогда у мене Лазарь съ гостями сѣда, нача проповѣдати басни и загадки бабія. Гости же повѣсиша лица, и срамляхуся отъ іерея слышати таковыя рѣчи; и онъ то подстерегъ, рече ко мнѣ: Юрій-де: како то бываетъ, да мы всегда духовно зачинаемъ, а по мірски совершаемъ? И я, по расходѣ гостей, ему воспоминауль: отче Лазарь! разсуди, до чесого достиже Христова Церковь, и каково бѣдно ея устроение? Аще ю долгъ имѣемъ мы исправляти, мы, глаголю, тако неисправны, да и басни срамотны баемъ, и улицы намъ хмельнымъ бывають тѣсны: сія не суть знаки Апостоловъ, ни посланныхъ отъ Бога учителей на исправленіе Церкви»⁽⁸⁹⁾. Что же удивительнаго, если такой человекъ болѣе другихъ почувствовалъ себя оскорбленнымъ, когда п. Никонъ удалилъ его вмѣстѣ съ другими отъ печатнаго двора, и за то, не смотря на всю правоту п. Никона, съ большимъ озлобленіемъ и ожесточеніемъ возсталъ сначала лично противъ патріарха и его исправленій, а затѣмъ и противъ всей православной Церкви. Въ ряду другихъ расколоучителей, сей «дивный Лазарь» явился однимъ изъ крайне упорныхъ фанатиковъ, враговъ православной истины и проповѣдниковъ раскола, «свободнымъ языкомъ древлецерковное повѣдающимъ благочестіе и никонова новшества изобличающимъ», какъ говоритъ о немъ Денисовъ⁽⁹⁰⁾. Не разъ увѣщевали его пастыри Церкви помириться, «за крѣпкую стражу» сажали его, «идѣже, по словамъ ра-

(89) Розыскъ, изд. 1866 г. л. 52 и 53.

(90) Опис. раск. соч. II, 85.

скольническаго исторіографа, будтобы являлся ему съ утѣшеніями «чюдный пророкъ Ілія» (91). Но Лазарь былъ не преклоненъ и за то сосланъ былъ въ Тобольскъ, гдѣ жилъ, впрочемъ, совершенно свободно. Ко времени же великаго Московскаго собора онъ возвращенъ былъ въ Москву и въ это время написалъ челобитную и подалъ ее Царю, котормъ она передана была отцамъ собора. Тогда-то и самъ Лазарь позванъ былъ на судъ собора во время девятаго за сѣданія. Соборный дѣписатель повѣствуетъ объ этомъ слѣдующее:

«Предложися богомерскій свитокъ попа Лазаря и чтень бысть во услышаніе всеѣмъ о Христвѣ собраннѣмъ, въ немъ же обрѣтесе того же сатаны дѣйство и ученіе, прежде наставляшаго на всякое злословіе и лжеклеветаніе попа Никиту, въ Дѣяніи пятомъ помяннаго. Единаго лжеучителя сатаны ученицы бывше, едины клеветы суемудрствоваху, точію сей беззаконный Лазарь многшая собра отъ различныхъ божественныхъ писаній неискусному си умови неудобъпостижная мѣста, ихже не зная расудити и не умѣя постигнути гаждаеть и клевететь развращенна быти. На сей его свитокъ богомерзскій и на его прежде бывша единомысленника попа Никиты лживая обличенія сооружи освященный соборъ новую книгу, Жезль Правленія именованную, въ нейже вся подробну ихъ клеветы и обличенія возобличаются: въ первой части Никитино буйствованіе отражается, во второй сего окаяннаго Лазаря безуміе объявляется и хулы его Жезломъ, изъ чистаго сребра Божія слова и отъ священныхъ Писаній и праведныхъ винословіи сооруженнѣмъ, посѣкаются. Въ томъ Жезлѣ, аще кто хоцеть видѣти же и вѣдѣти, сихъ людей суемудріе обрящеть подробну расположенное и возобличенное; здѣ же яко ненужное ко еже паки возобличатися разумно оставляется (92). Сего треокаяннаго Лазаря, о

(91) Тамъ же.

(92) Жезль Правленія, по порученію собора, написанъ южнорусскимъ уче-

немъже сіе течеть Дѣяніе, многими поученьми бодріи пасты-
ріе на путь истинный наставляху и вредъ его душевный вра-
чеваху, давши ему многихъ мѣсяцей поприще ко устрабле-
нію, терпяще его даже до пришествія святѣйшихъ патріархъ
Нансія Александрійскаго и Макарія Антиохійскаго; но
ни мало успѣша, неисцѣльною бо душевныя тагрены язвою
пріемъ поврежденіе, и здравыя церкви оуды повреждаше
и весь освященный соборъ въ лице укоряше; тѣмъ же судися
отсѣченія быти достоинъ отъ тѣла церкви Христовы,
якоже напослѣдокъ мечемъ анаѳемы отсѣчеся трема свя-
тѣйшими патріархи и всѣмъ освященнымъ соборомъ, въ лѣ-
то 7175, мѣсяца іюля въ 17 день. Но и сею духовною каз-
нію не хотѣвъ уцѣломудренъ явитися, *непрестанно нестер-*
пимыя хулы скверными си усты отрынаше, никоему же увѣ-
щанію дая въ себѣ мѣста; тѣмъже царскому суду, яко про-
стыи людинъ предадеса, имъже осужденъ бысть хулнаго и
сквернаго языка отсѣченія пострадати и въ далечайшія
страны отъ общенія вѣрныхъ заточитися (93).

Такимъ образомъ и попъ Лазарь преданъ былъ анаѳемѣ
за то, что вмѣстѣ съ другими расколуучителями возсталъ
противъ новоисправленныхъ книгъ и обрядовъ и свои хулы
на нихъ открыто проповѣдывалъ, заразивъ многихъ своимъ
душепагубнымъ ученіемъ,—за то, что, будучи позванъ на
соборъ, осмѣлился, на увѣщанія отцовъ его, «весь освящен-
ный соборъ въ лице укорять» и остался навсегда не раска-
яннымъ. Прибавимъ сверхъ того, что и въ ученіи о Троиц-
ности онъ, подобно Аввакуму, еретически проповѣдывалъ:
«Троица рядкомъ сидитъ, Сынъ одесную, а Духъ Святый
ошуюю Отца на небеси. На разныхъ престолѣхъ, яко Царь

нимъ, Симеономъ Полоцкимъ. Сочиненіе это принадлежитъ къ разряду самыхъ
нетерпимыхъ раскольниковъ. Будучи написано въ періодъ самой ожесточенной
борьбы, оно не чуждо нѣкоторыхъ недостатковъ, состоящихъ въ „жестоковъ-
ныхъ“ выраженіяхъ и бранчивомъ тонѣ. (93) Доп. къ акт. истор. V, стр. 456—457.

съ дѣтьми сѣдитъ Богъ Отець, а Христось на четвертомъ престолѣ особно сѣдитъ предъ Отцемъ небеснымъ». Думаемъ, что совершенно справедливо судилъ великій Московскій соборъ, когда призналъ Лазаря «отсѣченія быти достойнымъ отъ тѣла церкви Христовы», и думаемъ, что снять наложенную на него клятву невозможно и въ наше время, при измѣнившихся условіяхъ жизни; потому что Лазарь «сею духовною казнію не хотѣвъ уцѣломудренъ явитися, непрестанно нетерпимыя хулы скверными си усты отрыгаше, никомуже увѣщанію дая въ себѣ мѣста». Напротивъ упорство и озлобленіе его до того возрасло, что онъ не смирился и послѣ того, какъ, по суду гражданской власти, лишенъ былъ языка и сосланъ въ заточеніе, въ острогъ Пустозерскій. Онъ и здѣсь продолжалъ проповѣдывать свое лжеученіе писаніями, ⁽⁹⁴⁾ и осмѣлился распространять и великія хулы и на царскій домъ», за то и преданъ былъ сожженію вмѣстѣ съ сподвижниками своими Аввакумомъ, Θεодоромъ и другими.

Десятое засѣданіе собора.

Судъ собора надъ Іоанномъ Нероновымъ, игуменомъ Θεогностомъ, старцемъ Герасимомъ Фирсовымъ, архимандритомъ Антоніемъ, іеромонахомъ Аврааміемъ, игуменомъ Сергіемъ Салтыковымъ и старцемъ Боголѣпомъ Львовымъ. Общее заключительное сужденіе о судебной дѣятельности Московскаго собора 1666 года.

Во время десятаго засѣданія Московскаго собора, на судъ его предстало нѣсколько лицъ, явившихся представителями

(94) Раскольники, постаравшіеся окружить своихъ первыхъ учителей разными легендами, и по отношенію къ Лазарю составили сказаніе, будто ему по урѣзаніи языка, «паки языкъ даровася дивнымъ явленіемъ пророка Іліи», будто бы за тѣмъ, когда въ острогъ Пустозерскомъ, «языкомъ свободно проповѣдалъ онъ старого благочестія свѣтлость, а рукою писалъ посланія во градъ благовѣрнымъ,— архіереи прошаху да отречится ему до самаго основанія языка, да отсѣчется десница его, яже писаньми своими преданія уничижаетъ Церкви, будтобы когда и это было исполнено, «двѣма лѣтома прешедшима Богъ и языку паки возрастіи повелѣ» и «отсѣченная десница, приложена бывша

борьбы новыхъ христіанскихъ идей съ старомосковскимъ обрядовымъ міросозерцаніемъ. Всѣ они были люди, сдѣлавшіеся, подъ вліяніемъ опасенія за чистоту православной вѣры, при отсутствіи яснаго и чистаго религіознаго пониманія, одними изъ первыхъ представителей оппозиціи Никоновскимъ реформамъ. Въ судьбѣ ихъ мы видимъ, какъ трудно бываетъ человѣку, изъ дѣтства воспитанному въ извѣстныхъ религіозныхъ воззрѣніяхъ и затѣмъ самому сдѣлавшемуся проводникомъ ихъ, убѣжденнымъ искренно въ ихъ правотѣ и святости, — какъ трудно бываетъ такому человѣку согласиться съ тѣмъ, что въ его воззрѣніяхъ и религіозныхъ привычкахъ есть ошибки, погрѣшности, и затѣмъ, разстаться съ обычнымъ своимъ пониманіемъ и принять новое, до того времени казавшееся опаснымъ и даже еретическимъ. Изъ всѣхъ лицъ, привлеченныхъ къ суду собора, въ настоящей разѣ болѣе другихъ замѣчательны для насъ Іоаннъ Нероновъ. Мы знаемъ, что этотъ благочестивый старецъ однимъ изъ первыхъ возсталъ еще въ 1653 г. противъ самой мысли и предложенія п. Никона приступить къ исправленію богослужебныхъ книгъ. Затѣмъ, когда начались эти исправленія, онъ былъ въ числѣ самыхъ горячихъ противниковъ ихъ, считая ихъ личнымъ дѣломъ Никона, и-ревностнымъ обличителемъ самаго патріарха за его строгія мѣры противъ враговъ совершаемыхъ имъ церковныхъ исправленій.

Но вотъ узнаетъ Нероновъ, что и вселенскіе, восточные архипастыри одобряютъ дѣло Никона и осуждаютъ противниковъ его; тогда смирился онъ. «Если ты,—говорилъ онъ въ это время своему патріарху,—по согласію съ ними поступалъ, я тому не противенъ; то чего смотри, чтобы истина была, а я подъ клятвой вселенскихъ патріарховъ быть

къ составу ея, паки чудеснѣ исцѣляется». Нелѣпость этой басни опровергается между прочимъ невозможностію, чтобы отсѣченная рука въ продолженіи двухъ лѣтъ не подверглась разложенію и, будучи приложена къ организму, снова оживилась. Такую же точно легенду составили раскольники и о сподвижникахъ Лазаря—Епифаніи и Θεодорѣ. Опис. раск. соч. I, 139—141.

не хочу». Однако и послѣ того ему тяжело было разстаться съ своими давними привычками и, пока жилъ въ Москвѣ, заставлялъ въ Успенскомъ соборѣ двойть аллилуіа. Равнымъ образомъ жалко ему было и своихъ сподвижниковъ, упорно отстаивавшихъ свои религіозныя воззрѣнія и привычки и за то подвергавшихся разнаго рода наказаніямъ и ссылкѣ въ заточеніе; онъ изъ-за нихъ нерѣдко возставалъ противъ п. Никона, осыпалъ его грубыми укорами и даже возстановлялъ противъ него самого царя. «Доколѣ тебѣ, государь, дотерпѣтъ такому Божию врагу, — говорилъ онъ въ одно время царю, указывая на патріарха. Смutilъ онъ всею русскою землею, и твою царскую честь попралъ, и уже твоей власти не слышать; отъ него врага всѣмъ страхъ» (95). Еще болѣе увеличилось колебаніе и какъ бы раздвоеніе старца Григорія (имя Неронова въ иночествѣ), послѣ паденія п. Никона. Онъ явился въ Москву и, подѣ влияніемъ общаго оживленія и усиленія здѣсь раскольнической партіи, снова сталъ порицать никоновскія новшества. Однако и на этотъ разъ спасла его, подобно какъ и нѣкоторыхъ изъ его сподвижниковъ, вѣра въ святость и не возможность паденія всей православной Церкви. И вотъ снова раскаялся онъ, съумѣлъ побѣдить свои прежнія привычки, воспринять новыя и въ такомъ состояніи явился предъ лице собора, вмѣстѣ съ другими раскольниками и расколоучителями, возстававшими противъ никоновскихъ исправленій, но теперь сознавшими свои ошибки и умолявшими соборъ о помилованіи. Объ этомъ судѣ собора дѣписатель его повѣствуетъ:

«Предста іеромонахъ Григорій, прежде именованный Иоаннъ Нероновъ протопопъ бывшій храма пресвятыя Богородицы Казанскія, иже въ прешедшехъ лѣтѣхъ во 161 (96) и

(95) Прав. Собес. 1899 г. апрѣль стр. 360—361.

(96) 161 годъ—это годъ 1653. Значитъ Иоаннъ Нероновъ явился противникомъ п. Никона еще до собора 1654 г., на которомъ опредѣлено было, согласно представленію патріарха, приступитъ къ исправленію книгъ.

164, патриаршествовавшу Никону, велій ратникъ и хулитель бѣше на исправленія святаго Символа и книгъ новопечатныхъ, на сложеніе тріехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ, на крестъ четвероконечный на просфорахъ воображаемый, на Греческія книги, на святѣйшія четыре патриархи и на иная благочинія церковная, яже вся гажденіемъ гаждаше и за то, по доволномъ духовномъ наказаніи, священническаго сана и чести лишися и клятвѣ предадеса; нѣколику же времени претешу, покаяся и единомысленники своя увѣщаше писанми ко обращенію, исповѣдуя церкви правду и премудрость, свое же невѣжество и согрѣшеніе обличая и попирая; но пребысть во истинѣ постоянень, якоже трость, *ибо паки и паки поколебася*, даже во 174 лѣто ставъ предъ всемъ освященнымъ соборомъ паки отречеся лестнаго си ученія, и даде во свидѣтельство истиннаго си ко истиннѣ обращенія свое рукописаніе; и тако пріять бысть и послася въ монастырь Іосифовъ, во еже жити въ мирѣ и покаяніи»⁽⁹⁷⁾.

«Имяше же сей іеромонахъ Григорій единомыслиника си, паче же ученика, бывшаго игумена монастыря Златоустовскаго Θεоктиста, иже равная учителю своему суемудрствоваше *словомъ и писаніемъ*; но послѣжди принесе покаяніе, рукописаніемъ си освященному собору, и поживъ нѣчто времене въ монастырѣ покровскомъ иже на убогихъ дому, съ миромъ ко Господу отиде».

«Точнѣ случися Соловецкаго монастыря старцу Герасиму Фирсову; сей бо о прежнихъ своихъ хулахъ и мятежахъ възрыдавъ горцѣ предста преосвященному собору, умоли слезами прощеніе и послася наставленія ради въ монастырь Іосифовъ, идѣже въ мирѣ уснувъ и почи о Господѣ».

«По

(97) Аввакумъ въ своей автобіографіи объ этомъ обращеніи Неронова къ православной Церкви пишетъ: «по многому страданію изнемогъ бѣдный: при нялъ триперста да такъ и умеръ. Охъ горе!» Прав. Собес. 1869 г. апрѣль стр. 366—367.

добныя укоры писа и Антоній, прежде бывшій архимандритъ Спасскаго монастыря Муромскаго; но пришедъ въ чювство, ятса котвы покаянія и свободися потопа анаемы; обаче ради совершеннаго исправленія послася въ монастырь Кирилловъ на Бѣлоозеро».

«Подобнѣ и іеромонахъ нѣкій Аврамій изъ монастыря пресвятыя Богородицы Казанскія, села Мыскова, еже въ Нижегородскомъ уѣздѣ, самъ о книгахъ исправленныхъ соблажняшеся и о иныхъ прю держаше; но призванъ бывъ на соборъ покаяся, ради же исправленія посланъ бысть во святую и великую лавру Троицеаго монастыря Сергіева».

«Равнѣ игумень монастыря Бизюковскаго Сергій Салтыковъ, по многомъ своемъ сомнѣніи и любопрѣніи славномъ о тѣхъ же вещьхъ, приде въ покаяніе, пріять благословеніе и отпущенъ бысть на свое обѣщаніе въ монастырь Бизюковскій».

«Въ тѣ же времена бѣ нѣкто старецъ въ Кожоезерскомъ монастырѣ, именемъ Боголѣпъ Львовъ, иже многія люди житіемъ си соблажняше и отцу духовному вяще десяти лѣтъ не исповѣдаше грѣховъ своихъ, комканію же святому (евхаристіи) выше 20 лѣтъ не общася, ниже въ церковь хождаше, обаче расколы и мятежи съ прочіими творяше; по сего грамоты послахуся, но не бѣ присланъ къ Москвѣ» (98). Изъ настоящаго соборнаго дѣянія мы видимъ, какъ нѣкоторые изъ первыхъ расколуучителей, возставшіе противъ никоновскихъ исправленій въ разныхъ мѣстахъ Россіи и своими хульными словами и писаніями производившіе волненія и мятежи въ народѣ, явились предъ лице собора съ искреннимъ раскаяніемъ въ своихъ заблужденіяхъ и раскольнической дѣятельности и съ мольбою о помилованіи и разрѣшеніи отъ клятвы, которой подверглись они какъ противники Церкви по суду московскаго собора 1656 г. И соборъ, видя ихъ чисто-

(98) Доп. къ акт. ист. V стр. 457 и 458.

сердечное раскаяніе, какъ бы забылъ всю вину ихъ и съ радостію принялъ въ лоно святой Церкви, отъ которой предъ тѣмъ они сами отпали по своей неразумной враждѣ противъ совершенныхъ въ ней исправленій въ книгахъ ея и обрядахъ.

Настоящимъ дѣяніемъ окончилась судебная дѣятельность Московскаго собора, во время которой производились допросы разнымъ расколоучителямъ, увѣщанія, даны были разрѣшенія и прощенія раскаявшимся, и произнесено окончательное осужденіе съ клятвою и преданіе гражданскому суду упорныхъ. Въ числѣ получившихъ соборное помилованіе находятся: епископъ Александръ, бывшій попъ Никита, монахъ Ефремъ Потемкинъ, іеромонахъ Сергій, старецъ Серапіонъ, подьякъ Θεодоръ, Іоаннъ Нероновъ, игумень Θεоктистъ, старецъ Герасимъ Фирсовъ, архимандритъ Антоній, іеромонахъ Авраамій, игумень Сергій Салтыковъ; между осужденными же мы видимъ Аввакума протопопа, попа Лазаря и діакона Θεодора.

Итакъ, на кого въ настоящемъ случаѣ соборъ Московскій наложилъ свою клятву? На бывшихъ справщиковъ, точнѣе «развратителей» церковнобогослужебныхъ книгъ при п. Іосифѣ, при патріархѣ же Никонѣ возставшихъ противъ предпринятаго имъ съ благословенія російскаго собора, соизволенія Царя и благословенія восточныхъ архипастырей, исправленія испорченныхъ ими книгъ по древнимъ харатейнымъ славянороссійскимъ и греческимъ книгамъ, чрезъ людей, получившихъ научное образованіе, знатоковъ еллинскаго языка. За что же онъ подвергъ ихъ проклятію? Аввакумъ осужденъ былъ «за расколы, мятежи и лжеученія писа бо хулы на святаго Символа исправленіе, на тріехъ первыхъ перстовъ въ креста воображеніи сложеніе, на исправленіе книжное и на исправители, оклевета же и священники Московскіе, аки не вѣрующіе во Христа вочеловѣчшася и не исповѣдующіе его воскресенія и иныя многія симъ подобныя лжи и клеветы не бояся Бога написати возбраня право-

славнымъ христіаномъ отъ священниковъ новоисправленныя книги употребляющихъ божественныхъ таинъ комбанія сподоблятися. О сихъ всѣхъ отъ освященнаго собора стязанъ баше, и не покорися, начеже злону злобѣ прилагая укори въ лице весь освященный соборъ вся неправославными нарицаю». Попъ Лазарь осужденъ былъ соборомъ за то, что всѣ новоисправленныя книги признавалъ «развращенными быти», въ своей челобитной написалъ различныя хулы на святую православную церковь, своимъ лжеученіемъ «здравыя церкви уды повреждаше и весь освященный соборъ въ лице укоряше». Равнымъ образомъ и діаконъ Теодоръ подпалъ клятвѣ собора за то, что «излева ядъ зміинъ изъ устъ своихъ и отрыгнувъ слово злословное и ложное на святѣйшія патріархи греческія тыя онъ безбожно и злохульно нарече не православныя быти» и о православныхъ русскихъ архіереяхъ говорилъ, «яко учать противно догматамъ церковнымъ», тройное аллилуія «хульными укори словеса своими» и о триперстіи говорилъ, «яко вся сія прелестію сатаниною чрезъ Никона суть развращенна». Не ясно ли, что эти лица, предъ лицемъ самаго собора позволявшіе себѣ хулить православную Церковь, ея пастырей, богослужебныя книги и обряды и увлекавшіе къ отпаденію отъ нея и другихъ людей, выполнѣ заслужили того, чтобы и Церковь, видя ихъ непокореніе и ожесточенную вражду, не смотря на всѣ увѣщанія къ раскаянію, съ своей стороны изрекла противъ нихъ устами собора слово отлученія, отвергла ихъ съ клятвою отъ общества вѣрныхъ чадъ своихъ? Вина ихъ была дѣйствительно на столько велика, что она выполнѣ заслуженно навлекла на нихъ грозное слово «анаѳема».

Но спрозимъ мы, тяжела ли была для Аввакума, Лазаря и Теодора эта соборная клятва? тяготились ли они ею? Нѣтъ. Въ глазахъ ихъ она не имѣла никакого значенія, какъ клятва наложенная, по понятію ихъ, еретиками и отступниками на православныхъ христіанъ, оставшихся непоколебимыми въ «древнемъ благочестіи». Они презрѣли судъ православной

Церкви и, не смотря на то, что ея лишены были своего священнаго сана, по прежнему удерживали за собою свои іерархическія права и пользовались ими среди раскольниковъ; такъ какъ не признавали въ каноническомъ отношеніи совершеннаго надъ ними церковію разстриженія законнымъ и дѣйствительнымъ. И наши раскольники доселѣ величаютъ Аввакума протопопомъ, Лазаря священноіереемъ, и Θεодора діакономъ.

Если же клятва собора не имѣла никакого значенія въ глазахъ осужденныхъ расколоучителей; то съ какою же цѣлю она произнесена была? Какой смыслъ имѣетъ лишеніе ихъ сана православными архипастырями, если послѣ того тѣ продолжали удерживать свой санъ? На эти вопросы мы находимъ отвѣтъ въ самыхъ актахъ собора, въ судѣ надъ Θεодоромъ. «Освященный соборъ, видя его непокореніе, суди яко прокаженнаго, *да не прочія люди повредитъ проказою своею, изъ полка новаго Израиля изгнати же, и изъобщити, и яко змію ядомъ смертоноснымъ неповинныя люди убивающую изъ нѣдръ извреци церковныхъ, и яко гудъ гягреною растлѣнный отѣщи, да не прочія здравыя повредитъ уды*». Такимъ образомъ соборъ лишаетъ сана и клятвою отлучаетъ отъ Церкви первыхъ расколоучителей—Аввакума, Лазаря и Θεодора, съ тою цѣлю, чтобы предохранить православный народъ отъ пагубнаго вліянія, которое тѣ могли бы имѣть на нихъ, оставаясь въ обществѣ вѣрныхъ, въ нѣдрахъ хулимой ими Церкви. Какъ осужденные же церковію и находящіеся подъ клятвою ея, они уже этимъ однимъ могли заставлятъ православныхъ христіанъ удаляться отъ нихъ и отвергать проповѣдуемое ими ученіе, какъ навлекающее клятву собора на принимающихъ его. И эта цѣль, въ отношеніи весьма многихъ православныхъ христіанъ дѣйствительно была достигнута, хотя, къ сожалѣнію, не мало нашлось среди нихъ же и такихъ, которые не убоились анаѣемы собора и доселѣ не боятся ея и не тяготятся ею, воспринявъ ученіе Аввакума и его сподвижниковъ и спокойно оставаясь

подъ клятвою отвергнутой ими православной Церкви.

Въ заключеніи настоящаго отдѣла мы считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе на характеръ отношенія Московскаго собора къ осуждаемымъ расколоучителямъ. Въ нашей современной литературѣ встрѣчается мнѣніе, будто отцы собора, наложившіе клятву на расколоучителей, руководились въ этомъ случаѣ чувствомъ озлобленія, побуждавшимъ ихъ «выражаться рѣзко и бранчиво», почему и самая клятва ихъ была будтобы одна изъ формъ ихъ брани (99). Но клятва или анаѣма, наложенная соборомъ на Аввакума, Лазаря и Θεодора, составляетъ не брань, а отлученіе отъ Церкви этихъ лицъ, не захотѣвшихъ подчиниться ея власти и законнымъ требованіямъ и ставшихъ во враждебное отношеніе къ ней. Клятва эта есть естественное выраженіе суда церковнаго противъ отступниковъ и основывается на словахъ самаго Господа, сказавшаго: *аще церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь* (Матѣ. XVIII, 17). Смыслъ же этихъ словъ таковъ: кто явится противникомъ Церкви, тотъ долженъ быть удаленъ отъ нея, и чуждъ ей, подобно невѣрующимъ язычникамъ и мытарямъ, каковыхъ она не должна считать въ обществѣ вѣрныхъ чадъ своихъ.

Чтоже касается характера отношеній отцевъ Московскаго собора къ расколоучителямъ; то нужно быть крайне предубѣжденнымъ, чтобы не видѣть той кротости и снисходительности, съ какими старались они склонить ихъ къ раскаянію. Въ исторіи суда надъ Никитою читаемъ: «начаша ему архіереи отверзати умная очеса и являти его невѣжества, толковати же божественныхъ писаній трудности яко добріи врачеве презирающе и забывающе вся укоризны и руганія его нестерпимая, не престаша его *молити же и увещати*, ко обращенію». Подобнымъ образомъ въ исторіи суда надъ Θεодоромъ читаемъ: «начаша его архіереи увѣ-

(99) Петербургская газета 1871 г. № 26.

щати *со любовію*, да приидеть въ чувство, и показаша ему, яко вся по преданію святыхъ Отець благочестно исправишася, благодатию пресвятаго и животворящаго Духа». Если же мы встрѣчаемъ нѣкоторыя жестоковыя и какъ бы бранчивыя слова въ изложеніи соборныхъ дѣяній, какъ-то: «блудсловный Аввакумъ»,—Никита «гордостію дьявольскою напыщенъ», Феодоръ «дьявольскимъ наводненіемъ въ толикое прииде безуміе и неистовство, якоже дерзнути ему, аки ехиднину рожденію, чрево матери своея терзати», Никита и Лазарь «единого лжеучителя сатаны ученицы» и проч.; то во первыхъ, эти слова принадлежатъ составителю исторіи соборныхъ дѣяній, во вторыхъ, составляютъ весьма обычный образъ выраженія по тому времени, не знавшему еще современнаго раздѣленія ихъ на неприличныя и приличныя, и въ третьихъ, весьма незначительны въ сравненіи съ тою бранью, которою поносили расколуучители православную Церковь, ея пастырей, церковныя обряды и новоисправленные книги.

О принятіи въ аптекарскіе ученики окончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ.

Отношеніе правленія Московской духовной семинаріи въ духовно-училищныя правленія.

Московская медицинская контора отношеніемъ отъ 19 октября прошлаго года за № 3275 сообщила семинарскому правленію, что медицинскій департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе представленія оной о принятіи въ аптекарскіе ученики Феодора Милославскаго, изъ окончившихъ курсъ ученія въ Новгородскомъ духовномъ уѣздномъ училищѣ, отъ 20-го октября 1870 года за № 7949 даль знать конторѣ, что департаментъ означенное представленіе конторы вносилъ на заключеніе медицинскаго совѣта,

который по рассмотрѣніи представленія конторы не встрѣтилъ съ своей стороны препятствій къ дозволенію Мило-славскому поступить въ аптекарскіе ученики, по тому ува-женію, что предметы преподаванія духовныхъ училищъ почти тѣ же, какъ и предметы проходимые въ первыхъ трехъ классахъ гимназій; каковое заключеніе медицинскаго совѣта утверждено г. министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Имѣя въ виду, что и другія лица, окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ, могутъ изъявить желаніе поступить въ аптекарскіе ученики, медицинская контора проситъ се-минарское правленіе увѣдомить училищныя правленія о вы-ше изложенномъ заключеніи медицинскаго совѣта.

(Кур. епар. вѣд.)

Воззваніе къ благотворителямъ.

Въ городѣ Нѣжинѣ, Черниговской губерніи, находится Введенская дѣвичья Обитель, въ которой, по милосердію Искупителя, спасаются болѣе 200 душъ иночествующихъ. Монастырь этотъ, кромѣ незначительнаго количества земли, не имѣетъ никакихъ другихъ источниковъ къ своему содер-жанію и только книжечными сборами съ трудомъ поддержи-ваетъ свое существованіе. Но такой способъ добыванія средствъ до того неопредѣлительнъ и шатокъ, что прихо-дится нерѣдко испытывать недостатки въ продовольствіи, что же касается до возведенія новой колокольни, въ замѣнъ окончательно разрушившейся, и построенія новыхъ келій вмѣсто ветхихъ и пропускающихъ течь, то такія важныя пред-пріятія для монастыря, на собственныя его средства, до сихъ поръ были неисполнимы и даже немислимы. Не смотря од-накожь на такое затруднительное положеніе Обители, при ней состоитъ еще пріютъ для странныхъ и училище для бѣд-ныхъ дѣвочекъ, изъ коихъ большинство воспитывается и со-держится на издвленіе монастыря, остальные же за весьма

незначительную плату. По предметамъ ученія и по возрасту воспитанницъ училище раздѣляется на три класса: въ 1-мъ изъ нихъ преподается: Законъ Божій, Русскій языкъ, Географія, Ариметика и Французскій языкъ; во 2-мъ и 3-мъ классахъ къ этимъ предметамъ присоединены Русская Словесность и Русская Исторія. Сверхъ того всѣ дѣти обучаются церковному пѣнію, чтенію при Богослуженіяхъ и разнороднымъ руководѣльямъ. Монастырь что только могъ предоставилъ въ пользу этого училища. Онъ отдаетъ лучшее свое каменное двухъ-этажное зданіе, нанимаетъ учителей, классныхъ дамъ, даетъ прислугу и снабжаетъ воспитанницъ пицею и чаемъ. Около 8-ми лѣтъ существуетъ училище, и съ каждымъ годомъ число воспитанницъ увеличивается, а съ ними пропорціонально увеличиваются и затраты далеко несоотвѣтствующія приношеніямъ добротныхъ дателей.

Вслѣдствіе чего Настоятельница монастыря, съ благословенія своего Архiepастыря, прибѣгаетъ къ христіанскому милосердію благотворителей и усерднѣе проситъ ихъ Именемъ Сладчайшаго Иисуса, оказать Обители посильную помощь какъ для покрытія ея собственныхъ нуждъ, такъ и для поддержанія училища. Ежедневное приношеніе безкровной жертвы о здравіи и спасеніи благодѣтелей и о вѣчномъ упокоеніи душъ отшедшихъ сродниковъ ихъ, съ неусыпаемымъ чтеніемъ Псалтыри, а также особенныя молебныя пѣнія о нихъ предъ Чудотворною Иконою Тольгской Божіей Матери, Животворящаго Древа Крестомъ и части Мощей Святыхъ Угодниковъ въ гробницѣ—будутъ признательнымъ возданіемъ имъ за оказанное благотвореніе.

Пожертвованія свои благоволите адресовать съ приложеніемъ именъ для поминовенія въ городъ Нѣжинъ Черниговской губерніи, Настоятельница Введенскаго дѣвичьяго монастыря Игуменія Смарагдѣ.

На этомъ воззваніи Высокопреосвященный Платонъ, Архiepископъ Донскій и Новочеркасскій изволилъ написать: «Предлагаю редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей

напечатать это воззваніе въ вѣдомостяхъ съ прибавленіемъ того, что я приглашаю благочестивыхъ Донцовъ оказать сильное пособіе къ поддержанію бѣдной Обители и существующаго въ ней училища. *Благодѣянія и общенія не забывайте*, говоритъ Апостоль, *таковыми бо жертвами благоугождается Богъ.*»

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) *О вакантныхъ наставническихъ каѳедрахъ въ семинаріяхъ.*

Отъ правленія кавказской духовной семинаріи. При кавказской духовной семинаріи открылась каѳедра осетинскаго языка, съ жалованьемъ 200 р. въ годъ, при четырехъ недѣльныхъ урокахъ. На замѣщеніе этой каѳедры правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ. Желающіе занять эту каѳедру должны представить прошеніе въ правленіе семинаріи, съ присоединеніемъ документовъ о своемъ званіи и вмѣстѣ образованіи и правахъ на занятіе должности наставника по означенному предмету.

Отъ правленія курской духовной семинаріи. На каѳедру педагогики, обзора философскихъ ученій и логики, числившаяся вакантною съ 11 октября 1871 года, 20 декабря того же 1871 года опредѣленъ окончившій курсъ въ кievской духовной академіи кандидатъ богословія Яковъ Новицкій, по выдержаніи имъ 3-хъ установленныхъ пробныхъ лекцій предъ совѣтомъ академіи.

Отъ правленія пермской духовной семинаріи. Правленіе пермской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что въ пермской семинаріи одна каѳедра по математикѣ 18 числа прошлаго декабря замѣщена бывшимъ преподавателемъ пермской семинаріи коллежскимъ секретаремъ Николаемъ Баклановымъ, а другая состоитъ вакантною, и что правленіе

для замѣщенія оной въ виду кандидатовъ не имѣеть. Желаніе занять означенную вакансію могутъ держать пробныя испытанія или въ совѣтахъ духовныхъ академій, или въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскихъ правленій.

Отъ правленія псковской духовной семинаріи. По случаю вакантной должности преподавателя французскаго языка при семинаріи, правленіе псковской духовной семинаріи приглашаетъ преподавателей французскаго языка въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, или другихъ лицъ, имѣющихъ, по силѣ уст. служб. прав. ст. 816, законное свидѣтельство на званіе наставника по сему предмету, для занятія должности преподавателя французскаго языка въ псковской семинаріи съ жалованьемъ 300 руб., въ годъ, при 6 урокахъ въ недѣлю.

Отъ правленія рижской духовной семинаріи. Въ рижской духовной семинаріи, по случаю перемѣщенія съ 1 января сего 1872 года преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, кандидата Николая Лазарева законоучителемъ въ ревельскую губернскую и учреждаемую въ Ревелѣ Александровскую гимназію, открылась каѳедра означенныхъ предметовъ вакантною. Правленіе семинаріи имѣеть въ виду на замѣщеніе открывшейся вакансіи окончившаго курсъ въ с.-петербургской духовной академіи въ 1871 году кандидата Николая Полетаева, сдавшаго пробныя лекціи по означенной каѳедрѣ въ сентябрѣ 1871 года въ педагогическихъ собраніяхъ рижской духовной семинаріи.

Отъ правленія с.-петербургскаго Александроневскаго духовнаго училища. Въ с.-петербургскомъ Александроневскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя латинскаго языка. Желаніе занять эту должность приглашаются подать въ правленіе прошенія съ надлежащими документами. Окончательнымъ срокомъ для пробныхъ уроковъ назначается 17 февраля.

2) Въ 1872 году издаются слѣдующія

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

- 1) «Владимірскія» два раза въ мѣсяць, ц. 4 р. съ перес.
- 2) «Вологодскія» два раза въ мѣсяць, ц. 5 р. съ перес.
- 3) «Волинскія» два раза въ мѣсяць ц. 5 р. съ перес.; издаются въ г. Кременцѣ.
- 4) «Воронежскія» два раза въ мѣсяць, съ перес. 5 руб.
- 5) «Вятскія» два раза въ мѣсяць, съ пер. 5 руб.
- 6) «Донскія» выходятъ два раза въ мѣсяць ц. 4 р., издаются въ г. Новочеркасѣ.
- 7) «Екатеринославскія» съ 1 января 1872 г. будутъ издаваться при духовной семинаріи, два раза въ мѣсяць ц. 5 р.
- 8) «Извѣстія по казанской епархіи» издаются при «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1867 г., выходятъ два раза въ мѣсяць, ц. 4 р. с., для выписывающихъ «Православный Собесѣдникъ» 3 р. Адресъ: въ Казань, въ редакцію «Православнаго Собесѣдника».
- 9) «Иркутскія» выходятъ еженедѣльно, ц. съ пересылкою 5 р.
- 10) «Калужскія» два раза въ мѣсяць, ц. 5 р.
- 11) «Кишиневскія» два раза въ мѣсяць, ц. 6 р.
- 12) «Кіевскія» два раза въ мѣсяць, съ пересылкою 3 р.
- 13) «Курскія» два раза въ мѣсяць, ц. 5 р. съ перес., издаются въ Бѣлгородѣ курск. губ.
- 14) «Литовскія» два раза въ мѣсяць, ц. 5 р. с. издаются въ Вильнѣ.
- 15) «Минскія» два раза въ мѣсяць, ц. съ перес. 5 р.
- 16) «Московскія» издаются еженедѣльно, ц. съ перес. иногороднымъ 4 р. 50 к.
- 17) «Нижегородскія» два раза въ мѣсяць, съ доставкою 5 р.
- 18) «Орловскія» два раза въ мѣсяць, ц. 4 р. 50 к.
- 19) «Пензенскія» два раза въ мѣсяць ц. съ перес. 5 р.
- 20) «Пермскія» еженедѣльно, ц. 5 р. съ перес.
- 21) «Подольскія» два раза въ мѣсяць, ц. съ перес. 4 руб.
- 22) «Полтавскія» два раза въ мѣсяць, ц. съ перес. 5 руб.
- 23) «Рязанскія» два раза въ мѣсяць, ц. съ перес. 5 руб.
- 24) «Самарскія» два раза въ мѣсяць, ц. 4 руб. съ перес.
- 25) «Саратовскія» два раза въ мѣ-

сяць, ц. 4 р. 80 к. съ перес. 26) «Смоленскія» два раза въ мѣсяць, ц. 4 р. 50 к., съ перес. 27) «Таврическія» два раза въ мѣсяць. Адресъ: въ Симферополь, въ редакцію «Тавр. Епарх. Вѣд.» ц. съ перес. 5 р. 28) «Тамбовскія» два раза въ мѣсяць, ц. 4 р. 25 к. 29) «Тульскія» два раза въ мѣсяць, ц. 5 р. съ перес. 30) «Харьковскія» два раза въ мѣсяць, ц. съ перес. 5 р. 31) «Херсонскія» два раза въ мѣсяць, ц. 5 р. съ перес. издаются въ Одессѣ. 32) «Черниговскія» два раза въ мѣсяць съ «прибавленіями», цѣна съ пересылкою 5 р. 50 к. 33) «Ярославскія» еженедѣльно, ц. 14 руб.

3) Каталогъ изданій Общества распространенія полезныхъ книгъ

7. Русская Христоматія. Памятники древне-русской литературы и народной словесности, съ историческими, литературными и грамматическими объясненіями, съ словаремъ и указателемъ. Одоб. Учен. Ком. М. Н. П. Состав. проф. *И. Буслаевымъ*. Ц. 1 р. 50 к.

8. Курсъ Новой Исторіи. Ч. 1. Состав. проф. *Соловьевымъ*. Ц. 80 к.

9. Исторія общественнаго и частнаго быта. Чтеніе въ школь и дома. Соч. *П. Кирхманна*. Одобрена Учен. Ком. М. Н. П. Ц. 50 к.

10. О римскомъ католицизмѣ и его отношеніяхъ къ православію. Связц. *Иванцова-Платонова*. Ч. 1. Ц. 1 р. 15 к. ч. 2. Ц. 90 к. За двѣ части 1 р. 90 к.

11. Русская лѣтопись для первоначальнаго чтенія. Сост. проф. *Соловьевымъ*. Одобрена Учен. Ком. М. Н. П. Ц. 40 коп.

12. Окраины Россіи. Вып. 1. Ц. 15 к.

13. Сказаніе иностранцевъ о Московскомъ Государствѣ. В. Ключевского. Ц. 60 к.
14. Великій Князь Ярославъ первый. Ц. 15 к. Одобрена Учен. Ком. М. Н. П.
15. Царь и Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ Грозный. И. Бѣляева. Ц. 20 к.
16. Покореніе Казани Московскимъ Царемъ Иваномъ Васильевъ Грознымъ. Ц. 10 к.
17. Краткое описаніе жизни Святѣйшаго Никона, патріарха всероссійскаго. Ц. 25 к.
18. Князь Яковъ Ѳедоровичъ Долгоруковъ. П. Фурмана. Ц. 40 к. Одобр. У. К. М. Н. П.
19. Бояринъ Матвѣевъ. Суворина. Ц. 25 к.
20. Тысяча восемьсотъ двѣнадцатый годъ. О. Гончаровой. Ц. 15 к. Одобр. У. К. М. Н. П.
21. Смутное время. Діод. Васильевъ. Ц. 20 к.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальныи. Распоряженія высшаго правитель-ства.* Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1870 годъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства* 1) Объ утвержденіи депута-та по Чернышевскоку благочинію. 2) Объ утвержденіи членовъ съѣзда Новоч. учл. округа. 3) О преподаніи благословенія Его Высокопреосвященства благо-чиннымъ, священникамъ: Іоанну Дворянскому и Михаилу Наумову, за добрый надзоръ за подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ. II. *Отдѣлъ не оффиціаль-ныи.* Опредѣленія, относящіеся къ расколу и клятвы вел. Моск. собора 1666—1667 г. О принятіи въ аптекарскіе ученики окончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ. Воззваніе къ благотворителямъ. Объявленія.

Редакторъ, Архимандритъ Вениаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каеедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Марта 1 1872 года.

Печ. въ Област. войска Донск. Типографіи.