

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

№ 12.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

15-го Іюня № 12. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 27 февраля 1881 г., за № 719, о книгахъ М.

Поторжискаго: „Святоотеческая христоматія, —
пособіе къ изученію исторіи христіанской проповѣ-
ди“ и „Историческая христоматія для изученія
русской церковной проповѣди“, съ журналомъ учеб-
наго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложенный
г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго

комитета, № 351, коимъ признается возможнымъ составленныя преподавателемъ кievской духовной семинаріи М. Поторжинскимъ: „Святоотеческую христоматию—пособіе къ изученію исторіи христіанской проповѣди“ (Кіевъ, 1877 г.), и „Историческую христоматию,—для изученія русской церковной проповѣди (Кіевъ 1879 г.)—одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ полезнаго пособія при историческомъ и практическомъ изученіи проповѣдничества. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 351, о вышеозначенныхъ двухъ книгахъ.

Первая изъ упомянутыхъ книгъ была представлена составителемъ въ учебный комитетъ для соисканія преміи преосвященнаго митрополита Макарія въ 1878 г. и таковой не была удостоена, хотя въ краткомъ отзывѣ комитета и была признана полезнымъ пособіемъ при изученіи гомилетики въ семинаріяхъ; вторая представлена въ текущемъ году съ тою же цѣлю. Эти двѣ книги представляютъ, по ихъ содержанію и назначенію, одинъ трудъ въ двухъ частяхъ. А потому, въ дополненіе къ данному краткому отзыву въ 1878 г. и для общей оцѣнки всего труда г. Поторжинскаго, представляется необходимымъ возвратиться къ разбору первой части совмѣстно со второю. Составленіе христоматіи по извѣстному отдѣлу науки кажется на первый взглядъ дѣломъ легкимъ: собрать

извѣст
ломъ і
рядкѣ,
строчн
ною, і
леніе
основа
практи
его вс
полож
ному
у
въ пр
ка пр
носят
и нав
но зн
да, не
ревод
они р
сленн
сяхъ,
его н
ихъ і
оцѣнк
буетъ
валае
котор
гомил
жинс
] чае
тѣ

известное количество произведений чужаго пера въ цѣломъ или отрывкахъ, напечатать ихъ въ известномъ порядкѣ, приложить къ этому нѣсколько сужденій и подстрочныхъ примѣчаній—представляется работою не трудною, почти механическою. Въ самомъ же дѣлѣ составленіе христоматіи осмысленной, цѣлесообразной требуетъ основательнаго взгляда на предметъ, многихъ знаній и практическаго смысла: выборъ и количество матеріала. его всесторонняя оцѣнка и приспособленіе всего къ предположенной цѣли справедливо отнести къ самостоятельному умственному труду.

Учебная литература духовныхъ семинарій нуждалась въ проповѣднической христоматіи. Гомилетика есть наука практическая; теоретическія правила и указанія приносятъ ограниченную пользу проповѣдничеству. Умѣнье и навыкъ проповѣдывать приобрѣтаются преимущественно знакомствомъ съ образцовыми проповѣдниками. Правда, наша проповѣдническая литература богата какъ переводными, такъ и оригинальными образцами, но всѣ они разсыяны въ духовныхъ журналахъ или многочисленныхъ сборникахъ, а иногда лежатъ еще въ рукописяхъ, такъ что преподавателю, особенно при вступленіи его на учительское поприще, крайне трудно употребить ихъ въ дѣло. Еще труднѣе для него сдѣлать должную оцѣнку проповѣдническихъ трудовъ, такъ какъ это требуетъ полнаго ихъ изученія. А потому давно уже сознавалась потребность въ проповѣднической христоматіи, которая облегчила-бы дѣло пракческаго преподаванія гомилетики. Проповѣдническая христоматія г. Поторжинскаго удовлетворяетъ этой потребности.

Первая часть христоматіи г. Поторжинскаго заключаетъ въ себѣ проповѣди древнихъ временъ христіанской

церкви. Въ предисловіи составитель, указавъ на значеніе проповѣднической христоматіи, знакомить съ планомъ, которому онъ слѣдовалъ при ея составленіи. Относительно ея состава, г. Поторжинскій ограничился помѣщеніемъ проповѣдей „пастырей церкви восточной и западной, которые носятъ высокое титуло св. отцевъ и учителей церкви“. Относительно времени, въ которое жили эти проповѣдники, составитель объясняется такъ: „Начавъ исторію проповѣдничества со втораго вѣка (въ дѣйствительности она начата съ перваго вѣка, съ св. Климента Римскаго), мы довели проповѣдничество греческой церкви до Златоуста включительно, такъ какъ имъ собственно заканчивается періодъ блестящаго развитія церковной проповѣди на востокѣ; послѣ него мы помѣстили отрывки изъ проповѣдей и цѣлыя проповѣди четырехъ замѣчательнѣйшихъ проповѣдниковъ западной церкви, и наконецъ опять возвратились къ проповѣдникамъ церкви восточной, состоящимъ во главѣ новаго направленія церковной проповѣди. Послѣ великаго Златоуста замѣчается начало упадка церковной проповѣди; проповѣдничество хоти сильно развивается въ широту, но выдающихся талантовъ не видно. Начинается періодъ, такъ называемый, византійскій, многіе черты котораго отразились и на нашемъ отечественномъ проповѣдничествѣ въ первый его періодъ. Послѣ характеристики византійскаго періода на востокѣ, прямой переходъ къ исторіи церковной проповѣди у насъ, въ Россіи“ (стр. III и IV). Хотя г. Поторжинскій, повидимому, раздѣляетъ святоотеческое проповѣдничество на періоды, но въ дѣйствительности этого раздѣленія въ его христоматіи нѣтъ. До св. Златоуста включительно онъ слѣдуетъ хронологическому порядку; за тѣмъ оставляетъ послѣдовательность

времен
мѣну
вѣстны
раздѣл
обще,
западна
африка
чѣмъ п
г. Пот
количес
ни зам
матіи.
христо
Онъ не
скій пе
пренеб
скому
періодѣ
гражда
періодѣ
но въ
эту гра
съ пар
товъ,
благоу
зантійс
какъ-б
ло пол
праздн
и въ с
было с
позднѣ

времени, не довольно убедительно оправдывая эту перемену. Между тѣмъ, кажется, можно-бы обозначить извѣстные періоды древне-христіанской проповѣди, или раздѣливъ проповѣдничество по духу и приемамъ его вообще, или составивъ особые отдѣлы изъ восточнаго и западнаго, включая въ послѣднее и проповѣдничество африканское. Впрочемъ, это требованіе болѣе научное чѣмъ практическое. Нельзя безусловно порицать и планъ г. Поторжинскаго, если-бы онъ далъ мѣсто достаточному количеству образцовыхъ проповѣдей. Въ этомъ отношеніи замѣчается неполнота въ разбираемой части христоматіи. Г. Поторжинскій, закончивъ свою святоотеческую христоматію св. Прокломъ, остановился слишкомъ рано. Онъ не хотѣлъ вступить въ „такъ называемый византійскій періодъ, на который вообще ученые смотрятъ съ пренебреженіемъ“. Но гдѣ положить начало византійскому періоду? Историки обыкновенно начинаютъ этотъ періодъ позже черты, указанной г. Поторжинскимъ. Въ гражданскомъ отношеніи есть основаніе начинать этотъ періодъ съ конца VI вѣка, съ царствованія Юстиніана, но въ церковномъ отношеніи справедливо отодвинуть эту границу далѣе. Церковь не окончила свою работу съ царствованіемъ Юстиніана ни въ опредѣленіи догматовъ, ни въ своемъ законодательствѣ, ни въ своемъ благоустройствѣ. Самъ авторъ, опредѣляя характеръ византійскаго періода во второй части своей христоматіи, какъ-бы указываетъ для него позднѣйшее начало. „Около половины IX вѣка, говоритъ онъ, на востокъ уже праздновали торжество православія. Христіанское ученіе и въ созерцательной и въ практической своей сторонѣ было строго опредѣлено“ (стр. 6). Проповѣдничество позднѣйшихъ временъ восточной церкви, соответствуя

нуждамъ и обстоятельствамъ церкви, заслуживаетъ изученія какъ по содержанію, такъ по формѣ. А потому составителю „святоотеческой христоматіи“ слѣдовало-бы помѣстить въ оную и образцы проповѣдничества времени послѣ св. Кирилла Александрійскаго. Здѣсь могли-бы найти себѣ мѣсто проповѣди и отрывки свв. Елифанія Кипрскаго, патріарховъ константинопольскихъ Германа, Тарасія, Θεодора Студина и др. Кажется не излишимъ было-бы включить туда и одну—другую проповѣдь Иліи Минятія, которому часто подражали русскіе проповѣдники.

Не раздѣливъ проповѣдничества древней церкви на періоды, составитель святоотеческой христоматіи восполняетъ этотъ пробѣлъ сообщеніемъ біографическихъ свѣдѣній о каждомъ помѣщенномъ въ книгѣ проповѣдникѣ и оцѣнкою ихъ твореній, изъ чего способный преподаватель гомилетики можетъ почерпнуть матеріаль и для характеристики извѣстныхъ отдѣловъ или періодовъ проповѣдничества. Историческія свѣдѣнія почерпнуты г. Поторжинскимъ изъ всѣхъ извѣстныхъ патрологическихъ сочиненій; ему же собственно принадлежитъ толковое ихъ сокращеніе. При опредѣленіи характера и достоинствъ проповѣдническихъ образцовъ онъ руководился оцѣнкою ученыхъ критиковъ древнихъ и новѣйшихъ, какъ-то: св. Григорія Богослова о проповѣдяхъ св. Василія Великаго, знаменитаго цѣнителя древней духовной письменности патріарха Фотія, покойнаго архіепископа черниговскаго Филарета, а изъ западныхъ писателей Dom Cellier и другихъ. Знакомство съ этими критиками и умѣнье ими пользоваться можно отнести къ достоинству труда г. Поторжинскаго. Впрочемъ нельзя не замѣтить и разумныхъ оригинальныхъ сужденій о томъ или

другомъ
стомати
комствѣ
черты в
даютъ
ническо
ко указ
св. Киг
Онъ из
кротким
кимъ о
вольств
проповѣ
иногда
понима
указать
силіемъ
на сра
отпами
В
цена с
этой ча
знанія
ской п
шею п
чиная
скопа
до 181
стояща
почти
ная д
царств

другомъ проповѣдникѣ составителя святоотеческой христоматіи, свидѣтельствующихъ объ обстоятельномъ знакомствѣ его съ древнимъ проповѣдничествомъ. Главныя черты каждаго учителя подмѣнены раздѣльно и тонко, и даютъ опредѣленное понятіе о характерѣ его проповѣднической дѣятельности. Какъ на исключеніе можно только указать на отзывъ г. Поторжинскаго о проповѣдяхъ св. Кипріана, который страдаетъ неопредѣленностью. Онъ изложенъ такъ: „св. Кипріанъ былъ такимъ же кроткимъ, мудрымъ и любвеобильнымъ пастыремъ, какимъ онъ былъ и въ частной жизни“ (стр. 24). Не довольствуясь указаніемъ отличительныхъ чертъ каждаго проповѣдника, составитель святоотеческой христоматіи иногда сравниваетъ ихъ и тѣмъ даетъ еще яснѣйшее пониманіе объ ихъ свойствахъ. Какъ на примѣры можно указать на сравненіе св. Григорія Нисскаго съ свв. Василиемъ Великимъ и Григоріемъ Богословомъ (стр. 137), на сравненіе блаженнаго Августина съ восточными свв. отцами (стр. 220).

Вторая часть христоматіи г. Поторжинскаго посвящена обзору и оцѣнкѣ русскаго проповѣдничества. Въ этой части составитель показалъ еще больше труда и знанія чѣмъ въ первой. Историческая христоматія русской проповѣди превосходитъ „святоотеческую“ большею полнотою. Въ ней помѣщены образцы поученій, начиная отъ митрополита кіевскаго Иларіона до архіепископа астраханскаго Анастасія Братановскаго (отъ 1051 до 1814 г.). Сей послѣдній витія дожилъ до начала настоящаго столѣтія (1814 г.), а Іоаннъ Леванда достигъ почти до первой четверти XIX вѣка. Но начало и главная дѣятельность этихъ проповѣдниковъ относится къ царствованію Екатерины II, которымъ г. Поторжинскій

оканчиваетъ исторію русской проповѣди. Онъ помѣстилъ въ этой части христоматіи большое количество проповѣдей въ хронологическомъ порядкѣ, не опуская ни одного проповѣдника: изъ произведеній котораго сохранилась хотя одна проповѣдь или даже одинъ отрывокъ, какъ напр. Луки Жидяты, св. Петра митрополита, Симона Кохановскаго и даже поученія безыменныя (стр. 83--95). Изъ тѣхъ же проповѣдниковъ, которые оставили известное число поученій, г. Поторжинскій внесъ въ свою христоматію по нѣсколько проповѣдей. Такъ св. Кирилла Туровскаго напечаталъ 5 проповѣдей, Серапіона Владимірскаго тоже 5, Теофана Прокоповича 8 проповѣдей. Собственно обиліе матеріала въ христоматіи не составляетъ недостатка; но оно иногда можетъ отклонить отъ достиженія той цѣли, къ которой должно быть направлено пользованіе проповѣднической христоматіей. Цѣль, которую имѣлъ въ виду составитель этой книги, есть руководство въ проповѣднической дѣятельности будущихъ пастырей церкви. Между тѣмъ: размѣръ христоматіи уклоняетъ дѣло нѣсколько въ сторону, давая ей значеніе преимущественно историческое. Здѣсь невольно представляется вопросъ: какую пользу получить будущій проповѣдникъ отъ знанія исторіи церковной проповѣди, недовольно пользуясь при томъ самою проповѣдью, какъ практическимъ руководствомъ? А потому, въ виду главной цѣли, можно бы нѣсколько сократить объемистую книгу г. Поторжинскаго, тѣмъ болѣе что чрезъ это должна уменьшиться и значительная цѣна книги (2 р. 25 к. безъ пересылки). Производя желаемое сокращеніе, безъ ущерба дѣлу, можно бы при новомъ изданіи христоматіи исключить изъ оной незначительныхъ проповѣдниковъ, въ родѣ Симона Кохановскаго, оставить меньшее число

поученій
Туровск
Прокоп
ствовати
не имѣ
нѣсколь
замѣтит
ста про
Яворска
около I
получен
го": и
о пресл
похваль
Юшкеви
саветы"
жденія
трополи
на прес
московс
изъ Ана
валова"
ныя сло
и по ли
служити
проповѣ
этихъ
политич
нія Им
предше
именно
Остерма

поученій древнихъ проповѣдниковъ, напр. св. Кирилла Туровскаго, Серапіона, епископа владимірскаго, Теофана Прокоповича. При этомъ сокращеніи слѣдуетъ руководствоваться соображеніемъ — не давать мѣста проповѣдямъ, не имѣющимъ особо важнаго значенія и не помѣщать нѣсколько однообразныхъ проповѣдей. Нельзя также не замѣтить, что въ христоматіи дано слишкомъ много мѣста проповѣдямъ на торжественные случаи: изъ Стефана Яворскаго напечатано „Слово, привѣтствующее побѣды около Пскова и Ливоніи, по пораженіяхъ подъ Нарвою полученныхъ, и похвальное Знаменія Царскаго Гербоваго“; изъ Теофана Прокоповича: „Слово похвальное о преславной надъ войсками Свѣйскими побѣдѣ“, „изъ похвальнаго слова о флотѣ Россійскомъ“; изъ Амвросія Юшкевича „Слово въ день рожденія Императрицы Елисаветы“; изъ Кирилла Флоринскаго „Слово въ день рожденія Императрицы Екатерины II“; изъ Гавріила митрополита с.-петербургскаго, „Слово въ день восшествія на престолъ Екатерины II“; изъ Платона, митрополита московскаго, „Слово въ день рожденія Екатерины II“; изъ Анастасія Братановскаго „Слово на погребеніе Шувалова“. Не говоря о томъ, что упомянутыя торжественныя слова суть исключительныя какъ по предмету, такъ и по лицамъ, произносившимъ оныя, что они не могутъ служить ни по содержанію, ни по языку образцами для проповѣдниковъ, стоящихъ въ скромной средѣ, многія изъ этихъ проповѣдей касаются смутныхъ обстоятельствъ политическихъ, каковы напримѣръ проповѣди царствованія Императрицы Елисаветы, въ которыхъ осуждается предшествующій порядокъ правленія. порицаются поименно и въ выраженіяхъ рѣзкихъ Минихъ, Биронъ, Остерманъ. Безъ сомнѣнія, и сельскій священникъ можетъ

и долженъ проповѣдывать въ высокаторжественные дни, но для него есть образцы другіе, — слова современныхъ намъ даровитыхъ проповѣдниковъ, избѣгающихъ помянутыхъ крайностей и неудобствъ. Такимъ образомъ число торжественныхъ словъ, помѣщенныхъ въ христомати г. Поторжинскаго, должно быть если не все исключено, то значительно уменьшено. Можно также безъ ущерба для дѣла исключить изъ христомати нѣсколько проповѣдей, составленныхъ подѣ влияніемъ латино-польскимъ. Преобладающая въ нихъ схоластика, странный способъ раскрытія предмета, встрѣчающіяся тамъ неумѣстныя сказки, анекдоты, шутки и неприличныя церковной каедрѣ выраженія даютъ этимъ образцамъ значеніе только отрицательное: это не образцы того, какъ должно проповѣдывать, а предостереженіе противъ того, какъ не должно проповѣдывать. Не близкое отношеніе къ цѣли христомати имѣютъ и разныя правила и совѣты нѣкоторыхъ старинныхъ проповѣдниковъ относительно составленія и произношенія поученій, какъ-то: „Наука, аль способъ зложена казаня на погребѣ“ Іоанникія Голятовскаго, „Вещи и дѣла“ Теофана Прокоповича. Кроме того, что помянутыя правила и совѣты мало согласуются съ современнымъ взглядомъ на проповѣдничество, они принадлежатъ скорѣе къ исторіи теоретической гомилетики, а не къ практическому руководству. Исключеніе изъ христомати указанныхъ излишествъ, уменьшая объемъ книги, сдѣлаетъ ее болѣе пригодною къ употребленію. Но въ ней и при указанномъ сокращеніи останется достаточно проповѣдническаго матеріала, выборъ котораго вообще сдѣланъ г. Поторжинскимъ цѣлесообразно.

Если-бы г. Поторжинскій ограничился однимъ со-

браніемъ
но обле
му рук
ничеств
можно
сторона
витійст
боту мѣ
ства, по
направл
латъ в
проповѣ
дился и
христом
торжин
повѣдъ
вѣдъ по
повѣдъ
ныя че
стоинст
новател
Но так
столѣті
видоизм
виду эл
подразд
проповѣ
онъ ук
личным
стоятел
скопа
латино

браниемъ проповѣдическихъ образцевъ, онъ значительно облегчилъ бы трудъ преподавателей по практическому руководству духовныхъ воспитанниковъ въ проповѣдничествѣ. Но это только одна сторона дѣла, которую можно назвать внѣшнею, матеріальною. Гораздо важнѣе сторона внутренняя. Предложивъ образцы церковнаго витійства, необходимо посвятить читателя въ тайную работу мысли и чувства, указать многосложныя обстоятельства, подъ вліяніемъ которыхъ образовались извѣстное направленіе и качество проповѣдничества, словомъ сдѣлать всестороннюю оцѣнку предложенныхъ образцовъ проповѣди. Г. Поторжинскій усердно и успѣшно потрудился и надъ этою задачею, вызываемой назначеніемъ христоматіи. Исторію русскаго проповѣдничества г. Поторжинскій раздѣляетъ на три періода: 1) русская проповѣдь подъ вліяніемъ византійскимъ; 2) русская проповѣдь подъ вліяніемъ латино-польскимъ, и 3) русская проповѣдь съ характеромъ самостоятельности. Отличительныя черты этихъ періодовъ и соотвѣтствующіе имъ достоинства и недостатки проповѣдничества изложены основательно, ясно и по мѣстамъ живо и художественно. Но такъ какъ въ этихъ періодахъ, обнимающихъ собою столѣтія, направленія и свойства проповѣди нѣсколько видоизмѣнились, то г. Поторжинскій не опускалъ изъ виду этихъ видоизмѣненій и разъяснялъ ихъ или въ подраздѣленіяхъ этихъ періодовъ или въ біографіяхъ проповѣдниковъ. Такъ въ періодъ русско-византійскомъ онъ указываетъ частныя черты, обусловливаемыя или личнымъ талантомъ проповѣдника или требованіемъ обстоятельствъ, напримѣръ въ поученіяхъ Серапіона, епископа владимірскаго, и митрополита Даніила; въ періодъ латино-польскомъ на различіе проповѣдничества на сѣверо-

востокъ Россіи сравнительно съ проповѣдничествомъ на юго-западѣ; въ періодѣ самостоятельности русской проповѣди излагаетъ оттѣнки ея влѣдствіе политическихъ и научныхъ переворотовъ.

Въ частности предъ каждымъ церковнымъ проповѣдникомъ, изъ котораго заимствованы образцы проповѣдей, г. Поторжинскій помѣстилъ краткую его біографію, съ указаніемъ обстоятельствъ, имѣвшихъ вліяніе на свойства и направленіе его проповѣдничества, сообщилъ бібліографическія свѣдѣнія о числѣ сохранившихся поученій, иногда объ изданіяхъ и сборникахъ, гдѣ ихъ можно отыскать, затѣмъ представилъ разборъ самыхъ произведеній со стороны выдающагося ихъ содержанія, формы изложенія, направленія и духа, словомъ сдѣлалъ ихъ характеристику.

Помянутыя біографическія свѣдѣнія не равномерны по объему и достоинству, что иногда зависѣло отъ недостатка историческихъ данныхъ, равно не всѣ характеристики отличаются ясностію и опредѣленностію, что также не всегда можно поставить въ упрекъ составителю христоматіи. Какъ по внѣшнему виду есть личности, которыхъ фізіономіи трудно описать, такъ и внутренній обликъ иного писателя и характеръ его произведеній трудно отмѣтить съ достаточною опредѣленностію. Такъ, характеристика проповѣдей архіепископа Амвросія Юшкевича, архимандрита Кирилла Флоринскаго и архіепископа Димитрія Сѣченова составлена довольно неопредѣленно и блѣдно. Въ большинствѣ же характеристика церковныхъ витій изображена съ ясностію взгляда и тонкостію пониманія. Для примѣра можно указать на помѣщенный въ христоматіи разборъ проповѣдей Епифанія Славинецкаго, Симона Полоцкаго, Теофана Про-

копович
ванды,
Димирія
святыхъ
плосе и
браженіи
Ростове
митрія
го благо
тою жи
чувством
сердечно
какъ кр
чувствует
говорит
объ отн
и Его з
ливаетъ
человѣка
ное теч
теляхъ
молитвъ
ленная
ковъ и
знанія,
ничеству
любовь
Есл
Поторжи
графичес
немъ, то
книгу, п

коповича, митрополита Платона, протоіерей Іоанна Леванды, особливо же святителей Тихона Воронежскаго и Димирія Ростовскаго. При ясности изображенія этихъ святыхъ учителей, у г. Поторжинскаго проявляется теплое и глубокое чувство. Приведемъ для примѣра изображенія внутреннихъ свойствъ проповѣдей св. Димитрія Ростовскаго: „Внутреннія свойства проповѣдей св. Димитрія зависѣли отъ личныхъ качествъ его сердца и того благодатнаго духа, какой онъ воспиталъ въ себѣ святою жизнію. Слово его всегда проникнуто глубокимъ чувствомъ, дышетъ особою искренностію, простотою и сердечностію. Проповѣдникъ такъ бесѣдуетъ съ народомъ, какъ кроткій другъ и добрый отецъ съ своими дѣтьми, чувствуется какая-то особенная благодатная сила духа, говоритъ ли проповѣдникъ о Богѣ и Его законѣ или объ отношеніяхъ къ нимъ христіанина. Говоря о Богѣ и Его законѣ, проповѣдникъ часто съ любовію останавливаетъ мысленный свой взоръ и чувство на лицѣ Богочеловѣка Іисуса Христа. Нерѣдко онъ прерываетъ обычное теченіе своихъ мыслей, какъ-бы забываетъ с слушателяхъ и начинаетъ изливать свои чувства къ Нему въ молитвѣ и проч.“ (стр. 307). Говоря вообще, представленная г. Поторжинскимъ характеристика проповѣдниковъ и ихъ произведеній способна не только сообщить знанія, но и развить расположеніе и вкусъ къ проповѣдничеству. Видно, что онъ съ знаніемъ дѣла соединялъ любовь къ нему.

Если собрать заключающіеся въ Христоматіи г. Поторжинскаго обзоръ періодовъ проповѣдничества, біографическія, бібліографическія и критическія свѣдѣнія о немъ, то можно составить изъ этого довольно объемистую книгу, приблизительно до двадцати печатныхъ листовъ.

Не всё эти свѣдѣнія есть плодъ личныхъ научныхъ изысканій г. Поторжинскаго. Онъ самъ указываетъ въ предисловіи на ученыхъ, трудами которыхъ онъ пользовался. Но это пользованіе не есть простое заимствованіе, а осмысленное употребленіе и примѣненіе къ цѣли пріобрѣтенныхъ знаній. Но нельзя не замѣтить въ Христоматіи и самостоятельнаго добросовѣстнаго труда.

Въ заключеніе Комитетъ считаетъ необходимымъ дать нѣсколько совѣтовъ преподавателямъ гомилетики относительно того, какъ пользоваться Христоматіею г. Поторжинскаго. 1) Не нужно считать обязательнымъ прочитывать и разбирать всё проповѣди, помѣщенные въ Христоматіи. Достаточно употребить въ дѣло известное количество замѣчательнѣйшихъ образцовъ проповѣдничества, о менѣе же важныхъ проповѣдникахъ дать краткія свѣдѣнія. Хотя въ двухъ томахъ этой Христоматіи напечатано довольно образцовъ проповѣдничества разныхъ временъ христіанства, но не должно стѣсняться рамками этой Христоматіи. Преподаватели гомилетики могутъ, по ихъ усмотрѣнію, предлагать воспитанникамъ и другія проповѣди тѣхъ же проповѣдниковъ, а сверхъ того должны знакомить будущихъ пастырей съ проповѣдническими произведеніями новѣйшихъ церковныхъ витій, не вошедшихъ въ составъ Христоматіи г. Поторжинскаго. 2) Необходимо имѣть на первомъ планѣ практическое руководство въ проповѣдничествѣ и удѣлять ему большую часть времени и труда, а частью историческою — біографіею и бібліографіею пользоваться въ болѣе ограниченномъ размѣрѣ, насколько это нужно для выясненія качествъ проповѣди. Знаніе исторіи проповѣдничества безъ умѣнья проповѣдывать принесетъ мало пользы для пастырской дѣятельности. 3) Свѣдѣнія о

характ
не дол
сопров
ское по
безполе
вѣднич
подъ в
пропов
Н:
полага
г.) г.]
духовн
рическ
„истори
1879]
ли и в
стоматі
деній,
изложе

Отъ

П.]

и]

Пс]

пій П]

г. сино]

го Кол]

сочинен]

Петра]

жені]

для унс]

характеръ, духъ и художественной сторонѣ проповѣдей не должны предшествовать знакомству съ образцами, а сопровождать ихъ чтеніе. Здѣсь главная задача—не рабское подражаніе тому или другому проповѣднику и не бесполезная критика, а проникновеніе духомъ ихъ проповѣдничества и самостоятельное усвоеніе этого искусства подъ вліяніемъ и, такъ сказать, въ школѣ знаменитыхъ проповѣдниковъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ-бы „святоотеческую христоматию“ (Кіевъ, 1877 г.) г. Поторжинскаго рекомендовать для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ какъ полезное пособіе при историческомъ и практическомъ изученіи проповѣдничества и „историческую христоматию русской проповѣди“ (Кіевъ, 1879 г.) какъ весьма полезное пособіе для той же цѣли и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить составителю сихъ христоматій понизить ихъ цѣну для духовно-учебныхъ заведеній, а при новомъ изданіи своего труда воспользоваться изложенными въ отзывѣ замѣчаніями.

Отъ 27-го февраля 1881 года, за № 721, о книгѣ

П. Лебедева: „Наука о богослуженіи православной церкви, съ журналомъ Учебнаго Комитета.“

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 352, коимъ признается возможнымъ сочиненіе преподавателя московской духовной семинаріи Петра Лебедева подъ названіемъ: „Наука о богослуженіи православной церкви“ (въ рукописи) одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ каче-

ствѣ учебнаго руководства, наравнѣ съ учебникомъ по литургикѣ протоіерея Смолодовича, съ тѣмъ, чтобы авторъ при печатаніи своего труда, съ разрѣшенія духовной цензуры, принялъ во вниманіе замѣчанія Комитета. Приказали: по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сочиненіе Лебедева „Наука о богослуженіи православной церкви“ (въ рукописи), по исправленіи въ немъ указанныхъ Комитетомъ недостатковъ, одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по литургикѣ, наравнѣ съ руководствомъ по сему же предмету протоіерея Смолодовича, съ предоставленіемъ преподавателямъ означеннаго предмета избирать то или другое изъ указанныхъ руководствъ по ихъ усмотрѣнію, съ тѣмъ однако, чтобы выборъ одного изъ сихъ учебниковъ дѣлаемъ былъ при началѣ учебнаго года и чтобы затѣмъ избранный учебникъ не былъ замѣняемъ другимъ въ теченіи учебнаго года. Для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 352. о вышеозначенномъ сочиненіи.

Учебнымъ руководствомъ по преподаванію литургики въ семинаріяхъ стужить книга протоіерея Смолодовича, которая при нѣкоторыхъ, сравнительно съ другими подобнаго содержанія сочиненіями, достоинствахъ имѣетъ и существенные недостатки, особенно въ изложеніи теоретической, общей части. Неудовлетворительность этого учебника въ сравненіи его съ полнотою нормальной про-

граммы
„записокъ
никовъ“

Пр
посильн
въ смыс
грамм
ніе его
неніе э
ніа и с
содерж
по литу
пройде
этого п
изложе
вильны
ложене
знаніе,
страда
женіи
дѣній
за пред
стоинст
размѣр
тическа
скаго
дѣйстви
другой
вслѣдст
гвозных
скую
скій х

граммы по сему предмету служить причиною появления „записокъ“ преподавателей и чрезъ это обремененія учениковъ лишнею перепискою.

Преподаватель Лебедевъ взялъ себѣ задачей „дать посильные отвѣты на требованія нормальной программы въ смыслѣ, порядкѣ и размѣрахъ, указываемыхъ этою программой“ (слова предисловія). Разсматриваемое сочиненіе его представляетъ весьма удовлетворительное выполненіе этой задачи. И со стороны предметнаго содержанія и со стороны систематическаго расположенія этого содержанія оно соотвѣтствуетъ требованіямъ программы по литургикѣ; по размѣрамъ-же своимъ можетъ быть пройдено съ учениками семинаріи въ назначенное для этого предмета время. Заслуживаетъ оно одобренія и по изложенію предмета. Сочиненіе написано языкомъ правильнымъ, точнымъ, яснымъ и простымъ; каждое предложеніе сообщаетъ опредѣленную мысль, опредѣленное знаніе, безъ многословія, безъ риторики, — чѣмъ сильно страдаютъ многія сочиненія по сему предмету. Въ изложеніи предмета авторъ успѣлъ избѣжать сообщенія свѣдѣній спорныхъ, гадательныхъ, и чрезъ это не вышелъ за предѣлы учебника среднихъ учебныхъ заведеній. Достоинствомъ сочиненія г. Лебедева служитъ также сообразность, которую онъ сохранилъ въ указаніи практическаго назначенія, историческаго развитія и символическаго значенія различныхъ предметовъ и богослужебныхъ дѣйствій. Для читателя ясно, какимъ образомъ тотъ или другой предметъ, то или другое дѣйствіе, явившіяся вслѣдствіе практической потребности или древнихъ религиозныхъ обычаевъ, входили у христіанъ въ органическую связь съ ихъ вѣрованіями и принимали символическій характеръ.

При составленіи своего сочиненія авторъ руководился и первоисточниками и лучшими сочиненіями по литургиѣ какъ отечественными, такъ и иностранными, списковъ которыхъ онъ помѣстилъ въ предисловіи. Въ этомъ-же предисловіи авторъ выражаетъ сожалѣніе, что вслѣдствіе неожиданнаго замедленія переписки его сочиненія онъ не имѣлъ возможности приложить подробныя указанія какъ предметовъ и размѣровъ заимствованій, такъ и источниковъ ихъ. Потеря впрочемъ не очень большая, такъ какъ выписки эти имѣютъ въ учебникахъ значеніе только тогда, когда касаются вопросовъ не вполне разрѣшенныхъ и мнѣній неустановившихся. Въ планѣ и объемѣ своего сочиненія авторъ слѣдовалъ съ точностію указаніямъ нормальной программы, слѣлавъ отъ нея незначительныя отступленія не въ ущербъ сущности дѣла, а также дополненія, вызванныя дѣйствительною потребностью. Такъ, на примѣръ, главу о составѣ канона онъ перенесъ изъ второй части, изъ отдѣла объ утреннемъ богослуженіи, въ первую часть, въ отдѣлъ о пѣнопѣніяхъ; изложилъ нѣсколько иначе, чѣмъ указывается программой, историческія свѣдѣнія о христіанскомъ богослуженіи до VII вѣка и о священныхъ изображеніяхъ (измѣненія чисто формальныя) и ввелъ не указанную ясно программой главу о русской иконографіи. Къ этому дополненію нельзя иначе отнести, какъ съ полнымъ одобреніемъ, такъ такъ оно вполне соответствуетъ требованію „Объяснительной записки къ программѣ по литургиѣ“, въ которой сказано, что свѣдѣнія по церковной архитектурѣ и иконографіи „необходимы для будущиxъ пастырей церкви при обсужденіи плановъ вновь сооружаемыхъ церквей и при оцѣнкѣ поставляемыхъ въ храмѣ иконъ“. При этомъ нельзя не выразить только со-

жалѣнія
упомяну
ческій
опалима
причащ
судь“ и
ніе въ
книгою
щее вре
обраше
имъ пра
чиненія
— это
жетъ о
ставлен
Если б
ней мѣ
рала. І
ко стр
кровях
145),
В
стныя
легко
ляется
другим
было-б
леннос
разовъ
изложе
скольк
и разл

жалѣнія, что авторъ, говоря о русской иконографіи, не упомянулъ объ иконахъ сложныхъ, имѣющихъ символическій характеръ, каковы: „Единородный Сынъ“, „Неспалимая купина“, „Акаѳисты въ лицахъ“, „Таинство причащенія“, „Софія-премудрость Божія“, „Страшный судъ“ и т. под., которыя имѣли большое распространеніе въ русскихъ церквахъ, служили для русскихъ живую книгою во время почти общей безграмотности и въ настоящее время иногда подвергаются незаслуженному съ ними обращенію со стороны пастырей церкви, не умѣющихъ дать имъ правильной оцѣнки. Относительно внѣшняго строя сочиненія г. Лебедева слѣдуетъ указать на одинъ недостатокъ, — это крайнюю дробность параграфовъ, которая не можетъ остаться безъ вреднаго вліянія на цѣлостность представленія предмета. Всего въ книгѣ 409 параграфовъ. Если бы авторъ убавилъ ихъ на половину, или по крайней мѣрѣ на одну треть, то книга его много бы выиграла. Напримѣръ странно видѣть отдѣльные въ нѣсколько строкъ параграфы о потирѣ, дискосѣ, звѣздцѣ, покровѣхъ, лжицѣ, копьѣ, грецкой губкѣ и пр. (§§ 139—145), а такихъ параграфовъ въ сочиненіи не мало.

Въ разсматриваемомъ сочиненіи встрѣчаются и частные недостатки и погрѣшности, которые могутъ быть легко исправлены при его напечатаніи. Такъ представляется не ясно изложеннымъ отношеніе литургики къ другимъ богословскимъ наукамъ (2—3 стр.); желательно было-бы также видѣть больше отчетливости и определенности въ указаніи отношенія символовъ (символ. образовъ) къ христіанскому богослуженію (84 стр.) и въ изложеніи содержанія повечерія (§ 198). Вотъ еще нѣсколько частныхъ опущеній: въ главѣ о св. пѣснопѣніяхъ и различныхъ наименованіяхъ ихъ, изложенной съ замѣ-

чательною ясностію и полнотою (99—124), авторъ не сказалъ объ *аллилуаріи* (115 стр.), который имѣеть такое-же значеніе, какъ и прокиммы, между тѣмъ какъ самъ же на стр. 134 говоритъ о пѣсни аллилуіа послѣ апостола, а далѣе (354 стр.) упоминаетъ и объ аллилуаріѣ; не указалъ чина пѣнія канона на утрени вмѣстѣ съ пѣснями св. Писанія (110), причемъ названіе первыхъ стиховъ пѣсней канона *ирмосами* было-бы объяснено имъ съ большею наглядностію. Въ главѣ о чтеніи св. Писанія при перечисленіи книгъ, изъ которыхъ заимствуются пареміи, опущена книга Тома (128 стр.). Сообщенное авторомъ понятіе о храмѣ (160 стр.) односторонне, такъ какъ подъ него не подходятъ домовыя церкви. Сказавъ, что издревле употребляются формы наружнаго вида храмовъ *octochora*, *octaetra* и *octogona* (168 стр.), онъ не далъ никакого понятія объ этихъ формахъ; не съ достаточною ясностію изложилъ свѣдѣнія о притворѣ и паперти (169—170), и ничего не сказалъ о диакониконѣ. Нельзя не отнестись съ похвалою о составленной авторомъ главѣ о церковной архитектурѣ (184 и слѣд.), но нельзя не пожалѣть также, что сказавъ о трехъ главныхъ архитектурныхъ орденахъ—дорическомъ, іоническомъ и коринтскомъ, авторъ ни слова не сказалъ объ отличительныхъ чертахъ этихъ ордеровъ (186);—также не объяснилъ, въ чемъ состояла своеобразность и затѣливость плотничныхъ работъ древнихъ русскихъ мастеровъ (195); не описалъ или лучше не нарисовалъ монограммы имени Христова, о которой упоминаетъ (194). Въ отдѣлѣ о священныхъ одеждахъ не отчетливо указано имъ отношеніе священныхъ облаченій къ обыкновеннымъ одеждамъ древняго міра, чего коснуться онъ нашелъ нужнымъ; ничего не сказано о камилавкѣ и скуфѣ. Въ

отдѣлѣ
цахъ съ
треблені
щій ист
понятія
251). И
авторъ
который
ской це
упомяну
отроча
церковл
стрижен
свѣдѣні
гоявлен
ста все
ніе Ус
безъ об
К
сколько
свѣдѣні
гутъ б
„перво
но наз
„приго
вѣрующ
и вина
Христа
Северт
(167);
однако
бочно

отдѣлѣ о священныхъ сосудахъ не сказано о кадилльницахъ съ рукоятками, которыя и до сихъ поръ въ употребленіи у раскольниковъ (249). Параграфъ, изображающій исторію богослужебныхъ книгъ, не даетъ полнаго понятія о предметѣ, вслѣдствіе своей краткости (250—251). Излагая исторію составленія Типикона (§ 164), авторъ ни слова не сказалъ объ уставѣ іерусалимскомъ, который съ XV вѣка началъ входить въ практику русской церкви и замѣнилъ собою студійскій уставъ. Не упомянуто авторомъ о молитвѣ „повнегда родити женѣ отроча“, о молитвѣ родильницѣ въ сороковой день, о воцерковленіи новокрещеннаго, о перемѣнѣ имени при постриженіи въ монашество и великую схиму. Опущено свѣдѣніе о значеніи водосвятія въ самый праздникъ Богоявленія (385) и нареченіи праздника Воздвиженія креста всемірнымъ (389); помѣщено простонародное названіе Успенскаго поста госпожинками (412) и оставлено безъ объясненія.

Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ указать на нѣсколько мѣстъ, въ которыхъ сообщены не вполне вѣрныя свѣдѣнія, хотя нужно замѣтить, что многія изъ нихъ могутъ быть объяснены неточностію выраженія; такъ „первобытный, свободный отъ грѣха человекъ неправильно названъ *святымъ*“ (16 стр.). Не точно выраженіе: „приготовленіе къ евхаристіи есть приношеніе даровъ вѣрующими, а самая евхаристія есть приношеніе хлѣба и вина, чрезъ что (?) дары становятся тѣломъ и кровью Христа“ (38 стр.) Не точно сказано, что Александръ Северъ терпѣлъ христіанъ, какъ просвѣщенный государь, (167); Маркъ Аврелій тоже былъ просвѣщенный государь, однако христіанъ жестоко и упорно преслѣдовалъ. Ошибочно приведенъ текстъ Св. Писанія (Ис. VI, 2), что

серафимы крылами прикрывали лице Господа (240 стр.). Не вполне вѣрно свѣдѣніе, что первый труд исправленія богослужебныхъ книгъ былъ предпринятъ въ 1518 г. преп. Максимомъ Грекомъ (251), когда еще святитель московскій Алексій исправлялъ Евангеліе. Литургійный возгласъ: *Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о всѣхъ и за вся* не вѣрно имъ перефразированъ: „приносится за всѣхъ людей и за всѣ благодѣянія“.

Попадаются по мѣстамъ выраженія, требующія пересмотра и исправленія, въ родѣ: увѣренная надежда (17), празднованіе праздниковъ (52), ограничились по образцу требованій (22), свобода религіи оказалась выгодною для церковныхъ праздниковъ (65) и т. п.; впрочемъ такихъ мѣстъ не много.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить сочиненіе преподавателя Московской духовной семинаріи Петра Лебедсва, подъ названіемъ „Наука о богослуженіи православной церкви (литургики)“, въ качествѣ учебника для духовныхъ семинарій съ тѣмъ, чтобы авторъ при напечатаніи своего сочиненія, съ разрѣшенія духовной цензуры, принялъ во вниманіе замѣчанія Комитета.

Дозв. Цензурою. Орель, Іюня 15-го дня 1881 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Георгій Конисскій, архіепископъ Бѣлорусскій (Могилевскій, Мстиславскій и Оршанскій). Біографическій очеркъ и обзоръ его сочиненій.

(Продолженіе).

Преосвященный Георгій Конисскій написалъ нѣсколько стихотвореній на языкахъ Польскомъ, Русскомъ и Латинскомъ. Всѣ они показываютъ въ составителѣ ихъ мыслящаго человѣка. Они имѣютъ достоинство—какъ произведенія художественныя. Видно, что прежняя страсть Преосвященнаго Конисскаго къ стихотворству и во время его пастырскаго служенія на Могилевской кафедрѣ, не смотря на многосложныя занятія его и весьма трудныя, не угасала въ немъ, но зрѣла и до возможной степени развивалась. Между стихотворными произведеніями Конисскаго есть нѣсколько надписей, наприкладъ къ иконѣ страждущаго Христа Спасителя, къ иконѣ Божіей Матери, держащей младенца; къ иконѣ Преображенія Господня, Благовѣщенія Божіей Матери, Архангела Михаила, Велико-мученицы Варвары, Велико-мученика Георгія и Николая чудотворца. Есть нѣсколько надгробныхъ надписей. Надпись къ иконѣ Успенія Богоматери такъ читается:

Не умре, но спитъ Святая Дѣвица:

Душу Ея взяла Сыновня десница:

Не оставилъ и тѣла во гробѣ

Тотъ, Кто жилъ въ Ея нетлѣнной утробѣ.

Такъ и намъ уснуть и отъ сна возстати,
Моли Твоего Сына, Богомати!

Надпись на иконѣ Богоматери съ предвѣчнымъ
Младенцемъ:

Ты носишь Того, Кто словомъ мѣръ носить;
У Тебя млека Питатель всѣхъ просить.
Защити же насъ толь крѣпкой рукою,
И взаимною у Сына мольбою
Испроси душамъ алчнымъ млеко ссати
Живодательной Его благодати.

Надпись къ иконѣ св. Первомученика Стефана.

Діаконе! что ликъ мучениковъ водишь,
И Патріарховъ самихъ превосходишь,
Ты предъ Божиимъ ближе сталъ престоломъ
Съ своимъ ораремъ, чѣмъ я съ омофоромъ.
Убо молитвенникъ, діаконе, буди
За грѣшна пастыря и за его люди.

Къ иконѣ Святителя Николая.

Се исповѣдникъ, по вѣрѣ ревнитель,
На землѣ и морѣ скорый всѣмъ Спаситель!
Честно Его имя самимъ агарянамъ:
Какъ же въ немъ Христа не чтить христіанамъ?

Точно въ такомъ же родѣ составлены надписи на
Польскомъ и Латинскомъ языкахъ.

Есть у Конисскаго вѣсколько переложеній псалмовъ
въ стихи и эти переложенія сдѣланы очень удачно. Въ
стихахъ изложены псалмы 14, 26 и 29.

Переложение псалма 14-го.

Господи! кто обитаетъ въ Твоемъ дворѣ,
И кто въ Святой Твоей вселится горѣ?
Той, той, кто непороченъ и правду творить,
Что въ сердцѣ мыслить, то и говорить

* * *

Господи! кто обитаетъ въ Твоемъ дворѣ,
И кто въ Святой Твоей вселится горѣ?
Той, той, кто не лукавитъ, не творить обидь,
Ближнимъ и сосѣдямъ въ укоръ и на стыдъ.

* * *

Господи! кто обитаетъ въ Твоемъ дворѣ,
И кто въ Святой Твоей вселится горѣ?
Той, той, кто порочныхъ, какъ язвы бѣжитъ,
Боящихся Бога и любить и чтить.

* * *

Господи! кто обитаетъ въ Твоемъ дворѣ,
И кто въ Святой Твоей вселится горѣ?
Той, той, кто если кому въ чемъ клянется,
Клятвы своей никакъ не отречется.

* * *

Господи! кто обитаетъ въ Твоемъ дворѣ,
И кто въ Святой Твоей вселится горѣ?
Той, той, кто не вземлетъ лихвы при людской бѣдѣ.
Не винить невинныхъ за мзду на судѣ.

* * *

О той во дворъ Божій вселится человекъ,
И не подвигнется оттуда во вѣкъ.

Переложеніе 29 псалма.

Вознесу Тебя въ пѣсни моей, о Боже!
Ты меня падшаго на смертное ложе,
Только я воззвалъ,
Мгновенно подъяль.
И надъ моимъ горемъ
Изъявлять укоры
Врагамъ не подалъ.

* * *

Исторгъ мою душу изъ адекихъ зубовъ,
Вызвалъ чудесно мертвеца съ гробовъ:
Воспоимъ же, други,
Въ тихомъ нашемъ кругѣ;
Повѣдаемъ громко
На память потомкамъ,
Сколь Богъ милосердъ!
Гнѣвъ Его преходить, не длится во вѣкъ:
Хочетъ Онъ, чтобъ не погибъ грѣшный человекъ.
Зайдетъ съ вечера
Печаль до двора,
Но радость вселится,
Лишь только явится
Утренняя заря.

* * *

Я думалъ въ блаженствѣ весь вѣкъ устоять:

Но счастье мое была Твоя благодать.

А когда Ты тыль

Ко мнѣ обратилъ,

Заразъ скорбь настала,

Доброта пропала,

И не стало силъ

Возопило сердце, Боже мой, къ Тебѣ,

Возопило въ крѣпкой, слезящей мольбѣ:

„Укrotи Ты мечь,

„Тля мя да не снѣсть!

„Прахъ ли мой во гробъ

„Твоя утробы

„Милость исповѣсть?“

Всеблагій молитвѣ сердечной внималъ,

На помощь безсильному внезапно предсталъ;

Обратилъ плачь мой

Въ радость и покой;

Трауръ мой плачевный

Въ свѣтлый и веселый

Измѣнился строй.

За то хвала моя пускай не молчить

И языкъ мой славу Тебѣ да гласить.

Не буду жестокосердъ,

Яко камень твердъ;

Но пока жить стану,

Славить не престану,

Сколь Богъ милосердъ!

Переложение 26 псалма:

Господь Спаситель мой: кого же убоюся?

Онъ щитъ животу: кого же утрашуся?

Приткнется ли злоба плоть мою снѣсти?

Сама пораженная, погибнетъ безъ вѣсти.

Полкъ ли возстанетъ? духъ мой не уныетъ.

Брань ли возшумитъ? онъ въ Богѣ почиетъ.

Одного только отъ Него желаю.

Да въ дому Его всегда обитаю,

Чтобъ наслаждаться его красотами,

Всякъ день посѣщая святыя храмы.

Онъ меня укрылъ, во время гоненій,

Въ сокровенныхъ снѣяхъ Божескихъ селеній.

Онъ меня воззвалъ на камень державы,

И на главахъ гордыхъ враговъ поставилъ.

Пойду же въ домъ Его, съ жертвою хваленій,

Со гласомъ пѣсней и восклицновеній:

Услыши, Боже, гласъ мой; къ Тебѣ я зываю.

Помилуй, когда къ Тебѣ прибѣгаю.

Болѣ всего замѣчательною въ художественномъ отношеніи представляется пѣснь Георгія Конисскаго о смертномъ часѣ, имѣющемъ наступить для каждаго человѣка. Самъ Пушкинъ назвалъ эту пѣснь достопримѣчательною элегіею. Вся она проникнута скорбнымъ чувствомъ о томъ, какъ человѣкъ долженъ приготовить себя къ смерти. Смерть для человѣка очень опасный часъ, послѣ котораго человѣкъ долженъ предстать предъ судомъ Правосуднаго Бога; потому человѣкъ всѣми сред-

ствами
своихъ,
время, д

Серпа
А

О! см
Ты

Какъ
Ст

Путь
Ис

Кто
Д

Изне
Ах

Подм
Нс

А ты
Не

Ахъ!
Н

Повѣ
Во

Безъ
За

ствами долженъ стараться освободиться отъ грѣховъ своихъ, загладить ихъ въ настоящей жизни, пока есть время, добрыми дѣлами.

П ъ с н ъ .

Серпа ожидаютъ созрѣлые класы;

А намъ вѣстники смерти—сѣдые власы.

О! смертный, безпечный, посмотри въ зеркало:

Ты сѣдъ, какъ пятьдесятъ лѣтъ тебѣ миновало.

Какъ же ты собрался въ смертную дорогу?

Съ чѣмъ ты предстанешь Правосудному Богу?

Путь смертный безвѣстенъ и полонъ разбоя;

Искуснаго, храбраго требуетъ конвоя.

Кто жъ тебя поведетъ, и за тебя сразится?

Другъ, проводивъ тебя къ гробу, въ домъ возвратится.

Изнеможешь, дѣпнй, таща грѣховъ ношу!

Ахъ! тутъ — то нужно имѣть подмогу хорошу,

Подмогу, какая дана Сикеоту: (подвижникъ)

Но — та дана слезамъ, кровавому поту.

А ты много ли плакалъ за грѣхи? Считайся.

Не весь ли вѣкъ твой есть цѣпь грѣховъ? Признайся.

Ахъ! вижу, ты нагишь, какъ родила мать:

Ни лоскутка на душѣ твоей не сыскать.

Повѣрь же, не увидешь въ небесны чертоги.

Во адъ тебя низринуть, связавъ руки, ноги.

Безъ масла дѣль благихъ гаснетъ свѣча Вѣры;

Затворятся брачныя буимъ дѣвамъ двери.

Можетъ быть, при смерти, „помяни мя“ скажешь,

И тѣмъ уста свои навсегда завяжешь.

И такъ, доколѣ древа топоръ не коснется,

Плодъ добрыхъ дѣлъ тебѣ принести останеся.

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

Проявленіе благодатной силы.

(Продолженіе).

— Мы сообщаемъ только о тѣхъ случаяхъ чудеснаго и таинственнаго, о которыхъ опубликовано за послѣдніе три - четыре мѣсяца. — 1) 15 апрѣля 1880 г. скончалась въ Одессѣ, на 91 году отъ рожденія, свѣтлѣйшая княгиня Елизавета Ксаверьевна Воронцова, такъ много сдѣлавшая добра для женскаго образованія на Кавказѣ вообще и въ частности въ Ставрополѣ. Въ газетѣ „Кавказъ“ передаютъ слѣдующій замѣчательный случай изъ послѣднихъ лѣтъ ея жизни: „Послѣдніе года три княгиня уже почти не принадлежала этому міру; она впала въ состояніе близкое къ безсознательности, весьма рѣдко приходя въ себя и даже мало узнавая окружающихъ. Исключеніе составляли самыя ей близкіе, какъ напр. сынъ ея Семень Михайловичъ Воронцовъ, часто навѣщавшій свою мать. Въ 1879 году съ княгиней случилось странное происшествіе. Она, уже года два сидѣвшая неподвижно, не будучи почти въ состояніи приподнять головы отъ подушекъ, вдругъ безъ всякой посторонней помощи встала на ноги, выпрямилась и, протянувъ руки, какъ бы желая обнять кого-то съ просвѣтленнымъ радостной улыбкой лицомъ вскричала: „Дорогая сестра! Ты здѣсь? Какъ я счастлива!“ Послѣ

этого она
къ вечеру
шей сест
2) 16-го
скаго уѣ
ны села
надлежа
видимому
Погода
ри. Мѣр
ныя. Ко
близкое
спасеніе
ствомъ и
подстун
литвѣ се
вавшихъ
ниль на
остался
случай
поразите
1833 г.
помъ вы
да была
скимъ с
всѣ слѣ
манутой
нѣйшаго
случай б
произоше
дувшемъ
ходиль

этого она сейчас же впала въ прежнее безучастное состояніе, а къ вечеру была получена телеграмма о смерти въ это утро старшей сестры покойной, графини Потоцкой (Странникъ 1880 г.).

2) 16-го мая 1881 г. въ селѣ Комышномъ, Курской губерніи, Суджанскаго уѣзда, былъ сильный пожаръ, истребившій около половины села (74 дома), при чемъ одному деревенскому дому, принадлежащему землевладѣльцу Ч. и дѣвицамъ Б. угрожала, по видимому, неминуемая гибель отъ горѣвшихъ вблизи его строеній. Погода была чрезвычайно вѣтренная, почти доходившая до бури. Мѣры, принятыя къ тушенію пожара, были крайне ничтожны. Когда пожаръ приблизился къ помянутому дому на такое близкое разстояніе, что уже не оставалось никакой надежды на спасеніе дома, изъ нея вынесена была особенно чтимая семействомъ икона Скорбящей Божіей Матери и обращена ликомъ къ подступающему пламени, при общей единодушной и горячей молитвѣ семьи о помощи и заступленіи. Къ изумленію присутствовавшихъ, вѣтеръ, дувшій доселѣ прямо въ сторону дома, принялъ направленіе въ другую противоположную сторону, и домъ остался цѣль и невредимъ. По преданію семьи, это уже третій случай замѣчательнаго спасенія дома отъ пожара при одинаково поразительныхъ обстоятельствахъ. Первый случай относится къ 1833 г., когда такъ же въ маѣ мѣсяцѣ былъ въ поименованномъ выше селѣ не менѣе сильный пожаръ, какъ и теперь. Тогда была уже охвачена пламенемъ усадьба дома, и по человѣческимъ соображеніямъ нѣсколько минутъ должны были изгладить всѣ слѣды его существованія, — и однако же, по молитвѣ къ упомяннутой чтимой въ семьѣ святынь, пожаръ не получилъ дальнѣйшаго распространенія и не коснулся дома. Другой пожарный случай былъ въ 1852, опять въ маѣ мѣсяцѣ. Этотъ пожаръ произошелъ отъ удара молніи, начался при сильномъ вѣтрѣ, дувшемъ въ прямомъ направленіи къ названному дому и происходилъ въ такой близости отъ него, что вся внутренность дома

наполвилась пожарнымъ дымомъ; сорванная вѣтромъ солома съ горѣвшихъ сосѣднихъ домовъ летѣла цѣлыми огненными массами на дворъ упомянутого дома. За всеѣмъ тѣмъ домъ не пострадалъ нисколько и отъ этого пожара. Во всеѣхъ трехъ описанныхъ критическихъ случаяхъ семья, принимая конечно необходимыя естественныя мѣры къ избавленію, всегда съ вѣрою и упованіемъ обращалась къ помощи Скорбящей Божіей Матери и питаетъ глубокое убѣжденіе, что ея заступленію обязана троекратнымъ спасеніемъ отъ угрожавшаго бѣдствія и раззоренія. (Курск. Еп. Вѣдом. 1880 г. № 20). 3) Настоятель Гжатскаго Колочскаго монастыря, Смоленской епархіи, архимандритъ Агапій въ іюнѣ 1880 г. представилъ мѣстному преосвященному слѣдующій рапортъ: „Первое число наступающаго мѣсяца іюня ознаменовано было самымъ грустнымъ событіемъ для мѣстности, въ которой находится врученный моему управленію Колочскій монастырь. Въ половинѣ 2-го часа дня въ Колочской слободѣ, отдѣленной отъ монастыря самымъ не значительнымъ пространствомъ, вспыхнулъ пожаръ, который, при сильномъ порывистомъ вѣтрѣ, готовъ былъ подвергнуть монастырь той же жальной участи, жертвою которой сдѣлались до 70-ти крестьянскихъ дворовъ въ двухчасовой періодъ времени. Потерявъ всякую надежду на помощь стекшагося народа противустоять разъяренной стихіи, которой усиливаться способствовалъ сильный восточный вѣтеръ, дувшій прямо на монастырь, я вмѣстѣ съ братією молитвенно прибѣгъ къ заступничеству покровительницы монастыря Божіей Матери и велѣлъ съ св. иконою ея стоять у той стороны монастыря, съ которой грозила ему опасность. Скорая Помощница, Покровительница наша, не умедлила утѣшить скорбныхъ сердецъ нашихъ, переставшихъ возлагать надежду на помощь человѣческую: вѣтеръ принялъ другое направленіе. Не допустивъ пламени на 6 дворовъ отъ монастыря, онъ подулъ прямо на юго-западъ. И благодареніе Госду Богу и Его Пречистой Матери — обитель осталась цѣла и не-

дене.	Въ 1878 г. израсходовано.	За тѣмъ къ 1879 году осталось.				
На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.
630	—	—	630			
63 — 42 пар.		1 50	63 —			
63 — 35 арш.		1 80	72 —			
1870 85 —		— 22	1870			
1224 102 —		— 12	1224			
255		—	255			
28 90 17 пар.		1 70	28 90			
90 — 50 арш.		1 80	90 —			
1320 110 —		— 12	1320			

Отъ 1877 г. оставалось			Въ 1878 г. куп		
Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
			34	ф	45
			15	пуд.	1
			17	польть	1 60
			200	арш	17
			427		19
			155		22
			130	пар.	30
			86	пар.	4
			12	стол.	2 20
			2		2 40

Лено.	
На какую сумму.	Руб. К.
15	30
15	
1	70
27	20
8	
34	
81	1
34	1
39	
344	
3	6
26	4
4	8

денг.	Въ 1878 г. израсходовано.	За тѣмъ къ 1879 году осталось.	На какую сумму.	Оскольکو.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
45	15 30 34 ф.	45	15 30			
—	15 15 пуд.	—	15			
—	1 70	—	1 70			
60	27 20 17 пуды	1 60	27 20			
—	8	—	8			
—	—	—	—			
17	34 200 арш.	17	34			
19	81 13 427	19	81 13			
22	34 10 155	22	34 10			
30	39 300 пар.	30	39			
—	344 86 пар.	4	344			
—	3 60	—	3 60			
20	26 40 12 стол.	2 20	26 40			
40	4 80 2	2 40	4 80			

деню.	Въ 1878 г. израсходовано	За тѣмъ въ 1879 году				
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.				
1120	7—	160	1120	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
330	—	165	330	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
850	5—	170	850	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
325	—	—	325	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
2755	—	—	2755	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
99—	—	—	99—	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
1230	3 л. 3 ф.	4—	1230	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
330	30 ф.	11	330	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
17085	—	—	17085	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
3080	44	70	3080	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
3780	42	90	3780	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.

куп цѣнѣ.

осталось.

90

70

11

70

65

60

К

дене. 1878. Въ 1878 г. израсходовано.

За тѣмъ къ 1879 году.
осталось.

На какую сумму.	Околько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Околько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб. К.	Коп.	Руб. К.	Руб. К.	Коп.	Руб. К.	Руб. К.
3	90	—	3	—	—	3
9 30	—	—	9 80	—	—	9 80
23 52	—	—	23 52	—	—	23 52
23 52	—	—	23 52	—	—	23 52
23 52	—	—	23 52	—	—	23 52
29 34	—	—	29 34	—	—	29 34

Куп
цѣнѣ.

Руб. К. Руб. К. Руб. К. Руб. К. Руб. К. Руб. К.

дене.		Въ 1878 г. израсходовано,		За тѣмъ къ 1879 году оста ось.		
На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.
29 34	—	—	29 34	—	—	44 4
59 82	—	—	59 82	—	—	—
1660 45	—	—	1664 99	—	—	—
3943 6 ^{1/2}	—	—	3957 2 ^{1/2}	—	—	44 4

дене.		Въ 1878 г. израсходовано.		За тѣмъ къ 1879 году осталось		
На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.
379 15	—	—	379 15			
—	6 руб. с.	28 —	168 —			
567 87 1/2	191 1/4 к. с.	29 50	567 87 1/2			
240 — 1/2	8 к. с.	30 —	240 — 1/2			
46 — 1 1/2	"	31 —	46 —			
15 72 9 п. 10 ф.	"	1 70	15 72			
10 21 5 1/2	" 15 "	1 90	10 21 1/2			
21 17 9 1/2	" 25 "	2 20	21 17 1/2			
11 50 5	"	2 30	11 50 1/2			
27 50 11 п. 20 ф.		2 40	27 60			
12 — 1 п.		12 —	12 —			
19 50 130 п.		— 15	19 50			
16 80 96 п.		— 17	16 80			
4 37 23 п.		— 19 1/2	4 37			

дене. 878		Въ 1878 г.		израсходовано		За тѣмъ въ 1879 году	
						осталось.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
4	—	20	п.	—	20	4	—
2684	122	—	—	2684	—	—	—
399	7	—	—	396	дм	дх-с	удукоп
180	3	—	—	180	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—
1440	4 ч. 4 м.	—	—	1440	пнрч	дх-с	удукоп
340	1 ч.	—	—	340	—	—	—
15	—	—	—	15	—	—	—
28	—	—	—	28	—	—	—
1182	—	—	—	1182	лвгелкндо	уаннроп	вс
3655	—	—	—	3655	лвгелкндо	уаннроп	вс
780	—	—	—	780	лвгелкндо	уаннроп	вс

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ Правленіи 1-го Орловскаго духовнаго училища получены на содержаніе двухъ учениковъ сего училища, дѣтей умершихъ наставниковъ Орловской Семинаріи Успенскаго и Красина деньги отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

1) Болховскаго уѣзда:

- а) 3 участка, священ. Аѳанасія Васильевскаго . . . 1 р. 73 к
- б) 4 — — — — — Василя Петропавловскаго 1 р. 85 к.
- в) 5 — — — — — Григорія Шубскаго . . . 1 р. 96 к

2) Кромскаго уѣзда:

- а) 1 участка, протоіерея Іосифа Висильева . . . 5 р. —
- б) 2 — — — — — священ. Василя Успенскаго . . . 4 р. —
- в) 3 — — — — — Михаила Острогорскаго . . . 2 р. —
- и села Ефросимова священ. Герасима Георгіевскаго 2 р. —

3) Сѣвскаго уѣзда:

- а) 1 участка, священ. Іосифа Святскаго . . . 3 р. —
- б) 2 — — — — — Константина Некрасова . . . 2 р. —
- в) 3 — — — — — протоіерея Матѣя Крылова . . . 2 р. —
- г) 4 — — — — — священ. Іоанна Никитскаго . . . 2 р. —
- д) 5 — — — — — Георгія Лебедева 2 р. —

4) Брянскаго уѣзда:

- а) 1 участка, протоіерея Николая Игрицкаго . . . 2 р. —

- б) 2 — священ. Николая Любомудрова . . . 2 р.
- в) 3 — — — Андрея Діесперова . . . 2 р.
- г) 4 — протоіерей Стефана Красовскаго . . . 2 р.
- д) 5 — священ. Іоанна Синельникова . . . 3 р.

5) Трубчевскаго уѣзда:

- а) 2 участка, священ. Алексѣя Генерозова . . . 3 р. 75 к.
- б) 3 — — — Петра Богословскаго . . . 2 р. 50 к.

6) Малоархангельскаго уѣзда:

- а) 1 участка, протоіерей Іоанна Козловскаго . . . 3 р. 60 к.
- б) 2 — — — священ. Михаила Никольскаго . . . 2 р. 80 к.
- в) 3 — — — протоіерей Григорія Скуридина . . . 3 р.
- г) 4 — — — Василя Успенскаго . . . 1 р. 60 к.

7) Ливенскаго уѣзда:

- а) 1 участка, священ. Сергія Тезавровскаго . . . 2 р. 75 к.
- б) 2 — — — Андрея Переверзева . . . 2 р. 75 к.
- в) 3 — — — Оеофана Раевскаго . . . 3 р.
- г) 4 — — — Василя Турбина . . . 2 р. 75 к.

Только что отпечатана новая книга:

ИЗБРАННЫЯ ПОУЧЕНІЯ НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ.

При составленіи сборника поученій на разные случаи мы имѣли въ виду практически, въ образцахъ и примѣрахъ, объяснить — какъ можно и должно пользоваться разными случаями въ цѣляхъ пастырскаго назиданія. Содержаніе нашего сборника, по самому предмету своему, весьма разнообразно. Въ началѣ помѣщены поученія о личныхъ отношеніяхъ пастырей къ прихожанамъ — при поступленіи на приходъ, противъ обычнаго недовольства прихожанъ, въ защиту приходскаго духовенства, прощаль-

ныя рѣчи. Далѣ идетъ рядъ поученій противъ сектантской пропаганды въ православномъ народѣ—въ предохраненіе (отъ раскола, противъ штундистовъ, шалопутовъ, такъ называемыхъ „людей Божіихъ и странниковъ“, противъ келейныхъ сборищъ, безчинныхъ обычаевъ и т. п... Далѣ слѣдуютъ поученія при обращеніи къ православію раскольниковъ, лютеранъ, евреевъ... Поученія при крещеніи младенцевъ и рѣчи новобрачныхъ. Надгробныя рѣчи. О поминовеніи и необходимости вынимать на литургіи частицы за живыхъ и умершихъ. Рядъ поученій при освященіи и обновленіи храмовъ;—при открытіи училищъ, при началѣ и окончаніи ученія въ народныхъ школахъ. О почитаніи властей и противъ анархистовъ. Рѣчи въ новообращенныхъ при вынутіи жребія и приведенія къ присягѣ. Краткія поученія свидѣтелямъ при приводѣ ихъ къ присягѣ. Опытъ увѣщанія подсудимаго. Поученія сельскимъ прихожанамъ по уборкѣ хлѣба, послѣ сѣнокоса, по случаю молебствія на поляхъ, неурожая, пожара, повальныхъ болѣзней и т. п. О помощи бѣдствующихъ.

Цѣна 1 р. 40 к. съ пересылкою 1 р. 60 к. Требования адресовать въ городъ Воронежъ преподавателю Семинаріи Василию Абрамовичу Маврицкому.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги: 1) „Святель“ Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изданіе 5-е 1880 г. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою 1 р. 50 к. 2) „Сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“ Изданіе 4-е 1880 г. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою 1 р. 50 к. 3) „Воскресныя и праздничныя виѣбогослужебныя собесѣдованія“, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди 1880 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою 1 р. 20 к. При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

ВЪ
По пово
Со,
гана. I.
ховенств
брошюръ
не прих
стоятели
поземель
ныя зав
форма п
архіерее
редовое
ховенств
и „Цер
вой церк
Въ
столично
Вѣстник
вновь. I
ся во в
Обществ
д. № 3

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА ВЪ ЗАЩИТУ БЪЛАГО ДУХОВЕНСТВА.

По поводу книги Н. Елагина: „Бѣлое духовенство и его интересы“. И. СТАРОВА.

Содержаніе: Предисловіе. Общія замѣчанія о книгѣ г. Елагина. I. Духовенство 60 годовъ.—Столичное духовенство и духовенство западнаго края.—„Историческія“ измышленія автора брошюры по вопросу объ обезпеченіи духовенства. II. Сокращеніе приходовъ и причтовъ, его причины и послѣдствія.—„Настоятели“ и ихъ помощники.—„Соборы“ духовенства—Проектъ поземельнаго налога.—Жалованье духовенству III. Духовно-учебныя заведенія и отношеніе къ нимъ епархіальной власти.—Реформа церковнаго суда—Отношеніе къ ней и къ духовенству архіереевъ и консисторій.—„Начальники“ и „отцы“. IV. „Передовое“ духовенство.—Нареканіе на духовенство.—Доходы духовенства—Отношеніе къ нему общества.—Д. И. Ростиславовъ и „Церковно-Общественный Вѣстникъ“.—Проектъ изданія новой церковной газеты.—Заключеніе.

Въ книгѣ IV—235 стр. —1-я глава, исключая отдѣла о столичномъ духовенствѣ, была помѣщена въ „Церковно-Общ. Вѣстникѣ“ (№№ 15—40. 1881 г.), остальное появляется вновь. Цѣна 1 р. —Съ требованіями на книгу можно обращаться во всѣ книжные магазины, а также въ редакцію „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, С.-Петербургъ. „Троицкій переулокъ“, д. № 3, кв. 5.

Поступили въ продажу прекрасно исполненные
портреты ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:

Императора **АЛЕКСАНДРА III**
и Императрицы **МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ**

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскаго правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учрежденій и лицъ. Портреты величиною каждый 12¹/₂ вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Ф. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться исключительно: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Міръ“ по Николаевской ул., д. № 48.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Георгій Конискій, архіепископъ Могилевскій, Метиславскій и Оршанскій. — Біографическій очеркъ его сочиненій. — Разныя извѣстія. — Отчетъ 1-го Орловскаго д. училища за 1879 г. — Объявленія. — Происхожденіе и составъ книги Нееміи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи протоіерей *А. Бодановъ*,
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго

Дозв. Цензурою. Орель. Юня 15-го дня 1881 г.