

# САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Саратовской Духовной Семинаріи, въ Саратовѣ, Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія епархіальнаго начальства.—Извѣстія.—Пожертвованія.—Смѣта Балаховскаго духовнаго училища.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Резолюціями Его Пресвященства, отъ 22 января:* священнику с. Мордовской-Карагужи, хвал. уѣзда, Аркадію Златомрежну предоставлено мѣсто настоятеля въ с. Адуевичѣ, того-же уѣзда.

— Псаломщику Саратовской Троицкой церкви Стефану Александровскому предоставлено мѣсто помощника настоятеля въ с. Воскресенскомъ, Вол. уѣзд.

— Кончившему курсъ въ Саратовской духовной семинаріи Константину Мещерскому предоставлено мѣсто настоятеля въ с. Вулгаковѣ, Вол. уѣзда.

— Псаломщику-діакону с. Перевѣда, Атк. уѣзда, Петру Алявдину, согласно его прошенію, резолюціею Его Пресвященства, отъ 5-го февраля, предоставлено мѣсто священника въ с. Боровой-Полянцѣ, Сердобскаго уѣзда.

— По постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 31 января сего года, церковному старостѣ церкви села Михайловки, Саратовекаго уѣзда, крестьянину Дмитрію Утеянову, за заботливость и труды его, по постройкѣ церковныхъ домовъ, объявляется *признательность Епархіальнаго Начальства.*

### ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста: настоятельскія,** въ с.с.: Лапгѣ, Кам. у., Семеновѣ, Цариц. у., Большой Ольшанкѣ, Атк. у.; **помощническія,** въ с.с.: Покурлеахъ, Хвал. у., Сущевѣ, Сердобскаго у., Мордовскомъ Карагужѣ, Хвал. у., Колоярѣ и Журавихѣ Вольск. у.

**Псаломщическія,** въ с.с.: Лапуховѣ, Вол. у., Вязовдомѣ, Петр. у., Черкасскомъ, Вол. у., Новыхъ Бурасахъ, Саратов. уѣзда и при Саратовской Троицкой церкви.

— **Поступили пожертвованія:** 1) отъ Сердобской мѣщаники Татіаны Сурковой въ Сердобскую Негорную Казанскую церковь, въ пользу причта сей церкви, билетъ Сердобскаго общества взаимнаго кредита въ 100 руб., отъ 10-го іюня 1880 года за № 14; 2) въ Саратовскую Покровскую церковь отъ Саратовскихъ: купца Дмитрія Паруснинова 50 руб., купеческой жены Елены Парусниновой 25 руб., купца Никифора Медвѣдева 500 руб., купца Анаанія Недошвинина 50 руб., купца Игнатія Московскаго 100 руб., купца Ѳеодора Курбатова 100 руб. и мѣщанъ Козмы Тумазова икона Воскресенія Христова, стоющая 100 руб. и Ѳеодора Рукавишника кирпичи на 126 руб.

101	100	100	100
05	90	110	110
03	23	23	23
03	100	100	100
01	—	—	—
00	—	—	—
03	23	—	—

## С М Ъ Т А

доходовъ и расходовъ на содержаніе Балашовскаго духовнаго училища  
въ 1881 году.

№№	СТАТЬИ ДОХОДА.	СУММА.			
		РУБ.	КОП.		
1	Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы . . . . .	550	—		
2	— почетнаго блюстителя . . . . .	150	—		
3	— церкви Балашовскаго училищнаго округа . . . . .	7617	—		
	В с е г о . . . . .	8317	—		
	СТАТЬИ РАСХОДА.	НАЗНАЧЕНО.			
		Правленіемъ.      Свѣдомъ.			
		РУБЛН.	КОП.	РУБЛН.	КОП.
1	На содержаніе 27 полноказенныхъ учениковъ . . . . .	1809	—	1620	—
2	Прачкѣ за мытье ученическаго бѣлья въ годъ . . . . .	200	—	200	—
3	На чистку трубъ, починку печей и тонку духовой печи . . . . .	75	—	75	—
4	— чистку ретирады, дезинфекцію и чистку помойной ямы . . . . .	75	—	50	—
5	— набивку льдомъ училищнаго погреба . . . . .	8	—	8	—
6	— ремонтъ домовъ . . . . .	400	—	400	—
7	— мебелировку училищныхъ зданій . . . . .	80	—	—	—
8	— мытье половъ . . . . .	60	—	60	—
9	— наемъ прислуги . . . . .	550	—	550	—
10	— отопленіе училищныхъ зданій . . . . .	1468	50	1000	—
11	— освѣщеніе училищныхъ зданій и ремонтирровку лампъ . . . . .	175	—	125	—
12	— продольствіе лошади и ремонтирровку сбруи и проч. . . . .	175	—	175	—
13	— застрахованіе училищныхъ домовъ . . . . .	340	—	340	—
14	— содержаніе бібліотеки . . . . .	100	—	100	—
15	— канцелярскіе расходы . . . . .	60	—	40	—
16	— наемъ писмоводителя . . . . .	120	—	120	—
17	— содержаніе больницы и покупку медикаментовъ . . . . .	60	—	60	—
18	Доктору . . . . .	180	—	125	—
19	Фельдшеру . . . . .	120	—	120	—
20	Пособіе помощнику смотрителя . . . . .	200	—	200	—
21	Жалованіе учителю приготовительнаго класса . . . . .	480	—	480	—
22	На наемъ надзирателя . . . . .	300	—	—	—
23	Шести ретирадамъ по 150 руб. . . . .	900	—	—	—
24	Учителямъ квартирнаго пособія . . . . .	890	—	890	—
25	На устройство комодовъ . . . . .	110	—	—	—
26	— пособіе бѣднымъ ученикамъ . . . . .	50	—	50	—
27	— мелочныя и экстра-ординарныя расходы . . . . .	125	—	125	—
28	— содержаніе пѣвческаго хора . . . . .	350	—	—	—
29	Жалованіе училищному священнику . . . . .	150	—	150	—
30	На наемъ учителя гимнастики . . . . .	50	—	50	—
31	— устройство спальныхъ и столовыхъ принадлежностей . . . . .	116	75	—	—
32	— покрытие передержекъ за 1880 годъ . . . . .	824	59	824	59
	И т о г о . . . . .	10601	84	7937	59
	СВЕРХЪ СМЪТЪ.				
	Единовременнаго вознагражденія діаконову-писмоводителю за труды его по отправленію богослуженія при училищной церкви . . . . .	—	—	10	—
	На основаніи протокола № 18—за наемъ надзирателя . . . . .	—	—	300	—
	В с е г о . . . . .	—	—	8247	59

## РАСКЛАДКА

по церквамъ суммы, слѣдующей ко взносу въ будущемъ 1881 году, на содержание Балашовскаго духовнаго училища.

№№		СУММА.		№№		СУММА.	
		Руб.	к.			Руб.	к.
	На церкви г. Балашова.	550		11	Мядя-Грязнуха . . . . .	45	
	<b>1-го Балашовскаго округа.</b>			12	Рѣпнал-Вершина. . . . .	40	
1	Аркадакъ . . . . .	70			<b>Итого . . . . .</b>	<b>931</b>	
2	Альшанка . . . . .	35			<b>Округъ 4-й.</b>		
3	Барское . . . . .	20			Со всего благочинія . . . . .	978	
4	Ростани . . . . .	20			<b>Округъ 5-й.</b>		
5	Брутецъ . . . . .	40			Романовка (Христорождественская . . . . .	130	
6	Ивановка . . . . .	70		1	(Давыдовская . . . . .	100	
7	Алексѣевка . . . . .	40			Мордов- (Архангельская . . . . .	90	
8	Мещериковка . . . . .	60		2	скаго-Карал (Покровская . . . . .	80	
9	Андреевка . . . . .	100			Рязановъ-Бродъ . . . . .	45	
10	Журавка . . . . .	10		3	Усть-Щербедино . . . . .	70	
11	Краснояръ . . . . .	25		4	Марьино . . . . .	30	
12	Балзуни . . . . .	75		5	Красное-Козьмо . . . . .	45	
13	Скачича . . . . .	20		6	Чернавка . . . . .	80	
14	Завьялова . . . . .	45		7	Быкъ . . . . .	25	
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>630</b>		8	Щербедино . . . . .	75	
	<b>Округъ 2-й.</b>			9	Малый-Щербедизъ . . . . .	50	
1	Турки (Базанская . . . . .	125		10	Чигонакъ . . . . .	45	
2	(Никольская . . . . .	185		11	Падъ . . . . .	35	
3	Бабинки . . . . .	20			<b>Итого . . . . .</b>	<b>900</b>	
4	Трубетчина . . . . .	40			<b>Округъ 6-й.</b>		
5	Боцманово . . . . .	45		1	Безлѣсное . . . . .	15	
6	Чириково . . . . .	25		2	Новопокровское . . . . .	55	
7	Колычево . . . . .	65		3	Малал-Семеповка . . . . .	5	
8	Перевѣевка . . . . .	75		4	Верезовка . . . . .	55	
9	Гривки . . . . .	35		5	Барки . . . . .	45	
10	Сивѣрка . . . . .	65		6	Ивановка . . . . .	60	
11	Михайловка . . . . .	49		7	Данилкинъ-Хуторъ . . . . .	55	
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>800</b>		8	Терновка . . . . .	120	
	<b>Округъ 3-й.</b>			9	Михайловка . . . . .	55	
1	Разказапанъ . . . . .	95		10	Тростянка . . . . .	90	
2	Большой Карай . . . . .	130		11	Козловка . . . . .	50	
3	Дурникино . . . . .	100		12	Вольшая-Грязнуха . . . . .	72	
4	Свиуха . . . . .	90		13	Вольшой-Меликъ . . . . .	90	
5	Инасево . . . . .	60		14	Малый-Меликъ . . . . .	20	
6	Алмазовъ-Яръ . . . . .	70		15	Китоврасъ . . . . .	20	
7	Старо-Хоперное . . . . .	71		16	Малиновка . . . . .	55	
8	Пинеровка . . . . .	95			<b>Итого . . . . .</b>	<b>862</b>	
9	Доплатно . . . . .	45			<b>Округъ 7-й.</b>		
10	Рѣпное . . . . .	90		1	Мапарово . . . . .	150	
				2	Рѣпьевка . . . . .	81	

№№	Описаніе	СУММА		№№	Описаніе	СУММА	
		Руб.	к.			Руб.	к.
3	Зубриловка . . . . .	90			Овругъ 2-й . . . . .		
4	Остренки . . . . .	71					
5	Клеймишка . . . . .	62		1	Бѣково . . . . .	65	
6	Потыла . . . . .	40		2	Волчій курганъ . . . . .	42	
7	Сергѣевка . . . . .	30		3	Галаяевка . . . . .	25	
8	Годицано . . . . .	32		4	Вертуновка . . . . .	40	
9	Вѣльщина . . . . .	30		5	Дубасово . . . . .	15	
10	Ключи . . . . .	32		6	Урусово . . . . .	51	
11	Влохино . . . . .	30		7	Свищевка . . . . .	45	
12	Юеуново . . . . .	32		8	Владыкино . . . . .	35	
	Итого . . . . .	680		9	Изнаиръ . . . . .	10	
	<b>СЕРДОБСКАГО УѢЗДА.</b>			10	Сосновка . . . . .	50	
	Овругъ 1-й . . . . .			11	Дуровка каменная ц. . . . .	50	
1	Хованщина . . . . .	40			— деревянная ц. . . . .	50	
2	Камзолка . . . . .	25		12	Крѣковка . . . . .	30	
3	Соколка . . . . .	25		13	Вдсовка . . . . .	30	
4	Надеждино . . . . .	45		14	Юшико . . . . .	50	
5	Секретарка . . . . .	45			Итого . . . . .	588	
6	Долгоруково . . . . .	90			<b>Овруга 3-го.</b>		
7	Рѣбевка . . . . .	5		1	Малыя сестренки . . . . .	20	
8	Перхурово . . . . .	40			<b>Овруга 5-го.</b>		
9	Аничкино . . . . .	30		1	Средняя . . . . .	20	
10	Засѣцкое . . . . .	55		2	Мешерское . . . . .	70	
11	Яковлевка . . . . .	35			Итого . . . . .	110	
12	Никольская главная ц. . . . .	45			<b>Всего на церква овруга . . . . .</b>	<b>7617</b>	
	— приписная ц. . . . .	13					
13	Мошково . . . . .	60					
14	Затолокино . . . . .	35					
	Итого . . . . .	588					

## САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Нѣсколько словъ по поводу толковъ свѣтской печати о духовенствѣ. (Продолженіе).—Отчетъ Дух.-просвѣт. Союза. (Продолженіе).—Отчетъ комитета по содержанію храма у подножія Балкана.—Некрологъ.

### Нѣсколько словъ по поводу толковъ свѣтской печати о духовенствѣ.

(Продолженіе \*).

Авторъ внутренняго обозрѣнія въ „Отечественныхъ Запискахъ“ подписываетъ смертный приговоръ духовнымъ школамъ во первыхъ за то, что они сословныя и спеціальныя, а не общественныя или общеобразовательныя, во вторыхъ за то, что тотъ образовательный матеріалъ, которымъ она надѣляетъ своихъ питомцевъ, ни куда не пригоденъ, а напротивъ того оказываетъ парализующее дѣйствіе на человѣческой здравый смыслъ, такъ что, и какъ спеціальныя школы, духовно учебныя заведенія ни куда не годятся. Посмотримъ насколько справедливо то и другое положеніе.

Мы уже видѣли, что существованіе школъ спеціальнаго рода съ школами общеобразовательнаго характера считается у насъ дѣломъ вполнѣ естественнымъ и законнымъ. Это, конечно,—потому, что во всякой изъ этихъ школъ спеціальному курсу предшествуетъ общеобразовательный, который даетъ человѣку возможность понимать и интересоваться тѣмъ, что хотя выходитъ за кругъ спеціальности, но имѣетъ общечеловѣческое значеніе. Если изъ существующихъ спеціальныхъ школъ, только за духовно учебными заведеніями не хотятъ признавать права на существованіе, то главнымъ основаніемъ къ этому можетъ служить не что иное, какъ то, что эти школы не создаютъ людей обще-образованныхъ, людей способныхъ интересоваться вопросами дѣла и отзываться на каждое движеніе общественной мысли. Но правда ли это? Намъ кажется, что на послѣдній вопросъ съ полнымъ правомъ можно отвѣтить отрицательно. Напротивъ того, если какую нибудь спеціальную школу легче обратить въ обще образовательную, то это именно духовное училище и семинарію. Въ духовномъ училищѣ и въ первыхъ четырехъ классахъ семинаріи преподаются одни и тѣже предметы, что и въ классическихъ гимназіяхъ. Въ собственномъ смыслѣ богословское образованіе начинается съ пятого и шестого клас-

совъ, которые по тому и носятъ названіе спеціально-богословскихъ. До этого времени изъ духовныхъ предметовъ ученики духовнаго училища и семинаріи проходятъ тѣже самыя предметы что и гимназисты, за исключеніемъ объяснительнаго чтенія Вѣдъ, которое, нужно замѣтить, частію входитъ и въ гимназическую программу преподаванія закона Божія. Количество уроковъ по духовнымъ предметамъ въ училищахъ и семинаріяхъ если не одно и тоже съ гимназическимъ, то незначительно превышаетъ послѣднее. Въ постановкѣ прочихъ предметовъ опять таки замѣтна близость съ гимназическимъ уставомъ; какъ тамъ, такъ и тутъ обращено особенное вниманіе на преподаваніе древнихъ языковъ. Вообще если бы произошло давно предполагавшееся полное отожествленіе духовныхъ училищъ и семинаріи съ гимназіями, то при этомъ не пришлось бы производить значительной ломки. Въ нѣкоторыхъ частяхъ семинарскій курсъ не только равняется, но и полнѣе гимназическаго, заключа въ себѣ и предварительное философское образованіе.

Наконецъ самымъ лучшимъ доказательствомъ тому, что семинаріи способны давать общее образованіе, служить то огромное количество лицъ, которое поступало въ университеты изъ духовныхъ семинаріи. Мы не думаемъ конечно того, чтобы этотъ фактъ объяснялся какою либо особенною нѣжностью къ семинаристамъ со стороны профессоровъ университета, производившихъ примѣны испытанія, такъ какъ ихъ къ этому никто не обязывалъ. Можно также разсуждать о томъ, вполнѣ ли разумно поступило бывшее министерство, установивъ стрѣнительный экзаменъ зрѣлости для семинаристовъ, стремящихся въ университеты, и передавъ право судить о правоспособности семинаристовъ изъ рукъ высшаго учебнаго заведенія въ руки средняго. Тѣ же „Отечественныя Записки“ видятъ въ этой мѣрѣ просто стремленіе попридержать семинаристовъ стремящихся къ свѣтскому образованію въ духовной средѣ, такъ какъ богословскіе классы семинаріи стали пустеть слишкомъ замѣтно и предстала опасность оскудѣнія въ лицахъ необходимыхъ для служенія церкви. Такъ или иначе слѣ-

\*) См. № 4 и 5 „Сарат. Епарх. Вѣдом.“ 1881 г.

дуетъ судить объ этой иѣрѣ, но достовѣрно извѣстно только то, что упомянутое стѣсненіе для семинаристовъ произошло не по инициативѣ самихъ университетовъ, которые всегда сами могли бы оградить себя отъ наплыва недоразвившихся молодыхъ людей, не употребляя при этомъ въ посредство гимназій.

Что касается собственно до богословскихъ классовъ семинарій, которые по словамъ автора до сихъ поръ давали образованіе парализовавшее здравый смыслъ, то такъ говорить можно только совершенно игнорируя какъ церковную жизнь, такъ и движеніе богословской мысли за послѣднее время. А если бы авторъ далъ себѣ немного труда выискать въ то и другое, то навѣрное бы воздержался отъ того жесткаго слова, которое высказалъ. Дѣло въ томъ, что авторъ беретъ во вниманіе духовную школу тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ и совершенно опускаетъ изъ вниманія существующее въ настоящее время положеніе дѣла. Богословская наука, въ собственномъ смыслѣ, началась у насъ слишкомъ недавно; какъ все новое и молодое она была къ намъ дѣлкомъ пересажена съ запада, и даже на чуждомъ намъ языкѣ. Много должно было пройти предварительнаго времени, когда богословствующая мысль могла освободиться отъ чуждыхъ ей и не еродныхъ формъ. Этому освобожденію препятствовали съ одной стороны чрезъчуръ большая осторожность и недовѣрчивость, съ которыми прежніе учителя богословія относились ко всякому своеобразному и оригинальному проявленію богословской мысли, а съ другой слишкомъ стѣсное и рабское подражаніе разъ на всегда принятымъ образцамъ. Очевидно, что и пастыри, воспитавшіеся въ подобной школѣ, не развивали въ себѣ способности бесѣдовать съ паствою просто и удобовразумительно о предметахъ вѣры. Но, хотя и медленно и съ трудомъ, но тѣмъ не мѣнѣе переворотъ совершается и—слава Богу—теперь уже нѣтъ недостатка въ образцахъ живой народной проповѣди. Положимъ эти образцы еще не слишкомъ многочисленны, но, не смотря на это, ихъ все таки нельзя считать только исключеніемъ изъ общаго правила и отрицать вліяніе въ этомъ дѣлѣ современной духовной школы. Въ отсутствіи живой проповѣди по церквамъ виновата не столько духовная школа, сколько чисто внѣшнія неблагоприятныя обстоятельства. Къ числу послѣднихъ слѣдуетъ отнести прежде всего стѣснительную предварительную цензуру, на которой требуется каждое слово писать напередъ и представлять его на начальству, а потомъ—скажемъ не обинуясь—и самое обще-

ство не долюбываетъ тѣхъ проповѣдниковъ, которые слишкомъ горячо принимаются за проповѣдь и въ нихъ не осторожно касаются общественныхъ недуговъ. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ удостовѣряетъ тѣ факты, что крестьяне составляли мірекіе приговоры объ уменьшеніи содержанія слишкомъ догучливымъ проповѣдникамъ. А въ Русской старинѣ одинъ сельскій священникъ въ своихъ запискахъ говоритъ, что простой народъ недовѣрчиво относится къ пустому проповѣданію, думалъ, что священникъ при этомъ говоритъ болѣе отъ себя, а не отъ божественнаго писанія.

Авторъ полагаетъ, что богословскій курсъ въ семинаріяхъ составленъ слишкомъ подробно, что онъ заключаетъ въ себѣ много такого, что впоследствии вовсе не пригодится будущему пастырю, что достаточно потому только краткаго богословскаго курса, который слѣдуетъ ввести въ существующихъ нынѣ учительскихъ семинаріяхъ, которые, по его словамъ, должны замѣнить существующія нынѣ духовныя семинаріи. Мы, на противъ того, полагаемъ, что существующій богословскій курсъ заключаетъ въ себѣ только лишь главное и существенное, что необходимо знать будущему религиозному дѣятелю. При томъ было бы односторонностію прочесть будущаго пастыря только для одного какого либо дѣла, какъ напр. народнаго учительства. Богословскіе классы семинарій одновременно готовятъ и къ слушанію высшаго богословія, и къ борьбѣ съ расколомъ, и къ народному учительству, и къ дѣятельности среди такъ называемаго образованнаго общества. При краткомъ курсѣ богословія, едва ли было бы возможно достиженіе этой дѣли. При томъ, чѣмъ бы тогда отличался священникъ, какъ религиозный руководитель, отъ остальнаго общества, если бы его свѣдѣнія въ этой области были одинаковы съ свѣдѣніями послѣдняго? Впрочемъ, мы не представляемъ себѣ, что именно понимаетъ авторъ подъ краткимъ богословскимъ курсомъ. Если подъ нимъ мы понимаемъ ту же гимназическую программу закона Божія, то нельзя не признаться, что при знаніи такого курса наши пастыри будутъ далеко не богословами. Нѣтъ, не сокращать курсъ богословія слѣдуетъ, а на противъ удержать его во всей силѣ. Вольтса того, что онъ дастъ слушателямъ его свѣдѣнія, которыя безъ пользы будутъ обременять сознаніе или тѣмъ болѣе парализовать дѣйствіе здраваго смысла, было бы не меньшей иѣрѣ легко да и оскорбительно для самого богословія, которое по самому коренному свойству своему назначе-

по быть свѣтомъ міру. На основаніи словъ автора, пришлось бы прийти къ тому выводу, что вслѣдъ углубленіе въ науку способно вредно отозваться на чело-вѣкѣ, и что, напротивъ того, только при поверхностныхъ свѣдѣніяхъ можно сохранить ясность мысли. Если прелекая духовная школа создавала людей изолированныхъ отъ общества и мало восприимчивыхъ къ движеніямъ общественной мысли, то въ этомъ конечно виновато не богословіе само по себѣ, а неправильная постановка изученія его, при которой даналось часто слишкомъ большое значеніе не имѣющему никакого значенія и опускалось важное и существенное. Слѣдуетъ поэтому не о томъ заботиться, чтобы изъ богословія было усвоено меньше, а о томъ, чтобы усвоенное дѣйствительно становилось свѣтомъ для воспринимающаго.

И такъ, если существующія въ настоящее время духовно-учебныя заведенія суть неоспоримо въ одно и тоже время и общеобразовательныя и спеціальныя, если учащіеся въ нихъ получаютъ возможность доканчивать свое образованіе одинаково какъ въ стѣнахъ университета, такъ и духовной академіи, а равно и быть пастырями и служителями церкви, то, по нашему мнѣнію, нѣтъ достаточной причины хлопотать объ уничтоженіи ихъ.

Самое названіе каменныхъ и селовныхъ, которыми окрестила ихъ свѣтская журналистика, является не приложимымъ къ нимъ, послѣ того, какъ изъ нихъ выходятъ люди способные работать на всѣхъ общественныхъ дорогахъ; это названіе было бы справедливымъ только въ томъ лишь случаѣ, если бы всѣ духовные воспитанники, по выходѣ своемъ изъ школы, обнаруживали рѣшительное отвращеніе ко всѣму свѣтскому; но этого, какъ мы видимъ, нѣтъ на самомъ дѣлѣ. Одно только изъ предлагаемаго свѣтскому печалью намъ кажется разумнымъ и целесообразнымъ. Для устраненія на будущее время печальныхъ недоразумѣній между свѣтскою и духовною школою слѣдуетъ произнести только окончательное уравненіе общеобразовательнаго курса семинарскаго съ гимназическимъ, при чемъ однако, само собою разумѣется, не слѣдуетъ одинъ уставъ брать какъ безусловно совершенную норму сравнительно съ другимъ.

Это уравненіе должно совершаться очень не замѣтно, тѣмъ болѣе, что главныя подготовительныя работы къ этому сдѣланы, такъ что семинаріи и училища суть въ настоящее время не болѣе какъ сколокъ съ классическихъ гимназій и прогимназій. Превращеніе же

духовныхъ семинарій въ такъ называемыя учительскія, т. е. имѣющія своею цѣлю приготовленіе народныхъ учителей, представляется намъ неудобнымъ по двумъ причинамъ. Во первыхъ, учительскія семинаріи не заключаютъ въ себѣ курса среднеучебныхъ заведеній и не могутъ быть названы въ собственномъ смыслѣ общеобразовательными заведеніями, такъ какъ въ нихъ нѣтъ одного изъ важнѣйшихъ элементовъ общаго образованія, — изученія древнихъ языковъ. Во вторыхъ, существующія въ настоящее время духовныя семинаріи въ настоящемъ своемъ видѣ не безъ успѣха удовлетворяютъ той же самой цѣли какъ и учительскія, поставляя изъ своихъ питомцевъ достаточный контингентъ въ народныя училища. То обстоятельство, что духовныя училища и семинаріи находились въ исключительномъ вѣденіи духовенства, не должно по нашему мнѣнію обуславливать ихъ разнь съ свѣтскими общеобразовательными школами, такъ какъ, при единствѣ взглядовъ на дѣло образованія, это дѣло совершенно второстепенное и при томъ университетскій провѣрочный экзаменъ будетъ самымъ лучшимъ показателемъ того, насколько духовныя школы отличаются отъ свѣтскихъ. Въ интересахъ самого духовнаго сословія которое конечно желало бы доставить возможность своимъ дѣтямъ трудиться на болѣе широкомъ, поприщѣ, будетъ заботиться о томъ, чтобы духовная школа, не теряя изъ вида своего главнаго назначенія, въ тоже время была и свѣтскою.

То исключительное вѣденіе обществомъ или земствомъ духовныхъ школъ, которое предлагаетъ авторъ, могло бы имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда земство и при томъ не одной какой либо губерніи, а всѣхъ вообще губерній и областей Россіи, взяло на себя задану вѣдать не одни только народныя школы, а всѣ вообще учебныя заведенія, какова бы рода ни были послѣднія, когда такимъ образомъ правительство найдеть возможнымъ передать дѣло народнаго образованія въ вѣдѣніе самого общества. Но это вопросъ болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго, а относительно духовно-учебныхъ заведеній мы должны сверхъ того присовокупить, что вѣденіе ими, до самого существованія дѣла, не можетъ находиться исключительно въ рукахъ общества. Инициатива въ дѣлѣ духовнаго образованія должна принадлежать церкви вообще, въ которой рѣшающій голосъ остается, по мысли самого Основателя церкви, за видимыми представителями іерархической власти въ ней.

И такъ весь проектъ автора, относительно преобразования быта духовнаго сословія и духовныхъ школъ, представляется намъ основаннымъ на одностороннемъ и слѣд. несправильномъ понятіи о церкви, взятомъ безотносительно къ понятію о церковномъ управленіи. Само собою разумеется, что, если церковь есть только общество людей вѣрующихъ во Христа, — общество, которое при этомъ управляется само собою, то исполнѣ законныхъ слѣдствій будетъ то, чтобы служители церкви во всемъ зависѣли отъ общества, которое-бы дало имъ надлежащія права, заботилось бы объ ихъ благосостояніи и, въ случаѣ надобности, явилось судьбою надъ ними. Отсюда и духовное образованіе, необходимое для пастыря, должно подлежать вѣденію самого же пастыря. На сколько справедлива подобная теорія, это, надѣемся, довольно ясно изъ сказаннаго нами выше.

(Продолженіе будетъ). А. В.

## ОТЧЕТЪ

### САРАТОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ДУХОВНО-ПРОСВѢТИТЕЛЬНАГО СОЮЗА.

За 1879<sup>го</sup> годъ.

(Продолженіе \*).

Облачиваясь возможно-полнымъ осуществленіемъ просвѣдительныхъ задачъ, положенныхъ въ основу его дѣятельности, Саратовскій Духовно-просвѣдительный Союзъ примѣнилъ въ отчетномъ году другую мѣру, на-мѣченную уставомъ его, — устройство публичныхъ лекцій отъ Духовно-просвѣдительнаго Союза въ г. Саратовѣ. По предложенію Совѣта, нѣкоторые изъ членовъ его вызвались уделить свой трудъ и время безвозмездно на составленіе и произнесеніе такихъ лекцій. Всѣхъ лекцій прочитано было три, въ теченіе В. поста, въ залѣ дворянскаго собранія на темы: „Соціализмъ, при свѣтѣ христіянства и разума“, „Историкъ С. М. Соловьевъ“, „о единобожій, какъ первичной формѣ религіи человѣческой, по „Макеу Мюллеру“. Сборъ за входные билеты назначенъ былъ съ двухъ лекцій — въ пользу церковно-приходскихъ школъ Саратовской губерніи, а съ одной — въ пользу Духовно-просвѣдительнаго Союза. За покрытіемъ расходовъ, чистаго сбора отъ лекцій поступило 155 руб.

Предпринятое въ минувшемъ году, съ цѣлю развитія церковнаго пѣнія въ начальныхъ народныхъ школахъ и содѣйствія дѣятельному участію при Богослуженіи

дѣтей школы, изданіе на средства Духовно-просвѣдительнаго Союза „Сборника церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ“ въ настоящемъ году доведено до конца. Сборникъ отпечатанъ слав. буквами и поступилъ въ продажу въ числѣ 5000 экз., по цѣнѣ 20—30 коп. Изданіе его обошлось Союзу въ 835 руб.

По мѣрѣ развитія дѣятельности Духовно-просвѣдительнаго Союза, въ формѣ открытія мѣстныхъ отдѣленій въ разныхъ пунктахъ Саратовской губерніи, Центральному Союзному Совѣту, помимо указанія и разработки на мѣстѣ общихъ способовъ въ употребительному достиженію преслѣдуемыхъ Союзомъ цѣлей, приходилось отвѣчать на весьма многіе запросы и удовлетворять разнообразнѣйшія нужды, предъявляемыя ему изъ сель и уѣздныхъ городов. — Требования эти главнымъ образомъ вращались на указанія отъ Совѣта и присылку книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія для чтеній народу и собесѣдованій, также картинокъ для показыванія при чтеніяхъ, учебниковъ и пособій для школъ, правильно-писанныхъ иконъ и свѣц. изображеній для распространенія въ народѣ. Ни одинъ такой запросъ не оставался безъ удовлетворенія: однимъ Совѣтъ высылалъ книги, брошюры, картины и пособия даромъ, другимъ въ кредитъ, третьимъ указывалъ — что приобрести и гдѣ приобрести. Для большаго удобства въ этомъ послѣднемъ отношеніи, Совѣтъ въ послѣднее время вошелъ въ соглашеніе съ педагогическимъ и комисіонерскимъ книжнымъ магазиномъ въ Саратовѣ Духовникова о выпискѣ, за счетъ магазина, достаточнаго запаса изданій чтеній для народа, преимущественно религіозно-нравственнаго характера, и о присылкѣ такого рода книгъ и брошюръ по указанію Совѣта, въ мѣста вингородія по мѣрѣ поступленія въ Совѣтъ требованій на нихъ. Что касается до аксессуарныхъ принадлежностей чтеній, то Совѣтомъ въ засѣданіи 2-го мая установленъ такой порядокъ: за картины, высылаемыя изъ Саратовскаго центрального склада, по требованіямъ отдѣленій, для временнаго пользованія, взымать съ отдѣленій по 5 коп. за каждую картину, съ тѣмъ, что пересылка, а также исправленіе поврежденныхъ картинокъ производится на счетъ отдѣленій же. Выѣстъ съ тѣмъ признано нужнымъ составить, для разсылки по отдѣленіямъ, списокъ наиболее часто упоугребляющихся при чтеніяхъ картинокъ, съ тѣмъ, чтобы отдѣленія могли приобрести такія картины въ собственности; при чемъ Совѣтъ изъявилъ готовность принять на себя заказъ и высылку

\* См. № 4 и 5 Сар. Епарх. Вѣд. 1881 г.



картинъ въ отдѣленіи. По порученію же Совѣта, распорядительнаго комитета лекторовъ Духовно-просвѣтительнаго Союза составленъ списокъ народныхъ чтеній и брошюръ, одобренныхъ правительствомъ, который для руководства отдѣленія Союза, напечатать при протоколѣ 18-го января настоящаго года. Кроме того Совѣтъ принялъ на себя слѣдить за всѣми вновь выходящими изданіями народныхъ чтеній и рекомендовать ихъ отдѣленію чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. Когда одинъ изъ священниковъ, Саратовскаго уѣзда, обратился въ Совѣтъ съ просьбою о высылкѣ, въ кредитъ, въ открытый имъ книжный складъ въ селѣ Вазариномъ Карбулакѣ, для противудѣйствія мѣстному расколу, правильно писанныхъ иконъ, свѣцъ, картинъ, евангелій и псалтырей въ рус. переводѣ и житій св. угодниковъ Б., то Совѣтъ выслалъ ему изъ своихъ складовъ иконъ и книгъ упомянутаго содержанія на сумму до 50 руб.

Вниманіе Духовно-просвѣтительнаго Союза обращено было на поддержку церковно-приходскихъ школъ въ епархіи и на заведеніе ихъ вновь въ тѣхъ сельскихъ приходахъ, которые особенно нуждаются въ школахъ. Еще въ минушемъ году Совѣтъ, по собраніи точныхъ свѣдѣній о существующихъ въ Саратовской губерніи церковно-приходскихъ школахъ, печатно пригласилъ священниковъ епархіи всѣми мѣрами убѣжденія располагать мѣстныя церковно-приходскія попечительства къ устройству такихъ школъ, обшая съ своей стороны удостойствоваться предъ епархіальною властью о поощреніи пастырей, заявившихъ свое усердіе въ развитіи указаннымъ путемъ дѣла народнаго образованія, и выражая готовность оказывать посильную и матеріальную помощь учрежденію новыхъ церковно-приходскихъ школъ. Въ отчетномъ году Совѣтъ имѣлъ счастье убѣдиться, что заботливость его въ этомъ направленіи принесла добрые результаты: получены были убѣжденія объ открытіи вновь церковно-приходскихъ школъ въ слѣдующихъ селахъ: *Русской-Норкѣ*, Петровскаго уѣзда, мѣстнымъ священникомъ Руссовымъ въ его домѣ; въ селѣ *Воскресенскомѣ*, Вольскаго уѣзда, школа для обученія дѣвочекъ грамотѣ и рукодѣлю на средства мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, въ наемномъ отъ попечительства же домѣ; въ селѣ *Большой-Дмитріевкѣ*, Аткарскаго уѣзда, церковно-приходская школа; въ селѣ *Вязломъ-Ключи*, Саратовскаго уѣзда, мѣстнымъ священникомъ Лебедевымъ, церковно-приходская школа. Такъ какъ о. Лебедевъ заявилъ Совѣту Духовно-просвѣтительнаго Союза, что

эта открытая имъ школа, не пользуясь ни общественными, ни земскими субсидіями, крайне нуждается въ учебныхъ пособияхъ для обученія мальчиковъ, то Совѣтъ, по просьбѣ его, послалъ въ пособие школъ 25 руб. Прихожане села Шмалака, Хвалынскаго уѣзда, общественнымъ приговоромъ, въ видѣтіе убѣжденій мѣстнаго приходскаго священника Вихрова, постановили открыть у себя церковно-приходскую школу съ помѣщеніемъ ея на первый разъ въ церковной сторожкѣ. Фактъ этотъ тѣмъ болѣе знаменателенъ и отраденъ, что не далѣе, какъ за годъ предъ тѣмъ, имено въ декабрь 1878 года, мѣстный благочинный и мисіонеръ о. Георгіевскій, на запросъ Совѣта Духовно-просвѣтительнаго Союза, писалъ: „въ селеніяхъ Хвалынскаго уѣзда—Шиковкѣ, Кадышевѣ, Шмалакѣ и Озервахъ не имѣется никакого училища; почему жители этихъ селеній всѣ до одного остаются или совершенно безграмотными, не умѣя ни читать ни писать, косясь въ состояніи дикаго невѣжества, или обучаются чтенію и письму преимущественно въ раскольничьихъ селеніяхъ у престарѣлыхъ раскольниковъ. дѣвъ и вдовичъ, восприимая отъ нихъ, вмѣстѣ съ обученіемъ, всевозможнаго рода пелѣныя понятія и суевѣрныя предубѣжденія противъ истиннаго образованія и правды христ. вѣры“. Упомянутый приговоръ прихожанъ гласитъ такъ: „мы нижеподписавшіеся и проч. изъ числа 273 домохозяевъ 181 человекъ, бывъ собраны на сходѣ и выслушавъ словесное предложеніе нашего приходскаго священника Николая Федоровича Вихрова, что въ видѣтіе настоянія мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, онъ желаетъ открыть въ своемъ приходѣ, селѣ Мордовскомъ-Шмалакѣ, церковно-приходскую школу, съ помѣщеніемъ оной въ церковной сторожкѣ; обученіе желающихъ поступить въ оную дѣтей оныхъ, для первоначальнаго расположенія къ ученію молодого поколѣнія, въ теченіи одного года безвозмездно принимаетъ на себя съ тѣмъ, между прочимъ, чтобы всѣ учебныя книги были доставлены ему въ достаточномъ количествѣ самими обществами; имѣли по сему предмету совѣщаніе: 1) что въ отношеніи обученія нашихъ дѣтей грамотѣ съ давняго времени имѣется постоянное настояніе, какъ со стороны Епархіальнаго Начальства, такъ и мѣстнаго священника, и 2) что поступающіе въ обученіе дѣти наши до 10 тилѣтняго возраста никакой особенной пользы въ хозяйственныхъ отношеніяхъ намъ не приносятъ, между тѣмъ учныя люди, какъ намъ достоверно уже известно, по всѣхъ отношеніяхъ вполне оправдываютъ свое образо-

ваніе. Почему, убѣдившись въ необходимости обученія грамотѣ своихъ дѣтей, мы съ общаго и не принужденнаго своего согласія приговорили: открыть школу въ нашемъ Михаило-Арахангельскомъ приходѣ, селѣ Мордовскомъ-Шмалакѣ, съ первоначальнымъ помѣщеніемъ оной въ весьма удобной для этой цѣли церковной сторожкѣ, согласно условія, предложеннаго смещенникомъ съ доставленіемъ всѣхъ необходимыхъ учебныхъ принадлежностей на свой счетъ, принимая притомъ въ свое соображеніе, что если о. Вихровъ въ отношеніи образованія нашихъ дѣтей окажется удовлетворительный успѣхъ, то по истеченіи года мы согласны вознаграждать его за трудъ ежегоднымъ денежнымъ жалованьемъ по обоюдному нашему въ томъ согласію. Слѣдуютъ печати трехъ сельскихъ старостъ, подписи 181 крестьянъ и отбѣтна о записи приговора въ вѣнгу приговоромъ и янкѣ въ волостномъ правленіи. Въ концѣ надписи: „внѣдѣ согласенъ принять на себя трудъ въ обученіи крестьянскихъ дѣтей своего прихода грамотѣ. Священникъ села Шмалака Николай Вихровъ“. По донесенію мѣстнаго благочиннаго, во второй половинѣ декабря 1879 г., въ школѣ этой было уже 27 мальч.

Съ какими трудностями приходится иногда бороться людямъ, ревнующимъ о просвѣщеніи народа, какія тяжелья невзгоды преодолѣвать на пути къ уроченію школьнаго дѣла въ средѣ крестьянства, можно видѣть изъ слѣдующаго: кончившая курсъ въ Саратовской женской гимназіи, жена священника села Воскресенскаго, Волскаго уѣзда, Ольга Моногорова, въ письмѣ на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Тихона, отъ 1 октября сего года, передаетъ намъ на разсмотрѣніе Духовно-просвѣтительнаго Союза, пишетъ: „сознавая важность и пользу обученія молодого поколѣнія, особенно-же среди простиыхъ необразованныхъ крестьянъ, гдѣ царятъ невѣжество и грубость нравомъ во взаимныхъ отношеніяхъ между собою, къ своей семьѣ и дѣтми, я взяла на себя обязанность учительства въ женской церковно-попечительской школѣ с. Воскресенскаго, Волскаго уѣзда, съ 8 декабря 1879 г. до конца учебнаго года бесплатно. Двухгодичный неурожай тяжело отозвался на эконіи крестьянъ, что послужило тормозомъ къ исполненію условій, поставленныхъ земствомъ для принятія женской школы на счетъ земства; церковно-приходское попечительство, соучастивно видѣвшееся за устроеніе школы, подъ влияніемъ нѣкоторой разладности между самими членами попечительства, считаетъ неудобнымъ продолжать начатое дѣло, такъ что маленькому питомнику—женской школѣ съ 5—6 десятками ученицъ грозилъ опасность быть закрытымъ. Принимая во вниманіе трудности обстоятельствъ и еще то, что школа можетъ совершенно закрыться, я рѣшилась и въ настоящемъ учебномъ году продолжать обученіе дѣвочекъ. Но дѣло все въ учебныхъ пособияхъ: своихъ средствъ я не имѣю, земская-же управа по выслалъ всѣхъ необходимыхъ книгъ. Слѣбу обратится съ содѣйствіемъ Вашего Пресвященства—не можетъ-ли Духовно-просвѣтительный Союзъ удѣлить экземпляровъ 10 перваго года, 20—второго „Роднаго

Слова“ Утинскаго, 10 экземп. учебниковъ по закону Божію—Сололова и книжекъ для чтенія, соотвѣтственно возрасту обучающихся и пониманію простаго народа, который подѣ часъ непрочѣ въ скудный зимній вечерокъ послушать чтенія своихъ внучекъ и дочекъ“.

(Продолженіе будетъ.)

#### Отчетъ комитета по сооружеію храма у подножія Балкана.

Еще въ 1879 году возникло у нѣкоторыхъ лицъ, дорожащихъ славными воспоминаніями войны 1877—1878 годовъ, желаніе воздвигнуть на самомъ мѣстѣ несравненныхъ подвиговъ нашихъ воиновъ достойный памятникъ павшимъ героическою смертью въ долинахъ Болгаріи, на Балканскихъ высяхъ и на поляхъ Румелии. Во исполненіе этой патріотической мысли и по почину, главнымъ образомъ, покойной Ольги Николаевны Скобелевой, запечатлѣвшей вѣкорѣ послѣ того мученической смертью своихъ горячюу и неустанную заботливостъ о Болгаріи, вызванной къ гражданской и политической жизни жертвами и подвигами русскаго народа, было истрепошено въ началѣ сентября 1879 года Высочайшее разрѣшеніе на открытіе повсемѣстнаго по Имперіи сбора пожертвованій на сооружеію православной церкви на Шейновскомъ полѣ, въ Восточной Румелии. Но отсутствіе самостоятельнаго органа для заведыванія подобнымъ дѣломъ задержало въ самомъ началѣ производство разрѣшеннаго сбора. Только въ концѣ 1879 и началѣ 1880 годовъ образовалась съ этою цѣлью частный комитетъ, выработавшій опредѣленный планъ дѣйствій и начертавшій проектъ устава для дальнѣйшаго развитія предпринимаемаго дѣла въ смыслѣ, указанномъ послѣдовавшимъ въ сентябрѣ Высочайшимъ разрѣшеніемъ.

25-го апрѣля 1880 года было получено черезъ Министра внутреннихъ дѣлъ и оберъ-прокурора святѣйшаго синода Высочайшее соизволеніе на учрежденіе самаго комитета, подѣ наименованіемъ: „Комитетъ по сооружеію православнаго храма у подножія Балкана въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминанія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ“, и согласно составленному учредителями комитета проекту правилъ, 16-го мая комитетъ открылъ свои дѣйствія.

Распространивъ на настоящее время въ значительномъ количествѣ свои подписанные листы по сбору пожертвованій, съ приложеніемъ къ нимъ воззваніемъ, комитетъ, во исполненіе 11 § своихъ правилъ, доводитъ нынѣ до всеобщаго свѣдѣнія о количествѣ поступившихъ по 1-е декабря 1880 г. пожертвованій.

До образованія комитета съ 1-го декабря 1879 по апрѣль 1880 г. поступило: Руб. К. Руб. К.

Черезъ с.-петербургскую городскую управу	1106 25
Черезъ хозяйственное управленіе святѣйшаго синода	1002 18

По образованію комитета поступило:

Съ апрѣля по 1-е сентября:	100 —
Непосредственно въ комитетъ.	100 —

Черезъ с.-петербургскую городскую управу . . . . .	25	—
Черезъ хозяйственное управленіе свѣтѣйшаго синода . . . . .	1133	59
		<u>1258 59</u>
Въ сентябрѣ:		
Непосредственно въ комитетъ . . . . .	140	—
Черезъ с.-петербургскую городскую управу . . . . .	109	38
Черезъ хозяйственное управленіе свѣтѣйшаго синода . . . . .	9107	51
		<u>9356 89</u>
Въ октябрѣ:		
Черезъ хозяйственное управленіе свѣтѣйшаго синода . . . . .		7599 96
Въ ноябрѣ:		
Непосредственно въ комитетъ . . . . .	200	—
Черезъ с.-петербургскую городскую управу . . . . .	71	—
Черезъ хозяйственное управленіе свѣтѣйшаго синода . . . . .	11535	12 1/2
		<u>11806 12 1/2</u>
Всего . . . . .	32129	99 1/2

Изъ означенной суммы израсходовано по 1-ю декабря на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, листовъ, воззваній и правилъ, публикаціи и пересылку . . . . . 1473 39

Изъ остатальной суммы 30,656 руб. 60 1/2 к. хранится въ государственномъ банкѣ на 30/о счету хозяйственного управленія свѣтѣйшаго синода . . . . . 30.378 36 1/2

Состояло къ 1-му декабря въ наличности въ кассѣ комитета . . . . . 278 24

Изъ числа общей показанной суммы 32,129 99 1/2 Поступило:

Всемилостивѣйше пожалованные Его Императорскимъ Величествомъ . . . . . 1000 —

Пожертвованныхъ начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ военныхъ сухопутныхъ и морскихъ командъ, частей и учреждений . . . . . 12,331 91

Отъ духовенства, пожертвованныхъ епархіальными архіереями, монастырями, церковными причтами, служащими въ канцеляріяхъ . . . . . 1754 81

Пожертвованныхъ начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ учреждений мужскихъ и женскихъ разныхъ вѣрословданій и вѣдомствъ . . . . . 2333 77

Пожертвованныхъ служащими раз-

ныхъ правительственныхъ учреждений гражданскаго вѣдомства . . . . . 1524 81

Собранныхъ по подпискѣ и пожертвованныхъ предводителями дворянства . . . . . 394 23

Пожертвованныхъ дворянствомъ Лифляндской губерніи . . . . . 300 —

Пожертвованныхъ городскими головами и думами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ . . . . . 1164 56

Собранныхъ и пожертвованныхъ членами и служащими земскихъ управъ и мировыхъ учреждений . . . . . 1208 59

Собранныхъ и пожертвованныхъ начальниками губерній, а также въ мѣстныхъ полиціискихъ управленіяхъ . . . . . 5748 82

Собранныхъ и пожертвованныхъ нижегородскимъ арморочнымъ комитетомъ . . . . . 857 —

Пожертвованныхъ частными банковыми обществами и учреждениями . . . . . 553 30

Пожертвованныхъ желѣзнодорожными и пароходными обществами и управленіями . . . . . 133 87

Пожертвованныхъ учеными обществами и комиссиями . . . . . 17 —

Пожертвованныхъ мѣщанами, ремесленниками и рабочими артелями . . . . . 799 42

Пожертвованныхъ крестьянами . . . . . 569 35

Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискамъ . . . . . 1,438 55 1/2

Комитетъ ограничивается указаніемъ лишь общихъ итоговъ поступившихъ пожертвованій, въ виду того, что обнародованіе подробнаго списка жертвователей было бы сопряжено съ значительнымъ расходомъ и притомъ съ расходомъ непроизводительнымъ, такъ какъ жертвователямъ выслаются увѣдомленія или выдаются квитанціи въ полученіи денегъ; между тѣмъ желательно, чтобы возможно меньшая часть поступающихъ, часто грошевыхъ, пожертвованій отвлекалась на подобные непроизводительные расходы отъ прямой цѣли ихъ назначенія.

Вполнѣ убѣжденный въ поддержкѣ общества и народа и въ продолженіи щедраго прилива пожертвованій, очевидно пока еще недостаточныхъ для осуществленія предпринятаго дѣла, комитетъ надѣется скорѣе присутствовать, по согласенію съ московскою городскою думою, къ обсужденію вопросовъ, относящихся до выбора мѣста для церкви, составленія плана и сибѣ и прочихъ исполнительныхъ своихъ дѣйствій.

О мѣрахъ, которыя будутъ приняты комитетомъ, точно также какъ и о количествѣ поступающаго сбора будетъ своевременно доведено до свѣдѣній жертвователей черезъ публикаціи въ газетахъ.

Пожертвованія принимаются: отъ иногородныхъ, дѣшевыхъ и вѣщевыхъ—въ хозяйственномъ управленіи свѣтѣйшаго синода, а отъ жителей Петербурга—въ канцелярствѣ с.-петербургской городской управы.

(„Русск. Инвалидъ“ 1881 г. № 7).

**Некрологъ (Наонаилъ Петровичъ Соколовъ).**

— 16-го января сего 1881 года, въ 11 часовъ ночи, скончался на 64 году отъ рожденія въ Самарѣ заслуженный ординарный профессоръ духовной академіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Наонаилъ Петровичъ Соколовъ. Покойный—уроженецъ саратовской епархіи, сынъ священника, воспитывался въ саратовской духовной семинаріи (1832—1838 г.), а затѣмъ въ московской духовной академіи (1838—1842 г.). По окончаніи курса академіи, со степенію магистра, преподавалъ философію (1842—1858) и всеобщую церковную исторію (1858—1872 г.) въ казанской духовной академіи. По выходѣ въ отставку, послѣ 30-ти лѣтней службы при казанской академіи, переехалъ въ С.-Петербургъ и трудился, въ качествѣ приватнаго члена, въ духовноучебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ. Наонаилъ Петровичъ послѣдніе три года сильно страдалъ расстройствомъ нервовъ, для исправленія которыхъ, по совѣту докторовъ, неоднократно бралъ морскія ванны въ Гансагъ, а лѣтомъ 1880 г. пользовался Столыпинскими минеральными водами. Изъ Петербурга оубъ переехалъ въ 1878 г., по совѣту докторовъ, въ Самару, какъ мѣстность, болѣе здоровую сравнительно съ С.-Петербургомъ. Тѣло покойнаго 18-го января предано землѣ въ самарскомъ Иверскомъ женскомъ монастырѣ. Заупокойную литургію и отпѣваніе совершилъ священникъ Серафимъ, епископъ самарскій и ствропольскій, въ сослуженіи ректора и инспектора духовной семинаріи, кафедральнаго протоіерея, законоучителей мужской и женской гимназій, духовника покойнаго и двухъ монастырскихъ священниковъ. В. К.—въ.

Самара, 20-го января 1881 г.

По имѣющимся въ редакціи вѣстѣмъ достовернымъ свидѣніямъ покойнаго завѣщать *сорокъ тысячъ рублей* на студенческую стипендію во всѣ четыре духовныя академіи, съ распредѣленіемъ этой суммы поровну между ними. Это стоить значительное пожертвованіе увѣковѣчить имя покойнаго Наонаила Петровича въ благодарной памяти всѣхъ академій. Съ тѣмъ вмѣстѣ это жертвованіе, въ которомъ безъ сомнѣнія сказалась крѣпкая духовная связь покойнаго съ высшею духовною школою, является весьма утѣшительнымъ фактомъ, свидѣтельствующимъ объ отношеніи преподавателей нашихъ духовныхъ академій къ нуждамъ и вообще судьбамъ этихъ высшихъ учебныхъ заведеній, не баловашихъ (въ недавнее покрайней мѣрѣ прошлѣтѣ, къ которому относится почти всецѣло академическая служба покойнаго) служащихъ въ нихъ ни щедростію содержанія и ни въ какомъ другомъ отношеніи.

Къ сожалѣнію, что касается профессорской и ученой дѣятельности покойнаго профессора, то редакція не располагаетъ достаточными свидѣніями объ этой дѣятельности. Извѣстно только, что въ бытность свою въ академіи Наонаилъ Петровичъ редактировалъ „Извѣстія по казанской епархіи“ и издалъ переводъ (съ нѣмец.)

„Церк. исторіи Гассе“, а по выходѣ изъ академіи издалъ переводъ (съ франц.) книги „Католицизмъ въ Россіи“, соч. графа Д. А. Толстаго, бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода.

(„Церк. Вѣст.“ 1881 г. № 5-й).

**О ВЪЯВЛЕНІИ.**

„Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“.

(Вышшая „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“).

Третье, пересмотрѣнное и дополненное изданіе *составленное священникомъ Н. Сильченковымъ*.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлію, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требъ, съ указаніемъ—такъ сказать—естественнаго хода самого порядка требъ. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать—когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскіе постановленія, относящіеся до каждой требы; 2) приложеніе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно—обрядовыхъ приемовъ при совершеніи требъ, облеченнаго онымъ службой другихъ лицъ,—въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, замѣстованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.—Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержится формы приходскихъ документовъ, съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себя слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихъ ихъ домоумій; и) Последствія неисполненія законоположеній.

Отъзы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны въ „Страничкахъ“, „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Екатеринславскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою—1 р. 20 к. \*) При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой дѣны скидка 10%; 10 экземпляровъ—15% и 15 экземпляровъ—25%.

Продажа и складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столла, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорнѣе проситъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

\*) Копійки можно высылать почтовыми марками.

Редакторъ И. Ковалевскій.