

МОСКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Выходятъ по воскресеньямъ въ объемъ отъ одного до двухъ листовъ. Подписка принимается въ *Москву*: въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи *М. Е. В.* на *Донской*, въ приходѣ *Ризположенской церкви*, въ квартирѣ священника *Рождественскаго*; у книгопродавцевъ: *Соловьева*, *Ферапонтова* и въ книжной лавкѣ *Русская грамота*; въ *С.-Петербургѣ* у *Кораблева* и *Сирякова* и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ. Годовая цѣна 3 руб., съ доставкой и пересылкою 4 руб. Полугодовая 1 руб. 50 коп., съ дост. и перес. 2 р. 30 к., за три мѣсяца 75 коп., съ достав. и перес. 1 р. 15 коп. Отдѣльные номера продаются въ Епархіальной библиотекѣ по 8 коп.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Указы Святейшаго Синода.—Отъ правленія московской семинаріи.
2. По поводу греко-болгарскаго церковнаго вопроса. Посланіе Святейшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода къ его Святейшеству Вселенскому Патриарху Григорію и Константинопольскому Синоду.—Брестный ходъ въ Москвѣ 22-го октября.—Дополнительныя свѣдѣнія о пребываніи Митрополита Сербскаго Михаила въ Москвѣ и Троицкой Лаврѣ.—Село Яковлевское.—Духовное просвѣщеніе.—Обозрѣніе духовныхъ журналовъ.—Какъ у насъ пишутся обличенія.—Библиографическія извѣстія. Разныя извѣстія. Объявленія.

дательство консисторіи о возвратѣ похищеннаго билета церкви должно остаться безъ послѣдствій. Въ предупрежденіе на будущее время подобныхъ случаевъ, Святейшій Синодъ признаеть нужнымъ предоставить епархіальнымъ начальствамъ объявить церковные причты на суммы, принадлежащія церквамъ, приобретать непременно именныя билеты; о чемъ, для должныхъ распоряженій и исполненій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярныя указы. Июля 31 дня 1869 года, № 31.

ОТДѢЛЪ I-й. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

О смѣненіи въ обязанность церковнымъ причтамъ на суммы, принадлежащія церквамъ, приобретать именныя билеты. По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность товарища синодальнаго оберъ-прокурора отъ 28-го минувшаго іюня, за № 7,457, о вышеніи въ обязанность церковнымъ причтамъ на суммы, принадлежащія церкви, приобретать непременно именныя билеты. Приказали: По случаю похищенія изъ одной церкви принадлежащаго ей государственнаго 5% билета, выданнаго за извѣстнымъ № на имя предъявителя, мѣстная духовная консисторія отнеслась въ Государственный банкъ съ просьбою, чтобы въ уваженіе того, что похищенный билетъ составляетъ принадлежность церкви, сдѣлано было распоряженіе о выдачѣ по оному денегъ и объ отобраніи билета отъ предъявителя, для возврата въ церковь. Но вслѣдствіе того, что деньги по билетамъ не-исплатнымъ выдаются обыкновенно предъявителю и банкъ не дѣлаетъ никакихъ распоряженій въ отысканію утраченныхъ билетовъ этого рода, изъясненное хо-

О порядкѣ разсмотрѣнія и разрѣшенія къ печатанію нотныхъ сочиненій для употребленія при Богослуженіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: 1) предложеніе г. Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 1 мая 1869, слѣдующаго содержанія: «Директоръ придворной пѣвческой капеллы, въ представленіи министру Императорскаго Двора, объясняетъ, что по поводу послѣдовавшаго въ мартѣ 1866 г. Высочайшаго повелѣнія, объ учрежденіи особаго, подъ предѣлательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича, комитета по составленію учебника нотнаго пѣнія для народныхъ школъ, распространился слухъ объ отиѣнѣ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 1846 г. порядка разсмотрѣнія и разрѣшенія къ печатанію нотныхъ сочиненій для употребленія при богослуженіи; вслѣдствіе чего многие композиторы, прекративъ присылку своихъ сочиненій въ придворную капеллу, вопреки вышеозначенному Высочайшему повелѣнію 1846 г., стали наполнять оными какъ епархіальныя комитеты, такъ и св. Синодъ, откуда сочиненія сіи препровождаются къ нему, директору, чрезъ что занятія его весьма значительно увеличились, такъ какъ въ отвѣтной перепискѣ своей онъ обязанъ со всею подробностію анализировать каждое сочиненіе и объяснять всѣ замѣчанія по оному, но такого подробнаго разбора вовсе не требуется при прямыхъ его сношеніяхъ съ композиторами, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда самыя сочиненія

ихъ оказываются пустыми или даже вредными. Посему въ званіи камергера дѣйствительный статскій совѣтникъ Бахметевъ ходатайствуетъ объ оказаніи содѣйствія къ возстановленію по настоящему предмету установленнаго въ 1846 г. порядка. Принаважив такое ходатайство заслуживающимъ уваженію, генералъ-адъютантъ графъ Адлербергъ сообщаетъ о вышеизложенномъ на усмотрѣніе духовнаго начальства съ тѣмъ, не признано ли будетъ нужнымъ возстановить означенный порядокъ и съ этою цѣлю, сдѣлать зависящее распоряженіе о непріятіи на будущее время въ разсмотрѣнію Святейшаго Синода такихъ музыкальныхъ сочиненій, назначенныхъ для пѣнія въ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ начальства придворной пѣвческой капеллы, на основаніи установленныхъ для того правилъ, и 2) Справку, по коей оказалось, что Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ министру юстиціи генералъ-адъютантомъ Адлербергомъ 23 августа 1846 г. (втор. полн. собр. зак. 1846 г. т. XXI N 20325), между прочимъ, постановлено: „Нигдѣ въ православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы, одобренныя же имъ употреблять не иначе какъ въ печатныхъ экземплярахъ и притомъ съ разрѣшенія Св. Синода“. Приказали: Объ изъясненномъ въ предложевіи г. синодальнаго оберъ-прокурора ходатайствѣ директора придворной пѣвческой капеллы дать знати подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, съ тѣмъ чтобы, согласно этому ходатайству и въ точное исполненіе Высочайшаго повелѣнія 23 августа 1846 г. (втор. полн. собр. зак. т. XXI, N 20324), музыкальныя сочиненія, предназначаемыя для употребленія въ православныхъ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ начальства придворной пѣвческой капеллы, впредь къ разсмотрѣнію Св. Синода не обращали, и всякія просьбы о разсмотрѣніи подобныхъ сочиненій, буде таковыя поступятъ, оставляли безъ дѣйствія, а тѣ изъ сочиненій этого рода, кои могли быть приняты ими къ разсмотрѣнію въ духовныхъ установленіяхъ до настоящаго времени, возвратили по принадлежности лицамъ, отъ коихъ они представлены. Для припечатанія же о семъ во всеобщее извѣстіе въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ и „Духовной Вѣсткѣ“, сообщить редакціямъ оныхъ по установленному порядку, представивъ вмѣстѣ съ симъ г. исправ. долж. Синодальнаго оберъ-прокурора о настоящемъ распоряженіи Св. Синода уведомить г. министра Императорскаго двора. Сентября 12 дня 1869 г. № 37.

Отъ правленія Московской семинаріи.

Правленіе московской семинаріи вновь объявляетъ конкурсъ на праздную въ московской семинаріи кафедру церковной исторіи. Срокомъ подача прошеній на сію кафедру назначается 1-е ноября, а окончательнымъ срокомъ конкурса 6-е ноября сего года; слушаніе и сужденіе пробныхъ лекцій имѣеть быть въ педагогическомъ собраніи правленія московской семинаріи.

Въ московской духовной семинаріи вмѣсто 1-го ноября (день открытія семинаріи), 2-го въ воскресенье божественная литургія имѣеть быть совершена его высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Иннокентіемъ; послѣ литургіи предполагается собраніе, на которомъ имѣють быть прочитаны извлеченія изъ отчета по учебной и нравственной частямъ въ семинаріи за прошедшій 1868—69 учебный годъ и статистическаго отчета о состояніи семинаріи въ административномъ-служебномъ и хозяйственномъ отношеніи за тотъ же годъ.

ОТДѢЛЪ II-й. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ПО ПОВОДУ ГРЕКО-БОЛГАРСКАГО ЦЕРКОВНАГО ВОПРОСА *).

Посланіе

Святейшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода къ Его Святейшеству Вселенскому Патриарху Григорію и Константинопольскому синоду.

О Господѣ возлюбленному брату и сослужителю, святейшему патриарху вселенскому Григорію и всему, находящемуся при немъ, священному собору—Святейшій Синодъ Всероссийской Церкви посылаетъ братское во Христѣ цѣлованіе и желаетъ радоваться.

Тяжелое время переживаетъ нынѣ великая Константинопольская Церковь. Смуты и волненія, происходящія въ ней уже нѣсколько лѣтъ, изъ-за такъ называемаго греко-болгарскаго церковнаго вопроса, и то утихавшія, то снова усиливавшіяся, достигли, повидимому, теперь послѣдняго предѣла. Оглашаемыя чрезъ многочисленныя органы печати, онѣ естественно не могли оставаться неизвѣстными и Святейшему Всероссийскому Синоду, и всегда производили въ насъ самую глубокую скорбь, самое искреннее сочувствіе къ страждущей единовѣрной Церкви и къ ея верховному архипастырю. Но какъ ни сильны были чувства нашей скорби и нашего сочувствія, Святейшій Синодъ доселѣ считалъ себя не въ правѣ обратиться къ вашему святейшеству съ какимъ либо словомъ или посланіемъ, опасаясь чтобы это не показалось нѣкоторымъ вмѣшательствомъ съ нашей стороны въ ваши внутреннія епархіальныя дѣла. Святейшій Синодъ только молилъ Господа, да укротитъ Онъ человѣческія страсти, волнующія Его святую Церковь, да вразумитъ непокорныхъ и недовольныхъ ея чадъ, да умудритъ и наставитъ ея пастырей къ ея всецѣлому умиротворенію. Нынѣ же, когда ваше святейшество, вмѣстѣ съ другими іерархами, изложивъ въ своемъ почтенномъ посланіи къ намъ скорбныя обстоятельства вашей великой Церкви и ваши предположенія объ устраненіи ихъ, сами пригласили насъ дать вамъ отвѣтъ по предмету вашего посланія, Святейшій Синодъ, имѣя въ виду единственно благо святой Христовой Церкви и одушевляемый одинаковою любовію ко всемъ единовѣрнымъ братьямъ, Грекамъ и Болгарамъ, считаетъ своимъ долгомъ изложить предъ вашимъ святейшествомъ и членами константинопольскаго собора свое искреннее объ этомъ мнѣніи со всею братскою откровенностію. 1) При рѣшеніи церковнаго греко-болгарскаго вопроса надобно руководствоваться, прежде всего, истинною и справедливою. А истина и справедливость говорятъ, что вселенскій патриархъ есть законный архипастырь надъ всеми православными Бол-

* Изъ „Христіанскаго чтенія“, № 9.

гарами, находящимися въ его духовной паствѣ, и имѣть, по отношенію къ нимъ, неоспоримыя іерархическія права. Слѣдовательно, если Болгары хотятъ чтобы вселенскій патриархъ сдѣлалъ имъ тѣ или другія уступки и отказался, по отношенію къ нимъ, отъ какихъ-либо или даже отъ всѣхъ своихъ правъ, то они могутъ и должны только просить объ этомъ его святѣйшество, а отнюдь не насильно отъ него требовать этого. Самъ вселенскій патриархъ въ правѣ дѣлать Болгарамъ уступки, какія признаетъ справедливыми или нужными; въ правѣ даже, по своей доброй волѣ, признать и полную независимость болгарской Церкви, доселѣ отъ него зависящей, какъ призналъ нѣкогда независимость отъ него Церкви русской и потомъ Церкви греческой; но безъ согласія его святѣйшества и противъ его воли, Болгары не въ правѣ взять или отнять у него то, чего домогаются, а тѣмъ болѣе не въ правѣ совершенно отказаться отъ церковнаго подчиненія своему верховному архипастырю, самовольно отторгнуться отъ него,—это былъ бы уже расколъ, и Болгары, по церковнымъ правиламъ, неизбѣжно были бы признаны раскольниками. Но, съ другой стороны, тѣ же истина и справедливость не могутъ не сказать, что нѣкоторыя, если не всѣ, желанія Болгаръ, заявляемыя ими предъ вселенскимъ патриархомъ, суть желанія самыя естественныя, основательныя, законныя, и что слѣдовательно его святѣйшество призывается самымъ своимъ пастырскимъ долгомъ удовлетворить, по возможности, этимъ желаніямъ во имя христіанской правды и любви, для мира и блага своей духовной паствы, и чѣмъ больше удовлетворить, тѣмъ лучше. 2) По мнѣнію Святѣйшаго Синода, не только благо православной Церкви вообще, но и благо самихъ Болгаръ требуютъ, чтобы они не домогались совершеннаго отдѣленія отъ вселенскаго патриарха и полной церковной самостоятельности. Если бы Болгары составляли отдѣльное государство, какъ составляютъ Русскіе и жители Греціи, тогда существованіе самостоятельной болгарской Церкви было бы и естественно, и безопасно: она легко могла бы уклоняться отъ всякихъ столкновеній съ другими православными Церквами, существующими въ другихъ государствахъ, а для себя всегда могла бы имѣть какъ бы опору и охрану въ самомъ своемъ государствѣ. Но теперь, когда предполагаемая самостоятельная Церковь болгарская и Церковь греческая или константинопольская находятся въ предѣлахъ одного государства, и члены той и другой во многихъ мѣстахъ совершенно перемѣшаны между собою, столкновенія между обѣими Церквами были бы неизбѣжны; люди недоброжелательные и враги православія могли бы намѣренно возбуждать или поддерживать такіа столкновенія и

пользоваться ими для своихъ цѣлей, ко вреду и уничтоженію православія, къ усиленію взаимной ненависти между Греками и Болгарами, и Церковь болгарская, предоставленная одной себѣ, не могла бы находить для себя, въ крайнихъ случаяхъ, ни въ комъ поддержки и защиты. Напротивъ, если Болгары удовольствуются только значительными уступками со стороны вселенскаго патриарха, которыя были бы способны удовлетворить всѣ ихъ справедливыя желанія и давали бы ихъ Церкви видъ нѣкоторой самостоятельности, но останутся въ іерархическомъ единеніи съ Церковію константинопольскою и подчиненіи его святѣйшеству, въ такомъ случаѣ взаимная вражда между Греками и Болгарами мало по-малу могла бы утихнуть, столкновенія между ними сдѣлались бы рѣже и удобно могли бы прекращаться, и какъ Церковь греческая, такъ и болгарская, связанныя единствомъ вѣры и высшей іерархической власти, всегда могли бы находить поддержку одна въ другой и совокупными силами противодѣйствовать врагамъ православія. 3) Путь къ такому соглашенію Болгаръ со вселенскимъ патриархомъ, къ такому іерархическому единенію Церкви болгарской съ великою константинопольскою, поминѣнію Святѣйшаго Синода, уже предуказанъ, съ одной стороны, въ проектѣ, начертанномъ въ іюлѣ 1867 года самимъ его святѣйшествомъ, нынѣшнимъ вселенскимъ патриархомъ Григоріемъ, а съ другой, въ проектѣ, представленномъ его святѣйшеству отъ лица умѣренныхъ Болгаръ, прежде бывшимъ филиппопольскимъ митрополитомъ Панаіемъ. Оба эти проекта въ главныхъ своихъ чертахъ совершенно сходны между собой, а разнятся только въ частности, которыя называются невыгодными то для одной, то для другой стороны. Эти-то главныя черты, общія въ обоихъ проектахъ, и могутъ служить началомъ для дальнѣйшаго и окончательнаго соглашенія между Греками и Болгарами, при новыхъ взаимныхъ уступкахъ, на основаніи совершенной справедливости и христіанской любви. 4) Что же касается до вселенскаго собора, на судъ котораго его святѣйшество рѣшается передать церковный греко-болгарскій вопросъ, то, не говоря о многочисленныхъ затрудненіяхъ, какія могутъ встрѣтиться при созваніи и составленіи такого собора изъ епископовъ разныхъ странъ и народовъ, Святѣйшій Синодъ не можетъ скрыть своихъ опасеній какъ бы этотъ вселенскій соборъ, вмѣсто умирненія Церкви, не послужилъ поводомъ еще къ большимъ волненіямъ въ ней и раздорамъ и, вмѣсто ожидаемой пользы, не принесъ въ своихъ послѣдствіяхъ только вредъ. Болгары, если вопросъ рѣшится въ пользу патриарха, а не ихъ, могутъ не покориться рѣшенію вселенскаго собора, и тогда послѣдуютъ три самыя печальныя событія: со-

боръ объявить Болгаръ раскольниками; вселенскій патріархъ потерпитъ чрезъ отпаденіе Болгаръ крайне чувствительную потерю, а въ то же время и вся Церковь православная должна будетъ понести эту величайшую потерю. Если же Болгары и согласятся покориться рѣшенію вселенскаго собора, даже не удовлетворившему ихъ, то эта покорность будетъ какъ бы вынужденная и совершенно ненадежная; она еще усилитъ въ нихъ ненависть къ Грекамъ, и, при первомъ случаѣ, вновь обнаружатся прежнія и даже большія распри и волненія между тѣми и другими. Нѣтъ, гораздо лучше, если его святѣйшество, не дожидаясь вселенскаго собора, постарается самъ (ибо это его частное, епархіальное дѣло) войти въ соглашеніе съ Болгарами, которое какъ онъ, такъ и они могли бы принять по доброй своей волѣ: вотъ такое соглашеніе было бы и прочно, и надежно, и вожделѣнно для всей Христовой Церкви. Изложивъ такимъ образомъ, прямо и откровенно, свои мысли предъ вашимъ уважаемымъ и возлюблѣннѣйшимъ о Христѣ братствомъ, Святѣйшій Всероссійскій Синодъ питаетъ себя надеждою, что мысли эти, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ показались не вполне согласными съ вашими, будутъ приняты вашимъ святѣйшествомъ съ такою же братскою любовію, съ какою онѣ высказаны нами, и что во всякомъ случаѣ архипастырская мудрость вашего святѣйшества, опытность и справедливость, извѣстныя всему христіанскому міру, найдутъ наконецъ возможность окончательно рѣшить этотъ столько важный и столько многотрудный вопросъ церковный къ общему удовлетворенію, умиренію и радости всей православной Церкви. А Господь Богъ, въ Троицѣ славимый, да просвѣтитъ и подкрѣпитъ ваше святѣйшество Своею всемошною благодатію и да сохранитъ васъ и насъ и всѣхъ сыновъ православной Церкви въ неразрывномъ союзѣ вѣры, надежды и любви христіанской навсегда, во славу Его пресвятаго имени. Вашего превождедѣльнаго намъ и досточтимаго во Христѣ святѣйшества любящіе во Христѣ братья.

КРЕСТНЫЙ ХОДЪ ВЪ МОСКВѢ 22-ГО ОКТЯБРЯ

22-го октября совершается въ Москвѣ крестный ходъ въ память чудеснаго избавленія Москвы и всей Россіи отъ Поляковъ въ 1612 году. Послѣ двухъ самозванцевъ и недолгаго царствованія Василія Іоанновича Шуйскаго, у насъ въ Россіи не было царя. Всѣ страдали отъ внутреннихъ безпорядковъ и раздоровъ. Враги отечества хотѣли воспользоваться этими смутами, чтобы подчинить Россію Польшѣ. Польскій королевичъ Владиславъ былъ провозглашенъ царемъ и Поляки своевольно распоряжались въ Москвѣ, ожидая прибы-

тія короля своего Сигизмунда съ сильнымъ войскомъ. Но общая опасность возбудила всѣхъ истинныхъ сыновъ Россіи къ дружному возстанію. Патріархъ Гермогенъ разослалъ по всѣмъ городамъ грамоты, призывая къ защитѣ вѣры православной и отечества. Вѣрные сыны Россіи ополчились для избавленія отечества. Движимые однимъ чувствомъ благочестія, для успѣха въ своемъ правомъ дѣлѣ освобожденія отечества отъ враговъ, предки наши прежде всего обратились съ молитвою къ Господу и пречистой Его Матери. Всему православному воинству и народу заповѣданъ былъ трехдневный постъ и учреждено торжественное молебствіе. Особенно проливали слезы предъ Казанскою иконою Богоматери, спискомъ съ подлинной чудотворной, въ 1579 году явившейся въ Казани, который принадлежалъ князю Пожарскому и былъ при немъ въ войскѣ *). И Пресв. Богородица вияла, какъ нѣкогда въ Греціи при осадѣ Константинополя сарацинами въ 903 году, молитвенному воплю православныхъ россиянь, болѣзную о церквѣ и отечествѣ и исходатайствовала у своего сына и Господа благодатную помощь. Волящему архіепископу Арсенію явился преподобный Сергій и объявилъ, что Господь по молитвамъ Божіей Матери и великихъ чудотворцевъ Россіи Петра, Алексѣя и Іоны, въ слѣдующій день низложитъ враговъ и первопрестольный градъ возвратитъ православнымъ сынамъ Россіи. Въ подтвержденіе пророчества, болящему старцу Арсенію чудесно возвращены здоровье и крѣпость силы. Чудное видѣніе скоросдѣлалось извѣстнымъ русскому войску. Ободренные воины приступили къ Москвѣ, и въ 1612 году, 22-го октября, освободили Китай-городъ. Поляки, потерявъ надежду удержать остальную часть города, сами сдали Кремль. Въ слѣдующій воскресный день, въ сопровожденіи войска, назначено было совершить крестный ходъ съ Казанскою иконою Богоматери на Лобное мѣсто для принесенія Господу и Его пречистой Матери торжественнаго молитвеннаго благодаренія за избавленіе отъ враговъ. Когда совершалось это священное торжественное шествіе, то на встрѣчу ему изъ кремля вышелъ освобожденный и здравый, исцѣленный архіепископъ Арсеній съ бывшимъ при немъ духовенствомъ, неся чудотворную Владимірскую икону Богоматери, честные кресты и другія св. иконы, бывшія въ плѣну у поляковъ. Въ память столь славнаго избавленія Москвы отъ враговъ, молит-

*) Временникъ 1853 г. кн. 17. Нов. дѣтоицеца гл. 158 и 163. Полн. мѣсяц., съ опис. монастырей, изд. СПб. 1848 г. Моск. Казан. соборъ.

вами Взбранной Воеводы, пресв. Владычицы Богородицы, по соизволенію царя Михаила Феодовича и по благословенію отца его митрополита, впоследствии патриарха Филарета, установлено ежегодно 22-го октября совершать въ Москвѣ празднованіе Казанской иконы Божіей Матери съ крестнымъ ходомъ. Ходъ сей первоначально совершался былъ въ церковь Введенія Божіей Матери на Лубянкѣ, въ которой поставлена была княземъ Пожарскимъ Казанская икона Божіей Матери, бывшая съ войскомъ при отнятіи Москвы у Поляковъ. Въ приходѣ Введенской церкви былъ домъ князя Пожарскаго. Когда же въ 1633 г., иждивеніемъ князя устроенъ былъ Казанскій соборъ, и сюда перенесена была Казанская икона Божіей Матери, то съ сего времени крестный ходъ сталъ совершаться уже въ Казанскій соборъ, какъ и совершается досель. Въ настоящемъ году это—256-й крестный ходъ.

Крестный ходъ 22-го октября—одинъ изъ такъ называемыхъ великихъ ходовъ московскихъ, въ которыхъ обыкновенно участвуетъ все московское духовенство. Какъ всегда, такъ и нынѣ, крестное шествіе совершено было съ обычною торжественностію. Дождь, непрерывно лившійся наканунѣ и въ продолженіи всей ночи, къ утру пересталъ, и къ началу крестнаго хода небо совершенно прояснилось; во время самаго хода появилось блестящее солнце и привѣтствовало торжество Церкви и отечества. Благочестивые, преданные Церкви и отечеству и свято хранящіе благодарную память чудесныхъ благодѣяній Божіихъ, москвичи во множествѣ покрывали всю мѣстность, по которой совершалось крестное шествіе. Чудно хорошъ крестный ходъ въ Москвѣ. Нигдѣ нѣтъ такой торжественности, какую видимъ при крестныхъ хожденіяхъ въ Москвѣ. Это говорятъ пріѣзжіе изъ всѣхъ мѣстъ Россіи.

Крестный ходъ 22-го октября совершался слѣдующимъ образомъ:—впереди несли множество хоругвей изъ кремлевскихъ соборовъ и монастырей. За хоругвями шли псаломщики, діаконы, священники и протоіереи приходскихъ церквей; за ихъ далеко протянувшимся рядомъ назначенные для несенія святыни священнослужители шли въ слѣдующемъ порядкѣ: сначала діаконы несли херсонскій большой крестъ, въ предшествіи псаломщиковъ съ большимъ фонаремъ, за симъ шли псаломщики, назначенные для пѣнія догматиковъ во время хода; потомъ священники несли два херсонскихъ хрустальныхъ креста *) и икону

Богородицы (кресты и икона—запрестольные Успенскаго собора); за симъ иконы: Знаменскія Божіей Матери изъ Знаменской, на Знаменкѣ, церкви; великомученика Никиты изъ Никитской за Яузю; св. Параскевы изъ Пятницкой, на Пятницкой; св. Василия Блаженнаго изъ Покровскаго собора; святит. Алексія изъ Чудова монастыря; Петра, Іоны и Филиппа изъ Успенскаго собора; Нерукотвореннаго Спасителя образа изъ Верхоспасскаго собора; Божіей Матери, именуемая: *Блаженное чрево* изъ Благовѣщенскаго собора; св. царевича Дмитрія и св. муч. Уара изъ Архангельскаго собора. Потомъ въ предшествіи хора синодальныхъ пѣвчихъ несли Владимірскую чудотворную икону Божіей Матери. За иконою шли протоіереи соборовъ. Наконецъ діаконами несены были запрестольные крестъ и Евангеліе подъ освѣщеніемъ рипидъ. Шествіе заключалъ пресвященный Леонидъ, епископъ Дмитровскій. Въ преддверіи Казанскаго собора крестный ходъ былъ встрѣченъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Иннокентіемъ, имъ же совершена была и Божественная литургія въ Казанскомъ соборѣ.

Діаконъ І. Бухаревъ.

Дополнительныя свѣдѣнія о пребываніи митрополита Сербскаго Михаила въ Москвѣ и Троицкой лаврѣ. По возвращеніи 13-го числа вечеромъ изъ Троицкой лавры въ Москву, Митрополитъ Михаилъ прямо проѣхалъ къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту Иннокентію благодарить его, какъ архимандрита лавры. На другой день 14-го осматривалъ университетъ, гдѣ принималъ его г. попечитель учебнаго округа, храмъ Спасителя, который его удивилъ не столько размѣрами, сколько высокимъ достоинствомъ работы; затѣмъ, въ соупутствіи епископа Дмитровскаго, посѣтилъ онъ небольшую, но превосходно устроенную Троицкую больницу для неизлѣчимыхъ, чтобы видѣть дѣйствія монашествующихъ, и выразилъ основательницѣ и попечительницѣ Александрѣ Нико-

12 сего окт. въ № 41, при печатаніи, вкрадись слѣдующія ошибки. О херсонскихъ крестахъ сказано, что они привезены изъ Греціи въ Херсонъ" вмѣсто того, чтобы сказать "изъ Греціи, изъ города Херсона въ Россію, въ Кіевъ"; далѣе о нихъ и о иконахъ сказано: "въ Херсонѣ; запрестольныя Успенскаго собора иконы Богородицы" вмѣсто того, чтобы сказать "Херсонъ,—запрестольные (т. е. кресты, а не иконы) Успенскаго собора иконы...". За тѣмъ далѣе послѣ словъ о донской иконѣ "изъ Благовѣщенскаго собора" равно и о Нерукотворен. Образѣ Спасителя "изъ Верхоспасскаго" не поставлены запятые, что также не маловажно. Въ семъ описаніи сказано еще по невѣрности источника (пр. ходы въ Моск. Снегар. Душ. Чт. май), что въ ходу вокругъ Кремля носятъ Донскую икону Бож. Матери, тогда какъ уже дов. давно перестали носить ее, а вмѣсто нея носить и въ другихъ ходахъ такъ называемую "Блаженное чрево". *Асторъ.*

*) Въ описаніи крестнаго хода вокругъ Кремля въ Москвѣ

дней Стрекаловой то сердечное утѣшеніе, которое произвело на него это истинно христіанское учрежденіе. По возвращеніи въ Кремль онъ былъ въ Вознесенскомъ двѣцкѣ монастырѣ, поклонился святынь, обозрѣлъ соборъ съ гробницами нашихъ древнихъ великихъ князей, слушалъ прекрасное пѣніе монашествующихъ и входилъ въ келліи почтенной игуменіи Паисіи, которой принадлежитъ честь первоначальной заботы объ употребленіи монахинь къ дѣлу пощенія о болящихъ. Вечеромъ высокопреосвященный митрополитъ Михаилъ присутствовалъ въ засѣданіи Славянскаго комитета, гдѣ на привѣтствіе предсѣдателя комитета отвѣчалъ слѣдующими словами: „Сердечно радуюсь, что нахожусь нынѣ въ средѣ вашей, господа члены Славянскаго Комитета. Было время, когда мы, Славяне, не знали и не смѣли знать другъ друга. Но, слава Господу, время это прошло, и мы, Славяне, нынѣ не только лучше узнали себя, но и смѣемъ всѣмъ говорить безъ страха: „мы—родные братья“; насъ уже не пугаетъ свое родное имя Славянъ; нѣтъ между нами преградъ; мы стали близки другъ другу. Со времени славянскаго съѣзда въ Россіи и Москвѣ идеи славянской взаимности стали быстро распространяться, а похвальная дѣятельность Благотворительнаго Славянскаго Комитета развиваетъ и объединяетъ ихъ, укрѣпляя духовныя, братскія отношенія между всеми славянскими народами. Славяне—великій народъ, одаренный отъ Бога всеми дарами природы. Славяне имѣютъ жизнь общую со всеми европейскими народами, но у Славянъ есть свои особенныя отъяныя жизни; поэтому желательнѣе, чтобы славяне не забывали своихъ народныхъ началъ жизни. Дай Богъ, чтобы славяне развивались, преуспѣвали и освобождались отъ чуждаго ига, духовнаго и матеріальнаго. Дай Богъ, чтобы славяне на твердыхъ началахъ устроили общій домъ безопасности, свободы и славы, болѣе и болѣе укрѣпляясь въ согласіи, любви и братствѣ! Дай Богъ, чтобы наука въ мірѣ славянскомъ, одушевляемая православіемъ, послужила счастью братскихъ народовъ славянскихъ также мудро и величественно, какъ и оружіе братскаго намъ народа славяно-русскаго, движимое духомъ вѣры и вѣрности, возвеличило славу и счастье Россіи, къ которой и взоры, и сердца Славянъ обращаются съ чаяніемъ лучшей своей будущности.“

15-е употреблено на прощальныя посѣщенія и приготовленіе къ отъѣзду.

16-го, въ 8 часовъ утра, на поѣздъ желѣзной дороги отправился онъ до Крыковской станціи, въ намѣреніи посѣтить Воскресенскій монастырь (Новый

Иерусалимъ) и на слѣдующій день слѣдовать далѣе, въ С.-Петербургъ, гдѣ намѣревается пробыть около двухъ недѣль и возвратиться чрезъ Варшаву въ Бѣлградъ. Чрезъ сопровождавшаго его изъ Чудова до вагона епископа дмитровскаго, свидѣтельствовать онъ въ самыхъ сердечныхъ выраженіяхъ благодарности къ митрополиту московскому, духовенству и Москвѣ, родной всему славянскому міру. (*Современная Литонисъ.*)

Въ *Московскія Вѣдомостя* пишутъ: Мы имѣемъ возможность напечатать вполне рѣчь владыки сербскаго, сказанную имъ въ кругу наставниковъ Московской Духовной Академіи. Она и сказана, и выслушана была съ большимъ чувствомъ. Стоявшіе близко подстерегли слезу, канувшую изъ глазъ говорившаго. Вотъ слова высокопреосвященнаго обращенныя къ ректору и наставникамъ академіи:

„Достопочтеннѣйшій отецъ ректоръ сказалъ въ своей бесѣдѣ, что въ давнее время нѣкоторые сыны народа сербскаго оказали посильную услугу просвѣщенію Россіи.“

„А теперь стало угодно Господу Богу, чтобы Сербы получали просвѣщеніе въ Россіи. Съ пріятнымъ чувствомъ удовольствія и радости духовной нахожусь нынѣ, господа, между вами, какъ между своею родною братією. Духовнымъ академіямъ русскимъ мы одолжены своимъ новѣйшимъ духовнымъ образованіемъ. И гдѣ могли мы найти этого, кромя православной Россіи, которую Господь благословилъ своимъ обильнымъ благословеніемъ благополучія, благоустройства и просвѣщенія?“

„И Московская Духовная Академія дала моему отечеству нѣсколько воспитанниковъ. Нѣсколько воспитанниковъ получила отъ нея и сестра Сербіи—Болгарія.“

„Просвѣщенная дѣятельность сей Академіи, подъ руководствомъ святителей московскихъ и подъ покровительствомъ великаго угодника Божія, преподобнаго Сергія, стала извѣстна и единовѣрнымъ и иноувѣрнымъ на честь и славу святой православной Церкви.“

„Желаніе духовнаго общенія, братское чувство любви и почитаніе разсадниковъ духовнаго просвѣщенія подвинули меня съ юга на сѣверъ, чтобы видѣть и привѣтствовать и сію академію. Въ чувствѣ благодарности теплою молитвой молю Господа, источника истиннаго, спасительнаго просвѣщенія да цвѣтетъ она и впредь, какъ цвѣтъ доселѣ, въ духѣ вѣры и любви христіанской, красуясь духовною мудростію. Дай Богъ долгоденствія и благоденствія сей академіи, всѣмъ ея наставникамъ и воспитанникамъ!“

Съ лаврскою братіей митрополитъ Михаилъ про-
стился слѣдующими словами:

„Поклонившись здѣшней святынь Русской земли,
я имѣлъ утѣшеніе воспользоваться вашимъ полнымъ
братолюбіемъ, преисполненнымъ отцы и братія!

„Нынѣ расстаюсь съ вами, благодарю васъ, до-
стопочтенный о. намѣстникъ, и всю братію знамени-
той Троицкой лавры за ваше радушіе и братскую
любовь.

„Прошу вашихъ святыхъ молитвъ предъ великимъ
угодникомъ Божиимъ преподобнымъ Сергіемъ, чтобы
Господь милостию Своею посѣтилъ и прочую братію
вашу единственную и единоплеменную, страдающую
еще подъ игомъ иноверныхъ и неверныхъ на югѣ и
востоку.“

**СЕЛО ЯКОВЛЕВСКОЕ, ПЕХОРКА ТОЖЬ, И
ЮБИЛЕЙ ЗАШТАТНАГО СВЯЩЕННИКА ОНАГО
Д. П. ВОИНОВА 28 ІЮЛЯ 1869 Г.**

Село Яковлевское, Пехорка тожь, известное въ
народѣ болѣе подъ названіемъ Леонова, находится
въ разстояніи отъ Москвы, по Владимірскому шоссе,
въ 18 верстахъ. Оно замѣчательно какъ своимъ кра-
сивымъ мѣстоположеніемъ, такъ и нѣкоторыми исто-
рическими воспоминаніями. Черезъ село проходитъ,
нѣкогда такъ оживленное, Владимірское шоссе, съ
красивымъ черезъ рѣчку Пехорку мостомъ; на горѣ—
прекрасной архитектуры церковь во имя Спаса Не-
руководящаго, и рядомъ съ нею обширный господ-
скій домъ; по сторонамъ церкви и дома виднѣются
разбросанныя кугами деревья и цвѣтники. Изъ цер-
ковно-историческихъ воспоминаній замѣчательно то,
что въ этомъ селѣ, до своего постриженія въ мона-
шество, былъ теремъ святителя Серапіона, въ по-
слѣдствіи архіепископъ великаго града Новгорода,
почивающій въ Троицко-Сергіевской лаврѣ, въ Се-
рапіоновской палаткѣ. Мы знаемъ это изъ пролога;
и въ немъ не только наименовано самое село Яков-
левское, но и указано его положеніе и разстояніе
отъ Москвы. 1) Мѣстное преданіе объясняетъ наиме-
нованіе села Яковлевскимъ тѣмъ фактомъ, что оно
принадлежало въ древности болярамъ Яковлевымъ;
2) и нѣкоторые старожилы рассказываютъ, что они
доселѣ еще помнятъ надгробные камни, на урочи-
щѣ такъ называемомъ Копыльи 3), съ надписями
что умершіе были изъ дома Яковлева. Преданіе

прибавляетъ, что на означенномъ урочищѣ на-
ходился также въ древности женскій монастырь съ
кладбищемъ, и мимо его тянулась дорога во Влади-
миръ. Время построенія деревянной церкви с. Яков-
левскаго неизвѣстно, а каменная, во имя Спаса Не-
руководящаго, вмѣсто деревянной, сооружена кня-
земъ, дѣйствительнымъ камергеромъ А. М. Голи-
цынымъ въ 1786, какъ то и значится въ клировыхъ
вѣдомостяхъ. Какъ о рѣдкости, можно здѣсь удоми-
нать о томъ, что въ церковной ризницѣ сохраняется
доселѣ грамота патриарха Адріана, выданная цер-
кви въ 1700 году, по случаю производившихся пе-
реправокъ въ оной. Внутренность храма богато ук-
рашена церковною живописью итальянской школы.
Для знатока и любителя она представляетъ очень
много замѣчательнаго. Стоитъ упомянуть здѣсь о хра-
мовой иконѣ Нерукотвореннаго Спаса, высокой живо-
писной работы, украшенной стразами и, по преданію,
существующей болѣе 200 лѣтъ, о картинахъ: Рождество
Христово—художника Торелли, Трехъ Радостей, Кре-
щеніе Іоанна.... Означенныя иконы и картины бы-
ли выписываемы бывшими владѣльцами села Яков-
левскаго, князьями Голицыными, преимущественно
изъ Италіи. Самое село и церковь онаго удостоива-
ли своимъ посѣщеніемъ нѣкоторые изъ Высочайшихъ
особъ; такъ въ 1817 г. были здѣсь, Императрица
Марія Ѳеодоровна и Елисавета Алексѣевна; а въ 1826
г. Великая Княгиня Елена Павловна. Въ дополненіе
къ вышесказанному, можемъ прибавить еще слѣдую-
щее. Къ с. Яковлевскому приписано известное сель-
цо Горенки, принадлежавшее нѣкогда Долгоруковымъ.
Въ домово́й церкви этого сельца, въ 1730 г. 5 ап-
рѣля, было совершено бракосочетаніе князя Ивана
Алексѣевича Долгорукова и княжны Натальи Бори-
совны Шереметевой, известной въ Русской исторіи
и литературѣ своею печальною судьбою и безпри-
чыннымъ самоотверженіемъ. „Бхать надобно было,
пишетъ она въ своихъ запискахъ, въ село (Горенки),
пятнадцать верстъ отъ города; тамъ наша свадьба
была. Въ этомъ селѣ они (Долгоруковы) всегда лѣ-
томъ жилали; мѣсто очень веселое и устроенное, па-
латы каменные, пруды великіе, ружереи и церковь
въ палатахъ.“ 4) Домовая церковь, по преданію, бы-
ла во имя Успенія Божіей Матери, и доселѣ жители
сельца Горенокъ 5) въ этотъ праздникъ поднимаютъ
къ себѣ изъ приходской церкви иконы и служатъ мо-
лебны.

Познакомивъ нѣсколько нашихъ читателей съ дѣй-

1) Смотри. Прологъ, мартъ. 16-е число.

2) Въ настоящее время с. Яковлевское принадлежитъ г. Ша-
лашикову.

3) Въ разстояніи одной версты отъ села.

4) Русскій Архивъ за 1867 г. N 1.

5) Въ настоящее время сельцо Горенки занято большою ча-
стію обширною фабрикою, принадлежащею почетному гражда-
нину А. В. Третьякову.

ствительно замѣчательнымъ, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, селомъ Яковлевскимъ, скажемъ нѣсколько словъ о юбилей престарѣлаго священно-іерея онаго, нынѣ находящагося за штатомъ, Дмитрія Петровича Воинова. Онъ родился въ 1795 г. и получилъ свое образованіе въ Перервинской семинаріи, при ректорѣ сной архимандритѣ Евгеніи, нынѣ архіепископѣ, 92-хъ лѣтнемъ старцѣ, управляющемъ Донскимъ монастыремъ. По окончаніи курса въ семинаріи, 22-го іюля 1819 г. рукоположенъ митрополитомъ Серафимомъ во діакона къ Дмитріевской, что при Голицинской больницѣ, церкви, а 1821 г., по смерти отца своего, священника с. Яковлевскаго Петра Васильева, посвященъ на его мѣсто во священника митрополитомъ Филаретомъ. Въ продолженіе долговременнаго пастырскаго своего служенія, священникъ Воиновъ проходилъ должности духовника, депутата, и былъ награжденъ набедренникомъ и скуфьею. Въ 1859 г. за слабостію здоровья отъ мѣста отказался и съ благословенія его высокопреосвященства перешелъ оное сыну своему, нынѣ мѣстному священнику, Н. Д. Воинову. Впрочемъ, по резолюціи покойнаго митрополита, должность духовника духовенства остается за нимъ и доселѣ. По особенной любви и уваженію къ своему почтенному 74-хъ лѣтнему собрату хотя и состоящему за штатомъ, духовенство Чернизовскаго благочинія, съ разрѣшенія его высокопреосвященства, по докладу мѣстнаго благочиннаго, рѣшилось отпраздновать пятидесяти-лѣтній его юбилей 28-го числа іюля, включая 6) въ то число и два года діаконскаго служенія. Вечеромъ, начавшій празднество, было совершено соборомъ всенощное бдѣніе, а въ самый день торжества—божественная литургія, въ сослуженіи мѣстнаго благочиннаго, священника села Чернизова, Г. Знаменскаго, и 9-ти іереевъ Чернизовскаго благочинія. Первенствовалъ въ священнодѣйствіи литургіи самъ юбиляръ. Въ обычное время благочиннымъ была произнесена проповѣдь на слова церковной пѣсни: *Днесь благодать Св. Духа на съобра*. Проповѣдникъ коснулся въ ней разныхъ сторонъ многопользительной пастырской дѣятельности юбиляра, и представилъ оную какъ образецъ для подражанія. По литургіи, было отслужено благодарственное молебствіе Всемилостивому Спасу и провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему дому, высокопреосвященнѣйшему митрополиту Иннокентію и юбиляру. Краткою, но выразительною рѣчью священника с. Архангельскаго, Никольское

6) Собственно пятьдесятъ лѣтъ пастырскаго служенія священника Воинова приходилось на 22 іюля, но по случаю тезоименитства Государыни Императрицы было отложено на 28 іюля.

тожъ, І. Отрадинскаго, въ которой онъ привѣтствовалъ отъ лица духовенства Чернизовскаго благочинія и поздравлялъ виновника настоящаго торжества съ пятидесятилѣтіемъ его безпорочнаго многотруднаго служенія, кончилось это духовное торжество. По окончаніи его, всѣ участвовавшіе въ богослуженіи, равно и значительнѣйшіе прихожане, были приглашены юбиляромъ въ домъ раздѣлить скромную трапезу.

С. І. Н.

ДУХОВНОЕ ПРОСВѢЩЕНІЕ *).

Отпускъ всемилостивѣйшаго пособія изъ казны и распределеніе его по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Изъ всемилостивѣйше назначеннаго пособія отъ казны въ 1867 г. отпущено 300,000 р. Изъ этой суммы ассигновано на вторую половину минувшаго года для преобразованныхъ семинарій и училищъ въ пяти епархіяхъ 131,910 р.; обращено на штатное содержаніе лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 32-хъ другихъ епархій, принесшихъ на ихъ улучшеніе посильныя пожертвованія, 168,067 руб. 89¼ к., и затѣмъ остались безъ назначенія 21 р. 34½ к.

Въ связи съ улучшеніемъ экономическаго быта по новымъ штатамъ, стоятъ нѣкоторыя частныя мѣры, принятія Святѣйшимъ Синодомъ по отношенію къ преобразованнымъ семинаріямъ. Прекращеніе производства наставникамъ въ преобразуемыхъ семинаріяхъ классныхъ окладовъ.

По силѣ Высочайше утвержденаго 28-го апрѣля 1814 года положенія бывшей комиссіи духовныхъ училищъ, священнослужители и давшіе обязательство принять духовный санъ наставники духовно-учебныхъ заведеній пользовались, по ученымъ степенямъ доктора, магистра и кандидата богословія, особыми денежными окладами, подъ наименованіемъ классныхъ, служившими пособіемъ къ крайне скудному ихъ содержанию. Съ возвышеніемъ же по новымъ штатамъ наставническаго жалованья до разноразныхъ, достаточно обезпечивающихъ средства къ жизни, въ производствѣ наставникамъ классныхъ окладовъ не представляется ни особой нужды, ни дѣли, и расходъ на сей предметъ, простирающійся ежегодно свыше 100,000 р., можетъ быть обращенъ съ большею пользою на другія, болѣе настоятельныя потребности духовно-учебнаго вѣдомства. По сему основаніямъ, съ Высочайшаго соизволенія Вашего Величества, послѣдовавшаго въ 3-й день іюля 1867 г., прекращено Свя-

* Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, графа Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія, за 1867 годъ (Продолженіе).

тѣйшимъ Синодомъ производство классныхъ окладовъ какъ вновь поступающимъ на службу лицамъ, такъ и состоящимъ уже на ней въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ распространеніемъ этого правила и на наставниковъ, имѣющихъ священно-служительскій санъ. Этотъ порядокъ постепенно будетъ вводимъ и по остальнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, по мѣрѣ введенія въ нихъ новыхъ штатовъ.

Распоряженіе относительно расходованія суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе казенно-коштныхъ воспитанниковъ.

Положеніе казенно-коштныхъ воспитанниковъ въ преобразованныхъ семинаріяхъ было предметомъ особенныхъ попеченій со стороны высшаго духовнаго правительства. Окладъ содержанія ихъ, увеличенный съ 33 руб. до 90 р., давалъ возможность къ дѣйствительнымъ улучшениямъ въ условіяхъ матеріальнаго ихъ быта. Но для достиженія этой цѣли было необходимо прежде всего положить конецъ издавна укоренившемуся обычаю, по которому изъ ассигнуемой на воспитанниковъ суммы, несмотря на ея скудость, или дѣлались сбереженія на покрытіе расходовъ по другимъ статьямъ экономіи, или штатные оклады были раздробляемы, для того чтобы содержать большее противъ положеннаго штатомъ число казенно-коштныхъ учениковъ. Такой порядокъ расходованія ассигнуемой на нихъ послѣднихъ суммъ, какъ не соответствующій цѣлямъ преобразованія, не могъ быть терпимъ болѣе съ введеніемъ новыхъ штатовъ. Поэтому Святѣйшій Синодъ еще въ іюль 1867 г. поручилъ заботливости епархіальныхъ преосвященныхъ имѣть особое наблюденіе, чтобы на содержаніе казенно-коштныхъ воспитанниковъ въ семинаріяхъ преобразованныхъ и тѣхъ, кои впредь будутъ преобразуемы, употреблялась сполна вся отпускаемая на нихъ сумма, безъ допущенія по этой статьѣ сбереженій, равно какъ и раздѣленія окладовъ между большимъ числомъ воспитанниковъ, чѣмъ то, какое будетъ назначено штатами и особыми опредѣленіями Святѣйшаго Синода.

ОБОЗРѢНІЕ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ *).

По библейской исторіи за прошедшее полугодіе нельзя указать почти ни одной статьи въ нашихъ духовныхъ журналахъ. Статья въ апрѣльской книжкѣ «Душеп. Чтенія» подъ заглавіемъ: «Первое путешествіе Господа нашего Иисуса Христа въ Иерусалимъ на праздникъ пасхи и жизнь Его въ лѣтахъ отроческихъ» (Бесѣда съ дѣтми), Свящ. Симеона Вишня-

кова, заключаетъ въ себѣ не столько историческаго содержанія, сколько правоучительнаго. Впрочемъ собственно по библейской географіи замѣчательна статья, помѣщенная въ іюньской книжкѣ того же журнала: «Описаніе святой земли. Горы на западъ отъ Іордана.» Начало этого описанія было помѣщено въ декабрьской книжкѣ «Душепол. Чтенія» 1866 года и въ январской 1867. Не смотря на то, что это описаніе имѣетъ не столько популярный, сколько ученый характеръ, оно читается легко; изложеніе его въ связи съ разказами изъ ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи придаетъ ему много живости и занимательности.

Болѣе всего за протекшее полугодіе мы имѣемъ статей по церковной исторіи. Сюда принадлежатъ статьи, касающіяся исторіи древней Церкви христіанской и исторіи Церкви позднѣйшихъ временъ христіанства, напр. исторіи Церкви у славянскихъ народовъ и собственно Церкви Русской. Къ статьямъ по исторіи древней Церкви можно отнести слѣдующія:

«Оригенъ какъ проповѣдникъ.» (Труды Киевск. Дух. Академіи, февраль). Въ этой статьѣ сдѣлана полная характеристика проповѣднической дѣятельности великаго христіанскаго ученаго оратора третьяго вѣка. Отсюда мы узнаемъ, что Оригенъ говорилъ проповѣди почти каждый день и по большей части безъ приготовленія. Какъ велико было число ихъ, можно видѣть изъ того, что во времена блаж. Іеронима (въ V в.) извѣстно было болѣе тысячи бесѣдъ Оригена; до насъ же дошли 186 его бесѣдъ. Предметомъ Оригеновыхъ бесѣдъ были по большей части объясненія мѣстъ свящ. писанія, предлагавшихся въ церковныхъ чтеніяхъ, и нравственное ихъ приложеніе. Такъ какъ ораторъ развивалъ догматическія или нравственные истины сообразно съ содержаніемъ объясняемаго имъ текста, то слѣдствіемъ этого былъ недостатокъ единства въ его бесѣдахъ. Тонъ проповѣдей Оригена иногда строгъ и даже суровъ, иногда же кротокъ, сообразно съ тѣмъ, обличаетъ ли проповѣдникъ пороки своихъ слушателей, или раскрываетъ догматическія истины. Но не смотря на это всѣ проповѣди Оригена согрѣты теплою христіанскою любовію къ слушателямъ и проникнуты ревностію о спасеніи ихъ. Оттого онѣ производили самое живое впечатлѣніе на слушателей.

«Мученіе св. Домнины.» (Труды К. Д. Акад. Январь). Подъ такимъ заглавіемъ излагается повѣствованіе о мученіяхъ и блаженной кончинѣ св. Домнины, переведенное съ одной древней рукописи, находящейся въ Иерусалимской патриаршей бібліотекѣ. Память этой св. мученицы 12 октября, только, по замѣчанію переводчика въ предисловіи, въ нашихъ святцахъ она по ошибкѣ называется Домникою.

* Продолженіе; см. № 38.

«Св. Николай епископъ пинарскій и архимандритъ сѣонскій.» (Тр. К. Д. Акад. Июнь). Такое заглавіе имѣетъ небольшая замѣтка на жизнеописаніе святителя Николая Мурлякійскаго о нѣкоторыхъ заключающихся въ немъ анахронизмахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь сообщается извѣстіе объ открытіи въ 1720 году актовъ святителя Николая, находящихся въ ватиканской бібліотекѣ; а затѣмъ помѣщены въ русскомъ переводѣ и самые акты, которые относятся къ VI вѣку и заглавляются такъ: «жизнь и дѣятельность во святыхъ отца нашего Николая (архимандрита) и бывшаго архиепископа города мурейцевъ.»

«Путешествіе блаж. Иеронима съ Павлою и ея спутницами по св. мѣстамъ востока въ 383—388 годахъ.» (Тр. К. Д. Акад. Январь). Статья эта составлена на основаніи описаній самовидца и главнаго участника путешествія блаж. Иеронима, находящихся въ разныхъ мѣстахъ его твореній и особенно въ похвальномъ словѣ въ память Павлы; это описаніе живо знакомитъ насъ и съ Палестиною и съ палестинскими поклонниками IV вѣка. Въ статьѣ (хотя она еще не кончена) сообщено много интересныхъ свѣдѣній историческихъ, географическихъ и др. Чтобы дать понятіе о главной спутницѣ Иеронима—Павлѣ, замѣтимъ, что она была очень богатая, знатная и образованная итальянская уроженка, пользовавшаяся знакомствомъ и расположеніемъ блаж. Иеронима. На 35 году своей жизни лишившись мужа, она была чрезвычайно поражена этимъ обстоятельствомъ и послѣ сего свою прежнюю извѣженную жизнь перемѣнила на суровую, строго благочестивую.

«Св. Григорій Назіанзенъ какъ обличитель недостойныхъ пастырей.» (Тр. К. Д. Акад. Апрель). Эта статья знакомитъ насъ съ нравственнымъ состояніемъ клира, современнаго Григорію Богослову. Изъ сочиненій сего св. отца приведены здѣсь различныя мѣста, заключающія въ себѣ обличенія недостойнымъ пастырямъ его времени. Но вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь сдѣланы и такія извлеченія изъ сочиненій св. Григорія, въ которыхъ начертанъ идеалъ духовнаго пастыря и богослова, и которыя могутъ быть весьма поучительны для тѣхъ, кого онѣ непосредственно касаются.

«Путешествіе архимандрита Порфирія Успенскаго въ нитрійскіе монастыри, въ Ливіи, въ 1845 году.» (Тр. К. Д. Ак. Январь, Февраль). Начало этой статьи помѣщено было въ «Трудахъ Кіевск. Дух. Академіи» за прошедшій годъ, но и доселѣ она еще не окончена. Въ предисловіи къ продолженію ея, помѣщенному въ нынѣшнемъ году, авторъ, обѣщая изложить исторію пустынножителства въ нитрійской пустынѣ, высказываетъ такой планъ этой исторіи: «сначала, говорить онъ, я рассказываю общія, крупныя событія

въ нитрійской пустынѣ, потомъ описываю житія тамошнихъ избранныхъ подвижниковъ и излагаю ихъ уставъ и ученіе, а наконецъ показываю ихъ вліяніе на вселенскую Церковь.» Пока еще онъ изложилъ только 1) общія, крупныя событія въ нитрійской пустынѣ (Январь), и описалъ 2) святыхъ угодниковъ Божіихъ, спасавшихся въ Нитріи (Февраль).

«Марониты. Исторія и настоящее состояніе христіанства на Ливанѣ.» Свящ. І. Андреевскаго. (Правосл. Обзор. Апрель). Въ этой статьѣ изложена исторія и настоящее состояніе христіанства у народа Сирскаго племени, живущаго на сѣверѣ Палестины, на горахъ Ливанскихъ, и въ сосѣдствѣ съ ними, и извѣстнаго подъ именемъ маронитовъ. Это названіе ливанскихъ христіанъ производятъ отъ св. Марона, жившаго въ V в., основателя одного изъ монастырей на Ливанѣ. Подвижники основаннаго св. Марономъ монастыря, (какъ утверждаютъ) назывались обыкновенно монахами обители св. Марона или въ просторѣчій «Маронитами». Съ теченіемъ времени это названіе распространилось и на всѣхъ христіанъ ливанскихъ. Составляя нѣкогда часть православной единой истинно-каволической Церкви, ливанскіе христіане очень рано были волнуемы различными ересями, пока наконецъ не подпали вліянію католицизма, который окончательно задалѣлъ ими.

Вл. М—овъ.

(Продолженіе будетъ).

КАКЪ У НАСЪ ПИШУТСЯ ОБЛИЧЕНІЯ.

Обличительная литература у насъ процвѣтаетъ. И какъ легко сдѣлаться обличителемъ-литераторомъ и видѣть напечатаннымъ свое словоизверженіе! Стоить только быть грамотнымъ; для составленія обличительной статейки не нужны ни знанія, ни добросовѣстности, ни справокъ никакихъ, ни даже знакомства съ тѣмъ, о чемъ пишешь. Благосклонныя редакціи непременно примутъ и помѣстятъ на своихъ страницахъ. Къ такого рода статейкамъ принадлежитъ замѣтка о доходахъ духовенства, напечатанная въ 229 № „Русскихъ Вѣдомостей“, вышедшемъ въ среду, 22 октября. Составитель этой замѣтки не имѣетъ ни малѣйшаго понятія о томъ предметѣ, о которомъ взялся писать; онъ не взялъ на себя труда справиться, повѣрить, вѣрно ли то, въ чемъ онъ обличаетъ. Онъ говоритъ, что „нѣсколько лѣтъ тому назадъ, по распоряженію святѣйшаго синода, отмѣненъ былъ во всѣхъ церквахъ г. Москвы установившійся съ давнихъ поръ обычай давать такъ называемыя *кажденныя денги*. Но на практикѣ отмѣненный обычай продолжаетъ существовать, только въ извѣстномъ видѣ; нѣкоторыя церкви Замоскворѣцкаго сорока замѣнили этотъ добровольный сборъ именными под-

писками прихожанъ на казенныя деньги; итакъ, заключаетъ обличитель, духовенство замѣнило запрещенный сборъ другимъ, не бывшимъ до сихъ поръ въ виду высшаго духовнаго правительства и такимъ путемъ обошло обнародованное этимъ правительствомъ правило. — Цѣлый обвинительный приговоръ! Духовенство обвиняется въ неисполненіи распоряженій высшаго своего духовнаго правительства; и тѣмъ еще легче, которые замѣнили одинъ сборъ другимъ, обошли, по выраженію обвинителя, указъ св. сѵнода, а каково же тѣмъ, которые прямо и положительно не исполняютъ оный, продолжаютъ собирать въ церкви казенныя деньги и это не въ одной Москвѣ, а въ цѣлой Россіи, и больше въ другихъ городахъ, чѣмъ въ Москвѣ. Итакъ все русское духовенство не исполняетъ указа своего высшаго правительства, или святѣйшаго сѵнода. Удивляется читатель и недоумѣваетъ; но удивленіе его еще болѣе увеличится, когда онъ узнаетъ, что указа, въ неисполненіи котораго обвиняется все русское духовенство, никогда не было; а было мѣстное распоряженіе покойнаго митрополита Филарета, касавшееся одной только Москвы. Познакомившись съ этимъ распоряженіемъ, читатель увидитъ, что духовенство дѣйствуетъ вполне согласно съ указаніемъ мѣстной высшей духовной власти и желаніями своихъ приходскихъ обществъ, потому что тамъ только и введенъ новый обычай, гдѣ по предложенію ли причта, или по предложенію самихъ прихожанъ, прихожане согласились замѣнить обычай брать казенныя деньги годовыми подписками добровольныхъ пожертвованій въ пользу причта.

1846 года марта 28 секретнымъ циркуляромъ отъ московскаго митрополита Филарета было предписано московскимъ благочиннымъ слѣдующее: „По дѣлу о казенныхъ доходахъ состоялось мѣнѣе преосвященнаго викарія (Юсифа), утвержденное его высокопреосвященствомъ: въ церквахъ, гдѣ нѣтъ обычая принимать даванія при каженіи, тамъ и впредь оный не вводить; а гдѣ есть таковой обычай, стараться съ наблюденіемъ впрочемъ удобства и мира съ прихожанами, его прекратить, замѣняя оный чѣмъ либо другимъ благовиднымъ, наприм. посылать по приходу съ вручкою предъ праздниками Пасхи, Рождества и храмовыми, или съ подпискою.“ Вотъ текстъ оффиціального распоряженія. Пусть же судить безпристрастный читатель, на сколько правды въ обличительной статейкѣ. Замѣтимъ въ заключеніе, что покойный митрополитъ всегда осторожно и бережно относился къ установившимся обычаямъ въ сношеніяхъ прихожанъ съ своими причтами, и какъ въ семъ, такъ и другихъ случаяхъ пре-

доставлялъ замѣну того или другаго обычая, добровольному начинанію прихожанъ или согласію на сдѣланное имъ предложеніе. Въ слѣдствіе приведеннаго нами распоряженія о казенныхъ деньгахъ и произошло то, что въ однихъ приходсахъ обычай принимать деньги при каженіи замѣненъ другимъ, согласно желанію прихожанъ; а въ другихъ остался въ прежнемъ видѣ, опять тоже по желанію прихожанъ не нарушать давняго обычая. Причты не получаютъ жалованья и содержанія все имѣютъ отъ прихожанъ. Нельзя же отнимать тѣ или другіе вошедшіе въ употребленіе способы доставленія прихожанами своимъ причтамъ содержанія, не замѣняя ихъ другими; иначе отсѣвая, по указанію той, или другой редакціи, или разнаго рода обличителей, одинъ за другимъ способы содержанія, мы лишимъ приходское духовенство всякихъ средствъ къ жизни. Старые способы содержанія будутъ уничтожаться, а новые не будутъ принимаемы приходскими обществами; откуда же духовенство будетъ получать средства къ своему содержанію? Проекты объ улучшеніи быта духовенства кончились тѣмъ, что опять пришли къ тому мнѣнію, что духовенство должно содержаться на добровольныя пожертвованія приходскихъ обществъ; для установленія правильныхъ въ этомъ дѣлѣ отношеній духовенства и прихожанъ указано учрежденіе приходскихъ попечительствъ и наконецъ сокращеніе численности причтовъ. Итакъ съ великою осторожностію нужно относиться къ измѣненію существующихъ способовъ содержанія духовенства и то только принимать къ исполненію, что возникаетъ по предложенію самихъ прихожанъ, или, по крайней мѣрѣ, съ ихъ согласія и одобренія.

1869 г.

Октяб. 24 дня.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Наша историческая литература обогатилась еще однимъ важнымъ источникомъ: изданъ первый томъ „Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи“. Изданіе это должно замѣнить собою тѣ приложения, какими предполагалось дополнить „Описаніе дѣлъ и документовъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Сѵнода“ и надъ нимъ трудится цѣлая коммиссія, подъ предсѣдательствомъ извѣстнаго археолога А. Ф. Бычкова. „Собраніе“ начинается духовнымъ регламентомъ 1721 года и будетъ заключать въ себѣ въ хронологическомъ порядкѣ: а) высочайшіе указы и повелѣнія, состоявшіеся по вѣдомству православнаго исповѣданія; б) постановленія и опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, имѣющія значеніе пра-

вилъ въ русской церкви; с) распоряженія Святѣйшаго Синода, которые издавались для разъясненія, или указанія способовъ исполненія законовъ и постановленій и д) распоряженія Святѣйшаго Синода, которые хотя состоялись и по отдѣльнымъ случаямъ, но получили значеніе общихъ мѣръ по дѣламъ церкви. Очевидно, задача предстоитъ важная, трудъ предпринять огромный, и если онъ будетъ выполненъ до конца какъ слѣдуетъ, то будетъ имѣть серьезное значеніе какъ для исторіи Россіи вообще, такъ и для исторіи права. Въ томъ и другомъ случаѣ это будетъ одинъ изъ первыхъ и главныхъ источниковъ, и при помощи его внесется въ изслѣдованія и изученіе русской исторіи много полноты и ясности. Что касается матеріаловъ, входящихъ въ „Собраніе“, то они извлекаются изъ дѣлъ архива Святѣйшаго Синода, изъ находящейся въ Святѣйшемъ Синодѣ книги высочайшихъ указовъ и повелѣній, изъ „протоольной книги“, архива II отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и изъ документовъ императорской публичной бібліотеки. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ составъ „Собранія“ войдутъ и тѣ постановленія относительно дѣлъ Церкви, какія помѣщены въ „Полномъ собраніи законовъ Россійской Имперіи“. Кроме того имѣются въ виду сборники духовныхъ законеній преосвященнаго оренбургскаго Августина и профессора А. П. Куницына. Все это даетъ надѣяться, что „собраніе“ выйдетъ действительно полное и разработанное вполне удовлетворительно. (См. *Сынъ Отечества*).

Въ Петербургѣ появилось новое предпріятіе издавать дешевыя брошюры для дѣтскаго чтенія. Подъ общимъ заглавіемъ *Чтеніе для дѣтей*, графиня А. Н. Ругополева издала двѣ маленькія книжки, изъ воихъ одна заглавляется „Библия“, другая „Святые евангелисты: Матвей, Маркъ, Лука и Іоаннъ Богословъ. Образованіе на землѣ Церкви Христовой.“ Каждая книжка заключаетъ въ себѣ половину печатнаго листа и продается по одной коп. сер.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Объ открытіи совѣта „Общества ревнителей православія и благотворителей въ сѣверо-западномъ краѣ“. „Вил. Вѣсти.“ сообщаетъ, что 14-е сентября, день Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня, было ознаменовано въ г. Вильнѣ открытіемъ перваго общаго собранія членовъ „Общества ревни-

телей православія и благотворителей въ сѣверо-западномъ краѣ“, которое, по утвержденіи устава, хотя и открыло свои дѣйствія 23 апрѣля, но, въ силу § 27 устава, до достиженія числа действительныхъ членовъ въ краѣ до 100, не могло учредить совѣта Общества, а поручило веденіе дѣлъ временному комитету, подъ предѣлательствомъ преосвященнаго Іосифа, епископа ковнскаго.

Открытіе настоящаго собранія послѣдовало по окончаніи божественной латургии въ домашней церкви генералъ-губернаторскаго дома, совершонной соборнѣ съ духовенствомъ, архіепископомъ литовскимъ и вилнскимъ Макаріемъ. По прочтѣніи молитвы: „Днесь благодать св. Духа на събра“, приступлено было къ избранію предѣлателя для настоящаго собранія Общества, каковымъ избранъ былъ единогласно преосвященнѣйшій Макарій, архіепископъ Литовскій и Вилнскій. Затѣмъ, исправляющій должность секретаря временнаго Комитета Общества, Л. А. Спичаковъ, доложилъ собранію, что число действительныхъ членовъ Общества достигло цѣлы свыше 100, и что, по § 27 му Устава, долженъ быть избранъ Совѣтъ. Въслѣдствіе закрытой баллотировки и по вскрытіи голосовъ, оказались избранными въ число членовъ Совѣта Общества, по большинству голосовъ: 1) епископъ Ковенскій Іосифъ, викарій Литовскій; 2) ректоръ Литовской семинаріи, архимандритъ Евгений; 3) Екатерина Васильевна Потапова; 4) Захаръ Степановичъ Мавюкинъ; 5) князь Петръ Романовичъ Благотворъ; 6) Помпей Николаевичъ Батюшковъ; 7) протоіерей Антоній Ивановичъ Пшолко; 8) Иванъ Алексѣевичъ Шестаковъ; 9) Александръ Максимовичъ Дренявца, и 10) протоіерей Викторъ Ивановичъ Гомолицкій.

Предѣлателемъ Совѣта избраны членъ онаго единодушно пригласили преосвященнаго Іосифа, который и изъявилъ согласіе принять эту должность. Кандидатами къ нему оказались избранными, по большинству голосовъ: 1) Александръ Ардалионовичъ Левшинъ; 2) архимандритъ Іоаннъ, наместникъ Свѣтлодубова монастыря; 3) игуменъ Флавіана, настоятельница Вилнскаго женскаго монастыря; 4) Софія Николаевна Батюшкова; 5) Иванъ Яковлевичъ Шульгинъ; 6) пр. тоіерей Петръ Яковлевичъ Левинскій; 7) Ипполитъ Михайловичъ Петуловъ; 8) Егоръ Павловичъ Стеблявъ-Каменскій; 9) Анна Васильевна Шульгина; 10) священникъ Алексѣй Алексѣевичъ Опоцкій.

На основаніи § 14 Устава, общимъ собраніемъ избранъ въ назначеніи Общества Александръ Ардалионовичъ Левшинъ, а въ секретари Совѣта приглашенъ Павелъ Михайловичъ Твердохлѣбовъ, которые и приняли на себя поименованныя званія.

ПРОДАЕТСЯ у книгопродавцевъ: Салаева, Черенинъ, Глазунова, Кольчугина, Ферапонтова и въ „Русской грамотѣ“ книга подъ заглавіемъ: *Науки и Вѣра*, народная повѣсть изъ семейнаго быта, въ двухъ частяхъ, 1869 года. М. Цѣна 60 коп.

Отдѣльные № продаются по 8 коп. въ Епархіальной бібліотекѣ.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“
у Малаго Каменнаго моста.

Цензоръ протоіерей
И. Богословскій-Платоновъ.