

ЦЕРКОВНАЯ

XX I. ИЗД.

ВЪДОМОСТИ,

№ 39

ИЗДАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

29 сентября | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. | 1907 года.

Высочайшія награды

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 30-й день минувшаго августа, утвердить пожалованна военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востоцѣ, за боевыя отличія, отлично-усердную службу и труды, понесенныя во время минувшей русско-японской войны, награды: орденъ *Св. Анны 2 степени съ мечами*: благочинному 31-й пѣхотной дивизіи, протоіерею церкви 121-го пѣхотнаго Пензенскаго полка Константину Воскресенскому, бывшему священнику церкви 122-го пѣхотнаго Тамбовскаго полка, псалтѣ—церкви Башкадыкларскаго резервнаго баталіона Сергію Лебедеву, священникамъ церквей пѣхотныхъ полковъ: 88-го Петровскаго Константину Серпухову, 85-го Выборгскаго Павлу Фелицыну и 145-го Новочеркаскаго Императора Александра III-го Константину Соколову и исполнявшему пастырскія обязанности въ полевомъ подвижномъ № 12-й госпиталѣ священнику Андрею Меньшенину; 3 степени: съ мечами: исполнявшему пастырскія обязанности въ 1-мъ отрядѣ Братвѣ Милосердія іеромонаху Трофиму, бывшимъ священникамъ церквей пѣхотныхъ полковъ: 122-го Тамбовскаго, псалтѣ церкви Башкадыкларскаго резервнаго баталіона Сергію Лебедеву, 2-го Сибирскаго Чупинскаго Рафану Васильманову, псалтѣ состоящему за штатомъ, и 284-го Чембарскаго Александру Любимову и безъ мечей: священнику церкви Штаба Владивостокской крѣпости Теодору Кутузову, быв-

шимъ священникамъ церквей: при Управленіи отдѣльной пѣхотной Сибирской бригады, псалтѣ—при Управленіи 17-й артиллерійской бригады, Константину Михайлову и 6-го пѣхотнаго Енисейскаго полка Владимиру Пранцкому и исполнявшему пастырскія обязанности въ полевомъ подвижномъ № II-й госпиталѣ священнику Іоанну Завадовскому и мечи къ имѣющимся орденамъ священнику церкви 3-го пѣхотнаго Сибирскаго резервнаго Нерчинскаго полка Александру Лаврову—къ ордену *Св. Анны 2 степени* и исполнявшему пастырскія обязанности въ полевомъ подвижномъ № 8-й госпиталѣ священнику Михаилу Русакову—къ тому же ордену 3 степени.

* * *

На имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода поступила телеграмма изъ Астрахани, отъ 22-го минувшаго августа, слѣдующаго содержания:

«Просимъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрно-подданныческія чувства съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Астраханской епархіи. Благочестивѣйшій, Самодержавнѣйшій Государь! Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Астраханской епархіи, во главѣ съ своимъ архипастыремъ, вознеся горячія молитвы ко Господу Богу о драгоценномъ здравіи и благоденствіи Твоемъ и Твоей Августѣйшей Семьи, считаетъ священнымъ своимъ долгомъ въ настоящую тяжкую годину повергнуть къ стопамъ Твоимъ тѣ чувства безпредѣльной любви и преданности, какими исполнены сердца всего епархіальнаго духовенства и церковныхъ старостъ, какъ представителей прихожанъ. Мо-

лимъ Господа, да дастъ Онъ Тебѣ, Боговѣщанный Вождь русскаго народа, духа мудрости, совѣта и крѣпости утвердить въ землѣ нашей миръ и благочестіе, обновить ее на животворныхъ началахъ христіанской свободы и увидѣть ее снова спокойно могучей и беззавѣтно преданной своимъ зидительнымъ историческимъ устоямъ: православію, самодержавію и русскою народности.—Георгій, епископъ Астраханскій и Енотаевскій, и предсѣдатель съѣзда священникъ Михаилъ Бѣлоземцевъ».

На всеподданнѣйше представленной Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѹнода копии съ сей телеграммы Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 30-й день сего августа, Собственно-ручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѹнода:

I. Отъ 7-го сентября сего года за № 5548, заслуженный ординарный профессоръ, профессоръ богословія женскаго педагогическаго института въ С.-Петербургѣ и настоятель церкви при ономъ, протоіерей Димитрій Бѣликовъ назначенъ предсѣдателемъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѹнодѣ.

II. Отъ 15 сентября сего года за № 5725, смотритель Слуцкаго духовнаго училища священникъ Михаилъ Источниковъ назначенъ ректоромъ Пензенской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

III. Отъ 15 сентября сего года за № 5723, членъ Пекинской духовной миссіи іеромонахъ Василій (Бирюковъ) назначенъ на должность смотрителя Кутаисскаго духовнаго училища.

IV. Отъ 31 августа—15 сентября 1907 года за № 5395, постановлено: Новосильскій Свято-Духовъ мужской заштатный необщезительный монастырь образовать въ общежительный того же наименованія съ такимъ числомъ братіи, какое обитель въ состояніи содержать на свои средства.

V. Отъ 19 сентября 1907 года за № 5817, постановлено: на должность настоятеля Херсонисскаго Св. Владимира монастыря, Таврической епархіи, перемѣстить настоятеля Бѣлыничскаго монастыря, Могилевской епархіи, архимандрита Мелхиседека.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода:

I. отъ 6-го сентября 1907 года, за № 20, опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—Солодовниковъ и Казанской—Матвѣевъ на должности: первый—преподавателя греческаго языка въ Якутскую духовную семинарію и второй—учителя географіи, ариѳметики и природовѣдѣнія въ Солитанское духовное училище; кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Городецкій исправляющимъ должность преподавателя физики и математики въ Якутскую духовную семинарію; кандидатъ физико-математическихъ наукъ Императорскаго Юрьевскаго университета Моисеевъ на должность преподавателя физико-математическихъ наукъ въ Орловскую духовную семинарію и бывший помощникъ бухгалтера казначейства тыла войскъ Дальняго Востока Семеновъ на должность помощника инспектора въ Костромскую духовную семинарію (Матвѣевъ съ 3, Семеновъ съ 9, Городецкій и Солодовниковъ съ 15 іюля и Моисеевъ съ 16 августа 1907 года).

Перемѣщаются преподаватели духовныхъ семинарій: Воронежской—Недѣльскій и Боголюбскій и Курской—Нестеровскій на должности: первый—преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Литовскую духовную семинарію, второй—препода-

теля латинскаго языка въ Владимірскую духовную семинарію, третій—преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Смоленскую духовную семинарію; учителя духовныхъ училищъ: Кіево-Подольскаго—**Березницкій** и Зарайскаго—**Кактынь** на должности: первый—помощника инспектора въ Тифлисскую духовную семинарію и второй—преподавателя латинскаго языка въ Витебскую духовную семинарію; помощникъ инспектора Тифлисской духовной семинарии **Смирновъ** на должность учителя латинскаго языка въ Ефремовское духовное училище, преподаватель Тверскаго епархіальнаго женскаго училища **Звѣревъ** на должность преподавателя латинскаго языка въ Зарайское духовное училище и и. д. доцента Кіевской духовной академіи **Инсарскій** преподавателемъ основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Тифлисскую духовную семинарію (**Нестеровскій**, **Кактынь**, **Звѣревъ** и **Инсарскій** съ 15, **Воголюбскій** съ 23 іюля, **Недѣльскій** (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 16 августа, **Смирновъ** и **Березницкій** съ 1 сентября 1907 года).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: учитель Ефремовскаго духовнаго училища **Ложкинъ**, учитель Шаповской первоначальной школы, Херсонской епархіи, **Федоровскій**, помощникъ инспектора Холмской духовной семинарии **Андріевскій**, помощникъ смотрителя Симферопольскаго духовнаго училища **Оленичъ**; по болѣзни: преподаватель Пермской духовной семинарии **Губинскій** и дѣйствительный студентъ Кіевской духовной академіи **Стерновъ**, согласно прошенію, отъ даннаго ему, 29 января 1907 г., назначенія на должность помощника инспектора въ Благовѣщенскую духовную семинарію (**Стерновъ** съ 29 января, **Федоровскій** съ 18, **Губинскій** съ 23, **Оленичъ** (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 15 августа, **Ложкинъ** и **Андріевскій** съ 1 сентября 1907 года).

П. отъ 17-го сентября 1907 года, за № 21, опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Вѣлкинъ** и **Точилловъ** на должности: первый—помощника инспектора въ Томскую духовную семинарію и второй—помощника инспектора въ Благовѣщенскую духовную семинарію; Московской—**Добромысловъ** и **Курбатовъ** на должности: первый—помощника инспектора въ Пензенскую духовную семинарію и второй—помощника инспектора въ Полтавскую духовную семинарію; Кіевской **Тридинъ**—на должность преподавателя гомилетики, литургіи и практическаго

руководства для пастырей въ Вятскую духовную семинарію и Казанской—**Марсовъ** на должность второго помощника инспектора въ Тобольскую духовную семинарію и дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи **Харитоновъ** на должность помощника инспектора въ Пермскую духовную семинарію (**Тридинъ** съ 4-го, остальные съ 16 августа 1907 г.).

Назначается: помощникъ смотрителя Соликамскаго духовнаго училища **Холмогоровъ**—на должность смотрителя того же училища (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 9 августа 1907 г.).

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Пермской—**Струминскій**, Томской—**Яцинскій** и Вятской—**Васильевъ** на должности: первый—преподавателя общительнаго богословія исторіи и общенія старобрядчества и сектанства въ Оренбургскую духовную семинарію; второй—преподавателя церковной исторіи всеобщей и русской въ Пермскую духовную семинарію и третій—преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ находящіяся при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ параллельные классы Курской духовной семинарии; учителя церковно-учительскихъ школъ: Борунской—**Иванча** и Дровнинской—**Василевъ** на должности: первый—учителя математики съ соединенными предметами въ Казанскую церковно-учительскую школу и второй—учителя церковнаго пѣнія и музыки въ Казанскую церковно-учительскую школу; помощники инспектора духовныхъ семинарій: Томской—**Павлинскій** и Оренбургской—**Меркурьевъ** на должности: первый—учителя латинскаго языка въ Петровское духовное училище и второй—преподавателя гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ Александровскую миссіонерскую духовную семинарію; помощники смотрителя духовныхъ училищъ: Бирюченскаго—**Долгополовъ** и Мстиславскаго—**Залѣвскій** на должности: первый—преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Воронежскую духовную семинарію и второй—учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ штатные классы Тульчинскаго духовнаго училища; преподаватель Пермскаго епархіальнаго женскаго училища **Скворцовъ** на должность учителя исторіи и географіи въ Казанскую церковно-учительскую школу и преподаватель Бахмутской мужской гимназіи **Роръ** на должность преподавателя физико-математическихъ наукъ въ находящіяся при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ параллельные классы Курской духовной семинарии (**Павлинскій** съ 31 іюля, **Меркурьевъ**

съ 4, Струминскій и Ящинскій съ 8, остальные съ 16 августа 1907 года).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: преподаватель Иркутской духовной семинаріи **Копыловъ**; согласно прошенію, по болѣзни: учитель Кутанскаго духовнаго училища **Боголюбовъ** и за нелвою къ мѣсту службы бывшій преподаватель Елабужскаго Стахѣвскаго епархіальнаго женскаго училища **Альбицкій** отъ даннаго ему 24 февраля 1907 года назначенія въ Петровское духовное училище (Копыловъ съ 16-го августа, Боголюбовъ съ 1 сентября 1907 года и Альбицкій со дня назначенія).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сѣнодѣ, отъ 4—16 сентября сего года за № 455, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: а) ежедѣльный иллюстрированный журналъ «Дружескія Рѣчи» (цѣна 1 руб. 35 коп. въ годъ съ пересылкою)—допустить въ учительскія бібліотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ, и б) ежедѣльный духовно-нравственный и патріотическій журналъ «Доброе Слово» (цѣна 2 рубли въ годъ съ пересылкою)—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

Въ виду заявленія С.-Петербургскаго почтамта, что согласно закону 16-го іюня 1905 года (Собр. узакон. 1905 года, статья 1068) Сенатскія изданія будутъ приниматься для пересылки и доставки только по внесеніи Сенатскою типографіею въ газетную экспедицію почтамта наличными деньгами, или въ мѣстное казначейство въ почтовый доходъ, всей причитающейся за пересылку и доставку въ подписномъ періодѣ платы, второй департаментъ Министерства Юстиціи проситъ поставить въ извѣстность учрежденія и лицъ, состоящихъ обязательными подписчиками на Сенатскія изданія, что при разассигнованіи кредитовъ на 1908 годъ, необходимо съ упомянутыхъ учрежденій и лицъ удержать подписную плату за названныя изданія и перечислить таковую въ началѣ января 1908 года по принадлежности въ доходъ казны: за изданія—въ ст. 12 § 24 доходной смѣты Министерства Юстиціи, а за пересылку и доставку—

въ ст. 3 § 18 доходной смѣты Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ, присовокупляя что въ случаѣ неперечисленія въ началѣ января 1908 года соответствующихъ суммъ за пересылку въ доходъ Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ, Сенатская типографія лишена будетъ возможности своевременно высылать означенныя изданія по назначенію.

О вышензложенномъ Хозяйственное Управленіе считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія тѣхъ учреждений и лицъ духовнаго вѣдомства, въ которыхъ означенное сообщеніе можетъ касаться.

* *

* *

Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлано циркулярное распоряженіе губернаторамъ о воспрещеніи носить гробы съ умершими изъ домовъ въ церковь и на кладбище открытыми въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда смерть послѣдовала отъ заразныхъ болѣзней.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ С.-Петербургской Синодальной типографіи и въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры, въ іюль и августъ мѣсяцахъ 1907 г. съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѣнода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской:

«Библія», ч. 1-я, (Пятюкидзе), гр. печ., въ 8 д. л.

«Новый Заветъ», гр. печ., въ 8 д. л., въ вомъ русскомъ переводѣ К. П. Побѣдовосенца.

«Псалтирь», гр. печ., въ 32 д. л.

«Молитва Господня», на открытомъ листѣ, кр. пер. печ.

«Пособіе благочестивому читателю при чтеніи св. Евангелія», гр. печ., въ 8 д. л.

«Акаѳистъ Божественнымъ Страстямъ Христовымъ», церк. печ., съ кино., въ 8 д. л.

«Правила о православныхъ церковныхъ братствахъ и положеніе о приходскихъ поместельствахъ при православныхъ церквахъ», гр. печ., въ 8 д. л.

б) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ.

Церковной печати:

«Служебникъ» въ листъ, съ киноарью и хромо-литографирован. св. изображеніями Спасителя и трехъ святителей-учредителей литургій.

«Псалтирь» безъ киноари, въ 4 д. л.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 39

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

29 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПРИХОДЪ. ¹⁾

(Занятія Особого Совѣщанія при Святѣйшемъ Сунодѣ).

IV.

Слѣдующія засѣданія Особого Совѣщанія, начиная съ 3 мая, происходили подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Агаангела, архіепископа Рижскаго, такъ какъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, отъ 10 апрѣля, высокопреосвященный Сергій, архіепископъ Финляндскій, согласно его прошенію, былъ освобожденъ отъ предсѣдательства въ Совѣщаніи, и обязанности Предсѣдателя этого Совѣщанія возложены на высокопреосвященнаго архіепископа Агаангела.

Три засѣданія: 3, 4 и 10 мая посвящены были выработкѣ положенія—о порядкѣ назначенія и избранія членовъ клира, о степени и способѣ участія въ этомъ дѣлѣ прихожанъ. Хотя Святѣйшимъ Сунодомъ, по опредѣленію отъ 18 іюля—8 августа 1884 г., разъяснено было, что прихожане сохраняютъ за собою право заявлять своему епископу

желаніе имѣть у себя членомъ клира преимущественно извѣстное лицо, однако, на практикѣ участіе прихожанъ въ избраніи клириковъ до настоящаго времени если и осуществлялось, то лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, какъ исключеніе. Между тѣмъ, въ большинствѣ отзывовъ епархіальныхъ архіереевъ по поводу предстоящаго собора участіе прихожанъ въ избраніи клириковъ ставится какъ одно изъ необходимыхъ условій возрожденія прихода, какъ «желательный идеалъ церковнаго устройства». Поэтому и во всѣхъ появившихся проектахъ приходскаго устава этотъ принципъ проводится неизмѣнно въ тѣхъ или иныхъ формахъ. IV Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія такъ разрѣшилъ этотъ важный вопросъ: «Всѣ члены приходскаго причта: священники, діаконы и псаломщики опредѣляются къ приходскимъ церквамъ епархіальнымъ архіереемъ и не могутъ быть ни назначены, ни уволены отъ должности какою-либо иною властью. Въ

¹⁾ Продолженіе. См. № 38 «Церк. Вѣдом.» сего года.

случаѣ, если прихожане пожелаютъ, чтобы на вакантную должность въ причтѣ опредѣлено было извѣстное имъ лицо, они, по постановленію своего приходскаго собранія, могутъ ходатайствовать о томъ предъ архіереемъ, если избранный ими кандидатъ, по своему образованію, нравственнымъ и служебнымъ качествамъ, будетъ удовлетворять каноническимъ правиламъ и мѣстнымъ распоряженіямъ на этотъ предметъ церковной власти. При назначеніи клириковъ епископомъ принимается во вниманіе желаніе прихожанъ, а въ случаѣ отказа дается отвѣтъ, по возможности, съ объясненіемъ причинъ такого отказа. Ходатайство прихожанъ за желательнаго имъ кандидата можетъ подаваться лишь въ теченіе установленнаго епархіальнымъ начальствомъ срока, который не можетъ быть менѣ мѣсячнаго, по открытіи вакансии, считая таковое открытіе со дня смерти члена клира или сдачи своей должности выбывшимъ его членамъ. Епархіальное начальство ведетъ особыя, публикуемые въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» списки кандидатовъ, удовлетворяющихъ выше названнымъ требованіямъ, равно ведетъ списокъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, которые получили право просить о перемѣщеніи въ другіе приходы (§§ 6 и 7 норм. Уст.).

Въ Сепаратномъ проектѣ профессора Бердникова вопросъ этотъ, въ принципѣ, рѣшается приблизительно такъ же, какъ и IV Отдѣломъ, съ нѣкоторымъ, однако, различіемъ: «Члены приходскаго причта опредѣляются къ приходскимъ церквамъ епархіальнымъ архіереемъ. Въ случаѣ, если прихожане пожелаютъ избрать на вакантную должность въ причтѣ извѣстное имъ лицо, они, по постановленію своего приходскаго собранія, могутъ ходатайствовать объ этомъ предъ архіереемъ чрезъ уполномоченныхъ депутатовъ. Для такого ходатайства полагаются опредѣленный, напримеръ, мѣсячный срокъ. Чтобы помочь прихожанамъ находить достойныхъ канди-

датовъ на свободныя мѣста въ приходскомъ причтѣ, епархіальное начальство публикуетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списокъ лицъ, признанныхъ имъ достойными занять то или другое мѣсто въ приходѣ. Равнымъ образомъ ведется и публикуется въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списокъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, которые получили отъ епархіальнаго архіерея право просить перемѣщенія въ другіе приходы» (§ 12). Въ проектѣ А. А. Папкова, вполне согласномъ по существу съ проектомъ IV Отдѣла, дается самая краткая и сжатая редакція основнаго положенія объ участіи прихожанъ, отбрасывающая всѣ инструктивные подробности: «Всѣ члены причта опредѣляются къ приходскимъ церквамъ епархіальнымъ архіереемъ, прихожанамъ же предоставляется право ходатайства предъ архіереемъ о назначеніи на вакантную должность въ причтѣ избраннаго ими извѣстнаго и подходящаго къ этой должности лица. При назначеніи клириковъ епископомъ принимается во вниманіе желаніе прихожанъ, а въ случаѣ отказа дается отвѣтъ съ объясненіемъ причинъ такого отказа» (§ 11).

При обсужденіи Совѣщаніемъ этого важнаго и сложнаго вопроса въ засѣданіяхъ 3-го, 4 и 10 мая были высказаны слѣдующія соображенія:

1) Избраніе кандидата на ту или другую вакансію въ клирѣ принадлежитъ епископу. Но по духу православной Церкви всякій актъ епископской власти сопровождается участіемъ остальныхъ членовъ Церкви—клира и мірянъ и, въ отвѣтствіе этому принципу, епископы, по древней церковной практикѣ, опредѣляли членовъ причта по совѣщанію съ пресвитерами и прихожанами той мѣстности, гдѣ открылась вакансія. Это участіе духовенства и прихожанъ въ дѣлѣ избранія кандидатовъ на свободное мѣсто въ клирѣ необходимо установить и теперь и причтомъ не только по указанному принципиаль-

ному соображенію, но и по соображеніямъ практическимъ. При обширности нашихъ епархій и необходимости избирать кандидатовъ священства, главнымъ образомъ, изъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, епископу чрезвычайно трудно знать всѣ мѣстныя особенности и нужды прихода, всѣ достоинства и недостатки кандидатовъ на то или другое мѣсто и избѣгать назначенія лицъ, хотя бы и достойныхъ, но почему-либо не соответствующихъ условіямъ даннаго прихода. Участіе въ дѣлѣ избранія кандидатовъ на священно-служительскія должности духовенства той мѣстности, гдѣ открылась вакансія, духовенства, хорошо знающаго особенности даннаго прихода, а во многихъ случаяхъ и самыхъ кандидатовъ на свободную вакансію, и прихожанъ, среди которыхъ будущему члену причта придется служить, могутъ оказать епископу въ этомъ отношеніи существенную пользу. Во всякомъ случаѣ при такомъ участіи устраняется возможность назначенія въ приходъ лица, совершенно неизвѣстнаго приходу, а иногда наоборотъ, хотя извѣстнаго, но прямо почему-либо нежелательнаго для прихожанъ.

2) Ограничиться въ приходскомъ уставѣ однимъ упоминаніемъ о правѣ прихожанъ участвовать въ дѣлѣ избранія кандидатовъ на открывшуюся у нихъ священно-церковно-служительскую вакансію недостаточно. Прихожанамъ, какъ видно изъ опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 18-го июля—8-го августа 1884 года, право заявлять своему епископу желаніе имѣть у себя преимущественно извѣстное лицо, принадлежит и теперь, но на практикѣ это право, если и осуществляется, то лишь въ видѣ исключенія. Необходимо, слѣдовательно, установить такой порядокъ, чтобы это право прихожанъ осуществлялось обязательно и при томъ въ формѣ, вполне соответствующей духу и строю православной Церкви.

3) Участіе прихожанъ въ дѣлѣ избранія кандидатовъ на священно-церковно-

служительскія вакансіи должно выражаться не въ формѣ избранія по большинству голосовъ, а въ формѣ одобренія или рекомендаціи. Избранія по большинству голосовъ не знала ни вселенская Церковь, ни древне-русская. Вездѣ участіе прихожанъ въ избраніи кандидатовъ осуществлялось въ формѣ выраженія прихожанами своего желанія, въ формѣ одобренія или рекомендаціи. При избраніи по большинству голосовъ неизбѣжна, особенно въ богатыхъ приходахъ, борьба партій со всѣми отрицательными явленіями, обычно проявляющимися при такой борьбѣ. Въ жизни же церковной, приходской, такой борьбы быть не должно. Принципъ избранія по большинству голосовъ, какъ чисто формальный, въ жизни церковной, гдѣ все должно быть построено на моральной основѣ, совершенно и непримѣнимъ. Важно не формальное, иногда чисто случайное большинство голосовъ, а взаимодействие въ дѣлѣ избранія пастыря обѣихъ сторонъ: архипастыря и прихожанъ. Баллотировка при избраніи пастыря не должна имѣть мѣста, такъ какъ число голосовъ, какимъ тотъ или другой будетъ избираться, не имѣетъ важнаго значенія. Мнѣніе и незначительнаго меньшинства иногда можетъ быть болѣе правильнымъ, чѣмъ мнѣніе большинства. Разобраться же во всѣхъ этихъ мнѣніяхъ дѣло епископа, которому принадлежитъ окончательное избраніе кандидата на то или другое мѣсто. Наконецъ, при избраніи кандидатовъ по большинству голосовъ епископу труднѣе устранить кандидата, избраннаго прихожанами, но по даннымъ, имѣющимся у епископа, несоответствующаго данному приходу, и въ случаѣ такого устраненія между епископомъ и прихожанами легко могутъ возникнуть недоразумѣнія; рекомендація же прихожанъ имѣетъ только моральное значеніе и затрудненій для епископа создать не можетъ.

4) При томъ порядкѣ избранія прихожанами кандидатовъ на священно-цер-

ковно-служительскія вакансіи, какой намѣченъ во всѣхъ предложенныхъ до настоящаго времени проектахъ приходскаго устава, возможны случаи, когда прихожане изберутъ извѣстнаго кандидата, но или онъ не согласится занять это мѣсто, или епархіальный архіерей признаетъ его неудовлетворяющимъ условіямъ этого мѣста. Въ устраненіе такихъ случаевъ цѣлесообразнѣе установить, чтобы лица, желающія занять ту или другую вакансію, подавали объ этомъ, какъ и нынѣ, прошенія епархіальному архіерею, епархіальный же архіерей, оставивъ безъ всякихъ послѣдствій прошенія тѣхъ лицъ, которыхъ онъ признаетъ несоотвѣтствующими данной вакансіи, объ остальныхъ кандидатахъ уже самъ запрашивалъ мнѣніе прихожанъ. За прихожанами при этомъ должно быть сохранено право не только давать отзывъ о кандидатахъ, указанныхъ епископомъ, но и намѣчать такихъ кандидатовъ, которыхъ списокъ почему-либо не имѣлъ въ виду. Установить указанный порядокъ избранія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія вакансіи желательно еще и потому, что при такомъ порядкѣ право прихожанъ принимать участіе въ этомъ избраніи будетъ осуществляться обязательно.

Въ соотвѣтствіе указаннымъ соображеніямъ членъ Совѣщанія Ѡ. Д. Самаринъ предложилъ изложить обсуждаемый § приходскаго устава о порядкѣ опредѣленія членовъ причта къ ихъ должностямъ такимъ образомъ: 1) «членовъ причта опредѣляетъ къ приходскимъ церквамъ епархіальный архіерей, выслушавъ предварительно лично или запросивъ чрезъ особое уполномоченное лицо мнѣніе прихожанъ того прихода, гдѣ открылась вакансія; кромѣ того, при опредѣленіи на мѣста священниковъ и діаконовъ, епархіальный архіерей запрашиваетъ мнѣніе священниковъ того благочинническаго округа, къ которому принадлежитъ приходъ, гдѣ освободилось мѣсто, а при опредѣленіи псаломщиковъ — мнѣніе

мѣстнаго священника и діакона. 2) Въ этихъ видахъ устанавливается такой порядокъ: а) когда освободится мѣсто священника, діакона или псаломщика въ какомъ-либо приходѣ, лица, желающія занять это мѣсто, подаютъ прошеніе епархіальному архіерею; б) прошенія тѣхъ лицъ, которыхъ епархіальный архіерей по имѣющимся у него свѣдѣніямъ признаетъ безусловно не подходящими, оставляются имъ безъ всякихъ послѣдствій, а прочія препровождаются имъ къ мѣстному благочинному для объявленія объ имѣющихся кандидатахъ причту и прихожанамъ того прихода, гдѣ открылась вакансія, а если дѣло идетъ о замѣщеніи священнической или діаконой вакансіи, то сверхъ того — всѣмъ священникамъ даннаго благочинническаго округа; в) по истеченіи нѣкотораго срока со времени объявленія послѣдняго прошенія (срокъ этотъ не можетъ быть менѣе мѣсяца) въ томъ приходѣ, гдѣ открылась вакансія, созывается приходское собраніе, на которомъ епархіальный архіерей лично или чрезъ особо уполномоченное лицо спрашиваетъ прихожанъ, извѣстны ли имъ кандидаты, подавшіе прошеніе, не имѣютъ ли они чего-либо противъ нихъ и нѣтъ ли у нихъ своего кандидата; при этомъ отмѣчаются всѣ высказанныя мнѣнія и ходатайства, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ поддерживались лишь меньшинствомъ прихожанъ; д) такой же вопросъ производится, въ подлежащихъ случаяхъ, въ собраніи священниковъ мѣстнаго благочинническаго округа; е) разсмотрѣвъ всѣ собранныя этимъ путемъ, а равно и чрезъ Консисторію, свѣдѣнія и взвѣсивъ всѣ заявленныя прихожанами и клиромъ ходатайства, епархіальный архіерей опредѣляетъ изъ намѣченныхъ кандидатовъ того, котораго онъ признаетъ самымъ достойнымъ и наиболее подходящимъ къ данному мѣсту».

Совѣщаніе, на основаніи указанныхъ соображеній, большинствомъ голосовъ постановило принять въ основу редакціи

параграфа приходскаго устава объ опредѣленіи членовъ причта къ должностямъ проектъ Ѳ. Д. Самарина, какъ наиболее соотвѣтствующій тому порядку, какой, по высказаннымъ въ Совѣщаніи соображеніямъ, представляется желательнымъ въ дѣлѣ избранія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія вакансіи. При этомъ членъ Совѣщанія А. А. Папковъ, полагая, что хотя существенной разницы между порядкомъ избранія кандидатовъ священства, указаннымъ IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія, и рекомендаціей, принятой настоящимъ Совѣщаніемъ, не имѣется, однако въ первомъ идея непосредственнаго участія прихожанъ выражена опредѣленнѣе, яснѣе и тверже, чѣмъ во второмъ,—воздержался отъ голосованія.

Перейдя затѣмъ къ подробному разсмотрѣнію предложенной Ѳ. Д. Самаринымъ редакціи параграфа о порядкѣ опредѣленія членовъ причта къ ихъ должностямъ, Совѣщаніе прежде всего остановило свое вниманіе на вопросѣ, необходимо ли запрашивать о каждомъ кандидатѣ на ту или другую священно-церковно-служительскую вакансію мнѣніе всѣхъ священниковъ того благочинническаго округа, гдѣ открылась эта вакансія. При обсужденіи этого вопроса было указано, что созывать благочинническое собраніе для отзыва о каждомъ кандидатѣ практически неудобно и трудно, при разбросанности приходовъ, такъ какъ, съ одной стороны, часто собираться на благочинническое собраніе будетъ обременительно для самого духовенства округа, а съ другой—этимъ значительно замедлится окончательное назначеніе священника, и приходъ надолго будетъ оставаться безъ пастыря, и что поэтому вполне достаточно ограничиться отзывомъ одного благочинническаго совѣта, который является представителемъ округа и мнѣніе котораго поэтому будетъ имѣть такую же моральную цѣну, какъ и мнѣніе всего округа. Въ виду такихъ соображеній Со-

вѣщаніе постановило: въ пунктѣ 1 проекта предложенной Ѳ. Д. Самаринымъ редакціи выраженіе: «архіерей запрашиваетъ мнѣніе священниковъ того благочинническаго округа» замѣнить выраженіемъ: «архіерей запрашиваетъ мнѣніе благочинническаго совѣта», и соотвѣтственно этому, въ пунктѣ 2а конецъ, со словъ: «а если дѣло идетъ о замѣщеніи священнической вакансіи», и пунктъ 2д опустить.

Затѣмъ, при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи редакціи, предложенной Ѳ. Д. Самаринымъ, членами Совѣщанія было указано на необходимость установить, чтобы лица, желающія занять ту или другую священно-церковно-служительскую вакансію, заявляли объ этомъ епархіальному архіерею только въ извѣстный срокъ. Было замѣчено, что если не будетъ установленъ для подачи прошеній срокъ, то возможны случаи, когда наиболее достойные и соотвѣтствующіе кандидаты заявятъ епископу о своемъ желаніи занять эти вакансіи уже послѣ того, какъ прошенія лицъ, подавшихъ на эти вакансіи раньше, отправлены къ благочинному и, можетъ быть, уже разсмотрѣны благочинническимъ совѣтомъ и прихожанами. Епархіальный архіерей въ такихъ случаяхъ будетъ поставленъ въ необходимость или устранить этихъ кандидатовъ, въ интересахъ прихода можетъ быть весьма желательныхъ, или вновь запрашивать мнѣнія прихожанъ и благочинническаго совѣта, что, конечно, поведетъ къ оставленію прихода на долгое время безъ пастыря. Что же касается вопроса, какой именно долженъ быть установленъ срокъ, то было признано, что срокъ этотъ, съ одной стороны, долженъ быть вполне достаточный, чтобы желающіе занять ту или другую вакансію своевременно могли узнать объ освобожденіи ея и подать епархіальному архіерею прошеніе, а съ другой стороны—не настолько великъ, чтобы приходъ оставался слишкомъ долго безъ пастыря. Срокъ этотъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій въ раз-

ныхъ епархіяхъ долженъ быть различенъ и, такъ какъ условія эти ближе всего извѣстны епархіальной власти, то установленіе его въ предѣлахъ каждой епархіи и должно быть предоставлено этой власти. Въ виду такихъ соображеній, Совѣщаніе признало необходимымъ дополнить пунктъ 2а редакціи, предложенной Ѳ. Д. Самаринымъ, словами: «въ сроки, устанавливаемые для каждой епархіи мѣстной епархіальной властію».

Далѣе, при обсужденіи пункта 2в Совѣщаніе остановило свое вниманіе на выраженіи: «прошенія тѣхъ лицъ, которыхъ епархіальный архіерей признаетъ безусловно неподходящими, оставляются имъ безъ всякихъ послѣдствій». Принимая во вниманіе, что указаннымъ мѣстомъ имѣется въ виду устраненіе епархіальнымъ архіереемъ кандидатовъ не подходящихъ, въ смыслъ несоотвѣствующихъ условіямъ извѣстнаго прихода, и что кандидаты, признанные епархіальной властію несоотвѣствующими условіямъ одного прихода, не лишаются этимъ возможности быть назначенными въ другой приходъ, Совѣщаніе постановило: въ приведенномъ мѣстѣ разсматриваемой редакціи слово «безусловно» опустить, а выраженіе «неподходящими» замѣнить словомъ «несоотвѣствующими».

При дальнѣйшемъ обсужденіи предложенной Ѳ. Д. Самаринымъ редакціи Совѣщаніе остановило свое вниманіе на вопросѣ о личномъ участіи епископа въ приходскомъ собраніи для опроса прихожанъ по дѣлу объ избраніи кандидатовъ священства. Вопросъ этотъ подвергся въ Совѣщаніи всестороннему обсужденію и вызвалъ продолжительный обмѣнъ мнѣній между членами. Прежде всего, было замѣчено, что епископъ, по самому существу своей власти, несомнѣнно имѣетъ право явиться въ приходъ и здѣсь лично выслушать мнѣніе прихожанъ о желательныхъ имъ кандидатахъ, и потому нарочитое упоминаніе объ этомъ въ приходскомъ уставѣ является излишнимъ. Съ другой

стороны, представляется еще даже сомнительнымъ, желательно ли вообще личное присутствіе епископа на приходскомъ собраніи, гдѣ будетъ происходить обсужденіе о кандидатахъ на священно-церковно-служительскія вакансіи и гдѣ возможна борьба партій и страстей. Присутствіе епископа въ этомъ случаѣ, съ одной стороны, можетъ оказаться не вполне соотвѣствующимъ сану и достоинству его, какъ архипастыря, съ другой—стѣснительнымъ для прихожанъ; кромѣ того, личное присутствіе епископа не вызывается никакою-либо дѣйствительною необходимостью. Для епископа важно лишь узнать истинное мнѣніе прихожанъ о кандидатахъ, чтобы затѣмъ съ полнымъ безпристрастіемъ, по зрѣломъ обсужденіи всѣхъ высказанныхъ мнѣній и доводовъ, провести самому окончательное избраніе и рѣшеніе; для безпристрастнаго же окончательнаго сужденія личное присутствіе епископа на приходскомъ собраніи, въ разгарѣ противоположныхъ мнѣній, едва ли будетъ полезно. Въ виду этихъ соображеній, Совѣщаніе признало излишнимъ вносить въ уставъ упоминаніе о личномъ участіи епископа на приходскомъ собраніи и посему постановило: въ проектѣ, предложенномъ Ѳ. Д. Самаринымъ, слово «епархіальный архіерей лично» опустить и, соотвѣственно этому, въ пунктѣ 1 того же проекта опустить слова: «выслушавъ предварительно лично».

Затѣмъ, Совѣщаніе перешло къ вопросу о томъ, кто же долженъ собирать мнѣнія прихожанъ о кандидатахъ. По вышеприведенному мѣсту редакціи Ѳ. Д. Самарина, вопросъ прихожанъ, если епархіальный архіерей не дѣлаетъ его лично, производится особо уполномоченнымъ лицомъ. По этому поводу было замѣчено, что согласно принятымъ уже Совѣщаніемъ положеніямъ, прошенія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія вакансіи препровождаются архіереемъ, для объявленія причту и прихожанамъ того при-

хода, гдѣ открылась вакансія, къ мѣстному благочинному, что тотъ же благочинный стоитъ во главѣ благочинническаго Совѣта, гдѣ разсматриваются эти прошенія, и что поэтому замѣна благочиннаго въ дѣлѣ опроса прихожанъ особо уполномоченнымъ лицомъ будетъ до нѣкоторой степени противорѣчить положеніямъ, принятымъ уже Совѣщаніемъ. Съ другой стороны, благочинный есть постоянное довѣренное, уполномоченное лицо архіерея, органъ его власти, и не довѣрятъ ему въ дѣлѣ опроса прихожанъ, а назначать для этого въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особо уполномоченное лицо нѣтъ основаній. Такое лицо должно быть назначаемо только въ исключительныхъ случаяхъ, когда, напримѣръ въ приходѣ происходитъ борьба партій и благочинный не въ силахъ остановить ее или когда онъ является почему либо лицомъ заинтересованнымъ. Въ виду этихъ соображеній, Совѣщаніе постановило измѣнить вышеприведенное мѣсто редакціи О. Д. Самарина въ томъ смыслѣ, что на приходскомъ собраніи обычно собираетъ мнѣнія прихожанъ благочинный и только въ особыхъ случаяхъ—лицо особо уполномоченное епархіальнымъ архіереемъ.

По проекту редакціи, предложенной О. Д. Самаринымъ, прихожане на приходскомъ собраніи опрашиваются, извѣстны ли имъ кандидаты, подавшіе прошенія, не имѣютъ ли они чего-либо противъ нихъ и нѣтъ ли у нихъ своего кандидата. Принимая во вниманіе, что первый вопросъ, на который прихожанамъ по этой редакціи предлагается дать отвѣтъ, не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ прихожане могутъ избрать, на основаніи имѣющихся у нихъ свѣдѣній, и такого кандидата, который имъ лично неизвѣстенъ, Совѣщаніе признало внесеніе указаннаго вопроса въ приходскій уставъ излишнимъ.

Затѣмъ, при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи пункта 2е предложенной О. Д. Самаринымъ редакціи, Совѣщаніе остановило свое

вниманіе на выраженіи: «отмѣчаются всѣ высказанныя прихожанами мнѣнія и ходатайства о кандидатахъ». Было указано, что требовать отъ прихожанъ мнѣнія о кандидатахъ, значить вызывать съ ихъ стороны характеристику этихъ кандидатовъ, характеристики же, особенно высказываемыя открыто, могутъ повести къ нежелательнымъ столкновеніямъ между кандидатами и прихожанами, причѣмъ дѣло можетъ дойти даже до суда. Во избѣжаніе этого большинство членовъ Совѣщанія полагало «мнѣнія» замѣнить «заявленіями».

При обсужденіи пункта 2е Совѣщаніе, принявъ во вниманіе, что, по проекту Предсоборнаго Присутствія, Консисторіи предполагается упразднить, признало нужнымъ замѣнить въ этомъ пунктѣ выраженіе: свѣдѣнія собранныя «черезъ Консисторію» болѣе общимъ выраженіемъ: собранныя «въ порядкѣ епархіальнаго управленія».

Затѣмъ Совѣщаніе постановило изложить окончательно этотъ параграфъ о порядкѣ опредѣленія членовъ причта къ ихъ должностямъ въ такой редакціи:

1) Членовъ причта опредѣляетъ къ приходскимъ церквамъ епархіальный архіерей, предварительно запросивъ мнѣнія прихожанъ того прихода о кандидатахъ на открывшуюся вакансію. Кромѣ того, при опредѣленіи на мѣста священниковъ и діаконовъ, епархіальный архіерей запрашиваетъ мнѣнія благочинническаго Совѣта того благочинническаго округа, къ которому принадлежитъ приходъ, гдѣ освободилось мѣсто, а при опредѣленіи псаломщиковъ—мнѣнія мѣстнаго священника и діакона.

2) Въ этихъ видахъ устанавливается такой порядокъ:

а) когда освободится мѣсто священника, діакона или псаломщика въ какомъ-либо приходѣ, лица, желающія занять это мѣсто, подаютъ прошеніе епархіальному архіерею въ сроки, устанавливаемые для

каждой епархіи мѣстной епархіальной властью;

б) прошенія тѣхъ лицъ, которыхъ епархіальный архіерей, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, признаетъ несоотвѣтственными, оставляются имъ безъ всякихъ послѣдствій, а прочія препровождаются къ мѣстному благочинному для объявленія объ имѣющихся кандидатахъ причту и прихожанамъ того прихода, гдѣ открылась вакансія;

в) благочинный, по полученіи прошеній отъ епископа, сообщаетъ о кандидатахъ на вакантное мѣсто прихожанамъ и затѣмъ созываетъ въ нѣкоторый срокъ (срокъ этотъ, однако, не можетъ быть менѣе трехъ недѣль) приходское собраніе, на которомъ благочинный или, въ особыхъ случаяхъ, особо уполномоченное епархіальнымъ архіереемъ лицо спрашиваетъ прихожанъ, не имѣютъ ли они чего-либо противъ подавшихъ прошенія кандидатовъ и нѣтъ ли у нихъ своего кандидата; при этомъ отмѣчаютъ всѣ высказанныя заявленія и ходатайства, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ поддерживались лишь меньшинствомъ прихожанъ;

г) разсмотрѣвъ всѣ собранныя этимъ путемъ, а равно и въ порядкѣ епархіальнаго управленія свѣдѣнія и всѣ заявленныя прихожанами и клиромъ ходатайства, епархіальный архіерей опредѣляетъ изъ намѣченныхъ кандидатовъ того, котораго онъ признаетъ достойнѣйшимъ и наиболѣе соотвѣтственнымъ къ данному мѣсту.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Не противься злу (Матѣ. V. 38. 39).

Въ бытность нашу въ Петербургѣ намъ случилось пріобрѣсти экземпляръ Новаго Завѣта въ переводѣ К. П. Побѣдоносцева. Ученый авторитетъ и религиозно-нравственный обликъ личности переводчика подстрекнули насъ сейчасъ же познакомиться

съ особенностями его перевода. Но, естественно, что на первый разъ дѣло ограничилось лишь нѣсколькими справками въ извѣстныхъ мѣстахъ текста Новаго Завѣта. Между другими мѣстами намъ припомнилось и приведенное выше мѣсто изъ нагорной проповѣди Спасителя Его ученикамъ. По справкѣ оказалось, что К. П. Побѣдоносцевъ оставилъ это мѣсто въ томъ же чтеніи, въ какомъ оно печаталось прежде въ Синодальныхъ изданіяхъ русскаго перевода Новаго Завѣта. Это обстоятельство меня крайне удивляетъ.

Правильное пониманіе указаннаго мѣста въ нагорной проповѣди Спасителя имѣетъ особенное значеніе въ настоящее время у насъ въ русской Церкви, такъ какъ въ немъ гр. Л. Толстой основалъ свое социалистическое ученіе о непротивленіи злу и о несогласіи репрессивныхъ мѣръ со стороны государства противъ нарушителей государственнаго закова. Это обстоятельство обязывало переводчика отнестись съ особою внимательностію къ переводу даннаго мѣста. Намъ кажется, этой внимательности несоблюдено въ данномъ случаѣ. Мы позволяемъ себѣ высказывать объ этомъ свое мнѣніе, потому что нѣсколько лѣтъ тому назадъ, намъ, въ качествѣ рецензента сочиненія покойнаго профессора Казанской академіи А. Ѳ. Гусева, направленного къ опроверженію лжеученія гр. Л. Толстого (заглавіе его: Основныя религиозныя начала гр. Л. Толстого), случилось имѣть дѣло съ вопросомъ о правильномъ переводѣ указаннаго мѣста и дѣлать по нему ученныя справки. Мы ждали въ свое время (въ 1893 году) представить свое мнѣніе по данному вопросу вмѣстѣ со всѣмъ отзывомъ о книгѣ проф. Гусева и въ печати на судъ читателей публики, но нашему желанію не осуществилось, благодаря вѣзшателству сильныхъ лицъ, вызванному письмомъ проф. Гусева; уже былъ сдѣланъ наборъ вышего отзыва, но онъ остался въ границахъ. Надѣмся, что теперь уже не встрѣтятся

никакихъ препятствій къ напечатанію нашего мнѣнія. Представителей оскорбленныхъ самолюбій, кажется, уже нѣтъ на лицо, а по содержанию и характеру своему наше мнѣніе вполне отвѣчаетъ блугу православной Церкви и общества и интересамъ богословской науки.

Вотъ что мы говорили въ своемъ отзывѣ на сочиненіе проф. Гусева:

«Ученіе о непротивленіи злу гр. Толстой желаетъ обосновать на словахъ Господа въ нагорной проповѣди: Слышасте, яко речено бысть древнимъ: око за око, и зубъ за зубъ. Азъ же глаголю вамъ не противитися злу: но аще кто тя ударитъ въ десную твою ланиту, обрати ему и другую. По-гречески: *Ἦκούσατε, ὅτι ἐβρόθη ὀφθαλμὸν ἀντὶ ὀφθαλμοῦ καὶ ὀδόντα ἀντὶ ὀδόντος. Ἐγὼ δὲ λέγω ὑμῖν, μὴ ἀντιστῆναι τῷ πονηρῷ· ἀλλ' ὅστις σὲ ῥαπίσει ἐπὶ τὴν δεξιάν σου σιγῶνα, στρέψον αὐτῷ καὶ τὴν ἄλλην* (Матѣ. V, 38—39). По мнѣнію гр. Толстого, этими словами безусловно воспрещается противодѣйствіе злу и злымъ всякими мѣрами активной самозащиты и насильственнаго обузданія дурныхъ и вредныхъ людей, а слѣдовательно, отрицается и само государство во всѣхъ его формахъ (?) и принадлежностяхъ, тѣмъ болѣе, что активная самозащита отъ дурныхъ и вредныхъ людей и мѣры насильственнаго противодѣйствія имъ лишь усиливаютъ зло жизни, а нисколько не ослабляютъ его (стр. 39). Полемику противъ гр. Толстого, конечно, прежде всего нужно было выяснитъ въ данномъ случаѣ подлинный смыслъ словъ Спасителя. Онъ и пытается это сдѣлать, но къ сожалѣнію совершенно неудачно. При разсмотрѣніи словъ Спасителя у проф. Гусева не составилось опредѣленной мысли; онъ колеблется между разными чужими мнѣніями изъ одной стороны въ другую и, наконецъ, высказываетъ положеніе, совсѣмъ несоотвѣтствующее смыслу словъ Спасителя.

«До сихъ поръ, говорить проф. Гусевъ, еще не рѣшено окончательно, какъ точ-

нѣе передать съ греческаго текста слова Спасителя, подлежащія нашему разсмотрѣнію. Особенно же разногласіе существуетъ касательно значенія и пониманія слова τῷ πονηρῷ. Одни понимаютъ его въ значеніи «зло», другіе—въ значеніи «злой, дурной». Одни переводятъ это слово дательнымъ падежомъ, другіе творительнымъ. Равнымъ образомъ и слова μὴ ἀντιστῆναι понимаются и переводятся неодинаково: то въ смыслѣ не уступить, то въ смыслѣ не противиться» (стр. 66). Остановимся здѣсь и провѣримъ показанія автора. Въ томъ, что здѣсь сказано г. Гусевымъ относительно западныхъ толкователей, очень немного правды. Вотъ, что говорится у Ахелиса, котораго приводитъ во свидѣтели своихъ словъ г. Гусевъ: «Какъ нужно понимать слово τῷ πονηρῷ? Переводъ этого слова творительнымъ падежомъ (т. е. не нужно противиться зломъ), предложенный Шмидомъ и принимаемый Мейеромъ и Блекомъ, нужно просто оставить безъ всякаго вниманія. Пониманіе слова τῷ πονηρῷ въ смыслѣ діавола (примѣнительно къ 1 Петр. V, 9. Іак. IV, 7) въ настоящее время уже не находитъ себѣ защитниковъ. Мейеръ и Блекъ (отчасти Толлюккъ) отдають предпочтеніе переводу слова τῷ πονηρῷ въ мужескомъ родѣ въ смыслѣ чловѣка, причиняющаго обиду и страданіе, сопоставляя слово τῷ πονηρῷ съ послѣдующимъ словомъ ὅστις. Но на это нужно замѣтить, прежде всего, что вовсе нѣтъ необходимости сопоставлять ὅστις съ словомъ τῷ πονηρῷ; соотвѣтствіе будетъ выдержано въ равной силѣ и въ томъ случаѣ, если τὸ πονηρὸν сопоставитъ съ тѣми *δύλαμι*, которыя перечисляются далѣе вслѣдъ за словомъ ὅστις. Предшествующимъ же контекстомъ рѣчи (въ ст. 38) вовсе не требуется понимать τῷ πονηρῷ въ мужескомъ родѣ, наоборотъ, онъ даетъ основаніе понимать его въ среднемъ родѣ. А затѣмъ еще нужно принять во вниманіе то, что употребленіе слова ὁ πονηρὸς въ отвлеченномъ смыслѣ чловѣка лихого

не имѣть аналогіи въ Новомъ Заветѣ (слова 1 Кор. V, 13 взяты отъ Второзаконія XIII, 5, и притомъ тутъ говорится объ одномъ опредѣленномъ лицѣ). Такимъ образомъ τῷ πονηρῷ нужно переводить среднимъ родомъ въ значеніи—порокъ, изъянъ (на какой-нибудь вещи), насильственное поврежденіе, бѣдствие (Achelis Die Bergpredigt, 1875 p. 170. 171)». Такимъ образомъ мы видимъ, что дѣло о переводѣ и пониманіи слова τῷ πονηρῷ въ западной экзегетической литературѣ стоитъ вовсе не въ такомъ смутномъ и безвыходномъ положеніи, какъ это представлено у проф. Гусева. Что же касается значенія словъ μὴ ἀντιστῆναι, то у Ахелиса не указано никакого разнорѣчія между учеными, а прямо говорится, что они значатъ: игнорировать причиненную намъ обиду, несправедливость, насилие (ibid. 171). Да и во всякомъ случаѣ немислимо, чтобы мнѣнія западныхъ ученыхъ относительно значенія словъ—μὴ ἀντιστῆναι могли быть до такой степени разногласны, какъ это представляетъ проф. Гусевъ. Развѣ можетъ одно и то же слово имѣть два диаметрально противоположныя значенія, какъ: не уступить и не противиться. Вѣдь не уступить значитъ противиться, а не противиться значитъ уступить; не уступать же и не противиться—два понятія диаметрально противоположныя, которыя не могутъ быть выражены однимъ и тѣмъ же словомъ. Западные ученые (да конечно и русскіе) не могутъ сопоставлять такихъ понятій, какъ подобозначущихъ.

Затѣмъ проф. Гусевъ приводитъ мнѣнія русскихъ ученыхъ. «Такое же разногласіе, какое замѣчается между западно-европейскими толкователями словъ Христа μὴ ἀντιστῆναι τῷ πονηρῷ, наблюдается и у насъ, говоритъ онъ. Такъ, гр. Толстой преимущественно употребляетъ ихъ въ значеніи: не противься злу. Нѣкоторые же изъ нашихъ ученыхъ богослововъ, какъ напр. о. Соллертинскій, переводятъ указанныя греческія слова словами: не противься

зломъ, или злыми, дурными средствами. Г. проф. Некрасовъ говоритъ слѣдующее касательно разсматриваемыхъ греческихъ словъ. Глаголь ἀνίστημι не мыслимъ безъ дополненія въ дательномъ падежѣ... Понятіе: зломъ, злыми средствами грѣхъ изразилъ бы непременно множественнымъ числомъ: τοῖς πονηροῖς. Слово πονηρός не употребляется въ отвлеченномъ—объективномъ смыслѣ—зло или злыя средства, оно имѣетъ субъективное значеніе: зло (лукавый челоуѣкъ), злыя дѣянія, лукавыя поступокъ... Основное значеніе глагола ἀνίστημι—противуставить, не уступать, а въ аористѣ—противустоять, не сдѣлать уступки. Поэтому, 39 ст. V гл. Евангелія отъ Матвея слѣдовало бы читать такъ: «Я говорю вамъ не то, чтобы не уступить злему челоуѣку, но, напротивъ, кто удритъ тебя по правой твоей щекѣ, поставь ему и другую». Затѣмъ проф. Гусевъ разбираетъ приведенныя сейчасъ мнѣнія русскихъ ученыхъ. «Изъ всѣхъ этихъ различныхъ взглядовъ на значеніе и смыслъ словъ: τῷ πονηρῷ менѣе всего можетъ быть принятъ тотъ взглядъ, по которому слова эти употребляются въ значеніи злу». Значитъ, подумаетъ читатель, проф. Гусевъ понимаетъ выраженіе τῷ πονηρῷ въ смыслѣ лихого челоуѣка, но онъ ошибается въ своемъ, впрочемъ, естественномъ заключеніи. Въ слѣдующихъ же строкахъ проф. Гусевъ снова допускаетъ пониманіе τῷ πονηρῷ въ смыслѣ—зло. «Переводъ этихъ греческихъ словъ творительнымъ падежомъ—зломъ или злыми средствами—имѣетъ свое достоинство лишь въ томъ отношеніи, что, устраняя явно-странную мысль о непротивленіи злу, указываетъ до нѣкоторой степени, чѣмъ и какъ не поволительно христианину побороть зло и его носителей—людей». «Несомнѣнно, должно быть, имѣетъ за себя уже вполне важныя основанія чтеніе, предложенное г. проф. Некрасовымъ. Специально съ филологической точки зрѣнія оно едва ли можетъ быть поколеблено». Прекрасно. Въ

такомъ случаѣ зачѣмъ же проф. Гусевъ выше одобрялъ переводъ слова τῶ πονηρῶ творительнымъ падежомъ въ смыслѣ: зломъ или злыми средствами, отвергаемый проф. Некрасовымъ? Но этого мало. Признавши переводъ проф. Некрасова совершенно правильнымъ и неоспоримымъ, проф. Гусевъ и въ дальнѣйшей рѣчи своей не рѣшается остановиться на немъ одномъ, а присоединяетъ къ нему еще мнѣніе о. Соллертинскаго и т. обр. сочиняетъ сводное мнѣніе. «Имѣя въ виду, говорить онъ, какъ ветхозавѣтное изреченіе, противъ коего направлены слова Иисуса Христа: μή ἀντιστέναι τῶ πονηρῶ, такъ и эти послѣднія, мы не видимъ причины не понимать ихъ въ смыслъ воспрепятствія дѣйствовать на злыхъ людей только карательными мѣрами» (стр. 66—8). Какъ видитъ читатель, здѣсь взята часть мнѣнія о. Соллертинскаго и присовокуплена къ мнѣнію проф. Некрасова. Что же вышло? Вышелъ, разумѣется, винегретъ самаго неподходящаго свойства.

Проф. Гусевъ говоритъ, что онъ не видитъ причины не понимать словъ Спасителя въ томъ смыслѣ, какъ выражено въ приведенномъ выше его положеніи. Но позволительно спросить: гдѣ же основанія такого пониманія? Прежде всего, откуда взялъ проф. Гусевъ слова: «только карательными мѣрами»? Если это переводъ слова: τῶ πονηρῶ, то откуда взяты слова: «на злыхъ людей»? Конечно, опять изъ того же слова — τῶ πονηρῶ. Такимъ образомъ выходитъ, что проф. Гусевъ перевелъ слово τῶ πονηρῶ двойко, сначала согласно съ проф. Некрасовымъ, потомъ согласно съ о. Соллертинскимъ, а затѣмъ оба перевода поставилъ рядомъ. Не странно ли это. Не единственный ли это въ своемъ родѣ ученый приемъ... Нѣтъ, нужно выбрать одинъ какой-нибудь переводъ. Какой же?

Прежде всего нужно признать, что выраженіе τῶ πονηρῶ въ данномъ случаѣ, т. е. въ сочетаніи съ глаголомъ ἀντιστέναι, не мо-

жетъ быть переводимо творительнымъ падежомъ. Въ этомъ согласны всѣ, какъ западные ученые, такъ и русскіе, кромѣ о. Соллертинскаго и подпавшаго его вліянію профессора Гусева. Да это и понятно всякому знающему греческій языкъ (полемизировать по этому поводу съ о. Соллертинскимъ и опровергать его разсужденія въ «Христ. Чтен. 1887 г., ч. I. стр. 456—463 намъ нѣтъ ни надобности, ни времени).

Если мы признаемъ, что нужно переводить τῶ πονηρῶ не творительнымъ, а дательнымъ падежомъ, то дальнѣйшій вопросъ—въ томъ, какимъ—мужескимъ или среднимъ родомъ нужно переводить. Ахелисъ, какъ мы видѣли, находить нужнымъ переводить среднимъ родомъ, потому что ὁ πονηρὸς въ отвлеченномъ смыслѣ лихого чловѣка не встрѣчается въ Новомъ Завѣтѣ. Профессоръ Некрасовъ въ свою очередь говоритъ, что ὁ πονηρὸς не употребляется въ отвлеченно-объективномъ смыслѣ—зло или злыя средства, а имѣетъ субъективное значеніе—злой чловѣкъ, злыя дѣянія, лукавый поступокъ, и поэтому переводить τῶ πονηρῶ въ мужескомъ родѣ—злomu чловѣку. Мнѣ кажется, оба приведенныя показанія относительно значенія πονηρὸς страдаютъ ригоризмомъ и односторонностію. Противъ Ахелиса можно сказать, что слово πονηρὸς въ мужескомъ родѣ встрѣчается кромѣ I Кор. V. 13 еще у Матѣ. XIII. 38 и I Иоан. V. 18. Противъ мнѣнія профессора Некрасова, будто πονηρὸς въ среднемъ родѣ не встрѣчается въ Новомъ Завѣтѣ въ отвлеченномъ значеніи—зло, можно указать два мѣста Новаго Завѣта, а именно: I Иоан. V. 19: мѣръ весь во злѣ лежитъ: ὁ κόσμος ὅλος ἐν τῶ πονηρῶ κεῖται. Лук. XI. 4: избави насъ отъ лукаваго—τοῦ πονηροῦ (гдѣ τὸ πονηρὸν стоитъ въ параллели съ πειρασμὸς). Впрочемъ, если, какъ кажется, профессоръ Некрасовъ имѣлъ въ виду въ своемъ объясненіи выяснитъ невозможность или неправильность перевода τῶ πονηρῶ—худыми средствами, если онъ допускаетъ возмож-

ность разумѣть подѣ τῷ πονηρῷ худыя дѣянія, лукавыя поступки, то этого достаточно для правильнаго пониманія и перевода выраженія τῷ πονηρῷ. По нашему мнѣнію, значеніе слова τῷ πονηρῷ опредѣляется сопоставленіемъ его съ предшествующимъ выраженіемъ: ὀφθαλμὸν ἀντὶ ὀφθαλμοῦ καὶ ὀδόντα ἀντὶ ὀδόντος. Подѣ τὸ πονηρὸν здѣсь разумѣются тѣ поврежденія, побои, оскорбленія, о которыхъ говорится выше—въ стихѣ 38, а также и въ послѣдующемъ контекстѣ рѣчи; τὸ πονηρὸν есть обобщеніе всѣхъ этихъ бѣдствій и неприятностей. Профессоръ Гусевъ говоритъ съ своей стороны, что всего менѣе умѣстно переводить τῷ πονηρῷ словомъ—зло ¹⁾, что мысль о непротивленіи злу есть самая странная мысль. Но г. Гусевъ забываетъ, что слово τῷ πονηρῷ доселѣ было переводимо въ славянскомъ и русскомъ текстахъ Новаго Завѣта словомъ—зло, и доселѣ никто еще не находилъ страннымъ такого перевода, кромѣ г. Гусева. Странность происходитъ не отъ неправильнаго перевода, а отъ неправильнаго пониманія г. Гусевымъ слова—зло. Нужно понимать его не въ общемъ смыслѣ всякаго зла, а въ томъ конкретномъ смыслѣ, въ какомъ оно стоитъ въ контекстѣ рѣчи, и тогда ничего страннаго не будетъ. Какъ можно не противиться злу по ученію Спасителя, это видно изъ дальнѣйшей рѣчи: кто ударитъ тебя въ правую щеку твою, обрати къ нему и другую. Вообще, предшествующій и послѣдующій контексты рѣчи не оставляютъ никакого сомнѣнія насчетъ того, что нужно разумѣть подѣ словомъ—τῷ πονηρῷ. Но если бы даже переводить τῷ πονηρῷ дательнымъ падежомъ мужескаго рода, какъ хотятъ нѣкоторые,

¹⁾ Въ другомъ мѣстѣ своей книги—на стр. 185 профессоръ Гусевъ говоритъ другое, говоритъ, что слово πονηρός не только во множественномъ числѣ (τὰ πονηρά), но и въ единственномъ (τὸ πονηρὸν) употребляется въ значеніи зла, коль скоро послѣднее олицетворяется подѣ опредѣленнымъ образомъ (вѣроятно, взято съ нѣмецкаго) или обозначаетъ какой-нибудь опредѣленный видъ зла.

то при нашемъ пониманіи и переводѣ разсматриваемаго текста, которое выяснится далѣе, допустимо и это безъ измѣненія того смысла рѣчи, какой представленъ выше при переводѣ τῷ πονηρῷ дательнымъ падежомъ средняго рода.

По нашему мнѣнію, главное значеніе для правильности перевода разсматриваемаго нами текста заключается не въ словѣ τῷ πονηρῷ, какъ думаетъ профессоръ Гусевъ и другіе, а въ словѣ ἀντιστηναι. Итакъ, что же значить ἀντιστηναι? Значеніе слова ἀντιστηναι опредѣляется опять сопоставленіемъ его съ предыдущими словами 38 стиха: ὀφθαλμὸν ἀντὶ ὀφθαλμοῦ καὶ ὀδόντα ἀντὶ ὀδόντος. Какъ видимъ, тамъ тотъ же самый предлогъ, что и въ словѣ—ἀντιστηναι. Что же онъ значить въ томъ и другомъ случаѣ? Въ ст. 38 въ сочетаніи съ существительнымъ ἀντὶ значить—за, за мнѣнь, супротивъ чего. Въ сочетаніи съ глаголомъ ἀντὶ значить—противъ. Но «противъ» имѣетъ двойное значеніе. Оно значить направленіе дѣйствія вопреки, во вредъ кому или чему. Но оно значить съ другой стороны дѣйствіе или состояніе ивѣстнаго предмета, соответственное дѣйствію или состоянію другого предмета, указываетъ на дѣйствіе въ соответствіи кому или чему или взамѣнъ кого или чего. Напр., ἀντιθεός значить не противникъ Божій, а богоподобный; Ἀντιβασίλευς—соперникъ царя, а заступающій мѣсто царя. Въ текстѣ, нами разсматриваемомъ, ἀντὶ въ сложеніи съ глаголомъ στήναι должно значить то же, что и въ предыдущихъ словахъ ἀντὶ ὀφθαλμοῦ—не во вредъ, а взамѣнъ, соответственно. На основаніи этихъ соображеній ἀντιστηναι нужно переводить здѣсь: становиться въ положеніе, подобное съ обстоятельствами, принимать мѣры, сообразныя съ обстоятельствами, вторить тому, что неприятнаго получается отъ другихъ, платить за зло (такъ какъ въ немъ рѣчь) тѣмъ же (ἀντὶ). Прилагая къ сдѣлу это значеніе ἀντιστηναι, мы получимъ слѣдующій перифразъ разсматриваемаго

текста: Вы слышали, что древнимъ было говорено: за всякую обиду можно искать въ судѣ и требовать равнаго возмездія. А Я говорю вамъ, что не слѣдуетъ отплачивать за зло тѣмъ же, но (слѣдуетъ поступать такъ): кто ударитъ тебя въ правую твою щеку, обрати къ нему и другую; значить, — перенеси причиненную тебѣ обиду кротко и терпѣливо. При такомъ пониманіи *ἀντιστῆναι*, можно допустить безъ ущерба для смысла текста, и переводъ *τῷ ποιηρῷ* дательнымъ мужескаго рода. Переводъ будетъ такой: Я же говорю вамъ, что не слѣдуетъ (вамъ) становиться къ лихому человѣку въ положеніе, соответственное тому, въ какое онъ сталъ въ отношеніи васъ, не слѣдуетъ вамъ вести себя по отношенію къ обидчику такъ же, какъ онъ поступилъ съ вами, не слѣдуетъ вторить, подражать обидчику. Смыслъ будетъ тотъ же самый, что и при первомъ переводѣ, въ которомъ *τῷ ποιηρῷ* понимается въ среднемъ родѣ. Тѣмъ не менѣе мы все-таки полагаемъ, что по контексту рѣчи будетъ вѣрнѣе переводить *τῷ ποιηρῷ* дательнымъ падежомъ средняго рода — злу.

Но быть можетъ, скажутъ: отчего же по-славянски и по-русски слово *μὴ ἀντιστῆναι* переведено — противиться. На это мы отвѣтимъ, что славянскій переводъ совершенно соответствуетъ греческому тексту. И по-славянски предлогъ «противъ, насупротивъ» имѣетъ двойное значеніе, какъ и греческое *ἀντί*, — значеніе «вопреки, во вредъ» съ одной стороны, а съ другой: — «сравнительно, соответственно, похоже». Въ народномъ языкѣ можно указать сколько угодно примѣровъ употребленія слова «супротивъ» въ послѣднемъ значеніи. Напримѣръ, его домъ выше супротивъ моего (т. е. сравнительно съ моимъ), Иванъ-то не вышелъ лицомъ-то супроти Петра. — Гдѣ мнѣ тагаться супроти тебя (силами, способностями). — Я живу насупротивъ своего отца и т. д. Указанное сейчасъ значеніе слова «противъ» выразилось въ древне-славянскомъ словѣ «противень», упо-

треблявшемся въ древней Руси въ канцелярекомъ языкѣ. Напр.: А у противней съ тѣхъ дѣлъ намѣстничья дьяка рукѣ быти. Суд. 73. Или: Съ тѣхъ судныхъ дѣлъ списывати противни слово въ слово. Стогл., гл. 67. Здѣсь противень значить — списокъ, снимокъ, копія. (Словарь Церковно-славянскаго и русскаго языка, составл. вторымъ отдѣл. Импер. Акад. Наукъ. Спб. 1847 т. 3. стр. 561). Такимъ образомъ, древне-славянское «противится» должно было значить въ данномъ мѣстѣ Евангелія отъ Маттея — вторить злу, отвѣчать на зло зломъ же. Отъ времени забылось то старинное значеніе славянскаго «противится», и стали понимать его исключительно въ смыслѣ противодействовать. А въ русскомъ переводѣ удержанъ славянскій переводъ противиться въ его позднѣйшемъ одностороннемъ значеніи.

Что же? Не составляетъ ли предложенное нами пониманіе словъ — *μὴ ἀντιστῆναι τῷ ποιηρῷ* какой-нибудь диковинки, которой прежде не подозрѣвали. Совсѣмъ нѣтъ. Это пониманіе, можно сказать, общеизвѣстное и общепринятое. Такъ понимали это выраженіе апостолы, такъ объясняли его авторитетные отцы церкви. О первомъ можно судить по тѣмъ параллельнымъ мѣстамъ, какія встрѣчаются въ посланіяхъ апостольскихъ; апостолы часто повторяютъ заповѣдь — не воздавать зломъ за зло, напротивъ всѣмъ желать добра и дѣлать добро (Рим. XII, 17; I Кор. VI, 6, 7; I Сол. V, 15). Изъ отцовъ церкви укажемъ на Св. Иоанна Златоуста. Онъ прямо передаетъ содержаніе заповѣди, изложенной въ разбираемыхъ нами словахъ — *μὴ ἀντιστῆναι τῷ ποιηρῷ*, выраженіемъ: не воздай равнымъ зломъ обидѣвшему, не дѣлай обижающему того, что ты потерпѣлъ отъ него» (Бесѣда на Мате. XVIII, 3). Такое же пониманіе встрѣчается и у новѣйшихъ нашихъ авторовъ, на примѣръ, у Орфано (стр. 51—2).

Изъ сказаннаго видно, что въ разсмотрѣнномъ нами текстѣ Евангелія Маттея (V, 38—42) дается христіанамъ заповѣдь

кратко переносить разнаго рода обиды, не пытаясь отвѣчать на нихъ тѣмъ же. Но эту заповѣдью не уничтожается и предписаніе ветхозавѣтнаго закона о правѣ законнаго взысканія за причиненный вредъ и убытки. Отъ личнаго усмотрѣнія каждаго зависитъ поступать такъ или иначе. Только въ первомъ случаѣ, т. е. если обиженный поступитъ по заповѣди Спасителя, онъ совершитъ нравственный подвигъ высшаго христіанскаго совершенства, во второмъ же случаѣ его поведеніе будетъ ниже въ нравственномъ отношеніи, хотя и не грѣховное, ибо законное. При такомъ пониманіи разсматриваемаго нами текста ясно, какъ Божій день, что гр. Толстой не имѣлъ никакого основанія прикрывать свое жеученіе этимъ священнымъ текстомъ. Гр. Толстой взялъ букву славянскаго текста этого мѣста Евангелія, не обращая вниманія на смыслъ, обобщилъ до абсурда выраженіе, имѣющее конкретное значеніе, не взирая на остальное содержаніе Евангелія и Посланій Апостольскихъ, и вотъ у него вышла социалистическая теорія.

До здѣ нашъ отзывъ о сочиненіи проф. А. Гусева. Къ сказанному можно прибавить, что при предлагаемомъ нами переводѣ указаннаго текста яснѣе, чѣмъ при переводѣ прежнемъ, удержанномъ и К. П. Побѣдоносцевымъ, видно, что въ немъ дается христіанину правило личнаго его поведенія, а не имѣется прямо въ виду касаться полномочій и образа дѣйствій государственной власти.

Профессоръ И. Бердниковъ.

Изъ Прибалтійскаго Края ¹⁾.

(Положеніе православныхъ приходскихъ училищъ и вспомогательныхъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ).

Число существующихъ училищъ, какъ выше было замѣчено, недостаточно. Со-

¹⁾ Окончаніе. См. № 38 «Церк. Вѣд.» за 1907 г.

образуясь съ числомъ дѣтей школьнаго возраста, настоятъ надобность въ открытіи 30 школъ въ 28 приходсахъ; но Училищный Совѣтъ не имѣетъ на то средствъ.

Независимо отъ насущной необходимости открыть вновь 30 училищъ, Училищному Совѣту предстоитъ приступить къ постройкѣ домовъ для школъ еще въ 68 мѣстахъ. Считая по меньшей мѣрѣ на каждую постройку по 3.000 р., потребна на это теперь 207.000 р. Между тѣмъ, соображаясь со своими средствами, Училищный Совѣтъ, вслѣдствіе того, что суммы жалованья учителямъ и учительницамъ школъ съ каждымъ годомъ увеличиваются, и арендная плата за занимаемыя для школъ помѣщенія изъ года въ годъ все возрастаетъ, не можетъ произвести на свои средства и одной постройки въ годъ. Потребность же въ постройкѣ новыхъ домовъ для школъ, въ виду того, что многія школьныя зданія, построенныя при открытіи приходствъ, вслѣдствіе несвоевременнаго и недостаточнаго ремонта, части пришли, а части приходятъ въ ветхость, съ каждымъ годомъ не уменьшается, а увеличивается. Поэтому, отпускъ отъ правительства особой суммы на постройку новыхъ домовъ для школъ является безусловно необходимымъ.

Наконецъ, многіе изъ домовъ приходскихъ училищъ, будучи построены въ 1870—1880 г.г., требуютъ уже капитальнаго ремонта, вслѣдствіе чего ежегодно на этотъ предметъ испрашивается отъ Училищнаго Совѣта училищными попечительствами отъ 10.000 р. до 15.000 р. Совѣтъ же изъ-за скудости своихъ средствъ работаетъ только о поддержаніи домовъ, расходуя на этотъ предметъ отъ 2.000 до 3.000 р. въ годъ, къ капитальному ремонту прибѣгаетъ въ рѣдкихъ случаяхъ и то только тогда, когда къ концу года обавляются сбереженія по текущимъ расходамъ Совѣта. Такимъ образомъ, и въ этомъ отношеніи ощущается недостатокъ имѣющихся въ распоряженіи Совѣта средствъ.

Естественно, что православнымъ народнымъ училищамъ Прибалтійскихъ губерній при настоящемъ своемъ состояніи трудно соперничать съ указанными выше «министерскими», «правительственными», лютеранскими приходскими и волостными школами и неудивительно, что православныя училища съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе перестаютъ удовлетворять насущнымъ потребностямъ православнаго населенія. Наши училища, особенно вспомогательныя, безъ преувеличенія можно сказать, влчатъ жалкое существованіе. Чтобы спасти ихъ, удержать къ нимъ симпатіи населенія, которыя легко могутъ быть утрачены, крайне необходимо прежде всего увеличить средства ихъ содержанія, иначе они не будутъ соответствовать своему назначенію, а вмѣстѣ съ тѣмъ подорвется и значеніе православной церкви въ краѣ, которой школа при нынѣшнихъ условіяхъ служить основой.

Какъ было уже сказано, у Училищнаго Совѣта на это не имѣется средствъ. На усиленіе притока мѣстныхъ средствъ также не имѣется никакой надежды.

Православное населеніе края, въ сравненіи съ лютеранами, малочисленно и весьма разбросанно. Поэтому, чтобы сдѣлать православныя училища для всѣхъ доступными (а это безусловно необходимо), помимо существующихъ, необходимо открыть еще новыя училища, которыя придется содержать весьма небольшому количеству душъ, а это будетъ православнымъ не по силамъ, тѣмъ болѣе, что большинство изъ нихъ безземельные батраки-бѣдняки, добывающіе себѣ кусокъ насущнаго хлѣба съ большимъ трудомъ поденною работою, получая по 40—50 коп. въ день, и то только за лѣтніе мѣсяцы. Обязанны въ возрастѣ 14—60 лѣтъ уплачивать волостныя общественныя повинности въ размѣрѣ 4—6 руб. и болѣе на каждую душу, бѣдныя семейства только съ крайнимъ напряженіемъ въ состояніи

отбывать обязательную для себя повинность, а пожертвованія въ пользу школъ вносятъ еще лишніе расходы въ ихъ болѣе чѣмъ скромный бюджетъ. Облагать православное населеніе края еще большими обязательными поборами едва ли умѣстно и сообразно съ достоинствомъ православія. Даже среди лютеранъ эти поборы служатъ предметомъ непрестанныхъ и зачастую справедливыхъ нареканій, и православнымъ едва ли справедливо, а главное едва ли полезно будетъ становиться съ ними на одну доску. Кромѣ того въ распоряженіи училищныхъ попечительствъ не имѣется никакихъ законныхъ основаній и средствъ къ тому, чтобы обязать православное населеніе участвовать въ содержаніи училищъ. Мѣстное гражданское начальство, руководствуясь разъясненіемъ Правительствующаго Сената отъ 4-го марта 1904 года за № 2035, отказывается исполнять требованія училищныхъ попечительствъ, о раскладкѣ и взысканіи съ православнаго населенія платежей въ пользу училищъ, доказывая, что сходъ выборныхъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, на основаніи правилъ 26-го января 1870 г. не имѣютъ права возлагать на православныхъ однообщественниковъ сборъ въ пользу православныхъ училищъ.

Такое разъясненіе, будучи оглашено Лифляндскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, сдѣлало то, что нѣкоторыя волости уже отказались отъ отпуски средствъ на содержаніе православныхъ вспомогательныхъ школъ. Естественно ожидать, что примѣру этихъ волостей послѣдуютъ и другія, и такимъ образомъ можетъ совершенно прекратиться выдача обществами средствъ на содержаніе православныхъ сельскихъ училищъ. А это неминуемо вызоветъ, при крайней скудости находящихся въ распоряженіи Училищнаго Совѣта суммъ, закрытіе многихъ вспомогательныхъ школъ.

Надо замѣтить и то, что до сихъ поръ

православныя училища поддерживались средствами такъ называемыхъ уклоняющихся въ лютеранство; они фактически были лютеранами, но на бумагѣ считались православными, и большинство изъ нихъ, уклоняясь отъ платежей въ пользу лютеранскихъ школъ и биржи несли повинности по содержанію православныхъ училищъ. Съ объявленіемъ же свободы вѣроисповѣданій, они вынуждены нести повинности лютеранскихъ приходскихъ учрежденій. Такимъ образомъ, число плательщиковъ въ пользу православныхъ училищъ должно значительно сократиться, и православнымъ будетъ еще труднѣе содержать свои училища.

Вѣдно содержатся православныя народныя училища Прибалтійскихъ губерній, не богато живется и учащимъ въ сихъ училищахъ. Вслѣдствіе крайне скуднаго жалованья, они при первой возможности получить мѣсто, болѣе обезпечивающее ихъ въ матеріальномъ отношеніи, покидаютъ учительскія мѣста. Остановимся нѣсколько на разсмотрѣніи положенія учителей православныхъ церковно-приходскихъ училищъ и вспомогательныхъ школъ въ Прибалтійскомъ краѣ. Начнемъ съ воспитанниковъ духовной семинаріи.

Въ послѣднее время замѣчается то явленіе, что все болѣе и болѣе увеличивается число лицъ, кончившихъ курсъ въ Рижской духовной семинаріи и уклоняющихся отъ епархіальной службы. Уходятъ не только окончившіе курсъ, но и ученики младшихъ классовъ для поступленія въ другія учебныя заведенія. Чѣмъ объяснить такое явленіе? Хотя нельзя отрицать того, что этому способствуетъ открытіе доступа семинаристамъ въ университеты, политехническія училища, ветеринарные институты и т. д., но главная причина ухода Рижскихъ семинаристовъ, по моему мнѣнію, заключается въ томъ, что ихъ пугаетъ епархіальная служба, или, вѣрнѣе сказать, не сама эта служба, а пугаютъ ихъ тяжелыя

жизненныя условія, соединенныя съ этою службой. Кончившимъ курсъ въ духовной семинаріи предстоить вначалѣ служба псаломщицкая. Но въ Прибалтійскомъ краѣ псаломщикъ состоитъ одновременно и учителемъ приходскаго училища. Есть только 3—4 церкви во всей Рижской епархіи, при которыхъ нѣтъ училищъ и псаломщики которыхъ, слѣдовательно, свободны отъ обязанностей учительскихъ.

Въ чемъ же заключаются обязанности псаломщика-учителя? При церквахъ Рижской епархіи обыкновенно бываетъ два псаломщика. Первая обязанность ихъ: отправлять богослуженія, сопутствовать священнику по приходу при совершеніи требъ, вести церковное писмоводство и заниматься обученіемъ церковнаго хора. Вторая обязанность заниматься въ училищѣ. Сюда же присоединяется еще въ тѣхъ многихъ приходсахъ, гдѣ это заведено, чередованіе со священникомъ въ веденіи собесѣдованій въ церкви и религиозно-нравственныхъ чтеній въ училищѣ. Въ большинствѣ училищъ, въ виду значительнаго числа учащихся, ученіе ведется одновременно въ двухъ классахъ. Значитъ, на долю каждаго псаломщика-учителя приходится въ день по пяти уроковъ. Впрочемъ, нужно оговориться, что есть и такія училища, гдѣ есть помощники учителей, но такихъ школъ сравнительно мало, да и помощники учителей, не получившіе никакой педагогической подготовки, нуждаются въ постоянномъ руководствѣ псаломщиковъ-учителей. Итакъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ службы въ церкви и требы по домамъ, а по буднямъ—занятія въ школахъ до двухъ часовъ дня. Нельзя не упомянуть и о томъ, что многія приходскія церкви, за неимѣніемъ средствъ, не отопляются, значить, службы совершаются въ холодныхъ церквахъ, и что многія школьныя помѣщенія, въ которыхъ приходится заниматься псаломщикамъ-учителямъ, не удовлетворяютъ правиламъ гигиены. На

утреннихъ и вечернихъ молитвахъ ученическихъ также присутствуютъ учителя; наблюдение за учащимися и разъясненіе заданныхъ имъ уроковъ къ слѣдующему дню въ занятое время (обычно съ 5 до 8 часовъ вечера) и исправленіе ихъ письменныхъ работъ также относится къ обязанности учителей.

Сравнительно сносно быть псаломщикомъ-учителемъ въ такомъ приходѣ, гдѣ оба псаломщика съ образованіемъ, если и не полнымъ, то во всякомъ случаѣ хоть съ какимъ-нибудь. А то есть такіе приходы, гдѣ только одинъ псаломщикъ съ образованіемъ, а другой—или старъ, и, вслѣдствіе этого, малоспособенъ къ труду вообще и учительскому въ частности, или хотя и молодъ, но безъ образованія, безъ всякой подготовки къ исполненію своихъ обязанностей, и самъ нуждается въ ученіи. Въ такихъ случаяхъ особенно тяжело человѣку, любящему свое дѣло, исполняющему его усердно, но въ то же время видящему, что оно ему одному не подъ силу. Правда, на помощь ему приходитъ священникъ, но помощь эта является болѣе нравственнаго свойства. Дѣло въ томъ, что и у священника также дѣла не мало. Въ приходской школѣ, если ученіе ведется въ двухъ классахъ, у него ежедневно два урока по Закону Божию; во многихъ приходсахъ есть министерскія и правительственныя училища, куда приходится ѣздить часто для преподаванія православнымъ дѣтямъ сихъ училищъ Закона Божія, есть нѣсколько своихъ вспомогательныхъ школъ, которыя нужно посѣщать, есть еще и много другихъ дѣлъ по приходу, раскинутому на нѣсколько десятковъ вѣрствъ. Кратко сказать, на долю, какъ священника, такъ и псаломщика-учителя Прибалтійскаго края приходится много труда, на личный дѣла и жизнь остается мало времени, да и это-то время необходимо для отдыха, для возстановленія силъ, а не дѣла какого-либо.

Какое же вознагражденіе получаетъ

псаломщикъ-учитель за свои труды? Псаломщики-учителя въ Прибалтійскомъ краѣ жалованья получаютъ отъ 250 рублей до 350 руб. въ годъ. Изъ этой суммы около 50 руб. ежегодно уходитъ на разные взносы и вычеты, такъ что остается отъ 200 до 300 р. Въ городскихъ приходсахъ, правда, есть еще и кружечные доходы и въ нѣкоторыхъ сельскихъ — земельные, но добрая половина псаломщиковъ — учителей, кромѣ жалованья, никакихъ другихъ доходовъ не имѣетъ.

Жалованье же это, въ виду современной дороговизны, все возрастающей, является не достаточнымъ для существованія. Оно является ничтожнымъ и при сравненіи съ окладами не интеллигентныхъ профессій, напр., сидѣльцевъ казенной винной лавки, получающихъ 50 руб. въ мѣсяцъ, смазчиковъ, кондукторовъ, получающихъ по 35 руб. въ мѣсяцъ, не говоря о слесаряхъ, машинистахъ, старшихъ дворникахъ, швейцарахъ, и т. п. Оно является малымъ и по сравненію съ окладами учителей внутреннихъ губерній, гдѣ жизнь много дешевле, чѣмъ въ Прибалтійскомъ краѣ. На такія средства можно прожить одному человѣку, а обзавестись семьей, значить, имѣть постоянный дефицитъ и запутаться въ долгахъ. То и другое не заманчиво. Скучность матеріальныхъ средствъ заставляетъ оставить мысль и о дальнѣйшемъ самообразованіи. Въ селахъ, гдѣ приходится служить большинству изъ псаломщиковъ — учителей, нѣтъ читальни и библиотекъ, откуда можно было бы за малую плату получать книги. Ихъ приходится покупать самому, но на это не хватаетъ средствъ.

Что ожидаетъ псаломщиковъ — учителей изъ семинаристовъ въ будущемъ? Полученіе священническаго сана и мѣста священническаго. Но и ихъ приходится ждать долго. Дѣло въ томъ, что Рижская епархія мала, православныхъ приходовъ въ краѣ небольшое число (205). Чисто русскихъ приходовъ, т. е. такихъ, въ кото-

рыхъ богослуженіе совершается на славянскомъ языкѣ, малое количество; остальные приходы—латышскіе или эстскіе. На эстской половинѣ приходоѡ по числу больше и лицъ, поступающихъ въ мѣстныя духовно-учебныя заведенія, меньше. Но и здѣсь священническаго мѣста приходится ждать нѣсколько лѣтъ. На латышской же половинѣ—десять лѣтъ и даже болѣе—обычный срокъ служенія въ должности псаломщика—учителя до получения священническаго мѣста послѣ окончанія духовной семинаріи. Нельзя не признать того, что псаломщики-учителя, чувствующіе призваніе къ высокому іерейскому служенію, въ эти псаломщическіе годы дозрѣваютъ умственно, умудряются житейскимъ опытомъ, привыкаютъ къ обхожденію съ народомъ и т. д., словомъ, обогащаются тѣми качествами, которыя необходимы имъ при служеніи въ іерейскомъ санѣ, но, съ другой стороны, нельзя отрицать и того, что тяжкія жизненныя условія забиваютъ ихъ, охлаждаютъ энергію, разстраиваютъ здоровье, такъ что желаніе іерейскаго сана для нѣкоторыхъ является уже не идеальнымъ желаніемъ поработать на нивѣ Христовой, а чисто практическимъ, дабы, получивъ іерейскій санъ и съ нимъ болѣе или менѣе обеспеченное въ матеріальномъ отношеніи мѣсто, отдохнуть, освободиться отъ стѣснительнаго матеріальнаго положенія, обзавестись семействомъ и т. д. Вслѣдствіе этого, весьма естественно, что люди, не чувствующіе призванія къ іерейскому служенію и, вслѣдствіе необеспеченности матеріальнаго положенія, не желающіе на всю жизнь оставаться псаломщиками-учителями, уходятъ отъ епархіальной службы, поступаая или въ высшія учебныя заведенія или на службу въ другія вѣдомства, гдѣ матеріальное положеніе лучше.

Вслѣдствіе той же скудости матеріальнаго содержанія уходятъ съ епархіальной службы и учительскіе семинаристы, поступаая въ министерскія и правительствен-

ныя училища, гдѣ и оклады больше, а дѣла меньше, или на гражданскую службу и проч. Ихъ вынуждаютъ уходить съ епархіальной службы еще и слѣдующее. Православные учителя не пользуются правами государственной службы, а следовательно и правомъ получать пенсію, и имъ, такимъ образомъ, на старости лѣтъ неоткуда ждать помощи и поддержки. Уже одна эта перспектива голодной смерти въ то время, когда члвкъ уже успѣлъ растратить всѣ свои силы на служеніе дѣлу народнаго образованія, заставляетъ даже самыхъ преданныхъ этому дѣлу лицъ помышлять о болѣе обеспечивающей ихъ въ матеріальномъ отношеніи должности и оставленіи учительскую службу.

Скудость матеріальнаго обеспечения не даетъ возможности ни замѣщать учительскія должности лицами, вполне подготовленными для сего, ни удерживать на мѣстахъ людей способныхъ и вполне опытныхъ въ школьномъ дѣлѣ. За нѣмнѣныя псаломщическіе, кончившихъ курсъ въ семинаріяхъ, мѣста псаломщическіе и учителей приходскихъ училищъ замѣщаются учителями вспомогательныхъ школъ, получившихъ образованіе въ тѣхъ же приходскихъ училищахъ; иногда же, члвкъ есть примѣры, изъ подмастерьевъ, буланниковъ и проч., не имѣющихъ лучшей пристанища и не имѣющихъ и понятія о какой-либо педагогической подготовкѣ. Яркой иллюстраціей къ сказанному служитъ таблица измѣненій въ образовательномъ цензѣ псаломщической Рижской епархіи за десятилѣтіе 1895—1905 гг., составленная по отчету о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній.

Года.	Воспитанниковъ семинарій.	Не имѣющихъ званія учителя.	Число приходскихъ училищъ.
1895	248	95	208
1897	231	111	207
1902	215	140	225

Въ 1905—1906 уч. году на 495 училищъ въ числѣ 770 учащихся—полноправныхъ учителей и учительницъ 338 и не имѣющихъ правъ 432.

Года.	Воспитанни- къ семп- наріи.	Не имѣю- щихъ званія учителя.	Число при- ходскихъ училищъ.
	По проценту	отно- сительно	числу.
1895	73%	27%	203
1897	68%	32%	207
1902	60%	40%	225
1905	44%	56%	229

Всматриваясь въ эту таблицу, мы замечаемъ два явленія: ростъ училищъ и, параллельно съ этимъ, упадокъ образовательнаго ценза псаломщиковъ-учителей.

Этотъ фактъ наводитъ на грустные размышленія объ участи этихъ училищъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и православія въ Прибалтійскомъ краѣ, поскольку оно поддерживается училищами. Не будучи пророкомъ, можно предвидѣть, кто проиграетъ въ напряженной борьбѣ,—министерскія ли и лютеранскія школы или православныя приходскія училища, если положеніе останется *statu quo ante*.

Составъ учителей вспомогательныхъ школъ еще хуже. Да и что можно требовать отъ 17—20 лѣтняго юноши, получающаго, самое большее, 100—150 руб. въ годъ,—и это самое большее, въ среднемъ же 30—60 р. жалованья, и вынужденнаго лѣтомъ поступать чернорабочимъ поденщикомъ къ кому-либо изъ крестьянъ-дворохозяевъ. Что въ настоящее время между православными учителями вспомогательныхъ школъ нѣтъ ни одного хоть сносно обеспеченнаго человѣка, о томъ и говорить нечего. Кажется, нигдѣ учителя такъ не бѣдствуютъ, какъ въ Прибалтійской крайнѣ. Да и какъ иначе существовать на нищенскіе гроши, что даются ему за тяжелый трудъ въ школѣ. Думается, что ни одинъ профессиональный нищій не согласился бы, если бы ему предложили наслаждаться спокойною жизнью на сумму, равную среднему жалованью мѣстнаго православнаго учителя, и съ презрѣніемъ отвергъ бы подобное предложе-

ніе, вполне основательно рассчитывая на сборъ въ тройномъ противъ онаго количествѣ. Можно сказать, что этого жалованья хватаетъ лишь настолько, чтобы не умереть съ голоду, но слишкомъ мало для того, чтобы сколько-нибудь сносно прожить. И дѣйствительно, большинство учителей влечитъ жалкое существованіе, теряетъ любовь къ своему дѣлу, чувствуетъ себя обиженнымъ и забытымъ, не пользуется достаточнымъ уваженіемъ и, въ сравненіи съ лютеранскимъ учителемъ, является какимъ-то жалкимъ, загнаннымъ и лишеннымъ всякой инициативы; все это отъ того, что православный учитель не обеспеченъ, не чувствуетъ подъ собою почвы и является тростью, колеблемой вѣтромъ житейскихъ невзгодъ. Семейная жизнь, доступная послѣднему мызному батраку, является для православнаго учителя недозволенной роскошью.

Подведемъ теперь итогъ всему вышесказанному. Православнымъ народнымъ училищамъ Прибалтійскихъ губерній, въ теченіе слишкомъ полувѣка съ честью исполнявшимъ свою задачу—образованіе мѣстнаго населенія, въ ближайшемъ будущемъ грозитъ опасность оказаться болѣе неспособными къ выполненію этой задачи, вслѣдствіе того, что, во-первыхъ, средства содержанія ихъ скудны и въ будущемъ могутъ стать еще болѣе скудными, и, во-вторыхъ, вслѣдствіе того, что контингентъ учащихся въ сихъ училищахъ, вслѣдствіе матеріальной необезпеченности, измѣняется все въ томъ направленіи, что лучшія силы уходятъ, а мѣста ихъ занимаютъ силы, не подготовленныя къ своей дѣятельности и потому неспособныя поддержать прежняго авторитета православныхъ училищъ.

Чтобы этого не было, необходимо вывести Прибалтійскія православныя народныя училища изъ бѣдственнаго состоянія ихъ. Средствъ же къ этому у Училищнаго Совѣта нѣтъ, а необходима помощь отъ Правительства и помощь немедленная.



ИЗЪ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Упадокъ духовной школы.—Гдѣ причина его?— Неудовлетворительная постановка духовныхъ академій.— Двойственность задачъ духовной школы, какъ источникъ ея неустройства.— Желательность ослабить многолюдство духовной школы и мѣры къ тому.— Приближеніе школы къ типу семейной.— Домашнія подготовительныя школы.

Наша духовная школа переживаетъ періодъ крайняго упадка и разложенія. Въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» не такъ давно въ статьѣ Г. С. С., подъ заглавіемъ: «скорбный листъ духовныхъ семинарій» былъ сдѣланъ хронологическій обзоръ событий семинарской революціи за указанное время. Авторъ заканчиваетъ свой обзоръ такими словами: «Въ нашихъ ушахъ звучитъ какой-то ироніей, больше того — какимъ-то сарказмомъ—эпитетъ духовныя въ приложеніи къ семинаріямъ, когда читаешь объ иконѣ, употребленной на подтопку печки или о красномъ флагѣ на церковномъ куполѣ рядомъ съ крестомъ. Не вѣрится, что это сдѣлано въ здоровомъ умѣ».

Гдѣ искать причинъ такого упадка духовной школы?

Довольно широко распространенъ взглядъ, что одну изъ главныхъ и чуть-ли не единственную причину этого составляетъ неудовлетворительная постановка центрального управленія духовно-учебнымъ дѣломъ.

Односторонность такого объясненія прекрасно выяснена г. Сауе въ № 486 «Колокола».

«Если вы будете изслѣдовать духовныя или нравственныя причины упадка духовной школы, говорить онъ, то нельзя останавливаться на одной какой-либо ступени школьнаго образованія; всѣ учебныя заведенія между собою связаны и низшія находятся подъ вліяніемъ высшихъ. Справедливо покойный Чичеринъ (въ Курсѣ государств. права) замѣчаетъ: «Образованіе идетъ не снизу, а сверху. Отъ состоянія университетовъ зависитъ уровень преподавателей средней школы, а отъ послѣднихъ уровень преподавателей народной школы. Тутъ устанавливается іерархическій порядокъ, получающій движеніе сверху. Такая же іерархія умственного образованія водворяется и въ цѣломъ со-

ставѣ (in toto) общества. Это дѣлается не къ силу какихъ-либо *искусственныхъ* мѣръ или *учрежденій*, а само собою, вслѣдствіе потребностей и рода жизни». Такъ говорить профессоръ университета, выдающійся ученый и публичный общественный дѣятель. И развѣ въ приложеніи къ «разстѣнному» духовному вѣдомству все это не приложимо? Вѣдь тоже и здѣсь.

Мы вовсе не хотимъ оправдывать духовно-учебную администрацію, т. е. учебный комитетъ и тѣхъ случайныхъ петербуржцевъ и варшавцевъ, которые къ нему примазываются. Но учебный комитетъ, каковъ бы онъ ни былъ по своему составу, имѣетъ полное нравственное право просить духовныя академіи, чтобы онѣ давали духовному вѣдомству научно и морально образованныхъ преподавателей, а не ваяльщиковъ и подешщниковъ, невѣжественныхъ и глупыхъ, отбывающихъ свою поурочную работу, какъ на барщинѣ, безъ убѣжденія, безъ любви, безъ сознанія долга и важности своего дѣланія. Дерзаемъ высказать съ «духовно-академической» точки зрѣнія величайшую «ересь», что наши духовныя академіи не въ состояніи сейчасъ давать для учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства хорошихъ, именно хорошихъ учителей, и если этихъ хорошихъ учителей въ семинаріяхъ и училищахъ все-таки больше, чѣмъ напримѣръ, въ гимназіяхъ, то духовное вѣдство этимъ обязано не академіямъ, а собственнымъ усиліямъ преподавателей, не показавшихъ отбывать обычную подешщину. Наши учителя—самоучки, автодидакты. Къ образованію ихъ, какъ учителей, у насъ не прилагается никакихъ заботъ.

Если не ошибаемся, то въ V отдѣлѣ Предсоборнаго Присутствія, когда дебатировался вопросъ о цѣли духовныхъ академій, болѣе всего высказалось, что ихъ цѣль не практическая, а теоретическая—разработка богословскихъ наукъ, т. е. приготовленіе ученыхъ, и только какъ бы по снисхожденію, отдѣлъ долженъ былъ признать, что нужно также готовить и учителей, но взглянувъ на это не съ точки зрѣнія педагогической подготовки, а съ точки зрѣнія сообщенія имъ только нужныхъ для нихъ знаний, такъ что раздавались голоса даже въ пользу учрежденія математическихъ кафедр. Эти разсужденія въ Предсоборномъ Присутствіи всего ярче показываютъ, что ждать отъ академій хорошихъ педагоговъ значило бы ждать, чтобы терновникъ приносилъ смоквы. Слѣдовало бы академіямъ принять къ свѣдѣнію, напримѣръ, то, что говорилъ (6 марта 1889 г.) въ своей рѣчи нѣмецкій министръ народнаго просвѣщенія фонъ-Госслеръ. По его словамъ, напримѣръ

«задача филологическаго преподаванія въ университетахъ—не образованіе ученыхъ, но подготовленіе учителей-практиковъ, а что касается до ученыхъ, которые, какъ извѣстно составляютъ меньшинство, то при высокихъ качествахъ нашихъ профессоровъ и основательности нашихъ учебныхъ порядковъ въ университетахъ, они, слава Богу, являются до нѣкоторой степени и сами собой»... Такъ понималъ дѣло нѣмецкій министръ, ссылаясь на котораго считаютъ своимъ долгомъ нѣмецкіе педагоги. И никто не скажетъ, что отъ такого взгляда пострадали у нѣмцевъ наука».

Спорить противъ справедливости того, что сказано въ приведенныхъ выше словахъ, не приходится. Упадокъ духовной школы идетъ сверху. Объ этомъ краснорѣчиво и сильно сказано въ официальныхъ докладахъ Святѣйшему Синоду бывшихъ ректоровъ академій — пресвященныхъ Антонія и Лаврентія. Сверху же—съ академій—должно начаться и оздоровленіе духовной школы. Это, несомнѣнно, одна изъ серьезнѣйшихъ задачъ предстоящаго церковнаго Собора.

* *
*

Одною изъ причинъ упадка духовной школы «Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ» (№ 13)—считаетъ двойственность ея задачъ, какъ учрежденія не только пастырски подготовительнаго, но и общеобразовательнаго. Поэтому для оздоровленія ея, по мнѣнію журнала,—

прежде всего слѣдуетъ разсѣчь этотъ гордиевъ узелъ безповоротнымъ рѣшепіемъ, что духовная школа должна готовить только служителей Церкви, что она вовсе не обязана готовить кандидатовъ въ университеты и разные институты; что Церковь не обязана расходовать ни одной копѣйки на дѣтей духовенства, не желающихъ служить ей... У нея широкое поле служенія: вѣдь и церковныя школы—въ ея же вѣдѣніи: нѣтъ мѣста въ клирѣ—послужки сначала учителемъ въ школахъ; не закрываются для такого учительства и школы другихъ вѣдомствъ для семинаристовъ. Чего же имъ еще надо? Университета захотѣли? Такъ пожалуйте въ гимназіи... Средства нѣтъ? А развѣ Церковь обязана отламывать кусочекъ отъ свѣчки Божіей для того, чтобъ на этотъ кусочекъ воспитывать адвокатовъ, врачей, а въ большинствѣ случаевъ

въ наше смутное время—просто будущихъ революціонеровъ?..

Строго церковная, въ цѣляхъ приготовленія пастырей церкви, программа, строгая церковная дисциплина, съ соблюденіемъ уставовъ православной Церкви, истинно-православные наставники,—вотъ что надо поставить во главу угла неотложнаго преобразованія церковной школы».

Въ томъ же смыслѣ высказываются «Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 14). Двойственность задачъ духовной школы, причемъ учащимися, а иногда и учащими, недостаточно ясно сознается которая изъ этихъ двухъ задачъ основная и которая побочная,—на практикѣ ведетъ къ разнымъ недоразумѣніямъ въ учебномъ дѣлѣ и даетъ поводъ учащимся, совершенно игнорируя церковныя задачи своей almae matris, оцѣнивать ее исключительно съ точки зрѣнія подготовки къ высшей свѣтской школѣ:

«Можно постоянно слышать,—отъ учениковъ первыхъ четырехъ классовъ, говоритъ авторъ указанной статьи,—что они должны жить на правахъ совершенно свѣтскихъ учащихся, готовящихся служить не церкви, а вообще народу... Отсюда разныя нелѣпыя и дикія, но вполне понятныя забастовки отъ богослуженія, стремленіе примкнуть къ социалистическимъ партіямъ, «активные выступленія» скопомъ противъ консервативнаго — «черносотеннаго» начальства и т. п. Можетъ быть, въ явленіяхъ такого рода,—многое можно отнести на счетъ еще до сихъ поръ неулегшаго революціоннаго возбужденія общества. Пусть даже—такъ. И тѣмъ не менѣе фактъ на лицо: учащіеся въ семинаріяхъ всемѣрно стремятся къ разрушенію своей almae matris, чтобы на развалинахъ ея создать свою, «свободную (?) школу въ свободномъ государствѣ». Для этой цѣли они собираютъ съѣзды, вырабатываютъ обязательную революціонную платформу и создаютъ мѣстныя организациі по рецепту платформы. Имъ тѣсно даже въ раздвинутыхъ теперь рамкахъ неопредѣленности цѣлей и задачъ школы. При такихъ условіяхъ «будущее семинаріи безнадежно для Церкви».

Недавнее опредѣленіе Святѣйшаго Синода, къ счастью, разсѣяло всѣ недоразумѣнія въ этомъ безспорномъ и ясномъ дѣлѣ. *Духовная школа готовится для слу-*

женія церкви — вотъ ясная и опредѣленная цѣль, которую, безъ всякихъ колебаній, должна опредѣляться воспитательная и учебная работа руководителей духовной школы и поведеніе и жизнь ея питомцевъ.

* *

Согласно признавая упадокъ духовной школы, духовная печать намѣчаетъ рядъ мѣръ, которыя, по ея мнѣнію, могутъ вести къ уврачеванію недуговъ духовной школы.

Напримѣръ, авторъ отмѣченной нами выше статьи въ Богословскомъ Вѣстникѣ— «скорбный листъ духовныхъ семинарій въ 1906—1907 учебномъ году»—рекомендуетъ раздѣлить многолюдныя нынѣ семинаріи на нѣсколько отдѣльныхъ школъ, менѣе многолюдныхъ и съ болѣе однообразнымъ по возрасту составомъ учащихся въ каждой:

«Въ борьбѣ съ эпидемическими массовыми заболѣваніями, говоритъ онъ, прежде всего старается ослабить концентрировавшійся ядъ разрѣженіемъ массы. Быть можетъ, и въ борьбѣ съ семинарскими беспорядками слѣдовало бы раздѣлить семинаріи на нѣсколько отдѣльныхъ школъ съ болѣе, нежели теперь, однообразнымъ по возрасту составомъ учащихся для каждой. Устройство множества новыхъ школъ потребовало бы и много времени и крупныхъ затратъ. Но у насъ къ каждой семинаріи причислено по нѣскольку духовныхъ училищъ. Въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, не лучше ли имѣть одну большую школу, а отдѣльныя части семинаріи размѣстить по училищамъ: въ одномъ, напр., первые два класса, въ другихъ 3-й и 4-й, въ третьемъ—два старшіе,—безъ существующей нынѣ сложной администраціи—ректоровъ, инспекторовъ, помощниковъ, поручивъ преподавателямъ дѣло воспитанія? Для осуществленія такого плана будетъ достаточно и существующихъ школьныхъ средствъ. Требуется много хлопотъ, и много труда? Но тутъ припоминается намъ замѣчаніе изъ одного реферата, читаннаго на послѣднемъ пиროговскомъ съѣздѣ: всей текущей жизнью поставлены на первомъ планѣ вопросы школы и семьи, и нѣтъ тѣхъ героическихъ усилій, которыхъ не слѣдовало бы употребить для правильного разрѣшенія этого дѣла, отъ котораго, быть можетъ, зависитъ и вся будущность Россіи».

Авторъ оговаривается, что эту мѣру

онъ указываетъ предположительно и притомъ, какъ временную. Но практическая цѣлесообразность ея едва ли можетъ быть отрицаема.

* *

«Курскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 29) также признаютъ цѣлесообразнымъ ослабить скопленіе учащихся въ одной школѣ.

Отмѣтивъ указъ Святѣйшаго Синода на имя преосвященнаго Тверского, епископа преосвященному предложено внести на обсужденіе епархіальнаго съѣзда вопросъ объ открытіи въ Тверской епархіи второй семинаріи или же объ устройствѣ дополнительныхъ классовъ при нѣкоторыхъ изъ духовныхъ училищъ,—«Курскія Епархіальныя Вѣдомости» пишутъ:

«Имѣемъ увѣренность, что всѣ истинные родители о благоустроеніи духовныхъ школъ искренно порадуются этому авторитетному указанію на имѣющіеся въ распоряженіи духовства—вѣрные и необходимые способы къ облегченію того тяжелаго, критическаго положенія, въ какомъ находятся наши школы и въ безопасности духовныя семинаріи. Общеизвестный и общепризнанный фактъ, что многочисленность учащихся въ школахъ служитъ главнѣйшимъ препятствіемъ къ успѣшному ходу учебныхъ занятій и, при недостаточномъ комплектѣ воспитателей (въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ), почти исключаетъ возможность рациональной постановки воспитательнаго дѣла. Всѣми давно сознано и признано, что это—зло, которое терпѣлось только по неизбежной необходимости по недостаточному числу школъ. Но если это зло было терпимымъ при мирномъ, болѣе или менѣе нормальномъ, теченіи школьной жизни—то теперь, въ переживаемое нашими школами критическое время, угрожающее самому существованію этихъ учебныхъ заведеній, мнѣется съ этимъ зломъ было бы непростительнымъ равнодушіемъ со стороны духовства не только къ нуждамъ церковной жизни, но и къ своимъ собственнымъ интересамъ. Путь, указываемый Тверскому духовенству Святѣйшимъ Синодомъ, открытъ и для другихъ епархій, а мы сами останемся виновными, если не воспользуемся этимъ указаніемъ.

Къ великому нашему утѣшенію, духовенство Курской епархіи въ значительной степени можетъ считать себя свободнымъ отъ этого упрека. Благодаря неустанной, истинно отеческой

заботливости и предусмотрительности своего архипастыря, оно еще съ 1905 г. твердо вступило на этотъ именно путь, на какой указываетъ Тверскому духовенству вышеприведенное опредѣленіе Святейшаго Синода, и, благодаря этому, нынѣ имѣетъ уже вторую семинарію въ Бѣлгородѣ.

Но довольно ли этого? — Нѣтъ, вступивъ на вѣрный путь, ведущій къ извѣстной цѣли, не слѣдуетъ останавливаться на немъ до тѣхъ поръ, пока цѣль не достигнута вполне. А въ данномъ случаѣ цѣль еще не достигнута. Съ открытіемъ второй семинаріи въ Бѣлгородѣ, все же число учащихся въ Курской семинаріи (565) значительно превышаетъ нормальное, штатное число (400—450), и потому возможность правильной постановки въ ней воспитательнаго дѣла продолжаетъ оставаться проблематичной. Въ виду этого, было бы непростительной ошибкой со стороны духовенства не воспользоваться и другимъ изъ имѣющихся въ его распоряженіи и также рекомендуемымъ способомъ облегчить тяжелое положеніе семинаріи открытіемъ при нѣкоторыхъ училищахъ дополнительныхъ классовъ.

Слышали мы, что духовенствомъ Рыльскаго училищнаго округа возбужденъ уже, или имѣетъ быть возбужденъ, вопросъ объ открытіи при Рыльскомъ духовномъ училищѣ дополнительнаго — перваго семинарскаго класса ¹⁾. Съ удовольствіемъ привѣтствуемъ это рѣшеніе и отъ души желаемъ скорѣйшаго его осуществленія, въ полной увѣренности, что, оно послужитъ ко благу нашихъ школъ и нашихъ дѣтей.

Позволительно надѣяться, что, слѣдуя неуклонно намѣченному и испытанному путемъ, мы прійдемъ съ Божьей помощью къ тому желанному концу, что настоящая семинарія наша безъ ломки и потрясеній преобразуется въ благоустроенную пастырскую школу Курской епархіи. Дай Богъ!

* *

«Церковно — Общественная Жизнь» (№ 15) для оздоровленія школы считаетъ нужнымъ, насколько возможно, приблизиться въ школьномъ воспитаніи къ идеалу семейнаго. Свои соображенія журналъ развиваетъ примѣнительно къ духовнымъ училищамъ. Для того, чтобы сообщить воспитанію въ школѣ индивидуальный характеръ и по возможности обрабо-

¹⁾ Св. Синодомъ уже разрѣшено открыть первый параллельный классъ семинаріи при Рыльскомъ училищѣ.

Ред.

вать его съ личными особенностями каждаго ученика, по мнѣнію журнала, необходимо: во-1-хъ, образовать изъ всей массы учащихся нѣсколько группъ-семействъ, по количеству не болѣе 10 человекъ въ каждой группѣ и, во-2-хъ, поставить во главѣ каждой такой группы религіозныхъ богобоязненныхъ пожилыхъ женщинъ изъ вдовъ духовнаго званія съ достаточнымъ образованіемъ.

Рекомендуемый авторомъ проектъ соединяется съ уничтоженіемъ общежитій.

Вмѣсто этихъ громадныхъ, каземато-образныхъ зданій, неуютныхъ, должны быть построены особыя казенныя квартиры по числу воспитательныхъ группъ въ училищѣ. Но эти квартиры должны быть собственностью училищъ, должны быть расположены на одномъ участкѣ земли и имѣть общее хозяйство, кромѣ чая (эмблема семейственности), въ общемъ главномъ корпусѣ (гдѣ находились бы классы, столовая, кухня, а также, гдѣ существуетъ, и училищная церковь). Съ порученіемъ вышесказаннаго воспитательнаго надзора за учениками особымъ воспитательницамъ, должность помощника смотрителя утрачиваетъ смыслъ своего существованія и должна быть упразднена, а всѣ обязанности его по воспитанію переходятъ къ смотрителю, съ котораго, взаимѣнъ этого, должны быть сложены всѣ мелочныя заботы по хозяйственной части и веденію прихода и расхода суммъ. Это дѣло всего лучше поручить особому, выбираемому съѣздомъ духовенства, эконому-казначее, должность котораго должна быть штатной и соединяться съ членствомъ въ правленіи; а за смотрителемъ необходимо оставить только право наблюденія и контроля. Обязанности умственного воспитанія несутъ смотритель и преподаватели, которые, — какъ и преподаватели семинаріи, должны быть непременно классными наставниками.

* *

Еще далѣе въ смыслѣ индивидуализаціи воспитанія и обученія духовнаго юношества идетъ священникъ Самарской епархіи, о. Симеонъ Крыловъ, въ своемъ проектѣ устройства семейно-окружныхъ школъ для подготовленія дѣтей духовенства къ поступленію въ высшіе классы духовно-учебныхъ заведеній.

«Если принять во вниманіе, говоритъ онъ, что квартирное содержаніе въ городѣ одного ученика со взносомъ за право обученія въ

свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ разѣздами и обученіемъ музыкѣ, опредѣляется въ суммѣ 150—170 руб. въ годъ, и что такіе расходы часто не оправдываютъ стремленій и ожиданій родителей, то самое лучшее духовенству одного или двухъ округовъ, которое вынуждается дѣлать такіе расходы, сгруппироваться и открыть у себя въ избранномъ селѣ *домашнюю школу* для подготовленія дѣтей въ высшіе классы учебныхъ заведеній. Если въ округѣ, или двухъ смежныхъ округахъ, наберется 10 человекъ дѣтей такихъ родителей, то общая сумма на содержаніе ихъ въ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ опредѣлится въ 1500—1700 р. А такая сумма вполне достаточна для того, чтобы имѣть прекрасную на 10 человекъ—у себя, такъ сказать, дома подготовительную школу съ 4—5 годичнымъ курсомъ. Распредѣленіе общей суммы можетъ быть таково: 100 руб. на наемъ помѣщенія для школы, каковое въ округѣ, а тѣмъ болѣе въ двухъ, всегда найдется; 100 руб. на наемъ прислуги: сторожа—истопника и кухарки; 100 руб. на учебники и пособія; 500 руб. на содержаніе дѣтей и 700—900 руб. на приглашеніе въ воспитательницы такого лица, которое бы имѣло специальную педагогическую подготовку и музыкальную. По мѣстнымъ условіямъ и запросамъ той или иной группы родителей, такая смѣта можетъ быть, конечно, такъ или иначе измѣняема. Содержаніе дѣтей можетъ быть ведено хозяйственнымъ способомъ; для дѣтей одного или двухъ округовъ можно обойтись однимъ общимъ музыкальнымъ инструментомъ (рояль), тогда какъ такіе или иные инструменты для дѣтей приобретаются почти въ каждомъ домѣ.

Это экономическая сторона предполагаемой школы. А вотъ внутренняя: такая школа всегда будетъ находиться подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и попеченіемъ родительскаго совѣта; она у каждаго будетъ собственное, а не «казенное», ихъ дѣтище; у каждаго будетъ почти подъ руками, ей можно дать желательную, почти семейную, обстановку; въ ней дѣти не будутъ оторванными отъ той среды и природы, въ которой они родились и выросли, они могутъ имѣть общеніе и чувствовать близость къ нимъ родной семьи; на сельскомъ просторѣ и свѣжемъ воздухѣ скорѣе можно сохранить ихъ здоровье, цѣльность дѣтской природы, бодрость духа и сознаніе того, что о нихъ заботятся ихъ отцы и матери, а не «казенные» люди; на ту сумму, которая, по приблизительной смѣтѣ, остается на вознагражденіе воспитательницъ, возможно пригласить такое лицо, которое зарекомендовало себя на педагогическомъ попри-

щѣ. Конечно, со стороны родителей существованіе такой школы, по крайней мѣрѣ въ теченіе 4—5 лѣтъ, должно быть гарантировано, а также установленъ учебный годъ, канікулы, годичные экзамены при участіи родителей и т. д. «Все должно быть, не должно быть только рутинны, педантизма, и такая школа можетъ быть школой жизни, школой расцвѣта дѣтскихъ силъ до созрѣнія умственно и нравственно зрѣлыхъ юношей и дѣвицъ, годныхъ поработать на поприщѣ науки, а въ будущемъ—отцовъ и матерей, способныхъ оздоровить сословіе, вѣдѣ». Если [все это завѣситъ и раскусить, то едва ли останется какой-либо смыслъ бросить дѣтей, почти «сосунковъ», въ городъ на попеченіе вѣчно бродячихъ съ квартиры на квартиру хозяекъ, вѣчно занятыхъ стиркой и бѣларомъ, и за такое попеченіе платить тѣ же самыя деньги. А что можетъ дать дѣтскому взору и чувству городъ съ своимъ вѣчнымъ гамомъ, свистомъ, дымомъ, пылью? А каково пережить ребенку отсутствіе семьи, матери, маленькихъ братишекъ, сестреночекъ, подругъ дѣтства? (№ 6 «Самарск. Еп. Вѣд.» 1907 г.).

Проектъ о. Крылова не представляетъ новости и такая *домашняя подготовка* вполне возможна. Въ былое и не такъ давнее время, при условіяхъ гораздо болѣе трудныхъ, чѣмъ нынѣшнія, въ смыслѣ скудости средствъ и въ отношеніи количества образованныхъ лицъ среди духовенства, школа, подобная проектируемой о. Крыловымъ, — существовала и успѣшно работала надъ подготовкою духовнаго юношества къ поступленію въ высшіе классы духовно-учебныхъ заведеній. Какой-нибудь книжный и любознательный батюшка собиралъ у себя 5—10 человекъ мальчиковъ и проходилъ съ ними курсъ духовнаго училища. Известно, на примѣръ, что знаменитый А. В. Горский поступилъ прямо въ семинарію, курсъ же духовнаго училища прошелъ дома, подъ руководствомъ своего отца. И такихъ примѣровъ въ былое время было не мало. Въ нынѣшнее время все это можно сдѣлать съ гораздо большимъ удобствомъ. Министерство Народнаго Просвѣщенія, на примѣръ, предоставило право родителямъ готовить своихъ дѣтей на дому, подѣ

условіемъ, что они будутъ представлять ихъ въ школу на годичные экзамены. Едва ли бы могло встрѣтиться къ этому препятствіе и со стороны духовно-учебнаго управленія.

Единственно слабая сторона проекта о. Крылова та, что осуществленіе его на практикѣ можетъ потребовать гораздо болѣе значительныхъ расходовъ, чѣмъ онъ предполагаетъ.

На эту сторону дѣла обращаютъ вниманіе «Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 20).

Вполнѣ сочувствуя проекту о. Крылова въ идеѣ, онъ находитъ, что расчеты его относительно потребной на содержаніе проектируемой имъ школы суммы не точны.

Проектъ его симпатичный по идеѣ, и послѣдствіемъ, если онъ осуществится, несомнѣнно будетъ полезенъ, особенно, для молодого поколѣнія... Но какъ осуществить его? Допустимъ, что найдется соотвѣтствующая задачамъ проектируемой школы воспитательница или воспитатель, готовый, по любви къ добродѣлю, нести свои обязанности за 700—900 р., хотя надо замѣтить, что найти такое лицо, которое имѣло бы специальную подготовку (и по русскому, и по латинск. и греч. языкамъ, и по математикѣ, и по Закону Божію и проч.) и вмѣстѣ съ тѣмъ и музыкальную, едва ли легко. Но вѣдь одного лица мало. Мы не думаемъ, чтобы авторъ проекта предполагалъ открывать подготовительную школу, хотя бы и домашнюю, только для тѣхъ 10 мальчиковъ или дѣвочекъ, которые вступаютъ въ эту школу въ извѣстномъ году, и чтобы воспитательница или воспитатель проходили 4—5 годичный курсъ только съ этимъ первоначальнымъ количествомъ учащихся. Развѣ за 4—5 лѣтъ не найдется больше въ округѣ родителей, у которыхъ дѣтишки тоже созреютъ для водворенія въ этой (окружной) школѣ? Разъ открывается школа съ 4—5 годичнымъ курсомъ, то въ нее могутъ поступать дѣти и различнаго возраста и не одинаковой подготовки и, слѣдовательно, долженъ образоваться за 4—5 лѣтъ не одинъ классъ. Что же будетъ дѣлать одна воспитательница или одинъ воспитатель съ 2, 3, 4 и 5 классами въ одно и то же время? Когда будетъ съ ними заниматься? — Въ различные часы дня? но не хватитъ дневныхъ часовъ для 5 классовъ и силъ не хватитъ у воспитательницы или воспитателя. Итакъ,

нужно нѣскольکو воспитательницъ или воспитателей и, слѣдовательно, къ 1.700 р. нужно прибавить родителямъ еще около 3.000 р. въ годъ.

Но и предъ этой почтенной цифрой нечего родителямъ останавливаться въ робости: польза, какую родители принесутъ своимъ дѣтямъ въ такой школѣ, превзойдетъ расходы денежные, тѣмъ болѣе, что принятіе въ школу другихъ дѣтей, кромѣ 10, въ другіе годы, удешевитъ плату: при 50 воспитанникахъ плата за одного можетъ обойтись въ 94—100 руб. (4700 : 50 = 94 р.).

Если же, скажемъ въ заключеніе, о. Крыловъ проектируетъ школу—совершенно домашнюю, на 10 человекъ, въ теченіе 5 лѣтъ,—то это другое дѣло (хоть узкое по объему и, потому, едва ли къ осуществленію возможное); но и въ такомъ случаѣ однимъ воспитателемъ ограничиться нельзя...



ХРОНИКА.

Празднество 8 сентября въ Холмѣ Люблинской губерніи. — Посѣщеніе г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода Эрнстской церковно-приходской школы. — Приемныя испытанія въ С.-Петербургской, Казанской и Московской духовныхъ академіяхъ. — Правила, выработанныя съѣздомъ уѣздныхъ наблюдателей; Орловской епархіи. — Распоряженіе Таврическаго преосвященнаго относительно упорядоченія церковнаго пѣнія. — По поводу сообщеній о притѣсненіяхъ сектантовъ. — Открытіе Археологическаго Института въ Москвѣ. — Посѣщеніе воспитанницей Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства С.-Петербургской Синодальной типографіи. — Закладка памятника первопечатнику Федорову. — Приглашеніе къ пожертвованію.

Ко дню Рождества Пресвятыя Богородицы, съ незапамятныхъ временъ, въ Холмѣ собираются десятки тысячъ богомольцевъ для поклоненія святыни, чудотворной иконѣ Божіей Матери. Послѣ указа о свободѣ вѣроисповѣданій, число богомольцевъ на праздникъ 8 сентября въ 1905 и 1906 годахъ замѣтно уменьшилось. Большое вліяніе на это имѣли распространявшіеся въ народѣ тревожные слухи о безпорядкахъ, которые произойдутъ въ Холмѣ во время праздника. Въ минувшемъ 1906 году эти слухи удержали весьма многихъ

отъ посѣщенія холмскаго праздника. Въ настоящемъ году православные обыватели гор. Холма имѣли утѣшеніе видѣть на холмскихъ празднествахъ прежнемноголюдство, свидѣтельствующее о томъ, что духъ вѣры не погасъ еще въ народѣ и по прежнему движетъ народныя массы къ чтимымъ иконамъ и святынямъ. По приблизительному подсчету число прибывшихъ въ Холмъ богомольцевъ превышало 20.000.

7 сентября утромъ въ Холмъ прибыли изъ Іерусалима драгоценныя для всякаго вѣрующаго христіанина святыни: копія Іерусалимской иконы Божіей Матери и крестъ съ частицею животворящаго древа Креста Господня. Обѣ святыни присланы въ даръ для Люблинской Спасо-Преображенской Церкви Его Святѣйшествомъ, патриархомъ іерусалимскимъ Даміаномъ и временно остановились въ Холмѣ. Драгоценному дару первосвятителя была устроена въ Холмѣ торжественная встрѣча. Послѣ встрѣчи въ соборѣ была совершена божественная литургія и по установившемуся обычаю, торжественное поминовение всѣхъ почившихъ братчиковъ Холмскаго братства Пресвятыя Богородицы. Поминовение совершала мѣстный преосвященный Евлогій.

Въ два часа дня въ Холмъ прибылъ преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій. Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника совершено было торжественно во всѣхъ холмскихъ храмахъ при многочисленномъ стеченіи молящихся. Послѣ всенощного бдѣнія утомленные богомольцы стали устраиваться на ночлегъ большею частію тутъ же на соборной горѣ подъ открытымъ небомъ. Большое количество богомольцевъ нашли себѣ хорошей временный пріютъ въ палаткахъ мѣстнаго женскаго благотворительнаго кружка. Около 4-хъ часовъ ночи богомольцы были уже на ногахъ и стали готовиться одни къ исповѣди, а другіе, успѣвшіе исповѣдаться наканунѣ, къ Причащенію. Храмы къ этому времени уже были открыты и наполнены молящимися.

Въ восьмомъ часу утра началось служеніе раннихъ литургій. Всѣ холмскіе храмы были наполнены богомольцами, желавшими причащаться. Поздняя литургія совершалась только въ соборѣ преосвященными епископами Евлогіемъ и Иннокентіемъ. Къ концу литургіи въ соборѣ прибыли крестные ходы изъ холмскихъ церквей для участія въ торжественномъ всенародномъ молебствіи, которое совершается всегда на соборной площади въ присутствіи всего прибывшаго на богомолье люда. Для этого молебна чудотворная икона Божіей Матери торжественно вынесена была изъ собора въ сопровожденіи многочисленнаго крестнаго хода, образовавшагося изъ всѣхъ крестныхъ ходовъ, прибывшихъ на праздникъ.

Послѣ молебна состоялось въ братскомъ домѣ торжественное годичное собраніе Холмскаго братства для выслушанія годичнаго отчета о состояніи дѣлъ братства. Вновь избраны почетными членами братства Предсѣдатель Совѣта Министровъ П. А. Столыпинъ, которому Холмская Русь обязана тѣмъ, что вопросъ о выдѣленіи ея изъ состава Царства Польскаго поставленъ на очередь въ ряду другихъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Государственной Думы, и Товарищъ Обер-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Въ первыхъ числахъ іюля мѣсяца сего года Эринская церковно-приходская школа Подольскаго уѣзда, была посѣщена Г. Обер-Прокуроромъ Св. Синода П. П. Извольскимъ. Прибывъ въ школу изъ сосѣднаго села Дубровицъ, вмѣстѣ съ помѣщикомъ его княземъ С. М. Голицынымъ, онъ вошелъ во всѣ детали школьнаго дѣла, живо интересуясь какъ постановкою самаго школьнаго дѣла, такъ и экономической стороною ея. При этомъ, сопутствующей ему князь С. М. Голицынъ указалъ, что изъ школьничковъ, безъ особыхъ матеріальныхъ затратъ, единственно благодаря энергіи завѣдующаго школою, составленъ хоръ,

который недурно поетъ въ мѣстной церкви, чего онъ никакъ не можетъ добиться въ своей школѣ, не смотря на ежегодно затрачиваемыя имъ на школу довольно крупныя суммы. Послѣ довольно подробнаго осмотра школы Г. Оберъ-Прокуроръ, обращаясь къ завѣдующему школою, выразилъ свое удовольствіе, что школа, видимо, находится въ опытныхъ рукахъ, и пожелалъ ей и будущаго преуспѣнія, а завѣдующему школою завѣщалъ во всѣхъ дѣлахъ и нуждахъ обращаться непосредственно къ нему въ Петербургъ. На память же своего посѣщенія школы обѣщалъ прислать подарокъ въ школу, который послужитъ большимъ подспорьемъ въ дѣлѣ организаціи школьнаго хора, о каковомъ такъ сочувственно отзывался князь С. М. Голицынъ. Подарокъ дѣйствительно полученъ школою на дняхъ (31 августа)—великолѣпная фисгармонія, которая дѣйствительно можетъ оказать большую службу школьному хору.

∞

Пріемные экзамены С.-Петербургской академіи закончились 7-го сентября. На пріемные экзамены явились 82 лица: 22 воспитанника, присланные изъ семинарій на казенный счетъ и 60 — волонтерами, изъ нихъ: 29 священниковъ (вдовыхъ и жецѣлѣхъ), 1 — сирѣ-халдеецъ и 1 студентъ Московскаго университета. Какъ показалъ результатъ испытаній, удовлетворили правиламъ для поступленія въ академію 69 лицъ и 10-го сентября совѣтомъ академіи они зачислены въ число студентовъ I курса. Первые мѣста въ разрядномъ спискѣ заняли студенты: Коноваловъ Николай Вологодской семинаріи, казенный, — при среднемъ баллѣ 4.₈₈₀. Котырдо Владиміръ Могилевской семинаріи, казенный, — 4.₈₅₃.

∞

Въ Казанской духовной академіи къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія на 1 курсъ явились 44 человека; изъ нихъ—17 прибывшихъ по назначенію семинарій на казенный счетъ

и 27 волонтеровъ, въ томъ числѣ свѣтскихъ студентовъ 34 и состоящихъ въ священномъ санѣ—10 (9 священниковъ и 1 іеродіаконъ изъ Болгаріи). По первоначальному образованію всѣ вновь поступающіе — семинаристы. Письменные работы были предложены на слѣдующія темы: по основному богословію на тему— «Основанія вѣры въ Бога, какъ личное существо», по философіи — «Можетъ ли философія отказаться отъ изслѣдованія конечныхъ причинъ бытія», по логикѣ (для ардонцевъ исключительно)— «Какое различіе между идеями, представленіями и понятіями», по гомилетикѣ поученіе— «Христіанскіе мотивы любви ко врагамъ». Всѣ экзаменованшіеся въ засѣданіи совѣта отъ 7 сентября были приняты въ академію, за исключеніемъ 1 назначеннаго изъ Иркутской семинаріи — за неудовлетворительностью отвѣтовъ, 1—не удовлетворяющаго условіямъ пріема по болѣзни и 1 (священника) по неудовлетворительности отвѣтовъ. Первыми по списку поступили воспитанники—изъ Тамбовской (казенный), Симбирской (казенный) и Пензенской (волонтеръ) семинарій.

∞

Къ пріемнымъ экзаменамъ въ Московскую духовную академію, для зачисленія въ составъ LXVI-го курса, явилось 65-ть человекъ: 41 воспитанникъ духовныхъ семинарій (15 казенныхъ и 26 волонтеровъ), 15 священниковъ, 1 діаконъ, 1 іеромонахъ, 5 воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній (3 изъ университета и 2 изъ реального училища) и 2 сербскихъ уроженца (1 іеромонахъ и 1 священникъ). Для письменныхъ работъ были предложены слѣдующія темы: по философіи: «Чѣмъ объяснить то явленіе, что среди философовъ, признающихъ опытъ единственнымъ источникомъ познанія, принципиальныя разногласія являются не исключеніемъ, а такимъ же обычнымъ явленіемъ, какъ и среди философовъ всякихъ другихъ направленій?» По основному богословію:

«Какія доказательства истинности христіанской вѣры считаете вы наиболее убѣдительными?» и для поученія данъ текстъ: «Азъ не отягчихъ васъ, но коваренъ сый, лестью васъ пріяхъ» (2 Кор. 12, 16). Послѣ произведенныхъ испытаній совѣтомъ академіи въ засѣданіи 6-го сентября рѣшено принять въ составъ 1-го курса 62 человекъ. Не приняты, по недостаточной подготовкѣ къ слушанію академическихъ лекцій, трое: 2 сербскихъ уроженца и воспитанникъ Московскаго реального училища Мазинга. Въ составленномъ послѣ испытаній разрядномъ спискѣ первыя пять мѣстъ заняли слѣдующіе студенты: Мальгиновъ Борисъ (вол., студ. Московскаго университета), Успенскій Димитрій (каз., изъ Черниговской сем.), Скворцовъ Владиміръ (вол., изъ Московской сем.), Пикаловъ Константинъ (вол., изъ Ливенскаго реального училища) и Сперанскій Алексѣй (вол., изъ Московской сем.).

Съѣздомъ Орловскихъ уѣздныхъ наблюдателей въ минувшемъ августѣ выработаны слѣдующія правила, касающіяся административнаго управленія и постановки учебнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи: 1) Въ видахъ поднятія уровня познаній учащихся признано желательнымъ: установить въ одноклассныхъ церковныхъ школахъ 4-голичный срокъ обученія, и гдѣ позволяютъ средства и помѣщенія, ввести его немедленно. 2) Въ двухклассныхъ школахъ курсъ 2-го класса проходить не въ два, а три года. Въ школахъ второклассныхъ ввести 4-лѣтній курсъ обученія, для чего открывать при нихъ приготовительные классы на мѣстныхъ средства. 3) Къ школамъ грамоты причислять только тѣ школы, которыя имѣютъ постоянное помѣщеніе и не менѣе 25 человекъ учащихся и болѣе или менѣе подготовленнаго учителя съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ средствъ не менѣе 60 руб. въ годъ. Вообще же нормальный окладъ жалованья учителя такой школы долженъ

быть не менѣе 120 р. Школы, не удовлетворяющія указаннымъ условіямъ, изъ списковъ исключаются и на казенное пособіе права не имѣютъ. 4) Выдаваемые изъ казны средства должны идти преимущественно на содержаніе сельскихъ школъ, содержаніе же городскихъ должно быть отнесено на мѣстные средства, въ крайнемъ случаѣ въ половинномъ размѣрѣ. 5) Для предупрежденія перерыва занятій имѣть нѣсколько запасныхъ учителей, съ жалованіемъ 240—300 руб., причисленныхъ къ какой-либо школѣ въ качествѣ помощниковъ и командировать ихъ въ школы, гдѣ за болѣзнь или выбытіемъ учителя занятія прекратились. 6) Въ двухклассныхъ школахъ должны назначаться учителя, лишь извѣстные по своимъ нравственнымъ и педагогическимъ качествамъ съ отличной стороны. 7) Къ экзамену во второклассную школу должны допускаться только ученики одноклассныхъ школъ, имѣющіе рекомендацію отъ завѣдующаго. 8) Должность завѣдующаго и законоучителя второклассной школы не можетъ быть совмѣщаема съ должностями по епархіальному вѣдомству. 9) Законоучительство въ школахъ должно лежать всецѣло на обязанности священника, и лишь подъ своею отвѣтственностью онъ можетъ допускать другихъ лицъ по добровольному соглашенію съ ними. 10) Св. Евангеліе не должно употребляться, какъ учебная книга. Лишь на урокахъ Закона Божія изъ него могутъ съ подобающимъ благоговѣніемъ прочитываться относящіяся къ уроку мѣста. 11) Для изученія церковнаго пѣнія учителями и учительницами признано желательнымъ открытіе на средства учил. совѣта и свѣч. завода постоянныхъ курсовъ для желающихъ. Пока въ видѣ опыта учредить 2-хъ разъѣздныхъ учителей пѣнія. 12) Для письменныхъ испытаній на экзаменахъ тема должна избираться уѣзднымъ отдѣленіемъ и разсылаться въ запечатанныхъ конвертахъ. 13) Экзаменационныя комиссіи, кромя протоколовъ,

должны представлять еще докладъ о вынесенныхъ ими изъ экзаменовъ впечатлѣніяхъ. 14) На засѣданія уѣздныхъ отдѣленій приглашать завѣдующихъ и попечителей по дѣламъ, касающимся ихъ школъ.

Пресвященный Таврическій Алексій обратился къ мѣстному епархіальному съѣзду съ слѣдующимъ предложеніемъ относительно упорядоченія церковнаго пѣнія въ церквахъ епархіи:

Въ Таврической епархіи всюду заводятся приходскіе хоры. Значеніе добраго хора въ церкви понятно. Вотъ, почему я вѣчески способствую организаціи приходскихъ церковныхъ хоровъ. Вотъ, почему я думаю, что наша епархіальная школа псаломщиковъ должна въ этомъ случаѣ притти намъ на помощь. Можетъ быть, духовенство найдетъ возможнымъ усилить постановку пѣнія въ школахъ до такой степени, чтобы окончившіе школу псаломщиковъ были способны и регентовать. Можетъ быть, для сего курсъ ученія придется увеличить до трехъ лѣтъ, прислать знатока учителя — регента и т. д. Это съ одной стороны. А вотъ другая сторона дѣла. Весьма часто мѣстные приходскіе пѣвчіе до того забываются, что ни во что ставятъ указанія настоятеля, доходятъ до грубости въ своихъ отношеніяхъ къ послѣднему. Можетъ быть, найдутся такіе своевольные пѣвцы — хористы и въ другихъ приходахъ. Прошу съѣздъ и на это обратить серьезное вниманіе и выработать правила для приходскихъ хоровъ, а главное подумать о томъ, какъ эти правила выполнять, вѣрнѣе, какъ заставить кого слѣдуетъ выполнять.

Въ газетѣ «Русь» (отъ 21-го іюля сего года) было напечатано, подъ заглавіемъ:

«Въ защиту гонимыхъ сектантовъ», письмо въ редакцію, авторъ котораго, Иванъ Трегубовъ, между прочимъ, указывалъ, что «гоненія на сектантовъ, хотя и

сократились послѣ изданія манифеста 17-го апрѣля, но не прекратились окончательно и во многихъ мѣстахъ (напр., въ гор. Таганрогѣ, с. Недвиговкѣ, Екатеринославской губерніи, селѣ Мартыановкѣ, Херсонской губерніи, въ с. Гомунѣ, Ставропольской губерніи, въ м. Богуславѣ, Киевской губерніи) сектанты подвергаются избиенію со стороны мѣстнаго православнаго населенія и полиціи и что «подольскій губернаторъ оставляетъ безъ удовлетворенія прошенія сектантовъ цѣлаго ряда селъ о разрѣшеніи собраній для исполненія религиозныхъ требъ».

По поводу этихъ указаній автора письма Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по департаменту общихъ дѣлъ, сдѣланы были запросы войсковому наказному атаману области войска донского и начальникамъ губерній: Екатеринославской, Херсонской, Ставропольской, Киевской и Подольской. Въ настоящее время въ департаментъ общихъ дѣлъ поступили объясненія отъ губернаторовъ Екатеринославской, Ставропольской и Подольской губерній.

Екатеринославскій губернаторъ уведомляетъ департаментъ, что «с. Недвиговки въ списокъ населенныхъ мѣстъ Екатеринославской губерніи не значится».

Ставропольскій губернаторъ сообщаетъ, что упоминаемаго въ письмѣ Трегубова с. Гомуны въ предѣлахъ Ставропольской губерніи не имѣется. Вмѣстѣ съ тѣмъ, губернаторъ доноситъ, что во вѣренной ему губерніи «сектанты, пользуясь всѣми правами, дарованными имъ Именнымъ Высочайшимъ Указомъ отъ 17-го апрѣля 1905 г., не подвергаются ни стѣсненіямъ, ни тѣмъ болѣе гоненіямъ со стороны губернской администраціи».

Подольскій губернаторъ сообщаетъ: «Отъ сектантовъ, проживающихъ въ Подольской губерніи, было всего лишь двѣ просьбы о разрѣшеніи образованія въ г. Балтѣ старообрядческихъ общинъ. Обѣ эти просьбы дѣйствительно отклонены по причинамъ, изложеннымъ въ постановле-

ніи подольскаго губернскаго правленія отъ 6 апрѣля сего года. Кромѣ же этихъ двухъ ходатайствъ, другихъ прошеній отъ сектантовъ, проживающихъ въ Подольской губерніи, о разрѣшеніи собраній для религіозныхъ собраній ни ко мнѣ лично, ни въ подвѣдомственное мнѣ губернское правленіе не поступало». Какъ видно изъ представленной подольскимъ губернаторомъ копіи журнала присутствія подольскаго губернскаго правленія въ обоихъ указанныхъ выше заявленіяхъ, поступившихъ въ губернское правленіе отъ имени балтійскихъ старообрядцевъ, выражено желаніе быть прихожанами одного и того же храма, а именно Свято-Введенской церкви въ гор. Балтѣ; при этомъ одни просители ходатайствовали, чтобы дѣятельность ихъ общины, во главѣ со священникомъ, распространялась исключительно на старообрядцевъ, проживающихъ въ гор. Балтѣ, другая же община, управляемая епископами, іереями и диаконами, предполагала распространить свою дѣятельность не только на Балту, но и на Балтскій уѣздъ. Губернское правленіе, находя, что при указанныхъ условіяхъ учрежденіе при одномъ и томъ же храмѣ двухъ самостоятельныхъ общинъ, существенно различающихся между собою не только по назначенію и району дѣятельности, но, главное по существу духовнаго управленія, представляется совершенно невозможнымъ, — въ регистраціи означенныхъ двухъ общинъ отказало.

23-го сентября открылъ свои двери Московскій Археологическій Институтъ, новое интересное учрежденіе, ставящее себѣ высокую задачу — внимательно изучать и тщательно сохранять для потомства всѣ тѣ богатства, что оставило намъ древнее человѣчество въ качествѣ памятниковъ своего ума, своей жизни, своей культуры.

Въ два часа дня въ роскошномъ по-

мѣщеніи гимназіи имени Медвѣдниковыхъ высокопреосвященнымъ Владиміромъ, соборне въ сослуженіи со всѣми викариями, тремя архимандритами, протопресвитеромъ В. С. Марковымъ, протоіереемъ І. І. Востоговымъ и другимъ столичнымъ духовенствомъ, при участіи Синодальнаго хора, совершено было молебствіе съ водосвятіемъ. Въ концѣ молебствія высокопреосвященный Владиміръ произнесъ назидательную рѣчь, въ которой выразилъ свою радость по поводу открытія новаго свѣтлаго просвѣтительнаго учрежденія и призвалъ на него Божіе благословеніе, съ пожеланіями ему полного успѣха и процвѣтанія. Далѣе въ своей рѣчи митрополитъ коснулся вопроса объ отношеніи между наукой и Церковью и опровергъ нерѣдко выражаемое мнѣніе, будто Церковь является врагомъ науки и просвѣщенія. Высокопреосвященный Владиміръ разъяснилъ, что антагонизма между Церковью и наукой нѣтъ, что между ними можетъ и должна быть полная гармонія. Единеніе Церкви съ наукой особенно необходимо въ настоящее время, когда духъ безвѣрія и безбожія проникаетъ въ наши учебныя заведенія не только черезъ двери, но и черезъ всѣ щели. Владыка выразилъ горячее пожеланіе, чтобы въ Археологическомъ институтѣ не забывали Свѣта Христова.

Въ заключеніе своей рѣчи высокопреосвященный Владиміръ благословилъ Институтъ иконою Преображенія Господня, которую передалъ попечителю В. Г. Гизову и директору А. И. Успенскому.

Послѣ молебствія торжественное собраніе происходило въ актовомъ залѣ въ присутствіи митрополита, архіереевъ и генералъ-губернатора. Собраніе открылось пѣніемъ «Царю Небесный». Затѣмъ генералъ-лейтенантъ В. Г. Глазовъ произнесъ краткую вступительную рѣчь по поводу учрежденія Археологическаго Института, поминувъ добрымъ словомъ Н. В. Калаичева, подавшаго первую мысль объ Институтѣ.

Учрежденіе Института встрѣтило полное сочувствіе со стороны верховнаго покровителя русской науки Государя Императора, соизволившаго вмѣстѣ съ Государыней Императрицей Александрой Ѳеодоровной принять званіе почетныхъ членовъ Института.

Затѣмъ говорилъ директоръ Института А. Н. Успенскій, отмѣтившій, между прочимъ, тотъ знаменательный фактъ, что Археологическій Институтъ возникаетъ въ такое время, когда наше такъ-называемое «прогрессивное» общество отворачивается отъ прошлаго. Это несомнѣнно придаетъ особое значеніе возникновенію Института, вмѣщающаго своими задачами возстановлять прошлое и проливать на него яркій научный свѣтъ. Для успѣха дѣла необходимо привлеченіе крупныхъ моральныхъ силъ и матеріальныхъ средствъ. Институтъ имѣетъ всѣ задатки для своего процвѣтанія — онъ стоитъ у источника русской старины, какимъ является Москва.

Профессоръ А. Н. Филипповъ произнесъ научную рѣчь о первомъ полномъ собраніи законовъ съ археографической стороны.

Занятія въ Институтѣ открываются при 169 слушателяхъ, причемъ изъ нихъ около 60 лицъ съ высшимъ образованіемъ.

22-го сентября, воспитанницы старшихъ классовъ Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, подъ руководствомъ начальницы В. Ю. Курнатовской, воспитательницы и нѣкоторыхъ лицъ учительскаго персонала, посѣтили С.-Петербургскую Синодальную типографію, гдѣ съ интересомъ обозрѣвали переплетное, фальцовочное, машинное, стереотипное, наборное и словолитное ея отдѣленія.

21-го сентября, въ небольшомъ скверѣ у стѣны Китай-Города, вблизи Третьяковскаго проезда, состоялась закладка памятника первопечатнику діакону Ивану Ѳеодорову. На мѣсто закладки были прине-

сены святые иконы изъ Троицкой, что на Поляхъ, церкви. Молебеніе съ водоосвященіемъ совершалъ протопресвитеръ Большаго Успенскаго собора В. С. Марковъ соборне, при участіи хора пѣвчихъ. Мѣсто закладки было оскроплено святой водой. Послѣ закладки молебеніе продолжалось, причемъ послѣ Царскаго многолѣтія была возгласена «вѣчная память» священнодіакону Іоанну. Сооруженіе памятника будетъ закончено весной будущаго года, когда послѣдуетъ открытіе его. Фигура первопечатника будетъ возвышаться на пьедесталѣ изъ сѣро-зеленаго гранита. Діаконъ Иванъ Ѳеодоровъ будетъ изображенъ стоящимъ у печатнаго станка и разсматривающимъ первый оттиснутый имъ листъ. Пьедесталь будетъ состоять изъ трехъ составныхъ частей.

Въ 30-ти верстахъ отъ города Благовѣщенска расположилось на холмистой мѣстности у рѣчки Будунды село Черемховское, заселившееся въ 1863 году крестьянами землепашцами. Небольшая горсточка первыхъ Амурскихъ насельниковъ, богатая вѣрой, соорудила вскорѣ, по приходѣ, храмъ въ честь святого Архистратига Михаила. Радовались старики своему убогому храму. Вдругъ случайно головешка, занесенная отъ пожара, подожгла храмъ, и храма какъ не бывало. Въ тотъ же 1866 годъ осенью начинаются новыя заботы о сооруженіи храма. Вскорѣ былъ готовъ новый храмъ, болѣе обширный, который и былъ освященъ преосвященнымъ Веніаминомъ 15 февраля 1870 г. Прошло тридцать слишкомъ лѣтъ, село разрослось, приходъ увеличился, явилась неотложная потребность въ болѣе обширномъ храмѣ. 5-го іюня 1906 года была произведена закладка обширнаго и величественнаго храма, превышающаго величиною всѣ сельскіе храмы епархіи. Сердце радовалось успѣшной постройкѣ; незамѣтно являлись и средства; ждали окончанія постройки. Но мечтамъ не суждено

было осуществиться. 15 апрѣля, въ Вербное воскресенье, послѣ литургіи, нависли грозныя громовыя тучи. Ударил молнія въ колокольню новаго храма—и новый храмъ, сгорѣлъ до основанія; сгорѣлъ и въблизи стоявшій старый храмъ. Убытку понесено на 40 тысячъ, жители остались вовсе безъ храма, да еще и безъ средствъ къ скорому сооруженію новаго храма. Строительная коммиссія отъ лица мѣстныхъ жителей обращается къ благотворителямъ, любящимъ благолѣшіе храмовъ Божиихъ, съ просьбою придти на помощь, въ дѣлѣ сооруженія въ селѣ Черемховскомъ храма Божія. Пожертвованія адресовать въ городъ Благовѣщенскъ, Амурской области, Черемховской Строительной Коммиссіи, до востребованія, или чрезъ священника г. Благовѣщенска, Вознесенской церкви, Александра Новокшелова.

Съ Востока.

Современное положеніе Антиохійскаго церковнаго вопроса.—Предстоящее совѣщаніе въ Константинополѣ патріарховъ Вселенскаго, Іерусалимскаго и Александрійскаго по общимъ дѣламъ православной восточной церкви.—Кругъ дѣятельности этого греческаго собора.

Блаженнѣйшій Григорій IV, патріархъ Антиохійскій, и теперь находится еще внѣ каноническаго общенія съ греческими патріархами православнаго Востока. Мирное окружное посланіе этого патріарха, болѣе года тому назадъ отправленное изъ Дамаска въ Константинополь, Іерусалимъ и Александрію съ извѣщеніемъ о состоявшейся въ Антиохійской церкви іерархической перемѣнѣ, и въ настоящее время остается безъ отвѣта, а занявшій мѣстную патріаршую кафедру блаженнѣйшій Григорій по прежнему является для грековъ лишь бывшимъ Триполійскимъ митрополитомъ, хотя избраніе его состоялось вполне канонически и по руководству дѣйствующаго въ Сирійской церкви избирательнаго регламента. Нельзя сказать,

чтобы въ Дамаскѣ были довольны такимъ отношеніемъ греческихъ первоіерарховъ къ антиохійскому церковному вопросу. Напротивъ, имѣются серьезныя основанія утверждать, что терпѣніе синода Антиохійской церкви, во главѣ съ патріархомъ Григоріемъ, начинаетъ истощаться,—вмѣсто прежняго спокойствія и видимаго равнодушія здѣсь стало замѣчаться нервное строеніе, отражающееся и на церковной политикѣ самого патріарха, и на дѣйствіяхъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ митрополитовъ. Такъ, нѣкоторые изъ митрополитовъ, въ явномъ нежеланіи греческихъ патріарховъ признать каноническимъ избраніе блаженнѣйшаго Григорія и вступить съ нимъ въ братскія сношенія, вошли въ частную переписку съ вселенскимъ патріаршимъ престоломъ и отправили Константинопольному патріарху Іоакиму III обширное посланіе относительно церковныхъ дѣлъ въ Сиріи. По сообщенію греческихъ газетъ, въ этомъ посланіи мрачными чертами изображено религіозно-нравственное состояніе насельнїи Антиохійской церкви, въ связи съ постепенно усиливающимся здѣсь ростомъ католической и протестантской пропаганды, а вмѣстѣ съ тѣмъ повергалась предъ вселенскимъ престоломъ просьба о восстановленіи прежнихъ мирныхъ отношеній между церквами, въ интересахъ ихъ взаимнаго благосостоянія и братскаго союза.

Что касается греческихъ патріарховъ, то и въ ихъ оцѣнкѣ антиохійскій церковный вопросъ начинаетъ прїобрѣтать иное положеніе. Вскорѣ послѣ избранія на престолъ блаженнѣйшаго Григорія IV (въ іюнь 1906 г.), Александрійскій патріархъ Фотій, совмѣстно съ Іерусалимскимъ патріархомъ Даміаномъ, возбудилъ предъ вселенскимъ патріаршимъ престоломъ запросъ о греческомъ вмѣшательствѣ въ дѣла Антиохійской церкви. Тогда Константинопольскій патріархъ Іоакимъ III отклонилъ починъ блаженнѣйшаго Фотія, признавъ неблаговременнымъ всякое вмѣшательство со стороны предстоятелей греческихъ церквей въ церковныя дѣла Сиріи съ цѣлью обезнечить здѣсь, братскимъ содѣйствіемъ и помощью, болѣе правильное ихъ теченіе. Въ послѣдствіи

время между греческими патриархами состоялся новый обменъ мнѣніями по Антиохійскому церковному вопросу. Вышнимъ для этого поводомъ послужило посланіе на имя Константинопольскаго патриарха со стороны бывшихъ митрополитовъ Антиохійской церкви—Германа Киликійскаго, Нектарія Халепскаго и другихъ, просившихъ патриарха посодѣйствовать имъ въ занятіи прежнихъ кафедръ, которыхъ они лишились послѣ возведенія на Антиохійскій престолъ патриарха Мелетія. Въ посланіяхъ, которыми греческіе патриархи обмѣнялись между собою по поводу этого документа, было выражено желаніе устроить совѣщаніе патриарховъ для обсужденія Антиохійскаго и другихъ вопросовъ. Идея о такомъ совѣщаніи принадлежитъ Константинопольскому патриарху Іоакиму и вполне разделяется патриархами Фотиємъ Александрійскимъ и Даміаномъ Іерусалимскимъ. Повидимому, недалеко то время, когда эта мысль будетъ осуществлена, и на греческомъ Востокѣ состоится новый помѣстный соборъ. Его созваніе предполагается устроить въ Константинополь. Въ совѣщаніи или соборѣ примутъ участіе не только патриархи Константинопольскій, Александрійскій и Іерусалимскій, но и (надо предполагать) митрополиты мѣстныхъ патриаршихъ престоловъ, такъ какъ кругъ его дѣятельности намѣчается довольно обширный. Относительно общей задачи собора официальный журналъ Константинопольской патриархіи говоритъ слѣдующее:

«Весьма необходимымъ признается свиданіе трехъ патриарховъ для обмена мнѣніями и для постановленія рѣшеній по вопросамъ и дѣламъ, касающимся предѣловъ ихъ собственныхъ престоловъ, ихъ православныхъ христіанъ и отношеній ихъ къ остальнымъ православнымъ автокефальнымъ церквамъ, съ которыми патриархи имѣютъ ближайшее соприкосновеніе. Вопросы эти уже извѣстны не только святѣйшимъ патриархамъ, но и

предстоятелямъ остальныхъ православныхъ церквей Востока.

Въ частности, на предстоящемъ греческомъ соборѣ будетъ подлежать обсужденію вопросъ о нравственномъ состояніи современнаго общества и господствѣ среди него матеріалистическихъ ученій, а также и о племенномъ разногласіи, существующемъ между христіанскими народами православнаго Востока и крайне неблагоприятно отражающемся на ихъ религиозно-нравственномъ состояніи. Въ виду того, что этотъ вопросъ требуетъ разносторонняго предварительнаго освѣщенія, въ частности научнаго, къ участію въ его обсужденіи будутъ привлечены и греческія богословскія школы—Халкинская въ церкви Константинопольской и Крестная въ Іерусалимѣ. Значитъ, на соборѣ будетъ образована особая коммиссія изъ профессоровъ этихъ школъ, которая и представитъ свои соображенія по вопросу о поднятіи религиозно-нравственнаго уровня греческаго общества въ связи съ господствующими здѣсь націоналистическими и иными теченіями. Далѣе, на соборѣ будетъ обсуждаться вопросъ о католициствѣ и протестантиствѣ въ ихъ отношеніи къ православному Востоку, а именно—возможно ли вообще сближеніе этихъ двухъ великихъ отраслей христіанства со всеми членами православной восточной церкви, какими средствами и путями можно будетъ достигнуть желательнаго общенія и единенія всего христіанскаго міра и какъ цѣлесообразнѣе начать примѣненіе и осуществленіе возможныхъ для этого мѣропріятій. Затѣмъ, жгучимъ вопросомъ для греческаго Востока является такъ называемая болгарская схизма въ связи съ племенными стремленіями болгарскаго народа; такъ какъ со времени возникновенія этой схизмы ничего еще не сдѣлано для примиренія греческаго и болгарскаго народовъ, а напротивъ—съ каждымъ годомъ, особенно въ послѣднее время, національная вражда и ненависть разгораются больше и сильнѣе

и приносятъ громадный вредъ церковно-религіозной жизни того и другого народа. Возникаетъ, посему, крайняя необходимость умиротворенія братьевъ по вѣрѣ и восстановленія между ними тѣхъ добрыхъ отношеній, какія существовали до обособленія болгарской церкви. Безспорно, это — вопросъ первостепенной важности по своему жизненному значенію, но вмѣстѣ и весьма трудный для рѣшенія; однако его послѣдствія настолько серьезны, что всякое промедленіе и отсрочка, хотя бы въ предварительномъ его обсужденіи представляются нежелательными. Поэтому, предстоящее совѣщаніе греческихъ патріарховъ займется и вопросомъ о болгарской схизмѣ. Четвертымъ предметомъ патріаршаго совмѣстнаго обсужденія намѣченъ вопросъ о жизни монаховъ. Въ послѣднее время въ предѣлахъ восточныхъ патріархатовъ стали проникать въ большомъ числѣ монахи, которые являются иноками лишь по внѣшнему виду, но въ дѣйствительности совершенно далеки отъ монашескихъ идеаловъ и требованій иноческаго послушанія. Необходимо подчинить такихъ монаховъ церковному надзору, водворить среди нихъ иноческую дисциплину и упорядочить ихъ отношенія къ епархіальной власти; необходимо войти въ сношенія съ предстоятелями иныхъ православныхъ церквей по поводу мѣръ борьбы съ лжемонашествомъ и выработать однообразныя правила для наблюденія за монахами, выбывающими изъ своихъ церквей на Афонъ, въ Иерусалимъ и въ другія мѣста православнаго Востока. — Далѣе, собору необходимо обсудить недавнее избраніе на Антиохійскій патріаршій престолъ бывшаго Триполійскаго митрополита Григорія, замѣнившаго на этомъ престолѣ блаженнѣйшаго Мелетія; съ точки зрѣнія греческихъ патріарховъ, это избраніе совершилось не согласно съ церковными канонами. Къ тому же, при патріархѣ Мелетіи былъ составленъ новый избирательный уставъ, представляющій новшество въ практикѣ

Антиохійской церкви и также заслуживающій разсмотрѣнія со стороны остальныхъ восточныхъ патріарховъ; этотъ канонизмъ будетъ предметомъ соборнаго обсужденія. Греческую церковь давно волнуетъ и кипрскій архіепископскій вопросъ, и нынѣ еще не получившій окончательнаго рѣшенія. На островъ Кипръ, какъ извѣстно, въ послѣднее время отправился для умиротворенія мѣстной церкви блаженнѣйшій Фотій, патріархъ Александрійскій, и два патріаршихъ экаρχа — изъ Константинополя Антиохійскій митрополитъ Василій и изъ Иерусалима — первый секретарь мѣстнаго священнаго Синода, архимандритъ Мелетій Метаксакисъ, — на которыхъ и возложена миссія оказать Кипрскому священному Синоду содѣйствіе въ избраніи новаго архіепископа, коего здѣсь нѣтъ около уже семи лѣтъ. На Кипрѣ патріарху и экаρχамъ устроена прекрасная встрѣча, и теперь есть надежда на близкое разрѣшеніе кризиса, крайне неблагоприятно отражающагося на внутреннемъ положеніи здѣшней православной церкви. Однако, помощь греческихъ патріарховъ и впредь необходима будетъ для этой церкви, особенно, если архіепископскій вопросъ, вопреки идущимъ съ Востока вѣстямъ, опять сохранилъ свою опасную остроту. Далѣе, предстоящая церковная реформа въ Россіи также весьма живо интересуется православный Востокъ. Какъ извѣстно, по распоряженію высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, всѣмъ восточнымъ патріархамъ были отправлены вышедшіе въ свѣтъ томы «Журналовъ и протоколовъ засѣданій Высочайше учрежденнаго предсоборнаго присутствія», для разсмотрѣнія которыхъ, напримѣръ, въ Константинополѣ образована особая коммисія изъ профессоровъ Халкидонской богословской школы, знающихъ русскій языкъ, съ порученіемъ отъ патріарха и синода представить общій обзоръ дѣланій присутствія и высказать о нихъ свое сильное сужденіе. Въ официальном изда-

ниі Константинопольской патриархіи «Церковная Истина» теперь печатается рядъ статей «О преобразованіи церковныхъ дѣлъ въ Россіи», въ которыхъ пока излагается лишь историческая сторона реформы. Аналогичныя статьи помѣщены также въ Иерусалимскомъ журналѣ «Новый Сіонъ» и въ аинскомъ изданіи мѣстной митрополіи «Священный Союзъ». И предстоящее совѣщаніе греческихъ патриарховъ въ числѣ своихъ дѣлъ намѣтило возникшій въ великой православной Россіи вопросъ о преобразованіи — въ частности — управленія этой автономной церкви.

Вопросъ о родствѣ и свойствѣ въ отношеніи къ браку также требуетъ дополнительнаго рассмотрѣнія и рѣшенія. Въ священный синодъ Константинопольской церкви, подъ воздѣйствіемъ запросовъ жизни и въ виду весьма многочисленныхъ брачныхъ коллизій частнаго значенія, поступаетъ очень много прошеній о разрѣшеніи вступить въ бракъ лицамъ, находящимся въ родствѣ или свойствѣ между собою, — такъ какъ дѣйствующая практика не даетъ указаній относительно всѣхъ случаевъ родственныхъ совпаденій при бракахъ. Не только частныя лица, но и митрополиты обращались въ синодъ съ недоумѣніями по брачнымъ дѣламъ отъ имени своихъ епархій, какъ это дѣлали, напримѣръ, отъ имени босно-герцеговинскихъ епархій нынѣ покойный митрополитъ Николай Мандичъ. Были запросы въ этомъ родѣ и отъ имени синодовъ церковей греческой и русской. Такимъ образомъ, въ брачной практикѣ православнаго Востока имѣются и теперь пункты неясные и затруднительные, соединенные съ вычисленіемъ степеней родства и особенно свойства въ отношеніи къ браку, вслѣдствіе чего нѣтъ и единообразія въ запрещеніи о разрѣшеніи вѣнчаній лицъ, находящихся въ родствѣ или свойствѣ. Предстоящее совѣщаніе греческихъ патриарховъ займется и «болѣе точнымъ опредѣленіемъ степеней родства и особенно свойства при бракѣ». Далѣе,

на соборѣ будетъ разсматриваться и вопросъ «о преобразованіи постовъ, согласно съ духомъ истиннаго поста и въ частности — поскольку дѣло касается больныхъ и лицъ слабаго или болѣзненнаго тѣлосложенія». Изъ исторіи Константинопольской церкви извѣстны факты разрѣшенія патриархами народу употреблять во время постовъ въ пищу молоко и яйца, когда на Востокѣ появлялись эпидемическія заболѣванія и когда питаніе овощами и фруктами представляло опасность для здоровыхъ. Въ частности, современный патриархъ вселенскій Іоакимъ III однажды уже возбуждалъ вопросъ о преобразованіи постовъ, но для полной санкціи въ его рѣшеніи авторитетъ трехъ греческихъ патриарховъ является болѣе желательнымъ. Далѣе, и теперь еще на Востокѣ не получилъ справедливаго разрѣшенія «монастырскій вопросъ», иначе вопросъ объ имѣніяхъ въ Молдавіи и Валахіи, преклоненныхъ святымъ мѣстамъ Востока — Гробу Господню, Синаю, Аѳону и другимъ. Эти имѣнія были конфискованы румынскимъ княземъ Александромъ Кузою, съ обѣщаніемъ такъ или иначе впоследствии вознаградить святые мѣста за понесенныя ими убытки. На берлинскомъ конгрессѣ патриархи возбуждали этотъ вопросъ предъ европейскими дипломатами, и имъ были даны благоприятныя обѣщанія. Однако прошло уже тридцать лѣтъ, а монастырскій вопросъ и теперь остается безъ всякаго движенія. Нечего и говорить, что конфискація богатѣйшихъ монастырей и ихъ имѣній въ Румыніи нанесла сильнѣйшій ударъ матеріальному благосостоянію православнаго Востока и крайне неблагоприятно отразилась на другихъ сторонахъ мѣстной церковно-общественной жизни. Такъ, богословская школа Креста въ Иерусалимѣ неоднократно закрывалась вслѣдствіе недостатка матеріальныхъ средствъ, которыя получались изъ святогробскихъ метоховъ въ Румыніи, а патриархія Александрійская впала въ боль-

шую нужду, вслѣдствіе потери своихъ молдавляхійскихъ доходовъ. Поэтому, предстоящее совѣщаніе патріарховъ вновь войдетъ въ разсмотрѣніе и обсужденіе стараго монастырскаго вопроса, дабы найти способы къ вознагражденію пострадавшихъ собственниковъ и ходатайствовать о немъ предъ европейскими державами. А въ виду того, что предстоятели православныхъ церквей Востока поставлены въ условія, неблагоприятныя для обмѣна мнѣніями по церковнымъ вопросамъ общаго значенія, на соборномъ совѣщаніи будетъ обсуждаться и вопросъ о назначеніи антипросоповъ патріарховъ и особенно вселенскаго при остальныхъ патріархахъ и предстоятеляхъ автокефальныхъ церквей; эти апокрисиаріи являются посредниками между первоіерархами и много будутъ содѣйствовать оживленію церковныхъ сношеній и взаимному ознакомленію между автокефальными церквами, пребывающими нынѣ внѣ необходимаго взаимосообщенія. Наконецъ, послѣднимъ вопросомъ соборнаго совѣщанія патріарховъ намѣчена организація устройства и управленія греческихъ православныхъ общинъ, находящихся за границей, такъ какъ практика показываетъ, что представители такихъ кинотовъ по церковно-религіознымъ ихъ дѣламъ обращаются то къ вселенскому патріарху, то къ священному синоду церкви королевства Греческаго и въ зависимости отъ того или иного распоряженія, устрояютъ церковно-общественную жизнь на основаніяхъ различнаго значенія. И въ этой области необходимо установить единство и ввести возможное единообразіе.

Такова программа новаго совѣщанія восточныхъ патріарховъ или—что тоже—помѣстнаго собора, созваніе котораго признается необходимымъ въ возможно близкомъ будущемъ. Эта программа довольно обширна и касается даже дѣлъ русской православной церкви. Несомнѣнно, дѣятельность новаго греческаго собора, въ виду принципиальнаго значенія многихъ

намѣченныхъ для обсужденія вопросовъ, должна имѣть весьма важное значеніе для всей православной церкви. Поэтому крайне желательно, чтобы возможно скорѣе были устранены все препятствія на пути къ осуществленію этого великаго церковнаго дѣла.

И. В.—скій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

В. Родниковъ. Первая книга Маккавеевъ. Исагогическое изслѣдованіе, Кіевъ, 1907 г.

Исагогическое, по характеру, изслѣдованіе автора посвящено рѣшенію обычныхъ для трудовъ подобнаго рода вопросовъ о происхожденіи книги, ея авторѣ, времени, мѣстѣ и цѣли написанія, оригинальномъ языкѣ, различныхъ переводахъ, историческомъ характерѣ, единствѣ и каноническомъ достоинствѣ. При обсужденіи перечисленныхъ пунктовъ авторомъ приняты во вниманіе выработанныя западною литературою о первой Маккавейской книгѣ положенія, — одни отвергнуты, какъ не имѣющія достаточныхъ основаній, другія признаны за несомнѣнно истинныя. Такъ кажется автору. Въ дѣйствительности же нѣкоторыя изъ этихъ послѣднихъ болѣе чѣмъ сомнительны, если не сказать точно, прямо ложны. Таково, прежде всего, положеніе о писателѣ книги. По словамъ автора, имъ былъ саддукей, о чемъ свидѣтельствуютъ его религіозныя взгляды и политическія симпатіи. Они характеризуются «отсутствіемъ теократическаго прагматизма» (стр. 31) и «эсхатологической идеі» (стр. 15 — 16; 31), слабымъ развитіемъ мессіанской идеі (стр. 16 — 17), склонностью къ эллинизму (стр. 34) и преданностью дому Маккавеевъ (стр. 33). Контрастируя фактъ совпаденія подобныхъ взглядовъ съ ученіемъ саддукеевъ (стр. 23—30; 37), авторъ и настаиваетъ на принадлежности къ ихъ партіи писателя изучаемой имъ книги.

По мнѣнію автора, въ первой Макка-

вейской книгѣ полно и ясно выражено учение саддукеевъ. Это та существенная посылка въ его силлогизмъ, безъ которой не мыслимъ желательный для него выводъ. Къ сожалѣнію, она недопустима съ его же точки зрѣнія. «Говоря объ особенностяхъ въ религиозныхъ воззрѣніяхъ саддукеевъ, мы, замѣчаетъ авторъ, не должны забывать, что эти особенности появились не сразу и сложились не скоро. Особенно это нужно помнить о саддукействѣ временъ Маккавеевъ, когда оно только что еще зарождалось и еще не успѣло окончательно раскрыться. Правда, догматика саддукеевъ могла уже нѣсколько уклоняться отъ догматики ортодоксальной. Но въ сущности обѣ партіи (саддукейская и фарисейская) стояли на почвѣ одного и того же законнаго послѣдствіа иудейства» (стр. 30). «Саддукеи и фарисеи, читаемъ на 23 стр., на первыхъ порахъ своего существованія не обособлялись рѣзко и раздѣлялись главнымъ образомъ только по своимъ политическимъ воззрѣніямъ». Но если саддукейство при Маккавеехъ только еще зарождалось и еще не успѣло окончательно раскрыться, если его особенности отъ фарисейства сказывались лишь въ области политическихъ взглядовъ, то естественно, что саддукей времени Маккавеевъ не могъ изложить полной системы своего вѣроученія: ея еще не было. Авторъ находитъ въ первой Маккавейской книгѣ то, чего въ ней, по его же словамъ, быть не должно. Саддукейскаго имъ найдено много, но это сдѣлано вопреки очевидности. Религіозное ученіе первой Маккавейской книги не только не совпадаетъ съ саддукейскимъ, но и прямо противоположно ему.

Какъ видѣли выше, признакомъ саддукейской настроенности писателя книги является отсутствіе въ ней «теократическаго прагматизма». «Божество, увѣряетъ авторъ, не выступаетъ на первый планъ въ чудесномъ вліяніи на событія и оставляетъ мѣсто естественной зависимости и собственной человѣческой самодѣятельно-

сти. Богъ не возбуждаетъ непосредственно сердца и мужества героевъ, вступающихъ въ битву, какъ это мы видимъ у Ездры и Нееміи (VIII, 31; II, 20; VII, 5). Въ XIII, 7 говорится о возбужденіи духа народнаго, но это возбужденіе было вызвано рѣчью Симона. Самыя блестящія побѣды іудеевъ объясняются у него не помощью свыше, а геройствомъ и тактичностью братьевъ Маккавеевъ. Авторъ избѣгаетъ даже упоминанія имени Божія, заставляя своихъ героевъ обращаться за помощью «къ небу» и получать ее «съ неба» (III, 18, 19, 50, 60; IV, 10, стр. 31). Заключительныя слова послѣдней тирады всего яснѣе и свидѣлствуютъ, насколько состоятельно заявленіе объ отсутствіи въ первой Маккавейской книгѣ «теократическаго прагматизма». Маккавеи обращаются за помощью «къ небу» и получаютъ ее «съ неба». Другими словами, Богъ оказываетъ вліяніе на ходъ событій. Гдѣ же здѣсь саддукейство съ его «отрицаніемъ промыслительнаго воздѣйствія Божества на судьбу людей» (стр. 28)? Противорѣча себѣ, авторъ доказываетъ не отсутствіе, а наличность «теократическаго прагматизма». Но его ссылками далеко еще не исчерпываются тѣ многочисленныя мѣста Маккавейской книги, которые говорятъ о божественномъ промыслѣ. Вѣра въ помощь свыше, увѣренность въ ея полученіи и сознаніе невозможности побѣдить безъ нея врага звучатъ почти въ каждой рѣчи Маккавеевъ, «носящей на себѣ отпечатокъ руки самого рассказчика» (стр. 204).

Другая черта саддукейства—отсутствіе въ Маккавейской книгѣ «эсхатологической идеи». «Писатель книги, читаемъ у автора, тщательно избѣгаетъ касаться вопросовъ эсхатологическихъ; онъ ничего не говоритъ о загробной жизни, о загробномъ воздаяніи, хотя въ предсмертныхъ рѣчахъ героевъ (II, 49—68), а равно и въ словахъ по поводу ихъ смерти (IX, 19—21; XIII, 25—6) представлялся къ тому самый удобный случай» (стр. 15).

Аргументъ silentio, не отличающійся доказательною силою (стр. 157), въ настоящемъ случаѣ имѣетъ ее!

По мнѣнію автора, если не говорятъ, значитъ, отрицаютъ. Но возможно и другое заключеніе: молчать, значитъ согласны. И это послѣднее болѣе справедливо, такъ какъ логика автора приводитъ къ невѣроятнымъ выводамъ: «удобный случай высказаться о безсмертіи представляли, говорить онъ, предсмертныя рѣчи героевъ книги, а равно и слова по поводу ихъ смерти». Предсмертныхъ рѣчей и замѣчаній о смерти выдающихся лицъ Библия знаетъ не мало: таковы рѣчи Моисея, Иисуса Навина и Самуила и упоминанія объ ихъ смерти (Втор. XXXII—XXXIII; XXXIV, 8; I. Нав. XXIII, XXIV, 1—30; I Цар. XII; XXVIII, 3). И однако ни тѣ, ни другія ничего не говорятъ о загробной жизни и воздаяніи. Не слѣдуетъ ли отсюда, что Моисей, Иисусъ Навинъ и Самуилъ отрицали безсмертіе? Едва ли авторъ рѣшится на такой выводъ.

Что касается мессіанской идеи, то ея раскрытіе въ первой Маккавейской книгѣ также не позволяетъ считать писателя послѣдней саддукеемъ. По предположенію автора саддукеи, опираясь преимущественно на Пятокнижіе, естественно должны были ожидать въ лицѣ Мессіи главнымъ образомъ только великаго Учителя и Пророка, равнаго по духовнымъ дарованіямъ и полномочіямъ великому законодателю Моисею и предсказаннаго симъ послѣднимъ. (Втор. XVIII, 15). Между тѣмъ первая Маккавейская книга говоритъ о Мессіи не только какъ Учителѣ-Пророкѣ (IV, 46; XIV, 41), но и какъ потомкѣ Давида-царя (II, 57). Мессіанская идея первой Маккавейской книги оказывается болѣе широкою по содержанію, чѣмъ у саддукеевъ. Но что всего важнѣе, съ представленіемъ о Мессіи, какъ царѣ, соединяется цѣлое, чуждое саддукеемъ, міровоззрѣніе. По ученію Библии, Мессія царь есть основатель будущаго царства съ извѣстными и духов-

ными и матеріальными благами, съ превенствующимъ въ немъ положеніемъ народа еврейскаго (см. напр. Ис. LX, 10, 12; 14—16; LXI, 4—6). Вѣра въ Мессіа-царя, писатель Маккавейской книги и его современники необходимо должны были вѣрить и въ измѣненіе къ лучшему положенія своего народа (ср. стр. 219—20 и 213). Между тѣмъ «саддукеи, будучи людьми болѣею частію обезпеченными, стоящими во главѣ управленія, чувствовали себя не настолько худо, чтобы страдать отъ настоящаго положенія вещей и устремлять всѣ свои мечты въ будущее. Симпатизируя эллинистической культурѣ, мало тяготились они и зависимостью отъ иноземной власти. Уже исходя изъ этихъ фактовъ, можно съ увѣренностью предполагать, что мессіанскія чаянія не должны были особенно волновать саддукеевъ, такъ какъ съ указанными чаяніями всегда связывалась мысль о коренномъ переворотѣ въ жизни избраннаго народа» (стр. 29). Міросозерцаніе писателя первой Маккавейской книги прямо противоположно саддукейскому; какимъ же образомъ онъ могъ принадлежать къ этой партіи?

Насколько убѣдительно, наконецъ, положеніе объ эллинофильствѣ писателя книги, объ этомъ всего лучше свидѣтельствуетъ самъ авторъ. «Когда мы, говоритъ онъ читаемъ въ книгѣ описаніе іудейскаго народа съ языческимъ эллинизмомъ, то здѣсь съ особенною ясностью выступаютъ съ одной стороны, крайняя приверженность народа къ закону отцовъ, а съ другой,—его ненависть къ эллинизму и эллинизаторскимъ намѣреніямъ своихъ притѣснителей. Эллинизмъ съ его культомъ и культурой является теперь для истиннаго іудея «зломъ, нечистою и мерзостью» (1, 34, 48; II, 6; XIV, 36), а приверженцы эллинизма — «отступниками, сынами законопреступниками» (1, 11; III, 5). Поэтому народъ — in corpore приверженецъ закона ревностно возстае на защиту «завѣта святаго» (1, 16; стр. 14). Элли-

низмъ — «мерзость, зло», его приверженцы — «сыны законопреступные». И такая характеристика вышла изъ устъ эллинофила!

Не меньшее недоумѣніе вызываютъ разсужденія автора о поводѣ къ написанію книги. Имъ послужило будто бы «недовольство фарисеевъ Іоанномъ Гирканомъ» (стр. 45), «ихъ открытое возстаніе противъ дома Асмонеевъ, заставшее саддукейски настроеннаго писателя выступить на защиту любимой династіи съ цѣлью доказать ея законность, заслуги ея представителей, рукою которыхъ дано спасеніе Израіля» (V, 62; стр. 44). Указателемъ такого отношенія фарисеевъ къ Гиркану служить разсказъ Іосифа Флавія, но этотъ разсказъ не даетъ права на тѣ выводы, какіе дѣлаетъ изъ него авторъ.

Рѣшеніе остальныхъ вопросовъ отличается большею обстоятельностью и не возбуждаетъ особенныхъ недоумѣній.

Священникъ А. Петровскій.

По поводу брошюры «о двѣнадцати пятницахъ».

Съ удовольствіемъ прочиталъ только что появившущя въ продажѣ небольшую книжечку (34 стр.) прот. Боброва «разговоръ священника съ крестьяниномъ по поводу суевѣрнаго сказанія о двѣнадцати пятницахъ» и не могу не выразить глубочайшей благодарности автору за эту довольно простую, краткую и содержательную брошюру.

Сколько еще темнаго суевѣрія въ нашемъ простомъ народѣ! Тутъ при вѣрованіи въ домовыхъ и лѣшихъ можно постоянно встрѣтить смѣшиваніе Бога съ судьбой и судьбы съ Богомъ. Нашъ простолюдинъ, не имѣющій возможности обратиться въ вопросахъ вѣры, очень нерѣдко хватается за самыя легкія средства въ дѣлѣ спасенія души, каковыя, нужно сознаться, такъ предупредительно пред-

лагаютъ ему искатели легкой наживы — какіе-то настоятели никому неизвѣстныхъ киновій, обитателей и скитовъ горы Аеоны и др. мѣстъ Св. земли. Но все это легкое полученіе спасенія требуетъ тѣмъ не менѣе нѣкоторой жертвы и матеріальныхъ затратъ, а то есть предложенія еще дешевле, которыя впрочемъ, — если вникнуть въ суть дѣла, обходятся гораздо дороже и въ тоже время еще наивнѣе и грубѣе. Это есть ничто иное, какъ сбѣщаніе спасенія души и тѣла только за прочтеніе, храненіе или распространеніе извѣстныхъ листковъ въ родѣ «Сна Богородицы», «молитвы Іоанна Кронштадтскаго» или «сказанія о почитаніи двѣнадцати пятницъ». «Который человекъ сему листу вѣруетъ, заявляется въ «снѣ Богородицы», и сей листъ у себя будетъ имѣть и дабы раздавать стъ дому до дому, его читать и перечитывать, писать и переписывать: то если бы этотъ человекъ грѣховъ имѣлъ сколько песку въ морѣ и листу на дровѣ, или звѣздъ на небѣ, то все ему отпущены будутъ и царствіе небесное получить на вѣки вѣчные». Или «кто сію молитву имѣетъ, говорится про молитву о. Іоанна Кронштадтскаго, долженъ читать ее съ вѣрою и тогда избавленъ будетъ отъ всякаго зла и бѣдствія, а если не исполнитъ, то подвергнутъ будетъ злу и бѣдствіямъ». За почитаніе двѣнадцати избранныхъ пятницъ обѣщается и сохраненіе отъ напраснаго убійства, и отъ «внутренней» скорби, и враговъ супостатныхъ, и отъ трясуція скорби и т. д. и т. д.

Противъ всего этого не мало говорилось съ церковной каедрѣ, писалось въ періодическихъ изданіяхъ и вотъ объ этомъ же трактуетъ о. прот. Бобровъ въ своей книжкѣ о двѣнадцати пятницахъ, основательно и общепонятно объясняя всю несостоятельность и нелѣпость подобнаго заговора-вѣрованія. Новая книжка о. Боброва по своему характеру и изложенію представляетъ довольно интересное разоблаченіе этого суевѣрія. Нѣтъ никакого

сомнѣнія, что она будетъ имѣть немалый интересъ для простаго народа. Въ ней авторъ съ неотразимой силой изобличаетъ грубое и невѣжественное заблужденіе народа относительно тѣхъ религіозныхъ талисмановъ, при помощи которыхъ нашъ темный простолюдинъ мнитъ получить спасеніе души или исцѣленіе всевозможныхъ болѣзней тѣла.

О. Бобровъ уже не первую книжку дарить нашему грамотному крестьянству. Такъ въ 1895 г. имъ составлена и напечатана брошюра «разговоръ священника съ крестьяниномъ по поводу суевѣрнаго сказанія «Сонъ Богородицы». Въ 1896 г.— «Крестьянинъ Іовъ Ивановичъ Тумовъ и его просвѣтительная дѣятельность въ кругу своихъ поселянъ». Обѣ указанныя книжки успѣли приобрести массу читателей среди крестьянъ. Такъ первая изъ нихъ сравнительно въ довольно короткое время (издана въ 1895 г.) уже выдержала четыре изданія и разошлась въ количествѣ 40.000 экземпляровъ. Вторая также имѣетъ два изданія и готовится къ третьему. Обѣ книжки Училищнымъ Совѣтомъ при Святейшемъ Синодѣ допущены, какъ весьма полезныя, въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Нужно сказать, что о. Бобровъ очень хорошо изучилъ психологію простолюдина и умѣетъ объясняться съ нимъ вполне доступнымъ для него языкомъ—устно-лично, или письменно. Въ продолженіе болѣе четверти вѣка онъ трудился въ распространеніи среди народа книгъ духовно-нравственнаго содержанія, открылъ въ своемъ приходѣ на личные средства книжную лавку, гдѣ и былъ не столько продавцемъ, сколько собесѣдникомъ съ своими многочисленными покупателями, что и дало ему возможность очень близко познакомиться съ народомъ и всѣмъ міромъ его религіозныхъ воззрѣній и нравственнаго кругозора. Приходится удивляться простотѣ и умѣнью его заинтересовать крестьянина той или другой книгой, вдохнуть, такъ

сказать, въ него любовь къ чтенію и внимательное, непоказное любопытство. Означивъ свою книжную просвѣтительную торговлю за перемѣщеніемъ въ другой приходъ, о. Бобровъ въ 1903 г. издалъ какъ бы свой отчетъ по вышеуказанной дѣятельности, напечатавъ довольно пространныю и интересную брошюру подъ заглавіемъ «Крестьянинъ и книга» (изъ личныхъ наблюденій за двадцать пять лѣтъ труда на пользу грамотнаго крестьянства—1877—1902 гг.). Читатель найдетъ здѣсь очень много цѣннаго матеріала о томъ, какъ смотреть нашъ крестьянинъ на грамотность и въ чемъ преимущественно выражается его жажда къ просвѣщенію.

Новая книжка «о двѣнадцати пятницахъ» съ внѣшней стороны издана довольно опрятно и при невысокой цѣнѣ (10 коп.) должна идти въ народъ свободно.

Выписывать можно за двѣ семикопѣечныя марки отъ автора; городъ Муромъ Владим. губ. отъ прот. Богородицкаго Собора А. А. Боброва.

Свящ. С-въ.

Отвѣты Редакціи.

3-ю и учителю од-ой церк.-прих. школы И-ской епархіи, свлч-ку Е. Ч-зе. Вопрос.

1) Имѣетъ ли право духовникъ духовнаго училища на пенсію; 2) имѣетъ ли онъ право совершать крещеніе у лицъ, принадлежащихъ къ корпораціи духовнаго училища.

Отвѣты. 1) Пенсію получаютъ только лица, занимающія штатныя должности, а такъ какъ должность духовника училища не установлена штатами, то занимающее ее лицо не имѣетъ права на пенсію; 2) всѣ требы, а тѣмъ болѣе тѣ, которыя должны быть внесены въ метрическія книги, онъ можетъ совершать только съ согласія мѣстнаго приходскаго причта и съ его разрѣшенія вносить ихъ въ означенныя книги.

Члену строительной комиссіи по перестройкѣ храма въ с. П., М—скаго уѣзда, В. П. П—ву.

Въ силу 142 и 144 ст. уст. дух. конс. постройка церковныхъ зданій на сумму свыше 5000 руб. не на счетъ казны и свыше 1500 р. изъ казны производятся на основаніи строительныхъ правилъ и ввѣряются, по распоряженію епархіальнаго архіерея, особымъ комиссіямъ изъ лицъ духовныхъ, при соучастіи иногда и свѣтскихъ и при архитекторѣ, и таковыя комиссіи снабжаются инструкціями отъ епархіальнаго начальства, составленными сообразно строительнымъ правиламъ; въ этихъ инструкціяхъ должны быть опредѣлены и закрѣплены права и обязанности строительныхъ комиссій, какъ въ полномъ ихъ составѣ, такъ и отдѣльныхъ членовъ ея, какъ напримѣръ, смотрителя работъ и матеріаловъ, казначея.

Псаломщикамъ Михайловской церкви мѣст. Б., Н—ской епархіи, О—о и Н—у. 1) Такъ какъ священнику при вашей церкви жалованье не положено, то онъ, согласно § 10-му Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 г. журнала Пристутствія по дѣламъ православнаго духовенства, имѣетъ право на пользованіе церковно-приходо-вою землею въ увеличенномъ противъ нормы размѣрѣ, съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства. 2) Причты церквей, при коихъ имѣется 2 псаломщика при одномъ священникѣ, считаются ненормальными, и одинъ псаломщикъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ со времени опубликованія опредѣленія Святыѣшаго Синода отъ 16—24 декабря 1887 года за № 2676, («Церк. Вѣд.» 1888 г. № 2, стр. 10—11) долженъ былъ быть перемѣщенъ, а при обоихъ псаломщикахъ они оба получаютъ одну часть (слѣдующую псаломщику) всѣхъ кружечныхъ и земельныя доходовъ. 3) Всѣ доходы, получаемые въ церкви, должны идти въ общіе дѣлежи, въ соответствующихъ частяхъ.

Учителю церк.-приходской школы А. Л—ву.
Вопросъ. Имѣетъ ли право учитель церковно-приходской школы на полученіе жалованья по должности учителя за лѣтніе мѣсяцы? *Отвѣтъ.* Имѣетъ, если только ранѣе или въ теченіе лѣтнихъ каникулъ со стороны епархіальнаго училищнаго совѣта не послѣдовало постановленія объ увольненіи его отъ учительской должности; въ такомъ случаѣ онъ получаетъ жалованье только до дня его увольненія, а не до окончанія лѣтнихъ каникулъ.

Учителю В. И—скому, проживающему въ домѣ священника К—ской церкви М—ской губ.
Отвѣтъ на вашъ вопросъ напечатанъ въ № 32 Прибавленій къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» за текущій годъ, стр. 13586.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1907 г. вступило прошеніе крестьянина села Кислова, Царевского уѣзда, Астраханской губерніи, Михаила Иванова Бойченко, жительствовавшего въ с. Кисловѣ, о расторженіи брака его съ женой Матроной Григорьевой Бойченко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Кислова. По заявленію просителя Михаила Иванова Бойченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Григорьевой Бойченко началось изъ села Кислова съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Григорьевой Бойченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 27 июня 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Ковровскаго уѣзда, села Великаго, Евгениі Степановой Львовой, жительствовавшей въ гор. Москвѣ, по Миньвскому проезду, д. Кудрявцевой, Суцневской части, 2 уч., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Алексѣевымъ Львовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Великаго, Ковровскаго уѣзда, 28 мая 1884 года. По заявленію просительницы Евгениі Степановой Львовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Алексѣева Львова началось изъ Москвы въ 1896 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Алексѣева Львова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянина Никиты Прокопьева Шматкова, жительствовавшего въ гор. Благовѣщенскѣ, Амурской области въ 3 полн. уч., по Амурской ул., въ д. Миршнина, о расторженіи брака его съ женой Марьей Андреевой Шматковой, вѣнчаннаго причтомъ Тихвинской церкви слободы Ефремовки, Донской епархіи. По заявленію просителя Никиты Прокопьева Шматкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Марьи Андреевой Шматковой началось изъ мѣста приписки и продолжается больше пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марьи Андреевой Шматковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1907 года вступило прошеніе казака Василія Алексѣева Воробьева, жительствовавшего въ хут. Желтухиномъ, Изюмлинской станицы, 2-го Донскаго округа, о расторженіи брака его съ женой Агавѣей Николаевой Воробьевой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Изюмлинской, Донской епархіи. По заявленію просителя Василія Алексѣева Воробьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Агавѣи Николаевой Воробьевой началось въ февралѣ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агавѣи Николаевой Воробьевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 января 1907 г. вступило прошеніе казака Вларіона Космина Каргина, жительствовавшего въ гор. Ригѣ, служащаго въ 18 Донскомъ казачьемъ полку, о расторженіи брака его съ женой Марьей Михайловной Каргиной, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви Петровской станицы Донской епархіи. По заявленію просителя Вларіона

Космина Каргина, безвѣстное отсутствіе его супруги Марыи Михайловны Каргиной, началось изъ мѣста приписки 2 января 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Марыи Михайловны Каргиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 мая 1907 года вступило прошеніе мѣщанина Александра Александрова Скарлато, жительствовавшего въ гор. Ростовъ-на-Дону на Темерницк., по Церковной ул., въ д. № 41, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Васильевой Скарлато, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви города Одессы. По заявленію просителя Александра Александрова Скарлато, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Васильевой Скарлато началось изъ города Мариуполя въ 1889 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Васильевой Скарлато, урожденной Свиначукской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 февраля 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Лихвинскаго уѣзда. Безрезовской волости, деревни Грязны, Параскевы Егоровой Егорцевой, жительствовавшей въ дер. Грязны, Лихвинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Аванасіемъ Екимовымъ Егорцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Гончарова, Лихвинскаго уѣзда, 19 января 1896 года. По заявленію просительницы Параскевы Егоровой Егорцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Екимова Егорцева началось изъ деревни Грязны въ юнѣ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Екимова Егорцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1907 года вступило прошеніе крестьянина Псковской губерніи, Островскаго уѣзда, Токавской волости, деревни Тупичина, Севастьяна Филиппова, жительствоващаго въ своей дер. Тупичинъ, о расторженіи брака его съ женой Лустиніей Николаевой Филипповой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Староовскаго погоста, Островскаго уѣзда, Псковской губерніи, 28 января 1879 года. По заявленію просителя Севастьяна Филиппова, безвѣстное отсутствіе его супруги Лустиніи Николаевы Филипповой началось изъ камеры земскаго начальника 2 участка, Островскаго уѣзда, Псковской губерніи, около 8—9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Лустиніи Николаевы Филипповой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянки села Задубровья, Крутицкой волости, Спасскаго уѣзда, Рязанской губерніи, Анастасіи Тимофеевой Якушиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Захаріемъ Максимовымъ Якушинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Задубровья, Спасскаго уѣзда, 22 января 1899 года. По заявленію просительницы Анастасіи Тимофеевой Якушиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Захарія Максимова Якушина началось изъ гор. С.-Петербурга, съ пивного завода Каликина, съ апрѣля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Захарія Максимова Якушина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 марта 1907 г. вступило прошеніе крестьянина села Аналихи, Калужскаго уѣзда, Кондратія Леонтьева Жильцова, жительствоващаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Ивановой Жильцовой, урожденной Рагузовой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви того же села 31 января 1892 года. По заявленію просителя Кондратія Леонтьева Жильцова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Ивановой Жильцовой началось изъ села Аналихи болѣе 5-ти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Ивановой Жильцовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1907 г. вступило прошеніе крестьянки села Старой Рачейки, Сызранскаго уѣзда, Надежды Теодоровой Турковой, жительствовавшей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Максимовымъ Турковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Космо-Даміанской церкви сел. Старой Рачейки, Сызранскаго уѣзда, 4 ноября 1889 г. По заявленію просительницы Надежды Теодоровой Турковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Максимова Туркова началось изъ гор. Николая, Премурской области съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Максимова Туркова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки села Шулаевки, Бузулуцкаго уѣзда, Анны Константиновны Зоровой, жительствовавшей въ с. Подъемѣ, Николаевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Артемьевымъ Зоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской Богородицкой церкви гор. Уральска, Оренбургской губерніи, въ 1892 г. По заявленію просительницы Анны Константиновны Зоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Артемьева Зорова началось изъ города Самары съ августа 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Артемьева Зорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1907 г. вступило прошеніе казака станицы Копелевской, Ессейскаго отдѣла, Кубанской области, Григорія Тарасова Рѣшетняка, жительствоващаго въ стан. Копелевской, о расторженіи брака его съ женой Ксеной Павловной Рѣшетняковой, урожденной Марченко, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви станицы Копелевской, Ессейскаго отдѣла, Кубанской области, 22 октября 1890 года. По заявленію просителя Григорія Тарасова Рѣшетняка, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеной Павловны Рѣшетняковой началось изъ станицы Копелевской, 1 ноября 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Ксеной Павловны Рѣшетняковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 мая 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Полтавской губерніи, Гадячскаго уѣзда, слободы Вельбовки, Матроны Феодосіевны Сухно, жительствовавшей въ стан. Бродовской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Меовидовымъ Сухно, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви станицы Перелевской, Кубанской области, 22 января 1895 г. По заявленію просительницы Матроны Феодосіевны

Сухно, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Меодіева Сухно началось изъ станицы Переяславской, Кубанской области съ 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Меодіева Сухно, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 21 февраля 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Ново-Егорлыкского, Медвѣжинскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, Анны Михайловны Криворотой, жительствующей въ с. Ново-Егорлыкскомъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ села Ново-Егорлыкского Семеномъ Кононовымъ Криворотымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Ново-Егорлыкского, Медвѣжинскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, 9 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Анны Михайловны Криворотой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Кононова Криворотого началось изъ мѣста службы въ гор. Харбинѣ съ 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Кононова Криворотого, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 1 іюня 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Харьковской губерніи, Волчанскаго уѣзда, Казинской волости, хутора Устьи, Агаѣи Федоровой Комаровой, жительствующей въ стан. Георгіевской, Баталпашинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Николаемъ Яковлевымъ Комаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Варваринской церкви города Ставрополя на Кавказѣ, 3 ноября 1875 года. По заявленію просительницы Агаѣи Федоровой Комаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Яковлева Комарова началось изъ станицы Георгіевской въ 1899 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Яковлева Комарова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 10 іюля 1907 года вступило прошеніе мѣщанина города Ставрополя на Кавказѣ, Николая Аванасьева Деревщикова, жительствующаго въ губерн. гор. Ставрополѣ, въ 3 части, л. № 93, о расторженіи брака его съ женой Анной Андреевой Деревщиковой, урожденной Аксеновой, вѣнчаннаго причтомъ Варваринской церкви губ. города Ставрополя 18 февраля 1894 года. По заявленію просителя Николая Аванасьева Деревщикова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Андреевой Деревщиковой началось изъ губ. города Ставрополя въ 1897 году. Силою сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Андреевой Деревщиковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1907 года вступило прошеніе крестьянина Больше-Крѣпинской волости, Тагаирскаго округа, области войска Донскаго, Ильи Иванова Донченко, жительствующаго въ селеніи Коноково, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Алексеевой Донченко, урожденной Косиновой, она же Сорокина, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви станицы Курганной, Кубанской области, 27 мая 1898 года. По заявленію просителя Ильи Иванова Донченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Алексеевой Донченко началось изъ села Конокова, Кубанской области въ 1899 году. Силою сего объявленія въ мѣ-

ста лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Алексеевой Донченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 13 іюля 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Харьковской губерніи, Изюмскаго уѣзда, Должанской волости, слободы Малой Камышевахи, Наталіи Антоновой Литовка, жительствующей въ хут. Пластунскомъ, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Евдокимовымъ Литовка, вѣнчаннаго причтомъ Духосшественской церкви станицы Уманской, Кубанской области, 11 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Наталіи Антоновой Литовка, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Евдокимова Литовка началось изъ станицы Усть-Лабинской, въ іюль 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Евдокимова Литовка, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 12 марта 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Орловской губерніи, Елецкаго уѣзда, Стегаловской волости, села 1-го Петровскаго, Даріи Димитріевой Макаровой, жительствующей въ селеніи Армавирѣ, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитомъ Максимовымъ Макаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Армавира, Кубанской области, 8 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Даріи Димитріевой Макаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Максимова Макарова началось изъ села Армавира въ 1900 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Максимова Макарова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 18 іюня 1907 года поступило прошеніе мѣщанина Василія Семенова Клименко, жительствующаго въ с. Адринокъ, Огульчанской волости, Валковскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Клеопатрой Максимовой Клименко, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви села Чермушнаго, Валковскаго уѣзда, 1874 года. По заявленію просителя Василія Семенова Клименко, безвѣстное отсутствіе его супруги Клеопатры Максимовой Клименко началось изъ села Адринокъ, Огульчанской волости, Валковскаго уѣзда, съ 1895 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Клеопатры Максимовой Клименко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 16 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянина Григорія Петрова Павленко, состоящаго городovýmъ при Александровскомъ полицейскомъ уч. гор. Одессы, жительствующаго въ гор. Одесѣ, при Александровскомъ полицейскомъ уч., о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивальной Павленко, урожденной Корниенковой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви м. Оболани, Херсонскаго уѣзда, Полтавской губерніи, 21 января 1895 г. По заявленію просителя Григорія Петрова Павленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивальной Павленко началось изъ м. Оболонѣ, той же волости, Херсонскаго уѣзда, Полтавской губерніи, въ 1900 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивальной Павленко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба съ акаѳистомъ преподобному Сергію, игумену, Радонежскому чудотворцу, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к. (Память 25 сентября).

Акаѳистъ св. Григорію, иже на Пельшмѣ рѣкѣ, Вологодскому чудотворцу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 коп. (Память 30 сентября).

Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 коп.

Молитвословъ съ акаѳистами, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р.

То же, въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 коп., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 25 коп., въ шагр. съ золот. тисн. и обрѣз. 1 р. 50 коп.

То же, въ 64 д. л., въ бум. 12 коп., въ коленк. 25 коп., въ шагр. съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

Молитвословъ полный, въ 16 д. л., перк. печ., съ кино., въ цвѣтной рамкѣ, съ 16 хромофотографиров. изображ., въ бум. 1 р. 75 коп., въ коленк. съ сафьян. кор.

2 р. 25 коп., въ сафьянѣ съ прост. обрѣз. 2 р. 75 коп., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. и фугл. 4 р. 50 коп.

Евангеліе, крупн. гражд. печ., въ 8 л. л., въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагренѣ съ зол. обр. 2 р. 50 к.

Паримійникъ, съестъ собраніе паримій на все лѣто, церк., печ., въ 8 л. л., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 25 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Новый Заѣтъ Господа нашего Иисуса Христа въ новомъ русскомъ переводѣ *К. П. Побѣдоносцева*, съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. Оцѣтъ къ усовершенствованію перевода на русскій языкъ священныхъ книгъ Нового Заѣта. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ коленк. перен. 1 р. 20 к. и цвѣтной кожѣ 2 р.

Пособіе благочестивому читателю при чтеніи святого Евангелія, *К. П. Побѣдоносцева*, гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ мягк. коленк. перен. 35 к.

Свобода вѣры, гражд. печ., на листѣ, 1 коп.

Царская власть и народное представительство въ Россіи. Составилъ *А. Поповъ*, въ бум. 40 к.

Содержаніе: Высочайшія награды и отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приманіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Православный приходъ.—Не противяся злу.—Изъ Прибалтійскаго края.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничія.—Сообщенія о новыя гдѣ гахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ доставленіемъ и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, за половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пеститъ въ два столбца—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пеститъ въ одинъ столбець,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 27 сентября 1907 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ**.

СЪ РАЗРѢШЕНІЯ СВ. СѢНОДА и С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ГРАДОНАЧАЛЬНИКА
РЕГЕНТСКОЕ УЧИЛИЩЕ

для лицъ обоого пола открывается 1-го октября *Ст. В. СМОЛЕНСКИМЪ*, бывшимъ управляющимъ Придворной Капеллы. Справки и прошенія—ежедневно отъ 9 до 12 ч. у. Ст. В. Смоленскаго, Спб., Фонтанка, 34. 3—3

ИКОНЫ

хорош. **НЕДОРОГО** можно заказывать въ писемъ. **ИКОНОМЪ** иконной лавкѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежден. комитета попечительства о русской иконописи: Петербургъ, Надеждинская, 27. Прейсъ-курантъ высылается по требованію. 10—7

ФИСГАРМОНИИ

для школь и церковныхъ хоровъ, а также и для семьи очень дешево изготовляются. Прейсъ-курантъ бесплатный. Адр.: „Ст. Бологое, Ник. ж. д., Е. И. Плюснину“. 1—1

РѢЗНАЯ, СТОЛЯРНАЯ И ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
Николая Галактионовича ЛЕБЕДЕВА.

Принимаются заказы на исполненіе художественно-рѣзныхъ, золоченныхъ иконостасовъ и киотовъ. Какъ новость въ церковныхъ работахъ предлагаются иконостасы, особенно практичные, не требующіе возобновленія, исполненные **подъ фарфоръ** способомъ эмалировки съ прозолоткой и эмалью. (Описание преимуществъ и исполненія ихъ высылается бесплатно).

Работы исполняются по рисункамъ архитекторовъ, художниковъ и рисовальщиковъ. **МОСКВА, Бутырки, Богородицкая ул., соб. домъ.** 1—1

Основавъ  1873 г.  1882 г.  1896 г. въ 1774 г.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА
ФИНЛЯНДСКАГО
ВЪ МОСКВѢ,

Балканъ, собственный домъ. Телефонъ № 385.

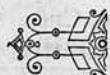
На заводѣ имѣются для выбора колокола готовые отъ 20 фун. до 300 пуд. На заказ колокола отливаются до 4000 и болѣе пуд. Заводъ изготовляетъ по заказу колок. стацион., паровоз. и сферич. для электр. сигн. звонк.

Заводъ отливаетъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи.

Къ Москвскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.
Къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.
Къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.
Къ храму Св. Князя Владиміра въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.
Къ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.
Даръ Всероссийскаго Императора Николая II-го храму для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., близъ селенія Шипки, у подножія Балканъ, звонъ 1300 пуд.
Для Варшавск. кафедральн. собора звонъ 2500 пуд. при главн. колок. въ 1569 пуд.
Для Калужской Тихоновой пустыни, вѣсомъ 1560 пуд. 6—1



ЗА ЧѢМЪ



ПЕРЕПЛАЧИВАТЬ?

Каждый нуждающийся въ карманныхъ часахъ можетъ получить таковыя самаго лучшаго качества и по самой дешевой цѣнѣ и такимъ образомъ сдѣлать себѣ **ЭКОНОМІЮ** въ 100%.

Цѣны эти мы назначаемъ въ виду накопленія товара и затишия въ торговлѣ.

Часы карманные, черныя торон. стали, мужскіе или дамскіе, открытыя «Ремонтуръ», заводящіеся разъ въ 36 час. 1 сор.	2 р. 50 к.
Такіе же глухіе	3 » 25 »
Часы мужскіе новаго золота, открытыя	2 » 75 »
Такіе же глухіе	3 » 75 »
Часы мужскіе американскаго золота, 1 сорта «Діана»	5 » 50 »
Такіе же анкерныя «Діана», 1 сорта	7 » — »
Часы черныя открытыя «Роскопфъ»	2 » 75 »
Часы черныя съ вѣчнымъ календаремъ	7 » 50 »
Часы черныя съ будильникомъ	7 » 50 »
Часы черныя съ заводомъ разъ на 8 дней, закрытыя	7 » 50 »
Такіе же глухіе	9 » — »
Часы черныя «Роскопфъ-Автоматъ»	3 » 75 »
Часы серебряныя 84 пр. глухіе, заводъ ключемъ, 18 л.	7 » — »
Такіе же 19 л.	7 » 50 »
Такіе же на 23 камняхъ	8 » 50 »
Часы сер. глух. заводъ ключ. 80 гр. или $\frac{1}{4}$ фунта вѣса 22 л.	10 » 50 »
Такіе же съ заводомъ безъ ключа	11 » 50 »
Часы серебрян. дамскіе, глухіе «Ремонтуръ»	6 » — »
Такіе же мужскіе глухіе, въ цѣну: 8, 9, 10, 11 и	15 » — »
Часы серебр. открыт. «Ремонтуръ» съ зав. разъ на 8 дней	9 » — »
Такіе же глухіе	11 » 50 »
Часы золотыя глухіе «Ремонтуръ» въ цѣну 40, 55, 70 до	110 » — »
Такіе же дамскіе въ 20, 24, 30 до	70 » — »

Цѣны американскаго золота или никкелевая 35 к., брелокъ серебр. 25 к., компасъ металлическій 20 к., кожан. портмонэ со штемпелемъ 75 к., кожан. складной портсгаръ 75 к., карманный ножикъ 35 к., золотое 56 пр. кольцо 75 к., пара золот. 56 пр. серегъ съ камнями 80 к., стержень съ 20 видами 75 к.

Новость! Американскій складной аппаратъ «Колумбъ», содержащ. 5 полезн. предметовъ: 1) Театральн. бинокль, 2) Полегающ. зрительная труба, 3) Увеличит. зеркало, 4) Компасъ и 5) Увеличит. двойное стекло для чтенія. Цѣна 1 р. 10 к. Новоусовершенствованный театральн. бинокль «Портсгаръ» плоскій, не занимаетъ много мѣста въ карманѣ, изищной полированной отдѣлки съ тупымъ зеркаломъ. Цѣна 1 р. 50 к. Каждые часы до отправки тщательно провѣряются и снабжаются ручействомъ за вѣрность хода на 4 года. Заказы исполняются немедленно налож. плат. Задатка не требуется. Заказы менѣе 3 р. не высылаются. Просимъ относиться съ полнымъ довѣріемъ, такъ какъ высылаемъ исключительно доброкачественныя товары. Громадное преимущество нашей продажи состоитъ въ томъ, что непонравившіеся предметы мы принимаемъ немедленно обратно. Пересылка за счетъ заказчика. Требования просимъ адресовать: Экспортному Дому

I. Вузееръ, Варшава, Грибная пл., № 6—37.

За выдающееся качество товара фирма награждена золотою медалью. 3—2

Сочиненіе протоіерея Г. М. ДЬЯЧЕНКО: „ДРУГЪ ЦЕРКОВНАГО ИМПРОВИЗАТОРА“

заключающее въ себѣ 1000 конспектовъ проповѣдей (576 стр.), за смерть автора, продается со скидкой 30%, т. е. за 1 р. 30 к. съ перес. (вмѣсто 1 р. 80 к.) у вдовы автора *Екат. Петр. Дьяченко: Москва, Петров. востр., д. Ильиной, кв. 15.* Здѣсь же можно получить брош. прот. Дьяченко: «Житіе муч. Трифона» (71 стр.) съ описаніемъ чудесъ и аканастомъ, ц. 15 к. 2—2

С.-Петербургская фабрика каучуковыхъ штемпелей.



Т-во „Печать“

С.-Петербургъ, Екатерининской пр., 1. Телеф. 223—90.

дешево изготовляетъ для казенныхъ и частн. учреждений, а равно и для частныхъ лицъ, всевозможные каучуковые и металл. штемпеля и печати. Для немедленнаго и аккуратнаго исполненія заказовъ при фабрикѣ организованъ специально провинціальн. отдѣлъ. Иллюстрированный каталогъ высылается по требованію бесплатно. 1—1

НОВ. СИЛА ВНУТРИ НАСЪ

сост. д-ра Майнгардта руков. къ разв. присущихъ каждому силъ личнаго магнетизма и гипнотизма и пользованію ими. При книгѣ бесплатно самогипнотизеръ. Цѣна 2 р. Содер. книги высылаю бесплатно. Требов. адр.: Саратовъ, Научно-психологическому Книгоиздательству. 1—1

Свидѣтельство медицинскаго департамента за № 1784

ОТЪ ГЕМОРРОЯ

Рекомендуется употребленіе травъ провизора Гродзенскаго. Боли и зудъ при ГЕМОРРОѢ быстро пропадаютъ, при употребленіи мази противъ ГЕМОРРОЯ того же. Цѣна за пакетъ набора 1 р. 25 к., мази—1 р. Высылается вмѣстѣ или въ отдѣльности наложеннымъ платежомъ. Адресъ: Хотунь, Моск. Губ. аптека.

(За средство имѣется много благодарностей отъ лицъ, пользовавшихся таковымъ).

Иллюстрированная Русская Исторія

Ө. Смирнова, ц. 50 к. доп. въ церк.-прих., мнѣст. и военныя учил. сод. 172 рисунка, снятыхъ съ выдающихся произведеній знаменитыхъ художниковъ, продается въ Сѣб., маг. Попова «Вѣра и Знаніе» и въ Москвѣ, маг. Залѣской «Сотрудникъ школь».

БЕЗПЛАТНО

требуйте преискуранты СУКОННОЙ ФАБРИКИ Ш. Лихтенштейнъ, Бѣлостокъ, Почтовая улица, собств. домъ. 9—9



ТЕПЕРЬ ИЛИ НИКОГДА.

Для ознакомленія съ новозобрѣтени. граммофономъ «Тонармъ-Монархъ», фабрикантъ этихъ аппаратовъ г. Луи Струэ изъ Парижа разрѣшилъ намъ продать 500 аппаратовъ за $\frac{1}{3}$ часть нормальной стоимости, **ВМѢСТО 85 р. ТОЛЬКО 29 р. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ** высылаемъ прочный и изящный граммофонъ «Тонармъ-Монархъ», который рекомендуется всѣмъ семейн. домамъ, а также обществ. мѣстамъ, ибо удивляетъ всѣхъ присутствующихъ сильной, выразительной и вѣрной передачей гѣнія, музыки и т. п. безъ малѣйшаго шума или шипѣнія для пользованія граммофон. къ каждому прилагаемъ бесплатно 10 большихъ пластинокъ (не бумажныхъ) «Grand» 26 ст. 600 концертныхъ игловокъ.

ВЪ ИНТЕРЕСАХЪ Гг. ЗАКАЗЧИКОВЪ.

Такъ какъ количествомъ аппаратовъ ограничено и сіе выгодное для всѣхъ предложеніе можетъ и не повториться, покорнѣе просимъ требованіями го пѣшить. Одна изъ многочисленныхъ благодарностей. За посланный мнѣ граммофонъ «Тонармъ-Монархъ» считаю долгомъ выразить Вамъ благодарность и Русское спасибо, ибо качествомъ онъ превосходитъ купленный мною въ прошломъ году въ Москвѣ аппаратъ, за который я заплатилъ 115 руб. Въ виду того, что купленный у Васъ граммофонъ я подарилъ своей сестрѣ ко дню именинъ, прошу выслать другой такой же. Заказы просимъ адресовать: Единственному представительству для Россіи.

Н. С. ЗИМАНЪ и К^о, ВАРШАВА, Граничная, 10.

Въ Азіатск. Россію и Сибирь досчитывается разница пересылки. 2—1



Да здравствуетъ прогрессъ!

ДЕЛОЙ пишущія машины, копиров. и т. п. аппараты!

ПРОЧЬ перья и чернила!

КЪТЪ БОЛЬШЕ неразборчивыхъ почерковъ!

ибо все это замѣняетъ съ колоссальнымъ успѣхомъ—домашняя типографія ПЕЧАТНИКЪ. Имѣя домашнюю типографію, всякому (даже дѣтямъ) представляется полная возможность изготовить самому безъ всякихъ затратъ, скоро и хорошо печатныя: письма, циркуляры, повѣстки, конверты, извѣщенія, преискуранты, приглашенія, дѣловыя, адресныя и визитныя карточки и т. п. Цѣна каждому прибору со всѣми принадлежностями, упаковкой и пересылкой: въ 100 буквъ 1 р. 75 к. | въ 200 буквъ 2 р. 75 к. | въ 480 буквъ 4 р. 75 к. > 150 > 2 р. 25 к. | > 335 > 3 р. 75 к. | > 540 > 5 р. 25 к.

Заказы исполняются немедленно и аккуратно и безъ задатка. Адрес.: Конторъ фабрики **Н. С. ЗИМАНЪ и К^о, ВАРШАВА, Граничная, 10.**

ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЙ НАРОДН. СПОСОБЪ

играть на роялѣ и фисгарм. не зная нотъ, проби. урокъ 50 к., книжк. 20 к., легк. пьесы 1 р. (можн. марк.). Катал. безпл., налож. менѣе 1 р. не высылаю. Складъ изд. Спб., Садовая 44, А. И. ПОПЕРЕКОВЪ.

Поученія *сел. свящ. Аркадія ЛЕВАШЕВА*, въ 2-хъ книгахъ: 1) на празднич. дни и разн. случаи и темы, 2) на всѣ воскр. дни. Печатались ранѣе въ «Руков. для с. паст.» Рекомендованы периодич. прессой. По 1 р. за книгу, за обѣ 2 р. Адр.: Кострома, о. Петру Левашеву и Спб. книж. магаз. Тузова.

ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ,

служившій при архіерейскихъ богослуженіяхъ. Имѣетъ аттестаты, предлагаетъ свои услуги. Адр.: Г. Александровскъ-Грушевскій О. В. Д. по Ядрочному переулку П. М. ПЕТРАКОВУ. 1-1

ВЫШЛИ т. X и XI (окт., ноябрь).

Святые учителя вѣры и благочестія.

Душ. чт. на кажд. день года. Прот. В. Прес-браженскаго. Зак. Перваго Кад. Корпуса. Ц. кажд. т. 1 р. 50 к.

СПБ. СТОЛИЧНЫЙ ЛОМБАРДЪ

14. ВЛАДИМІРСКОЙ ПР. 14.

ПЛАТИТЬ 7% ГОДОВЫХЪ.

Проценты выдаетъ черезъ каждые три мѣсяца.

Вся недвижимость и заклады застрахованы въ 1-мъ Россійск. Страх. О—вѣ учр. въ 1827 г. въ 10.000.000 руб.

Отдѣленія: въ Кіевѣ, Ниж. Новг., Казани, Саратовѣ и Екатеринбургѣ

Деньги можно послать переводомъ или внести въ мѣстный отдѣленіе нашего ломбарда.

Вышла и разсылается АВГУСТОВСКАЯ книга.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на первое въ Россіи духовно-литерат. изданіе

ежемѣсячный литературный и церковно-обществен. журналъ

„ЗВОНАРЬ“

Прогр. и на-правл. журна-ла объявлены въ №№ 46 и 51—52 «Церк.

Вѣд.» за 1906 г. Содержаніе Январской и Февральской книгъ въ №№ 2 и 6 за 1907 г. При «Звонарѣ» **БЕЗПЛАТ-НОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ: „ЦЕРКОВНОЕ ОБНОВЛЕНІЕ“**. Сентябрьск. и октябрьск. книги для ускоренія печатаются въ ДВУХЪ типографіяхъ и выйд. въ свѣтъ въ первой полов. окт. мѣс. Содерж. ихъ буд. объявлено.

НОВАЯ РЕДАКЦІЯ расширила про-грамму и приняла мѣры къ улучше-нію содержанія журнала и къ ак-куратному выхо-ду номеровъ въ свѣтъ.

Содержаніе августовской книги: * Стихотв. Леонидъ Афанасьевъ: Порченный. Повѣсть. И. Потапенко: «Апостолы». Очерки. I. Школа и жизнь. А. Ю. Буускій: Ностальго. Стихотв. Евгений Буковъ: Гость изъ ада. Разсказъ. В. Цвѣтковъ: Последняя волна. Разсказъ. Г. Филанскій: Тернія жизни. Эскизъ Г.-Оренбургскій: Живая зыбь. Повѣсть. Н. Кузьминъ: (Окончаніе); Рѣчь на горѣ Елеоватой. Стихотв. Н. Ратомскій: Возмездіе. Этюдъ. Юрьевъ; Впереді. Повѣсть. Диевъ; * Стихотв. М. Ш—чій: Семейное горе. Сказка. А. Веселитскій; Молитва. Стихотв. Валеріанъ Турноградскій; На приходѣ. Набросокъ. А. Бьяльскій; Лабринтъ. Драма. Н. Ольшанскій; О распадѣ духовной школы. Вл. Иллари-скій; Политическая и общественная дѣятельность высшихъ представителей русской Церкви (въ періодъ времени отъ X до полов. XV в.в.). Н. Высоцкій; Куда и какъ расходуются церковныя деньги? Священникъ Д—ій; Православный приходъ съ древнѣйшихъ временъ и до нашихъ дней (въ вопросу о возрожденіи нашего прихода). Продолженіе. Проф. свящ. М. Чельцовъ; Шестидесятье годы въ духовной семинаріи. (Воспоминанія). Окончаніе. Д-ръ Цезаревскій; Архипастыри и пастыри. (Письмо въ редакцію). Сельскій священникъ; Дѣло от. Г. С. Петрова. М. Федоровъ; Приходскія миниатюры. А. Лосица; Гдѣ Церковь? Заостровскій; Лѣтопись церк.-обществ. жизни. Заонезскій; Извѣстія и замѣтки: Аудиенція у редактора «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (изъ Кіева); Церковная реформа и ея противники (изъ Пензенской епархіи); Библиографія; Смѣсь; Почтовый ящикъ; Церковное Обновленіе; Объявленія; Особое приложеніе: Подъ сѣнью Собора. Романъ В. Вяско Ибаналь (съ испанскаго). Продолж. Письма, деньги и рукописи адресовать: СПБ. Въ редакцію духовно-литературнаго журнала „Звонарь“. На отв. прилаг. почтов. марку въ 7 коп.

С.-Петербургская Суподальная типографія.