



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 25

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 25

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 12-й день мая 1905 года, Высочайше соизволилъ на перенесеніе архіерейской кафедры въ Америкѣ и состоящаго при ней духовнаго правленія изъ Санъ-Франциско въ Нью-Йоркъ.

* * *

Государь Императоръ, благоволиительно принявъ принесенную отъ Святѣйшаго Синода икону, соизволилъ искренно благодарить Святѣйшій Синодъ за благословеніе святою иконою.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

І. Отъ 1-го іюня 1905 г. за № 21, увольняется въ отпускъ: директоръ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, тайный совѣтникъ Соловьевъ внутри Имперіи срокомъ на два мѣсяца.

ІІ. Отъ 9-го іюня 1905 г. за № 22, назначается: столоначальникъ Финляндской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ Сребрянскій исправляющимъ должность секретаря Олонецкой духовной консисторіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 20-го мая 1905 года).

Увольняются въ отпускъ: старшій столоначальникъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій совѣтникъ Емельяновичъ внутри Имперіи и въ Финляндію, дѣлопроизводитель Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ коллежскій совѣтникъ Виноградовъ въ Костромскую губернію, помощникъ дѣлопроизводителя той же Канцеляріи, статскій совѣтникъ Бернадскій въ Новгородскую губернію, счетный чиновникъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ коллежскій секретарь Ермиловъ, журналистъ того же Контроля коллежскій секретарь Ивановъ и канцелярскій чиновникъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій секретарь Корниловъ внутри Имперіи и причисленный къ той же Канцеляріи, коллежскій секретарь Гайдукъ внутри Имперіи и въ Финляндію, всѣ семь — на два мѣсяца.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ
СУНОДѢ.

По журналамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) сочиненіе епископа Никанора «Толковый апостолъ. Часть I. Объясненіе книги Дѣяній Святыхъ Апостоловъ и соборныхъ посланій. Изданіе 1-е. Спб., 1905 года, стр. 639, цѣна 3 руб. Часть II. Объясненіе первыхъ семи посланій святаго апостола Павла. Изданіе 3-е. Спб., 1904 г., стр. 548, цѣна 3 руб. Общедоступное объясненіе послѣднихъ семи посланій святаго апостола Павла. Спб., 1902 г., цѣна 3 руб.—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

2) книгу миссіонера Нижегородской епархіи О. Д. Круглова: «Разсмотрѣніе напечатанной старообрядцами - поповцами книги: «Церковь Христова временно безъ епископа», съ приложеніемъ историческаго повѣствованія объ уклоненіи старообрядческихъ «епископовъ» въ еретичество. Часть I. 1904 г., цѣна 2 руб. 25 коп.—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

3) книгу священника Н. Липскаго «Психологическія основы умственнаго и религіозно-нравственнаго воспитанія въ до-школьный періодъ». Нѣжинъ. 1905 годъ, 191 стр. цѣна 80 коп.—одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ;

4) книгу И. Н. Стефановскаго «Учебный курсъ теоріи словесности».

Второе измѣненное изданіе. Бѣлгородъ, 1899 г. 149 + V стр., цѣна 1 руб.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

5) книгу подъ заглавіемъ: «Пособіе къ чтенію и разбору важнѣйшихъ произведеній русской словесности». Часть I. Отъ начала письменности до Карамзина. Составилъ примѣнительно къ программѣ по исторіи русской словесности для епархіальныхъ женскихъ училищъ К. Плотниковъ». Спб., 1902 г. VI + 169 стр., цѣна 1 руб.—допустить въ ученическія бібліотеки епархіальныхъ женскихъ училищъ;

6) книгу С. Н. Прядкина «Изъ методики русской грамматики: 1) правила употребленія знаковъ препинанія; 2) буквы ъ: а) въ корняхъ, б) словообразовательныхъ звукахъ и в) окончаніяхъ измѣняемыхъ частей рѣчи и неизмѣняемыхъ; 3) переноса частей словъ изъ одной строки въ другую». Воронежъ, 1905 г. X + 168 стр., цѣна 1 руб.—допустить въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

7) книгу В. Чернышева «Упрощеніе русскаго правописанія. 1) Современное состояніе русскаго правописанія. 2) Историческій очеркъ вопроса объ его упрощеніи». Спб., 1905 г., цѣна 40 коп., 74 + 1 стр.—допустить въ фундаментальныя бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

8) составленный преподавателемъ Зарайскаго реальнаго училища С. Персональнымъ «Учебникъ начальной географіи съ 82 рисунками. Москва. 1904 г., цѣна 50 коп.»—одобрить въ бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ;

9) составленное З. Самойловой «Руководство кройки дамскихъ костюмовъ». Изданіе 3-е. Казань. 1904 г. по 50 коп. за экземпляръ для учеб-

ныхъ заведеній—одобрить для епархіальныхъ женскихъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи кройкѣ;

10) книгу В. П. Авенариуса «Меньшой Потѣшный. Историческая повѣсть изъ молодости Петра Великаго. Съ портретомъ князя Александра Даниловича Меньшикова (изъ книги «Васильки и Колосья»), цѣна 40 коп. Спб. Изданіе книжнаго магазина П. В. Луковникова». 74 стр.—одобрить для ученическихъ библіотекъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

11) книгу подъ заглавіемъ: «Калевала. Финскія народныя былинны. Переводъ въ стихахъ Л. П. Бѣльскаго, члена-корреспондента финскаго литературнаго общества. Избранныя мѣста для юношества изъ полного перевода, удостоеннаго Императорскою Академіей Наукъ преміи имени А. С. Пушкина. Съ рисунками Н. И. Живаго. Москва. Изданіе А. Д. Ступина. 1905 года, 300 стр., цѣна 1 руб. 50 коп.»—допустить къ приобрѣтенію въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій;

12) книгу подъ заглавіемъ: «Маркъ Твэнъ. Принцъ и нищій. Историческая повѣсть для юношества. Съ рисунками. Переводъ съ англійскаго А. Рѣпиной, подъ редакціей М. Васильева. Москва. Изданіе 2-е. М. В. Клюкина. 252 стр., цѣна 75 коп.»—одобрить для ученическихъ библіотекъ духовныхъ училищъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Извлеченіе изъ особаго журнала Комитета Министровъ 22-го февраля и 1-го марта 1905 года

о порядкѣ выполненія пункта шестого Именнаго Высочайшаго Указа 12-го декабря 1904 года, по вопросамъ, касающимся инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій¹⁾.

II. Иновѣрныя нехристіанскія исповѣданія.

Обратившись къ ближайшему разсмотрѣнію вопросовъ, касающихся религіозной свободы и быта лицъ иновѣрныхъ исповѣданій, Комитетъ остановился на обсужденіи нижеслѣдующихъ соображеній, вытекающихъ какъ изъ общаго положенія дѣла, такъ и изъ предъявленныхъ по сему предмету отдѣльныхъ хозяйствъ.

1) По вопросу о пересмотрѣ дѣствующихъ постановленій о сооруженіи молитвенныхъ домовъ иновѣрныхъ исповѣданій.—Ознакомившись съ порядкомъ разрѣшенія постройки молитвенныхъ домовъ иновѣрныхъ исповѣданій, Комитетъ не можетъ признать его удовлетворительнымъ. Такъ, на примѣръ, въ отношеніи разрѣшенія синагогъ и молитвенныхъ домовъ евреевъ, законъ, содержа въ себѣ достаточно опредѣленные правила для мѣстностей, лежащихъ въ чертѣ еврейской осѣдлости (т. XI, ч. I, ст. 1302), поставяетъ сооруженіе синагогъ въ прочихъ частяхъ Имперіи въ непосредственную зависимость отъ усмотрѣнія губернской и центральной административной власти (тамъ же ст. 1299, прим. 2).

Что касается затѣмъ вопроса о постройкѣ мечетей, то въ округахъ, под-

¹⁾ См. № 24 «Церк. Вѣдом.» сего года.

вѣдомственныхъ Таврическому магометанскому духовному правленію, таковая допускается по правиламъ устава строительнаго и съ обезпеченіемъ содержанія вновь возводимыхъ мечетей (тамъ же, ст. 1388), но однако не иначе, какъ съ согласія епархіальной власти. Болѣе стѣснительными представляются правила о постройкѣ мечетей въ округѣ Оренбургскаго магометанскаго собранія, гдѣ выдача разрѣшенія обусловливается отсутствіемъ соблазна для православныхъ, и въ степныхъ областяхъ, въ которыхъ съ 1883 г. установлено правиломъ не допускать построения мечетей выше одной на волость. Равнымъ образомъ неполными и неопредѣленными являются и постановленія о сооруженіи хуруловъ и дацановъ ламаитовъ—галмыковъ и бурятъ.

Обозрѣніе приведенныхъ постановленій, свидѣтельствуя объ ихъ неполнотѣ, взаимной несогласованности и широкомъ допущеніи административнаго усмотрѣнія, приводитъ Комитетъ къ убѣжденію въ необходимости ихъ пересмотра, въ тѣхъ видахъ, чтобы поставить порядокъ разрѣшенія постройки молитвенныхъ домовъ иновѣрныхъ исповѣданій на почву твердаго и опредѣленнаго закона внѣ зависимости отъ какого-либо усмотрѣнія и отъ неоснованныхъ на законѣ административныхъ распоряженій. Исполненіе этого порученія, по мнѣнію Комитета, могло бы быть возложено на проектируемое имъ Особое Совѣщаніе.

2) О предоставленіи Оренбургскому духовному собранію и Таврическому духовному правленію назначенія мулль съ согласія губернаторовъ и съ оставленіемъ существующаго порядка ихъ избранія. — Министръ Внутреннихъ Дѣлъ объяснилъ, что, по дѣйствующему закону, для опредѣленія въ званіе мулль существуетъ два, нѣсколько различающихся между собою, порядка: въ

Таврической губерніи муллы избираются изъ лицъ, принадлежащихъ къ духовенству этой губерніи, по происхожденію отъ него (т. XI, ч. I, ст. 1368), причемъ для полученія сего званія требуется: а) согласіе приходскаго общества, изъявленное надлежащимъ порядкомъ въ общественномъ приговорѣ, б) удостоеніе Таврическаго магометанскаго духовнаго правленія и в) утвержденіе мѣстнаго губернскаго правленія (тамъ же, ст. 1369); въ округахъ же, подвѣдомственныхъ Оренбургскому духовному собранію, муллы выбираются изъ лицъ безъ различія состояній, причемъ для избранія требуется желаніе, по крайней мѣрѣ, двухъ третей такихъ изъ прихода лицъ, кои почитаются старѣйшими семействъ (тамъ же, ст. ст. 1431 и 1432); затѣмъ, удостоеніе выбранныхъ лицъ къ должности зависитъ отъ духовнаго собранія, а утвержденіе—отъ губернскаго правленія (тамъ же, ст. 1424).

Поступившее нынѣ ходатайство мусульманъ имѣетъ въ виду измѣнить изъясненный порядокъ въ смыслѣ предоставленія утвержденія въ должности мулль Таврическому духовному правленію и Оренбургскому духовному собранію, съ согласія однако подлежащей губернской власти. При наличіи этого условія, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчаетъ препятствій къ осуществленію намѣченнаго предположенія.

Въ дополненіе къ изложенному, Комитетъ обратилъ вниманіе на возбужденное однимъ изъ мусульманскихъ обществъ ходатайство о замѣнѣ существующаго нынѣ способа опредѣленія въ должности муфтїа и кадїевъ Оренбургскаго духовнаго собранія по назначенію Правительства — выборами въ эти должности, производимыми мусульманами всего муфтїата.

По ближайшемъ соображеніи разсматриваемаго вопроса, въ его первона-

чальномъ объемѣ и послѣдовавшемъ затѣмъ дальнѣйшемъ развитіи, Комитетъ не можетъ не выразить убѣжденія въ томъ, что тотъ или иной порядокъ опредѣленія къ должностямъ духовныхъ лицъ мусульманскаго исповѣданія имѣетъ существенное значеніе собственно для обществъ, религиозными дѣлами коихъ они призываются управлять, и потому едва ли долженъ вызывать воздѣйствіе Правительства, которое бы шло далѣе повѣрки политической и нравственной благонадежности поставляемыхъ духовныхъ лицъ. Въ виду этого, по мнѣнію Комитета, надлежало бы, сохранивъ за правительственной властью право, по соображеніямъ означеннаго рода, утверждать или не утверждать лицъ мусульманскаго духовенства, самый порядокъ и способъ избранія ихъ къ должностямъ предоставить свободному опредѣленію прихожанъ. Въ соотвѣтствіи съ указанною общемою мыслью, проектируемымъ Особымъ Совѣщаніемъ долженъ быть произведенъ пересмотръ всѣхъ законоположеній о порядкѣ избранія и назначенія должностныхъ лицъ магометанскаго духовенства какъ приходскаго такъ и высшаго.

3) Объ освобожденіи магометанскихъ муллъ и лицъ высшихъ духовныхъ степеней отъ воинской повинности.—Разсматриваемый вопросъ останавливалъ уже на себѣ вниманіе Правительства при обсужденіи проекта устава о воинской повинности, но не получилъ тогда разрѣшенія въ томъ соображеніи, что лица магометанскаго духовенства опредѣляются къ должностямъ уже въ лѣтахъ (не моложе 25 лѣтъ), превышающихъ призывной для отбыванія воинской повинности возрастъ, почему въ предоставленіи имъ указанной льготы и не было признано надобности. Нынѣ вопросъ этотъ возникаетъ въ отношеніи духовныхъ лицъ магометанскаго испо-

вѣданія, призываемыхъ на дѣйствительную военную службу изъ запаса.

По заявленію нѣкоторыхъ магометанскихъ обществъ, сдѣланному въ представленныхъ ими ходатайствахъ, при мобилизаціи по случаю настоящей войны съ Японією, въ числѣ призванныхъ изъ запаса оказалось до 300 магометанскихъ муллъ, занимавшихъ приходскія должности въ мечетяхъ, вслѣдствіе чего прихожане остались безъ духовныхъ пастырей.

Относясь вообще весьма сочувственно къ заявленному ходатайству, въ уваженіе необходимости обезпеченія духовныхъ потребностей магометанскаго населенія, Комитетъ остановился, однако, на той мысли, что окончательному разрѣшенію настоящаго вопроса должно предшествовать болѣе полное выясненіе какъ самаго характера духовныхъ должностей, которые освобождали бы отъ призыва на военную службу, такъ и числа лицъ, эти должности занимающихъ, дабы тѣмъ поставить испрашиваемую льготу въ предѣлы дѣйствительной необходимости и устранить возможность злоупотребленій въ пользованіи ею.

По симъ соображеніямъ, признавъ желательнымъ освободить отъ призыва изъ запаса на дѣйствительную военную службу духовныхъ лицъ магометанскаго исповѣданія, въ дѣйствительности необходимыхъ для правильнаго удовлетворенія потребностей духовной жизни магометанскаго населенія, Комитетъ считаетъ необходимымъ разработку этого вопроса и составленіе по оному окончательнаго заключенія возложить на проектируемое имъ Особое Совѣщаніе.

4) Объ опредѣленіи въ законѣ порядка открытія мектебе и медресе въ районѣ, подвѣдомственномъ Оренбургскому духовному собранію.—Изъ относящихся къ настоящему вопросу дан-

ныхъ Комитетъ усматриваетъ, что существующій порядокъ открытія магометанскихъ конфессіональныхъ школъ низшихъ и высшихъ (медресе и мектебе), изъ коихъ первыя соотвѣтствуютъ нашимъ церковно-приходскимъ школамъ, а вторыя имѣютъ, такъ сказать, богословскій характеръ, представляется въ настоящее время въ слѣдующемъ видѣ.

Съ одной стороны, законъ опредѣляетъ открытіе школъ лишь въ районѣ, подвѣдомственномъ Таврическому духовному правленію, гдѣ учрежденіе ихъ, согласно ст. 1389, т. XI, ч. I, допускается съ разрѣшенія сего правленія, въ каждомъ селеніи, независимо отъ количества въ немъ населенія; для открытія училища нужно только согласіе общества и назначеніе достаточныхъ для содержанія средствъ. Никакихъ, затѣмъ, указаній относительно порядка открытія мектебе и медресе въ мѣстностяхъ, завѣдываемыхъ Оренбургскимъ духовнымъ собраніемъ, законъ не содержитъ.

Съ другой стороны, на основаніи циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 3-го августа 1892 г., учрежденіе магометанскихъ конфессіональныхъ школъ поставлено въ зависимость отъ разрѣшенія подлежащихъ директоровъ народныхъ училищъ.

Входя въ оцѣнку приведенныхъ постановленій и создающагося подъ вліяніемъ ихъ положенія дѣла, Комитетъ не можетъ признать его правильнымъ и въ семъ отношеніи считаетъ необходимымъ прежде всего указать на неполноту дѣйствующаго закона, оставляющаго открытымъ вопросъ о магометанскихъ школахъ въ большей части мѣстностей, занятыхъ мусульманскимъ населеніемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что подобный пробѣлъ не остается безъ нежелательныхъ послѣдствій и вызываетъ на практикѣ рядъ излишнихъ по существу затрудненій и стѣсненій. Не менѣе не-

удобнымъ, по той же причинѣ, представляется, по мнѣнію Комитета, и поставленіе открытія магометанскихъ школъ въ зависимость отъ усмотрѣнія директоровъ народныхъ училищъ. Не говоря уже о томъ, что, съ формальной стороны, послѣдовавшее по этому предмету административное распоряженіе не имѣетъ основаній въ дѣйствующемъ законѣ, оно и по существу своему едва ли можетъ быть признано цѣлесообразнымъ. Внутренняя жизнь магометанскихъ школъ представляется доселѣ недостаточно обследованною въ виду встрѣчаемыхъ при этомъ инспекціею затрудненій. Отсюда слѣдуетъ, что распоряженіе 1892 года, не достигши имѣвшейся въ виду при изданіи его цѣли, поставило дѣло магометанскаго духовнаго обученія въ положеніе неустойчивое, во многомъ зависящее отъ личнаго усмотрѣнія, измѣнчиваго по мѣсту и времени своего примѣненія.

Приходя по этому къ заключенію о необходимости обосновать разсматриваемое дѣло на почвѣ опредѣленнаго закона, Комитетъ находитъ подтвержденіе правильности этой мысли еще и въ слѣдующихъ соображеніяхъ.

Проживая въ составѣ Россіи уже въ теченіе многихъ столѣтій, мусульманское населеніе внутреннихъ губерній исполняло всегда долгъ свой передъ Государствомъ наравнѣ съ его коренными подданными и не доставляло Правительству какихъ-либо особыхъ заботъ въ отношеніи политическомъ. Будучи, затѣмъ, весьма твердымъ въ правилахъ своего вѣроученія, населеніе это никогда, однако, не проявляло стремленія къ прозелитизму среди русскаго народа. Кромѣ того, несмотря на сохранившіяся еще нѣкоторыя отличія внутренняго и внѣшняго быта, населеніе это сроднилось съ Россіею и вполне ей дружественно.

Въ то же время существующія въ

дѣлѣ духовнаго образованія мусульманъ стѣсненія не могутъ не вызывать въ нихъ нѣкотораго недовольства, которое поэтому и было бы желательнo устранить. Между тѣмъ, по справедливому замѣчанію, высказанному въ средѣ Комитета, достигнуть успѣха въ дѣлѣ сближенія мусульманства съ нашею культурою возможно, идя по пути покойнаго Ильминскаго, съ пользою и исключительнымъ усердіемъ поработавшаго въ Казанскомъ учебномъ округѣ надъ обученіемъ инородцевъ русскому языку (при помощи преподаванія имъ ихъ нарѣчій, изображенныхъ посредствомъ русской азбуки), или же путемъ открытія въ мусульманскихъ мѣстностяхъ общеобразовательныхъ русскихъ школъ.

По изложеннымъ соображеніемъ, Комитетъ признаетъ необходимымъ поручить проектируемому имъ Особому Совѣщанію выработать правила объ открытіи магометанскихъ конфессіональныхъ школъ, безъ излишнихъ въ семь отношенія стѣсненій, и предположенія свои по сему предмету внести на утверженіе Государственнаго Совѣта.

5) Обь устройствѣ управленія духовными дѣлами киргизовъ областей Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской, а равно магометанскихъ общинъ въ Сѣверномъ Кавказѣ, Ставропольской губерніи, Туркестанскомъ краѣ и Закаспійской области.— При разсмотрѣніи настоящаго вопроса Комитетъ принялъ во вниманіе, что всѣ магометанскіе приходы Имперіи (за исключеніемъ Закавказскихъ, имѣющихъ свои особыя духовныя установленія) подчинены двумъ окружнымъ управленіямъ—Таврическому и Оренбургскому. Первое учреждено для губерній: Таврической и Западныхъ, второе—для всѣхъ прочихъ губерній и областей. Однако, изъ вѣдѣнія Оренбургскаго управленія изъяты: 1) кир-

гизскіе магометанскіе приходы въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской, а также Уральской и Тургайской, какъ состоящіе въ вѣдѣніи гражданскаго начальства, и 2) приходы въ Сѣверномъ Кавказѣ, Ставропольской губерніи, Туркестанскомъ краѣ и Закаспійской области.

Изъятіе киргизовъ, по дѣламъ духовнымъ, изъ вѣдѣнія Оренбургскаго магометанскаго духовнаго собранія, установлено Высочайше утвержденнымъ, 21-го октября 1868 года, временнымъ Положеніемъ, въ видахъ политическихъ съ цѣлью возможнаго ослабленія мусульманской пропаганды и разрыва духовной связи магометанъ, проживающихъ внутри Имперіи, съ кочевымъ киргизскимъ населеніемъ, гдѣ магометанство находилось въ то время въ слабомъ развитіи.

Что касается магометанскихъ приходовъ въ Сѣверномъ Кавказѣ и Средней Азіи, то они не состоятъ въ вѣдѣніи упомянутаго собранія, какъ присоединенные къ Россійской Имперіи послѣ изданія закона, опредѣляющаго территориальныя предѣлы вѣдомства сего собранія, и за отсутствіемъ новаго закона, устанавливающаго подвѣдомственность этихъ приходовъ сему учрежденію. До настоящаго времени духовныя дѣла означенныхъ магометанъ остаются внѣ правильнаго надзора со стороны правительственныхъ властей.

Изъ изложенныхъ данныхъ Комитетъ усматриваетъ, что управленіе духовными дѣлами магометанскихъ общинъ указанныхъ мѣстностей не можетъ быть признано сколько-нибудь прочно организованнымъ. Одни религіозныя общины находятся въ непосредственномъ завѣдываніи административной власти, а другія совершенно изъяты отъ какого-либо за дѣятельностью ихъ правительственнаго надзора. Поэтому вполне своевременнымъ является поставленный

нынѣ вопросъ о закономѣрномъ устройствѣ ихъ религіознаго быта.

Остановливаясь на способѣ исполненія сего предположенія, Комитетъ находитъ, что таковое могло бы быть осуществлено при помощи одной изъ слѣдующихъ двухъ мѣръ: или чрезъ присоединеніе указанныхъ районовъ къ вѣдомству существующихъ духовныхъ округовъ, или же чрезъ образованіе новыхъ мѣстныхъ центровъ управленія ихъ духовными дѣлами. Сравнительная оцѣнка изложенныхъ мѣръ побуждаетъ Комитетъ высказаться за принятіе послѣдней, такъ какъ самостоятельныя учрежденія были бы болѣе близки къ населенію, а слѣдовательно и болѣе для него доступны. Остановливаясь поэтому на мысли о предпочтительности учрежденія для мусульманскаго населенія указанныхъ мѣстностей особыхъ духовныхъ управленій на основаніяхъ, принятыхъ для Таврическаго духовнаго правленія, Комитетъ, за неимѣніемъ въ виду достаточныхъ данныхъ, затрудняется нынѣ же высказаться о территориальномъ распредѣленіи разсматриваемыхъ районовъ и указать для нихъ центральные пункты, въ коихъ могли бы быть учреждены духовныя для нихъ управленія. Предполагая предоставить разработку вопроса объ устройствѣ названныхъ духовныхъ управленій проектируемому Особому Совѣщанію, Комитетъ находитъ соотвѣтственнымъ поручить его же соображенію и выясненію послѣдне-указаннаго вопроса.

Заканчивая этимъ разсмотрѣніе вопросовъ, возникшихъ по примѣненію предначертаній Указа 12-го декабря къ исповѣданію магометанской религіи, Комитетъ остановился еще на возбужденномъ въ заявленіи мусульманъ одной изъ губерній ходатайствѣ—о дозволеніи воспитывать подкидываемыхъ дѣтей въ религіи принявшихъ ихъ на воспитаніе магометанскихъ семей. Имѣя въ виду,

что вопросъ этотъ требуетъ особаго соображенія и не можетъ быть прямо разрѣшенъ распространеніемъ на него статьи 808 уст. дух. дѣлъ ин. испов. (уст. евангелическо-лютеранской церкви), какъ это предположено Комитетомъ относительно всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, Комитетъ признаетъ наиболѣе соотвѣтственнымъ предоставить Особому Совѣщанію сообразить, не окажется ли возможнымъ примѣнить и въ настоящемъ случаѣ предположенныя для христіанскихъ исповѣданій начала.

III.

О пересмотрѣ законоположеній и постановленій о ламаитахъ.

При разсмотрѣніи сего вопроса, председатель Комитета объяснилъ, что въ ту пору, когда создавалось наше законодательство о ламаитахъ, о религіи ихъ и въ Россіи и за границею существовало весьма неясное представленіе, вслѣдствіе чего культъ этотъ, будучи оцѣненъ преимущественно со стороны его внѣшнихъ, обрядовыхъ формъ, былъ подведенъ подъ общее понятіе вѣрованій языческихъ. Результатомъ такого взгляда на ламаизмъ явилось отрицательное къ нему отношеніе и стремленіе поставить его въ наименѣе благоприятныя условія.

Между тѣмъ, болѣе пристальное въ новѣйшее время изученіе этой религіи показало, что хотя въ рукахъ невѣжественнаго духовенства она можетъ принимать грубыя идолопоклонническія формы, но, по самой своей сущности, ламаизмъ полонъ высокими моральными и философскими истинъ, такъ какъ въ немъ сохранились въ значительной мѣрѣ преданія стариннаго буддизма.

Указанныя обстоятельства, побуждая измѣнить господствующій доселѣ взглядъ въ отношеніи ламаизма, придаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ поставленному вопросу серьезное значеніе.

Предполагая, на изъясненныхъ основаніяхъ, поручить вопросъ этотъ особому вниманію Совѣщанія, Комитетъ вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ необходимымъ указать, что, при разработкѣ законоположеній, опредѣляющихъ религіозный бытъ ламаитовъ, должны быть приняты во вниманіе основныя требованія ихъ религіи. Посему надлежитъ предоставить Совѣщанію потребовать отъ двухъ высшихъ представителей ламаитскаго духовенства въ Россіи отзывы о желаемыхъ измѣненіяхъ закона и административной практики по дѣламъ ламаитской вѣры, а также пригласить къ участию въ послѣдующихъ работахъ по пересмотру означенныхъ законоположеній ученыхъ знатоковъ ламаизма изъ числа свѣтскихъ лицъ.

Останапливаясь въ заключеніе на содержащемся въ представленныхъ ламаитами—бурятами и калмыками—ходатайствахъ заявленіи объ оскорбительности для религіознаго чувства ихъ обычно присвояемаго имъ наименованія язычниковъ, Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій удовлетворить указанное заявленіе, особо оговоривъ о семъ въ положеніи по настоящему дѣлу.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго Комитетъ полагаетъ:

I. Предоставить проектированному Комитетомъ Министровъ Особому Совѣщанію о вѣротерпимости, на изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ основаніяхъ, разработать нижеслѣдующіе вопросы и составленные законопроекты безотлагательно представить на уваженіе Государственнаго Совѣта, безъ предварительныхъ сношеній съ вѣдомствами:

1) о сооруженіи молитвенныхъ домовъ иновѣрныхъ исповѣданій;

2) о порядкѣ избранія и назначенія должностныхъ лицъ магометанскаго духовенства, приходскихъ и высшихъ;

3) объ освобожденіи отъ призыва на дѣйствительную военную службу изъ запаса нѣкоторыхъ лицъ магометанскаго духовенства;

4) о порядкѣ открытія магометанскихъ духовныхъ школъ — мектебе и медресе;

5) объ учрежденіи особыхъ духовныхъ правленій для киргизовъ областей Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской, а равно для магометанскихъ общинъ на сѣверномъ Кавказѣ, въ Ставропольской губерніи, Туркестанскомъ краѣ и Закаспійской области, — и

6) о возможности дозволенія воспитывать подкидываемыхъ дѣтей въ религіи принявшихъ ихъ на воспитаніе иновѣрныхъ семей.

II. Поручить тому же Совѣщанію тщательное разсмотрѣніе, на преподаваемыхъ въ настоящемъ журналѣ основаніяхъ, современнаго положенія у насъ ламаитовъ и пересмотръ дѣйствующихъ о нихъ узаконеній и дать сему дѣлу беззамедлительное въ законодательномъ порядкѣ направленіе, — и

III. Возбранить впредь именовать исповѣдующихъ ламаитскую вѣру въ официальныхъ актахъ идолопоклонниками и язычниками.

Такое положеніе Комитета Министровъ удостоилось Высочайшаго утвержденія 17-го сего апрѣля.

Извлеченіе изъ особаго журнала Комитета Министровъ 10-го мая 1905 года

по выполнению пункта шестого Именного Высочайшаго Указа 12-го декабря 1904 года.

Въ исполненіе Высочайше утвержденнаго Его Императорскимъ Величествомъ, 11-го февраля 1905 года, положенія Комитета Министровъ о немедленномъ прекращеніи дѣйствія всѣхъ принятыхъ по дѣламъ религіознаго свойства въ административномъ порядкѣ мѣръ взысканія Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ предложено было мѣстнымъ властямъ озаботиться безотлагательнымъ освобожденіемъ отъ указаннаго рода взысканій 564-хъ лицъ, и сверхъ того въ циркулярѣ отъ 19-го февраля текущаго года преподанъ губернскимъ начальствамъ рядъ общихъ указаній въ дѣлахъ надлежащаго осуществленія Высочайшей Воли.

Нынѣ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ представлено Комитету о слѣдующихъ мѣрахъ:

I. Мѣстными властями освобождены еще 672 лица, которыя разновременно были подвергнуты въ административномъ порядкѣ взысканіямъ по дѣламъ религіознаго характера.

II. Въ силу Высочайшихъ повелѣній, воспослѣдовавшихъ по всеподданнѣй-

шимъ докладамъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ:

1) даровано помилованіе бывшимъ греко-униатамъ, высланнымъ въ числѣ 47 семей изъ Сѣдлецкой въ Оренбургскую губернію по распоряженію прежняго главнаго начальства Привислинскаго края, обоснованному на особо предоставленномъ Высочайшею властью полномочіи; таковая Монаршая милость, по отзыву Оренбургскаго губернатора, коснулась 192 бывшихъ греко-униатовъ;

2) отмѣнены: а) Высочайше утвержденныя, 16-го марта 1891 г., правила о примѣненіи въ предѣлахъ Кавказа къ армяно-грегоріанскимъ священникамъ въ административномъ порядкѣ, за неповиновеніе распоряженіямъ Правительства, карательныхъ мѣръ, и б) Высочайшее повелѣніе 26-го декабря 1903 года, послѣдовавшее въ развитіе упомянутыхъ отмѣняемыхъ правилъ 1891 года, о правѣ высылки главнымъ начальникомъ Кавказскаго края армяно-грегоріанскихъ священниковъ во внутреннія губерніи,

и 3) отмѣнены мѣры, ранѣе принятія по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ въ силу Высочайшаго повелѣнія 26-го декабря 1903 года.

Объ изложенномъ Комитетъ, во исполненіе указа 12-го декабря 1905 года, представлялъ въ Монаршее благовозрѣніе Его Императорскаго Величества.



П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 25

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 25

Р Ѣ Ч Ъ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО МАКАРІЯ, ЕПИСКОПА ТОМСКАГО,

при вручені архипастырскаго жезла новохиротонисанному епископу Иннокентію.

Преосвященнѣйшій епископъ Иннокентій, возлюбленный о Господѣ братъ
и сослужитель.

Ты поставляешься начальникомъ па-
стырей того стада, которому ты
служилъ въ званіи пастыря.

Ты счастливъ тѣмъ, что тебѣ вру-
чается не чуждое для тебя или незна-
комое тебѣ стадо, но вѣдомое тебѣ,
ставшее для тебя роднымъ, свое
стадо. Ты знаешь его, и оно знаетъ
тебя; ты разумѣешь языкъ его, и оно
понимаетъ рѣчь твою, знаетъ го-
лось твой и уже научилось слушаться
тебя. Ты знаешь и тѣ пажити, гдѣ
лучше пасти его, и воды, которыми
нужно его поить, и солнопечныя мѣста,—
гдѣ его согрѣвать, и ограду, гдѣ его
укрывать.

Все это можно разумѣть сколько въ
переносномъ духовномъ смыслѣ, столько

въ прямомъ, буквальномъ значеніи.
Овцы духовныя, это—разноплеменные
и разновѣрные обитатели Алтая. Ду-
ховныя пажити и воды, это—много-
различные виды духовнаго питанія вѣ-
ряемой тебѣ паствы: питанія чрезъ
таинства, чрезъ проповѣдническое слово,
чрезъ школу и чрезъ чтеніе книжное.
Подъ духовными солнопечками я хо-
тѣлъ бы разумѣть все то, чрезъ что
можетъ проникать свѣтъ и тепло въ
мѣста темныя и хладныя: это—теплое
пастырское слово для охладѣвшихъ въ
вѣрѣ, слово утѣшенія—ободренія для
скорбящихъ и унывающихъ; это пріюты
для безпріютныхъ, лечебницы для не-
дужныхъ. Ограда—это святая Церковь,
съ ея уставамъ, ея богослужебнымъ чи-

номъ, ея Богопреданнымъ ученіемъ. Когда овцы пребываютъ въ этой оградѣ, то волкъ не расхититъ и не разгонитъ овецъ. Ты былъ доселѣ только пастыремъ, а теперь поставляешься быть пастыреначальникомъ. Доселѣ ты вѣдалъ только часть стада, пасущагося въ горахъ Алтая; теперь же ты долженъ вѣдать все духовное стадо Алтая, и притомъ не только всѣхъ овецъ, но и пастырей ихъ,—равно заботиться о благѣ духовномъ и матеріальномъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ.

Тебѣ предлежатъ труды сугубые, заботы и печали двойныя. Не отдыхать теперь тебѣ придется, но прилагать труды къ трудамъ, заботы къ заботамъ. Ты долженъ отвѣтствовать какъ за цѣлость овецъ, такъ и за благополучіе пастырей.

И кто къ сему могъ бы быть доволенъ, если бы пастыреначальники оставались при однихъ силахъ человѣческихъ, если бы они не получали особенныхъ даровъ и если бы не облакались особенными полномочіями. Вотъ это и дается имъ чрезъ таинственное поставленіе ихъ во епископа, чрезъ возложеніе рукъ архіерейства. Будемъ твердо вѣрить, возлюбленный братъ, что хиротонія — не простой обрядъ, какъ бы ничего не дающій рукополагаемому, но Богоучрежденное таинство, чрезъ которое сообщается ему особенная благодать для прохождения высокаго архипастырскаго служенія. Объ этой-то благодати и говоритъ святой апостоль Павелъ ученику своему Тимоѳею: *не неради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священничества* (I Тим. 4, 14).

Видите ли, преосвященнѣйшій, что архипастыри могутъ согрѣвать и умножать даръ: согрѣвать молитвою, умножать стараніемъ, употреблять его въ дѣло. Но они не ограждены отъ воз-

можности нерадѣнія о дарѣ, а чрезъ это и возможности потерять его и подвергнуться осужденію.

Съ даромъ архіерейства рукополагаемый получаетъ и полномочія. Одна изъ особенностей такого полномочія та, что архипастыри получаютъ особенную, высшую власть не только въ отношеніи къ паствѣ, но и къ пастырямъ. Архипастыри поставляютъ и судятъ пастырей и удостоиваютъ рачительнѣйшихъ особенной чести.

Знаменіемъ таковыхъ полномочій для нихъ служить вручаемый имъ архипастырскій жезлъ.

Итакъ, прими, преосвященнѣйшій, этотъ жезлъ, какъ символъ даруемыхъ тебѣ правъ и возлагаемыхъ на тебя обязанностей, войди на высоту архіерейскаго амвона и преподай народу архипастырское благословеніе, по данной тебѣ благодати и власти.

Псковъ и его святыни ¹⁾.

Два раза я посѣщалъ г. Псковъ, и всякій разъ къ чувству понятной любознательности, съ какимъ я подходилъ къ его святынямъ, близкимъ всякому, кто имѣетъ какія-нибудь знанія и какую-нибудь привязанность къ прошлому Русской земли, примѣшивалось чувство глубокой грусти и сожалѣнія.

Теперешній Псковъ, одинъ изъ многолюдныхъ, мало оживленныхъ рус-

¹⁾ Кроме личныхъ своихъ впечатлѣній, авторъ при составленіи этого труда, руководствовался слѣдующими пособиями: *И. И. Василевъ*. Археологическій указатель г. Пскова и его окрестностей.—*Е. Г. Евлевъ*. Палата Поганкина въ Псковѣ.—*В. В. Шукинъ*. Симонъ Тодорскій, архіепископъ Псковскій и Нарвскій.—*Прошлое города Пскова въ его историческихъ памятникахъ*.—*С. А. Хорошанинъ*. Объ осадѣ города Пскова польскимъ королемъ Стефаномъ Баторіемъ.—*Псковскій Троицкій кафедральный соборъ*. Святой Довмонтъ-Тимоѳей.—*Святой благовѣрный князь Всеволодъ*.

скихъ городовъ, какъ мало похожъ на тотъ бойкій окраинный городъ, прекрасный и могучій, что такъ сознательно отстаивалъ своею грудью русское дѣло.

Историческая миссія его была та же, какъ и миссія другого вольнаго города, другой жемчужины русскаго тогдашняго западнаго рубежа, — «господина Великаго Новгорода». Честно и грозно обороняли они западные предѣлы Россіи, а въ мирное время вели обширную торговлю, въ оживленіе окрестнаго края, въ обогащеніе и укрѣпленіе населенія.

Невольно рисуешь себѣ города живыми организмами. И Псковъ представляется мнѣ многолѣтнимъ дряхлымъ старцемъ, съ прекраснымъ, величественнымъ прошлымъ. Въ пору расцвѣта своего зорко сторожилъ онъ враговъ родной земли, и тяжелымъ размахомъ опускалась крѣпкая рука Пскова на супостата. Непоколебимой охраной простоялъ онъ на русскомъ государствѣ и, когда его дѣло кончилось, и далеко за псковскіе предѣлы шагнулъ восточный рубежъ Россіи, Псковъ безъ гнѣва и зависти за то, что такъ мало была почтена его доблестная служба, — молча и съ достоинствомъ удалился подъ сѣнь своихъ священныхъ воспоминаній, и доживаетъ свою тихую старость у родныхъ святынь, нѣкогда вдохновлявшихъ его на великіе подвиги въ трудные дни его богатой и бурной жизни.

Псковъ, какъ окраинный русскій городъ, служилъ оплотомъ земли сперва противъ финновъ и литовцевъ, а затѣмъ противъ покорившихъ эти народности ливонскихъ рыцарей, поляковъ и шведовъ.

Стѣны его выдержали въ разное время до 26 осадъ. Самыя памятныя — знаменитая пятимѣсячная осада королемъ польскимъ Стефаномъ Баторіемъ,

въ 1581 году и 2½ мѣсячная шведскимъ королемъ Густавомъ Адольфомъ въ 1615 году.

Одинъ лишь разъ непріятель овладѣлъ Псковомъ: именно въ 1240—1242 гг. вслѣдствіе измѣны псковскаго знатнаго гражданина твердыни его заняли ливонскіе рыцари, но были выгнаны святымъ Александромъ Невскимъ.

Имя Пскова связано съ именемъ великой провозвѣстницы православія на Руси, святой равноапостольной княгини Ольги, уроженки, по преданію, села Выбуты или Лыбуты въ 12 верстахъ къ югу отъ Пскова. То же преданіе говоритъ, что, крестившись въ Византіи, святая Ольга посѣтила свою родину, стараясь насадить въ ней вѣру. На лѣвомъ берегу рѣки Великой, у мѣста впаденія въ нея Псковы, ей было видѣніе: «приде блаженная Ольга близъ рѣки, глаголемя Псковы, и ста на устїи тоя рѣки. Бяше бо тогда лѣсъ и дубіе веліе, и внезапно преславное видѣніе видѣ, свѣтлыми лучами осіяваемое мѣсто оное, пророчествуя глаголаше: на мѣстѣ семъ будетъ храмъ Пресвятыя Троицы, и градъ великъ зѣло и славенъ будетъ и во всемъ изобилень. И потомъ на мѣстѣ томъ постави пресвятыи крестъ на поклоненіе православнымъ христіанамъ».

Тамъ, гдѣ было святой Ольгѣ видѣніе, она водрузила крестъ, перенесенный впоследствии въ Троицкій соборъ. А на мѣстѣ видѣнія стоитъ существующая донинѣ Ольгина часовня. Крестъ, водруженный Ольгою, въ 1509 году во время великаго псковскаго пожара сгорѣлъ, а въ 1623 году замѣненъ новымъ, сооруженнымъ въ память первоначальнаго креста.

Благовѣрная Ольга, обрадованная знаменіемъ, по возвращеніи своемъ въ Кіевъ, прислала на свою родину много золота и серебра на созданіе церкви Пресвятой Троицы и повелѣла селиться при немъ людямъ.

Таково происхожденіе Пскова, пошедшаго отъ храма Троицы Живоначальной.

Первымъ княземъ Псковскимъ былъ Судиславъ, сынъ Владиміра святаго. Онъ ввелъ здѣсь христіанство и княжилъ 48 лѣтъ (988 г.—1036 г.). Затѣмъ Псковъ управлялся изъ Новгорода, а въ 1137 году псковичи приняли къ себѣ на княженіе святаго Всеволода Гавріила Мстиславича, изгнаннаго изъ Новгорода. На слѣдующій годъ онъ уже скончался, но оставилъ по себѣ неумирающую память и сталъ небеснымъ заступникомъ Пскова.

По замѣчанію изслѣдователя псковскихъ древностей, г. Василева, ошибочна мысль разсматривать древній Псковъ, какъ исконный пригородъ Новгорода.

Въ повѣствованіи своемъ о паденіи независимости Пскова мѣстный лѣтописецъ говоритъ: «Отъ начала убо русскія земли сей убо градъ Псковъ никоимъ же княземъ владомъ бѣ, но на своей воли живяху въ немъ сущіе людіе».

Если-бъ въ Псковѣ не было своихъ задатковъ самостоятельности, то нельзя бы было объяснить его мгновеннаго перехода отъ положенія «пригорода» Новгорода къ самостоятельной жизни, съ независимою политикой.

Сперва получая отъ новгородскаго вѣча посадниковъ, а отъ сидѣвшаго въ Новгородѣ князя—наместника, Псковъ уже въ XII-мъ вѣкѣ началъ искать самостоятельности. Его средства, вслѣдствіе торговли съ иностранцами, росли, а крайнее положеніе, необходимость держаться постоянно на стражѣ требовали сильной мѣстной власти. Частая смѣна новгородскихъ князей, обусловленная постоянными раздорами партій, ослабляла значеніе новгородскихъ ставленниковъ. Псковское вѣче стало само выбирать себѣ князя, посадника, тысяцкаго.

Одинъ изъ первыхъ исключительно псковскихъ князей былъ литовскій изгнанникъ, святой Довмонтъ - Тимофей, 33 года оборонявшій Псковъ отъ литовцевъ и ливонцевъ и первый начавшій возведеніе во Псковѣ вмѣсто деревянныхъ каменныхъ укрѣпленій. При немъ Псковъ былъ принятъ въ союзъ ганзейскихъ городовъ.

Съ 1348 г. Новгородъ, нуждаясь въ помощи Пскова противъ шведовъ, призналъ за нимъ право самостоятельнаго внутренняго управленія, и Псковъ сталъ называться младшимъ братомъ Новгорода.

Вскорѣ московскіе князья стали ограничивать свободу выбора князей, давая Пскову своихъ ставленниковъ. Наконецъ, въ 1510 году великій князь Василій Іоанновичъ, воспользовавшись жалобами псковичей на своего наместника, уничтожилъ псковскія вольности. Вѣче упразднено, вѣчевой колоколъ увезенъ въ Москву; вмѣсто посадниковъ назначены два княжихъ наместника. Не вѣря подчиненію псковичей, великій князь переселилъ 300 лучшихъ псковскихъ семействъ по Волгѣ, въ низовые города; а столько же семействъ оттуда перевелъ во Псковъ. Затѣмъ въ Псковѣ изъ внутренняго города выселилъ всѣхъ Псковичей въ крайній городъ, заселивъ ихъ дома выходцами изъ Москвы и другихъ городовъ. Въ 1569 г. и 1615 г. изъ Пскова выселено еще 800 коренныхъ семействъ. Моровыя язвы 1592 и 1695 г.г. унесли еще много псковичей: коренное населеніе было искоренено.

Отстоявъ западный рубежъ Россіи, Псковъ, послѣ приобрѣтеній Петра Великаго (и даже съ открытіемъ Грознымъ морского пути чрезъ Бѣлое море), потерялъ и торговое свое значеніе.

Теперь лишь церкви его свидѣтельствуютъ о его быломъ величіи. «Памятники псковскіе, говоритъ г. Ва-

силѣвъ, — не отличаются богатствомъ, или матеріальною ихъ цѣнностью, хотя извѣстно, что Псковъ въ XV и XVI вѣкахъ считался городомъ богатѣйшимъ, болѣе богатымъ, чѣмъ самая Москва того времени. Теперь нельзя указать во Псковѣ на что-нибудь цѣнное. Но, если напомнить, что стѣны Псковской крѣпости тянулись въ совокупности на протяженіи болѣе 8½ версты и что Псковская крѣпость обильно была снабжена артиллерійскими, боевыми, интендантскими и провіантскими запасами и выдержала осаду многочисленнаго лучшаго европейскаго войска, то богатство Пскова само собою обнаружится, хотя цѣнность предмета должна быть опредѣляема не по современнымъ, а по тогдашнимъ цѣнамъ и значенію предметовъ. Съ паденіемъ независимости Пскова стали падать его богатства. Накопленныя сокровища и громадныя запасы предметовъ довольствія, можно сказать, всё пошли на общія нужды возникшаго и расширявшагося новаго Московско-русскаго государства. А послѣ того какъ Псковъ лишился своихъ богатствъ, особенно съ того времени, какъ, по присоединеніи къ Россіи Балтійскаго края, утратилъ свое стратегическое значеніе, онъ сдѣлался городомъ заброшеннымъ и сталъ напоминать собою то вмѣстѣлище, въ которомъ хранились въ разное время взятые всё принадлежавшія владѣльцу цѣнности».

Псковъ, какъ и другіе старинныя русскіе города, въ древности раздѣлялся на нѣсколько частей: Кремль (Дѣтинець и Довмонтова крѣпость), Средній городъ, Окольный или Большой городъ (Застѣнье), Запсковье. Застѣнь былъ еще обширный посадъ Завеличье, не входившій въ черту города.

Кремль, расположенный на обрывистомъ холмѣ, у подошвы котораго рѣчка Пскова впадаетъ въ Великую, былъ

первоначальною ячейкою города. Онъ состоялъ изъ собственно Кремля (Дѣтинець) и крѣпости у подножія холма, которая по имени ея основателя называется Довмонтовой: праведный князь Довмонтъ (въ крещеніи Тимошей), изъ стратегическихъ видовъ расширившій псковскія укрѣпленія, первый научилъ псковичей строить укрѣпленія изъ камня, чего раньше они дѣлать не умѣли.

Теперешнія стѣны Кремля могутъ быть отнесены къ половинѣ XVI столѣтія.

Нѣкогда Дѣтинець кипѣлъ жизнью. Когда Псковъ былъ важною крѣпостью, здѣсь былъ значительный складъ провіантскихъ и боевыхъ припасовъ. О количествѣ ихъ можно судить потому, что во время осады Баторія около собора находилось около 1000 клѣтей съ хлѣбомъ, принадлежавшихъ одному только великому князю и множество пороку. Между тѣмъ осаждавшіе поляки терпѣли нужду въ хлѣбѣ, и послѣ перваго же неудачнаго штурма должны были бездѣйствовать, ожидая подвоза къ нимъ новыхъ запасовъ пороха.

Здѣсь же, въ Дѣтинецѣ, стоялъ первоначально княжескій теремъ, тутъ же помѣщался — сперва замѣстители новгородскихъ владыкъ, къ епархіи которыхъ относился Псковъ, а потомъ псковскіе архіереи. Тутъ же собиралось и народное вѣче. А въ особомъ ларѣ при Троицкомъ соборѣ хранились всё договоры и жалованныя Пскову грамоты, на которыхъ псковичи основывали свои вольности.

Теперь заустѣло это мѣсто, гдѣ, въ времена церковныхъ службъ, не встрѣтите вы ни одной души.

Кромѣ Троицкаго (большой, лѣтній) и Благовѣщенскаго (малый, зимній) соборовъ и домовъ церковнаго причта нѣтъ въ Дѣтинецѣ ничего.

Точно такъ же запустѣла и Довмонтова крѣпость, которая когда-то была обнесена каменными стѣнами и башнями, и на тѣсномъ пространствѣ которой здѣсь было до 19 церквей.

Съ оскуднѣніемъ Пскова церкви эти обветшали, и въ концѣ 17-го вѣка лежали въ развалинахъ. Эти развалины, по распоряженію Петра Великаго, были засыпаны.

И Средній городъ, и Окольный, и Зпсковые были точно такъ же, какъ Дѣтинецъ и Довмонтова крѣпость, обнесены стѣнами: сначала деревянными, а потомъ и каменными.

Развалины ихъ видны во многихъ мѣстахъ города, также и полуобвалившіяся башни.

Вообще, бродя по Пскову, вы постоянно наткнетесь на какую-нибудь древность, и, такъ какъ въ городѣ, кромѣ двухъ центральныхъ улицъ, весьма много свободного пространства, и зданія расположены весьма не тѣсно, эти привольно, среди зелѣни, стоящія древности много выигрываютъ въ живописности.

Вы идете по какому-нибудь переулку, затерявшемуся среди заборовъ, за которыми цвѣтутъ сады, — и вдругъ сбоку замѣчаете какой-то тупичокъ, въ которомъ сиротливо стоитъ маленькая древняя церковь. Потомъ достигаете какого-нибудь оврага, а за оврагомъ, на холмѣ, задумчиво и еще грозно стоитъ сѣдая башня, служившая когда-то вѣрную сторожевую службу городу, а теперь всѣми забытая и никому не нужная, кромѣ рѣдкаго заѣзжаго любителя старины, который смотритъ на нее съ неизъяснимою грустью.

Самому ненаблюдательному посѣтителю Пскова бросается въ глаза у нѣкоторыхъ церквей оригинальныя старинныя постройки для колоколовъ.

Вмѣсто теперешнихъ колоколенъ у

псковичей были «звонницы». Это нѣсколько поставленныхъ рядомъ колоннъ четырехугольной формы, соединенныхъ между собою арками. Стоя отдѣльно, онѣ чрезвычайно красивы, особенно если достаточно высоки.

Но такія звонницы строились по большей части на папертяхъ, иногда даже на стѣнахъ храмовъ. Звонили въ колокола какъ у католиковъ, то есть раскачивая весь колоколь, а не одинъ языкъ, какъ это дѣлается у насъ.

Ко внутреннимъ особенностямъ Псковскихъ церквей относятся «голосники» (резонаторы): длинные глиняные кувшины, иногда размѣромъ превышающіе аршинъ. Голосники вмазывались въ стѣны подъ самыми сводами, вдоль шедшими рядами.

Есть мнѣніе, что эти кувшины служили не для усиленія звука, а для осушенія стѣнъ.

По лѣтописямъ, во Псковѣ и ближайшихъ его окрестностяхъ было 110 церквей и монастырей.

Теперь въ чертѣ старинныхъ городскихъ стѣнъ 26 церквей (изъ нихъ 16, болѣе или менѣе, древнихъ). А въ ближайшихъ окрестностяхъ, за стѣнами и на Завеличѣ, 19.

Главнѣйшею святынею Пскова, — тѣмъ же, что представляетъ собою въ Москвѣ Успенскій соборъ и въ Новгородѣ «Софія», — является стоящій въ Дѣтинцѣ и величаво господствующій надъ городомъ и окрестностью Троицкій соборъ.

Много вытерпѣлъ на своемъ вѣку этотъ храмъ.

Онъ основанъ на средства равноапостольной великой княгини российской Ольги и на томъ мѣстѣ крутого возвышеннаго берега Великой, куда падали съ неба три свѣтоносные луча, видѣнные Ольгою и сопровождавшими

ея людьми, стоявшими на противоположномъ берегу.

Этотъ первоначальный Ольгинъ храмъ былъ свидѣтелемъ счастливаго возникновенія вокругъ него города Пскова, распространенія въ край православной вѣры. Въ немъ былъ принятъ вѣрными псковичанами благоговѣнный князь Всеволодъ-Гавріиль, изгнанный новгородцами, и въ немъ молился за этотъ городъ, котораго сталъ покровителемъ.

Первоначальный храмъ просуществовалъ 180 лѣтъ.

Въ годъ своего перехода во Псковъ святой Всеволодъ заложилъ на прежнемъ мѣстѣ вмѣсто деревяннаго каменный соборный храмъ Святой Троицы, оконченный въ 1198 году. Его изображеніе дошло до насъ на одной древнѣйшей иконѣ святаго князя Всеволода.

Созидая этотъ храмъ, святой князь Гавріиль какъ бы тѣмъ самымъ уготовлялъ себѣ вѣчное покоище. Чрезъ 55 лѣтъ, по кончинѣ его, святая мощи его, прославленные чудесами, были перенесены въ сооруженную имъ соборную церковь и поставлены на правой сторонѣ, близъ амвона. Подъ сѣнію этого храма святой князь Довмонтъ принялъ святое крещеніе со всѣмъ своимъ домомъ, по переселеніи изъ Литвы во Псковъ въ 1266 г., и здѣсь же, готовясь на тяжкую брань съ врагами, просилъ себѣ помощи у Господа Бога и полагалъ у алтаря Господня мечъ свой для благодатнаго освященія и снова принималъ его изъ рукъ служителей Божіихъ, напутствуемый ихъ благословеніемъ. Храмъ этотъ существовалъ 226 лѣтъ. Въ 1663 г., на 1-е число іюля, сводъ его обрушился. Объ этомъ несчастіи, за сутки до него, предупредилъ псковичей святой князь Всеволодъ. Ночью на 30-е число іюня, онъ явился соборному пономарю и сказалъ ему: «завтра повѣждь собору Свя-

той Троицы и посадникомъ, да исчезнутъ изъ церкви святые иконы: хочеть бо Богъ показать чудо надъ мощами моими въ приидущую ночь», и тотчасъ сталъ невидимъ. Пономарь объявилъ объ этомъ видѣніи народу, и народъ въ тотъ же день все вынесъ изъ церкви. На слѣдующій день, въ самую полночь, церковный сводъ упалъ, не причинивъ, однако же, почти никакого вреда честнымъ мощамъ святаго; только нѣкоторая часть отъ главы его отторглась.

На мѣсто разрушившагося храма въ 1365 году заложенъ былъ новый на старомъ основаніи, при чемъ мастера наняты были за 400 руб. на готовомъ содержаніи. Въ три года постройка была окончена, и 30 января 1367 г. храмъ былъ освященъ. Въ Космодамиановской, Николаевской со Усохи и Васильевской съ Горки церквахъ города Пскова, на древнихъ иконостасныхъ иконахъ святаго благовѣрнаго князя Гавріила имѣются изображенія и этого храма. Этотъ храмъ существовалъ долѣе предшествовавшихъ, именно 320-тъ лѣтъ. Въ 1509 г. во время страшнаго пожара этотъ соборъ былъ поврежденъ; при этомъ сгорѣлъ и подлинный крестъ святой Ольги, который до сего времени хранился въ соборѣ. Въ 1598 г. псковичи хотѣли покрыть соборную главу золотомъ, но не могли этого сдѣлать, по недостатку средствъ. Узнавъ объ этомъ, царь Борисъ Феодоровичъ Годуновъ покрылъ ее золотомъ изъ своей царской казны, что стоило ему 2.300 руб. Въ 1609 году 15 мая почти весь Псковъ выгорѣлъ. Въ это время сгорѣлъ и соборъ съ чудотворными иконами и со всею лѣнотою церковною; но потомъ соборъ этотъ былъ исправленъ и существовалъ еще до 1682 г. Въ этомъ соборѣ псковичи исповѣдывали грѣхи свои во время страшнаго мороваго по- вѣтрія въ 1522 г.; здѣсь царь Иоаннъ

Грозный, пораженный обличеніемъ Николая юродиваго, смягчилъ первый гнѣвъ свой на нашихъ предковъ, слушала молебень, поклонялся мощамъ святаго Всеволода и любовался мечомъ его; въ 1581 году полъ этого храма омытъ былъ слезами, когда они были окружены безчисленными полчищами Баторія; отъ этого же храма они получили и утѣшеніе, когда, по изнесеніи изъ него мощей святаго Всеволода на мѣсто кровавой сѣчи, защитники Пскова вдругъ ободрились, почувствовали въ себѣ и крѣпость и силу и отразили со славою враговъ. Настоящій соборъ довершенъ въ 1699 году и стоитъ съ тѣхъ поръ безъ особенно крупныхъ перемѣнъ, хотя и подвергался нѣкоторому ремонту и улучшеніямъ.

Е. Поселянинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Клиросы.

Въ началѣ русской церковной исторіи ближайшими органами епархіальнаго епископа въ дѣлѣ управленія и суда были клирошане—духовенство, состоящее при каедральномъ соборѣ и другихъ городскихъ церквахъ, гдѣ было мѣстопробываніе епископа. Градское духовенство, по преимуществу изъ причта каедральнаго храма, составляло постоянный совѣтъ при епископѣ. Во главѣ клироса стоялъ старѣйшій изъ клирошанъ—старѣйшина или протопопъ. Онъ именовался также намѣстникомъ епископа. Подобные же клиросы съ намѣстниками во главѣ были и по болѣе важнымъ городамъ, гдѣ не было епископа.

Эта форма епархіальнаго управленія и суда не была перенесена въ русскую Церковь изъ Греціи вмѣстѣ съ христіанствомъ. Тамъ въ это время

была въ полномъ расцвѣтѣ форма управленія чрезъ духовныхъ чиновниковъ, изъ коихъ каждый имѣлъ строго опредѣленный кругъ обязанностей. Клиросы являются естественной формой управленія въ начинающейся Церкви. Градское духовенство являлось ближайшимъ органомъ для исполненія распоряженій и порученій епископа.

Свѣдѣнія о клиросахъ съ намѣстниками во главѣ восходятъ къ X вѣку. Подъ 988-мъ годомъ лѣтописецъ свидѣтельствуетъ о святомъ князѣ Владимірѣ: «Постави церковь и вси люди крести русскія и *намѣстники* по всей земли» (Полн. Собр. Рус. Лѣт. XV, 988). Въ уставѣ святаго князя Владиміра есть слова: «Церковнаго суда не обидѣти, ни судити безъ владычнн намѣстника». Преподобный Несторъ въ житіи Феодосія Печерскаго упоминаетъ о клиросѣ Кіевской Святой Софіи, въ составъ котораго входили «попы корсунскія», приставленные служить при Кіевской Десятинной церкви, во главѣ съ Анастасомъ Корсуняниномъ, именующимся въ лѣтописяхъ іеремъ, а въ Кіевскомъ синописѣ протопопомъ (стр. 169). Ему поручено было вѣдать доходами Десятинной церкви. Затѣмъ преподобный Несторъ говоритъ, что митрополитъ Іоаннъ (1008—1035 г.г.) «постави (при Вышгородской церкви) попы и дьяконы и постави имъ *старѣйшину*» (Архивъ ист. и практ. свѣд., 1860—1861 г.г., кн. 1 стр. 24). Въ житіи преподобнаго Авраамія Смоленскаго, написанномъ между 1224—1237 годомъ, старѣйшина называется протопопомъ. Епископъ Смоленскій Игнатій «призва единаго отъ своего честнаго крылоса перваго отъ старѣйшихъ протопопа именемъ Георгія». Видимо, съ наименованіемъ протопопъ въ то время соединялось не первенство только чести, но и власти.

Въ XI-мъ и XII вѣкахъ есть данныя за существованіе клиросовъ въ Кіевѣ, Новгородѣ, Берестовѣ, Вышгородѣ, Боголюбовѣ, Владимірѣ на Клязьмѣ, Ростовѣ и Смоленскѣ. Свѣдѣній о дѣятельности клиросовъ, ихъ правахъ и обязанностяхъ и отношеніи къ епископу до XIII вѣка совсѣмъ не сохранилось. Возможно, что,—при тѣхъ простыхъ патриархальныхъ отношеніяхъ, какія существовали въ первое время между епископами и духовенствомъ, когда всѣ недоумѣнія разъяснялись духовенству на ежегодныхъ пастырскихъ собраніяхъ и при словесномъ судопроизводствѣ,—не было совсѣмъ регламентаціи правъ и обязанностей клиросовъ.

Отъ XIII вѣка сохранились данныя и о кругѣ дѣятельности клиросовъ. На Владимірскомъ соборѣ 1274-го года состоялось слѣдующее постановленіе: «Якоже азъ (митрополитъ Кирилль) уставихъ въ митрополи да будетъ се во всѣхъ епископіяхъ: да вѣзмутъ клирошане ̄ гривень отъ поповства и отъ діаконаства отъ обоого». Далѣе, въ посланіи епископа Владимірскаго къ сыну Александра Невскаго (кон. XV в.) читаемъ: «Вижь, сыну князь, како ти были велиции князи, твои прадѣды и дѣды — — украсили Церковь Божію клирошаны — — и суды церковными» и послѣ перечня предметовъ церковнаго суда изъ устава святаго князя Владиміра замѣчено: «Но то дано клирошаномъ на потребу». Изъ сопоставленія этихъ данныхъ слѣдуетъ заключить, что клирошане были органами епархіальнаго епископа и по управленію и въ судѣ по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Церкви.

Въ XIV вѣкѣ клирошане теряютъ свое значеніе въ дѣлѣ церковнаго управленія и суда, такъ какъ къ концу этого вѣка управленіемъ и судомъ по церковнымъ дѣламъ вѣдали свѣтскіе

архіерейскіе чиновники. По свидѣтельству Стоглава, десятинники производили судъ надъ духовенствомъ ранѣе митрополита Петра, т. е. ранѣе 1308 года. Въ XIV и XV вѣкахъ есть свѣдѣнія о клиросахъ, какъ о штатахъ городскаго духовенства, въ Рязани, Псковѣ, Новгородѣ, Москвѣ и Владимірѣ. И только лишь, какъ пережитокъ прошлаго, остаются свѣдѣнія о нѣкоторомъ участіи клирошанъ въ выборѣ епископа. Въ чинѣ поставленія во епископа XV-го вѣка (1423 г.) упоминается о нѣкоторомъ участіи клирошанъ въ выборѣ епископовъ. По смерти епархіальнаго архіерея къ митрополиту собираются епископы, и онъ объявляетъ имъ, въ присутствіи клирошанъ, «лучшимъ его клирошаномъ ту сущимъ», о вдовствующей епископіи. Затѣмъ при совѣщаніи о выборѣ епископа изъ намѣченныхъ кандидатовъ въ придѣлѣ церковномъ участвуетъ одинъ «отъ большихъ и старѣйшихъ клирикъ». При хиротоніи во епископа присутствуютъ «протопопъ и иніи попы клирошане съ нимъ».

Попытка Стоглава возстановить древній соборный судъ святительскій—«судити во всѣхъ духовныхъ дѣлахъ самимъ святителемъ съ великимъ истезаніемъ и обыскомъ соборнѣ, да непороченъ будетъ судъ святительскій» (Акт. Ист. I № 155)—не осуществилась.

Въ Кіевской Руси управленіе и судъ епископскій при посредствѣ клиросовъ сохранился и послѣ XIII вѣка. Клиросы тамъ были во всѣхъ большихъ городахъ въ XV, XVI и XVII вѣкахъ.

Отъ XV в. есть свѣдѣнія о Виленскихъ, Кіевскихъ, Полоцкихъ и Мстиславскихъ клирошанахъ. Но самыя подробныя свѣдѣнія о клиросахъ въ Западной Россіи принадлежатъ XVI и XVII вѣкамъ.

На соборѣ въ Вильнѣ въ 1509 году, въ составѣ митрополита, семи еписко-

новъ и семи протопоповъ - намѣстниковъ, представителей своихъ клиросовъ, было постановлено лишать временно приходовъ священниковъ, виновныхъ въ проступкахъ противъ должности и благоповеденія. Въ случаѣ же ихъ неисправленія, «намъ (епископу) *сборнѣ зъ нашимъ крылосомъ* такому безчиннику не велѣти священнодѣйствовать». Допросъ виновнаго производился также «сборнѣ» съ клиросомъ. Подобное же значеніе клироса, какъ совѣта при епископѣ, видно и изъ документа 1511 года. Въ этомъ году Виленскіе мѣщане просили м. Іосифа Солтана разрѣшить имъ участвовать въ описи церковнаго имущества послѣ смерти священниковъ. Митрополитъ, «обмовившись о томъ зъ нашими духовными, со всимъ клиросомъ соборное церкви», рѣшилъ, что по правиламъ святыхъ отцовъ мірскіе люди не могутъ быть допускаемы «ко всякому церковному исправленію».

Въ 1539 году епископъ Макарій составилъ соборъ изъ Львовскихъ священниковъ по дѣлу объ учрежденіи во Львовѣ клироса. Ранѣе, когда онъ былъ намѣстникомъ Галицкимъ, онъ рѣшалъ всѣ дѣла вмѣстѣ съ клирошанами. На соборѣ, посовѣтовавшись («розмовши») съ Львовскими священниками, Макарій учредилъ клиросъ, «какъ у иньшихъ епископіяхъ есть». Эта форма епархіальнаго управленія, обычная въ другихъ епископіяхъ, давно была оставлена во Львовѣ. А раньше въ главной церкви святаго великомученика Георгія «справа духовная была ку хвалѣ Божой, то есть клиросъ бывалъ». Львовскій клиросъ составляли—старшій священникъ, именовавшійся намѣстникомъ, шесть священниковъ изъ разныхъ городскихъ приходовъ и одинъ діаконовъ. Относительно содержанія, правъ и обязанностей Львовскихъ клирошанъ на соборѣ было постановлено: 1) на содержаніе

клирошанъ назначается половина доходовъ соборной церкви во имя святаго великомученика Георгія; 2) при освященіи новой церкви въ Львовскомъ повѣтѣ половина доходовъ идетъ въ пользу епископа и половина въ пользу клирошанъ, при освященіи же старой церкви весь доходъ передается клирошанамъ; 3) клирошане служатъ при соборѣ понедѣльно. Чередной клирошанинъ обязанъ быть духовникомъ ставленниковъ его недѣли и за исповѣдь получаетъ шесть грошей, а при поставленіи во священника клирошане, участвующіе въ служеніи, получаютъ по одному грошу; 4) Изъ платы за сорокоусть не менѣе десяти грошей,—половина идетъ епископу и половина клирошанамъ, при меньшей платѣ все идетъ клирошанамъ; 5) Судъ по всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Церкви, производится епископомъ вмѣстѣ съ клирошанами. «Кому будетъ права духовнаго треба», получаетъ «позовъ» въ судъ отъ епископа, а въ его отсутствіе отъ намѣстника и платитъ за это шесть грошей; 6) При освященіи церкви въ приходѣ клирошанина и при рукоположеніи сына клирошанина во священника епископу не полагалось платы; 7) по смерти епископа дѣлами церковнаго управленія и суда вѣдаютъ клирошане вмѣстѣ съ «пани земляни» и «пани мѣщаны Львовскими». При вступленіи на кафедру новаго епископа они даютъ отчетъ въ церковномъ управленіи и церковномъ имуществѣ; 8) въ случаѣ проступка клирошанина епископъ можетъ запретить ему служеніе впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла согласно съ каноническими правилами, и 9) «А намѣстника не маєт владыка выбирать, едно клирошане обравши, мають повѣдти владыцѣ, а владыка его благословити маєт».

Этотъ документъ имѣетъ важное

значеніе потому, что подобное устройство клироса было повсемѣстнымъ въ Кіевской митрополіи, — «какъ у ильшихъ епископіяхъ есть». Постановленія эти подтверждены были на соборѣ въ Новгородѣ митрополитомъ Макаріемъ въ 1549 году, на генеральномъ сеймѣ въ Люблинѣ въ 1566 г., на соборѣ Брестскомъ въ 1590 году и въ 1634 году во Львовѣ.

Отъ XVI и XVII в.в. есть данныя за существованіе клиросовъ въ Кіевѣ, Новгородѣ, Городкѣ, Вильнѣ, Полоцкѣ, Мстиславлѣ, Витебскѣ, Могилевѣ, Владимірѣ, Холмѣ, Пинскѣ, Луцкѣ, Нѣжинѣ, Перемышлѣ, въ Черниговской епархіи (въ 1688 году было семь протопопій), въ Батуринѣ и въ другихъ городахъ. Клирошане во главѣ съ протопопами намѣстниками были и въ тѣхъ городахъ, гдѣ не было резиденціи епископа. Округъ, подлежащій ихъ вѣдѣнію, въ XVII вѣкѣ получилъ наименованіе протопопіи. Въ составѣ клироса было отъ 5 до 8 членовъ. Избирались они изъ различныхъ городскихъ приходо-
въ.

Образцомъ участія клирошанъ въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ епископами, можетъ служить духовный судъ епископа Владимірскаго Θεодосія о недѣйствительности второго брака, заключеннаго Василиемъ Загоровскимъ, кастеляномъ Брацлавскимъ съ княжною Чорторыйскою при жизни первой жены. Судъ происходилъ въ 1583 году. Сначала дѣло доложено было митрополиту Кіевскому. «Отецъ митрополитъ, засѣвши на томъ *зо всеми клирошаны своими*, зрозумевши зъ obu сторонѣ, съ поступкомъ правныхъ, узналъ то, ижъ тая справа не належитъ до суда его милости». Рѣшено было передать дѣло на разсмотрѣніе епископа Владимірскаго. На судѣ были Владимірскіе клирошане и епископъ Холмскій съ своими клирошанами по назначенію короля. Епископъ Владимірскій производилъ допросъ заинтере-

сованныхъ въ дѣлѣ сторонѣ. Одна сторона доказывала, что развода съ первой женой не было; другая доказывала обратное. Епископъ послѣ допроса, предоставляя недовольной сторонѣ апеллировать на его рѣшеніе къ королю, призналъ второй бракъ законнымъ. Недовольная сторона просила срока для апелліаціи 4 недѣли. Кромѣ того, уполномоченные недовольной стороны спросили: согласны ли клирошане съ рѣшеніемъ епископа и были ли читаны на судѣ документы, доказывающіе, что развода съ первой женой не было. Владимірскіе клирошане отвѣчали, что они согласны съ рѣшеніемъ епископа, но что упомянутые документы читаны не были. Уполномоченные просили записать ихъ слова. Епископъ Холмскій съ своими клирошанами также не согласился съ рѣшеніемъ и просилъ записать происходившее. Княгиня Загоровская вызывала потомъ на судъ по этому дѣлу къ королю Владимірскихъ клирошанъ. Они отказались явиться на томъ основаніи, что имѣютъ надъ собою «судью и пастыра своего старшого духовного».

Объ участіи клирошанъ въ церковномъ судѣ свидѣтельствуется посланіе нареченнаго епископа Львовскаго архимандрита Исаи въ 1607 г., въ которомъ онъ писалъ, что во Львовѣ имъ собрано «священное братство презвитерей... иже во священнѣмъ Церкви судилищи предсѣдять». Клирошане принимали участіе и въ разрѣшеніи различныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ. Въ 1591 году епископъ Владимірскій Мелетій, по поводу присоединенія новыхъ членовъ къ Виленскому и Львовскому братствамъ, сдѣлалъ такое распоряженіе. Если въ чемъ у нихъ будутъ недоразумѣнія, «да вопрошаютъ о семъ истиннѣйшаго разсужденія соборнаго епископскаго». Въ случаѣ, если кто-либо изъ членовъ братства не бу-

детъ жить въ согласіи съ братствомъ или будетъ производить соблазнъ, «мы, епископъ, со *разсужденіемъ нашимъ*, да отлучимъ отъ общаго къ цѣломудрію, а въ небытность насъ соборъ нашъ капитула и зъ ихъ священникомъ да ижденуть отъ Церкви». Здѣсь клирошане называются *разсужденіемъ епископскимъ*. Епископъ обыкновенно совѣщался съ клирошанами по разнымъ вопросамъ, напримѣръ, въ 1544 году Львовскіе клирошане принимаютъ участіе въ составленіи устава для Свято-Николаевскаго братства во Львовѣ. Въ 1588 году епископъ Владимірскій вмѣстѣ съ клиросомъ принимаетъ мѣры къ благоустроенію Владимірской соборной церкви и устройству при ней училища. Въ 1604 году епископъ Львовскій созываетъ клирошанъ для совѣщанія о водвореніи спокойствія и мира въ Церкви.

Клирошане принимали участіе въ вѣдываніи церковными имуществами. По смерти епископа они производили опись церковному имуществу и вѣдали имъ до назначенія новаго епископа. Въ случаѣ смерти священника клирошане также производили опись церковному имуществу. Отношеніе клирошанъ къ церковному имуществу видно изъ документа 1608 года. Въ этомъ году нареченный епископъ Львовскій Іеремія далъ обязательство сохранять стародавнія права клироса и, между прочимъ, составилъ реестръ всѣмъ грамотамъ, имуществу и драгоценностямъ церковнымъ и епископскимъ «и реестръ съ подписомъ рукъ и печатію ихъ клирошанскою и нашею епископскою въ надлежащемъ мѣстѣ при церкви столечной мѣсти: и за ихъ ключами клерошанскими порадою и съ ними тымъ владѣти».

Клиросы прекратили свое существованіе въ XVIII вѣкѣ. Въ предшествующемъ вѣкѣ протоіереи, стоявшіе во главѣ клиросовъ, постепенно захваты-

вали власть въ свои руки и начали рѣшать дѣла единолично безъ участія клирошанъ. По свидѣтельству Павла діакона, послѣ епископа наибольшими правами пользовались протопопы, подъ вѣдѣніемъ которыхъ находились сельскіе священники. Въ Харьковской епархіи архіепископъ Іосафъ въ первой половинѣ XVIII вѣка обратилъ вниманіе на то, что протоіереи единолично вершатъ дѣла. На это указываетъ и самая смѣна древняго наименованія «клиросъ» на наименованіе протопопій. Если въ древнее время протопопъ былъ только предсѣдателемъ клироса, старѣйшимъ членомъ, то въ XVIII вѣкѣ онъ становится единственнымъ и единоличнымъ управителемъ своего округа. Этимъ объясняется постепенная замѣна съ половины XVIII в. протопопій въ уѣздахъ духовными правленіями. Древніе же клиросы при архіерейскихъ каедряхъ, смѣнившіе свое названіе на «канцеляріи», или домовыя правленія, съ 1744 года стали именоваться духовными консисторіями.

В. Самуиловъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

Нареченіе и хиротонія архимандрита Иннокентія во епископа Бійскаго, викарія Томской епархіи.

Въ субботу, 2-го апрѣля сего года въ Томскомъ каедральномъ Троицкомъ соборѣ состоялось нареченіе бывшаго помощника начальника Алтайской миссіи архимандрита Иннокентія (Соколова) во епископа Бійскаго, викарія Томской епархіи. Чинъ нареченія совершали преосвященные Макарій Томскій и Макарій Якутскій, при молитвенномъ участіи освященнаго со-

бора, церковнаго причта и громаднаго числа богомольцевъ.

При нареченіи во епископа архимандритъ Иннокентій произнесъ слѣдующую рѣчь:

Богомудрые архипастыри!

Неисповѣдимый въ своихъ путяхъ, Небесный Промыслъ и меня, наименьшаго изъ рабовъ Своихъ, призываетъ на священное дѣланіе въ виноградникъ Божіемъ, святой Церкви Христовой, въ санѣ епископа. Въ эти священныя для меня минуты я живо представляю высоту и отвѣтственность епископскаго служенія, потому что епископу ввѣряется стража надъ каждою ввѣрною ему душою, за которую онъ и отвѣчаетъ собственною кровію, или—спасеніемъ. Онъ называется свѣтомъ міра, солю земли, въ томъ смыслѣ, что обязанъ и словомъ и примѣромъ свѣтитъ своей паствѣ въ путяхъ спасенія и, какъ соль, сохранять каждаго вѣрующаго отъ грѣховной порчи и растлѣнія во всѣхъ случаяхъ жизни. Размышляя о семъ, болѣе, чѣмъ когда-либо, чувствую свое духовное убожество,—вижу, что мнѣ маломощному вручается нынѣ великое дѣланіе, отъ котораго старались уклониться такіе свѣтильники вѣры и благочестія, какъ Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ,—дѣланіе, о которомъ нашъ великій подвижникъ и печальникъ Земли Русской—преподобный Сергій просилъ святителя Алексія и не говорить ему, когда тотъ пожелалъ видѣть своего друга въ санѣ епископа,—сознаю, что для достойнаго прохожденія возлагаемаго на меня служенія потребны мнѣ многія дарованія, которыхъ я не имѣю. Ибо кто я таковой?—Ученикъ отдаленнѣйшаго времени, студентъ семинаріи, не получившій высшаго академическаго образованія, но проведеншій почти всю свою

жизнь среди дѣтей природы,—учитель младенцевъ и младенчествующихъ въ вѣрѣ, никогда не только не готовившійся къ почести высшаго въ Церкви епископскаго призванія, но и не помыслившій о немъ.—И такому ли наименьшему изъ дѣятелей быть дѣлателемъ винограда Христова великаго?—И такому ли учителю поучать паству, въ средѣ которой находится много лицъ съ высшимъ образованіемъ? Эти страшливыя мысли тѣмъ болѣе смущаютъ меня, что я призываюсь къ высокому пастырскому служенію, когда дни жизни моей склоняются уже къ западу... И чувствую, что нынѣ исполняются на мнѣ во всей силѣ слова, сказаннаго Господомъ Иисусомъ Христомъ апостолу Петру: *егда былъ еси юнъ, поясался еси самъ и ходилъ еси, а може хотѣлъ еси: егда же состарѣешися, воздъжеши ружь твою, и инъ тя пояшетъ и ведетъ, а може не хоцещи* (Іоан. 21, 18)... И вотъ, *сердце мое смятесе во мнѣ, остави мя сила моя* (пс. 37, 11), *страхъ и трепетъ прииде на мя* (пс. 34, 6). И думается: не лучше ли было бы оставаться мнѣ со своимъ миссіонерскимъ посохомъ, а архипастырскій предоставить другому, сильнѣйшему и юнѣйшему?

Но, *вскую прискорбна еси, душе моя, и вскую смущаеши мя? Уповай на Бога* (Псал. 41, 6). И скромное миссіонерское служеніе—не легкое бремя. Между тѣмъ, Господь судилъ мнѣ нести это бремя 33 года, и въ теченіе всего этого не малаго времени я все болѣе и болѣе утверждался въ мысли, что благоуспѣшность въ прохожденіи служенія зависитъ не столько отъ чело-вѣческихъ какихъ-либо достоинствъ, сколько отъ силы Божіей, которая *въ немощи совершается* (2 Коринѣ. 12, 9), такъ что я всегда сознавалъ и признаю, что *благодатию Божію есмь, еже есмь* (1 Кор. 15, 10). И эта мысль много,

много ободряетъ меня. Я вѣрую, что не отъ человѣческой воли зависить и жребій людей, но Самъ Господь и смиряетъ и выситъ, такъ что *никтоже самъ себя приѣмлетъ честь, но токмо званій отъ Бога, якоже и Ааронъ* (Евр. 5, 4). Я вѣрую, что въ дому Божіемъ нужны сосуды—орудія Божественнаго домостроительства, и сосуды всякіе, золотые и глиняные, въ честь и не въ честь, сосуды гнѣва и милости и помилованія чрезъ гнѣвъ,—потому что призваніе къ епископству вдвигаетъ мѣрность избраннаго въ сонмъ избранныхъ и отрѣшенныхъ отъ міра рабовъ Божіихъ, передовыхъ двигателей церковной исторіи отъ апостоловъ Павла и Іоанна и чрезъ Тита и Тимоѳея и даже до днесь. Вѣрую, что въ милостивомъ Монаршемъ изволеніи о мнѣ и Святейшаго Синода избраніи выразилась воля верховнаго Главы святой Церкви—Господа Іисуса Христа. Его же святая воля проявилась и въ путяхъ моей жизни, приведшая меня чрезъ разрѣшеніе отъ супружескаго союза къ иноческому состоянію. Ободряетъ меня въ предстоящемъ мнѣ высокомъ служеніи святой Церкви и то обстоятельство, что мнѣ прямо на первыхъ же порахъ сего служенія предстоить, между прочимъ, руководительство въ дѣлѣ распространенія свѣта Христова ученія среди сѣдящихъ во тьмѣ язычества инородцевъ Алтая, для проповѣди Евангелія которымъ я оставилъ и дорогую мнѣ родину, златоглавую Москву, и все близкое моему сердцу, и съ которыми сроднился духовно и тѣлесно. Затѣмъ, опытъ жизни приводитъ меня къ убѣжденію, что всего лучше человѣку бываетъ въ томъ положеніи, въ какое онъ поставляется не по своей волѣ, но по волѣ Божіей, какъ бы ни казалось ему это положеніе труднымъ или даже непосильнымъ.

Итакъ, благословенъ Богъ, благово-

ливый тако! Готово сердце мое къ Тебѣ, Боже! Иду на зовъ Твой, забывая о немощи силъ моихъ, ибо *Ты моя крѣпость, Господи, Ты моя и сила, Ты мой Богъ, Ты мое радованіе!*

Вотъ почему я въ отвѣтъ на призваніе меня къ служенію епископскому дерзнулъ сказать, а теперь и еще повторяю: приѣмлю, благодарю и ни мало вопреки глаголю.—Объ одномъ прошу васъ, святѣйшіе отцы и архипастыри,—не забывайте меня въ своихъ святыхъ молитвахъ, особенно въ настоящіе священные и знаменательные для меня дни: по опыту зная тяжесть трудовъ архипастырства, видя меня немощна и неуготована къ сему высокому служенію, помолитесь, да явитъ всещедрый Господь и на мнѣ грѣшномъ *презлное богатство благодати Своея* (Ефес. 2, 7), да уврачуетъ мои немощи, да восполнитъ мои недостатки и да поставитъ и меня, какъ многихъ Своихъ служителей въ званіи семъ, въ трудѣ и подвигѣ искусна, дѣлателя непостыдна, права правяща слово Его истины.—Ты же, милостивѣйшій мой архипастырь и отецъ, благоволившій избрать меня въ ближайшаго своего сотрудника, не оставляй меня безъ своего умудреннаго опытомъ руководства; своимъ любвеобильнымъ сердцемъ покрой мои немощи и неопытность, а я сочту своимъ священнымъ долгомъ навсегда быть благодарнымъ тебѣ и всѣми силами стараться оправдать проявленное тобою довѣріе ко мнѣ.

На слѣдующій день, въ воскресенье 3-го апрѣля тѣми же преосвященными архипастырями была совершена хиротонія архимандрита Иннокентія во епископа.

По окончаніи литургіи, преосвященный Томскій Макарій вручилъ новохиротонисанному епископу Иннокентію

архипастырскій жезлъ и привѣтствовалъ его напечатанною выше рѣчью.

Новое объ архимандритѣ Макаріи Глухаревѣ.

Въ текущемъ году исполняется 75 лѣтъ со дня учрежденія Алтайской миссіи, занявшей, благодаря цѣлому ряду благопріятныхъ обстоятельствъ, выдающееся мѣсто среди другихъ русскихъ духовныхъ миссій. Первымъ изъ этихъ условій—и по времени и по значенію—была, безъ сомнѣнія, личность основателя Алтайской миссіи архимандрита Макарія Глухарева. Въ виду этого благо- временно новое изданіе его писемъ, вышедшее на дняхъ въ городѣ Казани.

Первое изданіе писемъ о. Макарія—Московское 1851 г.—заключаетъ въ себѣ только 66 писемъ къ тремъ корреспондентамъ. Во второмъ—1860 г., тоже Московскомъ,—175 писемъ къ 20 разнымъ лицамъ. Третье изданіе—Томское 1903 г. является перепечаткою первой части изданія 1860 г. Новое же изданіе вмѣщаетъ въ себѣ 305 писемъ къ 64 лицамъ и учрежденіямъ. Изъ нихъ только 155 представляютъ перепечатку напечатаннаго въ 1851 и 1860 гг. и въ разныхъ журналахъ и монографіяхъ объ архимандритѣ Макаріи. 57 писемъ переизданы съ большими или меньшими дополненіями изъ оригиналовъ и 93 напечатаны впервые.

Въ основу новаго изданія положены подлинники и копія писемъ о. Макарія, поступившіе въ бібліотеку Казанской духовной семинаріи послѣ кончины архіепископа Владиміра Казанскаго, бывшаго вторымъ преемникомъ архимандрита Макарія по управленію алтайской миссіей. Вмѣстѣ съ ними поступили въ бібліотеку письма къ о. Макарію разныхъ лицъ и нѣкоторыя офи-

ціальные документы, позволяющіе сдѣлать поправки и дополненія къ біографіи этого замѣчательнѣйшаго дѣятеля русской Церкви.

Прежде всего открывается, что доселѣ не былъ точно извѣстенъ годъ и день рожденія архимандрита Макарія. Родился онъ не 8 ноября, а 30 октября 1792 года. Дата эта, хотя и была указана въ запискахъ А. А. Орлова, келейника Макаріева, но признанія не получила. Теперь же она подтверждается однимъ изъ четырехъ писемъ къ отцу Макарію его отца. Изъ этихъ писемъ открываются и нѣкоторыя черты темперамента и характера архимандрита Макарія. Оказывается, что онъ по природѣ былъ горячъ и склоненъ къ увлеченіямъ, отъ которыхъ отецъ предостерегалъ его, когда онъ учился въ академіи. Поучительна исповѣдь архимандрита Макарія, считавшаяся утраченной и изданная теперь съ однимъ изъ писемъ,—она даетъ ключъ къ выясненію тѣхъ отношеній, какія въ послѣдствіи связывали съ нимъ нѣкоторыхъ изъ его корреспондентовъ, нашедшихъ въ немъ опытнаго руководителя въ борьбѣ и побѣдѣ надъ плотскими своими страстями и похотями.

Исповѣдь архимандрита Макарія, документъ очень интересный и по содержанию и по тону, важна также въ томъ отношеніи, что она опредѣляетъ мотивы постриженія его въ монашество. Этотъ шагъ былъ вызванъ у него борьбой съ плотью. Правда, одно время, именно при окончаніи академическаго ученія и въ первые мѣсяцы службы въ Екатеринославѣ, у М. Глухарева было и другое намѣреніе—жениться, но одинъ изъ вѣщихъ сновъ, которые въ его жизни имѣли немаловажное значеніе, склонилъ его на сторону монашескаго подвига. Постригся онъ 24-го іюня 1818 года съ именемъ Макаріи, хотя его отецъ, за годъ до того благо-

словавшій его намѣреніе, указаль ему другое — Мелхиседекъ.

Наконецъ, исповѣдь о. Макарія, названная имъ «Поминовеніе преосвященнаго Іова», имѣеть тотъ интересъ, что выясняетъ его отношенія къ этому Екатеринославскому владыкѣ и степень вліянія на него послѣдняго. Доселѣ было извѣстно, что архіепископъ Іовъ относился къ молодому инспектору семинаріи пристрастно-сурово. О. Макарій, давшій прекрасную характеристику владыки въ своемъ сочиненіи «Нѣкоторыя черты жизни покойнаго преосвященнаго Іова, архіепископа Екатеринославскаго, Херсонскаго и Таврическаго», вышедшемъ въ 1826 г. рассказываетъ въ исповѣди, какъ онъ ошибался прежде въ преосвященномъ, видя въ его дѣйствіяхъ по отношенію къ себѣ непріязнь, и какъ послѣ усмотрѣлъ въ нихъ прекрасную педагогическую систему, направленную къ искорененію въ немъ, какъ и въ прочихъ подчиненныхъ, гордости и другихъ пороковъ. Рядъ всевозможныхъ непріятностей, оскорбленій, укоровъ, стѣсненій со стороны архіепископа Іова и имѣлъ цѣлью «низложеніе высокоумія» о. Макарія, и цѣль эта, какъ видно изъ біографіи послѣдняго, была достигнута: архимандритъ Макарій былъ само смиреніе. По сознанію же о. Макарія, преосвященный Іовъ вообще имѣлъ самое сильное и благотворное вліяніе на образованіе его нравственнаго характера. Этимъ признаніемъ подтверждается стоявшее доселѣ особнякомъ свидѣтельство А. С. Стурдзы о значеніи архіепископа Іова для архимандрита Макарія. Стурдза заявляетъ: «Церковь наша, по Божіи и вседѣтельной благодати Его, обязана Макаріемъ... Іову, архіепископу Екатеринославскому, человѣку духовному... Онъ распозналъ Макарія, умѣлъ овладѣть его произволеніемъ, ввелъ даровитаго юношу въ подвигъ монашескаго самоотверженія, однимъ

словомъ, при помощи свыше воспиталь въ Макарія внутренняго человѣка»¹⁾.

Благодаря архіепископу Іову о. Макарій положилъ доброе начало тому подвигу нравственнаго самоусовершенствованія, который затѣмъ продолжался всю жизнь. Борьба съ нравственными недостатками была главнымъ побужденіемъ и отказа о. Макарія отъ должности ректора Костромской семинаріи. Заявленіе о томъ онъ подалъ 29-го апрѣля 1824 года, но выѣхаль изъ Костромы только 28-го декабря. Причиной задержки, главнымъ образомъ послужили денежные расчеты его съ семинаріей и съ Богоявленскимъ монастыремъ, настоятелемъ котораго онъ былъ. Сохранившееся письмо архимандрита Макарія къ отцу о переѣздѣ изъ Костромы въ Кіево-Печерскую лавру, гдѣ онъ пожелаль жить, разсѣиваетъ легенду о вызовѣ его въ это время въ Петербургъ и о предложеніи ему архіерейскаго сана, отъ котораго онъ отказался. Да противъ этой легенды и отзывъ Костромскаго епископа Самуила, при которомъ представлено въ Святѣйшій Синодъ прошеніе о. Макарія: «При строгой, прямо монашеской жизни и честномъ поведеніи, часто примѣчается задумчивымъ, часто вспльчивымъ. Подверженъ частымъ припадкамъ. Крайне слабогласенъ. Къ продолженію должностей впредь кажется мало надежнымъ».

Послѣ недолгаго пребыванія въ Кіевѣ, архимандритъ Макарій, ища уединенія и строгаго руководителя въ монашеской жизни, перебрался въ Глинскую пустынь Курской губерніи къ ея строителю о. Филарету, провелъ въ этой обители три съ половиною года и, преодолевъ тамъ «искушенія, свойственныя монашескому общежитію», вышелъ оттуда значительно окрѣпшимъ въ нрав-

¹⁾ «Страшникъ», 1860, г. кн. 10—12, стр. 118—119.

ственномъ отношеніи и приобрѣвшимъ нравственную устойчивость и спокойствіе. Къ этому періоду его жизни относятся переводы на русскій языкъ словъ Феодора Студита, бесѣды святаго Григорія Двоеслова, Исповѣди блаженнаго Августина и Лѣтвицы преподобнаго Іоанна, а также Историческое описаніе Глинской пустыни, напечатанное въ 1835 г. съ именемъ Н. Самойлова.

Мысль о миссіонерской дѣятельности въ Сибири возникла у архимандрита Макарія подъ влияніемъ писемъ его костромскихъ знакомыхъ. Отправился онъ въ 1825 г. въ Иркутскую епархію для проповѣдыванія Евангелія язычникамъ. Но только 17-го февраля 1829 года онъ подалъ прошеніе объ отпращиваніи его въ Иркутскъ на дѣло проповѣди. Случилось же, что какъ разъ въ это время преосвященный Евгенийъ Тобольскій искалъ дѣятелей для своихъ новоучреждавшихся миссій, и митрополитъ Филаретъ предложилъ о. Макарію ѣхать вмѣсто Иркутска въ Тобольскъ. Тотъ, подавивъ собственное желаніе, согласился, но въ душѣ продолжалъ стремиться въ Иркутскую епархію и, уже находясь въ Тобольскѣ, вошелъ въ письменныя сношенія съ Иркутскимъ архіепископомъ Михаиломъ. Послѣдній, какъ видно изъ отвѣтнаго письма, охотно готовъ былъ принять его къ себѣ и предназначилъ даже его въ настоятели Якутскаго монастыря, пока не узналъ, что онъ стремится собственно въ Селенгинскій монастырь къ своимъ костромскимъ знакомымъ.

Миссіонерская дѣятельность архимандрита Макарія на Алтаѣ достаточно извѣстна, и вновь напечатанныя письма его даютъ мало новаго для обрисовки ея. Можно, однако, отмѣтить главные приемы ея: проповѣдываніе имени Христа всюду и при возможныхъ обстоя-

тельствахъ, болѣе или менѣе продолжительное оглашеніе крещасямаго и постоянный надзоръ за религіозно-нравственнымъ состояніемъ крещенаго, матеріальная поддержка его, выдѣленіе изъ языческой среды. Оглашеніе и дальнѣйшее просвѣщеніе инородцевъ отецъ Макарій велъ на мѣстныхъ нарѣчіяхъ, на одно изъ которыхъ совершилъ переводъ основныхъ частей христіанскаго богослуженія, вѣроучительныхъ и правоучительныхъ книгъ и Священнаго Писанія. Но гдѣ можно было, употреблялъ въ проповѣди и богослуженіи русскій и славянскій языки. Въ такомъ же духѣ шло и школьное преподаваніе: архимандритъ Макарій хотѣлъ учить инородческихъ дѣтей «грамотѣ не только природныхъ нарѣчій ихъ, но и славянской и русской». Важны еще изданныя письма о. Макарія потому, что съ ихъ помощью выясняется, кто были тѣ благодѣтели, которые, при скудномъ окладѣ миссії, позволяли тратить большія средства на благотвореніе инородцамъ. На первыхъ порахъ о. Макарію помогали его Екатеринославскіе друзья: Мизко, тоболячка Непряхина, его духовная дочь, митрополитъ Филаретъ Московскій и нѣкоторые Петербургскія аристократки (Нарышкины, А. А. Орлова-Чесменская и др.). Потомъ, послѣ поѣздки архимандрита Макарія въ Петербургъ и Москву (1839 — 1840), онъ приобрѣлъ еще нѣсколько друзей и благодѣтелей Алтайской миссії — П. П. Глѣбову-Стрешневу, князя Н. С. Меншикова, Е. П. Толстую, священника Н. Д. Лаврова и др. Въ Москвѣ онъ собралъ тогда свыше 10.000 руб. ассигнаціями и возбудилъ въ обществѣ такой интересъ къ миссії, что притокъ пожертвованій продолжался долго и послѣ. Въ частности, вещей жертвовалось такъ много, что о. Лавровъ въ 1844 г. ходатайствовалъ о разрѣшеніи

разыгрывать ихъ въ лоттерейю. Интересно, что въ успѣхахъ миссіи принялъ участіе одинъ католикъ — известный московскій филантропъ д-ръ О. П. Гаазъ, составившій даже воззваніе о пожертвованіяхъ на нее. Впрочемъ, ему не было позволено напечатать это воззваніе.

На основаніи новаго изданія писемъ архимандрита Макарія можно сказать, что главнымъ образомъ заставило его ѣхать въ столицы. Это было желаніе провести составленный имъ планъ реорганизации всего миссіонерскаго дѣла въ Россіи, — планъ въ первоначальномъ видѣ заявленный имъ въ 1836 году и чрезъ два разработанный въ такой широтѣ и съ такой основательностью, что и въ настоящее время можно только желать полнаго осуществленія его. Этотъ проектъ извѣстенъ подъ названіемъ «Мысли о способахъ къ успѣшнѣйшему распространенію христіанской вѣры между евреями, магометанами и язычниками въ Россійской державѣ» (напеч. въ 1894 г.). Кромѣ этого произведенія и начала перевода Библии на русскій языкъ (съ 1837 г.), къ алтайскому періоду жизни архимандрита Макарія относятся: а) миссіонерскія записки, впервые напечатанныя съ сокращеніями въ «Христіанскомъ чтеніи» за 1833 и 1836 — 1838 г.г. и доселѣ ожидающія полнаго изданія; б) «Алфавитъ Библии» (въ рукописи); в) «Начальное ученіе челоѣкомъ, хотящимъ Божественнаго Писанія» (тоже въ рукописи), г) нѣкоторыя проповѣди, д) нѣсколько стихотвореній, е) переводы на ипородческія нарѣчія и ж) составленіе какого-то не дошедшаго до насъ сборника поэтическихъ и прозаическихъ статей назидательнаго характера. Последнюю работу выполняли два учителя Кузнецкаго уѣзднаго училища, Ананьинъ и Балмаковъ. Переписка съ ними о. Макарія показываетъ,

что онъ интересовался свѣтскими науками и изящною литературой не меньше, чѣмъ духовными, и притомъ — въ цѣляхъ не миссіонерскихъ только, въ какихъ онъ слушалъ въ Казани весной въ 1840 году курсы естествознанія и языковъ татарскаго и монгольскаго. Къ литературному сотрудничеству о. Макарія и привлекъ и другихъ лицъ. Одни готовили копии съ сдѣланныхъ имъ переводовъ ветхозавѣтныхъ книгъ, другіе содѣйствовали ему въ этомъ переводомъ экзегетическихъ сочиненій западно-европейскихъ авторовъ, третьи — переводили съ европейскихъ языковъ религиозно-нравственныя сочиненія, которыя онъ находилъ полезнымъ издать по-русски. Въ числѣ такихъ сотрудниковъ о. Макарія были его Костромская знакомая княжна Е. П. Трубецкая, Е. О. Непряхина и нѣкоторые изъ Тобольскихъ декабристовъ (фонъ-Визинъ, М. А. Бобрищевъ-Пушкинъ, Свиступовъ). Впослѣдствіи имъ къ этому же дѣлу были привлечены Софія Вальмонъ, В. А. Руничъ, Н. Д. Мизко.

Усиленные миссіонерскіе и литературные труды архимандрита Макарія настолько ослабили здоровье его, что онъ въ декабрѣ 1842 году послалъ прошеніе объ увольненіи отъ должности начальника Алтайской миссіи, причемъ выразилъ желаніе быть отпущеннымъ на богомолье въ Іерусалимъ. Въ послѣднемъ, однако, ему было отказано, и онъ переведенъ былъ въ настоятеля Болховскаго монастыря Орловской епархіи. Но вслѣдствіе нерѣшенности вопроса объ его замѣстителѣ въ Алтайской миссіи, онъ могъ уѣхать съ Алтая только 4 іюля 1844 года.

Неохотно ѣхалъ архимандритъ Макарій въ Болховъ. Но здѣсь онъ нашелъ такую широкую ниву для своей просвѣдательной дѣятельности, что скоро примирился съ назначеніемъ и съ своею ревностно принялся за

обученіе стекающихся въ монастырь народныхъ массъ, почувавшихъ въ немъ присутствіе особой Божіей благодати. И онъ съ ранняго утра до поздней ночи былъ съ людьми и на людяхъ, всѣхъ наставляя, никому не отказывая въ добромъ совѣтѣ, въ нравственномъ назиданіи, со всѣми и обо всѣхъ молясь, бѣднымъ помогая изъ своихъ средствъ, печальныхъ утѣшая, больныхъ исцѣляя. Изъ собранныхъ въ Болховѣ рассказовъ объ о. Макаріи, видно, что онъ лечилъ больныхъ, причемъ пользовался освященными масломъ, водою, антидоромъ, и успѣхъ иногда превосходилъ всякія ожиданія. Но еще больше было случаевъ проявленія въ немъ прозорливости, въ силу которой онъ предугадывалъ, что произойдетъ съ тѣмъ или другимъ человѣкомъ, и проникалъ въ его нравственное настроеніе. Слава объ о. Макаріи скоро вышла далеко за предѣлы уѣзда и епархіи. Съ репутаціей святого мужа о. Макарій и доселѣ живетъ въ памяти народа, который при томъ вѣритъ въ нетлѣніе его останковъ. Интересно, что и на Алтай держится вѣра въ праведность архимандрита Макарія, который иногда является во снѣ лицамъ, имѣющимъ то или другое отношеніе къ миссіи. Въ 1880 году дѣятели Алтайской миссіи возбудили было по поводу ея 50-лѣтія ходатайство о перенесеніи останковъ архимандрита Макарія изъ Болхова на Алтай, но ходатайство это Святейшимъ Синодомъ не было уважено.

Продолжая въ Болховѣ «миссіонерскую» дѣятельность, уча и взрослыхъ и дѣтей вѣрѣ и благочестію, о. Макарій не оставилъ и своихъ литературныхъ трудовъ. Повидимому, въ это время онъ составилъ или, по крайней мѣрѣ, закончилъ свой обширный сборникъ святоотеческихъ и другихъ избранныхъ

бесѣдъ, составляющихъ цѣлую строго-систематическую христоматію для катихического ученія о вѣрѣ. Продолжалъ онъ составлять и издалъ свои религиозно-нравственнаго содержанія стихи. Но главнымъ образомъ онъ работалъ надъ переводомъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ. Переводя все новыя книги, онъ одновременно исправлялъ и свои старые переводы, стремясь придать имъ окончательную отдѣлку. Онъ не думалъ, конечно, о возможности напечатанія ихъ въ Россіи, но рассчитывалъ, повидимому, напечатать ихъ за границей при помощи британскаго Библейскаго общества. Нѣкоторыя удобства сдѣлать это представляла поѣздка въ Иерусалимъ, разрѣшенная архимандриту Макарію въ 1846 году. Но среди усиленныхъ сборовъ туда о. Макарій 19 мая 1847 году скончался, — скончался съ тѣми словами на устахъ, которыя по-истинѣ были девизомъ всей его многотрудной и многополезной жизни:

«Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ!»

Новое изданіе писемъ архимандрита Макарія снабжено біографическимъ очеркомъ, указаніемъ литературы о немъ, хронологическою (по годамъ) росписью писемъ, указателемъ личныхъ именъ и главныхъ предметовъ содержанія, двумя факсимиле, портретами о. Макарія и нѣкоторыхъ его корреспондентовъ, группой Алтайскихъ миссіонеровъ 1880 года, видомъ первоначальнаго центрального пункта миссіи с. Улалы.

Издается книга въ пользу Алтайской миссіи.

К. Харламовичъ.

Изъ Литвы.

Общенародный праздникъ Святаго Духа въ городѣ Вильнѣ.—Борьба католичества съ православіемъ.

На день Святаго Духа православный народъ изъ городовъ и селъ разныхъ губерній Сѣверо-Западнаго края во множествѣ собирается въ Виленскій историческій Свято-Духовъ монастырь, гдѣ почиваютъ болѣе полутысячи лѣтъ негнѣнныя мощи святыхъ мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстаѳія,—тѣсно связанный съ дѣятельностью Свято-Духовскаго братства. Всенощная совершается подъ этотъ день съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора, при чемъ во время этого хода отправляется литія съ благословеніемъ хлѣбовъ на монастырскомъ дворѣ, внѣ храма.

Въ текущемъ году это празднество совершено было съ обычною торжественностью. Всенощное бдѣніе съ крестнымъ ходомъ своею торжественностью, при пѣніи двухъ хоровъ братскаго и архіерейскаго, многочисленностью служащаго духовенства во главѣ съ архіепископомъ Литовскимъ Никандромъ въ дорогихъ блестящихъ облаченіяхъ, производило особенное впечатлѣніе на молящихся, напоминая и представляя имъ величіе православія и нашего богослуженія. Громадный соборъ монастыря былъ полонъ молящимися. По окончаніи бдѣнія, затянувшася до десятаго часа вечера, толпы народа стояли еще, дожидаясь помазанія святымъ елеемъ отъ своего архимонастыря.

На слѣдующій день совершена была торжественная литургія и молебствіе сонмомъ монастырскаго и городского соборнаго и приходскаго духовенства съ архіепископомъ Никандромъ. Въ соборѣ явились члены Свято-Духовскаго братства въ полномъ составѣ совѣта

опаго и многихъ братчиковъ, а также и постороннихъ почетныхъ гостей.

По окончаніи богослуженія, для братій и братчиковъ священно-архимандритомъ монастыря, высокопреосвященнымъ Никандромъ, была предложена въ настоятельскихъ покояхъ трапеза, а для крестьянъ и бѣдныхъ жителей Вильны были раскинута столы на дворѣ монастыря.

Ясная солнечная погода въ высшей степени благопріятствовала торжеству. Богомольцамъ раздавались воззванія братства къ чадамъ православной Церкви, по случаю современныхъ событій, и различныя брошюры религіозно-нравственнаго содержанія. Народъ въ духовной радости отъ такого торжества, конечно, вернется въ свои родныя села съ нѣсколькимъ ободреннымъ, воспрянувшимъ духомъ въ виду давленія на него польскаго католичества. Еще велика и крѣпка вѣра русскаго православнаго народа въ силу и истину православія даже среди мѣстныхъ неблагопріятныхъ условій. Полвѣка ксендзы ведутъ тайную агитацію противъ православія. Пускались въ ходъ всѣ средства для этого. Не брезговали ложью, клеветой, обманомъ, даже насмѣшками надъ православіемъ и русскимъ духовенствомъ. Внушалось народу, что истинная вѣра—есть вѣра католическая, но никакъ не православная. Все это сопровождалось пышными богослуженіями, зажигательными проповѣдями, экономическимъ давленіемъ пановъ, тенденціозно лишавшихъ заработка православныхъ крестьянъ. Теперь же католики почувствовали себя настоящими господами положенія. Въ костелахъ гремятъ органы, доминирующіе надъ пѣніемъ тысячъ молящихся. Ксендзы своими рѣчами настраиваютъ въ желаемомъ направленіи своихъ духовныхъ чадъ, противъ православныхъ раздаютъ различныя угрозы, запугиванія и даже проклятія. По улицамъ богомольцы като-

лки изъ крестьянъ идутъ съ пѣніемъ огромными толпами съ крестами и знаменами, чего прежде не допускалось. Всѣ средства католиковъ, рассчитанныя до точности, направленные къ извѣстнымъ цѣлямъ, дѣлаютъ свое дѣло. Не мало православныхъ, когда-то бывшихъ униатами, такъ называемыхъ «упорствующихъ», уже перешло въ католичество.

У православныхъ, конечно, нѣтъ подобныхъ католическимъ средствъ противодействовать такому переходу ихъ собратій въ католицизмъ. Ни ко лжи, ни къ обманамъ, ни тѣмъ болѣе къ запугиваніямъ и застраиваніямъ, къ которымъ прибѣгаетъ католическое духовенство, православные священники, конечно, обращаться не могутъ. Полное отсутствіе всякаго фанатизма и иезуитскихъ происковъ придаетъ борьбѣ православнаго духовенства характеръ невоинственный, терпѣливый, спокойный.

Но это далеко еще не значитъ, что православіе сложило въ Литвѣ оружіе и отдало все теченію обстоятельствъ. Какъ Свято-Духовское братство, такъ и архіепископъ съ духовенствомъ—силою пастырскаго авторитета, проповѣдью и, вообще, просвѣтительною дѣятельностью воздѣйствуютъ на населеніе. Въ этомъ отношеніи выработаны и приняты нѣкоторыя серьезныя мѣры и на только что окончившемся сѣздѣ Литовскаго духовенства. А торжественныя богослуженія православнаго архіепископа въ разныхъ церквахъ города привлекаютъ даже и католиковъ.

Въ усилившейся за послѣднее время агитаціи католическаго духовенства слышатся отзвуки національнаго польскаго самосознанія, которое, конечно, не можетъ терпѣть и мириться съ православіемъ, какъ опорой русской народности, русской мощи.

Въ заключеніе замѣтимъ, что настоящая вспышка успѣховъ католицизма,

возникшая на несомнѣнно доброкачественной почвѣ происковъ ксендзовъ, не можетъ считаться знаменемъ ихъ побѣды. Думается, что ушедшіе изъ православія опять возвратятся къ своей матери Церкви, когда поймутъ и оцѣнятъ по достоинству неодобрительныя съ христіанской точки зрѣнія происки и неопозволительныя съ христіанской точки зрѣнія дѣйствія католическихъ ксендзовъ. Наша вѣра тверда въ Литвѣ своею внутреннею истиною, тѣмъ болѣе, что она запечатлѣна кровью святыхъ мучениковъ православія Антонія, Іоанна и Евстаѳія, представляющихъ въ своихъ цѣлебныхъ мощахъ всегдашній, живой, благодатный плодъ этой вѣры на отдаленныя времена.

Въ «Гродненскихъ Епарх. Вѣд.» напечатано слѣдующее любопытное письмо священника І. Самойловича «О возвращающихся»:

Дивны дѣла твои, Боже! Высочайшій Указъ о вѣротерпимости подписанъ Государемъ Императоромъ 17-го апрѣля. Утромъ 22-го апрѣля меня везъ прихожанинъ на требу и говорилъ, что католики передавали, что всѣ мы православные будемъ католиками. Въ глухой деревушкѣ, вдали отъ города и телеграфа, чрезъ 4 дня иновѣрцу извѣстно, что сдѣлано въ Петербургѣ! Каждый день приносятъ новыя свѣдѣнія!.. Въ такой-то деревнѣ всѣ православные записались въ костелъ, такой-то православный псаломщикъ перешелъ въ католичество, такая-то церковь, изъ костела, закрывается... даже болѣе: говорятъ, что если православные добровольно не перейдутъ въ римско-католичество, то чрезъ три недѣли мученіями заставятъ православныхъ отступить отъ православія. Все это сильно преувеличено, если не совсѣмъ ложь, плодъ

усердія не по разуму ксендзовъ, но зачѣмъ смущать духъ православныхъ? Православнаго, понимающаго истину православія, — не совратитъ никто въ иновѣріе. Но понимающихъ не особенно много. И въ этомъ нельзя винить священниковъ. Противъ моихъ словъ можетъ всякій кое-что сказать, но исполнить то, что скажетъ, мало наберется. А вотъ и настоящая правда. Мою служанку православную уговаривали католики перейти въ католичество, за что обѣщали, что ее возьметъ въ замужество богатый католикъ. Такія совращенія могутъ быть вполне правдоподобными. Въ нашей мѣстности существуетъ изстари глупый обычай: невѣста должна имѣть приданое, — которая богаче, та скорѣе и выходитъ замужъ, а бѣдныя всѣ остаются въ дѣвицахъ и нерѣдко соблазняются.

Ко мнѣ часто обращаются мои прихожане съ вопросомъ: правда ли, что православнымъ разрѣшено переходить въ римско-католичество? Я отвѣчаю: православнымъ нельзя, а можно тѣмъ православнымъ, которые своимъ поведеніемъ срамятъ православіе. Такимъ только объясненіемъ и можно успокоить хотя отчасти смятенный духъ православныхъ. Удивительно метко иногда выражается простой народъ! И это происходитъ оттого, что то, что метко сказано, — врождено душѣ чело-вѣка: оно таилось въ ней, какъ величайшее сокровище и только въ минуту особенной туги или радости душевной вырывается наружу. Въ приходѣ у меня, въ одной деревнѣ, есть одно семейство православныхъ. Отецъ — православный и мать — католичка уже умерли, живутъ только сироты. Сироту-дѣвушку подружки-католички уговариваютъ перейти въ католичество, обѣщая общую любовь и поддержку, въ противномъ случаѣ всѣ отвернутся отъ нея; на это сиротка отвѣчала: «jezeli Cesarz prze-

chsci, to i ja sie przeczszce» (если Царь переменитъ вѣру, то и я переменю). Но и такіе стойкіе православные въ настоящее время могутъ пошатнуться подъ гнетомъ ихъ окружающихъ католиковъ. Злоба не дремлетъ. Ксендзы не разбираютъ средствъ, лишь бы достигнуть цѣли! Да, все ксендзы, которые въ своемъ фанатизмѣ все православное мѣшаютъ съ грязью. Православный священникъ такъ поступать не можетъ. Сознавая безусловную истину въ православіи, православный священникъ укажетъ отступленіе римско-католиковъ отъ православія, но не позволитъ себѣ глумиться надъ вѣрою и церковью римско-католиковъ.

Я и не принялъ бы къ исповѣди католика, такъ какъ приступающій къ исповѣди едва ли изъяснилъ бы желаніе быть православнымъ, да еще и дать подписку, безъ чего я не имѣю права дѣлать участникомъ таинства иновѣрца. Между тѣмъ, ксендзъ безъ всякой формальности принимаетъ православнаго и безъ всякаго обязательства, которое, къ слову сказать, въ настоящее время не имѣетъ ровно никакого значенія. У меня храмовой праздникъ святителя Николая, идетъ торжественная служба, при многочисленномъ народѣ, а кругомъ церкви римско-католики работаютъ. Ужели, думаете, умъ народа дошелъ до такого глумленія? Нѣтъ, — это фанатизмъ ксендза! Оно нужно для униженія православія! Православію предстоитъ много перенести! Устоимъ ли? А если будутъ совращенія? Виноваты ли будутъ въ томъ священники? Нѣтъ! и нѣтъ!

Къ событіямъ на Дальнемъ Востокѣ.

Положеніе на театрѣ войны: начало наступательныхъ дѣйствій японцевъ.—Близость рѣшительнаго сраженія.—Дѣйствія японскихъ войскъ въ Кореѣ.—Извѣстія о мирныхъ переговорахъ.

Общее впечатлѣніе всѣхъ полученныхъ съ театра войны телеграммъ—такое, что японская армія начала наступательныя дѣйствія противъ нашей арміи. Произошло нѣсколько значительныхъ военныхъ столкновеній, въ которыхъ успѣхъ, болѣе или менѣе равномерно, выпадалъ на долю то одного, то другого противника. Одновременно съ дѣйствіями въ Манчжуріи, японцы появились теперь въ значительныхъ силахъ въ Кореѣ, гдѣ также произошли столкновенія ихъ съ нашими войсками. Близость большого сраженія, которое по своимъ ужасамъ превзойдетъ всѣ предшествовавшія кровопролитія, болѣе чѣмъ вѣроятна. Исходъ военныхъ дѣйствій едва ли повліяетъ на начавшееся движеніе въ пользу мира. По полученнымъ послѣднимъ сообщеніямъ, уполномоченные обѣихъ странъ Россіи и Японіи сойдутся въ Вашингтонѣ только въ началѣ августа. А до того времени на театрѣ войны могутъ произойти крупныя событія, которыя рѣшительно повліяютъ на ходъ мирныхъ переговоровъ и на условія заключенія мира. Въ послѣднихъ правительственныхъ распоряженіяхъ заслуживаетъ вниманія Высочайшее повелѣніе объ упраздненіи комитета Дальнаго Востока и объ отставкѣ намѣстника генераль-адъютанта Алексѣева.

Получены телеграммы:

Отъ генерала-отъ-инфантеріи Линевица, отъ 6-го іюня.

Сегодня, съ 4-хъ часовъ утра, противникъ повелъ наступленіе противъ фронта къ западу отъ желѣзной дороги; Синлунчжуанъ заняты сильными пѣхотными частями японцевъ. 4-го іюня противъ отряда, дѣйствовавшего въ районѣ Лаоянчжунпена, противникъ отошелъ по всему фронту на югъ.

Отъ 7-го іюня.

По донесенію отъ 6-го іюня, около 12-ти часовъ дня въ направленіи дороги изъ Маймайкай въ Чантуфу противникъ началъ отходить; въ районѣ, прилегающемъ къ желѣзной дорогѣ, японцы, дойдя до станціи Шуанмяоца, приостановили наступленіе; въ районѣ Лаоянчжунпена они отошли на прежнія позиціи. Къ востоку отъ желѣзной дороги въ 3 часа ночи непріятельская пѣхота повела наступленіе въ направленіи дороги на Баньлашамынь; въ 9 часовъ утра это наступленіе приостановилось, а въ 12 часовъ дня противникъ началъ отходить. Въ 3 часа ночи, въ районѣ Мандаринской дороги, противникъ повелъ наступленіе, главнымъ образомъ на нашъ лѣвый флангъ; къ 9-ти часамъ утра наши передовыя части нѣсколько отошли; японская артиллерія открыла огонь, и завязалась перестрѣлка пачечнымъ и залповымъ огнемъ. Около 10-ти часовъ утра отходъ нашихъ передовыхъ частей возобновился; въ 12 часовъ дня японцы заняли селеніе Сяохоуши, а въ 2 часа дня—Яомалинь.

Сегодня на всемъ фронтѣ противникъ отошелъ къ югу, мы заняли прежнія позиціи.

Отъ 10-го іюня.

Перемѣнъ въ арміяхъ нѣтъ. Вслѣдъ за наступленіемъ японцевъ противъ нашего праваго фланга, о которомъ я уже доносилъ Вашему Императорскому Величеству, японцы повели наступленіе и противъ фронта къ востоку отъ желѣзной дороги. Съ утра 6-го іюня наши казаки обнаружили наступленіе превосходнаго въ силахъ непріятеля и стали передъ противникомъ медленно отходить назадъ. Послѣ сего наша конница, усилившись, перешла въ наступленіе. Японцы подъ натискомъ нашихъ казаковъ стали быстро отступать. Преслѣдуемые конницей японцы отошли на югъ, и къ утру 7-го іюня наша передовая конница частью заняла снова прежнія мѣста. Въ направленіи Мандаринской дороги наступленіе конницы противника велось при содѣйствіи нѣсколькихъ баталіоновъ пѣхоты и весьма энергично. Къ 9-ти часамъ утра 6-го іюня японцы, наступая на Гуюнши, открыли артиллерійскій огонь по нашимъ сторожевымъ постамъ, которые, подъ натискомъ нѣсколькихъ баталіоновъ противника, отошли къ позиціи сѣвернѣе Гуюнши. Къ 12-ти часамъ дня передовыя части одного изъ отрядовъ отошли еще далѣе, на высоты къ сѣверу отъ селенія Шихуза, а передовыя части, отступавшія передъ превосходными силами противника по Мандаринской дорогѣ, остановились сперва къ сѣверу отъ селенія Сяогоуши, а затѣмъ къ 3-мъ часамъ стянулись къ селенію Ляомяо; противникъ же остановился въ 5-ти верстахъ южнѣе селенія Ляомяо. Къ вечеру бой затихъ. Впослѣдствіи выяснилось, что вдоль Мандаринской дороги наступало 2 полка японской пѣхоты, 2 полка кавалеріи съ пулеметами, горною и полевой артиллеріей; западнѣе же наступало 3 батальона, 1 эскадронъ и 3 орудія. Имѣя въ виду, что японцы продвину-

лись по Мандаринской дорогѣ значительно къ сѣверу, было рѣшено 7-го іюня перейти намъ въ наступленіе, преслѣдуя, между прочимъ, задачу отбѣснить противника и дать возможность нашимъ передовымъ частямъ занять прежнее положеніе. Съ этою цѣлью 7-го іюня части, назначенныя для наступленія, стали стягиваться къ селенію Ляомяо, а авангарды были двинуты впередъ; противникъ, замѣтивъ наше наступленіе, сталъ передъ авангардами отходить назадъ, и къ вечеру 7-го іюня наши авангарды заняли селеніе Менхуагай и переваль къ западу отъ этого селенія. Затѣмъ 8-го іюня съ утра началось дальнѣйшее наступленіе, причѣмъ противникъ, преслѣдуемый нами, постепенно отходилъ до позиціи у селенія Цаофынгай (Цаопингарь), противъ которой онъ развернулся и завязалъ оживленную перестрѣлку. Противникъ выставилъ послѣдовательно 4 батареи и обнаружилъ готовность оказать самое упорное сопротивленіе. Появленіе нашихъ войскъ въ названномъ районѣ вызвало среди непріятеля тревогу и заставило его направить войска на поддержку занимавшихъ позицію. Такъ какъ цѣль нашего наступленія была вполне достигнута, то, съ наступленіемъ темноты, наши войска были отведены назадъ, причѣмъ мѣста, которыя были заняты нами до наступленія японцевъ, остались за нами.

На корейскомъ театрѣ войны вечеромъ 7-го іюня противъ нашихъ войскъ къ сѣверу отъ Шюшени появился японскій баталіонъ и 200 всадниковъ, наступавшіе изъ Кенгшена.

Отъ 11-го іюня.

Перемѣнъ въ арміяхъ нѣтъ. 9-го іюня на фронтѣ, къ востоку отъ желѣзной дороги, японцы пытались сбить наши посты въ долину Каохе, но были от-

биты. Въ районѣ Хайлунчена отрядъ, направленный на Наньшаньченцзы, сбиль японскій постъ у этого селенія и продвинулся къ югу отъ Наньшаньченцзы. Отрядъ, направленный на Уфанлоу, обнаруживъ значительныя силы противника, отошелъ; причеиъ японцы, слѣдуя за отрядомъ, запыли Юланьцзы. 8-го же іюня японцы повели наступленіе со стороны Шимьяоцзы и Тоуаньгоу, но были отбиты. На корейскомъ театрѣ войны 8-го іюня Шюшенъ запыли японцами.

Отъ 12-го іюня.

9-го іюня противникъ въ районѣ Хайлунчена повелъ наступленіе противъ нашего отряда, выдвинутаго въ направленіи на Шимьяоцзы. Наступленіе противника съ фронта было соединено съ обходомъ нашего праваго фланга. Японцы вели наступленіе энергично, обстрѣливая позицію горными орудіями; быстрое движеніе обходной колонны угрожало нашему пути отступленія. Начальникъ отряда, выславъ противъ обходной колонны имѣющуюся при отрядѣ конницу, отдалъ распоряженіе объ отходѣ отряда. Противникъ насъ не преслѣдовалъ.

Отъ 13-го іюня:

12-го іюня на фронтѣ восточнѣе желѣзной дороги сторожевое охраненіе противника, поддержанное пѣшими и конными частями, произвело наступленіе противъ нашихъ передовыхъ конныхъ постовъ и отгѣснило ихъ нѣсколько къ сѣверу. Въ районѣ Хайлунчена 11-го іюня конное охраненіе въ долинѣ рѣки Цинхе было отгѣснено противникомъ. Высланная на поддержку пѣшая охотничья команда у Саньцзятая была встрѣчена артиллерійскимъ огнемъ; на горахъ видна была японская пѣхота. Въ корейскомъ районѣ 9-го іюня противникъ перешелъ въ

дальнѣйшее наступленіе и атаковалъ наши авангардныя сотни, которыя съ боемъ отошли.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату, отъ 8-го сего іюня, упраздненъ Особый Комитетъ Дальняго Востока, съ состоящею при немъ канцеляріею.

Подлежавшія вѣдѣнію поименованнаго Комитета дѣла имѣютъ впредь быть вносимы, согласно существующихъ узаконеніямъ, въ Государственный Совѣтъ, Комитетъ Министровъ, Комитетъ Сибирской желѣзной дороги или иныя, по принадлежности предметовъ, установленія.



Магистерскій коллоквиумъ.—Миссіонерскіе курсы.—† Епископъ Кинешемскій Веніаминъ.

7-го апрѣля въ квартирѣ преосвященнаго ректора Казанской духовной академіи состоялся магистерскій коллоквиумъ, на которомъ законоучитель Казанскаго учительскаго института священникъ Василій Сокольскій защищалъ представленное имъ на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе: «Евангельскій идеаль христіанскаго пастыря. Казань, 1904». Диспутантъ—сынъ протоіерея Казанской церкви гор. Симбирска, среднее богословское образованіе получилъ въ мѣстной духовной семинаріи, а высшее—въ Казанской духовной академіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1902 г. Въ томъ же 1902 году онъ былъ опредѣленъ законоучителемъ Казанскаго учительскаго института и занимаетъ эту должность до настоящаго времени. Предъ защитою своей диссертациі диспутантъ произнесъ рѣчь: «О необходимости и непремѣнности пастырскаго

служенія». Пренія открыты были преосвященнымъ ректоромъ академіи епископомъ Алексіемъ. Отмѣтивъ крупный интересъ работы диспутанта, избравшаго предметомъ спеціального изслѣдованія вопросъ о пастырскомъ служеніи, преосвященный ректоръ выразилъ сожалѣніе, что авторъ, широко пользуясь иностранной пасторологической литературой, удѣлилъ менѣе вниманія святоотеческой письменности. Другой крупный недостатокъ работы преосвященный указалъ въ главѣ о пастырскомъ призваніи, гдѣ авторъ, собравъ богатый матеріалъ для всесторонняго освѣщенія вопроса о пастырскомъ призваніи, не использовалъ этого матеріала надлежащимъ образомъ, почему и не могъ дать вполне точнаго и яснаго опредѣленія пастырскаго призванія. Второй официальный оппонентъ экстраординарный профессоръ А. Дружининъ, признавая работу диспутанта интересною, сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній объ общемъ характерѣ его диссертации. Кромѣ того, указалъ еще нѣсколько пробѣловъ, не вполне точныхъ опредѣленій, неясныхъ выраженій, излишнихъ вставокъ, слабо связанныхъ съ предметомъ изслѣдованія, и т. п. сравнительно менѣе важныхъ недостатковъ. Совѣтъ академіи призналъ защиту о. Сокольскаго удовлетворительною и постановилъ ходатайствовать объ удостоеніи его степени магистра богословія.

—
Въ нынѣшнемъ году, въ февралѣ мѣсяцѣ, отъ 1 по 15 число, въ г. Тамбовѣ происходили миссіонерскіе курсы. Курсы эти велись мѣстнымъ миссіонеромъ Базаряниновымъ: подъ его руководствомъ было 22 человекъ крестьянъ разнаго возраста — отъ 20 лѣтъ до 75—и изъ разныхъ селъ, гдѣ есть сектанты, молокане и штундо-баптисты, и т. п. Изъ упомянутыхъ сектантовъ рѣд-

кій найдется, незнающій читать и даже спорить о правильности своей вѣры, между тѣмъ какъ у православныхъ очень мало такихъ, которые бы имѣли въ рукахъ своихъ Библию и читали ее. Первая лекція была «О Библии и пользованіи ею, о ереси и сектахъ»; при этомъ курсистамъ были розданы Библии, которыя и остались послѣ курсовъ у каждаго изъ нихъ на память. Курсисты до 2-хъ часовъ проводили время за чтеніемъ брошюръ по вопросамъ миссіонерской полемики, а съ 2-хъ до 5 ч. на занятіяхъ, вечеромъ опять чтеніе, или примѣрныя бесѣды.

—
13-го сего іюня въ 9 час. 30 мин. вечера скончался преосвященный Веніаминъ, епископъ Кинешемскій, викарій Костромской епархіи. Не надолго пережилъ онъ преосвященнаго Виссаріона, подъ руководствомъ коего онъ находился съ 1883 года. Почившій владыка родился 28-го февраля 1819 года въ Курской епархіи, сынъ священника, въ мѣрѣ именовался Василій Николаевичъ Платоновъ. Образование получилъ въ Курской духовной семинаріи и затѣмъ въ Кіевской духовной академіи. Въ 1845 году, по окончаніи курса ученія въ академіи, съ причисленіемъ къ первому разряду воспитанниковъ оной, былъ назначенъ 29-го сентября помощникомъ ректора Курской духовной семинаріи. Въ 1846 г. удостоенъ степени магистра богословія. Въ 1848 году постриженъ въ монашество и рукоположенъ въ іеромонаха. Въ 1851 году перемѣщенъ изъ Курской духовной семинаріи въ Литовскую на должность инспектора. Въ 1856 г. возведенъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третьекласснаго монастыря. Въ 1859 году іеромонахъ Веніаминъ назначенъ инспекторомъ Казанской духовной академіи. Въ 1864 году опредѣленъ ректо-

ромъ Харьковской духовной семинаріи. 24-го іюня 1872 года воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Веніамину епископомъ Сумскимъ, викаріемъ Харьковской епархіи. Хиротонія во епископа совершена была 30-го іюня 1872 года. Каедру епископа Кинешемскаго почившій владыка занималъ съ 9-го апрѣля 1883 года.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Съ Востока.

Церковная жизнь въ Константинополѣ.—Православные греки и сирійцы въ Египтѣ.

Константинопольская патриархія озачена благоустройствомъ церковно-приходской жизни и епархіальнаго управленія и введеніемъ въ патриархатъ общаго административнаго устава для учрежденій приходскихъ, кинотскихъ и епархіальныхъ. Съ этою цѣлью года два тому назадъ учреждена особая комссія изъ членовъ синода и народнаго совѣта, но до сихъ поръ комссія еще не окончила своей задачи. Въ одномъ изъ недавнихъ засѣданій народнаго смѣшаннаго совѣта патриархъ Іоакимъ вновь возбудилъ вопросъ относительно общаго канонисма и рекомендовалъ членамъ совѣта возможно скорѣе закончить его пересмотръ, дабы въ ближайшемъ будущемъ ввести его въ дѣйствіе. Такимъ образомъ, епархіально-приходская жизнь въ скоромъ времени получитъ въ Константинопольской церкви однообразную организацію. Важное правительственное распоряженіе недавно состоялось относительно брачнаго приданаго у христіанъ. На Востокѣ господствуетъ обычай давать за невѣстами приданое, большею частью

изъ недвижимости. Изъ за этого нерѣдко между супругами или ихъ родственниками происходятъ столкновенія и ссоры, особенно послѣ развода или въ случаѣ смерти жены. Судебныя дѣла, возникающія въ области брачныхъ отношеній, издавна подлежатъ на Востокѣ вѣдѣнію епархіальныхъ архіереевъ, причемъ турецкія власти не имѣютъ права вмѣшиваться въ такія дѣла. Но законъ говоритъ одно, а въ дѣйствительности часто бываетъ другое. Въ виду вмѣшательства турецкихъ чиновниковъ въ судебныя распри христіанъ по дѣламъ о приданомъ, патриархъ заявилъ въ Порту протестъ. Недавно турецкая газета «Сабахъ» официально сообщила, что недвижимость, даваемая въ качествѣ брачнаго приданаго, на примѣръ, земли, сады и проч., обязательно должна заноситься въ рядную запись, которая удостоверяется мѣстнымъ митрополитомъ и получаетъ значеніе официального документа. На основаніи рядной записи заинтересованная сторона можетъ защищать свои права на судѣ митрополищемъ, а также на правительственномъ, если тяжущіеся не ограничатся первой инстанціей. Такимъ образомъ, турецкое правительство еще разъ официальнымъ порядкомъ признало за христіанами давнюю ихъ привиллегію. Порты по-прежнему признаетъ силу и за завѣщаніями христіанъ, засвидѣтельствованными мѣстными митрополитомъ. Въ Дерконской епархіи былъ такой случай. Житель Макрохорія Николай Омаидисъ за три дня до своей смерти составилъ завѣщаніе, которое обычнымъ порядкомъ и было засвидѣтельствовано мѣстнымъ митрополитомъ. Завѣщатель не имѣлъ дѣтей, поэтому, послѣ его смерти, къ его имуществу предъявили претензію турецкія власти. Дерконскій митрополитъ, узнавъ объ этомъ, заявилъ, что Омаидисъ оставилъ завѣщаніе, хра-

нящееся въ митрополіи. Этого было достаточно, чтобы турецкія власти предоставили митрополиту исполнить волю умершаго такъ, какъ она была выражена въ его завѣщаніи. Лишь изъ Македоніи приходятъ неутѣшительныя вѣсти относительно общественныхъ правъ христіанъ. Вопреки § 47 устава объ управленіи вилайетовъ, изъ административныхъ совѣтовъ, засѣдающихъ въ каждомъ уѣздѣ при мѣстномъ представителѣ правительственной власти, были удалены уполномоченные христіане, преимущественно лица духовнаго званія. Такъ какъ эта мѣра нарушала законъ и унижала христіанскій клиръ, то христіане заявили правительству протестъ, въ которомъ и были поддержаны консулами Россіи и Австріи. Надо полагать, что протестъ возстановитъ давнее право христіанъ.

Существующій въ Константинополѣ старѣйшій «Эллинскій Филологическій Силлогъ» стоитъ во главѣ научнаго греческаго движенія и своими трудами въ различныхъ областяхъ оживляетъ научную дѣятельность столицы. Одинъ изъ отдѣловъ общества разрабатываетъ вопросы греческой исторіи и археологіи, въ частности церковной, и въ своихъ изданіяхъ опубликовалъ не малое число ученыхъ матеріаловъ и изслѣдованій. Другое ученое Константинопольское общество—*Ἐταιρία Μεσαιωνολογικῆ*, существующее при патриархіи, занимается специально изслѣдованіями изъ области греческаго средневѣковья. Членами общества для средневѣковыхъ изысканій состоятъ извѣстные ученые митрополиты Аноимъ (Алексудисъ) Амасійскій и Василій Смирнскій, Мануиль Гедеонъ и другіе. При патриархіи теперь существуетъ и очень хорошая бібліотека. Между прочимъ, патриаршая эпитропія, завѣдующая имуществомъ умершихъ архіереевъ, недавно сдѣлала распоряженіе, чтобы книги,

оказавшіяся среди имущества почившихъ, не продавались съ аукціона, какъ это было раньше, но передавались въ патриаршую бібліотеку. Несомнѣнно, благодаря этому распоряженію, патриаршая бібліотека обогатится не однимъ десяткомъ рѣдкихъ и ученыхъ книгъ. Недавно Библейское общество и Аѳинскій митрополитъ Теоклитъ обратились въ патриархію съ просьбой отпустить имъ для продажи и раздачи народу по одной тысячѣ экземпляровъ недавно отпечатаннаго (въ количествѣ 10.000 экземпляровъ) въ патриаршей типографіи Новаго Завѣта. Просьба митрополита и общества удовлетворена.

Греческое населеніе въ Египтѣ постепенно увеличивается въ своемъ составѣ. Въ 1897 году грековъ было въ странѣ фараоновъ 38.208 человекъ. Теперь грековъ до 110.000, т. е. почти $\frac{9}{10}$ всего иностраннаго населенія въ Египтѣ. Они прибыли сюда не только изъ Турціи, гдѣ экономическій и правительственный гнетъ сильно тормозитъ развитіе общественной жизни, но и изъ свободнаго греческаго королевства, увлекаемые на чужбину преимущественно торговыми интересами. О значеніи и силѣ эллинизма въ различныхъ городахъ Египта свидѣлствуютъ ихъ общественныя учрежденія—школы, больницы и проч. Такъ, греческая община Александріи имѣетъ свою гимназію, коммерческое училище и женскій институтъ. Въ школахъ въ текущемъ году обучалось 1762 человекъ обоюгаго пола, при 43 преподавателяхъ. Кромѣ того многіе родители отправляютъ своихъ дѣтей для образованія въ свободную Элладу, а иные и въ иностранныя школы Египта. Въ Александріи грекамъ издаются три газеты на греческомъ языкѣ и одна на французскомъ. Греческая община въ Каирѣ состоитъ изъ 20.000 человекъ

и владѣть имуществомъ стоимостью до 2-хъ миллионовъ франковъ. Въ Мансурѣ грековъ насчитывается до 14-ти тысячъ, при общемъ количествѣ населенія въ 53.000 человекъ. Подобное отношеніе грековъ къ общему числу жителей наблюдается въ другихъ городахъ Египта. Господство англичанъ въ Суданѣ открыло грекамъ доступъ въ эту страну, гдѣ они также утвердились очень прочно, устроивъ православные храмы и свои школы, завязавъ тѣсныя торговыя сношенія съ побѣдителями суданскаго Махди. Сохраненіе православной вѣры и національности составляетъ одну изъ лучшихъ особенностей греческаго населенія и Египта.

Въ послѣднее время въ Египетъ и Суданъ въ большомъ числѣ стали высылаться изъ Сиріи и Палестины православные сирійцы, которыхъ гонятъ на чужбину тяжелой турецкой режимъ и бѣдность. Сирійскіе эмигранты облюбовали главнымъ образомъ Александрію и Капръ, гдѣ въ послѣднее время возникли цѣлыя общины православныхъ сирійцевъ. Они, подобно грекамъ, имѣютъ свои храмы и школы, издають газеты и журналы, занимають лучшія должности въ министерствахъ и вообще стоятъ въ ряду интеллигентныхъ дѣятелей Египта и Судана. Общины православныхъ сирійцевъ образовались и въ городахъ Таптѣ, Портъ-Саидѣ, Хартумѣ, Даміаттѣ, гдѣ также намѣрены создать свои храмы и школы. Тѣ и другія совершенно необходимы имъ и для того, чтобы отвлечь православныхъ сирійцевъ отъ католическихъ и протестантскихъ храмовъ и школъ, служащихъ миссіонерскимъ цѣлямъ. Особенно вредна православному населенію Египта миссіонерская дѣятельность іезуитовъ, которые, пользуясь слабостью мусульманскаго правительства и силь-

ною поддержкой изгнавшей ихъ изъ своихъ предѣловъ невѣрующей Франціи, въ послѣднее время съ удвоенною ревностью дѣйствуютъ на православномъ Востоку въ пользу римскаго папизма. По всему Востоку они основали сѣть школъ, амбулаторій, приютовъ и т. п. Арабскія газеты Египта и Сиріи время отъ времени рассказываютъ о неприглядныхъ дѣйствіяхъ отцовъ-іезуитовъ среди мѣстнаго православнаго населенія.

И. В.

Изъ Галичины.

Тѣ Евангельскія лепты, которыя, отъ болѣе чѣмъ скудныхъ средствъ своихъ, жертвуютъ повсемѣстно русско-галицкіе крестьяне на русскихъ раненыхъ воиновъ (см. № 13 «Церковн. Вѣд.»), обратили вниманіе на себя не только русскаго общества, но и Высочайшаго Двора. Въ послѣднемъ общемъ засѣданіи членовъ Русско-галицкаго общества, состоявшемся въ помѣщеніи Русскаго Собранія на шестой недѣлѣ Великаго поста, подъ предѣдательствомъ А. С. Будиловича, въ присутствіи множества членовъ и приглашенныхъ гостей, было сдѣлано А. П. С—мъ сообщеніе о непрерывно идущихъ отъ русскихъ крестьянъ Галичины пожертвованіяхъ на русскихъ раненыхъ воиновъ, при чемъ присутствовавшей на засѣданіи редакторъ «Правительственнаго Вѣстника» проф. П. А. Кулаковскій сообщилъ, что недавно очень бѣдная крестьянка по имени Анна Лучикъ изъ Самушина въ Буковинѣ прислала въ редакцію «Правит. Вѣстн.» тоже въ даръ русскимъ воинамъ два вышитыхъ полотенца; спустя нѣкоторое время та же крестьянка прислала въ редакцію два гульдена, прося употребить эти деньги на пересылку

присланныхъ ею полотенецъ на Дальній Востокъ.

По поводу этихъ пожертвованій, П. А. Кулаковскій послалъ въ редакцію «Галичанина» слѣдующее письмо, которое заслуживаетъ вниманія и широкаго распространенія. «Какъ вторую присылку пожертвованій въ 150 рублей, собранныхъ въ редакціи газетъ «Русское Слово» и «Галичанинъ» отъ русскаго населенія Галичины въ пользу раненыхъ русскихъ воиновъ, проливающихъ свою кровь на Дальнемъ Востокѣ, такъ и третью (238 рубл.), а также два полотенца, присланныя чрезъ ваше посредство крестьянкой Анной Лучикъ изъ Самушина въ Буковинѣ, полученныя мною отъ васъ, я представилъ секретарю Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, графу Я. Н. Ростовцеву. Нынѣ я получилъ отъ графа Ростовцева сообщеніе, что, Ея Величество изволила съ большимъ интересомъ освѣдомиться о вышеизложенномъ и повелѣтъ благодарить какъ за пожертвованіе въ 238 рублей на нужды нашихъ воиновъ, такъ и за два полотенца, полученныя изъ Галичины».

А пожертвованія на русскихъ раненыхъ неизмѣнно продолжаютъ притекать отъ галицкихъ русскихъ крестьянъ, въ одинаковой степени поражающихъ какъ своею бѣдностію и безысходною нуждою, такъ и силою своей любви и преданности къ сынамъ державной Руси, очутившимся, влѣствіе неблагоприятно сложившихся обстоятельствъ въ великой бѣдѣ и несчастіи. Въ каждомъ номерѣ «Русскаго Слова» имѣются сообщенія о «жертвахъ» на раненыхъ русскихъ воиновъ. Такъ, № 20-й содержитъ въ себѣ около 70 жертвователей, апредшествующій (19-й) номеръ прямо-таки поражаетъ обиліемъ жертвователей, число которыхъ дохо-

дитъ до 450 человекъ между которыми два угрорусса, два еврея и ни одного поляка. На ряду съ пожертвованіями на раненыхъ русскихъ воиновъ идутъ среди крестьянъ сборы на покрытіе долга по приобрѣтенію дома имени М. Качковскаго. Русскіе-галицкіе крестьяне весьма дорожатъ этимъ обществомъ какъ единственнымъ своимъ народопросвѣтительнымъ учрежденіемъ. Для нихъ, правильное функционированіе и процвѣтаніе общества М. Качковскаго — вопросъ жизни и смерти, и, — не смотря на это, сличая столбцы пожертвованій на раненыхъ русскихъ воиновъ со столбцами пожертвованій на домъ имени М. Качковскаго, — невольно поражаешься тѣмъ обстоятельствомъ, что количество послѣднихъ весьма незначительно сравнительно съ первыми. Такъ, въ 20-мъ номерѣ «Русскаго Слова» жертвователей на домъ имени М. Качковскаго всего только около 60 человекъ; при чемъ пожертвованія нѣкоторыхъ лицъ весьма ничтожны (4, 6, 8 гелеровъ); въ 19-мъ номерѣ, гдѣ 450 человекъ пожертвовавшихъ на русскихъ раненыхъ, нѣтъ ни одного жертвователя на домъ имени М. Качковскаго. Слѣдовательно, своя настоятельная нужда отошла у нашихъ бѣдныхъ зарубожныхъ братьевъ и друзей на задній планъ, въ виду громаднаго гори, постигшаго сыновъ державной Руси. Таково свойство истинной неподдѣльной чистой любви къ своему ближнему!

Чтобы оцѣнить по достоинству всю громадную и нравственную цѣнность этихъ чисто Евангельскихъ лептъ нашихъ зарубожныхъ братьевъ, пужно знать, какъ поразительно бѣдны русско-галицкіе крестьяне въ особенности въ настоящее время (апрѣль, май, іюнь), къ которому и относятся массовыя пожертвованія на раненыхъ русскихъ воиновъ, во время такъ называемаго «перед-

новка» (т. е. передъ новымъ хлѣбомъ, когда старый вышелъ а новаго еще нѣтъ).

Вообще говоря, худо въ несчастной русской Галичинѣ: неся на себѣ гораздо больший нравственный гнетъ за безпрерывныя наши неудачи, чѣмъ неунывающіе россияне, русскіе галичане, кромѣ того, страшно страдаютъ отъ матеріальной нужды, отъ польской гакаты и еврейской эксплуатаціи. Не даромъ же Галичина—страна экспорта людей за границу. Въ одной изъ послѣднихъ сессій галицкаго сейма такъ и заявилъ депутатъ Колишеръ: «единственнымъ вывозомъ Галичины за границу служатъ эмигранты».

Вотъ въ какомъ печальномъ положеніи находится родная намъ Галичина, оттуда, однако, руководимые святымъ долгомъ братской любви сочувствія къ несчастію своего старшаго брата, русскіе галичане непрерывно, безъ всякой мысли о томъ, что будутъ ѣсть завтра, шлютъ свои послѣднія крохи и кладутъ на алтарь любви къ Россіи въ самый тяжелый моментъ ея существованія.

Продажа книгъ Священнаго Писанія въ Марокко.

Поэтическое имя, которое носятъ государство Марокко, не мѣшаетъ ему быть страной кровопролитія, возмущенія и жестокости. Многія изъ дорогъ, пролегающихъ по странѣ, наводнены разбойниками или преграждены для путешественника враждебными племенами. При такихъ условіяхъ заниматься продажей книгъ Священнаго Писанія—занятіе вообще тяжелое—становится опаснымъ и труднымъ.

Посѣтившій недавно Марокко, по порученію британскаго и иностраннаго Библейскаго общества, книгоноша Х. Дэрмеръ, занимавшійся продажей книгъ Священнаго Писанія въ округѣ Эль Казара, въ разстояніи 70 миль отъ Гибралтара, сообщаетъ въ «The Bible in the World» слѣдующія подробности о своей дѣятельности въ странѣ мавровъ.

«Въ деревнѣ Сриа (Sreea) я былъ принятъ любезно. Вечеромъ жители собрались возлѣ моей палатки, и я рассказывалъ имъ о Евангеліи. Никто не хотѣлъ купить ни одной книжки, такъ какъ никто не умѣлъ читать. На слѣдующее утро, однако, деревенскій шейхъ купилъ маленькій Новый Заветъ на арабскомъ языкѣ. Въ арабскомъ лагерѣ, расположенномъ по близости, я продалъ Евангелія св. Луки и св. Іоанна одному бѣдному талебу (чтецу), единственному человѣку, который могъ читать. Въ тотъ же день послѣ полудня я отправился въ деревню Сраима, но жители ея оказались настолько грубыми и негостепріимными, что не позволили ни продавать книгъ Священнаго Писанія, ни говорить объ нихъ что-нибудь.

«Около полудня на слѣдующій день я встрѣтилъ путешественника аттара (торговца) и пригласилъ его раздѣлить свой скудный завтракъ. Онъ сказалъ мнѣ, что у него есть экземпляръ Евангелія Луки на магрибскомъ языкѣ, которое онъ купилъ у одного миссіонера болѣе года тому назадъ, и что онъ читалъ это евангеліе съ наслажденіемъ, такъ оно научило его любить Иисуса Христа. Я нашелъ, что онъ имѣлъ достаточныя познанія о жизни и ученіи нашего Господа, но онъ желалъ знать больше. Онъ купилъ у меня экземпляръ посланія къ Ефесянамъ, и я рѣшилъ навѣстить его, когда буду въ Эль-Казарѣ. Прибывши въ Снедлатъ (Sneedlat), я

быль принять очень радушно и продалъ здѣсь семь экземпляровъ книгъ Священнаго Писанія. Деревенскіе жители купили также экземпляръ полной Библии для своего учителя (fokeeh). Это случилось такъ. Когда учитель разсматривалъ книги, которыя я разложилъ, онъ сказалъ, указывая на Библию: «хорошая книга, прекрасная книга, святая книга,—но у меня нѣтъ денегъ, чтобы купить ее». Тогда я объяснилъ жителямъ деревни,—какъ хорошо они поступили бы, если бы подарили своему учителю эту книгу, видя его бѣдность. Затѣмъ я сдѣлалъ сборъ, и съ семнадцати человекъ, которые давали мѣдными монетами, собралъ стоимость Библии—одну пезету 25 центимовъ (около сорока копеекъ). Жители пришли въ восторгъ отъ своего поступка, и горячо поддерживали меня, когда я наказывалъ учителю, чтобы онъ регулярно читалъ имъ Библию.

«Въ Доваръ-Эль-Абидѣ большинство жителей—чернокожіе, и никто не умѣлъ читать. Какой-то старикъ купилъ Евангеліе на магрибскомъ языкѣ за 25 центимовъ и три яйца. Взявши книгу въ руки, онъ сначала поцѣловалъ ее, а потомъ сказалъ: «Я буду хранить эту книгу въ своей хижинѣ, и когда какой-нибудь талебъ (чтець) пойдетъ этой дорогой, я попрошу его почитать мнѣ ее въ долгіе зимніе вечера».

«Въ Уладъ Омранѣ одному талебу очень хотѣлось приобрести книгу Притчей и Евангеліе святаго Іоанна, переплетенныя въ одинъ томъ: «Я не имѣю такой суммы денегъ, но чтобы приобрести такую славную книгу, я отдамъ все, что у меня есть». Открывъ свой мѣшокъ, онъ досталъ оттуда всѣ свои деньги, именно 43 центима. Я взялъ эту сумму, увѣренный, что, купивъ книгу за такую цѣну, онъ будетъ читать ее съ интересомъ и пользой.

«Въ Доваръ-Лчи-Аисса жители встрѣ-

тили меня очень недружелюбно. Явившаяся ко мнѣ ночью компанія сказала мнѣ: «Если бы у насъ была власть, мы сожгли бы христіанъ и ихъ книги». Тѣмъ не менѣе мнѣ удалось продать въ этой деревнѣ три Евангелія за наличныя деньги и яйца.

«Слѣдующая недѣля застала меня въ большой деревнѣ Уладъ-Гмилѣ (Oolad Gmeel), которая населена главнымъ образомъ шерифами, или шюрфа (т. е. потомками Магомета), составляющими самый знатный классъ среди жителей Марокко. Мнѣ представлялось множество удобныхъ случаевъ говорить съ ними о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, и здѣсь я обмѣнялъ пять экземпляровъ книгъ Священнаго Писанія на молоко, яйца, масло и мелкія монеты. На своемъ обратномъ пути въ Эль-Казаръ я намѣревался остановиться на ночь въ Уладъ Гассанѣ, но здѣшніе жители были очень фанатичны и не хотѣли даже позволить мнѣ раскинуть здѣсь мою палатку. «Убирайся, христіанская собака!» кричали они не одинъ разъ, «мы не можемъ видѣть тебя». Я пытался успокоить и примирить ихъ, но считалъ неблагоприятнымъ настаивать, пошелъ по дорогѣ въ Эль-Казаръ и пришелъ туда поздно вечеромъ.

«Во время этого путешествія я продалъ въ общемъ 57 экземпляровъ книгъ Священнаго Писанія, за которые получилъ 8 пезетъ 30 центимовъ (около 3 рублей) наличными деньгами, не считая яицъ, дынь, цыпленка, дыни, большого количества ячменя, горшка масла и нѣсколькихъ мѣрокъ молока.

С. Звѣринскій.

СООБЩЕНИЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Н. В. Лысогорскій. «Московский митрополитъ Платонъ, какъ противораскольничій дѣятель» (1—652 стр., 9 рисунковъ). Ростовъ на Дону, 1905 г.

Не разъ маститый Московскій святитель привлекалъ къ себѣ вниманіе нашихъ историковъ. Но тогда какъ одни изъ нихъ касались общенастырской дѣятельности Платона (труды представляютъ, однако, почти сырой, малообработанный матеріалъ), а другихъ больше занимало его отношеніе къ единовѣрью (справедливость требуетъ замѣтить, что статьи объ этомъ предметѣ, за отсутствіемъ подъ руками у ихъ авторовъ подлежащихъ документовъ, не могутъ претендовать на должную обстоятельность и научную цѣнность), противораскольничья миссія знаменитаго іерарха ни разу не была избираема ими предметомъ спеціальнаго изслѣдованія. А между тѣмъ послѣдняя полна самаго глубокаго интереса и заслуживаетъ тщательнаго изученія.

Если митрополитъ Платонъ сходилъ въ вопросѣ объ основныхъ причинахъ возникновенія русскаго старообрядчества (невѣжество и упорство ревнителей церковной старины и отсутствіе такта въ проведеніи новоисправленныхъ книгъ въ богослужебную практику) съ своими предшественниками, то во взглядѣ на полемику съ нимъ стоитъ много выше послѣднихъ. Онъ противникъ ссылокъ на каторгу, «штрафовъ и окладовъ», истребленій «мечемъ духовнымъ и гражданскимъ», «смертныхъ казней», вообще, — насильственныхъ мѣръ, господствовавшихъ въ предшествовавшей борьбѣ съ старообрядцами при бездѣйственности, въ большин-

ствѣ случаевъ, мѣръ духовныхъ для вразумленія заблуждающихся. Заблужденіе свойственно ограниченной природѣ человѣка и наказаніе за это «бѣніемъ говаяжихъ жилъ и древіемъ суковатымъ, и темницами» не должно имѣть мѣста ни въ законахъ гражданскихъ, ни, тѣмъ болѣе, въ законахъ церковныхъ. «Священное Евангеліе, — говоритъ митрополитъ Платонъ въ своемъ «Увѣщаніи» къ раскольникамъ, — учить, чтобы кротостію, ученіемъ и увѣщаніемъ человѣка заблуждающагося обращать, а не строгостію, не темницами, не побоями, и никого къ вѣрѣ силою не принуждать»¹⁾. «И въ семь Церковь Божія имѣть для себя великій примѣръ дражайшаго Спасителя своего, Господа нашего Іисуса Христа, Котораго Евангеліе представляетъ кроткимъ и снисходительнымъ для немощей человѣческихъ Учителемъ. Да и присный Его ученикъ Павелъ тому же насъ поучаетъ: братіе, аще и впадетъ человѣкъ въ нѣкое прегрѣшеніе, вы духовніи исправляйте таковаго духомъ кротости»²⁾. Евангельски настроенный архипастырь приглашаетъ служителей Церкви и всѣхъ православныхъ возлюбить заблуждающихся, «яко братію нашу немощную, ... врачевать раны ихъ тихостію и кротостію духовною», не соблазнять ихъ «худымъ своимъ житіемъ: а паче благими своими нравы и истиннымъ благочестіемъ подавать имъ добрый примѣръ»³⁾. Ясно, какой высокой принципъ руководилъ митрополитомъ Платономъ въ его борьбѣ съ старообрядцами, который онъ рекомендуетъ, какъ единственно надежный и истинный, и всѣмъ поборникамъ идеи правды Божіей. Любвеобильное отно-

¹⁾ Увѣщаніе раскольникамъ митрополита Платона, об. 76 л.

²⁾ Тамъ же, л. п об. 77.

³⁾ Поучительныя слова Платона, митрополита Московскаго, т. XV, стр. 726.

шеніе къ погрѣшающимъ, кроткое слово увѣщанія и примѣръ добродѣтельной жизни—вотъ апостольскія мрежи, которыми только и можно и должно рыбарямъ Христовымъ уловлять отпадшихъ членовъ Церкви обратно въ ея лоно. Отсюда возвышенный характеръ противораскольничьей миссіи Платона; чуждый предшествовавшей ему исторіи обличенія старообрядчества; отсюда борьба съ послѣднимъ входитъ въ новый фазисъ своего развитія, изслѣдованіе котораго въ дѣятельности виговника такого перелома представляетъ значительный интересъ не только для исторіи полемики съ старообрядчествомъ, но и для русской церковно-исторической науки вообще.

Обслѣдованіе полемики митрополита Платона съ старообрядцами потребовало отъ автора сочиненія—«*Московский митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ противораскольничій дѣятель*», много труда, времени и большихъ средствъ. Здѣсь созидалось новое зданіе, начинающая съ перваго камня, положеннаго въ его основу, и до послѣдняго. Матеріаломъ для книги г. Лысогорскаго послужили исключительно первоисточники—печатные и письменные¹⁾. Послѣдніе потребовали особеннаго напряженія силъ, большого умѣнія отыскать ихъ мѣстонахожденіе, получить доступъ къ нимъ, разобратъ въ морѣ архивныхъ дѣлъ, извлечь изъ него все, относящееся къ затронутому вопросу, и свести этотъ сырой, зачастую разрозненный, матеріалъ въ стройную систему. Авторъ рѣшилъ трудную задачу съ честью для себя и съ пользой для родной науки, обогатившейся дѣйстви-

¹⁾ Дѣла архивовъ Тверской и Московской духовныхъ консисторій, архивовъ Святѣйшаго Синода и Новгородскихъ митрополитовъ, Московскаго губернскаго архива, С.-Петербургскаго главнаго и государственнаго архивовъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Московскаго отдѣла общаго архива министерства Императорскаго Двора и др. Вошли также рукописи библиотекъ и музеевъ.

тельно новымъ трудомъ, имѣющимъ научную цѣнность.

Большую цѣну въ книгѣ г. Лысогорскаго имѣютъ *приложенія* (стр. 465—632), которыя представляютъ подлинныя документы, относящіеся къ учрежденію въ Москвѣ единовѣрія,—моментъ, весьма важный въ исторіи борьбы съ расколомъ. До сихъ поръ нѣкоторые документы, касающіеся единовѣрія, считались утраченными; ихъ не находили ни въ дѣлахъ Московской консисторіи, ни даже въ дѣлахъ архива Святѣйшаго Синода. Автору, повидимому, удалось возстановить всѣ документы, относящіеся къ этому выдающемуся вопросу, на основаніи документовъ другихъ архивовъ и рукописей библиотекъ.

Екатерининскій институтъ въ Штутгартѣ.

1) *Der Neubau des Königin-Katharina-Stifts in Stuttgart von Emil Mayer, Stadtbaurat in Stuttgart. Mit 1 Titelbild und 14 Abbildungen im Text. Berlin. 1903.*

2) *Jahres-Bericht der städtischen höheren Mädchenschule «Königin-Katharina-Stift» in Stuttgart über das Schuljahr 1903—1904, erstattet vom Rektor, Oberstudienrat Heintzeler. Stuttgart. 1904.*

Предъ нами двѣ поучительныхъ брошюры. Въ нихъ разсказана краткая исторія и описано современное состояніе женскаго института въ Штутгартѣ, основаннаго 17 (5) августа 1818 г. Виртембергскою королевою, русскою великой княгиней, Екатериной Павловной (род. 10 мая 1789 г., ум. 28 дек. 1818 г.). Институтъ этотъ въ свое

время былъ очень популяренъ. Въ немъ училось немало и русскихъ дѣвицъ. Въ 1903 г. институтъ изъ дворцоваго вѣдомства переданъ въ вѣдѣніе города и перенесенъ изъ стараго въ новое, великолѣпное, зданіе.

Зданіе это представляется намъ идеальнымъ: въ немъ нѣтъ излишней роскоши, все удивительно цѣлесообразно. Прежде всего, зданіе въ его цѣломъ служитъ исключительно учебнымъ цѣлямъ: въ немъ нѣтъ квартиръ для служащихъ. Классы (небольшіе) имѣютъ окна лишь съ одной стороны. Коридоры походятъ на залы; въ нихъ раздѣвальни, вода для питья. Для освѣженія ученицъ во время перемѣнъ и для игръ имѣется подвальный залъ, одна изъ стѣнъ котораго снабжена раздвижными воротами, выходящими во дворъ. Въ институтѣ нѣтъ парадныхъ залъ; зато гимнастическій залъ столь изященъ, что съ удобствомъ замѣняетъ и актовый. Учебныхъ пособій, коллекцій масса. Зданіе съ мѣстомъ обошлось около 770,000 марокъ. Въ немъ обучается болѣе 600 дѣвицъ. Курсъ десятилѣтній.

П. Г.

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Любимовъ А. свящ. Прологъ въ нравоучительныхъ бесѣдахъ (приложеніе къ журналу «Воскресное Чтеніе»). Ц. 40 к. Кіевъ, 1905 г.

Медвѣдевъ А. Всемирный потопъ съ научной точки зрѣнія. Ц. 1 р., Спб., 1904 г.

Менстровъ М. свящ. Единое на потребу. Бесѣды о небесномъ и земномъ. Ц. 40 коп. Спб., 1905 г.

Николай, епископъ Таврическій и Симферопольскій. Бесѣды, поученія слова и рѣчи. Вып. 2-й. Ц. 1 р. съ пересылкой. Симферополь, 1905 года.

Строгановъ П. Ставропигіальный Бизюковъ монастырь. Смоленскіе епископы. Москва, 1905 г.

Отчетъ Екатеринбургскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1904 г. Екатеринбургъ, 1905 г.

Книги и брошюры въ бібліотекѣ редакціи не продаются.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ. С—ской церкви с. Т. П., Р—скаго уезда, М. В—му. О выдачѣ плана и межевой книги должно просить мѣстную межевую контору или межевую канцелярію въ Москвѣ; свѣдѣній о расходахъ по полученію указанныхъ документовъ редакція не можетъ сообщить, за неимѣніемъ ихъ.

Свящ. Михаило-Архангелской церкви с. Т., Т—ской епархіи, Г. С—ву. Церковь предоставлена была не земля, а доходъ съ нея, и потому въ данномъ случаѣ нельзя примѣнять давностное владѣніе, тѣмъ болѣе, что въ наличности не было одного изъ существенныхъ признаковъ этого владѣнія, — именно: на правѣ собственности, т. е. съ правомъ распоряженія имуществомъ. Предоставленіе дохода съ земли въ пользу церкви равносильно установленію мірскаго сбора на церковь, а такъ какъ таковой сборъ не принадлежитъ къ числу обязательныхъ мірскихъ повинностей, а устанавливается лишь при наличности средствъ и при надобности, то онъ можетъ быть и отмѣненъ, при отсутствіи означенныхъ условій. Постройки же, возведенныя на указанной землѣ, какъ принадлежащія церкви, въ случаѣ отобранія земли, подлежатъ снесенію, а расходы по сему предмету возмѣщаются по взаимному соглашенію или по рѣшенію надлежащаго судебного мѣста.

Церковному старостѣ Н—ской церкви, С—ской епархіи, А. П—ву. Отвѣтъ на вашъ вопросъ заключается въ тѣхъ разъясненіяхъ редакціи, на которыя вы указывали. Проѣздъ къ церкви не можетъ быть загражденъ, а въ случаѣ попытки сего рода надлежитъ обращаться за содѣйствіемъ къ мѣстной полиціи.

Свящ. церкви с. С. О—ой епархіи, А. С—му. Въ силу 359 и 365 ст. Уст. Пут. Сообщ. «по всѣмъ сплавленнымъ и судоходнымъ рѣкамъ, также по всѣмъ озерамъ и разливамъ, гдѣ открыто, или впредь откроется судоходство, а равно сплавъ или гонка лѣса и дровъ по обѣимъ сторонамъ береговъ судового фарватера суще-

ствують бечевники и въ составъ сихъ бечевниковъ входитъ какъ пространство берега отъ урѣза воды до гребня онаго, такъ и полоса земли десятисаженной ширины даиѣ отъ гребня, и этими бечевниками судостроители, водоходцы, лѣсопромышленники и судорабочіе пользуются безмездно, обложеніе же бечевниковъ какими-либо сборами въ пользу владѣльцевъ или казны возможно лишь по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ.—Поэтому если сѣверная часть О—скаго озера принадлежитъ къ числу водныхъ мѣстъ, на которыхъ судоходство и сплавъ лѣса существуетъ такъ же, какъ и въ южной его части, принадлежащей въ Маринской системѣ (прил. въ 242 ст. Уст. Пут. сообщ., п. 1), то къ нему должны быть примѣняемы означенныя правила—Изъ этого вы можете заключить, на сколько требованіе объ уплатѣ сбора въ пользу владѣльцевъ указанного вами озернаго берега съ гонщиковъ плотовъ за остановку для надобностей судоходства въ предѣлахъ бечевника имѣетъ за собою законное основаніе.

Свящ. М—ской епархіи Ѡ. Гл—ву. По возбужденному вами вопросу почившій митрополитъ Московскій въ свое время далъ такой отвѣтъ: «по снисходительному примѣненію 17-го правила св. Апостолъ причетникъ, вступившій во 2-й бракъ» (въ каковомъ приравнивается и женатый первымъ бракомъ на вдовѣ) «остается при мѣстѣ, только ему возбраняется употреблять знаменіе посвященнаго, т. е. стихарь, и входить въ олтарь». Посему владыка въ своей епархіи допускалъ причетника двоеженца только тогда, когда при той же церкви есть другой причетникъ, могущій исправлять олтарную должность, а причетнику-двоеженцу не позволялъ употреблять стихарь и входить въ олтарь, и при церкви, гдѣ уже есть причетникъ - двоеженецъ, другого причетника не допускалъ до вступленія во 2-й бракъ, или, если это признавать нужнымъ, обязывать перейти его къ другой церкви, гдѣ есть другой причетникъ, безпрепятственно могущій исправлять олтарную должность (Собр. мѣст. и отв. Филарета, митр. Москов. Томъ дополнительный, стр. 275—276).

Діакону Троицкой церкви, что въ Л., Б—скаго уззда, К—ской епархіи, П. Б—му. Если изъ 5 членовъ вашего причта, двое выходятъ заштатъ и вакансіи ихъ совершенно упраздняются, то общее количество причтовой земли подлежитъ новому передѣлу въ соответствующихъ частяхъ, согласно положенію въ причтѣ остальныхъ членовъ: священнику 3 части, діакону 2 и псаломщику 1 часть. Если же за выходомъ заштатъ означенныхъ лицъ, должности

ихъ не упраздняются, а только временно будутъ свободны, до назначенія другихъ лицъ, то по этимъ должностямъ доходъ, какъ за требы, такъ и съ земли долженъ быть передаваемъ цѣликомъ заштатному члену причта (по должности священника—священнику, по должности псаломщика—псаломщику), если онъ можетъ исправлять должность; если же не можетъ, то получаетъ одну половину сихъ доходовъ, а другая половина ихъ идетъ тому, кто временно исполняетъ его обязанности,—священникъ за священника и псаломщикъ за псаломщика, а если за псаломщика будетъ исполнять діакои, то ему.

Свящ. Покровской церкви с. П—го, Т—ской епархіи, І. Н—ву. 1) Священникъ, по сложеніи съ себя сана, пользуется правами по воспитанію; дѣти же его, рожденныя до сложенія имъ сана, пользуются правами дѣтей священника. 2) Руга назначается взаиѣтъ отвода земли, и если земля надѣлена причту, то обязанность прихожанъ платить ругу причту прекращается; но добровольно, помимо всякой обязанности, прихожане, конечно, могутъ платить ругу и по отводѣ земли. 3) Взыскивать ругу съ прихожанъ, при неизмѣни причтомъ надѣльной земли, можно чрезъ судъ; но таковое взысканіе нежелательно въ цѣляхъ сохраненія мира между пастыремъ и паствою.

Надзирателю П—скаго духовнаго училища, П—ской епархіи, А. П—му. Для поступленія на службу въ Канаду священникомъ необходимо знаніе малорусскаго языка и знакомство съ воложскимъ (молдованскимъ). При церквахъ въ Канадѣ есть церковная земля; назначенные священники имѣютъ получать отъ прихожанъ, кромѣ платы за требы, по 2 доллара въ годъ отъ каждаго фермера и квартиру.

Свящ. Покровской церкви с. В., Т—ской епархіи, П. Н—ву. Просимое наставленіе не можетъ быть дано за неопредѣленностью тѣхъ указаній, которыхъ желаете.

Настоятелю градо-О—скаго военного Воскресенскаго собора протоіерею С. Б—ву. Въ силу 5 ст. Уст. о прам. нал., т. V изд. 1903 г., и 50 и 51 ст. Уст. о зем. пов., т. IV изд. 1899 г., отъ государственнаго поземельнаго налога и земскихъ повинностей освобождаются лишь земли, отведенныя правительствомъ на содержаніе духовныхъ учреждений, а также вообще тѣ, которыя не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода, независимо отъ способа приобрѣтенія ихъ; указываемая же вами земля, какъ доставляющая матеріалъ для отопленія и сѣно для прокорма скота и тѣмъ освобождающая церковь и причтъ

отъ расходованія денегъ на означенные предметы, не можетъ быть признана бездоходною.

Свщ. Преображенской церкви г. К., К-ской епархіи, Л. О-ву. 1) Никакого новаго закона о давности владѣнія издаваемо не было, а въ 1902 году состоялось рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената (отъ 20 февраля), коимъ разъяснено, что земли учреждений духовнаго вѣдомства не изъяты отъ дѣйствія давности. 2) Къ указанному вамъ дѣлу давность не примѣнима, и ваши соображенія по сему дѣлу вполне правильны. 3) Предрѣшить исходъ предъявляемаго иска нельзя, но, судя по сообщаемымъ вами даннымъ, есть полное основаніе полагать, что рѣшеніе дѣла будетъ въ вашу пользу.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Вятской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 10 января 1905 года вступило прошеніе крестьянки Вятской губерніи, Котельничскаго уѣзда, Пишурской волости, деревни Малюшина, Анны Филипповны Разумовой, жительствующей въ названной деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кондратіемъ Спиридоновымъ Разумовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Предтеченской церкви села Чистополя, Котельничскаго уѣзда, 11 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Анны Филипповны Разумовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кондратія Спиридонова Разумова началось изъ деревни Малюшина, съ февраля мѣсяца 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кондратія Спиридонова Разумова, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1904 года вступило прошеніе жены запасаго лазаретнаго служителя Маріи Васильевны Мѣдной, жительствующей въ станицѣ Великокняжеской, Донской области, Сальскаго округа, д. Яковлева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Николаевымъ Мѣднымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слободы Мартыновки-Сальской, 6 ноября 1884 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевны Мѣдной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Николаева Мѣднаго началось изъ Мартыновскаго волостнаго правленія, 1-го Донскаго округа. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Николаева Мѣднаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1904 года вступило прошеніе жены турецко-подданнаго Евдокии Васильевны Фиміосъ, жительствующей въ гор. Таганрогъ, по Николаевской улицѣ, въ домѣ Сивоконенко, въ 1-мъ участкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ турецко-подданнымъ Иваномъ Константиновымъ Фиміосъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви слободы Екатериновки, Донской епархіи. По заявленію просительницы Евдокии Васильевны Фиміосъ, безвѣстное отсутствіе ея су-

пруга Ивана Константинова Фиміосъ, продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Константинова Фиміосъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1904 года вступило прошеніе казака Сергѣевской станицы Усть-Медвѣдицкаго округа, Донской области, Георгія Владимірова Ермакова, жительствующаго въ хуторѣ Больше-Лычацкомъ. Усть-Медвѣдицкой станицы, о расторженіи брака его съ женою дочерью крестьянина Меланью Ивановою Тимошеевою, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви Малодедьской станицы, 30 апрѣля 1889 года. По заявленію просителя Георгія Владимірова Ермакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Меланьи Ивановой Ермаковой началось съ 6 декабря 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Меланьи Ивановой Ермаковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 19 марта 1902 года вступило прошеніе жены крестьянина Анастасіи Димитріевой Грековой, жительствующей въ слободѣ Голодаевъ-Сарпиновской, Донецкаго округа, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Орловской губерніи, Ливенскаго уѣзда, Знаменской волости, села Рогатинки, Григоріемъ Матвѣевымъ Грековымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Донской епархіи, 14 января 1894 года. По заявленію просительницы Анастасіи Димитріевой Грековой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Матвѣева Грекова продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Матвѣева Грекова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 21 января 1905 года вступило прошеніе унтеръ-офицера изъ крестьянъ Тамбовской губерніи, Моршанскаго уѣзда, Островской волости, Мартина Антонова Сѣгова, жительствующаго въ станицѣ Урсонинской, Хоперскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женою Наталіей Трофимовою Сѣговой, урожденной Пасухиной, вѣнчаннаго причтомъ села Хлыстова, Маршанскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, 21-го мая 1878 года. По заявленію просителя Мартина Антонова Сѣгова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Трофимовою Сѣговой продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Трофимовою Сѣговой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 3 августа 1904 года вступило прошеніе крестьянской жены деревни Бѣлопосовой, Покровской волости, Екатеринбургскаго уѣзда, Екатерины Григорьевой Шелконоговой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Артеміемъ Васильевымъ Шелконовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покрово-Богородицкой церкви Покровскаго села, Екатеринбургскаго уѣзда, 22 января 1878 года. По заявленію просительницы Екатерины Григорьевой Шелконоговой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Артемія Васильева Шелконогова началось изъ гор. Енисейска, въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Артемія Васильева Шелконова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1904 года вступило прошеніе жены крестьянина Евфросиніи Іосифовой Загородней, урожденной Макаренко-вой, жительствующей въ дер. Несватковой, Чигиринскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Архимомъ Загороднимъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Михайловской церкви села Голкиной, Чигиринскаго уѣзда, 6 октября 1878 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Іосифовой Загородней, безвѣстное отсутствіе ея супруга Архипа Загородняго началось изъ деревни Несватковой, Чигиринскаго уѣзда, въ 1895 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Архипа Загородняго, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1905 года вступило прошеніе крестьянки Стефаниды Яковлевой Бурсиной, жительствующей въ дер. Иловы, Загустинской волости, Климовичскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ той же деревни Стефаномъ Васильевымъ Бурсынымъ, вѣнчаннаго причтомъ Починичской церкви, Климовичскаго уѣзда, 21 января 1896 года. По заявленію просительницы Стефаниды Яковлевой Бурсиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Васильева Бурсына началось изъ дер. Иловки, съ 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Васильева Бурсына, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1905 года вступило прошеніе казака станицы Новомарьевской, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, Василія Владимірова Панасенко, жительствующаго въ станицѣ Новомарьевской, о расторженіи брака его съ женой Христиніей Михайловой Панасенко, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви станицы Новомарьевской, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, 8 января 1888 года. По заявленію просителя Василія Владимірова Панасенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Христиніи Михайловы Панасенко началось изъ станицы Новомарьевской, Кубанской области, 20 декабря 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Христиніи Михайловы Панасенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1904 года вступило прошеніе жены оставнаго унтеръ-офицера изъ крестьянъ деревни Новыхъ Лозь, Шопенской волости, Бѣгородскаго уѣзда, Курской губерніи, Елисаветы Теодоровой Гостинцевой, жительствующей въ гор. Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Филипповымъ Гостинцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Александровска, Екатеринославской губерніи, 23 октября 1888 года. По заявленію просительницы Елисаветы Теодоровой Гостинцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Филиппова Гостинцева началось изъ села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, съ 1891 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Филиппова

Гостинцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1905 года вступило прошеніе жены потомственнаго гражданина Мавры Симеоновой Переверзевой, жительствующей въ гор. Севастополь, по Ново-Слободской улицѣ, въ д. № 32, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Ивановичемъ Переверзевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Жено-Мироносицкой церкви поселка Грегора-Полни каго, Донской епархіи, 8-го февраля 1888 года. По заявленію просительницы Мавры Симеоновой Переверзевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Ивановича Переверзева началось изъ станицы Панютини К. Х. С. ж. д., съ 1895 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Ивановича Переверзева, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 іюля 1904 года вступило прошеніе крестьянина Полтавской губерніи, Кременчугскаго уѣзда, Омельницкой волости, села Демидовки, Ивана Петрова Михайлоты, жительствующаго въ гор. Евпаторіи, Таврической губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Васильевой Михайлоты, урожденной Баскаковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви 9-го гренадерскаго Сибирскаго полка, 22 мая 1891 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Михайлоты, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Васильевы Михайлоты началось изъ гор. Евпаторіи, Таврической губерніи, 23 мая 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Васильевы Михайлоты, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 января 1905 года вступило прошеніе дворянина Ивана Ильица Цытнарскаго, жительствующаго въ гор. Симферополь, о расторженіи брака его съ женой Ириней Трофимовой Цытнарской, урожденной Бабкиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви 51-го пѣхотнаго Литовскаго полка въ гор. Симферополь, 26 апрѣля 1895 года. По заявленію просителя Ивана Ильица Цытнарскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Трофимовы Цытнарской началось изъ гор. Симферополя, 2 октября 1895 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Трофимовы Цытнарской, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1905 года вступило прошеніе крестьянина Клементя Митрофанова Бодрикова-Салькова, жительствующаго въ дер. Хуторъ, Каменской волости, Новосильскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой крестьянкой Агриппиніей Васильевой Бодриковой-Сальковой, урожденной Антиповой-Шелудалковой, вѣнчаннаго причтомъ Георгиевской церкви села Пытушекъ, Новосильскаго уѣзда, 29 октября 1895 года. По заявленію просителя Клементя Митрофанова Бодрикова-Салькова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Васильевы Бодриковой-Сальковой началось изъ дер. Хутора, Новосильскаго уѣзда, по прошествіи 2 лѣтъ послѣ вступленія въ бракъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Васильевы Бодриковой-Сальковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 января 1905 года вступило прошеніе крестьянина Наума Михайлова Тремполяца, жительствовавшего въ слободѣ Нижней-Покровкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Феодоровой Тремполецъ, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Нижней-Покровки, Старобѣльскаго уѣзда, 5 ноября 1893 года. По заявленію просителя Наума Михайлова Тремполяца, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Феодоровны Тремполецъ началось изъ слободы Нижней-Покровки, Старобѣльскаго уѣзда, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Феодоровой Тремполецъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Екатерины Григорьевой Савельевой, жительствовавшей въ городѣ Харьковѣ на товарной стціи, въ угольномъ дворѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ запаснымъ рядовымъ Адрианомъ Митрофановымъ Савельевымъ, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Вольной, Богодуховскаго уѣзда, 10 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Екатерины Григорьевой Савельевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Адриана Митрофанова Савельева началось изъ гор. Александрополя, Эриванской губерніи, съ осени 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Адриана Митрофанова Савельева, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 марта 1905 года вступило прошеніе крестьянки Феодоры Изотовой Суворовой, жительствовавшей въ слободѣ Петропавловкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евхимомъ Матвѣевымъ Суворовымъ, вѣчаннаго причтомъ Архангело-Михаиловской церкви слободы Новой-Айдары, Старобѣльскаго уѣзда, 10 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Феодоры Изотовой Суворовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евхима Матвѣева Суворова началось изъ Грушевскихъ шахтъ, Донской области, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Евхима Матвѣева Суворова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1905 года вступило прошеніе жены запасного рядового 127-го пѣхотнаго Путнявскаго полка Александры Гавриловой Неграйко, жительствовавшей въ мѣстечкѣ Мостовомъ, Анапьевскаго уѣзда, Херсонской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трифономъ Константиновымъ Неграйко, вѣчаннаго причтомъ Казанскаго молитвеннаго дома села Болгарки, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, 23 октября 1889 года. По заявленію просительницы Александры Гавриловой Неграйко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трифона Константинова Неграйко началось изъ гор. Одессы, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трифона Константинова Неграйко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Т. Одесса.

Вышла изъ печати и продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ книга:

ВОПРОСЫ ВѢРЫ И ЦЕРКВИ.

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ Н. П. ГИЛЯРОВА-ПЛАТОНОВА.

Изданіе К. П. ПОБѢДНОСЦЕВА.

Томъ I-й. Москва. Синодальная типографія. Ц. 1 руб. 25 коп.

Высочайше учрежденнымъ комитетомъ попечительства о русской иконописи открыта въ С.-Петербургѣ, въ собственномъ помѣщеніи комитета (Надеждинская, 27), иконная лавка, имѣющая цѣлю производить продажу правильно написанныхъ иконъ исключительно ручной работы и по сходнымъ цѣнамъ. Кромѣ этого, лавка принимаетъ на себя посредничество между церквами и иконописными мастерскими по исполненію иконостасныхъ работъ и стѣнныхъ храмовыхъ росписей. Посредничество это выражается главнымъ образомъ въ указаніи мастерскихъ, къ которымъ слѣдуетъ обращаться съ предложеніемъ той или иной работы, сообразно требуемому стилю и техническому достоинству ея, а также вообще въ разныхъ справкахъ и свѣдѣніяхъ, какія лавка въ состояніи давать относительно той или другой иконописной работы. Лавка имѣетъ возможность указывать на соответствующія мастерскія для исполненія работъ какъ чисто иконописнаго характера, въ разныхъ стиляхъ или пошибахъ письма, такъ и по выполненію иконописнымъ же способомъ образцовъ художественной живописи.

За сообщеніе справокъ и свѣдѣній никакой платы не взимается. На отвѣты по почтѣ должны прилагаться марки.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святыяго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангеліе, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ коленк. 75 коп., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 р. 50 к.

Молитвословъ съ акаѳстами, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ золот. обр. 2 р.

Служба преподобному Серафиму, Саровскому чудотворцу, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., художеств. изображ. преподобнаго, въ бум. 40 к., въ кол. 1 р., въ кол. съ золот. тисн. 1 р. 50 коп. (Празднованіе 19-го іюля).

Акаѳистъ преп. Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ коленк. 75 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 25 коп.

Служба и акаѳистъ явленію Тихвинской иконы Пресвятой Богородицы, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино. и хромолит. изображ., въ бум. 40 коп., въ коленк. 90 коп.; въ 16 л. л., безъ кино. въ бум. 20 коп., въ коленк. 40 к. (Празднованіе 27 іюля).

Служба святымъ первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу, церк. печ., съ кино. и хромолит. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 12 коп. (Память 29 іюня).

Служба съ акаѳистомъ, преподобному отцу нашему Сергію игумену, Радонежскому чудотворцу, церк. печ.,

съ кино., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; безъ кино., въ бум. 8 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к. (Память празднуется 5 іюля).

Служба явленію Казанскія иконы Божіей Матери, церк., печ., въ 8 д. л., въ бум. 15 коп. (Празднованіе 8 іюля).

Служба съ акаѳистомъ святому равноапостольному князю Владимиру (роскошное юбилейное изданіе), съ присовокупленіемъ житія его и нотныхъ переложеній сея службы Киевскаго росгѣва, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино. и хромолит. изображ., въ бум. 75 к., въ папкѣ 1 руб., въ кол. 1 р. 50 к.; въ 8 д. л., безъ кино., церк. печ., въ бум. 15 к. (Память празднуется 15 іюля).

Служба на память святой равноапостольной Нины, просвѣтительницы Грузіи, въ 4 д. л., церк. печ., съ кино. въ бум. 30 коп.

ОТПЕЧАТАНЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ:

Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Святыяго Синода за 1901 годъ. Спб. Стр. 337+73. 1905 г. Цѣна въ бум. 1 руб.

(Разсылается епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, уѣзднымъ отдѣленіямъ, оо. Благочиннымъ и настоят. монастырей, выразившимъ желаніе получать ежегодно).

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе.—Приказы Оберъ-Прокурора Святыяго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святышемъ Синодѣ.—Извлеченія изъ журнала Комитета Министровъ.
Прибавленія: Рѣчь преосвященнаго Томскаго Макарія.—Псковъ и его святѣни.—Клиросы.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ, кромѣ С.-Петербурга и Москвы, разсылается прейсъ-курантъ церковной утвари г-ва П. И. Оловянишникова С-вей въ Москвѣ. ◆

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 16 іюня 1905 г. Редакторъ протоіерей П. Смирновъ.

Вышла изъ печати и продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ книга:

МНѢНІЯ, ОТЗЫВЫ И ПИСЬМА ФИЛАРЕТА,

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО И КОЛОМЕНСКАГО,

ПО РАЗНЫМЪ ВОПРОСАМЪ за 1821—1867 г.г. Москва. Синодальная типо-
графія. Ц. 2 р. 40 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

СОБРАНИЕ МНѢНІЙ И ОТЗЫВОВЪ ФИЛАРЕТА,

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО,

ПО УЧЕБНЫМЪ И ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ.

Восемь томовъ. Цѣна 10 руб., вмѣсто 17 руб.

Названные изданія заключаютъ богатый матеріалъ для рѣшенія богословскихъ, каноническихъ и церковно-бытовыхъ вопросовъ, возникающихъ и въ настоящее время въ пастырской практикѣ. По распоряженіямъ епархіальныхъ начальствъ, томы «Собранія мнѣній» приобрѣтены во многія монастырскія и церковныя бібліотеки.

УКАЗАТЕЛЬ КЪ СОБРАНІЮ МНѢНІЙ РАСПРОДАНЪ.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ,

Никольская улица,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ:

Житія святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четинхъ-Миней святаго Димитрія Ростовекаго, въ 8 д. л., съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ пять первыхъ книгъ съ сентября по январь. Оканчивается печатаніемъ февральская книга.

Иноческое келейное правило, въ 8 д. л., церк. печ., въ бум. 75 к., въ кол. съ сафьян. кор. 1 р. 25 коп.

Молитвословъ толковый краткій, въ 8 д. л., церк. и гражд. печ., въ бум. 15 н., въ кол. 35 коп.

Листки духовно-нравственнаго содержанія. Постепенно выходятъ новые листки. Цѣна за экз. 2 к., 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 к., 100 экз. 1 р. 40 коп.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ:

Крестики металлическіе простые и золоченые разной величины художественныхъ рисунковъ (болѣе 30 рис.). Ц. отъ 1 р. 30 к. до 2 р. 80 к., за 100 экз. отъ 11 р.—25 р. за 1000. Изготавливаются серебряные и серебрянозолоченные крестики высокаго достоинства по умѣреннымъ цѣнамъ.

Иконы, отпечатанныя въ черныхъ тонахъ и въ 18 красокъ на бумагѣ и на полотнѣ, наклеенномъ на доску съ металлическимъ ободкомъ и атласнымъ подборомъ.

ВЫШЛИ НОВЫЯ КНИГИ:

Мнѣнія, отзывы и письма Филарета Митрополита Московскаго и Коломенскаго по разнымъ вопросамъ за 1821—1867 гг., ц. въ бум. 2 р. 40 коп.

Н. П. Гиляровъ-Платоновъ. Вопросы вѣры и Церкви, т. I, ц. въ бум. 1 р. 25 к.

Въ Синодальной типографіи печатаются и скоро поступятъ въ продажу въ книжныхъ магазинахъ Карбасникова одобренныя Учебнымъ Комитетомъ къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия книги Низовцева:

1) ГРЕЧЕСКАЯ ГРАММАТИКА.

Часть I. Склоненія именъ. Слова и примѣры для перевода. Цѣна 50 коп.

Часть II. Спряжение глаголовъ. Сборникъ примѣровъ. Ц. 1 руб.

2) Греческо-русскій и русско-греческій словарь. Цѣна 50 коп. 2—1

ФОСФОРИТНАЯ МУКА. 18% фосфор. кн. слоты 13 коп. пудъ съ доставкой по жел. дор. Заказы $\frac{1}{3}$ стоимости. Адресуются г. Рославль, Смоленской губерніи. М. В. Васильева. 2—1

НОТЫ

2-е дополн. и исправл. изданіе: **Духовно-нравств. гѣніе іером. Тихона.** Для школы и дома, на 3 и 4 гол., съ акком. фисгармон. Ц. 3 гол.—1 р., 4 гол.—1 р. 50 к.; всѣ 7 тетр.—2 р., партит.—2 р. голоса и партіями 3 р. съ перес. Налож. плат. не высл. **МОСКВА, Знаменскій монастырь.** 1—1

ОПТОВАЯ ТОРГОВЛЯ А. О. ЗАЛЕВСКАГО, ЛАДАНЪ

въ г. Равѣ, Петрок. губ.
рекомендуетъ **ЛАДАНЪ** прекраснаго отличнаго ЗАПАХА:
1 сортъ «Lacrimae Christi» цѣна фунта 50 к.
2 » Церковный . . . » 35 »
при заказахъ отъ 10 фунтовъ пересылка не при-
числяется. 4—4

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ

Въ м. Немировѣ, Подольской губерніи. Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и перелвку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новые по сходной цѣнѣ. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью, сильнымъ и приятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. 2—2

Сущ. болѣе 100 лѣтъ.  Сущ. болѣе 100 лѣтъ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА
ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаетъ заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ ИСПОЛНЯЮ ЗАКАЗЫ на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разныхъ цѣнахъ.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собственный домъ. 6—4

Депю часовъ, С.-Петербургу, Невскій, № 59.

М. СОКОЛОВЪ,
Г. МОЗЕРЪ К^о.

бывшій много лѣтъ мастеромъ всемірно-извѣстной фирмы часовъ какъ спеціалистъ, рекомендуетъ изъ своего склада по оптовой цѣнѣ слѣдующаго сорта лично имъ пробѣренные часы высш. качества, съ полнымъ ручательств. на 5 лѣтъ. Часы мужскіе черные 4 р. 80 к., высш. сорта анкери. 7 р. 50 к. и 12 р. Часы мужск. анкери. на 15 камн., серебр. 84 пр. массивныя три крышки, заводъ ключ. 9 р. 85 к. и 12 р. 50 к., зав. головкой 12 р. и 15 р. Часы мужск. амер. золот. «Дубле» анкери. на 15 камн. 8 р. 75 к. Часы дамск. черн. 4 р. 85 к. и 7 р. 75 к.; дамск. серебр. 84 пр. 9 р. 75 к. и 15 р.; такіе же крѣпко вызолоч. на 1 р. дороже. При всѣхъ часахъ безпл. изясн. цѣнъ. Пересылка на счетъ фирмы налож. плат. безъ задатка. Требуите безплатно полный каталогъ. 1—1



С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Синодальная Типографія.