

XXXIV годъ изданія.

XXXIV годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

9 августа 1910 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 31.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦИИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, отъ 5 іюня 1910 года за № 12812—4568.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 іюня сего года за № 5298, 1) по рескрипту ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВИСОЧЕСТВА, Великаго Князя Константина Константиновича, отъ 19 февраля сего года, о томъ, могутъ ли альбомы художественно исполненныхъ по способу преподавателя фотохиміи и фотографіи С.-Петербургскаго Технологическаго Института Прокудина-Горскаго фотографіи въ натуральныхъ цвѣтахъ наиболѣе интересныхъ мѣстностей Россіи получить примѣненіе въ учебныхъ заведеніяхъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія и въ какомъ приблизительно количествѣ они могли бы быть затребованы, съ приложеніемъ отзывовъ по сему предмету Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 6 апрѣля сего года за № 215, и Училищнаго Совѣта, отъ 22 мая сего же года за № 4625, и 2) по ходатайству Прокудина-Горскаго, отъ 14 апрѣля сего года, о выдачѣ ему открытаго листа для оказанія возможнаго содѣйствія при фотографированіи въ натуральныхъ цвѣтахъ какъ памятниковъ церковной старины, такъ равно церквей и монастырей. **Приказали:** ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВИСОЧЕСТВО, Великій Князь Константинъ Константиновичъ въ рескриптѣ на имя г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 февраля сего года, сообщилъ, что извѣстному преподавателю фотохиміи и фотографіи Прокудину-Горскому, выработавшему фотографированіе въ натуральныхъ цвѣтахъ, съ ВИСОЧАЙШАГО соизволенія

предоставлена возможность предпринять рядъ поѣздокъ для сфотографирования въ натуральныхъ цвѣтахъ наиболѣе интересныхъ мѣстностей Россіи, и, находя, что альбомы такихъ фотографій, художественно исполненныхъ и систематически подобранныхъ, могли бы служить прекраснымъ нагляднымъ пособіемъ для преподаванія соотвѣтствующихъ курсовъ въ учебныхъ заведеніяхъ, просить увѣдомить, могутъ ли альбомы Прокудина-Горскаго получить примѣненіе въ учебныхъ заведеніяхъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія и въ какомъ приблизительно количествѣ они могли бы быть затребованы. Вслѣдствіе сего были затребованы по сему предмету отзывы Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, которые согласно признали цвѣтныя фотографіи Прокудина-Горскаго заслуживающими приобрѣтенія въ духовно-учебныя заведенія и въ церковныя школы. О семъ г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду вмѣстѣ съ прошеніемъ Прокудина-Горскаго, въ коемъ, заявляя о намѣреніи посѣтить въ текущемъ году Каму, Волгу, Южный и Сѣверный Уралъ, Прокудинъ-Горскій просить выдать ему открытый листъ для безпрепятственнаго фотографирования въ натуральныхъ цвѣтахъ памятниковъ церковной старины, церквей и монастырей въ означенныхъ мѣстностяхъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) исполненныя по способу Прокудина-Горскаго цвѣтныя фотографіи замѣчательныхъ мѣстностей Россіи одобрить для приобрѣтенія въ духовно-учебныя заведенія, мужскія и женскія, и въ церковныя школы, предоставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ издателю сихъ фотографій, по мѣрѣ выпуска ихъ въ свѣтъ, представлять таковыя въ Учебный Комитетъ и въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на предметъ разсмотрѣнія и одобренія, и 2) разрѣшить надворному совѣтнику Прокудину-Горскому дѣлать въ мѣстностяхъ, которыя онъ намѣренъ посѣтить въ текущемъ году, фо-

тографическіе снимки существующихъ въ этихъ мѣстностяхъ памятниковъ церковной древности, церквей и монастырей, съ тѣмъ, чтобы о своихъ работахъ онъ, по мѣрѣ возможности, лично докладывалъ Преосвященнымъ епархіѣ, въ которыхъ таковыя работы будутъ производиться; о чемъ и передать выписки изъ настоящаго опредѣленія: въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, для доклада ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ, Великому Князю Константину Константиновичу и для объявленія Прокудину-Горскому, и въ Учебный Комитетъ и Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, для свѣдѣнія, а Ваше Преосвященство и Преосвященныхъ: Ярославскаго, Костромскаго, Нижегородскаго, Казанскаго, Симбирскаго, Самарскаго, Саратовскаго, Астраханскаго, Вятскаго, Пермскаго, Екатеринбургскаго, и Оренбургскаго увѣдомить указами.

На семь указъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 іюля 1910 года за № 5540, послѣдовала таковая: „Въ Духовную Консисторію къ свѣдѣнію и для напечатанія въ *Епархіальныя Водомостяха къ свѣдѣнію духовенства*“.

ПРОТОКОЛЫ

экстреннаго съѣзда о.о. депутатовъ Старицкаго духовно-училищнаго округа, бывшаго 19—20 августа 1909 года.

№ 1-й. 1909 года августа 19 дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго училищнаго округа, собравшись въ числѣ 9 человекъ (не явился депутатъ 4 округа, Старицкаго уѣзда), по предъявленіи своихъ полномочій и по совершеніи въ училищной церкви молебна Спасителю, приступилъ къ избранію о. предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда и кандидатовъ къ нимъ и закрытой баллотиров-

кой большинствомъ голосовъ (7—2) председателемъ съѣзда избранъ священникъ Вознесенской гор. Старицы церкви Михаилъ Прозоровъ и кандидатомъ къ нему священникъ с. Ивановскаго-Ермолаевыхъ, Старицкаго уѣзда, Владимиръ Архангельскій; дѣлопроизводителемъ съѣзда—единогласно священникъ пог. Рождественскаго, что въ Тепломъ Стану, Ржевскаго уѣзда, Петръ Благовѣщенскій и кандидатомъ къ нему священникъ села Никольскаго-Дороѣева, Зубцовскаго уѣзда, Димитрій Вершинскій.— На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1909 г. послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 2-й. 1909 года августа 19 дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа, по полученіи отвѣтной телеграммы отъ Его Преосвященства: „Прозорова и Благовѣщенскаго утверждаю, труды съѣзда благословляю“, постановилъ приступить къ разсмотрѣнію подлежащихъ вопросовъ. Подписи: председатель съѣзда, Старицкой Вознесенской церкви священникъ Михаилъ Прозоровъ, священникъ села Краснаго-Холма Николай Полозовъ, погоста Никольскаго-Дороѣева священникъ Димитрій Вершинскій, села Глѣбова священникъ Михаилъ Верещагинъ, села Ивановскаго-Ермолаевыхъ священникъ Владимиръ Архангельскій, села Бубнова священникъ Николай Волковъ, погоста Ракитни священникъ Василій Синевъ, священникъ села Бернова Ефремъ Соколовъ, дѣлопроизводитель съѣзда священникъ Петръ Благовѣщенскій.— На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1909 года послѣдовала такая: „Читалъ“.

№ 3-й. 1909 года августа 19 дня. Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, отъ 29 числа іюня мѣсяца, съѣздъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа обсуждалъ вопросъ о существованіи общежитія при училищѣ. Вопросъ этотъ обсуждался уже на трехъ съѣздахъ и не

только со стороны экономической, но и со стороны учебно-воспитательной. Въ сужденіяхъ по этому вопросу принимали участіе покойный смотритель училища П. К. Смирновъ и нынѣ здравствующій помощникъ смотрителя А. В. Знаменскій, которые категорически высказались за закрытіе общежитія, мотивируя свое мнѣніе тѣмъ, что общежитіе вредно, какъ въ учебномъ, такъ и въ воспитательномъ отношеніи, такъ какъ баллы учениковъ, живущихъ въ общежитіи, какъ по поведенію, такъ и по успѣхамъ ниже, чѣмъ у учениковъ, живущихъ на квартирахъ, такъ что учениковъ изъ общежитія приходилось посылать для исправленія на квартиры. Однако депутаты сѣзда не согласились съ мнѣніемъ г.г. смотрителя и помощника и высказали свой взглядъ на учебно-воспитательное дѣло въ протоколѣ отъ 29 числа мѣсяца мая 1908 года за № 11, одобренномъ Его Высокопреосвященствомъ, но не разрѣшенномъ къ напечатанію въ полности, находя, что дефекты общежитія въ учебно-воспитательномъ отношеніи зависели отъ дефектовъ педагогическаго персонала. Что же касается упорядоченія положенія общежитія въ экономическомъ отношеніи, то при рѣшеніи этого вопроса духовенство предыдущихъ сѣздовъ встрѣтилось съ весьма серьезными затрудненіями. Оказалось, что съ 1905 года появился дефицитъ, который прогрессивно возрасталъ и въ послѣдующіе годы и къ концу 1908—9 учебнаго года выразился въ суммѣ 1500 рублей, за исключеніемъ 500 р., покрытыхъ ранѣе изъ обще-училищныхъ средствъ. Вслѣдствіе чего, при ближайшемъ и болѣе подробномъ разсмотрѣніи дѣла, выяснилось, что содержаніе учениковъ въ общежитіи, если ставить въ счетъ квартиру, отопленіе, содержаніе эконома и дефициты, при платѣ въ годъ 75 руб. съ ученика,—обходится приблизительно около 110 руб., значительно дороже, чѣмъ на квартирахъ, гдѣ плата не превышаетъ 90 руб. въ годъ. Депутаты каждаго изъ предыдущихъ сѣздовъ, постепенно повышая

плату за содержаніе въ общежитіи, обращались съ просьбами къ г.г. экономамъ сводить счета безъ дефицита, но просьбы были безуспѣшны,—дефициты выросли. И странно: чѣмъ больше, съ теченіемъ времени, возрастала годовая плата съ учениковъ общежитія, тѣмъ больше возрасталъ и дефицитъ. Такимъ образомъ духовенство, не видя никакого иного выхода изъ возникшихъ экономическихъ и финансовыхъ затрудненій, постановило общежитіе закрыть въ той надеждѣ, что закрытіе общежитія дастъ значительные доходы, которые могли бы пойти на усиленіе пособія бѣднымъ ученикамъ училища. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Его Высокопреосвященства, что среди духовенства не мало многосемейныхъ и бѣдныхъ родителей, которые безъ посторонней помощи не могли бы дать своимъ дѣтямъ образованіе, и не вполнѣ надѣясь на возможность увеличенія пособія бѣднымъ ученикамъ изъ доходовъ, ожидаемыхъ отъ закрытія общежитія, депутаты настоящаго сѣзда постановили снова открыть общежитіе, но въ болѣе скромныхъ размѣрахъ. А именно: плату съ учениковъ взимать въ размѣрѣ 65 р. въ годъ. Затѣмъ для предупрежденія на будущее время дефицитовъ и возможности болѣе тщательнаго контроля по расходу средствъ общежитія, сѣздъ постановилъ: установить норму суточнаго продовольствія ученика въ 25 коп. (17 коп. на продовольствіе ученика и 8 коп. на прочіе расходы по общежитію, хотя соблюденіе этого арифметическаго отношенія необязательное), съ тѣмъ, чтобы лица, завѣдующія расходами средствъ въ общежитіи ни подъ какимъ видомъ не выходили за предѣлы означенной нормы. Въ случаѣ, если по недосмотру Правленія (оно должно ежемѣсячно провѣрять приходъ и расходъ средствъ общежитія) окажется превышеніе продовольственной нормы, то отвѣтственность за возможность возникновенія дефицита возложить на членовъ Правленія. При этомъ сѣздъ выражаетъ надежду, что администра-

ція училища не будетъ относиться къ общему дѣлу духовенства съ той же холодностью и безучастіемъ, какія замѣчались прежде и были главнымъ образомъ причиною тѣхъ потерь, которыя пришлось понести духовенству въ послѣднее время. Плата съ учениковъ взимается въ слѣдующіе сроки: при поступленіи 15 руб., въ ноябрѣ 10 руб., въ октябрѣ 10 руб., послѣ Рождества Христова 15 руб. и послѣ Пасхи 15 руб. Съ вновь поступающихъ въ общежитіе взыскивать еще 5-ть рублей на спальныя принадлежности. Столъ для учениковъ долженъ быть простой, но здоровый, и состоять изъ двухъ блюдъ, въ воскресенье и праздничные дни пирогъ и булка. Наемъ прислуги по общежитію предоставить Правленію училища. — На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1909 года послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 4-й. 1909 года августа 20 дня. Съѣздъ имѣлъ сужденіе о покрытіи дефицита по содержанію учениковъ въ общежитіи при духовномъ училищѣ. По справкѣ оказалось слѣдующее. На съѣздѣ 1907 года экономъ общежитія г. Архангельскій заявилъ, что у него образовался дефицитъ по содержанію общежитія въ суммѣ 941 руб. 77 коп., при чемъ объяснилъ, что часть дефицита 393 р. 23 коп. онъ принялъ отъ своего предшественника, и, чтобы доказать необходимость дефицита, предложилъ вниманію съѣзда докладную записку, которая и напечатана вмѣстѣ съ протоколами очередного съѣзда. На слѣдующемъ съѣздѣ духовенства въ 1908 году тотъ же г. Архангельскій докладывалъ, что дефицита, по постановленію съѣзда 1907 года, уплачено изъ остатковъ по содержанію училища 500 руб., что въ 1908—9 учебномъ году остается неоплаченныхъ счетовъ на сумму 533 руб. и что дефицита за прошлый годъ не было. На самомъ же дѣлѣ къ концу послѣдняго 1908—9 уч. года оказался дефицитъ въ суммѣ приблизительно 1500 рублей. Такимъ

образомъ за послѣдній годъ оказался дефицитъ въ довольно крупную сумму—1000 руб. Съѣздъ не могъ не обратить вниманія на эту несообразность и приступилъ къ болѣе тщательному разсмотрѣнію подробностей этого прискорбнаго явленія. Прежде всего прочитана была докладная записка г. Архангельскаго и, по обсужденіи содержанія записки, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что докладная записка умышленно составлена съ цѣлію ввести духовенство въ заблужденіе, что изложена въ высшей степени запутанно, наполнена противорѣчіями и неточностями и вовсе не доказываетъ необходимости дефицита, а наоборотъ, служитъ самымъ лучшимъ доказательствомъ, что дефицита за 1906 годъ не должно быть. Затѣмъ съѣздъ не можетъ не выразить недоумѣнія: почему г. Архангельскій, принявшій дефицитъ отъ своего предшественника въ 1905 году, заявилъ о немъ только въ 1907 г.? Почему о существованіи дефицита, какъ оказалось, не освѣдомлено было ни Правленіе, ни Ревизіонная комиссія и находился въ невѣденіи даже г. смотритель? Наконецъ, съѣздъ не можетъ не отмѣтить еще и слѣдующую странность: г. Архангельскимъ показано, что за 1908—9 учебный годъ дефицита остается 533 р., но на самомъ дѣлѣ по подсчету оказалось, что дефицита въ означенномъ году оставалось не 533 руб., а значительно болѣе—свыше 1300 руб. Съѣздъ не находитъ возможности рѣшить, чѣмъ вызвана эта неточность? невниманіемъ ли къ дѣлу и ошибкою, или намѣренной ложью? Во всякомъ случаѣ съѣздъ пришелъ къ убѣжденію, что экономъ Архангельскій удерживалъ у себя неоплаченные счета, чѣмъ лишалъ возможности, какъ членовъ Правленія, такъ и членовъ Ревизіонной комиссіи контролировать свои дѣйствія, а по сему всю отвѣтственность за возникшіе дефициты считаетъ за г. Архангельскимъ и оставляетъ на его совѣсти. Покрывать же дефицитъ предоставляется Правленію изъ остаточныхъ

суммъ по содержанию училища, по мѣрѣ возможности.— На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1909 года послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 5-й. 1909 года августа 20 дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа имѣлъ сужденіе относительно жалованья г.г. надзирателямъ при училищѣ и постановилъ: въ жалованье г.г. надзирателямъ назначить по 260 рублей въ годъ каждому при готовой квартирѣ и готовомъ ученическомъ столѣ изъ кухни общежитія. Чай и сахаръ долженъ быть у нихъ свой, а бѣлый хлѣбъ имъ дается только тогда, когда онъ дается и ученикамъ (въ праздники).— На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1909 года послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 6-й. 1909 года августа 20 дня. О.о. депутаты Старицкаго духовно-училищнаго округа слушали словесное заявленіе о. смотрителя и его помощника о необходимости ремонта ихъ квартиръ, и, по осмотрѣ ихъ помѣщеній, нашли необходимымъ ихъ отремонтировать; принимая во вниманіе, что 1) средствъ въ училищѣ нѣтъ, 2) о. смотритель изъявилъ согласіе отремонтировать свою квартиру, затративъ собственные средства съ правомъ возмѣщенія ихъ по мѣрѣ поступления свободныхъ остатковъ, съѣздъ постановилъ: на ремонтъ квартиры о. смотрителя ассигновать 300 руб.; что-же касается ремонта квартиры помощника смотрителя, который не изъявилъ согласія отремонтировать свою квартиру на тѣхъ же условіяхъ, какъ и о. смотритель, то съѣздъ духовенства предоставляетъ Правленію училища произвести ремонтъ квартиры помощника смотрителя, сообразуясь съ наличностью свободныхъ средствъ училища.— На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1909 года послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 7-й. 1909 года августа 20 дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа имѣлъ суж-

деніе объ ассигнованіи средствъ на ремонтъ печи и приобрѣтеніе новаго котла въ банѣ и на ремонтъ ретиратовъ въ училищномъ зданіи, и въ виду крайней необходимости этихъ ремонтовъ, постановилъ ассигновать 320 р.; средства на этотъ ремонтъ имѣють поступить изъ общихъ средствъ по содержанию училища.— На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1909 года послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 8-й. 1909 года августа 20 дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа имѣлъ сужденіе относительно ассигнованія средствъ на поѣздку о. смотрителя училища въ гор. Тверь къ 1-му сентябрю текущаго года, согласно отношенію Правленія Тверской духовной семинаріи отъ 30 минувшаго мая за № 835, и постановилъ: ассигновать о. смотрителю на означенную поѣздку двадцать пять рублей изъ общихъ училищныхъ средствъ.— На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1909 года послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 9-й. 1909 года августа 20 дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа слушалъ резолюцію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Алексія: „обсудить вновь вопросъ о введеніи въ училищѣ новыхъ иностранныхъ языковъ, гимнастики, и разныхъ ремеслъ въ августѣ“, послѣдовавшую на протоколѣ № 12 съѣзда духовенства Старицкаго округа 29 мая сего года, и, имѣя въ виду, что въ настоящее время въ училищѣ дѣйствительно нѣтъ никакихъ свободныхъ средствъ и что, сверхъ обычныхъ текущихъ расходовъ, предстоитъ еще особый расходъ по уплатѣ крупнаго общежитнаго долга (болѣе полутора тысячъ рублей),— съѣздъ духовенства постановилъ отклонить введеніе иностранныхъ языковъ, гимнастики и ремеслъ до болѣе благоприятнаго въ отношеніи средствъ времени.— На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвящен-

ства отъ 24 августа 1909 года послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 10-й. 1909 года 20 дня. О.о. депутаты Старицкаго духовно-училищнаго округа, по обсужденіи всѣхъ подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію вопросовъ, постановили: отслужить панихиду по умершимъ смотрителѣ училища П. К. Смирновѣ, съѣздъ закрыть, протоколы, со всѣми относящимися къ нимъ документами, представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.-- На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1909 года послѣдовала таковая: „Утверждается“.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ духовенствомъ училищнаго округа на содержаніе Осташковского духовнаго училища, за 1909 годъ.

І. ПРИХОДЪ.

Отъ 1908 года оставалось: а) процентными бумагами на 44382 руб. и б) наличными деньгами, составивши мися отъ разныхъ статей 2907 руб. 83 коп. Итого 47289 руб. 83 коп.

Къ тому въ 1909 году поступило:

А. На содержаніе училища.

1. а) Изъ собственныхъ средствъ духовенства 1481 р. б) изъ кошелековыхъ суммъ церквей училищнаго округа 901 руб. 13 коп.; в) вѣнчиковой суммы 241 руб. 57 коп. г) изъ суммъ Ниловой пустыни 1272 руб.; и б) платы за право обученія въ училищѣ иносословныхъ учениковъ 667 руб. Итого на содержаніе училища поступило 4562 р. 70 коп.

В. На устройство общежитія при училищѣ.

Изъ кошелековыхъ суммъ церковей училищнаго округа
901 руб. 11 коп.

2. Сверхъ смѣты поступило:

а) Приобрѣтено въ мѣстномъ Казначействѣ два свидѣтельства государственной 4⁰/₁₀₀ ренты на сумму 1500 р.
б) получено процентовъ за 1909 годъ съ процентныхъ бумагъ общежительнаго Комитета 1520 руб; в) получено процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ 169 руб. 76 коп; г) получено на учрежденіе стипендіи при училищѣ имени о. Іоанна Сергіева-Кронштадтскаго 11 руб. 54 коп; б) получено отъ родителей воспитанниковъ училища на покупку свѣтовыхъ картинъ къ волшебному фонарю 25 руб. 90 коп; в) получено квартирной платы съ принадлежащихъ училищу домовъ 226 руб. 90 коп., ж) получено по книжкѣ сберегательной кассы за 1908 г. съ наличныхъ денегъ окружного духовенства, ассигнуемыхъ на содержаніе училища, 42 руб. 25 коп. Итого сверхъ смѣты поступило: процентными бумагами 1500 р. и наличными 1993 руб. 35 коп.

3. Оборотныя и переходящія суммы.

а) Взысканъ съ надзирателя училища мѣсячный окладъ его содержанія за предоставленныя надзирателямъ духовныхъ училищъ права государственной службы—31 руб. 3 коп.; б) получено отъ помощника смотрителя выданные ему на предварительную раздачу пособія бѣднымъ ученикамъ—900 руб.; в) получено отъ Правленій духовныхъ училищъ Боровичскаго, Новоторжскаго и Старицкаго для выдачи въ пособіе ученикамъ ихъ округа 135 руб.; г) получены членскіе взносы въ Тверскую Епархіальную эмеритальную кассу съ служащихъ при училищѣ

лицъ 109 руб. 20 коп.; б) перечислены изъ суммъ духовно-учебнаго капитала взятые заимообразно на содержаніе лицъ управленія и учащихъ 264 руб. 52 к. Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ 1421 руб. 75 коп.

Всего въ 1909 году изъ мѣстныхъ источниковъ поступило процентными бумагами 1500 руб. и наличными 8878 руб. 91 коп., а съ оставшимися отъ 1908 года всего въ приходѣ въ 1909 году процентными бумагами и наличными 57668 руб. 74 коп.

II. РАСХОДЪ.

1) Изъ суммъ, поступившихъ отъ духовенства училищнаго округа въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе училища въ 1909 году, израсходовано: а) на жалованье учителю приготовительнаго класса 568 р. 80 коп.; б) на квартирное пособіе смотрителю училища и его помощнику 330 руб.; в) на жалованье учителю черченія 60 руб.; г) на жалованье учительницѣ новыхъ языковъ 400 руб.; б) на желованье надзирателю училища, 380 р.; е) на пособіе учителю церковнаго пѣнія 60 р.; ж) на вознагражденіе священника за служеніе всенощныхъ бѣдній, молебновъ и панихидъ въ училищномъ зданіи 50 руб.; з) на вознагражденіе завѣдующаго училищной библіотекой 40 руб.; и) на выдачу пособія бѣднымъ ученикамъ училища 1700 руб.; і) на содержаніе училищнаго дома и квартиры смотрителя училища, на освѣщеніе, страхованіе училищнаго движимаго, недвижимаго имущества и на покрытіе другихъ хозяйственныхъ потребностей 808 р. 3 коп.; к) на содержаніе училищной библіотеки 195 руб.; л) на леченіе больныхъ учениковъ 27 руб. 81 коп.; м) на содержаніе канцеляріи Правленія училища 299 руб.; н) на разъѣзды начальствующихъ по экстреннымъ училищнымъ надобностямъ 10 руб.; о) на мелочные расходы 13 руб. 53 коп.; п) на устройство сарая на училищномъ дворѣ 356 руб. 66 коп. Итого на содержаніе училища изъ смѣтныхъ суммъ въ 1909 году израсходовано 5298 р. 83 коп.

2. Расходы, не вошедшіе въ сметное назначеніе.

а) На единовременное вознагражденіе преподавателя русскаго языка за чтеніе письменныхъ ученическихъ упражненій 28 руб. 10 коп.; б) на вознагражденіе всѣхъ служащихъ при училищѣ лицъ изъ остаточныхъ суммъ, поступившихъ въ 1908 году за право обученія въ училищѣ иносословныхъ учениковъ, 236 руб.; в) изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ въ пособіе бѣднымъ ученикамъ училища 123 руб. 16 коп.; г) на покупку двухъ свидѣтельствъ государственной 4⁰/₀ ренты 1357 руб. 92 коп.; д) на содержаніе училищной библіотеки 222 руб. 29 коп.; е) на покупку 4 кубиковъ камня для устройства мостовой предъ училищнымъ зданіемъ 72 руб.; ж) на покупку полдюжины вѣнскихъ стульевъ 12 руб.; з) на поѣздку смотрителя училища въ г. Тверь на съѣздъ смотрителей духовныхъ училищъ Тверской епархіи 50 руб.; и) Тверскому епархіальному архитектору за составленіе плана—эскиза по расширенію училищнаго зданія 50 руб.; і) на ремонтъ училищныхъ домовъ и на земскія и городскія повинности за нихъ 132 руб. 54 коп. Итого сверхъ сметы въ расходѣ 2284 руб. 1 коп.

3. Оборотныя и переходящія суммы.

а) Внесено въ мѣстное казначейство мѣсячное жалованье надзирателя училища 31 руб. 3 коп.; б) выдано помощнику смотрителя на предварительную раздачу пособія бѣднымъ ученикамъ 900 руб.; в) выдано въ пособіе иноокружнымъ и иноепархіальнымъ ученикамъ училища 135 руб.; г) отосланы въ переводныхъ билетахъ въ Тверское отдѣленіе государственнаго банка на текущій счетъ Тверской епархіальной эмеритальной кассы членскіе взносы служащихъ при училищѣ лицъ 109 руб. 20 коп.; б) взято заимообразно для полнаго удовлетворенія жалованьемъ въ м. январѣ служащихъ при училищѣ 264 р. 52 коп. Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ 1421 р. 75 коп.

Всего въ 1909 году въ расходѣ 9004 руб. 59 коп.

За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, поступившей на приходъ въ 1909 году, остатокъ на 1910 годъ составитъ сумму въ 48664 руб. 15 коп.

Остатокъ этотъ заключается.

А. Въ процентныхъ бумагахъ:

1) На предметъ устройства общежитія при училищѣ, на сумму 41500 руб.;

2) Пожертвованныхъ покойнымъ Архіепископомъ Тверскимъ Саввой въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища, на сумму 450 руб.;

3) Пожертвованныхъ покойнымъ настоятелемъ Ниловой пустыни, архимандритомъ Арсеніемъ, на выдачу пособія бѣднымъ ученикамъ, на пріобрѣтеніе учебниковъ для безмездной раздачи ихъ всѣмъ воспитанникамъ, на масло, свѣчи, ладонъ и иконы, на сумму 1832 руб.;

4) Пріобрѣтенныхъ Правленіемъ на наличныя деньги, пожертвованная покойнымъ протоіереемъ г. Кіева Алексіемъ М. Колосовымъ на стипендію при училищѣ его имени, на сумму 2100 руб.

Итого процентными бумагами 45882 руб.

Б) Въ наличныхъ деньгахъ, образовавшихся отъ разныхъ статей по содержанію училища, 2782 руб. 15 коп. А всего процентными бумагами и наличными деньгами 48664 руб. 15 коп.

Содержаніе части *официальной*: Указъ на имя Его Высочайшаго Императорскаго Величества. — Протоколы съѣзда духовенства. — Отчетъ Осташковскаго духовнаго училища.

Редакторъ священникъ **М. Любскій**.

Печатать дозволяется. 9 августа 1910 года. За цензора, Каѳедра-
льный протоіерей **П. Соколовъ**.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

9 августа 1910 года.

№ 31.

Годъ тридцать четвертый.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Докладъ о дѣятельности Государственной Думы по вопросамъ, касающимся Православной церкви и ея духовенства въ 3-ю сессію.

(Окончаніе).

Сущность законопроекта объ ассигнованіи изъ казны кредита въ размѣрѣ 232,000 р. на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно учебныхъ заведеніяхъ, примѣнительно къ окладамъ жалованья, установленнымъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, заключается въ слѣдующемъ. Велѣдствіе недостаточности матеріальнаго обезпеченія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, вредно отражающей на постановкѣ учебнаго дѣла въ нихъ, и въ цѣляхъ справедливаго уравниенія служащихъ духовно-учебнаго вѣдомства въ матеріальномъ отношеніи съ состоящими на учебной службѣ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, въ 1907 г. возбуждено было, въ законодательномъ порядкѣ, ходатайство объ ассигнованіи изъ средствъ Государственнаго Казначейства ежегоднаго пособія на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ примѣнительно къ тѣмъ прибав-

камъ жалованья, которыя установлены въ 1903 г. для учебно-воспитательнаго персонала названнаго Министерства. На увеличеніе окладовъ содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ исчислено было тогда къ ежегодному ассигнованію по 571,590 р. въ годъ. Въ счетъ исчисленной суммы, на основаніи законовъ отъ 15-го іюня 1908 г. (собр. узак. ст. 658) и 6-го іюня 1909 г. (собр. узак. ст. 986), разрѣшено къ ассигнованію изъ казны по 342,000 р. въ годъ, и настоящимъ законопроектъ испрашивается только недостающая сумма, за округленіемъ, въ размѣрѣ 232,000 р. Кредитъ испрашивается на слѣдующія надобности: а) повышеніе на 10 р. платы за дополнительные уроки, даваемые начальствующими и преподавателями духовныхъ семинарій и училищъ (съ 60 до 70 р. за урокъ), б) на увеличеніе жалованья врачамъ духовныхъ семинарій (до 360 р.), академій (до 500 р.) и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства (до 300 р.), в) — педагогическаго персонала духовныхъ академій и г) на содержаніе личнаго состава преподавателей женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства и епархіальныхъ женскихъ училищъ по 1000 р. на каждое училище. Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ и не возражая въ общемъ противъ изложеннаго въ немъ ходатайства, Комиссія по народному образованію не встрѣтила препятствія къ принятію изложенныхъ въ законопроектѣ предположеній. Оберъ-Прокуроръ св. Синода. Бюджетная-же Комиссія, въ засѣданіи 20-го мая 1910 г., замѣтила, что въ составъ испрашиваемой суммы входятъ между прочимъ 46,760 р., исчисленные на увеличеніе жалованья служащимъ въ духовныхъ академіяхъ. Не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ отпуску кредита на улучшеніе матеріальнаго положенія служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а равно въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, въ испрашиваемомъ вѣдомствѣ размѣрѣ, бюджетная комиссія въ отношеніи кре-

дита на ту-же надобность по духовнымъ академіямъ приняла во вниманіе, что въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 2-го апрѣля 1910 г. всеподданѣйшемъ докладѣ св. Синода, по вопросу объ утвержденіи новаго устава въ православныхъ духовныхъ академіяхъ, сдѣлано указаніе объ отнесеніи расходовъ по содержанію академіи по прежнему на синодальныя средства, въ соотвѣтствіи съ установленными ранѣе нормами. Въ виду сего, бюджетная коммиссія не сочла возможнымъ согласиться съ коммиссіей по народному образованію объ отнесеніи указанныхъ 46,760 р. на средства государственнаго казначейства. Соотвѣтственно сему, кредитъ на обсуждаемую надобность опредѣлится въ размѣрѣ (232,000 р.—46,760) 185,240 р. въ годъ. Государственная Дума, въ засѣданіи 5 іюня с. г., пошла дальше и на основаніи того, что уставъ духовныхъ академій прошелъ помимо законодательныхъ учреждений, большинствомъ голосовъ отвергла законопроектъ цѣликомъ и, такимъ образомъ, лишила преподавателей академій, семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ дополнительнаго содержанія.

Законодательное предположеніе 31-го члена Государственной Думы (Львовъ 2-й, Карауловъ, Еп. Евлогій, Еп. Митрофанъ и др.) объ измѣненіи порядка укрѣпленія за Православною церковію недвижимаго имущества сводится къ слѣдующему. Современный порядокъ закрѣпленія за Православною Русскою церковью ея недвижимыхъ имуществъ, которымъ узаконяется восхожденіе на ВЫСОЧАЙШЕЕ утвержденіе всѣхъ актовъ на сумму денегъ и мѣру земли хотя-бы наималѣйшую, давно уже вызываетъ, какъ въ православномъ духовенствѣ, такъ и въ мірянахъ, нареканія на чрезмѣрную длительность времени, требующагося для утвержденія такимъ образомъ каждаго крѣпостнаго акта, длительность, которая, въ концѣ концовъ, вредно отражается на свободѣ пріобрѣтенія и распоряженія церковію своимъ имуществомъ для пользы

своихъ церковныхъ учрежденій. Порядокъ этотъ въ наше время является уже устарѣлымъ, лишая церковь должной свободы въ дѣлѣ приобрѣтенія ею недвижимаго имущества, своею медлительностію и сложностію вредитъ благосостоянію церкви, о чемъ свидѣлствуютъ отзывы пресвященныхъ, преособорное присутствіе, духовенство и міряне; охлаждаетъ желаніе православныхъ мірянъ благотворить церкви и, наконецъ, искусственно повышаетъ цѣну на приобрѣтаемый церковію участокъ, такъ какъ заставляя продавца долго ожидать совершенія купчей крѣпости. А потому и предлагается отмѣнить ст. 1429 законовъ гражданскихъ (монастыри и церкви не могутъ приобрѣтать недвижимыхъ имѣній иначе, какъ по ВЫСОЧАЙШЕМУ разрѣшенію. Для сего они о предполагаемой покупкѣ прежде всего представляютъ установленнымъ порядкомъ св. Синоду, для испрошенія ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія) и ст. 439-ю законовъ о состояніяхъ (монастыри и архіерейскіе дома не могутъ ни владѣть наемными недвижимыми имѣніями, ни вновь таковыя приобрѣтать. Сіе запрещеніе распространяется на всѣ вообще способы приобрѣтенія населенныхъ недвижимыхъ имѣній, а потому они не могутъ не только покупать таковыя имѣнія, но и брать оныя въ вѣчный поминокъ или принимать въ даръ. Въ случаѣ нарушенія сего запрещенія, имѣніе отбирается безденежно въ казну); исключить въ ст. 435 законовъ о состояніи слова: „но приобрѣтеніе таковыхъ утверждается за ними въ собственность совершеніемъ узаконенныхъ крѣпостныхъ актовъ не иначе, какъ по исходатайствованіи на то, каждый разъ чрезъ св. Синодъ, ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія“; въ ст. 443 тѣхъ-же законовъ слова: „посему церкви не могутъ“ и до конца; въ ст. 778 зак. Гражданскихъ слова: „Акты о приобрѣтеніи монастырями и церквами православнаго исповѣданія недвижимыхъ имѣній не могутъ быть совершаемы иначе, какъ съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія“. Настоящее законодательное

предположеніе 31-го члена Государственной Думы встрѣтило въ Государственной Думѣ большое сочувствіе.

При обсужденіи законопроектовъ „объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ“ и „о правѣ застройки“ Государственной Думой были затронуты церковные вопросы и приняты двѣ статьи, весьма важныя для Православной церкви. Такъ, въ ст. 9-й перваго законопроекта говорится: „Торговля или занятія въ заведеніяхъ, въ ст. 1 указанныхъ (торговья заведенія, принадлежащія казнѣ, общественнымъ учрежденіямъ, частнымъ предпріятіямъ и лицамъ, склады и конторы) не производится во всѣ воскресные дни, въ двенадцатые праздники, во второй день святой Пасхи, Новый годъ, день освобожденія крестьянъ (19-го февраля)“. Словомъ, въ указанные праздники торговать воспрещается совсѣмъ, исключая производства торговли предметами религіознаго почитанія при монастыряхъ, церквахъ и часовняхъ, погребальными принадлежностями, кушаньями, напитками, съѣстными припасами первой необходимости и кормомъ для скота, а равно торговли изъ буфетовъ на пароходныхъ пристаняхъ, если сіе будетъ допущено обязательными постановленіями. Ст. 5-я законопроекта о правѣ застройки, пунктъ 1-й, изложена такъ: „Право застройки устанавливается: 1) на земляхъ, принадлежащихъ духовнымъ установленіямъ разныхъ вѣроисповѣданій, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, или Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по принадлежности, если сіи земли находятся въ столичныхъ городахъ, или если договоръ о правѣ застройки заключается на срокъ свыше тридцати шести лѣтъ; а въ прочихъ случаяхъ съ разрѣшенія мѣстной Епархіальной власти, либо Губернатора, по принадлежности. Для установленія права застройки на земляхъ причтовыхъ и приходскихъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, сверхъ сего, требуется предварительное согласіе приходскихъ совѣтовъ“.

Послѣдній обзаць пункта, начиная со словъ: „для установленія права застройки на земляхъ причтовыхъ и приходскихъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, сверхъ сего, требуется предварительное согласіе приходскихъ совѣтовъ „Думское духовенство, въ лицѣ члена Государственной Думы Протоіерея Никоновича, въ виду отсутствія при церквахъ приходскихъ совѣтовъ, какъ юридической единицы, предлагало исключить, но Государственная Дума, желая придать приходу болѣе самостоятельности въ хозяйственномъ отношеніи, отвергла предложеніе Думскаго духовенства и приняла вышеозначенную (5-ю) статью полностью.

Устанавливая правила о начальныхъ училищахъ, Комиссія по народному образованію естественно не могла не остановиться на вопросѣ о томъ положеніи, которое должно быть отведено ц.-приходской школѣ въ новомъ строѣ начального образованія. Приступивъ къ разсмотрѣнію этого вопроса, Комиссія остановилась на крайне вредныхъ послѣдствіяхъ того разъединенія школъ, которое сложилось въ настоящее время. Разъединеніе это, по мнѣнію Комиссіи, приводитъ не къ соревнованію школъ двухъ вѣдомствъ, а къ антагонизму, который наноситъ сильный ударъ правильному развитію просвѣщенія и рѣзко раздѣлилъ страну на два лагеря: сторонниковъ и противниковъ той или другой школы. Вмѣстѣ съ тѣмъ разъединеніе школьнаго дѣла неблагоприятно отзывается и на Государственномъ казначействѣ, такъ какъ деньги идутъ на содержаніе двойной инспекціи и администраціи, стоящей очень дорого. Указаніе на то, что содержаніе Управленія школъ Духовнаго Вѣдомства стоитъ дешевле Управленія земскихъ и министерскихъ училищъ, по мнѣнію Комиссіи, не основательно, такъ какъ извѣстно, что содержаніе высшей администраціи стоитъ не дешево. Если-же содержаніе уѣздныхъ наблюдателей, дѣйствительно, стоитъ въ настоящее время дешевле, чѣмъ содержаніе

инспекторовъ народныхъ училищъ, то это явленіе временное и, по мнѣнію Комиссіи, потребовало-бы въ самомъ непродолжительномъ времени значительнаго увеличенія расходовъ. По мнѣнію Комиссіи, свѣтская и церковная школа ничѣмъ не отличаются другъ отъ друга въ своихъ цѣляхъ, какъ образовательныхъ, такъ и воспитательныхъ, и разъединеніе ихъ представляется весьма страннымъ. Въ самомъ дѣлѣ, разсуждаетъ Комиссія по народному образованію, если церковная школа имѣетъ въ виду воспитаніе учащихся въ духѣ православной вѣры, то и свѣтская школа стремится къ религіозно-нравственному воспитанію своихъ питомцевъ. Задача эта выдвинута даже, согласно ст. I проектируемаго положенія, на первое мѣсто, при чемъ въ этой-же статьѣ указывается, что достиженію этой цѣли должны всемѣрно содѣйствовать не только всѣ преподающія, но даже всѣ прикосновенныя къ школь лица, а слѣдовательно, и священникъ. Ц.—приходская школа, по мнѣнію Комиссіи, пользуется малымъ сочувствіемъ общественныхъ силъ потому, что въ ней мѣстнымъ людямъ почти не отводится доля участія. Мѣстные люди, входящіе въ составъ уѣздныхъ отдѣленій, убѣждаясь, что ихъ искреннія желанія помочь дѣлу часто остаются безплодными, утрачиваютъ всякое желаніе и охоту дальнѣйшаго участія въ трудахъ Отдѣленія, дѣятельность котораго почти совершенно парализуется Губернскимъ Совѣтомъ (Епархіальнымъ). (Приведены факты). Такимъ образомъ, по мнѣнію Комиссіи, ц.-приходская школа какъ въ учебномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ находится въ исключительномъ распоряженіи Духовнаго Вѣдомства и скорѣе можетъ быть названа школою Духовнаго Вѣдомства, чѣмъ церковною или приходскою. И если до сихъ поръ, когда народное образованіе развивалось очень медленно, разъединеніе школъ между двумя вѣдомствами неблагопріятно отражалось на школьномъ дѣлѣ, то теперь, когда народное образованіе

быстро пошло впередъ, объединеніе школъ въ однѣхъ рукахъ крайне необходимо, и это объединеніе, общій надзоръ, по мнѣнію Комиссіи, долженъ быть порученъ спеціально существующему для народнаго образованія вѣдомству—Министерству Народнаго Просвѣщенія, а ближайшее завѣдываніе—Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтамъ. Разъ ц.-приходская школа вошла въ сѣть, разъ она субсидируется государствомъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ земскою и городскою школою, отношеніе ея къ государству не должно розниться отъ таковыхъ-же отношеній земской и городской школы, а потому должна подчиняться въ отношеніи надзора и контроля общимъ требованіямъ, предъявляемымъ ко всѣмъ школамъ въ Имперіи. Предположенія Комиссіи отнюдь не лишаютъ церковную школу ея самобытности, ибо за Духовнымъ Вѣдомствомъ не только сохраняются права содержателей, но права эти даже расширяются. Такъ Комиссія предоставила представителю Духовнаго Вѣдомства право протеста: въ уѣздномъ совѣтѣ—по дѣламъ, касающимся учительскаго персонала ц.-приходскихъ школъ, и въ Губернскомъ Совѣтѣ—по дѣламъ тѣмъ изъ поступившихъ въ Губернскій Совѣтъ, которыя касаются ц.-приходскихъ школъ. Такимъ образомъ, все, что болѣе или менѣе соотвѣтствуетъ особенностямъ ц.-приходскихъ школъ можетъ сохраниться и впредь. Видоизмѣнятся лишь отношенія включенныхъ въ сѣть ц.-приходскихъ школъ къ вышнимъ учрежденіямъ церковно-школьнаго Управленія и только. На основаніи вышеизложеннаго Комиссія по народному образованію представляетъ на одобреніе Государственной Думы слѣдующій проектъ закона (въ части касающейся ц.-приходскихъ школъ, отдѣлъ XIV): XIV. Передать въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія тѣ изъ состоящихъ въ вѣдѣніи Св. Синода ц.-приходскихъ школъ, которыя включены въ школьную сѣть, распространивъ на означенныя школы дѣйствія положенія о начальныхъ

училищахъ (отд. I), съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ ниже, въ статьяхъ 1—6.

1) Включенныя въ школьную сѣть ц.-приходскія школы подводятся подъ дѣйствіе положенія о начальныхъ училищахъ въ слѣдующіе сроки: въ уѣздахъ и городахъ, гдѣ имѣются уѣздные или городскіе училищные совѣты, въ теченіе трехъ лѣтъ со дня опубликованія настоящаго положенія; въ остальныхъ-же мѣстностяхъ—въ теченіе трехъ лѣтъ со дня учрежденія училищнаго совѣта для даннаго уѣзда или города.

2) Всѣ права и обязанности содержателей ц.-приходскихъ школъ въ объемѣ, опредѣляемомъ положеніемъ о начальныхъ училищахъ, осуществляются Духовнымъ Вѣдомствомъ въ порядкѣ, имъ установленномъ.

3) Ц.-приходскія школы, вошедшія въ школьную сѣть, получаютъ пособіе отъ казны, на общихъ съ остальными школами основаніяхъ, изъ кредита, ассигнуемаго по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Примѣчаніе. Всѣ казенныя средства, расходовавшіяся по смѣтѣ Св. Синода на содержаніе учащимъ ц.-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, какъ до опубликованія Положенія о начальныхъ училищахъ, такъ и послѣ его опубликованія, перечисляются изъ смѣты Св. Синода въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія, но по отношенію къ школамъ, получившимъ пособіе отъ казны на означенный предметъ въ полномъ, установленномъ закономъ 3-го мая 1908 г. размѣрѣ, немедленно; по отношенію-же къ школамъ, получившимъ это пособіе въ частичномъ размѣрѣ, лишь по назначеніи Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія дополнительнаго ассигнованія.

4) Представитель Вѣдомства Православнаго Исповѣданія въ Губернскомъ Училищномъ Совѣтѣ имѣетъ право протеста по тѣмъ изъ означенныхъ въ п. 6. ст. 42 Положенія о начальныхъ училищахъ постановленій сего совѣта, которыя касаются ц.-приходскихъ школъ. Опротесто-

ванное представителемъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія постановленіе Губернскаго Училищнаго Совѣта получаетъ дальнѣйшее движеніе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 42 означеннаго Положенія по отношенію къ протестамъ директоровъ начальныхъ училищъ.

5) Представитель православнаго духовенства въ уѣздномъ (городскомъ) училищномъ совѣтѣ имѣетъ право протеста по тѣмъ изъ означенныхъ въ п. б. ст. 44 Положенія о начальныхъ училищахъ постановленій сего совѣта, которыя касаются п.-приходскихъ школъ. Опротестованное представителемъ православнаго духовенства постановленіе уѣзднаго (городскаго) училищнаго совѣта получаетъ дальнѣйшее движеніе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 45 означеннаго Положенія по отношенію къ протестамъ инспекторовъ начальныхъ училищъ.

6) Въ случаѣ, если въ вѣдѣніи уѣзднаго (городскаго) училищнаго совѣта находится болѣе 50-ти церковно-школьныхъ комплектовъ, въ члены уѣзднаго училищнаго совѣта избираются епархіальнымъ съѣздомъ, вмѣсто одного (ст. 57, п. 5 пол. нач. уч.) два представителя православнаго духовенства, причемъ правомъ протеста (ст. 5) пользуется тотъ изъ нихъ, который уполномоченъ на сіе Епархіальнымъ Начальствомъ. Въ случаѣ-же, если въ вѣдѣніи уѣзднаго училищнаго совѣта находится менѣе 50 церковно-школьныхъ комплектовъ, епархіальный съѣздъ избираетъ, помимо одного представителя православнаго духовенства, замѣстителя на случай отсутствія представителя.

При разсмотрѣніи этого отдѣла въ засѣданіи Комиссіи присутствовали Предсѣдательствующій въ Училищномъ Совѣтѣ при Св. Синодѣ Протоіерей П. И. Соколовъ и завѣдующій дѣлопроизводствомъ сего совѣта д. с. с. Гурьевъ, которые рѣшительнымъ образомъ возражали противъ означеннаго проекта, изъявляя готовность Вѣдомства къ проведенію преобразованіи въ области церковно-школьнаго управленія.

Означенный проектъ (предположеніе Комиссіи по народному образованію) постановленіемъ Государственной Думы отъ 30-го марта с. г. былъ переданъ на заключеніе Комиссіи по дѣламъ Православной церкви, которая на данный вопросъ взглянула совершенно иначе.

Комиссія по дѣламъ Православной церкви остановила, прежде всего, свое вниманіе на томъ обстоятельстве, что вопросъ объ объединеніи всѣхъ видовъ начальныхъ училищъ въ одной организаціи не является вполнѣ новымъ, но вопросъ о подчиненіи ц.-приходскихъ школъ вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія никогда не поднимался. Такъ, Положеніе о начальныхъ училищахъ 1864 г. пыталось разрѣшить вопросъ объ объединеніи начальныхъ училищъ, но все-же не въ томъ видѣ, какъ это предположено нынѣ проектомъ Комиссіи по народному образованію, стремящимся къ полному подчиненію Церкви, въ лицѣ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія и его органовъ, не только Министерству Народнаго Просвѣщенія, но даже органамъ мѣстныхъ самоуправленій—уѣзднымъ и городскимъ училищнымъ совѣтамъ.

Однако, уже и въ 1864 г., при всей видимой стройности порядка объединенія, скоро стали выясняться его отрицательныя, съ точки зрѣнія религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія, стороны. Число уроковъ по Закону Божію въ начальныхъ училищахъ было доведено до 2-хъ въ недѣлю, такъ что этотъ главнѣйшій предметъ начальнаго обученія какъ-бы терялся среди множества уроковъ по другимъ предметамъ. Чтеніе книгъ священныхъ и церковныхъ, а также изученіе славянскаго языка—богослужебнаго языка нашей Православной церкви—вмѣстѣ съ церковнымъ пѣніемъ оставалось въ пренебреженіи, что не могло не вліять на охлажденіе учащихся къ храму Божію. Священникъ въ школѣ своего прихода не былъ руководителемъ подрастающихъ поколѣній, являясь лишь наемнымъ урокодаввателемъ по За-

кону Божію, во всемъ подчиненнымъ почти исключительно свѣтскому начальству. При такихъ условіяхъ положеніе священника въ мѣстномъ училищѣ становилось иногда до того стѣснительнымъ и невыносимымъ, что заставляло его уклоняться и отъ той небольшой доли участія въ школьномъ дѣлѣ, какая была предоставлена ему Положеніемъ.

Приведенныя обстоятельства побудили правительство обратить серьезное вниманіе на отрицательныя стороны въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія, для чего была образована Комиссія изъ членовъ духовнаго Вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія; плодомъ трудовъ означенной Комиссіи явились **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныя 13-го іюня 1884 г. „Правила о ц.-приходскихъ школахъ, которыя возстановили порядокъ, введенный **ВЫСОЧАЙШИМЪ** Указомъ 18-го января 1862 г., согласно коему завѣдываніе школами, учрежденными духовенствомъ, предоставлялось ему самому.

Обращаясь къ предпринимавшимся послѣ 1884 г. попыткамъ вновь объединить ц.-приходскія школы въ одномъ Вѣдомствѣ съ прочими начальными училищами, надлежитъ отмѣтить, что попытки эти вытекали изъ соображеній, въ сущности ничего общаго съ дѣломъ народнаго образованія не имѣющихъ, главнымъ образомъ денежныхъ, и не привели ни къ какимъ положительнымъ послѣдствіямъ. Причину этого, по мнѣнію Комиссіи по дѣламъ Православной церкви, слѣдуетъ искать не столько въ нежеланіи подлежащихъ вѣдомствъ придти къ соглашенію, сколько въ основномъ различіи самой природы школы свѣтской и церковной.

Господь нашъ І. Христосъ, Божественный Основатель христіанской церкви, говоря апостоламъ: „Шедше научите вся языки“, заповѣдалъ своей церкви учительство христіанское. Съ тѣхъ поръ и до сего дня учительство всегда было, есть и будетъ не только неотъемлемымъ

правомъ, но и священною обязанностію церкви. Исходя изъ этого, какъ изъ основнаго начала, долженствующаго лежать въ основаніи всякихъ сужденій о церковныхъ школахъ какого-бы то ни было типа, Комиссія по дѣламъ Православной церкви, прежде всего, единогласно признала, что церковь имѣетъ право обученія въ предѣлахъ, вытекающихъ изъ существа ея церковной дѣятельности. Въ существо сей дѣятельности входитъ наставленіе вѣрующихъ во всякомъ возрастѣ, прежде всего въ дѣтскомъ, въ началахъ вѣры и нравственности. Въ семъ смыслѣ, понимая право церкви учить и воспитывать дѣтей въ духѣ православной вѣры и нравственности, какъ присущее ей неотъемлемое право, слѣдуетъ неизбѣжно признать и неотъемлемость отъ церкви путей къ осуществленію онаго, главнымъ изъ которыхъ является право ея имѣть собственныя начальныя школы, находящіяся въ тѣсной связи съ самою церковью.

Всякое стремленіе, всякая попытка какъ-либо ограничить права церкви въ этой области, лишить ее возможности осуществлять свое право учительства, ослаблять ея силы, отнимать средства, изъ коихъ главное есть, конечно, обученіе подрастающаго поколѣнія въ церковной школѣ, есть несомнѣнное посягательство не только на права церкви, но и на ея свободу и самое существо. Подобныя попытки неизбѣжно должны встрѣтить со стороны церкви самый рѣшительный отпоръ, каковой отпоръ и данъ церковію, въ лицѣ Св. Синода, въ опредѣленіи его отъ 11-го марта с. г.

Отстаивая святость и неприкосновенность права церкви на учительство и вытекающую изъ онаго самостоятельность церковной школы, отвергая посему объединеніе сей послѣдней въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Комиссія по дѣламъ Православной церкви далека, однако, отъ признанія современнаго положенія ц.-приходскихъ школъ совершеннымъ. Наоборотъ,

школы эти, оставаясь церковными, должны быть преобразованы въ смыслѣ тѣснѣйшаго сближенія ихъ съ приходомъ. И Комиссія по дѣламъ Православной церкви съ отряднымъ чувствомъ выслушала заявленіе представителя Вѣдомства Православнаго Исповѣданія о готовности онаго идти навстрѣчу дѣлу сближенія церковной школы съ приходомъ.

Въ заключеніе, Комиссія по дѣламъ Православной церкви высказываетъ свое глубокое и искреннее убѣжденіе, что теперь, когда государство и общество дѣлаютъ великія усилія для введенія всеобщаго обученія, готовы на многія для этого жертвы, слѣдуетъ не уничтожать ц.-приходскую школу, отрывая ее насильно отъ ея матери-церкви, какъ то предлагаетъ Комиссія по народному образованію, а наоборотъ, дать ей денежныя средства для дальнѣйшаго и самостоятельнаго развитія въ лонѣ церкви; но вмѣстѣ съ тѣмъ и Вѣдомству Православнаго Исповѣданія необходимо, наконецъ, прямо и рѣшительно стать на путь преобразованія и возсозданія прихода, привлечь къ нему общественныя силы и поставить ц.-приходскую школу въ тѣсную и живую¹ связь съ православно-церковнымъ приходомъ.

Вслѣдствіе сего Комиссія по дѣламъ Православной церкви предлагаетъ Государственной Думѣ:

1) Отвергнуть отдѣлъ XIV доклада Комиссіи по народному образованію о начальныхъ училищахъ и

Принять слѣдующую формулу перехода къ постатейному чтенію законопроекта:

„Признавая: 1) что лишь при живой и непосредственной связи съ приходомъ, какъ учрежденіемъ церковно-общественнымъ, ц.-приходская школа можетъ вполнѣ достигнуть своей цѣли—дать народу начальное образованіе въ духѣ Православной церкви; что для этого необходимо скорѣйшее осуществленіе неоднократно высказаннаго Государственною Думою пожеланія о возсозданіи православно-

наго прихода“,—Государственная Дума выражаетъ увѣренность, что Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія будутъ приняты рѣшительныя въ этомъ направленіи мѣры и переходитъ къ постатейному чтенію законопроекта о начальномъ образованіи.

Такимъ образомъ, при рѣшеніи вопроса о ц.-приходскихъ школахъ состоялось два совершенно противоположныхъ другъ другу постановленія: Комиссія по народному образованію передала ц.-приходскія школы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія (отд. XIV Пол. о нач. уч.), а Комиссія по дѣламъ Православной церкви отвергла этотъ отдѣлъ и оставила ц.-приходскія школы status quo—при нынѣшнемъ ея церковномъ управленіи. Духовенство Государственной Думы единогласно и категорически высказалось за самостоятельность церковной школы въ своей деклараціи отъ 23-го марта с. г. Мнѣ кажется, ясно, что проектъ Комиссіи по народному образованію врядъ-ли осуществится, такъ какъ впереди, кромѣ Государственной Думы, Государственный Совѣтъ и Верховное разрѣшеніе Царя-Самодержца, явившаго много разъ свое ВЫСОЧАЙШЕЕ благоволеніе къ церковной школѣ.

Членъ Государственной Думы священникъ Зубцовской Троицкой церкви *Николай Гумиллиъ*.

Церковно-приходскій Совѣтъ въ борьбѣ со сквернословіемъ.

При Успенской церкви города Вышняго-Волочка съ 19-го ноября 1906 года существуетъ церковно-приходскій совѣтъ, состоящій изъ 12-ти членовъ, избранныхъ приходскимъ собраніемъ, членовъ причта, церковнаго старосты и представителей отъ прихода. Дѣятельность совѣта выражается въ оказаніи помощи бѣднымъ и мало-

имушимъ къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова; въ бесплатной раздачѣ новокрещеннымъ младенцамъ, послѣ совершенія свв. таинствъ Крещенія и Муромазанія, образковъ тезоименнаго святаго съ краткимъ житіемъ святаго и отмѣткой о днѣ рожденія и крещенія младенца на обратной сторонѣ образка (образки изд. Одесской фирмы Е. И. Фессико); въ раздачѣ листовъ религіозно-нравственнаго содержанія; въ заботахъ объ улучшеніи церковно-приходской бібліотеки; въ принятіи подъ свое завѣдываніе кладбища до открытія самостоятельнаго кладбищенскаго Попечительства 4-го мая 1910 г., въ заботахъ вообще по благоустройству кладбища и обнесенію его въ 1908 г. деревянною оградой, на которую совѣтомъ изыскано денежныхъ суммъ болѣе 300 руб.

Въ настоящее время совѣтъ рѣшилъ принять мѣры противъ сквернословія.

Приводимъ подлинный протоколъ засѣданія церковно-приходскаго совѣта отъ 13-го іюля 1910 года.

„Церковно-приходскій совѣтъ Успенской церкви гор. В.-Волочка обсуждалъ вопросъ о способахъ борьбы съ сильно распространившимся сквернословіемъ. Такъ какъ сквернословіе, будучи грѣховнымъ и соблазнительнымъ порокомъ, особенно развращающимъ образомъ дѣйствуетъ на дѣтей, въ присутствіи которыхъ взрослые, по большей части, не стѣсняются произносить бранныя слова, то совѣтъ считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ употребить всѣ зависящія отъ него мѣры къ искорененію сквернословія. Кромѣ личнаго непосредственнаго воздѣйствія со стороны членовъ совѣта, направленнаго противъ проявленій сквернословія, совѣтъ единогласно постановилъ обратиться съ краткимъ воззваніемъ, въ которомъ, выяснивъ грѣховность сквернословія, всю несовмѣстность этой скверной привычки съ достоинствомъ званія христіанскаго и страшную отвѣтственность предъ Господомъ Богомъ не только за слова гнилыя—скверныя, но и за

всякое слово праздное, — усердно просить и убѣдительноѣше умолять, во имя любви христіанской, во избѣжаніе соблазна, никогда ни произносить бранныхъ скверныхъ словъ, *особенно* въ присутствіи дѣтей.

Составленіе самаго текста воззванія поручить о. председателю совѣта и напечатать его въ потребномъ количествѣ экземпляровъ“. — Вотъ это воззваніе: „Добрые Христіане! Сквернословіе — это весьма грѣховный и распространенный порокъ. Какъ часто приходится слышать брань и чернымъ словомъ, и словами скверными — бранными и въ домахъ, и на улицахъ, на площадяхъ и базарахъ, и, къ крайнему прискорбію, даже вблизи храмовъ Божіихъ. И не хотятъ сквернословцы знать, что этимъ они приносятъ вредъ душѣ своей и производятъ ужасный соблазнъ для людей, особенно же для дѣтей малолѣтнихъ.

Помните же, сквернословащіе, что, если за каждое слово праздное Господь взыщетъ отвѣтъ на страшномъ судѣ Своемъ, то какое осужденіе вы навлекаете на себя произнесеніемъ словъ гнилыхъ — скверныхъ.

Церковно-Приходскій Совѣтъ глубоко опечаленъ страшнымъ распространеніемъ сквернословія — этого гнуснаго порока, совершенно несовмѣстимаго съ достоинствомъ званія христіанскаго, рѣшилъ обратиться и обращается съ усерднѣйшею просьбою и съ убѣдительноѣшимъ призывомъ ко всѣмъ:

Ради любви христіанской, во избѣжаніе соблазна, будьте осторожны и обдуманны въ вашихъ словахъ и выраженіяхъ, никогда не употребляйте скверныхъ — бранныхъ словъ, особенно, въ присутствіи дѣтей. Не забывайте заповѣдь Святаго Апостола Павла: „отложите сквернословіе отъ устъ вашихъ“ (Колос. 3, 8); „всякое слово гнило да не исходитъ изъ устъ вашихъ“ (Ефес. 4, 29).“

Нельзя искренно не порадоваться этому отрадному явленію приходской жизни — активному выступленію из-

бранниковъ прихода-членовъ церковнаго совѣта на борьбу со страшно распространившимся порокомъ сквернословія Устное и печатное слово — дѣйствительно могучее орудіе пропаганды; печатаютъ же всякаго рода объявленія, афиши, обращенія; отчего же не выступить печатно, хотя въ видѣ воззванія, съ горячимъ, братски—христіанскимъ призывомъ удерживаться отъ произнесенія бранныхъ скверныхъ словъ?! Можетъ быть, съ помощью Божіей, эта мѣра нравственнаго воздѣйствія и не будетъ вовсе безплодна; да хотя бы она и немного повліяла и голько нѣкоторыхъ побудила къ осторожности и обдуманности въ словахъ и выраженіяхъ, то и въ такомъ случаѣ цѣль обращенія была бы достигнута.

Дай-то, Господи!—

Общество въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.

(Продолженіе).

13) Запрещеніе продажи спиртныхъ напитковъ всюду въ праздничные и воскресные дни; ограниченіе времени торговли ими въ остальные, особенно предпраздничные дни (закрытіе съ 1 часа дня предпраздничнаго до 9 ч. утра послѣпраздничнаго дня).

14) Запрещеніе продажи спиртныхъ напитковъ дѣтямъ до 16 лѣтъ и пьянымъ, а равно преслѣдованіе распитія вина на улицахъ, около винныхъ лавокъ.

15) Закрытіе мѣстъ продажи спиртныхъ напитковъ во время скопленія народныхъ массъ (ярмарки, рекрутскіе наборы, церковныя празднества, выборы въ Государственную Думу, въ Городскія Думы, а равно и во время эпидемій).

16) Увеличеніе наименьшаго количества продаваемой въ запечатанной посудѣ водки до $\frac{1}{20}$ ведра.

17) Запрещеніе продажи спирта, кромѣ денатурированнаго, изъ казенныхъ винныхъ лавокъ; продажа его

для техническихъ и промышленныхъ цѣлей изъ складовъ, не менѣе 1 ведра, для медицинскихъ, лѣчебныхъ—изъ аптекъ по рецепту врача.

18) Постепенное пониженіе крѣпости водки примѣрно до 30° содержанія спирта, безъ уменьшенія продажной цѣны, пива не свыше 3¹/₂°/о.

19) Запрещеніе продажи спиртныхъ напитковъ въ солдатскихъ лавкахъ и буфетахъ.

20) Ограничительныя мѣры по продажѣ водки относятся и ко всѣмъ другимъ крѣпкимъ спиртнымъ напиткамъ не ниже 40°, каковы: коньякъ, ромъ, настойки, наливки, ликеры и т. п.

21) Распространеніе ограничительныхъ мѣръ на продажу пива и виноградныхъ винъ (особенно съ высокимъ содержаніемъ алкоголя), какъ не безвреднымъ для народнаго здравія.

22) Содѣйствіе производству, ввозу, удешевленію и такимъ образомъ широкому потребленію напитковъ, не содержащихъ алкоголя и безвредныхъ для здоровья; содѣйствіе путемъ удешевленія возможно широкому усиленію потребленія чая и сахара.

23) Отчисленіе 10% чистой прибыли отъ доходовъ винной монополіи, пока она существуетъ, на нужды народнаго образованія и борьбу съ послѣдствіями пьянства (амбулаторіи, лѣчебницы, колоніи, пріюты для алкоголиковъ) и на пособія научнымъ и общественнымъ организациямъ, борющимся съ народнымъ пьянствомъ.

Вы видите, г.г., что всѣ подобныя мѣры не представляютъ изъ себя что-нибудь новое, необычное. Эти мѣры уже давно практикуются у нашихъ сосѣдей, которые серьезно поставили своей задачей борьбу съ алкоголемъ, какъ съ социальнымъ зломъ. Въ смыслѣ интенсивности борьбы въ настоящее время одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ Швеція. Тамъ въ теченіи ряда лѣтъ была затрачена масса энергіи, чтобы организовать мо-

лодежь въ трезвенные союзы, чтобы воодушевить молодое поколѣніе, указавъ на новые пути жизни, чтобы вырвать его изъ-подъ власти губительнаго соблазна и дать ему взаимнѣ нѣчто новое — новый идеаль человѣческаго достоинства. Въ Швеціи съ пьянствомъ борются высшія народныя школы, крестьянскія академіи, лекціонные союзы, многочисленные кружки и общества трезвости. Къ союзамъ трезвости принадлежатъ рабочіе, студенты, профессора, мужчины, женщины, дѣти. „Въ наше время, — пишетъ одинъ изъ видныхъ шведскихъ дѣятелей, — образованіе идетъ рука объ руку съ трезвостью. Мы не хотимъ давать народу техническія знанія, пригодныя для ремесла. Мы хотимъ научить людей понимать жизнь, природу, задачи общества, мы хотимъ расширить кругозоръ и дать просторъ мыслямъ. Наша задача — вызвать радость жизни, вызвать благородное стремленіе — устроить свою жизнь такъ, чтобы она была счастьемъ и добромъ, чтобы человѣкъ былъ счастливымъ членомъ свободнаго и благоустроеннаго общества“. Такъ образомъ трезвость въ Швеціи не есть дѣло только личнаго спасенія, личнаго самоусовершенствованія. Трезвость выдвинулась въ государствѣ на первый планъ, вышла изъ узкихъ рамокъ индивидуальнаго, приобрѣла значительность социальной проблемы. Трезвость есть условіе, безъ котораго не мыслимы ни дальнѣйшее развитіе, ни дальнѣйшее счастье Швеціи. Въ программы шведскихъ обществъ трезвости входятъ поэтому, рядъ социальныхъ реформъ и подготовительная работа по осуществленію этихъ реформъ. Пол-милліона трезвенниковъ представляютъ собою цвѣтъ шведскаго юношества въ настоящую минуту.

Въ сосѣдней Норвегіи трезвенниковъ числится болѣе 12% населенія, около 250,000 человѣкъ. Въ 1908 г. въ селеніяхъ водка продавалась только въ трехъ мѣстахъ. Изъ всѣхъ 583 сельскихъ общинъ въ 423 была запрещена *всякая* торговля винограднымъ виномъ и пивомъ. А, между

тѣмъ, 80 лѣтъ назадъ Норвегія была пьянѣйшей страной, почти каждый домъ имѣлъ свою винокурню. Изъ 1000 родившихся дѣтей умирали до года 300, не смотря на то, что въ Норвегіи нельзя было притянуть къ отвѣтственности ни жилищной нужды, ни туберкулезныхъ микробовъ, ни неспособныхъ къ кормленію матерей, ни возрастаніе капиталистическаго производства. Теперь въ Норвегіи дѣтская смертность новорожденныхъ до года понизилась до 80 на 1000. А у насъ, въ Россіи, умираетъ до 250 родившихся на 1000, т. е. $\frac{1}{4}$. Господа! Сколько съ этими цифрами связано слезъ, скорби! Сколько погибло здѣсь національной силы! Что здѣсь алкоголь замѣшанъ, что онъ весело потираетъ руки, можно судить по тому, что даже богатые, сытые, просвѣщенные страны, но упивающіяся, какъ, напр., Баварія, пивомъ, не отстаютъ въ дѣтской смертности (до года) отъ насъ. Въ Баваріи умираетъ до года 300 родившихся.

Я не буду утруждать Вашего вниманія сообщеніемъ свѣдѣній объ успѣхахъ противоалкогольнаго движенія въ др. европейскихъ странахъ: Даніи, Австріи, Германіи и, наконецъ, въ Японіи, Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ и въ нашей Финляндіи.

Во всѣхъ этихъ странахъ борьба съ алкоголизмомъ поставлена болѣе серьезно, оказываетъ въ общемъ болѣе замѣтные результаты, чѣмъ у насъ. Европейскія государства на своемъ знамени въ борьбѣ съ алкоголизмомъ, повидимому, начертали слова одного изъ западно-европейскихъ борцовъ за народные интересы: „Вамъ не подходятъ болѣе ни пороки угнетенныхъ, ни праздныя развлеченія пустоголовыхъ, не подходитъ даже легкомысліе незначительныхъ“!

IV.

Неужели Вы, г.г., думаете, что у насъ на Руси невозможно что-либо подобное? Неужели нашъ народъ не способенъ подняться на высшую ступень лѣстницы,

ведущей къ царству разумнаго труда и человѣческой жизни? Думать такъ—значить ставить приговоръ надъ самимъ собой, надъ всѣми нашими школами, надъ всѣмъ нашимъ образованіемъ. Нѣтъ ничего утопичнаго въ мысли объ отрезвленіи народа. Народъ съ пробужденной совѣстью, народъ, постигшій радость возрожденія, способенъ совершить чудеса. Въ концѣ 50-хъ г.г., когда въ Россіи занималась заря новой жизни, крестьяне въ нѣсколькихъ губерніяхъ боролись съ виннымъ откупомъ полнымъ отказомъ отъ употребленія водки. „Въ народной массѣ нашей,—писалъ по этому поводу Добролюбовъ,—есть дѣятельность, серьезность, есть способность къ жертвамъ. Скажите, по совѣсти, кто изъ насъ годъ тому назадъ могъ хотя-бы въ предположеніи указать такое средство противодѣйствія откупу? Мѣра, принятая крестьянами, такъ далека отъ нашихъ цивилизованныхъ и осторожныхъ нравовъ, она такъ радикальна для золотой середины нашего пониманія, что мы даже въ теоріи не могли ее придумать, даже другимъ не могли предложить ее... А ужъ, кажется, чего легче предлагать другимъ самыя неудобоисполнимыя мѣры! И чего-бы стоило вмѣсто всякихъ воззваній къ постороннимъ силамъ о поправкѣ дѣла сказать: „народу нужно отказаться отъ хлѣбнаго вина, чтобы принудить откупщиковъ къ уступкѣ“. Да вотъ никто не сказалъ-же! А народъ сдѣлалъ это самое безъ всякихъ спросовъ, справокъ и глубокомысленныхъ соображеній! Несомнѣнно, что и теперь народъ не останется равнодушнымъ, если услышитъ серьезный и убѣжденный призывъ къ борьбѣ съ зеленымъ Зміемъ Горынычемъ, уносящимъ ежегодно изъ среды его тысячи жертвъ. Требуется только съ нашей стороны желаніе, готовность жертвовать своими знаніями, своими силами для блага народнаго. А народъ съ радостью довѣритъ всѣмъ искреннимъ борцамъ за благо его свои силы, свою душу, свое счастье. Необходимо всѣмъ борющимся съ зломъ

алкоголизма объединиться, чтобы вѣрнѣе обезпечить побѣду. Населеніе Россіи состоитъ изъ самыхъ разнообразныхъ народностей, въ ней рядомъ другъ съ другомъ живутъ люди различныхъ религіозныхъ убѣжденій. И мѣры борьбы съ общимъ народнымъ недугомъ должны быть самыя разнообразныя, въ соотвѣтствіи съ типическими особенностями разныхъ группъ населенія.

Это прекрасно сознала одна изъ нашихъ видныхъ организацій въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ — Петербургское Алекс.-Нев. О-во трезвости. Оно помнило, что призвано къ заботѣ въ жизни и для жизни и потому не замыкалось исключительно въ сферѣ узкаго отвлеченно-церковнаго вліянія. Насущнымъ запросамъ современности оно всегда стремилось отвѣчать въ духѣ всесовершеннаго ученія евангельскаго. Если нельзя было католика или еврея пригласить къ православному алтарю, чтобы предъ евангеліемъ дать обѣтъ воздержанія, то оно издавало для популяризаціи идеи трезвости среди иноевѣрцевъ и инородцевъ книги, журналы, устраивало бесѣды, поѣздки въ замѣчательныя въ историческомъ отношеніи мѣста; открыло 7 библіотекъ, 5 школъ, устроило дѣтскій садъ, собственную типографію. Обществомъ выработанъ новый типъ библіотекъ — листовокъ (уличныхъ, стѣнныхъ), новый типъ самыхъ дешевыхъ картинъ для свѣтового фонаря, новый въ Россіи типъ дѣтскихъ журналовъ, посвященныхъ цѣлямъ трезвенной пропаганды въ семьѣ и школѣ. Общество создало пути новаго общенія съ провинціей, устроивъ въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ пунктахъ новыя общества трезвости. Общество мечтаетъ о „Маякѣ“ для той окраинной матеріально небогатой молодежи, которой отсутствіе средствъ закрываетъ двери существующихъ просвѣтительныхъ союзовъ и учреждений. Общество мечтаетъ о постоянныхъ хорошо организованныхъ курсахъ для подготовки дѣятелей къ трезвенно-просвѣтительной работѣ; предполагается приобрести домъ для трезвеннаго музея, для постоянныхъ лекцій и чтеній.

Необходимъ пріютъ для алкоголиковъ. Желателенъ пріютъ-позлежка для безработныхъ, пріѣзжающихъ изъ провинціи. Очень важное значеніе могъ-бы имѣть пріютъ по образцу американскихъ трезвенныхъ домовъ, въ которыхъ извѣстный режимъ и постоянная пропаганда формируетъ новыхъ членовъ для великой рати трезвенниковъ.

Дѣла такъ много, горизонтъ такъ необъятно широкъ! Нужны только люди, нужны работники на великой нивѣ, нужны сильные духомъ борцы за благо и счастье народное.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Свящ. *Ветлицъ.*

Г. Т В Е Р ь .

ЖЕНСКАЯ ГИМНАЗІЯ

(съ правами Министерства Народнаго Просвѣщенія)

А. А. РИМСКОЙ-КОРСАКОВОЙ

Скорбященская ул., д. О-ва Взаимнаго Кредита.

**Пріемныя испытанія на 1910—1911 учеб-
ный годъ,**

въ приготовительный, I, II, III, IV, V, VI и VII кл., бу-
дутъ производиться 16, 17, 18 и 19 августа съ 10 ч. утра.
20, 21 и 22 августа съ 9 ч. утра переводныя испытанія для перехо-
дящихъ въ слѣдующіе классы.

НАЧАЛО УЧЕНЬЯ 23 АВГУСТА.

При гимназій пансіонъ и курсы французскаго языка.

Содержаніе части неоффициальной: Докладъ о дѣятельности Государственной Думы.—Церковно-приходскій совѣтъ въ борьбѣ со сквернословіемъ.—Общество въ борьбѣ съ алкоголизмомъ (продолженіе). Объявленіе.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 9 августа 1910 года. За цензора, Каѳедральный протоіерей **П. Соколовъ.**

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.

Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.