

**ОРДОВСКІЯ**

**ИМПЕРАТОРСКИЕ ВѢДОМОСТИ**

**ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.**

**1-го іюля № 13. 1879 года.**

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**Распоряженія Правительства.**

**ПРОКЛАМАЦІИ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.**

**I.**

*Изъ болгарамъ Княжества.*

**Болгары Княжества!**

Исполняя условіе Берлинскаго трактата, Я далъ повелѣніе войскамъ Моимъ, занимавшимъ край вашъ, начать выступленіе изъ него по минованіи срока, определеннаго трактатомъ для занятія его.

Объявляя объ этомъ, Я не могу не выразить вамъ при этомъ случаѣ благодарности Моей какъ за радушный пріемъ, сдѣланный вами войскамъ Моимъ при всту-

перес.  
перес.  
перес.  
60 к.  
ерес.  
отеки  
въ V  
к.,  
ерес.  
нина  
кож.  
за 2  
кож.  
пер.  
въ  
за  
II.  
кіе

плені ихъ въ ваши предѣлы, такъ и за сочувствіе и истинно-братское расположеніе, которыя вы постоянно оказывали имъ во время пребыванія ихъ въ вашемъ краѣ. Сражаясь сами въ рядахъ Моей храброй арміи и перенося вмѣстѣ съ нею всѣ тягости войны, вы привыкли уважать и любить ее, и раздѣляли съ нею славу совершенныхъ ею геройскихъ подвиговъ.

Мнѣ пріятно было удостовѣриться изъ неоднократныхъ заявленій вашихъ о чувствахъ преданности и признательности, которыя вы питаете ко Мнѣ и ко всему русскому народу за безкорыстную помощь, оказанную вамъ въ постигшихъ васъ тяжелыхъ испытаніяхъ, и за жертвы, принесенныя на дѣло освобожденія вашего. Вѣря въ искренность этихъ чувствъ, Я не сомнѣваюсь, что вы, какъ свидѣтели великихъ событій, положившихъ начало самостоятельной жизни вашей, сохраните навсегда въ сердцахъ вашихъ эти чувства и завѣщаете ихъ вашему потомству.

Когда войска Мои вступили на землю вашу, Я объявилъ вамъ о намѣреніи Моемъ оградить народность вашу и обезпечить за вами права, присущія каждому благоустроенному обществу.

Богъ благословилъ оружіе, поднятое на защиту вашего праваго дѣла, и помогъ Мнѣ исполнить Мое желаніе.

Державы, по чувству справедливости, не могли не признать правъ гражданства за болгарскою народностію. Берлинскій трактатъ окончательно утвердилъ за вами эти права и обезпечилъ самостоятельность нашу, положивъ образованіемъ Болгарскаго Княжества прочное основаніе для дальнѣйшаго развитія вашей народности.

Передъ вами, болгары Княжества, открывается по-

вый путь, вы, прини-  
вамъ пред-  
способным  
достаточн  
правами.

Выр:  
Княжеств  
няго усту  
лю участі  
юсь, что  
въ основу  
шего раз

Вы  
телемъ в  
предъ де  
вашимъ  
занному  
предназн

При  
Я въ ли  
народа. -

На  
Ведичес

От. 9911

72121211

021212

121212  
При  
нія Бер.

вый путь, на которомъ будутъ слѣдить за вами державы, принимавшія участіе въ дѣлѣ возрожденія вашего; вамъ предстоитъ показать себя предъ ними народомъ способнымъ къ самостоятельной политической жизни, и достаточно зрѣлымъ для пользованія дарованными вамъ правами.

Выработкою органическаго устава для управленія Княжества вы положили основаніе для вашего внутренняго устройства и предоставили себѣ значительную долю участія въ дѣлахъ этого управленія. Я не сомнѣваюсь, что вы съумѣете усвоить себѣ начала, положенныя въ основу устава, и употребите ихъ съ пользою для вашего развитія.

Вы изберете себѣ князя, который будетъ руководителемъ вашимъ и представителемъ интересовъ вашихъ предъ державами. Въ союзѣ и единеніи съ избранникомъ вашимъ вы направите первые шаги ваши по пути, указанному вамъ державами, и неуклонно пойдете къ цѣли, предназначенной вамъ Провидѣніемъ.

Привѣтствуя будущаго перваго болгарскаго князя, Я въ лицѣ его привѣтствую и возрожденіе болгарскаго народа. — 11 апрѣля 1879 г.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Ц.

*Къ Болгарамъ Восточной Румелии.*

Болгары Восточной Румелии!

Принявъ твердое намѣреніе соблюдать постановленія Берлинскаго трактата и сознавая, что только вы-

полненіемъ этихъ постановленій могутъ быть обезпечены, безъ новыхъ жертвъ и потрясеній, права, добытыя для васъ русскимъ оружіемъ, Я далъ повелѣніе войскамъ Моимъ начать выступленіе изъ вашей области, по минованіи срока, опредѣленнаго трактатомъ для занятія ея.

Благодарю васъ за то дружелюбное, истинно братское расположеніе, которое вы постоянно оказывали войскамъ Моимъ во время пребыванія ихъ среди васъ, и за тѣ чувства преданности и признательности, которыя вы неоднократно выражали Мнѣ, и въ лицѣ Моемъ и всему русскому народу за жертвы, принесенныя имъ для дѣла возрожденія вашего. Я не сомнѣваюсь, что вы передадите тѣ же чувства дѣтямъ вашимъ, а отъ нихъ и отдаленному потомству вашему.

Вы находитесь наканунѣ введенія у васъ новаго гражданскаго строя, который долженъ установиться въ силу условій трактата и на основаніи устава, выработаннаго международною комиссіею. Я надѣюсь, что вы при этомъ оправдаете ожиданія Мои, и не подадите повода къ обвиненію васъ въ нарушеніи мира и спокойствія, столь необходимыхъ какъ для собственнаго вашего благополучія, такъ и для счастья братьевъ вашихъ, болгаръ княжества.

Обращаясь къ прошлому вашему и сравнивая его съ тѣмъ новымъ положеніемъ, къ которому вы перейдете, вы съ довѣріемъ можете взирать на ваше будущее. Отнынѣ вы будете обезпечены въ гражданскихъ правахъ вашихъ. Жизнь, честь и имущество ваши будутъ находиться подъ охраною законовъ, исполнителями которыхъ вы будете сами. Вамъ дадутъ широкія права самоуправленія и возможность распоряжаться средствами страны по собственному вашему усмотрѣнію. Наконецъ во гла-

въ управленіи

по вѣрѣ —

Такимъ

которыми

зависѣть о

вильное ра

ваша, бол

рукахъ ва

Я зн

положеніе

томъ, и ж

гнуть цѣл

Я не

выполнені

мо и мор

Старайте

стремлені

чатое дѣл

спокойств

щее ваше

новую жи

Да п

шего. — 10

На п

Величест

Пре

Дол

церкви п

въ управленія вашего будетъ всегда стоять братъ вашъ по вѣрѣ — христіанинъ.

Такимъ образомъ за вами обезпечиваются права, которыми вы доселѣ не пользовались. Отъ васъ будетъ зависѣть обратить ихъ на ваше благо, на мирное и правильное развитіе гражданской жизни вашей. Будущность ваша, болгары Восточной Румелии, находится теперь въ рукахъ вашихъ.

Я знаю, что между вами есть многіе недовольные положеніемъ, созданнымъ для страны вашей трактатомъ, и желающіе насильственнымъ переворотомъ достигнуть цѣли, несогласной съ рѣшеніями державъ.

Я не могу одобрить такого намѣренія, такъ какъ выполненіе его безъ воли и согласія державъ немислимо и могло бы навлечь на страну вашу новыя бѣдствія. Старайтесь противодѣйствовать подобнымъ незаконнымъ стремленіямъ, могущимъ подорвать въ самомъ корнѣ начатое дѣло возрожденія вашей народности, и, сохраняя спокойствіе, готовьтесь, безъ всякихъ опасеній за будущее ваше, къ воспріятію дарованныхъ вамъ правъ на новую жизнь.

Да поможетъ вамъ Богъ на пути преуспѣянія вашего. — 10 апрѣля 1879 г.

На подлинной Собственной Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

### Высочайшій Рескриптъ.

Преосвященный митрополитъ московскій Макарій.

Долговременное неутомимо-ревностное служеніе ваше церкви православной, приобрѣтенная вами опытность въ

церковномъ управленіи и просвѣщенные труды ваши въ области духовной науки, снискавшіе вамъ всеобщее уваженіе въ отечествѣ и за предѣлами онаго, обратили на себя Мое вниманіе при избраніи преемника почившему митрополиту московскому Иннокентію. Признавъ справедливымъ ввѣрить вамъ московскую епархію, съ возведеніемъ васъ въ санъ митрополита, Я питаю твердую надежду, что вы съ тѣми же достоинствами и пользою для церкви будете проходить служеніе на новомъ назначенномъ вамъ поприщѣ и что каѳедра московскихъ перво-святителей, которая постоянно украшалась іерархами, составлявшими честь и славу отечественной церкви, будетъ имѣть въ васъ вполнѣ достойнаго преемника ихъ пастырскихъ доблестей. — Божественный Пастыреначальникъ да укрѣпитъ силы ваши въ предстоящихъ вамъ новыхъ священныхъ подвигахъ.

Препровождая къ вамъ бѣлый клубокъ съ крестомъ изъ драгоценныхъ камней и поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ.

10-го апрѣля 1879 года.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 6-го марта — 13 апрѣля 1879 г., за № 18, о составленной профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книгъ подъ названіемъ: „Историческіе, критическіе и полемическіе опыты“, съ журналомъ учебнаго комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Правитель  
господиномъ  
митета, от-  
ставленная  
бургской д  
га „Истор  
(С.-Петерб  
фундамент  
лишь, а р  
свѣщенія:  
вердить и,  
ныхъ семи  
„Церковн  
нала коми

Журнал  
нодь за  
рические  
ставлен  
тербург

„Ист  
г. Н. Ба  
самыхъ р  
нымъ отд  
минаріях  
чатынъ б  
номъ ака  
лишь не  
каковы  
проч. Вс



ну книгу и изданы имъ подъ вышеуказаннымъ названіемъ.

Первое мѣсто по количеству занимаютъ въ книгѣ г. Барсова статьи историческія. Всѣ онѣ, числомъ семь, составлены по неизданнымъ доселѣ матеріаламъ, хранящимся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, и могли бы имѣть одно общее названіе: „Матеріалы для исторіи русской церкви со времени учрежденія Святѣйшаго Синода“. Больше значительная по объему статья, это „о малоизвѣстныхъ русскихъ проповѣдникахъ XVIII столѣтія“ (стр. 132—184). Здѣсь авторъ, сообщивъ предварительно найденныя имъ новыя свѣдѣнія о московской славяно-греко-латинской академіи (не находящіяся въ исторіи московской духовной академіи г. Смирнова), о порядкѣ преподаванія въ ней, о средствахъ содержанія учащихся и учащихся, о числѣ послѣднихъ по сословіямъ, о проповѣдникахъ, получившихъ въ ней образованіе и дѣйствовавшихъ въ Москвѣ и Петербургѣ въ періодъ времени отъ 1727 по 1750 г., — останавливается спеціально на біографіи и оцѣнкѣ проповѣднической дѣятельности двухъ замѣчательныхъ ораторовъ-публицистовъ: архимандрита Каллиграфа и игумена Патрикія, самыя имена которыхъ доселѣ не были извѣстны въ литературѣ. Другая подобная статья подъ названіемъ: „Къ характеристикѣ церковно-приходской проповѣди въ Петербургѣ въ царствованіе Екатерины II“ (стр. 239—244), говоритъ о двухъ приходскихъ священникахъ Екатерининскаго вѣка: Петровѣ и Игнатьевѣ, которые проповѣдывали въ церкви Рождества Пресвятой Богородицы, что „при Невской перспективѣ“, — но проповѣдывали безъ предварительнаго разрѣшенія благочиннымъ-цензоромъ, за что и были подвергнуты штрафу. Свѣдѣнія объ этихъ проповѣдникахъ

займствована  
ховной ко  
его донош  
линному су  
тѣйшемъ  
тическую  
историческ  
соглашаст  
XXV томѣ  
доказывае  
мнѣнію ав  
жанію, та  
каноновъ  
Арсенія а  
зумѣніе, с  
стовскаго  
нія Солов  
новыхъ ф  
цамъ и с  
законодат  
ствование  
сообщает  
проектыв  
тельствѣ  
ныхъ въ  
ростовски  
бѣлгород  
воду сосл  
депутату  
Проекты  
полита Г  
ской дух



заимствованы авторомъ изъ архива с.-петербургской духовной консисторіи. Статья объ „Арсеніѣ Маціевичѣ и его доношеніяхъ“ (стр. 185—223) составлена по подлинному судному дѣлу о немъ, производившемуся въ Святѣйшемъ Синодѣ. Она имѣетъ своимъ предметомъ критическую оцѣнку мнѣній свѣтской литературы объ этой исторической замѣчательной личности. Г. Барсовъ не соглашается со взглядомъ на Арсенія, высказаннымъ въ XXV томѣ „Исторіи Россіи“ профессора Соловьева, и доказываетъ правоту „доношеній“ Арсенія, которыя, по мнѣнію автора, были вполне легальны какъ по своему содержанию, такъ и по формѣ, съ точки зрѣнія церковныхъ каноновъ и государственныхъ законовъ. Въ осужденіи Арсенія авторъ видитъ одно лишь прискорбное недоразумѣніе, ошибку, объясняемую личными отношеніями ростовскаго митрополита. Не довольствуясь критикой мнѣнія Соловьева, профессоръ Барсовъ сообщаетъ не мало новыхъ фактическихъ подробностей, относящихся къ лицамъ и событіямъ того времени. Въ статьѣ „Къ исторіи законодательныхъ работъ по духовному вѣдомству въ царствованіе императрицы Екатерины II-й“ (стр. 224—238) сообщается содержаніе четырехъ довольно любопытныхъ проектовъ измѣненій въ русскомъ церковномъ законодательствѣ и улучшеній въ быту духовенства, представленныхъ въ Святѣйшій Синодъ преосвященными Аѳанасіемъ ростовскимъ, Гавріиломъ с.-петербургскимъ, Порфириемъ бѣлгородскимъ и Сильвестромъ переяславскимъ, по поводу составленія Святѣйшимъ Синодомъ наказа своему депутату въ комисію для составленія новаго уложенія. Проекты эти извлечены авторомъ изъ рукописей митрополита Гавріила, хранящихся въ библіотекѣ с.-петербургской духовной академіи. Въ статьѣ „Къ исторіи мисти-

цизма въ Россіи“ (стр. 245—260) авторъ сообщаетъ любопытныя цифровыя данныя о количествѣ мистическихъ и масонскихъ сочиненій, распространенныхъ въ Россіи въ первой четверти настоящаго столѣтія; говорить о дѣятельности учрежденнаго с.-петербургскимъ митрополитомъ Серафимомъ комитета для разсмотрѣнія вредныхъ книгъ и приводитъ замѣчательную инструкцію, данную этимъ святителемъ членамъ комитета; въ заключеніе полемизируетъ противъ исторіографа русской литературы г. Галахова, который неправильно относитъ къ мистической литературѣ творенія нѣкоторыхъ св. отцевъ церкви, напр. Іоанна Лѣствичника, Исаака Сирина, Максима исповѣдника, Григорія Синаита и нѣкоторыхъ другихъ. Статья „Къ біографіи Волинскаго“ (стр. 128—131) излагаетъ отношенія знаменитаго кабинетъ-министра къ церковнымъ дѣламъ первой половины прошлаго столѣтія. Наконецъ статья о „Оеофанѣ Прокоповичѣ“ (стр. 114—127), составленная по поводу извѣстнаго ученаго изслѣдованія г. Чистовича „Оеофанъ Прокоповичъ и его время“ содержитъ въ себѣ характеристику знаменитаго іерарха, его богословское міровоззрѣніе и принципы его іерархической дѣятельности. Всѣ исчисленныя историческія статьи, представляя новыя фактическія данныя, орносящіяся къ русской церковной исторіи, могутъ послужить хорошимъ матеріаломъ для нѣсколькихъ уроковъ по этому предмету. Тоже слѣдуетъ сказать и о довольно большой по объему статьѣ „Русскій простонародный мистицизмъ“ (71—113), представляющей критическое изложеніе догматики, морали, обрядовъ и исторіи секты хлыстовъ. Въ статьѣ „Новый методъ въ богословіи“ (стр. 1—70) авторъ даетъ опытъ синтеза богословскаго ученія

Хомякова. ратурѣ обще свѣтскомъ ныхъ зада по отноше славному р шенія такт лигіозному, славія въ с и показыв ви и госуд связи съ ннн Хомя (стр. 261) дываетъ Х ходя у не словескихъ современн мысли, но обоснован святоотеч близкое з протестав билующія полезны словія. Оста тическія, дагогичес ны защи же вопро занности

Хомякова. Это едва ли не единственный въ нашей литературѣ обстоятельный критическій этюдъ о знаменитомъ свѣтскомъ мыслителѣ-богословѣ. Сказавши о двухъ главныхъ задачахъ богословской науки въ настоящее время: по отношенію къ инославнымъ исповѣданіямъ и православному русскому обществу, и охарактеризовавъ отношенія такъ называемаго славянофильства къ ученію религіозному, авторъ затѣмъ излагаетъ принципы православія въ сравненіи съ католичествомъ и протестантствомъ и показываетъ взаимныя отношенія вѣры и науки, церкви и государства, какъ понимаетъ Хомяковъ. Въ тѣсной связи съ этой монографіей находится статья „о значеніи Хомякова въ исторіи отечественнаго богословія“ (стр. 261—276), въ которой авторъ специально оправдываетъ Хомякова отъ обвиненій въ неправославіи, находя у него лишь новый методъ въ постановкѣ богословскихъ вопросовъ, вполне цѣлесообразный въ виду современныхъ запросовъ критической и отрицательной мысли, но отнюдь не новое ученіе, которое у него все обосновано на непосредственномъ изученіи св. Писанія и святоотеческихъ твореній, чему весьма много помогло близкое знакомство его съ современной католической и протестантской литературой. Вообще эти двѣ статьи, изобилующія оригинальными мыслями, могутъ быть весьма полезны при урокахъ основнаго и полемическаго богословія.

Остальныя статьи книги г. Барсова — отчасти критическія, отчасти духовно-публицистическія, отчасти педагогическія. Статьи духовно-публицистическія посвящены защитѣ православной церкви и ея учреждений, а также вопросу о духовенствѣ, его нуждахъ, правахъ и обязанностяхъ, и выясненію нормальныхъ отношеній церкви

православной къ обществу. Въ статьѣ „Напрасное опасеніе“ (стр. —277—283) авторъ горячо и съ полною компетентностью защищаетъ православную церковь отъ обвиненія, высказаннаго однимъ свѣтскимъ журналомъ, въ томъ, будто съ ея стороны возможенъ тотъ видъ отношеній къ государству, который имѣеть мѣсто въ настоящее время на Западѣ. Въ статьѣ „О значеніи религіознаго преподаванія“ (стр. 284—287) авторъ возстаётъ противъ измѣненій въ постановкѣ преподаванія закона Божія и богословія въ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, проектируемыхъ тѣмъ же свѣтскимъ журналомъ („Вѣстникомъ Европы“). Въ статьѣ: „*Pa desideria* Вѣстника Европы“ (стр. 293—306) авторъ разъясняетъ православный взглядъ на ученіе о вѣротерпимости. Защитѣ интересовъ духовенства и выясненію его пастырскихъ обязанностей посвящены статьи: „Къ характеристикѣ религіознаго состоянія русскаго общества“ (стр. 307—319), и „Типы духовенства въ нашей биллестриптикѣ“ (стр. 320—337), гдѣ авторъ весьма основательно разбираетъ пренебрежительныя отношенія нашей печати къ духовенству, ставя ей въ примѣръ беллетристику протестантскихъ странъ. Въ статьяхъ: „По поводу разсужденій „Отечественныхъ Записокъ“ о духовенствѣ“ (стр. 357—363), авторъ возстаётъ противъ нелѣпыхъ проектовъ измѣненій въ законодательствѣ о духовенствѣ. Тотъ же характеръ защиты духовенства имѣетъ и статья „О вѣнѣ-церковныхъ обязанностяхъ духовенства“ и проч. (стр. 439—444). Всѣ эти статьи пригодны какъ матеріалъ для уроковъ по практическому руководству для пастырѣй. Критическія и педагогическія статьи относятся главнымъ образомъ къ гомилетикѣ и проповѣдничеству, а

затѣмъ къ  
Закона Б  
тіи“ (стр.  
сѣдовател  
торіи русс  
торъ съ т  
ваніи гомі  
наріяхъ.  
Въ статьѣ  
никъ“ (ст  
ты“ (стр.  
типъ проп  
повѣди т  
ея значен  
ніи слова  
преподав  
нихъ учен  
для наро  
Божію“ (с  
въ народ  
школы и  
шества и  
туры“ (с  
курсу пе  
Таки  
ни одной  
нѣ близ  
ному пре  
въ то же  
быть съ  
гихъ п  
Равнымѣ

затѣмъ къ преподаванію русскаго языка, словесности и Закона Божія. Въ статьѣ „о гомилетической христоматіи“ (стр. 381—405), равно какъ въ статьяхъ „о соборно-сѣдовательномъ богословіи“ (стр. 504—508) и объ „исторіи русскаго проповѣдничества“ (стр. 509—516), авторъ съ полною компетентностію трактуетъ о преподаваніи гомилетики и исторіи проповѣдничества въ семинаріяхъ, о содержаніи и методѣ изложенія этихъ наукъ. Въ статьяхъ: „преосвященный Іоаннъ, какъ проповѣдникъ“ (стр. 406—419) и „наши проповѣдники-публицисты“ (стр. 420—438), авторъ выясняетъ понятіе о новомъ типѣ проповѣди, народившемся въ послѣднее время, проповѣди такъ называемой публицистической, указываетъ ея значеніе и предѣлы. Наконецъ статьи: „о преподаваніи словесности въ семинаріяхъ“ (стр. 445—463), „о преподаваніи русскаго языка въ низшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній“ (стр. 464—472), „о книгѣ для народа“ (стр. 473—479), „объ учебникѣ по закону Божию“ (стр. 480—485), „о преподаваніи закона Божія въ народныхъ школахъ“ (стр. 486—493), „подвижныя школы и учителя изъ солдатъ“ (стр. 522—525), „излишества и упущенія въ разборѣ народно-учебной литературы“ (стр. 517—521) относятся непосредственно къ курсу педагогики и дидактики.

Такимъ образомъ въ книгѣ г. Барсова нѣтъ почти одной статьи, которая не имѣла бы болѣе или мене близкаго отношенія къ семинарскому или училищному преподаванію. Отличаясь вполне православнымъ и въ то же время научнымъ направленіемъ, всѣ онѣ могутъ быть съ пользою читаемы преподавателями тѣхъ или другихъ предметовъ семинарскаго и училищнаго курса. Равнымъ образомъ книга г. Барсова въ полномъ своемъ

составъ годится какъ хорошее чтеніе для гимназій министерства народнаго просвѣщенія: однѣ статьи прямо отвѣчаютъ интересамъ преподаванія закона Божія; другія — гражданской и церковной исторіи, наконецъ третья — русскаго языка и словесности. Въ виду этого находятъ возможнымъ одобрить книгу г. Николая Барсова для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки какъ духовныхъ семинарій и училищъ, такъ и гимназій министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ полагалъ бы составленную экстра-ординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книгу: „Историческіе, критическіе и полемическіе опыты“ (С.-Петербургъ 1879 г.) одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также гимназій министерства народнаго просвѣщенія; о чемъ и сообщить ученому комитету сего министерства.

*Отъ 8 марта—27 апрѣля 1879 г. за № 483—  
о изданіи съ 1880 г. при московской духовной академіи журнала подъ названіемъ: „Творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіемъ духовнаго содержанія“.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе бывшаго митрополита московскаго Иннокентія, отъ 7 февраля 1879 г., о томъ, что въ минувшемъ 1878 г. Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено совѣту московской духовной академіи продолжать вновь изданіе журнала подъ заглавіемъ: „Творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія“, что онъ, пре-

освященны  
духовной  
каедры н  
4700 р. в  
го времен  
го журнал  
московско  
даніе ска  
просьбъ с  
освященн  
домъ объ  
программ  
ренія св.  
ями духов  
семъ жур  
о рекомен  
рей и це  
церковны  
Изъ  
программ  
духовной  
св. отцев  
ховнаго  
1) П  
возобнов  
емъ: „Тв  
содержан  
комъ онѣ  
четыре к  
объемъ с  
чательнѣ  
стовъ пр

освященный, призналъ возможнымъ отпускать московской духовной академіи изъ неокладныхъ суммъ московской казны на расходы по изданію упомянутаго журнала до 4700 р. въ годъ съ начала изданія сего журнала до того времени, когда будетъ возможность вести изданіе этого журнала собственными средствами онаго, что совѣтомъ московской духовной академіи предположено начать изданіе сказаннаго журнала съ 1880 г., и что согласно просьбѣ совѣта московской духовной академіи онъ, преосвященный, ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи представленной совѣтомъ академіи программы предполагаемаго къ изданію журнала: „Творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“, о разрѣшеніи печатать въ семь журналь творенія св. Кирилла Александрійскаго и о рекомендованіи сего журнала настоятелямъ монастырей и церквей для приобрѣтенія онаго въ монастырскія церковныя библіотеки.

Изъ приложенной при означенномъ представленіи программы предполагаемаго къ изданію при московской духовной академіи журнала подъ заглавіемъ: „Творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“, видно:

1) При московской духовной академіи съ 1880 г. возобновляется изданіе журнала подъ прежнимъ заглавіемъ: „Творенія св. отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія“ въ томъ же видѣ на первое время, въ какомъ онъ былъ издаваемъ въ прежнее время, именно по четыре книжки въ годъ (по одной чрезъ три мѣсяца) въ объемѣ около 12 листовъ Твореній св. отцевъ или замѣчательнѣйшихъ учителей церкви и отъ трехъ до 8 листовъ прибавленій къ каждой книжкѣ.

2) Въ отдѣлѣ Твореній св. отцевъ будетъ продолжаемо начатое прежде изданіе въ русскомъ переводѣ Твореній св. Елифанія Кипрскаго и начато изданіе Твореній св. Кирилла Александрійскаго, при чемъ тѣ и другія будутъ печататься чрезъ книжку, такъ чтобы по окончаніи года составился одинъ томъ Твореній св. Кирилла.

3) Въ прибавленіяхъ будутъ помѣщаемы статьи относящіяся: а) къ ученію вѣры; б) къ ученію христіанской нравственности; в) къ духовной исторіи и г) критико-библіографическія.

4) Завѣдываніе журналомъ поручается редакціонному комитету, состоящему изъ трехъ редакторовъ журнала, подъ предсѣдательствомъ ректора академіи и вѣдѣніемъ академическаго совѣта.

5) Цѣна за годовое изданіе остается прежняя—пять рублей съ пересылкою, и журналъ будетъ печататься на первый разъ въ количествѣ 1200 экземпляровъ. И, по справкѣ, приказали: Рассмотрѣвъ представленную бывшимъ митрополитомъ московскимъ программу предполагаемаго къ изданію съ 1880 г. при московской духовной академіи журнала, подъ заглавіемъ: „Творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“, и находя программу эту соотвѣтствующею своей цѣли, а самый журналъ весьма полезнымъ для монастырей и приходскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: упомянутую программу утвердить и предписать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить настоятелямъ монастырей и приходскихъ церквей выписывать, по возможности, сказанный журналъ для церковныхъ и монастырскихъ бібліотекъ на счетъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, для чего напечатать въ „Церков-

номъ Вѣст  
грамму жу

Отъ 20  
учрежде  
пендіи  
христіанск

По у  
шій Прав  
Оберъ-Пр  
сего года  
нію Свят  
го же год  
шимъ Гос  
въ литовс  
освященна  
(нынѣ мит  
съ пожерт  
руб., и о  
вердить п  
раторском  
нущаго  
номъ док.  
Объ изья  
въ журна  
ставить в



номъ Вѣстникъ“ настоящее опредѣленіе и самую программу журнала.

*Отъ 20 апрѣля—8 мая 1879 г. за № 788, объ учрежденіи въ литовской духовной семинаріи стипендіи имени преосвященнаго Макарія, бывшаго архіепископа литовскаго, нынѣ митрополита московскаго.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 12 апрѣля сего года за № 1682, о томъ, а) что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24 января—13 февраля сего же года, онъ имѣлъ счастье входить со всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ объ учрежденіи въ литовской духовной семинаріи стипендіи имени преосвященнаго Макарія бывшаго архіепископа литовскаго (нынѣ митрополита московскаго), на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго имъ для сей цѣли капитала въ 2000 руб., и о предоставленіи Святѣйшему Синоду права утвердить положеніе о сей стипендіи, и б) что Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 7 день мѣнушаго апрѣля, собственноручно написать на означенномъ докладѣ: „Согласенъ и благодарить“. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ редакцію онаго поставить въ извѣстность, по принятому порядку.

*Отъ 11 апрѣля — 11 мая 1879 г. за № 669, по вопросу о томъ, имѣютъ-ли члены духовныхъ консисторій право на совмѣстное полученіе жалованья по консисторіи и пенсіи за службу по министерству народнаго просвѣщенія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 февраля сего года за № 1617, по вопросу о предоставленіи членамъ духовныхъ консисторій права на совмѣстное полученіе жалованья по консисторіи и пенсіи за службу по министерству народнаго просвѣщенія. Справка: см. „Церковный Вѣстникъ“ 1877 г. № 43. Приказали: Вслѣдствіе объявленнаго г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ въ 4 № „Церковнаго Вѣстника“ за 1876 г. состоявшагося, по соглашенію министерствъ народнаго просвѣщенія и финансовъ, II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и государственнаго контроля, постановленія о томъ, что одновременное полученіе членами духовныхъ консисторій жалованья по должности и пенсій, если таковыя заслужены по министерству народнаго просвѣщенія, какъ несогласное съ закономъ (ст. 12 и 14 уст. Пенс.), не должно быть доускаемо, нѣкоторые епархіальные преосвященные стали входить въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства съ ходатайствами объ отмѣнѣ сказаннаго постановленія, какъ долженствующаго вредно отразиться на ходѣ епархіальныхъ дѣлъ, ибо духовныя консисторіи въ бывшихъ законоучителяхъ учебныхъ заведеній имѣютъ опытнѣйшихъ и благонадежнѣйшихъ членовъ, а въ консисторіяхъ западныхъ епархій, гдѣ въ городахъ число церквей незначительно, даже единственныхъ членовъ. Преосвященные выразили

опасеніе,  
онеровъ  
заслужен  
ныя обя  
пенсію, н  
вознагра  
средства  
знавая э  
по опред  
дальному  
участвова  
са, не о  
ланнаго  
вслѣдств  
о пенсія  
ное полу  
и на ч.  
пенсіи з  
наго про  
ствіе че  
гс Сино  
жалован  
коноучит  
въ уста  
дѣйстви  
ноучител  
льготъ.  
находит  
вать об  
смыслѣ  
систерій  
должнос

опасеніе, что члены консисторій изъ упомянутыхъ пенсіонеровъ найдутъ для себя невыгоднымъ отказаться отъ заслуженной пенсіи и предпочтутъ оставить многосложныя обязанности членовъ консисторій, чтобы, сохраняя пенсію, на мѣстахъ приходскихъ священниковъ, найти въ вознагражденіяхъ отъ прихожанъ за требы необходимыя средства къ существованію своему и семействъ ихъ. Признавая эти опасенія уважительными, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 20 мая 1877 г., предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору снести съ вѣдомствами, участвовавшими въ разрѣшеніи вышеупомянутаго вопроса, не окажется ли возможнымъ испросить отъ сдѣланнаго тѣми вѣдомствами постановленія. Вѣдомства эти вслѣдствіе сего уведомили, что дѣйствіе статей устава о пенсіяхъ, по коимъ не допускается одновременное полученіе жалованья и пенсіи, распространяется и на членовъ духовныхъ консисторій, выслужившихъ пенсіи за учебную службу какъ по министерству народнаго просвѣщенія, такъ и по другимъ вѣдомствамъ, вслѣдствіе чего, для осуществленія предположенія Святѣйшаго Синода о совмѣстномъ полученіи членами консисторій жалованья по ихъ должности и пенсіи за прежнюю законоучительскую службу, необходимо было бы испросить, въ установленномъ законодательномъ порядкѣ, отъ дѣйствующаго закона на предметъ предоставленія законоучителямъ изъ духовныхъ лицъ новыхъ пенсіонныхъ льготъ. Въ виду такого отзыва Святѣйшій Синодъ не находитъ возможнымъ въ настоящее время ходатайствовать объ измѣненіи существующихъ постановленій въ смыслѣ предоставленія членамъ всѣхъ духовныхъ консисторій права полученія, вмѣстѣ съ жалованьемъ по должности члена консисторіи, и выслуженныхъ ими пен-

сій за учебную службу. Но вмѣстѣ съ симъ, принимая во вниманіе, что для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ въ западномъ краѣ и царствѣ Польскомъ п. 5 ст. 12 пенс. уст. и § 9 Высочайше утвержденныхъ 30 іюля 1867 г. правилъ о преимуществахъ чиновниковъ русскаго происхожденія, переходящихъ на службу въ нѣкоторыя губерніи западнаго края и въ Царство Польское, сдѣлано изъятіе изъ общихъ пенсіонныхъ правилъ, по ко- ему симъ лицамъ предоставлено право сохраненія пенсіи на службѣ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно отзыву министра финансовъ, предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить, установленнымъ порядкомъ, Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на распространеніе таковаго же изъятія и на членновъ духовныхъ консисторій въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ 5 п. 12 ст. пенс. уст. и въ Царствѣ Польскомъ. О содержаніи настоящаго опредѣленія поставить въ извѣстность, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ.

*Отъ 22 марта—16 апрѣля 1879 г. за № 595,  
по вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ  
рѣшеній и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступле-  
ніяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 марта сего года за № 1161, о томъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 8 ноября—28 декабря минувшаго года, сообщено было министру финансовъ объ изъясненіяхъ въ ономъ соображеніяхъ относительно освобожденія отъ

оплаты і  
ловъ и п  
проступк  
финансо  
стѣ герб.  
шенія и  
также ре  
дѣламъ  
разрѣши  
витнаго  
даваемы  
какъ суд  
ніями, к  
постанов  
ваніи п.  
аты коп  
дѣламъ  
Что же  
1864 г.  
копи ст  
лицамъ,  
вельдсти  
и послѣ  
ва о ге  
кѣ, при  
министр  
гербовы  
другихъ  
преступ  
объявит  
длежащ  
го и п  
номъ В

оплаты гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Нынѣ товарищъ министра финансовъ сенаторъ Гирсъ увѣдомляетъ, что по 1 п. 45 ст. герб. устава отъ гербоваго сбора освобождены прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги во всѣхъ вѣдомствахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ; къ числу же разрѣшительныхъ бумагъ, согласно п. А № 215 алфавитнаго къ гербовому уставу перечня, относятся и выдаваемые должностными лицами и правительственными, какъ судебными, такъ и административными установленіями, копіи съ рѣшеній, опредѣленій, приговоровъ, постановленій и другихъ документовъ. Посему, на основаніи п. 1 ст. 45 герб. уст., отъ гербоваго сбора изъяты копіи съ рѣшеній, протоколовъ и приговоровъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Что же касается установленной ст. 795 уст. угол. суд. 1864 г. платы по 20 к. съ cadaго лица за написаніе копіи съ приговора, выдаваемой участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, то плата эта не составляетъ гербоваго сбора, и вслѣдствіе того помянутая 795 ст. сохранила свою силу и послѣ введенія въ дѣйствіе, съ 1 іюля 1875 г., устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 г. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ въ отзывѣ товарища министра финансовъ разъясненіи вопроса объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ, выдаваемыхъ просителямъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія, объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, для чего и припечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*Отъ 13 марта—13 апрѣля 1879 г. за № 20 о составленной г. Гиляровымъ книгъ подъ названіемъ: „Этимологія церковнославянскаго языка“ съ журналомъ учебнаго комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, отъ 28 февраля сего года за № 85, коимъ составленная преподавателемъ 3 военнаго александровскаго училища *Г. Гиляровымъ* книга „Этимологія церковнославянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій“ (Москва 1876 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособия для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ, правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета

*Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 66.— о книгѣ, подъ названіемъ: „Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій“ (Москва 1876 г.), составленной преподавателемъ 3 военнаго Александровскаго училища *Федоромъ Гиляровымъ*.*

Означенная книга г. Гилярова состоитъ изъ двухъ частей; въ первой части помѣщены объясненія этимологій церковно-славянскаго языка; во второй краткія выдержки изъ Остромирова евангелія, приведенныя какъ примѣры на разные параграфы для объясненія важнѣйшихъ случаевъ въ этимологій, въ выдержкахъ текстъ на-

печатанъ исправленнымъ въ правописаніи съ раздѣленіемъ рѣчи на слова.

Учебникъ этимологіи, предлагаемый г. Гиляровымъ, представляетъ, по словамъ его (въ предисловіи), „только minimum свѣдѣній изъ ц.-славянскаго языка по его отношенію къ русскому“, чтобы „систематическимъ изложеніемъ этимологіи церковно-славянскаго языка закрѣпить сознательно въ памяти учащагося современную орѳографію“. Поэтому почти каждая статья въ разсматриваемой этимологіи заключается указаніемъ на орѳографическія затрудненія, въ которыхъ авторъ современное начертаніе признаетъ этимологически правильнымъ или только принятымъ по употребленію; наприм. „правильно принято въ русскомъ языкѣ, говоритъ авторъ на 5 страницѣ, изображать чрезъ *ь* слова: блѣдный, Глѣбъ, клѣть, млѣть, слѣдъ, хлѣбъ, брѣю, грѣхъ, зрѣть.., а слова: время, дремать, среда, требовать, влечь, плева и т. п. только по употребленію принято изображать чрезъ *е*“.

Собственно этимологическія данныя разбираемой книги разсматриваются церковно-славянскія совместно съ русскими въ сопоставленіи гласныхъ и флексій. Указавши на свойства гласныхъ и согласныхъ — измѣняться одинаково или различно въ древнемъ языкѣ и новомъ, авторъ объясняетъ необходимость различать въ словѣ корень, основу, соединительныя гласныя, приставку, суффиксъ и флексивныя формы. Затѣмъ подробно разсматриваетъ свойства и принадлежности каждой части рѣчи въ церковно-славянскомъ языкѣ, сравнительно съ русскимъ. Въ результатъ тщательнаго изученія всей этимологіи по принятой авторомъ системѣ можно ожидать не только основательнаго знакомства съ составомъ церковно-славянскаго языка и съ отношеніями къ нему рус-

скаго, но и съ правильнымъ методомъ разсмотрѣнія словъ по составу и по правописанію—такъ какъ учебный матеріаль въ разбираемой книгѣ обсуженъ обстоятельно и вѣрно.

Въ виду вышеизложеннаго, находя этимологию церковно-славянскаго языка, составленную г. Гиляровымъ для среднихъ классовъ гимназій, весьма полезною, Учебный Комитетъ полагаеь-бы составленную преподавателемъ 3 военнаго Александровскаго училища Федоромъ Гиляровымъ книгу: „Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій“ (Москва 1876 г.) одобрить въ качествѣ учебнаго пособия для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

*Отъ 1-го марта -- 13-го апрѣля 1879 года за № 17.  
о составленной и. Смирновымъ и Клеменичемъ  
книжкѣ подъ названіемъ: „Учебникъ латинскаго языка“  
съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 января сего года за № 25, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателями 2 с.-петербургской гимназіи И. Смирновымъ и О. Клеменичемъ „Учебникъ латинскаго языка“ (вып. 1-й С.-Петербургъ 1878 г.) допускается въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, въ видахъ ознакомленія преподавателей латинскаго языка съ методою изученія латинскихъ формъ чрезъ образованіе формъ словъ отъ ихъ основъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объясненія о семъ правленіямъ духовныхъ

училищъ,  
никъ“, съ  
Комитета.

*Журналъ  
Синода  
ми 2-и  
новымъ  
ваніемъ  
Курсъ*

Разс  
гимназіи,  
упражнен  
ніе. Осун  
объяснені  
Это стрел  
живающе  
книжкѣ  
водясь из  
особаго  
татовъ.  
слабья  
отъ того  
приложен  
своего п  
относите  
объяснен  
(стр. 5),  
нераціон  
ваемой  
1, 2, 3



училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 16, — о составленной преподавателями 2-й с.-петербургской гимназіи Иваномъ Смирновымъ и Осипомъ Клеменчикомъ книга, подъ названіемъ: „Учебникъ латинскаго языка. Выпускъ 1-й. Курсъ I класса гимназіи“ (С.-Петербургъ 1878 г.).*

Разсматриваемая книжка излагаетъ курсъ I класса гимназіи, руководясь преимущественно желаніемъ, кромѣ упражненія памяти учениковъ, возбудить и ихъ пониманіе. Осуществить это желаніе составители стремятся объясненіемъ образованія формъ словъ отъ ихъ основъ. Это стремленіе, само по себѣ весьма полезное и заслуживающее одобренія, осуществляется въ разсматриваемой книжкѣ вообще толково и съ знаніемъ дѣла и что, руководясь изложенной въ ней методой, хорошій учитель безъ особаго труда достигнетъ удовлетворительныхъ результатовъ. Правда, мѣстами и эта метода представляетъ слабыя стороны, но это зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что наука сравнительнаго языковѣдѣнія, въ приложеніи къ латинскому языку, далеко еще не сказала своего послѣдняго слова; къ такимъ слабымъ сторонамъ относится введеніе соединительнаго гласнаго звука *e* въ объясненіе формъ такъ называемаго третьяго спряженія (стр. 5), каковое введеніе представляется тѣмъ болѣе нераціональнымъ, что чрезъ страницу авторы разсматриваемой книжки заявляютъ, что въ наст. III-го спряж. въ 1, 2, 3 лицъ единственнаго и 1 и 2 множествъ числа

соединительнымъ гласнымъ является *и*, а въ *З* множеств. *и*. Не можемъ не отмѣтить, что и классификація основъ такъ называемаго третьяго склоненія представляется во многихъ случаяхъ сбивчивою и нераціональною.

Разсматриваемая книжка состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: изложенія грамматическихъ правилъ, фразъ и краткихъ басенъ для упражненія въ переводахъ и словъ. О приѣмѣ изложенія правилъ было сказано выше, примѣры для упражненій ничѣмъ не отличаются отъ примѣровъ находящихся въ массѣ другихъ учебниковъ, слова подобраны и переведены правильно. Нѣсколько частныхъ замѣчаній: стр. 1 и слѣд., гдѣ говорится о буквахъ, большею частью вѣрно разграничены понятія буквы и звука, за исключеніемъ опредѣленія слоговъ; такъ на стр. 2 говорится: слогъ считается долгимъ, если гласная (!) въ немъ краткая.

Стр. 9. „По значенію грамматическій родъ одушевленныхъ предметовъ (названій лицъ) соответствуетъ природному“. Фраза запутанная и невѣрная: какимъ образомъ наприм. предметы (съ которыми въ скобкахъ совершенно непонятнымъ образомъ отождествляются названія) могутъ имѣть грамматическій родъ, и что понимаютъ составители подъ выраженіемъ: родъ природный?

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что внѣшнее исполненіе этой книжки представляетъ верхъ безобразія; не говоря уже о томъ, что вся она напечатана избитымъ и неровнымъ шрифтомъ (см. напр. стр. 62, 64 и др.), въ ней такая масса опечатокъ, извращающихъ смыслъ словъ и количество звуковъ, что удивляешься смѣлости авторовъ, рѣшившихся явиться предъ публикой въ столь неряшливо-безобразномъ видѣ.

Сводя  
ведливо раз  
чича допуст  
ныхъ учили  
съ методом  
не формъ

На ос  
полагалъ б  
бургской г  
„Учебникъ  
класса гим  
фундamenta  
видахъ озе  
методю из  
формъ сло

— П  
чальства,  
регистрато  
скій секре  
мой имъ д  
въ числѣ  
на мѣсто  
канцелярс  
тарь Алек  
— В  
менскаго

Сводя къ одному все вышесказанное, было бы справедливо разсмотрѣнную книжку И. Смирнова и Клеменчича допустить въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ для ознакомленія преподавателей оныхъ съ методомъ изученія латинскихъ формъ чрезъ образованіе формъ словъ отъ ихъ основъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленный преподавателями 2 с.-петербургской гимназіи И. Смирновымъ и О. Клеменчичемъ „Учебникъ латинскаго языка. Выпускъ 1-й. Курсъ I-го класса гимназіи (С.-Петербургъ 1878 г.) допустить въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ, въ видахъ ознакомленія преподавателей латинскаго языка съ методою изученія латинскихъ формъ, чрезъ образованіе формъ словъ отъ ихъ основъ.

### И з в ѣ с т і я .

— По опредѣленію Орловскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 22 мая 1879 г., исправ. долж. регистратора Орловской Духовной Консistorіи, коллежскій секретарь Иванъ *Боршенскій* уволенъ отъ занимаемой имъ должности регистратора, съ оставленіемъ его въ числѣ канцелярскихъ чиновниковъ Консistorіи; а на мѣсто его опредѣленъ исправ. долж. регистратора канцелярскій чиновникъ Консistorіи, губернской секретарь Алексѣй *Соловьевъ*.

— Воронежской епархіи, Землянскаго уѣзда, Знаменскаго женскаго общежительнаго монастыря священ-

никъ *Федоръ Высотскій*, согласно его прошенію, принять въ Орловскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто въ село *Никольское*, *Плоское* тожъ, *Вливенскаго уѣзда*.

— Уволены заштатъ: псаломщ. у., с. *Нижняго Бунача*, свящ. *Александръ Покровскій* и кром. у., с. *Ржава*, свящ. *Василій Рудневъ*, на мѣсто коего рукоположенъ во священника воспитанникъ Орловской Семинаріи *Григорій Булаковъ*.

— Умерли: Настоятель дмитр. у., с. *Развѣтъя*, свящ. *Іоаннъ Никольскій*; сверхштатный причетникъ с. *Столбова*, того же у., *Акимъ Левитскій*; псаломщ. с. *Промклева*, того же у., *Маркъ Добрынинъ*; и. д. псаломщ. с. *Гнани*, того же у., *Федоръ Колпенскій*; сверхштатный причетникъ с. *Развѣтъя*, того же у., *Петръ Голубцевъ*; орлов. у., с. *Лепешкина* сверхштатный причетникъ *Михаиль Покровскій* и болх. у., с. *Покровскаго*, *Ермаково* тожъ, псаломщикъ діак. *Дмитрій Некрасовъ*, на мѣсто котораго опредѣленъ исправ. долж. штатнаго псаломщика причетникъ того села *Петръ Покровскій*.

— Благочинный 3-го участка кром. у., свящ. *Михаиль Малиновскій*, согласно прошенію, уволенъ Епархіальнымъ Начальствомъ отъ должности благочиннаго; а на его мѣсто опредѣленъ благочиннымъ избранный по баллотировкѣ духовенствомъ въ кандидаты на оную должность свящ. *Михаиль Строгорскій*.

— Избранный духовенствомъ 3-го благочинническаго участка, карачев. у., свящ. с. *Сомова*, *Александръ Покровскій* въ должн. помощн. благочиннаго того благочинническаго участка, по большинству избирательныхъ балловъ, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности.

Ел  
онидъ, согл  
ря Архима  
Начальство  
денія за по  
стоятельски

— За  
рительнаго  
ви Іоанну  
ные труды  
ности въ п  
того Обще

— П  
вованіе им  
около при  
Преосвяще  
скаго, бла

— По  
наго Собо  
женской г

въ соборъ  
*Булаковъ*;  
Протоіереі

рей *Осипо*  
редѣленіем  
ническое м

Протоіереі  
сверхштат  
вѣтъ, дм  
настоятеле  
силій *Гед*  
Троицкой,

Елецкаго Троицкаго монастыря іеромонахъ *Леонидъ*, согласно ходатайству настоятеля онаго монастыря Архимандрита Димитрія, опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ благочиннымъ того монастыря для наблюдения за порядкомъ въ монастырѣ и за исполненіемъ настоятельскихъ распоряженій.

— Законоучителю школы приюта Орлов. Благотворительнаго Общества, свящ. Смоленской г. Орла церкви Іоанну *Оболенскому*, за его неусыпные и плодотворные труды по укорененію началъ религіи и нравственности въ питомцахъ приюта, — выражена признательность того Общества.

— Прихожанамъ села Крутаго, лив. у., за пожертвованіе ими 2100 руб. на устройство каменной ограды около приходской церкви, преподано Архипастырское Его Преосвященства Ювеналія. Епископа Орловскаго и Съвскаго, благословеніе.

— Перемѣщены: Протоіерей Орловскаго Каѳедральнаго Собора ключарь Еразмъ *Вознесенскій* къ Преображенской г. Орла церкви настоятелемъ, а на мѣсто его въ соборѣ — свящ. села Подоляны, орловскаго у., Іоаннъ *Булаковъ*; Благочинный Орловскихъ градскихъ церквей, Протоіерей Крестительской кладбищенской церкви Андрей *Осиповъ* — въ Орловскій Каѳедральный соборъ съ опредѣленіемъ его въ должность ключаря, а на священническое мѣсто къ Крестительской церкви изъ собора — Протоіерей Захарій *Георгіевскій*; карачев. у. с. Хотимля сверхштатный священникъ Петръ *Мтицынъ* въ с. Раздвѣтье, дмитр. у., съ званіемъ помощника настоятеля; настоятель церкви села Шаблыкина, карачев. у., Вазилий *Гедеоновскій*, нынѣ Протоіерей, и священникъ Троицкой, что при женскомъ приютѣ г. Ельца, церкви

Эсперъ *Гедеоновскій* одинъ на мѣсто другаго; карач. у., с. Зеленина, сверхштатный причетникъ Илья *Введенскій* въ с. Титово, того же у., испр. должн. штатнаго псаломщика; болх. у., сель: Чернаго, причетникъ Едесій *Гурновъ* и Спаса-Чекряка, Алексѣй *Покровскій* одинъ на мѣсто другаго исправляющими долж. штатныхъ псаломщиковъ.

— Воспитанникъ Орлов. Духовной Семинаріи Иванъ *Казанскій* рукоположенъ во Священника къ Вознесенской г. Болхова церкви.

— Надзиратель Ливен. духовнаго училища Священникъ Петръ *Покровскій*, согласно его прошенію, опредѣленъ настоятелемъ церкви села Столбища, Дмитровскаго уѣзда.

— Дмитровскаго уѣзда, села Гнани сверхштатный причетникъ Василій *Ювлевъ* опредѣленъ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика въ ономъ селѣ.

— Присоединены къ православію: Священникомъ Скорбященской, что при Орловскомъ Богоугодномъ заведеніи, церкви Алексѣемъ *Успенскимъ* 5 іюня 1879 года Могилевской губерніи и уѣзда еврейка дѣвица Ципа Соломонова *Стрѣльцова* чрезъ совершеніе надъ нею Таинства святаго Крещенія и съ нареченіемъ ей имени „*Марія*“; настоятелемъ Вознесенско-Сергіевскаго прихода, г. Мценска, Священникомъ Петромъ Случевскимъ 30 мая 1879 года нанониръ 6 батареи, 36 артиллерійской бригады Тамашъ *Гуза*-римско-католическаго вѣроисповѣданія, чрезъ совершеніе надъ нимъ Таинства св. Муропомазанія и съ нареченіемъ ему имени „*Тимоѳей*“, и настоятелемъ Гнѣздиловскаго прихода, дмитровскаго уѣзда, священникомъ Іоанномъ *Успенскимъ* крестьянская дѣвица деревни

Дерюгино  
безпопови

— У

скаго мо  
сего 1879

г. Орла

Теодоръ

запштатный

Собакина,

ковъ; Мал

ный при

села Сно

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

и с

Дерюгиной, Кромскаго уѣзда, Пелагія *Земидова* изъ  
безпоповщинской секты по уставу православной церкви.

— Умерли: настоятель Трубчевскаго Спасо—Челн-  
скаго монастыря Архимандритъ *Ксенофонтъ* 17 мая  
сего 1879 г. въ г. Θεодосіи Таврической губерніи;—  
г. Орла настоятель Преображенской церкви Протоіерей  
Θеодоръ *Рябинцевъ*; Вознесенской г. Болхова церкви  
заштатный Свящ. Павелъ *Лебедевъ*; Орловскаго уѣзда, села  
Собакина, сверхштатный причетникъ Алексѣй *Долгору-  
ковъ*; Малоархангельскаго уѣзда, села Дроскова, заштат-  
ный причетникъ Иванъ *Богдановъ* и Брянскаго уѣзда,  
села Снопота, заштатный причетникъ Иванъ *Рубиновъ*.

---

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

---

Довв. Цензурою. Орелъ. Іюля 1-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

при погребеніи почившей въ Возѣ Анны Ивановны г-жи Панютиной — супруги хозяйственнаго члена при Орловскомъ Александровскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ.

Аминь, аминь глаголю вамъ, яко слушая словесе моего и вѣруяй пославшему Мя, имать животъ вѣчный: и на судъ не приидеть. но преидеть отъ смерти въ животъ (Іоан. 5, 24).

Какое успокоительное увѣреніе! Самъ Господь его изрекаетъ, съ двукратнымъ подтвержденіемъ: истинно, истинно говорю вамъ. Что же Ты говоришь намъ Господи? Слушающій слово Мое и вѣрующій пославшему Меня, имѣетъ жизнь вѣчную... Какъ сладко это слово Твое, Господи, и какъ животворно для насъ! Изъ него мы познаемъ, что достаточно слушать съ вѣрою слово Твое, и человекъ будетъ жить вѣчно. Поэтому всѣ ближніе наши, слушавшіе съ вѣрою слово Твое, уже получили безсмертіе. И какое еще безсмертіе! радостное, блаженное. Ты говоришь далѣе, что слушающій слово Твое и вѣрующій въ Тебя, не приходитъ на судъ, за которымъ какъ Ты же намъ открылъ, можетъ послѣдовать смерть вторая, или мука вѣчная; нѣтъ, вѣрующій, по увѣренію Твоему, переходитъ отъ смерти въ жизнь. Остановимся

мыслию и св  
утѣшимъ  
Отход  
шала! сло  
свою она  
нашемъ; у  
своей посл  
говѣніемъ.  
дала себя  
се въ пос  
крестное  
время, ко  
Найтись в  
минуту, и  
ставленія  
рующаго  
Анна, как  
но образ  
Ты осѣни  
значить, т  
сителя, ед  
Кто може  
кресла со  
ничего нѣ  
зволено в  
ти въ ра  
ствованно  
соединив  
ши, безъ  
начинаем  
вселеніем  
ванное н



мыслию своею на этомъ чудномъ увѣреніи Господа и  
утѣшимъ имъ сердца наши.

Отходящая отъ насъ сестра наша о Господѣ слу-  
шала слово Божіе и вѣровала въ него. Живую вѣру  
свою она многократно доказывала, пребывая въ кругу  
нашемъ, участіемъ въ молитвахъ нашихъ и, во время  
своей послѣдней болѣзни, хожденіемъ въ храмъ Божій и  
повѣніемъ. Вѣра въ ней такъ созрѣла и окрѣпла, что  
дала себя замѣтить и почувствовать всѣмъ видѣвшимъ  
ее въ послѣднее время. Она твердо сложила руку на  
крестное знаменіе и благоговѣнно перекрестилась въ то  
время, когда душа ея начала уже разлучаться съ тѣломъ.  
Найтись въ вѣроу въ такую важную для всѣхъ насъ  
минуту, не потерять христіанскаго мужества въ часъ пре-  
ставленія своего — это дѣлаетъ особенную честь душѣ вѣ-  
рующаго. Итакъ, возлюбленная о Господѣ сестра наша  
Анна, какъ ни печально твое раннее отшествіе отъ насъ,  
но образъ и примѣръ твоего отшествия утѣшаютъ насъ.  
Ты осѣнила себя крестомъ въ часъ скончанія своего;  
значитъ, ты облеклась въ крестныя заслуги Христа Спа-  
сителя, сдѣлалась причастницею Его искупительной смерти.  
Кто можетъ, послѣ сего, сомнѣваться, что ты уже и вос-  
кресла со Христомъ? Если благоразумному разбойнику,  
ничего неимѣвшему, кромѣ вѣры въ распятаго Іисуса, по-  
зволено въ тотъ же день и часъ, когда онъ умеръ, вой-  
ти въ рай, то тебѣ ли въ него не войти, — тебѣ, напут-  
ствованной всѣми таинствами св. Церкви и преискренне  
соединившейся со Христомъ? Поэтому сквозь слезы на-  
ши, безъ которыхъ не можемъ разставаться съ тобою,  
начинаемъ уже привѣтствовать и поздравлять тебя со  
вселеніемъ въ рай. — Это отрадное увѣреніе наше, осно-  
ванное на словахъ Господа, не разрушается, когда мы

обращаемъ мысля на прошедшую земную жизнь твою. Отзывъ о тебѣ твоего супруга и вродныхъ твоихъ и собственное наше многолѣтнее наблюденіе даютъ право сказать, что жизнь твоя честная, безукоризненная, посвященная трудамъ мирной домашней жизни. Не любила ты блистать въ многолюдныхъ и пышныхъ собраніяхъ, не тщеславилась красотою и убранствомъ одежды своихъ, какъ многія дѣлаютъ современныя намъ легкомысленныя женщины. Тихая, семейная жизнь твоя была въ тебѣ въ сердцу. Въ этой-то жизни, провожая дни свои въ любви и согласіи съ своимъ супругомъ, въ любви и нѣжной внимательности къ своимъ дѣтямъ, ты возрасла и созрѣла душею своею до такой высокой степени, на которой узрѣли мы тебя въ послѣднее время. Ты стала теперь именно тою женою, о которой говоритъ апостолъ: жена спасется чадородія ради. Ты, по благословенію Божию, родила многихъ чадъ и успѣла дать имъ благое направленіе. Самыя малолѣтнія изъ нихъ, можно полагать за вѣрное, уже получили отъ тебя въ сердце свое блага смена добра, которая принесутъ плодъ во время свое. Образъ матери, нѣжно любившей ихъ, имѣвшей ихъ всегда въ сердцѣ своемъ, никогда не изгладится изъ ихъ дѣтской памяти и будетъ предостерегать ихъ отъ грѣховныхъ паденій на скользкихъ путяхъ жизни. Подобныя именно матери будутъ спасаться. Не всякая мать, имѣющая многихъ чадъ, можетъ льстить себя надеждою на спасеніе, но только тѣ, которыя занимаются дѣтьми своими съ глубокимъ вниманіемъ, съ нѣжною любовью и умѣютъ дать собственнымъ примѣромъ христіанское направленіе душамъ ихъ.

Все, досель сказанное, относится не только къ блаженной памяти почившей въ Возѣ, но и къ угѣшенію

всѣхъ ва  
при всей  
нить теб  
столько  
стие насл  
и богобо  
въ какія  
щества и  
литвенни  
любезныя  
нить, что  
мѣрь хри  
Въ наше  
своемъ п  
вашей до  
она жила  
читайте  
благослов  
теля.... Е  
Возѣ сес  
ный урок  
бы такъ  
потаенна  
нашу вре  
красоты  
прова  
и вродныхъ  
и христіанск  
и христіанск  
онъ бы  
изъ  
практикѣ

всѣхъ васъ, скорбящіе братіе и чада. Въ самомъ дѣлѣ, при всей великой горести разлуки, не отрадно ли вспомнить тебѣ, добрый и вѣрный супругъ почившей, что ты столько лѣтъ имѣлъ дарованное тебѣ отъ Господа счастье наслаждаться пріятнымъ сожителемъ съ вѣрною и богобоязненною женою, которая не увлекала тебя ни въ какія суетности, не растрчивала напрасно твоего имущества и оставила тебѣ на утѣшеніе многихъ чадъ, молитвенниковъ за тебя и за нее. — Не отрадно ли вамъ, любезныя чада, если не теперь, то современемъ вспомнить, что вы имѣли мать, подававшую прекрасный примѣръ христіанской вѣры и скромной, умѣренной жизни. Въ наше время, когда молодые люди очень шатки въ своемъ поведеніи, такіе спасительные примѣры матери вашей должны быть особенно дороги. Помните дѣти, какъ она жила и особенно какъ она умирала съ вѣрою! Почитайте ее и по смерти. Этимъ заслужите себѣ великое благословеніе Божіе и утѣшите своего скорбящаго родителя.... Всѣмъ намъ, предстоящіе братія, почившая въ Бозѣ сестра наша о Господѣ — оставила великій незабвенный урокъ: воспитывайте въ себѣ, други и знаемые, какъ бы такъ она говоритъ, больше и со всякимъ вниманіемъ потаеннаго внутренняго человѣка. Онъ украшаетъ собою нашу временную жизнь, онъ не теряетъ своей духовной красоты и въ часъ смерти. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

## О НАКАЗАНІЯХЪ.

(педагогическій этюдъ).

Изъ всѣхъ воспитательныхъ средствъ въ школьной практикѣ едва ли не самое обширное примѣненіе имѣютъ

наказанія. Много было говорено и писано противъ употребленія этого репрессивнаго средства, много разъ гуманное воззрѣніе дѣлало попытки къ отбѣнѣ или замѣнѣ его; но, кажется, съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ преступленіе (а оно явилось вслѣдъ за сотвореніемъ человѣка), наказаніе, къ стыду и прискорбію человѣчества, стало необходимымъ, въ извѣстныхъ конечно случаяхъ, спутникомъ человѣческой дѣятельности въ жизни вообще и воспитаній въ частности. Въ этомъ смыслѣ мы и будемъ имѣть о немъ сужденіе.

Обратимся прежде всего къ психологическимъ соображеніямъ. Всякая дѣятельность, а слѣдовательно и всякій проступокъ, есть актъ воли. Отправленіе воли слѣдуютъ изъ двухъ моментовъ: съ одной стороны изъ внѣшнихъ или внутреннихъ вліяній, какъ побужденій къ дѣятельности, съ другой стороны изъ свободнаго акта самоопредѣленія, предполагающаго выборъ между побужденіями и рѣшимость принять то или другое изъ нихъ за основаніе дѣятельности въ данномъ случаѣ. Побужденія представляютъ собою, такъ сказать, постоянную, болѣе или менѣе сложную и разнообразную сумму давленія на самоопредѣленіе воли; послѣднее есть плодъ всесторонняго душевнаго развитія и въ особенности умственнаго убѣжденія и упражненія воли въ данномъ направленіи. До тѣхъ поръ, пока человѣкъ не образовалъ въ себѣ извѣстнаго умственнаго цикла убѣжденій и навыка воли постоянно слѣдовать этимъ убѣжденіямъ, его воля и дѣятельность находятся подъ необходимымъ давленіемъ внѣшнихъ причинъ, условій и вліяній и отражаетъ въ себѣ всю случайность ихъ воздѣйствія. Таковъ именно воспитательный возрастъ. Воля воспитываемаго безхарактерна въ томъ во первыхъ отношеніи, что за отсутствіемъ

умственны  
имѣть в  
въ одномъ  
личными  
не имѣть  
либо влія  
опредѣлен  
шимъ  
Этимъ  
поставите  
ду, дѣломъ  
родителямъ  
и проч  
Поня  
ристика о  
условное  
танія и п  
беремъ, та  
ея характ  
внутрення  
побуждені  
дѣла, на  
разовать  
ственныхъ  
съ другой  
денія въ  
половина  
и воспит  
слѣднемъ  
дѣло так  
находилъ  
въ данно

умственныхъ убѣжденій и съ ними руководящей нити не имѣеть возможности производить единообразный, т. е. въ одномъ какомъ-нибудь направленіи, выборъ между различными побужденіями, съ другой стороны тѣмъ болѣе не имѣеть возможности противопоставить силѣ какого-либо вліянія силу другаго побужденія, избраннаго самою опредѣленіемъ, и съ необходимостію увлекается дѣйствующимъ сильнѣе другихъ въ данномъ случаѣ вліяніемъ. Этимъ объясняются факты изъ дѣтской жизни, когда вы поставите ребенка между двумя крайностями, напр. между дѣломъ и игрою съ товарищами, между послушаніемъ родителей и какимъ-нибудь запрещеннымъ лакомствомъ и проч.

Понятное дѣло, что такая психологическая характеристика отправления воспитательной воли имѣеть весьма условное значеніе, смотря по возрастамъ самаго воспитанія и природнымъ наклонностямъ воспитываемаго. Мы беремъ, такъ сказать, общую волю воспит. возраста, общій ея характеръ, который состоитъ именно въ отсутствіи внутренняго начала самопредѣленія и въ подчиненности побужденіямъ. При такомъ психологическомъ положеніи дѣла, на долю воспитателя выпадаетъ важная задача — образовать въ воспитанникѣ съ одной стороны и циклъ умственныхъ возрѣній, извѣстное умственное направленіе, съ другой — создать достаточную энергію воли для проведенія въ дѣятельности умственныхъ убѣжденій. Первая половина задачи достигается образованіемъ (обученіемъ) и воспитаніемъ ума, вторая воспитаніемъ воли. Въ последнемъ отношеніи требуется, между прочимъ, поставить дѣло такимъ образомъ, чтобы воспитанникъ каждый разъ находилъ въ себѣ противовѣсъ тѣмъ влеченіямъ, которыя въ данномъ случаѣ могутъ явиться въ противорѣчій съ

образуемымъ характеромъ умственныхъ и нравственныхъ возрѣній и взять надъ послѣдними перевѣсъ. Потребность такого противовѣса опять таки условливается такимъ или другимъ состояніемъ воспитываемаго возраста. На высшей ступени этого возраста предполагается уже нѣкоторая энергія воли или тяготѣніе ея въ образуемомъ направленіи и требуется только поддержка ей въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ. На низшей же ступени, въ состояніи дѣтства и отрочества, предполагается болѣе усиленное, учащенное приложеніе такихъ средствъ воспитанія, которыя, какъ мы сказали, представляли бы въ потребныхъ случаяхъ противовѣсъ побужденіямъ, вліяющимъ на дезорганизацію воли въ воспитываемомъ направленіи. Къ числу такихъ средствъ относятся между прочимъ наказанія.

Итакъ, на основаніи психологическихъ данныхъ, наказаніямъ принадлежитъ роль притивовѣса всякимъ дезорганизующимъ воспитаніе воли вліяніямъ, т. е. наказанія или, собственно говоря, страхъ, опасеніе наказаній должны умѣрять каждый разъ порывы молодой увлекающейся души, когда она бываетъ склонна къ дѣятельности, противной цѣлямъ воспитанія. Эта точка зрѣнія обнимаетъ всѣ дальнѣйшія педагогическія соображенія относительно наказаній.

И а) наказанія очевидно имѣютъ значеніе только внѣшнихъ побужденій къ дѣятельности, какъ всякія другія вліянія. Они отличаются отъ послѣднихъ только тѣмъ, что представляютъ осмысленныя, цѣлесообразныя и преднамѣренныя побужденія, усиленныя въ данномъ случаѣ для предположенной цѣли. Отсюда само собою опредѣляется, что наказанія, какъ такія внѣшнія средства, должны быть употребляемы по возможности рѣже. Въ этомъ

отношеніи  
злоупотре  
вредъ. П  
внѣшнія  
же, чѣмъ  
такомъ въ  
модѣтели  
вліяніемъ  
занія въ  
складыва  
но б) Д  
хотя и в  
но по тѣ  
живають  
деморали  
ны быть  
преждать  
вѣтствен  
существо  
смысль о  
личіе это  
проступк  
обществе  
ное возм  
сложивше  
имѣють і  
слагающе  
ныя не д  
сочувстві  
они терп  
исполнен  
кровіе.

отношеніи наказаніе можно сравнить съ лекарствами, злоупотребленіе которыми можетъ принести вмѣсто пользы вредъ. Понятно также, что наказанія, какъ такія же внѣшнія средства, должны быть употребляемы тѣмъ рѣже, чѣмъ выше возрастъ воспитательный, потому что въ такомъ возрастѣ предполагается уже извѣстная доля самодѣтельности, самоопредѣленія, образовавшагося подъ влияніемъ воспитанія предшествовавшаго времени. Наказанія въ этомъ возрастѣ должны только поддерживать складывающіеся настроеніе и характеръ.

б) Далѣе — наказанія, какъ воспитательныя средства, хотя и внѣшнія, должны имѣть значеніе не сами по себѣ, но по тѣмъ чувствамъ и представленіямъ, какія поддерживаютъ въ воспитанникѣ отрицательное отношеніе къ деморализующимъ влияніямъ! Поэтому наказанія не должны быть мщеніемъ за проступокъ; они должны предупреждать проступокъ, поддерживая чувство опасенія отвѣтственности, а не карать его. Въ этомъ состоитъ существенное отличіе наказаній въ воспитательномъ смыслѣ отъ наказаній въ гражданскомъ отношеніи. Отличіе это совпадаетъ съ различіемъ самаго характера проступковъ въ томъ и другомъ смыслѣ. Гражданскія общественныя наказанія имѣютъ въ виду воздать должное возмездіе за проступокъ, совершаемый нравственно сложившеюся личностію; наказанія же воспитательныя имѣютъ цѣлю дать надлежащее направленіе только еще слагающемуся характеру. Поэтому наказанія воспитательныя не должны уничтожать сердечнаго расположенія и сочувствія воспитателя къ воспитаннику. Поэтому же они терпятъ скорѣе горячность и раздраженіе при ихъ исполненіи, чѣмъ разсчитанное, убійственное хладнокровіе.

в) Если психологически-воспитательный смысл наказаній состоитъ въ томъ, что возбуждаемыя ими чувства и представленія должны каждый разъ составлять противовѣсъ противовоспитательнымъ вліяніямъ и побужденіямъ; то, понятно, что въ смыслѣ такого противовѣса они должны представлять величины, такъ сказать, однородныя и соизмѣримыя съ противодѣйствующими вліяніями, т. е., такія, которыя могли бы идти въ сравненіе въ каждомъ данномъ случаѣ. Отсюда получается принципъ естественности въ дѣлѣ наказаній или принципъ соизмѣримости между преступленіемъ и наказаніемъ. Какъ было бы весьма странно, если бы напр. страсть къ лакомству наказывалась лишеніемъ свиданія съ родными или земными поклонами, такъ напротивъ весьма естественно наказывать неопрятность удаленіемъ изъ порядочнаго общества, лживость — недоверіемъ, тщеславіе — насмѣшкой, злоупотребленіе свободою ея лишеніемъ, неприготовленіе урока — принудительною работою, и т. под.

Естественный подборъ наказаній можетъ быть выраженъ въ двухъ общихъ формахъ. Чѣмъ выше возрастъ воспитываемый, тѣмъ болѣе побужденія, руководящія волею воспитанника, принимаютъ внутренній, чисто психическій характеръ. Поэтому и наказанія, прилагаемыя въ этомъ возрастѣ, должны носить характеръ преимущественно нравственный. Сюда относятся все виды наказаній, затрагивающихъ чувство чести и стыда. Съ другой стороны, въ низшемъ возрастѣ воспитанія преобладаютъ побужденія чувственные; отсюда и противовѣсъ имъ въ формѣ наказаній долженъ носить также характеръ болѣе или менѣе чувственный, напр. наказаніе лишеніемъ объѣда, становленіемъ на колѣна и проч. Отсюда же устанавливается взглядъ и на такъ называемыя тѣлесныя на-

казанія. Если существо и побужденительно и надлежащ должны иное употребитанники и потому, вити ду физически менно воспитані какъ низ свойствен расту.

о прих  
содерж



казанія. Безусловно отвергать ихъ нельзя, какъ скоро существуетъ преобладаніе грубыхъ физическихъ вліяній и побужденій предъ нравственными и какъ скоро сравнительно утонченныя формы наказаній не оказываютъ надлежащаго дѣйствія. Но, конечно, тѣлесныя наказанія должны имѣть переходное и во всякомъ случаѣ переходное употребленіе уже потому, чтобы не развить въ воспитанникѣ вкуса къ подобнаго рода сильнымъ мотивамъ, и потому, что пѣль воспитанія состоитъ вообще въ развитіи духовныхъ инстинктовъ предпочтительно предъ физическими. Поэтому-то наказаніямъ тѣлеснымъ современною педагогикою отведено мѣсто только въ домашнемъ воспитаніи; въ школьной же практикѣ они отмѣнены, какъ низшія и самыя первоначальныя формы наказанія, свойственныя и приличныя только первому дѣтскому возрасту.

А. Транквилигатинъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію 2-го Орловскаго Духовнаго Училища.

За 1878 годъ.

## П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

Въ 1878 году поступило на приходъ: . . . . .

Осталось отъ содержанія училища въ 1877 году . . . . . 3920 60 <sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Остатокъ сей слагается изъ двухъ источниковъ, имѣющихъ разное назначеніе и составляющій, такъ сказать, побочную училищную сумму, безъ прямого отношенія къ текущимъ расходамъ по училищу, именно:

а) Осталось отъ 1877 г., такъ называемаго, больничнаго капитала, предназначеннаго на устройство при училищѣ деревяннаго помѣщенія подъ больницу, въ количествѣ . . . . .	Руб.	Коп.
	3894	36 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

и б) Отъ 1877 г. перешло на 1878 г. 2% вычета, сдѣланнаго изъ жалованья наставниковъ за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, съ 24 октября 1876 г. по 1-е января 1878 г., въ размѣрѣ . . . . .	Руб.	Коп.
	26	24

Такимъ образомъ и перешло въ остаткѣ отъ 1877 года. . . . . 3920 60 <sup>1</sup>/<sub>2</sub>

а) Сумма въ остаткѣ статьи объ училищѣ устройства возбужденъ вопросъ этженія, или, на практичбезполезныхъ На сѣздѣ въ 1879 училищной остававшіислучить на

б) На 15 Юня 1щенія въ чаемаго имперіодъ врг., въ колл

Въ 1877—18дѣленіе пченый вы

Дѣйствительный	Ассигнованный		
на 1878 г.	на 1878 г.		
1878 г.	1878 г.		
<b>О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .</b>			

а) Сумма, въ количествѣ 3894 р. 36<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., перешедшая въ остаткѣ отъ 1877 г., составляетъ, какъ уже сказано въ статьѣ объ остаткахъ, специальный капиталъ на устройство при училищѣ помѣщенія для больницы. Вопросъ о необходимости устройства при училищѣ особаго зданія подлѣ больницу былъ возбужденъ Правленіемъ еще въ 1874 году. Съ тѣхъ поръ вопросъ этотъ и оставался вопросомъ, почти безъ всякаго движенія, или, вѣрнѣе, безъ положительной попытки поставить оный на практическую почву и періодически онъ не мало возбуждалъ бесполезныхъ толковъ и пререканій въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ. На сѣздѣ прошлаго 1878 г., духовенство постановило устроить въ 1879 г., за 3000 р., деревянное зданіе для помѣщенія училищной больницы. Такимъ образомъ въ текущемъ году долго остававшійся открытымъ вопросъ о больницѣ при училищѣ получилъ наконецъ желаемое разрѣшеніе.

б) На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 1 — 15 Іюня 1877 года, № 864, сдѣланъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вычетъ, для обращенія въ пенсіонный капиталъ, изъ жалованья учителей, получаемаго ими за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, за періодъ времени съ 24 Октября 1876 года по 1 Января 1878 г., въ количествѣ, какъ показало на приходѣ, 26 р. 24 к.

Въ 1876 — 1877 учебномъ году существовало въ училищѣ два параллельныхъ отдѣленія — при III и IV классахъ, а въ 1877 — 1878 учебномъ году — только одно параллельное отдѣленіе — при II-мъ классѣ. Поэтому и 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вычетъ за означенный выше періодъ времени произведенъ такъ:

Статьи прихода.	Ассигновано по		Дѣйстви- тельно	
	смѣтѣ		поступи- ло.	
	1878 г.		1878 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Объясненіе на первую статью денежнаго остатка отъ 1877 г., то есть, на большичную сумму, изложено въ графѣ для объясненій <i>подъ</i> <i>литтерою а.</i> , а объясненіе на другую статью остатка — <i>подъ</i> <i>литтерою б.</i>				
II.				
Отпущено изъ суммъ Святѣйшаго Синода:				
На жалованье въ отчетномъ году лицамъ управления и учащимъ.			3943 60	3943 60
На выдачу по училищу установленныхъ пенсіонныхъ окладовъ.			321 75	321 75
Итого по статьѣ				
производства штатнаго				
жалованья учащей кор- порации и пенсіонныхъ окладовъ поступило.			4265 35	4265 35

Съ 24 (
Означен
Програ сь церкви
Русскій вянскій яз
Учителі временно п метику въ номъ отдѣ.
Греческ:
Латинск
Учитель преподавал

**В ъ Я с о н н е н і я .**

1878 г.

Съ 24 Октября 1876 года — по 1-е Сентября 1877 года.

Означеніе должностей.	Число годовичныхъ уроковъ.	Годовой окладъ содержанія.		2% вычетъ за полный годъ.		2% вычетъ съ 24 Октяб-ря 1876 г. — 1 Сентяб-ря 1877 г., то есть за 10 мѣсяцевъ и 7 дней	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Просгранный катихизисъ съ церковнымъ уставомъ .	6	180	—	3	60	3	7
Русскій и церковно-славянскій языкъ.							
Учитель сего предмета временно преподавалъ ари-метикъ въ 111 параллель-номъ отдѣленіи . . . . .	7	210	—	4	20	3	69
Греческій языкъ . . . . .	14	420	—	8	40	7	17
Латинскій языкъ.							
Учитель сего предмета преподавалъ временно гео-							

При III и IV параллельныхъ отдѣленіяхъ.

Статьи прихода	Ассигновано по		Дѣйстви- тельно	
	сметѣ		поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Объясненіе на эту статью мож- но видѣть <i>подъ буквою в.</i>				
III.				
Отпущено на 1878 г. духовенствомъ на покрытие прочихъ расходовъ по содержанию училища.				
Объясненіе относительно по- ступленія въ отчетномъ году епар- хіальныхъ суммъ на содержаніе училища означено <i>подъ бук- вою г.</i>				
Именно:				
а)				
По содержанію училищной корпораціи.				
На жалованье наставникамъ за препода- ваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ . . . . .			660	— 360
На выдачу нѣкоторымъ преподавателямъ квартирнаго пособія. . . . .			600	— 600
На жалованье тремъ наставникамъ за надзоръ за учениками, живущими на воль- нонаемныхъ квартирахъ . . . . .			300	— 300

графію  
номъ от  
50  
Георг  
въ IV-  
отдѣлені  
100  
120  
Съ 1-г  
Означен  
700  
350  
Священ  
Русскій  
вянскій яз  
Латинск

Означеніе должностей.	Число годовыхъ уроковъ.	Годовой окладъ содержания.	20% вычетъ за полный годъ.	20% вычетъ за послѣдніе 4 мѣсяца 1877 года.
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Оригиналь исторія . . .	3	90	1 80	11 60
Русскій и церковно-славянскій языкъ . . . . .	3	90	1 80	11 60
Латинскій языкъ . . . . .	5	150	3	1

при II реал. отд.

ДѢЙСТВИ  
ТЕЛЬНО  
ПОСТУПИ-  
ЛО.

Руб. К.

Итого  
облгост  
штатов

**Ъ Я С О Н И Е Н Д І А Я**

1878 г.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

графію въ 111 параллель-  
номъ отдѣленіи

Географія и ариметика

въ IV-мъ параллельномъ  
отдѣленіи . . .

081

Итого 24  
Октябръ 1876 г.  
— по 1-е сентя-  
бря 1877 г. сдѣ-  
лано 20/0 вычета

Съ 1-го Сентября 1877 года — 1-е Января 1878 года.



Статьи прихода.		Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
41	На жалованье наставнику, завѣдывающему ученической библіотекою . . . . .	50	—	50	—
42	На жалованье училищному священнику за отправленіе Богослуженій и требъ для воспитанниковъ . . . . .	100	—	100	—
	На жалованье членамъ Правленія училища отъ духовенства . . . . .	120	—	120	—
	<b>Итого по производству содержа- нія училищной корпораціи поступило</b>	<b>1830</b>	<b>—</b>	<b>1830</b>	<b>—</b>
	<b>По содержанию дома.</b>				
	На отопленіе училищныхъ зданій . . . . .	700	—	700	—
	На жалованье училищной прислугѣ, при содержаніи пищею на счетъ училища . . . . .	350	—	350	—
	На освѣщеніе училищныхъ зданій . . . . .	80	—	80	—
	На содержаніе лошади . . . . .	100	—	100	—

Греческі  
Аримет  
Чистопи  
Нотное  
А всег  
періодъ  
Октяб  
января 18  
пало (22  
3 р. 60  
Озна  
рядомъ  
ственное  
в) С  
въ отчет  
установлен  
училища

Дѣйстви-  
тельно  
поступи-  
ло.  
Руб. | К.

фарт  
лион  
50  
га  
лито  
100  
120  
830  
700  
350  
80  
100

## О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

Греческій языкъ . . . . .	4	120	—	2	40	—	80
Арифметика . . . . .	3	90	—	1	80	—	60
Чистописаніе . . . . .	2	60	—	2% вычета на пола-			
Нотное пѣніе . . . . .	2	60	—	гается.			
Итого съ 1 сентября 1877 — 1-е января 1878 г. . . . .	22	660	—	10	80	3	60
А всего 2% вычета за періодъ времени съ 24 Октября 1876 года по 1-е января 1878 года посту- пило (22 руб. 64 коп. 3 р. 60 к.) . . . . .	—	—	—	—	—	26	24

Параллельномъ отдѣленіи.  
При II

Означенный 2% вычетъ произведенъ установленнымъ по-  
рядкомъ для отсылки въ свое время непосредственно въ Хозяй-  
ственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

в) Отпущенная Святѣйшимъ Синодомъ сумма на содержаніе  
въ отчетномъ году лицъ управленіе и учащихъ и на выдачу  
установленныхъ по училищу пенсій поступило въ правленіе  
училища изъ двухъ источниковъ. Именно:

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	На застрахованіе училищныхъ здавій на 1879 г. . . . .	105	18	105
И наконецъ собственно по дому, какъ-то: На чистку ретираль и дымовыхъ трубъ, на полуду котловъ, на починку классной мебели и подѣлку новой, на поправку кухонной погребовой посуды и подѣлку новой, на мытье половъ, на починку и поправку печей, половъ, рамъ и проч. . . . .	250	—	250	—
Итого на содержа- ніе дома въ отчетномъ году поступило изъ мѣстныхъ средствъ	1585	18	1585	18
в)				
По содержанію воспитанниковъ. На содержаніе казенныхъ воспитанниковъ пищею, одеждою, обувью, письменными и другими принадлежностями ученическаго хозяйства . . . . .	2287	60	2287	60
На выдачу денежнаго пособія бѣднымъ воспитанникамъ, живущимъ на вольнонаем- ныхъ квартирахъ. . . . .	650	—	650	—

Получ  
изъ Орловс  
№ № ассигн.  
14  
97  
98  
110  
177  
191  
255



Статьи прихода.	Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви-тельно поступи-ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	На приобрѣтеніе новыхъ байковыхъ одѣ- яль для казенныхъ воспитанниковъ . . . . .	140	—	140
И наконецъ на уплату въ мѣстную цер- ковь, куда воспитанники ходятъ за слу- шаніемъ Богослуженій, за свѣчи, просфоры, вина и ладанъ, израсходованные при отправ- леніи отдѣльныхъ Богослуженій для воспи- танниковъ . . . . .	25	—	25	—
<b>Итого по сей статьѣ</b>				
<b>на отчетный годъ по-</b>				
<b>ступило . . . . .</b>				
	3102	60	3102	60
г)				
На остальные расходы по училищу.				
На содержаніе собственно училищной би- бліотеки, какъ-то: на приобрѣтеніе учебныхъ пособій и руководствъ для преподавателей, на выписку періодическихъ изданій (педа- гогическихъ или же съ официальнымъ характеромъ), на переплетъ учебниковъ, вы- даваемыхъ для безмезднаго употребленія обѣдненнымъ воспитанникамъ . . . . .	50	—	50	—

При  
за № 423,  
1400 р.,  
лежащимъ  
какъ и за  
на 1878 г.  
4265 р. 3  
г) На  
покрываемы  
связда дух  
источниковъ  
При  
вънчивая  
ученикамъ  
Пред  
при отнош  
о. Осип  
во. Соко  
Священ

# О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

Дѣйстви-  
тельно  
поступи-  
ло.  
Руб. К.

140

При отношеніи Правленія Орловской духовной семинаріи, за № 423, поступила оставшая часть штатной суммы, въ количествѣ 1400 р., а всего съ 2865 р. 35 к., заимствованными подлежащимъ порядкомъ изъ мѣстнаго казначейства, поступило, какъ и значится въ общемъ росписаніи доходовъ по училищу, на 1878 г., 4265 р. 35 к. (2865 р. 35 к. - 1400 р. = 4265 р. 35 к.).

25

г) На содержаніе училища въ отчетномъ году по статьямъ, покрываемымъ мѣстными средствами, согласно съ постановленіемъ съезда духовенства 1877 г., деньги поступили изъ слѣдующихъ источниковъ:

10260

а)  
При отношеніи Орловской духовной консисторіи, № 1187, въначиловая прибыль отъ 1877 г., на вспоможеніе бѣднымъ ученикамъ (сиротамъ), въ размѣрѣ 910 р. 48 к.

191

б)  
Представлено о. о. благочинными съ подвѣдомыхъ церквей при отношеніяхъ:

Количество кассы.

№ № отношеній.

50

		Руб. К.
о. Осиповымъ . . . . .	37	595 64
о. Соколовымъ . . . . .	57	286 23
Священникомъ Никольскимъ . . . . .	26	423 94

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ священника Болховскаго уѣзда, села Будолдина, Николая Померанцева.

Отъ нѣкоторыхъ господъ Благочинныхъ, сознающихъ важность устройства страховаго общества по духовному вѣдомству, начинаютъ поступать ко мнѣ свѣдѣнія въ слѣдствіе объявленія моего, пропечатаннаго въ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, но свѣдѣнія сіи очень не полны по той именно причинѣ, что до сего времени не опубликованы редакціею 15 пунктовъ, прописанныхъ въ отношеніи моемъ въ Орловскую Консисторію еще въ октябрѣ мѣсяцѣ. Посему, дабы не было двойныхъ трудовъ со стороны о. о. Благочинныхъ и сугубыхъ соображеній со стороны моей, покорнѣйше прошу редакцію немедленно въ семь же мѣсяцѣ объявить 15 пунктовъ, по коимъ о. о. Благочинные потрутся доставить мнѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія проекта устава страховаго общества. Пункты сіи суть слѣдующіе: 1) сколько въ Орловской Епархіи существуетъ деревянныхъ церквей въ самостоятельныхъ приходахъ; 2) сколько при всѣхъ вообще церквахъ — деревянныхъ церковныхъ караульнъ; 3) сколько училищныхъ деревянныхъ зданій и другихъ при оныхъ деревянныхъ строеній; 4) сколько вообще домовъ священно-церковнослужителей штатныхъ, по всѣмъ городамъ и уѣздамъ, въ томъ числѣ сколько домовъ каменныхъ и сколько деревянныхъ, съ различіемъ домовъ протоиереевъ, священниковъ, діаконовъ и причетниковъ; 5) сколько существуетъ домовъ церковныхъ, сколько выстроенныхъ и поддерживаемыхъ помѣщиками и другими благотворителями, сколько существуетъ домовъ при духовныхъ попечительствахъ, гдѣ оныя есть, и сколько домовъ собственныхъ, принадлежащихъ духовнымъ лицамъ; 6) сколько домовъ застрахованныхъ, и кака въ велика премія и взносъ за оную, и сколько домовъ незастрахованныхъ; 7) сколько домовъ священно-церковно-

служителей  
они пенсію  
прича; 8)  
всемъ член  
служителей  
надлежать,  
деревянных  
при всѣхъ  
сколько п  
капиталовъ  
дохода по  
суммъ дене  
свой домъ,  
вѣдомства  
каждой це  
скаго пола  
мѣ статист  
числахъ и  
было безоп  
для предст  
Епархіальн





**Статистическая вѣдомость о церкви и причтѣ города  
по вѣдомству Благочиннаго**

Церк- вей и ка- раулень.	Учи- лищъ де- ревян- ныхъ и пристро- ебъ.	Домовъ священно-церковно служ. штатныхъ.			Домовъ при жен- скихъ монастыр.	
		Протоиер. священни- ковъ.	Діако- новъ.	Причет- никовъ.	Священ- никовъ.	Діабо- новъ.
Дерев. церковь, или ка- менная 1, кара- ульня 1.	Сѣвское уѣздное 1, при немъ саравъ и амбаровъ 3.	1 дерев. или камен собств., или цер- ковный.	1 собствен.	2 вы- строены отъ По- печитель ства.	1 собств.	1 монаст.
		Заштатныхъ и сиротек.				
		Получа- ють пен- сіонъ.	получаютъ отъ причта, или попечите льства.	пособіе		не застрахованы.
		застрахован.				
		500	300	200		
		премія.				
		12 р.	10 р.	6 р.		

Подпись причта и старосты.

Священникъ Померанцевъ.

такое-то, П  
такое-то. ...  
Земли распах-  
ной.  
Лѣсныхъ дачъ.  
300 200 10  
или десятъ на  
строе- п  
40 ваго от  
лѣса  
36 или 1  
кус- вт  
тарни зу  
ка. в  
4  
в  
п

такого-то, церкви такой-то, или уѣзда, села и церкви такого-то.... за 1879 годъ.

при жен- монастыр. Діабо- новъ.	Земли распах- ной.	Лѣсныхъ дачь.	Денегъ.	Число муж.	Душ. жен.	Церковныхъ денегъ.		Особыя при- мѣчанія.
						Билетами.	Налич- ными.	
1 монаст.	300	200	1000 р.	700	800	3000	500	Церковь строится или ветхая; сколь- ко собственныхъ по- купныхъ земель и капиталовъ.
	или 40	десять ваго- строе- лѣса	на весь отъ при- чтѣ хода					
	36	или 36	ку- въ поль- тарни зу церк- ка. ви, проц.					
			400 р. въ цер. или причту.					

Хованы.  
Щевъ.

Поступила въ продажу книга, только что отпечатанная

## „СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ“

*Священника Иоанна Лозинскаго,*

„СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ“ написаны простонароднымъ языкомъ и приспособлены къ нравственному состоянію какъ городскихъ, такъ и сельскихъ слушателей.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою по почтѣ 1 р. 25 к. Требования исполняются безъ замедленія.

Складъ книги у автора — священника слободы Уразовой Валуйскаго уѣзда, Воронежской губерніи, и въ г. Воронежѣ — въ книжной лавкѣ Митрофанова монастыря.

### Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Поученіе. — О наказаніяхъ. — Объявленія. — Историческіе очерки Орловской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.  
Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюля 1-го дня 1879 года.

Отъ 30  
повелти  
я  
По ук  
Правител  
Оберъ-Пр  
состоявші  
Его Имп  
Синоду сл  
Внука На  
повелъвае